



TI.271.14.2017

Sanok, dnia 22.12.2017 r.

Ogłoszenie

Dotyczy: Wykonanie robót budowlano-montażowych dla zadania pn.: „Przebudowa stadionu piłkarsko-lekkoatletycznego wraz z infrastrukturą techniczną i drogową oraz wykonanie konstrukcji wsporczej telebimu”

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający podaje treść zapytań oraz stosowne wyjaśnienia:

Pytanie 1

Mając na uwadze zapisy rozdz. 3 pkt.3.3 ppkt. 3.3.1 SIWZ, prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazanie części zamówienia w formularzu ofertowym, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcą jest jedynie obligatoryjne w przypadku, korzystania z zasobów przedmiotowych lub podmiotowych przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu: nazwy, imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców, po podpisaniu przez Wykonawcę umowy z Podwykonawcą i jej zaakceptowaniu przez Zamawiającego, a przed przystąpieniem Podwykonawcy do wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że po podpisaniu umowy a przed przystąpieniem podwykonawcy do wykonania zamówienia dostarczenia Zamawiającemu: nazwy, imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców. Wykonawca będzie zawiadamiał podczas realizacji umowy Zamawiającego o wszelkich zmianach danych dotyczących podwykonawców, a także przekazywał informacje na temat nowych podwykonawców, z którymi w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację usług.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie, że oświadczenie o uzyskaniu koniecznych informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania i złożenia przedmiotowej oferty (zał. Nr 1 do SIWZ - Formularza Oferty) dotyczy tylko tych informacji, które Wykonawca mógł obiektywnie pozyskać w toku wizji lokalnej i na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść oświadczenia jest następująca:

Oświadczamy, że posiadamy konieczne informacje, potrzebne do właściwego wykonania zadania, zapoznaliśmy się ze SIWZ, wszystkimi materiałami i dokumentami, mającymi wpływ na złożenie oferty i realizację zamówienia i przyjmujemy je bez zastrzeżeń.

Pytanie 4

Prosimy Zamawiającego o odpowiedź, czy jest w posiadaniu kompletnej inwentaryzacji dendrologicznej drzewostanu przeznaczonego do wycinki? Jeśli tak to prosimy o załączenie/udostępnienie przedmiotowej inwentaryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją dendrologiczną drzew przeznaczonych do wycinki, jest w posiadaniu decyzji na wycięcie drzew w której określono ilości i wielkości drzew przeznaczonych do wycięcia.

Kopia decyzji w załączeniu do SIWZ

Pytanie 5

W związku z wystąpieniem kolizji istniejących 4 drzew kolidujących z projektowaną bieżnią lekkoatletyczną i 5 drzew w rejonie projektowanego wejścia od strony ul. Staszica (kolizja z proj. kanalizacją teletechniczną i hydrantem ppoż), prosimy o przekazanie prawomocnego pozwolenia na wycinkę drzew. Jeżeli pozwolenie takie nie zostało wydane, prosimy określenie po czyjej stronie będzie wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej i uzyskanie pozwolenia na wycinkę drzew oraz koszty wycinki i utylizacji drzewostanu?

Jednocześnie informujemy, że w okresie od marca do października w przypadku wystąpienia na drzewach gatunku ptaków będących pod ochroną wycinka wyżej wymienionego drzewostanu będzie niemożliwa do czasu zakończenia okresu lęgowego ptaków. Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku, gdy niemożność dokonania wycinki drzew w tym okresie uniemożliwi wykonywania robót wchodzących w zakres przedmiotu umowy w tym okresie, termin wykonania Przedmiotu Umowy zostanie odpowiednio przedłużony?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 4

Koszty związane z wycinką i utylizacją ponosi Wykonawca zgodnie z poz. 89 d.6 do 93.d.6 kosztorysu ofertowego arkusz „bieżnia i urządzenia LA”. Natomiast koszty związane z opłatą za usunięcie drzew oraz następce nasadzenia będą po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu umowy w nie dokonania przez Wykonawcę wycinki w wyznaczonych decyzją terminach.

Pytanie 6

Prosimy Zamawiającego o odpowiedź, czy oświadczenie podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności związane z: wykonanie robót ogólnobudowlanych, można złożyć Zamawiającemu wraz z projektem umowy z podwykonawcą bądź w chwili składania poświadczonej za zgodność z oryginałem kopią zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia?

Odpowiedź:

W/w oświadczenie Wykonawca przedkłada na wezwanie Zamawiającego, wyłącznie od Wykonawcy zależy czy przedłoży w/w oświadczenie wraz z kopią zawartej umowy o podwykonawstwo.

Pytanie 7

Prosimy Zamawiającego o zmianę treści § 7 ust. 4 pkt. 2) i pkt. 5) wzoru umowy i nadanie im brzmienia zgodnie z poniższym:

Pkt. 2) – „*W terminie 7 dni od dnia przedłożenia kompletu powyższych dokumentów Zamawiający:*

- a) udzieli Wykonawcy, podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy w formie pisemnej zgody na zawarcie umowy lub,*
- b) wniesie w formie pisemnej zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo”.*

Pkt. 5) – „*Zamawiający w terminie 7 dni od dnia otrzymania kopii zawartej umowy o podwykonawstwo może zgłosić pisemny sprzeciw w stosunku do tej umowy,*”

Mając na uwadze iż termin realizacji jest krótki, a tempo prowadzonych prac szybkie prosimy Zamawiającego o skrócenie terminu zgłaszania pisemnych sprzeciwów do projektów umów i samych

umów, a także ich zmian co nie jest sprzeczne z art.143d ust.1 pkt.2 PZP i art. 647¹ k.c., natomiast zależne od dobrej woli Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy treści § 7 ust. 4 pkt. 2) i pkt. 5) wzoru umowy.

Pytanie 8

Mając na uwadze treść zapisu § 7 ust. 7 wzoru umowy, prosimy Zamawiającego o odpowiedź czy dowodem zapłaty może być potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę lub przez podwykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy (lub dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku?

Odpowiedź:

Zgodnie z § 16 projektu umowy dowodami zapłaty są:

- 1) Kserokopia faktury podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy poświadczonej za zgodność z oryginałem wraz z potwierdzeniem jej zapłaty tj. potwierdzeniem dokonania przelewu, lub
- 2) Oświadczenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty za część przedmiotu umowy, za którą Wykonawca wystawia fakturę, na rzecz podwykonawców i dalszych podwykonawców,

Pytanie 9

W związku z treścią § 8 ust. 7 wzoru umowy, prosimy Zamawiającego o wskazanie miejsca (podanie odległości w kilometrach do wyceny) przewiezienia i zmagazynowania materiałów i urządzeń z rozbiórki, które Zamawiający uzna za wartościowe. Powyższa informacja jest niezbędna Wykonawcy do skalkulowania kosztów załadunku, transportu i rozładunku materiałów i urządzeń z rozbiórki w wynagrodzeniu Wykonawcy.

Odpowiedź:

Należy skalkulować wywóz materiałów z rozbiórki na odległość maksymalną jaką przewiduje pozycja kosztorysowa.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że końcowe rozliczenie o którym mowa w § 10 ust. 7 wzoru umowy nastąpi po obustronnym podpisaniu protokołu odbioru końcowego, który stanowi podstawę dla Wykonawcy do wystawienia faktury końcowej (ostatnie 10% wynagrodzenia o którym mowa w § 16 ust. 1 przedmiotowej umowy).

Odpowiedź:

Rozliczenie końcowe po podpisaniu protokołu odbioru końcowego należy dokonać w oparciu o § 16 ust.4 jak dla rozliczeń częściowych.

Zamawiający zmienił zapis w § 16 ust.4 oraz ust. 5 wzoru umowy

Pytanie 11

Wnosimy o wykreślenie w całości § 12 wzoru umowy lub zmianę treści ust.1 przedmiotowego paragrafu na następującą:

„Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że w obrębie terenu budowy mogą być wykonywane roboty budowlane powierzone przez Zamawiającego do wykonania podmiotom trzecim, wykraczające poza zakres przedmiotu umowy, których przedmiotem będą. W takim przypadku Wykonawca umożliwi tym podmiotom trzecim wykonywanie robót i skoordynuje je z robotami wykonywanymi przez siebie i swoich podwykonawców, o ile nie wpłynie to na zakłócenie robót Wykonawcy i jego podwykonawców zgodnie z przyjętym harmonogramem realizacji robót”

Zgodnie z art. 3 pkt 10 Ustawy Prawo budowlane terenem budowy jest przestrzeń, w której prowadzone są roboty budowlane wraz z przestrzenią zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy. W świetle przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących umowy o roboty budowlane, przekazanie terenu budowy jest obowiązkiem Inwestora/ Zamawiającego, zaś jego przejęcie należy do obowiązków Wykonawcy

(Generalnego Wykonawcy). Art. 652 Kodeksu cywilnego obciąża Wykonawcę odpowiedzialnością za szkody wynikłe na terenie budowy, od momentu przejścia terenu budowy, aż do chwili oddania budowanego obiektu Inwestorowi/ Zamawiającemu. Natomiast zgodnie z art. 22 pkt 1 protokolarne przejście od Inwestora/Zamawiającego i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego, należą do podstawowych obowiązków kierownika budowy. Ponadto kierownik budowy, jako przedstawiciel Generalnego Wykonawcy, jest również obowiązany do sporządzenia planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz umieszczenia na budowie w widocznym miejscu tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż podmiotem odpowiedzialnym za bezpieczeństwo na placu budowy w trakcie prac budowlanych jest Generalny Wykonawca, natomiast odpowiedzialność Inwestora/Zamawiającego jest ograniczona czasowo do momentu przekazania terenu budowy Wykonawcy oraz od chwili odbioru końcowego robót budowlanych. Takie ukształtowanie odpowiedzialności znajduje też oparcie w art. 429 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym powierzenie czynności profesjonalście zwalnia nas z odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez jego działania i zaniechania. Należy pamiętać również o tym, że kierownik budowy przez cały okres, w jakim pełni swoją funkcję, ponosi odpowiedzialność za przejęty teren budowy i wszystkie zdarzenia, które mają tam miejsce. Jeżeli na terenie budowy dojdzie do wypadku, zniszczeń lub innych zdarzeń to właśnie kierownik budowy jako pierwszy zostanie pociągnięty do odpowiedzialności.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i wzoru umowy.

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że okres gwarancji na wykonane w ramach zamówienia roboty budowlane okres gwarancji jest zgodny z okresem zaoferowanym w ofercie Wykonawcy, zaś na dostarczone i zamontowane urządzenia, wyposażenie, obowiązuje okres gwarancji zgodny z okresem udzielonym przez ich producentów, dostawców.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga aby jednakowym okresem gwarancji zaoferowanym przez Wykonawcę było objęte całe zadanie bez względu na jego częściowy charakter, roboty budowlane, dostawy i usługi.

Pytanie 13

Prosimy o odpowiedź czy warunki gwarancji przewidują możliwość przedłużenia terminu usunięcia wad w drodze uzgodnienia Stron, jeżeli z przyczyn technicznych, technologicznych lub innych czynników niezależnych od Wykonawcy nie będzie możliwości usunięcia danej wady w terminie wynikającym z umowy (np. złe warunki meteorologiczne lub niedostępność części zamiennej)?

Odpowiedź:

Zamawiający przewidział taką możliwość zgodnie z §13, ust. 4, pkt. 1 wzoru umowy

Pytanie 14

§ 13 ust.11 wzoru umowy zakłada, iż kara umowna obciążająca Wykonawcę za nie usunięcie jakichkolwiek wad i usterek robót w ramach odpowiedzialności z tytułu rękojmi lub z tytułu udzielonej gwarancji, liczona ma być za opóźnienie. To powoduje, że zatracony został przewidziany przez ustawodawcę ich odszkodowawczy charakter. Założeniem jest bowiem, aby kary były naliczane za szkodę wyrządzoną działaniem bądź zaniechaniem Wykonawcy, a jedynym wyłomem od kodeksowej konstrukcji szkody podlegającej naprawieniu jest z góry założona wysokość odszkodowania. Uprawniony nie musi więc wykazywać wysokości szkody. Wnosimy zatem o zastąpienie „opóźnienia”- „zwłoką”. Tylko bowiem taka konstrukcja zapewni, iż Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za okoliczności niezawinione przez niego, tym bardziej, że Zamawiający przewidział bardzo szeroki katalog kar umownych tylko dla Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i wzoru umowy.

Pytanie 15

Prosimy o odpowiedź czym kosztem będzie zakup świetlówek, żarówek, filtrów oraz innych materiałów zużywalnych w toku normalnej pracy urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż w okresie gwarancji wymiana podzespołów podlegających zużyciu w toku normalnej prac leży w gestii Wykonawcy.

Na etapie wykonawstwa należy dążyć do stosowania urządzeń zawierających podzespoły o wysokim wskaźniku trwałości zapewniających bezusterkową pracę w okresie gwarancji.

Pytanie 16

Wnosimy o zmianę zapisu § 15 ust.4 projektu umowy i nadanie mu brzmienia zgodnie z poniższym:

„Skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnień określonych ust. 3 nie wyłącza odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego, nie wyłącza przysługującego Zamawiającemu prawa naliczania kar umownych zastrzeżonych w umowie, nie powoduje utraty ani ograniczenia uprawnień przysługujących Zamawiającemu z tytułu rękojmi lub gwarancji w zakresie odpowiedniej części zrealizowanej przez Wykonawcę, o ile podmiot ten w żaden sposób nie będzie ingerował w roboty wykonane przez Wykonawcę i elementy przez niego wbudowane, ani też nie wyłącza przysługującego Zamawiającemu prawa odstąpienia od umowy całości lub części, jeżeli zachodzą ku temu podstawy umowne lub ustawowe”.

Wykonawca nie może gwarantować należytej jakości robót i wbudowanych elementów, w które następnie ingerował inny podmiot wykonujący roboty na zlecenie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i wzoru umowy.

Pytanie 17

Prosimy o odpowiedź, czy wynagrodzenie o którym mowa w § 16 ust.3 projektu umowy jest wynagrodzeniem mieszanym? polegającym na określeniu wynagrodzenia w sposób ryczałtowy oraz zastrzeżenia, że za prace dodatkowe nie objęte projektem należy się wynagrodzenie kosztorysowe?, czy też wynagrodzenie kosztorysowe z pewnymi elementami wynagrodzenia ryczałtowego (tj. wysokość wynagrodzenia zostanie ustalona na podstawie kosztorysu z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie nie może przekroczyć wysokości określonej kwoty lub nie może być niższe niż wskazana w umowie cena)?

Prosi Zamawiającego o jednoznaczną odpowiedź.

Odpowiedź:

Wynagrodzenie, o którym mowa w § 16 wzoru umowy jest wynagrodzeniem mieszanym, polegającym na określeniu wynagrodzenia w oparciu o obmiar robót i jednostkowe ryczałtowe ceny z oferty Wykonawcy.

Zamawiający zmienił zapis we wzorze umowy w § 16, ust.4

Pytanie 18

Prosimy o potwierdzenie, iż rozliczenie wykonanych robót odbywać się będzie w okresach miesięcznych, na podstawie % zawansowania poszczególnych etapów robót wynikających z harmonogramu rzeczowo-finansowego zaakceptowanego przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Rozliczenie wykonanych robót może odbywać się w okresach miesięcznych, zgodnie z §17 wzoru umowy

Pytanie 19

W związku z treścią § 16 ust.5 projektu umowy prosimy o potwierdzenie, że pozostałe 10% wynagrodzenia zostanie rozliczone fakturą końcową?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 10

Pytanie 20

Wnosimy o wykreślenie z § 16 ust.7 projektu umowy następującego fragmentu: „..... oraz oświadcza w związku z tym, że Zamawiający nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów z tytułu jakichkolwiek błędów w wycenach dokonanych przez Wykonawcę lub w określonym przez Wykonawcę zakresie przedmiotu Umowy”.

Nieuzasadnione jest aby Wykonawca nie mógł żądać podwyższenia wynagrodzenia, jeżeli w toku wykonywania robót budowlanych zajdzie konieczność przeprowadzenia prac, które nie były przewidziane w zestawieniu prac planowanych będących podstawą obliczenia wynagrodzenia, a zestawienie sporządził Inwestor/Zamawiający. Ustalone w umowie o roboty budowlane wynagrodzenie kosztorysowe oraz ryczałtowe może być zmienione, bowiem przepisy art. 629 i art. 632 § 2 kodeksu cywilnego mogą mieć zastosowanie w drodze analogii do umowy o roboty budowlane - potwierdził Sąd Najwyższy (Uchwała Sądu Najwyższego z 29.09.2009 r. sygn. akt III CZP 41/09).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ i wzoru umowy

Pytanie 21

Zgodnie z treścią § 16 ust.12 pkt.1) projektu umowy, Wykonawca ma obowiązek przedłożyć „oświadczenia podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy o otrzymaniu zapłaty za część przedmiotu umowy, za którą Wykonawca wystawia fakturę, na rzecz podwykonawców i dalszych podwykonawców, z którymi zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub z którymi zawarł przedłożoną Zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi”

Prosimy zatem Zamawiającego o odpowiedź jak ma postąpić Wykonawca w sytuacji, kiedy podwykonawca lub dalszy podwykonawca czy dostawca pomimo otrzymania zapłaty, bezpodstawnie odmówi Wykonawcy wystawienia oświadczenia? I czy w takim przypadku Zamawiający uzna za spełnienie wymogu jeśli Wykonawca przedstawi wygenerowane ze strony banku potwierdzenie dokonania przelewu na konto Podwykonawcy dalszego podwykonawcy czy dostawcy?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 8

Pytanie 22

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, czy dowodem zapłaty o którym mowa w § 16 ust.13 projektu umowy, może być **potwierdzenie przelewu środków (przez Wykonawcę lub przez podwykonawcę) na rachunek bankowy danego podwykonawcy (lub dalszego podwykonawcy) z określeniem tytułu przelewu wygenerowanego ze strony banku?**

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z § 16 ust 13 wzoru umowy

Pytanie 23

Stosownie do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 r.: „**Niedopuszczalne jest nakładanie na Wykonawcę umowy w sprawie zamówienia publicznego kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi powstałe wskutek okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności**” (por. wyrok KIO z dnia 15 lipca 2010 r. KIO/UZP 1387/10).

Kara umowna za opóźnienie oznacza, że Wykonawca będzie zobowiązany do jej zapłaty nawet, jeśli nie ponosi odpowiedzialności za opóźnienie, co w świetle przytoczonego wyżej wyroku jest niedopuszczalne.

Mając na względzie powyższe okoliczności wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka” w § 19 ust. 1 pkt. 2); pkt. 4) i pkt. 9) projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z § 19 wzoru umowy

Pytanie 24

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy o której mowa w § 20 ust. 3 projektu umowy jest odpowiedzialnością odszkodowawczą na zasadach ogólnych, zgodnie z treścią art. 652 k.c.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z § 20 ust.3 wzoru umowy

Pytanie 25

W związku z treścią § 21 wzoru umowy, zwracamy się z zapytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności z instytucją finansową/bankiem dla zabezpieczenia kredytu? Jeśli zgoda taka jest czymś ograniczona to prosimy również o podanie warunków przy których Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności.

Odpowiedź:

W trakcie realizacji zadania na wniosek wykonawcy, Zamawiający będzie rozważał możliwość wyrażenia zgody na zawarcie umowy cesji zgodnie z §21 wzoru umowy po zbadaniu indywidualnego przypadku, gdy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu warunki cesji wierzytelności z instytucją finansową/bankiem.

Pytanie 26

Prosimy o potwierdzenie, iż definicja „niekorzystnych warunków atmosferycznych” obejmuje wystąpienie silnych wiatrów, opadów śniegu, ulewnych deszczy, nawałnic oraz ujemnych temperatur (poniżej 5° C przy pracach związanych z betonowaniem a przy pozostałych pracach temperatury poniżej -10° C).

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje za „niekorzystne warunki atmosferyczne” występowanie silnych wiatrów, opadów śniegu, ulewnych deszczy, nawałnic oraz ujemnych i dodatnich temperatur, znacznie przekraczających (co najmniej 50%), minimalne lub maksymalne średnio-dobowe klimatyczne występujące w danym miesiącu w Sanoku, analizowane w okresie ostatnich 3 latach oraz temperatury poniżej -15°C i powyżej +25°C.

Pytanie 27 P ALA

W § 23 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy Zamawiający wskazuje, iż przysługuje mu prawo do odstąpienia od umowy jeżeli zostanie „złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub wystąpienie z wnioskiem o wszczęcie postępowania układowego przez stronę przeciwną”. **Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości, zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.** Potwierdza to także wyrok Sądu Najwyższego o sygn. Akt III CSK 15/14 z dnia 9.12.2014 r. który stwierdził „Odwołanie się przez strony w umowie w ramach w ramach klauzuli określającej przesłanki odstąpienia od umowy i naliczania kar umownych do „skutecznego złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości” jest równoznaczne z uzależnieniem tych uprawnień od podjęcia przez sąd decyzji co do wniosku o ogłoszenie upadłości, ściślej - od uwzględnienia tego wniosku przez sąd. Wprowadzenie do umowy takich postanowień pozostaje w sprzeczności z art. 83 p.u.n.”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z § 23 ust.2 wzoru umowy

Pytanie 28

Prosimy o zmianę treści § 24 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy i nadania mu brzmienia zgodnie z poniższym: „Wykonawca przerwał realizację Umowy (robót) z przyczyn od niego zależnych i nie realizuje jej przez okres dłuższy niż 30 dni”

Zwracamy uwagę, że do przerwania realizacji robót mogą przyczynić się okoliczności nienależnego od Wykonawcy (np. zawinione lub spowodowane przez podmioty trzecie czy inne czynniki), które nie powinny uzasadniać powstania po stronie Zamawiającego prawa do odstąpienia od umowy. Jednym z podstawowych obowiązków Kierownika Budowy (przedstawiciela Wykonawcy na budowie) jest kierowanie robotami budowlanymi zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu. Aby zapewnić skuteczną realizację wskazanych obowiązków ustawodawca wyposażył kierownika budowy między innymi w uprawnienie do wstrzymania robót budowlanych. Kierownik budowy ma więc prawo, a nawet obowiązek, wstrzymania robót budowlanych w sytuacji, kiedy dalsze ich prowadzenie nie jest możliwe ze względu na niesprzyjające warunki pogodowe lub ich dalsze prowadzenie **może stanowić zagrożenie**. Zagrożenie nie zawsze ograniczać będzie się do nieruchomości, na której prowadzone są roboty budowlane. Może się zdarzyć, że kontynuacja robót budowlanych może spowodować zagrożenie dla nieruchomości sąsiednich, również w takiej sytuacji kierownik budowy będzie uprawniony do wstrzymania robót budowlanych wpisem do dziennika budowy oraz powiadomienia o tym fakcie Zamawiającego i stosownych organów.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy z § 24 wzoru umowy

Pytanie 29

Prosimy o udzielenie odpowiedzi czy teren inwestycji znajduje się pod ochroną konserwatorską w tym szczególnie archeologiczną?

Odpowiedź:

Teren inwestycji nie znajduje się pod ochroną konserwatorską w tym szczególnie archeologiczną.

Pytanie 30

Mając na uwadze specyfikę zakresu robót, wymagającą specjalistycznej wiedzy i dysponowania odpowiednimi materiałami sugerujemy, aby Zamawiający, celem zweryfikowania jakości oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych, wymagał na wezwanie od potencjalnego Wykonawcy dokumentów na nawierzchnię poliuretanową potwierdzających wymagania określone przez Zamawiającego, tj.:

- a) Atest Higieniczny PZH lub równoważny;
- b) Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne, wydane przez laboratorium posiadające akredytację zgodnie z normą DIN 18035-6:2014,
- c) Wynik badań dla nawierzchni na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA),
- d) Badania potwierdzające zgodność proponowanej nawierzchni z wymogami PN EN 14877:2014-02 i potwierdzające wymogi dotyczące nawierzchni, wydane przez jednostkę akredytowaną,
- e) Karta techniczna potwierdzająca parametry oferowanej nawierzchni z wymogami Zamawiającego,
- f) Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji. Autoryzacja musi być załączona w oryginale,
- g) Certyfikat IAAF Class I dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego,
- h) Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię,
- i) Aktualne badania na normę EN PN 13501 określające wymaganą klasyfikację ogniową min. Cfl-s2
- j) Próbką oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie wymagał dla nawierzchni poliuretanowej następujących dokumentów:

1. *Aktualny Atest Higieniczny PZH dla oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny z terenu UE,*
2. *Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne, wydane przez laboratorium posiadające akredytację zgodnie z normą DIN 18035-6:2014,*

3. Wynik badań dla nawierzchni na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA),
4. Badania potwierdzające zgodność proponowanej nawierzchni z wymogami PN EN 14877:2014-02 i potwierdzające wymogi dotyczące nawierzchni, wydane przez jednostkę akredytowaną,
5. Karta techniczna potwierdzająca parametry oferowanej nawierzchni z wymogami Zamawiającego,
6. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji. Autoryzacja musi być załączona w oryginale,
7. Certyfikat IAAF Class I dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego,
8. Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię,
9. Aktualne badania na normę EN PN 13501 określające wymaganą klasyfikację ogniową min. Cfl-s2
10. Próbką oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

W/w dokumenty należy przedstawić Zamawiającemu i Inspektorowi nadzoru przed wbudowaniem w celu weryfikacji oferowanej nawierzchni.

Pytanie 31

Przedmiary robót nie zawierają kosztu utylizacji nadmiaru urobku i gruzu- czy wykonawca ma uwzględnić ww. koszty

Odpowiedź:

Koszty utylizacji nadmiaru urobku i gruzu należy ująć w pozycjach kosztorysowych związanych z transportem gruzu i ziemi

Pytanie 32

Czy Wykonawca ma uwzględnić koszty za czasowe zajęcie pasa drogowego przy wykonywaniu przewiertu oraz opłaty za umieszczenie w pasie urządzeń

Odpowiedź:

Wykonawca powinien przewidzieć w ofercie koszty związane z zajęciem pasa drogowego na potrzeby budowy przyłącza kanalizacji deszczowej w pozycji kosztorysowej związanej z przewiertem w arkuszu „kanalizacja deszczowa”, natomiast koszt związany z umieszczeniem rurociągu w pasie drogowym DK poniesie Zamawiający.

Pytanie 33

Czy można zastosować do przewiertu zamiast rury GRP rury polimero-betowe lub żelbetowe, zgodnie ze specyfikacją techniczną

Odpowiedź:

Dopuszcza się zastosowanie rur polimerobetonowych PRC-TC bądź żelbetowych zgodnie z uwagami w projekcie.

Pytanie 34

W przedmiarze wskazano do wykonania hydranty podziemne, natomiast w opisie projektu są nadziemne. Proszę o informację jakie należy zastosować

Odpowiedź:

W pozycji 50 d.3.2 arkusza „instalacje sanitarne” nastąpiła omyłka pisarska. Należy wycenić dwa hydranty nadziemne DN80 PN16 o wys. H=2140 mm z podwójnym zamknięciem, zabezpieczeniem przed złamaniem z kolanem stopowym, zasuwą odcinającą kołnierzową DN80 z teleskopową obudową trzpienia i żeliwną skrzynką z podstawą stabilizującą.

Pytanie 35

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada ostateczną decyzję pozwolenia na budowę i dokonał niezbędnych zgłoszeń.

Pytanie 36

W projekcie wykonawczym/ 5.6. SKOCZNIA DO SKOKU O TYCZCE/ zamawiający opisuje „zeskoki wyczynowe (2 szt.)”, natomiast w liście wyposażenia widnieje jeden zeskoki – proszę o wyjaśnienie jaka ilość będzie wymagana

Odpowiedź:

W zestawieniu wyposażenia jest pomyłka - ilość wyposażenia z pozycji 25-29 należy podwoić (komplet wyposażenia na dwa zeskoki) – przedmiar w tym zakresie zostanie skorygowany.

Pytanie 37

W przedmiarze robót „chodnik wokół bieżni” poz. 71 zawiera nakłady na wykonanie warstwy odsączającej z piasku gr. 20 cm, natomiast na przekrojach konstrukcyjnych „przekrój N5” brak tej warstwy. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i ewentualne skorygowanie głębokości korytowania w poz. 66

Odpowiedź:

W przedmiarze w arkuszu „bieżnia i urządzenia LA” jest pomyłka - proszę nie wyceniać pozycji nr 71 d.2.3. (została ona wykreślona w „nowym” przedmiarze) Przedmiar zostanie skorygowany w tym zakresie, natomiast głębokość korytowania w poz. 66 d.2.3 pozostaje bez zmian.

Pytanie 38

Niniejszym wnoszę o zmianę warunku udziału w postępowaniu.

Jako doświadczony wykonawca obiektów lekkoatletycznych wnioskuję o zmianę warunku udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu mają na celu sprawdzenie czy określony wykonawca posiada zdolność, by zrealizować określone zamówienie objęte zakresem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem sprawdzeniu podlega tym samym, czy określony wykonawca posiada stosowne uprawnienia niezbędne do podjęcia działalności objętej zakresem postępowania, wiedzę i potencjał ludzki do jego wykonania, ponadto czy posiada niezbędny sprzęt, narzędzia lub może je pozyskać na rynku, wskazując że nimi dysponuje, a także spełnia warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej, która gwarantuje wykonanie przedmiotowego zamówienia

Zwracamy Państwa uwagę, iż nie każdy budowany stadion lekkoatletyczny posiada wszystkie dyscypliny, których udokumentowania Państwo wymagacie. Fakt, że realizowana inwestycja nie posiada w swoim zakresie określonej dyscypliny nie jest podyktowane wolą wykonawcy a faktem, iż taki projekt do realizacji przyjął dany zamawiający. Dodam, iż istnieje policzalna ilość takich obiektów, a pełna lista obiektów dostępna jest na stronie PZLA (Polski Związek Lekkiej Atletyki) pod adresem: http://www.pzla.pl/zdjecia/zal_ak/2017_201703211305.pdf

Zatem wykonawcy, którzy zrealizowali obiekty lekkoatletyczne nie obejmujące np. rzutu do pchnięcia kulą, a które uzyskały świadectwo PZLA, posiadają wiedzę i doświadczenie, której oczekuje Zamawiający, gdyż wybudowany obiekt został pozytywnie skategoryzowany przez PZLA. Formułując warunki udziału, w sposób opisany w SWIZ, ograniczyli Państwo konkurencyjność w tym postępowaniu, przede wszystkim ze szkodą dla samego Zamawiającego. Ponadto, obecnie sformułowane warunki udziału są opisane w bardziej rygorystyczny sposób, niż opisuje to PZLA w swoich opracowaniach !!!

Polski Związek Lekkiej Atletyki wskazuje w swoich materiałach zawartych na stronie http://www.pzla.pl/zdjecia/zal_ak/nawierzchnie-syntetyczne-wymagania-techniczne-pzla-

2017_201710052140.pdf iż wykonawca aspirujący do realizacji zadania jak w opisie przedmiotu zamówienia, powinien posiadać doświadczenie przy wykonywaniu obiektów lekkoatletycznych wg. następujących wytycznych (opis na stronie nr 5):

„ – dla kategorii VA lub VB – wykonanie co najmniej jednego stadionu z bieżnią okrężną o obwodzie 400 m lub 300/333 m na stadionie, który posiada Świadectwo PZLA lub co najmniej dwóch stadionów z bieżnią okrężną o obwodzie 200 m wykonywanych w ramach „Programu rozwoju infrastruktury lekkoatletycznej”, wdrożonego w Ministerstwie Sportu i Turystyki,

– dla obiektów kategorii IVA lub IVB ubiegających się o świadectwo PZLA – wykonanie co najmniej jednego stadionu z bieżnią okrężną o obwodzie 400 m w zaprojektowanej technologii i w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia, który uzyskał Świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF,

– dla obiektów kategorii III wykonanie co najmniej dwóch stadionów z bieżnią okrężną o obwodzie 400 m w zaprojektowanej technologii i w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia, który uzyskał Świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF,

– inwestor oczywiście ma prawo żądać od wykonawców zwiększonych wymagań od wyżej wymienionych. Należy jednak pamiętać, że opis tych wymagań musi być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo, w ślad za wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki („Budowa i przebudowa zewnętrznych obiektów lekkoatletycznych”), zaleca się, aby przy wyborze wykonawcy brano pod uwagę doświadczenie, tj.

– liczbę i rodzaj zrealizowanych obiektów,

– czas funkcjonowania na rynku ..”

Dodatkowo informujemy, że w tym samym dokumencie PZLA zaleca, aby referencje wykonawców dotyczyły stadionów na tej samej nawierzchni (opis na stronie nr 5):

„... w przypadku zaprojektowania nawierzchni poliuretanowych (z pełnego poliuretanu – Full PUR, typu sandwich i typu natryskowego) – doświadczenie w zainstalowaniu nawierzchni poliuretanowej na obiekcie, który uzyskał Świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF, w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia...”

Nadto informujemy, iż zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia , §2 ust.4.1. :

„4. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może żądać następujących dokumentów: 1) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne dokumenty”

Wnoszę zatem o zmianę warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej na warunek zwiększający konkurencyjność, a tym samym pozwalający brać udział w zamówieniu szerszej ilości firm, które posiadają odpowiednie doświadczenie zweryfikowane przez PZLA. Wnoszę o sformułowanie warunku wg wytycznych opisanych przez PZLA:

W okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonali co najmniej 2 stadiony z bieżnią okrężną o obwodzie 400m w zaprojektowanej technologii i w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia, który uzyskał Świadectwo PZLA.

Tak sformułowany warunek daje Zamawiającemu gwarancję wyboru sprawdzonego Wykonawcy, który zrealizował co najmniej 2 stadiony pozytywnie sklasyfikowane przez PZLA, a jednocześnie nie zawężają konkurencyjności Wykonawców.

Odpowiedź:

Dokonano zmiany zapisu SIWZ w tym zakresie i pkt. 5.5.1 otrzymuje brzmienie:

5.5.1 że w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert wykonali co najmniej:

- 1 robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę bieżni okrężnej minimum czterotorowej o obwodzie min. 300 m na obiekcie lekkoatletycznym, który uzyskał świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF.

Pytanie 39

Proszę o doprecyzowanie informacji zawartych w SIWZ odnośnie momentu dostarczenia Zamawiającemu dokumentów dotyczących nawierzchni poliuretanowej zaprojektowanej na bieżni i opisanej w projekcie. Zaznaczam, że w podobnych postępowaniach dotyczących budowy stadionów lekkoatletycznych standardem jest załączanie dokumentów na etapie składania oferty. W przeciwnym wypadku istnieje niebezpieczeństwo otrzymania przez Zamawiającego nawierzchni o zaniżonych właściwościach użytkowych, niespełniających w rzeczywistości wymaganych parametrów technicznych. Dodatkowo pojawia się problem z okresem gwarancji, który zgonie z nowelizacją ustawy PZP jest bardzo często punktowany w kryteriach ocen (w tym postępowaniu również !!). Nierzadko zdarza się, że Wykonawcy bez konsultacji z producentem nawierzchni wydłużają maksymalnie okres gwarancji na potrzeby danego postępowania przetargowego, co niestety nie ma pokrycia w gwarancji producenta nawierzchni. Nieuczciwi Wykonawcy „manipulują” deklarowanym okresem gwarancji w celu osiągnięcia maksymalnej ilości punktów, co przekłada się na najkorzystniejszą ofertę. Tego typu stosowane praktyki stwarzają patologię przy tego typu inwestycjach, ponieważ pojawia się problem z uzyskaniem od producenta dokumentu tzw. Autoryzacji producenta potwierdzającej m.in. okres gwarancji dla danego zadania już po wygranym przetargu. Renomowany producent może odmówić wystawienia autoryzacji z wydłużonym terminem gwarancji, co stwarza pretekst Wykonawcy do szukania rozwiązań alternatywnych, niekoniecznie odpowiednich jakościowo. Przy założeniu, że wartość nawierzchni stanowi ok. 20-30 % wartości całego zamówienia, nieuczciwym wykonawcom kalkuluje się stosować nawierzchnię słabszej jakości, czego konsekwencją są częste naprawy nawierzchni lub nawet częściowa wymiana nawierzchni. Tego typu działania nie prowadzą do uczciwej konkurencji wśród potencjalnych Wykonawców, a tym bardziej nie zabezpieczają interesu Zamawiającego. Dlatego też po licznych inwestycjach, w których pojawił się problem z identyfikacją produktu oraz gwarancją na nawierzchnię, PZLA uznało, iż należy żądać od oferentów katalogu dokumentów dotyczących nawierzchni oraz próbek produktów już na etapie składania ofert. Te czynności w znacznym stopniu wyeliminują problemy opisane powyżej. Stanowisko PZLA określa dokument z 04.10.2017 pn. „Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA, dotyczące nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych. Zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 04.10.2017r.” (http://www.pzla.pl/zdjecia/zal_ak/nawierzchnie-syntetyczne-wymagania-techniczne-pzla-2017_201710052140.pdf). Z dokumentu jednoznacznie

wynika, iż do oferty wykonawcy należy dołączyć dokumenty potwierdzające jakość oferowanej nawierzchni.

W świetle powyższego proszę o potwierdzenie, że w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymogom Zamawiającego, wykonawcy będą zobowiązani do złożenia wraz z ofertą dokumentów wskazanych w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej, tj. :

- a. Atest Higieniczny PZH .
- b. Badania potwierdzające bezpieczeństwo ekologiczne, wydane przez laboratorium posiadające akredytację zgodnie z normą DIN 18035-6:2014
- c. Wynik badań dla nawierzchni na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA)
- d. Badania potwierdzające zgodność proponowanej nawierzchni z wymogami PN EN 14877:2013 i potwierdzające wymogi dotyczące nawierzchni, wydane przez jednostkę akredytowaną
- e. Karta techniczna potwierdzająca parametry oferowanej nawierzchni z wymogami Zamawiającego
- f. Autoryzacja producenta oferowanej nawierzchni sportowej wydana wykonawcy i dotycząca przedmiotowego zadania wraz z potwierdzeniem gwarancji . Autoryzacja musi być załączona w oryginale.
- g. Certyfikat IAAF Class I dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego.
- h. Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię
- i. Aktualne badania na normę EN PN 13501 określające wymaganą klasyfikację ogniową min. Cfl - s2
- j. Próbką oferowanej nawierzchni z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 30.

Pytanie 40

Wnosimy o zmianę rozdziału I pkt 5 Warunki udziału w postępowaniu oraz wykaz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w podpunkcie 5.5.1 poprzez zastąpienie zapisu:

„5.5.1. że okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert wykonali co najmniej: 2 roboty budowlane obejmujące swoim zakresem budowę bieżni okrężnej minimum czterotorowej o obwodzie min. 300 m., skoczni do skoku wzwyż, w dal, trójskoku, rzutni do pchnięcia kulą, rzutu młotem, rzutu dyskiem i rzutu oszczepem, skoczni do skoku o tyczce na obiekcie lekkoatletycznym, który uzyskał świadectwo PZLA lub certyfikat IAAF.

Nie będą brane pod uwagę obiekty, dla których zostało wydane świadectwo PZLA w danej kategorii z wyłączeniem wyżej wymienionych urządzeń lekkoatletycznych lub na skutek uchybień wykazanych w badaniach powykonawczych przyznano świadectwo PZLA z obniżoną kategorią w stosunku do wnioskowane

Zapisem o następującym brzmieniu:

„5.5.1. że okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert wykonali co najmniej: dwie roboty budowlane w zakresie budynków kultury fizycznej lub boisk i budowli sportowych.

W naszej ocenie zapis o konieczności posiadania tak ściśle określonego doświadczenia jest zbyt rygorystyczny i uniemożliwia udział w przetargu Wykonawcom, którzy w okresie swojej działalności wykonali budynki i obiekty infrastruktury sportowej oraz są w stanie wykonać zamówienie w sposób prawidłowy, spełniający wszystkie oczekiwania Zamawiającego. Zważywszy, że wykonanie nawierzchni bieżni oraz montaż urządzeń infrastruktury sportowej jest jedynie elementem skomplikowanego procesu inwestycyjnego, obejmującego swoim zakresem szereg robót budowlanych oraz sieci i instalacji sanitarnych i elektrycznych, wymagających od Generalnego Wykonawcy rozległego doświadczenia i umiejętności skoordynowania w/w prac. A samo wykonanie nawierzchni i montaż urządzeń zazwyczaj zlecany jest do wykonania wyspecjalizowanym podwykonawcom dostawcom, zatem doświadczenie Generalnego Wykonawcy w tym zakresie nie powinno być decydującym kryterium wyboru.

Proponowana zmiana SIWZ zapewni możliwość udziału większej liczbie Wykonawców, którzy posiadają niezbędne doświadczenie w realizacji budynków obiektów sportowych, co w efekcie pozwoli

Zamawiającemu na uzyskanie korzystniejszych cenowo ofert przetargowych bez wpływu na jakość realizowanych robót.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 38.

Pytanie 41

Wymagania IAAF i PZLA dot. Budowy i Wyposażenia Stadionu Przy Ubieganiu Się o Dopuszczenie do Rozgrywania Oficjalnych Zawodów Lekkoatletycznych jasno określają wymagane dokumenty.

Polski Związek Lekkiej Atletyki uważa, że do budowy bieżni i rozbiegów skoczni oraz rozbiegu do rzutu oszczepem na stadionach do kategorii I, II, III A i IV A, powinny być stosowane systemy nawierzchni syntetycznych, które zostały położone na zbudowanych stadionach, jakie „uzyskały” certyfikat I klasy IAAF.

W przypadku stadionów, których inwestorzy zamierzają ubiegać się o kategorię IV B oraz o kategorię V warunkiem przyznania tych kategorii będzie przedstawienie wyników badań, przeprowadzonych przez instytucje rekomendowane przez IAAF, potwierdzających spełnienie parametrów w odniesieniu do: grubości, zdolności amortyzowania siły (redukcji siły), wskaźnika odkształcenia pionowego i wytrzymałości na kolce. W przypadku stadionów IVB i V kategorii wymagane jest stosowanie tej samej nawierzchni posiadającej certyfikat IAAF (Product Certificate) na bieżni i na rozbiegach, zgodnie z bieżącą listą na stronie IAAF.

Jak widać nie ma tu mowy o certyfikacie IAAF Class 1.

Czy wobec powyższego, działając w zgodzie z wytycznymi i przepisami PZLA oraz IAAF, Zamawiający zrezygnuje z konieczności przedstawienia Certyfikatu IAAF Class 1 dla wykonanego obiektu?

Należy podnieść, że Certyfikat IAAF Class 1 dotyczy całego obiektu a nie nawierzchni i absolutnie nie gwarantuje jakości nawierzchni a jedynie dopuszcza obiekt do rozgrywek międzynarodowych. Warto zaznaczyć że nawierzchnia w systemie sandwich nie występuje na żadnym polskim obiekcie z Certyfikatem IAAF Class 1.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 30

Pytanie 42

Zamawiający szczegółowo określił w dokumentacji przetargowej – plik *MOSIR_LA_II_VI_STWIORB.pdf* - minimalne parametry nawierzchni (wpisano parametry z badania laboratoryjnego konkretnej nawierzchni) oraz dokumenty jakie oferowana nawierzchnia ma posiadać.

Dopuszczenie w tym przypadku produktów równoważnych jest działaniem jedynie pozornym. Z niezrozumiałych przyczyn, niezgodnie z podstawowymi zasadami Prawa Zamówień Publicznych ograniczona została konkurencyjność postępowania, gdyż wskazując rzekomo „minimalne” parametry zamknęliście Państwo dostęp do postępowania wykonawcom, którzy w swojej ofercie posiadają inne nawierzchnie, **które spełniają wszystkie wymagania IAAF i PZLA** i zostały sprawdzone na wielu stadionach lekkoatletycznych na całym świecie. O jakości nawierzchni poliuretanowej nie może w żadnym wypadku świadczyć fakt, że w badaniu laboratoryjnym (przeprowadzonym w warunkach laboratoryjnych na próbkę!) jakiś parametr różni się minimalnie od wymagań.

Proponowana przez nas nawierzchnia typu Sandwich renomowanego niemieckiego producenta została zamontowana

- 1) **na 16 obiektach, które posiadają certyfikat IAAF 1 Class (w tym jedyny obiekt z prestiżowej „DiamondLeague” [Diamantowa liga] na którym zamontowana jest nawierzchnia typu Sandwich, tj. COMPLEXE SPORTIF PRINCE MOULAY ABDELLAH w Rabacie, Marokko)**
- 2) **i na 42 obiektach posiadających certyfikat IAAF 2 Class**
co zdaje się być najlepszym potwierdzeniem jakości tej nawierzchni.

Należy podkreślić, iż zgodnie z wymaganiami PZLA określonymi w dokumencie „NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016 r.”, tj. [nawierzchnię] „wykonaną zgodnie z technologią zaakceptowaną w certyfikacie IAAF (Product Certificate) i karcie technicznej produktu”.

I dalej w tym samym dokumencie:

„W poniższej tabeli przedstawione jest zestawienie zakresów wartości podstawowych parametrów nawierzchni, wymaganych przez IAAF. Przy uzgadnianiu projektów Komisja Obiektów i Urzędzeń PZLA akceptuje jedynie zaprojektowane parametry nawierzchni mieszczące się w tych zakresach.

TABELA ZAKRESÓW WARTOŚCI PARAMETRÓW NAWIERZCHNI

Parametr	Wartość
Grubość – podstawowa (pogrubienie zgodnie z wymaganiami przepis w IAAF)	13 mm (20/25 mm)* dopuszczalne odstępstwo w granicach do 10% grubości podstawowej nie może przekroczyć 10% całkowitej powierzchni
Wytrzymałość na rozciąganie TR - nawierzchnie nieporowate - nawierzchnie porowate	≥ 0,5 MPa ≥ 0,4 MPa
Zdolność amortyzowania siły (redukcja siły)	35 – 50%
Odkształcenie pionowe nawierzchni	0,6 – 2,5 mm
Wydłużenie podczas zerwania Eb	≥ 40%
Tarcie (odporność na poślizg) – warunki suche i mokre (średnia wartość wskazań wahadła w przedziale)	55 – 110 - dla nawierzchni mokrych 80 – 110 - dla nawierzchni suchych (pojedyncze badanie nie może różnić się od średniej o więcej niż o 5 jednostek)
Nierówności (niedopuszczalne wypukłości lub wgłębienia)	różnice poziomu mierzone łata nie mogą przekraczać łata 4 m ≤ 6 mm łata 1 m ≤ 3 mm
Niedoskonałości (purchle, pęcherzyki, pęknięcia, szczeliny, rozwarstwienia)	niedopuszczalne
Odwodnienie (odprowadzenie wody)	w przeciągu 20 minut po opadach nie może pozostać woda na głębokości większej od wysokości faktury

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni typu Sandwich spełniającej wszystkie wymagania PZLA i IAAF o poniższych parametrach potwierdzonych badaniem niezależnego laboratorium:

- Grubość nawierzchni - min. 13 (zgodnie z certyfikatem IAAF)
- Wytrzymałość na rozciąganie – 0,51 MPa
- Wydłużenie względne przy zerwaniu - 73 %
- Odkształcenie pionowe w temp. 23°C - 1,7 mm
- Amortyzacja/redukcja siły w temp. 23°C - 37%
- Odporność na ścieranie - 3,35 g
- Poślizg
 - nawierzchnia sucha - 88
 - nawierzchnia mokra - 66

Wraz z wymaganymi przez Zamawiającego dokumentami

Wpisanie do projektu parametrów i opisu konkretnej nawierzchni w znaczący sposób ogranicza

konkurencję i stoi w sprzeczności do założeń PZLA. Nie ma też żadnych racjonalnych przesłanek do zawyżania parametrów regulowanych przez IAAF i PZLA.

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentem „NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE- Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA, dotyczące nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych. Zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 04.10.2017 r.” PZLA nie wyraża zgody na zmianę rodzaju nawierzchni w stosunku do nawierzchni zaopiniowanej w uzgodnionym projekcie.

Powyższe stanowisko jest również podtrzymane w piśmie z PZLA KOiU z dnia 26.09.2017r.(załącznik nr 011 PW), w którym Komisja Obiektów i Urządzeń zakazuje jakichkolwiek zmian w zatwierdzonych projektach stadionów lekkoatletycznych, a w szczególności dotyczących nawierzchni, podbudów i odwodnienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia parametrów nawierzchni typu Sandwich.

BURMISTRZ
Miasta Sanoka
Tadeusz Pióro

Wzrost 168 cm