BRM.0002.4.2020

P R O T O K Ó Ł NR XXVI/2020
z XXVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 27.02.2020 r. od godz. $16^{\underline{00}}$
do godz. $20^{\underline{00}}$ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Wanda
7. Kot Piotr
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osiak Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Ryniak Adam
17. Sieradzka Katarzyna
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobcość usprawiedliwiona):
1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Tymoczko Henryka

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Hipner Jolanta - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
3. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
4. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
5. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo

6. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
7. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XXVI Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXVI Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Adama Korneckiego.

Ad. 3.
Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 2161/3 o pow. 0,0049 ha położonej w Sanoku stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 2162, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 2612 o pow. 1,2531 ha i nr 1341/7 o pow. 0,9395 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Kwiatowej jako działki nr 536/3 o pow. 0,0072 ha, 539/13 o pow. 0,0001 ha, 537/5 o pow. 0,0064 ha, 540/1 o pow. 0,0287 ha, 540/2 o pow. 0,324 ha, 540/3 o pow. 0,0721 ha, 540/4 o pow. 0,4571 ha zabudowane budynkiem handlowo – usługowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaliczenia ul. Iwaszkiewicza do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez właściciela winnicy „Dolina Sanu" w Sanoku – Olchowcach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Informacja Burmistrza Miasta na temat suburbanizacji miasta Sanoka.
17. Interpelacje.
18. Wolne wnioski i zapytania.
19. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęła interpelacja złożona przez radnego Sławomira Miklicza dot. bilansu przychodów i kosztów odbioru odpadów w roku 2019 po przyjęciu uchwały Rady Miasta Nr V/27/19 z dnia 24.01.2019 r. Interpelacja stanowią załącznik do protokołu oraz jest dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta.

Ad.5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 25.02.2020 r. było to w części wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury Miejskiej oraz Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na przedmiotowym posiedzeniu Komisja zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał będących w porządku obrad dzisiejszej sesji oraz sprawami bieżącymi.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie wspólnie z Komisją Finansowo – Gospodarczą, na którym zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu zapoznano burmistrzów i radnych z wnioskami analizy sytuacji finansowo – księgowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku, omawiano także propozycje udzielenia pomocy szpitalowi sanockiemu i Starostwu Powiatowemu w Sanoku przez Gminę Miasta Sanoka, rozważano propozycję skutecznego rozwiązania problemu szpitala sanockiego przez zaproszonych gości. Na drugim posiedzeniu Komisja omawiała sprawozdanie z pracy Miejskiej Komisji Rozwiazywania Problemów Alkoholowych w Sanoku za II półrocze 2019 roku oraz omawiano sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego w roku 2019, następnie burmistrz Grzegorz Kornecki udzielił nam informacji w sprawie wykonanych zadań w celu przeniesienia Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do nowego budynku administracyjnego przy Zaułku Szwejka.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym opiniowała jeden projekt uchwał będący w porządku obrad sesji oraz zajmowała się sprawami bieżącymi.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą, na którym zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym wyznaczony został zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli w sprawie budowy łączników do obwodnicy, łącznik Łany i łącznik od ronda Beksińskiego.
Przewodniczący Komisji Pan Adam Kornecki przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za rok 2019.
Komisja Rewizyjna w 2019 roku pracowała w oparciu o przyjęty i zatwierdzony przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr III/11/18 z dnia 19 grudnia 2018 roku plan pracy.

W 2019 roku Komisja Rewizyjna odbyła łącznie 13 posiedzeń, na których przeprowadzono między innymi czynności sprawdzające mające na celu wypracowanie wniosków do oceny pracy Burmistrza Miasta w sprawie absolutorium dla Burmistrza oraz przygotowano opinię do sprawozdania z wykonania budżetu w oparciu, o którą przedstawiono wniosek o udzielenie Burmistrzowi absolutoriom za 2018 rok.
W ciągu roku dołączyła do składu Komisji Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis.
Działając zgodnie z przyjętym planem pracy Komisja przeprowadzała kontrole o następującej tematyce:

1. Kontrola imprez masowych i plenerowych w 2018 r.
2. Kontrola promocji i reklamy Urzędu Miasta za 2018 r.
3. Analiza wykonania budżetu za 2018 r.
4. Kontrola wykorzystania obiektów i wyniki finansowe Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w 2018 r.
5. Kontrola Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w zakresie zasiłków okresowych.

Do zadań planu pracy Komisji Rewizyjnej dodatkowo Rada Miasta Sanoka zleciła Uchwałą nr XVII/117/19 z dnia 26 września 2019 r. przeprowadzenie kontroli Miejskiego Ośrodka Sporu i Rekreacji w Sanoku oraz w Urzędzie Miasta w Sanoku w zakresie prowadzenia nadzoru nad realizacją inwestycji Centrum Rehabilitacji i Sportu w okresie od 2016 do 2019 roku oraz kosztów jakie poniosła Gmina Miasta Sanoka z tytułu wynagrodzenia osób nadzorujących tą inwestycję.
Podczas kontroli Komisja zapoznawała się z dokumentacją będącą przedmiotem kontroli. W wyniku powyższych kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości. Wszystkie protokoły pokontrolne wraz ze sprawozdaniami i uwagami zostały przekazane do Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady zgodnie z zapisami Statutu Miasta.
Zgodnie z przyjętym planem pracy członkowie Komisji Rewizyjnej uczestniczyli także w kilku wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta.
Przyjęty plan pracy na 2019 rok Komisja zrealizowała w 100 %.
Każdorazowo na prośbę Komisji w jej pracach uczestniczyli merytoryczni pracownicy Urzędu Miasta lub innych jednostek podległych Burmistrzowi Miasta Sanoka.
W imieniu Komisji Rewizyjnej dziękuję wszystkim tym, którzy przyczynili się do sprawnej pracy komisji, dzielili się swoją wiedzą i wykazywali zrozumienie dla prac Komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:
Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście.
W okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 18 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w uroczystościach oraz odbyłem spotkania, z których najistotniejsze to:

- 31 stycznia miało miejsce oficjalne otwarcie obwodnicy Sanoka. To, że dziś możemy jechać obwodnicą Sanoka, jest zasługą wielu instytucji i osób zaangażowanych oraz wsparcia finansowego pochodzącego z różnych źródeł. Dlatego z tego miejsca dziękuję tym wszystkim, którzy przyczynili się do oddania i wdrożenia tak wielkiego działania historycznego dla miasta Sanoka.
- Podczas otwarcia obwodnicy z ministrem Rafałem Weberem rozmawialiśmy o kolejnym etapie tej inwestycji. Usłyszałem zapewnienie, że Sanok jest ważnym punktem na mapie komunikacyjnej Podkarpacia i jesteśmy ujęci w planach rządu, co zostało oficjalnie potwierdzone. Rozmawiałem również z ministrem infrastruktury Andrzejem Adamczykiem na temat możliwości połączenia sanockiej obwodnicy z S19. Realizacja tego zadania byłaby szansą dla rozwoju miasta. Minister przyznał, że byłby to kolejny ważny krok związany z rozwojem całych Bieszczadów.
- 5 lutego Młodzieżowa Rada Miasta zaprosiła do udziału w swoich obradach przedstawicieli organizacji i klubów z terenu Sanoka, aby zapoznać się z ich działalnością i zaprosić do wspólnych przedsięwzięć.
- 6 lutego w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim odbyło się spotkanie w sprawie restrukturyzacji Podkarpackiego Banku Spółdzielczego. Samorządowcy rozmawiali z wojewodą podkarpackim Ewą Leniart, wiceministrem finansów Leszkiem Skibą, prezesem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego Mirosławem Pankiem i prezes Banku Gospodarstwa Krajowego Beatą Daszyńską – Muzyczką. Niestety, nie wypracowano żadnego mechanizmu pomocy dla samorządów, poszkodowanych przez restrukturyzację PBS. Jedyna propozycja dotyczyła zaciągnięcia zobowiązań finansowych w BGK. Miasto Sanok nie może sobie na to pozwolić ze względu na utrzymanie na określonym przez Regionalną Izbę Obrachunkową poziomie wskaźników zadłużenia. W naszym przypadku kredyty nie wchodzą w grę.
- 12 lutego uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia i Opieki Społecznej. Tematem była sytuacja sanockiego szpitala powiatowego. Obrady Komisji, w których brali udział także przedstawiciele zarządu powiatu oraz dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku, były przygotowaniem do sesji *nadzwyczajnej, zwołanej na wniosek radnych z klubu Prawa i Sprawiedliwości. Szpital* jest zadłużony, ratunkiem – według zarządu powiatu i dyrekcji SP ZOZ – jest zaciągnięcie wielomilionowego kredytu restrukturyzacyjnego w Banku Gospodarstwa Krajowego. Dla kredytu wymagane jest poręczenie w postaci majątku trwałego – o takie poręczenie zarząd zwrócił się do Rady Miasta i Burmistrza Miasta Sanoka.
- 13 lutego odbyła się nadzwyczajna sesja Rady Miasta, zwołana na wniosek grupy radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie zabezpieczenia przez Gminę Miasta Sanoka hipoteką kredytu restrukturyzacyjnego dla szpitala powiatowego. Przedstawiliśmy listę środków trwałych, które mogłyby stanowić zabezpieczenie hipoteczne dla Banku Gospodarstwa Krajowego. Podjęliśmy decyzję, aby Powiat Sanocki zagwarantował Miastu rekompensatę na wypadek, gdyby BGK zajął majątek, wskazany jako hipoteczne zabezpieczenie kredytu.

- 14 lutego na zaproszenie Marszałka Województwa Podkarpackiego Władysława Ortyla uczestniczyłem w IV Ogólnopolskim Forum Samorządów w Centrum Wystawienniczo-Kongresowym w Jasionce. Tematem Forum był Projekt Samorząd – czyli jak dobrze zarządzać, aby z powodzeniem realizować projekty finansowane ze środków funduszy unijnych.
- Tematem spotkania Forum Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Podkarpacia, jakie odbyło się 25 lutego, były sposoby na uniknięcie zapaści finansowej i kontynuowanie inwestycji w warunkach spadku dochodów i wzrostu wydatków jednostek samorządu terytorialnego.
- 26 lutego gościłem burmistrzów Kętrzyna – Ryszarda Niedziółkę i Macieja Wróbla. Ich wizyta to kolejny etap prowadzonych rozmów i listu intencyjnego w sprawie współpracy, podpisanego przez nasze miasta 27 listopada 2019 r. w Warszawie. Współpraca z miastem Kętrzyn ma pomóc pozyskać fundusze w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego, o które obie gminy mogłyby aplikować w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej.
- 26 lutego w Rzeszowie uczestniczyłem w XXXIX Ogólnym Zgromadzeniu Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych, podczas którego podjęto uchwały dotyczące programu działalności Stowarzyszenia i budżetu na 2020 r. oraz obyły się wybory uzupełniające do władz.

Sprawy bieżące realizowane w okresie między sesjami:

- Gratuluję dr. Jarosławowi Serafinowi, który został dyrektorem Muzeum Historycznego. Jestem pewien, że wykształcenie i dotychczasowe doświadczenie nowego dyrektora zaowocują dalszym rozwojem sanockiego muzeum i wizja zapoczątkowana przez Wiesława Banacha będzie twórczo kontynuowana. Życzę Panu Jarosławowi Serafinowi wielu sukcesów i liczę na dobrą współpracę.
- Końcem stycznia wspólnie z 33 samorządami Podkarpacia oraz innymi instytucjami wystosowaliśmy list do premiera z prośbą o wsparcie w odzyskaniu utraconych w wyniku restrukturyzacji PBS środków finansowych.
- Dobiegają końca prace nad przystosowaniem budynku po Areszcie Śledczym na siedzibę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Prawdopodobnie już w marcu będzie możliwe zagospodarowanie obiektu przez pracowników MOPS.
- W opracowaniu jest koncepcja trasy rowerowej w dolinie Sanu Velo San, w obrębie granicy miasta. Jest to inicjatywa stowarzyszeń działających na rzecz rozwoju turystyki rowerowej. Velo San swój początek będzie miała w Sanoku, skąd doliną rzeki będzie prowadzić do Zagórza i Leska, następnie do Jeziora Solińskiego, a w dalszej perspektywie do źródeł Sanu. W planach jest także, połączenie trasy Velo San z Sanoka w kierunku północnym ze Wschodnim Szlakiem Rowerowym Green Velo w okolicach Dynowa.
- 2 lutego wziąłem udział w inauguracji XV Forum Pianistycznego „Bieszczady bez Granic". Koncerty prezentowane podczas Forum oraz konkurs dla młodych pianistów zyskują uznanie w kraju i za granicą, co sprawia, że Sanok jest w czasie trwania Forum ważnym miejscem spotkań przedstawicieli środowisk muzycznych.

- 3 lutego w szkołach podstawowych i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka rozpoczęła się rekrutacja na nowy rok szkolny 2020/2021. Zgodnie z harmonogramem nabór uczniów do klas I szkół podstawowych zamieszkałych w obwodzie szkoły trwa od 3 do 27 lutego. Natomiast zapisy dzieci spoza obwodu zaplanowano od 2 do 16 marca. Rekrutację dzieci do przedszkoli samorządowych przewidziano w terminie od 2 do 20 marca. Ogłoszenie wyników naboru do szkół podstawowych i przedszkoli nastąpi 30 marca br.
- 3 lutego zwołana została konferencja prasowa, podczas której poinformowałem mieszkańców o obciążeniach, ponoszonych przez Gminę Miasta Sanoka z tytułu projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu". Realizację projektu rozpoczęto w 2010 roku, w roku 2014 kontrola wykazała nieprawidłowości, podejmowano działania, które nie były w stanie podważyć wyników kontroli i decyzji o zwrocie części środków, zagwarantowanych na realizację projektu przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Przez okres poprzedniej kadencji odsetki wzrosły o ponad 1 milion złotych. Od pierwszych dni po objęciu urzędu Burmistrza Miasta Sanoka wraz z gronem współpracowników analizowaliśmy, jakie są szanse anulowania przynajmniej części należności z tytułu wadliwej realizacji zadania. Jedyną możliwością umorzenia części odsetek było złożenie wniosku o uzyskanie pomocy de minimis i rozłożenie na raty kwoty głównej należności i po taką możliwość sięgnęliśmy.
- 10 lutego podpisałem z rektor Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku prof. Elżbietą Ciporą list intencyjny w sprawie uruchomienia kierunku studiów Bezpieczeństwo wewnętrzne na sanockiej uczelni. Jeżeli Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego nada uczelni uprawnienia do prowadzenia tego kierunku, umożliwimy studentom odbywanie praktyki w Urzędzie Miasta i miejskich jednostkach oraz konsultacje nad programem studiów.
- Od 10 lutego w Urzędzie Miasta w Sanoku na drugim piętrze (tuż przy windzie) z inicjatywy Sanockiej Rady Seniorów zamontowana została skrzynka z napisem „Pomysły i wnioski Seniorów". Zachęcam starszych sanoczan do aktywności i do zgłaszania wniosków tą drogą.
- 10 lutego przyjąłem raport z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Sanoka przeprowadzonej w Urzędzie Miasta przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
- Trwa przebudowa dróg gminnych ul. 1000-lecia i ul. Pomorskiej, Wykonawca planuje tak przygotować podbudowę pod nową nawierzchnię, aby jak najszybciej udostępnić przejazd mieszkańcom ul. Pomorskiej od ul. Piastowskiej, a następnie rozpocząć prace na ul. 1000-lecia. Na obu ulicach została sfrezowana nawierzchnia. Na ul. Pomorskiej rozebrano płyty drogowe i podbudowę. W końcowej fazie jest też kanalizacja deszczowa i kratki ściekowe. Rozpoczęto układanie krawężników i wykonanie wraz ze stabilizacją nowej podbudowy. Na nowym odcinku ul. Pomorskiej wykonano roboty elektryczne.
- Trwają prace przy budowie łącznika ul. Łany z obwodnicą Sanoka, Wykonawca wykarczował teren, usunął zakrzaczenia i warstwę humusu. Obecnie trwają prace przy sieci kanalizacyjnej i elektrycznej na ul. Porcelanowej.

- 10 lutego rozpoczęły się konsultacje społeczne dokumentu pn. Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego. Opracowywany dokument będzie stanowił podstawę dla prac studialno-projektowych. Wszystkie osoby zainteresowane zgłoszeniem swoich uwag do projektu ww. dokumentu, mogą wziąć udział w konsultacjach do 10 marca 2020 r. włącznie.
- Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej na zlecenie Gminy Miasta Sanoka wybudowało odcinek sieci kanalizacji sanitarnej przy ul. Kolorowej w dzielnicy Olchowce. Wartość inwestycji to ponad 74 tys. zł.
- Sanockie szkoły wykazują aktywność w pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych na swoją działalność. Od września br. w Szkole Podstawowej nr 8 będzie realizowany projekt pn. „Ponadnarodowa mobilność uczniów". W ramach tego przedsięwzięcia dwudziestoosobowa grupa uczniów wraz z opiekunami spędzi tydzień w Nord-Pas-de Calais we Francji. Dofinansowanie w wysokości 111 tys. zł pozwoli na całościowe pokrycie kosztów pobytu sanoczan we Francji.
- Sanoczanie decydują o kierunku modernizacji budynków zlokalizowanych przy ul. Rynek 14 i Rynek 16 z przeznaczeniem na działalność kulturalno-edukacyjną. Projekt pn. „Artystyczna kuźnia - renowacja zabytkowych kamienic z przeznaczeniem na Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Sanoku" zakłada renowację dwóch zabytkowych kamienic. Oprócz prac budowlanych w ramach projektu zaplanowano organizację szkoleń, warsztatów oraz wydarzeń artystycznych i szkolenia związane z zakresem projektu. Zakłada on stworzenie infrastruktury do prowadzenia urozmaiconej oferty kulturalno-edukacyjnej. Planowany termin realizacji to lata 2021-2022 r. Całkowita wartość projektu opiewa na kwotę ponad 3 mln zł, przy 85% dofinansowaniu.
- Została zawarta umowa z PGE na oświetlenie ulicy Wolnej na odcinku od ulicy Stróżowskiej do budynku Wolna 46. Trwają prace konserwacyjne oraz umowa na wykonanie projektu oświetlenia ulicy Stawiska.
- 21 i 22 lutego byłem uczestnikiem Wschodnioeuropejskiego Forum w Truskawcu, poświęconemu perspektywie rozwoju turystyki i rekreacji w miastach Regionu Karpackiego. Sanok został uhonorowany „Kryształowym Lotosem" – nagrodą, przyznawaną przedstawicielom miast mających znaczący wpływ na rozwój turystyczny Regionu Karpackiego Europy.
- 24 lutego odbyłem dyżur, podczas którego spotkałem się z ok 40 mieszkańcami.
- 27 lutego odbyło się przekazanie wykonawcy terenu budowy drogi wojewódzkiej nr 886 – oczekiwanego przez sanoczan łącznika obwodnicy z rondem Beksińskiego.
- Dziś w południe w gmachu Sejmu w Warszawie odbyło się posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, zwołane w sprawie sytuacji samorządów podkarpackich po restrukturyzacji Podkarpackiego Banku Spółdzielczego. Z ramienia Gminy Miasta Sanoka uczestniczył w nim sekretarz Bogdan Struś.

W niedzielę 1 marca wspólnie ze starostą zapraszamy Państwa do udziału w uroczystościach z okazji Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych, które rozpoczną się mszą świętą w sanockiej farze o godz. 12.30.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: nie byłoby potrzeby na dzisiaj wprowadzania zmian w WPF, ale 13 lutego wpłynęło pismo z Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora z zamiarem złożenia w dniu 16 marca wniosku pod nazwą „Artystyczna kuźnia – renowacja zabytkowych kamienic z przeznaczeniem na Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Sanoku". Zadanie o takiej nazwie mamy w budżecie tegorocznym, jak również mieliśmy w latach poprzednich, ale z uwagi na to, że kosztorys był zrobiony 5 lat temu i się zdezaktualizował, są w tej chwili inne ceny usług i materiałów oraz inny zakres planowany do przeprowadzanie tej modernizacji, w związku z tym przygotowano projekt na łączną kwotę zadania w wysokości 3.370.000 zł. Z uwagi na to, że w momencie złożenia wniosku musimy przedłożyć, pokazać to zadanie w wieloletniej prognozie finansowej w latach 2021-2022, więc jest to pierwsza konieczność zmiany WPF. Po wprowadzeniu tej zmiany z automatu w WPF została wprowadzona rzeczywista realizacja budżetu za rok 2019, czyli wykonanie rzeczywiste dochodów i wydatków roku 2019.
Skarbnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w § 1 w ppkt. a) powinna być kwota w roku 2021 w wysokości 3.265.445 zł, w ppkt. b) w roku 2020 do kwoty 104.555 zł jest to kwota mniejsza o 109 zł niż jest w projekcie uchwały. Ponadto są zmiany wprowadzone w załączniku nr 1, czyli w tabelce na str. 13 i 15, w załączniku nr 2, czyli w przedsięwzięciu te wartości są prawidłowe już wprowadzane i na str. 1 w objaśnieniach również prawidłowe wartości zostały podane.
Skarbnik dodał, że dochody ogółem zwiększają się o kwotę 1.195.818 zł, w tym dochody bieżące zmniejszają się o kwotę 4.182 zł, a dochody bieżące zwiększają się o kwotę 1.200.000 zł. Dochody majątkowe zwiększają się ogółem o kwotę 2.864.500 zł w latach 2021-2022. Wydatki ogółem zwiększają się o kwotę 1.195.818 zł, w tym wydatki bieżące zwiększają się ogółem o kwotę 1.195.818 zł. Wydatki majątkowe zwiększają się ogółem o kwotę 2.864.500 zł w latach 2021-2022. W celu realizacji w projekcie zostaje zabezpieczony również wkład własny w wysokości 505.500 zł tj. w roku 2021 – 489.909 zł, w roku 2022 – 15.591 zł. Z uwagi na to, żeby nie zmieniać tutaj prognozy wyniku w tych latach środki na udział własny do zadania zostają przesunięte w zaplanowanych w WPF wydatkach majątkowych w latach 2021-2022 kosztem rezygnacji w tej kwocie zadań inwestycyjnych drogowych. Jeżeli chodzi o przychody i rozchody budżetu, w związku z obowiązkiem wprowadzenia wykonania budżetu na rok 2019 i spełnieniem art. 243 okazało się, że nie przelicza nam się w roku 2021 wskaźnik zadłużeniowy, bo aplikacja pokazała na „nie", więc w związku z tym został złożony wniosek w oparciu o umowę z bankiem PKO BP S.A. o prolongatę zaplanowanych do spłaty na rok 2021 i III oraz IV kwartale w roku 2022 rat kredytu zaciągniętego na podstawie umowy z roku 2015. Możliwość odroczenia płatności rat kapitałowych wynika z art. 89 pkt. 3 umowy z bankiem. Prolongata spłat wprowadza zmiany w WPF, mianowicie zmniejszają się spłaty w rozchodach w roku 2021 o 1.012.000 zł, w 2022 roku o 506.000 zł, natomiast zwiększają się spłaty w roku 2025, 2026, 2027, 2028 o 379.500 zł. W związku z tym kwota długu w poszczególnych latach w WPF zostaje zmieniona

w konsekwencji zmian wprowadzonych w rozchodach. Wynik budżetu nie zmienia się. W załączniku Nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa – dokonuje się zmian przedstawionych w pkt. I-II. W załączniku nr 2 – Wykaz przedsięwzięć do WPF w związku z koniecznością wprowadzenia do realizacji w latach 2021-2022 projektu „Artystyczna kuźnia – renowacja zabytkowych kamienic z przeznaczeniem na Centrum Dziedzictwa Kulturowego w Sanoku".

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że mam pytanie dot. przesunięcia spłat kredytu w roku 2021, 2022 na kolejne lata. Nie jestem zwolennikiem takich rozwiązań, co już wyrażałem w momencie kiedy przesuwaliśmy wykup obligacji, co cały czas w mojej opinii było błędna decyzją i złą decyzją. Ja rozumiem, że wskaźniki nie wychodzą, ale chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, jest to kolejne przesunięcie i przy takich przesunięciach tak jak przy przesunięciu wykupu obligacji zawsze proszę o wyliczenie kosztów, bo samo przesunięcie powoduje to, że te wskaźniki wyjdą, natomiast dla budżetu są to zwiększone koszty obsługi zadłużenia, czyli przesuwając spłaty kredytów tak naprawdę zwiększamy koszty obsługi tego zadłużenia. Ja już nie chcę wracać do tej kwoty, która okazała się być bardzo wysoką kwotą w momencie przesunięcia wykupu obligacji. Chciałbym się dowiedzieć jakie mamy koszty przesunięcia spłat rat kredytu. To jest przesunięcie na kolejne lata 2025-2028, jak tak zaczniemy przesuwać co jakiś czas, bo przypomnę, że to dość krótki czas minął od przesunięcia wykupu obligacji, to się okaże, że na następne kadencje po 2025, 2028 Miasto nie będzie nic realizowało, tylko będzie administrowało zadłużeniem i spłacało zadłużenie. Oczywiście ja zakładam, że cały czas Pan Skarbnik też z Panem Burmistrzem planują zaciągnięcie zobowiązań inwestycyjnych. Moje pytanie jest takie – jaki jest koszt tego przesunięcia spłaty rat kapitałowych i jakie w najbliższym czasie jeszcze będziemy przesuwać zobowiązania miasta w WPF?

Skarbnika Pan Bogdan Florek poinformował, że chciałem zwrócić uwagę na jedno, a mianowicie art. 243 ustawy o finansach publicznych, jeżeli nam się wskaźnik nie przelicza, to w tym momencie jest jedyna decyzja RIO o wprowadzeniu z automatu programu naprawczego, a wiadomo z czym program naprawczy się wiąże, przede wszystkim z takimi konsekwencjami, że praktycznie zarządza się budżetem w wydatkach bieżących, a nie realizuje się wydatków inwestycyjnych. Żeby nam się wskaźnik planowany w roku 2021 przeliczył to jedyną możliwością była zmiana obniżenie zobowiązań z tytułu spłaty rat kredytu i wykupu obligacji, i tak w roku 2021 plan dochodów bieżących jest znacznie wyższy niż w roku 2020, przy praktycznie poziomie wydatków bieżących z roku 2019 na poziomie roku 2020. Tutaj nie można było zrobić jakichkolwiek zmian w tych pozycjach, jedynie zmniejszenie zobowiązań z lewej strony tej nierówności pozwoliło na to, żeby nam się wskaźnik przeliczał. Jeżeli chodzi o pytanie konkretne, czyli ile nas to będzie kosztować to poinformuję o tym w momencie kiedy przyjdzie oferta banku, ponieważ złożyliśmy wniosek i czekamy na ofertę banku i jakie marże będą przez bank podane. Takie przesunięcia będą na

pewno konieczne w następnych latach budżetowych, z tego względu, że jak się przelicza prawa strona równania, czyli ta maksymalna zdolność do zaciągania zobowiązań tam decydują w tej chwili dwa generalnie wskaźniki i kryteria, wynik na działalności bieżącej, czyli dochody bieżące i wydatki bieżące, jeżeli my nie odbudujemy wyniku na poziomie jaki był w latach 2016-2017 to wskaźniki zobowiązań nam się będą nie przeliczać. Abyśmy mogli mieć możliwość zaciągania zobowiązań, bo taka możliwość jest, to odpowiednie rozłożenie prolongaty tych rat z roku 2021-2020 do roku 2028, czyli do maksymalnego terminu spłaty ostatniej raty tego kredytu, bo generalnie założenia w przypadku prolongaty spłaty kredytu dotyczą ostatniego roku jego spłaty, nie można przedłużyć spłaty tych rat kredytowych na okres dłuższy. W tym roku prawdopodobnie nie będziemy już przesuwać terminy wykupu obligacji czy spłaty rat kredytowych, ale na pewno możemy się z tym spotkać w następnych latach budżetowych, ponieważ my mamy w tej chwili bardzo małą różnicę do roku 2026 między wskaźnikiem maksymalnego zadłużenia się a zobowiązaniami, które realnie mamy spłacić w każdym roku budżetowym, a to wynika z zaciągniętych dotychczas zobowiązań do kwoty na koniec tego roku 90 mln zł. Jest to czysta matematyka i to nie jest na zasadzie takiej, że mogliśmy to zrobić w inny sposób, to jest po prostu konieczność, jeżeli tego nie zrobimy, jeżeli wskaźniki nam się nie będą przeliczały będziemy musieli wprowadzić program naprawczy.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ja doskonale wiem z czego to wynika, w tym zakresie ustawę o finansach publicznych znam i mam świadomość tego jakie są konsekwencje niewypełnienia ustawowych zapisów dot. wskaźników zadłużenia, to nie jest wiedza, którą posiedliśmy w ostatnich dniach, tylko to już od dobrych paru lat funkcjonuje. Natomiast ja martwię się czymś innym, a Pan Skarbnik jeszcze moje obawy w tej chwili pogłębił, bo Pan Skarbnik zapowiedział nic innego jak to, że w kolejnych latach będziemy znowu przesuwać czy to wykup obligacji, czy spłaty rat kapitałowych, a przy tej polityce, którą realizujemy nie bardzo widzę możliwość odtworzenia nadwyżki. Oczywiście precyzyjnie nie jest w stanie Pan Skarbnik określić kosztów tego przesunięcia, natomiast szacunkowo wydaje mi się, że zawsze jesteśmy w stanie wyliczyć. Natomiast coś mi się wydaje, że ten program naprawczy, o którym mówi Pan Skarbnik to tutaj Pan Burmistrz powinien podjąć taką inicjatywę, żeby już nad nim pracować, bo jeżeli wskaźniki nam się nie przeliczają to wydaje mi się, że nad tymi wydatkami bieżącymi już powinniśmy pracować, bo co się dzieje jeżeli wskaźniki nie wychodzą i zadłużenie rośnie? – trzeba ograniczyć wydatki. Te wskaźniki muszą się w którymś momencie zbilansować i przesuwanie wykupu obligacji, czy też spłat rat kapitałowych kredytu to nie jest żadne rozwiązanie, bo za to zapłacimy i to wysoką cenę w którymś momencie i to o czym Pan Skarbnik mówi, może być w przyszłości konsekwencją właśnie tych działań, dla mnie to nie jest żadne rozwiązanie przesuwanie tych spłat rat kapitałowych. Ja zagłosuję za tym rozwiązaniem, które Pan Skarbnik dzisiaj zaproponował, bo ja wiem, że tutaj nie mamy wyjścia w tym momencie, żeby inaczej to realizować, ale ja zwracam uwagę na to Wysokiej Radzie, że to jest droga donikąd, to jest droga, która powoduje to, że w kolejnych latach wskazanych w uchwale i w uchwale dot. przesunięcia wykupu obligacji to jest zadłużanie przyszłych lat, nie wiemy jak one będą wyglądać, natomiast zadłużamy bez wyobraźni i nie jestem zwolennikiem takich rozwiązań. Wiem, że dzisiaj wyjścia nie mamy, ale trzeba się nad tym zastanowić i ten program

naprawczy, ewentualnie narzucony przez RIO, może należy opracować i może trzeba go wdrożyć w tej chwili, bo przyszłość może być bardzo brutalna w tym zakresie i zostaniemy w którymś momencie bez ruchu przesunięcia wykupu obligacji, czy przesunięcia rat kapitałowych, już dzisiaj powinniśmy na to reagować.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że jeżeli wskaźniki na etapie zaciągania zobowiązań się przeliczały, a wynik z działalności bieżącej, jak powiedział Pan Skarbnik, wpływa na to, że te wskaźniki przestają się przeliczać to wniosek jest prosty, dyscyplina tej bieżącej działalności musi nastąpić mocniejsza.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że nie zgodzę się z wypowiedzią radnego Miklicza, ponieważ kwestia prolongaty w przypadku spłat rat kredytów, czy przesuwania wykupu serii obligacji, w przypadku obligacji jeżeli obligacje finansują inwestycje jest normlaną rzeczą i jest tzw. sposobem zarządzania długiem, jest to w tej chwili powszechnie stosowane i namawiane przez firmy doradcze. Byłem w tym tygodniu na forum burmistrzów, wójtów na podkarpaciu i był Pan prezes firmy Asseco, który wskazywał, że jest to jedyna możliwość przy trudnych budżetach w tej chwili, przy wysokim zadłużeniu się gmin, żeby maksymalnie wydłużać terminy spłaty zobowiązań. Owszem to kosztuje, bo musi kosztować, ale coś za coś, dzięki przesuwaniu tych terminów można odblokowywać sobie te wskaźniki zadłużania, czyli można ewentualnie zaciągać nowe zobowiązania przy ważnych zadaniach inwestycyjnych, które w trakcie roku budżetowego się pojawiają, czy są planowane na lata przyszłe. Musimy być świadomi, że to będzie trochę więcej kosztować, ale dzięki temu powstają możliwości jednak kontynuowania realizacji zadań inwestycyjnych, bo tak naprawdę jakakolwiek poprawa tej drugiej strony nierówności, czyli pozycji dochodów bieżących w wydatkach bieżących, na pewno poprzez działania oszczędnościowe monitorujące tej różnicy nie odbudujemy w ciągu jednego roku, ale przez 2, 3 lata można tą różnicę odbudować i na lata przyszłe takim działaniem można również zapobiegać i mieć możliwość zaciągania nowych zobowiązań.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że oczywiście, że jest to forma zarządzania długiem, to dla mnie nie ulega wątpliwości, bo właśnie proponujecie to zarządzanie, przesuniecie spłat rat kapitałowych, tylko łapiemy się na tym przykładowo, że kredyt, który nas kosztuje 5% będzie nas kosztował 15%. To też jest oczywiste, że poprzez takie zarządzanie, taką formą, czyli przesuwanie spłat rat kapitałowych uwalniamy środki, żeby można było realizować bieżące inwestycje, tylko, że to jest droga dla mnie donikąd, bo powodujemy to, że za 5, 10 lat ktoś kto będzie tu zasiadał na naszym miejscu, w tej chwili nie będzie rozmawiał o inwestycjach, tylko będzie decydował o tym, które kredyty w pierwszej kolejności spłacać, wtedy to będzie tylko zarządzanie długiem, nic więcej. Ja uważam, że to nie jest dobre rozwiązanie i to jest moja opinia. Nie jestem przeciwnikiem zadłużania się na cele inwestycyjne samorządu, bo to jest normalna rzecz, samorządy, które tego nie czynią trochę słabiej się rozwijają, natomiast ja oceniam, że w tej chwili zadłużamy się ponad miarę, bo to przesuwanie spłat rat kredytów i wykupu obligacji nie wpływa pozytywnie na przyszłe budżety, nie robimy nic innego jakbyśmy zarządzali budżetem domowym, w którymś momencie to nam się niestety zazębi i będzie działało jak kula śniegowa, która nabiera

i doprowadza do problemów finansowych. Dlatego wspominam o tym, żeby te rozwiązania naprawcze, o których Pan Skarbnik mówi, o tej dyscyplinie finansów, być może trochę w większym stopniu realizowanej niż do tej pory, że może przyszedł czas na to, żeby nad tym popracować, bo inaczej niestety za parę lat nie będziemy mogli nic w tym mieście inwestować, tylko będziemy spłacać kredyty.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zwrócił się z pytaniem do Skarbnika – jakie Gmina Miasta Sanoka poczyniła działania oszczędnościowe w 2019 roku, czego dotyczyły i jakiej wysokości były to oszczędności?
Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że przysłuchując się tej rozmowie to Pan Skarbnik ma rację, jeżeli mówimy o przesuwaniu zobowiązań z inwestycji na lata następne to gra muzyka, ale jeżeli mówimy kolejny raz o wydatkach bieżących, które są odwlekane spłaty tych zaległości na lata następne to jest to nadzwyczajnej nie w porządku i tak jak powiedział radny Sławomir Miklicz, jeżeli byłby to nasz budżet domowy to byśmy tego nie robili. Kolejną sprawą jest to, że 16 stycznia przyjęliśmy uchwałę budżetową, w której wydatki majątkowe były ograniczone na rzecz wydatków bieżących, więc pytanie, gdzie jest sens i logika postępowania kiedy z oświetlenia zabiera się na sport?

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że Skarbnik mówił tutaj, że nie spłacamy bieżących zobowiązań, czyli zaciągniętych długów, bo chcemy zaciągać kolejne. Nie wiem czy to jest dobra metoda, nie spłacamy długów bo chcemy mieć na kolejne zadłużenia. Ja tylko apeluję o to, żeby ta działalność bieżąca była jakoś bardziej zdyscyplinowana, bo za każdym razem kiedy przyjmujemy jakąś decyzję o zobowiązaniach zawsze te wskaźniki nam wychodzą takie, które nam to umożliwiają, a nagle się okazuję, że wskaźniki się nie zaliczają, więc generalnie gdzieś robimy błąd, innego wyjścia, to jest matematyka.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, żeby dokładnie wytłumaczyć na jakiej zasadzie te wskaźniki się realizują to trzeba by zrobić wykład akademicki a nie ma na to czasu. Ja nie ukrywałem nigdy i również namawiam Pana Burmistrza, żeby zacząć spłacać te zobowiązania, które żeśmy zaciągnęli z nadwyżki operacyjnej, żeby nie zaciągać nowy zobowiązań na poczet spłaty starych, żebyśmy przynajmniej te 2 lata wyhamowali i zacząć spłacać, żeby nam się dług zmniejszał i żeby była możliwość ewentualnie jak Państwo zauważycie jak się wskaźniki realizują po roku 2026, 2027 to tam już jest możliwość zaciągania nowych zobowiązań, oczywiście z przesunięciem terminu spłaty obligacji na lata już 2030. Dlaczego przeliczały się wskaźniki, a teraz po wprowadzeniu danych z wykonania roku budżetowego one się nie przeliczają, bo wskaźniki na lata do przodu wyliczają się na podstawie na razie do roku 2025 średniej z wykonania z trzech ostatnich lat, czyli tak naprawdę ten wskaźnik 2021 roku przeliczył się na podstawie wykonania budżetów roku 2019, 2018, 2017 gdzie mieliśmy już deficyt. Tak naprawdę ważne jest nie tylko życie bieżącym budżetem, ale trzeba patrzeć w perspektywie jak przyszłe budżety będą prognozowane i planowane, bo one będą tak planowane jak będą realizowane lata poprzedzające.
Odpowiadając Panu radnemu Kozakowi na pytanie o oszczędności to nie mam jeszcze sprawozdania z wykonania budżetu ale w ogólnych liczbach planowany wynik na bieżącej

działalności, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące, po wszystkich zmianach budżetowych w trakcie roku budżetowego, był minus 1.359.059,89 zł, natomiast wykonanie jest 1.440.570,94 zł, czyli o 900.000 zł jest wynik lepszy. W samych wydatkach bieżących zaplanowane było 163.959.000 zł, natomiast wykonanie jest 160.598.000 zł. Wynik wykonany budżetu na działalności bieżącej jest troszeczkę lepszy niż był planowany w oparciu o wszystkie zmiany, które w trakcie roku miały miejsce.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że chciałbym zwrócić uwagę na to, że prezydenci największych miast w Polsce zaapelowali do rządu o spotkanie i o wspólną dyskusję na temat utraconych przychodów w samorządach w stosunku do planów. U nas Pan Skarbnik pewnie tej wiedzy na ten moment nie ma, ale pewnie warto się będzie przyglądnąć, bo chociażby same zwolnienia z podatku PIT osób młodych powodują utratę przychodów naszych do budżetu i w dużych miastach prezydenci szacują to na stratę ok. 4-5%, to są ogromne straty w budżecie, więc pewnie też optymistycznie nie będzie u nas, bo podejrzewam, że w naszym budżecie to też się w jakimś stopniu odbije, może nie aż w takim jak w dużych miastach, bo tam populacja ludzi młodych, którzy jeżdżą na studia, zaczynają pracę jest zdecydowanie większa niż u nas, ale jednak w pewnym stopniu to się odbije. Warto mieć to na uwadze myśląc o kolejnych ewentualnych zaciąganych zobowiązaniach, że ta przyszłość przed samorządami tak kolorowo się nie rysuje i musimy jednak podjąć takie działania, które będą zmierzały do tego aby ten budżet, te wskaźniki jednak zachowywał zgodnie z ustawą o finansach publicznych, jednak z czegoś pewnie trzeba będzie rezygnować.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/183/20 głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedłożony projekt uchwały stanowi pewien element realizacji uchwały budżetowej na rok 2020, bo przypomnę, że przy planowanych dochodach na poziomie 177.520.000 zł i wydatkach 188.486.000 zł mamy planowany deficyt budżetowy w wysokości 10.966.068 zł i aby pokryć ten deficyt w projekcie budżetu wprowadzone są przychody z tytułu emisji obligacji. Kwota zwiększona o 5.753.932 zł z tytułu emisji obligacji wynika z tego, że również tą emisją tegoroczną spłacać będziemy kredyty z lat ubiegłych w wysokości 3.299.200 zł, pożyczkę w wysokości 167.732 zł i wykup serii obligacji w tym roku na wartość 2.292.000 zł. Uchwała zawiera w swoich zapisach przede wszystkich w § 1 jaka jest wartość nominalna obligacji, jaka jest

łączna kwota obligacji, że emisja obligacji nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do jednego adresata, w tym przypadku będzie to bank lub biuro maklerskie. W § 3 są podane serie obligacji, są tylko czerty serie z uwagi na to, że w momencie rejestracji serii krajowym depozycie papierów wartościowych za każdą serię wnosi się opłaty i aby ograniczyć wydatki związane z emisją zaproponowane są cztery serie o nominałach łącznie A20 – 8.000.000 zł, B20 – 4.000.000 zł, C20 – 4.000.000 zł, D19 – 720.000 zł. W § 4 są podane terminy wykupów tych obligacji począwszy od roku 2027 do roku 2038. Ponadto projekt uchwały określa przedmiot zamówienia zakreślając jednocześnie granice, w których oferenci mogą przygotowywać swoje oferty. Po podjęciu przedmiotowej uchwały zostanie skierowane pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej, wniosek o wydanie opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych. Jednocześnie wszczęta zostanie procedura konkursowa w celu wyłonienia agenta emisji obligacji, który jest organizatorem, depozytariuszem, gwarantem emisji i odpowiedzialnym za organizację i obsługę emisji. Wybór agenta emisji nastąpi po przeprowadzeniu postępowania na podstawie przepisu kodeksu cywilnego, w wyniku którego wyłoniona zostanie najkorzystniejsza oferta cenowa.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/184/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 2161/3 o pow. 0,0049 ha położonej w Sanoku stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 2162, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Wolnej, obręb Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2161/3 o pow. 0,0049 ha.
Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej

w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.
Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki w drodze bezprzetargowej, zwrócili się właściciele nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 2162, zabudowanej budynkiem handlowym.
Wnioskodawcy swój wniosek argumentowali tym, że na przedmiotowej nieruchomości, wskazanej do ewentualnej sprzedaży na jego rzecz i przylegającej do jego własności, znajduje się część jego budynku. Dodatkowo, zakup działki nr 2161/3 spowoduje możliwość obejścia budynku i jego modernizacji. Nabycie na własność wskazanego gruntu pozwoliłoby na doprowadzenie stanu prawnego z faktycznym stanem zagospodarowania nieruchomości.
W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 5.690,00 zł. Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.
Mając na uwadze powołany przepis ustawy oraz potrzebę uregulowania stanu nieruchomości, zasadnym jest przeznaczyć działkę nr 2161/3 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawców.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/185/20 głosowało 18 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 2612 o pow. 1,2531 ha i nr 1341/7 o pow. 0,9395 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, położonych w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki

nr 2612 o pow. 1,2531 ha i nr 1341/7 o pow. 0,9395 ha, dla których prowadzona jest księga wieczysta KS1S/00035715/9.
Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie „Okulickiego – III", uchwalonego przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr XXXIII/290/12 z dnia 29 listopada 2012 r. ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 27 grudnia 2012 r. poz. 3379, nieruchomości położone są w obszarze oznaczonym symbolem 2P – tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Obecnie teren ten to pastwiska, nieużytki, z dojazdem drogą gruntową.
W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości (plus jedno postąpienie), które to wartości ustalone zostały wstępnie oszacowane na kwotę ok. 680.000 zł netto dla działki nr 2612 i ok. 500.000 zł netto dla działki 1341/7. Cena wywoławcza przedmiotowych działek dla potrzeb przetargu ustalona zostanie na podstawie jej wartości określonej w opinii rzeczoznawcy majątkowego.
Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie uchwały o sprzedaży ww. działki jest uzasadnione.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest błąd, a mianowicie powinno być burmistrza, a nie prezydenta.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/186/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Kwiatowej jako działki nr 536/3 o pow. 0,0072 ha, 539/13 o pow. 0,0001 ha, 537/5 o pow. 0,0064 ha, 540/1 o pow. 0,0287 ha, 540/2 o pow. 0,324 ha, 540/3 o pow. 0,0721 ha, 540/4 o pow. 0,4571 ha zabudowane budynkiem handlowo – usługowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią

inaczej, zaś do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in zasad zbywania nieruchomości, a do czasu określenia zasad prezydent może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być przedmiotem obrotu. W szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem sprzedaży.
Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, położonych w Sanoku, obręb Wójtowstwo, oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr:

- 536/3 o pow. 0,0072 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022426/2;
- 539/13 o pow. 0,0001 ha i 537/5 o pow. 0,0064 ha, dla których prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00037206/2;
- 540/1 o pow. 0,0287 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022415/2;
- 540/2 o pow. 0,0324 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022420/0;
- 540/3 o pow. 0,0721 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022527/0;
- 540/4 o pow. 0,4571 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00022519/1, zabudowana budynkiem handlowo-usługowym.

Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu zagospodarowania ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenia sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy, wydawanej na wniosek.
Wymienione wyżej działki tworzą zwarty obszar o łącznej powierzchni 0,5976 ha i ze względu na zagospodarowanie sąsiednich działek mogą zostać przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne lub wielorodzinne i usługi.
W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości (plus jedno postąpienie), która to wartość (łącznie dla wszystkich działek) ustalona została przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.499.250 zł.
Biorąc powyższe pod uwagę, podjęcie uchwały o sprzedaży ww. działki jest uzasadnione.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że mam prośbę do Pana Burmistrza, ponieważ w momencie kiedy materiały sesyjne ukazały się na lokalnych portalach okazało się, że wielu mieszkańców terenów przyległych do Sanoczanki zwróciło się do mnie z zapytaniem co tam powstanie, czy nie będzie to kolejny supermarket, czy ten teren nie zostanie w jakiś sposób

niewłaściwie wykorzystany. Oczywiście nie mamy tam miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego, tu Pani naczelnik wyraźnie mówiła, że zabudowa tego terenu może następować na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Pewnie najlepszym rozwiązaniem by było gdyby te działki sprzedać pod budownictwo jednorodzinne, w tej uchwale nie możemy tego zawrzeć, natomiast pewnie można było na wcześniejszym etapie podzielić ten teren i sprzedać, ja rozumiem, że tutaj też względy ekonomiczne biorą górę. Ja bym chciał, żeby Pan Burmistrz zadeklarował publicznie, że nie powstanie tam żaden kolejny supermarket, że jest to niezgodne z zapisami, z warunkami zabudowy, które będą wydane, że jest to budownictwo jednorodzinne i wielorodzinne i jeżeli byłaby to zabudowa wielorodzinna, w domyśle pewnie bloki mieszkalne miałby powstać, to czy Pan Burmistrz ma jakiś pomysł na to? Oczywiście, ja rozumiem, że jest przetarg i nie wiemy kto to nabędzie, natomiast mówię o tym dlatego, że pojawiały się informacje, szczególnie na Wójtostwie, i mieszkańcy mnie o to pytali, odpowiedzi nie znałem, czy to prawda, że w tym miejscu mają powstać mieszkania komunalne, że ma powstać blok rotacyjny? Ja bym chciał, żeby Pan Burmistrz jasno odpowiedział co może tam powstać, w jaki sposób, bo zawsze lepiej usłyszeć taką odpowiedź u źródła, niż opierać się na informacjach jeden drugiemu na osiedlu podawanych, bo być może jest to też doskonała okazja do tego, żeby Pan Burmistrz realizował swój program wyborczy w ramach mieszkanie plus po sanocku, gdzie Pan Burmistrz obiecywał też takie mieszkania dla młodych mieszkańców, być może to też jest tutaj w zanadrzu, bo tam też o kredytach dla młodych mieszkańców Sanoka była mowa. Panie Burmistrzu, proszę uspokoić mieszkańców, że w tym miejscu nie powstanie nic co by zaburzyło porządek zabudowy tego terenu i spokój tego miejsca w tym osiedlu.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że rozmawialiśmy z kilkoma deweloperami zainteresowanymi zakupem tej nieruchomości, żaden z tych deweloperów nie wyrażał woli aby budować tam jakiekolwiek obiekty usługowe, czy handlowe, wszyscy zainteresowani są tam budownictwem wielorodzinnym. Będzie tam konieczne uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy, gdyż w tym terenie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, myślę, że w tej decyzji uwzględniona będzie zasada dobrego sąsiedztwa i ten obiekt nie będzie naruszał charakteru zabudowy. Natomiast co do obawy jeśli chodzi o budownictwo socjalne czy komunalnego to skoro miasto zamierza sprzedać tą nieruchomość to znaczy, że nie będzie tam realizowana żadna miejska inwestycja, tylko chcemy przekazać to prywatnym inwestorom.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że chciałbym uspokoić mieszkańców, jest to teren i działka bardzo rekreacyjna jeśli chodzi o budownictwo wielorodzinne, które chcielibyśmy tam uzyskać i nie ukrywamy też, że to jest jeden z tych punktów mojego programu wyborczego, który chcielibyśmy realizować już właśnie poprzez sprzedaż tej działki. Jesteśmy po pierwszych rozmowach z deweloperami, którzy bardzo przyjaźnie patrzą się na Sanok, Sanok jest zweryfikowany, mają pełne wyliczenia, budownictwo wielorodzinne musi i powinno powstać, przynajmniej w najbliższych dwóch, trzech latach kilka takich budynków ze względu na zapotrzebowanie i na tą suburbanizację, o której będziemy dzisiaj rozmawiać. Myślę, że jest to ważny krok dla nas szczególnie, że ta działka jest pięknie ułożona, z każdej strony jest dojazd, nie chcemy jej zeszpecić, pierwsze

wizualizacje, które gdzieś tam do nas spływają, jak mniej więcej mogłyby wyglądać te budynki są naprawdę piękne. Z Państwem będę chciał się podzielić pierwszy jeżeli będziemy mieli wybranego przedsiębiorcę, który będzie budował to budownictwo wielorodzinne na tym obszarze. Na pewno nie będą to mieszkania komunalne i tutaj chcemy pomóc szczególnie tym mieszkańcom, którzy mają aspirację do tego, żeby zostać w mieście, którzy mają pracę odpowiednią, tacy nas odwiedzają i tacy proszą o to, aby była możliwość wykupu takich mieszkań po rozsądnych cenach, do tego chcemy doprowadzić, analizujemy w różnych obszarach możliwości takie, aby ta cena była jak najbardziej przystępna dla nas, szczególnie dla mieszkańców, którzy będą z tego korzystać.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ja bym nie przesądzał wyników przetargu, że kupi ten teren przedsiębiorca, bo każdy może przystąpić do tego przetargu, też i osoba prywatna, więc pewnie dzisiaj za wcześnie mówić o tym, że jakiś przedsiębiorca to kupi. Ja też uważam, że ten teren trzeba zagospodarować, bo Sanoczanka nie pasuje już dzisiaj do tego terenu i to zdecydowanie trzeba zagospodarować. Natomiast moja prośba wynikała stąd, że bardzo wiele w ostatnim czasie różnych informacji docierało, mieszkańcy pytali o to czy na pewno tak, czy inaczej, zupełnie inaczej to brzmi kiedy na sesji o tym mówimy, Panowie burmistrzowie potwierdzili cel sprzedaży tego terenu i to kończy dyskusję na ten temat co ma tam powstać i te wszystkie informacje dzisiaj zostały zweryfikowane.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że ja nie jestem przedstawicielem władz statutowych Towarzystwa „Sanoczanka" i nie mam żadnego upoważnienia, niemniej jednak, żebyście Państwo nie myśleli, że poprzedni burmistrzowi nie mieli pomysłu na ten teren i że wcześniej nie było deweloperów i innych przedsiębiorców, którzy tym terenem się interesowali. Ten teren był specyficzny, to nie jest tak, że Sanoczka dzięki jakiejś tam przychylności gospodarowała tym terenem i zarządzała tym obiektem, ci sanoczanie, którzy trochę żyją, jak się cofną wstecz do lat 90 to był jeden wielki problem Sanoka. Po likwidacji przedszkola zrobił się tam taki obiekt, z którego korzystali ludzie pewnego pokroju i w określonym celu tam spędzali czas, było to dewastowane i wtedy Sanoczanka wystąpiła z propozycją zagospodarowania i prowadzenia tego obiektu. Natomiast nad tym terenem ciążył zapis prawny, który mówił, że działka, która została odebrana byłym właścicielom na cele publiczne do określonego czasu nie może być zbyta przez gminę. Mija teraz dopiero ten termin i członkowie Zarządu Stowarzyszenia liczyli się z tym, że przyjdzie taki czas, że ten teren trzeba będzie zagospodarować. Natomiast dobrze, że ten czasokres minął i możemy tą działkę w tej chwili zagospodarować, bo jeszcze rok temu nie mogliśmy podjąć decyzji.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/187/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaliczenia ul. Iwaszkiewicza do kategorii dróg gminnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia przedstawił projekt uchwały: ulica Iwaszkiewicza zlokalizowana w dzielnicy Dąbrówka połączona komunikacyjnie jest z innymi naszymi ulicami, które w chwili obecnej są drogami publicznymi, ulica Norwida, Kasprowicza, Struga, Nałkowskiej, tylko odcinek ulicy Iwaszkiewicza w chwili obecnej jest drogą wewnętrza. Zaliczenie tej drogi do kategorii dróg publicznych gminnych uporządkuje na stan prawny tej drogi oraz ciągu komunikacyjnego. Ponadto pozwoli nam to wnioskować do Funduszu Dróg Samorządowych o pieniądze na przebudowę tej drogi. W związku z tym proszę o podjęcie uchwały w tej sprawie.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/188/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: Wojewoda Podkarpacki na podstawie rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 16 stycznia 2020 r. stwierdził nieważność Uchwały Nr XXII/161/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
W związku z powyższym opracowany został nowy projekt ww. aktu prawnego z uwzględnieniem wytycznych zawartych w rozstrzygnięciu organu nadzorczego i zakresu delegacji ustawowej.
W uchwale organ nadzorczy zakwestionował m.in.:

1) definicję pojęcia „Bio" – w ocenie organu jest to naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów,
2) ograniczenie przyjmowania zużytych opon z samochodów osobowych,
3) odpłatne przyjmowanie w PSZOK od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych niektórych frakcji odpadów,
4) określenie dodatkowych wymogów w przypadku przyjmowania przez PSZOK odpadów niebezpiecznych lub płynnych.
5) przycięcie bioodpadów, stanowiących części roślin pochodzących z pielęgnacji terenów zielonych, ogrodów, parków i cmentarzy w PSZOK, a nie ich odbiór z nieruchomości.
6) przyjmowanie przez PSZOK odpadów za okazaniem kodu kreskowego.

Wg organu nadzorczego treść uchwały musi bezwzględnie odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej, o której mowa w art. 6 r. ust. 2d ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie ze stanowiskiem organu uchwał ta ma być adresowana do podmiotów odbierających odpady, w tym do PSZOK i jedynie wobec nich stanowić określone obowiązki. W związku z powyższym w projekcie uchwały wszystkie zakwestionowane zapisy dostosowane zostały do stanowiska organu nadzorczego, zawartego w ww. rozstrzygnięciu nadzorczym.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/189/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: Wojewoda Podkarpacki na podstawie rozstrzygnięcia nadzorczego znak z dnia 16 stycznia 2020 r. stwierdził nieważność Uchwały Nr XXII/160/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka".

W związku z powyższym opracowany został nowy projekt ww. aktu prawnego, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w rozstrzygnięciu organu nadzorczego i zakresu delegacji ustawowej.
W uchwalonym w dniu 19 grudnia 2019 r. regulaminie organ nadzorczy zakwestionował min.:

1) słowniczek pojęć – w ocenie organu stanowi to naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
2) definicję pojęcia „Bio" – w ocenie organu jest to naruszenie przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu selektywnego zbierania wybranych frakcji odpadów,
3) zapisy dot. wymagań w zakresie utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowych miejsc gromadzenia odpadów ,
4) ograniczenie przyjmowania zużytych opon z samochodów osobowych,
5) zapisy dot. utrzymania chodników położonych wzdłuż nieruchomości,
6) zapisy dot. mycia pojazdów samochodowych poza myjniami,
7) zapisy dot. zagospodarowania odpadów powstałych w wyniku zdarzeń losowych,
8) zapisy dot. odbioru nieczystości ciekłych
9) zapisy dot. utrzymywania zwierząt domowych
10) zapisy dot. utrzymywania zwierząt gospodarskich.

Wg organu nadzorczego treść regulaminu musi bezwzględnie odpowiadać zakresowi delegacji ustawowej, nie można zatem zamieszczać w nim postanowień, które wykraczałyby poza treść art. 4 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (dot. to min. zapisów o obowiązku wyprowadzania psów na smyczy lub w kagańcu czy mycia pojazdów samochodowych środkami ulegającymi biodegradacji).
W związku z powyższym w projekcie regulaminu wszystkie zakwestionowane zapisy dostosowane zostały do stanowiska organu nadzorczego, zawartego w ww. rozstrzygnięciu nadzorczym.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/190/20 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez właściciela winnicy „Dolina Sanu" w Sanoku – Olchowcach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dot. przyznania prawa do używania herbu przez właściciel winnicy „Dolina Sanu" w Sanoku. Umieszczenie tego herbu będzie na tekturowych opakowaniach produktu regionalnego jakim jest wino uprawiane i produkowane w Sanoku. Pan Bodziak prowadzi winnicę „Dolina Sanu" już od 2006 roku jako wytwórca produktu regionalnego przyczynia się do promocji miasta Sanoka zarówno podczas targów i jarmarków, w których regularnie bierze udział, jak i przyjmując u siebie odwiedzających miasto i region turystów, w tym grupy zorganizowane i te regionalne produkty od dawna cieszą się uznaniem turystów zagranicznych, również w Polsce zdobyły sobie trwałe miejsce w społecznej świadomości przyczyniając się do promocji i regionu, z którego pochodzą.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVI/191/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 16.
Informacja Burmistrza Miasta na temat suburbanizacji miasta Sanoka.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił prezentację na temat suburbanizacji miasta Sanoka (prezentacja stanowi załącznik do protokołu).
Burmistrz poinformował, że suburbanizacja dotyczy większości miast na świecie, jest takim etapem rozwoju miasta chrakteryzującego się planowanym rozwojem obrzeży miasta i strefy podmiejskiej. My takie obszary miasta, które coraz bardziej nam się zaludniają zauważamy właśnie, że są na obrzeżach naszego miasta lub w sąsiednich sołectwach.

Koncepcja, którą chciałbym przedstawić oparta jest na badaniach i informacjach statystycznych dotyczących miasta Sanoka oraz ościennych miejscowości zebranych na przestrzeni ostatnich 10 lat.
Jeśli chodzi o miasto Sanok to na pierwszym slajdzie mamy ilość mieszkańców miasta Sanoka (stan na dzień 31 grudnia 2019 r.), mamy ponad 37 tyś. mieszkańców. Migracja mieszkańców następuje i ona faktycznie jest uwidoczniona, ten rok 2019 mamy taki proces migracyjny, który można powiedzieć, do poprzedniego roku uległ znacznemu zahamowaniu. Od roku 2011 jeśli chodzi o migracje mieszkańców jesteśmy na minusie, rok 2014 był na plusie, ale znowu od roku 2015 mamy gwałtowny spadek liczby mieszkańców minus 530 osób opuściło Sanok. Na kolejnym slajdzie mamy ilość mieszkańców w sołectwach sąsiadujących z Gminą Miasta Sanoka, w Gminie Sanoka mamy Trepczę, Zabłotce, Sanoczek, Płowce, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Bykowce, natomiast w Gminie Zagórz miejscowość Zahutyń, łączna ilość tych mieszkańców to 5514. Wzrost liczby mieszkańców widoczny jest w sołectwach sąsiadujących z Sanokiem, widoczne jest to, że mieszkańcy kupują działki w sołectwach i budują domy jednorodzinne, brak mieszkań, brak budownictwa wielorodzinnego jest uwidoczniony. Podejrzewam, że ten spadek, który mieliśmy to zahamowanie właśnie w 2019 roku był spowodowany oddaniem tych dwóch budynków wielorodzinnych, które już pokazują, że ci mieszkańcy kupują te mieszkania i chcą faktycznie mieszkać. W latach 2010-2019 nastąpił wzrost liczby mieszkańców w sołectwach sąsiadujących administracyjnie z miastem Sanokiem, od roku 2010 przybyło tam prawie 600 mieszkańców, proces ten w dużej mierze wynika z tzw. suburbanizacji, czyli migracji z centrum miasta na obrzeża gdzie szukamy większego spokoju, a centrum miasta staje się takim punktem pracy, tworzenia biur, korzystania z architektury kultury.
Powierzchnia Gminy Miasta Sanoka w tej chwili wynosi 38,08 km^2. Powierzchnia sołectwa sąsiadujących z Gminą Miasta Sanoka wynosi razem 44,62 km^2, czyli można powiedzieć, że jest to drugi Sanok jeżeli ta nasz deklaracja propozycji zmian granic miasta poszłaby w tym kierunku. Propozycja zmian granic miasta Sanoka wygląda w ten sposób, że po włączeniu w obszar Sanoka sąsiadujących sołectw uzyskalibyśmy miasto o obszarze 82,7 km^2, w nowych granicach zamieszkiwałoby 42627 mieszkańców.
Zmiana granic miasta Sanoka to jest procedura dosyć długotrwała, zresztą analizowaliśmy całą argumentację dotycząca tych zmian na przykładzie Rzeszowa. Nie ukrywam, że dużą pomocą jest dla mnie obecnie Pan burmistrz Artur Kondrat, który w wydziale organizacyjnym brał czynny udział przy tworzeniu i poszerzeniu granic Rzeszowa, dlatego przygotowaliśmy taki harmonogram. Harmonogram wygląda w ten sposób, że mamy podane poszczególne daty i terminy oraz kompetentne organy, które powinny podejmować decyzję. Dzisiaj jesteśmy w punkcie informacyjnym, pokazaliśmy i mówimy jak faktycznie wygląda Sanok, a oprócz tego jak wyglądają sołectwa, jaką mają powierzchnię, jakie jest zaludnienie oraz na czym polega ta suburbanizacja. Pierwszą uchwałę jaką moglibyśmy podjąć to jest uchwała w sprawie wyrażenia woli oraz przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Sanoka i tą uchwałę chcielibyśmy podjąć do listopada tego roku. Następnie chcielibyśmy przeprowadzić konsultacje społeczne z mieszkańcami Sanoka w sprawie zmiany granic miasta Sanoka do stycznia 2021 roku, jest to termin realny, na którym bazują też inne miasta, które biorą pod uwagę to, aby miasto mogło w przyszłości się rozwijać, aby inwestycje i też miejsca dla młodych małżeństw, dla młodych rodzin, dla przedsiębiorców,

którzy chcą w Sanoku zainwestować były realne i tak abyśmy mogli faktycznie te obszary stworzyć. Następnie konsultacje społeczne z mieszkańcami sołectw w sprawie zmiany granic miasta Sanoka, kompetentne mamy dwa organy Wójt Gminy Sanok oraz Burmistrz Miasta Zagórz, termin styczeń – marzec 2021 r. Następnie opinia o zgodności dotychczasowego przebiegu granic miasta Sanoka i sąsiadujących z nim gmin z danymi państwowego rejestru granic, to Główny Geodeta Kraju planuje takie konsultacje i termin wydania takiej decyzji między styczniem a marcem 2021. Kolejna uchwała Rady Miasta to jest uchwała opiniującą zmianę granic oraz wyrażająca zgodę na wystąpienie z wnioskiem o zmianę granic, termin marzec-kwiecień 2021. Następnie uchwała opiniująca zmianę granic przez Radę Gminy Sanok i Radę Miasta Zagórz, termin marzec-kwiecień 2021. Następnie złożenie wniosku o zmianę granic miasta Sanoka przez Burmistrza oraz opinia w sprawie zmiany granic miasta Sanoka wydana przez Wojewodę Podkarpackiego. Kolejny etap to wydanie rozporządzenia w sprawie zmiany granic miasta Sanoka przez Radę Ministrów i to jest mniej więcej półtora roku od dnia dzisiejszego. Taki proces czekałby nas jeżeli byśmy podjęli się tego aby powiększyć granicę naszego miasta, który jesteśmy realnie w stanie zrobić wspólnie i ponieważ mamy sygnały rożnych osób, przedsiębiorców, nawet osób, które gdzieś kupują działki w sołectwa, naszych mieszkańców, którzy proszą o to, ponieważ miasto daje dużo większe możliwości. Powiem Państwu szczerze, że wyniki badań, które też posiadamy, które w początkowej fazie mieszkańcy zarzucają włodarzom miasta to, że faktycznie nie chcą mieszkać w mieście, chcą mieszkać na wsi, chcą korzystać z tego dobrobytu, który daje im wieś i w ostatnich latach gdzie Rzeszów był przyłączany, 9 sąsiednich sołectw, mieszkańcy 4 pierwszych sołectw byli stanowczo przeciwni połączenia się z Rzeszowem, jednakże kilka lat po połączeniu zostały przeprowadzone badania socjologiczne Uniwersytetu Rzeszowskiego, które pokazują, że 93% ankietowanych mieszkańców była zadowolona z tego, że zostali przyłączeni do Rzeszowa. Jeśli chodzi o sołectwa te mniejsze i mieszkańców sołectw to w obszarze wiekowym do 25 lat to 100% tych osób było zadowolonych ze zmian.
Wiadomo budżet nasz jest na takim troszeczkę uchybieniu, ponieważ nasz budżet w tej chwili weryfikuje to co zostało zrobione i nasze zadłużenie jest dosyć duże. My skupiliśmy się tutaj nie tylko na tym, aby pokazać możliwości zwiększenia, ale także możliwości zwiększenia budżetu i pomocy tym wszystkim, którzy do tego projektu przystąpią, szczególnie mieszkańcom, ponieważ każda z tych miejscowości byłaby odrębną dzielnicą, do której wpływały kolejne fundusze. Ustawa o samorządzie gminnym stanowi, że Rada Ministrów w drodze rozporządzenia dokonuje zmian granic gminy, zmiana granic polega na wyłączeniu części obszaru gminy i jego włączeniu do sąsiedniej gminy. Procedura zmiany granic jest wszczynana najczęściej na wniosek zainteresowanej gminy.
Dzisiaj krótka prezentacja, która pokazuje suburbanizację, czyli ten proces wyludniania się centrum i lokowania naszych mieszkańców na obrzeżach miasta lub w sąsiednich sołectwach, chcemy to w jakiś sposób zatrzymać, chcemy też zwiększyć liczbę mieszkańców proponując im ofertę naszego budżetu miejskiego.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że chciałbym przedłożyć kilka informacji jak to w Rzeszowie zmiany granic na przestrzeni ostatnich 15 lat się dokonywały. W 2005 roku gdy prezydent Tadeusz Ferenc rozpoczął tą procedurę poszerzania granic miasta Rzeszowa, Rzeszów zajmował obszar 54 km^2, w Rzeszowie wówczas zamieszkiwało 159 tyś.

mieszkańców, natomiast Rzeszów zajmuje teraz powierzchnię 126 km^2, natomiast ilość mieszkańców to 196 tyś. Budżet Rzeszowa wynosił w 2005 roku niespełna 400 mln zł, dzisiaj sięga już 1.700.000.000 zł. Ja nie chcę tutaj przekazywać takie wrażenia, że ten wzrost budżetu miasta był spowodowany wzrostem granic miasta Rzeszowa, ale z pewnością ten czynnik był jednym z czynników, który wpływał na zwiększenie dochodów.
Taka suburbanizacja jaka ma miejsce w Sanoku jest zjawiskiem niepożądanym, jeżeli mieszkaniec wyjeżdża z miasta to zgodnie ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego dochodami każdej gminy jest zarówno podatek od nieruchomości, ale też jest część podatku dochodowego i ten mieszkaniec jeżeli przenosi swoje zamieszkanie do innego miasta to wówczas jego część podatku dochodowego trafia do tej gminy gdzie się przenosi. Takim smaczkiem jeśli chodzi o Sanok to też jest przykład naszego Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, który ma dość duże urządzenia w Trepczy związane z gospodarką wodną i tam nasze przedsiębiorstwo płaci podatek z tytułu nieruchomości w wysokości 800.000 zł rocznie, później zgodnie z przepisami te koszty znajdują się w taryfie za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki. Zatem można powiedzieć, że to mieszkańcy Sanoka dzisiaj finansują budżet Gminy Sanok w wysokości 800.000 zł rocznie. Te środki można by było przeznaczyć chociażby na budżet obywatelski, dzisiaj to są takie środki, że nie myślimy o tym, żeby procedurę budżetu obywatelskiego uruchamiać, gdyż uważamy, że są zbyt niskie, ale 800.000 zł gdyby tak wpłynęło do kasy miejskiej z tytułu samego podatku od nieruchomości jednego podmiotu to zasiliłoby z pewnością budżet.
Chciałem Państwa zachęcić do rozmowy na ten temat i uprzedzić, że to nie będzie łatwa droga. Miasto Rzeszów w ciągu tych 15 lat przyłączyło 9 miejscowości, w tych 15 lat corocznie miasto składało wniosek do Rady Ministrów. W przypadku pierwszych 4 miejscowości wśród mieszkańców był stanowczy opór, tam przyszło 90% mieszkańców, opowiadało się przeciwko przyłączeniu do Rzeszowa, byli determinowani również ze strony władz lokalnych, wójtów ościennych gmin, a to że utracą tożsamość, a to że w Rzeszowie są wyższe ceny, ale jak tutaj słusznie Pan Burmistrz zauważył, kilka lat po przyłączeniu tych sołectw do Rzeszowa, Instytut Socjologii Uniwersytetu Rzeszowskiego przeprowadził badania takie statystyczne wśród mieszkańców tych osiedli, które zostały przyłączone do Rzeszowa i ponad 93% osób wśród badanych pozytywnie oceniało tą decyzję przyłączenia i nie chciało powrotu do wcześniejszej gminy, natomiast wśród tej młodzieży studenckiej 100% pozytywnie oceniało zmiany zachodzące w ich osiedlu po przyłączeniu do Rzeszowa.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że pozytywnie oceniam możliwości poszerzenia granic miasta i już dzisiaj deklaruję, że taką uchwałę, którą Pan Burmistrz podda pod obrady sesji Rady Miasta, która będzie zmierzała do poszerzenia granic będą głosował za, bo uważam, że to jest dobry kierunek, ale są pewne rzeczy o których warto tutaj dzisiaj wspomnieć. Przykład Rzeszowa i porównywanie tych działań podejmowanych do prezydenta Ferenca, z którym niejednokrotnie miałem okazję na ten temat rozmawiać, troszkę kierują jakby innymi powodami, Rzeszów potrzebował tego powiększania granic z powodów między innymi takich, że musiał pozyskiwać nowe tereny pod budownictwo, nowe tereny pod inwestycje, bo zaczynał się dusić we własnych granicach. Powody dla których, ja na przykład jestem za tym, żeby Sanok powiększą swoje granice, są trochę inne, bo mamy zupełnie inny problem, my nie mamy przypływu mieszkańców, my nie mamy tego problemu tylko my

mamy problem odpływu mieszkańców. Jeśli chodzi o miasto Sanok to w mojej opinii inne argumenty przemawiają za tym, żeby w tym kierunku iść, żeby poszerzać granice miasta, przede wszystkim dla mnie to powody budżetowe, Pan Burmistrz delikatnie wspomniał o tym, że część podatku dochodowego mieszkańców wpływa do danej gminy, w której są zameldowani, to są bardzo znaczne wpływy, to jest największy wpływ budżetowy, a nie jest tajemnicą, że wiele osób z Sanoka po prostu buduje się poza granicami ze względów takich, że w mieście nie ma terenów do tego przeznaczonych. Przy tej okazji warto wspomnieć o tym, że jako władza wykonawcza i władza uchwałodawcza powinniśmy też zmierzać do tego, żeby jak najszybciej przeprowadzać procedury uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, bo mamy tereny jeszcze takie, które moglibyśmy przeznaczyć pod budownictwo i to jest też jedna z dróg, która mogłaby zmierzać do tego, żeby tych mieszkańców zatrzymywać, ewentualnie pozyskiwać innych nowych mieszkańców, jeżeli te warunki im stworzymy. To jest proces skomplikowany, bo to jest też i rozwój gospodarczy, dlatego to porównywanie do Rzeszowa jest takie trochę na wyrost, bo gdyby Pan Burmistrz przedstawił slajd, który by pokazywał ilu mieszkańców Sanoka przemieściło się do Rzeszowa to ta liczba pewnie byłaby wyższa niż do tych sołectw ościennych, ze względu na pracę, na większą wygodę życia, na dostępność do różnego rodzaju atrakcji życiowych, których w Sanoku nie ma, więc to porównanie to bym raczej łagodnie potraktował. Natomiast na pewno jest to kierunek, który dla Sanoka byłby pożądany. Z tych informacji, które Burmistrz przekazał wynika trochę zła informacja dla Pani Wójt Gminy Sanok Anny Hałas, bo praktycznie połowę gminy wiejskiej byśmy zgarnęli, Burmistrz Zagórza pewnie zadowolony też nie będzie z powodu tej prezentacji, ale to tak jest jak Pan burmistrz Kondrat wspomniał, w Rzeszowie faktycznie budziło to duże opory. Ja miałem okazję, zresztą Kuba Osika też uczestniczył w początkowych tych procesach poszerzenia granic, pierwsze wizyty u ministra Siemoniaka, które się odbywały one przyniosły konkretny efekt, ale pamiętajmy też o jednym na przykładzie Rzeszowa, przyłączanie tych części gmin przyległych do Rzeszowa wiązało się tym, że mieszkańcy tych gmin mieli zapewnienia przeprowadzenia pewnego rodzaju inwestycji, które na ich terenie będą przeprowadzane, my dzisiaj tego zapewnia mieszkańcom dać nie możemy, bo sami mamy problemy z inwestycjami w naszym mieście. Natomiast jeśli o mnie chodzi to pełna zgoda i kierunek przyjęty przez miasto Sanok, nadany w ten sposób jest dla mnie jak najbardziej akceptowalny, ja świadom jestem ogromnych oporów, które się pojawią i pewnie będzie to ciężkie do przeprowadzenia. Proces jest stosunkowo długi, bo 1,5 roku, na prezentacji końcowej data 31 lipca 2021, myślę, że jest to optymistyczna wersja, ale trzeba jakąś datę graniczną przyjąć do której będziemy dążyć. Życzę powodzenia i w tej kwestii będę kibicował. Natomiast też musimy pamiętać, że te środki budżetowe, które ewentualnie byśmy pozyskali w znacznej części trzeba by było przeznaczyć na te tereny przyłączone. Czekam na realizację tych założeń, jednocześnie proszę o przekazanie Radnym prezentacji.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że tu nie tylko chcemy z doświadczenia Pana wiceburmistrza skorzystać, ale tego procesu, który musi być realizowany zgodnie z tym co też będą oczekiwać mieszkańcy. Zdajemy sobie sprawę, że opór po drugiej stronie będzie, ale biorąc pod uwagę to jaki mamy plan na Sanok, jaką ma rolę odgrywać wśród tego naszego subregionu Bieszczad, czyli takiego lidera, który ma przyciągać, a nie

odpychać, biorąc pod uwagę powierzchnię naszą, nasze doświadczenie, wiedzę mieszkańców Sanoka, wartości kulturowe, angażując te wszystkie środki, które wpływają do nas, zostaną stworzone takie fundamenty, które powinny pokazać innym mieszkańcom sąsiednich sołectw, że warto być w Sanoku. Myślę, że Sanok ma dużo do zaoferowania, to nie tylko dostęp do przedszkoli, żłobków, o których często mówimy, te problemy, o których gminy, sołectwa nam opowiadają, czyli dotyczące małej ilości uczniów w szkołach, w zamykanych szkołach, my mamy szkoły, które mogą się dalej rozwijać, ponieważ w tamtym roku oddaliśmy 13 oddziałów do szkół ponadgimnazjalnych i nasze szkoły podstawowe mają miejsce do przyjęcia tej młodzieży. To wszystko tak naprawdę buduje wizerunek miasta, otwarcie patrzy na to co się wydarzy. My ten proces będziemy starali się na bieżąco realizować, prezentacja zostanie umieszczona też na stronie naszej miejskiej sanok.pl, jeżeli Radni potrzebują to dostarczymy w ramach materiałów jako kserokopię do wglądu.
Biorąc tutaj pod uwagę to chcemy uzyskać, czyli wzmocnić pozycję Sanoka jako bramy Bieszczad to jest proces nieunikniony i powinniśmy iść w tym kierunku.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że miałem taką przyjemność w swoim życiu być czynnym obserwatorem przyłączenia do Rzeszowa ościennych samorządów, natomiast z tego też wynika trochę moich pytań. Po pierwsze Rzeszów w strategii rządowej był jednym z dwóch ośrodków, które miały być ośrodkami metropolitarnymi, czyli to był Białystok i Rzeszów, więc to była strategia, która wręcz zachęcała Pan prezydenta Ferenca do przyłączenia, wtedy faktycznie było dużo wypraw do MSWiA. Rzeszów miał być ośrodkiem jednym z dwóch na ścianie wschodniej, który miał być takim dużym centrum i to była strategia rządowa, więc tutaj Rzeszów z tego korzystał, niezależnie od tego Rzeszów miał też zupełnie inną sytuacją finansową. Pierwszymi decyzjami Pana prezydenta Ferenca było zrobienie remontów dróg, chodników, było wpuszczenie transportu i faktycznie ci mieszkańcy, którzy nawet byli niechętni przy samym procesie przyłączenia, jak za chwilę zobaczyli, że mają zrobione świetnie drogi, mają chodniki i mają lepiej zainwestowane szkoły, mają transport, komunikację to ich nastawienie było dużo inne i to też pączkowało, bo to był proces pączkowy, to trwało wiele lat, poszczególne gminy były po kawałku wciągane i mieszkańcy widząc jakie są korzyści z tych przyłączeń byli coraz bardziej otwarci. Tymczasem my dzisiaj zaczynamy od tego, że nam się wskaźniki nie bilansują, że jesteśmy mocno zadłużeni, że musimy przesuwać spłatę naszych zobowiązań na 2025, 2030, więc jesteśmy w zupełnie innej sytuacji. Pomijając już bardzo ciekawy pomysł jakim jest przyłączenie ościennych miejscowości do Sanoka, to czy my jesteśmy w stanie w tej chwili sprecyzować taką ofertę do tych mieszkańców, bo to oni de facto będą mieli ostateczny głos i będą wyrażali zgodę, czy my mamy jakąś konkretną ofertę? To co Pan Burmistrz mówi o wzbogacaniu kulturowym i ciekawym aspekcie, że będziemy sanoczanami to być może dla wielu osób nie wystarczy, bo jeżeli popatrzymy na budżety sąsiednich naszych samorządów to tam takich problemów jak w Sanoku nie ma. Tutaj naprawdę trzeba by było się zastanowić dobrze nad pewnym sformułowaniem tej oferty, bo ludzie patrzą w tej chwili już głównie na to w jakim otoczeniu żyją, co im to środowisko zapewnia i to są ich świadomie wybory. To, że wiele mieszkańców wyprowadziło się z Sanoka, bo kiedyś jeszcze śp. Mariusz Szmyd otworzył tereny inwestycyjne pod budownictwo jednorodzinne i praktycznie podwoił w ciągu 4 lat swój budżet, to bardzo dużo się z Sanoka wyprowadziło i tam się budowało, to był taki

pomysł długofalowy i ludzie robili to z pełną świadomością. Tu obawiam się, że takimi sloganami, że to jest nam potrzebne, że to będzie fajnie bo kultura sanocka was obejmie to chyba trochę za małe argumenty do tego, żeby mieszkańcy chcieli się przyłączyć. Oczywiście ta cała dyskusja jest jeszcze długo przed nami i dobrze, że się zaczyna, bo jeśli jest taki pomysł to trzeba go dobrze rozważyć, tylko tutaj nie ma takich prostych przełożeń, a już takie proste przełożenie Sanok – Rzeszów jest bardzo mocno okraszone nad wyrost optymizmem i na to zwracam uwagę. Mam nadzieję, że wkrótce usłyszmy jakie są konkretne propozycje, co my możemy zaproponować mieszkańcom tych ościennych miejscowości, bo faktycznie to będzie argument czysto merytoryczny, przeliczalny, arytmetyczny wręcz, który ewentualnie spowoduje, że mieszkańcy będą chcieli przyłączać się do Sanoka lub nie.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że co do strategii rządowej i jej wpływ na procedurę zmiany granic, to taka strategia była i tak była zorientowana, że ona promowała silne ośrodki miejskie, natomiast dzisiaj obowiązuje strategia na rzecz odpowiedzialnego rozwoju, jest to strategia rządowa i ona przeorientowała się na wsparcie miast tracących funkcje społeczne. Sanok niestety jest takim miastem tracącym funkcje społeczne i tutaj ten argument jest na plus, bo będziemy się mogli we wniosku nawet na tą strategię na rzecz odpowiedzialnego rozwoju powołać, tak żeby Rada Ministrów podejmując decyzję również rozważyła te okoliczności. Co do oferty dla mieszkańców to przypomina mi się ta rozmowa i w Rzeszowie, zarządzanie samorządem już się trochę zmieniło, już nie ma takiego władzowskiego zarządzania, że super urzędnik oferuje, że wybuduje mieszkanie, albo szkołę, teraz jest inny styl, jest partycypacja społeczna, są konsultacje, są spotkania z mieszkańcami i trudno, żeby Pan Burmistrz bez konsultacji z mieszkańcami tych sołectw już przygotowywał jakąś ofertę. Procedura jest na tyle rozciągnięta w czasie, że Pan Burmistrz spotyka się cyklicznie z mieszkańcami 7 dzielnic miasta Sanoka, z pewnością wygospodaruje również czas na to, żeby spotkać się z mieszkańcami tych okolicznych sołectw, ja już nie chcę nawiązywać do Rzeszowa, ale w Rzeszowie w tych ościennych miejscowościach niemalże dochodziło do bójek, ale mimo wszystko była determinacja, upór i chęć spotkania z tymi mieszkańcami. Ja mam też propozycję, bo jestem w stałym kontakcie z radnymi miasta Rzeszowa, którzy wcześniej byli radnymi sołectw w ościennych gminach i chciałbym ich tutaj zaprosić, żeby oni przekazali swoje doświadczenie w jaki sposób rozmawiali z mieszkańcami, jak ich przekonywali i jak im się teraz żyje w tym nowym mieście Rzeszowie.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że odnosząc się do słów radnego Osiki, że nie mamy na razie pomysłu, planu na to, aby przekazać mieszkańcom tych sąsiednich sołectw, to ja myślę, że tu burmistrz Artur Kondrat zawarł tą odpowiedź dosyć szczegółowo. Chciałbym też powiedzieć o tym co było poruszane przez Pana radnego Kozaka jakie miasto podjęło działania związane z ograniczeniem wydatków, to ograniczenie wydatków jest na poziomie prawie 1.000.000 zł, a oprócz tego już sama informacja, która dotyczy naszej spółki SPGK, która corocznie w wysokości 800.000 zł płaci podatek od nieruchomości za urządzenia ujęcia wody w Trepczy. To pokazuje, że te pieniądze one się znajdą w tym momencie jeżeli fatycznie te sołectwa zostałyby przyjęte przez nas, to zwiększa nasz budżet. Pamiętajmy o tym, że to zadłużenie nie jest moim, ani Państwa dziełem w tej

chwili, to zadłużenie będzie sięgało 90 mln zł w tym roku, a żadnych zobowiązań nie braliśmy takich, które mogłoby to zadłużenie powiększać, takie mamy zaciągnięte wcześniejsze zobowiązania, które dzisiaj ten budżet kreują taki jaki jest. Dlatego myśląc o przyszłości, myśląc o tym co możemy jeszcze zrobić, musimy zwiększać też i patrzeć optymistycznie na to, że teren Sanoka powinien zostać powiększony, wtedy te tereny inwestycje, tereny mieszkaniowe byłyby bardziej atrakcyjne dla przyszły przedsiębiorców, którzy mogliby zainwestować w Sanok i tego się będę trzymał.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że poszerzenie granic miasta Sanoka jest to temat bardzo ciekawy, zagadnienie potrzebne i wywoływane już od kilku dobrych lat, sama rozmowa na ten temat też będzie przydatna i dyskusja, natomiast realizacja będzie na pewno bardzo trudna i ten termin 17 miesięcy na przyjęcie, rozporządzenie Rady Ministrów pewnie bardzo optymistycznie założony, bo to się będzie wydłużać w czasie, ale dobrze że Pan Burmistrz tą dyskusję zainicjował. Ja tutaj życzę nam wszystkim, żeby to przyjęcie było porównywalne do roku 1931 kiedy została przyłączona Posada Olchowiecka do Sanoka, bo to był naprawdę zysk dla miasta, dwa potężne zakłady. Jeśli chodzi o dzielnice Olchowce, Dąbrówka, Posada to ich stan infrastrukturalny nie jest dzisiaj argumentem dla tych wiosek, które są za nimi, czyli Bykowce, Zabłotce, bo wiemy jakie tam są to potrzeby infrastrukturalne i tutaj jak dojdzie do dyskusji to mieszkańcy np. Bykowiec będą zadawać takie pytania co na tym zyskają kiedy patrzą Olchowce jak tam wyglądają drogi itd. Natomiast sam kierunek jest bardzo rozsądny, bo Sanok jest miastem średniej wielkości, teraz mniejszym miastem średniej wielkości i jeżeli my chcemy nawiązywać do takich miast z tej kategorii jak Mielec, czy Dębica to bardzo dobrze. Pani Wójt Gminy Sanoka pewnie dzisiaj nocy przespanej już mieć nie będzie, bo 30% jakby miało zniknąć jej gminy to ona też będzie miała swoje argumenty za tym, żeby taki proces nie następował. Natomiast gdyby to się udało to fajnie, dlatego, że mamy jednak gdzieś tam na zachód od nas Krosno, które się mocno rozwija i niedaleko też Jasło, więc jakby Sanok miał być większym miastem, które będzie obejmował te sołectwa, które są położone wokół mogłaby być to ciekawa propozycji. My jednak tego nie zrobimy bez akceptacji mieszkańców, jeżeli nie będziemy mieć dla nich argumentów to będą protesty i tego się zrobić bez tych mieszkańców nie uda. W tej chwili każdy mieszkaniec z tych wiosek okolicznych w kilkanaście minut dojeżdża do centrum miasta i będą się pytać co my z tego będziemy mieć i ja nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, ale śmieci gdzie są tańsze, w Gminie Wiejskiej Sanok i to wszystko będzie porównywane. Oprócz tych argumentów, o których Pan burmistrz mówi, szkoły, to infrastruktura przynajmniej w tej części śródmiejskiej, to co same miasto ze sobą niesie, natomiast sporo rzeczy w tym czasie trzeba będzie poprawiać, wydaje mi się, że tą infrastrukturę tych peryferyjnych dzielnic, bo to zawsze będzie kontrargumentu dla tych mieszkańców ościennych sołectw. Kibicuję zdecydowanie tutaj Panu Burmistrzowi, dobrze, że ten proces został dzisiaj jakoś zainicjowany.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, ze Pan Burmistrz niejako potwierdził to co mówiłem wcześniej, że zupełnie inne argumenty towarzyszyły miastu Rzeszów, zupełnie inne towarzyszą nam. Pan Burmistrz pokazywał tutaj tą informację na temat migracji mieszkańców miasta Sanoka w jakim ona stopniu się odbywa, tak socjotechniczne zostało

użyte stwierdzenie, że w roku 2019 w sposób znaczący zostało zahamowane, z tym znaczącym stopniem to tak bym nie przesadzał. Średnio to jest tam około 500 mieszkańców rocznie i jeżeli ta średnia zostanie zachowana to z naszych granic administracyjnych, z naszego muasta na przestrzeni 10 najbliższych lat ubędzie nam 5 tyś. mieszkańców.
Ja przestrzegałbym trochę przed artykułowaniem tego argumentu, że nasz budżet dzięki temu zostanie poprawiony, to nie może być argumentem, oczywiście to jest pochodna takich działań, natomiast to nie może być argumentem, nie możemy powiedzieć, że chcemy poszerzyć miasto ze względu na to, że się dusimy we własnych granicach, tutaj są jakby trochę inne powody, ale trzeba na pewno ubrać to w inne słowa, bo ten argument nie przemówi do mieszkańców. Musimy mieć jakąś ofertę, wyjść z czymś do tych mieszkańców ościennych gmin, musi być to proces niewątpliwe przygotowany, argument, że budżet miasta Sanoka na tym zyska nie jest najlepszym do dyskusji.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że chcemy na następną może sesję przedstawić taką kalkulację kosztów życia mieszkańców Sanoka i tych ościennych miejscowości, bo opłata za gospodarowanie odpadami to nie jest jedyny koszt życia, jeszcze są inne koszty, podatki od nieruchomości.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że ja nie powiedziałem, że Państwo nie macie takiej oferty, ja tylko stwierdziłem, że nie słyszeliśmy na razie tej oferty. To właśnie dobry kierunek, żeby zacząć to z kalkulatorem w ręce liczyć, przedstawiać i ubierać to w ofertę. Podzielam w pełni to o czym mówił Pan radny Miklicz, może i jest to cel, żeby zwiększyć budżet, ale na pewno nie powinien być to argument i trzeba mieć jeszcze jedną uczciwą świadomość i to bardzo mocno rozważyć, że zanim miasto Sanok zacznie korzystać z przyłączenia będzie musiało bardzo dużo wyłożyć. Jeżeli faktycznie chcemy przyłączać i powołujemy się na model jaki został przećwiczony w Rzeszowie to musimy też mieć tą świadomość, że miasto Rzeszów ogromne środki na dzień dobry wyłożyło zanim zaczęło z tego czerpać korzyści. Wszystko wraca do tego podstawowego argumentu, że tak naprawdę dobry pomysł, czy zły pomysł to ocenią mieszkańcy, którzy się wypowiedzią czy chcą się przyłączyć, czy nie, a oni to zrobią na pewno w oparciu o taką zupełnie chłodną analizę za i przeciw i jeżeli będziemy operować tylko taki sloganami, różnymi obietnicami a nie pójdą za tym żadne konkretne oferty możliwe do zrealizowania, bo Pan Burmistrz ma już kilka ofert oderwanych od rzeczywistości, to naprawdę będzie problem, żeby przyłączać, bo to jest proces długotrwały.

Radny Pan Piotr Kot stwierdził, że znowu zaczynamy, o żadnych sloganach tu nie było mowy, jest zarysowany problem nad którym będziemy pracować ileś tam czasu, Pan Burmistrz ze swoim sztabem, przy naszej pomocy, więc padają tu na razie ogólniki, szczegóły zostaną wypracowane, a tu odczuwam, że znowu wracamy do tematów, które omawialiśmy już na poprzednich sesjach. Proponuję zakończyć tą dyskusję i przejść do następnego punktu.

Radny Pan Maciej Drwięga odnosząc się do wypowiedzi zastępcy burmistrza Artura Kondrata stwierdził, że propozycja jest bardzo sensowna, z tymże my powinniśmy od początku przyjąć taką filozofię całego tego procesu, że my tutaj siebie na tej sali

i mieszkańców Sanoka do tego nie musimy przekonywać, my musimy z tym wychodzić przede wszystkim na zewnątrz, tutaj adresatem są mieszkańcy przede wszystkim tych okolicznych miejscowości.

W związku z tym, że nie było więcej chętnych do zabrania głosu Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 17.
Interpelacje.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące odpowiedzi na interpelacje:
- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Romana Babiaka dot. udostępniania dokumentów;
- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Romana Babiaka dot. gazety samorządowej Tygodnik Sanocki ;
- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Grzegorza Kozaka dot. realizacji polityki finansowej Miasta Sanoka;
- odpowiedź na interpelację złożoną przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość dot. udostepnienia kserokopii pism.
(odpowiedzi na interpelacje stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta).

Radny Pan Roman Babiak poprosił o odczytanie odpowiedź na interpelację dot. udostępniania dokumentów.
Radny dodał, że odpowiedź na interpelację dot. Tygodnika Sanockiego kieruję celem zapoznania się do radnych i przewodniczącego komisji oświaty, kultury, sportu i turystki. Nie da się ukryć, że bezspornym faktem jest, że Tygodnik Sanocki traci czytelników, szczególnie pod rządami byłej i obecnej Pani redaktor, a mianowicie w roku 2011 nakład był 4300 egzemplarzy przy zwrotach 10,32%, w 2019 roku nakład był 2000 przy zwrocie 38,17%. Pewne informacje jeszcze muszę uzyskać od Pana Dyrektora Puchały, ponieważ nasze liczby się nie zgadzały, ja korzystałem też z innych informacji i materiałów, mam nadzieję, że Pan dyrektor mi to dostarczy i skorygujemy to. Zostawiam to radnym do rozwagi co dalej z tym robimy, jest to materiał do analizy przez radnych i mam nadzieję, że kiedy doczekamy się jakiegoś konsensusu, jakiegoś wypracowanego zdania w tym temacie,

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak odczytał odpowiedź na interpelację.

Ad.18.
Wolne wnioski i zapytania.

Radna Pani Wanda Kot zwróciła się z następującym zapytaniem:
- czy do Urzędu Miasta wpłynęła odpowiedź pisemna z RIO, czy Banku Gospodarstwa Krajowego odnośnie możliwości udzielenia pomocy szpitalowi sanockiemu?

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że zarówno z Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak i Banku Gospodarstwa Krajowego odpowiedzi nie mamy.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił się z następującymi sprawami:
- pierwsza sprawa jest taka, o której rozmawialiśmy jakiś czas temu, dotyczyła ona obiektu Sosenki, w miesiącu lutym miała być przedstawiona informacja przez Dyrektora MOSiR-u na temat propozycji zagospodarowania tego obiektu, to nie znalazło się w porządku dzisiejszej sesji, a w moje opinii ponownie przyszedł czas żebyśmy nad takim punktem debatowali. Tu jest moja prośba, żeby na następną zwyczajną sesję, już bez wniosku Klubu Radnych, żeby Przewodniczący Rady ze swoich uprawnień skorzystał i taki punkt wprowadził. Z woli Radnych uczestniczyłem w spotkaniach z Dyrektorem MOSiR-u, na których dyskutowaliśmy pewne pomysły co do zagospodarowania, Pan Dyrektor wysłał do Radnych swoją propozycję, wprawdzie nie skonsultowaną finalnie ze mną, ale dotarła do Radnych, tam są pewne elementy w mojej opinii trochę przeszacowane, można na ten temat dyskutować, natomiast na pewno zbliżamy się do momentu, w którym musimy podjąć decyzję co z tym robimy, czy idziemy w kierunku zagospodarowania tego terenu, czy też wybieramy inną formą zagospodarowania poprzez np. sprzedaż. Dlatego mój wniosek jest taki, aby Pan Przewodniczący na następną sesję taki punkt wprowadził i żebyśmy te pomysły, które zostały przedstawione, żeby Pan Dyrektor MOSiR-u nam je zaprezentował i żebyśmy mogli na ten temat dyskutować;
- druga sprawa dotyczy interwencji jednego z mieszkańców ulicy Pomorskiej, który wystąpił także do Pana Burmistrza z pismem, chodzi o remont tej drogi i o wadliwe, według jego opinii, wykonanie kanalizacji, które powoduje to, że teraz teren jego posesji jest w jakimś stopniu zalewany i ma z tego tytułu problemy. To jest jeden z mieszkańców, który też jest byłym radnym. Moja prośba i mój wniosek jest taki, żeby skierować tam kompetentnych pracowników Urzędu, żeby stwierdzili czy faktycznie jest jakiś problem, czy tego problemu nie ma. Jest to inwestycja, która ma swoją gwarancję i prosiłbym o informacje do mnie skierowaną jak ten problem został rozwiązany i czy on faktycznie istnieje, czy też nie do końca jest właściwie oceniany przez wnioskodawcę.

Radny Pan Roman Babiak zgłosił następujące sprawy:
- otrzymaliśmy dzisiaj pismo od Pana posła dot. kwoty jaką musimy zapłacić za projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka", jest to pismo skierowane do Pana Burmistrza, w oczekiwaniu jakie stanowisko Pan Burmistrz podejmie, bo tutaj wypada kwota 2.700.000 zł, tak naprawdę to Miasto na tym projekcie straciło ponad 5.500.000 zł. Bardzo często jest takie wyobrażenie, że pieniądze unijne to nie są nasze, mówimy ciągle o naszym wkładzie, niestety tak się składa, że pieniądze unijne są to też nasze pieniądze, bo my do wspólnego koszyka też dajemy pieniądze, spore miliardy, jak również za te pieniądze można by było coś zrobić innego. Dodam tylko tyle, że ten system to był system szkodliwy, z góry można było, nie będąc fachowcem, zorientować się, że ten projekt nie będzie zrealizowany z korzyścią dla miasta Sanoka co też się stało, bo jak mógł być zrealizowany z korzyścią kiedy ten system był opracowany w systemie operacyjnym Linux, gdzie tak naprawdę wszyscy korzystamy z systemu operacyjnego Windows, więc co osoba,

która się uczy na systemie Linux, może wiedzieć o tym systemie Windows. Nie liczmy też kosztów obsługi prawnej, którą również ponieśliśmy bardzo sporą, dlatego uważam, że to pytanie Posła jest pytaniem zasadnym, bo Poseł oczekuje i my wszyscy oczekujemy kto za to odpowie. Liczymy też na to, że Pan Burmistrz podejmie jakieś działania, bo jest teraz bezsprzecznie, mówiło się wcześniej, że jeszcze nie musimy płacić, jeszcze nie będziemy płacić, niestety, audyt wewnętrzny był miażdżący i nie ma od tego odwrotu, też oczekujemy na to co w temacie tego pisma zrobi Pan Burmistrz;
- chciałem się odnieść do słów Burmistrza pod moim adresem na ostatniej sesji, mogę powiedzieć tylko tyle, że ja z pokorą przyjmuję każdą krytykę pod moim adresem, mogę Pana Burmistrza też zapewnić, że zrobię wszystko, żeby Panu sympatyków przybywało, natomiast jeśli chodzi o cenę zarówno działalności Burmistrza i jako mojej radnego, zostawmy to mieszkańcom naszego miasta, niech oni to ocenią;
- ustosunkuję się jeszcze w kilku zdaniach do przyłączania gmin, o którym tak szeroko dyskutowaliśmy. Powiem tylko tyle, to są marzenia, jeżeli Panu Burmistrzowi uda się te marzenia spełnić to ja oczywiście będą Panu Burmistrzowi kibicował i będę gorącym zwolennikiem. Porównując, jak Pan burmistrz Kondrat, Rzeszów z Sanokiem to się nijak ma, to są dalej marzenia. Marzenia czasem trzeba mieć, bo bez marzeń też jest źle, życzę powodzenia, uważam, że niewiele mamy do zaoferowania poszczególnym gminom, kibicuję i będą trzymał kciuki, chociaż bardzo w to wątpię.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zgłosił następującą sprawę:
- wracam do tematu ulicy Witkiewicza i wykonania tam na pewnym odcinku utwardzenia, w tym momencie będą płyty z ulicy 1000-lecia i na pewno to by załatwiło problem aut parkujących na tej ulicy, które stanowią zagrożenie bezpieczeństwa dla poruszających się pojazdów, zarówno autobusów jak i pojazdów, które tam się włączają do ruchu. Potrzeba kilkanaście płyt, trochę wykorytować ziemi, poukładać płyty i można zrobić coś dobrego.

Radny Pan Adam Kornecki zgłosił nasypujące sprawy:
- dot. oświetlenia ulicznego – kiedyś awarie były szybciej usuwane, teraz na ulicy Rymanowskiej lampy nie świecą, przy skrzyżowaniu jest jedna latarnia, która nie świeci od grudnia ubiegłego roku i zgłaszałem merytorycznym pracownikom, ale dalej ta lampa nie świeci. Innych 8 lamp też było spalonych, w tej chwili świeci się 6, a 2 dalej się nie świecą;
- kolejna sprawa, którą zgłosili mi mieszkańcy, to jest brak oznakowania alejek na cmentarzu południowym, jest tam już dużo grobów i nieraz osoby mają problem trafić do grobów znajomych i nie ma tego oznaczenia gdzie ich skierować, do jakiej alejki, żeby odnaleźć konkretny grób. Nie jest to duży wydatek finansowy i można by było oznakować te alejki.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił następujące sprawy:
- odnosząc się do wypowiedzi radnego Romana Babiaka to mimo wszystko musimy traktować tą propozycję poszerzenia miasta Sanoka jako marzenia nasze wspólne, bo jak będziemy się wyłamywać to będą też kontrargumenty łatwiejsze do pokazania. My jako przedstawiciele tych dzielnic skrajnych mamy w tym interes dzielnicowy, bo ja myślę, że na tym te dzielnice będą musiały zyskać, więc kibicujmy temu;

- dot. obwodnic miasta Sanoka – nie wszyscy pamiętają o tym, że przy obwodnicy przebiegają drogi techniczne, zimę mamy taką w tym roku, że można było je już posprawdzać i tam korzystają z tego piesi, rowerzyści. Te drogi techniczne nie stanowią jakiegoś jednego połączonego ze sobą ciągu komunikacyjnego, natomiast są takie miejsca zaskakujące, kiedy się jedzie na rowerze, takie wyrwy gruntowe, gdzie jest podłoże ziemiste, te wyrwy mają po kilkanaście metrów, to się zdarza w pasie asfaltowym i to są chyba przejścia dla zwierząt, ale one są bardzo szerokie. To wygląda tak, że jak jest mokro to wjeżdża się po prostu w błoto i wiem, że to odstrasza pieszych, rowerzystów, czy z tym nie dałoby się coś zrobić, ja tutaj nie mam nic do zwierząt, rozumiem, że one muszą się jakoś przemieszczać na to drugą stronę, ale to jest dziwnie robione, w takich miejscach gdzie te zwierzęta tam mają przejść przez ten ciąg błotnisty, ja rozumiem pod obwodnicą jak jest coś, ale to są drogi techniczne, one są obok obwodnicy. Proszę o zainteresowanie się tym, podjęcie rozmów z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad co z tym można zrobić.
Druga rzecz to jest prośba, kiedyś jak był ten plan na obwodnicę i na te drogi techniczne, nawet taka dyskusja się wywiązała na Radzie Miasta, że my zyskamy tam 14 km ścieżek rowerowych, ja od razu mówiłem, że to tak nie będzie, bo te ścieżki rowerowe nie są jednym ciągiem i tak jest. Natomiast też odcinki można by było próbować jakoś łączyć ze sobą, spróbować z tego zrobić taki jeden ciąg jak najbardziej zbliżony, bo są takie miejsca jak się jedzie np. od strony ronda Łany tym drogami technicznymi to po jednej i po drugiej stronie w pewnym momencie pojawia się potok. Zresztą te drogi techniczne niekiedy kończą się w taki bardzo zaskakujący sposób, jak człowiek jest mocniej rozpędzony rowerem to można wjechać w dziwne miejsca. Ja rozumiem, że drogi techniczne mają komunikować, łączyć działki, wjazdy w rożne miejsca itd., ale nieraz te zakończenia są zaskakujące, a nieraz drobnymi jakimiś rozwiązaniami, zwłaszcza drobnymi dla GDDKiA, jeżeli się patrzy na taką kwotę inwestycji np. ten potok od strony ronda Łany tam jakby był mały mostek, który by umożliwił przejście, przejazd to już by się skomunikowało to z drugą stroną i można by tam było jakoś dojść do Stróżowskiej, a od Stróżowskiej mamy ciąg komunikacyjny aż do Robotniczej. Prosiłbym o to, żeby nie zostawić tych dróg technicznych przy obwodnicy w takim stanie w jakim one są, bo z nich można uzyskać więcej, właśnie dla rowerzystów, dla pieszych.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił następującą sprawę:
- dot. ulicy Gajowej – rok temu Pan Burmistrz wspominał o tym, że ona została poprawiona, naprawiona po remoncie, który był wcześniej wykonany i faktycznie coś tam było zrobione. Zwracam się tutaj z prośbą do Pana burmistrza Kondrata, proszę na tą ulicę spojrzeć jak ona wgląda, nie dalej jak 2 dni temu jechałem tą ulicą i ona jest w dramatycznym stanie, tam pilnie potrzeba jakiejkolwiek naprawy tej ulicy, bo tam jest strach jechać samochodem, są takie momenty kiedy człowiek nie jest w stanie ominąć dziur bardzo głębokich. Jeżeli nie mamy tego w planie inwestycyjnym, żeby tą drogę zrobić tak jak należy, to przynajmniej pilnie trzeba przeprowadzić naprawy, żeby tą drogę można było użytkować, tam dość dużo ludzi czy to rekreacyjnie tą drogą się porusza, czy też mieszkańcy, którzy dojeżdżają tam do swoich domów. Ta droga stała się też trochę taką droga, z której, według mnie, korzystają Lasy Państwowe. Tam jest pilna potrzeba wykonania napraw, nawet po to, żeby tą drogę udrożnić, bo ona dzisiaj nie nadaje się do użytku.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski zgłosił następujące sprawy:
- dziękuję Pani burmistrzowi Kondratowi za bardzo szybką reakcję i bardzo szybkie działania, a mianowicie zgłosiłem taki problem, który dotyczył bezpiecznego dojazdu do garaży przy ul. Sadowej, tam ludzie parkowali i właściciele tych garaży mieli problem z wyjazdem, sprawa przynajmniej połowicznie została rozwiązana, bo po tej stronie gdzie jest ustawiona tablica informująca o zakazie parkowania na terenie miejskim jest respektowane;
- druga sprawa to remonty dróg tzw. pozimowe, chciałbym prosić o przyjrzenie się ulicy Cegielnianej, bo dziury, które powstały już w tej chwili na tej ulicy, to tworzy się taki odcinek specjalny do poprawy sprawności kierowców, bo trzeba slalomem między tymi dziurami jeździć. Natomiast przypominam, że jest to najbardziej zaludniona ulica miasta Sanoka z tych nie zrobionych, tych oczekujących na generalny remont;
- odnośnie poszerzenia granic miasta Sanoka to my już w drugiej kadencji samorządów cichutko marzyliśmy i mówiliśmy o tym, że trzeba poszerzać granice miasta Sanoka, ale nie było śmiałych propozycji, w kuluarach się o tym mówiło, więc jest to sprawa, którą musimy mieć na widoku i próbować to realizować.

Radny Pan Radosław Wituszyński zgłosił następującą sprawę:
- zwrócili się do mnie przynajmniej trzy osoby w ostatnich dniach, bo na ogrodzeniu przy Szkole Podstawowej Nr 4 pojawiały się zakazy wprowadzania psów, a tam te osoby wyprowadzały psy. Propozycja jest taka, żeby wygrodzić część nieużytkowanego terenu przy szkole koło Orlika, żeby tam mogli mieszkańcy spokojnie wyprowadzać sobie psy i sprzątać po nich.

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła następującą sprawę:
- w imieniu mieszkańców dzielnicy Śródmieście i dzielnicy Zatorze mam prośbę dot. remontu ulicy Cichej i ulicy Zagrody.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat odnosząc się do propozycji radnego Sławomira Miklicza dot. zagospodarowania Sosenek poinformował, że przypomnę, że Pan radny w dyskusji nad budżetem wnioskował o kwotę 100.000 zł na zagospodarowanie terenu przy ul. Białogórskiej, jest to teren oddalony od Sosenek w granicy 500 m. W mojej ocenie tworzenie w Sosenkach drugiego terenu rekreacyjnego to jest brak pewnych proporcji, bo są też inne dzielnice, które też mają potrzeby jeśli chodzi o tereny rekreacyjne i skoro mamy dokumentację projektową na teren przy ul. Białogórskiej – tutaj Pan radny Miklicz również wnioskował i zgłaszał to zadanie, że jest pilne do wykonania – kosztorys jest na kwotę 2.500.000 zł, to wydaje mi się, że inwestowanie przez Miasto w teren Sosenek dzisiaj nie ma sensu. Oczywiście ta praca, która została wykonana, jeśli chodzi o koncepcje zagospodarowana, ona powinna być wykorzystana. Natomiast przypomnę, że jest obowiązująca uchwała Rady Miasta Sanoka o sprzedaży tego terenu i rozmawiamy z wieloma inwestorami, którzy chcieliby tam utworzyć coś w rodzaju pensjonatu, ale również i restauracji. Ja wskażę taką informację, że do Muzeum Budownictwa Ludowego przyjeżdża rocznie w okresie turystycznym niemalże 200 tyś turystów, oni nie mają tak naprawdę takiej bazy restauracyjnej gdzie np. autokar, który przywozi 79 turystów jakaś restauracja mogłaby by ich obsłużyć, często ci zmęczeni turyści wsiadają do autokaru i wyjeżdżają np. do Leska i

w Lesku się restaurują, natomiast te 200 tyś. turystów mogłoby zostawić pieniądze w tym obiekcie jakim są Sosenki. Z pewnością ta praca i ta koncepcja mogła by być tutaj na sesji prezentowana przez ewentualnych zainteresowanych inwestorów. Pojawiają się też głosy, że jeżeli to wpadanie w ręce prywatne to zostanie ten obiekt zamknięty, ja z Sanokiem jestem związany od 25 lat i żaden z moich znajomych nie był na Sosenkach, ten obiekt nigdy nie był otwarty dla mieszkańców, albo był to wojskowy teren zamknięty, albo były to tereny, które dla przeciętnego mieszkańca nie były otwarte, natomiast utworzenie nam restauracji, pensjonatu przez biznes prywatny, myślę, że wcale nie doprowadzi do zamknięcia tego terenu, bo przedsiębiorcy dzisiaj chcą być otwarci dla klienta, a nie chcą zamykać przed klientem swoich obiektów. Jeszcze jeden argument, to przy uchwalaniu budżetu został nałożony istotny nacisk, że musimy podejmować działania, żeby zwiększyć dochody majątkowe, czy dochody ze sprzedaży tego majątku, który Gmina nie zagospodaruje i takie odwlekanie dyskusji i rozmawianie na temat takiej czy innej koncepcji spowoduje, że my nie będziemy mogli tych parametrów określonych w budżecie zrealizować.
Jeśli chodzi o ul. Piastowską to zleciliśmy przez SPGK, przez ten specjalny wóz badawczy zlecenie tych kanalizacji, stosownie to ich wyników będziemy reagować, albo będziemy składać reklamacje u wykonawcy, albo poinformujemy mieszkańców o tym w jaki sposób będzie można to załatwić.
Jeśli chodzi o oświetlenie na ul. Rymanowskiej to proszę radnego Adama Korneckiego, żeby nie zlecał pracownikom magistratu, tylko mi zgłaszał informacje o tym, że gdzieś nie działają oświetlenia i będę wtedy reagował i starał się egzekwować, żeby nie było takich nieporozumień.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że jeśli chodzi o remont dróg to mamy okres taki jaki widać za oknem, przed chwilą jeszcze padał śnieg, a przez ostatnie 2-3 dni mieliśmy deszcz, który powoduje to co powoduje na drogach. Te sygnały, które otrzymuje od mieszkańców to nie jesteśmy w stanie w ciągi jednego, czy drugiego dnia załatwić. Te drogi, które nie są dobrze utwardzone, które nie mają kanalizacji deszczowej to tworzą się koleiny i ciężko ominąć jedną dziurę za następną, która się tworzy. To wszystko potrzebuje czasu i wierzę, że mieszkańcy wykażą się cierpliwością, ponieważ tych sygnałów mamy bardzo dużo, ale też przygotowujemy się do tego remontu jeżeli nam na to tylko pogoda pozwoli, ponieważ część destruktu ściągnęliśmy na SPGK i z tego destruktu chcemy skorzystać w ramach prac remontowych, które możemy wykonać.
Bardzo ważna dla mnie kwestia, muszę się odnieść tutaj do słów radnego Babiaka, który często wywołuje mnie do tablicy. Ja dzisiaj chciałbym wywołać zarówno jego do tablicy, jak i Pana posła. Od dłuższego czasu zastanawiałem się czy to przekazać na sesji Rady Miasta, ale myślę, że powinniście Państwo wiedzieć, bo my tutaj w Urzędzie Miasta naprawdę ciężko pracujemy. Pozwoliłem sobie przygotować dzisiaj, ponieważ już kolejne pismo wpłynęło do mnie, tą informację, którą chciałbym odczytać. W ostatnim czasie Pan poseł Uruski wysyła do mnie bardzo dużo pism, to tak naprawdę powoduje, że my w Urzędzie skupiamy się nad odpowiedziami, to nie tylko on, bo też interpelacje, które wpływają od Pana radnego Babiaka, czy ostatnia informacja od Pana radnego Damiana Biskupa, tworzy taką grupę osób, która chce wybić nas z rytmu pracy. W grudniu 2018 roku Pan poseł Uruski prosi o wyjaśnienie w związku z sytuacją byłego dyrektora MOPS, sprawa oczywiście za kadencji Wojciecha

Blecharczyka. Styczeń 2019 o wyjaśnienie czy burmistrz Wojciech Blecharczyk przekazał pisemne ustawowe kompetencje wynikające z aktów prawnych, dotyczy MOPS. Styczeń 2019 o wykaz osób, w których burmistrz Wojciech Blecharczyk przekazał pisemne ustawowe kompetencje nad MOPS w Sanoku. Październik 2019 w sprawie projektu – Asystent osobisty. Listopad 2019 r. m.in. o miejski plan zarządzania kryzowego w związku z zachorowaniami na salmonellę. Styczeń 2020 w sprawie nawierzchni ul. Targowej. Styczeń 2020 o udostępnienie całości dokumentacji związanej z przeprowadzeniem postępowania rekrutacyjnego. Luty 2020 w sprawie obsługi prawnej w miejskich spółkach i dzisiaj, jakie czynności zostały podjęte przez burmistrz obecnej kadencji w celu odzyskania środków finansowych w związku z utratą przez budżet kwoty ponad 2.700.000 zł z projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka". Jak widzicie Państwo radni aktywność zarówno naszego radnego Romana Babiak, jak i Posła jest imponująca na terenie miasta Sanoka, szkoda, że dotyczy ona spraw mniej dotkliwych niż np. sytuacja szpitala powiatowego, który aż się prosi o interwencję poselską.
Chciałbym zapytać, co zrobił Pan poseł Uruski w sprawie projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu" kiedy był wiceburmistrzem w poprzedniej kadencji, dlaczego w poprzedniej kadencji, kiedy już została posłem, nie monitorował sprawy na tyle skutecznie, aby Miasto nie ponosiło kosztów z powodu naliczonych odsetek? Dziś poseł pisze pisma do nas do Urzędu, do Miasta, zauważyłem, że szczególną aktywność wykazuje w tym okresie zimowym, kiedy sprawa została ostatecznie zamknięta i po wielu staraniach udało nam się wynegocjować zarówno raty, jak i umorzyć część kwoty odsetek do wysokości de minimis. Panie Pośle i Panie Radny, straciliśmy jako samorząd ponad 4 mln zł przy restrukturyzacji PBS, co Pan zrobił, żeby odzyskać te środki? Miałby Pan jako poseł ogromne pole do działania w imieniu nie tylko samorządów miasta Sanoka, ale także 33 samorządów podkarpackich, które byłyby Panu naprawdę dozgonnie wdzięczne. Aktywność posła powinna być widoczna w sejmie, dziś kiedy na Wiejskiej w Warszawie odbywa się ważna dla podkarpackich samorządów Komisja, Pan pisze do Burmistrza żądając sprawozdań z działalności w obszarze, który został po wielu trudach ostatecznie uporządkowany na tyle ile dało nam się uporządkować, ponieważ spadek po poprzednikach, w tym także po kadencji, w której Pan był wiceburmistrzem, można powiedzieć to kukułcze jajko, o którym już powiedziałem, którym ja i moi współpracownicy borykaliśmy się od pierwszych dni urzędowania, zostało tak naprawdę zamknięte.
Nie wiem jak Państwo Radni, ale ja podobnie jak wielu mieszkańców i te sygnały też otrzymuję z Sanoka, inaczej sobie wyobrażałem współpracę z posłem i jego działalność dla dobra nie tylko mieszkańców miasta, z którego pochodzi, ale wszystkich obywateli, ponieważ został wybrany, aby stanowić prawo i interweniować tam gdzie tak naprawdę władza czy burmistrza, czy starosty nie sięga. Tymi słowami chciałbym zakończyć tą rozmowę, która często bije w to na co my tutaj ciężko pracujemy. Zwracam się do Pana posła, jeżeli nie chce pomagać to niech nie przeszkadza, to co mówiłem, do Pana Romana Babiaka.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że tą są insynuacje, które Pan tworzy wokół siebie, taką otoczkę ofiary. Zarówno radny, jak i poseł ma prawo pytać. Natomiast tamta kadencja, w której Pana Burmistrza nie było, bo był dyrektorem MOSiR i Pan się skupiał na budowie zespołu basenów i jeździł Pan non stop do Warszawy, to Pańskie „dziecko" jak Pan mówi,

a niestety zalanie spowodowało, że porażka jest sierotą, tamte władze zrobiły wszystko, zarówno w Ministerstwie, we wszystkich możliwych miejscach, żeby nie płacić za wykluczenie cyfrowe. Niestety, nie można było tego uniknąć i moje pytanie, tak samo posła pytanie, polega na tym, że trzeba znaleźć jakiegoś winnego, kto jest winy, bo ktoś musi. Jeżeli za batonika idzie się do więzienia to pytanie moje, czy za sprzeniewierzenie takich pieniędzy, ja już nie wspomnę o innych sprawach, tamte władze zrobiły wszystko, żeby nie płacić tych pieniędzy. Natomiast Pana Burmistrza insynuacje, ja jestem radnym, a nie posłem, zaskoczyło mnie to, że do tych układów zapomniał Pan, że Pan Miklicz też składał wnioski, kiedyś był na pierwszym miejscu, teraz ja go zdetronizowałem, nie jest już na podium. Są to insynuacje, zarówno radny, jak poseł ma prawo pytać i ma prawo otrzymać odpowiedzi i Pan się musi do tego przygotować i do tego przyzwyczaić, jest Pan Burmistrzem młodym, po raz pierwszy, nie miał Pan doświadczenia w samorządzie, to myślę, że okrzepnie Pan w tej kadencji.
Odnośnie Sosenek to uważam i praktycznie większość mieszkańców tak uważa, Sosenki jako enklawę zieloną spokoju i to, że Pan Burmistrz Kondrat tamtędy nie spaceruje to nie znaczy, że inni tego nie robią. Na temat Sosenek już naprawdę powiedziano wiele, wtedy kiedy jeszcze Pan Kondrat nie był zastępca, była debata na sesji Rady Miasta i Radni podjęli taką uchwałę, która miała zobowiązać Burmistrza Miasta do wyasygnowania pewnej kwoty pieniędzy, również Pan radny Miklicz został wybrany przez nas jako osoba, która miała nadzorować restrukturyzację tych Sosenek. Wiadomo, że utrata ok. 4 mln zł w związku z upadkiem PBS powoduje, że rozpaczliwie szuka się majątku do sprzedaży po to, żeby uratować. Ja myślę na temat banku pisać następną interpelację, natomiast powiem krótko, było wiele sygnałów na ten temat, że bank PBS nie jest w dobrej kondycji, nawet ja jako laik zauważyłem, że dyrektorzy zmieniali się jak rękawiczki, że kolejki przybywały, zresztą można było sprawdzić w wykazach, które są dostępne o kondycji finansowej banku PBS. Dlatego to pytanie jest bardzo ciekawe – dlaczego upadek nastąpił kiedy PBS zorientowało się, że wtedy wpłynęły pieniądze, dotacje z Ministerstw i wtedy właśnie się to wydarzyło. Uważam, że można było w pewnym sensie przewidzieć pewną sytuacje, dlaczego niektóre gminy to przewidziały, a Gmina Miasta Sanoka tego nie przewidziała. Nie trzeba było być ekonomistą wysokiej klasy, żeby przewidzieć, że kondycja banku PBS naprawdę zmierza w złym kierunku.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwracając się do Zastępcy Burmistrza Pana Artura Kondrata stwierdził, że faktycznie potwierdzam to co Pan radny Babiak tutaj mówił, Pana nie było na tej sesji jeszcze i może stąd takie stanowisko kiedy na wniosek Radnych Klubu Demokraci Ziemi Sanockiej wprowadziliśmy do porządku obrad dyskusję na temat przyszłości Sosenek i ta dyskusja wzięła się właśnie stąd, że nie chcemy, aby w dalszym ciągu ten teren był niezagospodarowany, żeby on funkcjonował tak jak funkcjonuje i ta koncepcja, ten kierunek, o którym rozmawialiśmy on nie jest w żaden sposób przesądzony. Zobowiązaliśmy Burmistrza poprzez Dyrektora MOSiR do tego aby zaproponować jakąś koncepcję, oczywiście po to, żeby nawet mieć poczucie takiej skali w jakim stopniu musiałoby to być sfinansowane, a ta dyskusja była potrzebna i jest po to, żeby w końcu podjąć decyzję. Oczywiście wiemy, że jest uchwała, która przeznacza Sosenki do sprzedaży, ale na dzień dzisiejszy ona na swojej aktualności bardzo mocno straciła, bo trzeba chociażby nową wycenę zrobić. Poza tym ja przypominam, że mimo kilku prób nie znalazł się nabywca chętny na

zagospodarowanie tego terenu. Ta dyskusja, którą w październiku przeprowadziliśmy i ustaliśmy, że w lutym do niej wrócimy, w momencie kiedy Pan Dyrektor przedstawi koncepcję i w moim odczuci po to tą dyskusję wywołaliśmy, żeby wreszcie podjąć decyzję co z tym ośrodkiem robimy. Ja bym tego z Białogórską tam nie łączył, bo to 500 m to przez San, dalej to jest trochę więcej. Natomiast faktycznie Sosenki to jest pewien symbol Sanoka, ja nie mówię, że za wszelką cenę trzeba go trzymać w majątku Sanoka i inwestować nie wiadomo ile, żeby to tylko było nasze, bo to nie tędy droga, ale jako Rada wspólnie z organem wykonawczym powinniśmy kierunkowo podjąć decyzję co z tymi Sosenkami zrobić. Bo też nie możemy patrzeć na to jak ten teren niszczeje całkowicie i on już jest zdegradowany w tej chwili, a jest to pięknie położone miejsce związane z Sanokiem i warto podjąć w końcu jakąś decyzję. Jeżeli są jacyś inwestorzy, o których Pan Burmistrz mówił to ja bym ich zaprosił na tą sesję, na której będzie punkt dot. Sosenek, Pan Dyrektor MOSiR będzie przedstawiał swoją koncepcję i niech też przedstawią swoją koncepcję, bo Pan Burmistrz mówi, że mają swoje pomysły. Ja jestem otwarty na dyskusję w tym temacie i uważam, że to jest właśnie dobry moment, żebyśmy te decyzje podejmowali. Wydaje mi się, że Pan Burmistrz nie był obecny na tych sesjach stąd pewnie trochę takie niezrozumienie do końca mojej intencji i intencji Rady, która wtedy została wyrażona.
Odnośnie jeszcze tego co mówił Pan radny Babiak, że faktycznie zostałem zdetronizowany, nie zostałem wymieniony przez Pana Burmistrza, faktycznie był momentem taki kiedy Pan Burmistrz miał pretensje do mnie o to, że składam interpelacje. Panie Burmistrzu, ja uważam osobiście, że im więcej pytań, im więcej interpelacji Pan dostaje tym lepiej dla Pana, bo jest okazja dogłębnie wyjaśnić wszelkie wątpliwości i wszelkie tematy, a interpelacja to jest rzecz zupełnie naturalna, Pan musi zaakceptować, że my mamy takie uprawnienia ustawowe i te interpelacje składamy, to jest normalna praca radnego i ja bym prosił, żeby jednak zmienić swoje nastawienie. Jak Radni pytają w interpelacjach, pytają o ważne sprawy, to należy im dogłębnie odpowiedzieć, taka jest rola organu wykonawczego, a nasze uprawnienia ustawowe są takie, żeby pytać, żeby interpelować, oczywiście interpelacja ma swój charakter formalny, powinna zawierać ustawowo ważne tematy dla miasta, ja też o takie pytam, jak chociażby dzisiejsza interpelacja odnośnie kosztów zagospodarowania odpadów, więc ja myślę, że to nic złego, że radni pytają, ja bym na miejscu Pana Burmistrza uznawała to za dobry znak, że Radni chcą dogłębnie zbadać dane tematy i chcą posiadać wiedzę na ten temat.

Radny Pan Radosław Wituszyński zwracając się do radnego Romana Babiaka stwierdził, że to pytanie do Burmistrza dlaczego PBS, a właściwie to został przyjęty przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny po wpływach subwencji, to bardziej należy skierować do posła Uruskiego, do innych posłów i do władz centralnych.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki odniósł się do kwestii poruszanych przez Radnych.
Odnosząc się do kwestii poruszanej przez radnego Radosława Wituszyńskiego poinformował, że obiekt szkolny nie podlega wyprowadzaniu psom i nie ma na to możliwości nawet wydzielenia godzin, tak naprawdę obiektu szkolny powinien być zamknięty, ale ze względu na to, że jest w środku osiedla Pani Dyrektor umożliwia przejście osobom przez obiekt

szkoły. Na wyprowadzanie psów jest wiele innych miejsc i muszą sobie z tym poradzić właściciele psów.
Odnośnie obiektu Sosenki to zgadzam się z radnym Sławomirem Mikliczem, że jest to niestety tylko w pamięci Sanoczan. Do końca lutego miała być opracowana koncepcja i później dopiero przedstawiona. Mówiliśmy już w jakim stanie są Sosenki i faktycznie tutaj zgadzam się z Zastępcą Burmistrza Arturem Kondratem, gdzie ja tam chodzę od 30 lat i powiem szczerze, że nikogo z Państwa tam nie widzę.
Odnośnie ulicy Gajowej to zgadzam się z radnym Sławomirem Mikliczem, wymaga poprawy, ale musicie Państwo wziąć pod uwagę, że to się stała droga przejezdna dla wielu aut i to już nie chodzi o służby leśne, ale tam sobie zrobiono takie mini rajdy samochodów terenowych, kładów. Jest poprawiona struktura drogi, natomiast ta pierwsze część drogi faktycznie uległa teraz zniszczeniu, wybiły się dziury, ale te dziury wybijają się co roku, bo jest tam podkład taki jaki jest i trzeba do tej części drogi wrócić.
Odnośnie odpowiedzi na interpelację złożoną przez radnego Romana Babiaka to uważam, że odpowiedź, która została przygotowana dla Pana radnego jest dogłębna, pokazująca jak przebiegał konkurs na kierownika Biura Burmistrza Miasta i mówienie na forum miasta podczas obecności gości, że konkurs był ustawiony uważam to za wielkie naruszenie i nie ukrywam, że zastanowię się z Biurem Prawnym jak w tym względzie postąpić.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że po tym emocjonującym wystąpieniu chciałbym uspokoić tą sytuację tutaj na sesji. Przekazuję też radnemu Mikliczowi, że jeżeli chce poprawić swoją lokatę zawsze może pisać tych interpelacji dużo. Ja tutaj nie odbiegam od tego, że Państwo zadajecie pytania, że chcecie wiedzieć, naprawdę to jest dla nas praca i my w samorządzie taką pracę podejmujemy i tego się nie boimy. Sytuacje są dosyć ciekawe jeśli ktoś pyta się o rok 2010, 2014 pełną dokumentację tak jak tutaj Pan poseł, teraz chce pełne procedury, wszystkie dokumenty związane z tym jakie czynności podjęliśmy w okresie ostatniego roku, ile razy spotkaliśmy się, z kim, to naprawdę trzeba wyznaczyć jedną lub dwie osoby do tego, aby to wszystko stworzyć a ta jedna lub dwie osoby mogą pomóc w tym czasie naszym mieszkańcom i ten czas naprawdę jest zmarnowany, jeszcze w takim okresie dla nas gorącym. Ja powiem szczerze, koniec tygodnia, sesja o godz. 16:00, jest godz. 20:00, wszyscy jesteśmy zmęczeni, słowa nam się gdzieś tam kręcą, mylimy pojęcia, mieszkańcy na nas patrzą, a mieszkańcy oczekują od nas efektów pracy. Efektów pracy nie będzie poprzez pisanie listów, efekty pracy będą wtedy jeżeli tą pracę wykonamy dając możliwość mieszkańcom zauważenia tych owoców. Ja oczekuję wsparcia, jeżeli jest taka możliwość od Posła, w tej chwili mogę powiedzieć, że przez 1,5 roku takiego wsparcia nie było, i wiem, że nie będzie, ponieważ taka jest w tej chwili jego sytuacja, którą gdzieś tam tworzy wokół swojej osoby. My tutaj w mieście realizujemy swoje zadania i idziemy do przodu, pozyskujemy środki, ktoś powiedział, że nie będzie tych środków, że będą odcięte, jest wielu innych ciekawych znanych osób w Polsce, bardzo fajnych, przyjaznych nam posłów, którzy nas wspierają i za to im dziękuję tutaj z tego miejsca. Państwa tylko proszę o to zrozumienie, ponieważ nas, jak i Radnych mieszkańcy będą za tą pracę oceniać. Ja wierzę, że uda nam się w najbliższym roku zrobić wiele działań. W poprzednim roku poszliśmy w inwestycje drogowego i jak ktoś by powiedział, że na 3 mln zł zatwierdzonych w budżecie inwestycji drogowych, na pułapie 17 mln zł zakończymy, to bylibyśmy pewnie

wszyscy dumni od samego początku. Ten rok to dla nas kolejne inwestycje, chcemy pójść w budownictwo wielorodzinne, nie ukrywamy, że ten plan urbanistyczno – administracyjny miasta wdrażamy, który ulega kolejnym poprawkom tak aby naprawdę można było te działania inwestycje podjąć w mieście. Na to wszystko potrzeba czasu, wierzę, że uda się go zrealizować.
Odnosząc się jeszcze do Sosenek to biomy się często takiej decyzyjności, która może popchnąć daną inwestycję do przodu. Pamiętam jak niektórzy bali się jak Pan Jurek Domaradzki brał stadion na Stróżowskiej i tam też inwestował swoje pieniądze, mówiliśmy, że oddaliśmy w ręce prywatne. Dziś wszyscy mieszkańcy Posady chwalą się tym jaka to piękna inwestycja i nie jest zamknięta, tylko jeszcze bardziej otwarta dla mieszkańców. Dziś jeżeli my tutaj wspólnie z burmistrzem jednym, drugim, całym zarządem osób, i chce realizować te działania związane z władzą wykonawczą, rozmawiamy z przyszłymi przedsiębiorcami, którzy chcą zainwestować w nasz teren sanocki i też również Sosenki, widzimy jakie są to pomysły. My tak naprawdę sami możemy poprzez stworzenie specyfikacji, poprzez stworzenie SIWZ określić w jakim kierunku ten teren może pójść. I proszę mi uwierzyć, że ci przedsiębiorcy, którzy przychodzą, którzy są zainteresowani tym obszarem są w stanie zainwestować środki, w takich kategoriach, które wpisują się w to o czym my tu wszyscy mówimy, to nie będzie obiekt zamknięty. Ktoś kiedyś powiedział, nikt nam Sosenek nie wywiezie za granicę, one zostaną, tylko zostanie w nich zainwestowany fundusz pieniędzy, których my w tej chwili nie posiadamy i w najbliższym czasie nie będziemy mieli, bo nie ma środków, szukamy środków z różnej perspektywy, ale MOSiR nie stać na to, musimy dokładać, wiemy ile dokładamy do MOSiR, ile wydatki bieżące wzrosły. Tutaj droga jest według mnie jedna, na pewno będę starał się Państwa przekonywać do tego, aby ten obiekt był zagospodarowany w formie bardzo dostępnej dla mieszkańców, ale który by nam służył przez następne lata, według mnie bez kapitału prywatnego nie jesteśmy w stanie to zrealizować.

Radny Pan Roman Babiak zwracając się do radnego Radosława Wituszyńskiego stwierdził, że Pan jako doświadczony bankowiec doskonale wie o tym, że banki rządzą się swoimi prawami i teraz pytanie do Pana – dlaczego Pan opuścił ten bank? Każdy jeden, nawet taki laik jak ja, bo nie jestem bankowcem, ani ekonomistą, ale będąc wielokrotnie w tym banku widziałem, że coś z tym bankiem dzieje się nie tak i myślę, że instytucje takie jak samorządy też powinny to zauważyć, jedni to wyczuli, jedni nie. Uważam, że było wiele sygnałów, że z bankiem nie dzieje się dobrze.
Odpowiadając Panu burmistrzowi Korneckiemu to Pan jest za krótko burmistrzem i wiele rzeczy jeszcze nie wie. Pani, o której mowa, była jedną z lokomotyw napędowych kampanii wyborczej, ja też pod swoim adresem z prywatnego bloga otrzymywałem różne wpisy niekorzystne dla mnie i dla wielu innych, dlatego też uważam, że do komisji konkursowej powinno się brać radnych, chociażby radnego z Komisji Oświaty, Kultury, Turystyki i Sportu, jeżeli komisja składa się tylko z urzędników to uważam, że dla pewnej higieny można zrobić przejrzystość, żeby nie było jakiejś wątpliwości.

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła, że osoby, które nie mają kompetencji, wykształcenia, specjalizacji oceniają innych, pouczają innych, to w nawiązaniu do

dzisiejszych wystąpień Pana Babiaka. Powtarza się sytuacja, która ma miejsce od jakiegoś czasu, temu Panu się ciągle wydaje, że się na wszystkim zna i będzie tylko wszystkich pouczał na tej sesji, radnych, burmistrzów. Zwyczajowo to tak bywa, że osoby, które nie posiadają kompetencji to czynią.
Mam prośbę do Pana burmistrza Kondrata, ponieważ Radni dzisiaj występują z wnioskami o naprawy dróg miejskich, zimy nie było, ale jednak przymrozki trwają nocą, czekamy na informację o tym kiedy ruszy produkcja masy asfaltowej i do tego czasu proszę, aby ustalić z zakładem dróg zakres, w miarę posiadanych środków, do wykonania po okresie zimowym. Tych potrzeb we wszystkich dzielnicach jest cały ogrom i żeby w miarę sprawiedliwe rozdzielić te środki, które posiadamy do tego, aby naprawiać te drogi najpilniejsze.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przekazał na ręce Radnych list od członka Zarządu Powiatu Sanockiego Pana Damian Biskupa dot. składu chemicznego orlików miejskich oraz procedur, które powinno się podjąć.

Ad. 19.
Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XXVI sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :	Sekretarz Sesji :	Przewodniczący Rady Miasta:
Joanna Szylak	Adam Kornecki	Andrzej Romaniak