



Prawa Miejskie - 1339

UCHWAŁA Nr XXVIII / 210 / 20

R a d y M i a s t a S a n o k a

z dnia 28 maja 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Burmistrza Miasta Sanoka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. 2020r. poz. 713) oraz art. 228 i 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256)

**Rada Miasta Sanoka,
uchwala co następuje:**

§ 1

Po rozpoznaniu skargi Pana T.W. na działalność Burmistrza Miasta Sanoka, uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega przekazaniu Skarżącemu.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sanoka.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.



**Przewodniczący
Rady Miasta**

Andrzej Romaniak
Andrzej Romaniak

**Załącznik do Uchwały Nr XXVIII/210/20
Rady Miasta Sanoka z dnia 28 maja 2020r.**

Uzasadnienie

Skarżący P.M. pismem z dnia 10 lutego 2020 r. (data wpływu) wniósł do Rady Miasta Sanoka skargę na Burmistrza Miasta Sanoka przekazaną przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, który to organ zgodnie z art. 231 KPA uznał się za niewłaściwy.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256, dalej jako: KPA) Rada Miasta Sanoka, przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Burmistrza Miasta Sanoka.

W piśmie skarżący wskazuje, że cyt. „padł ofiarą oszustwa popełnionego przez Burmistrza Miasta Sanoka” gdyż Burmistrz co miesiąc podczas dyżurów miał go zapewniać, że zostanie przyjęty do pracy w SPGK sp. z o.o. jako dyspozytor. Skarżący twierdził, że „wygrał rozmowę kwalifikacyjną” a mimo to nie został zatrudniony.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sanoka (dalej: Komisja) wysłuchała stanowiska przedstawicieli Burmistrza oraz Prezesa SPGK sp. z o.o. oraz skarżącego. Stwierdzić należy, że nawiązanie stosunku pracy następuje wyłącznie po zawarciu umowy o pracę do czego w przedmiotowej sprawie nie doszło. Zatrudnianie pracowników w spółce komunalnej jest w kompetencjach Prezesa SPGK sp. z o.o. a nie Burmistrza. Nadmienić należy, że pismem z dnia 30 marca 2020 r. Pan T.W. przeprosił Burmistrza za sformułowania pod jego adresem zawarte w skardze.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, Komisja jednogłośnie przyjęła stanowisko (opinię) o niezasadności skargi. Z uwagi na powyższe Rada Miasta uznaje skargę za niezasadną.

Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 KPA w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miasta
Andrzej Romaniak
Andrzej Romaniak