# UCHWAŁA Nr XXXV / 277 / 20

## R a d y M i a s t a S a n o k a

z dnia 19 listopada 2020r.

**w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność**

**Burmistrza Miasta Sanoka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2020, poz. 713z późn. zm.) oraz art. 228 i 229 pkt. 3 kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020, poz. 256 z późn. zm.),

**Rada Miasta Sanoka,**

**uchwala co następuje:**

**§ 1**

Po rozpoznaniu łącznie skarg Fundacji Instytut Białowieski w Białymstoku z dnia (data wpływu): 11 września 2020 r., 11 września 2020 r., 23 września 2020 r. i 14 października 2020 r. na działalność Burmistrza Miasta Sanoka, po wysłuchaniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje się skargi za niezasadne z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega przekazaniu Skarżącemu.

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sanoka.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

**Przewodniczący**

**Rady Miasta**

**Andrzej Romaniak**

Załącznik do Uchwały Nr XXXV/277/20

Rady Miasta Sanoka z dnia 19 listopada 2020 r.

**Uzasadnienie**

Do Biura Rady Miasta Sanoka wpłynęły kolejno cztery skargi od Fundacji Instytut Białowieski w Białymstoku na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

Rada Miasta Sanoka, zgodnie z art. 229 pkt 3 KPA przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 kpa.

W skardze z dnia (data wpływu) 11 września 2020 r. skarżący podnosi zarzuty w związku z naborem wniosków w przedmiocie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w okresie naboru od 26 sierpnia do 4 września 2020 r. z pulą środków 2000 zł.

W skardze z dnia (data wpływu) 11 września 2020 r. skarżący podnosi zarzuty w związku z naborem wniosków w przedmiocie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w okresie naboru 2-3 września 2020 r. z pulą środków 2500 zł.

W skardze z dnia (data wpływu) 23 września 2020 r. skarżący podnosi zarzuty w związku z naborem wniosków w trybie konkursowym pn. Doposażenie ośrodka rehabilitacji dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej przy Klasztorze Franciszkanów w Sanoku” w trybie art. 14 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie z pulą środków 10000 zł.

W skardze z dnia (data wpływu) 11 września 2020 r. skarżący podnosi zarzuty w związku z naborem wniosków w przedmiocie kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego w trybie art. 19a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w okresie naboru 12-13 października 2020 r. z pulą środków 2000 zł.

We wszystkich w/w skargach (z wyjątkiem skargi z dnia 23.09.br.) skarżący podnosił co do zasady tożsame zarzuty, które zostaną rozpatrzone zbiorczo w dalszej części uzasadnienia.

Przewodniczący Rady Miasta Sanoka przekazał skargi Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Sanoka (dalej: Komisja) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, Komisja uznała skargi za bezzasadne, z przyczyn wskazanych poniżej.

Skargi dotyczą wniosków skarżącego o udzielenie dotacji na podstawie art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w trybie pozakonkursowym, w formie tzw. małych grantów. Zgodnie z tym przepisem na podstawie oferty realizacji zadania publicznego, złożonej przez organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w [art. 3 ust. 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnjwgi3dmltqmfyc4nbygq4demzzgy) ustawy, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego uznając celowość realizacji tego zadania, może zlecić organizacji pozarządowej lub podmiotom wymienionym w [art. 3 ust. 3](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytgnjwgi3dmltqmfyc4nbygq4demzzgy), z pominięciem otwartego konkursu ofert, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, spełniającego łącznie następujące warunki: wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 10 000 zł oraz zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 90 dni.

Skarżący zarzuca że z uwagi na pandemię koronawirusa SARS-CoV-2 nie można było wymagać złożenia wniosku do określonej daty (poza wnioskiem w programie Witkac) w formie papierowej. Zarzut nie jest zasadny - Program Witkac to wyłącznie generator wniosków. **Ostateczną wersję oferty przygotowanej w generatorze należy wyeksportować z tego narzędzia informatycznego, wydrukować, podpisać** przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu Oferenta **i złożyć w papierowym egzemplarzu.** Można złożyć wniosek także elektronicznie poprzez ePUAP.

Skarżący zarzuca, że formularz oferty jest sprzeczny z właściwym Rozporządzeniem – zarzut niezasadny - oferta jest  generowana w programie Witkac na aktualnych formularzach ofert określonych [według wzoru](http://bip.malopolska.pl/e,pobierz,get.html?id=2023545) zgodnego z rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie uproszczonego wzoru oferty i uproszczonego wzoru sprawozdania z realizacji zadania publicznego z dnia 24 października 2018 roku. Rozporządzenie określa wzór wniosku (konieczne elementy) – zatem formularz oferty w generatorze wniosków Witkac może graficznie odbiegać od wzoru, ale istotne jest, że zawiera wszelkie elementy (rubryki) wg wzoru.

Skarżący zarzuca brak możliwości odwołania od wyników naboru do Samorządowego Kolegium Odwoławczego zgodnie z przepisami KPA. Zarzut niezasadny - po przeprowadzeniu procedury konkursowej organ administracji publicznej udziela dotacji celowej, zawierając umowy z wybranymi wnioskodawcami, zgodnie z art. 151 ustawy o finansach publicznych. Realizacja zadania odbywa się na podstawie umowy cywilnoprawnej. Procedura konkursowa nie jest zatem oparta o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, a ogłoszenie konkursu oraz wybór projektów do realizacji nie ma cech decyzji administracyjnej. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zawiera przepisu, który stanowiłby podstawę materialnoprawną do wydania w toku procedury konkursowej przez organ administracji publicznej ogłaszający konkurs decyzji administracyjnej w trybie przepisów KPA. Jedyne odniesienie do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego w ww. ustawie znajduje się w art. 15 ust. 2f i dotyczy członków komisji konkursowych biorących udział w opiniowaniu złożonych ofert w zakresie wyłączenia pracownika, Ponadto, w drodze decyzji administracyjnych rozstrzyga się sprawy administracyjne w sytuacji, o której mowa w art. 252 ust. 1 w zw. z art. 60, art. 61 oraz art. 67 ustawy o finansach publicznych, tj. w przypadku wykorzystania dotacji pobranych nienależnie, niezgodnie z przeznaczeniem albo w nadmiernej wysokości (powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie o sygn. akt II GSK 2022/11).

Skarżący zarzuca  że pliki stanowiące załączniki do ogłoszenia przedmiotowego konkursu ofert (typu pdf/jpg) uniemożliwiają odczytanie ich programami typu translator mowy przez osoby niedowidzące, co wbrew prawu uniemożliwia dostęp osobom niepełnosprawnym. Zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi na dzień ogłoszenia ww. konkursu wszystkie dokumenty konkursowe sporządzone przez UM Sanok  przygotowane zostały zgodnie z procedurami. Załącznikami do ogłoszenia konkursowego były także obowiązujące dokumenty określone rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań.

Skarżący zarzucił ponadto, iż „*zasady konkursów i dotychczasowy sposób prowadzenia działań pomocy nie gwarantują skutecznych efektów np. poprawy zdrowia na skutek np. braku promocji wegetarianizmu, weganizmu i ekologii, bezstronności pomocy wobec osób poszkodowanych przez urzędy, sądy, policję, prokuratury, straż miejską, i inne instytucje*” Zarzut bezzasadny – nabór wniosku dotyczył celów określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie tj. realizacji zadania na rzecz osób niepełnosprawnych, kultury, sztuki, ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Realizowane zadania mieściły się w zakresie priorytetowych zadań publicznych wskazanych w "Programie współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2020".

Dodatkowo w skardze z dnia 23.09.br. skarżący zarzuca, iż „Dotowanie działalności religijnej z publicznych pieniędzy jest sprzeczne z prawem. Konkurs wbrew prawu jest ustawiony pod jeden podmiot: Ośrodek Rehabilitacji dla Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej przy Klasztorze Franciszkanów (…)”. Zauważyć należy, że przedmiotowy konkurs został unieważniony Zarządzeniem Nr 176/10/2020 Burmistrza Miasta Sanoka z dnia 7 października 2020 r. na podstawie art. 18a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacieponieważ złożona oferta nie spełniała wymogów zawartych w ogłoszeniu.

Z uwagi na powyższe, Rada Miasta Sanoka stwierdziła bezzasadność wszystkich w/w skarg na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 KPA w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.