## BRM.0002.14.2020

##  ***P R O T O K Ó Ł NR XXXVI/2020***

#  *z XXXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 30.11.2020 r.***

 ***od godz. 1600 do godz. 1650***

***w   Sali Klubu Górnika przy ul. Grzegorza 2 w Sanoku***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

***oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta***

***Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk***

#

Na ogólną liczbę 20 Radnych w XXXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Karaczkowski Ryszard
3. Kordela – Borczyk Zofia
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Wanda
7. Kot Piotr
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wituszyński Radosław
18. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobcość usprawiedliwiona):

1. Drwięga Maciej
2. Rogowska – Chęć Grażyna

Ponadto w XXXVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXXVI Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wczoraj dotarła do nas bardzo smutna i pewnie dla wszystkich bardzo zaskakująca wiadomość, że zmarł Pan Kazimierz Węgrzyn, długoletni samorządowiec, był w Radzie Powiatu, ale jest to kolejna śmierć, która dotyka sanocki samorząd, w związku z tym uczcijmy Jego pamięć minutą ciszy.

**Ad. 2.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Beatę Wróbel.

**Ad. 3.**

**Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

**porządek obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujący wniosek do porządku obrad:

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta Sanoka)** zgłosił wnioseko wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu 5 przed zamknięciem obrad sesji dot. oświadczenia Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie programu "Mosty dla Regionów".

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)** poinformował, żeprzypomnę, że Pan Burmistrz jako wnioskodawca ma prawo składać taki wniosek. Aby ten punkt znalazł się w  porządku naszych obrad musimy go przegłosować i  potrzebna jest większość bezwzględna ustawowego składu Rady.

Nie było więcej uwag do porządku obrad w związku z tym przystąpiono do głosowania.

Za wprowadzeniem przedmiotowego punktu do porządku obradgłosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Punkt dot. oświadczenia Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie programu "Mosty dla Regionów" został wprowadzony jako pkt. 5 porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**porządek obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Oświadczenie Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie programu "Mosty dla Regionów".
6. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. 4**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta Sanoka)** przedstawił projekt uchwały:w imieniu Pana Burmistrza pragnę przedłożyć projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka. Powodem tej zmiany jest decyzja Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej, który pismem z 5 listopada, a które otrzymaliśmy 12 listopada powiadomił Pana Burmistrza i Panią Wojewodę o pozytywnej opinii w trybie art. 20a ustawy z dnia 6 grudnia o zasadach prowadzenia polityki rozwoju co do zasadności finansowania dotacji celowych budżetu państwa dla zadania stanowiącego zadanie własne Gminy Miasta pod nazwą "Budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886". Za tym pismem, 18 listopada Pani Wojewoda poinformowała Pana Burmistrza i potwierdziła tą decyzję, równocześnie zwróciła się z prośbą o przesłanie kopii uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej dla Gminy Miasta Sanoka, pokazania tego zadania w załączniku nr 2, bo jest to jak gdyby warunek do podpisania umowy o dotacji. Dlatego te zmiany w wieloletniej prognozie finansowej, które zostały Państwu przedłożone i zasadniczo zmianie ulega zapis § 4, który otrzymuje brzmienie, że upoważnia się Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o  których mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w  załączniku nr 2 do niniejszej uchwały ogółem do kwoty 4.669.300 zł, w tym w podziale na rok 2020 - 10.000 zł, czyli to jest kwota na dokumentację na most, rozpoczęcie tego zadania w  bieżącym roku budżetowym, w roku 2021 do kwoty 3.739.945 zł z uwagi na to, że uwzględnia ta kwota pierwsze zadanie, które jest wprowadzone w bieżącym budżecie, a dotyczy renowacji zabytkowych kamienic w ramach projektu "Artystyczna Kuźnia" i również kwotę na dokumentację mostu w roku 2021 - 474.500 zł, natomiast w roku 2022 zobowiązanie jest do kwoty 919.355 zł i ono uwzględnia część na „Artystyczną Kuźnię” 104.555 zł i na dokumentację mostu w kwocie 814.800 zł. W załączniku nr 2 jest wprowadzone to zadanie, z tymże chciałabym tutaj wprowadzić autopoprawkę, uszczegółowić pewien zapis, mianowicie w pkt. 1.3.2.1. gdzie jest zadanie "Budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886….” proponuję po słowach „(ul. Królowej Bony)” dopisać "-opracowanie dokumentacji projektowej". Taka sama autopoprawka jest w części opisowej do projektu uchwały, mianowicie w pkt. VI po słowach "(ul. Królowej Bony)" dodać "-opracowanie dokumentacji projektowej" a dalsza część zdania bez zmian. Przypomnę tylko, że w projekcie budżetu na rok 2021 uwzględniliśmy już wkład własny, finansowanie własne tego zadania w wysokości 257.860 zł. Może wyjaśnię jeszcze, bo takie pytanie na posiedzeniu komisji padło, że uaktualnienie WPF-u na rok 2021 może się odbyć jak gdyby dwoma sposobami, mianowicie poprzez wprowadzenie poprawek wniosku przy pracach nad budżetem, albo jak będzie sesja budżetowa to będziemy już mieli podpisaną umowę z Panią Wojewodą , więc na pierwszej sesji zwyczajnej wtedy wprowadzimy po stronie dochodów, jak i wydatków tą część dotacyjną i uwzględnimy również w załączniku nr 2 przez wprowadzenie tego zadania. Wyjaśnię jeszcze, że projekt uchwały uwzględnia również zwiększenie dochodów i wydatków na kwotę 1.493.808 zł, wynika to ze zwiększenia dochodów bieżących z tytułu dotacji na działalność socjalną i również zarządzenie nr 202 Pana Burmistrza z 20 listopada. Ten projekt WPF-u nie wprowadza zmian ani po stronie przychodów i rozchodów, które pozostają bez zmian, kwota długu pozostaje również bez zmian, a zostały wprowadzone te zmiany w załączniku nr 1 i 2. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Beata Wróbel (Radna)** poinformowała, żedzisiaj wprowadzamy zmiany do wieloletniej prognozy finansowej, a czy to zadanie, czyli budowa mostu na rzece San znajduje się w wieloletnim planie inwestycyjnym, jeżeli tak to w porządku, jeżeli nie to czy nie należałoby również tam dokonać zmian? Dziękuję.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta Sanoka)** poinformował, żezasadniczo głównym dokumentem, który jest częścią budżetu miasta jest wieloletnia prognoza finansowa, w której pokazane są zadania wieloletnie finansowane więcej niż jeden rok budżetowy. Natomiast wieloletni plan inwestycyjny jest jak gdyby osobnym dokumentem, który miasto posiada, który jest co jakiś czas aktualizowany. Ja myślę, że w momencie kiedy będzie umowa podpisana na spokojnie w trakcie roku w I kwartale taki plan można zaktualizować i to zadanie również w  planie inwestycyjnym pokazać.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVI/280/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.5.**

**Oświadczenie Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie programu "Mosty dla Regionów".**

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta Sanoka)** poinformował, że z tego miejsca chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim Radnym za oddany głos w związku z pozytywną opinią Ministra Inwestycji i Rozwoju dotyczącą dofinansowania zadania polegającego na przygotowaniu dokumentacji niezbędnej do uzyskania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji pod nazwą "Budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowaniu z drogą wojewódzką nr 886". Pani Wojewoda, tak jak już Państwo wiecie, zwróciła się do nas z prośbą o przesłanie kopii uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej i dzisiaj tą uchwałę podjęliśmy. Szanowni Państwo, w tym miejscu, tak jak już powiedziałem, dziękuję Państwu za oddany głos, ale chciałbym odnieść się do przebiegu ostatniej sesji oraz wszelkiego rodzaju wypowiedziami, komentarzami w mediach, w tym i społecznościowych, a dotyczących inwestycji polegającej na budowie nowego mostu na Sanie oraz porozumienia, które w związku z aplikowaniem o realizację tej inwestycji zostało przeze mnie podpisane. Chciałbym stwierdzić co następuje. Na wstępie pragnę poprosić wszystkich Radnych, aby realizując mandat powierzony przez sanoczan, kierowali się przede wszystkim dobrem miasta i jego mieszkańców. Proszę o zachowanie obiektywizmu i poszanowania dla prawa. Apeluję, aby wygłaszane poglądy polegały na prawdzie i miały oparcie w  obowiązujących przepisach prawa. Zapytacie Państwo skąd taki apel? Przyczynkiem tego sformułowania i powiem to bardzo dobitnie, są wypowiedzi i komentarze czynione na ostatniej sesji i w czasie kiedy od niej upłynął, przez Pana radnego Sławomira Miklicza. Chcę w tym miejscy stanowczo powiedzieć, że publiczne sformułowania, publiczne formułowane przez Pana radnego, zarzuty dotyczące przekroczenia przeze mnie kompetencji przy podpisywaniu porozumienia z Zarządem Powiatu Sanockiego w sprawie przyjęcia mostu przy ul. Białogórskiej w Sanoku, a także zatajenia przed Radnymi tegoż porozumienia, są całkowicie nieuprawnione, nie polegają na prawdzie i w sposób oczywisty wprowadzają mieszkańców Sanoka w błąd. Przy tej okazji zadaję sobie zatem pytanie, czy Pan radny czyni to świadomie, czy też czyni to nieświadomie z braku dostatecznej wiedzy i odpowiedzialności za swoje słowa? Zgodnie z uchwałą Nr IV/22/11 Rada Miasta Sanoka z dnia 18 stycznia 2011 roku nabywanie nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Sanoka może nastąpić po otrzymaniu pozytywnych opinii dwóch komisji Rady Miasta Sanoka. Ustawa o gospodarce nieruchomościami zaś precyzuje, że nabywanie nieruchomości to dokonywanie czynności prawnych na podstawie, których następuje przeniesienie własności nieruchomości. W tym miejscu kategorycznie stwierdzam, że porozumienie zawarte przeze mnie z Zarządem Powiatu Sanockiego nie stanowi podstawy do przeniesienia własności, jest dokumentem intencyjnym, sporządzonym na potrzeby złożenia wniosku do programu "Mosty dla Regionów". Zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych tryb zmiany kategorii drogi wyłącza nie tylko potrzebę, ale i możliwości dokonywania czynności cywilno-prawnych, a więc zawieranie umów przenoszonych w własność. W opisanej sytuacji własność przechodzi przez dokonanie wpisów w księdze wieczystej na podstawie wniosku o wpis uchwały Rady Gminy o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych oraz uchwałę Rady Powiatu o pozbawieniu drogi kategorii drogi powiatowej. Zatem wskazana przez radnego Miklicza uchwała Rady Miasta Sanoka nie ma zastosowania przy podpisywaniu tego porozumienia. Aby sformułować publicznie określone zarzuty, nie wystarczy Szanowni Państwo, odwołanie się do pewnego wycinku obowiązującego prawodawstwa. Panie radny, nie tylko ustawa o samorządzie gminnym determinuje działania Burmistrza, ale w przedmiotowej sprawie także ustawa o gospodarce nieruchomościami, czy ustawa o drogach publicznych, a to nie wszystko. Formułując publicznie zapewne zarzuty wypada zatem dokonać wszechstronnej oceny, w przeciwnym razie łatwo narazić się na śmieszność, czy podejrzenie o działanie w złej wierze. Podobnie Panie radny, sprawa przedstawia się z Pańskim stwierdzeniem o rzekomym zatajeniu przeze mnie przed Radnymi Rady Miasta Sanoka rzeczowego porozumienia, jest to kolejna nieprawda, którą taktuje jako pomówienie. Powszechnie dostępna definicja słowa "zatajać" brzmi "utrzymywać coś w tajemnicy", chciałbym publicznie zapytać w jaki sposób i kiedy Burmistrz Miasta Sanoka zataił przed Radnymi wspomniany dokument? Jest to nieprawda. Potwierdzeniem tego faktu jest, że jak Pan sam stwierdził publicznie, wszedł Pan w posiadanie tego dokumentu, a zakładam, że miało to miejsce w sposób zgodny z prawem, gdyż inaczej sobie tego nie wyobrażam, skoro zatem wszedł Pan w posiadanie tego dokumentu w taki sposób to o jakim jego zatajeniu mowa. Szanowni Państwo, dokument ten od samego początku był jawny czego najlepszym dowodem jest to, że stanowił on jeden z oficjalnych załączników do jawnego wniosku złożonego w programie "Mosty dla Regionów" z dnia 29 marca 2019 roku. Pragnę zarówno Państwu, jak i mieszkańcom Sanoka, przypomnieć wypowiedź Pana radnego Miklicza z sesji absolutoryjnej Rady Miasta Sanoka z dnia 23 lipca 2020 roku, w której to wypowiedzi radny Miklicz wyraźnie stwierdził, że zapoznał się z dokumentacją dotyczącą budowy nowego mostu na Sanie. Pytam zatem merytorycznie, kto i co w tej sprawie miał zataić? Pan radny Miklicz po zapoznaniu się z dokumentacją stwierdził, że według niego najlepszą koncepcją jest połączenie brzegów Sanu na wysokości wzgórza Zamkowego i Sosenek. Pozwólcie Państwo, że zacytuję radnego "Jeżeli jako miasto mielibyśmy budować nową przeprawę przez San to warto wrócić do koncepcji Wojciecha Blecharczyka, którą przedstawił kilka lat temu, uważam ją za bardzo sensowną" - tak napisał Pan Sławomir Miklicz na profilach, w mediach społecznościowych 15 października, po czym kontynuował - "Gdybym dziś miał obstawiać, która koncepcja zostanie wybrana to stawiam na tę, która zmierza w kierunku Sosenek, dwa powody. Pierwszy, sprzedaż Sosenek, która niedawno została sfinalizowana. Drugi powód, odpowiedź, którą uzyskałem na temat remontu ulicy Gajowej, Burmistrz wyraźnie odpowiada mi, że droga ta uwzględniona będzie podczas budowy nowego mostu przez rzekę San". No cóż proszę Państwa, czy muszę jeszcze coś dodawać. Konkludując, zarzut przekroczenia kompetencji Burmistrza przy podpisywaniu wyżej wymienionego porozumienia jest zatem nieuczciwy i nie polega na prawdzie. Podobnie nieuczciwy, niepolegający na prawdzie jest zarzut jakobym zataił rzeczone porozumienie przed Radnymi Rady Miasta Sanoka. Panie radny Sławomirze Miklicz, domagam się od Pana z tego tytułu publicznych przeprosin na forum najbliższej sesji Rady Miasta Sanoka, w przeciwnym razie podejmę stosowne kroki celem wyegzekwowania tego na drodze prawnej, albowiem Pana wypowiedzi godzą w dobre imię piastowanego przeze mnie najwyższym zaszczytem urzędu Burmistrza Miasta Sanoka. Dziękuję bardzo.

Do zabrania głosu zgłosił się radny Sławomir Miklicz.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)** udzielił głosu.

**Sławomir Miklicz (Radny)** poinformował, żecieszę się, że tak regularnie śledzi Pan Burmistrz mój profil, praktycznie zacytowane przez Pana słowa prawie wiernie oddają to co napisałem, bo uciekły Panu dwa słowa gdzie mówiłem o kładce pieszo-rowerowej, o tej przeprawie. Ale tak po kolei. Oczywiście nie zamierzam Pana przepraszać, dlatego że w moich wypowiedziach nie było ani jednego słowa nieprawdy tego co powiedziałem. Natomiast Pan na ostatniej sesji na przykład, kłamał w żywe oczy kiedy zwróciłem Panu uwagę, jeszcze żądał Pan przeprosin za to, że Pan kłamał. Jeżeli oczywiście uważa Pan, że jest inaczej, droga którą Pan wskazał jest otwarta, ona ułatwi nam pewną sprawę w wyjaśnieniu pewnych kwestii i właściwie z przyjemnością będę obserwował i Państwo są dzisiaj świadkami, Burmistrz zapowiedział, poczekam aż to naprawdę się wydarzy. Natomiast Szanowni Państwo, każdy sam może ocenić to czy mówimy prawdę, czy nieprawdę, przecież na sesji absolutoryjnej, kiedy dyskutowaliśmy tu na komisji i na sesji absolutoryjnej mówiłem bardzo wyraźnie, że zapoznałem się nie z  dokumentacją budowy mosty, bo takowej nie było, nie mieliśmy dostępnej, tylko z koncepcją, która została zlecona za 15.000 zł wówczas, jest różnica. Koncepcja, która została zlecona w styczniu, została przedstawiona w styczniu czy w lutym 2019 roku, bo tak jest datowana, wydatek z tego tytułu mieliśmy w wykonaniu budżetu i o ten wydatek pytałem, ponieważ nic na temat budowy mostu nie wiedzieliśmy, dlatego pytałem o tą koncepcję. Dostałem koncepcję, a Burmistrz dzisiaj mówi, że zapoznałem się z dokumentacją budowy mostu, no Panie Burmistrzu, takie ABC, odróżniajmy pewne dokumenty, bo jednak piastuje Pan stanowisko Burmistrza Miasta Sanoka, wymagamy od Pana tego, żeby pewne rzeczy, pewne pojęcia formalno-prawne, czy też związane z dokumentacją, żeby one jednak funkcjonowały tak jak mają. Wiecie Państwo, taka sugestia tutaj jak Burmistrz mówi, że sam stwierdziłem, że wszedłem w posiadanie dokumentu, mam nadzieję, że zgodnie z prawem, Panie Burmistrzu kto mi ten dokument dał, Sekretarz Miasta Sanoka na moją prośbę, po Pańskiej wypowiedzi w mediach społecznościowych, że most będzie przejęty, czy też powstanie tam kładka pieszo-rowerowa i że takie porozumienie było, automatycznie w poniedziałek rano zadzwoniłem do Sekretarza i poprosiłem o ten dokument, w jaki inny sposób mogłem wejść w posiadanie tego dokumentu. Szanowni Państwo, jednak trochę trzeba takie minimum szacunku Panie Burmistrzu, sugerowanie, że jakiś inny sposób niż niezgodny z prawem wszedłem w posiadanie tego dokumentu, ta to Pańska prawa ręka, Sekretarz mi ten dokument udostępnił, bo nie miał innego wyjścia, bo się powołałem na odpowiedni artykuł ustawy o samorządzie gminnym, chyba rozmawiacie ze sobą Panowie w Urzędzie, czy nie? Szanowni Państwo, oczywiście Pan Burmistrz bardzo tak personalnie i emocjonalnie wystąpił do mnie, oczywiście ja staram się zawsze emocje raczej wygaszać i na ostatniej sesji kiedy mówiłem o tym, że w mojej opinii Burmistrz przekroczył swoje uprawnienia Panie Burmistrzu, nie kompetencje, ktoś źle Panu napisał, ja nie mówiłem, że Pan przekroczył swoje kompetencje tylko przekroczył swoje uprawnienia, to też jest różnica. Szanowni Państwo, czy wiedzieliśmy o tym, że Burmistrz ma zamiar most budować, czy wiedzieliśmy o tym, że w marcu 2019 roku Pan Burmistrz przy kontrasygnacie Skarbnika podpisał porozumienie, w wyniku którego zobowiązał się do przejęcia mostu na Białą Górą po wybudowaniu nowej przeprawy na rzece San. Panie Burmistrzu, ja dzisiaj treść tego poszumienia opublikuję, ona nie jest tajna oczywiście, żeby każdy mógł zapoznać się z treścią tego porozumienia. Tam nie było tak jak Pan Starosta też pisał w swojej wypowiedzi, że to jest intencja, to jest zobowiązanie się, tak brzmi § 3 pkt. 2 tego porozumienia, Gmina Miasta Sanoka zobowiązuje się do przejęcia mostu, jak mam to zinterpretować, że intencjonalnie się zobowiązuje, no Panie Burmistrzu. Powiedziałem i powtarzam to jeszcze raz, treść tego porozumienia nie była znana Radzie. Kiedy rozmawialiśmy o koncepcji budowy mostu przy wykonaniu budżetu, kiedy dyskutowaliśmy na ten temat, zadawałem wiele pytań Panu Burmistrzu i Skarbnikowi na tych komisjach na temat tej koncepcji, na temat tego pomysłu, ani raz Burmistrz nie powiedział słuchajcie Wysoka Rado, czy Szanowna Komisji mamy w planie budowę mostu, złożyliśmy nawet wniosek na to zadanie inwestycyjne, czy padło choć raz takie słowo, no nie padło. Panie Burmistrzu, tą informacją Pan się nie podzielił, koniec, kropka. Jak ja mam do tego podchodzić, w prosty sposób, nie podzielił się Pan informacją, nie poinformował Pan Wysokiej Rady. I Panie Burmistrzu, zobowiązał się Pan dzisiaj do pewnej drogi prawnej, oczekuję, że Pan wreszcie słowa dotrzyma, bo wiele spraw jest do wyśnienia i wiele pytań jest w tym zakresie, a to czy ja dobrze interpretuję ustawę o samorządzie gminny, ustawę o gospodarowaniu mieniem to już niech oceniają prawnicy, ja przedstawiłem swoją opinię na ten temat, z której się nie wycofuję. Jeżeli chce Pan nabyć jakąś nieruchomość to powinien się Pan zwrócić do Komisji zgodnie z uchwałą Rady Miasta, to jest wyłączona kompetencja uchwały Rady Miasta, o tym mówi ustawa o samorządzie gminnym, że Rada Miasta ma kompetencje uchwalić uchwałę o nabywaniu, zbywaniu, oddaniu w użytkowanie nieruchomości i to jest wyłączna kompetencja Rady. Szanowni Państwo, ponieważ wielokrotnie zdarzało się, że brałem udział w różnego rodzaju procesach inwestycyjnych, w  mojej opinii, powtórzę to jeszcze raz, Burmistrz powinien postąpić następująco, zwrócić się do Rady o podjęcie uchwały intencyjnej, której załącznikiem byłaby treść porozumienia, według mnie byłoby to najbardziej prawidłowe, przy otwartej kurtynie działanie, wtedy byśmy wiedzieli już w 2019 w marcu, czy też w kwietniu kiedy to porozumienie powinno być podpisane, wiedzielibyśmy o intencji największej inwestycji tej kadencji na pewno. Szanowni Państwo, a myśmy się dowiedzieli o tym, że największa inwestycja, która finalnie nie wiemy ile będzie miasto kosztowała, zakładam, że to jest ten wkład między 12 a 13 mln zł, przecież to jest ogromny wydatek dla miasta, czy my nie powinniśmy wiedzieć jako Radni tego miasta o tym, że mamy takie intencje, że chcemy taką inwestycję realizować, czy nie czują się Państwo z tym źle, że dowiedzieliśmy się z mediów o tym, że taki wniosek został zaakceptowany, ja uważam, że to było nie fair w stosunku do Rady. Pewne rzeczy powinniśmy dyskutować, jeżeli o nich nie dyskutujemy, jeżeli Pan Burmistrz o nich nie informuje to takie są później właśnie efekty tego zachowania. Mieszkańcy nas pytają dzisiaj, idziemy ulicami i pytają się, co wyście wymyślili z tym mostem, dlaczego ten most przyjmujecie, po co wam taki most, ja mówię to nie my, jak to nie wy, no wy jako Rada, przecież wszystkie media o tym napisały. Panie Burmistrzu, Pan popadł w taki jeden mechanizm przed którym przestrzegam, przy Panu są tylko ludzie, którzy Pana głaskają, chwalą i mówią jaki Pan jest świetny, niech Pan posłucha czasami głosu krytycznego, wie Pan dlaczego? - bo to Panu pomoże ocenić inaczej sytuację. Proszę mi wierzyć, nie wszyscy są zachwyceni i proszę mi wierzyć w jeszcze jedno, ja tych mieszkańców, którzy nie są zachwyceni przekonuję do tego, że to może być ważna inwestycja dla tego miasta, bo wydaje mi się, że może jeżeli mądrze to zrobimy, a mądrze to zrobimy jeżeli wspólnie nad tym popracujemy i Pan zrozumie, że Rada to jest ciało uchwałodawcze, które ma prawo uczestniczyć w tym całym procesie, bo do kogo Pan dzisiaj przyszedł, żeby wprowadzić środki finansowe do budżetu, do wieloletniej prognozy finansowej, sam je wprowadził? Nie, to Wysoka Rada wprowadziła, jak Pan zauważył jednogłośnie i przyjdzie Pan też do Wysokiej Rady kiedy trzeba będzie uchwalić środki finansowe na wkład własny do realizacji tej inwestycji. My się mamy uzupełniać i współpracować, a nie obrażać się i boczyć się na to, że ktoś czasami nie tak jak Pan myśli. Szanowni Państwo, jestem zaskoczony tym wystąpieniem Burmistrza, w momencie kiedy wprowadzał to do porządku obrad to tak się spodziewałem, że to będzie kolejny atak personalny, bo to już nie pierwszy. Państwo są świadkami w tej kadencji, już od samego początku, ja pamiętam pierwsze słowa na jednej, czy na drugiej sesji Pana Burmistrza, który do mnie powiedział, że sesja jest od głosowania a nie od dyskusji. Nie, ja się z tym nie zgadzam, ja uważam, że my jako Radni, mamy pełne prawo do tego, żeby dyskutować, żeby wspólnie decydować i żeby współpracować, a nie żeby się obrażać i żeby mówić o rzeczach, które są niezgodne z prawdą. To, że treści tego porumienienia nie znaliśmy i poznaliśmy dopiero w momencie kiedy poprosiłem o to porozumienie, to jest fakt i z tym faktem Panie Burmistrzu nie ma co dyskutować. Dziękuję bardzo.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta Sanoka)** poinformował, że odniosę się do kilku kwestii, które tutaj Pan radny Miklicz poruszył. Na początku myślę, że Pan chce również wpłynąć na emocje Radnych i przedstawić to troszeczkę w krzywym zwierciadle, tak jak już często Pan to przedstawia, najpierw Pan mówi, że to Rada wprowadziła, że to w głosowaniu się odbyło, tak, no wszyscy Radni są za budową mostu i mam nadzieję, że Pan też tak jest za tym, bo można się merytorycznie zapytać, czy Pan chce tego mostu, czy nie, to jest jedna sprawa. Szanowni Państwo, my od samego początku podjęliśmy działania w pisaniu wielu wniosków, dzisiaj nie mówilibyśmy o tej inwestycji gdyby nie została ona podpisana z dofinansowaniem przez Prezesa Rady Ministrów. Mówimy o inwestycji ważnej, tak jak Pan Miklicz powiedział, inwestycji, która ma wpływ na rozwój społeczno - gospodarczy Sanoka. Ja dzisiaj wydam jeszcze jedno oświadczenie, które trafi do mediów, ponieważ nie mogę sobie pozwolić na ilość właśnie takich artykułów, które po wypowiedziach tutaj Pana radnego Miklicza pojawiają się w różnych portalach, wylewa się tam hejt, po czterech dniach, czy po pięciu zostają kasowane te komentarze, wiele spraw pewnie trafi na wokandę sądu. Nie pozwolę sobie dzisiaj, żeby za moją ciężką pracę, za ciężką pracę całego zespołu Urzędu i was Państwa też również, żeby takie działania zostały podejmowane. Co by się stało gdyby nie było w ogóle tego wniosku rozpatrzonego pozytywnie, nie mówilibyśmy o niczym w tej chwili, nie mówilibyśmy o inwestycji, o której mówimy, że to jest inwestycja, która ma faktycznie otworzyć dużą część Sanoka na rozwój. Szanowni Państwo, powiem szczerze, że po dwóch miesiącach pracy, czy po trzech, jak zostało podpisane to porozumienie to sam się zastanawiałem, który to załącznik, bo to jest załącznik do dokumentacji, został pominięty przez nas, a do którego nie złożyliśmy, że wniosek nie został rozpatrzony, bo ten wniosek nie został rozpatrzony w pierwszej formie, pamiętamy o tym, że wniosek był złożony na 45 mln zł dofinansowania, 22 podmioty, z tego co wiem, w Polsce dostało. Burmistrz mi tutaj przygotował takie informacje, że mamy około 400 powiatów, 2500 gmin w Polsce, które idą w kierunku dofinansowań z rożnych projektów. Szanowni Państwo, czy ja Państwa informuję jakie załączniki dopinamy do wniosków, czy ktokolwiek z Radnych, kiedykolwiek pytał się o jakikolwiek załącznik, który jest potrzebny do złożenia dokumentacji, bo ja przez te ostatnie 2 lata nie słyszałem o tym i żadne z Państwa się nie zgłosił, ja sam zapomniałem o tym, że taki załącznik był, ale ten załącznik do niczego nie zobowiązywał, zobowiązywał tylko do tego, że wystartowaliśmy w projekcie. A dzisiaj mówimy o czymś co tak naprawdę nie jest respektowane ze względu na to, że my dodatkowo musimy podjąć kolejne decyzje i uchwały, które musimy z wami skonsultować, nie byłoby problemu przecież Szanowni Państwo. Dzisiaj jeżeli mówimy o moście to tak, my taki punkt musimy wdrożyć, z Państwem będziemy dyskutować i będziemy o nim mówić. Ja mam wiele projektów, w których jest wiele załączników, to są dziesiątki załączników nieraz, nie jesteśmy w stanie, nawet ja nie jestem w stanie zapamiętać jakie załączniki są do wniosków i to był jeden z załączników i mówienie o czymś, że ktoś coś zataił lub nie poinformował, Szanowni Państwo, jeżeli ja wiedziałbym o tym moście wcześniej to byśmy mówili. W tym momencie jak składaliśmy ten wniosek to myśleliśmy o dofinansowaniu dużym, wiedzieliśmy, że miasto ma swoje problemy, później nawet nie myśleliśmy o tym, że taka inwestycja będzie realizowana, a jeszcze z dofinansowaniem 50% to tak naprawdę zamykało nam drogę jakąkolwiek w tą inwestycję. A że po, można powiedzieć, zweryfikowaniu, po odrzuceniu pierwszej części samorządów i niezakwalifikowaniu się Sanoka, bo nie zostaliśmy zakwalifikowani, dopiero w późniejszym etapie, w drugim etapie, już po sprzedaży Sosenek, o których tutaj często też mówimy, dowiedzieliśmy się o tym, że są środki, dodatkowe środki z przetargów, które są pozostałością dla innych samorządów i walczyłem o to, walczyłem o to godnie i mogę powiedzieć, że dzisiaj jestem z tego dumny. Ale nie pozwolę sobie, żeby takie działania, takie przemowy, które tutaj Państwo dostają, żeby uderzały w moją pracę i pracę całego zespołu, bo kolejny wniosek, kolejne zmiany wprowadzaliśmy w sierpniu, inny wniosek, który miał być rozpatrzony, nie wiedzieliśmy jakie będą jego podstawy prawne i czy zostanie rozpatrzony, bo musieliśmy zmieniać, myśleliśmy o większym dofinansowaniu, musieliśmy wdrożyć kolejne drogi, dorzucaliśmy te drogi i wartość inwestycji wzrosła 65 mln zł, ale z dofinansowaniem 80%. Szanowni Państwo, ja się skupię tylko i wyłącznie na tej inwestycji, dziękuję za oddany głos, szkoda, że ta inwestycja niesie za sobą tyle negatywnych opinii różnych środowisk, po części wygląda mi to na taką walkę polityczną, naprawdę. Dzisiaj to w oświadczeniu też będę chciał przedstawić mieszkańcom Sanoka, ponieważ dużo rzeczy sugeruje, że niektórym zależy na tym, żeby się nie udało. Ja będę walczył do końca, ile mi sił zostanie i wierzę, że jest ze mną taki zespół i zespół Radnych, którzy podejmą tą walkę, bo takie dofinansowanie może już nie trafić do miasta Sanoka, a osoby którym zależy na tym, żeby ta inwestycja się nie udała, myślę, że kiedyś ktoś im wypomni to. Ja tak się zastanawiam Panie radny Miklicz co Pan powie za 20 lat jak Pan ze swoim wnukiem przejdzie przez ten most i wnuczek się zapyta, dziadku a kto wybudował ten most? - a za naszej kadencji. A kto był wtedy burmistrzem? - Burmistrz Tomasz Matuszewski. A ty co dziadku robiłeś? - a ja mu przeszkadzałem, w tej kadencji ja mu przeszkadzałem. I tym małym sprostowaniem zakończę. Dziękuję bardzo.

**Sławomir Miklicz (Radny)** poinformował, że czasami lepiej nic nie powiedzieć niż mówić za dużo. Przecież rozmawialiśmy o tym, głosowaliśmy, przecież mówiłem w swoim wystąpieniu, Pan chyba nie słucha, że mieszkańcy, którzy nie są do tego przekonani, przekonuję do tego że to może być dobra inwestycja. Skąd w Panu tyle złości, tyle, nie wiem, takiego zachowania, które nawet trudno mi zdefiniować, to ja nie mam pojęcia, naprawdę. Ja Panu, mimo wszystko, cały czas polecam, żeby Pan myślał o współpracy, nie o antagonizowaniu, nie o jakiś takich argumentach, które nawet, wie Pan to trudno skomentować. Obym z tym wnukiem szedł przez ten most naprawdę i żeby Pan ze swoimi wnukami chodził przez ten most, żebyśmy wszyscy chodzili, i tak, i wnukowi powiem jak głosowałem. Panie Burmistrzu, trochę więcej pokory i trochę więcej umiejętności współpracy i rozmowy z wszystkimi Radnymi, nie tylko ze swoimi, tak jak Pan tu przed chwilą powiedział, bo ja rozumiem, że do tych swoich zaliczany nie jestem, jest nas 21 radnych, którzy reprezentujemy mieszkańców, wszyscy i Pan z wszystkimi powinien umieć współpracować. Dziękuje.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta Sanoka)** poinformował, że ja odniosę się tylko do tych ostatnich słów współpracy i rozmowy. Ja zapraszam do swojego gabinetu, przez 2 lata nie potrafił się Pan zjawić w Urzędzie Miasta i porozmawiać na tematy różne, tylko różnego rodzaju pisma i interpelacje wpływają do Urzędu Miasta, ja bym prosił o konkretną rozmowę. Na palcach jednej ręki mogę wyliczyć dwóch, trzech radnych, którzy są bardzo blisko Panu, którzy nie odwiedzili Burmistrza jeszcze w tej kadencji, myślę, że mieszkańcy chcieliby wiedzieć dlaczego, a może Pan powie dlaczego Pan boi się rozmawiać z Burmistrzem, bo jestem otwarty dla wszystkich i takie rozmowy prowadzę, nie boje się tego mówić, każdy temat poruszam i często jest tak, że pomagam tym Radnym, którzy faktycznie są jeszcze bardziej zaangażowani w niektórych obszarach w swoich dzielnicach niż tak naprawdę ja mogę im pomóc. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)** poinformował, żeja też mam nadzieję, że wszyscy wspólnie, mimo czasem gorących dyskusji, dążymy do jednego celu, żeby nasze piękne miasto się rozwijało i wszystkim się żyło tutaj w naszym mieście co raz lepiej.

**Ad. 6.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął XXXVI nadzwyczajną sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała : Sekretarz Sesji : Przewodniczący

 Rady Miasta:

Joanna Szylak Beata Wróbel Andrzej Romaniak