## BRM.0002.2.2021

##  ***P R O T O K Ó Ł NR XXXIX/2021***

#  *z XXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 28.01.2021 r.***

 ***od godz. 900 do godz. 1430***

***w  sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8 przy ul. Jana III Sobieskiego 5***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

***oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Grzegorza Kozaka***

#

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Rad Dzielnic została usprawiedliwia.

Ponadto w XXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Społecznych Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Rafał Gużkowski.

### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXXIX Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Ryszarda Karaczkowskiego.

**Ad. 3.**

**Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

**porządkiem obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Przedstawienie informacji na temat Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację zadania w zakresie gromadzenia przechowywania i udostępniania zbiorów przez Muzeum Historyczne w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia oceny aktualności i stopnia realizacji dokumentu pn. „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sanoka na lata 2016-2022”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1247/1 służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Sienkiewicza oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/6 o pow. 0,0133 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
21. Podjęcie Apelu przez Radę Miasta Sanoka w sprawie budowy nowego odcinka drogi krajowej łączącej Sanok z planowaną drogą ekspresową S 19.
22. Wolne wnioski i zapytania.
23. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu wniesienia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczanych do spożycia w miejscu sprzedaży. Przedmiotowy wniosek pilności jest podyktowany przede wszystkim wyjściem naprzeciw osobom, które prowadzą działalność gospodarczą, głównie chodzi tutaj o restauracje, które z powodu pandemii koronawirusa są zamknięte. Na dzień 31 stycznia wypada płatności dotycząca koncesji alkoholowej, ustawa, która została podpisana i weszła w życie daje nam możliwość przedłużenia terminów wpłaty dla tych przedsiębiorców, co w tej sytuacji jest bardzo wskazane, ponieważ sądzimy, że może będzie luzowane dla tych przedsiębiorców w najbliższym czasie możliwość otwarcia restauracji i wtedy będzie łatwiej tym przedsiębiorcom zgromadzić pieniądze aby tą ratę wpłacić. 30 września jest tą datą wstępną, którą określiliśmy we wniosku pilności, natomiast oczywiście mona zawsze tą datę zmienić.

Nie było więcej uwag do porządku obrad w związku z czym przystąpiono do głosowania.

Za wprowadzenie projektu uchwały do porządku obrad głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 11 porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**porządkiem obrad po zmianach;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Przedstawienie informacji na temat Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację zadania w zakresie gromadzenia przechowywania i udostępniania zbiorów przez Muzeum Historyczne w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przedłużenia terminu wniesienia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczanych do spożycia w miejscu sprzedaży, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia oceny aktualności i stopnia realizacji dokumentu pn. „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sanoka na lata 2016-2022”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1247/1 służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Sienkiewicza oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/6 o pow. 0,0133 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
22. Podjęcie Apelu przez Radę Miasta Sanoka w sprawie budowy nowego odcinka drogi krajowej łączącej Sanok z planowaną drogą ekspresową S 19.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. 4**

**Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące interpelacje i odpowiedzi na interpelacje:

- interpelacje złożona przez radnego Sławomira Miklicza w dniu 29.12.2020 r. dot. pozyskanych zewnętrznych środków finansowych w latach 2018-2020. Odpowiedź na interpelację została udzielona;

- interpelacja złożona przez radnego Macieja Drwięgę dot. uzupełnienia odpowiedzi na interpelację w sprawie zbilansowania kosztów funkcjonowania uczniów z autyzmem i Zespołem Aspergera w sanockich szkołach podstawowych;

- odpowiedź na interpelację (uzupełnienie) złożona przez radnego Macieja Drwięgę w sprawie skarg składanych przez Burmistrza Miasta Sanoka w latach 2010-2020;

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Romana Babiaka w sprawie wydatków na obiekt „Sosenki”;

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Romana Babiaka dot. udzielenia dalszych informacji w sprawie orzeczenia dyscyplinarnego zapadłego w sprawie Pana Grzegorza Korneckiego.

*Powyższe interpelacje i odpowiedzi stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.*

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że chciałem zwrócić uwagę tym, którzy udzielają odpowiedzi na interpelacje i prosiłbym, żeby odpowiedzi na interpelacje były merytoryczne, pełne, nie zawierały półprawd, nie były lakoniczne, bo to wymusza na mnie składanie dalszych interpelacji.

Radny Pan Sławomir Miklicz odnosząc się do interpelacji dot. pozyskanych zewnętrznych środków finansowych w latach 2018-2020 poinformował, że prosiłem o podanie danych w poszczególnych latach z podziałem na rok, w którym środki zostały pozyskane. Odpowiedź na interpelację nie odpowiadała na moje pytanie dlatego, że były podane środki pozyskane np. w latach na dany projekt 2017-2020, 2018-2020, ja pytałem w poszczególnych latach w jakiej wysokości zostały pozyskane te środki. Przyjmuje się bardzo prosty sposób odpowiedzi na takie pytania, pozyskane środki finansowe są wtedy kiedy podpisuje się umowę bądź wydawana jest decyzja w zależności w jaki sposób te środki są przekazywane, dlatego będę musiał złożyć jeszcze jedną interpelację, bo taka odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje, bo ja nie pytałem o lata realizacji zadań, tylko o to w jakich latach poszczególne środki zostały pozyskane, więc tutaj też taka drobna uwaga, że jeżeli pytamy konkretnie to żeby odpowiedź też była konkretna a nie taka ogólna.

**Ad.5.**

**Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Komisja Finansowo – Gospodarcza –** w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. W dniu 22.12.2020 r. Komisja wypracowała i przyjęła opinię do projektu budżetu na 2021 rok. W dniu 25.01.2021 r. odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Finansowo – Gospodarczej i Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, na którym omawiane były i opiniowanie projekty uchwał będących w porządku obrad sesji oraz Komisja zajmowała się sprawami bieżącymi.

**Komisja Infrastruktury Miejskiej –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zajmowała się opiniowanie projektów uchwał będących w porządku obrad sesji.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki –** w okresie między sesjami odbyła trzy posiedzenia. Komisja zajmowała się opiniowanie projektów uchwał będących w porządku obrad. Komisja również zaopiniowała projekt budżetu w działach merytorycznych podległych komisji. Komisja zgłosiła wniosek o przesunięcie środków z kilku zadań, niestety ten wniosek nie zyskał aprobaty większości członków komisji.

**Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej –** w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze posiedzenie dotyczyło opiniowania projektu budżetu. Drugie posiedzenie dotyczyło przyjęcia sprawozdania z działalności Miejskiej Komisji do spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2020 rok.

**Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego –** w okresiemiędzy sesjami odbyła jedno posiedzenie wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą, na którym zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad

**Komisja Rewizyjna –** w okresiemiędzy sesjami nie odbyła posiedzenia.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Na posiedzeniu w dniu 22.12.2020 roku Komisja rozpatrywała dwie skargi, z których jedna została przekazana według właściwości do rozpatrzenia do odpowiedniego organu, natomiast druga skarga został pozostawiona bez rozpatrzenia, gdyż nie spełniała warunków formalnych. Na posiedzeniu w dniu 19.01.2021 roku Komisja zajmowała się rozpatrzeniem petycji Fundacji Tradycyjne Podkarpacie, Komisja zajęła stanowisko, że petycja jest obarczona błędnym założeniem, dlatego postanowiła ją nie przekazywać do dalszego procedowania.

**Ad. 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym (17.12.2020 r. - 28.01.2021 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 25 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i wydarzeniach, między innymi:

* 19 grudnia w Sali Gobelinowej spotkałem się z samorządowcami, przedsiębiorcami oraz przedstawicielami instytucji, którzy potwierdzili swoje uczestnictwo w społecznym komitecie poparcia dla budowy nowej drogi łączącej Sanok z drogą ekspresową S 19 wraz z planowanymi zjazdami. Wcześniej odbyłem spotkania w tej sprawie
w Ministerstwie Infrastruktury oraz Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Obecnie trwa zbieranie podpisów mieszkańców i przesyłanie pism do Ministerstwa Infrastruktury
w sprawie poparcia dla tej inicjatywy. Pismo takie z tysiącem podpisów złożyła już m.in. firma Pass Pol.
* 21 grudnia w Instytucie Badawczym Dróg i Mostów w Warszawie, przy współpracy
z Ministerstwem Infrastruktury na zaproszenie Instytutu Budowy Dróg i Mostów uczestniczyłem w spotkaniu roboczym, podczas którego przeanalizowany został harmonogram prac, jakie musimy wdrożyć, aby w bieżącym roku mogła powstać pełna dokumentacja niezbędna do rozpoczęcia prac przy budowie mostu. Omówiliśmy założenia posiadanej przez Miasto koncepcji mostu łukowego. Budowie mostu będzie towarzyszyć modernizacja ulic w pobliżu planowanej inwestycji: Królowej Bony, Sobieskiego i Gajowej. Obecnie Wydział Rozwoju i Obsługi Inwestora przygotowuje przetarg, który wyłoni wykonawcę dokumentacji projektowej dla planowanej przeprawy mostowej na Sanie w ramach rządowego programu „Mosty dla Regionów”.
* 22 grudnia na dziedzińcu klasztoru oo. franciszkanów ok. 200 osób skorzystało
z ciepłego posiłku, przy wydawaniu którego pomogli franciszkanie, harcerze Hufca Ziemi Sanockiej oraz pracownicy miejskich placówek oświatowych. Posiłek przygotowali pracownicy MOSiR. Kieruję serdeczne podziękowania do wszystkich, którzy włączyli się w akcję „ciepły posiłek dla potrzebujących”.
* 23 grudnia odwiedziłem podopiecznych Domu Dziecka w Sanoku. Dzięki współpracy
i wsparciu Mlekovity dzieci otrzymały podarunki i produkty spożywcze z okazji Bożego Narodzenia.
* 28 grudnia wręczyłem akty mianowania dwojgu nauczycielom miejskich placówek oświatowych – pani Aleksandrze Zoszak-Piecuch ze Szkoły Podstawowej nr 2 i panu Mariuszowi Bieńce z Szkoły Podstawowej nr 8.
* 30 grudnia odbyłem robocze spotkanie z Piotrem Pilchem wicemarszałkiem województwa podkarpackiego, dr Moniką Brewczak i Adamem Drozdem – radnymi sejmiku województwa podkarpackiego. Omówiliśmy inwestycje zrealizowane
i planowane na terenie miasta – między innymi obecny stan budowy łączników do obwodnicy i plany trasowania łącznika do budowanej S19. Przedstawiłem stanowisko samorządowców bezpośrednio zainteresowanych budową łącznika, którzy wspierają tę inicjatywę.
* 30 grudnia gościłem Dawida Siwieckiego, zdolnego akordeonistę – obecnie ucznia Szkoły Muzycznej II stopnia w Sanoku, który odniósł zwycięstwo w pierwszej edycji talent show Virtuozi V4+. Wygrana w programie otworzyła przed Dawidem szansę na karierę międzynarodową. Gratuluję Dawidowi, jego rodzicom i nauczycielom spektakularnego sukcesu i życzę wielu kolejnych.
* Dominik Witek złożył rezygnację z funkcji prezesa zarządu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Kierował spółką od kwietnia do końca grudnia 2020 roku. Przyjął propozycję PZU Zdrowie S. A. i objął funkcję członka zarządu. 8 stycznia podczas posiedzenia rady nadzorczej Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej podjęto decyzję o powołaniu na stanowisko prezesa dr. Krzysztofa Jarosza. Jeszcze raz gratuluję panu Krzysztofowi Jaroszowi, życzę wielu sukcesów i liczę na owocną współpracę.
* 11 stycznia spotkałem się z Panią Wójt Anną Hałas oraz Panem Przewodniczącym Rady Gminy Wiejskiej Sanok Tadeuszem Wojtasem. Wspólnie przeanalizowaliśmy wiele obszarów funkcjonowania samorządów miasta i okalającej Sanok gminy wiejskiej, co utwierdziło mnie w przekonaniu, że obrany kierunek stworzenia silnego ośrodka miejskiego w południowo-wschodniej części województwa podkarpackiego, jakim jest Sanok to trafna decyzja, którą – jestem głęboko przekonany – uda nam się wdrożyć.
* Podczas sesji Rady Miasta 21 stycznia został uchwalony budżet na 2021 rok. Obowiązująca uchwała budżetowa jest wypadkową zobowiązań finansowych miasta, strat i wyrzeczeń z tytułu pandemii oraz strategii polegającej na pozyskiwaniu środków zewnętrznych na inwestycje prorozwojowe. Dziękuję radnym, którzy kierując się troską o rozwój miasta, zapominając o podziałach politycznych zagłosowali za przyjęciem przedłożonego projektu budżetu.
* 25 stycznia wraz z prezesem Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej
dr. Krzysztofem Jaroszem oraz moim zastępcą Arturem Kondratem uczestniczyłem
w wideokonferencji z przedstawicielami PGE Energia Ciepła. Analizowaliśmy Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego i ustaliliśmy harmonogram współpracy.
* Podczas dyżuru odbyłem rozmowy telefoniczne z przeszło 20 mieszkańcami.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami:

* Zamontowano łącznie 16 latarni solarnych na ulicach: Zagórskiej, Błonie, Jaśminowej, Jagodowej i Szewskiej oraz 9 opraw LED na ul. Kawczyńskiego.
* Zakończono inwestycję pn. „Budowa i modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie dzielnicy Posada i dzielnicy Dąbrówka”, jej wartość to ponad 220 tys. złotych przy dofinansowaniu z Urzędu Marszałkowskiego w wysokości 82 tys. złotych.
* W trakcie realizacji jest przebudowa ulic na Wójtostwie: Szafera, Krasińskiego
i Sadowej. Wartość inwestycji to ponad 1 530 000 zł, dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych wynosi ponad 765 tys. zł, termin zakończenia zadania to koniec maja bieżącego roku.
* Gmina Miasta Sanoka otrzymała dotację w wysokości 2 mln zł w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych na dalszy remont przedszkola mieszczącego się w budynku po Gimnazjum nr 1. Trwa przygotowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na wyłonienie wykonawcy robót.
* W trosce o poprawę dostępności do budynków użyteczności publicznej opracowywana jest dokumentacja projektowa na budowę windy przy budynku administracyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Równolegle trwa przygotowanie dokumentacji projektowej do złożenia wniosku przez MOPS o dofinansowanie do mieszkania chronionego.
* Rozpatrzono konkurs i podpisano umowę z Towarzystwem Pomocy im. św. Brata Alberta na „Przygotowywanie i wydawanie bezpłatnego posiłku osobom do tego uprawnionym na podstawie decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku”. Wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania to 150 000 zł.
* Zawarto umowy z realizatorami zadań w ramach Gminnego Programu Profilaktyki
i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii. Zawarto umowy: z psychologiem, prawnikiem, psychoterapeutą dla dzieci
i młodzieży, psychoterapeutą dla dorosłych. Ponadto wznowiono działalność grupy wsparcia dla osób doświadczających przemocy. Działania, o których mowa powyżej, świadczone są nieodpłatnie w Punkcie Informacyjno-Konsultacyjnym.
* Opracowano dokumentację projektowo-kosztorysową sali gimnastycznej z zapleczem przy Szkole Podstawowej nr 2 oraz dokumentację projektowo-kosztorysową dostosowania budynku Szkoły Podstawowej nr 1 na potrzeby osób niepełnosprawnych.
* Po wielomiesięcznych negocjacjach zostało podpisane Porozumienie z Gminą Sanok
w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2024 r. Wysokość dotacji za świadczenie usług transportowych na terenie wiejskiej gminy Sanok w 2021 r. wynosi 187 537 zł. Natomiast z Gminą Zagórz podpisany został aneks do obowiązującego porozumienia: za świadczenie usług transportowych w 2021 r. Gmina Zagórz przekaże Gminie Miasta Sanoka dotację w wysokości 167 tys. zł. Gdy koszty organizacji transportu publicznego okażą się wyższe od planowanych, wówczas Gmina Wiejska Sanok będzie zobowiązana do zapłaty faktury wyrównawczej.
* W okresie sprawozdawczym rozpatrzono pozytywnie 14 wniosków o umorzenie czynszu od dzierżawców lokali.
* Rozstrzygnięto przetarg nieograniczony o udzielenie zamówienia na utrzymanie zieleni miejskiej w 2021 r. Utrzymaniem parku miejskiego i skarpy staromiejskiej,
24 zorganizowanych zieleńców, zieleni przy ulicach miejskich, niezagospodarowanych działek mienia komunalnego i pasów drogowych oraz zrekultywowanego wysypiska śmieci będzie zajmować się firma EKO-TEREN. Utrzymaniem terenów rekreacyjno-sportowych będzie zajmować się firma Usługi Miniciągnikiem, natomiast utrzymaniem terenów przy budynkach mienia komunalnego firma LORENC Usługi Ogrodnicze. Łączna kwota przeznaczona na utrzymanie zieleni to ponad 494 tys. złotych.
* Rozstrzygnięto przetargi m.in. na dzierżawę 4 lokali na dworcu multimodalnym, lokalu przy ul. 3 Maja 15 i lokalu przy ul. Kościuszki 15.
* Podpisano akt notarialny w sprawie zamiany pomiędzy Skarbem Państwa i Gminą Miasta Sanoka prawa własności nieruchomości przy ul. Kiczury oraz przy ul. Konarskiego
(9 działek niezabudowanych).
* 18 stycznia po przeszło dwumiesięcznej przerwie klasy I-III szkół podstawowych powróciły do nauki w systemie stacjonarnym. W pierwszym dniu zajęć w lekcjach uczestniczyło 95% zapisanych uczniów. Mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom, wdrożyliśmy we wszystkich placówkach wytyczne w sprawie reżimu sanitarnego opracowane przez Ministerstwo Edukacji i Nauki, Ministerstwo Zdrowia i Głównego Inspektora Sanitarnego.
* Rozpoczęły się szczepienia seniorów przeciw COVID-19. Obowiązkiem samorządu jest informowanie, koordynacja oraz pomoc w transporcie do punktów szczepień. 18 stycznia w urzędzie miasta odbyło się spotkanie z przedstawicielami ośrodków medycznych, wyznaczonych do przeprowadzenia szczepień. Zainteresowanie szczepieniami wśród osób powyżej 80 roku życia jest w naszym mieście bardzo duże.
* Przygotowujemy się do konsultacji społecznych w sprawie poszerzenia granic Sanoka, które odbędą się w dniach od 15 do 26 lutego 2021 roku. Decyzja o rozpoczęciu procedury poszerzenia granic miasta zapadła po wielu analizach. U jej podstaw leży przede wszystkim troska o sanockiego podatnika, który ponosi dodatkowe obciążenia
z tytułu aktualnego podziału administracyjnego w sytuacji, kiedy w praktyce granice między miastem a sąsiednimi sołectwami w zasadzie nie istnieją. Miasto – a więc pośrednio sanocki podatnik – inwestuje w placówki oświatowe, otacza opieką zdolnych uczniów, przyznając stypendia, utrzymuje instytucje kultury, dba o miejsca przeznaczone do wypoczynku, rekreacji i uprawiania sportu. Organizuje transport zbiorowy. Utrzymuje Gminny Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. To zaledwie kilka przykładów, które pokazują, jakie obciążenia ponosi sanocki podatnik, aby samorząd mógł realizować zadania, z których korzystają także podatnicy sąsiednich sołectw odprowadzający swoje podatki do budżetu gminy wiejskiej, a nie do budżetu miasta. Ta sytuacja musi się zmienić, jeżeli miasto ma się rozwijać, przy czym większy Sanok wcale nie obciąży dodatkowo portfeli mieszkańców przyłączonych miejscowości. Wystarczy, że te same podatki zamiast do gminy wiejskiej, trafią do miejskiego budżetu. Tak będzie uczciwie. Na tym polega mechanizm korzystania z wszelkich wspólnie ustanowionych dóbr: że płacimy podatki, aby nasze dzieci uczyły się w bezpiecznych szkołach, abyśmy mogli wygodnie przemieszczać się środkami transportu zbiorowego, płacić rozsądne stawki za dostarczanie wody i odbiór ścieków. Żeby nie być gołosłownym, podam przykład z obszaru oświaty. Do sanockich szkół uczęszcza dzisiaj prawie 600 dzieci mieszkających na terenie sąsiednich sołectw. Wydatki na oświatę w Sanoku zamykają się kwotą 62 mln zł rocznie, do subwencji miasto Sanok musi dokładać rocznie kwotę
29 mln zł, daje to kwotę 5 tys. zł na jednego ucznia. Zatem biorąc pod uwagę liczbę dzieci uczęszczających do miejskich szkół spoza miasta Sanoka trzeba stwierdzić, że budżet miasta Sanoka dźwiga dodatkową kwotę wydatków w wysokości 3 mln zł na realizację zadań oświatowych, których nie realizuje w zadowalającym stopniu gmina wiejska Sanok. Ostatecznie ciężar ten obarcza podatnika-mieszkańca miasta Sanoka. Kolejnym przykładem jest publiczny transport zbiorowy. Na dziesięć sołectw gminy wiejskiej Sanok, które otaczają miasto Sanok, SPGK realizuje przewozy tylko w czterech sołectwach. Wspólnie z gminą wiejską Sanok miasto Sanok zrealizowało w ubiegłej kadencji program transportowy, w ramach którego zakupiło autobusy niskoemisyjne.
W ramach projektu władze miasta poprzedniej kadencji zobowiązały się do realizacji
68 tys. wozokilometrów rocznie na terenie gminy wiejskiej Sanok. Niewywiązywanie się z tego obowiązku grozi dzisiaj utratą dofinansowania. Niestety władze miasta poprzedniej kadencji nie zadbały o zawarcie stosownego porozumienia międzygminnego. Skrzętnie wykorzystują to władze gminy wiejskiej Sanok i w ubiegłym roku za realizację 68 tys. wozokilometrów zapłaciły jedynie kwotę 100 tys. zł. I znowu miasto Sanok,
a przede wszystkim sanoccy podatnicy stracili na tym kwotę 0,5 mln zł.

I następny przykład: w projekcie budżetu miasta znajduje się kwota 1 mln zł na dopłaty do wody i ścieków. Władze Sanoka od wielu lat dopłacają do tych usług, aby uchronić mieszkańców przed ich wysokimi cenami. Skąd biorą się wysokie ceny za dostarczoną wodę i odebrane ścieki? Otóż miasto Sanok rozbudowuje sieć wodociągową
i kanalizacyjną i sukcesywnie przekazuje ją na majątek SPGK, nie pobierając z tego tytułu żadnych opłat. Gmina wiejska Sanok narzuca zaś SPGK obowiązek opłaty za dzierżawę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, dodatkowo jako dzierżawca SPGK ma obowiązek zapłaty podatku od tych urządzeń do kasy gminy wiejskiej Sanok.
W konsekwencji SPGK wszystkie te opłaty i podatki zawiera w taryfie za wodę i odbiór ścieków. Jest to główna przyczyna wysokich opłat, które dotykają mieszkańców Sanoka.

Skoro o SPGK mowa, warto wspomnieć, że wiejska Gmina Sanok ma zawarte porozumienie międzygminne z Miastem Sanok w sprawie organizacji Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Partycypacja Gminy Sanok w kosztach tego zadania od ponad dekady zamyka się kwotą 200 tys. zł rocznie. W związku ze wzrostem kosztów funkcjonowania tego punktu przedstawiłem nową ofertę przewidującą wzrost partycypacji do kwoty 900 tys. zł rocznie.

To tylko kilka przykładów, a uzbierała się już kwota ponad 5 mln zł. Szanowni Państwo, większe obciążenia budżetowe nie powinny wynikać z tego, że miasto Sanok otacza gmina obwarzankowa. Już w roku 2013 przedstawiono badania, które wskazywały na układ obwarzankowy jako na rozwiązanie hamujące rozwój samorządu miejskiego. Obecne analizy, prowadzone m.in. przez Fundację im. Stefana Batorego z okazji 30-lecia samorządów, wręcz stwierdzają, że gminy obwarzankowe są zdecydowanie najsłabszym ogniwem w podziale kraju na jednostki samorządu terytorialnego.

Wdrożenie procedury poszerzenia granic miasta wymaga wiele pracy. Trzeba też wykazać się odpornością na zarzuty, niepolegające na prawdzie, które pojawiają się
w przestrzeni publicznej, i mieć odwagę w atmosferze niemalże frontowej robić swoje,
a więc to, do czego słuszności jesteśmy przekonani. Oczywiście do pracy potrzebna jest każda para rąk i dlatego zwracam się do Państwa Radnych o pomoc przy przeprowadzeniu konsultacji społecznych z mieszkańcami Sanoka. Przypominam: odbędą się one w dniach od 15 do 26 lutego.

**Ad.7.**

**Przedstawienie informacji na temat Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19.**

Pani Violetta Tyczyńska - Zastępca Dyrektora NFZ przedstawiała informację w trybie online na temat Narodowego Programu Szczepień przeciw COVID-19.

**Ad. 8.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego na realizację zadania w zakresie gromadzenia przechowywania i udostępniania zbiorów przez Muzeum Historyczne w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt jest swego rodzaju formalnością wynikającą z przepisów ustawy o finansach publicznych, z uwagi na to, że chcemy udzielić dotacji celowej dla innej jednostki samorządu terytorialnego, więc dotacja musi być podjęta w formie uchwały organu stanowiącego, która będzie określać przeznaczenie tej dotacji na jaki cel oraz w jaki sposób będą szczegółowe warunki udzielenia pomocy finansowej. 50.000 zł, które udzielamy w formie dotacji dla Starostwa Powiatowego, a tak dokładnie dla Muzeum Historycznego w Sanoku jest już zabezpieczone w budżecie, więc ta uchwała jest konieczne, abyśmy mogli już od strony formalnej przygotować i podpisać umowę i tą dotację uruchomić.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/303/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 9.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: założenia projektu uchwały dotyczą przeniesienia wydatków budżetowych, mianowicie z rozdziału 75416, z § wynagrodzeń ze Straży gminnej oraz w rozdziale 85228 z pomocy społecznej z usług opiekuńczych, łączna kwota przeniesień wynosi 720.509 zł. Pierwsza zmiana wynika z wniosku dowódcy Straży Miejskiej, który złożył formalny wniosek o zabezpieczenie środków na wymianę systemu łączności dotychczasowego już przestarzałego analogowego na system cyfrowy, wynika to również z faktu przeniesienia samej siedziby Straży Miejskiej z pomieszczeń na Rynku do obiektu dworca multimodalnego, więc ta kwota 22.500 zł przeniesiona jest na § 606 wydatki inwestycyjne. Natomiast przeniesienie w usługach opiekuńczych wynika ze zmiany kwalifikacji §, mianowicie dotychczas były to zakupy usług pozostałych a w tej chwili jest to § 282 dotyczący dotacji celowej z budżetu na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom. W związku z tym w załączniku nr 1 do uchwały budżetowej wprowadza się zwiększenie w dotacjach dla jednostek spoza sektora finansów publicznych jako dotacja celowa związana z realizacją zadań gminy, kwota 698.009 zł

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/304/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek na wstępie wprowadził autopoprawkę, która dotyczy przywrócenia tej pierwotnej wersji wieloletniej prognozy finansowej, mianowicie z obligacji, które były uruchamiane na koniec roku w wysokości zaplanowanej 3.000.000 zł ostatecznie była uruchomiona kwota 2.000.000 zł i WPF tą korektę uwzględniał, natomiast po rozmowie z Regionalną Izbą Obrachunkową w tej chwili pozostawia się te zapisy, które są w uchwale budżetowej, natomiast już po sprawozdaniach finansowych budżetowych z całego roku ta poprawka będzie proponowana do wprowadzenie na sesji lutowej. W związku z tym w opisie do projektu uchwały został usunięty zapis, że zawiera ona również zmniejszenie długu w 2021 roku z powodu zaniechania emisji obligacji komunalnej w roku 2022 i w rubrykach 7 i 8 w WPF ta korekta została uwzględniona.

Następnie Skarbnik przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały uwzględnia w załączniku nr 2 wprowadzenie nowego przedsięwzięcia do WPF w związku z otrzymaniem z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej pozytywnej opinii do wniosku o dofinasowanie zadania „Budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886” wprowadzona została pozycja dotycząca opracowania dokumentacji projektowej na łączną kwotę 1.289.300 zł w podziale na lata 2021-2022.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/305/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak.

**Ad. 11**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przedłużenia terminu wniesienia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczanych do spożycia w miejscu sprzedaży, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: przepisy wykonawcze, które pozwalają Radzie Miasta podjąć taką uchwałę zostały opublikowane 26 stycznia 2021 roku. Zgodnie z art. 111 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi każdy przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą a sprzedający alkohol zobowiązany jest do złożenia do 31 stycznia oświadczenia o wartości sprzedaży za rok poprzedni, a tym samym na podstawie wyliczonych kwot dokonania opłaty za zezwolenia. Przedsiębiorca może dokonać opłaty zezwolenia jednorazowo lub też w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września bieżącego roku. W przypadku jeżeli tej opłaty nie dokona ww. terminach ustawodawca przewidział możliwość dokonania opłaty w ciągu 30 dni, ale powiększonej o 30% należnej opłaty od całej należnej kwoty. Wprowadzone przepisami art. 31 zzca ust. 1 i 3 pkt. 2 ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, daje możliwość Radzie Gminy do uchwalenia uchwały w sprawie przedłużenia terminu do wniesienia opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Przepisy ww. ustawy nie dotyczą przedsiębiorców prowadzących sprzedaż w sklepach, dotyczy to tylko i wyłącznie gastronomii, a jeżeli chodzi o gastronomię to ten lockdown jest już dwukrotny. Przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie gastronomii do 31 stycznia muszą złożyć oświadczenie o wartości sprzedaży.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/306/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia oceny aktualności i stopnia realizacji dokumentu pn. „Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Sanoka na lata 2016-2022”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia przedstawił projekt uchwały: Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Sanoka jest to dokument wpisany do wykazu Programu Rewitalizacji Gmin Województwa Podkarpackiego, stanowił on obligatoryjny warunek ubiegania się o dofinasowanie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie rewitalizacji. Dokument został przyjęty i wdrożony do realizacji przez Radę Miasta 11 września 2018 roku jako aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta 2016-2022. Dokument wskazuje potrzebę podsumowania i monitoringu co najmniej raz na 2 lata. Przedstawiona ocena aktualności i stopień realizacji dokumentu pn. Aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta 2016-2022, obejmuje okres od 11 września 2018 roku do 31 grudnia 2020 roku i zawiera m.in. w rozdziale od I do V krótkie streszczenie i opis dokumentów, w rozdziale VI podsumowanie działań rewitalizacyjnych gdzie przedstawiono uwagi i stopień realizacji projektów, w szczególności trzech projektów inwestycyjnych oraz dziewięciu projektów społecznych tzw. miękkich, z których zrealizowano lub są w realizacji w trakcie 4 projekty, w rozdziale VII przedstawiano karty monitoringowe poszczególnych projektów, w rozdziale VIII przedstawiano wnioski z przeprowadzonej oceny, z których wynika konieczność aktualizacji dokumentów z ewentualnym wprowadzeniem nowych projektów biorąc pod uwagę możliwości dotyczące projektów realizowanych w nowej perspektywie finansowej Unii Europejskiej na lata 2021-2027.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Kornecki zwrócił się z pytaniem, czy w tym programie nie powinny być założone karty odnośnie Zielony Rynek, budynek po byłym gimnazjum, budynek po byłym MOPS-ie?

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Rozwoju Inwestora Pan Piotr Bochnia poinformował, że w tej chwili jest to przyjęcie oceny, która wskazuje, że program wymaga aktualizacji. Po przyjęciu tej oceny nasz wydział będzie prowadził i przystąpi do aktualizacji tego programu i z pewnością będziemy uwzględniać te obiekty. Wiele obiektów, które wtedy się nie znalazły w tym programie w tej chwili będą miały szanse wejść przy nowych dofinansowaniach związanych z rewitalizacją obiektów.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/307/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1247/1 służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami stanowi, że nieruchomości gminne mogą być m.in. obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi.
Z kolei art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym kompetencje do podejmowania uchwał w sprawie obciążania nieruchomości daje odpowiedniej radzie.

Przedmiotem niniejszej uchwały jest ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej jako działka nr 1247/1, położonej w obrębie Śródmieście miasta Sanoka. Działka stała się własnością miasta na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 23.11.2020 r., znak:N-V.7532.1.629.2020.

Zgodnie z art. 305¹ Kodeksu cywilnego, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia,
o których mowa w art. 49 § 1 Kc., prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (tzw. służebność przesyłu).

Służebność przesyłu określa zakres w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajdują się jego urządzenia przesyłowe – wszelkie konstrukcje i instalacje tworzące linie do doprowadzenia i odprowadzenia płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Źródłem służebności przesyłu powinna być umowa zawarta w formie aktu notarialnego między przedsiębiorcą przesyłowym i właścicielem gruntu.

Projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku o ustanowienie służebności przesyłu, złożonego przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o. o. Spółka wykonuje inwestycję związana z przebudową odcinka sieci gazowej średniego ciśnienia z rur stalowych o średnicy DN 50 mm.

Wniosek skierowany był do Starosty Sanockiego, realizującego zadania Skarbu Państwa. Jednakże, w związku ze zmianą - w grudniu 2020 r., własności działki nr 1247/1, sprawa jego rozpatrzenia i ustanowienia służebności przesyłu została przekazana do Gminy Miasta Sanoka.

Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, zawnioskowała o ustanowienie służebności przesyłu polegającej na prawie do wykonywania wszelkich prac eksploatacyjnych, swobodnym dostępie służb gazowniczych, w tym przechodu i przejazdu w celu usunięcia awarii, wykonania prac konserwacyjnych, konserwatorskich, rozbiórkowych, modernizacyjnych i remontowych dla prawidłowego funkcjonowania usytuowanej tam infrastruktury gazowej. Powierzchnia służebności przesyłu wynosi 1m2.

Służebność przesyłu zostanie ustanowiona bezterminowo, za jednorazowym wynagrodzeniem, które zostało określone przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 46,00 zł netto.

Koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności przesyłu, tj. koszty przygotowania dokumentów, koszty notarialne i sądowe obciążają wnioskodawcę, czyli Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., co będzie zawarte w protokole uzgodnień.

W tym stanie faktycznym i prawnym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/308/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Sienkiewicza oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/6 o pow. 0,0133 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Sienkiewicza, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 486/6 o pow. 0,0133 ha, objętej księgą wieczystą nr KS1S/00010004/1.

Przy ustanawianiu odrębnej własności lokali w wielu budynkach będących własnością komunalną wydzielono działki gruntu niespełniające wymogów działki budowlanej (np. wydzielenie dokonane po obrysie budynku), co uniemożliwia prawidłowe i racjonalne korzystanie z budynków i urządzeń z nimi związanych. Przepis art. 209a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami umożliwi uregulowanie stanu prawnego ww. nieruchomości.

Podstawą sprzedaży jest art. 209a ust. 1 i 2 cytowanej wyżej ustawy, która przyznaje właścicielom lokali w budynkach wielorodzinnych roszczenie o zawarcie umowy przeniesienia własności lub oddania w użytkowanie wieczyste, przyległej nieruchomości gruntowej lub jej części tak, aby z dotychczas wydzieloną działką powstała działka gruntu spełniająca wymagania działki budowlanej. Nabycie przez właścicieli wyodrębnionych lokali działek przydomowych (podwórek) umożliwi nie tylko uporządkowanie spraw związanych z prawidłowym funkcjonowaniem budynków i urządzeń z nimi związanych, ale również większe zaangażowanie właścicieli w utrzymanie ładu i porządku na posesjach. Samorząd powinien być zainteresowany zbyciem działek przydomowych, ponieważ koszty ich otrzymania obecnie spoczywają na Gminie.

Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki w drodze bezprzetargowej, zwrócili się właściciele lokali będących współwłaścicielami działki nr 486/1, którzy tworzą Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. Sienkiewicza 3 w Sanoku.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która to zostanie ustalona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.

Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponoszą nabywcy, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeznaczyć działkę nr 486/6, do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawców.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Kornecki zwrócił uwagę, że jeżeli będą nieruchomości przeznaczone do sprzedaż to żeby najpierw była wycena, a wcześniej opinia merytorycznych komisji.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/309/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2021.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt do zadań własnych gminy należy zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie.

Rada gminy wypełniając powyższy obowiązek corocznie do dnia 31 marca określa w drodze uchwały program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Program obejmuje w szczególności:

1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;

2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;

3) odławianie bezdomnych zwierząt;

4) obligatoryjną sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;

5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;

6) usypianie ślepych miotów;

7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;

8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Ponadto program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.

Na realizację zadań określonych w programie na rok 2021 zostały wskazane środki w wysokości 80.000,00 zł, które przeznaczone zostaną m.in. na:

- odławianie bezdomnych zwierząt, transport, umieszczenie ich w schronisku lub gospodarstwie rolnym, opiekę weterynaryjną – 56.000 zł,

- całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt – 2.000 zł,

- opiekę nad wolno żyjącymi kotami, ich dokarmianie, usypianie ślepych miotów, sterylizację lub kastrację bezdomnych zwierząt - 20.000 zł,

 - leczenie zwierząt, oddanie do adopcji - 2.000 zł.

Ww. środki zostały zaplanowane na podstawie wydatków poniesionych w roku 2020 oraz umów zawartych z Gabinetem Weterynaryjnym w Lesku, sprawującym opiekę nad zwierzętami bezdomnymi z terenu miasta Sanoka oraz Panem Augustynem Goc prowadzącym Gospodarstwo Rolne „FOLWARK” w Srogowie Górnym, sprawującym opiekę nad zwierzętami gospodarskimi z terenu miasta Sanoka.

Projekt programu zgodnie z art. 11a ust. 7 ustawy o ochronie zwierząt został przekazany do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Sanoku, Społecznemu Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami w Sanoku, **Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochrony Zwierząt** Animals Sanok, Sanockiej Straży Ochrony i Ratownictwa Zwierząt w Polsce oraz kołom łowieckim, działającym na terenie Sanoka: „Żubr”, „Darz Bór”, „Jarząbek” i „Bieszczady”.

Program uzyskał pozytywną opinię Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sanoku oraz Sanockiej Straży Ochrony i Ratownictwa Zwierząt w Polsce. Pozostałe podmioty nie wydały opinii w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu, co zgodnie z ww. ustawą uznaje się za akceptację programu.

W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedłożonej uchwały

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że na Komisji Finansowej została zgłoszona prośba, żebyśmy otrzymali informację o zadaniu, które występuje w budżecie i współgra z tym programem „Sanok miastem przyjaznym zwierzętom i ekologii”, czy wiemy coś więcej na temat tego programu, bo na Komisji nie otrzymaliśmy informacji?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że informacji miała udzielić Pani Kierownik Biura Burmistrza Miasta, bo te środki zostały zaplanowane w Biurze Burmistrza Miasta. Z tego co wiem są to środki przeznaczone dla tych stowarzyszeń, które zostały wymienione w prezencji uchwały i za te środki kupują m.in. klatki, które pomagają wyłapywać te bezdomne zwierzęta, głównie koty. Te stowarzyszenia wspomagają współpracę z lekarzem weterynarii, te koty są wyłapywane np. na ogródkach działkowych do klatek zakupionych z tych środków, przekazywane są do lekarza weterynarii, który koty sterylizuje i one z powrotem są wypuszczane na ogródki działkowe i stąd jest ta kwota w środkach przeznaczonych na działanie takich stowarzyszeń i innych tego typu organizacji.

Sekretarz Pan Bogdan Struś poinformował, że ten program „Sanok, miasto przyjazne zwierzętom i ekologii” jest uzupełnieniem formalno – prawnych działań samorządu realizowanego za pośrednictwem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Program ten obejmuje rożne przedsięwzięcia, różne wsparcie organizacji pozarządowych funkcjonujących na terenie Sanoka i regionu, on przede wszystkim powstał z inicjatywy Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Zwierząt Animals i Inspektoratu w Sanoku, ale również innych organizacji lub wręcz nieformalnych grup opiekujących się zwierzętami pomagającymi w adopcji zwierząt, tych różnych działań związanych z opieką na zwierzętami, funkcjonują takie domy opieki tymczasowej dla zwierząt prowadzone przez osoby prywatne, które to działania samorządowe wspierają bardzo istotnie. Polega to na tym, że jeżeli jakaś organizacja zwraca się do Burmistrza o pewną pomoc, są to jednostkowo niewielkie środki finansowe, które są przekazywane przede wszystkim na zakup środków higieny, zakup żywności, również zakupy związane z transporterami dla zwierząt, różne klatki, chwytaki, oraz odławianie zwierząt, sterylizacja zwierząt. Dodatkowo te organizacje pozarządowe organizują swoje proekologiczne imprezy, na których promują adopcję tych zwierząt, czy wsparcie tej pomocy nad zwierzętami i tutaj zwracając się do Burmistrza uzyskują ze strony miasta wsparcie i pomoc w swoich działaniach. Stąd te środki zaplanowane są do dyspozycji w Biurze Burmistrza Miasta, a nie w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/310/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt Uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty.

Zgodnie z art. 6qa ust.2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, z pobranych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gmina pokrywa koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, które obejmują koszty:

1. odbierania, transportu, zbierania, odzysku i unieszkodliwiania odpadów,
2. tworzenia i utrzymywania punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK),
3. obsługi administracyjnej systemu,
4. edukacji ekologicznej w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Na podwyższenie stawki mają wpływ następujące czynniki:

- spadek ilości osób zobowiązanych do uiszczania opłaty z 28.054 osób w grudniu 2019 r. do 27614 osób w grudniu 2020 r.

- wzrost opłat za zagospodarowanie odpadów na instalacji z kwoty 518,40 zł brutto za 1 tonę do 637,20 zł brutto za 1 tonę w pierwszym półroczu 2021 r. oraz 679,42 zł brutto w drugim półroczu 2021r. (jest to koszt zagospodarowania odpadów w instalacji w Krośnie, do której Gmina Miasta Sanoka będzie dostarczać odpady od 1 lipca br.).

- wzrost ilości i kosztów zagospodarowania bioodpadów w roku 2020 r. z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych odebranych zostało ok. 600 ton odpadów. Wzrósł również koszt odbioru i zagospodarowania tej frakcji odpadów z kwoty 741,96 zł brutto/1 tonę do kwoty 1.449,36 zł brutto/1 tonę. Przyjęto, że w roku 2021 z nieruchomości zamieszkałych zostanie odebranych ok. 500 ton tych odpadów, co daje kwotę 724.695 zł. W roku 2020 koszt odbioru ok. 600 ton odpadów wyniósł ok 445.176 zł.

- wzrost ilości odpadów, przyjętych do zagospodarowania w GPZOS – konieczność pokrycia kosztów faktury wyrównawczej (wg wstępnego rozliczenia rekompensaty na GPZOS przyjętych zostało 5.387 ton, a kalkulacja z września 2019 r. szacowna była na 4.982 tony).

Poniżej szczegółowa kalkulacja stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na nieruchomościach zamieszkałych:

|  |
| --- |
| **WYDATKI** |
| **Lp.** | **Składowa** | **Tona** | **Stawka w zł brutto/1 tonę** | **Suma w zł brutto** | **Uwagi** |
| 1. | Administracja  |  |  | 615.190,00 | Płace i ich pochodne, edukacja ekologiczna, szkolenia, zakupy biurowe, koszty monitoringu nieczynnego składowiska przy ul. Stróżowskiej  |
| 2. | GPZOS |  |  | 2.057.680,16 | Rekompensata na 2021 r. - 1.623.000,00 zł, połowa kosztów faktury wyrównawczej za 2020 r. - 214.056,00 zł, faktura w wysokości 220.624,16 zł z 2020 r., która obciążyła tegoroczny budżet |
| 3. | Zagospodarowanie odpadów zmieszanych | 2215 | 637,20 | 1.411.398,00 | Instalacja w Stalowej Woli |
| 2215 | 679,43 | 1.504.937,45 | Instalacja w Krośnie |
| 4. | Odbiór i transport odpadów zmieszanych | 4430 | 321,84 | 1.425.751,20 | TRANSPRZĘT |
| 4.1. | Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów segregowanych: |  |
| szkło | 420 | 868,32 | 364.694,40 | TRANSPRZĘT |
| papier | 300 | 1.367,28 | 410.184,00 |
| zmieszane odpady opakowaniowe (plastik, metal, opakowania wielomateriałowe) | 380 | 1.386,72 | 487.920,00 |
| bioodpady | 500 | 1.449,36 | 724.680,00 |
| popioły | 270 | 1.092,96 | 295.099,20 |
| 5. | Ulga kompostownik |  |  | 245.760,00 | 10.240 osób w zabudowie jednorodzinnej x 2,00 zł ulgi x 12 miesięcy |
| **RAZEM KOSZTY 9.543.294,41 zł brutto** |

Jeżeli uchwała zostanie podjęta wejdzie w życie z dniem 1 marca, miesiąc styczeń i miesiąc luty obciąża nas stawka za kompostownik w wysokości 5,50 zł, czyli do tych kosztów trzeba doliczyć różnicę pomiędzy stawką 5,50 zł a 2,00 zł, czyli to będzie 71.680 zł, stąd całkowity koszt funkcjonowania systemu wyniesie 9.614.974,41 zł. W systemie na dzień 31 grudnia 2020 roku jest 27614 osób, jeżeli te koszty 9.614.974,41 zł÷27.614 osób, na rok na 1 osobę stawka za odbiór i zagospodarowanie odpadów będzie wynosi 348,19 zł, jeżeli podzielimy to na 12 jest to stawka 29,02 zł na 1 osobę na miesiąc.

W związku z powyższym przyjęto stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 29,00 zł /1 osobę, natomiast stawka opłaty podwyższonej wyniesie 58,00 zł.

Powyższa stawka przy założeniu, że mieszkańcy będą rzetelnie ją uiszczać powinna pozwolić na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu po stronie wydatków oraz na wpływy, które będą się równoważyć tym wydatkom.

Zwolnienie w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli budynków jednorodzinnych, kompostujących bioodpady w kompostowniku przydomowym wyniesie 2,00 zł na każdego mieszkańca budynku.

Zwolnienie dla właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne, posiadające Kartę Dużej Rodziny wyniesie 1,00 zł na każdego członka tej rodziny (kwota w budżecie 40.000 zł ÷ 2871 osób ÷ 10 m-cy = 1,39 zł, przyjęto zwolnienie w wysokości 1,00 zł na 1 osobę miesięcznie). Ponadto w budżecie muszą być zapewnione dodatkowe środki w wysokości ok. 66.000 zł na pokrycie zwolnienia za m-c styczeń i luty br.

Radni otrzymali porównywanie wpływów i kosztów zagospodarowania odpadów w roku 2020, tylko system funkcjonował trochę inaczej, bo w systemie w 2020 roku mieliśmy również nieruchomości niezamieszkałe i te koszty obejmują właścicieli obydwu rodzajów nieruchomości. Po stronie wpływów zarówno od mieszkańców nieruchomości zamieszkały, jak i niezamieszkałych za cały 2020 była to kwota 9.102.674,06 zł, jeżeli popatrzy się na wydatki zaksięgowane, czyli te które faktycznie z budżetu uiściliśmy na poszczególne pozycje, ta kwota jest wyższa niż wpływy. W miesiącu sierpniu zeszłego roku podjęta została uchwała zmieniająca budżet, w której niewykorzystane środki za rok 2019 w wysokości 1.087.892 zł, o tą kwotę zostały zwiększone wydatki w pozycji dotyczącej gospodarowania odpadami. Stąd mimo, że wpływy nie pokryły nam wydatków, dzięki tym niewykorzystanym środkom mogliśmy zrealizować płatności związane z kosztami gospodarki odpadami.

W celu usprawnienia funkcjonowania GPZOS w roku 2021 odpady zbierane selektywnie nie będą dostarczane do punktu, ale odbierane i zagospodarowywane przez przedsiębiorcę wyłonionego w drodze przetargu nieograniczonego. Decyzja ta oraz wyłączenie z systemu od 1 stycznia br. właścicieli nieruchomości niezamieszkałych wpłynęło na obniżenie kosztów funkcjonowania GPZOS.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 członków było za, 3 przeciw, 7 wstrzymało się od głosu.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządkuj Publicznego nie wydała opinii do projektu przedmiotowej uchwały, 0 członków było za, 0 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że chciałem się odnieść do wystąpienia Pani Naczelnik, która bardzo transparentnie, zrozumiale dla wszystkich zapoznała Radę z projektem uchwały i dlaczego jest propozycja podwyższenia stawki opłaty za odpady komunalne. Chciałbym zwrócić uwagę na pewne elementy związane ze skutkami jaki ten projekt uchwały niesie dla budżetu miasta. Wydatki bieżące jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami zgodnie z założenia ustawodawcy mają być zbilansowane dochodami, które płacą bezpośrednio beneficjenci, czyli ci którzy odpady komunalne wytwarzają. W projekcie budżetu ta pozycja jest zbilansowana, czyli dochody pokrywają w pełni planowane wydatki. Przy takim założeniu operacyjny wynik budżetu, różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest deficytem w wysokości ponad 4.300.000 zł. Co się będzie działo jeżeli wpływy będą niższe od wydatków, które będziemy w trakcie roku ponosić? Wydatki mamy tutaj bardzo prezencyjnie, transparentnie przez Panią Naczelnik przedłożone, udokumentowane, z czego te podwyżki wydatków wynikają praktycznie w każdej pozycji kalkulacyjnej, która składa się na wyliczenie odpadów, bo zarówno zmniejszyła się ilość osób, które te opłaty będą płacić, a przede wszystkim nastąpił wzrost wszystkich opłat wynikających z podpisanych umów z odbiorcami naszych odpadów. Jeżeli wpływy będą na koniec roku mniejsze od wydatków powstanie w tej pozycji deficyt, on zwiększy nam deficyt bieżący, który trzeba będzie sfinansować, prawdopodobnie w tym przypadku poniosą to wydatki bieżące, które będzie trzeba sfinansować z wolnych środków, które mogłyby by być przeznaczane również na finansowanie inwestycji, nowych zadań, które w trakcie roku budżetowego mogą się pojawić. Rozumiem tutaj radnych, że jest to jedna z takich uchwał, która związana jest ze zwiększeniem pewnych obciążeń dla mieszkańców Sanoka i ta uchwała wywołuje dużo emocji. Rozumiem również, że radni jako przedstawiciele swoich wyborców reprezentujecie ich i występujecie w interesie mieszkańców Sanoka, tylko mieszkańcy Sanoka to również jest miasto, a miasto to jest budżet i tutaj jest to jeden z takich obszarów gdzie ustawodawca jednoznacznie powiedział, że tego typu wydatki budżetowe muszą beneficjenci pokrywać w całości. Tak naprawdę w momencie podjęcia tej uchwały Państwo o niej zapomnicie, natomiast ja będę cały czas musiał monitorować i obserwować jakie to skutek będzie mieć nie tylko dla obecnego budżetu, dla wydatków bieżących, ale jaki to będzie mieć wpływ na ewentualnie wyliczenie wskaźnika zadłużenia rocznego w przypadku gdy te wydatki bieżące wzrosną i jak to wpłynie ewentualnie na możliwości bilansowania się następnego budżetu, ja w styczniu już myślę o październiku. Jeszcze przypomnę, bo tutaj dużo mówiło się o Karcie Dużej Rodziny, o uldze, która została zmniejszona, ja myślę, że musimy tutaj odpowiedzialnie kompleksowo popatrzeć na nie tylko ulgi wynikające z gospodarki odpadami ale również i na całą działalność tzw. socjalną budżetu miasta, a w tej chwili sam budżet Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej stanowi 1/3 wydatków bieżących. Jeżeli nawet odejmiemy z tego wszystkie dotacje po stronie dochodów i wpływów, bo muszą się bilansować, czyli to co dostajemy w formie dotacji to i tak zostaje ponad 10 mln zł na działalności socjalnej gdzie pokrywamy te wydatki z własnych środków, jest to przyrost rok do roku, przypomnę w 2018 roku była to kwota ponad 8 mln zł, a w tej chwili jest to ponad 10 mln zł. Musimy też powiedzieć otwarcie, że ulgi mieszkańcy Sanoka mają chociażby w dopłatach do wody i kanalizacji, jest to ten 1 mln zł, o którym była tutaj mowa, inne miasta rezygnują z tego, ponieważ nie są w stanie takich dopłat realizować. Trzecia pozycja jeszcze, którą traktuję jako pewnego rodzaju ulgę dla korzystających z komunikacji miejskiej, a w większości są to mieszkańcy Sanoka, mianowicie w tej chwili uwzględniając wszystkie wpływy związane z komunikacją miejską, czyli wpływy z biletów, z umów podpisanych z gminami, którym świadczymy te usługi, a wydatki, które ponosi przedsiębiorstwo komunikacji miejskiej to my finansujemy w tym obszarze dodatkowo 2.387.000 zł, bo taka jest różnica między wydatkami komunikacji miejskiej, a dochodami, które osiągamy. Jeżeli jeszcze wziąć pod uwagę Kartę Dużej Rodziny, z której korzystają sanoczanie na naszym ośrodku Centrum Rehabilitacji i Sportu to jest następne ponad 100.000 zł. Dlatego bardzo proszę, zwracam się do Państwa z apelem jako skarbnik, żeby Państwa decyzja była tutaj bardzo obiektywna i rzetelna pod tym względem, żebyście Państwo popatrzyli na całość, nie tylko na jakiś wycinek tego problemu, bo tak naprawdę jeżeli my tej uchwały nie podejmiemy to problem zostanie, bo w pewnym momencie i tak musimy zbilansować, żebyśmy z budżetu nie dodawali, nie finansowali jeszcze tego obszaru. Problem byłby może mniejszy w tym roku gdybyśmy w ubiegłym roku podwyższyli stawkę gdzie mówiło się o kwocie 27 zł, a zostało 23 zł i dlatego jeżeli nie urealnimy w tej chwili kwoty stawki do wysokości ponoszonych wydatków w budżecie problem zostanie na przyszłość i on będzie narastał, bo najgorzej to jeżeli społeczeństwo się przyzwyczai do pewnych dobrych rzeczy, najlepiej by było gdybyśmy za nic nie płacili, ale wszyscy się przyzwyczajamy do tych dobrych rzeczy i trudno nam potem z tego zrezygnować, natomiast życie kosztuje, tym bardziej, że na początku nie mamy możliwości, żebyśmy nie mogli zbilansować po stronie dochodów i wydatków gospodarki w obszarze odpadów komunalnych. Dlatego proszę jeszcze raz o pozytywną decyzję, żebyśmy mogli to w trakcie roku realizować, natomiast jest dużo zmian w zakresie zarówno odbiorców, też żeśmy uszczelnili system na punkcie naszym miejskim odbioru, tak naprawdę nie wiemy jaki to będzie mieć wpływ na ilość odpadów ale można domniemywać, że powinno to wpłynąć na pewne oszczędności i mniejsze koszty, ale to się przeniesie bezpośrednio na budżet roku przyszłego.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis poinformowała, że zaproponowany projekt uchwały budzi wiele emocji nas radnych, ale przede wszystkim mieszkańców naszego miasta, bo zawsze tam gdzie wynikiem naszego głosowania są skutki finansowe dla mieszkańców budzi się sprzeciw wielu z nich. Patrząc z ekonomicznego punktu widzenia na te podwyżki na pewno one są zasadne, ale mamy obecnie masową akcję podwyżek, energia, gaz, podwyżki żywności, czyli tych artykułów bez których nikt z nas się nie obejdzie. Panie Burmistrzu, projekt uchwały zawiera podwyżkę, a jednocześnie likwiduje ulgę z tytułu Karty Dużej Rodziny. Argumentacja, że ulgi z tytułu Karty Dużej Rodziny, że ta zniżka jest duża, a nie do końca sprawiedliwa, bo jest wiele osób, które mają niskie emerytury, renty, rodziny zarabiające najniższą krajową, a posiadające np. dwoje dzieci lub ich nie posiadające, osoby starsze, osoby samotne, które z takich ulg nie korzystają. Rząd po to wprowadził Kartę Dużej Rodziny, żeby osoby posiadające troje i więcej dzieci w pewien sposób wyróżnić, uszanować i wesprzeć. Podnoszono, że z Karty Dużej Rodziny korzystają rodzice dzieci już dorosłych, dzieci, które nie zamieszkują już z nimi lub mające już swoje rodziny, tak pewnie jest, ale ci rodzice te dzieci wychowywali w trudnych warunkach, bo wychowywali je w latach 80, 70 gdzie nie były to czasy sprzyjające, musieli sobie dawać radę z wieloma rzeczami i to jest taki hołd dla tych matek i ojców, którzy te dzieci wychowali. Były obietnice, że matkom doliczy się jakieś lata pracy, czy dodatki za te dzieci, tego jeszcze nie ma, więc ta Karta Dużej Rodziny dla rodziców, którzy posiadają dzieci już dorosłe się należy i oni w tym momencie są na emeryturach, to nie są wysokie emerytury, to są emerytury takie gdzie dla nich ta zniżka jest naprawdę zniżką znaczącą. Moim zdaniem, uważam, że ulga z tytułu Karty Dużej Rodziny powinna zostać, może powinna zostać na niższym poziomie niż była w tej chwili 50%, może powinno być to 25% zniżka, ale nie 1 zł, bo te 1 zł to licząc jest pewnie 8,5%. Jeżeli podejmiemy tą uchwałę w takim kształcie jakim otrzymaliśmy to obciążymy naszych mieszkańców bardzo dużymi opłatami z tytułu wywozu śmieci i jeżeli ona jakimś wnioskiem nie zostanie zmieniona w dniu dzisiejszym ja będę głosować przeciw.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że przegłosowaliśmy w dniu dzisiejszym pomoc dla Muzeum Historycznego, kultura daje piękno, wszystko potrzebne w życiu, pomoc dla bezdomnych zwierząt, ale musimy sobie uświadomić, że najważniejszy jest człowiek, dlatego rodzą się dzieci i przedłuża się pokolenia. Dziękuję za wypowiedź radnej Agnieszce Korneckiej – Mitadis, tak samo się wypowiadałam na komisji, popieram Kartę Dużej Rodziny 50%, 1 zł to jest bardzo mało, ale gdzieś tam groszem wesprzemy naszych mieszkańców. My radni Rady Miasta Sanoka mamy służyć ludziom aby żyli na miarę przyzwoitości i godności człowieczeństwa, dlatego ja proszę Pana Burmistrza Matuszewskiego i Pana Burmistrza Kondrata i Pana Skarbnika, aby jeżeli poprawi się nasz budżet finansowy to żeby w ciągu roku budżetowego przywrócić Kartę Dużej Rodziny na 50% i kontynuujmy właśnie to co nasi poprzednicy wprowadzili. Ta sprawa budzi duże kontrowersje, my jako radni współczujemy wszystkim naszym mieszkańcom i nie jest tak, że my lakonicznie będziemy głosować dzisiaj tylko każdy zagłosuje według swojego sumienia, ale też nasze organizmy odczuwają wszelką niedolę ludzkości. Dlatego bardzo proszę aby w krótce przywrócić Kartę Dużej Rodziny na 50% ulgi stawki podstawowej wywozu odpadów komunalnych.

Radny Pan Łukasz Radożycki zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś wyliczenie ile by nas kosztował PSZOK jeśli by funkcjonował tak jak w roku ubiegłym? Radny dodał, że oddaje się teraz większość odpadów segregowanych firmie Transprzęt i koszt utrzymania PSZOK-u powinien być dużo niższy niż w roku ubiegłym, a jest ponad 2 mln zł w chwili obecnej.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że trudno jest mi ten koszt oszacować, dlatego, że my z systemu wyłączyliśmy nieruchomości niezamieszkałe, jeżeli byśmy szacowali, że ilość odpadów, która była przyjęta przez Gminny Punk, w zeszłym roku powinna być na poziomie podobnym, jeżeli byśmy mieli w systemie firmy, więc ten koszt wynosiłby na pewno ponad 3 mln zł. Jeżeli za 2020 rok ten koszt przy tej ilości 5387 ton wyniósł 3.160.000 zł, więc podejrzewam, że byłby nieco wyższy, bo tutaj wzrosły stawki za zagospodarowanie odpadów, które Gminny Punkt przekazuje do innych instalacji, m.in. dlatego w lipcu była podejmowana uchwała o wyłączeniu z systemu nieruchomości niezamieszkałych, bo przy stawkach, które zgodnie z ustawą zostały wyliczone dla tych nieruchomości to te koszty obciążyłyby mieszkańców, bo ktoś by musiał zapłacić za te koszty. Tutaj szacujemy że te 2045 ton tyle zawiozą mieszkańcy, być może będzie to mniej, my opieraliśmy się na szacunkowym podziale tej ilości odpadów, w innych miastach np. w Jaśle w 2020 roku zostały wydzielone z sytemu nieruchomości niezamieszkałe, to jest miasto o podobnej ilości mieszkańców, podobną ilość firm mieli w systemie, podobną ilość odpadów, u nich po wyłączeniu firm spadek ilości odpadów to było ok. 25%, więc my tak szacowaliśmy. Jaka będzie ostateczna rekompensata za Gminny Punkt to będziemy dopiero wiedzieć po półroczu.

Radny Pan Łukasz Radożycki zwrócił się z pytaniem, czy z tych szacunków przekazania odpadów segregowanych do firmy Transprzęt mamy jakieś oszczędności?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że tak jak zdecydowaliśmy się o tym, że na Gminny Punkt nie będą trafiać odpady segregowane z uwagi na to, że Gminny Punkt w tej w chwili nie jest przystosowany do rozsegregowywania, do oczyszczania takiej ilości opadów, która trafiała do Gminnego Punktu, rosły koszty, wydajność też była niezbyt zadowalająca, dlatego podjęliśmy decyzje o przetargu na odbiór i zagospodarowanie. Według naszych kalkulacji te kwoty za odbiór i zagospodarowanie konkretnej frakcji odpadów są nieco niższe niż te kwoty jakbyśmy przeliczyli koszt Gminnego Punktu, bo do kosztów zagospodarowania tej tony odpadów też trzeba było doliczyć koszty ich transportu, czyli zbiórka na terenie miasta, transport na Gminny Punkt, to były porównywalne kwoty, troszeczkę niższe.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował, że cena za śmieci lawinowo rośnie i to wszyscy zauważamy, kiedyś to było za darmo, później symboliczna złotówka, a teraz mamy jak mamy. Chciałbym zapytać Panią Naczelnik, jakie są opłaty składowe narzucane odgórnie, które się składają na te koszty, które nam firmy później przedstawiają, np. jak rosły ceny za każdą tonę odpadów, inne jakieś opłaty składowe tych elementów gospodarki odpadami, jakie też będą konsekwencje naszego głosowania zarówno jeżeliby to było głosowanie za lub przeciw, jaka będzie chronologia zdarzeń, czy głosowanie za lub przeciw nie zakłóci gospodarki odpadami, czy nie będzie później tak, że miasto będzie zawalone stertą nieodebranych śmieci? Jakie odgórnie są w Polsce narzucone wskaźniki z odzysku z segregacji odpadów i jakie są konsekwencje finansowe jeżeli nie będziemy wywiązywać ze zbiórki segregacji śmieci? Jeszcze jest taka rzecz kontrowersyjna, którą mi zgłaszają mieszkańcy, że system, który funkcjonuje w naszym mieście nie jest idealny i że dużo osób nie jest w tym systemie, od których się pobiera opłaty, duża jest grupa pracowników, którzy przyjeżdżają do Sanoka do pracy i z tego co zgłaszają mi mieszkańcy oni raczej nie są objęci tymi opłatami. Jest moja prośba i apel, żebyśmy jakoś ten system uszczelniali, żeby ci co płacą uczciwie za odpady nie ponosili koszty za tych, którzy się uchylają.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że w 2019 roku płaciliśmy za jedną tonę za zagospodarowanie w instytucji 605 zł netto, w tej chwili do instalacji w Stalowej Woli mamy stawkę brutto 637,20 zł, a wyszliśmy od stawki 405 zł w 2019 roku. Instalacja też ponosi jakieś koszty związane ze swoim funkcjonowanie, tzw. opłaty środowiskowe, które musi uiszczać za to, że ma taką instalacje, czyli za każdą tonę zagospodarowania, przerobienia takiego odpadu musi odprowadzić jakąś kwotę do Urzędu Marszałkowskiego, w tej chwili jest 270 zł. Na ten koszt 637,20 zł za jedną tonę, koszt opłaty marszałkowskiej plus koszty funkcjonowania plus koszty zagospodarowania frakcji podsitowych, nadsitowych gdzie instalacja nie jest w stanie sama tego zaoponować, czyli ona musi jakąś tam ilość odpadów przekazać do następnej instalacji i szacując stawkę za odbiór i zagospodarowanie te wszystkie koszty są wliczane i wychodzi stawka 637,20 zł. Te koszty rosły z roku na rok.

Jeżeli nie podejmiecie Państwo decyzji o podwyższeniu stawki, to w którymś momencie roku zabraknie pieniędzy w budżecie, fizycznie ich nie będzie, bo stawka 23 zł nie zabezpieczy wpływów w takiej wysokości, żeby pokryć te wydatki, które Państwo macie przedłożone. Co się stanie ja nie wiem, czy firma np. jeżeli nie dostanie wynagrodzenia czy zastrajkuje i nie będzie nam odbierać odpadów, czy instalacja, jeżeli nie uiścimy opłaty należnej za zagospodarowanie odpadów też nam nie odmówi przyjęcia tych odpadów, ja tego nie wiem.

Natomiast jeżeli chodzi o uszczelnienie systemu staramy się jako pracownicy weryfikować wszelkie informacje, które do nas spływają od mieszkańców, bo to głównie mieszkańcy jeżeli widzą takie przypadki, że na danej nieruchomości jest jakieś prawdopodobieństwo, że ktoś jednak nie chce tej opłaty płacić tylko oszukuje, my to weryfikujemy jeżeli tacy mieszkańcy do nas to zgłoszą anonimowo, my nie podajemy danych nikomu od kogo takie informacje uzyskujemy, wysyłamy Straż Miejską w celu zweryfikowania czy rzeczywiście tam ktoś zamieszkuje, jeżeli tak to ile osób, sprawdzamy w systemie czy jest na tą nieruchomość złożona deklaracja, jeżeli nie to Straż Miejska nakłada mandat na właściciela i zobowiązuje do złożenia deklaracji, jeżeli tego nie zrobi to mamy obowiązek taką opłatę nałożyć w drodze decyzji.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek stwierdził, że Pani Naczelnik użyła takiego określenia, że może zabraknąć, na pewno zabraknie środków jeżeli przy stawce 23 zł pozostaniemy, ponieważ po drugiej stronie miasto ma podpisane już umowy z odbiorcami naszych odpadów, gdzie jednoznacznie z tych umów wynika, że w trakcie roku będzie takie a takie fakturowanie, takie obciążenia i takie ponoszone koszty, więc w pewnym momencie staniemy przed faktem, że będziemy musieli podwyższyć plan wydatków po stronie gospodarki komunalnej, bo w tej chwili ja bym musiał plan wydatków przy tej stawce 23 zł dopasować do planu dochodów, więc to jest obszar niedoszacowany. W pewnym momencie, w którymś miesiącu będziemy musieli podwyższyć już plan wydatków, żeby pozapłacać faktury z II półrocza, ale to już będą wydatki obciążające bezpośrednio budżet. Druga sprawa to jest taka, że jeżeli pozostaniemy przy stawce 23 zł zakładając hipotetycznie, że w przyszłym roku budżetowym będzie konieczność podwyższenia opłaty o 1 zł czy 2 zł, żeby zbilansować tą gospodarkę to będzie podwyżka nie już o 2 zł tylko wtedy będzie podwyżka o 9 zł albo 10 zł jeżeli nie urealnimy tej stawki w bieżącym roku budżetowym.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że uzupełniając informację Pani Naczelnik dot. skutków uściśnienia systemu przyjmowania odpadów na Gminnym Punkcie oraz jakie są skutki wyłączenia z systemu właścicieli nieruchomości niezamieszkałych to mam informację od Pani kierownik Gminnego Punktu, z której wynika, że w styczniu mieszkańcy miasta Sanoka, ale również mieszkańcy Gminy Wiejskiej Sanok do 27 stycznia przywieźli na Gminny Punkt 180 ton tych odpadów. Biorąc pod uwagę średnią za ubiegły rok gdzie ilość ton to było 5387 w skali rok to ta wysokość miesięczna wyniosła jakieś 449 ton, więc mamy znaczny spadek i będziemy obserwować jak się to będzie kształtować w ciągu roku, bo styczeń mieliśmy dużo opadów, może mieszkańcy też nie mieli możliwości dowiezienia tych odpadów, ale widać że jest znaczny spadek w tym strumieniu odpadów przyjmowanych przez Gminny Punkt.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że Karty Dużej Rodziny nie likwidujemy, natomiast niestety poważnie rozważane jest bardzo znaczne zmniejszenie refundacji dla osób posiadających Kartę Dużej Rodziny. Ja również chciałam się przychylić tutaj do apelu moich poprzednich i prosić Pana Burmistrza o uszczelnienie systemu, nie tylko pracowników, którzy przyjeżdżają do naszych wielkich zakładów pracy i wynajmują mieszkania, a również żeby jakoś dotrzeć do najemców, którzy czerpią korzyści z wynajmu mieszkań, wynajmują nie pojedynczej przecież osobie, te 4, 5 osób w jednym mieszkaniu też generuje śmieci, natomiast w porównywaniu do zużycia mediów, do czynszu, do odstępnego jak to się ma ten odbiór odpadów od tych osób, które to mieszkanie wynajmują. Chodzi o to, żeby było sprawiedliwie, więc prosimy, apelujemy o uszczelnienie tego systemu.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że ja mam mnóstwo pytań i one biorą się stąd, że na komisji nie byliśmy wyposażeni w ten materiał, który Pani Naczelnik przedstawiła nam przed sesją. Niestety, z przykrością muszę stwierdzić, że to kolejny raz, trzecia podwyżka, kiedy mamy taką sytuację, że musimy dopraszać się o dane, a na podstawie tych danych rodzą się pytania i na komisji niestety nie było okazji do wyjaśnienia pewnych tematów, które są niezwykle istotne. Panie Skarbniku, mówił Pan, że zapominamy o tej uchwale jak podejmiemy, a budżet będzie musiał pracować, ja Panu gwarantuje, że mieszkańcy nie pozwolą nam szybko zapomnieć o tej uchwale, to już z doświadczenia wiem, ponieważ to już jest trzecia podwyżka planowana, więc dwukrotnie już mieszkańcy do nas jako radnych na ten temat zgłaszali swoje zastrzeżenia. Co do tej ulgi z tytułu Kart Dużej Rodziny, bo to kilka osób podnosiło, że nie jest likwidowana, trzeba nazywać rzeczy po imieniu, jeżeli ulga wynosiła 50%, a w tej chwili wynosi 1 zł co daje parę procent to jest likwidowana, to trzeba nazywać rzeczy po imieniu.

Już tak konkretnie odnosząc się do tych danych, które pozyskaliśmy, ja przypomnę, że od stycznia 2019 r., jeżeli podejmiemy tą uchwałą to podwyżka opłaty podstawowej dla mieszkańców to będzie 190%. Biorąc z kolei te dane odnosząc do poprzedniej uchwały to wzrost stawki podstawowej to jest 26%, a dla ludzi korzystających z ulgi z tytułu Karty Dużej Rodziny to jest wzrost o 143%, wzrost o 1000 zł rocznie, to jest ta skala podwyżki. Musimy mieć świadomość, że te rodziny wielodzietne, które bardzo często stanowią ten procent społeczeństwa o niższych dochodach, obciążamy tą decyzją i na rok następny, na lata następne dodatkowo kosztem w wysokości 1000 zł, to jest dużo, jest to ogromna podwyżka.

Natomiast co do samej analizy, którą przeprowadziłem tak na szybko, też musimy pracować na danych źródłowych takich samych jeżeli odnosimy rok do roku stawki do stawek z roku poprzedniego, ja na przykład mam duże wątpliwości co do wpływów za rok 2020, które są wskazane w tej analizie Pani Naczelnik na 9.100.000 zł, ja rozumiem, że to są wszystkie wpływy, bo tak tutaj jest w tytule w tabeli napisane wpływy z opłat nieruchomości zamieszkałe i niezamieszkałe, pewnie żeby poddać to analizie to musielibyśmy wyciągnąć te dane, które chcemy odnosić do danych, które mamy podane w planowanych kosztach na rok następny, tutaj pewnie nie da się tego porównać, bo gdybyśmy tak wprost czytali to wzrost wpływów planowanych mamy o 5%, a podwyżkę 26%, więc coś już jest nie tak. Trzeba zwrócić uwagę też na rzecz istotną, z którą boryka się wiele samorządów i też my stajemy przed takim dylematem, mamy spadek deklaracji o 400 osób w mieście Sanoku, to stanowi 1,5%, może nie jest to jakiś gwałtowny spadek, który ma ogromny wpływ na tą stawkę ale jednak jest. Patrząc przez pryzmat tej uchwały, którą podejmiemy albo nie, należy się spodziewać, że ten spadek będzie jeszcze większy i wtedy te koszt w stosunku do wpływów nijak się nie będą miały. Pewnie trzeba podjąć dyskusję taką jaką podejmują inne miasta i przychylają się do innych rozwiązań, które przekładane są na stawki śmieci, które niejako powodują to, że w sposób znacznie lepszy można wyegzekwować te opłaty od mieszkańców, którzy są, bo ja jestem przekonany, że te 27614 osób to nie jest pełna liczba mieszkańców Sanoka, którzy powinni płacić za te usługi, spokojnie do tego można doliczyć co najmniej 10-15% jeszcze mieszkańców, którzy nie są ujęci w deklaracjach z różnych powodów, być może tych, o których Pani Naczelnik mówiła, być może z innych, jest duży problem z ludźmi, którzy przyjeżdżają czasowo, ze studentami, którzy wracają, nie mają zajęć w tej chwili. Trzeba by było się nad tym zastanowić i podjąć poważną dyskusję na komisjach nad rozwiązaniami, które można by było wdrożyć wzorując się na innych samorządach, które takie rozwiązania proponują i trzeba o tym rozmawiać, bo nie może być tak, że uczciwi mieszkańcy naszego miasta, którzy płacą, ponoszą koszty tych którzy nie płacą, tak nie może być, jako radni na pewno musimy nad tym popracować i musimy zastanowić się jak ten problem rozwiązać.

Ja mam wiele pytań do tych analiz, Pan Burmistrza poinformował nas przed chwilą, że w Gminie Wiejskiej Sanok zaproponował, czy też postawił warunek, czy też ustalił wyższą stawkę opłat za PSZOK, czy to jest uwzględnione w tych analizach, bo to przecież może mieć znaczący wpływ na stawkę. Musimy mieć też świadomość jednej rzeczy, milion nadwyżki, która była i została skonsumowana to jest też efekt tego, że Burmistrz Miasta nie dogadał się z Prezesem SPGK, przecież nie podpisana umowa, która spowodowała to, że Prezes SPGK wystawił faktury znacznie wyższe niż do tego momentu były za funkcjonowanie PSZOK, a mieszkańcy za to zapłacili, to jest bardzo duża różnica, która dzisiaj ma niewątpliwe wpływ na wynik finansowy, na bilans zeszłego roku.

W mojej opinii tą stawkę możemy zmniejszyć, w mojej opinii koszty PSZOK-u będą zdecydowanie niższe, tutaj Pan Burmistrz podał mi jakby dodatkowy argument do dyskusji, zdecydowanie mniejsza ilość odpadów, które będą przyjmowane na PSZOK-u spowoduje mniejsze koszty i ta stawka, która jest przyjęta, zresztą Pani Naczelnik tutaj sama wspomniała o tym, że być może one będą niższe, ja uważam, że będą niższe, a wypowiedź Burmistrza mnie do tego całkowicie przekonała. Są koszty, na które nie mamy wpływu, jak wywóz, czyli usługa firmy Transprzęt, ona jest na takim samym poziomie jak w roku ubiegłym, są opłaty, na które nie mamy też wpływu, które musimy ponosić, ale na część kosztów tzw. ruchome, mamy wpływ jako miasto, jako zarządzający tym miastem, czy też firma, która dla nas te usługi wykonuje. Uważam, że przeszacowano tutaj też ulgę za kompostownik, bo Pani Naczelnik podała wszystkie gospodarstwa, które mamy, nie wszystkie ten kompostownik mają i nie wszystkie będą miały, może nie jest to jakaś kolosalna kwota, ale jest przeszacowana, w tych kosztach, które mamy tutaj podane ona jest po prostu wyższa niż rzeczywiście będzie. Jeszcze o jednej rzeczy chciałem wspomnieć odnosząc się do tej ulgi, ja może nie jestem fanem takich rozwiązań, które w sposób zdecydowany powodują, że można unikać opłat, przez to obciążać innych mieszkańców, ale trzeba też powiedzieć o tym, że żyjemy w trudnych czasach, dane GUS jeśli ktoś śledzi to wie, że rok 2020 był najgorszy pod względem wskaźników urodzeń, mieliśmy najwięcej zgonów, siłą rzeczy liczba Polaków się zmniejsza i też u nas w mieście ta liczba jest mniejsza. Dlatego ta polityka prorodzinna, ona jednak jest istotna i tutaj też Ministerstwo, które wychodzi naprzeciw, też ogłasza konkursy różnego rodzaju, w tej chwili jest nowy konkurs Samorząd Pro Familia, dane które są brane do tego konkursu m.in. też są wskazywane to są właśnie ulgi w opłatach z tytułu Dużej Rodziny w samorządach, więc to co u nas było stosowane. Ja osobiście uważam, że ta ulga jest za wysoka, 50% to jest dużo, natomiast uważam, że tym rodzinom wielodzietnym należy pomagać, można dyskutować nad formą w jaki sposób to zorganizować, bo faktycznie są rodziny bardzo dobrze sytuowane wielodzietne, ale w zdecydowanej większości zazwyczaj są to rodziny o bardzo niskich dochodach.

Pewnie nie wszystkie swoje wątpliwości wyłuszczyłem, bierze to się stąd że nie mieliśmy czasu na przygotowanie się, jest kwestia jeszcze też dokładnej analizy jak w tamtym roku przedsiębiorcy ile tych odpadów oddawali na PSZOK, czy mogli oddawać, czy nie mogli oddawać, bo przywozili jednak. Jest sprawa do rozwiązania w roku bieżącym analizy umów, ile umów przedsiębiorcy podpiszą, egzekwowania podpisywania tych umów, Burmistrz jest organem także kontrolnym w ramach swoich kompetencji podatkowych, skoro ma takie kompetencje pewnie też będzie należało wdrożyć takie działania, żeby to weryfikować, żeby uniknąć sytuacji takiej, że przedsiębiorcy, ci więksi pewnie podpisują bez problemu i tutaj wywiązują się ze swoich zobowiązań, ale należy też mieć na uwadze to, że może się zdarzyć sytuacja, że szczególnie ci mniejsi przedsiębiorcy, nie mając takiego jak do tej pory obowiązku płacenia co miesiąc, tych umów nie podpiszą, ale gdzieś te odpady będą trafiać i one będą trafiać do naszego PSZOK pewnie, tudzież do innych miejsc gdzie takie odpady są oddawane. To na pewno jest sprawa istotna na rok bieżący i tutaj trzeba będzie wdrożyć takie działania kontrolne w tym zakresie, żebyśmy mieli pewność, że to jest właściwie rozwiązanie.

Według moich szacunków, które na szybko tutaj robiłem, pewnie jakbym miał więcej czasu mógłbym dokładniej o tym opowiedzieć, ale według moich szacunków, które robiłem, możemy spokojnie jako Rada Miasta zmienić tą uchwałę, propozycję Burmistrza.

Mając świadomość też tego, że koszty rosną, tutaj mamy te koszty wykazane, ja sobie tak na szybko to wyliczałem i też przychody, stawkę którą chcę zaproponować i złożę formalnie dwa wnioski do Pana Przewodniczącego w tej sprawie, jeden wniosek dotyczący zmiany stawki i proponuję stawkę w wysokości 25 zł odpady segregowane i 50 zł odpady niesegregowane. Według moich szybkich szacunków powinno się do zbilansować i powinno udać się zamknąć ten system biorąc pod uwagę te punkty, które wskazuję, że są przeszacowane. Drugi wniosek dotyczy ulgi z tytułu Karty Dużej Rodziny, proponuję aby ta ulga wynosiła 5 zł, jeżeli przyjmiemy stawkę 25 zł to 5 zł nie będzie wynosiło oczywiście 50%, będzie to wynosiło 20%, spowoduje to, że rodziny wielodzietne, przeważnie tworzące jakby tą część uboższego społeczeństwa nie w taki sposób drastyczny, bo to co jest proponowane w uchwale to w sposób drastyczny narzuca na nich nowe wydatki finansowe, pozwoli tą niedogodność w jakiś sposób zniwelować czy też zostawić ją mniej uciążliwą.

Dlatego zgłaszam te dwa wnioski formalnie pod przegłosowanie Wysokiej Rady, a Wysoką Radę proszę o poparcie tych wniosków, z moich szacunków, z moich analiz wynika, że przy takich stawkach system może się zbilansować.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że to głosowanie nad ceną za wywóz śmieci w naszej Radzie ma już swoją historię, przypominał o tym radny Miklicz, inni. Do tej sprawy podchodzimy dzisiaj po raz trzeci, podwyższaliśmy cenę za śmieci już dwukrotnie na sesjach 24 stycznia 2019 r. i 19 grudnia 2019 r. Dwa razy podwyżka przechodziła bo za głosowało 7 radnych, w pierwszym glosowaniu byłem w tej mniejszości 7 radnych, która wsparła projekt uchwały Pana Burmistrza, oprócz 4 radnych z Kluby Łączy Nas Sanok była to jeszcze Pani Teresa Lisowska i Pani Henryka Tymoczko, natomiast zdecydowana większość 13 radnych była przeciwko albo wstrzymała się od głosu, w tym praktycznie cały Klub Prawa i Sprawiedliwości, a przypominam, że podnosiliśmy wtedy cenę z 10 zł do 14 zł. Ten fakt stawia dzisiaj wiele osób, wielu radnych w trudnej sytuacji, bo jak logicznie wytłumaczyć to, że wtedy było się przeciw, albo wstrzymało się od głosu przy 14 zł a dzisiaj przy 29 zł rozważa się poparcie. Przy drugiej podwyżce głosowałem już przeciwko wskazując na argumenty, które przytoczę dzisiaj, bo one w dalszym ciągu występują. Mam nadal takie poczucie, że zmusza się samorządy do wypicia piwa, które jest ważone gdzieindziej, jest wiele czynników, które wpływają na cenę śmieci, na które my tutaj mamy bardzo ograniczony wpływ, to o czym mówił Pan radny Adam Kornecki, te składniki narzucane odgórnie podobnie jak z oświatą, subwencja jest niedoszacowana dlatego konsekwencje finansowe ponoszą samorządy. Ja się osobiście na to nie zgadzam i moje głosowanie będzie tego wyrazem. Dzisiaj w 2021 roku dochodzą jeszcze nowe argumenty. Celem strategicznym tej naszej kadencji jest poszerzenie granic miasta, jeżeli podwyższymy dzisiaj cenę za śmieci to tak delikatnie ale widocznie strzelamy sobie w kolano i odstraszamy tych wszystkich mieszkańców okolicznych wiosek, którzy rozważają, zastanawiają się dzisiaj opowiedzenie się w konsultacjach społecznych za przyłączeniem do Sanoka, władzom gminy wiejskiej natomiast dajemy mocny argument, który będą maksymalnie wykorzystywać w swoich kampaniach. Kolejna podwyżka może zniechęcić mieszkańców do zachowań proekologicznych, zwłaszcza tych, którzy zaczęli uczciwie angażować się w segregację śmieci, bo wszędzie było mówione, że jak się do tego wszyscy przyłożymy to będzie to miało wpływ na cenę śmieci i od 2 lat śmieci systematycznie drożeją i słyszmy, że generalnie końca nie widać. Argument kolejny, o którym wszyscy wiemy, mamy specyficzną sytuację, pandemię, która przekłada się na sytuację finansową wszystkich mieszkańców, wielu rodzin, ludzie tracą pracę, mają obniżane wynagrodzenia, ci którzy pracowali za granicą często muszą pozostać tutaj w kraju, najczęściej pracy nie znajdują, do tego sytuacja wielu prytwnych przedsiębiorców, dlatego w takim momencie podwyżka o takiej skali będzie negatywnie przyjęta przez wszystkich mieszkańców, też przez samych przedsiębiorców. Przy pierwszej podwyżce, którą poprałem w swoim głosowaniu wtedy zapowiedziałem, że więcej już za podwyżkami cen śmieci nie zagłosuje i tego zamierzam się trzymać, dlatego dzisiaj będę przeciwko tej propozycji, chyba że przejdzie to zostało w tej chwili zaproponowane, obniżka tej stawki, bo przecież to nie jest tak, że nie zauważamy, że wszystkie te składanki się zwiększają, natomiast skala o 2 zł, z 23 zł z na 25 zł pewnie byłaby to przyjęcia. Za wnioskami będę głosował pozytywnie i zastanowiłbym się jeszcze wtedy nad głosowaniem za całym projektem uchwały.

Radna Pani Bogusława Małek poinformowała, że z tego co widzę w przedstawionym dokumencie przez Panią Naczelnik za tamten rok koszty się nie zbilansowały, bo widzę, że przerzucona jest kwota zapłaty za fakturę na Gminny Punkcie na rok 2021, czyli mimo tego, że mieliśmy nadwyżkę z roku 2019 to nie rozwiązało problemu i pozostała nam taka kwota do zapłaty. Prosiłabym Panią Naczelnik, żeby mi to wytłumaczyła, bo w tej chwili jest ta rekompensata wynosząca 1.623.000 zł oraz część kosztów faktury wyrównawczej 214.000 zł i faktura w wysokości 220.624 zł jako na bilansie otwarcia, więc proszę powiedzieć czy to są faktycznie te koszty, które zostały przerzucone z tamtego roku na rok 2021. Następne pytanie mam odnośnie pozycji dot. odbioru popiołu, w tamtym roku było to jako odpady zmieszane, w tej chwili kwota w pozycji popioły jest 1.092.96 zł i jest to trzykrotny wzrost, proszę o informacje w tej kwestii. Chciałbym się jeszcze odnieść do Karty Dużej Rodziny, uważam, że jeżeli chodzi o zapomogi typu 500 plus i inne to rodziny dostają i jest to duże wsparcie. Ja nie jestem przeciwna tej Karcie, jestem tylko przeciwna, żeby ta Karta nie była dożywotnio, jeżeli ktoś miał troje, czworo dzieci i więcej i jeżeli zostali już na gospodarstwie tylko rodzice to nie wiem dlaczego ma być ta kwota brana pod uwagę jako Karta Dużej Rodziny. Karta Dużej Rodziny powinna być tam gdzie są dzieci, gdzie na tą chwile są ponoszone koszty przez daną rodzinę i to uważam, że powinno być wspomagane jak najbardziej. Czy można podjąć uchwałę, która będzie obowiązywać pół roku, czy musi być podjęta na cały rok? Jakbyśmy zrobili analizę półroczną i zobaczyli jak się kształtują te koszty to może faktycznie nie musielibyśmy aż tak podnosić tej stawki na 29 zł. W tej chwili wszyscy mieszkańcy biją w radnych, w Pana Burmistrza też, wyszło tak jak wyszło, nie jest to zależne, nawet pokazanie, że zawarcie porozumienia z Krosnem ileś lat temu, gdzie nie było zawartej klauzuli, że będziemy mogli skorzystać z innej instalacji jak będzie tańsza i teraz jesteśmy związani z tą instalacją w Krośnie, która ma wysokie stawki i wzrastają nam bardzo duże koszty.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że jeżeli chodzi o popioły to ta pozycja to jest odbiór i zagospodarowanie, czyli firma odbiera te popioły bezpośrednio od mieszkańców i zagospodarowuje je we własnym zakresie, my nie uiszczamy już opłaty w instalacji, kwota 321 zł to jest za każdą tonę dostarczonych odpadów do instalacji, do tego trzeba jeszcze doliczyć koszty zagospodarowania tej tony odpadów w instalacji. Wprowadziliśmy ten dodatkowy odpad segregowany w postaci popiołów z uwagi na to, że instalacje nam zwracały uwagę, że jest to w odpadach niesegregowanych, popiół wpływa negatywnie na prace całej instalacji, często ta instalacja się blokuje, zacina, dlatego wprowadziliśmy to jako dodatkowy odpad segregowany. Jeżeli chodzi o Gminny Punkt to mimo tego 1 mln zł, który nam został z tych niewykorzystanych środków zabrakło nam pieniędzy w tym budżecie gospodarki odpadami i część faktur obciąży budżet miasta, które musimy wyrównać za funkcjonowanie Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych, natomiast ta faktura wyrównawcza my włączamy ją w koszt funkcjonowania Gminnego Punktu w danym roku, ale ona jest księgowana z budżetu roku następnego, ale wchodzi w koszt funkcjonowania Gminnego Punktu w danym roku, natomiast co innego jest pokrycie tej faktury wyrównawczej nie z budżetu zeszłego roku, tylko z budżetu tego roku. Podobnie będzie w przypadku pozycji na ten rok, my dopiero pod koniec września będziemy mieć informację o kalkulacji rekompensaty na rok 2022 i o wysokości tej wstępnej faktury wyrównawczej za bieżący rok, jeżeli będzie ten system faktycznie uszczelniony to może się zdarzyć, że będziemy mieli nadpłatę z tytułu tej rekompensaty. Jeżeli chodzi o podjęcie uchwały, w której byłby zapis, że ta stawka obowiązuje w okresie od do, to nie widziałam takiej uchwała w publikatorach, tą uchwałę opiniuje nam RIO, więc tutaj RIO miałoby kluczowe zdanie w tej kwestii czy ta uchwała byłaby możliwa do podjęcia.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że jeżeli chodzi o kwestię uchwalenia tej stawki na 6 miesięcy to jest to niemożliwe z uwagi na to, że my mamy podpisane umowy z odbiorcami tych odpadów zobowiązaniowe, wiemy jakie zobowiązania w trakcie roku i do końca roku z gospodarki odpadami będziemy ponosić, będziemy przyjmować faktury, więc na te zobowiązania musi być formalnie zabezpieczenie wydatków w budżecie.

Chciałbym się odnieść do wniosków złożonych przez Pana radnego Miklicza i chciałem przypomnieć główną zasadę w gospodarce odpadami, że gdyby się okazało, że przy tej stawce 29 zł tak jak już to określił Pan radny, oszacował pewne oszczędności w wydatkach w gospodarce, to ta nadwyżka dochodów nad wydatkami, która by została ona by została w systemie, gdyby ewentualnie trzeba było podwyższyć stawkę w przyszłym roku to ta kwota poszłaby na pomniejszenie ewentualnie tej podwyżki. Ja bardzo szybko oszacowałem te 2 zł przy podwyżce, Pan radny oszacował oszczędności na poziomie 13% po stronie wydatków i dochodów, bo to daje kwotę przy mniejszej stawce o 4 zł w skali roku 1.325.000 zł oszacowanych oszczędności. Teraz pytanie czy w miesiącu sierpniu, czy we wrześniu nie spotkamy się ponownie żeby zwiększyć plan wydatków w gospodarce odpadami, bo za chwilę tego miliona może zabraknąć. Może na koniec dodam, bo taka była mniej więcej też intencja i treść wypowiedzi niektórych Państwa, że ta decyzja o podwyżce to jest decyzja widzimisie Pana Burmistrza. To wzrasta ponieważ zmieniły się zasadniczo przepisy dotyczące gospodarki odpadami, tu ktoś już raz powiedział, że niedawno żeśmy symboliczną złotówkę płacili, a my w tej chwili musimy pokrywać pełne koszty i to nie jest widzimisie Pana Burmistrza tylko to jest wszystko policzone, urealnione, żeby wydatki były pokrywane w pełni z dochodami z opłat.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis ad vocem do radnej Bogusławy Małek poinformowała, że jeżeli chodzi kwestię, aby rodzice z którymi dzieci już nie mieszkają nie korzystali z Karty Dużej Rodziny to mi się wydaje, że zapis ustawy jest jednoznaczny, że oni są beneficjentami tej Karty i my nie możemy tak sobie ich wyłączyć, my możemy nie dać w ogóle ulgi, ale nie wyłączyć tych rodziców. Prosiłabym Pana Dyrektora MOPS-u o udzielenie informacji w tej kwestii.

Dyrektor MOPS Pan Rafała Gużkowski poinformował, że Karta Dużej Rodziny nie jest pomysłem Sanoka tylko ogólnopolskim, uprawnienia, które są wszystkie samorządy realizują, a te które dodatkowe są darem serca samorządu terytorialnego i państwo polskie nie nakłada obowiązku ani dawania, ani zatrzymywania, ani dawania na zawsze tylko na określony czas. Faktycznie od 2019 roku uprawnienia Karty Dużej Rodziny i tych dodatkowych uprawnień samorządowych posiadają także rodziny, które miały w przeszłości doświadczenie rodzin wielodzietnych, a więc miały co najmniej trójkę dzieci. Natomiast to też nie jest tak, że w tym momencie rodzice choćby z racji wieku wychowują te dzieci, te dzieci często już założyły własne rodziny, więc to nie jest tak, że pomagamy rodzinom wielodzietnym, bo pomagamy osobom z doświadczeniem rodziny wielodzietnej i tych osób jest bardzo dużo. W 2018 roku rodzin wielodzietnych wychowujących obecnie co najmniej trójkę dzieci w Sanoku było niecałych 500, teraz jest około 2000, oczywiście w między czasie do tego roku 2020 do grudnia też przybyło tych rodzin, które wychowują trójkę dzieci, ale około 1500 rodzin to są rodziny, które mają doświadczenie wychowywania trójki dzieci, są to najczęściej osoby, które zamieszkują w Sanoku i które gospodarzą albo samotnie już, albo z współmałżonkiem. Pomoc społeczna, czyli Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku Karty Dużej Rodziny wydaje, ale to nie jest zadanie pomocy społecznej, to zadanie gminy nam przekazane i każda inna pomoc, a zwłaszcza pomoc w ramach świadczeń pomocy społecznej ona się opiera na kryteriach i czy to jest rodzina wielodzietna, czy jest to osoba samotnie gospodarująca, czy osoba starsza senior to są osoby, które mogą uzyskać pomoc w każdej postaci, w postaci które my oferujemy zgodnie z ustawą o pomocy społecznej, czy ustawami o świadczeniach rodzinnych, funduszu alimentacyjnym, ale jeżeli spełnia się kryterium dochodowe i to kryterium dochodowe na osobę samotnie gospodarującą w ramach ustawy o pomocy społecznej to jest 701 zł, a na osoby, które zamieszkują wspólnie w gospodarstwie domowym to jest 528 zł netto. Natomiast jeżeli ktokolwiek przekracza tą kwotę nie uzyska pomocy od nas, my jeżeli udzielmy już pomocy czy to seniorom, czy rodzinom wielodzietnym, czy osobom bezdomnym to musimy się kierować tymi kryteriami.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że odnośnie wypowiedzi Skarbnik dot. środków finansowych, które w systemie zostaną to tak, one w systemie zostaną, bo taki przykład już mieliśmy kiedy ten milion zł został, kiedy koszty były zaniżone, a dochody zawyżone, natomiast proszę zwrócić uwagę, że one w systemie zostają ale do rodzin już nie wrócą, bo oni zapłacili to i potem ewentualnie one mogą się przyczynić do tego, że kolejne dolegliwości finansowe z tego tytułu mogą być minimalnie mniejsze, natomiast do budżetów domowych już nie wrócą.

Nawiązując do wypowiedzi Dyrektora MOPS-u to żebyśmy wiedzieli co oznacza utrzymanie ulgi z tytułu Karty Dużej Rodziny na poziomie 5 zł to jest około 12.000 zł miesięcznie plus minus parę złotych, bo też precyzyjnie tego nie oszacowałem, opieram się na danych, które uzyskaliśmy od Pani Naczelnik, czyli informujące że w systemie jest około 1900 korzystających z tego zwolnienia, bo Pan Dyrektor mówi, że tam część przybyło, ale część ubywa też, ale to jest mniej więcej ten poziom między 1800 a 2000, tutaj też oparłem się o kwoty, które są podane, bo na 2 miesiące tego roku w budżecie Pani Naczelnik wskazuje kwotę 66.000 zł, którą należy zabezpieczyć, czyli to 33.000 zł miesięcznie, na tej podstawie też oszacowałem jakby koszty związane z moją propozycją, to jest około 12.000 zł miesięcznie. Ta ulga 1 zł w porównaniu do tych 50% to taki żart trochę z tych ludzi, więc myślę, że to należałoby zmienić, ale jeżeli 1 zł by zostało to jest 40.000 zł w skali roku.

To tak też tytułem wyjaśnienia, bo tak odniosłem wrażenie, że Pan Skarbnik, słusznie zauważył, ale nie do końca doprecyzował te informacje. Panie Skarbniku, przynajmniej ja mówię za siebie, ja nie uważam, że to jest widzimisie Burmistrza ta propozycja, którą przedstawił, natomiast dzisiaj poznaliśmy trochę więcej informacji, dlatego wspomniałem o tym, że szkoda, że tych informacji nie było na komisji, bo pewnie moglibyśmy to przedyskutować lepiej, pewnie moglibyśmy precyzyjnie niektóre kwestie dopracować, natomiast jesteśmy bogatsi o te informacje, które w moim mniemaniu i w mojej dobrej wierze i tych szybkich szacunków, które sobie tutaj zrobiłem wynika, że ta moja propozycja, którą złożyłem jest spokojnie do zaakceptowania i system powinien być na granicy bilansu.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz odnosząca się do kwestii ilości osób w systemie uprawnionych do zwolnienia z tytułu posiadania Karty Dużej Rodziny poinformowała, że my w systemie mamy 2871 osób po zmianie zapisów w ustawie, przed zmianą zapisów w ustawie tych osób było 1900.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zwrócił się z pytaniem do Pani Naczelnik, czy są przypadki takiego, że zniżki związane z tym, że rodzina posiada Kartę Dużej Rodziny i zniżki związane z tym, że posiada kompostownik są kumulowane i dochodzi do sytuacji takiej łączenia tych ulg?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że są takie sytuacje, są takie rodziny gdzie mają Kartę Dużej Rodziny, mieszkają w domu jednorodzinnym, mają kompostownik.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że teraz dochodzi do sytuacji takiej, że rodzina z Kartą Dużej Rodziny ma na ten moment 11,50 zł ulgi i ma sytuację taką, że posiada kompostownik, czyli płaci 6,50 zł i teraz pytanie kto z kogo żarty robi, bo jeżeli my w tym momencie mamy jedną grupę osób, która ma 6,50 zł miesięcznie, a drugą grupę osób, która ma 23 zł miesięcznie to pytam się gdzie tutaj żart, gdzie w tym systemie są osoby niepełnosprawne, renciści, emeryci i inne osoby. Ja tutaj nie wiedzę zasadności dalszej kontynuacji tej ulgi jeżeli w tym momencie jedni płacą kosztem drugich i na odwrót. Panie Skarbniku niech Pan odpowie na pytanie, czy w tym momencie w dalszy sposób kontynuacja tego programu i tych ulg na jednych, a obciążanie drugich jest zasadne i jaki to ma wpływ na finanse miasta? Ja rozumiem, że gdyby tych ulg w takiej wysokości do tej pory nie było to sytuacja miasta nawet finansowa byłaby lepsza?

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że dlatego też wspomniałem w swoim wystąpieniu, że w moim przekonaniu ta ulga 50% była za wysoka, ja o tym właśnie mówiłem, więc mam tutaj podobne zdanie jak Pan Przewodniczący. Natomiast przy propozycji, którą złożyłem słowo wyjaśnienia, jeżeli takie sytuacje będą, one są pewnie w niewielkiej ilości, to ulga wynikająca z kompostownika i Karty Dużej Rodziny w mojej propozycji będzie wynosiła 7 zł, czyli 25 zł stawka podstawowa, a 18 zł rodziny wielodzietne mieszkające w domach, które mają kompostownik, dlatego krąg osób, które mogą korzystać z takich ulg jest bardzo zawężony i to na pewno trzeba wspomnieć. Natomiast faktycznie zgadzam się i to w swojej wypowiedzi wyraziłem, że ulga ta, która do tej pory była jest za wysoka, dlatego moja propozycja zmierza w innym kierunku, aby ta ulga wynosiła 5 zł w tej chwili.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że dalej mówię o tym, że w tym momencie porównywanie wzrostu wysokości opłat za wywóz nieczystości jest trochę takim nadużyciem, bo w tym momencie nie mówi się o tych co płacili przez tyle lat za tamtych, więc biorąc pod uwagę, że ościenne miasta od miasta Ustrzyki po miasto Jasło, za wyjątkiem Leska, które ma ulgę na poziomie 2 zł, w trosce przede wszystkim o stan finansów miasta będę głosował za przyjęciem propozycji, którą Skarbnik przedstawił.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że zacznę od dwóch programów 500 plus i program Karta Dużej Rodziny, to nie są typowe programy socjalne, gdyby były to jedynym czynnikiem byłaby dochodowość w tych programach, to są też programy, które miały nam dać przyrost demograficzny, a w ciągu ostatnich 5 lat ten przyrost demograficzny spada, natomiast współczynnik dzietności, czyli ilość dzieci przypadających na jedną kobietą mamy na poziomie 1,32, a żeby była zastępowalność populacji musi być on 2,1, czyli tutaj te programy nie przyniosły spodziewanych efektów. Natomiast jako programy socjalne dla mnie jedynym czynnikiem może być tylko dochodowość.

Jeśli chodzi o gospodarkę śmieciami to ten sposób, który mamy i realizujemy w gminach jest bardzo niesprawiedliwy, czy może być lepszy? – próbowano to robić, ale kończyło to się tym, że rosły wysypiska dzikie śmieci szybciej od grzybów w okolicznych lasach, bo jeżeli nie byliśmy opodatkowani wszyscy za śmieci, to te śmieci gdzieś po drodze ginęły. Idealnym rozwiązaniem by było jakbyśmy odwozili do wyznaczonego punktu śmieci, gdzie by ważono, przeliczano i na koniec miesiąca nam wystawiono fakturę, tylko, że wtedy koszty jakie byśmy ponosili za czyszczenie środowiska za tych, którzy by śmieci po drodze gubili byłyby wielokrotnie wyższe. Kto produkuje więcej śmieci jako mieszkaniec? – najmniejszą ilość śmieci produkują ci mający najmniejsze emerytury i renty ludzie wiekowi. Popatrzcie czasami Państwo jak samotny emeryt wyrzuca śmieci do kosza niosąc jeden woreczek foliowy, ten do którego przy zakupach bierzemy owoce czy chociażby pieczywo. Potem pewno są rodziny średnio zamożne, a potem jest duża przerwa i te rodziny bardzo bogate. Zarówno rodziny średnio zamożne jak i bogate im więcej mają dzieci tym więcej produkują tych odpadów i teraz okazuje się, że ten biedny emeryt noszący tą siateczkę tygodniowo do śmieci ma zrozumieć, że on ma być sponsorem tych wszystkich bogatych, którzy mają ulgi z tytułu Karty Dużej Rodziny, które w ogóle dla tych ludzi nie są zrozumiałe. Jeżeli my przy Karcie Dużej Rodziny do jednego worka biednych wrzucamy tych wszystkich, którzy mają trojkę dzieci i więcej, a do worka bogatych wszystkie te rodziny, które mają tylko dwójkę dzieci, albo jedno, albo wcale, to tu żadnych argumentów za nie ma, nic tu nie przemawia. Ja oczywiście jestem za pomocą socjalną, ale tutaj ma być czynnik dochodowości, jeżeli mamy te 40.000 zł, może dołóżmy więcej i przyjmijmy system, w którym pomożemy tym najuboższym, tym którym jest ciężko związać przysłowiowy koniec z końcem. Natomiast ja nie umiem szacunkowo powiedzieć w tej chwili jaki procent rodzin z uprawnieniami z tytułu Karty Dużej Rodziny żyje na poziomie wysokim albo bardzo wysokim finansowo, czyli rodzin, które produkują najwięcej śmieci. Musimy przemyśleć to wszystko i zmienić system, bo dalsze brnięcie w ten system powoduje to, że najbardziej pokrzywdzeni są ci, którzy są ubodzy i nie mają żadnych dofinansowań, bo jedną przeszkodą, żeby to dofinansowanie otrzymali jest tylko dwójka dzieci. Pytanie na koniec, kiedyś się mówiło, że człowiek dorosły jest bogaty swoimi dziećmi i teraz my mówimy dalej, że otóż ten emeryt, który został sam albo emeryci, którzy zostali sami, bo mieli jedno dziecko i zginęło w wypadku, czy zmarło jak oni mają zrozumieć, że według naszej logiki to oni są bogatsi a biedni są ci, którzy mają czwórkę dzieci, które w każdej chwili mogą pomóc. Jakbyśmy tak usiedli sobie i na spokojnie porozmyślali na ten temat to ulga tak ale na innych warunkach, bo nie wiem czy jest zasadne, żebyśmy tak od sobie tylko z tytułu dlatego, że ktoś ma więcej niż dwójkę dzieci, a może mieć bardzo dobrą sytuację finansową i tworzy duże ilości śmieci miał jeszcze z tego tytułu ulgę.

Ja jeszcze prosiłem w przerwie, żeby te złotówki przeliczyć na kilogramy, czy ma Pani Naczelnik taką informację.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że w pozycji gdzie są wydatki związane z kalkulacją tej stawki ilość ton wszystkich odebranych odpadów od mieszkańców i zdeponowanych przez mieszkańców w Gminnym Punkcie to jest 8345 ton, jeżeli podzielimy to na ilość mieszkańców, czyli te 27614 osób to wychodzi nam, że na rok jedna osoba produkuje 302 kg wszystkich odpadów.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził, że jak sobie wyobrazimy i położymy tą kupkę śmieci tych biednych emerytów, którzy mają bardzo niskie emerytury i renty i obok położymy kupkę śmieci przypadającą w tych rodzinach bogatych, które te śmieci produkują to byśmy zrozumieli jaka jest skala problemu i byśmy zrozumieli jak ciężko tym ludziom, tym emerytom z tą siateczką jest zrozumieć dlaczego mają płacić 29 zł.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak na prośbę radnych ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że przysłuchuję się z zainteresowaniem tej dyskusji, pojawia się wiele argumentów racjonalnych, ja się zastanawiam nad jednym, co przez te 2 lata generalnie zmieniło się od tej pierwszej podwyżki, mówię o proporcjach, bo to że tam ceny wzrosły różnych artykułów i innych rzeczy to wszyscy wiemy, natomiast proporcje generalnie były takie same, ulga była również wtedy. Ja przeczytałem protokół z sesji z 24 stycznia prawie dwa lata temu co do dnia i tam ani takiej dyskusji nie było, nikt nie wskazywał, że jest niesprawiedliwa, że powinniśmy ją zmieniać, wtedy to przeszło tak szybciutko, większość wstrzymujących się, trochę osób przeciwnych i ta 7, która znalazła się i dołączyła w tym głosowaniu do Klubu Łączy Nas Sanok i generalnie dzięki temu ta podwyżka wtedy przeszła do 14 zł. Dzisiaj rozmawiamy bardzo długo, może dobrze, może wtedy trzeba było zacząć tą dyskusję to pewno bylibyśmy gdzieindziej dzisiaj, natomiast ja argumentów w tym nie znajduję dlatego, że wszystkie te elementy, do których nawiązujemy wtedy także istniały, czemu je nie wskazywaliśmy? Nie znajduje tu takich argumentów, które by przez te 2 lata pojawiały się jako nowe oprócz podwyżek, teraz w sytuacji tej COVID-owej, którą mamy itd.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka poinformowała, że ja też przysłuchując się tej dyskusji trochę mam wrażenie jakbyśmy głosowali nad propozycją Pana Burmistrza o podniesienie stawki za odpady, ale niestety jest to narzucone ustawą, która wymusza różnego rodzaju m.in. na przedsiębiorcach, którzy zajmują się odpadami, więc to nie Pan Burmistrz w jakikolwiek sposób chce obciążać mieszkańców bo mu brakuje np. pieniędzy w budżecie, jest to ustawa, która niestety narzuca w różnych gałęziach tą podwyżkę. Jeżeli przegłosujemy chociażby propozycję radnego Sławomira Miklicza, który w paru minutach był w stanie obliczyć stawkę, gdzie Pani Naczelnik z pracownikami zajęła ta kalkulacja parę dni, więc tutaj pytanie do Skarbnika co stanie się jeżeli dalej nie zbilansują się te wydatki? Czy to nie będzie tak, że w którymś momencie jeżeli nie podniesiemy o parę złotych tą opłatę będziemy musieli innymi środkami z budżetu tą dziurę załatać i np. zabierzemy mieszkańcom możliwość remontu dróg, chodników?

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że w przypadku gdyby została uchwalona stawka, która nie pokrywa kosztów pełnych wydatków gospodarki odpadami ja w wersji budżetu muszę zbilansować, ta uchwała musi być zbilansowana po stronie dochodów i wydatków po takiej stawce jaka zostanie uchwalona, bo inaczej uchwała, którą otrzyma RIO zostanie unieważniona. Jeżeli taką uchwałę otrzyma RIO z wyliczeniami kosztów funkcjonowania gospodarki odpadami i stwierdzi niedoszacowanie, wystąpi wtedy swoją decyzją do organu stanowiącego o podjęcie uchwały, która by urealniała stawkę opłat z planowanymi wydatkami zgodnie z przełożoną kalkulacją. Jeżeli w trakcie roku byśmy mieli wydatki większe od wpływów z gospodarki odpadami aby zabezpieczyć płatności faktur na następne miesiące musimy dokonać korekty w budżecie, a więc zwiększyć plan wydatków w tej pozycji i aby nie zwiększać deficytu, na który nas już nie stać z uwagi na deficyt na rachunku bieżącym operacyjnym, musielibyśmy szukać przesunięć w zmniejszeniu planu wydatków w innych pozycjach budżetowych aby przesunąć je do tej pozycji związanej z gospodarką odpadami, prawdopodobnie byłyby brane pod uwagę pozycje związane z remontami dróg, z remontami pozostałymi na obiektach gospodarki mieszkaniowej, bo innej możliwości na dziś nie ma. Aby obronić tutaj propozycję tej stawki 29 zł do propozycji Pana radnego Miklicza podam informacje na dzisiaj jakie stawki mają miasta na podkarpaciu, Jasło 29,17 zł, Mielec – spółdzielnie 27 zł, domy jednorodzinne 29 zł, Dębica 29 zł, Krosno 26 zł gdzie ma swoją instalację, Przemyśl 32 zł, Przeworsk 32 zł. Moje pytanie jest takie czym w takim razie różni się Sanok w kosztach utrzymania gospodarki odpadami od tych miast i z tymi stawkami co przedstawiłem? Przecież tak naprawdę my ponosimy największe koszty z uwagi na oddalenie od instalacji gdzie nasze odpady są dowożone, więc to pytanie poddaję radnym pod rozwagę i ocenę, myślę, że przy głosowaniu to też radni wezmą pod uwagę.

Radny Pan Sławomir Miklicz ad vocem do radnej Katarzyny Sieradzkiej poinformował, że nie parę minut mi to zajęło tylko trochę więcej, nawet Skarbnik zwracał mi uwagę, że za dużo liczę na kalkulatorze. Natomiast to było możliwe oczywiście dlatego, że dzisiaj mamy pełne dane, jeżeli mamy pełne dane to możemy na tym pracować, stąd też te wyliczenia, oczywiście na roboczo je zrobiłem, ale to było możliwe.

Natomiast Panie Skarbniku, oczywiście porównanie, które Pan podał to podał dla uzasadnienia stawki 29 zł, natomiast ja celowo tego nie robiłem, żeby nie burzyć tego całego obrazu, ja mogę podać kilkanaście, jeżeli nie kilkadziesiąt, przykładów gdzie stawki są znacznie niższe, oczywiście możemy na podstawie tych danych się spierać, możemy wziąć miasto Lesko, miasto Zagórz, możemy wziąć inne miasta, żeby porównać tą stawkę nawet porównywalne pod względem liczby mieszkańców, możemy wziąć większe miasta, możemy pójść dalej, popatrzmy na Kielce 19 zł, więc możemy tymi danymi szafować i to zawsze może budzić kontrowersje i może wzbudzić dyskusję. Tutaj też Skarbnik jakby wyjaśniał tą procedurę dotyczącą zmian w budżecie zarówno po stronie przychodowej i rozchodowej, natomiast ja chcę powiedzieć jednoznacznie, Rada podejmuje tą uchwałę na wniosek Burmistrza, jeżeli Rada podejmie uchwałę to ona po prostu taka będzie i bez względu na to jaką stawkę uchwalimy to taka stawka będzie, dlatego też nic nie dzieje się takiego złego jeżeli uznajemy, że możemy tą propozycję Burmistrza zweryfikować i w pewnym sensie zmodyfikować, czas pokaże jak to wygląda. Ja stoję na stanowisku, że jesteśmy w stanie, proszę zwrócić uwagę ja tutaj nie podchodzę do tego w jakiś sposób populistyczny, nie proponuje stawki 20 zł tylko proponuję podwyżkę oczywiście, natomiast w mojej opinii taką, która pozwoli ten system bilansować i wskazałem w swojej poprzedniej wypowiedzi te elementy, w których w mojej opinii te koszty są przeszacowane. Każdy z Państwa może to zrobić samodzielnie, każdy z Państwa może to poddać swojej rozwadze i każdy z Państwa podejmuje decyzję.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że dzisiejsze głosowanie i dzisiejsza dyskusja bardzo wyraźnie pokazuje, że trzeba bardzo wyraźnie brać odpowiedzialność za słowa i za to co się deklaruje i myślę, że to jest taka nauka i dla nas wszystkich i dla Pana Burmistrza na czas kampanii wyborczej jak i nie tylko, żeby faktycznie jeżeli już coś deklarujemy to żeby wiedzieć o czym się mówi. Pamiętam, że trzeci raz głosujemy nad śmieciami, zawsze się mówiło, że to już jest system, który właśnie mamy domykać, ja wiem o tym, że jest ileś rzeczy na które nie mamy wpływu ale tym bardziej trzeba uważać na to co się mówi, deklaruje, szczególnie w takim momencie jak w takiej chwili jest Sanok gdzie też deklaruje się bardzo dużo różnych rzeczy mieszkańcom gmin ościennych. Natomiast moje pytanie jest trochę inne, mamy już czwartego prezesa w SPGK i drugi prezes tej kadencji mówił o bardzo rewolucyjnym pomyśle dot. mineralizacji odpadów, nie jest to żadna złośliwość z mojej strony, ale chciałem się zapytać, bo tam były pewne koszty poniesione, były jakieś wycieczki, prezentacje, daleko zaawansowane prace, chciałem tylko się zapytać w dobie dokładnie rozmowy o strategicznym rozwiązaniu problemu śmieci w Sanoku czy ten projekt został już definitywnie poddany, czy on jeszcze gdzieś się tli, jeżeli tak to na jakim jest etapie? Pytam właśnie w kontekście tej odpowiedzialności za słowo, było kiedyś coś pokazane, było rozdmuchane, w tej chwili nie ma o tym ani słowa, wiem, że wraz z odejściem tego drugiego prezesa pewnie ten temat gdzieś się schował dlatego chciałam definitywnie dowiedzieć się czy to jest zamknięty temat, czy on jeszcze trwa?

Radny Pan Adam Kornecki stwierdził, że wypowiedzi poprzedników skłaniają mnie żeby znowu zabrać głos, Pani Naczelnik mówiła odnośnie Regionalnej Izby Obrachunkowej, temat ten już wyjaśnił Pan Skarbnik, bo miałem obawy, że jeżeli dzisiaj uchwalimy uchwałę a RIO wyliczy, że środki nie są w pełni zabezpieczone na obsługę gospodarki odpadami to istnieje taka groźba, że spotkamy się w bliższym czasie znowu z tym tematem, żeby ceny urealnić do kosztów gospodarki odpadami takie jakie narzuca nam rynek. W gospodarce odpadami niestety jedynie co my mamy to odpady bo cała gospodarka jest poza systemem miasta i jesteśmy zdani na łaskę i niełaskę innych firm albo samorządów. Inne samorządy jakoś potrafiły tą gospodarkę u siebie stworzyć, tutaj radny Jakub Osika przywołał pomysł z mineralizacją, ale ja pamiętam, że były kiedyś inne pomysł i radni też jeździli po różnych miastach, podpatrywali jak to jest gdzieindziej i z tych wyjazdów nic się u nas nie zrodziło, było dużo w Tygodniku artykułów, były zapowiedzi, pomysły, a my dalej żeśmy nic nie stworzyli. Dzisiaj mieszkańcy muszą wiedzieć, że jeżeli ktoś u siebie ma takie instalacje to nie chce od nas brać tak, żeby na nas nie zarobić, każdy prowadzi to w ramach działalności gospodarczej i to się odbija na naszych cenach.

Dyrektor MOPS w Sanoku Pan Rafał Gużkowski przedstawił prezentację informując, że dwie pierwsze kolumny na slajdzie dotyczącym Karty Dużej Rodziny pokazują jak w skali ostatnich 6 lat wzrastała liczba, w pierwszej kolumnie jest liczba rodzin, w drugiej kolumnie jest liczba kart, które wydaliśmy, jest 1959 rodzin w 2020 roku uprawnionych do tych ulg i osobowo jest to ponad 5000 kart wydanych. Różnice mogą wynikać z tego, że nie wszyscy muszą wnioskować o to aby tą ulgę otrzymać, niektórzy są na studiach, więc są deklaracje, że dzieci są gdzieindziej i rodzice nie będą płacić za śmieci. Po zmianie ustawy z uprawnieniami dla rodzin z doświadczeniem co najmniej trójki dzieci nastąpił wzrost z 413 na 1546. Jeśli chodzi o usługi opiekuńcze, jest to też zadanie miasta ale to jest zadanie wspierane przez program rządowy dot. funduszu solidarnościowego i wzrosło od 186 do 262 beneficjentów tej usług, natomiast cena za godzinę tych usług wzrosła od 16 zł w roku 2018 do 20,90 zł w roku 2020. Domy pomocy społecznej to są też koszty miasta, one wzrastają każdego roku i to jest koszt miesięczny, 134.000 zł zapłaciliśmy za średnio miesięczny koszt utrzymania mieszkańca Sanoka w domu pomocy społecznej, tych osób jest ponad 60. Nasz ośrodek dzięki programom rządowym wspiera różnego rodzaju inicjatywy, które są kierowane do osób potrzebujących pomocy, to są osoby od seniora po dzieci. Jest taki program „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”, bardzo mało gmin weszło w ten program w 2019 roku, myśmy w tym programie uczestniczyli i wzięło w nim udział 15 osób od osób, które są podłączone do respiratora, po osoby, które są uczestnikami warsztatów terapii zajęciowej, te osoby się usamodzielniały, na pewno skuteczność tego programu była a otrzymaliśmy dofinansowanie ponad 111.000 zł na ten program. Świadczenia pielęgnacyjne otrzymuje się wówczas jeżeli ktoś z członków rodziny zdecyduje się sprawować opiekę nad osobą niepełnosprawną, dostaje 1900 zł i lawinowo wzrasta liczba osób uprawnionych do opieki i tych, którymi trzeba się zaopiekować. Wydatki MOPS w 2017 roku były nieznacznie niższe niż 40 mln zł, potem było 40 mln zł i w 2019 roku było 49 mln zł, przyczyną wzrostu była zmiana ustawy o świadczeniu 500 plus, ale wzrastają także inne koszty, inne programy i stąd mamy w roku 2020 już ponad 58 mln zł, które Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zamierza wydatkować na osoby potrzebujące, w tym ponad 10.200.000 zł z budżetu miasta Sanoka. Ta różnica 58 mln zł a ponad 10 mln zł to są różnego rodzaju programu, 30 mln zł program 500 plus, program „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej”, będziemy wchodzić w program „Wspieraj seniora”, mamy dofinasowanie z funduszu solidarnościowego do usług opiekuńczych w postaci ponad 80.000 zł w skali ostatnich 2 lat i to jest realna pomoc, którą świadczymy, ale jeżeli osoby uprawnione spełniają kryteria dochodowe.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że bardzo pozytywna prezentacja, która pokazuje faktycznie jak opieka społeczna wzrasta i jej środki, które są pozyskiwane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej trafiają do mieszkańców Sanoka. Po tej dłuższej rozmowie bardzo merytorycznej przychodzi czas na podsumowanie. Te wyliczenie, które radni otrzymali to musieliśmy czerpać z wielu źródeł i też na bazie własnego doświadczenia zbierać te dane, aby przedstawić Państwu jak najbardziej wartościową uchwałę, która na obecnym poziome spełnia te wymagania, o których tutaj wspominamy.

Odniosę się do kilku kwestii pierwsza dotyczy Karty Dużej Rodziny, ta karta przez większość samorządów w Polsce jeżeli chodzi o gospodarkę odpadów komunalnych została zlikwidowana. To jest bardzo ważne, jest to jedna pula środków, która musi się bilansować, to nie są środki, które zabieramy od mieszkańców, bo każde z nas tą opłatę daje, które trafiają do budżetu miasta, to jest system gospodarki odpadów komunalnych, który musi się bilansować, ponieważ różne sygnały słyszę i dochodzą do mnie informacje, że to Burmistrz chcąc ratować budżet miasta Sanoka idzie w podwyżkę jeśli chodzi o gospodarkę odpadów komunalnych.

Odpowiem na pytanie zadane przez radnego Jakuba Osikę dot. mineralizacji, ja już o tym mówiłem na jednej z sesji i odpowiadałem na to pytanie. Program mineralizacji, który był przedstawiony przez poprzedniego prezesa miał charakter procesu, który chcieliśmy wdrożyć w Sanoku i w tym procesie uczestniczyło również kilka innych samorządów, które chciały taki system mineralizacji mieć w swoim samorządzie i w swojej spółce. Wszystkie dane, które były przedstawiane analizowaliśmy, Państwo też czynnie brali w tym udział, niektórzy byli w wyjeździe, ja byłem w kilku wyjazdach jeśli chodzi o pozyskiwanie środków na ten cel i dziś ten system nie miał szans realizacji w Sanoku, nie byliśmy w stanie znaleźć środków, które mineralizację mogłyby pokryć w takim a nie innym stopniu. Okazało się, że nawet wartość naszej spółki była zbyt mała abyśmy pozyskali te środki, które ten system mógł swoim zasięgiem zbilansować, a potrzebowaliśmy około 300 mln zł. W pewnym momencie trzeba było to przerwać i przerwaliśmy to, ja już o tym mówiłem, bo dziś ponosilibyśmy jeszcze dalsze konsekwencje wzmacniania ilości osób, szukanie działek pod to wszystko, a jeśli chodzi o tą instalację to koszty utrzymania takiej instalacji były bardzo duże i dzisiaj zresztą widzimy to porozumienie międzygminne, które jest z samorządem krośnieńskim dotyczącym przyjmowania tych odpadów, pokazuje jak wiele podmiotów musiałoby się na to złożyć. Dla samego Sanoka stworzenie instalacji za 300 mln zł nie miało pokrycia i nie miało też pokrycia w środkach takich, które były na początku przedstawiane, dlatego temat mineralizacji jest skończony. Przed nowym prezesem nowe wyzwania, z którymi na pewno będzie się z Państwem dzielił, jesteśmy w tej chwili na etapie uszczelniania tego systemu, o który niektórzy radni tutaj proszę. Wyliczenia zostały przedstawione dzisiaj w postaci tej uchwały, to nie jest tak, że to się robi gdzieś na kolanie, te dane spływają do Państwa systematycznie, my dzisiaj dostaliśmy kolejne dane dotyczące gospodarki odpadami i ile tych odpadów na gminny punkt przybyło. Jeśli chodzi o poprzedni rok na mieszkańca Sanoka produkujemy około 288 kg śmieci na jedną osobę, w porównaniu Gmina Wiejska 125 kg, w Lesku 216 kg. Dobrze, że Pan radny Miklicz nie podjął akurat rozmowy na temat różnicy pomiędzy cenami jeśli chodzi o gospodarkę odpadów w poszczególnych miejscowościach, bo ilość argumentów, które mamy przygotowanych dotyczących tych instalacji, które nawet wymieniał, w Kielcach, Białystok jak jest cudowny, przecież jaką ma tam spalarnię i dzięki temu produkuje energię, ciepło dostarcza do mieszkańców, my tego nie mamy, nasza infrastruktura została zaniedbana, od wielu lat było dużo pomysłów, nie udało się tego zrobić, dzisiaj ponosimy tego konsekwencje. Bierze to się stąd, że nie wykorzystaliśmy pewnie jakiegoś pułapu, który można było wdrożyć projekt, który dziś mógłby Sanok stawiać w innej pozycji, to my jesteśmy w pozycji wyjściowej takiej, że mamy podpisane porozumienie z Krosnem i musimy się dostosować do tego porozumienia. Poza tym, to my jesteśmy tutaj, w tym naszym subregionie miastem, który tylko skupia wyłącznie swoich mieszkańców, Gmina i Miasto Zagórz ma bardzo dużo miejscowości, sołectwa, które podlegają pod to, tak samo jest w Lesku, tak samo jest w Ustrzykach, łatwiej jest sprawdzić ilość mieszkańców, którzy dostarczają te odpady komunalne z domów jednorodzinnych niż z blokowisk, które posiada Sanoka, to jest bardzo ważny punkt. O tym systemie na pewno będziemy mówić, bo rozmawiamy często, że mamy dużo osób z zagranicy, np. z Ukrainy pracujących w Sanoku, a mamy w systemie prawie 28 tys. osób. Biorąc pod uwagę porozumienie międzygminne, które wdrożyliśmy, to uszczelnienie systemu to porozumienie międzygminne też wskazywało, że przez wiele lat 200.000 zł trafiało do kasy spółki biorąc pod uwagę system odpadów komunalnych, a biorąc liczbę mieszkańców w Sanoku mamy 37 tys. mieszkańców, płaciliśmy 2 mln zł, nawet 3 mln zł za punkt gminny, a Gmina Wiejska na 17 tys. mieszkańców płaciła 200.000 zł, to jest ta różnica. Dlatego kalkulowaliśmy i przeglądamy każdą złotówkę, może komuś się to nie będzie podobać i teraz jeszcze wejdziemy w proces poszerzenia granic miasta Sanoka, każdy odbiera to w ten sposób, że Burmistrz atakuje, skacze na kasę, nie, my po prostu dbamy o nasz portfel, powinniśmy być z tego dumni, że w końcu będziemy analizować każdą złotówkę, którą nasz mieszkaniec wydaje. Dzisiaj tak samo odnosząc się do Karty Dużej Rodziny śmiem twierdzić, że ta karta w takiej formule nie powinna istnieć. Rok temu jak mówiliśmy o podnoszeniu opłat za gospodarowanie odpadów komunalnych nikt nie powiedział o karcie, szkoda Panie radny Miklicz, że wtedy o karcie nie mówiliśmy, żeby obniżyć ją, to dzisiaj byśmy nie mieli tego kłopotu. System na tyle został zbilansowany, że nie chciałbym abyśmy popełniali kolejnego błędu, bo kolejny błąd może być taki, że w lipcu nam zabraknie funduszu na to aby ten system zamknąć i wówczas trzeba będzie kolejną uchwałę dotyczącą podwyższenia opłat za wywóz odpadów i takich procesów może być dużo. Lepiej aby w systemie zatrzymać pieniądze, bo one trafią z powrotem do mieszkańców i np. będziemy mogli zwiększyć to oprocentowanie dla Karty Dużej Rodziny, ale też ją ustabilizować na tyle, żeby nie popełniać tego błędu lub zmniejszyć cenę śmieci, bo ja jestem akurat w tym przypadku za tym.

Pan Dyrektor MOPS-u przedstawił te liczby i one są bardzo ważne, liczba Kart Dużej Rodziny 413 w 2018 roku, obecnie 1959, w tym 1416 rodzin, które kiedykolwiek miały dzieci na utrzymaniu, jest to mniej profesjonalne podejście do mieszkańców, którzy z własnej renty muszą dopłacać w tej cenie do osób, które korzystają z Karty Dużej Rodziny, bo mogą mieć jedno lub dwoje dzieci i w tym przypadku my nie pozwalamy tej średniej klasie dążyć do tego aby się mogła rozwijać, a biorąc pod uwagę ile osób korzystać z MOPS śmiem twierdzić, że ta pomoc z rządu jest bardzo duża. Dlatego dziś zadbajmy o podwórko i ustabilizujemy tą kwotę, która została wskazana w uchwale.

Jeśli chodzi o podwyżki, Pan radny powiedział, że to już któraś podwyżka za kadencji obecnego Burmistrza, że mamy 140% czy 190% podwyżki, ja tutaj zapytałem nowego prezesa SPGK jak wyglądały podwyżki w Boguchwale, to tam w ciągu kilku lat 244% w Boguchwale wzrosły wydatki na gospodarkę odpadów komunalnych na jedną osób i takich przykładów jest bardzo dużo. Jeżeli mamy analizować miasta, które są zbliżone do Sanoka do pokażmy takie miasta, które są nie prawach miejsko-wiejskich i też jaką posiadają infrastrukturę, bo ta infrastruktura jest bardzo ważna i ułożenie tego miasta, lokalizacja na płaszczyźnie całego powiatu, bo my dzisiaj dowozimy taniej do Stalowej Woli niż w Krośnie, to jest bardzo ważny czynnik i warunek też tego jakie będą ceny od lipca jeżeli będziemy dowozić do Krosna, ta cena według mnie i tak nie jest wygórowana dlatego będziemy cały czas w miarę możliwości stabilizować ten system gospodarki odpadów, uszczelniać go na tyle aby mieszkańcy nie ponosili kosztów. Przypominam jeszcze raz mieszkańcom, ten system musi się sam bilansować, to nie jest podwyżka, o której gdzieś tam w mediach słyszmy, że jest to podwyżka dotycząca tego, że miasto ratuje budżet. Budżet ma się dobrze i będzie miał się dobrze, obiecuję Państwu, konsekwencje będą na pewno ponosił ja w większości a nie Państwo.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ja nie czuję się winny temu, że w tamtym roku nie rozmywaliśmy o Karcie Dużej Rodziny, bo z wypowiedzi Burmistrza można wywnioskować, że to moja wina, że w tamtym roku o tym nie zgłaszałem. Przypominam kto jest wnioskodawcą uchwały, przecież nie ja. Natomiast w tym roku zawnioskowałem o obniżenie tej ulgi z 50% do 20% jeżeli stawka, którą zaproponowałem zostałaby przez Radę przyjęta, to jest faktycznie mój wniosek, cieszę się, że Pan Burmistrz to zauważył. Natomiast ja nie czuję się absolutnie winny temu, że dwa lata, rok temu o tym nie dyskutowaliśmy, nie byłem wnioskodawcą tych uchwał. Faktycznie doceniam pracę zespołu jeżeli chodzi o pozyskanie danych, bo to na pewno jest pracochłonne, to wymaga analiz, to wymaga szczegółowych danych, my dzisiaj jesteśmy w te dane wyposażani, więc jesteśmy w stanie na podstawie tych danych pracować, gdybyśmy tych danych nie mieli to takie możliwości oszacowania też by dzisiaj nie padały.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie dwa wnioski złożone przez Radnego Sławomira Miklicza do projektu uchwały:

1. „§ 2 pkt.1 *„…w wysokości 25 zł miesięcznie…”,* § 2 pkt. 2 *„…w wysokości 50 zł miesięcznie….”*

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 11 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek nie został przyjęty.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

1. „§ 3 pkt.4 *„…w wysokości 5 zł miesięcznie na każdego członka rodziny wielodzietnej”.*

Za przyjęciem wniosku głosowało 6 radnych, 12 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek nie został przyjęty.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/311/21 głosowało 6 radnych, 12 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W związku z podjęciem Uchwały Nr XXXI/234/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszańcy, a powstają odpady komunalne od dnia 1 stycznia 2021r. właściciele nieruchomości niezamieszkałych nie są zobowiązani do wnoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi do gminy.

W związku z tym wskazany w projekcie uchwały termin uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dotyczy wyłącznie właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Proszę o podjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/312/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: W imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W związku z podjęciem Uchwały Nr XXXI/234/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszańcy, a powstają odpady komunalne od dnia 1 stycznia 2021r. właściciele nieruchomości niezamieszkałych nie są zobowiązani do składania deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Stąd przedłożona uchwała dotyczy wyłącznie wzoru deklaracji dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Proszę o podjęcie przedłożonego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/313/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: przyznanie prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku będzie zezwalało na umieszczenie herbu na logo i odznace pamiątkowej oraz odznace rozpoznawczej Wojskowej Komendy Uzupełnień w Sanoku. Wojskowa Komendanta Uzupełnień w roku 2018 miała takie prawo przyznane na okres 3 lat i w związku z tym, że ten okres upływa przedłożony został przedmiotowy projekt uchwały. Przyznanie prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Wojskową Komendę Uzupełnień w Sanoku przyczyni się do większego rozpoznawania, promowania i eksponowania herbu miasta Sanoka jako logo na odznakach pamiątkowych i odznace rozpoznawczej.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/314/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 20.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.**

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy odwołania ze składu Komisji Rewizyjnej Pana Adama Korneckiego, powołania do składu Komisji Infrastruktury Miejskiej Pana Mariana Osękowskiego oraz powołania do Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Pana Mariana Osękowskiego i Pana Andrzeja Romaniaka.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/315/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 21.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.**

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak poinformował, że w związku z tym, że Pan Adam Kornecki złożył rezygnację z funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej trzeba wybrać nowego przewodniczącego. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Pani Wanda Kot w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła kandydaturę Pani Bogusławy Małek na przewodniczącą Komisji Rewizyjnej. Pani Bogusława Małek posiada zarówno stosowane kwalifikacje, jak i doświadczenie w tym zakresie.

Radna Pani Bogusława Małek wyraziła zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały powołujący Panią Bogusławę Małek na funkcję Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXIX/316/21 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 22**

**Podjęcie Apelu przez Radę Miasta Sanoka w sprawie budowy nowego odcinka drogi krajowej łączącej Sanok z planowaną drogą ekspresową S 19.**

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że projekt apelu jest wynikiem wielu zabiegów, pism, wniosków, które Pan Burmistrz kierował do Ministerstwa Infrastruktury oraz do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, również takie pisma trafią ze strony sąsiednich samorządów, szczególnie tych samorządów, które są usytuowane w ciągu drogi krajowe nr 28 na linii Sanok – Miejsce Piastowe, ale również samorząd Zagórza i miasta Leska jest tutaj zaangażowany, żeby tą inwestycję rządową wspierać. W ubiegłym roku na Zamku w Sanoku zorganizowane było przez Pana Burmistrza spotkanie ze środowiskiem samorządowców tutaj z tego terenu, jak również ze strony przedsiębiorców operujących w mieście Sanoka i w tych gminach, i powstał taki pomysł, inicjatywa, żeby w oparciu o uchwały, czy apele organów stanowiących tych samorządów naciskać na Ministerstwo Infrastruktury oraz Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych aby taka nowa droga krajowa z nową trasą została wybudowana, która łączyłaby obwodnicę miasta Sanoka z drogą ekspresową S19. Minister Infrastruktury w odpowiedzi na pismo Pana Burmistrza też jednoznacznie wskazał, że oczekuje na takie wsparcie społeczne ze strony czy mieszkańców, czy organów stanowiących, w naszym przypadku Rady Miasta Sanoka. Aktualnie trwa przetarg na opracowanie studium korytarzowego oraz koncepcji programowej obwodnicy Miejsca Piastowego i w świetle tych dokumentacji można stwierdzić, że ta obwodnica ma sięgać aż do gminy Zarszyn, do miejscowości Długie, w tym przypadku brakuje nam już około 7 km, aby ta obwodnica dotarła do obwodnicy miasta Sanoka i de facto ta nowa droga krajowa nr 28, nowa trasa byłaby swego rodzaju taką obwodnicą, która otaczałby te 11 miejscowości, które są na trasie między Sanokiem a Miejscem Piastowym.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że jest to apel Rady Miasta Sanoka na wniosek Pana Burmistrza, żeby ten głos Pana Burmistrza wzmocnić i myślę, że z tym apelem chyba wszyscy się zgodzimy, że jest to bardzo ważna droga dla rozwoju naszego terenu.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał Apel pod głosowanie.

Za przyjęciem Apelu głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Apel został przyjęty.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.23.**

**Wolne wnioski i zapytania.**

**Radna Henryka Tymoczko** podziękowała za zamontowanie lamp przy ul. Zagórskiej i ul. Kawczyńskiego oraz za położenie destruktu na ulicy Zagórskiej. Zwróciła uwagę, że na ulicy Zagórskiej była kiedyś kładka asfaltowa prawdziwa. Radna zgłosiła również, że mieszkańcy ul. Zielnej i ul. Głowackiego też proszą o remont.

**Radny Pan Adam Kornecki** zgłosił następującą sprawę:

**-** mam apel od mieszkańców i radnych dzielnicy Dąbrówkao ujęcie w harmonogramie do odśnieżania kawałka chodnika między ulicą Krakowską a ulicą Piastowską przed skrzyżowaniem jak jest ulica Mokra.

Radny podziękował również członkom Komisji Rewizyjnej oraz pracownikom Urzędu Miasta za konstruktywną, rzeczową dyskusję i działalność.

**Radna Bogusława Małek** podziękowała za zmianę oświetlenia na ulicy Kawczyńskiego. Zaznaczyła, że był w tym udział Rady Dzielnicy Posada, która przeznaczyła kwotę 60.000 zł na oświetlenie. Radna poprosiła o jeszcze jedną lampę, jeżeli będzie możliwość pozyskania lamp solarowych czy LED.

Radna poinformowała, że pozyskała słupy, które były na ulicy Kawczyńskiego i teraz trzeba się zastanowić czy wymienić te słupy na te, które są bardzo skorodowane, czy zostaną przeznaczone jako słupy pod oświetlenie solarne.

Radna zgłosiła też następujące sprawy:

- dot. ogrodzenia siłowani przy ul. Kawczyńskiego, czy będzie to uwzględnione w tym roku, czy te środki są gdzieś tam zagospodarowane, bo w ubiegłym roku było powiedziane, że będzie to ogrodzenie zrobione, ale nie zostało, a jest pilność wykonania tego zadania;

- dot. kanalizacji na ul. Ustrzyckiej, kiedy będzie realizowana, czy był już przetarg na to wykonany?

**Radny Pan Marian Osękowski** podziękował za zrobienie chodnika i nawierzchni ulicy Rybickiego. Radny zwrócił się również z prośbą w imieniu własny i Rady Dzielnicy Wójtowstwo, żeby na odcinku gdzie kończy się ten chodnik na końcu łańcuchów, aby go przedłużyć aż do ścieżki rowerowej.

**Radny Pan Grzegorz Kozak** zwrócił się z prośbą, żeby zmienić oświetlenie na LED-owe na latarni, który mieści się przy dawnej restauracji Zasanie, gdyż oświetlenie w tym momencie jest bardzo słabe, a też przechodzą tam osoby do zakładów pracy.

Radny podziękował Panu Burmistrzowi za przychylność jeśli chodzi o mieszkania dla wychowanków z rodzin zastępczych z Domu Dziecka. Radny zaznaczył, że takiej przychylności i hojności przez ostatnie lata nie było i liczy na to, że ta pomoc dalej będzie w ich kierunku płynąć.

**Radna Pani Wanda Kot** nawiązując do dzisiejszej sesji i Narodowego Programu Szczepień przekazała informację, że w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Sanoku w poradni chorób zakaźnych został w grudniu 2020 roku utworzony punkt szczepień dla pracowników medycznych i niemedycznych, i w tej grupie zero zaszczepiono pierwszą dawką 540 osób i drugą dawką 249 osób, a na przyszły tydzień do szczepienia drugiego zaplanowano kolejnych 270 osób.

**Radny Pan Łukasz Radożycki** podziękował za wymianę oświetlania na ulicy Traugutta, gdzie widać od razu różnicę między tym oświetleniem a programem SOWA. Radny podziękował również za uporządkowanie terenów, o które prosił na ostatniej sesji.

Radny zwrócił się z prośbą o zamontowanie monitoringu na Ogródku Jordanowskim przy ul. Langiewicza, w nocy jest naprawdę ciężko przez ten ogródek przejść, zbierają osoby spożywające alkohol, które zanieczyszczają ten teren, rano służby spółdzielni miejskiej muszą te teren sprzątać, uporządkowywać, aby dzieci mogły się spokojnie bawić.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** zwrócił się z pytaniem, dlaczego miejskie przychodnie nie zgłosiły się do programu szczepień i dlaczego w tych przychodniach nie realizuje się szczepień? Radny stwierdził, że teraz akurat jest sytuacja taka, że szczepionek nie starcza, ale to za chwilę będzie się zmieniać i te szczepionki będą coraz bardziej dostępne, a niestety nasze punkty nie figurują na mapie jednostek, które szczepią, a wydaję mi się, że jak najbardziej są do tego predysponowane, tym bardziej, że za tym idą też pieniądze, a dostępności jeżeli tych szczepionek będzie więcej, szczególnie dla starszych ludzi, będzie kiepska.

**Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki** poinformował, że miejskie POZ zdeklarowały chęć uczestnictwa w szczepieniu, Pan dyrektor Korobczenko wysłał do NFZ. Ja rozmawiałem z zastępca dyrektora NFZ odnośnie szczepień, bo też przedmiotem rozmowy z Panią Wojewodą były pytania o POZ i problem jest w tym, że w tych POZ, w których lekarze są zatrudnieni na umowę o pracę te POZ weszły w szczepienia, ale tych POZ na terenie województwa podkarpackiego można policzyć na palcach jednej ręki, natomiast w tych POZ gdzie jest kontrakt jest to bardzo utrudnione, ponieważ w trakcie trwania kontraktu POZ nie może wykonywać szczepienia, może to wykonywać dopiero poza godzinami swojej pracy, ale te godziny są dosyć rozciągnięte w czasie. Ze słów Pana Dyrektora usłyszałem, że ilość punkt szczepień jest dosyć duża na terenie miasta Sanoka. Punkty szczepień, które funkcjonuję mają również w swoich zakresie mobilność szczepienia, więc tutaj pytanie jest tylko o ilość dostarczanych szczepionek, firmy, które są na terenie Sanoka mają tą duża przepustowość, tylko jest problem w ilości szczepionek, które będą do nas docierały.

**Radny Pan Maciej Drwięga** zgłosił następujące sprawy:

- dot. apelu, który podejmowała Rada Miasta w sprawie przeprawy mostowej na przedłużeniu obwodnicy, tam był apel o to, żeby był dostępny też dla rowerzystów, czy jest jakiś oddźwięk, jakaś odpowiedź w tej sprawie?;

- dot. przeniesienia siedziby Straży Miejskiej do budynku dworca na ul. Lipińskiego, jest to bardzo dobry ruch, bardzo sensowny patrząc z dwóch stron, po pierwsze zostaną zagospodarowane pomieszczenia na dworcu i zwolnione zostaną lokale w Śródmieście, w samym centrum przy Rynku, więc można byłoby pomyśleć o przeniesieniu innych podmiotów związanych z miastem, które funkcjonują w samym Rynku, albo w centrum, właśnie do budynku dworca i znowu miasto zyskałaby pomieszczenia w centrum, w samym Śródmieściu powierzchnia jest pewnie droższa;

- w projekcie budżetu pojawiały się pomysły na oszczędności różnorodne m.in. na godzinach ponadwymiarowych, czy ponadliczbowych nauczycieli w szkołach, do tego trzeba bardzo ostrożnie podejść, żebyśmy sobie nie strzelili w kolano, godziny ponadwymiarowe jak są to po prostu są, ktoś je musi zrealizować i tutaj mamy dwie możliwości, aby nauczyciele, którzy już są zatrudnieni i dostają je jako ponadwymiarowe, ale trzeba zatrudniać na nowo nauczycieli. Kilkuletnie radzenie sobie z jednorazowym dodatkiem, który wypłacany jest nauczycielom w momencie, kiedy nie wyrabiają tych średnich, a te godziny ponadwymiarowe mają tutaj zdecydowanie wpływ, lepiej płacić nauczycielom za pracę, czyli za te dodatkowe godziny, niż płacić później średnią wszystkim, także tym, którzy nie mają takich godzin. Jak będziemy zajmować się godzinami ponadwymiarowymi w sposób nierozsądny, to możemy wrócić do tego dodatku, który zawsze w styczniu był wypłacany i były to niemałe kwoty.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** odniósł się do spraw poruszanych przez radnych.

Odnośnie kanalizacji przy ul. Ustrzyckiej to już mamy gotową dokumentację na to zadanie i na wiele innych zadań, w najbliższych dniach będzie ogłoszony przetarg, gdyż zyskaliśmy na te zadania środki w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Odnośnie ogrodzenia siłowni przy ul. Kawczyńskiego to w ubiegłym roku na jesień został zrobiony przegląd siłowni i placów zabaw, potrzeb jest bardzo dużo, niemniej jednak środki w budżecie trochę zostały okrojone, mamy nadzieję, że niektóre zadania to będą jako zadania inwestycyjne, niektóre jako bieżące wydatki remontowe i w ramach uzyskanych oszczędności poprzetargowych postaramy się najważniejsze bolączki na tych placach zabaw i potrzeby załatwiać.

Odnośnie wydłużenia chodnika ulicy Rybickiego w stronę wschodnią to mamy zalecać dokumentacje projektową w najbliższym czasie na budowę przeprawy mostowej, przy tym zadaniu inwestycyjnym liczymy na to, że ten cały odcinek ulicy Rybickiego od ulicy Gajowej zostanie gruntownie przebudowany i w związku z tym zasadnym byłoby wstrzymanie się z tym zadaniem inwestycyjnym, bo później i tak to będzie poprawiane i przerabiane. Można się zastanowić czy w drugą stronę tego chodnika, nie zrealizować tam chodnika i nie poprawić tam też miejsc parkingowych.

Odnośnie apelu w sprawie ścieżek rowerowych w II etapie obwodnicy to oczywiście Pan Burmistrz apel Rady Miasta Sanoka przesłał do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i na dzień dzisiejszy nie uzyskaliśmy oficjalnej odpowiedzi, ale będziemy tam pytać. Uzyskaliśmy odpowiedź w przypadku innego wniosku, który dotyczy zarówno dzielnicy Olchowiec, jak i dzielnicy Posada w sprawie dróg krajowych ulica Lipińskiego, Przemyska, gdzie wystąpiliśmy z propozycją, że chętnie Gmina Miasta Sanoka podjęłaby się opracowania dokumentacji projektowej na brakujące chodniki przy tych ulicach, ale przy cmentarzu na ulicy Lipińskiego, żeby wybudować chodnik to trzeba przeprowadzić kanalizację deszczową. Uzyskaliśmy odpowiedź, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie chce takiego porozumienia z nami zawierać, ale mamy też zapewnienie, że zostanie to zadanie, nieco okrojone niż nasza propozycja, wprowadzone do planu inwestycyjnego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Będziemy naciskać, żeby ta inwestycja znalazła się w tym planie i żeby poprawiło się bezpieczeństwo pieszych w ciągu tych dwóch ulic.

**Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki** odnosząc się do sprawy zgłaszanej przez radnego Macieja Drwięgę dot. godzin ponadwymiarowych poinformował, że jak najbardziej zgadzam się z Panem radnym Maciejem Drwięgą, godziny ponadwymiarowe są jak najbardziej wskazane. Jeśli chodzi o system oświaty i wynagradzanie to Pan Burmistrz w swoich sprawozdaniu podczas budżetu wskazał tylko pewne obszary, oczywiście wymienił te godziny ponadwymiarowe, ale najbardziej istotnym elementem dotyczącym oświaty jest audyt, który nam pokaże te obszary gdzie później na Komisji Oświaty będziemy również nad nimi rozmawiać i zobaczymy faktycznie jak wygląda nasz system oświaty i koszty, które podnosimy w oświacie, gdzie możemy poczynić oszczędności, natomiast na dzień dzisiejszy były to tylko pewne wskazania, ale na pewno nie będziemy majstrować przy godzinach ponadwymiarowych.

**Ad. 24.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XXXIX sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała : Sekretarz Sesji : Przewodniczący

 Rady Miasta:

Joanna Szylak Ryszard Karaczkowski Andrzej Romaniak