## BRM.0002.5.2021

##  ***P R O T O K Ó Ł NR XLII/2021***

#  *z XLII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 27.04.2021 r.***

 ***od godz. 900 do godz. 1530***

***w  sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8 przy ul. Jana III Sobieskiego 5***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

#

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Lisowska Teresa
8. Małek Bogusława
9. Miklicz Sławomir
10. Osękowski Marian
11. Osika Jakub
12. Radożycki Łukasz
13. Romaniak Andrzej
14. Sieradzka Katarzyna
15. Tymoczko Henryka
16. Wituszyński Radosław
17. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kornecki Adam
2. Kordela – Borczyk Zofia
3. Kozak Grzegorz
4. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Rad Dzielnic została usprawiedliwia.

Ponadto w XLII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski, mecenas Pan Grzegorz Wilusz.

### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XLII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Piotra Kota.

**Ad. 3.**

**Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

**porządkiem obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sanoka Nr XLI/320/21 z dnia 25 marca 2021r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID- 19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sanoka Nr XLI/321/21 z dnia 25 marca 2021r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą ulg w spłacie należności pieniężanach o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii COVID -19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości oznaczonej jako działka nr 152/3 o pow. 0,0280 ha położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 723/43 o pow. 0,0174 ha na rzecz użytkowników wieczystych nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 723/31, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 146/2 o pow. 0,0054 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 146/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 2110/4, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Zarszyn, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia aktualizacji założeń do Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energię Elektryczną i Paliwa Gazowe dla Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla miasta Sanoka na lata 2021-2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany składu osobowego Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sanoku.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji grupy mieszkańców dzielnicy Zatorze w Sanoku.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Międzybrodzie.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Stróże Małe i Stróże Wielkie.
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Czerteż.
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Sanoczek.
31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Bykowce.
32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Trepcza.
33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Zabłotce.
34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.
35. Wolne wnioski i zapytania.
36. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące wnioski do porządku obrad:

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat zgłosił wniosek pilności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy placu „Plac Harcerski” na „Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego”. Szczegółowe informacje zostały przedstawione na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, która zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 15 porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**porządkiem obrad po zmianach;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sanoka Nr XLI/320/21 z dnia 25 marca 2021r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID- 19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sanoka Nr XLI/321/21 z dnia 25 marca 2021r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą ulg w spłacie należności pieniężanach o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii COVID -19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany nazwy placu na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości oznaczonej jako działka nr 152/3 o pow. 0,0280 ha położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 723/43 o pow. 0,0174 ha na rzecz użytkowników wieczystych nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 723/31, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 146/2 o pow. 0,0054 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 146/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 2110/4, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Zarszyn, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia aktualizacji założeń do Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energię Elektryczną i Paliwa Gazowe dla Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla miasta Sanoka na lata 2021-2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany składu osobowego Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju i Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sanoku.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji grupy mieszkańców dzielnicy Zatorze w Sanoku.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Międzybrodzie.
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Stróże Małe i Stróże Wielkie.
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Czerteż.
31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Sanoczek.
32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Bykowce.
33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Trepcza.
34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Zabłotce.
35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.
36. Wolne wnioski i zapytania.
37. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. 4**

**Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące odpowiedzi na interpelacje:

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Sławomira Miklicza dot. podziałów środków finansowych w ramach konkursu na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu – 2021 rok;

- odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego Sławomira Miklicza dot. odpowiedzi na interpelację w sprawie pozyskanych zewnętrznych środków finansowych w latach 2018-2020.

*Powyższe odpowiedzi stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.*

## Radny Pan Sławomir Miklicz odniósł się do odpowiedzi na interpelację w sprawie pozyskanych zewnętrznych środków finansowych w latach 2018-2020. Była to trzecia interpelacja uzupełniająca do informacji jakby tej pierwszej źródłowej gdzie prosiłem o podanie środków pozyskanych w tych latach, które zostały wymienione w interpelacji. Potem musiałem uściślić tą interpelację, bo zazwyczaj podajemy informacje na temat pozyskanych środków, przyjmujemy jakieś założenie, w tym wypadku prosiłem o przyjęcie założeń takich, które są powszechnie stosowane, czyli datę podpisania umowy, bądź datę decyzji, bo niektóre dotacje są na podstawie decyzji, pewnie w 90% są podpisywane umowy, ale są też takie gdzie nie ma umowy tylko jest decyzja na daną dotację. Ponieważ Burmistrz na jednej z sesji prezentował slajdy, prezentował słupki odnośnie pozyskanych środków w dwóch latach pod rząd po sobie postępujących, gołym okiem było widać, że te wartości, które są podane, ktoś kto zna budżet widział od razu, że one nie do końca miały odzwierciedlenie w budżecie. Dlatego też dopytywałem o szczegóły tych danych i okazało się, że biorąc pod uwagę te informacje, czyli potem uzupełnione o datę podpisania umowy nie zgadzają się z informacją, którą Burmistrz podawał na sesji, brakowało kilkanaście milionów złotych. Dlatego dopytywałem o te szczegóły, Burmistrz Kondrat tutaj przekonuje, że nie wystąpiły nieścisłości, ponieważ dane wzięto z wykonania budżetu. Zawsze w takich sytuacjach musimy przyjmować pewną podstawę podawania tych danych, jeżeli w jednej odpowiedzi informujecie mnie o datach podpisanych umów i na tej podstawie wyliczam te dane, w kolejnej interpelacji informujecie, że dane zostały wzięte z wykonania budżetu, więc jest to oczywiście rażąca nieścisłość, bo albo przyjmujemy jedne dane, albo drugie. W wykonaniach budżetu możemy mieć poszczególne dotacje rozliczane w trzech kolejnych latach, w dwóch kolejnych latach, bo niektóre zadania inwestycjne są rozłożone na długi okres czasu. Już nie chciałem pisać czwartej interpelacji, ale warto by było rzetelnie odpowiadać i rzetelnie informować, dane, które zostały podane na sesji nie mają się nijak do faktycznych danych, które mamy na podstawie podpisanych umów. Reasumując, informacje, które były podane na temat pozyskanych środków w latach 2019-2020, które były na slajdach one nie mają swojego odzwierciedlenia w podpisanych umowach, są po porostu zawyżone o kilkanaście milionów złotych, bo w tych danych były prezentowane też środki pozyskane w latach wcześniejszych, które miały miejsce w wykonaniu budżetu, więc na przyszłość prosiłbym o informację rzetelną opartą na faktach. Ja nie pytałem o dane, które Pan Burmistrz podawał, które były przygotowane pod wykresy, pod słupki, które były prezentowane, które ładnie wyglądają, tylko dane takie które mają swoje odzwierciedlenie w podpisanych umowach, tudzież decyzjach wydanych przez uprawnione do tego organy. Dlatego też z dużym dystansem należy podchodzić do niektórych podanych informacji, gdyż jak zagłębimy się w szczegóły to okazje się, że nie wszystko wygląda tak jak na tych kolorowych slajdach. Ta kadencja charakteryzuje się duża ilością slajdów, to takie modne jest w tej chwili w prezentacjach PowerPoint, natomiast ja jednak z racji tego, że wiele lat zajmowałem się środkami unijnymi, wydawanymi decyzjami, przyznawaniem tych środków, negocjowaniem Regionalnego Programu Operacyjnego z Komisją Europejską, więc wiem jakie dane należy przyjąć do podawania takich informacji, a w tym wypadku mieliśmy, dla jednych duży, dla drugich nieduży, taki rozdźwięk w okolicach 14 mln zł, a dobrze by było żebyśmy mieli precyzyjne informacje.

## Radny odniósł się również do odpowiedzi na interpelacje dot. podziałów środków finansowych w ramach konkursu na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu – 2021 rok. Wniosek jest prosty, musimy podjeść jako Rada do tej uchwały o podziale środków, wydaje mi się, że to chyba zadanie dla Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. W tej interpelacji został podany szereg kryteriów, które były brane pod uwagę, oczywiście kryteria one może są, natomiast gdybym był złośliwy, a nie jestem, w kolejnej interpelacji należałoby zapytać Pana Burmistrza o podanie punktacji poszczególnych kryteriów, jak konkurs został rozstrzygnięty, oczywiście wiem, że tej punktacji nie było i że w taki sposób to nie zostało przeprowadzone, dlatego nie pytam, żeby nie wprawiać w zakłopotanie Pana Burmistrza. Natomiast mój wniosek jest bardzo konkretny i tu do Przewodniczącego Macieja Drwięgi skieruję swój apel, zajmijmy się tym, niech te kryteria, które są podane w tej odpowiedzi, one są ok, i niech one faktycznie funkcjonują, ale niech to będzie poddane rzetelnej ocenie, punktacji, żeby nie budzić emocji, niech poddział tych środków będzie jasny i czytelny, bo na dzień dzisiejszy wszyscy wiemy, że ten podział odbywa się intuicyjnie poprzez Burmistrza, natomiast te kryteria nie mają odzwierciedlenia w żaden sposób w jakiejś punktacji, w jakimś protokole z punktacji. Są kryteria, natomiast we wnioskach kluby, które wnioskują o te środki, np. pierwsze kryterium wysokość budżetu danego klubu sportowego, żaden klub nie podawał budżetu swojego do tych wniosków, przynajmniej te, z którymi ja konsultowałem.

**Ad.5.**

**Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Komisja Finansowo – Gospodarcza –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 22.04.2021 r., było to wspólne posiedzenie z Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, na którym omawiane i opiniowanie były projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Komisja zapoznała się również ze sprawami bieżącymi.

**Komisja Infrastruktury Miejskiej –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zajmowała się opiniowanie projektów uchwał będących w porządku obrad sesji.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 26.04.2020r., dodatkowo członkowie Komisji brali udział jako jej przedstawiciele kolejno Pan Łukasz Radożycki w pracach komisji konkursowej rozstrzygającej nabór wniosków na stypendia sportowe oraz o przyznanie nagród lub wyróżnień sportowych w 2021 roku oraz Pani wiceprzewodnicząca Agnieszka Kornecka – Mitadis we wręczeniu nagród sportowych za wyniki we współzawodnictwie sportowym w 2020 roku. Na posiedzeniu komisja opiniowała jeden projekt uchwały będący w porządku obrad sesji, były tam pewne niejasności co do interpretacji przepisów obowiązujących w zakresie odwoływania, powoływania członków Rady Fundacji Rozwoju Sportu zgodnie ze statutem, została złożona autopoprawka. Dodatkowo komisja zajmowała się trzema zagadnieniami, Młodzieżową Radą Miasta, niektórymi zapasami w statucie wspólnie z zaproszonym na posiedzenie Przewodniczącym Rady Miasta Panem Andrzejem Romaniakiem, Nagrodami Miasta w dziedzinie kultura i sztuka, w połowie maja będzie zwołana Kapituła i wnioski będą głosowane, oraz sprawą dotycząca zatrudnienia psychologów w miejskich placówkach oświatowych w odniesieniu do której zostało wypracowane i przegłosowane stanowisko komisji, które zostanie przekazane do Burmistrza Miasta Sanoka.

 **Stanowisko Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie zatrudnienia psychologów w miejskich placówkach oświatowych.**

W związku z obserwowaną w całej Polsce, w tym w Sanoku zwiększoną potrzebą wsparcia psychologicznego dzieci i młodzieży oraz nasileniem problemów emocjonalnych młodych ludzi, Komisja proponuje zatrudnić psychologów w miejskich placówkach oświatowych w roku szkolnym 2021/2022 zgodnie z następującą propozycją:

1) w SP nr 7 oraz w 4 przedszkolach samorządowych utrzymać zatrudnienie psychologów na podstawie umów cywilno-prawnych realizowanych w formie konsultacji (opłacanych ze środków alkoholowych) – utrzymanie status-quo

2) zatrudnić 5 psychologów w ramach umów o pracę w 7 szkołach podstawowych. Opierając się na danych z „Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2019/2020” dotyczących liczby uczniów i liczby oddziałów w poszczególnych szkołach proponujemy podział 5 wnioskowanych etatów psychologicznych według następującego schematu:

* pierwszy etat – SP nr 1 (696 uczniów, 31 oddziałów)
* drugi etat – SP nr 4 (622 uczniów, 30 oddziałów)
* trzeci etat – SP nr 2 (603 uczniów, 28 oddziałów)
* czwarty etat – SP nr 3 + SP nr 6 (w sumie: 618 uczniów, 30 oddziałów)
* piąty etat – SP nr 8 + SP nr 9 ( w sumie: 468 uczniów, 25 oddziałów)

Komisja uważa, że dyrektorzy wyszczególnionych powyżej szkół powinni uzyskać zgodę Organu Prowadzącego na zatrudnienie psychologów w swoich placówkach od początku nowego roku szkolnego 2021/2022 (na podstawie aneksów do przyjętych projektów arkuszy organizacyjnych).

Prosimy równocześnie o poinformowanie Komisji odnośnie uwzględnienia bądź nieuwzględnienia propozycji zawartej w naszym stanowisku.

**Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 21.04.2021 r., na którym zajmowała się przyjęciem Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla miasta Sanoka na lata 2021-2023.

**Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 22.04.2021 r., było to wspólne posiedzenie z Komisją Finansowo – Gospodarczą, na którym zaopiniowanie zostały projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Ponadto Komisja opiniowała wniosek pilności tj. projekt uchwały dot. zmianę nazwy Placu Harcerskiego na Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego oraz zapoznała się z projektem uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmiany uchwały dot. Parku Krajobrazowego Gór Słonnych.

**Komisja Rewizyjna –** w okresiemiędzy sesjami odbyła jedno posiedzenia, na którym przyjęła protokół pokontrolny z przeprowadzonej kontroli w sprawie Sosenek.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, w dniu 13.04.2021 r. i w dniu 27.04.2021, na których zajmowała się rozpatrywaniem petycji złożonych przez mieszkańców wsi Sanoczek, Stróże Małe i Stróże Wielkie, Zabłotce, Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Trepcza w sprawie wstrzymania realizacji procedury zmiany granic administracyjnych miasta Sanoka, petycją od mieszkańców dzielnicy Zatorze oraz skargą na działalność Dyrektora SP Nr 1 w Sanoku. Zostały przygotowane projekty uchwał, które są przedmiotem dzisiejszych obrad sesji.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że na Komisji Statutowej rozmawialiśmy o pracy Komisji Rewizyjnej o procedurze przekazania protokołów pokontrolnych i przypominam, żeby tą procedurę stosować zgodnie z zapisami statutowymi.

**Ad. 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym (25.03.2021 r. – 27.04.2021 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 10 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i wydarzeniach, między innymi:

* W ostatnich dniach marca na Cmentarzu Centralnym pożegnaliśmy Władysława Szulca – zasłużonego dla sanockiej kultury artysty fotografika i malarza, wieloletniego pracownika Muzeum Budownictwa Ludowego. Towarzyszyliśmy także w ostatniej drodze Bogusława Połdiaka – dyrektora Regionalnej Izby Gospodarczej, współtwórcy inkubatora przedsiębiorczości w Sanoku, przez kilka dekad integrującego i wspierającego środowisko lokalnych przedsiębiorców.
* 13 kwietnia obchodziliśmy Dzień Pamięci Ofiar Zbrodni Katyńskiej. Po mszy świętej w kościele farnym, wspólnie z przewodniczącym Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem i moim zastępcą Arturem Kondratem złożyliśmy wiązanki w miejscach pamięci, przed Krzyżem Pamięci Ofiar Polskiej Golgoty Wschodu i tablicą upamiętniającą Zbrodnię Katyńską.
* 15 kwietnia gościłem przedstawicieli trzech mistrzowskich drużyn hokejowych. STS UKS Niedźwiadki MOSiR Sanok to trzykrotni Mistrzowie Polski w hokeju młodzieżowym. W spotkaniu uczestniczyli również mój zastępca Grzegorz Kornecki i Tomasz Mateja – członek zarządu Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu. W dowód uznania drużyny i trenerzy otrzymali nagrody finansowe. Pogratulowałem trenerom: Krzysztofowi Ząbkiewiczowi i Michałowi Radwańskiemu oraz mistrzowskim zawodnikom.
* 23 kwietnia odbyłem spotkanie on-line z mieszkańcami. Tematem spotkania były inwestycje drogowe, Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego oraz zagadnienia dotyczące rozwoju sportu. Zakres tematów został opracowany na podstawie pytań, kierowanych do urzędu miasta przez zainteresowanych spotkaniem sanoczan.
* Odbyłem także dyżury telefoniczne, podczas których rozmawiałem
z dwudziestoma mieszkańcami.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami:

* Ogłoszono przetarg na wyłonienie Wykonawcy sieci wodociągowej
i kanalizacji sanitarnej na terenie Sanoka. Wartość szacunkowa zamówienia wynosi 1.990.000 złotych netto. Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinasowanie w wysokości 2.600.000 zł. W ramach zadania zostaną wybudowane odcinki sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na ulicach: Kmicica, Jagiełły, Turystycznej, Kolorowej, Łany, Ustrzyckiej, Kawczyńskiego, Słowackiego, Jasnej, Jezierskiego i Królowej Jadwigi.
* Trwają prace remontowe na ulicach: Poprzecznej, Krasińskiego, Szafera
i Sadowej.
* Gmina otrzymała dotację w wysokości 2 mln zł w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych na przebudowę Przedszkola nr 3 przy ul. Kochanowskiego – trwa przygotowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej na wyłonienie Wykonawcy robót.
* Zostało rozstrzygnięte zapytanie ofertowe na opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn.: „Budowa dróg gminnych ul. Kenara, ul. Jagodowa oraz przebudowa drogi gminnej ul. Głowackiego w Sanoku”. Wybrano wykonawcę: Biuro Inżynierii Drogowej Sanok s.c. Wartość zamówienia to 101.000 zł netto.
* Zakończono budowę oświetlenia ulicy Kawczyńskiego. Łącznie ulicę oświetla teraz 14 energooszczędnych opraw LED. Podpisano również umowę na budowę oświetlenia ulicy Konopnickiej. W ramach trzeciego etapu wybudowanych zostanie 11 słupów oświetleniowych z oprawami LED.
* 25 marca Gmina Miasta Sanoka otrzymała potwierdzenie o otrzymaniu dofinasowania w wysokości 8.000.000 zł na rozbudowę infrastruktury turystycznej – w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dedykowanego gminom położonym na terenach górskich. Projekt swoim zasięgiem obejmie dzielnicę Wójtostwo, Błonie oraz Olchowce. Już w tym roku rozpoczniemy budowę ścieżki pieszo-rowerowej Velo San, długości 4,8 km wraz z oświetleniem wzdłuż zachodniego brzegu Sanu (w przyszłości ścieżka ta ma prowadzić przez Zagórz, Lesko do Olszanicy), rozbudujemy skatepark przy ul. Białogórskiej wraz z budową parkingu, wybudujemy miasteczko ruchu drogowego. Ciekawostką w złożonym wniosku jest również budowa ścieżki typu single track na leśnym terenie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych. Jest to kolejny krok zmierzający do rozwoju ruchu turystycznego i rowerowego na terenie miasta.
* Zlecono budowę ogrodzenia siłowni plenerowej przy ul. Kawczyńskiego, remont ogrodzenia na ogródku jordanowskim przy ul. Żydowskiej i Łaziennej oraz wymianę zniszczonych desek w oparciach i siedziskach ławek na Rynku i placu. św. Jana.
* Przyznano nagrody dla sportowców za osiągniecia w roku 2020. Kwota 15 000 zł została rozdysponowana pomiędzy 6 zawodników i jednego trenera. Przyznano również stypendia sportowe. Kwota 38.900 zł została rozdysponowana wśród 22 zawodników.
* 19 kwietnia na prośbę pani Wojewody Ewy Leniart w hali Areny Sanok został utworzony punkt szczepień powszechnych, w którym docelowo może uzyskać szczepienia ok. 2000 osób. Dziękuję wszystkim, którzy włączyli się w organizację tego punktu, dyrektorowi i pracownikom MOSiR, Straży Miejskiej, strażakom oraz przedstawicielom "Medyka". O dokładnym terminie otwarcia punktu oraz wszelkich szczegółach będziemy informować na bieżąco poprzez prasę lokalną, stronę sanok.pl oraz media społecznościowe.
* 19 kwietnia po trzytygodniowej przerwie dzieci z samorządowych przedszkoli i żłobków powróciły do placówek opiekuńczo-wychowawczych. Mając na uwadze zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom i pracownikom, zajęcia we wszystkich placówkach odbywają się w reżimie sanitarnym. Od 26 kwietnia uczniowie klas I – III szkół podstawowych pobierają naukę w trybie hybrydowym.
* Pozyskaliśmy łącznie ponad 4.700.000zł z Funduszu Dróg Samorządowych na dwa zadania inwestycyjne, które przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa na drogach i usprawnią komunikację na terenie miasta. Ponad 2.557.000 zł będzie kosztował remont ulicy Ogrodowej na Błoniach (kwota dofinansowania wyniesie 60 proc., a więc ponad 1.534.000 zł), natomiast koszt remontu ulic położonych w dzielnicy Dąbrówka: Iwaszkiewicza, Struga i Rataja oszacowano na ponad 5.280.000 zł, przy kwocie dofinansowania 3.168.000 zł.
* Współpracujemy z Prokuraturą Okręgową w Krośnie, która na wniosek posła Piotra Uruskiego sprawdza procedurę sprzedaży terenu „Sosenek” oraz intencyjnego „porozumienia mostowego” pomiędzy Gmina Miasta Sanoka
a zarządem Powiatu Sanockiego.
* Trwa zbieranie podpisów pod petycją w sprawie połączenia Sanoka z drogą ekspresową S 19. Zebrano już kilka tysięcy podpisów, w najbliższych dniach wpłyną kolejne, ponieważ akcję podpisywania petycji prowadzą jeszcze lokalne firmy, które bardzo aktywnie zaangażowały się w to przedsięwzięcie. Wszystkie zebrane podpisy zostaną przekazane do Ministerstwa Infrastruktury.
* Od 1 kwietnia w całej Polsce trwa Narodowy Spis Powszechny Ludności
i Mieszkań. Jego podstawową metodą jest spis internetowy, ale dla osób, które nie korzystają z Internetu w urzędzie miasta funkcjonuje Gminne Biuro Spisowe. Udział w Narodowym Spisie Powszechnym jest obowiązkowy.

Na koniec chciałbym zaprosić Państwa do udziału w obchodach rocznicy uchwalenia Konstytucji 3-go Maja, które rozpoczną się o godzinie 10:00 otwarciem wystawy na dziedzińcu zamkowym, następnie przy ul. Sobieskiego zostanie odsłonięta tablica poświęcona ks. Adamowi Sudołowi, o 11:00 w kościele farnym odbędzie się msza św. a po mszy złożymy kwiaty przed pomnikiem Tadeusza Kościuszki.

**Ad.7.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia przedstawił projekt uchwały: w związku z odstąpieniem od umowy przez zamawiającego tj. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, z przyczyn lezących po stronie wykonawcy robót, zaszła konieczność przeprowadzenia kolejnego postępowania w celu wyłonienia nowego wykonawcy robót co powoduje zmianę w harmonogramie realizacji i płatności ww. zadania, również dla Gminy Miasta Sanoka. Nowy harmonogram przedstawia się w sposób następujących: zobowiązania przekazane w latach 2017-2020 jest to łączna kwota 614.676,80 zł, zobowiązania do przekazania w roku 2021 łączna kwota 956.612 zł, w roku 2022 łączna kwota 2.340.518,20 zł. Całkowita wartość pomocy finansowej nie ulegnie tutaj zmianie i wynosi 3.911.807 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że co do samej uchwały nie mam zastrzeżeniem, natomiast mam taką ogólną uwagę. Mamy sytuację, że przenosimy po raz kolejny środki finansowe na rok następny i to nie małe środki, i w momencie trudnej sytuacji budżetowej kiedy mamy szanse w jakimś niewielkim stopniu chociażby zmniejszyć deficyt budżetowy i w tym kierunku uważam powinniśmy iść, to w kolejnych uchwałach te środki, które uwalniamy podejmując tą uchwałę, konsumujemy, przekazujemy je na inne działania. Według mnie jest to złe działanie, uważam, że każda szansa, która się pojawia na zmniejszenie deficyt powinna być w taki sposób realizowana. Wydaje mi się, że nie tak powinniśmy procedować, bo te środki, które uwalniamy w tym roku my je będziemy musieli zabezpieczyć w budżecie na 2022 r., więc one już są niejako wydatkowane i to nie jest do końca działanie zgodne z zasadami, które powinniśmy przyjąć w wypadku tak trudnej sytuacji budżetowej, ale oczywiście zasadności tej uchwały nie kwestionuję. Chciałem się podzielić z Państwem jakby taką opinią, która pokazuje według mnie to, że jednak ta dyscyplina finansów, która była zawarta w projekcie budżetu, o której mówił Skarbnik, że ten rok musi być taki bardzo rygorystyczny i musimy bardzo stanowczo podchodzić do wydatków budżetowych, w trakcie roku finansowego okazuje się, że tak dość lekko podchodzimy do tego stanowiska pokazanego w projekcie budżetu do opinii Skarbnika.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/336/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 8.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją podjętej przed chwilą uchwały. Z uwagi na to, że kwota 2.340.518,20 zł zostaje przeniesiona w dotacji dla Województwa Podkarpackiego na rok 2022 wymagane jest podjęcie uchwały, która dotyczy zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy z podaniem źródła spłaty tego zobowiązania w roku 2022.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/337/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 9.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek na wstępie wprowadził autopoprawkę, która dotyczy przeniesienia wydatków inwestycyjnych z rozdziału 92601 obiekty sportowe 900.000 zł do rozdziału 70005 gospodarka mieszkaniowa kwota 600.000 zł, w tym na modernizację pustostanów 300.000 zł i udział własny Gminy do projektu w celu pozyskania środków na rozbudowę budynku przy ul. Pięknej, 68.000 zł zostałoby przeniesione do rozdziału 80101 na wydatki inwestycje do sfinansowania dokumentacji na projekt sali hali sportowej przy SP Nr 2 i 231.735 zł do MOSiR-u na wykonanie modernizacji szatni.

Następnie Skarbnik przedstawił projekt uchwały: zwiększa się stronę dochodową budżetu ze 191.611.637,20 zł na kwotę 197.967.573,42 zł, również po stronie wydatków budżetowych kwotę 215.130.495,92 zł zastępuje się kwotą 222.144.432,48 zł. Zmniejsza się dochody budżetowe o kwotę 154.670,78 zł, z uwagi na to, że są to środki z dotacji na program Erasmus, które wpłynęły w ubiegłym roku a nie zostały one wydatkowane, a w projekcie budżetu te środki zostały uwzględnione po stronie dochodów.

Zwiększa dochody budżetowe o kwotę 6.510.607 zł w następujących rozdziałach;

- rozdział 70005 gospodarka mieszkaniowa kwota 3.000.000 zł z dotacji ze środków Funduszu Dopłat na udział gminy w spółce SIM Południe;

- rozdział 75618 kwota 89.951 zł, jest to rekompensata utraconych dochodów i opłat z tytułu opłaty targowej, której nie pobieraliśmy i nie pobieramy w tym roku;

- rozdział 75816 kwota 3.000.000 zł na realizację zadania inwestycyjnego „Rozbudowa infrastruktury turystycznej w zakresie ruchu drogowego na terenie miasta Sanoka”;

- rozdział 80101 kwota 30.086 zł , jest to dofinansowanie z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 z Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację projektu „Ponadwymiarowa mobilność uczniów”;

- rozdział 85195 kwota 40.000 zł z przeznaczeniem na transport osób niepełnosprawnych;

- rozdział 85215 dodatki mieszkaniowe kwota 298.960 zł, są to środki na Program „Dopłaty do czynszu”;

- rozdział 85295 pozostała działalność kwota 51.610 zł, są to środki na Program „Wspieraj Seniora”.

Zwiększa się wydatki budżetowe o kwotę 7.168.607,34 zł:

- rozdział 60016 dostarczenie wody kwota 503.329,56 zł na przebudowę dróg ul. Poprzeczna, ul. Szafera i ul. Krasińskiego;

- rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami 89.951 zł na zakup usług pozostałych i rozdział 70021 Towarzystwo Budownictwa Społecznego kwota 3.000.000 zł;

- rozdział 80101 szkoły podstawowe kwota 184.756,78 zł program Erasmus;

- rozdział 85195 pozostała działalność kwota 40.000 zł na transport osób niepełnosprawnych;

- rozdział 85215 dodatki mieszkaniowe kwota 298.960 zł na Program „Dopłaty do czynszu”;

 i rozdział 85295 pozostała działalność kwota 51.610 zł na Program „Wspieraj Seniora”.

- rozdział 92601 obiekty sportowe kwota 3.000.000 zł na rozbudowę infrastruktury w zakresie ruchu rowerowego.

Dokonuje się przeniesień wydatków w budżetowych na kwotę 1.778.245,20 zł. Zmniejszenia następują w rozdziałach:

- rozdział 60013 drogi publiczne wojewódzkie kwota 867.191 zł jest to dotacja dla Województwa Podkarpackiego dot. łącznika Beksińskiego;

- rozdział 75023 administracja publiczna kwota 3.580,20 zł na wnioski wydziałów;

- rozdział 75414 obrona cywilna kwota 2.474 zł

- rozdział 80195 pozostała działalność kwota 5.000 zł z przeznaczeniem na Nagrody Miasta Sanoka;

- rozdział 92601 obiekty sportowe kwota 900.000 zł, zaplanowany był projekt związany z modernizacją Areny na łączną kwotę przeszło 5.000.000 zł z dofinansowaniem planowanym na poziomie 2.250.000 zł. 900.000 zł zostaje rozdysponowane w taki pozycjach budżetu jak rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami 600.000 zł na modernizację pustostanów, z tego 300.000 zł jako udział własny do projektu w celu pozyskania środków na rozbudowę i modernizację budynku przy ul. Pięknej, 68.265 zł zostaje przeznaczone na dokumentację projektową hali sportowej przy SP Nr 2 i 231.735 zł na modernizację szatni na MOSiR-e.

Zwiększenia następują również w rozdziale 60004 lokalny transport zbiorowy kwota 625.108 zł, dotyczy to zwrotu dla Autosanu części odszkodowania, które miasto otrzymało w 2019 roku z tytułu nieterminowej dostawy autobusów. Nota obciążeniowa była wystawiona na kwotę 1.434.491 zł, Autosan wniósł pozew do sądu o tzw. miarkowanie kary, bo według Autosanu ta kara była zbyt wysoka, sąd I instancji orzekł miarkowanie kary na poziomie 50%, miasto odwołało się do II instancji gdzie nie ma jeszcze wyznaczonego terminu na rozprawę, natomiast po analizie podobnych przypadków w innych samorządach jak w Mielcu, Krośnie, Pan Burmistrz stwierdził, że korzystniejsze będzie dla nas, żeby spróbować podpisać porozumienie z Autosanem na zwrot części tego odszkodowania. Po negocjacjach przeprowadzonych z prezesem firmy Autosan został przygotowany projekt porozumienia i kwota 625.108 zł jest uwzględniona w projekcie budżetu jako kwota do zwrotu dla Autosanu. W przypadku otrzymania w II instancji niekorzystanego wyroku dla miasta Sanoka ta kwota przynajmniej o 100.000 zł mogłaby być większa do wypłaty. Uwzględniając zwrot w kwocie 625.108 zł to kwota, która była zaplanowana w odszkodowaniu w projekcie budżetu na 2019 rok pozostała. W wyniku negocjacji zwracamy tylko sam kapitał wynikający z tej kary i odszkodowania, natomiast wynegocjowaliśmy, że nie będziemy płacić odsetek, Autosan nam te odsetki w wysokości ponad 20.000 zł umorzy.

W § 3:

1. ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 24.176.859,06 zł., który zostanie sfinansowany:

* przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych - obligacji komunalnych
w wysokości 16.452.000 zł.,
* przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 6.606.087 zł,
* przychodami jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków – 154.670,78 zł
* wolnymi środkami o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 964.101,28 zł”
1. ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Ustala się przychody budżetu w kwocie 29.355.117,99 zł i rozchody budżetu
w kwocie 5.178.258,93 zł.

W załączniku nr 1 do uchwały budżetowej w dotacjach dla jednostek sektora finansów publicznych dla Województwa Podkarpackiego zmniejszamy o kwotę 867.191 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że chodzi mi o zwrot kary, która została naliczona dla Autosanu, na Komisji wydawało mi się, że Pan Skarbnik wspomniał o tym, że podpisaliśmy jako gmina porozumienie z Autosanem i tym samym wydawało mi się, że rezygnujemy jakby z procesu odwoławczego, natomiast teraz z wypowiedzi Pana Skarbnika zrozumiałem, że podpisaliśmy porozumienie ale odwołanie w dalszym ciągu jest jakby w toku, więc prosiłbym o doprecyzowanie tej kwestii. Co do kary dla Autosanu to dyskusja była dość długo, natomiast nasuwa się jakby takie stwierdzenie „a nie mówiliśmy”. Tak to wygląda w samorządach i tak to wygląda z karami, które są naliczane przy udziale środków unijnych, sądy, z przypadków które znam, zawsze przychylają się jednak do argumentów wykonawców. Mogliśmy postąpić inaczej do czego namawiałem, Burmistrz wybrał inną drogę, dzisiaj mamy taki finał. Drugie pytanie to o ile zwiększamy deficyt w roku bieżącym? Proszę również o podanie skutków tego zwiększenia deficytu w planowanym zadłużeniu na rok 2021, w jakim zakresie to zwiększenie deficytu zmienia planowany wskaźnik w 2021 roku.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że projekt porozumienia z Autosanem jest już uzgodniony i przygotowany i ta umowa będzie podpisana w momencie jeżeli Państwo podejmiecie uchwałę, która będzie zmieniać uchwałę budżetową i ta kwota będzie w budżecie uwzględniona. Porozumienie będzie podpisane przed sądem i z chwilą podpisania tego porozumienia z automatu postępowanie zostaje umorzone.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że na komisji Pan Skarbnik informował, że podpisaliśmy porozumienie itd. A po tej uchwale porozumienie zostanie podpisane i postępowanie zostanie umorzone wtedy, to jest jakby logiczna kolej rzeczy, informacje na komisji były inne dlatego stąd moje pytanie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że jeśli chodzi o zwiększenie deficytu to nie będzie miało to wpływu na wyliczenie wskaźnika zadłużenia rocznego z uwagi na to, że finansujemy to zwiększeniem deficytu nie zaciągnięciem nowego zobowiązania tylko z wolnych środków, które przyszły z roku ubiegłego. Samo zwiększenie deficytu nie jest złem, złem może by było wtedy gdybyśmy musieli sfinansować ten deficyt zaciągnięciem nowego zobowiązania, czy emisją obligacji specjalnie na ten deficyt, czy zaciągnięciem kredytu. Deficyt zwiększamy o kwotę 5.258.000,34 zł.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że jesteśmy świadkami ciekawej sytuacji, zwiększamy deficyt zadłużonego budżetu o ponad 5.000.000 zł, przypomnę, że jesteśmy na końcu kwietnia, czyli na początku drogi budżetowej w tym roku, a Pan Skarbnik mówi, że zwiększanie deficytu nie jest złem. Zawsze zwiększanie deficytu nie jest pozytywnym aspektem budżetowym, więc prosiłbym aby unikać takich stwierdzeń, że zwiększanie deficytu nie jest złem.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że proszę nie wprowadzać słuchających w błąd, bo to idzie w przestrzeń publiczną.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ale tak Pan Skarbnik powiedział, że deficyt nie jest niczym złym.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że powiedziałem, że sam deficyt nie jest złem jeżeli są wskazane źródła finansowania, które nie zwiększają nowych zobowiązań.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ale czy w sytuacji budżetowej i wskaźników nie poprawiłaby sytuacja taka, że te środki wolne przekazalibyśmy na zmniejszenie deficytu tegorocznego? – oczywiście, żeby była lepsza, to było pytanie retoryczne. Natomiast to jest kolejny przykład na to, ta uchwała poprzednia, którą podejmowaliśmy i ta sytuacja teraz, która pokazuje, że te założenia budżetowe autorstwa Burmistrza, bo Burmistrz się pod tym podpisał, które mówią o restrykcyjnej polityce finansowej, o trudnej sytuacji finansowej, o tym, że musimy podjąć działania oszczędnościowe, one mają się nijak do podejmowanych decyzji. Oczywiście, że za tą uchwałą zagłosuję, dlatego że uchwały o zmianach budżetowych są tak skonstruowane, że jest tutaj wiele środków, które wprowadzamy, jest zwrot dla Autosanu, który trzeba przegłosować, natomiast gdybym miał możliwość głosowania osobno zwiększanie deficytu i wprowadzanie środków, zagłosowałbym przeciwko zwiększaniu deficytu. Po raz kolejny mówię, że te działania powinniśmy podejmować jednak pro oszczędnościowe i tu Pan Skarbnik znajdzie we mnie zwolennika takich działań zawsze, natomiast tych działań nie widzę, mamy kwiecień, może coś się zmieni do końca roku, ale te zmiany, które są proponowane, to zwiększanie deficytu nie może budzić naszego optymizmu, i Pana Skarbnika optymizmu też to nie budzi, jestem o tym przekonany. Natomiast trzeba podejmować te działania, które opisaliśmy w projekcie budżetu, który przyjęliśmy. Natomiast za chwilę będziemy podejmować uchwałę o emisji obligacji, które są wpisane w projekt budżetu i zobowiązania podejmujemy do 2036 roku, musimy mieć tego świadomość, to nie jest zabawa, finanse gminy, finanse publiczne to nie jest zabawa i nie możemy odciągać w nieskończoność na następne pokolenia, bo w tej chwili tak to robimy, zadłużamy kolejne pokolenia i oczywiście byliśmy świadomi tego jak podejmowaliśmy budżet, że ta emisja obligacji będzie, ale z drugiej strony nie widzę żadnych działań, które by wykazywały troskę o bieżące finanse miasta i troskę o to, żeby tą sytuację złą finansowo w jakikolwiek sposób poprawić. Tak to wygląda w mojej opinii jako radnego.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że może wzorcowym modelem budżetu jest taki który się bilansuje, czyli strona dochodowa w pełni pokrywa stronę kosztową, ale to jest tylko akademicki wzorzec, natomiast życie pokazuje, że w większości gdzie samorządy nie mają tzw. bieżącej nadwyżki operacyjnej wszędzie występuje deficyt związany z finansowaniem działań inwestycyjnych. Może samo słowo deficyt dla odbiorcy, który nie zna szczegółów tej definicji, to może jest odstraszający, deficyt jest wtedy zły jeżeli pokrycie tego deficytu odbywa się poprzez zaciągnięcie nowych zobowiązań. Przykład, jeżeli jest gmina, która ma deficyt w wysokości 20 mln zł na inwestycje, ale deficyt finansuje z pożyczek, które wcześniej udzieliła i te pożyczki zostały spłacone i ma 20 mln zł na sfinansowanie inwestycji, czy budżet tej gminy jest budżetem złym, bo występuje deficyt? – nie, ponieważ ten deficyt jest finansowany ze źródła, które nie powoduje zaciągnięcie nowego zobowiązania. W naszym przypadku, w tym momencie w projekcie uchwały to ma miejsce z uwagi na to, że wzrost deficytu o 5.000.000 zł finansowany jest wolnymi środkami z roku ubiegłego, natomiast to co ma wpływ na wskaźniki zadłużenia, wskaźnik roczny to mają relacje dochodów bieżących i wydatków bieżących i ten pierwszy wynik operacyjny tzw. bieżący budżetu, tutaj musimy zacisnąć pasa i żeby na koniec roku z tego deficytu na wyniku bieżącym była szansa zbilansowania tego do zera, czyli żeby dochody bieżące mogły pokryć w pełni wydatki bieżące.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że Pan Skarbnik mówił, że deficyt, który jest finansowany nowymi zobowiązaniami jest deficytem złym, to przypomnę, że w budżecie deficyt finansujemy emisją obligacji komunalnych w wysokości 16.500.000 zł, więc to jakby utwierdziło mnie w tym przekonaniu, że ten budżet jednak dobry nie jest. Natomiast oczywiście akademicko możemy dyskutować, idealny budżet jest budżetem zbilansowanym, natomiast od zawsze, odkąd pełnię funkcje samorządowe, jestem zwolennikiem kontrolowanego deficytu, dlatego że ten kontrolowany deficyt świadczy o tym, że miasto się rozwija, że szuka nowych rozwiązań finansowych, że inwestuje, natomiast podkreślam, kontrolowanego deficytu, czyli takiego który pobudza gospodarkę lokalną, pobudza do działań. Ja mam wrażenie natomiast, że nasz deficyt z tą kontrolą niewiele ma wspólnego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/338/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały jest formalny początkiem i podstawą prawną procedury uruchomienia emisji obligacji, które w projekcie budżetu zostały uwzględnione. Ten instrument finansujący nasze inwestycje wprowadziliśmy w roku 2017, on się sprawdził, jest on bardzo konkurencyjny w stosunku do kredytu, jest bardziej elastyczny z uwagi na możliwości terminów wykupu obligacji biorąc pod uwagę np. sytuację w danym roku budżetowym. W tym projekcie uchwały w § 3 zostały zaproponowane cztery serie obligacji o konkretnych podanych wartościach, wykup tych obligacji jest zaplanowany od roku 2029 do ostatniej serii, która jest planowana do wykupu w roku 2036.

Skarbnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, mianowicie w § 6, który otrzymuje brzmienie: „Upoważnia się Burmistrza Miasta Sanoka do wyemitowania obligacji na zasadach określonych w niniejszej uchwale, w tym: 1) zawarcia umowy z podmiotem, któremu zostaną powierzone czynności związane ze zbywaniem i wykupem obligacji oraz wypłatą oprocentowania, 2) zawarcia umowy z bankiem lub Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych, 3) dokonywania wszelkich czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem emisji obligacji, 4) wypełnienie świadczeń wynikających z obligacji, 5) podjęcia decyzji o wprowadzeniu obligacji do obrotu na rynku regulowanym”. Skarbnik zgłosił również autopoprawkę do uzasadnienia projektu uchwały, mianowicie aby w sformułowaniu „Rada Gminy” wykreślić Gminy, a wpisać Miasta Sanoka.

Skarbnik dodał, że w tym roku jeżeli chodź o całą procedurę uruchomienia emisji obligacji decyzją Pana Burmistrza, mamy robioną przez firmę zewnętrzną z tego względu, że obserwując zainteresowanie banków przy ogłoszeniu konkursu na tą serię, którą żeśmy w grudniu uruchamiali, nie było dużego zainteresowania banków, ale też z uwagi na sytuację i dane, wskaźniki budżetowe, przede wszystkim z uwagi na brak nadwyżki operacyjnej bieżącej, na pewno ocena sytuacji finansowej budżetu będzie inna, trochę bardziej rygorystyczna w departamencie ryzyka banku, który wygra konkurs do obsługi emisji obligacji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że jak to słowa często obracają się przeciwko nam, przed chwilą słyszeliśmy, że pokrywanie deficytu zobowiązań finansowych nowych zawieranych jest czymś złym, więc czytamy w uzasadnieniu „emisja obligacji ma celu pozyskanie środków pieniężnych na pokrycie deficytu budżetowego”. Chciałbym się odnieść do jednej rzeczy, swego czasu mieliśmy slajdy i prezentację gdzie władza wykonawcza chwaliła się tym, że nie zaciągamy nowych kredytów i pożyczek, że prasa lokalna nasza rozpisywała się jak to budżet jest fajnie tworzony, bo nowych kredytów i pożyczek się nie zaciąga. Dzisiaj mówię stanowczo, emisja obligacji to nie jest nic innego jak zaciąganie zobowiązań, jest to inna forma, trochę bardziej elastyczna. Ja nie jestem przeciwnikiem obligacji, wręcz przeciwnie, uważam, że jeżeli jest taka forma to należy z niej korzystać chociaż pewnie trzeba analizować rynek i patrzeć jak ten rynek kredytowy się kształtuje, bo on jest też zmienny i zawsze można te analizy przeprowadzać i porównywać co jest bardziej opłacalne dla gminy, chodzi głównie o koszty obsługi kredytu. W uzasadnieniu czytamy wyraźnie, obligacje komunalne w swojej istocie spełniają funkcje kredytu, dlatego też puszczanie, jak to ostatnio władza wykonawcza używa takich słów, w przestrzeń publiczną informacji, że świetnie zarządzamy budżetem, bo nie zaciągamy nowych pożyczek i kredytów, nie jest do końca prawdą. Natomiast to co jest istotne, o co pytałem na komisji to jest to, że oczywiście za tą obsługę firmie zewnętrznej płacimy wynagrodzenie, na komisji pozyskaliśmy informację, że to wynagrodzenie jest korzystniejsze niż jakbyśmy sami uzyskali warunki, natomiast zmartwiła mnie jedna informacja na komisji, którą Pan Skarbnik przekazał, ona tak między wierszami została przekazana, że my jako miasto moglibyśmy mieć problemy z uzyskaniem tego finansowania, problemy z warunkami takimi jak instytucja finansowa. Bierze to się stąd, że jako miasto, gmina, osiągamy pewien poziom wiarygodności, który nie jest najwyższy dzisiaj, banki też oceniają, czy instytucje finansowe oceniają ryzyko i na podstawie tego ryzyka określają koszty, to jest normlany proces finansowy i myślę, że to jest też jednym z powodów tego, że sięgamy po firmę zewnętrzną, oczywiście łatwiej logistycznie nam to przeprowadzić, bo część obowiązków proceduralnych bierze na siebie firma zewnętrzna za co pobiera wynagrodzenie. Natomiast to jest jednak sygnał, który dla nas jako radnych powinien dać nam chwilę namysłu na to, że pewne rzeczy nie jesteśmy w stanie robić sami, oczywiście tutaj ryzyko jest rozłożone, bo część tego ryzyka finansowania bierze na siebie instytucja finansowania, która tym ryzkiem się z nami dzieli i to ryzyko jest też wycenione oczywiście. Prawdą jest też to, że stajemy się coraz mniej wiarygodnym partnerem dla instytucji finansowych.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że może za dużo powiedziane niewiarygodnym partnerem, tu chodzi przede wszystkim o koszty tej emisji, czyli ustalone prowizje i marże banku, który wygra konkurs. Ja nie ukrywam, że przy takiej sytuacji budżetu, przy takich wskaźnikach departament ryzyka banku ocenia, że to ryzyko będzie o tyle, a tyle droższe i to już widzieliśmy np. w kosztach emisji w roku uległym gdzie jeszcze w latach 2017-2018 mieliśmy takie marże serii od 0,8%, a w ubiegłym roku ta marża do każdej serii była na poziomie 1,8% , prowizja była 0,2% banku, a w emisji grudniowej bank zaproponował 0,8%, udało nam się z Panem Burmistrzem jeszcze wynegocjować 0,8% na 0,6% tą prowizję. Dlatego posiłkujemy się tutaj firmą zewnętrzną, która ponad dekadę już funkcjonuje w obszarze doradzania tutaj samorządom, która przez te 10 ponad lat uruchomiła 6 mld zł i też mając tutaj partnera zewnętrznego, który ma inne możliwość rozpoznania wstępnie tego rynku rozmawiając z bankami, bo my takich możliwości jako gmina nie mamy. Ten koszt, który poniesiemy w związku z umową podpisaną z firmą Aesco Group odzyskamy już na samej prowizji, którą byśmy musieli zapłacić bankowi, gdybyśmy wystartowali samodzielnie do tego konkursu. Natomiast również mniejsza marża do samych emisji obligacji będzie się przenosić na koszty obsługi odsetek na lata następne, czyli do 2036 roku.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że jeżeli koszty obsługi przez firmę zewnętrzną są niższe to jest pytanie dlaczego w poprzednich latach nie korzystali z obsługi zewnętrznej. Oczywistym jest to, że w naszej sytuacji finansowej, Pan Skarbnik to potwierdził, korzystanie z firmy zewnętrznej po prostu daje nam gwarancje, że te środki finansowe pozyskamy i że przez to ryzyko gdzie stajemy się mniej wiarygodnym partnerem finansowym dla banków, może zostać w jakiś sposób zniwelowane, bo część tego ryzyka bierze na siebie firma finansujących, to są naturalne mechanizmy finansowe. Natomiast samo to, że przystępujemy do współpracy z firmą zewnętrzną, która na rynku jest znana w zakresie takich usług, jest dla nas sygnałem, że kolejne takie emisje to możemy dojść do takiego momentu, że firmy zewnętrzne nie będą chciały nam już pomagać i to jest ta dyscyplina finansów, o której mówiłem, zamiast zwiększać deficyt powinniśmy zmierzać do tego, że takie sytuacje jak przekazanie środków na rok następny, na chociażby łącznik, powinny pomniejszać deficyt roku bieżącego i to jest dla mnie dyscyplina finansów i odpowiedzialne zarządzanie deficytem i budżetem i tego mi brakuje w tych ostatnich decyzjach.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/339/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 11**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowa zmiana WPF-u wynika ze zmiany uchwały budżetowej. Załącznik Nr 1 do uchwały– „Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Sanoka na lata 2020-2038” otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały. Załącznik Nr 2 do uchwały „Wykaz przedsięwzięć do WPF” otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 niniejszej uchwały.

Zgodnie ze zmianami w budżecie w 2021 roku, dokonano następujących zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miasta Sanok na lata 2021-2038:

|  |  |
| --- | --- |
| **Zwiększenie dochodów w 2021 r.** | 6 483 961,22 zł |
| w tym: |  |
| Zwiększenie dochodów bieżących | 483 961,22 zł |
| Zwiększenie dochodów majątkowych | 6 000 000,00 zł |
| **Zwiększenie wydatków w 2021 r.** | 7 141 961,56 zł |
| w tym: |  |
| Zwiększenie wydatków bieżących | 638 632,00 zł |
| Zwiększenie wydatków majątkowych | 6 503 329,56 zł |
| **Deficyt (plan) po zmianach** | 24 176 859,06 zł |
| **Zwiększenie przychodów** | 658 000,34 zł |

Dodano przedsięwzięcie pn. "Rozbudowa infrastruktury turystycznej w zakresie ruchu rowerowego na terenie Miasta Sanoka". Zadanie zostanie sfinansowane w całości ze środków pochodzących z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, które otrzymaliśmy w roku bieżącym.

W związku z powyższym, zgodnie z zapisami wynikającymi z wniosku, zaangażowano przychody z tytułu nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych na rok 2022 w kwocie 5.000.000,00 zł.

Ponadto, zgodnie z dyspozycją Marszałka Województwa Podkarpackiego zmniejszono
w roku 2021 dotacje dla Województwa Podkarpackiego na zadanie " Budowa drogi wojewódzkiej Nr 886 na odcinku pomiędzy planowana obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajowa nr 28", z przesunięciem środków dotacyjnych na rok 2022 w wysokości 2.340.518,20 zł.

W zakresie planowanego do zaciągnięcia zobowiązania (emisja obligacji) zaktualizowano harmonogram wykupu zgodnie z uchwałą w sprawie emisji obligacji Miasta Sanoka.

Pełen zakres zmian obrazują załączniki nr 1 i 2 do niniejszej uchwały

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/340/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sanoka Nr XLI/320/21 z dnia 25 marca 2021r. w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID- 19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: zmiana podjęta w uchwale z dnia 25 marca 2021 r. wynika z uwag biura prawnego Wojewody, gdzie zakwestionowano § 6 uchwały, mianowicie użyty termin dot. wejścia w życie uchwały jest mało precyzyjny, a mówił o tym, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z mocą obowiązującą od 1 kwietnia 2021 roku. Żeby dokładnie sprecyzować czy uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, czy po 14 dniach, czy z mocą obowiązująca od 1 kwietnia zaproponowany następujący zapis § 6 „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie z mocą obowiązująca od dnia 1 kwietnia 2021 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/341/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Sanoka Nr XLI/321/21 z dnia 25 marca 2021r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą ulg w spłacie należności pieniężanach o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii COVID -19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: uwaga biura prawnego Wojewody dotyczyła § 2 ust. 2, który po tej poprawce otrzymuje brzmienie „W przypadku najemców prowadzących działalności gospodarczą nieobjętą ograniczeniami określonymi w ust. 2, odstąpienie od naliczenia czynszu lub umorzenie czynszu wymagalnego wg wartości netto (bez podatku VAT) może nastąpić w przypadku przychodu nie przekraczającego 50% przychodu w stosunku do okresów określonych w ust. 1”. Uwaga dotyczyła również § 15, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie z mocą obowiązująca od dnia 1 marca 2021 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/342/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat przedstawił projekt uchwały: Rada Miasta Sanoka podjęła w tej sprawie już dwie uchwały, pierwszą w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie przez Burmistrza Miasta Sanoka z wnioskiem do Krajowego Zasobu Nieruchomości o dotację, ta uchwała została przez Pana Burmistrza wykonania, wniosek został złożony, środki finansowe zostały przelane na rachunek Gminy Miasta Sanoka, dzisiaj zostały wprowadzone również do budżetu. Druga uchwała to w sprawie wyrażenie zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu, która zostanie wykonana w dniu jutrzejszym, gdzie samorząd Ustrzyk, Medyka, Przemyśla, Mielca oraz Sanoka wraz z Krajowym Zasobem Nieruchomości zawrą w formie aktu notarialnego umowę spółki. Umowa ta będzie przewidywała obowiązek przekazania środków uzyskanych w ramach dotacji z Krajowego Zasobu Nieruchomości na rachunek spółki w zamian za objęcie udziałów. Natomiast przedmiotem dzisiejszej uchwały jest podwyższenie kapitału zakładowego spółki poprzez wniesienie aportem nieruchomości. Gmina Miasta Sanoka w dniu 17 grudnia 2020 stała się właścicielem tej nieruchomości, na którą urząd zlecił operat szacunkowy, z którego wynika, że jej wartość wynosi 706.800 zł netto. Podjęcie przedmiotowej uchwały umożliwi Burmistrzowi Miasta Sanoka przekazanie tej nieruchomości do spółki w celu zrealizowania na nim przedsięwzięcia inwestycyjnego w formie czterech budynków wielorodzinnych, które będą zawierały w sobie około 70 mieszkań.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że na posiedzeniu komisji Pan burmistrz Kondrat informował nas, że jest decyzja o pozwoleniu na budowę na budynki zlokalizowane w tym miejscu, jest to jedyne w tej chwili najwłaściwsze miejsce do realizacji budownictwa, bo mamy swój udział w postaci działki, blisko są sieci, uzbrojenia, ale czy na dzień dzisiejszy kiedy już jest decyzja o pozwoleniu na budowę, czy projekt zorganizowania terenu uwzględnia wymagane zgodnie z warunkami technicznymi ilość miejsc postojowych, garażowych, bo teren jest dość trudny w realizacji, jest ciasna zabudowa.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że miasto dysponuje decyzją o warunkach zabudowy na to przedsięwzięcie, nie mamy jeszcze pozwolenia budowlanego, nie dysponujemy również dokumentacją projektową, po wniesieniu aportu przez Gminę Miasta Sanoka to będzie już zadanie spółki, która z tych środków, które pozyska sfinansuje i zleci taką dokumentację. Natomiast na tej działce niespełna 70 ar będzie możliwość wybudowania około 70 lokali mieszkalnych, oczywiście z zasadami związanymi z prawem budowalnym i z warunkami technicznymi usytuowania budynków, ale to będzie projektowane dopiero na zlecenie spółki.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/343/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany nazwy placu na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: na sesji w dniu 25 marca 2021 r. Rada Miasta podjęła uchwałę Nr XLI/329/21 w sprawie zmiany nazwy Plac Harcerski na Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego, jednakże na skutek omyłki pisarskiej błędnie została oznaczona działka, na której znajduje się Plac Harcerski, w uchwale była działka 26/8, a powinna być działka 28/6. W związku z tą pomyłka Wojewoda Podkarpacki w dniu 16 kwietnia wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności uchwały. Pomimo wyjaśnień 20 kwietnia Wojewoda wydał rozstrzygnięcie unieważniające uchwałę podjętą 25 marca, dlatego dzisiaj zostaje przedstawiony do podjęcia w zasadzie ten sam projekt uchwały tylko już z dobrym numerem działki 28/6.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/344/21 głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości oznaczonej jako działka nr 152/3 o pow. 0,0280 ha położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, przy ul. Jana Pawła II 21a, obręb Wójtowstwo, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 152/3 o powierzchni 0,0280 ha, na rzecz wnioskodawcy, na okres 10 lat, z przeznaczeniem na cele handlowe, składowe oraz plac manewrowy.

Z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie wydzierżawienia na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się aktualny dzierżawca, prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą, tj. Sklep Rolno-Spożywczy *Helena*. Umowa dzierżawy nr 76/2019 została zawarta na czas oznaczony 3 lat i obowiązuje do dnia 31.12.2021 r. i była aneksowana dn. 30.10.2020 r.

Przedmiotowa działka zabudowana jest jednokondygnacyjnym budynkiem handlowym, o powierzchni zabudowy 79 m2, wybudowanym przez ówczesnego dzierżawcę Wojewódzką Spółdzielnię Ogrodniczo-Pszczelarską w Krośnie – oddział w Sanoku (później: Spółdzielnia Ogrodniczo-Pszczelarska *SOPSAN*), na podstawie pozwolenia na budowę z dnia 05.04.1976 r. Od 31.12.2008 r. budynek stanowi własność aktualnego dzierżawcy działki.

Dzierżawca uzasadnia wniosek chęcią późniejszego wykupu działki na własność, jednakże aby móc rozpatrzyć tę sprawę, koniecznym jest uprzednie zawarcie umowy na okres minimum 10 lat. Dłuższy okres dzierżawy umożliwi podjęcie szerszych działań związanych z podniesieniem standardu i estetyki istniejącego budynku. Wiąże się to z poniesieniem dodatkowych nakładów finansowych, które będą mogły się zamortyzować w dłuższym okresie. Wydzierżawiona nieruchomość jest już zagospodarowana i regularnie porządkowana przez Dzierżawcę, a Gmina Miasta Sanoka nadal otrzymywać będzie wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy i podatku od nieruchomości. Zgodnie z  aktualnie obowiązującym *Zarządzeniem Nr 213/2018 Burmistrza Miasta Sanoka z dnia 04.12.2018 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntów będących własnością Gminy Miasta Sanoka, z późn. zm.,* czynsz dzierżawny wynosi 753,50 zł netto miesięczne, powiększony o podatek VAT.

Przedstawiany do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony w przypadku, kiedy na odstąpienie od obowiązkowego trybu przetargowego wyrazi zgodę odpowiednia rada – w odniesieniu do nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego. Przepis ten nie precyzuje żadnych przesłanek, jakie muszą zaistnieć w przypadku odstąpienia od trybu przetargowego. Ustawodawca zostawia w tym zakresie dość dużą uznaniowość właściwemu organowi administracji.

Podjęcie przedmiotowej uchwały nie spowoduje nowych skutków finansowych dla budżetu miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/345/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 723/43 o pow. 0,0174 ha na rzecz użytkowników wieczystych nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 723/31, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej
w ewidencji gruntów jako działka nr 723/43 o pow. o pow. 0,0174 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00008028/8.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.
o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej
w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Przedmiotowa nieruchomość jest wyłożona płytami drogowymi i jest aktualnie wykorzystywana przez wnioskodawcę na cele parkingowe. Przedmiotowy grunt jest funkcjonalnie związany z działką wnioskodawcy, na której prowadzi działalność – Zakład Betoniarsko-Kamieniarski. Wykup pozwoli na doprowadzenie do zgodności stan faktyczny ze stanem prawnym.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która zostanie określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Szacunkowo będzie to kwota około 9 000,00 zł netto. Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeznaczyć działkę o nr 723/43 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawcy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/346/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 146/2 o pow. 0,0054 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 146/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Targowej, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 146/2 o pow. 0,0054 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00052357/6 .

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.
o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej
w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż działki w drodze bezprzetargowej, na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości, zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 146/8, zabudowanej dwoma budynkami (mieszkalnym i niemieszkalnym).

Przedmiotowa nieruchomość stanowi część faktycznego dojazdu do posesji. Wykup pozwoli na doprowadzenie do zgodności stan faktyczny ze stanem prawnym. Przedmiotowy grunt jest funkcjonalnie związany z działką wnioskodawcy, stanowi spójną gospodarczą całość. Ponadto działka gminna posiada niewielką powierzchnię oraz takie położenie, które nie daje możliwości zagospodarowania jej jako odrębną nieruchomość.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym na kwotę – 3 450,00 zł. Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeznaczyć działkę o nr 146/2 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawcy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/347/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia nieruchomości służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 2110/4, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami stanowi, że nieruchomości gminne mogą być m.in. obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi.
Z kolei art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym kompetencje do podejmowania uchwał w sprawie obciążania nieruchomości daje odpowiedniej radzie.

Przedmiotem niniejszej uchwały jest ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej jako działka nr 2110/4, położonej w obrębie Dąbrówka miasta Sanoka. Działka stała się własnością miasta na podstawie decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 04.01.2021r., znak: N-V.7532.1.597.2020.

Zgodnie z art. 305¹ Kodeksu cywilnego, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia,
o których mowa w art. 49 § 1 Kc., prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (tzw. służebność przesyłu).

Służebność przesyłu określa zakres w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajdują się jego urządzenia przesyłowe – wszelkie konstrukcje i instalacje tworzące linie do doprowadzenia i odprowadzenia płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Źródłem służebności przesyłu powinna być umowa zawarta w formie aktu notarialnego między przedsiębiorcą przesyłowym i właścicielem gruntu.

Projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku o ustanowienie służebności przesyłu, złożonego przez PGE Dystrybucja S. A. w Lublinie. Spółka wykonuje inwestycję związaną z budową odcinka linii elektroenergetycznej nN, w postaci kabla ziemnego typu YAKXS 4x35 mm2 w rurze ochronnej HDPE.

Wniosek skierowany był do Starosty Sanockiego, realizującego zadania Skarbu Państwa. Jednakże, w związku ze zmianą - w styczniu 2021 r., własności działki nr 2110/4, sprawa jego rozpatrzenia i ustanowienia służebności przesyłu została przekazana do Gminy Miasta Sanoka.

PGE Dystrybucja S. A, w Lublinie, zawnioskowała o ustanowienie służebności przesyłu w celu eksploatacji i utrzymania urządzeń infrastruktury tj. kablowej linii elektroenergetycznej nN – zgodnie z jej przeznaczeniem, a także jej konserwacji wykonania robót związanych z dozorem, pomiarami okresowymi, remontami, naprawami, modernizacją, demontażem, i wymianą – bez zmiany jej przebiegu. Powierzchnia służebności przesyłu wynosi 10 m2.

Służebność przesyłu zostanie ustanowiona bezterminowo, za jednorazowym wynagrodzeniem, które zostało określone przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 15,00 zł netto.

Koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności przesyłu, tj. koszty przygotowania dokumentów, koszty notarialne i sądowe obciążają wnioskodawcę, czyli PGE Dystrybucja S. A. w Lublinie., co będzie zawarte w protokole uzgodnień.

W tym stanie faktycznym i prawnym podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/348/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił przerwę.

Po przerwie.

**Ad. 20.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: podjęcie uchwały wynika z konieczności dostosowania aktów prawa miejscowego do wymogów ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 611).

Niniejszy akt ustala zasady wynajmu lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka, określa także wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającego wynajęcie lokalu wchodzącego w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miasta Sanoka oraz wysokość dochodu gospodarstwa domowego uzasadniającą zastosowanie obniżek czynszu.

Ponadto w uchwale uregulowane są kryteria wyboru osób, którym przysługuje pierwszeństwo zawarcia umowy najmu lokalu mieszkalnego i najmu socjalnego, warunki dokonywania zamiany lokali, tryb rozpatrywania i załatwiania wniosków o najem lokali mieszkalnych i o najem lokali socjalnych oraz sposób poddania tych spraw kontroli społecznej. W niniejszym akcie znalazły się także zasady postępowania w stosunku do osób, które pozostały w lokalu opuszczonym przez najemcę lub w lokalu, w którego najem nie wstąpiły po śmierci najemcy.

Ustalenie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy i sposobu poddania tych spraw kontroli społecznej umożliwi tworzenie warunków
do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych wspólnoty samorządowej, które należą do zadań własnych Gminy Miasta Sanoka.

Zgodnie z nową ustawą nie ma pojęcia „najmu lokali socjalnych” tylko „najem socjalny lokalu”. Nowością jest obowiązek weryfikacji przez gminę nie częściej niż co 2,5 roku kryterium wysokości dochodu uzasadniającej oddanie w najem lokalu. Obowiązkowi temu nie podlega najem socjalny lokalu.

W uchwale określone są progi dochodowe uprawniające do zawarcia:

- umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony, jeżeli średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego nie przekracza 225% najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 175% najniższej emerytury w gospodarstwie wieloosobowym

- umowy najmu socjalnego lokalu - jeżeli średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego nie przekracza 150% najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 100% najniższej emerytury w gospodarstwie wieloosobowym.

Umowy najmu lokalu mieszkalnego zawierane są na czas nieoznaczony, natomiast umowy najmu socjalnego lokalu oraz umowy najmu tymczasowego pomieszczenia zawierane są czas oznaczony: czas określony w uchwale nie dłuższy niż 3 lata – najem socjalny, w przypadku najmu pomieszczenia tymczasowego zgodnie z ustawą na czas nie dłuższy niż 6 m-cy.

Uchwała nie określa wzoru wniosku i załączników, gdyż wzór ten określony zostanie w zarządzeniu Burmistrza Miasta. Komisja Mieszkaniowa powołana zostanie także na podstawie Zarządzenia Burmistrza.

Wytyczne dot. powierzchni użytkowej lokalu dla kandydatów najemców lokali zostały podtrzymane jak w dotychczas obowiązującej uchwale z roku 2007 co wynika z powierzchni lokali znajdujących się w mieszkaniowym zasobie gminy.

Na dzień 20 kwietnia br. w zasobach gminy znajduje 716 lokali mieszkalnych w tym: 625 mieszkań komunalnych, 85 lokali z przeznaczeniem na najem socjalny lokalu oraz 6 pomieszczeń tymczasowych. Zasoby administruje w imieniu gminy Spółka SPGM.

Na przydział mieszkania docelowego oczekuje obecnie 408 rodzin, które umieszczone są na listach mieszkaniowych z roku 1997 – 1 rodzina, roku 2002 – 40 rodzin, roku 2006 – 95 rodziny, roku 2010 – 113 rodzin, roku 2014 – 104 rodziny i roku 2017 – 58 rodzin. Ponadto na przydział lokali mieszkalnych z list prywatno- czynszowych oczekuje 7 rodzin. Natomiast na zamianę mieszkania oczekuje 38 rodzin. Łącznie na poszczególnych listach jest 459 rodzin.

Od roku 2018 do chwili obecnej wpłynęło 69 wniosków o zawarcie umowy najmu lokalu mieszkalnego na czas nieoznaczony, 6 wniosków na najem socjalny lokalu oraz 20 wniosków o zamianę lokalu.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Radożycki poinformował, że mnie bardzo niepokoi w rozdziale II § 5 pkt. 2, że w przypadku śmierci najemcy zostaje np. córka, czy syn w tym mieszkaniu i co w sytuacji jeśli ta osoba zarobi 2815 zł brutto, co się wówczas stanie z taką osobą, czy zostanie eksmitowana z tego mieszkania, czy zostanie jej przydzielone mieszkanie socjalne?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że wysokość dochodu jest określona w naszym przypadku na 225% tej najniższej emerytury, jeżeli ten dochód będzie przekraczał to z taka osobą nie będzie mogła być spisana umowa.

Radny Pan Łukasz Radożycki stwierdził, że czyli taka osoba zostanie wyeksmitowana z tego mieszkania gdzie spędziła całe życie od urodzenia.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że ustawa mówi jasno i wyraźnie co my w takich przypadkach mamy zrobić, my postępujemy zgodnie z ustawą, to Państwo decyduje czy ten próg ma zostać w wysokości takiej jak jest w projekcie uchwały, czy chcecie żeby ten próg podnieść. Dodam tylko jedną rzecz, my mamy bardzo ograniczony zasób mieszkaniowy i zwiększenie tego progu przy gospodarstwie jednoosobowym z 225% na wyższy spowoduje to, że my będziemy mieć dużo więcej wniosków niż wpływa obecnie i tych wniosków nie będziemy mogli zrealizować bo nie mamy na tyle mieszkań w naszym zasobie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/349/21 głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 21.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Zarszyn, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: stosownie do zapisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym przewóz osób wykonywany w ramach gminnego transportu zbiorowego na obszarze gmin może odbywać się wtedy, gdy owe gminy postanowią zawrzeć stosowne porozumienie w sprawie realizacji zadania publicznego transportu zbiorowego na swoim terenie.

Wójt Gminy Bukowsko, Wójt Gminy Sanok oraz Wójt Gminy Zarszyn, reprezentujący trzy samorządy lokalne tj. Gminę Bukowsko, Gminę Sanok oraz Gminę Zarszyn pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. zwrócili się do Burmistrza Miasta Sanoka z prośbą o uruchomienie nowej linii komunikacji miejskiej na trasie Sanok – Pisarowce – Jędruszkowce – Pielnia – Nadolany – Nowotaniec – Nagórzany - Wola Sękowa –Wygnanka.

Gmina Bukowsko jak i Gmina Sanok powierzyły Gminie Miasta Sanoka zadanie organizacji gminnego transportu zbiorowego na swoim terenie, więc uruchomienie ww. połączenia będzie wiązało się z aneksowaniem obowiązujących już porozumień międzygminnych.

Natomiast w celu realizacji tego zadania na terenie Gminy Zarszyn konieczne jest zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Sanoka a Gminą Zarszyn.

Przewiduje się, że nowa linia na trasie Sanok – Pisarowce – Jędruszkowce – Pielnia – Nadolany – Nowotaniec – Nagórzany - Wola Sękowa –Wygnanka wykonywać będzie 8 kursów dziennie w jedną stronę, co daje ok. 313 wzkm dziennie. Autobusy kursować będą w dni robocze od poniedziałku do piątku.

Zgodnie z postanowieniami, zawartymi w projekcie porozumienia Gmina Zarszyn będzie zobowiązana do pokrycia kosztów świadczenia usług transportowych na odcinku od ostatniego przystanku komunikacyjnego na terenie Gminy Sanok w miejscowości Jędruszkowce do ostatniego przystanku komunikacyjnego na terenie Gminy Zarszyn w miejscowości Pielnia. Gmina Zarszyn w ramach powierzonego zadania będzie pokrywać także 25 % kosztów ilości wozokilometrów wykonywanych na odcinku od ostatniego przystanku na terenie Gminy Miasta Sanoka do przystanku w miejscowości Pisarowce, zlokalizowanego za skrzyżowaniem przy drodze w kierunku miejscowości Jędruszkowce. Rocznie na terenie Gminy Zarszyn wykonywanych będzie ok. 23 860 wzkm.

Porozumienie zostanie zawarte na czas określony do dnia 31 grudnia 2026 r.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/350/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 22.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: Wójt Gminy Bukowsko, Wójt Gminy Sanok oraz Wójt Gminy Zarszyn, reprezentujący trzy samorządy lokalne tj. Gminę Bukowsko, Gminę Sanok oraz Gminę Zarszyn pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. zwrócili się do Burmistrza Miasta Sanoka z prośbą o uruchomienie nowej linii komunikacji miejskiej na trasie Sanok – Pisarowce – Jędruszkowce – Pielnia – Nadolany – Nowotaniec – Nagórzany - Wola Sękowa – Wygnanka.

W związku z powyższym po przeanalizowaniu obowiązującej Uchwały Nr XXXI/232/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 23 lipca br.uznano, że miejscowości: Pisarowce, Jędruszkowce i Pielnia zostaną przyporządkowane do 2 strefy biletowej – cena biletu jednorazowego normalnego w tej strefie wynosi 4,40 zł. W strefie tej ujęto również miejscowość Nowosielce, mimo, iż nie jest ona wskazana na razie do obsługi przez komunikację miejską.

Natomiast miejscowości Nadolany, Nowotaniec, Nagórzany, Wola Sękowa
i Wygnanka zostaną przyporządkowane do 3 strefy biletowej, w której cena biletu jednorazowego normalnego wynosi 5,00 zł.

Ww. miejscowości będą ponadto przyporządkowane do strefy 4 tzw. wewnątrzstrefowej, w której cena biletu jednorazowego normalnego wynosi 3,60 zł.

W związku z art. 3 ustawy z dnia 21 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązanych związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw w paragrafie 6 uchwały dodany został zapis dot. korzystania z przejazdów bezpłatnych (ulga samorządowa) przez osoby będące dawcami osocza.

Natomiast zgodnie z ustawą z dnia 20 marca 2015 r. o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych osobom będącym działaczami opozycji antykomunistycznej oraz represjonowanym z powodów politycznych przysługuje ulga taryfowa w wysokości 50% przy przejazdach środkami komunikacji miejskiej. Stąd w paragrafie 6, ust. 3 uchwały zamianie uległ zapis punktu b.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23.05.1991 r. o związkach zawodowych projekt uchwały został przesłany do organizacji związkowych celem zaopiniowania.

Uchwała uzyskała pozytywną opinię NSZZ „Solidarność” Zarząd Regionu „Podkarpacie” Oddział w Sanoku oraz Rady OPZZ Powiatów Sanockiego, Brzozowskiego i Bieszczadzkiego w Sanoku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis zwróciła się z pytaniem, czy te ulgi dla dawców osocza, dla osób represjonowanych to są ulgi na wszystkich trasach, czy ogólnie do wszystkich biletów jakie obecnie są też na terenie miasta Sanoka?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała, że te ulgi dotyczą wszystkich przejazdów niezależnie od tego czy to będzie na terenie miasta, czy to będzie poza miastem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/351/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.23.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia aktualizacji założeń do Planu Zaopatrzenia w Ciepło, Energię Elektryczną i Paliwa Gazowe dla Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie uchwalenia aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasta Sanoka”.

Konieczność opracowania aktualizacji założeń wynika z art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne, który mówi, że projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe sporządza się na okres 15 lat i aktualizuje co najmniej raz na 3 lata.

W roku 2016 został opracowany projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasta Sanoka, który zgodnie z zapisami powyższej ustawy należy obecnie zaktualizować.

Opracowana aktualizacja uwzględnia zmiany uwarunkowań zewnętrznych w zakresie prawa krajowego i Unii Europejskiej, a także polityki energetycznej państwa.

W aktualizacji założeniach przedstawiono:

 a) ocenę stanu aktualnego i przewidywanych zmian zapotrzebowania na ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe,

 b) przedsięwzięcia racjonalizujące użytkowanie ciepła, energii elektrycznej i paliw gazowych,

 c) możliwości wykorzystania istniejących nadwyżek i lokalnych zasobów paliw i energii, z uwzględnieniem energii elektrycznej i ciepła wytwarzanych w odnawialnych źródłach energii, energii elektrycznej i ciepła użytkowego wytwarzanych w kogeneracji oraz zagospodarowania ciepła odpadowego z instalacji przemysłowych,

 d) możliwości stosowania środków poprawy efektywności energetycznej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej,

 e) zakres współpracy z innymi gminami.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny uzgodnił w zakresie sanitarno – higienicznym odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla projektu dokumentu pn. „Aktualizacja projektu założeń dla planu zaopatrzenia w ciepło, energie elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasta Sanoka”.

Również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie na podstawie powyższej ustawy stwierdził, że dla Aktualizacji projektu założeń dl planu zaopatrzenia w ciepło, energie elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miasta Sanoka nie jest wymagane przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Ponadto Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą nr 240/4798/20 zaopiniował pozytywnie przedłożoną Aktualizację w zakresie koordynacji współpracy z innymi gminami oraz w zakresie zgodności z polityką energetyczną państwa.

Natomiast Burmistrz Miasta Sanoka działając na podstawie art.39 ust 1 i 2, art. 40 i 41 ustawy z dnia 3 października o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania aktualizacji, której projekt przekazano do opiniowania i procesu konsultacji społecznych. W wyniku procedury konsultacji społecznych nie wpłynęły żadne uwagi do projektu aktualizacji.

Dokument zawiera plan działań w zakresie zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe. Do najważniejszych działań zaliczono:

- zmniejszenie zapotrzebowania na energię cieplną poprzez ograniczenie strat ciepła – termomodernizacja budynków

- kształtowanie właściwych zachowań społecznych poprzez propagowanie konieczności oszczędzania energii cieplnej i elektrycznej oraz uświadamianie o szkodliwości spalania paliw o niskiej jakości

- zapewnienie wszystkim obecnym i przyszłym odbiorcom, niezbędnych dostaw mocy i energii elektrycznej o obowiązujących standardach

- promocja i rozwój stosowania Odnawialnych Źródeł energii oraz efektywnego wykorzystania energii.

Związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/352/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.24.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla miasta Sanoka na lata 2021-2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski przedstawił projekt uchwały: celem i zadaniem tego programu jest stworzenie warunków sprzyjających prawidłowemu funkcjonowaniu rodziny poprzez rozwijanie systemu profilaktyki, wsparcia dzieci i rodzin, przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej z terenu Gminy Miasta Sanoka. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej są świadczone takie usługi, ale ten program ma jeszcze bardziej wzmożyć te działania i wspierać współpracę MOPS-u z innymi organizacjami pozarządowymi, z jednostkami samorządowymi aby wspomagać naszą rodzinę. Wspomagamy w dwojaki sposób, przez świadczenia socjalne, ale też świadczenia finansowe, zwłaszcza jeśli chodzi o świadczenia rodzinne, tutaj szczególnie kładziemy nacisk na to, aby te funkcje opiekuńczo – wychowawcze były zaspokajane. Taki program jest wymagany z jeszcze jednego względu, są różnego rodzaju programy systemowe, które wymagają aby gminy taki program w postaci dokumentu posiadały, mimo tego, że te zapisy są realizowane w ramach innych strategii np. gminnej strategii rozwiazywania problemów społecznych. Program ten posiada w sobie charakterystykę problemów społecznych Gminy Miasta Sanoka oczywiście w większości związanych z pomocą rodzinom i skierowany jest do wszystkich rodzin, ale przede wszystkim w szczególności do tych, które przeżywają trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej oraz zagrożonych umieszczeniem dzieci w pieczy zastępczej.

Dyrektor MOPS-u zgłosił również autopoprawkę, mianowicie na str. 14 w tabeli „Rodzaje udzielanych świadczeń pomocy społecznej (zadania własne gminy) w latach 2018-2020” było przy wydanych posiłkach 1715 a powinno być 355, również w pozostałych rubrykach zostały wprowadzone zmiany. Na stronie 7 wystąpiła pomyłka w liczbie wydanych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w roku szkolnym 2018/2019, było 3374 a powinno 374.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że na Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej zastępca dyrektora Pan Dariusz Jabłoński obiecał, że autopoprawka będzie w formie pisemnej i że radni dostaną to jako autokorektę do projektu uchwały, więc na przyszłość bym prosiła żeby tak było.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski poinformował, że autopoprawka została złożona na piśmie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/353/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 25.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany składu osobowego Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki na wstępie wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, a mianowicie w podstawie prawnej wykreśla się zdanie „in fine w zw. Z ust. 5 pkt 4”, a § 1 projektu uchwały otrzymuje brzmienie „Wyraża się opinię pozytywną w sprawie powołania Pana R. P. do składu Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu”. Przy autopoprawce w uzasadnieniu do projektu uchwały będzie wykreślone zdanie „Jednocześnie zgodnie z § 11 ust. 5 pkt. 4 fundator może odwołać członka Rady w każdym czasie”.

Następnie Zastępca Burmistrza przedstawił osobę Pana R. P.

R. P. jest związany ze sportem w sposób ciągły od 1978 roku. Początkowo jako zawodnik SKŁ Górnik Sanok a następnie w roli trenera i działacza. Od 23 lat jest trenerem short—tracku. Poza realizacją szkolenia zajmuje się organizowaniem zawodów w tej dyscyplinie. Corocznie, na sanockiej Arenie odbywają zawody ogólnopolskie i międzynarodowe. Ostatnie lata to przede wszystkim dalsza działalność trenerska, której efektem było m.in. zdobycie przez podopiecznych 10 medali Mistrzostw Polski Juniorów w latach 2020 i 2021. R. P. jest również sędzią międzynarodowym. Znajduje się w gronie 18-tu sędziów z całego świata posiadających najwyższe uprawnienia na stanowisku startera. W ostatnich latach reprezentował Polskę na zawodach Pucharu Świata w Dreźnie 2016 i Montrealu 2019r., Europejskich Festiwalach Sportu w Erzurum 2018 i Sarajewie 2019 oraz na imprezach mistrzowskich: Mistrzostwach Świata Juniorów w Sofii 2016, Innsbrucku 2017 oraz Bormio ITA 2020, Mistrzostwach Europy w Dreźnie 2018, Dordrechtcie NED 2019 i Gdańsku 2021 oraz Mistrzostwach Świata Seniorów w Dordrechtcie NED 2021. R. P. w latach 2014-2018 był członkiem Zarządu PZŁS, obejmując w trakcie kadencji stanowisko wiceprezesa.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały z uwzględnieniem autopoprawki, która został zaproponowana na komisji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że mam pytanie fundamentalne, pomijając już pewien bałagan, który się tutaj wkradł i z którym się spotkaliśmy się już wczoraj, mieliśmy wątpliwości i to zostało wyjaśnione, aczkolwiek dzisiaj w świetle dodatkowych dokumentów oraz analizy statutu, obawiam się że gdybyśmy podjęli przedmiotową uchwałę w takiej formie jaką mamy w tej chwili, nawet po autopoprawce, będzie bezprawna. § 11 pkt. 3 Statut Fundacji wyraźnie mówi o tym, że Rada Fundacji posiada 5 członków, my w tym momencie powołujemy 6 członka, nie odwoływaliśmy jeszcze nikogo z tych 5, którzy byli do tej pory powołani. Dostaliśmy co prawda oświadczenie o rezygnacji z funkcji pełnienia przewodniczącego ale nie z członkostwa. W tym momencie sytuacja wygląda tak, że nie wiedzieć czemu Pan Burmistrz próbował odwołać, jak się okazuje chyba nieskutecznie, Pana M. S. z dotychczasowej funkcji, czego chyba też nie mógł zrobić, bo z funkcji nie mógł go odwołać, natomiast na pewno nie odwołał go z członkostwa, bo nie opiniowaliśmy takie odwołania, a jeszcze raz podkreślam, §11 pkt. 2 mówi o tym, żeby kogoś odwołać lub powołać należy uzyskać pozytywną opinię Rady Miasta, a w tym momencie my powołujemy 6 członka, gdzie pkt. 3 wyraźnie wskazuje, że ilość członków jest 5. Myślę, że mamy tutaj dość solidy problem narażając się na uchwałę, która nie będzie miała żadnej mocy prawnej.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że ja oczywiście za taką uchwałą nie mogę zagłosować pozytywnie dlatego, że ona jest obarczona poważnym błędem prawnym, więc ja nie mogę zagłosować za czymś co wiem z góry, że jest niezgodne z prawem, w tym wypadku ze statutem Fundacji. To o czym wspomniał Pan radny Osika to jest jedna rzecz, natomiast ta uchwała w swojej pierwotnej wersji została skonstruowana fatalnie. Po pierwsze, żeby powołać to trzeba odwołać, po drugie w jednej uchwale pierwotnie mieliśmy i powołanie i odwołanie, opiniowanie, co jest karygodnym błędem formalno – prawnym, bo przecież gdyby ktoś chciał zagłosować w jednym przypadku za, a w drugim przeciw to nie ma takiej możliwości, autopoprawka miała to jakby poprawić, ale niczego nie poprawia. Ja miałem nadzieję, że Pan Burmistrz wyjdzie i poprosi nas o głosowanie przeciw, że ponownie do tego tematu się powróci, bo skoro uchwała nie została zdjęta z porządku obrad, a w tej chwili ją procedujemy to tak należałoby rozumieć i tutaj wnioskodawca jednak powinien te przyczyny formalno – prawne wziąć pod uwagę. Ja przypomnę, że jako Rada Miasta, jako fundator wprowadziliśmy poprawki do zaproponowanego statutu gdzie wprowadziliśmy zapis m.in. o pozytywnym opiniowaniu powołania i odwołania członków Rady Fundacji i pełna zgoda tutaj z radnym Osiką, najpierw musimy zaopiniować pozytywnie odwołanie jednego z członków Rady Fundacji, żeby móc powołać nowego. Nic takiego się nie wydarzyło. W materiałach, o których wspomniał radny Osika, to muszę powiedzieć, że jest taka relacja, co najmniej delikatnie mówiąc bardzo zastanawiająca, wymagana na pewno wyjaśnienia, szkoda, że nie ma burmistrza Matuszewskiego, bo myślałem, że w tym wypadku jeżeli chodzi o Fundację to pomoże nam rozwiać jakieś wątpliwości i wypowie się w tej sprawie, bo wielokrotnie wspominał, że Fundacja to jego dziecko, więc w tym punkcie jego obecność byłaby jak najbardziej wskazana, niestety nie ma go przy tym punkcie. Ja nie wiem czego taka uchwala obarczona błędem formalno – prawnym pojawia się dzisiaj na sesji, jednak należałoby do takich uchwał podchodzić z należytą starannością, to są jednak kwestie statutowe, te zmiany należy zgłaszać do KRS, powinna być uchwała, która wyraża pozytywną opinię o odwołaniu, załącznikiem do tej uchwały oprócz uzasadnienia powinien być projekt uchwały fundatora o odwołaniu i wtedy po pozytywnej opinii Rady, w imieniu nas Burmistrz taką uchwałę doręcza jednemu z członkowi Rady Fundacji i wtedy automatycznie po podjęciu takiej uchwały można podjąć drugą uchwałę o pozytywnym zaopiniowaniu powołania na jego miejsce kolejnego kandydat. Nie mam nic przeciwko nowemu powołaniu i kandydatowi na to stanowisko, natomiast musimy mieć tą świadomość, że nie możemy jako Rada podejmować uchwał obarczonych błędem prawnym, bo to by źle o nas świadczyło. Ja jednak Państwa proszę o to, żeby tą uchwałę odrzucić w całości i niech Burmistrz jeżeli ma takie intencje, przygotuje w należyty sposób taką uchwałę, jednak Fundacja to jest tworzona przez Radę Miasta instytucja, jesteśmy jakby najwyższym organem, fundatorem, więc kto jak kto, ale my powinniśmy stać przede wszystkim na straży tego aby wszystko w tym zakresie odbywało się lege artis. Ja już abstrahuje o tych pytań, które pojawiają się po analizie tego materiału, który został nam dostarczony, tam jest w jednym z załączników uchwała fundatora nr 1 z 7 kwietnia, która mówi o odwołaniu członka Fundacji, fatalnie, że tak w naszym imieniu Burmistrz się zachowuje, bo to źle świadczy o tym, że nie potrafimy takich spraw przeprowadzić. Poza tym ja rozumiem zmiany, które następowały jak kolega radny Piotr Kot rezygnował z wiadomych powodów, objął mandat radnego i był powoływany nowy członek, naturalnym jest też kiedy ktoś rezygnuje, natomiast w tym wypadku kiedy jest taka intencja Burmistrza wypadłoby dwa zdania powiedzieć na temat powodów, bo ja jestem ciekawy jakie są powody propozycji odwołania. Ja przypominam, że to my jesteśmy fundatorami i jeśli mamy wydać pozytywną opinię to ja bym chciał usłyszeć kilka argumentów, które za tym przemawiają, nie można w punkcie, który już rano było wiadomo, że będzie budził kontrowersje, wychodzi z sesji, to też jest pewne podejście do nas, jeżeli były ważne sprawy to wypadało powiedzieć, że muszę opuścić sesję itd., a to zachowanie takie, że jak coś jest nie tak to na wszelki wypadek wyjadę i Pana burmistrza Korneckiego stawia się w takiej dyskomfortowej sytuacji, który tak naprawdę nie ma żadnych argumentów na obronę tej uchwały. Ja bym proponował, żeby Pan Burmistrz nas poprosił o odrzucenie tej uchwały i przygotujecie to tak jak ma być. Ja nie wierzę w to, że którykolwiek radny podniesie rękę za tą propozycją uchwały w takim kształcie, bo to by było świadome głosowanie za uchwałą, która jest obarczona wadą prawną.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Pan Burmistrz zgłaszał, że musi niestety opuścić nasze zgromadzenie z powodu pilnego służbowego wyjazdu, więc to nie jest tak, że specjalnie wyszedł z sesji.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że mam upoważnienie od Pana Burmistrza aby odczytać powody odwołania Pana M. S. co uczynię oczywiście, ale pierwszym punktem, o którym mówi Pan radny to jest ważność uchwały i poproszę Pana mecenasa Wilusza, aby się w tej kwestii wypowiedział, bo ja mam w tym względzie odmienne zdanie uzyskane od Pana prawnika, który uważa, że uchwała jest zgodna z przepisami prawa.

Mecenas Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że wczoraj na komisji wydawało się, że ten temat był dogłębnie wyjaśniony, nie wszyscy oczywiście radni byli obecni, więc przedstawię tutaj moje zdanie. Pozwolę sobie nie zgodzić się tutaj z poglądem Pana radnego Miklicza, trzeba zinterpretować ten statut. Statut wyraźnie stanowi, że § 11 ust. 2 przewiduje kto ma kompetencje do powołania Rady Fundacji jako organu, jako całości, że taką Radę powołuje i odwołuje w drodze uchwały fundator, owszem, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka. Natomiast trzeba zwrócić uwagę na fakt, że jest też ust. 5 bardzo stanowczy, że członkostwo w Radzie ustaje na skutek i jest m.in. pkt. 4, który stanowi, że członkostwo w Radzie Fundacji ustaje w przypadku odwołania w drodze uchwały fundatora fundacji w imieniu którego działa Burmistrz Miasta Sanoka, jest to przepisów lex specialis do tego przepisy wcześniej cytowanego ust. 2 gdzie jest kompetencja ta generalna Rady Miasta do powołania i odwołania Rady Fundacji. Tutaj statut w takiej wersji jak jest zapisany przewidział taki wyjątek, że Burmistrz jako fundator może indywidualnie odwołać pojedynczego wskazanego członka Rady w trakcie kadencji i z tego uprawnienia Pan Burmistrz skorzystał podejmując uchwałę fundatora z dnia 7 kwietnia gdzie odwołał Pana M.S. ze składu Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu i tu moim zdaniem nie była wymagana opinia uprzednia Rady Miasta dlatego, że z tego wyjątku, który jest wpisany w statucie Pan Burmistrz skorzystał. Ten wyjątek jest ściśle tutaj interpretowany, jest mowa o odwołaniu, nie ma mowy o powołaniu, czyli jeżeli Pan Burmistrz chciał powołać to już musi skorzystać z tej ścieżki statutowej, czyli jak tutaj dzisiaj projekt uchwały stanowi, że Pan Burmistrz uprzednio zwraca się do Wysokiej Rady o zaopiniowanie nowego kandydata do Rady Pana R.P. w to miejsce, które już zostało zwolnione, bo uważam, że doszło do skutecznego odwołania Pana M.S, z tej funkcji dlatego, że statut wyraźnie stanowi, że członkostwo w Radzie ustaje m.in. w skutek podjęcia uchwały fundatora i to członkostwo ustało, mamy Radę w tej chwili 4-osobową i należy dokooptować członka aby Rada działa w pełnym statutowym składzie. Uważam, że tutaj nie ma rażącego naruszenia prawa przez wnioskodawcę.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że ja oczywiście rozumiem stanowisko mecenasa w tej chwili publicznie prezentowane. Natomiast jak czytamy statut to jest jasno określone, że powołanie i odwołanie wymaga pozytywnej opinii Rady § 11 pkt. 2, potem numeratywnie jest wymienione w jakich przypadkach to członkostwo może ustać, czyli w przypadku śmierci itd., w przypadku skazania prawomocnym wyrokiem, w przypadku odwołania przez przedstawiciela fundatora, natomiast to nie wyklucza pozytywnej opinii Rady Miasta. Tutaj musi być ta opinia i koniec kropka, po to też takie zapisy wprowadzaliśmy, taka jest intencja fundatora i tak jest zapisane w statucie. Popełniliście Państwo błąd, zwracałem też na to uwagę wcześniej na pewne błędy w tej uchwały i jak szedłem na sesję myślę, że ta uchwała zostanie wycofana dzisiaj z porządku obrad, albo będzie zupełnie nowa poprawnie zrobiona. Żeby było jasne, ja nie mam nic do tego, że Burmistrz proponuje kogoś odwołać czy powołać, oczywiście Pan Burmistrz za chwilę tu nam zaprezentuje powody propozycji odwołania, bo chcielibyśmy je usłyszeć, ja nie mam nic do tego, my jesteśmy od wyrażenia opinii w tej kwestii, możemy się nie zgodzić, możemy wydać opinię negatywną, może wydać opinię pozytywną, to jest nasza kompetencja, my nie mamy kompetencji odwoływać i powoływać, w naszym imieniu tych czynności dokonuje Burmistrz i żeby było jasne, nie zamierzam w jakikolwiek sposób ograniczać kompetencje Burmistrza w tym zakresie jako przedstawiciela fundatora. Natomiast są pewne zapisy, z których musimy się wywiązywać, w sposób taki zupełnie naturalny tą pozytywną opinię wywodzimy z pkt. 2 przy odwołaniu, ja wiem, że Pan mecenas nie może się z tym zgodzić, to jest dla mnie oczywiste, ale je bym proponował tą uchwałę odrzucić bez zbędnych emocji, przygotować nową, Pan Burmistrz nas zapozna z tymi argumentami, ocenimy czy one są właściwe, czy nie i wyrazimy swoją opinię wówczas w głosowaniu. Dzisiaj jeżeli byśmy podejmowali tą uchwałę w proponowanym kształcie ona jest obarczona błędem, według mnie bezsprzecznie wyraźmy opinię pozytywną na powołanie 6 członka Rady a statut mówi wyraźnie o 5 członkach i to jest bardzo sztywny zapis, który pewnie można by było w przyszłości się zastanowić czy nie warto do tego podjeść jeszcze raz i czy go nie zmienić. Bez zbędnych emocji, bez niepotrzebnych dyskusji, przekomarzania się, ja rekomenduje Wysokiej Radzie odrzucenie tej uchwały i przeprowadzenie w tego w sposób prawidłowy. Jeszcze raz podkreślam, nie mam absolutnie nic do tego, do wyrażenia opinii na temat powołania Pana R. P., nie problem jest w osobach, problem jest w kwestii formalno – prawnej, a zupełnie inną kwestią są argumenty podnoszone przez Pana Przewodniczącego Fundacji Rady w tym piśmie, które do nas skierował, my do 31 lipca zgodnie ze statutem Fundacji mamy otrzymać sprawozdanie fundatora z działalności za poprzedni rok obrotowy, więc pewnie trzeba się temu przyjrzeć dokładnie, bo mamy bardzo poważne zarzuty co do działalności i transparentności Fundacji. Przypominam, to jest Fundacja samorządowa, powołana przez samorząd, tu nie ma miejsca na tajemnice, na chowanie umów w sejfach, żeby o czymś nie informować, każdy z nas radnych ma prawo wejść do Fundacji w każdym momencie, tak jak do każdej spółki miejskiej i poprosić o dokumenty, już nie wspomnę o tym, że Komisja Rewizyjna na podstawie takiego pisma po prostu powinna to zrobić. Ja swoje argumenty tutaj przedstawiłem, swoją opinię, rozumiem stanowisko Pana mecenasa, bo jeżeli uchwała trafiła, zresztą już w diametralnie zmienianym zakresie to należy jej bronić, ale w całej rozciągłości tutaj z Panem mecenasem w tej interpretacji się nie zgadzam.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że § 11 ppkt. 2 mówi wyraźnie „Radę każdej kadencji powołuje i odwołuje w drodze uchwały fundator Fundacji w imieniu którego działa Burmistrz Miasta Sanoka po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka”. Nie ma tu wyjątków, odniesień, gdyby był wyjątek byłoby odniesienie z wyjątkiem podpunktu tego i tego. To jest podstawa, odwołanie i powołanie musi być na podstawie pozytywnej opinii. Kolejne punkty mówią o tym jak to należy uczynić albo z jakiego powodu, jeżeli taka opinia będzie pozytywna to faktycznie jest, że w drodze uchwały fundator Fundacji w imieniu którego działa Burmistrz Miasta Sanoka może odwołać, ale podpunkt wcześniej mówi wyraźnie, żeby taką uchwałą mógł fundator skonstruować musi mieć wcześniej pozytywną opinię, to jest czytelne jednoznaczne. Wszyscy, którzy czytali kiedykolwiek tego typu zapisy wiedzą, że zapisy danego prawa nie mogą się wykluczać, a jeżeli są wyjątki to jest bardzo wyraźnie wskazane, że może odwołać po opinii za wyjątkiem i tutaj gdyby był taki zapis, że za wyjątkiem pkt. 4 to się tutaj zgadzam, ale takiego wyjątku tutaj nie ma. Jeżeli dzisiaj próbowalibyśmy z tą wiedzą prawną mimo wszystko powołać 6 członka to na 100% Wojewoda uchyli i tylko narazimy się na śmieszność, bo podstawą prawną jest dokument, który jednoznacznie mówi, że najpierw żeby powołać musimy kogoś odwołać, a nie odwołaliśmy. Jeszcze jedna rzecz, coś co podkreślam jak mantrę zawsze, kiedy mówimy o głosowaniu personalnym zawsze mówię, że powinno być tajne i coś co mówię o tworzeniu prawa, prawo musi być robione uniwersalnie, nie pod kątem jakiś nazwisk, czy jakiś osób. Dzisiejsze moje obawy nie są w żaden sposób próbą obrony Pana M.S., ani próbą dyskryminowania Pana R.P., znam obydwóch i obydwóch bardzo szanuje i to jest w ogóle za tą dyskusją, tutaj personalia zostawmy z boku, mówimy o tym, że tworzymy i przestrzegamy prawa literalnie zapisanego. Jeszcze raz chcę bardzo wyraźnie podkreślić, że te rzeczy, o których mówimy zamykają się bardzo konkretnie w literze prawa, które stanowimy i którego mamy przestrzegać, nie w personaliach, natomiast osobnym wątkiem jest porażająca lektura i bardzo szkoda, że zbieg okoliczność niestety pozbawiał nas dzisiaj tutaj obecności Pana Burmistrza Matuszewskiego, bo to co wyczytaliśmy w tym stanowisku, które zostało nam dzisiaj przedłożone, jest odrębnym materiałem na odrębną dyskusję, a na pewno na kontrolę. Chcę tylko wyraźnie powiedzieć, że nie łączę tych dwóch rzeczy, dzisiaj ograniczamy się do literalnego zapisu prawa, natomiast te rzeczy, które wynikają z lektury myślę, że to będzie odrębne postępowanie.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że ja mam coraz więcej wątpliwości, generalnie wszystko się kryje w § 11 i tu jest kwestia tego ust. 2, mam zaufanie do Pana mecenasa Grzegorza Wilusza tylko zastanawiam się czy to nie jest tak, że my raz ten ustęp stosujemy a raz nie tzn. w przypadku powołania odnosimy się do niego, a w przypadku odwołania już nie i ograniczamy. Czy warte to jest takiego ryzyka, że faktycznie będzie tak i sprawdzi się tak jak mówi tutaj radny Miklicz i radny Osika, że pójdzie to do Pani Wojewody i zostanie to zakwestionowane, wróci do nas i będziemy musieli to poprawiać. Czy nie bezpieczniej byłoby przygotować uchwałę odwołującą tego członka, my tu wyrazimy swoją opinię zakładając, że będzie pozytywna, Pan Burmistrz odwołuje i przygotowuje kolejną uchwałę powołującą nowego członka i też to musimy zaopiniować, może droga dłuższa. Natomiast faktycznie pierwszy ten projekt uchwały to jak teraz zdałem sobie sprawę z tego, że to było powołanie i odwołanie, to znowu taka zasada dwa w jednym, nie ma takiej możliwości, bo tak jak głosujemy, tak bądź nie, to mogłoby być sprzeczne. Pytanie jest, czy nie warto byłoby odłożyć, tylko że dzisiaj rozumiem musimy już zagłosować, czyli musielibyśmy odrzucić.

Mecenas Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że podstawą wykładni prawa jest wykładnia językowa i tutaj trzeba czytać statut. Jeżeli jest tak jak mówią tutaj Panowie radni, że odwołanie mogło się odbyć tylko i wyłącznie po uprzedniej pozytywnej opinii Rady Miasta, to w takim razie po co byłby taki zapis wprowadzony w ust. 5, gdzie wyraźnie jest taki wyjątek, że to członkostwo ustaje w skutek odwołania w drodze uchwały fundatora, czyli Burmistrza. Ten przepis byłby zupełnie zbędny i niepotrzebny gdyby było tak, że tylko i wyłącznie stosujemy ten ust. 2 generalny gdzie mowa jest, że Radę każdej kadencji powołuje i odwołuje w drodze uchwały fundatora po uzyskaniu pozytywniej opinii Rady Miasta. Uważam, że tutaj ten przypadek, wyjątek ma zastosowanie i Pan Burmistrz z niego skorzystał i na mocy tego zapisu statutu odwołał skutecznie Pana M.S. Zresztą ten ust. 5 gdyby się wczytać dokładnie wskazuje różne przypadki gdzie to członkostwo ustaje, mamy tą rezygnacje i pytanie czy pozytywnie musimy też opiniować, czy negatywnie rezygnacje? – oczywiście nie. Ktoś został skazany tutaj wyrokiem za przestępstwa wskazane w statucie, czy musimy to jako Rada zaopiniować? – oczywiście nie. O śmierci członka Rady to już nie mówię, że nie musimy tego opiniować i kolejny pkt. 4 odwołanie w drodze uchwały fundatora i tu jest jakiś ciąg logiczny, że w tych przypadkach Rada Miasta nie musi takiej uchwały podejmować, tu statutu, przyjęty zresztą przez Radę Miasta, zastrzegł taką wyjątkową prerogatywę dla Burmistrz, który z niej skorzystał. Ja jak najbardziej się podpisuję pod uchwałą i podtrzymuję moją opinię.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że zgadzam się w 100% trzeba czytać i wykładnię językową prowadzić. Oczywiście pierwszy § przytoczony przez Pana mecenasa mówi o kadencyjności, natomiast ten zapis szczególny o odwołaniu mówi o tym, że w trakcie kadencji można też odwołać, dlatego on się znalazł. To jest proste, tutaj nie trzeba wielkiej filozofii szukać, bo gdyby nie było tego zapisu to można byłoby wyjść ze statutu, że w trakcie kadencji nie można odwołać członka, natomiast pozytywna opinia przy powołaniu i odwołaniu zostaje cały i to jest zapis, który dotyczy tego stanowiska.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że do uchwały nr 1 gdzie w kompetencjach fundatora Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu jest kompetencja odwołanie z Fundacji nie ma uzasadnienia.

Mecenas Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że zgodnie ze statutem uchwała fundatora nie wymaga uzasadnienia tak jak projekt uchwały Rady Miasta.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że z uwagą przesłuchuje się tej dyskusji i już na tej Sali kiedy powiedziałem, że prawo nie jest nauką ścisłą i te same paragrafy w zależności kto jest interpretuje ten uważa, że ma racje. Przy całym szacunku Panie mecenasie Wilusz, bardzo Pana szanuje, ale w tym wypadku skłonny jestem przyznać rację moim kolegom radnym Panu Mikliczowi i Panu Osice. Ta uchwała zawiera błędy, a swoją drogą należałoby się zastanowić i przyjrzeć tej Fundacji Rozwoju Sportu po przeczytani tego dokumenty, który otrzymaliśmy wszyscy.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że brałem udział 7 kwietnia 2021 roku w spotkaniu Pana Burmistrza Miasta Sanoka, członków Rady Fundacji, w tym również członka Zarządu i Pan Burmistrz upoważnił mnie do odczytania uzasadnienia, § 15 ust. 5 nie definiuje powodów dla których musiałby to Pan Burmistrz zrobić, ale wiedział, że takie będą Państwa intencje i jednocześnie prosił Burmistrz aby ustosunkować się do pisma Pana M.S., które wpłynęło na ręce radnych.

Uzasadnienie: *Burmistrz Miasta w pierwszej kolejności odpowiada za powodzenie projektu jakim jest Fundacja, w tym celu konieczne jest aby osoby pracujące przy tym projekcie cechowało zaangażowanie w jego powodzenie oraz dobra i konstruktywna współpraca z Zarządem oraz z Fundatorem dla osiągnięcia celów statutowych. Niezbędnym jest przy tym także, aby członkowie organów Fundacji dochowywali w swej działalność przepisów prawa, w tym postanowień statutu Fundacji. Oceniając ostatnio podjęte przez dotychczasowego Przewodniczącego czynności ustaliłem posiłkując się analizą prawną, że nie wpisują się one w powyższe założenia. W takich okoliczności brak zmian, której zdecydowałem się dokonać mógłby zostać odczytany jako bierność z mojej strony i brak należytej dbałości o losy Fundacji i interes gminy. Podjęta przeze mnie decyzja nie jest zatem podyktowana względami osobistymi ale wyłącznie merytorycznymi przesłankami. Traktuję tym samym tą decyzję z konieczną z punktu widzenia dobra Fundacji. Pan Przewodniczący M.S. został odwołany zgodnie z zapisami statutu i z powodów merytorycznych. Dzisiejsza rezygnacja Pana M.S. jest pozbawiona jakiekolwiek mocy prawnej, jest obliczona na efekt medialny, nie ma w niej żadnej mocy sprawczej. Spotkanie odbyło w Sali Herbowej w dniu 7 kwietnia, w którym uczestniczyli wszyscy członkowie Rady Fundacji Sanockiej i sprawa została omówiona i przedstawiona. Podczas rozmów nikt nie wnosił zastrzeżeń co do procedury odwołania członka Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu.*

Co do pism, które zostały przedstawione dzisiaj radnym to przedstawione przez Pana Przewodniczącego podczas spotkania i zawarte w piśmie pewne sugestie, uchwały, które przedłożył były sprzeczne ze statutem, a pismo to jest niestety pewien wielki iloraz pomówień obliczony na przedstawianie się w korzystnym świetle w obliczy decyzji Burmistrza o jego odwołaniu, to żenująca próba obrony, z którą nie będzie Pan Burmistrz polemizował. Fakty są natomiast takie, że nie będzie tolerował łamania prawa i oczekuje współpracy, a pismo Pana M.S. dowodzi, że ten Pan nie rozumie z czym miał do czynienia i współpraca niestety nie była możliwa, a przecież to Pan Burmistrz zaproponował Pana M.S. do Rady Fundacji i go powołał. Cyt. słowa Pana Burmistrza: *Postawienie na Pana M.S. to błąd, nie sztuka zaś uparcie tkwić w błędzie, sztuka to podejmować decyzje i naprawiać także takie błędy. Tak też zrobiłem, a jedynie na marginesie zwracam się do Państwa o uwagę w tych zarzutach, że Pan M.S. jest odosobniony i wypada retorycznie zapytać, skoro w Fundacji panuje taka patologia to gdzie Pan M.S. był do tego czasu, a uaktywnił się dopiero gdy został odwołałem*. To chyba jest wystarczające za cały komentarz do tego pisma.

Zastępca Burmistrza dodał, że ja byłem na tym spotkaniu, oczywiście na tym spotkaniu członkowie Rady Fundacji mieli zastrzeżenie co do działań Pana Przewodniczącego i Pan Burmistrz podziękował Panu M.S. za dotychczasową współpracę w radzie Fundacji, jednocześnie poinformował, że zgodnie ze swoimi uprawnieniami będzie Pan M.S. odwołany uchwałą, która jest przygotowana w dniu dzisiejszym tzn. 7 kwietnia i dokładnie 7 kwietnia Pan M.S. dostał wręczoną uchwałę. Podczas dyskusji nad odwołaniem nie było dyskusji o niezgodności z przepisami prawa i wielu innych spraw, sprawy były merytorycznie rozpatrywane, dotyczyły funkcjonowania Fundacji, pozyskiwania środków, jednym z aspektów również było sprawozdanie finansowe, które będzie złożone przez zarząd Fundacji, które pokaże w jakim okresie kiedy została powołana Sanocka Rada Fundacja, jak funkcjonowała, jaki był obieg pieniądza, kogo wspomogła, jakie dyscypliny sportowe, myślę, że będzie to jasne i klarowne i oczywiście transparentne. Po spotkaniu w dniu 7 kwietnia Pan Burmistrz podziękował wszystkim członkom Rady Fundacji i Panu M.S., bo to był trudny okres pracy Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, bo się budowała, miała wiele trudnych zadań do zrobienia. Pan Burmistrz podjął taką decyzję, którą przedstawiłem, ma do tego prawo a jednocześnie przede wszystkim jako Fundator ma prawo stać nad tym, aby współpraca między Fundatorem, członkiem Rady, Zarządem Fundacji przebiegała w sposób sprawny i taki, który jest zgodny z przepisami prawa. Dla mnie oczywiście ust. 2 kadencyjność, ja traktuję, że ust. 2 dotyczy całej Rady Fundacji a nie pojedynczego członka, bo w takiej sytuacji co byśmy zrobili kiedy opinia Rady Miasta o odwołaniu członka Rady Fundacji byłaby negatywna, to wtedy Pan Burmistrz miałby możliwość odwołania go czy nie? Bardzo Państwa proszę o nie odrzucanie uchwały i przegłosowanie jej zgodnie z informacją, którą Państwo uzyskali od mecenasa Grzegorza Wilusza.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że z uzasadnienia dowiedzieliśmy się, że Pan Przewodniczący działał wbrew statutowi i celom Fundacji, nie powiedział Pan Burmistrz co takiego uczynił, że działał wbrew statutowi Fundacji, a później z komentarza, z ustosunkowania się do tych materiałów, które dzisiaj uzyskaliśmy, Zastępca Burmistrza zacytował burmistrza Matuszewskiego, że nie będzie tolerował łamania prawa. Ja przypominam jeszcze, to my jesteśmy Fundatorem, Burmistrz jest przedstawicielem Fundatora, jeżeli takie zarzuty padają z jednej i z drugiej strony to muszę powiedzieć, że naprawdę coś jest nie tak. Z jednej strony Burmistrz zarzuca Przewodniczącemu łamanie prawa, działanie wbrew statutowi i celom Fundacji, nie usłyszeliśmy jakie to działania były tylko takie stwierdzenia, z drugiej strony mamy materiał Przewodniczącego Fundacji. Dla mnie jest jedno jasne, sytuacja klarowna nie jest, pamiętajmy, że to my za tą Fundacje odpowiadamy. I niestety Pan Burmistrz Kornecki jest w błędzie, bo to nie jest tak jak wywodzi z tych zapisów, a zgadzam się z tym, że gdyby Rada nie wydała pozytywnej opinii na temat powołania jakiegoś kandydat bądź odwołania to Burmistrz nie mógłby tego uczynić, Burmistrz jest przedstawicielem Fundatora, to my jesteśmy najwyższą władzą Fundacji, my jesteśmy Fundatorem, jest Rada Fundacji, Zarząd i przedstawiciel Fundatora, więc po to są te zapisy w statucie odnoszące się do pozytywnej opinii, żeby były respektowane. Oczywiście każdy w zgodzie z własnym sumieniem zagłosuje, ja mam pewność dzisiaj, że ta uchwała została schrzaniona całkowicie i w sposób jaki to zostało przygotowane jest fatalny i niestety cierpią przy tym nazwiska, które się pojawiają gdzieś zupełnie niepotrzebnie, z powodów formalnych, które błędnie zostały założone, nie potrafimy przeprowadzić prostego procesu, mówię ogólnie, o władzy wykonawczej, o nas. Temat prosty, który można było przygotować w prosty sposób niestety został tak przygotowany, że ja nie mogę za tym zagłosować, mimo do tego, że też chciałbym wyrazić pozytywną opinię na temat powołania Pana R.P., ale nie mogę, moje sumienie i moja wiedza nie pozwala mi na to, żeby przyłożyć do tego rękę, żeby tak źle przygotowane uchwały Rada Miasta podejmowała.

Radny Pan Jakub Osika poinformowała, że ja nie chciałbym dzisiaj rozstrzygać słowo przeciwko słowu, ale z jednej strony czytamy bardzo konkretnie wyartykułowane zarzuty w piśmie, z drugiej strony słyszmy takie slogany bardzo ogólne łamanie prawa, sprzymierzanie się Fundacji gdzie tak naprawdę nie ma na to żadnych przykładów, więc generalnie zostawmy rozstrzygnięcie, czy komisja rewizyjna, czy komisja oświaty, czy Wysoka Rada podejmie taką inicjatywę. Natomiast chcę przypomnieć, że kilka razy już ostrzegaliśmy, nawet dzisiaj na Sali usłyszeliśmy, pamiętamy dużą dyskusję w sprawie Autosanu, tego jak można to zrobić, wtedy miasto wystąpiło przeciwko Autosanowi z roszczeniem jak najbardziej zasadnym, aczkolwiek mówiliśmy o tym bardzo wyraźnie, że poczekajmy na rozstrzygniecie sądowe, po co mamy narażać siebie i Autosan na niepotrzebne problemy, dzisiaj dokładnie Pan Skarbnik do tej sprawy wrócił i wróciło do tamtej dyskusji, że należało poczekać. Mieliśmy również inne przykłady na dzisiejszej sesji, mówiliśmy o tym, że obcinanie pieniędzy na nagrody dla artystów to fatalna pomyłka, tym bardziej, że wszystko się ograniczyło do 5-6 tys. zł, dzisiaj znowu do tego wróciliśmy. Jeżeli dzisiaj Państwo przegłosujecie tą uchwałę w tej formule, a widząc też determinację Pana M.S. oraz znając podstawę prawną, na którą z pewnością się powoła, na 100% wrócimy do sprawy, to kółko zatoczymy jeszcze raz, więc tutaj też moja sugestia i rekomendacja, odrzucimy dzisiaj tą uchwałę i przygotujmy tą sprawę jeszcze raz. Proszę przekazać Panu Burmistrzowi Matuszewskiemu, że jeżeli chce od nas uzyskać pozytywną opinię to ja bym chciał usłyszeć konkrety a nie niezgodność na łamie prawa, złe wywiązywanie się z obowiązków, proszę podać przykłady co było łamaniem prawa, co świadczyło o złym wykazywaniu się z funkcji, jakie zarzuty są kierowane, a nie tylko opinia jednostronna subiektywna Pana Burmistrza, że Pan M.S. był dobry a dzisiaj już nie jest dobry.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że po dyskusji jesteśmy dalej w kłopocie, bo popatrzmy jaką uchwałę będziemy głosować, gdyby ktoś chciał zagłosować przeciwko to przeciwko powołaniu Pana R.P., niczemu niewinnego w tym wszystkim, w takiej głupiej sytuacji stawiamy siebie i całą tą sytuację, w której jesteśmy. Natomiast nie mamy jasności interpretacji prawnej i to potwierdził przed chwilą Pan Burmistrz Kornecki w swoim krótkim wystąpieniu, bo powiedział coś takiego, że ust. 2 § 11 traktuje jak odnoszący się do powoływania Rady w całości, a my w tej uchwale odnosimy się do pojedynczego członka, a nie do całości, jakby stosujemy wybiórczo, przy odwołaniu zostawiamy to Panu Burmistrzowi. Wydaje mi się, że ten zapis w ust. 2 § 11 też byłby błędny jeżeli tak byśmy do tego podchodzili. Nie wiem czy głosować w takiej sytuacji za, czy nie będzie też tak, że za jakiś czas radny Sławomir Miklicz skwituje uśmiechem i znowu wróci do tego „a nie mówiłem”, bo wróci do nas, co stoi na przeszkodzie, żeby trochę wydłużyć ten proces procedowania, uporządkowana tej sytuacji, odniesienie się do jakiejś jeszcze dodatkowej interpretacji prawnej, bo jest tu jakaś niejasność, jest jakiś chaos, ja mam duże wątpliwości.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że § 1 statutu mówi, że Sanocka Fundacja Rozwoju Sportu zwana dalej Fundacją zostaje ustanowiona przez Gminę Miasta Sanoka zwaną dalej fundatorem w imieniu której działa Burmistrz Miasta Sanoka. Burmistrz jest w imieniu Gminy Miasta Sanoka fundatorem Fundacji, a nie Rada Miasta, Gminę reprezentuje Burmistrz a nie Rada Miasta. Odnośnie § 11 to ten zapis dotyczy powoływania i odwoływania członków Fundacji w momencie powoływania pierwszego składu i na każdą kadencję, natomiast wszystkie zmiany w trakcie roku, które występują są incydentalnymi kwestiami, sporadycznymi i tutaj to umocowanie, moim zdaniem, należy do Pana Burmistrza zgodnie z § 1 statutu Fundacji ustanowionym, który działa w imieniu Gminy Miasta Sanoka.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że kto jest fundatorem i kto działa w imieniu fundatora to dokładnie potwierdza słuszność Sławka Miklicza tez. Natomiast jeżeli hipotetycznie, teoretycznie przyjmiemy, że jest tak jak Pan Skarbnik mówi i w dzisiejszej uchwale pierwotnej powołujemy się na zapis literalnie zgodnie § 11 ust. 2 to to było źle w takim razie powołane, bo jeżeli zapis § 11 ust. 2 mówi o całej kadencyjność całej Rady to dlaczego przy próbie powołania i odwołania, który Pan mecenas jeszcze dzisiaj rano legitymizował, powołuje się na ten zapis, który dotyczy wszystkiego, więc brak logiki, spójności w postępowaniu tym jednym konkretnym na 100% skazuje nas na to, że po odwołaniu u Pani Wojewody wrócimy do tego tematu. Pan R.P. dzisiaj jeżeli to tak będzie odebrane, że głosujemy przeciwko niemu to zaoszczędzimy mu tej goryczy, lepiej przygotujemy to i powołajmy go tak jak to się powinno zrobić niż my go powołany, jemu koledzy złożą gratulacje, później Pani Wojewoda to uchyli, koledzy mu będą musieli odgratulować, i później znowu go powołujemy i znowu dostanie gratulacje, niech ma jedne konkretne.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że chciałem podziękować Panu Skarbnikowi za tak stanowcze potwierdzenie tez, które prezentowałem w swojej wypowiedzi. Trzymajmy się jednej logiki, jednej interpretacji, bo to tak widzę im dłużej dyskutujemy na ten temat tym coraz więcej się pojawia różnego rodzaju interpretacji, a to chyba nie do tego powinno do tego dążyć. Ja jestem bardzo koncyliacyjny jeśli chodzi o tą kwestię, ja bardzo kibicuję Burmistrzowi, żeby Fundacja się rozwijała, bo chyba nikt nie ma wątpliwości co do tego, że akurat jeżeli chodzi o sport to z Panem Burmistrzem staram się trzymać wspólną linię, nawet wychodzę czasami trochę dalej, bo składam wnioski o dodatkowe pieniądze dla sportu. Żeby uniknąć tej całej sytuacji chciałby skorzystać z możliwość, które daje nam statut i regulamin Rady Miasta i składam wniosek formalny o zwrócenie uchwały do komisji celem ponownego rozpatrzenia.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że zauważyłem, że Pan Skarbnik wcielił się w rolę mecenasa i to takim zdecydowanym głosem jakby nakazującym. Panie Skarbniku, słuchując tych wszystkich wypowiedzi można mieć wątpliwości co do projektu uchwały i dlatego nic się złego nie proponuje, odłóżmy to, nic się nie stanie jeżeli będziemy debatować na następnej sesji. Natomiast nie stawiajmy w sytuacji trudnej tego Pana, który dzisiaj będzie kandydował na stanowisko przewodniczącego. Ten projekt uchwały budzi emocji i budzi wątpliwości i nie tkwijmy w swoich racjach.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, żeby nie zostało takie wrażenie, że odwołanie Pana M.S. to było takie widzimisie Pana Burmistrza i coś tam sobie wymyślił to chciałem powiedzieć, że na spotkaniu był Pan mecenas, wypowiadał się w sposób prawny dotyczący działań Pana Przewodniczącego, w tej sprawie też wypowiadali się członkowie Rady Fundacji, skoro nie ma Pana Burmistrza na Sali ani Pana M.S. to nie będę ujawniał w czym jest problem. Problem był analizowany pod względem formalno – prawnym przez Pana mecenasa i podstawy do tego aby Pan Burmistrz podjął taką decyzję były i nie wynikały z widzimisie Pana Burmistrza. Natomiast uchwała dzisiaj dotyczy powołania członka Rady Fundacji, a nie przewodniczącego Rady Fundacji.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Miklicza o treści: ***„zwrócenie do Komisji celem ponownego rozpatrzenia uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany składu osobowego Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu”***

Za przyjęciem wniosku głosowało 7 radnych, 5 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został przyjęty.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.26.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sanoku.**

Przewodniczacy Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że przedmiotową skargą Komisja zajmowała się na posiedzeniach w dniu 13.04.2021 r. Komisja zapoznała się z treścią skargi, niezbędnych informacji udzielił Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki oraz radca prawny. Komisja zajęła stanowiska aby uznać skargę za bezzasadną. Został przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który radni otrzymali w materiałach sesyjnych i mogli się z nim zapoznać.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną przyjęła głosami 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujące się.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

O zabranie głosu poprosił skarżący Pan B. Ż. Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan B. Ż. poinformował, że odnośnie tej sprawy nie miałem możliwości uczestniczyć w komisji ani w rozmowie z Panem Burmistrzem Grzegorzem Korneckim i dlatego pojawiałem się tutaj sesji. Z tego miejsca serdecznie chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu za to, że poinformował mnie kiedy ta sesja odbywa się.

Jeżeli chodzi o skargę na pracę Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Sanoku i z tej skargi wynika jeżeli chodzi o komisję, że większość osób uznała skargę za bezzasadną. Inne zdanie miał tylko jeden radny Pan Sławomir Miklicz, którego słowa z protokołu zacytuję cyt. *„staram się postawić w sytuacji ojca, który ma też pełne prawa, z tego co wynika z tej skargi. Ja nie znam spraw sądowych tutaj i jeżeli ojciec nie miał w jakikolwiek sposób zakwestionowanych wyrokiem Sądu Rodzinnego jakiś praw, to pismo matki nie jest podstawą do nie odebrania dziecka”.*

Podkreślam, że jeżeli ja nie miałem odebranej żadnej władzy rodzicielskiej ani ograniczenia w tym zakresie, więc Pani Dyrektor nie mogła mi zabronić odbierania swojego dziecka.

Jeżeli chodzi o Pana Burmistrza Grzegorza Korneckiego to tutaj również zacytuję zdanie Pana Burmistrza cyt. *„Moim zdaniem, po zapoznaniu się z tą sprawą, skarga jest do odrzucenia…. „*oraz *„…według mnie Pani Dyrektor zachowała wszystkie procedury”.*

Ja teraz jako rodzić mam pytanie do Pana Burmistrza od spraw oświaty, jeżeli chodzi o Panią Dyrektor, proszą mi podać podstawę prawną, z której Pani Dyrektor skorzystała i nie pozwoliła mi odbierać własnego dziecka z placówki oświatowej?

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że Pani Dyrektor zachowała wszystkie procedury, w których jedną z nich najważniejsza było pismo matki i dobro dziecka. Na podstawie pisma matki do Pani Dyrektor, Pani Dyrektor podjęła decyzję w przedmiotowej sprawie. W innych sprawach takie rzeczy są unormowane przez sąd rodzinny.

Pan B. Ż. poinformował, że nie chciałbym tutaj mieszać sądu rodzinnego, chodzi mi konkretnie, czyli Pani Dyrektor, Pana Burmistrza zdaniem, pytam Pana dlatego, że był Pan długoletnim dyrektorem szkoły, więc moim zdaniem to są podstawowe przepisy jeżeli chodzi o prawo oświatowe, więc ja się z tymi przepisami i zachowaniem Pani Dyrektor nie zgadzam, bo to jest niezgodne z prawem oświatowym.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że dobro dziecka a prawo oświatowe to są dwie różne rzeczy, jeszcze mamy do tego Kodeks Rodzinny i jeszcze dobro dziecka w konwencjach praw dziecka. A po drugie to co Pan napisał w piśmie do Komisji było analizowane i moje słowa podtrzymuję, dla mnie dobro dziecka w tym momencie było najważniejsze, pismo matki, które było odczytane na komisji było jednoznaczne, Pani Syrektor podniosła w tym względzie odpowiednie działania przekazując informację do kierownika świetlicy.

Pan B. Ż. stwierdzić, że proszę podać podstawę prawną, żebym wiedział gdzie to jest zapisane.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że dobro dziecka, jeżeli Pan zna co to znaczy pojęcia dobro dziecka, to niech sobie Pan jako ojciec wytłumaczy.

Pan B. Ż. stwierdził, że jeżeli rodzic nieważne czy matka, czy ojciec napisze pismo do dyrekcji szkoły, do placówki oświatowej, nieważne co napisze, to dyrektor szkoły może sobie robić co chce nie przestrzegając prawa.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że nie będę odpowiadał na takie pytania bo ta dyskusja nie jest merytoryczna.

Przewodniczacy Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że na komisji dyskutowaliśmy sporo czasu na temat tej sprawy, tu nie chodzi o to, że my się nie zgadzamy z tym, albo ograniczamy prawo Pana do opieki nad dzieckiem, czy odbierania go ze szkoły, po prostu komisja uznała, że nie jest to w kompetencji w ogóle naszej podnoszenie takiej sprawy. Takimi sprawami zajmuje się Sąd Rodzinny, ma Pan różne drogi dochodzenia do swoich praw poprzez m.in. Sąd Rodzinny, jeżeli Pan uważa, że Pani Dyrektora złamała prawo to proszę zwrócić się do sądu, ewentualnie do Kuratorium. Natomiast my jako komisja radnych nie mając wglądu do dokumentów z Sądu Rodzinnego, nie mając wglądu do innych dokumentów dotyczących tej sprawy, skoncentrowała się tylko na tym aspekcie oskarżenia Pani Dyrektor i doszliśmy do wniosku, że jest to bezzasadne, bo w tym momencie Pani na świetlicy zachowała się według większości członków komisji w sposób w jaki powinna się zachować. Natomiast tutaj żądanie, przedstawianie jakiś przepisów prawnych itd. to nie to miejsce, nie ten czas i myślę, że nie ten kierunek.

Pan B. Ż. stwierdził, że czyli rozumiem, że Pani Dyrektor zrobiła wszystko w porządku?

Przewodniczacy Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot stwierdził, że tak uznaliśmy na komisji, że tak było i że skarga jest niezasadna i nie jest to skarga do nas, do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, nie ten kierunek.

Radna Pani Beata Wróbel poinformowała, że też jestem członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uczestniczyłam w tym posiedzeniu, zapoznałam się z pismem, z wnioskiem, z zebranymi dokumentami i tak samo bym postąpiła jak postąpiła Pani Dyrektor, nie patrząc na paragrafy, bo nie znam. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, czy jest w Sądzie Rodzinnym czy nie, ja bym to zrobiła z ostrożności, żeby dziecku nie zrobić krzywdy.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis zwróciła się z pytaniem do skarżącego – czy ta sytuacja niewydania dziecka Panu ze szkoły, ze świetlicy, zdarzyła się pierwszy raz, czy Pan wcześniej odbierał już dziecko?

Pan B. Ż. poinformował, że oczywiście, że odbierałem, nie było żadnych problemów, nie było żadnych sytuacji, że ja dziecko biłem, czy inne rzeczy robiłem, nigdy nie był takiej sytuacji, odbierałem dziecko, dziecko ze mną szło bez problemu, tylko jak później mama dziecka coś napisała to po tym piśmie Pani Dyrektor zrobiła tak jak zrobiła.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis stwierdziła, że czyli ja rozumiem, że Pan ma normalne relacje z dzieckiem, dziecko się Pana nie boi. Z jednej strony rozumiem Panią ze świetlicy, która miała jakieś obawy wydania dziecka.

Pan B. Ż. stwierdził, że nie mieszajmy tutaj Panią ze świetlicy, bo nie miała z tym nic wspólnego, tylko Pani Dyrektor w tych papierach i w tych rozmowach z Panem Burmistrzem zwaliła sprawę na Panią wychowawcę świetlicy.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis stwierdziła, że jestem w stanie zrozumieć pewne zachowawcze działanie patrząc co się dzieje w tym momencie w takich sprawach, natomiast oświadczenie mamy, czy pismo mamy nie jest podstawą prawną do czegoś takiego, nie rozstrzyga, bo co innego gdy przychodzi rodzić, ja tu już akurat abstrahuje od Pana sprawy, bo to może dotyczyć innych spraw, może dotyczyć matki, jeżeli widzi osoba, że dziecko się boi, że dziecko nie chce pójść, dziecko, które ma 9 czy 10 lat już nie kryje swoich emocji, ono jak nie chce iść z rodzicem powie po prostu, że nie chce. Ja bym się tutaj zastanowiła, szkoda tego dziecko, bo tu rozgrywki rodziców rzutują akurat na to dziecko, ale ja uważam, że chyba nie było podstaw do tego, żeby dziecka nie wydać, tym bardziej, że tato wcześniej odbierał to dziecko.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że zdumiewa mnie postawa Pana jako skarżącego taka, że przyszedł Pan na sesję Rady Miasta i swoje osobiste sprawy rodzinne popróbuje rękami radnych rozwiązywać. Ja to doskonale rozumiem, że sprawy rodzinne są sprawami trudnymi, zgaduje i domyślam się, że pewnie Państwo jesteście po rozwodzie i rodzice swoje wzajemne emocje odgrywają na dziecku, dziecko przeważnie jest ofiarą takich zachowań rodziców. Całkowicie zgadzam się z opinią zaprezentowaną przez Pana Przewodniczącego Komisji Piotra Kota i uważam, że Rada Miasta nie jest miejscem na rozstrzyganie takich spraw, po to są sądy rodzinne, po to są fachowcy powołaniu, którzy jeżeli rodzice się nie mogą dogadać, domówić, czegokolwiek ustawić, sądy rodzinne rozstrzygają.

Pan B. Ż. stwierdził, że tak jak powiedziałem na początku, tu nie chodzi o sądy rodzinne w tej chwili, tylko chodzi o decyzję Pani Dyrektor, czy przekroczyła swoje uprawnienia, czy nie przekroczyła, ja nie mówię o sądzie rodzinnym.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że my dzisiaj mamy zająć się projektem uchwały, który przygotowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i ten projekt procedujemy i nasze zadanie dzisiaj jest jasne, przyjąć uchwałę lub odrzucić.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że podzielam tutaj zdanie Pana Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że Pani Dyrektor zachowała się właściwe, na podstawie przepisów prawa, na podstawie dokumentów w danej chwili, które są dostępne, dobro dziecka jest dobrem nadrzędnym, natomiast Rada Miasta nie jest organem do załatwiania spraw rodzinnych, małżeńskich i w te relacje proszę nie mieszać ani radnych, ani dyrekcję szkoły, ani dziecka, tylko sobie po prostu życie swoje poukładać.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że sprawa jest bardzo delikatna i tak trochę definiujemy sobie to dobro dziecko, tak wydaje mi się, jednostronnie też. Powołujecie się Państwo na sądy rodzinne, pamiętajmy, informacje jakie docierają, że nie ma tu ani ograniczenia, ani tym bardziej odebrania władzy rodzicielskiej, więc bądźmy też tacy w tych naszych słowach oszczędni, bo sprawia to trochę wrażenie, że jakby trochę tu oskarżamy ojca, też jest pewnie w trudnej sytuacji, że się pojawiał tu i musi to publicznie jakoś rozstrzygać, natomiast jest nauczycielem, czyli zakładam, że ma nieposzlakowaną opinię, bo pracuje w zawodzie. Pewnie gdzieś tutaj został popełniony błąd, bo faktycznie jest jakaś ciągłość, dziecko było odbierane wcześniej, ten raz jeden nie było odebrane i będzie odbierane w dalszym ciągu, bo chyba nie ma na stałe nakaz odbierania dziecka. Wchodzimy faktycznie w taką sytuację, w którą nie powinniśmy wchodzić, trudna będzie tu decyzja, ja się pewnie wstrzymam w głosowaniu, bo tu nie ma też pewnie winy Pani Dyrektor, tym bardziej że jest to przekazane, że to bardziej wychowawca świetlicy zadecydował ostatecznie o tym, ale do końca nie wiemy. Natomiast bądźmy tacy wstrzemięźliwi w słowach, bo żeby nie wyszło takie wrażenie, jakieś takie oskarżenie w stronę ojca, który zdecydował się publicznie wystąpić, widocznie uznał, że chciałby to też zrobić. Dyskusja tutaj jest w ogóle w innym kierunku, wiemy jak wygląda sytuacja, w 90% dzieci zawsze funkcjonują przy mamach i zawsze jest jakby brana pod uwagę opinia kobiet i tej dyskusja tu nie otwieram, a nie zawsze jest to prawidłowa, bo jest pewno kilkuprocentowy odsetek gdzie mężczyźni ponoszą winę tylko ze względu na to, że reprezentują taką a nie inną płeć.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że ja swoją opinię wyrażałem na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, której jestem też członkiem. Ja ciekawy jestem czy w taki sam sposób gdyby ojciec napisał pismo do Dyrektorki czy też by zakazano matce odbierać dziecko. Zawsze stawiam się w takiej sytuacji w roli ojca, którym jestem i dla dzieci zrobiłbym wszystko, między rodzicami może się nie układać, ale zakładam, że nikt dziecku nie chce zrobić krzywdy. Na komisji też przejawił się ten syndrom, o którym mówi radny Drwięga, że to matka jednak, ale nie możemy zakładać, że ojciec dla dzieci nie chce dobrze i o te dzieci dba. Faktycznie konflikt rodziców, który gdzieś się pojawia nie może rzutować na to, że na podstawie pisma jednego czy drugiego ogranicza się drugiemu rodzicowi w jakiś sposób kontakt z dzieckiem, tym bardziej, że do tej pory to miał. Ja też prosiłbym Państwa o to, żeby jednak być oszczędnym w słowach w takich przypadkach, bo jednak w naszym społeczeństwie dominuje taki pogląd, że to matka ma racje, że to matce należą się większe prawa rodzicielskie, ja pozwolę się z tym nie zgodzić, bo uważam, że równe, dlatego też te swoje wątpliwości na komisji podniosłem i podnoszę tutaj. Ja też się wstrzymam od głosu, bo uważam, że jednak rodziców jest dwóch i nawet jeżeli się między nimi nie układa to powinni mieć takie same prawa, a jeżeli te prawa chce się ograniczyć w jakikolwiek sposób to są od tego sądy. W tym wypadku ktoś podjął taką decyzję i Pan skarżył tą decyzję, droga poniekąd słuszna, bo to jest pracownik Burmistrza, więc jeżeli do decyzji pracownika Burmistrza ma się jakieś uwagi to właśnie taka jest droga m.in. po to ta skarga jest sformułowana, aczkolwiek sprawa jest delikatna bo ona dotyczy jakiś relacji rodzinnych i pewnie wolelibyśmy tego nie rozstrzygać. Ja bym wolał na takie temat na sesji nie rozmawiać, aczkolwiek staje tu zdecydowanie w obronie też ojców i mój stanowczy głos jest taki, że ojcowie naprawdę też mają pełne prawa i są dobrymi rodzicami w zdecydowanej większości, więc nie można tutaj tego argumenty, że matka napisała pismo i to już podstawą do jakiejś decyzji Pani Dyrektor, czy wychowawcy, żeby zakazać komuś odbierać dziecka. Tak ten świat jest skonstruowany, polskie prawo, kodeks cywilny w swojej części dotyczącej rodziny faworyzuje kobiety, na to mogę wiele przykładów podać, natomiast w takim unormowaniu prawnym żyjemy. Dlatego ja wstrzymam się od głosu, bo wydaje mi się, że sprawa jest trudna do rozstrzygnięcia, ale faktycznie zastanawiam się co by było to ojciec jakieś pismo napisał, czy matce też zabroniono by odbierać dziecka.

Radna Pani Bogusława Małek poinformowała, że ja się przychylę jak najbardziej do Pani Teresy Lisowskiej ze względu na to, że faktycznie my jako Rada Miasta nie znamy co było przyczyną. Ja się pytam tylko jedno, naprzód Pan odbierał dziecko, a potem matka dziecka nie pozwala, tego nie wiemy i dlatego my nie jesteśmy sądem, nie będziemy rozstrzygać takich spraw, bo to są ciężkie sprawy, bo to sąd czasami sobie nie może poradzić. Natomiast do Pana radnego Miklicza, miałam opinię matki, że są sady po stronie mężczyzn przy rozstrzyganiu rozwodów. Ja jestem też członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i to są ciężkie sprawy i jest decyzja komisji, że skarga jest niezasadna.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że schodzimy na manowce, wchodzimy w jakiś konflikt damsko – męskie, rozstrzygamy rzeczy czyjeś, to nie jest nasza rola tak naprawdę. Przy całym szacunku dla Pani Dyrektor, którą uwielbiam, bardzo wysoko ją cenię jako pedagoga, nauczyciela, sprawa wygląda trochę inaczej. Jest osoba, która ma swoje prawa konstytucyjne, te prawa zostały ograniczone, nie ma żadnej wykładni prawnej, która by te prawa ograniczyła, publiczna jednostka ograniczyła osobie jej prawa i ta osoba ma prawo się skarżyć, bo jeżeli komuś z nas zdarzy się, że ktoś nam ograniczy nasze prawa bezprawnie będziemy się skarżyć. Nie wchodzę w najmniejszym stopniu w życie czyjegokolwiek obywatela, czy strony, nie interesuje mnie to, jeżeli komuś ograniczono prawo to ta osoba ma prawo się upomnieć o swoje prawa i to jest nasza w tej chwili rola. Zgadzam się z tym, że komisja nie ma żadnego umocowania, nawet narzędzi do badania czym jest dobro dziecka, dobro dziecka jest tutaj trochę traktowane jako wytrych do wytłumaczenia danej postawy, nie mamy jako radni, nie ma komisja narzędzi na zbadanie dobra dziecka, stwierdzacie tylko jedno, czy osobie odebrano jej prawa, czy nie odebrano jej prawa. I tutaj wydaje mi się, że jednak ograniczono komuś jego prawo, jeżeli miał to prawo ograniczone jak najbardziej zasadna decyzja, jeżeli nie miał ograniczone, ale ktoś mu ograniczył to jest jednak błąd i tu myślę pod takim kątem, jeżeli to jest zerojedynkowa sytuacja należą się przeprosiny dla Pana.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/354/21 głosowało 8 radnych, 1 radny był przeciw, 8 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.27.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji grupy mieszkańców dzielnicy Zatorze w Sanoku.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że komisja przedmiotową petycją zajmowała się na posiedzeniu w dniu 16.03.2021 r. Komisja po zapoznaniu się z petycją i po odbytej dyskusji zajęła stanowiska, aby uznać petycje za zasadną. Zaznaczyć należy, że Burmistrz Miasta podjął już odpowiednie działania w tym temacie, już są prowadzone pewne prace związane z tym, żeby przywrócić komunikację na tym odcinku. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały uznający petycję za zasadną przyjęła głosami 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że w budżecie miasta są środki finansowe w wysokości 60.000 zł, jest już przygotowany przetarg na remont mostu i jeszcze w tym tygodniu chcemy go ogłosić.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/355/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.28.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Międzybrodzie.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że petycje mieszkańców wsi Sanoczek, Stróże Małe i Stróże Wielkie, Zabłotce, Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Trepcza dot. w sprawie wstrzymania realizacji procedury zmiany granic administracyjnych miasta Sanoka były rozpatrywane na posiedzeniu w dniu 13.04.2021 r. Komisja po zapoznaniu się z petycjami i po odbytej dyskusji zajęła stanowiska, aby uznać petycje za niezasadne. Projekty 7 uchwał wraz z uzasadnianiem radni otrzymali, więc mogli się z nimi zapoznać. Do projektów uchwał została wprowadzona również autopoprawka, a mianowicie w § 1 dopisać ***„Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Sanoka stanowi załącznik do uchwały”.***

Głosowanie nad wszystkim 7 projektami uchwał było takie same, czyli 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujące się.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że faktycznie te petycje mieszkańców tracą zasadność w momencie, w którym żądając wstrzymania realizacji procedury kiedy tej procedury wobec nich już nie ma. Natomiast jedna bardzo ważna rzecz, którą należy powiedzieć, to w momencie kiedy mieszkańcy składali tą petycję ta petycja była zasadna, chcę to bardzo wyraźnie rozgraniczyć, żeby nie lekceważyć też głosów mieszkańców, którzy w danym momencie wyrażali jakieś swoje stanowisko, nie wchodzę w to jakie to było stanowisko i dlaczego tylko chce uszanować obywatelską postawę, że mieszkańcy mają prawo wyrażać swoje stanowiska i bardzo dobrze, że to robią. Na chwilę obecną ta procedura jako już nieaktualna faktycznie jest bezzasadna, ale chcę podkreślić, że w momencie w którym składano tą petycję jak najbardziej ta petycja była zasadna i należy uszanować to, że obywatele chcą się wypowiadać o swoim losie.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Pani Piotr Kota – czyli rozumiem, że tu propozycja komisji idzie jakby wbrew temu co zostało zaproponowane przez Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz wstrzymał procedurę w odniesieniu do 5 miejscowości tj. Międzybrodzie, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Czerteż, Sanoczek.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że ja podnosiłem to też na komisji, że sama władza wykonawcza doszła do wniosku, że w przypadku siedmiu sołectw zrezygnowała z dalszej procedury, więc w tym zakresie petycje są zasadne dla mnie i to na komisji w trakcie dyskusji mówiłem, bo przecież głosowaliśmy tylko nad trzema sołectwami. Tutaj chciałbym też podziękować Panu mecenasowi bo na komisji mieliśmy wspólne stanowisko, to jest dowód na to, że w wielu sprawach się dogadujemy, kiedy była dyskusja nad tym czy głosować wszystkie razem czy każde osobno to stanowczo stwierdziliśmy odbywaj, że każdy taki wniosek powinien być osobno głosowany i nawiązałem do tego też, że przy głosowaniu nad poszerzeniem granic powinniśmy też osobno wtedy te sołectwa głosować. Ja uważam podobnie jak na komisji, swojego zdania nie zmieniłem, w tych pięciu przypadkach te petycje oczywiście są zasadne, komisja uznała inaczej, natomiast wydaje mi się, że ten głos mieszkańców był ważny i dobrze by było go uszanować. To głosowanie oczywiście nie ma większego znaczenia formalno – prawnego, ma tylko i wyłącznie taki oddźwięk ludzi w tym wypadku.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że w mojej opinii nie jest to wbrew Panu Burmistrzowi, tutaj sołectwa zwracały się o wstrzymanie procedury poszerzenia granic miasta Sanoka odnośnie swojej miejscowości. Procedury poszerzenia granic zostały ustanowione przez wyższą instancję i my się tylko do nich stosujemy i ja tutaj nie uważam, że Pan Burmistrz przerwał procedurę w stosunku do tych miejscowości, które nie znalazły się na liście miejscowości, o które poszerzony zostanie Sanok, tylko w pewnym momencie podczas trwania procedury, podczas przeanalizowania pewnych rzeczy została podjęta taka a nie inna decyzja. Ja rozumie to w ten sposób, że mieszkańcy danych miejscowości zwrócili się w petycji o natychmiastowe przerwanie procedury, tej procedury jako tako, która już trwała, która w pewnej części trwa nadal, ale już poza naszą jurysdykcją, nie przerywamy, zresztą Rada Miasta wyraziła się na ten temat też na sesjach kiedy podejmowaliśmy decyzję o wszczęciu takich procedur. Według mnie nie ma tu nic sprzecznego z Panem Burmistrzem.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza Pana Artura Kondrata – czy została ta procedura w stosunku do 7 sołectw wstrzymana, czy nie?

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że procedurę wszczyna wniosek złożony do Rady Ministrów i de facto jest to początek procedury, natomiast w tych czynnościach przygotowawczych, czyli w konsultacjach szerszy był zakres tych konsultacji, więcej sołectw, natomiast ostatecznie to nie Burmistrz, tylko Rada Miasta Sanoka podjęła taką a nie inną uchwałę, że Burmistrz wykonał te uchwały i złożył wniosek w imieniu Rady Miasta Sanoka, a nie w imieniu Burmistrza, za pośrednictwem Wojewody do Ministra spraw Wewnętrznych i Administracji o przyłączeniu do Sanoka trzech sołectw tj. Bykowiec, Trepczy i Zabłociec i jest to decyzja historyczna i słuszna Rady Miasta Sanoka.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że rozumiem, że w tej chwili mówiąc o procedurze mówimy tylko o tych trzech sołectwach, czyli sołectwa, które nie zostały objęte wnioskiem tak naprawdę nie są w tej chwili procedowane, czyli tak naprawdę nie można wstrzymać czegoś co nie jest procedowane.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/356/21 głosowało 12 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.29.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Stróże Małe i Stróże Wielkie.**

Projekt uchwały przedstawiany w pkt. 28 obrad sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/357/21 głosowało 13 radnych, 4 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.30.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Czerteż.**

Projekt uchwały przedstawiany w pkt. 28 obrad sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/358/21 głosowało 13 radnych, 4 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.31.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Sanoczek.**

Projekt uchwały przedstawiany w pkt. 28 obrad sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/359/21 głosowało 13 radnych, 4 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.32.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Bykowce.**

Projekt uchwały przedstawiany w pkt. 28 obrad sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/360/21 głosowało 15 radnych, 5 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.33.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Trepcza.**

Projekt uchwały przedstawiany w pkt. 28 obrad sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że tutaj są dwie wyjątkowe sytuacje, mówimy o miejscowościach, które nie zostały objęte wnioskiem o zmianę granic, i rozmawiamy o trzech miejscowościach, które zostały objęte wnioskiem i o ile w pierwszym przypadku faktycznie petycja, która była zasadna w momencie jej tworzenia w tej chwili jest już bezprzedmiotowa, o tyle w drugim przypadku tj. Bykowce, Trepcza i Zabłotce są to miejscowości, które dalej ten wniosek dotyczy, więc teraz odrzucając stanowisko mieszkańców niejako pozbawiamy ich głosu. W takim przypadku kiedy ta procedura jest należy uszanować obywatelski głos niezależnie od tego w którą stronę ten głos idzie i jeżeli mieszkańcy jakąś petycję składają to nie możemy jej uznać za niezasadną bo będzie to lekceważenie głosu mieszkańców. Nie rozpatrujemy zasadności takiego czy innego stanowiska tylko ich prawo do wypowiadania się i tutaj zdecydowany sprzeciw przeciwko blokowaniu możliwości wypowiadania się, jesteśmy wszyscy jak tu siedzimy na Sali w wyniku głosów mieszkańców, głos mieszkańców jest dla nas rzeczą nadrzędny nie możemy pozbawiać prawa do wyrażania swojego zdania mieszkańców poprzez petycję.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że ja rozumiem, że tu jest jakaś koncepcja, że każda petycja, która wpłynie do Rady Miasta Sanoka w związku z tym, że jest zgłoszona przez mieszańców musi być rozpatrzona pozytywnie, a raczej nie o to chodzi. Chciałbym też zwrócić uwagę na jedną okoliczność, jak Rada będzie wyglądać podejmując uchwałę o opinii pozytywnej za trzema miejscowościami czyli Bykowce, Trepcza, Zabłotce a za miesiąc uznając, że petycja tych miejscowości, które się sprzeciwiają tej decyzji należy uznać za zasadną, jest to nielogiczne. I to nie jest tak, że negatywnie rozpatrując petycję, czy uznając ją za nieuzasadnioną pozbawiamy kogoś prawa głosu, mieszkańcy mają prawa składania petycji, szanujemy ich podmiotowość, rozpatrujemy ich petycje, natomiast to nie jest tak, że ustawa mówi aby wszystkie petycje jeżeli są składane przez mieszkańców muszą być rozpatrywane pozytywnie.

Radny Pan Jakub Osika ad vocem stwierdził, że akurat tutaj się zgadzam z mieszkańcami i o tym też świadczyło moje głosowanie, natomiast zasadność decyzji, czy petycji to jest co innego niż opowiedzenie się za nią lub przeciwko niej. Bezzasadność petycji to jest taka petycja, w której dziś nawołujemy Marsjan do nieatakowania Wenus i to jest bezzasadne bo nie mamy na to żadnego wpływu. Natomiast mieszkańcy mają prawo się wypowiadać i czy my się zgadzamy z ich wypowiedzią czy nie to ich petycja jest zasadna lub nie, o zasadności decyzji nie zależy to czy jesteśmy przychylni czy nie do tej petycji, tylko pozbawiając zasadności pozbawiamy ich prawa głosu, to jest ta subtelna różnica.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła, że nie pozwolę zgodzić się z radnym Jakubem Osiką dlatego, że mieszkańcy wypowiedzieli się w tej sprawie protestując, nie zawsze w fajny sposób, biorąc udział w głosowaniu, my radni też wypowiedzieliśmy się podczas głosowania kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, natomiast tą petycją pisemną wymuszają przerwanie procedury przez Radę Miasta i to nie jest delikatna subtelna różnica, to jest błąd.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że zasadność lub niezasadność decyzji, w tej chwili zgłaszamy czy petycja jest zasadna, czy niezasadna i w tej chwili nie określamy czy mają rację, czy nie mają racji tylko czy mają prawo, czy ich petycja jest zasadna, proszę naprawdę nie mylić tych pojęć, bo w tej chwili mam wrażenie, że trochę się rozjeżdżamy.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że według mnie Pan radny Jakub Osika wprowadza tutaj socjotechnikę definiując po swojemu definicję zasadności i niezasadności. Doszłoby do pewnego konfliktu interesów jeżeli idąc interpretacją Pana radnego, ci Państwo radni, którzy głosowali za przyłączeniem tych sołectw w tej chwili by głosowali za zasadnością petycji mieszkańców Zabłociec, czy Bykowiec. Za zasadnością tej petycji kryje się intencja tych mieszkańców, oni byli za przyłączeniem swojej miejscowości do granic Sanoka. Mają oczywiście prawo do petycji i ta petycja jest w tej chwili rozpatrywana przez Państwo, ale Państwo głosujecie czy racje, które przedstawili mieszkańcy tych sołectw są zasadne czy niezasadne. Dla tych Państwa, którzy głosowali za przyłączaniem tych sołectw do rozszerzenia Sanoka argumentacja tych mieszkańców nie będzie zasadna, natomiast ci którzy głosowali przeciwko przyłączeniu to jak najbardziej będą teraz podtrzymywać, że ona była zasadna.

Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że mieszkańcy skorzystali ze swojego prawa i złożyli petycję.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że zasadność i przyznanie racji, pomijając już kwestie logiczne, o których mówi Pan Skarbnik, jak najbardziej rozumiem, że mieszkańcy wypowiedzieli się i radni też się wypowiedzieli i są konsekwencje wobec tego jak się wypowiedzieli, tylko jeżeli np. ktoś zawnioskuje o jakąkolwiek abstrakcyjną sytuację to ma prawo do tego czy nie? Ma prawo lub nie i wtedy to określamy. Ja zawnioskuje do Pana Skarbnika, żeby dał mi swoje auto to mam prawo, czy nie mam takiego prawa? Jak mi Pan Skarbnik da takie prawo to czy na podstawie tego prawa wyda mi auto, czy nie wyda mi Pan auta, więc uzależnia się to, że mam prawo się o to zwrócić ale niekoniecznie będzie się z tym Pan Skarbnik zgadzał i nie wyda auta na tej podstawie. Uważam, że każdy z nas już zagłosował czy te miejscowości powinny wejść, czy nie powinny wejść, natomiast czy mieszkańcy mieli prawo zgłosić to chyba nikt nie podważa, że nie mieli prawa, więc pisząc, że ich petycja jest nieuzasadniona odbieramy im głos.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/361/21 głosowało 12 radnych, 5 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.34.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji grupy mieszkańców wsi Zabłotce.**

Projekt uchwały przedstawiany w pkt. 28 obrad sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/362/21 głosowało 12 radnych, 5 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.35.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że do Biura Rady wpłynęło pismo CBA, które dotyczyło nieprawidłowości w funkcjonowaniu i działalności Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku. Zgodnie z posiadana opinią prawną Komisja Rewizyjna powinna dokonać kontroli i Rada Miasta może zlecić taką kontrolę i stąd przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w uzasadnieniu do projektu uchwały pierwsze zdanie brzmi, że projekt uchwały został przygotowany w związku z pismem CBA dot. nieprawidłowości w funkcjonowaniu i działalności itd. Ja mam prośbę, żeby jednak radni mogli się z tym pismem zapoznać przyjmując tą uchwałę. Ja nie jestem w Komisji Rewizyjnej i nie miałem możliwości dyskutować na tym projektem uchwały, oczywiście jestem za, bo rozumiem, że tam jakieś wątpliwości się pojawiły, natomiast ja bym prosił, żeby to pismo przekazać również radnym, tym bardziej, że powołujemy się na nie w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że radni otrzymają to pismo. W projekcie uchwał jest wykropkowany termin kontroli, więc proszę o podanie ostatecznego terminu zakończenia kontroli Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Bogusława Małek poinformowała, że Komisja Rewizyjna liczy 3 osoby, według statutu skład zespołu kontrolnego powinien być 3 osoby, więc apeluję o zwiększenie liczy osób w Komisji Rewizyjnej, bo pracy przybywa i jest to tylko cedowane na 3 osoby. Ponadto chciałam powiedzieć, że protokół z kontroli Sosenek będzie przekazany wszystkim radnym i jak będzie konieczność to zostanie odczytany na sesji w maju.

Przewodnicząca Komisji dodała, że proponowany ostateczny termin zakończenia kontroli to 30 czerwca 2021 r., radna Pani Katarzyna Sieradzka członek Komisji Rewizyjnej wyraziła zgodę, natomiast jeszcze zapytam się czy radny Pan Jakub Osika jako członek Komisji Rewizyjnej wyraża zgodę na taki termin?

Radny Pan Jakub Osika odnosząc się do protokołu z kontroli Sosenek stwierdził, że jeżeli Rada Miasta wyznacza nam zadania, my je realizujemy, a później protokół z tej realizacji chowamy do szuflady to znaczy, że nie szanujemy naszych kolegów i koleżanek z Rady. Jeżeli przeprowadzamy kontrolę i dzisiaj w obradach sesji nie ma śladu na temat tej kontroli to znaczy, że nie wywiązujemy się ze swojego obowiązku.

Radny odnosząc się do kwestii terminu stwierdził, że jestem jednym z 21 radnych i o terminie i o zakresie kontroli decyduje 21 osób.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Bogusława Małek poinformowała, że nigdy protokół z przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej nie był ujęty w programie sesji, ale nic się nie dzieje, będzie to ujęte w programie sesji majowej.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił wniosek formalny aby termin zakończenia kontroli wpisać do 30 czerwca 2021 r.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie z uwzględnieniem terminu zakończenia kontroli do 30 czerwca 2021 r.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLII/363/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.36.**

**Wolne wnioski i zapytania.**

**Radny Pan Sławomir Miklicz** zgłosił następujący wniosek:

- dot. ewentualnego remontu drogi dojazdowej do budynku na Sadowej 34 wzdłuż garaży, działka nr 112/17. Właścicielem tej drogi jest Miasto, natomiast Spółdzielnia zagospodarowuje tam od paru lat, Miasto toczy korespondencję pomiędzy Spółdzielnią, wyraża Spółdzielni zgodę na remont, Spółdzielnia mówi, że nie może remontować, bo to nie jest jej. To jest tak mała sprawa, trzeba to zrobić, drobny nakład finansowy w ramach remontu. Wydaje mi się, że my jesteśmy na takim etapie, że spokojnie można ten kawałek drogi zrobić, faktycznie jest to nasza działka miejska i chciałbym, żeby ten temat został załatwiony. Proszę o odpowiedź na piśmie w tej kwestii jak sprawa została rozstrzygnięta. Zaznaczam, że nie interesuje mnie to, że Miasto wyraża zgodę Spółdzielni, żeby Spółdzielnia naprawiała, bo znowu odpisze, że to nie jej działka i nie może naprawić.

**Radny Pan Łukasz Radożycki** zgłosił następującą sprawę:

- dziękuję Panu Burmistrzowi Arturowi Kondratowi za szybką reakcję i posprzątanie skarpy na Białej Góry. Dostałem też odpowiedź odnośnie terenu przy ostatnim przystanku na Białej Górze, że będzie zrobiona nawierzchnia przy finansowaniu projektu ścieżki rowerowej single track, jest to dobra informacja dla mieszkańców Białej Góry;

- zwracam się z prośbą, aby przy remontach ul. Poprzecznej zrobić chodnik w kierunku ul. Traugutta za Telewizją Kablową. Chodnik jest w opłakanym stanie, trawa rośnie już na tym chodniku, może by tą drogę przebudować, zrobić ścieżkę pieszo – rowerową i połączyć z istniejącą ścieżką rowerową, która powstanie przy ul. Poprzecznej.

**Radna Pani Wanda Kot** zgłosiła następującą sprawę:

- zwracam się z prośbą o interwencję w sprawie dwóch zniszczonych ławek w Parku Miejskim nie daleko wodociągów po lewej stronie.

**Radny Pan Marian Osękowski** zgłosił następujące sprawy:

- na Białej Górze, za domkami gdzie się odbywały kiedyś dancingi, stoi na brzegu skarpy jakby kontener po żuku, zardzewiały w tych krzakach i to wygląda okropnie;

- na ul. Kiczury na górce tam gdzie jest chodnik oznaczony białą linię jest zwalone drzewo, gałęzie leżą na tym chodniku i jest to niebezpieczne, bo tam spacerują ludzie, więc należałoby to posprzątać;

- mieszkańcy zgłaszają remont ul. Cegielnianej, gdzie zostało to wpisane do budżetu miasta;

- radni Rady Dzielnicy Wójtowstwo zgłosili wniosek do Burmistrza wraz z pismem o wykonanie chodnika przy Skansenie, który już był wcześniej wyremontowany, a teraz ten nowy, który by był należałoby go połączyć z tą ścieżką pieszo – rowerową, która już tam istnieje i dzielnica chciałaby na to przeznaczyć środki z tzw. budżetu obywatelskiego. Rozmawiałem również z Dyrektorem MBL Panem Jerzy Ginalskim i był bardzo zadowolony, że z taką propozycją wyszliśmy, ponadto Dyrektor wyraził chęć, że przesunie ogrodzenie i odda np. metr na poszerzenie chodnika i wtedy byłoby tam bezpiecznie i elegancko.

**Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis** zgłosiła następujące sprawy:

- dziękuję Burmistrzowi Arturowi Kondratowi za odpowiedź na piśmie na wniosek o naprawę nawierzchni trawiastej na boisku sportowym przy Brykalni. Pan Burmistrz obiecał, że to zostanie zrobione;

- z wielką radością przyjęliśmy, że są pieniądze na ciąg dróg Iwaszkiewicza, Struga i Rataja, chciałam się zapytać, czy w tej inwestycji są również ujęte ul. Witosa i ul. Lisowskiego.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** odpowiedział, że nie.

**Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis** zgłosiła wniosek o przeznaczenie środków na wykonanie chodnika wzdłuż ul. Lisowskiego, o który wielokrotnie była prośba pisemnie i ustnie, jest to ulica dojazdowa do Straży Pożarnej, do Autometu i do innych firm, jeździ tam ciężki sprzęt, a nie ma chodnika, szczególnie w zimie jak jest śnieg ludzie nie mają gdzie uciec. Bardzo proszę o zainteresowanie się tą sprawą bo chodnik w tym momencie to jest jeden z ważniejszych problemów dla bezpieczeństwa użytkowników.

**Radny Pan Roman Babiak** poruszył następujące kwestie:

- dot. Tygodnika Sanockiego. Już kiedyś na sesji Rady Miasta mówiłem, że Tygodnik Sanocki od kilku kadencji w mniejszym lub większym stopniu był tubą propagandową organu władzy wykonawczej, ale w tej kadencji to nie jest tuba, to już jest narzędzie, które ma na celu dbać jedynie o wizerunek Burmistrza Miasta. Wypowiedzi Burmistrza cytowane są w całości, nic tam nie jest uronione, natomiast wypowiedzi poszczególnych radnych, którzy są niewygodni dla Pana Burmistrza, są zdania wyrywane z kontekstu, z całej wypowiedzi, co powoduje, że czytelnicy Tygodnika mogą być wprowadzeni w dezinformację. Ja na jednej z sesji kiedy zostałem wyrwany do tablicy przez Pana Burmistrza powiedziałem kilka zdań, natomiast z wypowiedzi krótkiej mojej odnośnie Sosenek to zostało zacytowane tylko jedno krótkie zdanie, które mogło być wypatrzeniem mojej całej wypowiedzi. Bardzo dobrze, że sesje są obecnie nagrywane i tak jak kiedyś bywało wiele tematów nie zostaje w zaciszu Sali Herbowej, tylko dzisiaj każdy sobie może odsłuchać, ale ci co nie słuchają a czytają Tygodnik Sanocki to szczerze mówiąc niewiele z tego Tygodnika się mogą dowiedzieć. Kiedyś padła taka propozycja ze strony Pana Jakub Osiki o powołaniu tzw. Rady Programowej. Rada Programowa to nie jest antidotum na wszystkie problemy Tygodnika, ale byłaby w jakiś sposób pewnym rozwiązaniem, nie wiem dlaczego to zostało zaprzepaszczone. Na przykład w ostatnim Tygodniku krzykliwy artykuł „Igrzyska w cieniu pandemii”, te zdjęcie wyrwane z czasów rzymskich może zrobić obraz na czytelniku, że tutaj poszkodowanym, pokrzywdzonym jest jedynie Pan Burmistrz, a niektórzy radni szukają sobie przysłowiowej dziury w moście, tam narracja ma na celu wyrobienie fałszywego świadectwa dotyczącego niektórych radnych, a faworyzowania jedynie poczynań Pana Burmistrza. Ja w wolnych wnioskach mówiłem też o różnych rzeczach innych m.in. o hejtowania, bo Pan Burmistrz zawsze powtarza, że jest przepraszany, ale mówiłem też o właścicielach wypasionych samochodów, sympatyków Pana Burmistrza obecnego w czasie kampanii wyborczej, którzy malowali, niszczyli banery swoich przeciwników politycznych, ale w tym temacie już Tygodnik Sanocki się nie wypowiada;

- dot. wykluczenia cyfrowego. O dziwo dostałem też odpowiedź na jedno z moich pytań dotyczących projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka”. Ten temat ma już długą drogę, ale prosiłem żeby Pan Burmistrz się do tego ustosunkował, szczerze mówiąc odpowiedzi udzielił Pan Skarbnik, ale to nie była odpowiedź, która by mnie zadowala. To, że Pan Skarbnik pisze w odpowiedzi, że zobowiązanie finansowe będzie rozkładane na raty to mnie wcale nie zadowala, czy w częściach czy w całości dalej ma tą samą wagę i rangę. Miastu zostało do zwrotu w dalszym ciągu 2.700.000 zł, to jest naprawdę spora kwota, większa jak za Sosenki, które budzą tyle emocji i żaden z radnych nie pyta jak ten temat będzie rozwiązany. To zobowiązanie finansowe, tak się złożyło, że spadło na tą kadencję, na kadencję tego Burmistrza. Ja liczyłem i uważam, że powinno się podjąć inne działania jeszcze, czy ktoś za to odpowie, to jest 2.700.000 zł, a tak szczerze mówiąc to miasto straciło znacznie więcej, bo około 6.000.000 zł za ten szkodliwy projekt, o którym głośno mówiłem i wiele ataków na moją skromną osobą, i nie tylko na moją, się pojawiło. Dzisiaj żaden z radnych z tamtej kadencji do tego tematu nie wraca. Uważam, że powinniśmy mieć jeszcze jakieś działanie ze strony Burmistrza czy ktoś za to odpowie;

- chciałem zapytać co z tematem zalania basenów? Sprawa się ciągnie, z tego co wiem Prokuratura Okręgowa w krośnie zleciała to ekspertom, trwa to bardzo długo, podobno już opinia ekspertów jest gotowa i pytanie moje – czy już wiadomo kto za to odpowie?

**Radna Pani Henryka Tymoczko** zgłosiła następujące sprawy:

- dziękuję Panu Burmistrzowi Arturowi Kondratowi za zamontowanie lampy solarowej w podwórku przy bloku ul. Cerkiewnej 1, składam też podziękowanie Pani Anecie Kończak – Kucharz i Panu Zbigniewowi Chmurze;

- mieszkańcy bloku przy ul. Cerkiewnej 1 proszą o remont nawierzchni podwórka;

- mieszkańcy dzielnicy Posada dziękuję za oświetlenie uliczne ul. Kawczyńskiego, to dzięki Radzie Dzielnicy Posada, która przeznaczyła na to środki z funduszu obywatelskiego;

- w tamtym roku prosiłam o nawierzchnię asfaltową ul. Rysiej i ul. Zagórskiej, Pan Burmistrz odpisał, że jest to ujęte w projekcie „Zielono – niebiesko infrastruktura w Dolinie Potoku Osip w Sanoku”. Co z tym projektem, czy poszły już prace do przodu?

**Radny Pan Sławomir Miklicz** odniósł się kwestii poruszanej przez radnego Romana Babiaka dot. Tygodnika Sanockiego. Dzisiaj udostępniłem na swoim profilu ciekawy raport „Prasa samorządowa po lupą Sieci Obywatelskiej Watchdog”, tam pewne tendencje można zauważyć, wiem, że Burmistrz Matuszewski od czasu do czasu zerka na profil, bo dość często się powołuje na te wpisy, więc ten raport pewnie też powinien przeanalizować. Te treści, które są zamieszczane w Tygodniku to ja nie mam najmniejszych wątpliwości komu one służą, podam tylko taki przykład takich numerów gdzie jest wywiad z Burmistrzem Kondratem, który krytykuje rzekomo mój pomysł na zagospodarowanie Sosenek i poddaje w wątpliwość sensowność tego pomysłu, gdzie przypomnę, że te dokumenty złożyła władza wykonawcza do Przewodniczącego i to z ramienia Państwa zostałem wyasygnowany do konsultacji tych pomysłów, ale to był dokument przygotowany na zlecenie Burmistrza. Do takich absurdów dochodzi w Tygodniku, że Burmistrz Kondrat krytykuje mnie za pomysł Burmistrz Matuszewskiego. Oczywiście nie ma co się bronić Panie Burmistrzu Kondrat, bo wręcz w swoją pułapkę się Pan złapał, bo Dyrektor MOSiR przygotował dokument na zlecanie Burmistrza Matuszewskiego i to nie ja te dokumenty składałem do Rady, Pan Przewodniczący przekazał radnym ten dokument nie z mojego polecenie, ale Burmistrz Kondrat skrytykował to na łamach Tygodnika, że ja taki dokumenty przedstawiłem. Ja oczywiście liczyłem na jakieś honorowe zachowanie, takie minimalne sprostowanie, że przepraszam Pana radnego, to faktycznie jest dokument, który na nasze zlecenie powstał, ale się nie doczekałem, ale też nie ubolewam strasznie z tego powodu. W każdym bądź razie co do jakości tych treści każdy sobie sam ocenia, być może są osoby, którym ten proces opracowania tego co się dzieje w mieście, jeżeli chodzi o samorząd, być może komuś odpowiada. Ja uważam, że ten raport Instytutu Obywatelskiego Watchdog bardzo wyraźnie też jakby można w wielu kwestiach odnieść do naszej lokalnej prasy, nie jest to prasa w znaczeniu takim gdzie prasa kontruje władzę, nasza prasa nie kontroluje władzy, nasza prasa pomaga władzy jakby w najszerszym pozytywnym odbiorze. Jeżeli ktokolwiek z czytelników znajdzie jeden artykuł, który w jakimś stopniu minimalnym krytykuje władzę wykonawczą to proszę o sygnał, minęło 2,5 roku od objęcia władzy, więc proszę o sygnał, jeżeli Państwo radni znajdą taki artykuł to też proszę o sygnał i chętnie się z nim zapoznam czy faktycznie coś takiego miało miejsce.

**Radna Pani Beata Wróbel** zgłosiła następujące sprawy:

- dziękuję Panom Burmistrzom oraz pracownikom Urzędu Miasta, którzy przygotowali wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych, a dotyczy on przebudowy ulic Iwaszkiewicza, Struga, Rataja;

- jak będą łatane dziury w ulicach po okresie zimowym to proszę też wziąć pod uwagę ul. Okołowiczówka, bo jest tam kilka niebezpiecznych miejsc oraz o wycięcie drzewa rosnącego w pasie drogi ul. Okołowiczówka w sąsiedztwie transformatora, jest tam jedno suche drzewo osika.

**Radny Pan Jakub Osika** zgłosił następujące sprawy:

- nawiązując do Funduszu Dróg Samorządowych to wiem z doniesień medialnych, że ul. Ogrodowa na Błoniach wreszcie się doczekała ujęcia w tym rozdaniu, chciałem zapytać czy jest też uwzględniony chodnik? Bo szczerze mówiąc tam ogromnym problemem jest chodnik przy ul. Ogrodowej, który ma już wiele lat i faktycznie nawet dla osób, które tam chodzą z wózkiem, to jest naprawdę dość konkretny tor przeszkód;

- na ostatniej sesji był poruszany temat zakładu opiekuńczego im. Brata Alberta w Sanoku, proszę o informację jak to zostało rozwiązane;

- dot. Tygodnika Sanockiego. Oczywiście Tygodnik Sanocki to jest pismo samorządowe i to trzeba sobie z góry powiedzieć, że jako takie zawsze będzie dbało o swoich bezpośrednich pracodawców. Problem polega tylko na tym, że tak naprawdę pracodawcą dla Tygodnika Sanockiego jest społeczeństwo miasta, to są podatnicy miejscy i jeżeli Tygodnik nie będzie miał tej świadomości, że tak naprawdę osobami, które płacą za Tygodnik Sanocki są sanoccy podatnicy, to tak naprawdę nie będzie wiedział jaką ma przyjąć wobec kogo lojalność. I to o czym mówiłem wcześniej i wiele razy, aczkolwiek nie przebiliśmy się z tym pomysłem, i o czym dzisiaj mówił radny Pan Roman Babiak, to jest stworzenie mechanizmu, który uniezależniłoby dziennikarzy Tygodnika Sanockiego od bezpośredniego wpływu władzy wykonawczej czy jakiejkolwiek innej. To nie chodzi o to, żebyśmy w tej chwili przeciągali linę, że my mamy więcej do powiedzenia, Burmistrz trzy szpalty, to my jako radni chcemy mieć przynajmniej dwie, to nie w tym rzecz. Rzecz jest w tym, żeby dziennikarze czuli się bezpiecznie, żeby czuli się chronieni a nie żeby wiedzieli, że jeden telefon może pozbawiać pracy na drugi dzień. Dlatego mówiłem o tej idei stworzenia takiej Rady Programowej, bo proszę zwrócić uwagę na dzisiejszą sesję, błahy wydawałoby się zapis mówiący o tym, żeby odwołać członka jakieś Rady powinien zostać zaopiniowany przez radnych, jeśli słusznie odwołujemy kogoś to jak najbardziej powinien być odwołany, ale nie może być tak, że ktoś się na kogoś zdenerwuje i jednym telefonem kogoś odwoła. I po to właśnie była ta idea stworzenia Rady Programowej, która opiniowałaby wszelkie tego typu zmiany głównie w stosunku do Redaktora Naczelnego. Gdyby Redaktor Naczelny czuł, że ma zabezpieczenie, że jest chroniony to na pewno będzie miał inną optykę widzenia, na pewno będzie inaczej patrzył na to co ma wykonać, na swoje zadanie. Ja już przestałem walczyć o to, bo stwierdziłem, że już tyle razy przekonywałem Państwa do tej idei i zawsze nie trafiało to na swój podatny grunt, aczkolwiek coraz częściej wychodzą pewne konsekwencje braku takiego organu i pewnie będą wychodzić jeszcze, bo jak długo go nie będzie tak długo będziemy się denerwować mniej lub bardziej na pewną stronniczość lub subiektywizm Tygodnika Sanockiego. Tygodnik Sanocki jest narzędziem, który zawsze będzie pod wpływem osoby bezpośrednio nadzorującej, jeżeli nie pozbawiamy takiej możliwości i nie damy pewnego bezpieczeństwa nie łudźmy się na to, że Tygodnik Sanocki będzie wiedział, czy dziennikarze, będą wiedzieli, że naprawdę mają służyć swoim mocodawcom, którym jest podatnik sanocki, nie Burmistrz, nie grupa radnych, bo to podatnicy sanoccy wykładają pieniądze. Jeżeli dziennikarze będą to wiedzieli to będą lojalni poprzez przekazywanie jak najbardziej obiektywnych relacji. Prezenter telewizyjny za czasów Laskowika to był ktoś kto chodził po firmach i prezenty zbierał i dziennikarstwo, które kiedyś wiązało się z taką domeną nie ma już racji bytu, dziennikarz ma pokazywać rzeczywistość, a ocenę tej rzeczywistości zostawić czytelnikom. W tym momencie jest trochę inaczej, narzuca się pewną retorykę, punkt widzenia i to jest widoczne i tu możemy z tym dyskutować do rana, nie ma to większego znaczenia, tym bardziej, że każdy z nas będzie miał swoją optykę i każdy z nas będzie przekonywał do swoich racji. Jeszcze raz do Państwa apeluję, naprawdę pomyślmy o takim mechanizmie, który zabezpieczy dziennikarzy, który uniezależni ich i to co będą robić, będą robić z myślą o misji, czyli właśnie o podatniku i o tym, żeby jak najszerzej i jak najrzetelniej poinformować.

**Radny Pan Maciej Drwięga** poruszył następujące sprawy:

- dot. Tygodnika Sanockiego. Tak naprawdę Tygodnik sięgnął swojego dna rok temu, przypomnę tylko okładkę tzw. jedynkę z dniu pogrzebu zmarłego burmistrza Tadeusza Pióro, to było dno. Co więcej w prywatnej rozmowie, nie chce wywoływać, ale Pani Redaktor Naczelna by zgodziła się ze mną, brak doświadczenia, jeszcze inne rzeczy, jakoś tak liczyliśmy, że może od tego momentu będą się od tego dna odbijać. Ja przypomnę Panie Przewodniczący, że zaproponowałem na ostatniej sesji, żeby zaprosić tutaj Pana Dyrektora Puchałę jako nadzorującego i ewentualnie Panią Redaktor Naczelną na posiedzenie Rady Miasta, dlatego, że my już kilkakrotnie spotykaliśmy się i tam ten temat tak samo jest zawsze przedstawiany i ta dyskusja tak samo się odbywa. Sugerowałem, żeby zaprosić na sesję dlatego, że Pani Redaktor Naczelna, albo któryś z dziennikarzy tam już kilkakrotnie odnosiło się do kilka radnych, którzy zawsze tylko krytykują nie wymieniając nazwisko, ale pewno domyślamy się o kogo chodzi, a później był też, w okresie kiedy była dyskusja nad poszerzeniem granic miasta, taki bardzo trudny do zrozumienia i interpretacji tekst Pani Redaktor Naczelnej o tym, że Tygodnik jest atakowany, że jakoś tak jakby nie czuli się bezpieczni, ja przyznam, że tego zupełnie nie zrozumiałem i chciałbym o to zapytać, włączyć taki punkt dotyczący sytuacji Tygodnika Sanockiego. Myślę, żeby zaprosić Pana Dyrektora Puchałę od strony ekonomicznej, bo przecież to ma wpływ na funkcjonowanie Biblioteki, że mają u siebie Tygodnik, a merytorycznie nawet całą redakcję i pewne rzeczy by się wyjaśniły;

- dziękuję koleżankom i kolegom radnym z Komisji Oświaty, a tym samym wszystkim pozostałym radnym za to stanowisko, które zostało przyjęte, jednogłośnie zaakceptowane dot. psychologów w szkołach, bo po raz pierwszy poczułem, że ten temat już nie jest jakąś taką prywatną wojenką radnego Drwięgi, tylko jest to głos wielu radnych, a śmiem podejrzewać, że może całej naszej Rady, bo jednak Komisja Oświaty jest takim dobrym przedstawicielem całej Rady, to są z różnych stron radni. Chciałbym, żeby Pan Burmistrz Matuszewski podszedł do tego tak jak sytuacja tego wymaga, a mamy na to czas, jest kwiecień, maj, czerwiec, do wakacji i od września naprawdę powinniśmy to zrobić. Finanse miasta od tego jakby nie rozpadną się, 50 mln budżet oświaty udźwignie 5 etatów dodatkowych.

**Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki** poinformował, że jeśli chodzi o zakład opiekuńczy Św. Brata Alberta to udało nam się pomóc w sposób rzeczowy, czyli płyny do dezynfekcji około 100 litrów, do tego rękawiczki, dodatkowo udało się pozyskać od sponsorów kombinezony jednorazowe i maseczki. Finansowo też by wyszła w miarę większa kwota, bo teraz wiemy, że zarówno płyny dezynfekujące i maseczki to wszystko teraz kosztuje stosunkowo dużo. Oczywiście, jeżeli uda nam się coś dalej pozyskiwać to będziemy nadal wspierać.

**Radny Pan Jakub Osika** podziękował za wsparcie i uczulił na tą potrzebę pomocy dla zakładu opiekuńczego Św. Brata Alberta w Sanoku.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że zostaną udzielone odpowiedzi pisemne na wnioski radnych. Natomiast odniosę się do wypowiedzi radnego Sławomira Miklicza, bo nie jest w tym za wiele prawdy. Ja rzeczywiście w artykule Tygodnika Sanockiego krytycznie odniosłem się do propozycji Pana Sławomira Miklicza, nie krytykowałem żadnej decyzji Rady Miasta Sanoka, bo wstępnie rzeczywiście Rada Miasta podjęła taką decyzję aby MOSiR w konsultacji z Panem radnym Sławomirem Mikliczem opracował koncepcję zagospodarowania. W artykule nie krytykowałem tej procedury, odniosłem się krytycznie na temat propozycji Pana radnego Sławomira Miklicza że to zadanie mogło być finansowane w ramach funduszu covidowego dedykowanego dla gmin górskich. Moja praca nie polega na tym, że jeżeli Pan radny w mojej ocenie przedstawia niemądrą, szkodliwą dla miasta propozycję, żeby utopić 10 mln środków publicznych w budowę domu weselnego, czy też kilku miejsc noclegowych, że ja nie mogę się w ten sposób odnosić w ramach Tygodnika Sanockiego. W moim przekonaniu ta propozycja i takie propozycje są szkodliwe dla sanockich przedsiębiorców, z wieloma z nich rozmawiałem, rozmawiałem z biznesmenami z Sanoka ostatnio, niektórzy znają Pana Sławomira Miklicza i pytałem czy propozycja radnego, żeby wtopić 10 mln zł w Sosenki jak oni to odbierają i znajomi Pana Sławomira Miklicza powiedzieli, że on tak nie myśli, że to jest polityka, natomiast ci, którzy Pana radnego nie znali to naprawdę nie były to przychylne opinie, żeby 10 mln zł środków publicznych miasto miało wmanewrować w hotel, dom weselny, restaurację, 10 domków noclegowych. Słusznie wskazałem w Tygodniku Sanockim, że to są pomysły z poprzedniej epoki, czy mam za to Pana przepraszać, czy ma się spalić ze wstydu, codziennie się obserwuję i nie palę się z tego powodu ze wstydu.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** stwierdził, że nie było jeszcze Pana w Sanoku, więc nie zna Pan szczegółów, stąd te błędne wypowiedzi, tak samo jak w tej chwili. Rada Miasta nie zobowiązała mnie ani Dyrektora MOSiR-u, tylko Rada Miasta zobowiązała Burmistrza. W imieniu Burmistrza ten projekt przygotowywał Dyrektor MOSiR-u, Rada jednogłośnie mnie również delegowała do tego, żeby ten ewentualny projekt skonsultować i to uczyniłem. Ten projekt został radnym przedstawiony i miał być dyskutowany na sesji, więc wypowiadając się w tej chwili w taki sposób krytykuje Pan Burmistrza Matuszewskiego, to jego pomysł, to nie był mój pomysł. Dlaczego nad tym pomysłem nie było dyskusji to tego nie wiem. Jeżeli ktoś pyta o źródło finansowania takich inwestycji, bo takie kwestie się pojawiały w trakcie naszej dyskusji kiedy Pana jeszcze w Sanoku nie było, że można coś zrobić tylko skąd wziąć pieniądze, ja wskazałem owszem w swojej opinii, że dofinansowanie na to można było szukać m.in. z funduszu inicjatyw lokalnych dla gmin górskich, wiele innych m.in. Ministerstwo Sportu, ja nie mówiłem, żeby te środki przeznaczyć na ten projekt. Oczywiście zaraz prywatnie zapytam Pana z kim Pan konsultował i zweryfikuję to z tymi przedsiębiorcami, o których Pan mówi, mam nadzieję, że będzie miał Pan na tyle odwagi, że mi Pan powie z kim to skonsultował. Oczywiście jest Pan w błędzie teraz, trochę nieudolnie stara się Pan tą sytuację odwrócić, bo przedstawił Pan tą propozycję jako moją w wywiadzie, jeszcze raz podkreślam, to nie była moja propozycja, równie dobrze na takiej samej zasadzie mogę powiedzieć, że to propozycja Pana Przewodniczącego, bo on wysłał to do radnych. Na przyszłość prosiłbym, szczególnie w tych sprawach, w których nie brał Pan udziału, ja rozumiem, że Pan mógł nie wiedzieć, ale można się było zainteresować, można było zapytać jak to przebiegało. Myślę, że jakiś błąd został tutaj komunikacyjny popełniony z Pana strony i czasami warto się przyznać do błędu, bo zdarza się, ale brnąć w to jest jeszcze gorszym błędem, nie miał Pan pełnej informacji, źle to Pan przedstawił i dziwię, że Pani Redaktor, która z Panem rozmawiała, Panu tego nie powiedziała, ten temat był bardzo szeroko opisywany w Tygodniku Sanockim, więc warto było zasięgnąć języka. Ja na tym kończę, bo czuje się trochę dyskomfortowy kiedy mam się tłumaczyć, że nie jestem wielbłądem, mało tego, tłumaczyć Panu, że pomysł Pana Burmistrza, skoro Pan go krytykuje to może nie jest najlepsze rozwiązanie, nie będę tego robił.

**Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki** poinformował, że wydaje mi się, że to był trochę inaczej z tego co pamiętam, Pan Burmistrz nie wnioskował o powołanie i przygotowanie tego projektu, to był wniosek Pana Miklicza do Rady Miasta, Rada zobligowała Pana Burmistrza i wtedy również desygnowała Pana radnego do pracy w komisji. Natomiast Burmistrz Miasta nie wystąpił z propozycją aby opracować projekt zagospodarowania Sosenek z tego co ja pamiętam.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** stwierdził, że na mój wniosek Rada Miasta podjęła stanowisko, żeby zobligować Burmistrza do przygotowania koncepcji zagospodarowania wraz z analizą finansową i Rada również w tym samym wniosku mnie desygnowała do tego, żeby w imieniu Rady skonsultować to, i czy ja coś innego powiedziałem? W imieniu Burmistrza, jak rozumiem, przygotowywał to Dyrektor MOSiR i rozumiem, że skoro Dyrektor MOSiR-u wysłał to do Przewodniczącego to było to w imieniu Burmistrza, czy jest jakaś inna procedura? Ja nie sądzę, żeby Burmistrz nie wiedział o tym, że ta koncepcja jest wysłana do Przewodniczącego i Przewodniczący przekazał ją Radzie. Ja myślę, że Pan Przewodniczący powinien tu zabrać jakiś głos rozjemczy, bo zdaje się, że jestem oskarżany o coś w czym naprawdę nie brałem udziału.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że jestem w bardzo trudnym położeniu, z jednej strony chciałbym, żeby każdy z Państwa mógł zabrać swobodnie głos, a z drugiej strony czasami te dyskusje zmierzają na manowce. Aby rozstrzygnąć tą sprawę to wszystkie protokoły, nagrania z sesji są dostępne w Biurze Rady, więc ja proponuję nie wracajmy już do tego co było 2 lata temu, tylko realizujemy ten punkt wolne wnioski i zapytania.

**Radny Pan Roman Babiak** stwierdził, że Pan Burmistrz Kondrat trochę używa socjotechniki, 10 mln zł w tym projekcie wykorzystuje jako straszak dla przedsiębiorców, dla radnych, których miałoby to odstraszać przed zagospodarowaniem tych Sosenek. Uważam, że ten projekt należało w zdecydowany sposób odchudzić i o tym też była dyskusja. Tu zgadzam się z radnym Mikliczem, bo to Rada podejmowała taką decyzję a radny Miklicz miał być taką pomocą realizacji tego projektu. Uważam, że ten projekt był zbyt mocno rozbudowany i nie musiał kosztować 10 mln zł i uważam, że za dużo mniejszą kwotę można było zrobić realizację tego projektu i te Sosenki przekazać mieszkańcom naszego miasta, bo to jest najbardziej urokliwe miejsce w naszym mieście i to miejsce powinno służyć wszystkim mieszkańcom naszego miasta, a używając kwoty 10 mln zł to sobie ktoś fantazjował, bo ten projekt nie musiał tyle kosztować. Myślę, że za mniejszą kwotę można było te Sosenki uruchomić, szczególnie gdy w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania pracujemy nad wyłączeniem tego terenu z terenów zalewowych. Sosenki powinny służyć miastu, mieszkańcom miasta i turystom, którzy będą odwiedzać nasze miasto i Skansen i nie powinny być sprzedawane.

**Ad. 37.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XLII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała : Sekretarz Sesji : Przewodniczący

 Rady Miasta:

Joanna Szylak Piotr Kot Andrzej Romaniak