BRM.0002.1.2021

**P R O T O K Ó Ł NR XXXVIII/2021**

**z XXXVIII Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Budżetowej**

 **VIII kadencji, która odbyła się w dniu 21.01.2021 r. od godz. 1600**

**do godz. 1910 w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta**

 **pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka**

 **Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz**

**Wiceprzewodniczącego Rady Miasta**

**Pana Grzegorza Kozaka**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXXVIII Sesji Budżetowej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecki Adam
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXVIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Dzielnic została usprawiedliwiona.

Ponadto w XXXVIII Sesji Budżetowej Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś..

**Ad. 1.**

**Otwarcie sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXXVIII Sesję Budżetową Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2**

**Złożenie ślubowania.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił wszystkich o powstanie, a radnego elekta Pana Mariana Osękowskiego o złożenie ślubowania.

## Rota ślubowania !

## „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”

Pan Marian Osękowski – *„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”*

**Ad. 3.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Macieja Drwięgę.

**Ad. 4.**

**Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony*.*

 **porządek obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Złożenie ślubowania.
3. Powołanie sekretarza sesji.
4. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
5. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.
6. Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
8. Przedstawienie wniosków do uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.
9. Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.
10. Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.
11. Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

**Ad. 5.**

**Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.**

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował: Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. Przedkładam dzisiaj Państwu projekt budżetu Miasta Sanoka na rok 2021.

W ubiegłym roku uchwalaniu budżetu towarzyszyły opinie, że jest on „trudny” a nawet „najgorszy”, a jednak udało się pomyślnie zrealizować zaplanowane zadania, i to w obliczu epidemii koronawirusa.

Na kształt obecnego budżetu miały wpływ zarówno trwająca pandemia
i wynikające z niej zadania finansowe, ale również wiele niewiadomych związanych z realizacją wpływów z podatków i opłat lokalnych.

Rozwój miasta zależy od tego, jak wiele w niego inwestujemy, stąd też pomimo trudności i niełatwych do przewidzenia czasów, zaplanowaliśmy na inwestycje blisko 23 mln zł.

Uwzględniając również zadania inwestycyjne, które za chwilę zostaną wprowadzone do budżetu z tytułu otrzymanych dotacji z Funduszu Dróg Samorządowych i Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 10,5 mln zł, można już dziś powiedzieć, że nakłady inwestycyjne wzrosną do kwoty 33,9 mln zł.

Zanim przejdę do analizy budżetu na 2021 rok, pragnę przypomnieć, że od roku 2017 miasto nie zaciągało nowych kredytów. Konieczne zobowiązania regulujemy emisją obligacji, ponieważ jest to instrument dłużny, który w swoich walorach okazał się o wiele korzystniejszy. Kolejny punkt strategii, jaką przyjęliśmy w trosce o politykę finansową, polega na pozyskiwaniu środków zewnętrznych na inwestycje, a ostatnie dwa lata są dowodem na to, że potrafimy je pozyskiwać, osiągając rekordowe wskaźniki na poziomie 60%. Po trzecie – planujemy kolejny już budżet proinwestycyjny, przeznaczając na inwestycje 23 mln złotych.

Nie jest to budżet łatwy, choćby ze względu na wynik dotyczący zbilansowania dochodów bieżących i wydatków bieżących, jak również z uwagi na ograniczenia wynikające z dotychczasowego zadłużenia Miasta Sanoka.

W dużym stopniu tj. w 41% jest to budżet kontynuacji wydatków inwestycyjnych zaplanowanych na 2020 r., a z różnych względów nie rozpoczętych czy też nie zakończonych (przypomnę: obydwa łączniki z obwodnicą tj. do ronda Beksińskiego i do ul. Łany, a także modernizacja budynku Rynek 16 w ramach projektu „Artystyczna kuźnia”).

Zaplanowane dochody i wydatki w budżecie na 2021 r. i wykonane
w ostatnich latach przedstawiają się następująco (slajd3).

Już na etapie pracy nad budżetem różnica między planowanymi wydatkami z wniosków wydziałów, a możliwymi dochodami wynosiła – minus 51 mln zł, a przy wydatkach bieżących 19,3 mln zł.

Planowany wynik budżetu to deficyt w wysokości 18,9 mln zł.

Pomimo ograniczenia do tzw. minimalnych a niezbędnych potrzeb
w planie wydatków na remonty dróg gminnych, zasobów mieszkaniowych i w oświacie wynik operacyjny budżetu zamyka się deficytem w wysokości 4,3 mln zł. Jest to zjawisko niekorzystne z uwagi na wyliczanie wskaźnika zadłużenia za dany rok budżetowy, jak również z uwagi na wskaźniki zadłużenia na lata 2022 i 2023.

Jest to konsekwencja większej dynamiki przyrostu wydatków bieżących w takich obszarach jak przedszkola i żłobki, szkoły, MOPS, MOSIR, a zwłaszcza CRiS. Na slajdzie jest pokazany wzrost wydatków związanych z utrzymaniem CRiS, jak widzimy deficyt na MOSiR-ze wzrasta w porównywaniu z CRiS, inwestycji strategicznej, który jeszcze w roku 2018 wynosił 6,5 mln zł, w tej chwili cały MOSiR pochłania nam dodatkowy plan jaki musi zrealizować na poziomie 7,3 mln zł.

Kolejnym ważnym punktem jest subwencja i oświata, która stanowi bardzo ważny, jak nie najważniejszy procent środków, które musimy zabezpieczać. Wysokość subwencji nie pokrywa całkowitych kosztów na oświatę. W roku 2020 brakująca kwota wynosi 31,7 mln zł.

Dodatni wynik operacyjny jest ważny z uwagi na fakt, że:

* pozwala sfinansować spłatę zaległych rat zaciągniętych zobowiązań, bez potrzeby zaciągania na ten cel nowych,
* pozwala częściowo, w dużej mierze sfinansować w udziałach własnych zadania inwestycyjne, bez zaciągania na ten cel nowych zobowiązań,
* wpływa na polepszenie maksymalnego wskaźnika zadłużenia,
* umożliwia zastosowanie dla mieszkańców Sanoka różnego rodzaju ulg z tytułu Karty Dużej Rodziny, dopłat do ścieków i wody, i innych.

Relacja dochodów i wydatków bieżących bardzo mocno jest skorelowana z wyliczaniem wskaźników zadłużenia dla poszczególnych lat budżetowych i możliwościami budowy budżetów na lata 2022-2026, a co się z tym wiąże - z możliwościami dalszego zaciągania nowych zobowiązań (przede wszystkim na wkład własny) do finansowania realizacji przyszłych, ważnych i strategicznych dla społeczności lokalnej inwestycji.

Dlatego też prowadzimy dogłębną i bardzo szczegółową analizę potencjalnych możliwości finansowania inwestycji w perspektywie lat 2022-2025, aby również przez podjęcie wyprzedzających odpowiednich decyzji związanych z zarządzaniem tzw. długiem umożliwić wyliczanie wskaźników zadłużenia zgodnych z kryteriami art. 243 ustawy
o finansach publicznych. Z taką analizą zostaną Państwo zapoznani w najbliższym czasie na posiedzeniu Komisji Finansowo-Gospodarczej.

Chcę w tym miejscu podkreślić, że z uwagi na obecne kształtowanie się relacji dochodów bieżących do wydatków bieżących w perspektywie następnych lat budżetowych proponować będę realizację tzw. „inwestycji silnikowych”, napędowych, które po oddaniu do realizacji, w perspektywie następnych lat mają zapewnić zwiększenie dochodów z podatków lokalnych.

Dotychczasowa analiza inwestycji zrealizowanych w latach 2016-2020 na łączną kwotę ponad 160 mln zł pokazała, że dominowały tutaj inwestycje, które po zakończeniu realizacji zwiększyły wydatki budżetowe związane z eksploatacją i utrzymaniem tych obiektów, które nie miały pokrycia w osiąganych dochodach. Nie chodzi mi tutaj o krytykę decyzji inwestycyjnych mojego poprzednika, bo wszystkie te zadania były bardzo oczekiwane i potrzebne sanoczanom, ale chcę zwrócić uwagę, po pierwsze, na skutki, które mają wpływ na kształtowanie się następnych budżetów, takie jak zwiększenie zadłużenia, gdyż finansowane były nowymi zobowiązaniami, a po drugie na wzrost kosztów obciążenia budżetu z tytułu wydatków bieżących związanych z utrzymaniem i eksploatacją.

No koniec 2021 roku w przypadku zrealizowania wszystkich inwestycji potencjalne zadłużenie wyniesie przeszło 103,8 mln zł, a stary wskaźnik zadłużenia (relacja długu do dochodów ogółem) wyniesie 54,2% przy normie 60%,ale przypominam: to nie ten wskaźnik określa możliwości dalszego zadłużania się gminy.

Moim zdaniem, aby działania inwestycyjne w perspektywie lat obecnej kadencji 2022-2023 były możliwe do realizacji, należy już w roku obecnym budżetowym podjąć działania oszczędnościowe i restrukturyzacyjne w zakresie ograniczenia nie tylko wzrostu, ale wręcz zmniejszenia wydatków bieżących, aby można było odbudować nadwyżkę bieżącą budżetu.

W związku z obniżeniem się wskaźnika samofinansowania, zdaję sobie sprawę, że mogą pojawić się ograniczenia i możliwości finansowania w najbliższych 2 latach nakładów inwestycyjnych. Dlatego też ważne jest aby utrzymać wysoki poziom dochodów ze sprzedaży majątku gminnego, gdyż jeszcze do roku 2025 dochody te uwzględniane są do wyliczenia wskaźnika zadłużenia i przy wysokim poziomie wydatków bieżących mają one wpływ na polepszenie kształtowania się tego wskaźnika. Są to środki „znaczone” z przeznaczeniem na inwestycje, które będą stymulowały rozwój gospodarczy i równocześnie wpłyną na poprawę wskaźników.

Na podstawie przeprowadzonej analizy projektu budżetu na rok 2021 mogę obiektywnie stwierdzić, iż budżet wymagał będzie dyscypliny w jego realizacji. Jest to związane również z wieloma niewiadomymi z uwagi na przedłużający się stan zagrożenia epidemicznego. Dotyczy to przede wszystkim strony dochodowej budżetu, na ile stan i kondycja gospodarki narodowej pozwoli osiągnąć zaplanowane dochody własne, które finansują wydatki bieżące związane z zadaniami gminy takimi jak pomoc społeczna, oświata, administracja, utrzymanie zasobów majątkowych gminy.

Dlatego też intensyfikacja działań mających na celu zwiększenie dochodów, skierowana zostanie na:

* pozyskanie środków dotacyjnych na finansowanie inwestycji infrastrukturalnych i tzw. pro-dochodowych polegających na stworzeniu warunków dla inwestorów poprzez przygotowanie (uzbrojenie) terenów przemysłowych i przygotowanie ich do sprzedaży, uwzględniając przede wszystkim tereny na linii przebiegu obwodnicy sanockiej,
* przegląd stanu majątku gminnego w celu pozyskiwania większych dochodów z jego sprzedaży (nowe tereny wzdłuż obwodnicy Sanoka), kontynuowanie zwiększenia sprzedaży mieszkań komunalnych w tych wspólnotach, gdzie udział Urzędu Miasta jest mały, a wydatki związane z utrzymaniem zasobów znaczące i wysokie,
* rozpoczęciu działalności przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. ze 100% udziałem Gminy Miasta Sanoka, którego celem jest realizacja i finansowanie budowy mieszkań,
* poprawę efektywności gospodarowania środkami finansowymi przez jednostki organizacyjne,
* zmianę oferty cenowej świadczonych usług przez Centrum Rehabilitacji i Sportu, w celu zwiększenia dochodów,
* zmiana na rok 2022 stawek opłat i podatków lokalnych w celu zapewnienia przyrostu dochodów własnych,
* realizacja harmonogramu działań związanych z rozszerzeniem granic miasta Sanoka o przylegające sołectwa nie tylko w celu pozyskania atrakcyjnych terenów pod inwestycje, ale przede wszystkim, aby urealnić wpływy z tytułu podatków na zadania, które realizuje Gmina Miasta Sanoka, a z których korzystają mieszkańcy sołectw, natomiast obciążenia ponoszą sanoccy podatnicy.

Natomiast intensyfikacja działań mających na celu poszukiwanie oszczędności systemowych dotyczyć będzie:

1. Restrukturyzacji wydatków w takich obszarach jak:
* oświata – zajęcia pozalekcyjne, nadgodziny, opieka świetlicowa, nauczyciele wspomagający, przeprowadzenie audytu
* czasowe zamrożenie obsadzania wakatów w administracji i jednostkach,
* zamrożenie w roku 2021 podwyżek płac dla pracowników we wszystkich jednostkach organizacyjnych,
* wszystkich obszarów gospodarki komunalnej.
1. Analizy schematów organizacyjnych Urzędu Miasta i jednostek podległych w obszarze zatrudnienia i płac.
2. Optymalizacji kosztów utrzymania placówek instytucji kultury.
3. Bieżącej analizy zarządzania długiem, poprzez utrzymanie okresu 10-15 letniego wykupu wyemitowanych obligacji i kształtowanie okresu ich wykupu w taki sposób, aby zapewnić jak najwyższe realizowanie się rocznych wskaźników zadłużenia.

Na koniec mojego wystąpienia chciałbym odnieść się do wniosków Komisji Finansowo-Gospodarczej w zakresie proponowanych zmian w budżecie.

W sumie Komisja zaproponowała 5 zmian (przesunięcia wydatków) na ogólną kwotę 85 tys. zł, tj. w wydatkach bieżących 45 tys., w wydatkach inwestycyjnych 40 tys. zł.

Po szczegółowym przeanalizowani zgłoszonych zmian pod względem zasadności, a także możliwości finansowych, uwzględniłem w planie wydatków 4 proponowane przez komisję zmiany:

1. **Uwzględnione zmniejszenia wydatków:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Wyszczególnienie** | **Kwota** |
|  | Dz. 750, rdz. 75075- Promocja jednostek samorządu terytorialnego, wydatki bieżące (§ 4300) | 5.000 zł. |
|  | Dz. 926, rdz. 92601 – Obiekty sportowe, wydatki bieżące (§ 4270)  | 10.000 zł. |
|  | Dz. 926, rdz. 92604 – Instytucje kultury fizycznej, wydatki bieżące (§ 4410) | 10.000 zł. |
| 4. | Dz. 926, rdz. 92604 – Instytucje kultury fizycznej, wydatki bieżące (§ 4700) | 10.000 zł. |
|  | **Razem zmniejszenia** | **35.000 zł.** |

1. **Uwzględnione zwiększenia wydatków:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Wyszczególnienie** | **Kwota** |
|  | Dz. 700 rdz. 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, wydatki bieżące (§ 4270) Remont pomieszczeń Domu Strażaka | 30.000 zł. |
|  | Dz. 921 rdz. 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury, wydatki bieżące (§ 4300) Festiwal muzyki organowej i kameralnej w Sanoku | 5.000 zł |
|  | **Razem zwiększenia** | **35.000 zł.** |

1. **Stanowisko Burmistrza do pozostałych propozycji zmian
w projekcie budżetu**

Przeniesienie z Działu 750 rdz. 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego § 4300, wydatki bieżące, zakup usług pozostałych kwoty 10.000 zł do Działu 921 rdz. 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, wydatki bieżące, § 3020 wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, z przeznaczeniem na nagrody Rady Miasta **– oceniłem negatywnie,**z uwagi na mocno okrojony już plan wydatków w § 4300 w porównaniu do roku poprzedniego. Promocja miasta jest nader istotnym elementem rozwoju współczesnych społeczeństw, kształtującym i propagującym wiedzę na temat regionu i dziedzictwa kulturowego. Mam na myśli promocję skierowaną „na zewnątrz” i przyczyniającą się w znaczący sposób do rozwoju turystyki, co bezpośrednio przekłada się na rozwój
i dochody naszej gminy, goszczącej coraz więcej turystów zagranicznych. Myślenie o cięciach w tej sferze działalności urzędu jest myśleniem krótkowzrocznym. Przypominam też i podkreślam to jednocześnie, że budżet na promocję w roku 2021 jest o ponad połowę mniejszy niż w ostatnich latach.

Drugim argumentem negatywnej oceny tego wniosku jest fakt wynikający z obserwacji oraz kontaktów ze środowiskami twórczymi, że z powodu epidemii COVID-19 i związanych z tym ograniczeń aktywności społeczno-kulturalnej, twórczość artystyczna i działania w zakresie upowszechniania kultury zostały w znaczący sposób ograniczone. Moim zdaniem, zgodnie z regulaminem kapituły, która opiniuje dokonania kandydatów, a także dla utrzymania prestiżu nagrody, nominacje powinny otrzymywać osoby o szczególnej w danym roku wyrazistej twórczości, wyróżniające się zaangażowaniem w pracy wykraczającym poza powszechne standardy. Ubiegły rok pod tym względem był ubogi. Z moich rozmów
z przedstawicielami środowisk twórczych wynika, że podzielają oni moje stanowisko w tej sprawie, tym bardziej, że środki z budżetu promocji są przeznaczane także na ożywienie i wsparcie aktywności artystycznej.

Wnioski intencyjne Komisji Finansowo-Gospodarczej zostaną wzięte pod uwagę w trakcie realizacji budżetu i wypracowania dodatkowych dochodów budżetowych.

Skarbnik Miasta przedstawi teraz Państwu od strony już finansowej najważniejsze założenia budżetu i projekt uchwały budżetowej.

Na koniec zwracam się do Państwa Radnych o pozytywną ocenę założeń przedłożonego budżetu miasta na rok 2021 i przyjęcie go uchwałą do realizacji.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w kwestii formalnej, bo Burmistrz chyba się trochę rozpędził, bo przedstawił swoje stanowisko w stosunku do wniosków Komisji, a to jest pkt. 9 porządku obrad, ale ja rozumiem, że to już jest tak akonto a w odpowiednim punkcie na temat tego stanowisko będziemy dyskutować.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że ta dyskusja odbędzie się oczywiście w odpowiedni punkcie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że biorąc pod uwagę wystąpienie Pana Burmistrza zastanawiam się teraz nad formą mojej prezentacji założeń projektu budżetu, gdyż Pan Burmistrz bardzo merytorycznie wskazał już na dobre i złe strony tego budżetu, jak również na pewne ryzyka i zagrożenia związane z jego realizacją. Podkreślił również o konieczności zachowania i przestrzegania w trakcie roku dyscypliny wydatkowej co będzie mieć bardzo znaczny wpływ na parametry relacji dochodów bieżących i wydatków bieżących, które umożliwią bilansowanie się przyszłych budżetów tej kadencji, a przede wszystkim możliwości zaciągania nowych zobowiązań, które w perspektywie pojawiającej się nowej listy bardzo ważnych dla mieszkańców Sanoka inwestycji będą konieczne w ich finansowaniu. Z podobnymi problemami i obawami wkraczaliśmy również w rok 2020 i tak naprawdę od tego nie uciekniemy, gdyż realizując budżet w roku 2021 musimy patrzeć do przodu w perspektywie możliwości inwestycyjnych budżetu na lata 2022-2025. Tymi spinaczami, które z jednej strony stwarzają możliwości, ale przede wszystkim stanowią ograniczenia w realizacji wydatków są ustawowe regulacje wynikające z art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych i dotyczą one konstrukcji relacji dochodów bieżących do wydatków bieżących i kształtowania się maksymalnego wskaźnika zadłużenia.

Przedłożony projekt budżetu przeszedł cały tryb procedowania tj. po pracach i opiniach komisji Rady, Komisja Finansowo – Gospodarcza przedłożyła Panu Burmistrzowi ostateczną opinię do budżetu z załączonymi wnioskami. Mam wrażenie, że na komisjach odpowiedzieliśmy na Państwa wszystkie pytania, wyjaśnione zostały wszystkie wątpliwości związane z projektem budżetu.

Regionalna Izba Obrachunkowa uchwałą Nr 8/37/2020 z dnia 18 grudnia 2020 r. przedłożyła pozytywną opinię do projektu budżetu z uwagami. Uwagi zostały uwzględnione w projekcie budżetu, natomiast Pan Burmistrz w wystąpieniu omówił swoje stanowisko w sprawie wniosków Komisji Finansowo – Gospodarczej, więc nie będę do tego w swoim wystąpieniu wracał.

Skupię się przede wszystkim na najważniejszych wysokościach parametru budżetu po stronie dochodów i wydatków, a przede wszystkim jakie zapisy zawiera projekt uchwały w poszczególnych paragrafach. Biorąc pod uwagę dane wyjściowe jakie spłynęły z wydziałów i jednostek organizacyjnych wartości planowanych wydatków osiągnęły kwotę ponad 242 mln zł, w tym wydatki bieżące były na kwotę ponad 202 mln zł, wydatki majątkowe na prawie 40 mln zł. Jakie są możliwości wydatkowania budżetu determinuje to prognoza z drugiej strony, czyli ze strony możliwości dochodów budżetu, a te po uwzględnieniu tutaj danych z Ministerstwa Finansów, własnej prognozy jednostek organizacyjnych wynoszą przeszło 191,5 mln zł, w tym dochody bieżące na poziomie 183,2 mln zł, a dochody majątkowe przeszło 8,3 mln zł. Ostatecznie poziom zaplanowanych wydatków w budżecie wynosi ponad 210 mln zł, w tym wydatki bieżące ponad 187,5 mln zł i wydatki inwestycyjne przeszło 22,9 mln zł.

**Dochody budżetu.**

Jeżeli chodzi o prognozę dochodów w podziale na dochody bieżące i dochody majątkowe to poziom dochodów bieżących wynosi 183,2 mln zł i dochodów majątkowych 8,3 mln zł. Projekt uchwały w następnych zapisach w formie tabelarycznej zawiera podział dochodów według klasyfikacji budżetowej w podziale na działy, rozdziały i poszczególne paragrafy.

W projekcie budżetu przyjęliśmy dochody z udziałów w podatku PIT w wysokości przeszło 33,5 mln zł na poziomie podobnym jak w roku 2020, natomiast z podatku CIT 3,4 mln zł.

Po dochodach własnych kolejna kategorią dochodów budżetowych bieżących jest subwencja ogólna oraz dotacje celowe. Plan tych dochodów został przyjęty na podstawie informacji Ministra Finansów zgodnym z projektem ustawy budżetowej. Plan subwencji na rok 2021 wynosi przeszło 38,9 mln zł, w tym subwencja oświatowa 30,6 mln zł, część równoważąca 200 tys. zł i część wyrównawcza przeszło 7 mln zł, jest ona znacznie większa niż subwencja, która była na rok 2020. Jeżeli chodzi o samą subwencję oświatową w dalszym ciągu nie wystarcza ona na koszty prowadzenia i utrzymania placówek oświatowych, w sumie pokrywa ona 64,5% wydatków na szkoły, które wynoszą przeszło 49 mln zł, stanowi ona również procentowo 47,6% ogólnych wydatków na oświatę. Ogólne wydatki na oświatę w dziale 801 wynoszą przeszło 61,4 mln zł, tylko wydatki na wynagrodzenia i pochodne w szkołach wynoszą 31,6 mln zł i są one wyższe od subwencji o 6,3 mln zł, więc widzimy, że subwencja oświatowa tych wydatków nam nie pokrywa i jest to tendencja i problemy, z którymi borykają praktycznie wszystkie samorządy.

Trzecią pozycją dochodów bieżących po dochodach własnych i subwencji są dotacje celowe z budżetu państwa. W roku 2021 wyniosą one przeszło 52,2 mln zł, w tym na samą pomoc społeczną jest przeznaczone przeszło 48,2 mln zł, na zadania własne bieżące gminy przeszło 3,5 mln zł. Ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mówi, że wysokość dotacji celowych ustala się zgodnie z kwotami przyjętymi w projekcie ustawy budżetowej.

**Wydatki budżetowe.**

W § 2 projektu uchwały ustala się wydatki budżetu miasta Sanoka w łącznej wysokości 210.497.728 zł co stanowi 86,7%, z wniosków, które spłynęły, w tym wydatki bieżące w wysokości przeszło 187.555.000 zł, natomiast wydatki majątkowe w projekcie budżetu wynoszą 22.942.310 zł, jeżeli uwzględnimy już środki, które wpłynęły z dotacji i które posiadamy, jak również wnioski, które za chwilę będą pozytywnie rozpatrzone, to jest następne 4 mln zł zadań, które mamy zabezpieczone środkami własnymi w projekcie budżetu, to wydatki inwestycje wzrosną nam do ponad 33 mln zł.

Tak zwana złota reguła budżetowa zakłada, że poziom wydatków pozostaje w ścisłym związku z dysponowanymi dochodami. Wariantem optymalnym najbardziej żądanym przez skarbników jest aby dochody budżetowe bilansowały się z wydatkami, bo nawet wystąpienie nadwyżki budżetowej oceniane jest czasem negatywnie, gdyż może to świadczyć również wtedy o braku efektywnego wykorzystania środków finansowych. Nasz budżet miasta Sanoka w roku 2021 będzie budżetem trudnym przede wszystkim ze względu na wystąpienie po raz pierwszy od dekady deficytu na samym wyniku bieżącym tzw. operacyjnym w wysokości ponad 4,3 mln zł. Ważnym element warunkującym podjęcie uchwały zatwierdzającej budżet przez organ stanowiący jest spełnienie warunku z art. 242 ustawy o finansach publicznych, to jest uzyskanie nadwyżki operacyjnej dotyczącej reguły, że dochody bieżące wraz z tzw. wolnymi środkami z roku poprzedniego muszą być większe od wydatków bieżących, ta reguła w przypadku tego budżetu jest spełniona, jednak poziom wydatków bieżących ujętych w budżecie i tych, które mogą się pojawić w trakcie roku, a tak najczęściej z doświadczenia wiem, że będzie musiał być na bieżące monitorowany. Przypomnę, że planowana nadwyżka jeszcze w roku 2017 między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi wynosiła ponad 8,6 mln zł. Wydatki bieżące zaplanowane w bieżącym roku budżetowym są o 8,5% większe niż były planowane w roku 2020. Dynamika przyrostu wydatków w tych obszarach, które wskazał Pan Burmistrz, która miała częściowo miejsce od roku 2017, 2018 przeniosła się już na stałe w wydatkach na budżety lat 2022 i 2021.

Na koniec grudnia 2021 roku zadłużenie miasta planowane jest w wysokości przeszło 103 mln zł. Gmina Miasta Sanoka posiada tzw. zdolność kredytową, czyli zdolność do regulowania zaciągniętych zobowiązań, w trakcie ubiegłego roku te zobowiązania w całości, które wynikały do spłaty, zostały uregulowane, również środki na uregulowanie zobowiązań wynikających z zaciągniętych kredytów w latach ubiegłych, czy inwestowania inwestycji również są zabezpieczone w budżecie. W projekcie budżetu w latach 2021- 2038 wskaźniki zadłużenia kształtują się prawidłowo, bo nie ma tutaj innej możliwości, ten dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań musi być większy od wskaźnika zobowiązań, które spłacamy w trakcie roku, ale zwrócę tutaj uwagę na lata 2022 i 2023, że ten wskaźnik praktycznie jest na poziomie tego wskaźnika spłaty zobowiązań, w tych latach ten wskaźnik może być bardzo wrażliwy na jakiekolwiek tutaj odchylenia realizacji budżetu roku bieżącego, z uwagi na to, że w przypadku zwiększenia strony wydatkowej, a zmniejszenia realizacji dochodów jest zagrożenie, że ten wskaźnik na lata 2022 i 2023 może się prawidłowo nie przeliczać. Dlatego bardzo ważnym tutaj elementem jest bezwzględna dyscyplina wydatkowa budżetu roku bieżącego, aby realizować to wszystko co jest w projekcie budżetu zapisane.

W § 3 projektu uchwały jest wykazana różnica między dochodami a wydatkami budżetu i ta różnica jest deficytem w wysokości 18.918.858,72 zł, który zostanie sfinansowany:

* przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych - obligacji komunalnych
w wysokości 16.452.000 zł.,
* przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 2.006.087 zł,
* wolnymi środkami o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 460.771,72 zł

Ustala się spłatę zaplanowanych na rok 2021 rat zaciągniętych pożyczek, kredytów
w wysokości 2.449.932,00 zł., w tym:

|  |  |
| --- | --- |
| * spłata kredytów długoterminowych 2.287.200 zł
 |  |
| * spłata pożyczek długoterminowych 162.732 zł
 |  |

Zgodnie z art. 243 ust 3b ustawy o finansach publicznych ustala się wcześniejszą spłatę zobowiązań, które przypadałyby po roku budżetowym, na który uchwalono budżet tj. z roku 2022 w wysokości 2.728.326,93 z posiadanych wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust.2 pkt 6 ustawy, środkami z tego tytułu.

Źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.178.258,93 zł określonych
w ust. 2 i 3. ustala się przychody z wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

Ustala się przychody budżetu w kwocie 24.097.117,65 zł i rozchody budżetu
w kwocie 5.178.258,93 zł.

W § 4 tworzy się rezerwy w kwocie 1.122.503 zł, w tym:

* rezerwa ogólną – 567.503 zł.,
* rezerwa celową na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 555.000 zł.

 W § 5 wykazuje się dochody i wydatki budżetu, które obejmują:

1. dochody i wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 48.649.449 zł.
2. dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 650.000 zł.

 W § 6 wydatki budżetu miasta obejmują planowane kwoty dotacji, które są wykazane

w załączniku nr 1.

 W § 7 ustala się plan rachunku dochodów jednostek prowadzących działalność

określoną w ustawie z 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, które są wykazane w załączniku nr 2.

W § 8 ustala się dochody i wydatki budżetu gminy związane ze szczególnym zasadami wykonywania budżetu wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska po stronie dochodów i wydatków na łączną kwotę 113.150 zł. Ustala się również dochody i wydatki z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w kwocie 1.100.000 zł. Ustala się również po stronie dochodów i wydatków utrzymanie czystości i porządku w gminach na łączną kwotę 11.371.398 zł, jak również ustala się dochody i wydatki budżetu wynikające z ustawy o publicznym transporcie zbiorowym w kwocie 89.584 zł.

W § 9 uchwały ustala się limity zobowiązań:

1. z tytułu nowych kredytów zaciągniętych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu – do kwoty 6.000.000 zł.
2. z tytułu emisji obligacji komunalnych na sfinansowanie deficytu w kwocie 16.452.000 zł.

W § 10 są wskazane upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek jak również do dokonywania innych zmian w budżecie w ramach działów.

 Z mojej perspektywy wydawało mi się, że bardziej trudnego w przygotowaniu i realizacji budżetu jakim był rok 2020 już nie będzie. Wydarzenia roku minionego związane chociażby ze stanem epidemicznym i zagrożeniem COVID zweryfikowały tą moją ocenę. Wkraczamy w nowy rok budżetowy z wieloma pytaniami i niewiadomymi, czy uda się np. zrealizować plan przede wszystkim dochodów własnych, który będzie rzutował na wynik bieżący tzw. wynik operacyjny budżetu. Dlatego przed nami duże wyzwania i dużo prac aby do minimum zniwelować potencjalne straty wynikające z pandemii i aby zrealizować wszystkie plany budżetowe, które w znaczący sposób będą mieć wpływ na wyliczanie relacji wynikającej z art. 242 ustawy o finansach publicznych i na wskaźnik zadłużenia co bezpośrednio przełoży się na perspektywę, możliwości i efektywność budżetu w latach następnych, przede wszystkim budżetu roku następnego 2022 roku. Żyjąc rokiem bieżącym budżetowym musimy patrzeć na jego realizację jaki będzie mieć to wpływ na możliwości przyszłych budżetów. Tego życzę sobie, Panu Burmistrzowi, jego zastępcom i Państwu jako organowi stanowiącemu.

 W imieniu Pana Burmistrza wnioskuję do Wysokiej Rady o przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2021.

 **Ad. 6.**

**Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.**

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Radosław Wituszyński przedstawił opinię Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2021 rok (opinia wraz z załącznikami stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Ad. 7.**

**Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie**

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2021 jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.8.**

**Przedstawienie wniosków do uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.**

Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Pan Radosław Wituszyński przedstawił wnioski złożone przez Komisje do projektu budżetu na 2021 rok.

**Wnioski Komisji Finansowo – Gospodarczej do projektu budżetu na 2021 rok:**

1. **Wniosek złożony przez radną Wandę Kot:**

**Zmniejszenia:** Dział 750 Administracja publiczna, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządowych, zadnie organizacja Forum Gospodarczego – zmniejszenie o 5.000 zł.

Ogółem kwota 5.000 zł.

**Zwiększenia:** Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 Pozostałe działania w zakresie kultury”, zadanie Wsparcie inicjatyw Muzyki Organowej i Kameralnej w Sanoku kwota 5.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 12 członków Komisji, 1 członek było przeciw, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Opinia pozytywna.

1. **Wniosek złożony przez radną Panią Agnieszkę Kornecką – Mitadis:**

**Zmniejszenia:** Dział 750 Administracja publiczna , rozdział 75075 Promocja jednostek samorządowych, z następujących zadań:

1. wspieranie inicjatyw społecznych – wnioski spływające do Burmistrza – zmniejszenie o 1.000 zł;
2. zakup zdjęć na potrzeby miasta – zmniejszenie o 1.000 zł;
3. reklama w mediach – zmniejszenie o 3.000 zł;
4. miasto przyjazne zwierzętom i ekologii – zmniejszenie o 5.000 zł;

Ogółem zmniejszenia 10.000 zł

**Zwiększenia:** Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, zadanie Nagrody Miasta Sanoka 10.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 7 członków Komisji, 6 członków było przeciw, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Opinia pozytywna.

1. **Wniosek złożony przez radną Bogusławę Małek:**

Dział 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, wydatki majątkowe zamiana zadania z „modernizacja schodów wejściowych oraz zadaszenia w Przedszkolu Nr 2” na zadanie „wykonanie kostki brukowej przy Przedszkolu Nr 4” kwota 20.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 10 członków Komisji, 1 członek było przeciw, 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu. Opinia pozytywna.

1. **Wniosek złożony przez radnego Sławomira Miklicza:**

Zmniejszyć wydatki bieżące w Rozdziale 75095 o kwotę 50.000 zł (składka członkowska do Stowarzyszenia Eurokarpaty - 21.000 zł, zadania związane z rozwojem miasta – 29.000 zł). Kwotę przeznaczyć na zmniejszenie planowanego deficytu budżetowego w 2021 roku.

Za wnioskiem głosowało 5 członków Komisji, 7 członków Komisji było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Opinia negatywna.

1. **Wniosek złożony przez radnego Sławomira Miklicza:**

Zmniejszyć wydatki bieżące w Rozdziale 75023 o kwotę 200.000 zł (zakup usług pozostałych). Kwotę 200.000 zł przeznaczyć na zmniejszenie planowanego deficyty budżetowego w 2021 roku.

Za wnioskiem głosowało 5 członków Komisji, 6 członków Komisji było przeciw, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Opinia negatywna.

1. **Wniosek złożony przez radnego Sławomira Miklicza:**

Zmniejszyć wydatki budżetowe w Rozdziale 75075 o kwotę 84.000 zł (promocja jednostek samorządu terytorialnego). Kwotę 84.000 zł przeznaczyć na zmniejszenie planowanego deficyty budżetowego w 2021 roku.

Za wnioskiem głosowało 6 członków Komisji, 6 członków Komisji było przeciw, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Wniosek został nie rozstrzygnięty.

1. **Wniosek złożony przez radnego Sławomira Miklicza:**

**Zmniejszenia:** Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095, wydatki majątkowe, dokumentacja – zmniejszanie o kwotę 20.000 zł.

Ogółem 20.000 zł.

**Zwiększenia:** Dział 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095, wydatki majątkowe, dokumentacja, wykonanie dokumentacji na nowe zadanie „Budowa kaplicy cmentarnej na cmentarzu południowym” kwota 20.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 9 członków Komisji, 1 członek było przeciw, 2 członków Komisji wstrzymało się od głosu. Opinia pozytywna.

**Wniosek Komisji Infrastruktury Miejskiej:**

**Zmniejszenia:** Dział 926 Kultura fizyczna,rozdział 92601 Obiekty sportowe, wydatki bieżące, paragraf usługi remontowe zmniejszenie o 10.000 zł. Rozdział 92604 Instytucje kultury fizycznej, wydatki bieżące związane z utrzymaniem MOSiR z zadań:

1. podróże służbowe , krajowe i zagraniczne – zmniejszenie o 10.000 zł
2. szkolenia pracowników- zmniejszenie o 10.000 zł.

Ogółem 30.000 zł

**Zwiększenia:** Dział 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, wydatki bieżące, zadanie „Remont pomieszczeń Domu Strażaka w Olchowcach” kwota 30.000 zł

Za wnioskiem głosowało 13 członków Komisji, głosów przeciwnych nie było, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu. Opinia pozytywna.

**Wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.**

**Dział 926 Kultura fizyczna, rozdział 92605**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa zadania | Proponowana wysokość środków |
| Mistrzostwa szkół podstawowych w lekkiej atletyce | 2.000 |
| Turnieje szachowe o puchar Burmistrza Miasta Sanoka | 2.000 |
| Turnieje sportowe „Belfer Cup 2020” | 3.000 |
| Zawody wędkarskie o puchar Burmistrza Miasta Sanoka | 1.000 |
| Zawody w łyżwiarstwie szybkim i short-tracku | 3.000 |
| Turniej o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w piłce siatkowej kobiet w kategorii młodzieżowej | 2.000 |
| Turniej o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w piłce siatkowej mężczyzn w kategorii młodzieżowej | 2.000 |
| Turnieje o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w tenisie ziemnym i stołowym w kategoriach młodzieżowych | 4.000 |
| Turniej o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka w podnoszeniu ciężarów w kategoriach młodzieżowych | 2.000 |
| Mistrzostwa Sanoka w pływaniu | 3.000 |
| Turniej piłkarski o puchar Sokoła pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka | 2.000 |
| Noworoczny turniej piłki halowej pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka | 1.500 |
| Podkarpacki Konkurs Kartonowych i Plastikowych Modeli Redukcyjnych | 1.000 |
| Udział miasta w organizacji imprezy „Biegi Górskie” (Stowarzyszenie Pozytywnie Zabiegani) | 2.000 |
| Udział miasta w organizacji imprezy biegowej dla mieszkańców pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka we współpracy ze Stowarzyszeniem Pozytywnie Zabiegani „Bieg Sanocki” | 2.000 |
| Piknik rodzinny - Ekoball | 3.000 |
| Udział miasta w organizacji imprez krajowych i zagranicznych | 20.000 |
| Podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół podstawowych | 8.000 |
| Inne imprezy sportowe, których organizatorzy zwrócą się o dofinansowanie w trakcie roku budżetowego 2020 | 12.500 |
| **RAZEM:** | **76.000** |

**75075 - Promocja jednostek samorządu terytorialnego**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa zadania | Proponowana wysokość środków |
| Wydanie miejskich kalendarzy | 15.000 |
| Zakup reklamówek, smyczy. gadżetów itp. | 15.000 |
| Wydruk i ekspozycja plakatów | 5.000 |
| Organizacja mistrzostw Polski w Dogtrekkingu | 12.000 |
| WOŚP | 6.000 |
| Wsparcie inicjatyw społecznych – wnioski spływające do Burmistrza | 24.000 |
| Banery okolicznościowe | 10.000 |
| Zakupy zdjęć na potrzeby miasta | 5.000 |
| Zakup produktów regionalnych | 10.000 |
| Reklama w mediach | 22.000 |
| Organizacja Forum Gospodarczego | 20.000 |
| Współpraca zagraniczna | 20.000 |
| Miasto przyjazne zwierzętom i ekologii | 5.000 |
| Razem | **169.000** |

 **92105 - Pozostałe zadania w zakresie kultury**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa zadania | Proponowana wysokość środków |
| Wsparcie inicjatyw Zespołu Tańca Ludowego „Sanok” | 4.000 |
| Wsparcie inicjatyw Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Sanoku | 6.000 |
| Wsparcie inicjatyw Festiwal Muzyki Organowej i Kameralnej w Sanoku  | 5.000 |
| Forum Pianistyczna | 5.000 |
| Jarmark Ikon | 30.000 |
| Jarmark Adwentowy | 30.000 |
| Organizacja imprez okolicznościowych (dzień dziecka, Mikołajki) | 3.000 przekazane do SDK  |
| Promocja wielokulturowego dziedzictwa Sanoka | 20.000 |
| Sylwester | 22.000 przekazane do SDK |
| Nagrody Rady Miasta Sanoka | 20.000 |
| Święta państwowe | 6.000 |
| Obsługa sceny | 15.000 |
| Razem | **166.000** |

**92118 - Muzea**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa zadania | Proponowana wysokość środków |
| Pomoc finansowa dla Powiatu Sanockiego w formie dotacji celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania w3 zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępnianie zbiorów przez Muzeum Historyczne w Sanoku  | 50.000 |
|  | **50.000** |

Za wnioskiem głosowało 14 członków Komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Opinia pozytywna.

**Ad. 9.**

**Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że zostały uwzględnione 4 wnioski, które dotyczą przesunięcia wydatków z jednych działów, rozdziałów i paragrafów w inne miejsca na łączną kwotę 35.000 zł. Dotyczy to zmniejszenia wydatków w rozdziale 75075 Promocja jednostek o 5.000 zł, w rozdziale 92601 Obiekty sportowe, wydatki bieżące o 10.000 zł, w rozdziale 92604 Instytucje kultury fizycznej, wydatki bieżące o 10.000 zł i również w tym samym rozdziale tylko w § 470 zmniejszenie wydatków o 10.000 zł. Natomiast zwiększenie wydatków nastąpi w rozdziale 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami - Remont pomieszczeń Domu Strażaka 30.000 zł i w rozdziale 92105 Pozostałe zadania z zakresu kultury, wydatki bieżące – Festiwal Muzyki Organowej i Kameralnej w Sanoku 5.000 zł. Były również pozytywnie zaakceptowane przez Komisję dwa wnioski, Pani radnej Bogusławy Małek i Pana radnego Sławomira Miklicza, ale wnioski te nie dotyczyły bezpośrednio zmian w budżetu polegających na przeniesieniu wydatków z rozdziałów i paragrafów na inne rozdziały, czy paragrafy, one zostały potraktowane przez Pana Burmistrza do realizacji, natomiast Pan Burmistrz tutaj nie odniósł się bezpośrednio, odniósł się tylko i wyłącznie do tych wniosków, które dotyczyły przesunięć wydatków, jak i również do wniosku, który ocenił negatywnie, czyli przeniesienia części wydatków z promocji na zadania z zakresu kultury, wydatki bieżące z przeznaczeniem na Nagrody Rady Miasta. Pan Burmistrz już uzasadnił dlaczego akurat ten wydatek ocenił negatywnie.

**Ad. 10.**

**Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.**

Wniosek nie uwzględniony przez Burmistrza:

**Zmniejszenia:** Dział 750 Administracja publiczna , rozdział 75075 Promocja jednostek samorządowych, z następujących zadań:

1. wspieranie inicjatyw społecznych – wnioski spływające do Burmistrza – zmniejszenie o 1.000 zł;
2. zakup zdjęć na potrzeby miasta – zmniejszenie o 1.000 zł;
3. reklama w mediach – zmniejszenie o 3.000 zł;
4. miasto przyjazne zwierzętom i ekologii – zmniejszenie o 5.000 zł;

Ogółem zmniejszenia 10.000 zł

**Zwiększenia:** Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, zadanie Nagrody Miasta Sanoka 10.000 zł.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis poinformowała, że jako wnioskodawczyni proszę o głosowanie za wnioskiem, który został przyjęty przez Komisję Finansowo – Gospodarczą, a dotyczący przesunięcia z działu 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego do działu 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury. Sprawa ta dotyczy podwyższenia z 10.000 zł na 20.000 zł puli na nagrody przyznawane przez Radę Miasta Sanoka, oczywiście po rekomendacji Kapituły złożonej z członków komisji oświaty i przedstawicieli instytucji kultury i sztuki. Uzasadnienie, które przedstawił Pan Burmistrz nie przekonuje mnie tym, że również my jako członkowie komisji oświaty, choć niestety niejednomyślnie, zasięgaliśmy opinii w środowisku sanockich artystów i twórców kultury i to oni utwierdzili nas w zasadności, aby o ten wniosek, mówiąc kolokwialnie, powalczyć.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że po pierwsze chciałbym przypomnieć, że to nie jest zwiększenie kwoty, tylko przywrócenie wysokości środków na nagrody Rady Miasta Sanoka funkcjonującej przez wiele lat i zmniejszonej przez Pana Skarbnika w tym roku o 80% do poziomu 10.000 zł. Pojawiają się oczywiście takie argumenty, że jest to trudny rok, że wszędzie zmniejszamy, dla porównania kilka kwot na inne zadanie, które występują w projekcie budżetu, na kalendarze 15.000 zł, na reklamówki, smycze 15.000 zł, na dogtrekking 12.000 zł, czyli na smycze proponujemy większą kwotę niż na twórców, na ludzi kultury i na nagrody dla ich, szanujmy ich i szanujmy siebie, bo to jest trochę niezrozumiałe. Po drugie, popatrzycie Państwo z jakich zadań i w jakiej wysokości proponujemy w tym wniosku przenieść część środków, 1.000 zł ze wsparcia inicjatyw społecznych gdzie jest 25.000 zł, 1.000 zł z zakupu zdjęć gdzie jest 6.000 zł, 3.000 zł z reklamy w mediach gdzie jest 25.000 zł i 5.000 zł z nowego zadania miasto przyjazne zwierzętom i ekologii, jestem jak najbardziej za tym, żebyśmy byli miastem przyjaznym zwierzętom, ale bądźmy w pierwszej kolejności miastem przyjaznym artystom i twórcom, zwłaszcza, że reklamujemy się jako Sanok Miasto Kultury. Po trzecie, Pan Burmistrz uzasadnia swoje negatywne stanowisko dwoma argumentami. Pierwszy argument to okrojenie środków na promocję, tu jeszcze raz zwracam uwagę na to jakie to były zadania i podkreślam, że wniosek postuluje pomniejszenie tylko o pewną część wysokości przyznanych środków na promocję np. w przypadku jednego z zadań tylko 4%. Poza tym proszę się zastanowić, czy nasi lokalni twórcy, artyści i ich dzieła, często ich znamy, spotkamy się z nimi codziennie i będziemy odpowiadać później na to pytanie, czy oni nie są elementem promocyjnym miasta Sanoka. Drugi argument Pana Burmistrza, że ze względu na COVID-owy rok 2020 twórczość artystyczna i działania zakresu upowszechniania kultury zostały ograniczone i z tym nie ma co dyskutować, ale równocześnie z tego samego powodu zostały ograniczone działania praktyczne we wszystkich obszarach, w sportowym, w oświatowym, w samorządowym, popatrzymy na działania naszej Rady Miasta, dlaczego konsekwencje pandemii mają ponosić tylko twórcy i ludzie działający w obszarze kultury. W całej Polsce twórców kultury różnych, niekiedy z tym się nie zgadzamy, ale wspomaga się i te nagrody byłyby też jakimś wsparciem, więc przynajmniej ich nie pomniejszajmy. Dalej Pan Burmistrz pisze, że 2020 rok był ubogi pod względem dokonań artystycznych, dwa nazwiska, które mi tutaj od razu wpadły jakoś, Pan Burmistrz jednego z twórców na pewno zna, bo był u niego, Dawid Siwiecki, młody człowiek, Dominik Wania, człowiek znany w całej Polsce w tej chwili, ja nie wiem czy będą na nich wnioski, ale nie mówmy, że był to rok gdzie nic się nie działo w kulturze. Dalej Pan Burmistrz pisze, że takie stanowisko, to znaczy, że był to rok ubogi pod względem dokonań artystycznych, podzielają przedstawiciele środowisk twórczych mając także na uwadze oszczędności, Panie Burmistrzu nie wątpię, że tak jest, wierzę, że Pan rozmawiał, ale na pewno nie podzielają tego stanowiska wszyscy przedstawiciele środowisk twórczych. Miałem okazję, kiedy przeczytałem to uzasadnienie, w ostatnich dniach skonsultować tą sprawę z przedstawicielami instytucji kultury z naszego miasta, instytucji, które wchodzą w skład Kapituły, z Panią dyrektor MDK Wiesławą Skorek, z Panem dyrektorem MBL Jerzym Ginalskim, z Panem dyrektorem Państwowej Szkoły Muzycznej Tomaszem Tarnawczykiem, z Panem dyrektorem Muzeum Historycznego Jarosławem Serafinem, z Panem dyrektorem SDK Waldemarem Szybiakiem, z Panek kierownikiem BWA Sławomirem Woźniakiem i Panem dyrektorem MBP Leszkiem Puchałą, wszyscy oni wyrazili opinię, że środki na Nagrody Miasta w dziedzinie kultury powinny być co najmniej utrzymane, bo mają przekonanie, że one są za niskie na poziomie ostatnich lat i że nie będzie problemu ze zgłoszeniem kandydatów do nagród za 2020 rok, bo działalność nie ustała, tylko z konieczności musiały zostać zmienione formy pracy i środki artystyczne. Dlatego w imieniu tych zacnych przedstawicieli instytucji kultury, a także w swoim własnym i jako Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki proszę koleżanki i kolegów Radnych o przywrócenie wcześniejszej wysokości środków na nagrody i poparcie wniosku zwiększającego wysokość tych środków do 20.000 zł. Te nagrody w projekcie budżetu nazywane są Nagrodami Rady Miasta, chociaż poprawnie zgodnie z uchwałą są to Nagrody Miasta Sanoka w dziedzinie kultury i sztuki, tak czy inaczej przywrócimy właściwą wysokość środków na ten nagrody, bo ta zmniejszona w projekcie wysokość, mówiąc delikatnie, obraża zarówno ludzi kultury, jak i nas samych, Radnych Rady Miasta Sanoka. Tych z Państwa, którzy z różnych względów nie chcą poprzeć tego wniosku proszę po prostu o wstrzymanie się, to będzie też jakiś gest.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w pełni zgadzam się z moimi przedmówcami jeżeli chodzi o Nagrody Rady Miasta, w moim przekonani my jako Radni uchwalając Nagrody Rady Miasta dla ludzi kultury, sztuki nie powinniśmy wyrażać zgody na propozycję Pana Burmistrza zmniejszającą tą kwotę do 10.000 zł, dla mnie to jest nieporozumienie. Uzasadnienie, które czytałem, Pana Burmistrza do tego wniosku, aż trochę było wstyd tutaj cytować Panie Burmistrzu, kompletnie się z nim nie zgadzam, nie wiem kto Panu to uzasadnienie napisał, ale naprawdę co najmniej było ono takie niesprawiedliwe w stosunku do ludzi kultury, sztuki, którzy w tym roku tworzyli. Rok był trudny dla wszystkich, ale niewątpliwie w tej dziedzinie akurat wiele się wydarzyło i myślę, że radni jako Rada Miasta powinni to dostrzec i nie zgadzać się na to, żeby Burmistrz nasze nagrody Rady Miasta niwelował, co najmniej utrzymanie tej wartości, która była, wydaje się być zasadna.

Natomiast w kwestii formalnej Panie Przewodniczący, bo chciałem zapytać jak odbędzie się głosowanie nad tymi wnioskami, jakie wnioski Pan Przewodniczący podda pod głosowanie, bo ja tutaj z dużą radością usłyszałem od Pana Skarbnika, który mówił, że dwa pozostałe wnioski, Pani radnej Małek i mój, Burmistrz przyjął do wykonania, dlatego nie ustosunkował się do nich w swoim uzasadnieniu. Jeżeli Burmistrz przyjął je do wykonania to myślę, że jedno zdanie powinno się znaleźć w tym uzasadnieniu, że zostały przyjęte. Natomiast ja jednak uważam, że wniosek, który formalnie został złożony, jeżeli nie został zaakceptowany formalnie przez Pana Burmistrza to jednak musimy go przegłosować mimo tego, że nie niesie on skutków finansowych, aczkolwiek mój wniosek akurat przesuwa środki i doprecyzowuje, więc dlatego uważam, że powinien być absolutnie przegłosowany i prosiłbym Pana Przewodniczącego o przedstawienie techniczne jak to głosowanie będzie się odbywało.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że faktycznie nie było w piśmie Burmistrza napisane o tych dwóch wnioskach, że zostały zaakceptowane, natomiast tutaj Pan Skarbnik rozwiał wszelkie wątpliwości, że te wnioski są zaakceptowane i zostaną zrealizowane. Moim zdaniem, te wnioski już nie muszą być głosowane, natomiast wniosek Pani Agnieszki Korneckiej – Mitadis, który nie został zaakceptowany przez Pana Burmistrza powinien być głosowany przez Radnych.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że rozumiem, że Pan Skarbnik wniósł autopoprawkę do stanowiska Pana Burmistrza, bo wtedy byśmy nie głosowali, natomiast jeżeli Pan Skarbnik nie wnosi tej autopoprawki to uważam, że powinniśmy to przegłosować.

Burmistrz Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że dla mnie jest to jednoznaczna odpowiedź, jeżeli wniosek przedstawiony przez radnego Milicza jest wpisany w budżetu i my mamy go realizować, jeżeli każdy z Państwa z innym wnioskiem by wystąpił i byłoby to w tym samym dziale, w tym samym paragrafie gdzie nie przesuwamy tych środków to nie wiem czy mamy odczytać kolejny raz? Dla mnie nie ma to sensu skoro te środki są przeznaczane na te wnioski, one są zaakceptowane przez nas wszystkich, to jest głosowanie dla głosowania, według mnie nie widzę tu nawet jakieś autopoprawki skoro te środki znajdują się w danym paragrafie i wiem, że one zostaną ulokowane na ten wniosek, który został złożony przez danego radnego.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ja mam jednak inną opinię, ponieważ wniosek określa zadanie, wprowadza zadanie, to nie jest tak, że nic się tam nie dzieje kompletnie, tylko tam jest wprowadzone zadanie, przygotowanie dokumentacji na konkretne zadanie inwestycyjne, więc to nazwanie i doprecyzowanie kwoty 20.000 zł w ramach tych środków, które są, więc jednak Panie Burmistrzu to nie jest głosowanie dla głosowania. Jeżeli Pan Burmistrz akceptuje to zadanie i potwierdza, że to jako autopoprawkę możemy do stanowiska wprowadzić to ok, ja nie mam z tym żadnego problemu. Natomiast jeżeli nie, to zadanie trzeba wpisać Panie Przewodniczący, tutaj chyba nie mamy wyjścia.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że jeżeli ma to usatysfakcjonować Pana radnego, żeby wprowadzić autopoprawkę, która będzie uwzględniać akceptację Pana Burmistrza wniosków złożonych przez Panią radną Małek i Pana radnego Miklicza to taką autopoprawkę wprowadzam.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że to nie jest mój wniosek tylko komisji, bo wszystkie wnioski, które wychodzą z komisji są wnioskami komisji i jeżeli Pan Skarbnik zgłasza to jako autopoprawkę to uważam, że sprawa tego wniosku jest załatwiona i nie potrzebuje on głosowania.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że jeżeli chodzi o te dwa wnioski to w pierwszej kolejności chciałem podziękować za ten wniosek Sławkowi Mikliczowi i 9 radnym, którzy go poparli, bo myślę, że zadanie budowy kaplicy na cmentarzu południowym to jest jedna z najbardziej gorących inwestycji jaka w mieście jest potrzebna. Niestety wszyscy my sanoczanie od jakiegoś czasu odwiedzamy w różnych okolicznościach ten cmentarz i to w jakich warunkach tam się odbywają pochówki to naprawdę już jest cywilizacyjna konieczności i potrzeba, więc bardzo dziękuję za ten wniosek, bo myślę, że jest to bardzo ważny wniosek. Jeszcze raz Panie Sławku, Szanowna Rado i komisja 9 członków oraz Panie Burmistrzu dziękuję za poparcie tego wniosku, bo jest bardzo ważny.

Druga sprawa, od której zaczęła się nasza dyskusja, jeden obraz, jeden utwór, jedno dzieło potrafi zareklamować Sanok więcej niż milion smyczy, reklamówek, zdjęć i różnych innych materiałów, gadżetów. Ja tylko przypomnę takie nazwiska jak Beksiński, Szuber, Andrus, Szczepkowski, Stabryła, tutaj naprawdę mógłbym tych nazwisk wymieniać bardzo dużo i to są ludzie, którzy bardzo mocno zareklamowali Sanok i promocja przez sztukę i przez kulturę zawsze była bardzo mocną stroną Sanoka. Bardzo dług walczyliśmy z wizerunkiem Sanoka, w którym jest taka zabawna restauracja Flisak, jak ktokolwiek jechał w Polskę i mówił, że jest z Sanoka to wszyscy mówili to wy tam macie tego Flisaka i właśnie przeciwwagą dla Flisaka była sztuka, która naprawdę z Sanoka się wywodziła, więc myślę, że oszczędność 10.000 zł na akurat tym środowisku, nie chciałbym mówić we własnym imieniu bo trochę z tym środowiskiem jestem związany, ale naprawdę patrząc na to zadanie z punktu widzenia czystego marketingu i czystej matematyki to uważam, że ta oszczędność to nie jest żadna oszczędność, to jest działanie na szkodę promocji miasta. Był to bardzo trudny rok, artyści też mieli bardzo trudny rok, aczkolwiek akurat twórczość artystyczna nie jest bezpośrednio dotknięta COVID-em i to że nie było koncertów, że nie było różnych możliwości wcale nie oznacza, że twórcy nie tworzyli i myślę, że takie obcinanie akurat na tym zadaniu, jest bardzo odległe od logiki promocji miasta.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka poinformowała, że odniosę się do tego, dlaczego głosowałam przeciwko temu wnioskowi o utrzymanie wysokości nagród, ponieważ wiem, że do Pana Burmistrza wpływają wnioski instytucji, które walczą o przetrwanie. Z całym szacunkiem dla ludzi kultury, dla naszych artystów wierzę, że i oni tutaj znajdą zrozumienie dla nas radnych, że może w tym roku akuratnie wysokość tych nagród będzie zdecydowanie niższa, a w następnych latach na pewno zostaną docenieni i uznani. Liczę tutaj na zrozumienie tych artystów, że jeżeli w tym roku, jeżeli byłaby nawet taka potrzeba, bo nie mamy tej wiedzy czy rzeczywiście wpłynie na tyle wniosków, że tych nagród nam zabraknie, pierwsze tutaj jest przede wszystkim zabezpieczenie tych instytucji, które wspierają ludzi potrzebujących. Dlatego byłam przeciwna i dzisiaj podtrzymam swoją decyzję.

Radny Pan Grzegorz Kozak poinformował, że w pełni popieram wypowiedź radnej Pani Katarzyny Sieradzkiej. Dodam tylko, że z całym szacunkiem dla artystów, miasto Sanok to zwykli ludzie też, zwykli ludzie emeryci, renciści, osoby niepełnosprawne, którzy chcą stabilnie funkcjonować, miasto Sanok to także osoby, które na ten moment są umieszczone w domach pomocy społecznej, którzy korzystają z usług opiekuńczych itp. Ja jeszcze doprecyzuje swoją wypowiedź ale na ten moment dobro tychże ludzi jest zagrożone, więc w pełni popieram Burmistrza, w pełni popieram to co jest zapisane w projekcie budżetu miasta jeśli chodzi o wydatkowanie wydatków bieżących. Na ten moment przyznawanie nagród jest w mojej opinii nierozsądne, jest wiele obszarów, które w tym momencie wymagają pomocy miasta w odniesieniu do tych kategorii, które wymieniłem. Za chwilę staniemy przed dylematem podwyższenia ceny wywozu nieczystości stałych, za chwilę będzie groźba podwyższenia innych opłat, podatków, ludzie mają trudności w dostaniu się do lekarza, mają trudności w wykonaniu specjalistycznych badań medycznych, za chwilę wpłyną pisma kolejne odnośnie pomocy dla szpitala w zakupie sprzętu. Ja wiem, że 10.000 zł to może dużo i mało, ale 10.000 zł na dzień dzisiejszy mieć a nie mieć załóżmy dla domy pomocy społecznej to jest to kwestia zwolnienia, utrzymania opieki dla osób, które m.in. z miasta Sanoka są, a braku zapewnienia tej opieki. W tym momencie powinniśmy być solidarni i dbać o ten stan finansów miasta. Na ten moment jeśli chodzi o kwestie DPS-u, o którym wspomniałem, to jest wiadomość z dzisiaj, mieszkańcy miasta Sanoka są m.in. w domu pomocy społecznej w Zagórzu, jest realne zagrożenie, że w tym momencie dom ten przestanie istnieć, bo najzwyczajniej jest niewypłacalny z uwagi na to, że nie ma pełnego obłożenia, więc w tym momencie mogę sygnalizować, że o takie wsparcie finansowe z ramienia DPS-u będzie. My nie kwestionujemy dokonań artystów, my nie kwestionujemy promocji, którą oni niosą na skalę krajową i europejską, ale artyści mają na tyle taktu i wyczucia, że te 1.500 zł, czy 3.000 zł, w ich rzeczywistości niewiele zmieni.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że nie rozmywajmy tej dyskusji. Grzegorzu, Kasiu o czym wy mówicie, nie wrzucajcie tutaj osób niepełnosprawnych, bo ja jestem pierwszą osobą, która jakby widziała taki wniosek, że zabieramy coś z tej pomocy to byłbym zdecydowanie przeciwny. Te 10.000 zł to reklamówki, smycze, psy, koty, media i zdjęcia i tutaj nie mówię o zwierzętach w sposób jakiś, że miałbym się z tego naśmiewać, to też jest potrzebne, ale mówmy uczciwie, te 10.000 zł, które będzie zwiększone nie jest zabieraniem pieniędzy na pomoc społeczną, o czym my mówimy tutaj. Mówimy o konkretnych zadaniach, 1.000 zł jest zabierane tam gdzie jest 25.000 zł, czyli czy to zadanie nie zostanie zrealizowane za 24.000 zł? Następny 1.000 zł tam gdzie jest 6.000 zł to jest zakup zdjęć, proszę Państwa powiecie mi, że w czasach pandemii i w czasach kryzysu tam gdzie będzie pomoc potrzebna dla osób niepełnosprawnych potrzebny bardziej jest zakup zdjęć, czy wsparcie tych artystów, z których niektórzy też są w trudnej sytuacji, przecież to nie są gwiazdy takie jak disco polo gdzieś tam w skali całego państwa, które były wspierane milionami. Więc, Kasiu jak cię szanuję i lubię nie rozmywajmy dyskusji, bo ja bym mógł tutaj też przyjść przygotowany dzisiaj i wskazać 30 pozycji w tym projekcie budżetu, nagrody Pana Burmistrza zostają, nasze zostały zmniejszone a te inne nie, nagrody w dziedzinie sportu też są i w różnych innych i fajnie, że tego nie odbieramy, nie idźmy dyskusją w tą stronę tylko mówmy o konkretach. Ja w tych 10.000 zł przypomniałem co w tym wniosku jest, konkretnie, a my tu o niepełnosprawności, o DPS-ach, mnie nie trzeba do DPS-ów przekonywać to jest nasza przyszłość niestety, starzejmy się i każdy następny DPS, który powstanie to tylko trzeba się radować itd., a ile z tych artystów wspierało te DPS-y i te osoby niepełnosprawne występując, grając itd. Wiem, że niektórzy będą mieć tu jakiś dylemat, na pewno były rozmowy, były jakieś ustalenia itd. Proszę Państwa o to minimum, o wstrzymanie się tych, którzy nie są przekonani, że w tym momencie i z różnych innych względów, które nie wnikam, tylko o wstrzymanie się, nie bierzecie Państwo wtedy tego na swoje barki, tylko te osoby, które zagłosują za, bardzo serdecznie jeszcze raz o to proszę. Pamiętajcie o tej opinii szefów instytucji kultury, oni nie dla siebie, bo te instytucje mają swoje budżetu, ale dla osób jakby związanych z tym środowiskiem.

Radny Grzegorz Kozak stwierdził, że wiem o tym, że nie zabieramy z pomocy społecznej, ale trzeba od razu powiedzieć, że pomoc społeczna jest w tym momencie niedoinwestowana i do tego w jakiej wysokości tam będą m.in. środki na zabezpieczenie tychże potrzeb m.in. usług opiekuńczych, kwestii umieszczania w damach pomocy społecznych, bo powiedzmy sobie jasno, że w tym momencie dostać się do DPS-u to jak zdobyć dawniej wizę do Stanów Zjednoczonych, takie są realia i tego nikt nie udowodni, że jest inaczej, bo całkiem inaczej jest kierowane przez inne gminy, całkiem inaczej przez naszą gminę. Tak jak mówię, my stamtąd nie zabieramy, ale możemy dodać i o to mi chodzi, żeby w tym momencie kładąc na wagę racjonalność tych wydatków, żeby rzeczywiście kierować się do tych ludzi, którzy są gdzieś tam najniżej.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis poinformowała, że koleżanko Katarzyno, kolego Grzegorzu, ja w ogóle nie rozumiem waszej wypowiedzi, w moim wniosku nie została ściągnięta ani jedna złotówka z rozdziałów, działów, które dotyczą pomocy społecznej, czy jakiejkolwiek pomocy firmom, na którą Pan Burmistrz przeznacza pieniądze w tarczach antykryzysowych. Ja nie wiem w ogóle do czego była ta wypowiedź. Panie Grzegorzu, jeżeli zabraknie na DPS-y będziemy szukać żeby na te DPS-y dać, ale w tym momencie nie ma takiego wniosku, uchwalamy budżet, więc jeżeli trzeba będzie ściągnąć to ściągniemy dalej z Forum Gospodarczego 5.000 zł i każdy podniesie rękę, żeby na DPS-y, czy na jakąkolwiek inną pomocą dla osób chorych, biednych, niepełnosprawnych ściągnąć, ale proszę w tym momencie nie grać na uczuciach, że my chcemy na nagrody dla artystów, a nie dajemy na chorych, jak trzeba będzie to ściągniemy z innych rozdziałów i się da i każdy za tym zagłosuje, ale nie w tym momencie, bo w tym momencie uchwalmy budżet i mój wniosek był taki, że ani jedna złotówka nie pochodziła z tych działów, o których mówi koleżanka Katarzyna i kolega Grzegorz.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka poinformowała, że jest tutaj jakieś nieporozumienie, bo nikt z nas nie powiedział, że są zabierane pieniądze z działów przeznaczonych na osoby niepełnosprawne, tylko z wyprzedzaniem, że wpływają wnioski i ewentualnie, tak jak w moim rozumieniu, ludzie kultury będą w stanie zrozumieć tą sytuację, że może w tym roku jest mniejsza pula nagród po to, żeby ewentualnie te pieniądze, nawet ściągnięte z tych działów, przeznaczać właśnie na bardzo potrzebujących. Tylko o to mi chodziło, w żaden sposób nie było powiedziane tutaj, że Państwo chcą ściągnąć z działów dla ludzi, czy z instytucji, które potrzebują dla niepełnosprawnych, więc gdzieś tutaj doszło nie do porozumienia. Nie gramy na uczuciach tylko wyjaśniamy i liczymy na zrozumienie ludzi kultury.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że głosowała za wnioskiem radnej Agnieszki Korneckiej – Mitadis, ale teraz od chwili głosowania do dzisiejszej sesji budżetowej upłynęło trochę czasu, spotkamy się z różnymi osobami i musimy zrozumieć tych, którzy proszę o potrzebę chwili, a potrzeba chwili to nawet nie wiem czy już napisała do Pana Burmistrza Pani dyrektor Magda Jasik – Zuzańska o pomoc finansową dla hospicjum naszego sanockiego. Artyści za swoją działalnością zostaną wyróżnieni, ci co mają być, ci co byli ponad przeciętnymi i zgadzam się z Panem Burmistrzem, żeby otrzymać nagrodę Rady Miasta czy Burmistrza Miasta to trzeba wychodzić ponad przeciętność. Niewątpliwe takie osoby są i one też rodzą się i będą w przyszłości, te osoby otrzymają jakąś nagrodę finansową, ale skoro Pan Burmistrz postanowił i w swoim wyjaśnieniu argumentuje i jeszcze my dowiedzieliśmy się, że wiele jednostek, które zajmuje się osobami starszymi potrzebuje pomocy, przecież hospicjum w Sanoku istnieje, takie osoby tam są, ja odwiedzam to hospicjum i zapraszam radnych aby odwiedzali hospicjum przy ul. Korczaka, tam się patrzy na niedole ludzkości. Też inne różne inne ośrodki i domy pomocy społecznej są na terenie naszego okręgu i też nasi mieszkańcy tam mieszkają. Być może jak Pan Burmistrz dostanie kilka takich pism o pomocy to te pieniądze, które teraz mają być podwyższone osobom nagrodzonym przez Pana Burmistrza i przez radnych to być może one będą przeznaczone na ten cel. Popieram radną Katarzynę Sieradzka, popieram radnego Grzegorza Kozaka.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że myślę, że te emocje zaczęły tutaj brać górę po jednej i drugiej stronie, ale chciałbym uspokoić. Jeżeli ktoś powtarza cały czas o smyczach, reklamówkach i innych rzeczach, które my chcemy akurat zakupić za taką kwotą to się myli, to jest wzór budżetu, który był od wielu lat i takie pozycje są wpisane w tym budżecie, ja nie pamiętam, żebyśmy ostatnio wydawali na smycze 5.000 zł czy 10.000 zł, to jest pozycja, która jest tak wpisana w budżecie, nikt ją nie zmieniał i z wydziału tak to przychodziło. Wzór budżetu jest taki a nie inny. Poruszyliście Państwo środowisko twórcze, na które się powołałem w uzasadnieniu mojej decyzji, to niekoniecznie dyrektorzy instytucji kultury, o których tutaj Pan radny wspomniał, ale skoro już Pan radny powołuje się na ich opinię to ja ją również znam. Wielu z nich nie potrafi sobie przypomnieć nazwisk osób nagrodzonych i mają duże zastrzeżenia do prestiżu nagrody, która spada jeżeli wyróżniamy, przyznajemy wszystkim bez weryfikacji wniosku co roku nagrody o takiej a nie innej puli. 24.000 zł przeznaczamy w budżecie na całoroczną promocję wielokulturowego dziedzictwa Sanoka, a Państwo chcą przeznaczyć 20.000 zł na nagrodę. Według mnie i według tych analiz, które prowadziliśmy, gdzie wszędzie obniżamy środki na promocję, związane właśnie z tym ciężkim czasem, który nadszedł nie tylko na samorządy, ale dla nas wszystkich, wystarczy wyłożyć te 10.000 zł i ja wierzę, że artyści to zrozumieją. Samo 30.000 zł kosztuje nas Jarmark Ikon łącznie z reklamą, a dzięki Jarmarkowi ożywiamy znacząco ruch turystyczny w centrum miasta, a o co proszą nas przedsiębiorcy i oni tutaj bardzo dużą rolę i mocne fundamenty tworzą przy tym budżecie jaki mamy obecnie. 5.000 zł przeznaczamy na Forum Pianistyczne, 6.000 zł na wszystkie festiwale Szkoły Muzycznej, porównajmy te kwoty do ich promocji, proszę mi powiedzieć jaka tu jest właśnie rola i jaka jest waga jeżeli 6.000 zł dajemy na festiwal do Szkoły Muzycznej, a 20.000 zł chcemy dać na nagrody. Jeszcze jedno takie moje zdziwienie ubiegłoroczną nagrodą Rady Miasta, może narażę się na jakąś krytykę niektórych osób w dziedzinie kultury, ponieważ uważam, że nagradzanie nieraz osób, które w swoim zakresie obowiązków mają pełnienie funkcji i realizacji działań swojego obiektu, którym zarządzają, powinno być tak naprawdę wartością funduszy też, które za to biorą. I dla mnie dziś mówienie o Beksiński, my pomagamy Muzeum, w tym roku przyznajemy znowu 50.000 zł, potrafiliśmy zorganizować jako miasto kolejną imprezę dzięki czemu w Millenium Hall dyrektor wraz z obrazami mógł się pokazać i też na tym zarabiał. Dużo jest ważnych inicjatyw, a ja udowodnię Państwu, że te środki, które mówicie, że to są smycze, reklamówki, na pewno na to nie zostaną wykorzystane, bo ja dzisiaj wiem i dlatego też jak rozmawiam tutaj z niektórymi osobami, które przychodzą do mnie z tymi problemami to wiem, że część tych środków już będziemy musieli przeznaczyć na inne cele. Dziś nie chcemy robić zamieszania, żeby przesuwać z jednego paragrafu na drugi, albo zwiększać, ponieważ już cele i środki, które są obarczone na wydawanie i na inne inwestycje lub na inne potrzeby mieszkańców są dla mnie bardziej ważne niż nagrody dzisiaj w obszarze kultury. Wierzę, że artyści to zrozumieją, nie chciałbym, żeby to było odbierane tak, że przekazujemy im, bo chcemy przekazać, bo to jest taka pula, zawsze była i nawet w dobie COVID-u gdzie więcej osób potrzebuje naszej pomocy my akurat będziemy te środki kierować w tym kierunku.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że Panie Burmistrzu jeżeli powołuje się Pan na historię tego miasta to dobrze byłoby ją znać. Jeżeli mówi Pan o konstrukcji budżetu i mówi Pan o tym, że jakieś tam smycze były zawsze zapisane w takiej wysokości to chcę Panu powiedzieć, że Nagrody Miasta Sanoka były zawsze zapisane w takiej wysokości o jaką w tej chwili jest wnioskowane, więc tutaj się nic nie zmienia. Natomiast chcę Panu też zwrócić uwagę, że uchwała budżetowa to jest prawo i Pana obowiązek wykonania, to nie jest tak, że coś tam sobie zapisaliśmy na smycze, a tak naprawdę my na te smycze tyle nie wydamy, bo przesuniemy to gdzieindziej. Nie Panie Burmistrzu, dzisiaj podejmujemy uchwałę, którą Pan będzie musiał wykonać, jeżeli Pan w budżecie ma zapisane 15.000 zł czy ileś tam na jakieś zadanie to musi Pan to zadanie wykonać i to nie jest tak, że Pan powie, że sobie przesuniemy, to jest totalne nierozumienie Pana obowiązków. Natomiast jeżeli chodzi o Nagrody Miasta to proszę zapytać się tych dyrektorów muzeów ilu turystów przyjeżdża do miasta po to, żeby zobaczyć sztukę, która jest słynna na całym świecie dzięki Sanokowi, dzięki artystom, proszę zapytać się jakie mamy z tego tytułu przychody i zastanowić się gdzie tak naprawdę są nasze szanse i zagrożenia. Najważniejsza rzecz, którą chcę tutaj bardzo wyraźnie powiedzieć, koleżanko droga Heniu, jestem ostatnio bardzo często na Korczaka 4, bo tak mi się ułożyło życie, nie ma tam odwiedzin, bo jest tam COVID, oni mają strasznie ciężką sytuację i robią cholernie dobrą robotę dla mieszkańców, szczególnie dla starszych mieszkańców naszego miasta, nikt mnie nie musi przekonywać o tym, że powinniśmy im pomóc, natomiast zestawianie w tej chwili 10.000 zł ze smyczy jako ratowanie DPS-ów jest przekłamaniem i to będzie delikatnie powiedziane z mojej strony.

Radny Pan Maciej Drwięgę poinformował, że wydawało mi się, że to moje uzasadnienie było takie dosyć delikatne, żeby nie urażać nikogo i powiem Państwu, że żałuję, że rozwinęła się ta dyskusja, bo my tą dyskusją obrażamy też artystów i ludzi kultury, bo mają takie nieuczciwe sformułowania w stosunku do nich, zestawianie to z różnymi potrzebami miasta, których jest dziesiątki i będzie jeszcze więcej jest naprawdę nieuczciwe. Tak naprawdę o co my tutaj się spieramy, o 10.000 zł przy 210.000.000 zł wydatków. Gdybym mógł to teraz zrobić ale nie można już tego wniosku stawiać, to przedstawiłbym naszej Szanowanej Radzie wniosek zaproponowany przez jednego z twórców kultury, z którym ja rozmawiałem, że jeżeli są faktycznie takie duże potrzeby i to ma uratować budżet miasta i różne potrzeby to w ogóle nie dawać tych środków, odpuścić sobie te nagrody w tym roku i to by było bardziej zrozumiałe jeżeli nie byłoby 10.000 zł tylko zero, ale jeżeli zapisaliśmy tam coś to spróbujmy to potraktować normalnie. Pan Burmistrz mówi o tych dwóch nagrodach, dokładnie tak się stało, czyli zostało wydatkowane 6.000 zł, a pozostałe wróciły do budżetu i poszły na inne zadania, w tym roku też tak może być, jakby nie asekurujmy się tutaj COVID-em, bo ten COVID może z nami jeszcze długo pozostać, nie wiemy co będzie w następnym budżecie itd. Żałuję to, że właśnie ta dyskusja tak wyostrzyła się i jak zwykle stała się trochę dychotomiczna między Panem Burmistrzem, trochę między Kubą Osiką. Ja dalej bardzo proszę te osoby, które się wahają, aby wstrzymały się od głosu, a jeżeli to będzie faktycznie przesada w tych czasach trudnych dla wielu osób, w czasach COVID-u itd. to zbiorą za to odpowiedzialność te osoby, które to przegłosują.

Radna Pani Bogusława Małek poinformowała, że ja mam taką grupę artystów, których chciałam jeszcze w tamtym roku złożyć wniosek do Nagrodę Miasta, tym bardziej też w tym roku, więc powiedzieli mi nie na tą chwilę, naprawdę tego nie chcemy. Jest to grupa, która bardzo dużo wydaje swoich środków, na transport, bo jeżdżą i reklamują nasz Sanoka oraz wszystkie rzeczy, które kupują to też za własne środki. Chciałam tą grupę wyróżnić i złożyć taki wniosek, ale ta grupa powiedziała do mnie, nie ta chwila, nie ta pora, może będzie lepiej, wiec w tamtym roku nie złożyłam i w tym roku też nie złożę. Myślę, że ta dyskusja, która w tej chwili ma miejsce, jakbym była tym artystą nie chciałabym żadnej nagrody i nie przyjęłabym jej. Myślę, że w przyszłym roku podniesiemy wszyscy rękę, niech będzie nawet 25.000 zł, bo oni w tej chwili powiedzieli, że są zamrożeni, nie wynajmują pomieszczeń, nic nie tworzą.

Radny Pan Marian Osękowski poinformował, że w związku z tym, że to jest moja pierwsza sesja w dniu dzisiejszym będę głosować wstrzymująco się nad wszystkimi wnioskami i uchwałami.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie wniosek nieuwzględniony przez Burmistrza:

**Zmniejszenia:** Dział 750 Administracja publiczna , rozdział 75075 Promocja jednostek samorządowych, z następujących zadań:

1. wspieranie inicjatyw społecznych – wnioski spływające do Burmistrza – zmniejszenie o 1.000 zł;
2. zakup zdjęć na potrzeby miasta – zmniejszenie o 1.000 zł;
3. reklama w mediach – zmniejszenie o 3.000 zł;
4. miasto przyjazne zwierzętom i ekologii – zmniejszenie o 5.000 zł;

Ogółem zmniejszenia 10.000 zł

**Zwiększenia:** Dział 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 Pozostałe zadania w zakresie kultury, zadanie Nagrody Miasta Sanoka 10.000 zł.

Za przyjęciem wniosku głosowało 8 radnych, 8 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

**Wniosek nie uzyskał większości głosów, więc nie został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad.11.**

**Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w kilku zdaniach chciałbym ustosunkować się do budżetu i uzasadnić po części moje głosowanie. Ustosunkuję się w takim ogólnym podejściu do budżetu, ponieważ szczegółowo na temat wydatków w poszczególnych działach, poszczególnych paragrafach rozmawialiśmy na komisjach, więc tutaj nie będę w szczegółowość tego budżetu wchodził. Rozpoczynając analizę budżetu miasta należy zwrócić uwagę na to, że mamy dość optymistyczne założenia do tego budżetu, mam tutaj na myśli PKB, inflację, oczywiście to nie jest zarzut do budżetu, że to jest optymistyczne, to wynika z założeń Ministerstwa Finansów, dzisiaj trudno przewidywać wzrost PKB na poziomie 4%, oby to było, oby było 5-6%, wszyscy sobie tego życzymy. Trudno też zakładać, że inflacja przedstawiona w założeniach do budżetu państwa, przyjęta też do naszych założeń, będzie wynosiła 1,8%, chyba dzisiaj już możemy powiedzieć, że ona jednak będzie wyższa. Z jednej strony to trochę dobrze, bo być może wpłynie trochę więcej podatków, ale z drugiej strony też zwiększą nam się koszty, trudno jest to zbilansować, więc to absolutnie nie jest zarzut do budżetu. Natomiast na pewno trzeba o tym wspomnieć, że są to dość optymistyczne założenia. Dlaczego o tym wspominam? – bo Skarbnik wspominał w swoim wystąpieniu, że wykonanie tego budżetu wymaga bardzo dużej dyscypliny, podejścia racjonalnego do tego budżetu, a ta sytuacja w ciągu roku nie wiemy jak się będzie przedstawiała. Natomiast chciałbym się ustosunkować dosłownie do kilku założeń, tak wyłuszczyć je z tego wystąpienia Pana Burmistrza, Pana Skarbnika i z założeń projektu budżetu, które mamy na rok 2021. Pierwsze to co mi się rzuciło w oczy to było kilka punktów, które w moim odczuciu będą budzić sprzeciw społeczny i także mój sprzeciw. Nie akceptuję pewnych rozwiązań, które są proponowane w budżecie, w polityce budżetowej na rok 2021 i także na rok 2022, bo w pewnych aspektach to się bardzo wiąże i jest m.in. nazwana w budżetu przez Pana Burmistrza restrukturyzacja wydatków. Restrukturyzacja wydatków w niektórych działach co to może oznaczać, zmniejszenie tych wydatków, w jakiś sposób obniżanie poziomu tych wydatków i tutaj w pierwszej kolejności rzuciła mi się w oczy restrukturyzacja wydatków na oświatę, na zajęcia pozalekcyjne, nadgodziny, opiekę świetlicową, nauczyciele wspomagający, temat, który w tej kadencji wraca po raz kolejny. Ciężko tutaj znaleźć mi uzasadnienie dla restrukturyzacji tych wydatków, czyli obniżenia, bo to tak trzeba traktować, w momencie kiedy wiemy z prac w komisji, że w projekcie budżetu, który za chwilę będziemy głosować, nie mamy zapewnionych pełnych środków na sfinansowanie oświaty w 2021 roku, bo to słyszeliśmy z ust wielu naczelników, którzy przychodzili na komisję. Zamrożenie w roku 2021 podwyżek płac dla pracowników we wszystkich jednostkach organizacyjnych, zadanie nierealne, od 1 stycznia wiemy, że jest to nierealne, dlatego, że najniższa krajowa poszła do góry na 2800 zł, to już jest niemożliwe, dlatego że nawet tym pracownikom, którzy najmniej zarabiają trzeba będzie podnieść pensje chociażby w stopniu minimalnym, ja już nie mówię o podwyżce inflacyjnej, którą z tego co wiem związki zawodowe swego czasu wynegocjowały, mogę być w błędzie, nie jestem w związkach zawodowych, które są reprezentowane w Urzędzie Miasta, ale takie podwyżki inflacyjne zdaje się były wpisane w porozumienie. W roku 2021 pewnie trudno oczekiwać nie wiadomo jakich podwyżek, ale ten zapis, w tym projekcie budżecie dla mnie dzisiaj wydaje się nierealny do realizacji.

Kolejna rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, wyłączanie oświetlenia ulicznego w określonych porach, to już w naszym mieście swego czasu było ćwiczona, ta propozycja budzi mój sprzeciw. Oszczędności z tego tytułu nie będą znaczące, ale koszty jakie możemy ponieść takich oszczędności mogą być bardzo duże. Ja chciałbym zwrócić uwagę, że wygaszanie tych świateł ulicznych, które jest proponowane w roku 2021 tak naprawdę niesie za sobą bardzo duże ryzyko związane z bezpieczeństwem, bo to nie jest tylko to, że ulice są oświetlone, ale to są mieszkańcy, którzy poruszają się, którzy wracają z pracy do domu po nocnych zmianach, którzy z różnych powodów w nocy się poruszają, nie możemy ich narażać na takie niebezpieczeństwo, że nie będzie miasto oświetlone, główne ulice, bo to niestety niesie za sobą bardzo dużo ryzyko związane z bezpieczeństwem, tego wycenić się po prostu nie da.

Coś co budzi mój sprzeciw, o czym do tej pory jakoś tak nie wybrzmiało w sposób znaczący, planowana zmiana na rok 2022 stawek opłat i podatków lokalnych w celu zapewnienia przyrostu dochodów własnych. Jeżeli ten cel Burmistrz będzie chciał zrealizować, a jest zapisany w projekcie budżetu, więc zakładam, że jest to cel, który w tym roku będzie realizowany, oczywiście w roku podatkowym nie możemy zmieniać stawek, natomiast w 2021 roku będziemy najprawdopodobniej wnioskując z projekt budżetu głosować nad wnioskami Burmistrza dotyczącymi zwiększenia stawek lokalnych opłat i podatków, czyli nasze problemy budżetowe przekładamy na kieszeń podatnika, chcemy zwiększyć dochody budżetowe poprzez zwiększenie tych opłat. W sytuacji jakiej jesteśmy, jest to pewien kryzys, nie jest to rozwiązanie najlepsze, ja przynajmniej takie rozwiązania nie akceptuje. Myślę, że można w zupełnie inny sposób poszukać oszczędności w budżecie, czy zwiększenia dochodów niż poprzez sięganie do kieszeni podatnika.

Ja wyłuszczyłem tylko te najważniejsze działania, które budzę mój sprzeciw, bo niektóre, które są zapisane ja je akceptuję, i one są wpisane jakby w strategię samego zarządzania nie tylko w mieście, ale także i w każdej firmie, w każdym przedsiębiorstwie zawsze trzeba podejmować jakieś działania, które zmierzają do poprawy sytuacji finansowej. Ale mimo tego, że takie działania są proponowane do podjęcia na rok 2021 to Burmistrz proponuje nam deficyt w wysokości 19 mln zł, to jest ogromny deficyt. Wielu z Państwa znacznie częściej niż ja w mieście podejmowało uchwały budżetowe i Państwo pamiętacie deficyty jakie były podejmowane w budżetach, w sytuacji kiedy mówimy, że jest bardzo ciężko, że jest trudno, deficyt budżetowy w takiej wysokości dla mnie jest co najmniej trudnym do zaakceptowania. Tutaj Pan Skarbnik wspomniał o bardzo ważnej rzeczy, która często umyka, bo należy też pamiętać o tym ujemnym wyniku na działalności operacyjnej, to jest ponad 4 mln zł. Sytuacja jest naprawdę zła, ja przypomnę, że w roku 2020 deficyt budżetowy był na znacznie niższym poziomie, myśmy go w trakcie roku zwiększali, obyśmy nie musieli zwiększać tego deficytu w roku 2021, ale nasze doświadczenia niestety muszą wzbudzić taki niepokój, że być może jeszcze w trakcie roku ten deficyt zostanie zwiększany.

Są pewne elementy, o których Burmistrz stosunkowo często wspomina, dzisiaj w swoim wystąpieniu na temat budżetu, tak nawiasem mówiąc to bardzo smutne wystąpienie było, to nie wiało optymizmem, natomiast połowę swojego wystąpienia poświęcił Pan Burmistrz wykonaniu budżetu 2020, to nie było przedmiotem dzisiejszej debaty, dlatego, że o tym będziemy rozmawiać w maju, w czerwcu i będziemy analizować wykonanie tego budżetu. Z tymi rekordami, które Pan Burmistrz przedstawia to tak różnie bywa, bo jak się zagłębimy w to co Pan Burmistrz przedstawia to nie do końca tak wychodzi. Ja doprecyzuje jeszcze w najbliższym czasie moje zapytanie odnośnie środków pozyskanych, natomiast odpowiedź na interpelację, którą uzyskałem już, ona nie do końca współgra z tym co Pan Burmistrz mówi jeżeli poddamy to analizie. Jako ciekawostkę powiem Państwu też, że pamiętacie jak w grudniu Pan Burmistrza komunikował nam i media Pana Burmistrza dość szeroko informowały o rankingu, w którym zajęliśmy jako gmina miejska 12 miejsce, ranking, który był przeprowadzony dla gmin miejskich, wiejskich, było to przedstawione jako sukces. Ja Państwu podam ciekawostkę, oczywiście ja zawsze interesuję się takimi rzeczami, i w tym wypadku skontaktowałem się z organizatorami tego rankingu, poprosiłem o szczegółowe dane, w jaki sposób są wyliczane te wszystkie wskaźniki, Pan doktor bardzo miły przesłał mi wszystkie dane jakby też oddając się do dyspozycji gdybym miał jeszcze jakieś pytania, przeanalizowałem wszystkie wskaźniki, Pan Burmistrz mówił o tym co wchodzi w skład oceniania tych rankingów, są tam ciekawe rzeczy, nie da się ukryć, ale jest np. też taki wskaźnik jak wyższe wykształcenie radnych danej gminy, procent wyższego wykształcenia, który też rzutuje na taką ocenę. Natomiast ciekawostka polega na tym, to mówię do radnych poprzedniej kadencji, wynik punktowy, który osiągnęliśmy za rok 2019 nie był w ogóle lepszy niż wynik roku 2018, nawet w tym rankingu nasza sytuacja w jakiś sposób się nie poprawiła. Mówię to jako ciekawostkę, bo warto czasami prześledzić te sukcesy i te rekordy, o których mówi Pan Burmistrz, natomiast na pewno jeden rekord, Pan Burmistrz o nim nie wspomina jako rekord, ale niewątpliwe w budżecie, który będziemy za chwilę przyjmować bądź nie, jest jedna rzecz, o której trzeba wspomnieć, to jest rekordowe zadłużenie, takie zadłużenia nikomu nie udało się jak do tej pory osiągnąć. Zadłużenie na początku tej kadencji to było niespełna 40%, 66 mln zł, w 2019 roku 41%, w 2020 roku szacowałem, natomiast Pan Burmistzrem pokazał na swojej prezentacji i okazało się, że mój szacunek w 100% zgadza się z tym co Pan Burmistrz pokazywał na swoich slajdach 47%, ja szacuje, że będzie to 91 mln zł. Natomiast prognozowane zadłużenie na 2021 rok 104 mln zł, ponad 54% zadłużenie, to jest niewątpliwy rekord, takiego zadłużenia w ostatnim 20-leciu samorządności nasze miasto nie miało jeszcze. Nam powinna się zaświecić jako radnym w tej chwili czerwona lampka, że coś jest nie tak, w ciągu dwóch lat zwiększyliśmy zadłużenie blisko dwukrotnie. Pamiętacie Państwo, kiedy pierwsza uchwała finansowa, która wzbudziła mój stanowczy sprzeciw, to było przeniesienie wykupu obligacji, to było półtora roku temu, wtedy to był pierwszy sygnał, że idziemy w złym kierunku, niektórzy radni mówili, że jestem upierdliwy, że się czepiam, już wtedy to był pierwszy sygnał, że coś jest nie tak, że trzeba się nad tym zastanowić. Później była kolejna uchwała o przeniesieniu spłaty kapitału kredytu, znowu kolejny sygnał, teraz mieliśmy o zwiększeniu deficytu w 2020 roku, to są sygnały, które powinniśmy czytać, bo to nie jest normalna sytuacja, kiedy w taki sposób zadłużone miasto zadłuża się jeszcze bardziej, 54% to każdy kto zajmuje się samorządem wie, że naprawdę niewiele nam już brakuje do osiągnięcia wskaźnika granicznego.

Pan Skarbnik dzisiaj dość łagodnie przedstawił swój budżet, natomiast na komisjach wszyscy, którzy pracowaliśmy, słyszeliśmy bardzo dobrze te słowa, które mówiły o potrzebie dyscyplin finansów, że jeżeli nie wprowadzimy działań oszczędnościowych, jeżeli nie będziemy bardzo zdyscyplinowanie realizować budżet, to Pan Skarbnik użył takie sformułowania, że będziemy mieli problem ze złożeniem następnego budżetu i tak będzie. W tak złej finansowej sytuacji nasze miasto jeszcze nie było i musimy mieć tego świadomość.

W tym tygodniu Pan Skarbnik mówił, z dużym zainteresowaniem słuchałem, i Pan Burmistrz wczoraj, takie medialne informacje przygotowujące do sesji budżetowej, o tym w jaki sposób powinno oceniać się budżet i przewijało się przez to wystąpienia jedno stwierdzenie, budżet powinno się oceniać poprzez wskaźnik inwestycyjny. Zgoda, ale jest to jeden z czynników, który wpływa na ocenę budżetu, nie możemy powiedzieć, że jeżeli będziemy mieli wskaźnik 20-30% to budżet jest super, bo musimy popatrzeć jeszcze na drugą stronę, może być ogromne zadłużenie, może być niewypłacalność i to nie jest jedyny wskaźnik, który się ocenia. Ja rozumie intencje, trzeba było ten budżet jakoś tak w sposób przyswajalny w miarę przedstawić czytelnikom, czy też słuchaczom, żeby nie mieli wrażenia, że sytuacja jest dramatyczna, bo każdy kto analizuje budżet, każdy kto zarządza jakimś budżetem to wie o czym mówię. Natomiast prześledzimy jak ten wskaźnik faktycznie się ma w ostatnich latach, skoro Pan Skarbnik mówi o tym, że to jest element, który powinien wpływać na ocenę tego budżetu. Rok 2018, czyli ostatni rok poprzedniej kadencji i 1,5 miesiąca naszej kadencji, wskaźniki wziąłem z projektów budżetu, wskaźnik w 2018 roku 38,6%. Wskaźnik w 2019 roku 15%, to był budżet przygotowany przez poprzedników, mieliśmy informację, że niewiele da się zrobić, chociaż trochę udało się pozmieniać w tym budżecie nie było jeszcze tak źle nawet z zadłużeniem. Rok 2020 wskaźnik 8,2%. Wskaźnik, który mamy proponowany na 2021 rok to 10,9%. Te 10,9% to w moim odczuciu jest trochę nadużycie, że jest to dobry poziom, dobry poziom inwestycyjny w budżetach to jest określany pomiędzy 20-30% to są świetne budżetu proinwestycyjne, my mamy niespełna 11% proponowane w budżecie na 2021 i nie jest to powód do dumy. Natomiast ja rozumie, mamy trudny budżet, ale jeżeli spojrzymy na ten wskaźnik dokładnie i przenalizujemy z czego ten wskaźnik się bierze, zobaczymy, że do tego wskaźniki są wliczane m.in. dwa duże zadania inwestycyjne, które nie zostały zrealizowane w roku 2020 i zostały przeniesione do budżetu 2021. Jakobyśmy tak chwilę te dwie duże inwestycje wyłączyli to stanie się to, że wskaźnik inwestycji będzie wynosił 8%, nie 10,9%, to są dwa duże zadania, które przenosimy na rok 2021.

Dobre informacje są oczywiście te, o których wspominał dzisiaj Pan Skarbnik, że na najbliższej sesji będziemy wprowadzać jakieś zadania inwestycyjne, te na które uzyskaliśmy środki, one wpłyną także na sytuację inwestycyjną naszego miasta. Natomiast to jest tak zawsze, to nie jest wyjątek, w ciągu roku budżetowego różne zadania przychodzą, inne ubywają, to bardzo różnie wygląda, ale musimy się odnosić do pewnych danych, które posiadamy.

W trakcie prac nad budżetem otrzymywaliśmy informację od naczelników, tylko jeden naczelnik powiedział, że mu wystarczy środków finansowych, wszyscy pozostali wspominali o tym, że środki finansowe zostały im zmniejszone, że nie wiedzą jak ten rok finansowy będzie wyglądał, ja już nie chcą wracać do przykładów, które były podawane kiedy Panie naczelnik wspominały o tym, że nie wiedzą z czego sfinansują dane zadania, które wynikają z ustaw, które wynikają z ich obowiązków, a nie dostały na to środków finansowych, zostały im te środki zmniejszone. Trudno się domyślać, że ten rok będzie dla nich jakiś świetny, tym bardziej, że wszyscy jak jeden mąż wspominali, ale w trakcie roku budżetowego pójdę do Skarbnika i te pieniądze trzeba będzie znaleźć, ale jak wszyscy naraz pójdę to nie ma takiej ludzkiej możliwości, żeby dla wszystkich znaleźć, to jest niemożliwe, to są za duże kwoty.

To co najbardziej w pracy nad budżetem w pewnym stopniu przyczynia się do decyzji, którą podejmuję odnośnie głosowania, to likwidacja ulgi wynikającej z Karty Dużej Rodziny dla rodzin wielodzietnych, ulgi z tytułu odbioru odpadów. Pani naczelnik przedstawiła nam sytuację bardzo jasno, co do tego nie ma wątpliwości, zresztą uchwałę będziemy podejmować za tydzień, zabieramy ulgi dla rodzin wielodzietnych przyjmując ten budżet, taka jest propozycja Burmistrza. Ja z tym się nie zgadzam, bo uważam, że to nie jest sposób na ratowanie budżetu, to jest według szacunku Pani naczelnik, która na komisji nam to przedstawiała, około 400.000 zł, tyle mniej więcej wynoszą te ulgi, to dotyczy rodzin, które naprawdę tego potrzebują. Ja tylko jednym zdaniem, 29 zł tyle nowa stawka będzie wynosić, postawmy się w sytuacji tych rodzin, które stracą 50% ulgi, dodatkowo dostaną jeszcze podwyżkę, przecież dla rodzin 4-5 osobowych z trójką, czwórką dzieci to będziemy ogromny miesięczny wydatek, ta ulga chyba 1 zł jest zapisane w projekcie uchwały, to trochę wstyd dawać. Dlatego o tym wspominam, że z jednej strony w budżecie zabieramy środki finansowe rodzinom wielodzietnym, ale z drugiej strony mamy rekordową w 2021 roku dotację dla Tygodnika Burmistrza, zwanego kiedyś Sanockim, to jest rekordowa dotacja, o której rozmawialiśmy na komisji i dotacja plus ogłoszenie, które są zapisane w budżecie to jest blisko 500.000 zł. Zawsze można sobie na szali postawić pewne wartości, rozmawialiśmy tutaj o 10.000 zł dla artystów, starałem się nie włączać w tą dyskusję, bo dla mnie trochę było nie do przyjęcia, że my jako Rada dyskutujemy nad takim wnioskiem, gdzie sami uchwaliliśmy zmniejszenie Nagród Rady Miasta, dlaczego Burmistrz nie zmniejszył swoich, nikt sobie z was nie zadał tego pytania.

Ja będę głosował przeciwko temu budżetowi dlatego, że to jest budżet zły, to jest budżet nieodpowiedzialny. Ja nigdy nie staram się prywatnych rozmów w kuluarach w jakiś sposób prezentować, bo to by było z mojej strony niegrzeczne, z osobami, z którymi rozmawiałem, natomiast gdyby to był budżet zrównoważony, bo takiego budżetu potrzebujemy w tej chwili, on dawałby nadzieję na nowe inwestycje, na przyszłe dobre gospodarowanie finansami miasta. Natomiast budżet, który ma w swoim założeniu blisko 20 mln zł deficytu, który zwiększa zadłużenie miasta do 54% dla mnie jest nie do przyjęcia w tej chwili, w ciągu dwóch lat zwiększyliśmy zadłużenie miasta blisko dwukrotnie. Każdy podejmuje decyzje w zgodzie z własnym sumieniem, w zgodzie ze swoją najlepszą wiedzą, w zgodzie z swoim postrzeganiem samorządu i postrzeganiem budżetu miasta, ja podejmuję tą decyzję negatywną, dlatego, że mam świadomość jaki ten budżet jest. Natomiast na pewno o jednym jako radni nie możemy zapomnieć, nie możemy się tłumaczyć, że nie mieliśmy wiedzy, że coś do kogoś nie dotarło, tak nie było, ta wiedza jest, ona jest dostępna, tą wiedzę dziś potwierdził Pan Burmistrz w swojej prezentacji, Pan Skarbnik w swoim wystąpieniu, więc wiemy, że jest to budżet zły. Ja za złym budżetem nie zagłosuję.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że Pan radny Miklicz zastosował tu bardzo sprytny, socjotechniczny tzw. plan. Liczby mają to do siebie, że można nimi manipulować i czasem tak przedstawić informację, która na pierwszy rzut oka wydaje się bardzo prawdziwa i realna, ale przez niedopowiedzenie pewnych rzeczy, pójścia na pewne skróty ta informacja w przekazie osiąga całkiem inny cel niż miała temu służyć. Mianowicie Pan radny tutaj mówiąc o długu miasta nie dopowiedział bardzo ważnej rzeczy, czy ten dług został przeznaczony na tzw. konsumpcję, czyli został skonsumowany na wydatki bieżące, czy ten dług służył pewnym działaniom inwestycyjnym aprobowanym i akceptowanym przez poprzednią Radę Miasta i tak samo akceptowanym w tej kadencji przez Państwa. Ja tylko przypomnę, że w latach 2015 – 2020 nakłady inwestycyjne przekroczyły 160 mln zł, nadwyżka operacyjna w tych latach występowała w latach 2016 – 2018 gdzie było te 8-7 mln zł nadwyżki operacyjnej bieżącej, która ewentualnie mogła być przeznaczona na sfinansowanie, zapłatę długów zaciągniętych w latach poprzednich, czy na finansowanie inwestycji, więc na co poszedł ten dług? Poszedł na inwestycje, które były oczekiwane przez społeczeństwo mieszkańców Sanoka, które były potrzebne i które po oddaniu sprawdzają się, że trzeba było to zrobić, więc samo mówienie o długu może wyrobić u odbiorcy wrażanie, że rzeczywiście jest źle, bo z 37 mln zł w roku 2015 na 1 stycznia 2021 roku mamy 91 mln zł. Biorąc pod uwagę założenia budżetu na 2021 roku na koniec tego roku ten dług jest planowany w wysokości 103 mln zł, ale też pytanie czy on taki będzie zrealizowany. W tej chwili np. mając więcej wolnych środków po zamknięciu już roku budżetowego 2020 część tych środków również możemy skierować na finansowanie inwestycji, a więc pomniejszyć również tutaj ewentualnie emisję obligacji tegorocznych. W zależności od tego czemu ma służyć przekaz taka jest informacja i zdefiniowanie pewnych pojęć dotyczących długu. Odniosę jeszcze do Tygodnika Sanockiego, bo Pan radny wskazał, że z dotacji miasto przekazuje 500.000 zł, tak naprawdę miasto dopłaca do utrzymania Tygodnika około 250-280 tys. zł, bo taka była w ostatnich latach strata na działalności Tygodnika, więc tak naprawdę to jest przez pół, też ten przekaz przez Pana radnego był nieprawdziwy. Jeżeli chodzi o działania restrukturyzacyjne, które Pan Burmistrz zamierza podjąć i które są zapisane w projekcie budżetu na 2021 rok to są działania, które mają być rozpoczęte w roku bieżącym budżetowym, to nie znaczy że po rozpoczęciu za miesiąc, czy za jeden kwartał będziemy mieć już wymierne fakty, oszczędności, my musimy te działania rozpocząć jak chociażby przeprowadzenie pełnego audytu w oświacie, żeby zacząć szukać oszczędności w poszczególnych obszarach i w najbliższych dwóch, trzech latach, do końca tej kadencji, odbudować tą nadwyżkę bieżącą operacyjną, to wszystko obciąży kosztami rok bieżący budżetowy.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ja mówiłem o Tygodniku Sanockim o dotacji plus ogłoszenia i reklamy, to jest informacja z Komisji Finansowej, myśmy o to pytali dyrektora, zadawaliśmy pytania, odpowiedzi uzyskaliśmy nawet na piśmie, więc to jest dotacja plus ogłoszenia i reklamy, dotacja na ten rok według informacji od dyrektora biblioteki to jest 300.000 zł plus te 200.000 zł, które są planowane. To była informacja na Komisji Finansowej, więc ja opieram się na informacjach, które z urzędu od pracowników otrzymujemy. Co do długu to oczywiście Panie Skarbniku ma Pan racje, na ten dług wpływa wiele czynników, także i inwestycje, ale także i wydatki bieżące, zwiększanie różnego rodzaju wydatków z roku na rok w budżecie, wzrost zatrudnienia, to wszystko wpływa na to zadłużenie, więc same inwestycje tylko i wyłącznie to nie jest to, natomiast inwestycje mają to do siebie, że jak musimy wyłożyć swoje pieniądze a nie mamy ich, to musimy te pieniądze pożyczyć i w ten sposób tworzy się dług. I jeszcze jedno zapomniałem, ja to odbieram dość zabawnie, jeżeli Pan Skarbnik w swoich wypowiedziach medialnych, zresztą Pan Burmistrz dzisiaj powtórzył, tak dość z uznaniem, że nie zaciągamy nowych kredytów, oczywiście nie zaciągamy nowych kredytów, mamy elastyczny instrument finansowy obligacje, tylko te obligacje trzeba wykupić, to nie jest nic innego jak zobowiązanie, to jest też kredyt tylko w trochę innej formie. Tu mówimy o tym przekazie Panie Skarbniku, przekaz poszedł do mediów, że nie zaciągnęliśmy nowych kredytów, a obligacje to co to, te obligacje trzeba wykupić, więc to jest ten przekaz, o którym Pan Skarbnik tutaj mówił, który doskonale wdrożyliście w swoje prezentacje.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że kategorycznie chcę pewne rzeczy zdementować, przecież Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu mówiąc o kredytach, których nie zaciągamy, powiedział jednoznacznie, że zamieniliśmy je na emisję obligacji, więc powiedział prawdę, to jest inny instrument dłużny, ale jako tako kredytów miasto nie zaciąga. Natomiast chcę jednoznacznie zdementować Pana radnego przekaz, że długiem finansujemy wydatki bieżące, czyli ten wynik pierwszy operacyjny, nawet ten deficyt na wydatkach bieżących, który jest zaplanowany w bieżącym roku budżetowym to on będzie finansowany wolnymi środkami, a nie długiem zaciąganym, wszystkie zobowiązania wynikające z długu były skierowane na finansowanie inwestycji i tylko inwestycji.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że tak to wygląda Panie Skarbniku, za chwilę się dowiemy, że nie mamy deficytu tylko ficyt i tak samo się dowiemy, że dług w samorządzie nie jest długiem w potocznym znaczeniu, nikt za nas tego nie spłaci, taka jest prawda i niech to będzie puentą mojego wystąpienia, te pieniądze, które pożyczamy czy to w obligacjach, czy to w inny sposób po prostu trzeba oddać.

Radny Pan Piotr Kot poinformował, że ja w przeciwieństwie do radnego Sławomira Miklicza nie zauważyłem jakiegoś pesymizmu w wystąpieniu, oczywiście trudno o hura optymizm jeśli się ma taki projekt budżetu jaki się ma, natomiast żyjemy w takich czasach w jakich żyjemy, jest wiele niewiadomych przed nami, nie wiadomo jak to wszystko będzie wyglądało. Też chciałem powiedzieć, że w odróżnieniu do radnego Sławomira Miklicza, ja będę głosować za budżetem, pomimo tego, że jest to trudny budżet, on wymagał wyrzeczeń chyba każdego z nas obecnych na Sali i wszystkich wydziałów podległych Burmistrzowi. To jest trudny budżet, trudny będzie też pewnie w realizacji ze względu na te wszystkie nieprzewidywalne sytuacji, ale też Pan Burmistrz ze swoimi współpracownikami wiele razy nas pozytywnie zaskakiwał w ubiegłym roku, wykazywał się sporą aktywnością, więc z dużą dozą prawdopodobieństwa można myśleć, że w tym roku będzie podobnie. Będę głosował za tym budżetem.

Radna Pani Beata Wróbel w imieniu Klubu Radnych Niezależnych poinformowała, że zdajemy sobie sprawę, że nie jest to budżet marzeń, że powstał w trudnych warunkach, nie jesteśmy do końca zadowoleni ale jednak większość członków Klubu opowiedziała się za tym, żeby ten budżet przyjąć.

Radna Pani Wanda Kot w imieniu Kluby Radnych Prawo i Sprawiedliwość poinformowała, że wszyscy członkowie Klubu jednogłośnie pozytywnie zaopiniują ten projekt budżetu zdając sobie sprawę, że jest wiele uwag opinii RIO, ale jednak ten budżet posiada opinię pozytywną i tak jak powiedział Pan Skarbnik musi być zachowana dyscyplina finansów. Zobaczmy wiele zalet, owszem są i szanse i zagrożenia, ale myślę, że wszyscy radni będę tego pilnowali.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że parę słów odnośnie projektu uchwały budżetowej. Chciałbym wrócić do bilansu kosztów oświaty i zwrócić uwagę na podstawową przyczynę problemów z jej finansowaniem przez samorządy. Pan Burmistrz o tym mówił dzisiaj i powinniśmy mówić o tym wtedy tylko kiedy mamy okazje, to jest niedoszacowanie wysokości subwencji oświatowej, to jest od lat, jest tak do dnia dzisiejszego i my tutaj różne rzeczy nieraz próbujemy robić, trochę dyskutować, zrzucać niekiedy na kogoś winę a to z tego wynika. Popatrzmy jak to wygląda w naszym budżecie, wydatki na przedszkola prawie 16,5 mln zł, szkoły około 32 mln zł, razem 48 mln zł, wysokość subwencji 31.609.000 zł, czyli kwota dopłacana z budżetu to około 17 mln zł, jak podaje Pan Skarbnik w materiałach to jest jakieś 31%, z moich szacunków wychodzi, że nawet trochę więcej, około 35%. Dlaczego o tym przypomniałem, ponieważ od jakiegoś czasu docierają do nas radnych i tutaj na Radzie też są przedstawiane takie informacje, że na kondycję miejskiej oświaty negatywnie wpływa finansowanie kształcenia specjalnego m.in. zatrudnianie nauczycieli wspomagających i chciałbym o tym powiedzieć właśnie na sesji budżetowej. Moim zdaniem to zatrudnianie nauczycieli to jest problem, ale nie jest to jakiś problemem zasadniczy, na pewno nie wpływa to na sytuację finansową naszych szkół. Liczby mogą tu robić wrażenie, Pan burmistrz Kornecki, nieraz Pan Skarbnik przypominają, że ponad 100 zatrudnionych nauczycieli wspomagających, pamiętajmy też, że to jest też 100 miejsc pracy, tam gdzie są te miejsca pracy tracone, martwimy się, chcielibyśmy, żeby ratować różne zakłady itd., to są miejsca pracy dla nauczycieli. Ale chciałbym Państwu przede wsyztskim uświadomić, że środki na to otrzymujemy prawie w całości od państwa ze specjalnej subwencji i teraz krótkie potwierdzenie danych liczbowych, które dostałem w odpowiedzi na interpelację, 3.366.454,20 zł wydajemy na organizację kształcenia uczniów z autyzmem i zespołem Aspergera, w specjalnej podwyższonej subwencji otrzymuje na tych uczniów 3.068.547,60 zł, w przeliczeniu na 56 uczniów, moim zdaniem, tych środków może być znacznie więcej, czyli „dokładamy” znowu z budżetu miasta około 300.000 zł, czyli jakieś trochę ponad 8%. Jeżeli porównamy te wartości odsetkowe, ponad 30%, które dokładamy do tzw. całej oświaty i 8%, które dokładamy do uczniów z autyzmem i zespołem Aspergera to widać jak dłoni gdzie leży problem, czy warto się go doszukiwać wśród uczniów niepełnosprawnych, do których „dokładamy” 8%, a ja nie wiem czy to się nie zbilansuje. W związku z tym, nie wprowadzajmy radnych w błąd i nie wprowadzajmy przede wszystkim mieszkańców, że to kształcenie uczniów specjalnych np. z autyzmem stanowi główny problem dla miasta, bo z tych prostych szacunków wynika, że państwo dokłada dużo więcej do kształcenia takich uczniów niż do całej oświaty, oczywiście jest dyskusja na poziomie centralnym, czy to nie jest przeszacowane, czy nie ma zbyt dużo diagnoz dotyczących uczniów autystycznych, ale dostajemy do tego naprawdę sporo środków, więcej jak do „zwykłego” ucznia. Żeby zahamować pogłębianie się luki pomiędzy tą kwotą subwencji oświatowej a wydatkami bieżącymi jednostek samorządu terytorialnego w obszarze oświaty poczyńmy starania o współfinansowanie utrzymania przedszkoli np. przez państwo czy uczciwe doszacowanie wysokości subwencji oświatowej, to byłyby realne działania, które mogłyby poprawić sytuację naszej oświaty miejskiej i w ogóle oświaty w Polsce, w związku z tym wykorzystujmy każdą możliwość i powinniśmy każdego posła o to prosić, żądać, wymagać, bo inaczej będziemy się cały czas kręcić w kółko, na każdej sesji budżetowej praktycznie to powtarzamy. Natomiast zależało mi na pokazaniu dzisiaj tego jakie są koszty kształcenia specjalnego, w tym przypadku uczniów autystycznych, a koszty całej oświaty.

Z innych spraw oświatowych, na które chciałem zwrócić uwagę przy okazji podejmowania budżetu, otóż z informacji o realizacji zadań oświatowych dowiadujemy się o spadku liczby uczniów w szkołach podstawowych rok do roku, 2019/2020 w porównaniu do 2018/2019 o 385 uczniów, to jest tak jakby zniknęła nam jedna szkoła, ja nie wiem, czy to jest jeszcze konsekwencja likwidacji gimnazjów tylko i wyłącznie, czy to już jest jakiś nowy trend, jakaś tendencja, bo to by miało wtedy wpływ na przyszłość naszej oświaty, bo jak nam odpadnie tyle uczniów to będzie też zagrożona praca dla nauczycieli. Druga sprawa to w dalszym ciągu nie mamy w szkołach psychologów zatrudnionych na stałe, tylko w ramach konsultacji, a ja gwarantuje Państwu, że kondycja psychiczna naszych dzieci będzie w najbliższych latach coraz gorsza, także ze względu na przedłużającą się pandemią, już mamy tego przykłady, nie chcę mówić o tych najbardziej tragicznych, które dotknęły też nasze miasto. W związku z tym namawiam w dalszym ciągu i będę o tym rozmawiał na Komisji Oświaty, mam nadzieję, że wyjedziemy z jakąś propozycją przed projektowaniem budżetów szkolnych, do stworzenia etatów w naszych szkołach dla psychologów. Docierają także informacje o planach likwidacji takich placówek jak poradnia psychologiczno – pedagogiczna, w związku z tym wsparcie ze strony takich placówek może się skończyć jednego pewnego pięknego dnia. To ma być niby przeniesione do szkół, według tych samych planów m.in. psychologowie mają być tam zatrudniani, w związku z tym przygotujmy się do tego, trochę wyjdźmy przed szereg, ale w tym dobrym tego słowa znaczeniu.

Kolejna sprawa, budżet obywatelski, w projekcie budżetu mamy zapowiedź kontynuowania działań mających na celu uskutecznienie aktywizacji mieszkańców poprzez Radę Seniorów, Radę Młodzieżową poprzez ich włączenie w proces współdecydowania rozwoju miasta z wykorzystaniem budżetu obywatelskiego. Ja się pytam, gdzie w projekcie są zapisy dotyczące budżetu obywatelskiego, przecież nie ma żadnych środków wyodrębnionych na ten budżet, nie mamy też zasad, nie mamy żadnego regulaminu, my odpuściliśmy budżet obywatelski. W budżecie mamy zaplanowane środki na tzw. inwestycje drogowe w dzielnicach miasta w wysokości 892.490 zł, ale to nie jest budżet obywatelski i to musi też wybrzmieć na tej sesji, bo później pojawiają się takie nieprawdziwe interpretacje, ze zdziwieniem słuchałem sesji Rady Gminy Wiejskiej, gdzie radni się wypowiadali, że mieszkańcy miasta Sanoka mają do swoje dyspozycji środki w ramach budżetu obywatelskiego, porównywali to do swoich środków, które mają sołectwa. Nie ma budżetu obywatelskiego, tak naprawdę budżet obywatelski był przez jeden rok, może przez dwa, raz wygrała Posada i od tamtego czasu nastąpiła obraza pozostałych dzielnic, żeby dawać jednak wszystkim po równo i wtedy nie będzie kłopotu. Natomiast budżety obywatelskie funkcjonują w wielu miasta i funkcjonują nieźle, nawet jak mamy teraz kryzys.

Zbliżamy się do półmetka kadencji naszej Rady, to jest nasz trzeci budżet, zostają jeszcze dwa, powoli przychodzi taki czas na podsumowania, na pierwsze oceny i nie łudźmy się, ocena naszej Rady przez mieszkańców nie jest zbyt dobra, popytajcie znajomych, nawet członków rodzin, swoich wyborców. Nie mamy też dobrej prasy, bo praktycznie w głównym periodyku miejskim w postaci Tygodnika, praktycznie nas nie ma, tam się nie zauważa naszej pracy. Namawiam w związku z tym, począwszy od samego siebie i uderzam się tu w swoją własną pierś, to jakiejś większej aktywności, do zgłaszania inicjatyw, do korzystania ze swoich prerogatyw, mi się wydaje, że my zostaliśmy na początku tak zduszeni, że jak się wypowiadamy, zabieramy głos, są te wolne wnioski, to przeciągamy, to szkoda tu czasu, po prostu podnosić rękę, głosować i tyle. Nie na tym polega praca radnych i zostaniemy z tego szybko rozliczeni. Poza tym pytam się, po co został stworzony i powołany Konwent, ile razy Konwent się spotkał, cztery, pięć, ja byłem chyba dwa razy na Konwencie. Czy ten Konwent to nie jest właściwe miejsce gdzie można by było pewne rzeczy pilotażować, pilotażowo oceniać niektóre planowane przedsięwzięcia, np. poszerzenie granic miast, czy inwestycja mostowa, gdyby to się tam pojawiało, zostało wstępnie omówione, pojawiały by się może jakieś sugestie. Ja np. bardzo długo oczekiwałem na poszerzenie granic miasta Sanoka, i teraz się obawiam jednego, czy my tego nie przegramy, że to idzie w ten sposób, słyszmy tyle złego o mieście Sanoku w tych odpowiedziach, w tych pismach, które dostajemy i nie wiem czy to przez to nie upadanie ten pomysł i szkoda mi, bo ja bym się na Konwencie chętnie wypowiedział jak ja bym to widział, bo nie byłoby to najmądrzejsze, ale byłby to jakiś glos w dyskusji. W związku z tym, wróćmy do jakiejś dyskusji między sobą, gdyby to na Konwencie było omawiane nie byłoby później pewnych kontrowersji na sesjach, jakiś niepotrzebnych spięć, niekiedy przedłużającej się dyskusji, myślę, że to jest kwestia jakiegoś wzajemnego zaufania. Tu widzę pole przede wszystkim dla Przewodniczącego Rady, znamy go jako osobę o znanej powszechnie uczciwości koncyliacyjnej, skłonnej do kompromisu i on to musi poprowadzić, bo ocena każdej instytucji dobra czy zła tak naprawdę jest oceną jej szefa.

Tutaj powiedziała Przewodnicząca Klubu, w naszym Klubie nie ustalamy, nie wymuszamy na nikim jakiegoś głosowania, zresztą dobitnie pokazał to członek naszego Klubu, bo jakby się nie wstrzymał to artyści mieliby dodatkowe środki, przez chwilę emocje mnie poniosły, tak myślę, że złośliwie zagłosuje przeciwko budżetowi, tylko tak myślę, czy to jest budżet Pana Burmistrza Matuszewskiego, to tak naprawdę jest budżet naszego miasta i nie wiem, tak się zastanawiam, co musi się zdarzyć, żeby zagłosować przeciwko. Chodź mi po głowie tutaj taka sesja o charakterze nadzwyczajnym, gdzie Pan Skarbnik byłyby przygotowany, radni mieliby pytania, ja nie potrafię tych szczegółów w tej chwili ocenić w odpowiedni sposób, czy to już jest jakieś zagrożenie i dzisiaj wypadałoby ten budżet odrzucić, czy to jest trochę na wyrost, myślę, że w najbliższym czasie uda się to zorganizować.

Odnośnie naszego dzisiejszego głosowania nad wnioskiem, ja dostałem od razu kilka smsów, zacytuje Państwu jeden z najbardziej delikatnych, on się tyczy nas wszystkich, ktoś napisał tak „co ci ludzie mają tam w głowie na tej Sali”, to nam powinno dać do myślenia, jesteśmy słuchani, jesteśmy oceniani przez takie nieraz trochę populistyczne zagrania, porównywania itd. Ja zagłosuje dzisiaj za.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że zadziwiony jestem tym co mówił Pan radny. Po pierwsze nie wiem jaki to miało związek z dzisiejszą dyskusją nad uchwałą budżetową, zupełnie tego związku nie widzę. Po drugie, każdy radny może przyjść do mnie i powiedzieć, że może bym zwołał Konwent. Proszę przeczytać sobie jakie są zadania Konwentu, ja decyduje, ewentualnie wiceprzewodniczący o zwołaniu Konwentu i uważam, że to było trochę nie na miejscu.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że na miano niezależnego to chyba najbardziej ja mogę tak powiedzieć, nie mam Klubu, jestem samotnym radnym, niezależnym, nie pracuję w strukturach i nie muszę się tłumaczyć.

Na samym początku chciałem zapytać Panią radną Wandę Kot, która jest jednocześnie przewodniczącą najliczniejszego Klubu, na jednej z komisji merytorycznych w zdecydowany sposób wypowiedziała się przeciwko likwidacji Karty Dużej Rodziny, chciałem zapytać jakie zdanie dzisiaj Pani by powiedziała na sesji budżetowej? Uważam, że ta Karta wypracowana w tamtej kadencji przez byłego burmistrza powinna być utrzymana. Zgadzam się w tym temacie z Panem radnym Mikliczem, uważam, że likwidacja tej Karty nie jest chlubą dla Pana Burmistrza.

Jeśli chodzi o obligacje to jakby to zwał, zawsze są formą zadłużania miasta.

Jeśli chodzi o Tygodnik Sanocki to podtrzymuje swoje zdanie, które już kiedyś na sesji powiedziałem, że Tygodnik Sanocki był tubą propagandową burmistrzów miasta, ale w tej kadencji jest to najbardziej nieudana wersja tej tuby propagandowej, radni, którzy kiedyś byli i czytali Tygodnik Sanocki doskonale wiedzą, że relacje z sesji Rady Miasta były całkiem inne, żaden z redaktorów poprzednich w różnych kadencjach nigdy nie odważył się skracać, wyrywać z kontekstu wypowiedzi radnych, po prostu wypowiedzi na sesji Rady Miasta były dokładnie cytowane i zapisane w Tygodniku Sanockim. Mam trochę pretensje do radnego Macieja Drwięgi, który jest Przewodniczącym Komisji merytorycznej i oczekiwałem bardziej zdecydowanego zdania w tym temacie od samego początku, nie słowo honoru. Uważam, że Tygodnik Sanocki jest najgorszą wersją tuby propagandowej burmistrzów miasta.

Radny Pan Grzegorz Kozak poinformował, że odniosę się do prezentacji radnego Sławomira Miklicza, prezentacja ładna, ale nie kompletna, bo dobrze by było przy kwestionowaniu tych wszystkich obszarów, z którymi się nie zgadzamy, bo też bym nie chciał, żeby światło było wyłączane, żeby ludzie wyższe podatki płacili, ale w tej prezentacji brakło podzielenia się z nami radnymi w jakich obszarach miasto może zaoszczędzić i nie będzie to budziło kontrowersji innych i od tego trzeba było zacząć. Jeżeli byśmy wiedzieli to czemu nie podejmujemy działań, jeżeli jest to takie proste. Jeżeli chodzi o brak odpowiedzi na te pytania, to też nie została doprecyzowaną kwestia tych ulg związanych z Kartą Dużej Rodziny, a które dotyczą odbioru nieczystości stałych i ulg z tym związanych, powiedzmy sobie jasno, że z tych ulg korzystają rodziny, które nie mają na swoim utrzymaniu dzieci, a dysponują Karta Dużej Rodziny i te opłaty zostają podzielone na pozostałych mieszkańców miasta Sanoka, wśród nich są renciści, emeryci, którym też się nie przelewa, więc nie jest to tak do końca powiedziane jak zostało przedstawione, więc ja bym bardzo prosił, aby precyzyjnie się z nami dzielić i te obszar, na których możemy zaoszczędzić radnym przedstawiać, bo w tym momencie będziemy wiedzieli, w którym kierunku iść i co nie będzie wywoływało sprzeciwu społecznego. Jeżeli chodzi o pozostałe rzeczy zawarte w budżecie, to budżet jest trudny, ale jest to konsekwencja pewnych zdarzeń, które w ubiegłych latach miały miejsce, doskonale wiemy, że obiekty sportowe nie przynoszą miastu dochodów, że są one kosztochłonne, a teraz jeszcze jak jest pandemia to tym bardziej generują straty, o czym Dyrektor MOSiR-u nas informuje. Jeśli chodzi o projekt budżetu, to ja nie powiem, że jestem zafascynowany tym budżetem, ale są rzeczy, na które należy zwrócić uwagę, i które są cenne w tym budżecie, m.in. wykonanie dokumentacji na cmentarz południowy, w dzielnicy Olchowce w tym roku zostanie zakończona budowa domu przedpogrzebowego za co dziękuje, za zabezpieczone w budżecie środki, również kolejne środki są przeznaczone na Dom Strażaka na Olchowcach, jest to cenna inwestycja i wierzę, że ten budynek nabierze ponownego blasku i będzie integrował społeczność całego miasta. Jeśli chodzi o kwestie reorganizacji, zatrudnienia, to jestem za tym, żeby ta reorganizacja zatrudnienia nastąpiła, ale żeby nie przyjmować stanowisk takich, które są w tym momencie niepotrzebne, żeby tych ludzi, którzy są w tym momencie zatrudnieni doceniać jeśli chodzi o wynagrodzenie, bo jeżeli będą osoby odchodziły na emeryturę to w tym momencie te środki gdzieś tam zostaną rozdysponowane i Skarbnik wie, że minimalna pensja rośnie, więc wydaje mi się, że nie trzeba go pouczać, wie, że jest inflacja i będzie rewaloryzacja wynagrodzenia następowała i wierzę w to, że Burmistrz będzie przestrzegał, że te wydatki bieżące będą ograniczane, bo wirtualnego budżetu nie będziemy robili. Wierzę, że będziemy razem pilnowali tego i ten budżet bezie ulegał stabilizacji.

Radna Pani Wanda Kot ad vocem radnemu Romanowi Babiakowi poinformowała, że wszyscy pamiętamy, większość z nas pamięta, że Karta Dużej Rodziny powstała za poprzedniego burmistrza Tadeusza Pióro i większość z nas radnych tą Kartę razem z burmistrzem tworzyła. Trzeba mówić pełnymi słowami, nie półsłówka, nie półprawdy, Karty Dużej Rodziny my nie likwidujemy, natomiast drobnych korekt dokonać trzeba, a o tym będziemy rozmawiać na komisjach.

Radny Pan Sławomir Miklicz ad vocem radnemu Grzegorzowi Kozakowi poinformował, że każdy swoją prezentację może przygotować, wydaje mi się, że moja była stosunkowo czytelna i pewne pola do interpretacji mogą być różne, ale starałem się bardzo precyzyjnie oddawać zapisy projektu budżetowego, więc jeżeli ma Pan jakiś niedosyt to zawsze może Pan jeszcze sięgnąć do projektu budżetu. Dziękuję, że wskazał Pan ten element, który Panu się podoba w budżecie, bo to na mój wniosek komisja budżetowa przyjęła dokumentację na kaplice na cmentarzu południowym, natomiast dodatkowo przypomnę Panu, bo dzisiaj trochę krótszą pamięć Pan ma, ja na komisji składałem wnioski, które wskazywały gdzie można środki zaoszczędzić i gdzie te środki można zmniejszyć w mojej opinii i Pan głosował przeciwko, więc na przyszłość jakby Pan mógł taką retrospekcję zrobić, przypomnieć sobie co było to mniej uwag pewnie by było i tą prezentację też inaczej można by było odbierać.

Radny Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że ja zdaję sobie sprawę, że zawsze dąży Pan do tego, żeby Pana było na wierzchu, ja już z tym się pogodziłem, więc nie będę przekonywał, Pan wnioskował o 200.000 zł, my mówimy tutaj o milionach na oświatę, na pomoc społeczną, więc skąd wziąć te miliony.

Burmistrz Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że myślę, że przed nami analiza tak naprawdę tego budżetu i głosowanie nad jego wartością. Budżet jest według mnie budżetem ciężkim, ale tak jak w tamtym roku mówiliśmy o budżecie, że budżet jest bardzo ciężki, jest najsłabszy, udało się go zrealizować i myślę, że te środki, które też udało się pozyskać pokazało naszą determinację w tym, że ten rok przed nami stawia również ważne zadania. Nie będę się odnosił do historii miasta Sanoka, ponieważ biorąc pod uwagę historię i to co się przedstawia w innych samorządach, rozmawiałem z innymi prezydentami i burmistrzami na temat problemów samorządów, na temat problemów z niedofinansowaniem oświaty, mogę powiedzieć jedno, że wychodzimy i tak z twarzą przy tym jakie realne obszary musimy zabezpieczyć jeśli chodzi o budżet, który posiadamy. Tutaj chylę czoła dla wszystkich jednostek, ponieważ z różnych instytucji spływają do nas zapotrzebowania i te zapotrzebowania są dużo większe i tak jak w każdym roku prawie 40, 50 mln zł więcej. Pamiętajcie Państwo, że wpływ na ten budżet i na te wydatki bieżące mają nie tylko nasze działania tutaj w Sanoku, ale ktoś tam na górze również podnosi pensje, podnoszone są ceny za energie świetlną, to wszystko wpływa na wydatki bieżące. Jeżeli na oświacie od 2017 do 2020 roku mamy 13 mln zł więcej, to trzeba się nad tym zastanowić i tutaj Panie radny Miklicz, Pan radny Grzegorz Kozak, faktycznie ujął to w bardzo prosty sposób, proszę wskazać gdzie te środki zdobyć na oświatę, te miliony, nie 200.000 zł. Jest wiele obszarów, o których moglibyśmy rozmawiać, jak widzicie emocje będą brały górą często u osób, które nie potrafią odpowiedzieć na różne pytania. Tak na koniec nawiążę do wypowiedzi Pana radnego Babiaka, jeżeli chcielibyśmy umieścić pełną wypowiedzi jednego radnego, czy drugiego to myślę, że wypowiedź Pana radnego Miklicza zajęła by cały numer w Tygodnika i byłaby tylko poświęcona jego osobie, więc bierzmy to też pod uwagę. Ja nie chcę się odnosić do działania Pani redaktor naczelnej, ma dyrektora nad sobą, który koordynują to co się dzieje w Tygodniku Sanockim. A jeśli chodzi o działania, które my realizujemy na obszarze naszego miasta i które są związane z tym budżetem, który został przedstawiony są one realne, są one proinwestycyjne, ponieważ inwestycje i wnioski, które złożyliśmy, z którymi też dzielę się z Państwem na profilu Burmistrza, czy te informacje gdzieś docierają do Państwa, świadczą o tym, że to będą inwestycje napędowe, a nie pomnikowe. Pamiętajmy o tym też, bo będziemy rozmawiać na następnej sesji o punkcie, o którym Pan radny Drwięga wspomniał, o poszerzeniu granic Sanoka, wtedy też Państwu pokażę jak gminy te pierścieniowe, które otaczają nas wpływają na nasz budżet, żeby Państwo byli też świadomi tego jakie koszty podatnik sanocki ponosi na tym, że to co posiadamy w swoich zasobach jest tylko i wyłącznie ciężarem naszym, a korzystają z tego różne osoby z sołectw ościennych. Inwestycje strategiczne, które zostały wybudowane w mieście, musimy pamiętać, są nie do udźwignięcia przez inne sołectwa, mniejsze miejscowości, które są wokół nas, to my dziś musimy na swoich barkach trzymać finanse i utrzymywać te jednostki, które zostały wybudowane, one były potrzebne. Centrum Rehabilitacji i Sportu nie powstałoby w Trepczy, tylko powstało w Sanoku, z tego korzystają nie tylko mieszkańcy Sanoka, ale pewnie z całego Powiatu, jak i część osób odwiedzających Sanok, ale to na naszych barkach sanoczan jest ciężar utrzymania tych instytucji i my otrzymaliśmy je w spadku, musimy wziąć ciężar w tym budżecie abyśmy mogli to udźwignąć i realizować kolejne działania inwestycyjne, które są zaplanowane w budzicie na 2021 rok.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z autopoprawkami.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVIII/301/21 głosowało 15 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

**Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: obowiązek sporządzania wieloletniej prognozy finansowej jest jedną z zasadniczych zmian wprowadzonych ustawą w 2009 roku odnoszących się do zagadnień gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Podstawą opracowania wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka jest projekt uchwały budżetowej na 2021 rok, dane sprawozdawcze z wykonania budżetu miasta Sanoka za lata 2018 i 2019, wartości planowane na koniec III kwartału 2020 rok oraz wytyczne Ministra Finansów dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. W Kolumnie pomocniczej dotyczącej przewidywanego wykonania w 2020 roku wprowadzono wartości zgodne z aktualnym planem budżetu miasta Sanoka na dzień przygotowania projektu. Zgodnie z art. 227 ustawy o finansach publicznych zakłada się, że wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych, z kolei z ust. 2 powołanego artykułu wynika, że prognozę kwoty długu stanowiącą integralną część wieloletniej prognozy finansowej sporządza się na okres, na który zaciągnięto lub planuje się zaciągnąć zobowiązanie, w przypadku naszego budżetu na dzień podjęcia uchwały spłatę zobowiązań przewiduje się do roku 2038. W związku z tym, prognoza jest przygotowana na lata 2021-2038. WPF to instrument wieloletniego planowania finansowego, WPF prezentuje prognozę parametrów budżetowych takich jak dochody i wydatki bieżące, dochody i wydatki majątkowe, przychody i rozchody, kwotę długu, wskaźniki spłaty zobowiązań i informację o finansowanych projektach.

W przedłożonym projekcie uchwały chciałbym wnieść autopoprawkę, mianowicie w § 3 ust. 1 pkt. 2, który się kończy *„…poza rok budżetowy”* dopisać *„zawieranych na czas nieoznaczony w zakresie”*, oraz w § 5 wykreślić treść zdania zaczynającego się od słów *„Upoważnienie to obejmuje także upoważnienie do dokonywania zmian środków…..”*. Zmiany te wynikają z uzgodnień z Regionalną Izbą Obrachunkową, ten zapis, który wprowadziliśmy od strony prawnej jest niepotrzebny z uwagi, że on wynika wprost z zapisów ustawy.

W § 2 projektu uchwały określa się przedsięwzięcia, o których mową w art. 226 ust.4 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały.

W § 3 są upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań wynikających i związanych z realizacją wieloletnich przedsięwzięć do wysokości limitów określonych dla roku 2022 w załączniku nr 2 do uchwały i upoważniania do zawierania umów, o których mowa w pkt. 2.

W § 4 jest upoważnienia dla Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, nie stanowiących przedsięwzięć, o których mowa w art. 228 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych, zawieranych na czas określony w zakresie wydatków związanych z zadaniami z zakresu kultury dotyczących umów z agencjami muzycznymi lub artystami estradowymi do kwoty 200.000 zł.

W § 5 upoważnia się Burmistrza Miasta Sanoka do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięć finansowanych z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w związku ze zmianami w realizacji takich przedsięwzięć, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową.

W § 6 traci moc uchwała Nr XXIII/166/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 16 stycznia 2020r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka.

W § 7 uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021r.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021-2028 jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXVIII/302/21 głosowało 15 radnych, 2 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

**Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 13.**

**Zamknięcie obrad Sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął XXXVIII Budżetową Sesję Rady Miasta Sanoka.

**Protokołowała: Sekretarz Sesji: Przewodniczący**

 **Rady Miasta:**

**Joanna Szylak Maciej Drwięga Andrzej Romaniak**