

PROTOKÓŁ NR XXXI/2012
z XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 11.10.2012 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 10²⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna i Pana Wojciecha Wydrzyńskiego.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Biega Jan
3. Bluj Maciej
4. Chrobak Andrzej
5. Chytła Mariusz
6. Dańczyszyn Tomasz
7. Daszyk Zbigniew
8. Drwięga Kazimierz
9. Drwięga Maciej
10. Krynicki Józef
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Najsarek Robert
14. Oberc Maria
15. Oklejewicza Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Woźniczak Łukasz
20. Wydrzyński Wojciech

Nieobecny Radny (usprawiedliwiony):

1. Bętkowski Ryszard

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Zbigniew Czerwiński | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 3. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 4. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 6. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk, Z-ca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XXXI Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym została Radna Pani Maria Oberc.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
7. Zamknięcie obrad.

Nie było więcej uwag do porządku obrad.

Ad. 4

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2012, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że przedmiotowa uchwała przynosi zwiększenie wydatków o kwotę 2.010.712 zł., natomiast dochody pozostają bez zmian. W rezultacie

wzrostu wydatków, które nie mają pokrycia w dochodach, występuje wzrost deficytu budżetowego o tą samą kwotę, czyli o wzrost wydatków. Deficyt na dzień dzisiejszy wynosił 2.887.000 zł, a po zmianie będzie wynosił 4.898.588 zł. oraz będzie w całości kredytem bankowym. Kolejne zmiany, które wiążą się ze wzrostem deficytu, to jest wzrost sumy przychodów budżetu, czyli kredytów tegorocznych, w sumie wyniosą one 11.891.021 zł., natomiast rozchody (spłaty) pozostaną bez zmian, ponieważ ten kredyt który będą zaciągać w oparciu o przyjęte uchwały nie będzie spłacany tego roku, czyli nie wpłynie na sumę spłat. W ramach uchwały budżetowej dokonuje się zmiany w § 9 uchwały, mianowicie zwiększa się sumę deficytu i zmienia się upoważnienie Burmistrza w zakresie zaciągania kredytu. Zwiększone wydatki pokryte kredytem, czyli cała kwota 2.010.712 zł. skierowana jest na Dział w zakresie oświaty i wychowania tj. na szkoły podstawowe przeznacza się kwotę 818.737 zł., na oddziały przedszkolne przy szkołach podstawowych 32.981 zł., na przedszkola 275.065 zł., gimnazja 511.260 zł., dokształcanie nauczycieli 7.154 zł., stołówki szkolne 104.658 zł., żłobki 48.257 zł., świetlice szkolne 212.600 zł.

Skarbnik omówił w przedmiotowym punkcie obrad sesji projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Poinformował, że sama uchwała przynosi zwiększenia w zakresie wydatków bieżących, ponieważ wszystkie wydatki, które kierują na wzrost budżetu w kwocie 2.010.712 zł. są to wydatki bieżące, wzrost deficytu oraz wzrost przychodów i długu o tą samą kwotę. W rezultacie tych zmian istotną różnicę widzi się w zakresie zał. Nr 1, czyli podstawowych parametrów ekonomicznych, finansowych na lata 2012-2023. Rosną wydatki bieżące, kwoty zadłużenia, sumy związane z wynikiem budżetu i sumy przychodów, czyli sumy kredytu. Wszystkie te zmiany są w kolumnie roku 2012, natomiast w roku 2013 wprowadza się istotną zmianę, mianowicie zwiększa się dochody majątkowe, jest to wzrost z 7 mln. zł. na 14 mln. zł. i jest to wzrost niezbędny aby w ramach wyliczeń art. 243 ustawy o finansach publicznych, które to wyliczenie jest już ustalone i obowiązuje w roku 2014 uzyskać właściwe relacje. Poprzez tą zmianę nadwyżka operacyjna zabezpiecza spłatę zobowiązań kredytowych.

Skarbnik odniósł się do pytań zadawanych na Komisji Finansowo – Gospodarczej odnośnie kredytu. Poinformował, że od roku 2014 ale z mocą wsteczną 3 lata, ponieważ wyliczenie wskaźnika zadłużenia opiera się o poprzednie 3 lata, czyli 2013, 2012, 2011 i wskaźniki, które w tych latach są planowane bądź wykonane w przypadku roku 2012, 2011 nie pozwalały na zaciągnięcie kredytów wyższych niż 2.887.000 zł. Poprzez zwiększenie sumy sprzedaży o kwotę 7 mln. zł., czyli sumy dochodów majątkowych wystąpiła właściwa relacja w roku 2014 i tą istotną zmianę uzasadnia się tym, że prowadzone w tym roku działania w zakresie sprzedaży dwóch dużych nieruchomości, mianowicie Hala Targowa i stadion Wierchy prawdopodobnie nie przyniosą efektów w tym roku, natomiast zakładają, że którąś z tych nieruchomości sprzedadzą w roku przyszłym, co pozwoli na realizację założenia zwiększenia planu sprzedaży. Drugie uwarunkowanie to sumy kredytów 60%, sumy spłat 15%. Ostatnie uwarunkowanie najważniejsze i najtrudniejsze to jest art. 242, które mówi o tym że suma wydatków bieżących musi być niższa od sumy dochodów bieżących. Jeżeli porówna się w roku 2012 sumę dochodów bieżących i wydatków bieżących to widać że dochody te są minimalne, tylko tyle żeby pokazać że są wyższe, czyli jest to bariera poza którą nie mogą przejść w zakresie tak kredytowania jak i wzrostu wydatków bieżących. Tak, że suma wzrostu w tej chwili wydatków bieżących jest sumą ostateczną i w tym roku jest już nie do przekroczenia.

Skarbnik omówił również uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy. Poinformował, że

uchwała stanowi upoważnienie dla Burmistrza o wystąpienia do wyłonienia banków w trybie ustawy zamówienia publiczne. Spłata kredytu nastąpi w latach 2013 – 2022, źródłem spłaty będzie podatek dochodowy od osób prawnych, natomiast zabezpieczeniem kredytu będzie weksel in blanco, który w tym momencie jest przez banki respektowany.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekty przedmiotowych uchwał. Pomimo obaw, że w sytuacji kiedy spadają dochody, nie osiągają dochodów, kiedy pomimo kolejnych ogłoszeń nie ma zainteresowania nabyciem dużych działek, dużych sprzedaży, przy braku możliwości dochodów ze sprzedaży majątku, Komisja pozytywnie zaopiniowała wolę zaciągnięcia kredytu. Rozumieją sytuację, że przy braku możliwości uzyskania innych środków najszybsze będzie sięgnięcie po kolejny kredyt, aby zaspokoić pilne potrzeby, jest to pokrycie kwoty 2.010.712 zł. na potrzeby oświaty. Już opiniując budżet roku 2012 Komisja Finansowo – Gospodarcza wiedziała, że oświata jest niedoszacowana w wysokości 4 mln. zł., pomoc społeczna ok. 1 mln. zł. ale liczyli na to, że rok bieżący 2012 może się okazać rokiem dobrym, będzie sprzedaż majątku, będą odpowiednie dochody. Życie pokazało, że oświata w istniejącym stanie prawnym poprzez Kartę Nauczyciela jest nie do udźwignięcia nie tylko przez nasz samorząd ale przez inne samorządy, będzie kosztować nadal dużo. W podobnej sytuacji są inne samorządy, rząd już zapowiada zmiany. W Rzeczpospolitej ukazał się artykuł dotyczący zmian w Karcie Nauczyciela, na ile rząd pomoże to się okaże po wprowadzaniu nowelizacji. W dyskusji członkowie Komisji Finansowo – Gospodarczej wskazywali na to, że budżet miasta to nie tylko oświata, należy szukać oszczędności we wszystkich sferach działalności miasta. Na dzisiaj rozumieją, że nie mają innego wyjścia i przedstawione wskaźniki w Wieloletniej Prognozie Finansowej zezwalają na zaciągnięcie kolejnego kredytu, stąd opinia pozytywna. Nasuwa się tylko pytanie, co będzie w sytuacji takiej kiedy nie będą mogli przeznaczać ani złotych ani wydatki bieżące?

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że ma obawy, że tak łatwo sięga się po kredyt, może i trzeba sięgnąć po jakąś kwotę kredytu, ale wg niego ta decyzja powinna być poprzedzona głęboką dyskusją na temat prób znalezienia oszczędności w bieżącym budżecie i nie tylko w oświacie ale w całym budżecie, ponieważ w ten sposób dałoby się sygnał, że nastały trudne czasy. Założono, że w przyszłym roku sprzeda się nieruchomości, które nie sprzedano w tym roku, ale mówi się o tym, że przychodzą jeszcze trudniejsze czasy, więc te nieruchomości i w przyszłym roku można nie sprzedać, i co wówczas będzie, może być jeszcze trudniejsza sytuacja. Patrząc tutaj na samą kwotę kredytu to nasuwa się, że bierze się tyle ile można, jest to kwota 2.010.712 zł, czy nie można już było tego zaokrąglić? Radny uważa, że powinno to być poprzedzone głęboką dyskusją i próbowaniem znalezienia oszczędności, nawet w bieżącym budżecie.

Radny Pan Łukasz Woźniczak poinformował, że próbował dokonać analizy sprawozdania z wykonania budżetu i znalezienia oszczędności w bieżącym budżecie, ale myśli że nie o to chodzi tylko o pieniądze, które trzeba wziąć z kredytu, bo nie jest się w stanie w tym momencie wiele zaoszczędzić zmniejszając wydatki. Radny był pod dużym wrażeniem w momencie gdy na początku roku Burmistrz powiedział, że nastały trudne czasy i szkoły to też odczuwają. Rozumie więc, że te pewne zmiany zostały dokonane, więc chciałby się dowiedzieć czy to był ostatni rok, w którym będą tak duże wydatki i czy rzeczywiste oszczędności w przyszłym roku przyjdą?

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że po wczorajszej Komisji wiedzą, że ta kwota nie jest kwotą, która zaspokaja wszystkie potrzeby szkół do końca tego roku i Pan Burmistrz wyjaśniał to odwołując się do projektów i pewnych oszczędności, które mogą nastąpić, bo ta brakująca różnica to jest ok. 800.000 zł. Radny zwrócił się z pytaniem, co w sytuacji pesymistycznej, jeżeli te projekty nie zadziałają i te oszczędności związane z warunkami klimatycznymi, pogodą nie pojawiają się, czy nie istnieje takie niebezpieczeństwo, że w przypadku szkół niedoszacowanych zabraknie w ostatnim miesiącu grudniu?

Radna Pani Maria Oberc stwierdziła, że na oświacie nie można więcej zaoszczędzić. Już w tej chwili dyrektorzy zrobili cięcia, nauczyciele odeszli na emeryturę, ludzie zostali zwolnieni. Szuka się w oświacie oszczędności a dodatki wyrównawcze są dalej, gdyby rząd zaczął od tego i są zmiany w Karcie Nauczyciela, to z samych dodatków byłby 1 mln. zł. Dodała, że przy 30 uczniach w klasie jest niższy poziom nauczania, szkoła jest trudna, dzieci nie chcą chodzić bo nic ich nie przyciąga, programy są trudne, źle jest przeprowadzona reforma. Radna uważa, że nie powinno się tak pesymistycznie patrzeć, bo jednak liczy na to, że dodatki wyrównawcze będą inaczej liczone, że problem urlopów zdrowotnych się rozwiąże, więc może nie będzie tak źle.

Radny Pan Łukasz Woźniczak zwrócił się z pytaniem, jak poszczególne szkoły potrzebują środki i czy to są takie same pieniądze dla każdej ze szkół? Radnego interesuje kwestia zarządzania szkołą, bo może jedna została niedoszacowana, a druga była przeszacowana.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że przy pracach nad budżetem 2012 roku zasygnalizował, że te założenia są nazbyt optymistyczne i okazuje się że miał rację. W związku z tym chciałby aby przy konstruowaniu budżetu roku 2013 podeszli do tego z pełną odpowiedzialnością. Prawdopodobnie rok 2013 będzie jeszcze gorszy, dlatego muszą ten trudny budżet skonstruować tak, aby znowu za 10 miesięcy „nie stanęli przed ścianą”.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że przychyła się do głosu Radnej Marii Oberc. Działania rządu idą wbrew wszelkim badaniom psychologicznym, pedagogicznym, im mniej dzieci w klasie tym lepsze są warunki do nauczania, nawet można sobie łatwo podzielić przez ilość minut jaką może nauczyciel poświęcić danemu dziecku, jeżeli jest tych dzieci 30, to tych minut jest mniej. Oczywiście działania Rady Miasta, Burmistrza są wymuszone pewną sytuacją stworzoną przez rząd, mówiąc wprost winę ponosi tutaj rząd, ponieważ nie daje tyle pieniędzy na oświatę ile powinien. Idealną sytuacją byłoby, gdyby rząd i Minister Oświaty zrozumiał, że klasa dwudziesto kilka osobowa jest klasą o wiele lepszą do nauczania niż 30 osobowa. Klasy przepełnione, a takie teraz są w szkołach, bo to jest wymuszone działaniami o podłożu ekonomicznym, stwarzają pewne problemy, które będą narastać, idą za tym również sytuacje zwolnień w oświacie. Tego typu działaniami rząd wpędza w kłopoty również budżet. Z tego co rozmawiał z dyrektorami szkół to już w zasadzie w tym roku pewne oszczędności zostały w oświacie poczynione, bo jeżeli się stworzy z dwóch klas jedną to godzin dla wielu nauczycieli będzie brakować, a za tym pójdą następne sytuacje w roku przyszłym. Te oszczędności powodowane ekonomią cały czas w oświacie będą i tutaj nie ma nic do rzeczy Karta Nauczyciela, bo w tej Karcie, poza dodatkami wyrównawczymi, nie ma specjalnych zapisów, które by warunkowały to, że uda się likwidując Kartę, coś jeszcze zaoszczędzić.

Radny Pan Maciej Bluj również przychyła się do wypowiedzi Radnej Marii Oberc. Rzeczywiście rozmawiali na temat szukania oszczędności ale w innych paragrafach budżetu miasta i jest to prawie niemożliwe teraz. Odnośnie kredytu to Radny myśli, że jest to

dokładnie wyliczone i tyle co do grosza potrzeba tyle biorą. Radny dodał, że powinni stawiać na oświatę i nie doprowadzać do tego w dyskusjach różnych akademickich, że 54 osoby w klasie i można wyjść na człowieka, szedłby drogą optymalną, żeby klasy były 26-osobowe i aby zmienić Kartę Nauczyciela.

Radny Pan Zbigniew Daszyk dodał, że wszyscy mówią, że nie da się oszczędzić, nie ma możliwości, tak jakby nie zdawali sobie sprawy w jakiej sytuacji dzisiaj są, czy lepiej dzisiaj po złotówce szukać oszczędności w każdym paragrafie, czy stanąć w przyszłym roku przed faktem, że nie wypłacą poborów ludziom.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odniósł się do wypowiedzi Radnych. Odnośnie kwoty kredytu to w pisma, które pisał do Naczelników, do Zastępców Burmistrza, informował o tym, że faktycznie prognozowane problemy finansowe miasta jest to kwota, która będzie sięgać 8 mln. zł. przy negatywnym scenariuszu, jeżeli zaistnieją pewne pozytywne rozwiązania w zakresie sprzedaży, oszczędności, ta kwota może sięgać 5 mln. zł. W związku z tym w pierwotnej wersji tych dokumentów, które dzisiaj są omawiane, przymierzano się do kredytu 5 mln. zł., jednak po dokładanej analizie zauważył, że kwota 5 mln. zł. jest nierealna, ponieważ właśnie ten bardzo sztywny, surowy wskaźnik dochodów bieżących i wydatków bieżących jest nie do przekroczenia, że będzie zakwestionowana uchwała przez Regionalną Izbę Obrachunkową w trybie nadzoru. Następnie przymierzali się do kwoty 2,5 mln. zł. ale wskaźniki również nie wychodziły. W końcu podjął decyzję, że kwotę 2,5 mln. zł. koryguje mechanicznie, procentowo do kwoty 2.010.712 zł., natomiast kredyt podadzą w kwocie zaokrąglonej. Odnośnie wypowiedzi Radnego Roberta Najsarka to faktycznie konstrukcji budżetu na przyszły rok będą musieli bezwzględnie przestrzegać i wypełniać wymogi ustawy i wymogi, które wynikają z prognozy finansowej. Nie będą mogli pozwolić sobie na to aby wydatki bieżące były wyższe jak dochody bieżące, co jest największym problemem, muszą mieć procenty w zakresie nadwyżki operacyjnej, spłaty kredyt, wszystkie wymogi będą musieli wypełnić i zmieścić je w projekcie. Projekt budżetu, który zgodnie z ustawą będzie przedłożony nie będzie na pewno wypełniał oczekiwań i wymogów Radnych, będzie w pewnym sensie dokumentem wysoce formalnym, który będzie musiał wypełniać wszystkie wymogi formalne, prawne. W związku z tym nasuwa się wypowiedź odnośnie środków na oświatę jakie były założone w projekcie na rok 2012, otóż wzrost był tam założony do wydatków przewidywanych oświaty o 2,8%, jednak życie przyniosło inne wyniki, znacznie wyższy wzrost stąd braki w oświacie w tej chwili, pomimo już pewnych zwiększeń sięgają 2.800.000 zł. Wzrost był założony na rok 2012, okazało się, że jeszcze za mały.

Burmistrz Pan Wojciech Blecharczyk poinformował, że generalnie we wszystkich miastach jest trudna sytuacja, konsultują się i wymieniają poglądy, Związek Miast Polskich, Komisja wspólna rządu i samorządu cały czas obradują. Odnosząc się do tego, jak ratują się gminy podał przykład Zielonej Góry stwierdzając, że fatalna sytuacja finansowa Zielonej Góry spowodowała to że Rada podjęła decyzję o podniesieniu podatków, zaskutkowało to tym, że 72 przedsiębiorstwa ze strefy ekonomicznej w Zielonej Górze się wycofały, gdzie strefa ekonomiczna rządzi się jeszcze dodatkowymi ułatwieniami podatkowymi tak, że miasta są w bardzo trudnej sytuacji.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że oszczędności były robione na miarę możliwości i szkoły zostały dociśnięte do muru. Gdyby nie było dodatku wyrównawczego, który wyniesie za 2012 rok 1.031.400 zł. i urlopów zdrowotnych 1 mln. zł. to pewnie nie rozmawialiby o tym problemie, ale mimo tego te oszczędności nastąpiły. W porównaniu do budżetów jakie przedłożyli dyrektorzy zaoszczędzili 1.245.000 zł., jeżeli

doda się do tego nieplanowany wydatek, który wprowadził Minister Rostowski w czasie roku, tj. 2% na składkę emerytalną, która dała dodatkowy wydatek zwiększony o 500.000 zł., czyli razem 1.700.000 zł. było oszczędności za tamten rok. Natomiast jeżeli chodzi o poszczególne szkoły jakie są braki, to mniej więcej zostało to równo ścięte procentowo, a więc w żłobkach brakuje 50.000 zł., w przedszkolach ok. 450.000 zł., SP Nr 1 420.000 zł., SP Nr 2 200.000 zł., SP Nr 3 280.000 zł., SP Nr 4 520.000 zł., SP Nr 6 175.000 zł., SP Nr 7 30.000 zł., Gimnazjum Nr 1 85.000 zł., Gimnazjum Nr 2 175.000 zł., Gimnazjum Nr 3 345.000 zł., Gimnazjum Nr 4 280.000 zł. Jest to ok. 2.800.000 zł., przy czym na tą chwilę brakuje ok. 272.000 zł. Jeżeli Radni podejmą taką uchwałę to będzie 2 mln. zł. już na ten cel przeznaczone. Ponadto wystąpili jak co roku to Ministerstwa Edukacji o refundacje odpraw na kwotę 193.000 zł. Został również ogłoszony w tym roku program „Maluch” jest to dofinansowanie do żłobków i głównie te pieniądze powinny być przeznaczone na nowo tworzące się żłobki, ale że nie ma tyle tych żłobków Ministerstwo podjęło decyzję, że również gminy które prowadzą żłobki mogą się starać o 50% dofinansowanie i Gmina Miasta Sanoka wystąpiła o kwotę 730.000 zł. Jeżeli nie będzie w pierwszej kolejności wykorzystana na niepubliczne żłobki, jest szansa dostać całą kwotę. Dodał, że w tym roku jest 141 godzin nauczania indywidualnego i 140 godz. rewalidacji, miesięcznie wynosi to 1.100 zł. na nauczyciela, jeżeli pomnoży się to przez 42 daje to kwotę 46.200 zł. Jeżeli chodzi o budżet następnego roku to zakładają, że zmniejszy się ok. 1.100.000 zł. Dzięki działaniom podjętym przez Komisję wszystkie szkoły oszczędzają, oprócz SP Nr 2 która zrobiła to na samym początku łącząc dwie klasy, w SP Nr 6 powstał dodatkowy oddział, a jest to mała szkoła, więc siłą rzeczy oszczędności się nie robi, oraz Gimnazjum Nr 3, które jest stabilne. Oszczędności w porównaniu do budżetu roku 2012 będą pewnie ok. 1.100.000 zł. Odnosił się również do dodatku wyrównawczego stwierdzając, że na razie nie ma woli zniesienia tych dodatków, co byłoby wyjściem najlepszym i uratowałoby samorządy przed problemami. Jest jednak propozycja zmiany, mianowicie że nie będzie się liczyć na nauczycieli w danej grupie, czyli dyplomowani, stażyści, kontraktowi i mianowani, tylko w całości, ale czy to przyniesie jakiś efekt, to nie wie. W Gminie Miasta Sanoka najwięcej nauczycieli jest w grupie dyplomowanej, w szkołach podstawowych jest ich 279, w przedszkolach ponad 45, mianowanych jest 89 w szkołach, 10 w przedszkolach, kontraktowych tylko 43 w szkołach i 15 w przedszkolach, stażystów w szkołach tylko 6, i 1,5 etatu w przedszkolach, czyli ta grupa stażystów i kontraktowych jest stosunkowo bardzo mało do mianowanych i dyplomowanych. Jest szansa zmniejszenia wydatków na przedszkola, jest propozycja Ministerstwa Edukacji o subwencjonowaniu, która polega na tym, że w roku 2013 od miesiąca września na każde dziecko dostaną 330 zł. co da kwotę 302.031 zł., w roku 2014 kwota ta wyniesie 1136 zł, co da kwotę 1.030.000 zł., w roku 2015 kwota 1398 zł. da około 1.300.000 zł. i w 2016 zł. będzie to ostateczna kwota, jaka będzie przechodzić na następne lata, czyli 1433 zł. , więc przy dzisiejszej liczbie subwencja wtedy wyniesie 1.300.000 zł. Jest również taka propozycja dot. przedszkoli, że za 6 i 7 godzinę rodzice będą płacić w następnym roku tylko 1 zł. i będzie dotacja z ministerstwa na każdą godzinę, także powinno to się wyzerować. Natomiast z każdym następnym rokiem ta złotówka będzie dotyczyć godziny 8,9,10. Trzeba też pamiętać, że od roku 2014 każdy rodzic 4-latka będzie miał prawo zapisać dziecko do przedszkola i nie będzie tu obowiązywało żadne kryterium, nieważne czy rodzice pracują czy też nie, każdy będzie miał prawo, a w 2016 roku dodatkowo każdy rodzic 3-latka również będzie miał prawo zapisać dziecko do przedszkola. Po wyliczeniu wyszło, że będzie to ponad 1200 dzieci, którym trzeba będzie zapewnić miejsce w przedszkolu. Propozycja jest jeszcze dalej idąca, będą mogły chodzić do przedszkola dzieci również 2-letnie, więc będzie to dodatkowy problem. W tym momencie zastanawiają się również nad prywatyzacją przedszkoli, ta sama propozycja zmiany zakłada, że każdy kto założy przedszkole prywatne, czyli niepubliczne otrzyma w roku 2016 dotacje 100%, czyli pójdzie także z budżetu samorządu 100% tego co

mają oraz jeżeli będzie spełniał kryteria przedszkola publicznego również dostanie dotacje na każde dziecko.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odnosząc się do wypowiedzi Skarbnika dot. zaokrąglenia kwoty kredytu poinformował, że nie może zaokrąglić kwoty, gdyż w projekcie uchwały jest określona dokładna kwota jaką trzeba wziąć. Dodał, że w temacie oświaty Rada Miasta powinna coś zrobić, pisali apele o obwodnicy, więc można napisać też apel do Ministra Edukacji w sprawie Karty Nauczyciela.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że dzisiejsza dyskusja o sprawach budżetowych w 80% jest skierowana na oświatę. Mówiąc o budżecie nie powinno się mówić tylko o oświacie. 10 miesięcy temu zaczęli mówić o budżecie tegorocznym, za 2 miesiące czeka ich dyskusja o budżecie przyszłorocznym i ciekawe czy będą odważni jak będzie mowa o podatkach, znowu będzie aby ograniczyć bo uciekną mieszkańcy, firmy, środki transportowe, a przez 10 lat obserwowali że środki transportowe to zwykle były poniżej minimalnej stawki. Powinni myśleć w obie strony, oszczędzać wszędzie ale równocześnie próbować zwiększyć dochody budżetowe, bo przyszły rok naprawdę będzie trudny.

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że nie w każdej gminie wypłacane są dodatki wyrównawcze, jest pewien wskaźnik, który określa ile nauczyciel powinien zarobić w ciągu roku wg stopnia awansu zawodowego. W niektórych gminach mają nauczyciele po jednej, trzy nadliczbowki i w ciągu roku dostają dodatek wyrównawczy w pensji.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że to nie oświata pogrąża samorządy, ale jest to wina rządu i przyjętych pewnych legislacyjnych rozwiązań. Idąc tokiem szukania pieniędzy w oświacie zwrócił się z pytaniem czego nie sięgają po rezerwę 06?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że co roku sięgają po rezerwę 06 tylko mogą sięgnąć po 50% i muszą mieć wkładu własnego na remonty w danej szkole tyle samo, ale gdzie w budżecie są remonty jak zawsze jest ścinane, a w tym roku 06 zostało zmniejszone.

Radny Pan Andrzej Chrobak dodał, że o ile pamięta z rezerwy tej można uzyskać pieniądze nie tylko na remonty. Jeżeli z programów unijnych sięgają po pieniądze 50% na 50% i przyjmują to na Radzie Miasta, a także akceptują wskaźniki do schetynówek 30% to dla czego nie 50% z rezerwy 06?

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział, że można sięgać wtedy kiedy mają w budżecie tyle samo środków zapewnionych, a nie mają tych środków bo brakuje na płace. Ponadto oprócz remontów są jeszcze inne kryteria, ale na nowo wybudowane szkoły, które nie mają i na klęski żywiołowe.

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z prośbą do Burmistrza oraz Skarbnika. W związku z tym, że niedługo wchodzi w okres przygotowania projektu budżetu przyszłego roku poprosił o dokładane przeanalizować ściągalność wszystkich podatków lokalnych. Dodał, że na podstawie corocznych wrywkowych kontroli Komisji Rewizyjnej dot. procedury absolutoryjnej widać duże rezerwy w ściągalności podatku. Przepis ustawowy mówi wyraźnie, że nowo oddawane inwestycje mieszkaniowe i nie tylko, jeżeli są zasiedlone choćby nawet w 1% to skutkuje to tym, że cała powierzchnia powinna podlegać opodatkowaniu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2012.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/265/12 głosowało 17 Radnych, 3 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały został omówiony w pkt. 4 porządku obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/266/2012 głosowało 16 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.6.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały został omówiony w pkt. 4 porządku obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego i upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy na kredyt długoterminowy.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXI/267/2012 głosowało 17 Radnych, 3 Radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.7.

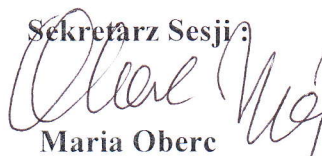
Zamknięcie obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął XXXI Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

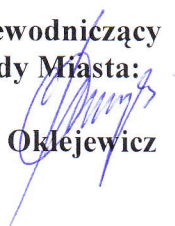
Protokolowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:


Maria Oberc

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Jan Oklejewicz