

NM.0002.13.2013

PROTOKÓŁ NR XLVII/2013
z XLVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 26.09.2013 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 15¹⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna oraz Wojciecha Wydrzyńskiego .

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chytła Mariusz
6. Chrobak Andrzej
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Najsarek Robert
15. Oklejewicza Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Wydrzyński Wojciech

Nieobecni Radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Oberc Maria
2. Woźniczak Łukasz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|-------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielniczy Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielniczy Błonie |
| 3. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielniczy Olchowce |
| 4. Podulka Franciszek | - Rada Dzielniczy Zatorze |
| 5. Pytlowany Edward | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielniczy Śródmieście |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Wójtowstwo Pan Marian Osękowski (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w XLVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Andrzej Rychlicki.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył XLVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, przedstawicieli Rad Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym został Radny Pan Maciej Drwięga.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację projektu systemowego pod nazwą „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok na lata 2014-2015”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

wraz z łącznikami pomiędzy ul. Okulickiego, i rondem Beksińskiego, a wymienioną obwodnicą”.

Za wnioskiem pilności głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek pilność uzyskał opinię pozytywną. Powyższy projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 10 porządku obrad.

3. Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad jako ostatni punkt merytoryczny, informacji na temat kosztów gospodarki odpadami w mieście Sanoku.

Za powyższą propozycją głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Informacja na temat kosztów gospodarki odpadami w mieście w Sanoku zostaje wprowadzona jako pkt. 19 porządku obrad.

Nie wniesiono więcej uwag i zastrzeżeń do porządku obrad.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację projektu systemowego pod nazwą „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok na lata 2014-2015”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka, wraz z łącznikami pomiędzy ul. Okulickiego, i rondem Beksińskiego, a wymienioną obwodnicą”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Karpackiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3303 o pow. 0.1697 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka

10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Karpackiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3303 o pow. 0.1697 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Pawiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 304/1 o pow. 0.1352 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1105/5 o pow. 0.0181 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/126 o pow. 0,0080 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw nowym ulicom w Dzielnicy Olchowce, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw dla dróg wewnętrznych zlokalizowanych w rejonie ulicy Kruczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej w rejonie ulicy Leszka Kawczyńskiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Miasta Sanoka.
20. Interpelacje.
21. Wolne wniosku i zapytania.
22. Zamknięcie obrad sesji.

Wniesiono następujące uwagi do porządku obrad:

1. Przewodnicząca Komisji Finansowo – Gospodarczej złożyła wniosek do porządku obrad o następującej treści: „, zdjąć z obrad sesji pkt. 13 dot. sprzedaży nieruchomości położonej w Sanoku obr. Olchowce przy ul. Pawiej. Sprawę sprzedaży rozpatrzyć ponownie w terminie późniejszym”.

Za wnioskiem głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek o zdjęcie pkt. 13 z porządku obrad sesji uzyskał opinię pozytywną.

2. Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zwrócił się z prośbą o wprowadzenie do porządku wnioskiem pilności projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka,

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – obradowała między sesjami raz. Na komisji omawiany był projekt uchwały będący w porządku obrad sesji, jak również zapoznała się z obecną sytuacją w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej oraz w Miejskim ZOZ.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami obradowała raz, było to posiedzenie wynikające z przyjętego wcześniej planu pracy, na którym powołano zespoły do kontroli realizacji za I półrocze bieżącego roku.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

W imieniu Burmistrza Miasta sprawozdanie przedstawił Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak.

Burmistrz Miasta w okresie sprawozdawczym wydał 21 zarządzenia (Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

16-17 sierpnia – w związku z 10-leciem naszej współpracy z miastem partnerskim Gyöngyös, w tych dniach gościliśmy delegację przedstawicieli urzędu miasta i przedsiębiorców z Gyöngyös. Nasi goście uczestniczyli we wszystkich imprezach, które wtedy odbywały się w Sanoku. Na placu Miast Partnerskich zasadzone zostało jubileuszowe drzewko, zaś podczas wspólnego spotkania w Sali Herbowej wspominaliśmy 10 lat naszych kontaktów.

18 sierpnia – w tym dniu odbywało się nasze roczne święto – Sanocki Jarmark. Wzięła w nim udział ponownie duża ilość sanoczan i gości, a ok. 130 wystawców z Polski i zagranicy eksponowało i sprzedawało swoje wyroby rękodzielnicze. Już po raz drugi impreza ta była częścią wspólnej akcji promocyjnej Podkarpackiego Trójmiasta: Jasła, Krosna i Sanoka, pod hasłem „Zatrzymaj klimat lata”.

20 sierpnia – Pan Burmistrz zorganizował spotkanie z Towarzystwem Gimnastycznym „Sokół”. Ze strony miasta przedstawiliśmy wszystkie aspekty toczących się spraw i nasze stanowisko dotyczące roszczeń TG „Sokół”. Pan Burmistrz chciałby aby, chociażby na dzisiejszej sesji Radca Prawny przedstawił stan rozmów i korespondencji. Po raz kolejny miasto wykazuje dobrą wolę w sprawach związanych z Sokołem.

21 sierpnia – Pan Burmistrz spotkał się z marszałkiem województwa podkarpackiego Panem Władysławem Ortyłem, któremu przedstawił istotne dla Sanoka sprawy związane z gospodarką i projektami. W życzliwej rozmowie Pan Burmistrz uzyskał zapewnienie o wsparciu dla Sanoka, jako subregionalnego ośrodka wzrostu. Podobną deklarację wsparcia złożył także już parokrotnie członek zarządu województwa podkarpackiego Pan Tadeusz Pióro podczas spotkań w Urzędzie Miasta Sanoka i Urzędzie Marszałkowskim.

28 sierpnia – odbyło się kolejne zebranie wspólników Galerii Sanok. Jak zapewne zorientowaliście się Państwo, rozpoczęły się prace przy budowie obiektu, choć w ostatnim tygodniu pojawiały się trudności i zaistniała konieczność dodatkowego wzmocnienia gruntu pod budowę. W poniedziałek w tym tygodniu prace ruszyły ponownie. Chcę Państwa poinformować, że wg rozmowy z wnioskodawcą – firmą KPB – do 20 grudnia ma zostać oddany stan otwarty budynku, a w międzyczasie procedowane będą uzgodnienia dotyczące pozwolenia na budowę tunelu prowadzącego do niższego poziomu parkingu od strony Okopiska.

- położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1105/5 o pow. 0,0181 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/126 o pow. 0,0080 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw nowym ulicom w Dzielnicy Olchowce, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw dla dróg wewnętrznych zlokalizowanych w rejonie ulicy Kruczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej w rejonie ulicy Leszka Kawczyńskiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 19. Informacja na temat kosztów gospodarki odpadami w mieście Sanoku.
 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Miasta Sanoka.
 21. Interpelacje.
 22. Wolne wniosku i zapytania.
 23. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytał interpelację złożoną przez Radnego Andrzeja Chrobaka oraz interpelację złożoną przez Radnych: Romana Babiak i Wojciecha Pruchnickiego (interpelacje stanowią załącznik do protokołu).

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – spotkała się raz w okresie między sesjami, było to wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym omówione zostały projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami, na którym zaopiniowała wszystkie projekty uchwał, jak również wydano opinie do kilku wniosków Burmistrza.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – odbyła jedno spotkanie w okresie między sesjami, na którym dyskutowano na temat Regulaminu przyznawania Nagród Miasta Sanoka, być może na najbliższą sesję zostanie przedstawiony projekt nowej uchwały zmieniający poprzednią uchwałę.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – obradowała raz w okresie między sesjami. Na posiedzeniu Komisji były omawiane wszystkie projekty uchwał związane z przedmiotową sesją.

Wysoka Rado, w grudniu nasze miasto będzie organizować Mistrzostwa Świata w hokeju do lat 20. Tę organizację powierzyła nam, na wniosek PZHL, Światowa Federacja Hokeja mieszcząca się w Genewie. Pragnę przypomnieć, że już kilka lat temu na Arenie organizowaliśmy podobne mistrzostwa, wtedy do lat 18. To wielkie wyzwanie dla nas. Powołany został Komitet Organizacyjny i już przygotowujemy się do tego wydarzenia.

3-4 września – Przebywaliśmy z Panem Burmistrzem w Krynicy na VII Forum Regionów w ramach Forum Ekonomicznego, podczas którego uczestniczyliśmy z gospodarzami innych miast polski w panelach dyskusyjnych, wykładach, jak również wystąpieniach czołowych osób z polskiej polityki, zarówno premiera Donalda Tuska, prezesa PiS Jarosława Kaczyńskiego i innych polityków. Z przerażeniem słuchaliśmy (podobne odczucie mieli też inni) wystąpień polityków, którzy przedstawiali skrajnie różną ocenę polskiej rzeczywistości, zarówno tej politycznej, jak i ekonomicznej.

6 września – po raz pierwszy w powojennej Polsce przebywał w Sanoku Prezydent RP Pan Bronisław Komorowski. Przybył na zaproszenie Pana Burmistrza, wystosowane w kwietniu 2012 r. i ponowione podczas kilku następnych spotkań u Pana Prezydenta. To ważne wydarzenie w historii naszego miasta. Sanoczanie mieli możliwość spotkania się z Panem Prezydentem na Rynku i zrobienie tam wspólnego zdjęcia. Natomiast na sanockim zamku była okazja do przedstawienia Panu Prezydentowi i trzem ministrom z Kancelarii Prezydenta RP dorobku miasta, jego oferty gospodarczej, sportowej, turystycznej, ale także naszych problemów.

9 września – Pan Burmistrz prowadzi rozmowy z kupcami sanockiej Hali Targowej. Są oni zainteresowani założeniem spółki, która wykupiłaby obiekt. Pomysł ten popieramy, gdyż jest to szansa, by hala została w Sanoku, w sensie władania przez sanoczan, a kupcy mogli docelowo stworzyć obiekt handlowy tętniący życiem, konkurencyjny w stosunku do innych. Obecnie kupcy prowadzą rozmowy z bankami.

10 września – Po raz kolejny zorganizowaliśmy spotkanie dotyczące prac nad „Zintegrowaną Strategią Rozwoju Sanoka na lata 2014 – 2024”. Dziękujemy radnym biorącym udział w tych pracach, Państwa zaangażowanie jest niezbędne. Myślę, że w ciągu miesiąca będziemy mogli zaprezentować Państwu strategię i powinno to się odbyć na spotkaniu pozasesyjnym, na spotkaniu roboczym, ale w obecności wszystkich radnych.

Również w tym samym dniu w Warszawie odbyło się posiedzenie Komisji Oceny Przedsięwzięć Inwestycyjnych w GDDKiA, na którym zatwierdzono projekt Studium techniczno – środowiskowego sanockiej obwodnicy, przygotowany w rzeszowskim oddziale przy współudziale miasta. Postanowiono skierować studium z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Nadmieniam, że 19 września na posiedzeniu Komitetu Stałego Rady Ministrów przyjęto Plan Budowy Obwodnic na lata 2015 – 2020, w którym znalazła się m.in. obwodnica miasta Sanoka.

13 września – Pan Burmistrz odbył rozmowę z nowym dyrektorem sanockiego oddziału ZUS. Został nim Pan Stanisław Sroka, znany nam od lat jako wicedyrektor oddziału jasielskiego, a także były wiceprezes Radia Rzeszów.

W tym samym dniu Pan Burmistrz spotkał się Panem Mieczysławem Jakielem, który ponownie został dyrektorem sanockiego PGNiG. Obsadzenie stanowisk zmienia się jak w kalejdoskopie również w tej dziedzinie przemysłu. Dla nas dobrym sygnałem ze strony

dyrektora była jego decyzja o wstrzymaniu sprzedaży działek przy ul. Rymanowskiej. Może to stworzyć szansę na przywrócenie planów budowy Centrum Logistycznego w Sanoku i oby tak się stało.

18 września – Pan Burmistrz przebywał w Warszawie na konferencji „Era Słońca” zorganizowanej przez Narodową Radę Ekologiczną i Komisję Ochrony Środowiska Sejmu. Jak zapewne Państwo wiecie brak konkretnych uwarunkowań prawnych w Polsce powoduje to, że inwestorzy „boją się” inwestować w grunty pod fotowoltaikę, a nam przecież zależy na adaptacji pod tego typu działalność wolnych terenów w mieście.

19 września – W Sanoku przebywał prezydent Stalowej Woli Andrzej Szlęzak. Przedstawił on koncepcję wzajemnej współpracy gospodarczej, jak i kulturalnej między naszymi miastami.

20 września – Gościliśmy przedstawicieli zaprzyjaźnionego miasta Cestas. Poinformowali nas o planowanym uczestnictwie delegacji merostwa podczas przyszłorocznego jubileuszu 20-lecia partnerstwa z Reinheim.

21 września – Pan Burmistrz przebywał w Drohobyczu. Podczas wizyty mer miasta wraz z Dyrektorem szpitala zaprezentowali zaawansowanie prac przy uruchamianiu sanockiego rezonansu magnetycznego. Do zrobienia pozostało już niewiele, a główny wykonawca przedsięwzięcia – sanoczanin z Kalifornii – Andrzej Miciak, ma za zadanie w październiku zamknąć je pod kątem instalacyjnym. Dziękuję radnemu Kazimierzowi Drwiedze oraz panu Józefowi Baszakowi za koordynowanie tego przedsięwzięcia.

25 września – Pani Konsul generalna USA w Krakowie Ellen Germain przebywała w naszym mieście z oficjalną wizytą. Pani Konsul podczas spotkania zarówno w urzędzie miasta, jak i w sanockich muzeach, miała możliwość po raz pierwszy zobaczyć nasze miasto. Pod kątem gospodarczym mocnym, akcentem tej wizyty było spotkanie w sanockiej firmie AUTOMET, która to rozwija swoją działalność również w USA, gdzie montować będzie linię produkcyjną.

Wysoka Rado, zapewne i Państwo dotknęła decyzja o zgłoszeniu upadłości likwidacyjnej AUTOSANU. Nowy właściciel Grzegorz Tarnawa, jak głoszą oficjalne komunikaty i informacje zarządu Autosanu, planuje utrzymać i rozwijać zakład poprzez szukanie nowego inwestora i maksymalne rozszerzenie profilu produkcji. Szanowni Państwo, sprawy toczą się bardzo dynamicznie. Spodziewana jest wizyta właściciela w zakładzie. Jeśli Pan Burmistrz będzie miał taką możliwość, to również chciałby się z nim spotkać i oczywiście będzie go zachęcał do wykorzystania wszystkich możliwości do ratowania i rozwoju zakładu. Dziś najważniejszą sprawą wydaje się być odzyskanie przez załogę należność, które zrealizowane byłyby z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Uważam, że bardzo ważnym kierunkiem działania byłoby znalezienie pieniędzy na pokrycie pilnych zobowiązań, a w międzyczasie szukanie inwestorów, kontrahentów i rozmowy z nimi, co mogłoby doprowadzić do wycofania wniosku o upadłość z sądu gospodarczego. Jednak to wszystko jest poza nami i o tym zdecyduje właściciel. My, jako gmina jesteśmy żywo zainteresowani nie tylko odzyskaniem należnych nam pieniędzy, ale przede wszystkim utrzymaniem i rozwojem zakładu. O wszystkim będzie Burmistrz Państwa na bieżąco informować.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że kolejna zmiana budżetu przynosi zwiększenie sumy budżetowej w dochodach i wydatkach o kwotę 1.913.661 zł. Na tą sumę składają się dwa projekty, jeden to kontynuowany projekt pomocy społecznej „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok”, w roku bieżącym ze środków zewnętrznych będzie zasilona ta działalność na kwotę 553.661 zł., oczywiście kwota w całości zwiększa również pozycję wydatków i podzielona zostaje na poszczególne paragrafy w rozdziale Ośrodki pomocy społecznej. Drugi projekt to „Poprawa infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Sanoku i Medzilaborcach”, dot. budowy boisk przyszkolnych, na ten cel otrzymują kwotę 1.360.000 zł., która trafia po stronie planu wydatków na pozycje obiekty sportowe jako wydatek głównie inwestycyjny 1.294.975 zł., a 63.750. zł. to wydatki bieżące związane z tym projektem. W sumie na dzień dzisiejszy budżet opiewa po stronie dochodów na 115.819.107,18 zł., a po stronie wydatków na kwotę 115.248.534,54 zł. W ramach przedmiotowej zmiany są dokonywane również przesunięcia, które mają na celu zabezpieczenie wkładu własnego w wysokości 56.730 zł. do projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok”, jest to suma która jest już wkomponowana w plan ośrodka, zostaje tylko zapisana w odpowiednich paragrafach i z odpowiednimi numerami końcowymi, ponieważ paragrafy wkładu własnego kończą się na cyfrę 9. Kolejne przesunięcie to suma 3.784 zł. w ramach działu Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, są to środki związane z organizacją Jarmarku Sanockiego. W dziale Kultura fizyczna przesuwają się kwotę 18.750 zł. w ramach projektu „Poprawa infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej w Sanoku i Medzilaborcach”, w tym przypadku był zawyżony paragraf bieżący, więc przesuwają się na paragraf inwestycyjny. Najistotniejsze przesunięcie na sumę 3.437.000 zł. jest to kwota związana z działalnością gospodarki odpadami, która zmienia numer kwalifikacji i przechodzi z rozdziału oczyszczanie miast i wsi do rozdziału nowego, który się nazywa gospodarka odpadami, natomiast część tej kwoty w wysokości 299.000 zł. wprowadzona zostaje do rozdziału Administracja publiczna i są to koszty funkcjonowania zespołu do spraw gospodarki odpadami, koszty pracownicze i pochodne od nich, również koszty związane z wydatkami materialnymi.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że właściwie ze wszystkimi zmianami się zgadza, natomiast przesunięcie kwoty 299.000 zł. przeznaczonej na zbiórkę odpadów na administrację publiczną uważa, że jest nie do końca uzasadnione, gdyż w dobie kryzysu powinno się to zrobić w taki sposób, żeby nie zatrudniać dodatkowych ludzi, tylko w ramach przesunięć w urzędzie, a jeszcze bardziej bulwersuje kwota opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe 190.000 zł., gdzie na komisji mówiono o tym, że Gmina Miasta Sanoka będzie płacić spółce za wynajem lokalu aż po 21 zł./m². Radny dodał, że są to kwoty, które płaci się w centrum za pomieszczenia biurowe, w tamtym rejonie te kwoty są chyba zdecydowanie niższe, w związku z czym są to za wysokie koszty. Niepokoi to dlatego, że kwota która wynika z różnicy jaka była zamieszczona w przetargu do kwoty jaką uzyskała gmina od oferenta najniższego, który wygrał przetarg, powinna być spożytkowana na obniżenie kosztów opłaty za śmieci, a nie zmniejszenie różnicy na administrowanie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniem dot. opłaty za śmieci. Stwierdził, że była obietnica obniżenie opłaty, firma która wygrała będzie pobierała za śmieci o 1 mln. zł mniej, a nie ma żadnego punktu, który by mówił o obniżeniu.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że odnośnie kosztów administracji to stworzenie całego systemu gospodarowania odpadami w mieście to jest przerobienie kilku tysięcy deklaracji, najpierw przygotowanie tych deklaracji, później sprawdzenie, wpisanie w system i księgowanie co miesiąc kilku tysięcy wpłat, a tego nie robi ani jedna osoba, ani dwie osoby, ani trzy osoby. Dzisiaj Zespół ds. gospodarki odpadami liczy w Sanoku 5 osób, dodatkowo trzeba było utworzyć dwa stanowiska do windykacji tych opłat, ponieważ jest to również obowiązek wynikający z ustawy, że trzeba niezapłacone opłaty ściągać. Nie wyobraża sobie tego, żeby w ramach urzędu przesunąć jakichkolwiek pracowników do tej działalności, od roku 2002 liczba pracowników urzędu miasta się nie zmieniła, natomiast w tym czasie otrzymano mnóstwo nowych kompetencji, które trzeba było przydzielić pracownikom jako obowiązki służbowe. Odnośnie czynszu za wynajem lokalu to wynosić będzie 17 zł./m². Pomieszczenia wynajmowane są dlatego, że w urzędzie miasta nie ma wolnych pomieszczeń. W skromnym budżecie miasta nie znalazło się nawet środków na to, żeby wyposażać pracowników w komputery i w cenie czynszu jest również cena komputerów, oprogramowania, wyposażenia wszystkich stanowisk pracy, ale też trzech pracowników którzy są oddelegowani z SPGK do tego żeby pracować przy systemie. Zespół ds. gospodarki odpadami w Sanoku będzie liczył docelowo 8 osób, w Krośnie taki Zespół liczy 12, w Jasle jest cały wydział powołany do gospodarowania odpadami, więc mamy bardzo skromny zespół, jest w nim tyle osób ile jest konieczne. Odnośnie obniżenie podatku za śmieci to w informacji jaka zostanie udzielona w pkt. 19 porządku obrad, zostaną zawarte wszystkie informacje o kosztach funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. Nie złożono jeszcze propozycji obniżki cen, ponieważ wywóz odpadów, czyli ta część która była przedmiotem postępowania przetargowego to jest tylko część kosztów funkcjonowania całego systemu gospodarowania odpadami i problem polega na tym, że w tej chwili mają tylko dane z lipca, sierpnia i te dane bardzo mocno różnią się od danych, które były za poprzednie miesiące. Czekają jeszcze na dane z września, żeby można było podliczyć trzy pierwsze miesiące funkcjonowania systemu i złożyć Radzie Miasta propozycję zmian taką, która nie będzie musiała być poprawiana za 2 miesiące to znaczy taka, aby cena mogła obowiązywać przez cały rok 2014. Chodzi o to, żeby dokładanie to obliczyć i nie wносить na każdą sesję poprawek dot. ceny, potrzebne jest do tego 3 pełne miesiące rozliczeniowe, tak żeby można było przynajmniej mieć podgląd na to jak ten system będzie się rozwijał w ciągu roku 2014, żeby w roku 2014 nie zabrakło pieniędzy, bo jeżeli zabraknie pieniędzy w systemie odpadowym trzeba będzie szukać w budżecie.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że w momencie kiedy dzielili spółki i ustalali koszt mieli bardzo, bardzo dokładane wyliczenia, a w tej chwili Pan Burmistrz mówi, że one się znacznie różnią tzn. czy one były rzeczywiście dokładane wyliczane i Radny ma nadzieję że będzie to podane w informacji pod koniec sesji. Zwrócił się z pytaniem dot. zaległości miasta, dopłat do czynszu. Radny ma sygnały, że miasto nie przelewa mieszkańcom dopłat do czynszu. W jakiej wysokości miasto zalega mieszkańcom do tych dopłat? Mieszkańcy otrzymują pisma ze spółdzielni, że muszą sami to pokryć, bo jeżeli nie pokryją to będzie dochodzenie itd.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że jak w innych pozycjach planu wydatków są również w tej pozycji zaległości, z tym że te zaległości są w miarę możliwości zmniejszane.

Był taki moment na przełomie półrocza, że mieli zobowiązania wobec administratorów rządu 3 miesiące, w tej chwili są uregulowane płatności za lipiec i na dzień dzisiejszy zalegają praktycznie za sierpień w kwocie 200.000 zł. Jeżeli dochody będą realizowane w miarę ich planów i zamierzeń, a pewne przesłanki są ku temu, że będzie tu poprawa, to wówczas zostanie to zobowiązanie uregulowane.

Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och poinformował, że odnośnie kosztów funkcjonowania Zespołu ds. gospodarki odpadami to zespół pracuje od 1 stycznia i jest to kwota która obejmuje cały rok. Zespół został powołany końcem grudnia ubiegłego roku, pracuje od początku stycznia, w związku z powyższym nie było wcześniej możliwości finansowania innego wynagrodzenia członków zespołu aniżeli z paragrafów płacowych urzędu miasta gdzie jeszcze nie było tej kwoty przesuniętej, to jest dopiero przesunięcie z opłaty śmieciowej w momencie kiedy pokazały się przepisy pozwalające na finansowanie z opłaty śmieciowej kosztów administrowania systemu.

Radny Pan Ryszard Bętkowski odniósł się do kwestii dot. zaległości miasta w dopłatach do czynszu. Stwierdził, że ustawodawca zatwierdził, iż miasto powinno do 10 każdego miesiąca płać dodatki mieszkaniowe, w takim razie jak nie jest zapłacone za sierpień to i za wrzesień, więc zaległości będą rzędu 400.000 zł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/386/13 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 5 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że zgodnie z przyjętą zmianą uchwały budżetowej wprowadzamy również zmiany w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Przyjęto zasadę, że te zmiany będą wprowadzane równolegle, ponieważ kumulowanie korekt wieloletniej prognozy w pewnym sensie utrudniałoby później ich analizę. W WPF wprowadza się wszystkie zmiany dot. wskaźników budżetowych, które zostały przegłosowane w zmianie uchwały budżetowej, zmiana dochodów, wydatków w poszczególnych grupach, paragrafach, działach. Natomiast jest jeszcze jednym elementem związanym ze zmianą WPF, mianowicie uwzględnienie w WPF ostatnio wynegocjonowanej umowy z PKO w Krośnie, czyli prolongaty kredytu na lata 2016-2017 z lat 2014-2015, jest to kwota 4.900.000 zł., rocznie zmniejsza się spłaty o 1 mln. zł w tych dwóch kolejnych latach. Oczywiście te uchwały i umowy wprowadzają nie jak gdyby poprawę sytuacji płatniczej w tym roku, lecz poprawiają relacje ekonomiczne i wskaźniki finansowe do projektu na rok 2014.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że będzie głosował przeciwko tej uchwale, ponieważ ten dokument jest bardziej jak bajkopisarstwo niż rzeczywistość, jeżeli są tam zawarte sumy na ten rok 9 mln. zł. sprzedaży, a na następny rok 16 mln. zł. to nie ma to jakiegokolwiek styku z rzeczywistością. Radny zwrócił się z pytaniem, na jaką sumę w chwili obecnej dokonano sprzedaż w mieście Sanoku w stosunku do założeń?

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, jak sobie radzą z rokiem 2014 inne porównywalne gminy, czy też zapisują takie nierealne dochody ze sprzedaży majątku, czy w jakiś inny sposób?

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że podobnie jak radny Andrzej Chrobak będzie głosował przeciw, z tymże doda jeszcze jedną rzecz jaka została ujawniona na Komisji, która dotyczy fikcyjnego wpisu 16 mln zł. ze sprzedaży za przyszły rok, a mianowicie padła informacja że celem tego jest, żeby tak naprawdę ukryć stan finansów miasta, to że miasto jest bankrutem i tak naprawdę nie jest w stanie przyjąć w przyszłym roku budżetu. Stąd jest wpisywana taka kwota, za którą oczywiście nie uda się sprzedać, bo wiadomo że w tym roku sprzedano za ponad 1,5 mln. zł. na 9 mln. zł. W ocenie Radnego nie jest to dobra rzecz, która poprawia wyniki tylko poważna sprawa, która ukrywa przed mieszkańcami miasta stan finansów miasta. Miasto z tego wynika, że jest bankrutem.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że często za tą sytuację, która jest w tej chwili w prognozie mówi się, że jest to wina Ministra Rostowskiego, że w ten sposób zmienił ustawę o finansach publicznych aby nie można było zaciągać dodatkowych zobowiązań, w związku z tym miasto ma ten problem, a w ogóle nie jest on taki duży bo stan zadłużenia miasta wynosi ok. 37%, a nie 60% ile dopuszcza ustawa. Radny stwierdził, że powinni zdawać sobie z tego sprawę, że to nie jest wina tylko Ministra Rostowskiego, bo minister określił w ten sposób ile masz tyle możesz wydać i każdy powinien się wg tej zasady rządzić, bo jeżeli by ta sytuacja trwała dłużej to byłaby Argentyna, Grecja. Nie powinno się zwać winy na Ministra Rostowskiego i usprawiedliwiać w ten sposób, tylko myśleć realnie o możliwościach finansowych miasta.

Radny Pan Robert Najsarek odnosząc się do wypowiedzi przedmówców stwierdził, że brakuje mu jednej rzeczy, dlaczego nie mówi się o innych czynnikach, które doprowadziły miasto do takiej sytuacji, czemu nie mówi się, że subwencje są niewystarczające, Burmistrzowi Kuraszowi już po oszczędności brakuje nadal 5 mln. zł. Jest to ogólna wina, należy dorzucić do tego kryzys, spadek z dochodów, z podatku CIT, PIT, tutaj nie tylko radni są winni, czy burmistrz jest winny ale sytuacja, trzeba po prostu usiąść, zastanowić się jak naprawić, jak wyprowadzić te finanse. Nie używałby również słów bankrut, bo jeszcze daleko miastu do bankructwa. Kryzys się też kiedyś skończy i te dochody wzrosną.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że kwestia prognozy gospodarczej została niejako sprokurowana przez obowiązujące w skali kraju przepisy, ustawy i inne, także zachowania Regionalnych Izb Obrachunkowych, które pozwalały na możliwości różnego rodzaju celem dopchnięcia projektów budżetowych na kolejne lata, w tym także na rok bieżący. Jeżeli mówi się o trudnej sytuacji samorządów to w takiej sytuacji znajduje się ponad

85% samorządów w skali kraju i o tych niedostatkach o których wiadomo, o braku subwencji, o tym że państwo ucieka od realizacji zadań do których jest powołane, chociażby zadań oświatowych i innych, co do tego nikt na tej Sali nie powinien mieć wątpliwości, bo są radnymi nie od dzisiaj i wiedzą jakimi sposobami zmuszane są samorzady do realizacji zadań własnych, podstawowych, niezbędnych. Czasami jednak zdarzają się takie sytuacje, że w okresie kryzysu, który ktoś już na górze pożegnał z godnością, a który to pewnie z tego powodu zawitała także do nas i objawia się w jak najgorszych formach, z tego powodu są kłopoty i są trudności, i one pewnie będą. Tutaj zadanie Rady jest takie, żeby nie cieszyć się z tego powodu i kiwać głową z satysfakcją, że miasto znajduje się w trudnej sytuacji, tak jak i inne samorzady, tylko żeby szukać rozwiązań oszczędnościowych takich i innych, a nie jest to łatwe, bo chociażby prowadzona w odczuciu wielu radnych ustawa śmieciowa na siłę powiązana z całą sferą narzuconych nam priorytetów obowiązujących w innych krajach, nie sprzyjają dobremu rozwiązywaniu problemów. Ma nadzieje, że te sprawy śmieciowe i nie tylko skończą się dobrze, natomiast jest daleki od tego, żeby być optymistą, że nagle państwo zacznie nam pomagać w realizacji zadań i zacznie kwoty, które jest zobowiązane przelewać samorządom jakoś bardziej pozytywnie się ustawiać. To nie jest sprawa Ministra Rostowskiego, to jest sprawa tutaj nasza jak będą rozwiązywane pewne kwestie. Radni sami widzą, że podnoszą ręce za kolejnymi sprawami, chociażby związane z obwodnicą i z tymi zadaniami dodatkowymi, do których miasto zobowiązało się w trakcie ewentualnej jej realizacji. Podnoszą ręce i wiedzą, że na to trzeba będzie szukać pieniędzy, jeżeli się trafią pieniądze zewnętrzne np. unijne to i tak duża kwota będzie po stronie miasta, bo przecież nikt miastu nie da na tego typu zadania 100% rozwiązań. Biorąc to wszystko pod uwagę i patrząc na to realnie trzeba zdawać sobie sprawę, że będą przestoje, będą zatory płatnicze, bo nawet chociażby sprawa dotacji Unii czy pieniędzy, które są w ramach programów już przez miasto zrealizowanych jest tak skonstruowana, że najpierw musi miasto dać, że potem po dłuższym, czasami bardzo długim czasie przyznane kwoty odzyskać. O tym wszystkim trzeba wiedzieć i radni na pewno wiedzą tylko czasami powodowanie emocjami zbliżają się do sformułowań, które na tej Sali nie powinny padać. Nie wyobraża sobie, że nagle Pan Daszyk czy Pan Pruchnicki wstaliby i powiedzieli, że nie byli na ostatnich 24 sesjach, mam pytaniem i skąd taka sytuacja a nie inna. Radni na bieżąco śledzą te sprawy, uczestniczą w sesjach, otrzymują dokumenty, a jeżeli komuś jest mało to jak powiedział Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk na początku kadencji, „w każdej chwili można przyjść do mnie zadać pytanie wprost, zapytać się a ja na pewno udzielę odpowiedzi”, więc powinni się tego trzymać, że wiedzą i nie próbować w ostatnim roku kadencji tworzyć jakiejś historii, że nagle nie wiedzą, że sytuacja trudna miasta jest dla nich zaskoczeniem. Natomiast wracając do wieloletniej prognozy finansowej, na pewno trzeba będzie ją skorelować, na pewno trzeba będzie coś zmienić, natomiast na dzień dzisiejszy mają ją i ona jest jakby odbiciem pewnych ich dążeń, starań, chęci z poprzednich kadencji, bo sami tworzyli sobie program inwestycyjny na kolejne lata, wiele z tych zadań które zostały w nich ujęte zostało zrealizowane, są kolejne które będą wymagały korekty, przesunięcia w czasie, zmian pułapów finansowych i na tym trzeba będzie popracować, a lata kolejne nie będą dla miasta wcale łatwe. Przewodniczący dodał, że podziela zdanie radnych, że nie jest łatwo, i na pewno się z tym zgodzą, ale nie jest to powód dla radnego żeby rozdzielać szaty i we własnym mieście jako przedstawiciel społeczeństwa tego miasta mówić, „że jest źle, że będzie jeszcze gorzej, a mówiłem, ostrzegałem”. Po pierwsze nie mówiłem, nie ostrzegałem na tej Sali, bo jak pamięta za tymi wszystkimi sprawami, o których dzisiaj się rozmawia głosowali praktycznie rzecz biorąc zgodnie i o tym trzeba pamiętać.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że kwestia ustawy finansowej jest znana od ponad 4 lat. O tej kwestii, że inaczej będzie ten wskaźnik liczony, nie od zadłużenia ale od czegoś

innego, też w tej Radzie jest mówione od samego początku. Mało tego, to jeszcze było mówione rok czy nawet półtora w Radzie poprzedniej, mówił o tym Radny Baszak, a także sam Radny, że będą inaczej liczone warunki miasta do zaciągnięcia kredytu, że będzie główny wskaźnik między dochodami a wydatkami bieżącymi. O tym mówiono od 4 lat i to nie jest tak, że Radny czegoś nie wie to raczej Przewodniczący udaje, że wszystko jest w porządku, to jest po pierwsze. Po drugie nie za wszystkimi zadaniami głosował Radny czy inni radni. Zgadza się z tym, że za wieloma zadaniami, które miasto realizuje rzeczywiście nie idą pieniądze z Warszawy i tego ani on ani inny radny nie udawali, że to nie ma znaczenia, bo to ma szczególnie duże znaczenie przy zadaniach oświatowych, ale czy rzeczywiście myśleli o tym, że w pewnym momencie zablokują się finanse miasta, sukcesywnie. A Radny mówi o tym wskaźniku, który naprawdę nie jest wskaźnikiem, który ma coś podreperować ale ukryć rzeczywiście stan miasta, bo jeżeli się mówi o sprzedaży na 16 mln. zł. i chce się powiedzieć w tej chwili, że to nie jest taka drobna rzeczy, w sumie to może nie sprzedamy ale tak powinno być, to jest normalnie żart. Ludzie powiedzą, że jest to zwykła kpina, bo skoro w bieżącym roku sprzedano za 1,5 mln. zł. a na przyszły rok zaplanowana jest sprzedaż na 16 mln. zł. i to tylko dlatego, żeby był przyjęty budżet, a Skarbnik powiedział na Komisji, że przecież nie można ogłosić w roku bieżącym że nie ma finansów, tak więc nie są to żarty ze strony Radnego czy ukrywanie czegoś, bo to nie on ukrywa finanse. Natomiast Burmistrz jeżeli chce każdemu mówić w gabinecie to dlaczego nie ma go na sesji w tej chwili i tego nie słucha i nie mówi jaki jest problem finansowy, to są żarty, bo to są finanse nie Radnego, nie Burmistrza ale mieszkańców i to ma być jawne, a nie ukrywanie długu miasta i że wszystko jest ok. i niczego Radny nie rozdziera, tylko ukrywa się finanse miasta.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że radny nie potrzebnie osobiście przyjął do siebie to co mówił do wszystkich, bo akurat nie miał żadnego zamiaru, żeby personalnie kierować to do radnego, natomiast twierdzi, że nikt niczego nie ukrywa. O nierealności prognozowania miasta mówiono również wcześniej i to nie jest tylko kwestia budżetu, dlatego że wystarczy sobie dobrze policzyć i przypomnieć za iloma inwestycjami zrealizowanymi, chociażby w tej kadencji, głosowali wszyscy radni, za iloma kolejnymi w ciągu ostatnich miesięcy chociażby związanymi z ewentualnymi dotacjami unijnymi czy innymi głosowali zgodnie wszyscy. Nie wyobraża sobie, żeby radni nagle zaczęli mówić, że te inwestycje, które powstały w mieście czy powstają, czy które są planowane były niezgodne z ich kierunkiem myślenia, że ich nie chcą, że wolą absolutnie niczego nie robić itd. Działania proinwestycyjne cechowały ich działalność na przestrzeni nie tylko tej, ale i poprzedniej kadencji i nie powinni się tego wypierać, natomiast na pewno w pewnym momencie trzeba będzie spojrzeć nieco inaczej, a mianowicie prognozować, przedstawiać, realizować, zatwierdzać te zadania, które są możliwe w ramach planu, rozdzieranie szat na ten moment sprawia wrażenie jakby radni nie uczestniczyli w wielu sesjach wcześniej. Przewodniczący dodał, że być może ma jakąś nieco większą wiedzę to wynika z tego, że czasem zapuka, przyjdzie i się zapyta, bo nie jest ani etatowym pracownikiem Urzędu Miasta, ani etatowym Przewodniczącym Rady, jest także tylko wtedy kiedy musi być, kiedy jest proszony, kiedy pełni funkcje jakie są mu przynależne i dlatego nie roszczy sobie wcale i uzurpuje prawa do wszystko wiedzenie. Natomiast radni znają realną sytuację, wiedzą jak to wygląda i nawet na tej sesji nikt nie zabronił im pytać, akuratnie nie ma Pana Burmistrza bo ma ważne spotkanie związane z przyjazdem ludzi, którzy na dzień dzisiejszym przyjmują Autosan, to są inni Panowie Burmistrzowie, pracownicy etatowi Urzędu, którzy na pewno mają tak samo dobre rozeznanie i na zadane wprost pytania będą w stanie odpowiedzieć.

Radny Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Rady i radnego Roberta Najsarka. Poinformował, że całkowicie się z tym zgadza i ma świadomość, że wiele subwencji jest nie na tym poziomie jaki powinien być, że nie tylko miasto ponosi konsekwencje tego, że tak jest, ale nie zgadza się z Panem Przewodniczącym, że za wszystkim głosował. Dla Radnego to nie są jakieś wskaźniki, tylko realne cyfry i od ponad roku każde zobowiązanie wynoszące 15 tys. zł. do jakiegoś programu edukacyjnego, czy nawet trochę większego na partnerstwo miast wszędzie głosuje przeciw i zabiera głos. I dzisiaj przy uchwale dot. zmiany budżetu również podnosił ten temat, bo widział namiastkę i szansę na to, żeby gdzieś złotówkę znaleźć. Kierując słowa do radnego Roberta Najsarka stwierdził, że nie potrzeba im się spotykać specjalnie aby szukać oszczędności, tylko na każdym kroku, przy każdym działaniu, widzieć to jak wygląda budżet miasta. Nie powinno się traktować tego tylko jako cyferki, wskaźniki tylko na dzisiaj jest takie prawo i tak to wygląda. Radny zachęca do tego, żeby nie zbierać się specjalnie i opracowywać jakieś programy ekstra oszczędnościowe, tylko na każdym kroku ich działania, bo tak jak mówił Radny Wojciech Pruchnicki, że od 4 lat o tym wiedzą, że zmieniła się ustawa o finansach publicznych i tak to właśnie teraz wygląda.

Radny Pan Ryszard Bętkowski odniósł się do kwestii dodatków mieszkaniowych, Poinformował, że dodatki mieszkaniowe istnieją w mieście od ok. 18 lat i przez pierwsze co najmniej 10 lat miasto płaciło dodatki mieszkaniowe tylko mieszkańcom budynków komunalnych, to wychodziło średnio rocznie ok. 400 tys. zł., a pozostałą kwotę ok. 2 mln. zł. płaciło państwo, ale od 7-8 lat w tej chwili miasto płaci wszystko, zarówno mieszkańcom budynków komunalnych, jak i spółdzielczych, zakładowych i innych. Już brakuje w budżecie ok. 2 mln. zł., które trzeba dołożyć właśnie z własnego budżetu.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że jest zadziwiony tym co powiedział Przewodniczący Rady, gdyż stwierdził, że nie rozdziera szat bo ma większą wiedzę niż Radny, ale podejmują decyzję tutaj a nie gdzieś indziej. Jeżeli Przewodniczący ma wiedzę, która mniej niepokoi go niż Radnego to niech się podzieli tą wiedzą z radnymi. Jak można podejmować decyzje skoro radni nie mają wiedzy, Przewodniczący ma wiedzę i jest spokojny, a Radny jest niespokojny bo nie posiada tej wiedzy.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że chodzi o to, że jeżeli radny nie ma wiedzy, a chce ją posiadać to są do tego niczym nieskrępowane metody, żeby pójść i zapytać. Zwracając się do Radnego Wojciecha Pruchnicki dodał, że generalnie rzecz biorąc kiedy są w Urzędzie i bardzo często wielu radnych się pojawia Radny nigdy nie przyszedł i nie zapytał wprost swoich kolegów, chociażby także Przewodniczącego o tym co, jak, gdzie itd., nigdy nie zgłosił, że ma problem z dojściem do Burmistrza w takiej czy innej sprawie, nigdy nie powiedział, że nie posiada wiedzy na taki czy inny temat. Dwie czy trzy interpelacje w ciągu kadencji gdzie Radny zadaje pytania akuratnie z dziedziny go interesującej nie załatwiają sprawy, bo mówi się o finansach i problemach finansowych miasta i jeżeli Radny chciałby taką wiedzę uzyskać to Przewodniczący jest w stanie mu pomóc, a ponieważ chce taką wiedzę posiadać więc idzie do osób, które takimi sprawami na co dzień się zajmują i taką wiedzę otrzymuje mniej lub bardziej konkretną czy mniej lub bardziej wyczerpującą. Pojawiała się kwestia, której do tej pory nie było, nagle pod koniec III kadencji jak jest w Radzie, dowiaduje się, że Radni nie mogą uzyskać wiedzy na taki czy inny temat związany z finansami miasta, jest Skarbnik i nigdy nie zabronił nikomu do siebie przyjść. Kto chce posiadać wiedzę to ją posiada i nie wolno chować głowy w piasek, żeby pod koniec kadencji nagle powiedzieć „my nie wiemy co się dzieje w mieście, jaka jest jego sytuacja”, bo jest to sytuacja która nie pasuje do roli Radnego Rady Miasta Sanoka.

Radny Pan Robert Najsarek zwracając się do radnego Zbigniewa Daszyka stwierdził, że cały czas patrzył i analizował wszystko, chodzi teraz o to, że jesteśmy w wyjątkowej sytuacji, jest kryzys światowy i dlatego mówił, żeby spotkać się ze względu na światowy kryzys, to nie jest tylko sanocki kryzys, polski kryzys ale światowy kryzys, spadły dochody miasta i to nie dlatego teraz mówi nagle o spotkaniu. Myśli, że wszyscy radni zawsze jak głosowali to zastanawiali się czy to jest zasadne dla miasta czy nie, tylko teraz jest wyjątkowa sytuacja i tylko o tym mówił.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że niepokoi go wypowiedź Przewodniczącego Rady, z której wynika że próbuje cedować na wszystkich radnych tą sytuację. Dobrze wiedzą jaka jest obecnie sytuacja finansowa. Radny cieszy się z wypowiedzi Pana Skarbnika, obecnych merytorycznych i niepokojących sygnałów, które się od niego odbiera, ale ubolewa na tym, że Pan Skarbnik takich sygnałów na bieżąco radnych nie informował, bo takie niepokojące sygnały pojawiają się od niedawna. Niektórzy radni na wielu sesjach, od wielu lat i wielu kadencji sygnalizowali, że nie jest dobrze, natomiast byli „karmieni” informacjami że jest dobrze, a każdy ma budżet domowy i wie ile ma w budżecie pieniędzy, na ile może sobie pozwolić, bo jeżeli sobie pozwoli na inwestycje większe przyjdzie komornik i go zlicytuje, w przypadku firmy tak samo, inaczej jest w przypadku polityków bo odchodzi i jeszcze czuje się obrażony, więc niech nie mówi się że równo są odpowiedzialni za taki stan rzeczy w finansach miasta. Wielokrotnie przy głosowaniu nad budżetem i nie tylko radni dawali wyraz i sygnał, że nie jest za dobrze, ale takich sygnałów nie odbierali, a największą wiedzę w temacie odpowiedzialnych za finanse miasta jest organ władzy wykonawczej z mocy wyborów bezpośrednich i nigdy wcześniej takich uprawnień burmistrzowie nie mieli jak ma obecny Burmistrz.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że wiedzą że jest kryzys, zaczynają się przekonywać i coraz to dochodzą do błędnych wniosków. Radny Ryszard Bętkowski mówił o dodatkach mieszkaniowych, i słusznie, ale równocześnie gdy wprowadzono dodatki do spółdzielni mieszkaniowych to udział w dochodach miasto uzyskało od rządu. Pan Przewodniczący mówił o unijnych pieniądzach w kontekście punktu dot. obwodnicy, a pewnie nie będzie unijnych środków, bo jak wiadomo rewitalizacja i drogi się praktycznie skończyły i znowu miasto będzie musiało wziąć ciężar na siebie, ale czy teraz będą uciekać, a gdzie te podpisy, a gdzie Senator, gdzie wyjazd Zastępcy Burmistrza, stanowisko Rady Miasta i Radnego wyjazd do Sejmu oraz wieloletnie starania Burmistrza. Trzeba będzie zrobić obwodnicę, i sądzi że będzie trzeba przerobić wieloletni plan inwestycyjny. Co złego radni zrobili w tym roku czy poprzednim? Czy nie powinno się było wziąć rewitalizacji i parkingu? Grzechem by było jakby 85% środków unijnych przeszło by bokiem, miasta się starały o to, więc Radny nie sądzi żeby w inwestycjach popełnili błędy, może trzeba większy nacisk położyć na bieżące wydatki, oszczędzać gdzie się da, ale nie powinni robić polityki jak w Sejmie, że wybory za rok bo jest to trochę niesmaczne.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki przypomniał, że od dwóch lat głosuje konsekwentnie przeciwko tej prognozie, tak jak przeciwko dwóm ostatnim budżetom informując radnych i Przewodniczącego Rady dokładnie dlaczego, dlatego, że wpisana jest tam kwestia sprzedaży nierealna i nie będzie głosować za czymś co jest nierealne i potwierdzają to fakty, 9 mln. zł. w tym roku, a jest 1,5 mln. zł. sprzedaży, 16 mln. zł. w przyszłym roku, a 2 mln. zł. sprzedaży. Wszystko rozumie, że to nie jest tylko ich wyłącznie wina, ale mówi tylko o tej kwestii, a Przewodniczący rozciąga to na jakieś metafizyczne dywagacje, ukrytych czy mniej

ukrytych wiedzach. Radny mówi tylko o kwestii nierealnej a sprzedaż i jeżeli Przewodniczący ma wiedzę na ten temat, że będzie ona realna to proszę powiedzieć jak.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że w swojej wypowiedzi zgodził się z wieloma radnymi na sali, że należy nad wieloletnią prognozą finansową popracować i ją przepracować.

Radna Teresa Lisowska zwróciła uwagę wszystkim członkom Komisji Finansowo – Gospodarczej, że dostęp do wiedzy finansowej, do zmian wszelkich budżetowych, do informacji ekonomicznych jest bardzo dostępny, co najmniej raz w miesiącu jest posiedzenie Komisji Finansowo – Gospodarczej, Skarbnik jest na każdym posiedzeniu i na każde trudne pytanie odpowie, bardzo szczegółowo wyjaśni, więc nie powinno się tutaj występować z uwagami, że radni nie mają dostępu wiedzy. Radna dodała, że nie wyobraża sobie rozwoju miasta bez inwestowania, inwestycje to miejsca pracy a miejsca pracy to podatki od opłat, od gruntów, nieruchomości, jest to najważniejsza strona dochodowa i bez inwestycji nie ma dochodu. Taka sytuacja finansowa, dotyczy nie tylko naszego samorządu ale 80% gmin w Polsce. Również nie wyobraża sobie, że nie można nie korzystać z dobrodziejstwa jakim jest możliwość pozyskiwania funduszy europejskich, są to ogromne pieniądze wbudowane w miasteczko, w miejsca pracy.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że chciałby zauważyć, iż nie zawsze radni głosują w 100% procentach. W pierwszym roku głosowali zgodnie wszyscy za przyjęciem budżetu, ale głosowali dlatego, że wtedy proporcje finansowe się zmieniły na korzyść, natomiast od dwóch lat głosują przeciwko przyjęciu budżetu właśnie posługując się to wiedzą, którą mają, m.in. na temat tego jak zawyżone są sprzedaże w budżecie jednym, czy drugim, przyjętym ostatnio. Odnośnie inwestycji to nie podziela optymizmu radnych, gdyż uważa że przynajmniej dwie inwestycje są nietrafione tj. parking wielopoziomowy gdzie proporcje to nie są 85% do 15% tylko są odwrotne, podobnie z Rynkiem Zielonym na ul. Lipińskiego, boksy wyglądają jak „obraz nędzy i rozpacz” i nie wie jak ludzie wytrzymują tam w zimie, kiedy jest tam bardzo zimno, natomiast w lecie z kolei grzeje od blachy, a miało być to miejsce ucywilizowane.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że prowadzi działalność od 2002 r. i przestrzegałby radnych przed używaniem takich słów jak windykacja komornicza, bankructwo, bo to nie służy działalności, nie służy niczemu. Myśli, że dzisiaj trzeba spokojnie usiąść na tym, zastanowić się gdzie można znaleźć pieniądze, gdzie można znaleźć wyjście. Myśli również, że w perspektywie sytuacja w Polsce i na świecie będzie się poprawiała, także i u nas się poprawi. Chodzi tylko o to, żeby nie zużywali swoją energię na kłótnie, wzajemne oskarżenia, ale zastanowili się gdzie wyjście. Sytuacja jest ciężka, ale nie jesteśmy bankrutami i nie jest sytuacja beznadziejna.

Radny Pan Kazimierz Drwięga poinformował, że uczestniczył społecznie w niejednych komisjach i pracach w mieście Sanoku, i jako radny, i jako emeryt, który prowadzi Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, wie co kosztuje załatwienie pieniędzy na rozwój zakładu itd. Przyjął nowy rezonans, stary pojechał na Ukrainę, zamontował nowy rezonans i zaczęła się gehenna, 600 tys. zł. kontrakt z funduszem gdzie dzisiaj doszedł do 1.400.000 zł., gdzie było robione 1200 badań, dzisiaj się robi 3500 badań. Podkreślił, że jest też radnym i czuje się odpowiedzialny, wnioski były cały czas aby remontować, wykańczać, wymieniać, szkoły podstawowe, gimnazja itd., na każdym kroku głosują, żeby coś zrobić bo się źle dzieje, a dzisiaj słyszy, że inwestycje są niepotrzebne, to może zlikwidować szkoły. Jeżeli chodzi

o dofinansowanie to trzeba spełniać wiele warunków, można dostać 80% ale kontrola finansowa z urzędu marszałkowskiego to każdą złotówkę wykaże, że coś się źle zrobiło. Powinni się zastanowić co robić a nie prowadzić taką dyskusję.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że mówił tylko o jednej rzeczy, nierealna prognoza sprzedaży, nic więcej i tylko o to chodziło, potwierdzają to fakty, że jest nierealna.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że wszystko rozumie i utożsamia się jakby ze tą stroną troskliwą o budżet miejski, ale jednocześnie nie może się ze wszystkim zgodzić jako ekonomista bo to nie jest tak do końca. Radny Robert Najsarek mówił, żeby się spotkali, więc na szczeblu krajowym była konferencja w Krynicy i ogłoszono, że w gabinetach w Warszawie kryzys się już skończył, natomiast u nas w Galicji dopiero się zaczyna, bo znając Skarbnika od wielu lat, gdyby był jakikolwiek bardzo grożący sygnał na temat budżetu to przedstawiłby to na pewno i próbowałby przedstawić jakiś program naprawczy. Rezerwy do tego żeby ratować budżet są, rezerwy ludzkie zawsze i płacowe to jest ten element do którego można w każdej chwili sięgnąć i ratować sytuację, póki co takiego wniosku ze strony ani Burmistrza, ani Skarbnika nie ma, w związku z tym odbiera ten sygnał że nie jest jeszcze tak tragicznie. Jest trudna sytuacja oczywiście, bo są powiązani wieloma zadaniami inwestycyjnymi, umowami dwustronnymi i udziałem miasta. Osobiście ocenia to z jednej strony jako pewną uciążliwość ale z drugiej strony cieszy się, bo gdyby wszystkie te inwestycje, w których miasto ma udziały środków zewnętrznych i własne, nie byłoby tego tylko to co zaplanowane w budżecie. Zaryzykuje twierdzenie takie, że ani jedna dziesiąta tych inwestycji nie byłaby zrealizowana, a pieniądze przeznaczone by zostały na łatanie dziur na osiedlach, co jest też potrzebne, natomiast to są inwestycje które zostaną wykonane bo wymusza to sytuacja, umowa. W związku z tym będzie konsekwentnie do końca głosował właśnie za takimi inwestycjami gdzie nie będą mieli możliwości manipulowania tymi inwestycjami, wstrzymywania ich bądź okrajania lub rozdzielania na raty. Odnosnie prognozy to rozumie troskę Radnego Wojciecha Pruchnickiego, ale jeżeli w nazwie jest prognoza to tak prognoza jest oparta o wiedzę, którą mają, o majątek który posiadają potencjalny, a co by stało na przeszkodzie gdyby Burmistrz zaryzykował, że chce wystawić majątek za 25-30 mln. zł., który jest gotowy, wyceniony, co notabene dopuszcza ustawodawca o finansach publicznych. Owszem można postawić zarzut taki, i to jest najprostsza metoda, że wykorzystuje się to naczynie połączone jakim jest prognoza i budżet i gdzie można tam wskaźnik się powiększa. Też się objawia o to, że założone 19 mln. zł. teraz zmniejszone, może być nierealne, ale rozmawiają w różnych sytuacjach, z i tego co wie Burmistrz szuka inwestorów ze zewnątrz podając te obiekty, które są w tej prognozie przewidziane do sprzedaży, zachęca ich żeby kupili to, oczywiście że nie za taką ceną jaką by chcieli, bo jest kryzys i on ma wpływ na to, ale robi wszystko. Sprawa ostatnia to chciałby przypomnieć, że jest Regionalna Izba Obrachunkowa, która czuwa i taki całkowicie nierealny budżety są w stanie w swojej opinii to obalić i zażądać zmiany tego. Z wiedzy nieoficjalnej prawdopodobnie wskaźniki do przyszłorocznego budżetu mogą być ustawowo zmienione w oparciu o realną ocenę sytuacji ekonomicznej w kraju jaka jest. Kończąc swoje wystąpienie czuje się jako radny na pewno odpowiedzialny i jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powinien dbać o to, żeby pieniądze publiczne były wydatkowane celowo, ale pragnie przypomnieć, że jeżeliby całkowicie przyjęli inicjatywę jako radni to po co jest urząd z urzędnikami, po co jest Burmistrz, który jest organem wykonawczym, więc troszeczkę wiary w ich możliwości i trochę takiego krytycznego podejścia do realizacji ale i inicjatywy ze strony radnych, bo jeżeli nie chcą inwestycji to niech wskażą na co konkretnie te pieniądze przeznaczyć, a nie tylko dyskutować na temat, że tego nie chcą ale w zamian nic.

Radny Pan Wojciech Wydrzyński stwierdził, że jedni mówią o strasznie złej sytuacji budżetu, inni mówią aby usiąść i zastanowić się jak oszczędzać, a może nie zastanawiać się, nie dywagować tylko to po prostu robić. Przykładem jest dzisiejsza uchwała, która została podjęta, mówiąca o przesunięciu środków zaoszczędzonych na gospodarce komunalnej i przesunięcie je m.in. na wynagrodzenia pracowników. Wystąpili wspólnie z radnym Robertem Najsarkiem do Pana Burmistrza z prośbą o przeanalizowanie możliwości na dzień dzisiejszy dot. oszczędności, które powstały w wyniku przetargu na wywożeniu odpadów i obniżeniu kwoty dla mieszkańców odpłatności za to, ale może rzeczywiście patrząc nawet w innym kierunku te pieniądze, które już mają, zamiast przekazywać na wynagrodzenia pracownikom, a ponoć ci pracownicy już od początku roku pracują, może poszukać oszczędności, nie przekazywać tych pieniędzy na administrację a np. na dodatki mieszkaniowe, czy ewentualnie pochylić się nad losem mieszkańców, bo większość z nich żyje w trudnej sytuacji i obniżyć te kwoty odpłatności za wywóz nieczystości. Pieniądze z oszczędności powinny być przełane na działy gdzie naprawę brakuje, gdzie miasto zalega.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot ustosunkowując się do wypowiedzi radnych poinformował, że dużo było mówione o planie sprzedaży, problemie sprzedaży nieruchomości w odniesieniu do planu budżetu i WPF. Ten plan i jego wysokość wynika z niczego innego tylko z wymogów ustawowych. Ustawa wyraźnie narzuca, że w roku 2014 wchodzi nowe limity zadłużenia, nowe wskaźniki, mówi o tym art. 242, który wskazuje wprost, że budżet na rok 2014 musi mieć przewagę dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi. Mówiło się o bankructwie gminy, o bardzo złej i trudnej sytuacji, a jest wszystko nie tak, bo nie ma żadnego bankructwa, miasto nie bankrutuje, miasto ma po prostu problemy płatnicze, a to jest różnica, które wynikają z nowego rozstrzygnięcia możliwości finansowej. Miasto ma inny problem, miasto po prostu nie ma możliwości kredytowych i nie jest żadnym bankrutem, jest bardzo nisko zadłużone, kwota zadłużenia to jest ok. 36 mln. zł., procentowo 33% i jest to jeden z niższych wskaźników zadłużenia w kraju. Gdyby miasto miało zdolność kredytową na dzień dzisiejszy nie zrobiono by nic innego jak wprowadzono by nowelizację budżetu, nad którą ciągle myśli, wprowadzono by deficyt budżetowy i wzięto kredyt, i spokojnie spłaciłoby się zobowiązania, które się nawarstwiły w ciągu realizacji uchwały budżetowej. Skarbnik kategorycznie zdemontował, że miasto jest zadłużone, bankrutuje i się wyprzedaje, bo to jest nieprawda. Odnosnie planowanej sprzedaży to dla osiągnięcia faktycznie wyników i innych wskaźników wzór, który ma w liczniku wysokość sprzedaży, to te wskaźniki zależą od wysokości sprzedaży, miasto aby ukształtować inne wskaźniki podnosi zgodnie z pozwoleniem ustawodawcy w liczniku wysokość sprzedaży. A co robią inne gminy? Robią to samo, sprzedają nieruchomości, jest to prywatyzacja mienia komunalnego do której ustawodawca w pewnym sensie zachęcił. Gminy robią jeszcze co innego, co też próbują robić bardzo ostrożnie, a mianowicie wprowadzają radykalne oszczędności wydatków bieżących, drastyczne, stanowiące oszczędności. Miasto przymierza się to tego, coś robi, efekty są małe, w wyniku tych małych efektów mają małe możliwości kredytowe i podciąganie planu sprzedaży, gdyby było zmniejszenie wydatków bieżących bardziej efektywne, widoczne, mniej planowałoby się sprzedaży, byłyby możliwości na większe kredyty, nie byłoby zobowiązań. Ministra Rostowskiego w ogóle by do tego nie mieszał, bo on nie jest ustawodawcą. Jest jedna sytuacja, którą rząd potraktował nie równo samorządy i budżet państwa, mianowicie przyjął projekt zmiany ustawy, Sejm tą zmianę przyjął, podniósł sobie możliwość zadłużenia budżetu, czyli wzrósł dług budżetu poprzez obligacje, deficyt na kilkanaście miliardów złotych i to sobie umożliwiono z 50% na 55%, natomiast gminom nie zmieniono nic i to jest nie w porządku. Poruszano również kwestie programu naprawczego, dotychczas nie było wiadomo co będzie jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa nie przyjmie projektu budżetu na rok 2014, było tylko powiedziane, że jeżeli nie zostaną

spełnione dwa artykuły wówczas RIO nie przyjmie projektu budżetu. Z interpretacji przepisów wynikało, że mogą być różne sytuacje, Komisarz, program naprawczy itd., gdzie wynikało to wprost z przepisów, rząd przyjął projekt zmiany ustawy o finansach publicznych, która to zmiana ustawy tą lukę wypełnia i mówi się w projekcie wprost, że w przypadku kiedy RIO nie przyjmie budżetu na rok 2014 będzie wówczas program naprawczy w danej gminie, który polegał będzie na tym, że nie będzie zawieszenie organów gminy, czyli organu wykonawczego, będą sobie funkcjonowały, będą miały zmniejszone kompetencje bez możliwości podnoszenia świadczeń, w tym przypadku wynagrodzeń i diet. Skarbnik dodał, że cały czas pracują na tym aby plan sprzedaży na rok 2014 był niższy, robią wszystko aby zmniejszyć poziom zadłużenia w roku 2014-2015. Przyjęto już uchwałę o kredycie konsolidacyjnym, była to suma 7 mln. zł. co zostało przesunięte na lata następne i właśnie ta uchwała spowodowała zmniejszenie planu sprzedaży, czyli zmniejszenie spłat lewej strony wzoru pozwala zmniejszyć prawą stronę wzoru, czyli sprzedaż, pracują na tym nadal, prowadzone są rozmowy z kolejnymi bankami i są obietnice, że będą decyzje o prolongatach. Trzy kredyty już udało się sprolongować, dwa następne chcą nadal sprolongować i jeżeli się uda to plan sprzedaży na rok 2014 jeszcze spadnie, a mowa jest o Banku Pocztowym i Banku BP PKO BP w Rzeszowie, Można by jeszcze pokusić się o konsolidację trzech kredytów, które są już niemożliwe do prolongaty, bo banki wprost odmówiły, jest to Bank Millenium i ING Bank, ale doświadczenia zniechęcają do konsolidacji. Uchwała, która przeszła w lipcu i przetarg w sierpniu nie bardzo mobilizował, była tylko jedna oferta, droga oferta, bo konsolidacja kosztuje więcej jak prolongata, stąd ewentualna decyzja o konsolidacji trzech kredytów to wtedy kiedy ostatecznie sobie odpowiemy na pytanie czy wchodzimy w nowelizację budżetu czy nie. Jeżeli weszłoby się w nowelizację budżetu i było to konieczne wówczas nie byłoby konsolidacji, bo wówczas pogorszyłaby się realizacja roku 2014 i byłyby większe problemy z projektem na rok 2014. Skarbnik stwierdził, że w 2005 r. weszła ustawa i wtedy było już wiadomo że są takie parametry i wszyscy co czytali ustawę wiedzieli i mówili o tym, ale każdy po trochę chował głowę w piasek, a teraz wysuwa się głowę z piasku i zaczyna się szeroko dyskutować. Powtórzył, że nie powinno się mówić o bankructwie, wysprzedaży itd., bo to są hasła szkodzące nie zgodne z prawdą, na pewno jest nadzieja i jest realna szansa wyjścia z tej trudnej sytuacji, bo miasto nie jest zadłużone, ani nie ma sytuacji płatniczej bez wyjścia, jeżeli wyjdą działania w zakresie planu sprzedaży na ten rok wówczas poprawi się sytuacja płatnicza, nie będzie nowelizacji budżetu, będą inne plany sprzedaży na rok przyszły. Natomiast odnośnie 16 mln. zł. sprzedaży na rok przyszły to nie jest wyssane z palca, oczywiście że będą chcieli zmniejszyć, ale pod tym jest plan merytoryczny, który wskazuje konkretne wycenione nieruchomości realne do sprzedaży. Jeżeli koniunktura na rynku nieruchomości, a na pewno ulegnie poprawie, to taki plan byłby realny. Odnośnie braku dostęp radnych do informacji to jest to nieprawda, bo co pół roku radni dostają bardzo szerokie sprawozdanie opisowe, poza tym jest informacja mówiona, ktokolwiek zapyta zawsze jest udzielona odpowiedź w szczegółach.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem, za jaką kwotę miasto będzie musiało dodatkowo zapłacić za kredyt konsolidacyjny?

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot odpowiedział, że 700.000 zł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/387/13 głosowało 12 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację projektu systemowego pod nazwą „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok na lata 2014-2015”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Andrzej Rychlicki poinformował, że nie będzie się pochylał nad merytorycznym uzasadnieniem projektu uchwały, bo takowa Uchwała była przedstawiana i podjęta w dniu 30 lipca br. przez Radę Miasta. W wyniku prac nadzorczy – kontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej, uchwała RIO zdementowała i ustaliła nieważność przedmiotowej uchwały z powodu braku wskazania terminu spłat i zobowiązań oraz wskazania źródeł dochodów, z których te zobowiązania będą pokrywane. Stosując się do zaleceń RIO w treści projektu uchwały umieszczono tę zapis, konkretnie w § 2. Dyrektor nadmienił, że pierwowzór konstrukcji i treści przedmiotowej uchwały zawierał ten wpis jednak w wyniku „kosmetyzacji”, która miała miejsce w strukturach miejskich zapis został wykreślony, konsekwencją tego jest kolejne pochylenie się nad przedmiotową uchwałą.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację projektu systemowego pod nazwą „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok na lata 2014-2015”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/388/13 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka, wraz z łącznikami pomiędzy ul. Okulickiego, i rondem Beksińskiego, a wymienioną obwodnicą”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że sprawa sanockiej obwodnicy ruszyła z miejsca dosyć nieoczekiwanie, w bardzo dużym tempie. W czerwcu, po dwóch latach opóźnienia w końcu zakończone zostało Studium Techniczno – Środowiskowe obwodnicy miasta Sanoka. Po tak wielkim opóźnieniu udało się dopiąć wszystkie materiały, skutecznie przeprowadzić przez Zespół Opiniowania Projektów Inwestycyjnych (ZOPI) w oddziale Rzeszowskim Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Liczono wówczas, że do końca roku uda się poprawić jeszcze uwagi, które na ZOPI zostały wniesione i w grudniu złożony zostanie w całości projekt do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Dosyć niespodziewanie w Ministerstwie Transportu znalazły się dodatkowe środki pochodzące z oszczędności na inwestycjach drogowych na lata 2015 – 2020 i Ministerstwo Transportu zawnioskowało do Generalnej Dyrekcji o pilne przygotowanie projektów obwodnic, które mogą być zrealizowane w latach 2015 – 2020, jedną z tych obwodnic jest obwodnica miasta Sanoka. W trybie bardzo szybkim zorganizowano Krajową Ocenę Projektów Inwestycyjnych w Warszawie, która to przyjęła opiniując pozytywnie wariant 8B obwodnicy miasta Sanoka, z tymże do realizacji będzie tylko etap miejski. W ogóle projekt obwodnicy składał się z trzech etapów, etap pierwszy najważniejszy dla miasta, czyli obwodnica miasta Sanoka w cyklu drogi nr 28 i nr 84 z wyprowadzeniem do ul. Lipińskiego, etap drugi – wyprowadzenie na Pisarowce (krótki ale bardzo kosztowny), etap trzeci – połączenie Zahutyń – Bykowce z mostem na Sanie (najbardziej kosztowny). W zasadzie można powiedzieć, że nikłe są szanse na sfinansowanie etapu trzeciego w dzisiejszej sytuacji finansowej państwa, etap drugi w ogóle nie jest brany pod uwagę, nawet nie będzie złożony do decyzji środowiskowej, decyzją wspólną Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Ministerstwa Transportu zdecydowano o zaniechaniu budowy i procedowania na etapie drugim. W praktyce można mówić o tym, że w latach 2014 – 2018 obwodnica Sanoka ma szanse powstać. Obwodnica będzie się zaczynała rondem w Zabłotcach tam gdzie droga wojewódzka na Rzeszów łączy się z drogą krajową nr 28 Sanok – Krosno i będzie kończyła się na Lipińskiego przed Łanami jadąc w kierunku Zagórza, za cmentarzem na górze z ostrym zakrętem. Szacowany koszt tej inwestycji w całości będzie wynosił ok. 270 mln zł. Inwestycja będzie prowadzona z budżetu państwa, natomiast zostają do zbudowania jeszcze drogi dojazdowe z miasta i zjazdu, które miasto będzie musiało wykonać, to będzie część inwestycji, którą miasto będzie musiało skoordynować i zgrać z inwestycją państwową. Przede wszystkim, co jest największym zadaniem inwestycyjnym dla miasta jest to budowa łącznika pomiędzy rondem Beksińskiego a obwodnicą, będzie to główny wjazd do miasta planowany wjazd Sanok – centrum, z wiaduktem drogowym nad koleją i oprócz tego do zadań miasta będzie należało wykonanie zjazdu w okolicy ul. Okulickiego, czyli zjazd do planowanej strefy przemysłowej, tak żeby miała własny zjazd z obwodnicą, będzie to zjazd bezkolizyjny. W całości obwodnica będzie w obszarze niezabudowanym, więc będzie przystosowana do ruchu do 90 km/h dla samochodów osobowych. Na całej obwodnicy będą trzy skrzyżowania, rondo w Zabłotcach, rondo na Lipińskiego i rondo w okolicy ul. Konopnickiej tam gdzie będzie planowane główne skrzyżowanie wjazdowe z obwodnicy do miasta. Planowany koszt jest bardzo szacunkowy, dlatego że dzisiaj nie można mówić o pełnym koszcie, ponieważ nie ma wykonanej jeszcze koncepcji funkcjonalno – przestrzennej, planowany koszt będzie wynosił ok. 25 mln. zł. budowy tego łącznika i zjazdu

w rejonie ul. Okulickiego. Rozpoczęcie tej inwestycji planuje się od roku 2014, oczywiście w 2014 r. będzie to tylko przygotowanie koncepcji tej drogi, na przełomie 2014/2015 roku spodziewają się ogłoszenia przetargu przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad na zasadach „zaprojektuj i wybuduj”. Jako miasto skorzystają również z tej formuły „zaprojektuj i wybuduj”, dlatego, że obawiają się, że przygotowanie projektu technicznego z pieniędzy miejskich zajęło by dużo więcej czasu niż wykonawcy, oraz obarczone byłoby ryzykiem podniesienia kosztów, więc lepiej w takich przypadkach by wyłoniony wykonawca sam dokonał projektu wykonawczego. W związku z tym, że ta inwestycja jest bardzo droga i będzie technicznie prowadzona przez 2,5 roku, planowane „wbicie łopaty” jest na przełom 2015/2016 roku, w tym samym czasie mniej więcej powinna się rozpocząć budowa łącznika i dlatego ten największy wysiłek finansowy i inwestycyjny będzie rozłożony na lata 2016, 2017, 2018. Są to olbrzymie kwoty, dzisiaj jeszcze nie umieszczone w wieloletnim planie finansowym ani w wieloletnim planie inwestycyjnym, te zmiany będą do końca roku robione, być może na sesji październikowej zostanie przedstawiony projekt wieloletnie planu inwestycyjnego, po podpisaniu porozumienia stosowane zmiany będą poczynione w wieloletniej prognozie finansowej. Najważniejsze jest to, że na tą inwestycję będzie można pozyskać środki unijne z działania 7.1 tj. działania które jest właśnie na tego typu drogi, czyli połączenia I rzędu i II rzędu z siecią TNT. Połączenie I rzędu z siecią TNT jest droga krajowa nr 28, a połączeniem II rzędu jest dojazd do miasta Sanoka, wpisuje się to idealnie w działanie 7.1 i na pewno będą występować do RPO o budowę tego łącznika. Łącznik jest częścią składową Studium Techniczno – Środowiskowego i zostanie złożony wraz ze wszystkimi dokumentami do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie i wspólnie na całą inwestycję uzyskają zgodę na realizację inwestycji nie później niż w maju przyszłego roku. 30 września br. jest zaplanowane złożenie pełnej dokumentacji do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Liczą na to, że Regionalna Dyrekcja w ciągu pół roku wyda decyzję środowiskową na inwestycję, czyli do 31 marca, później jest procedura wydania zgody na realizację inwestycji, którą będzie wydawał Wojewoda, jest to ok. 60 dni, następnie po opracowaniu koncepcji w listopadzie bądź grudniu 2014 roku będzie możliwy do ogłoszenia przetarg w formule „zaprojektuj i wybuduj”. 2015 rok to będzie rok projektowania inwestycji, rozstrzygnięcia przetargu, przy takiej wartości inwestycji to jest mniej więcej luty, marzec 2015, podpisanie umowy pod koniec marca, jest to wersja optymistyczna programu, ale nie zdarzyło się jeszcze żeby tak duża inwestycja nie miała poślizgu. Początkiem 2016 roku mogłyby się rozpocząć prace budowlane, które potrwały 2,5 roku zgodnie z przyjętym harmonogramem, czyli oddanie do użytku obwodnicy mogłoby nastąpić w połowie 2018 roku, jeżeli oczywiście wszystko będzie zgodnie z terminami. Przedkładana uchwała jest upoważnieniem dla Burmistrza Miasta Sanoka do podpisania porozumienia i przyjęcia zobowiązania budowy tej drogi. Porozumienie, które Burmistrz podpisze dzięki tej uchwale jest warunkiem koniecznym skierowania tej obwodnicy do realizacji, bez tego porozumienia projekt obwodnicy nie będzie złożony do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, tym samym prace będą wstrzymane. W związku z czym proszą o upoważnienie Burmistrza do podjęcia tego zobowiązania i umożliwienia dalszego procedowania nad projektem obwodnicy.

Zastępca Burmistrza podziękował wszystkim radnym, ale także wszystkim przedsiębiorcom, mieszkańcom Sanoka, którzy byli zaangażowani w lobbowanie na rzecz wpisania tej obwodnicy do projektu budowy obwodnic. Myśli, że wspólny zmasowany głos wszystkich spowodował to, że jednak ten Sanok został dostrzeżony i wpisano obwodnicę Sanoka, pomimo tego, że jest to jedyna inwestycja, która nie ma wydanej decyzji środowiskowej spośród tych 11, które znajdują się w projekcie zmian w planie budowy dróg krajowych i autostrad na lata 2015 – 2020. Po kilku latach starań jest to niewątpliwie sukces

mieszkańców Sanok, że ta obwodnica jest wpisana i będzie zrealizowana w jakimś określonym czasie.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak poinformował, że bardzo się cieszy, że taki projekt mogą procedować, bo jest to bardzo ważna inwestycja dla miasta nie tylko pod tym względem, że komunikacja się polepszy w Sanoku, ale również ma nadzieję, że za tym pójdą różne inwestycje przemysłowe, mieszkaniowe itd. Radny odniósł się do tego dlaczego obwodnica miasta Sanoka znalazła się w ogóle w tym projekcie, otóż w lipcu Społeczny komitet poparcia budowy obwodnicy m. Sanoka wysłał 2340 podpisów razem z pismem przewodnim i podejrzewa, że właśnie po przesłaniu tych podpisów obwodnica znalazła się w projekcie, bo wyraźnie jest w pewien sztuczny sposób dopisana. Pierwotnie było 10 obwodnic, a obwodnica m. Sanoka jest jako 11. Jeżeli popatrzy się na sposób finansowania obwodnic to wszystkie mają finansowanie również w roku 2013, tylko obwodnica m. Sanoka ma dopiero na rok 2014. Tym samym podziękował wszystkim tym, którzy podpisali prośbę o przywrócenie obwodnicy do zadań inwestycyjnych, ale również którzy te podpisy zbierali.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz podkreślił, że Rada Miasta dwukrotnie zajęła stanowisko w tej sprawie występując z apelem, podając parametry, które niejako kwalifikowałyby obwodnice m. Sanoka do rangi tych najpilniejszych w kraju. Podkreślił również, że duże było zaangażowanie niektórych radnych Pana Piotr Lewandowskiego, który w tej sprawie był w Warszawie, i oczywiście Panów Burmistrzów, którzy na bieżąco przez wiele lat wydeptywali ścieżki w tym temacie.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że zawsze był gorącym zwolennikiem budowy obwodnicy i jest dalej, tylko zapoznając się z materiałami w projekcie budżetu poprosił aby przy omawianiu tego projektu uchwały był obecny Skarbnik, by wypowiedział się na temat kosztów finansów, jak w perspektywie czasu może być to uciążliwe dla budżetu miasta.

Przewodniczący Rady pan Jan Oklejewicz poinformował, że do tej prośby ustosunkują się pozytywnie, natomiast Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak, jeżeli ktoś uważnie słuchał, zawarł wszystkie możliwe alternatywy, bo to nie jest jedyna wyłączość finansowania, o której się mówi i która jest podana w sposób suchy w projekcie uchwały. Dodał, czy sami, czy z pomocą, czy z kredytem to dzisiaj jest to intencja, upoważnia się Burmistrza do tego typu działań.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że patrząc na uchwałę nasuwa się wniosek, że odcinek drogi od ronda na Dąbrówce do ronda na Posadzie przejmie miasto, koszt wybudowania łącznika od ronda Beksińskiego ma przejąć miasto, a jest taka praktyka, że kiedy się wybuduje obwodnicę to ten odcinek drogi, który biegnie przez miasto przyjmie na siebie miasto. W związku z tym Radny zwrócił się z pytaniem, czy w między czasie do roku 2018 ten odcinek drogi, czyli przebieg drogi nr 28 przez miasto zostanie wyremontowany? Oprócz wybudowania tego łącznika w tej chwili cały odcinek drogi przez Dąbrówkę, Lipińskiego jest w bardzo złym stanie i później stanie się on drogą miejską, a dla miasta byłby to bardzo duży koszt wyremontowania. Także można by było zadbać o to, żeby do roku 2018 Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad odcinek drogi nr 28 przez miasto, czyli od Dąbrówki do Posady wyremontowała.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że niewątpliwie jest to dla Sanoka epokowa decyzja, ale jest to sukces wszystkich polaków, którzy chcą jechać w Bieszczady. Wyjazd Burmistrza do sejmiku nie był bezcelowy, bo usłyszano wtedy o potrzebie etapowania i przyjęto do wiadomości etapowanie, te odcinki mało ważne. Dodał, że skreślonych gotowych obwodnic było więcej w kraju, rząd przyjął tylko dziesięć, a obwodnicę Sanoka dopisał jako 11, może tak się zbiegło. Radny Pan Andrzej Chrobak mówił o podpisach, a można powiedzieć, że Przewodniczący Komisji Infrastruktury Sejmiku za tydzień został wiceministrem, tam poszły wnioski dla rządu itd. Najważniejsze żeby to się realizowało i był skutek pozytywny nie tylko dla Sanoczan ale i dla turystów udających się w Bieszczady.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza, w związku z decyzją o budowie obwodnicy, czy to zmienia, a jeżeli tak to w jaki sposób, plany miasta dot. trasy śródmiejskiej, czy miasto wycofuje się z pomysłu trasy śródmiejskiej?

Radny Pan Wojciech Pruchnicki przypomniał radnym, że ta obwodnica to nie jest tylko ominięcie miasta, ale tak naprawdę chodzi o rozbudowę drogi nr 28 Jasło – Przemyśl i gdzieś tam na wysokości Miejsca Piastowego ma być to połączenie z S19 i ta całość wtedy powoduje, że w końcu do Sanoka będą mogli inwestorzy dojeżdżać, bo to jest jeden z głównych problemów. Dlaczego w tym roku jest 2,5 mln. zł. z CIT, w 2006 r. było 5 mln. zł. z CIT, głównie dla tego, że projekt budowy drogi S19 miał być praktycznie w przyszłym roku, a inwestor patrzy na to czy jest dojazd. Radny ma nadzieję, że to wszystko zostanie do roku 2018 zakończone, zarówno S19 jak i cała droga nr 28 i wtedy dojazd będzie nie tylko ominięciem Sanoka, będą wyremontowane tory. W tej chwili jest to główna blokada rozwoju Sanoka, wystarczy spojrzeć na Jarosław, Przemyśl gdzie jest to połączenie, jest obwodnica i Przemyśl ma inwestorów, Jarosław ma inwestorów, bo tam jest dojazd. Obwodnicę powinni traktować nie jako ominięciem Sanoka ale jako przyciągnięcie do Sanoka inwestorów. Zwrócił się również z pytaniem, ponieważ przetargi mają być ogłoszone w tym roku do tych dziesięciu obwodnic, a na 11, czyli obwodnicę m. Sanoka dopiero w przyszłym roku, czy to się wiąże z brakiem decyzji środowiskowej?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że akcja lobbingowa prowadzona przez wszystkich, przez Radę Miasta, przez pana Burmistrza była tak nasilona, że podejrzewa iż wielu decydentów już chciało mieć „święty spokój” z Sanokiem żeby w końcu tą obwodnicę wybudować. Gdyby podliczyć liczbę pism, które w sumie wysłali, mniej więcej co kwartał, bo w takich odstępach od roku 2010 wszyscy najważniejsi decydenci w kraju, łącznie z posłami regionalnymi, Przewodniczący Komisji Transportu w Sejmie, Ministrami, Kancelarią Premiera łącznie z samym Premierem otrzymywali od miasta pisma ponagające i promujące ideę budowy obwodnicy Sanoka. Wszyscy wspólnie zapracowali na ten sukces i dzisiaj można powiedzieć, że nadzieja jest i na pewno będą starali się ją zrealizować.

Zastępca Burmistrza odniósł się również do pytań i wypowiedzi radnych. Odnośnie przebiegu drogi nr 28, było to tematem rozmów w Generalnej Dyrekcji, bo jeżeli nie nastąpi budowa łącznika z Zahutynia do Bykowic to rzeczywiście ten ruch dalej będzie na drodze krajowej 28 przebiegał przez miasto i to ma duże znaczenie jeżeli chodzi o budowę łącznika miasta, który jest przedmiotem porozumienia z Generalną Dyrekcją, ponieważ budowa w parametrach drogi krajowej jeszcze go trochę podrożyła, dlatego będzie budowany w parametrach drogi miejskiej, oczywiście w podwyższonym standardzie, w parametrach drogi zetki, taki zresztą jest plan zagospodarowania przestrzennego i taka jest koncepcja wstępna przygotowana na tą drogę. Natomiast przebieg drogi krajowej nr 28 będzie przebiegał przez miasto po staremu tzn. ul. Krakowską, Rymanowską, Dmowskiego, Stasica,

Królowej Bony, Przemyską do Bykowiec. Generalna Dyrekcja ma natomiast w planach remont kapitalny ul. Krakowskiej, Rymanowskiej do ronda Beksińskiego, z tymże na razie jest to na bardzo odległym miejscu, ale remont ten będzie konieczny w momencie kiedy zapadnie decyzja o zaniechaniu budowy odcinka Zahutyń – Bykowce. Nie chcieliby aby łącznik miejski stał się częścią drogi krajowej nr 28, bo tak naprawdę i tak będzie to stanowił siłą rzeczy, gdyż większość samochodów będzie korzystała z tego, ale najważniejsze jest to żeby tiry nie rozjeżdżały tej drogi i kierowały się raczej ul. Krakowską i ul. Rymanowską. Ruch na drodze krajowej 28 na wylocie na Bykowce to jest ok. 6-7 tys. pojazdów na dobę tj. mniej niż $\frac{1}{4}$ tego co wjeżdża od strony Dąbrówki, tam jest 24,5 tys. średnio dobowy ruch, w szczycie dochodzi nawet do 30 tys. pojazdów na dobę, w związku z czym ten ruch już nie będzie tak uciążliwy, ponieważ siłą rzeczy olbrzymia część, czyli $\frac{3}{4}$ tych samochodów pojedzie bezpośrednio obwodnicą i ul. Krakowska będzie miała większy „oddech”. Wjazd główny do miasta, który będzie od drogi równoległej do ul. Konopnickiej, położona za ul. Szczudliki, na pewno to spowoduje lepszy dogodniejszy dojazd do miasta i cały ruch który jest generowany przez Śródmieście, Wójtowstwo, Posadę będzie tymi drogami. Odnośnie pytania Radnego Macieja Drwięgi dot. trasy średnicowej, śródmiejskiej to wszystkie te trasy są ze sobą połączone, i zetka i trasa śródmiejska, te drogi będą się starali powiązać wspólnie jeżeli uda się pozyskać dofinansowanie, to będzie to dofinansowanie możliwe tylko wtedy jeżeli będzie to cały jeden spójny układ komunikacyjny II rzędu względem sieci TNT, wówczas byłaby możliwość realizacji z olbrzymim dofinansowaniem unijnym sięgającym 85%. Warto się o to pokusić i zrealizować te wszystkie drogi. Może paść pytanie, po co budować drogę równoległą do obwodnicy? Ponieważ obwodnica taka naprawdę nie jest dla mieszkańców Sanoka tylko dla tych, którzy omijają Sanok jadąc w kierunku Leska, Bieszczad. Dla mieszkańców Sanoka, żeby rozprościć ruch, aby nie było konieczności znowu wjeżdżania na to jedno rondo Beksińskiego, które jeszcze więcej ruchu będzie musiało przyjąć, będą musieli ten ruch rozprościć inaczej, więc zasadne byłoby zrealizowanie zetki pomiędzy ul. Konopnickiej przez Zatorze do Posady, jeżeli to wszystko udałoby się wpisać w jeden projekt łącznie z trasą średnicową w Śródmieściu, to tak naprawdę na długie dziesięciolecie będzie rozwiązany układ komunikacyjny miasta Sanoka. Uwolnionych zostanie również mnóstwo terenów inwestycyjnych, możliwości zainwestowania w miejscach, w których dzisiaj praktycznie tego rozwoju nie ma, to jest całe zaplecze ul. Konarskiego gdzie są plany zagospodarowania, całe zaplecze ul. Płowieckiej gdzie też są plany zagospodarowania i wreszcie Posada, która dzięki temu mogłaby szybkie połączenie z obwodnicą i szybki wyjazd z miasta bez konieczności przejeżdżania przez skrzyżowanie Stróżowska, Lipińskiego, które jest najbardziej korkotwórcze w tym rejonie miasta. Pracują na tym, żeby połączyć ze sobą wszystkie drogi, bo są ze sobą powiązane, a czy to wyjdzie to nie wiadomo, na pewno będą się starać, jeżeli odsunie się w czasie budowa trasy średnicowej czy też z przyczyn finansowych będą musieli zrezygnować, bo trzeba wybrać tą inwestycję która jest dla miasta ważniejsza, czyli dojazd do obwodnicy, to będą się starali przynajmniej zrealizować korektor ściekowy, który był planowany przy okazji trasy średnicowej.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, o jaki czas odsuwa się sprawa ul. śródmiejskiej, średnicowej? Dodał, że rozmawiając na początku tego roku na temat tej trasy Zastępca Burmistrza mówił, że we wrześniu zaczną się tam pierwsze prace, wrzesień się kończy, tam mieszkają ludzie, są tam firmy które funkcjonują i też muszą planować swoje funkcjonowanie i życie.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że od roku czekają na wydanie decyzji środowiskowej przez Regionalną Dyрекję Ochrony Środowiska, bez tego nie można uzyskać zgody na realizację inwestycji, ponieważ cała inwestycja jest przygotowywana

w trybie spec ustawy o budowie dróg. Tydzień temu otrzymali pismo z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska przedłużające okres procedowania o kolejny miesiąc, spodziewana odpowiedź jest 17 października. Spodziewają się tego, że na raport środowiskowy, który przygotowywali dostaną kolejne 40 pytań, bo jeżeli przedłuży się ten termin to po to właśnie, żeby sformułować te pytania. Oczywiście w ciągu następnych kolejnych kilku miesięcy będą musieli żmudnie odpowiadać na te pytania, bo co innego mogą zrobić i znowu kolejne 3 miesiące będzie Generalna Dyrekcja to sprawdzała i tak można się bawić w nieskończoność. Każdy inny urząd jeżeli wysyła jakiegokolwiek uwagi do materiałów, które miasto wysyła, to wysyła raz, miasto poprawia uwagi i urząd sprawdza już tylko to czy poprawione zostało to co wymagano, natomiast tutaj jest za każdym razem wszczynana nowa procedura i w zależności od tego do kogo to trafi to są pytania całkowicie o inne zagadnienia. Ostatnio Generalna Dyrekcja w sprawie drogi S19, a jest to też jedna z inwestycji, które leżą już 2 lata w Generalnej Dyrekcji, zażądała np. badania tropów na śniegu zwierzyny łownej, więc czekają na to aż śnieg spadnie, żeby pracownicy mogli popatrzeć jakie tropy są na trasie przejazdu S19. Zastępca Burmistrza stwierdził, że nie jest w stanie odpowiedzieć kiedy Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska raczy zatwierdzić decyzję środowiskową. Nie ma żadnych szacunków, mówił o tym, że we wrześniu ruszy inwestycja, ponieważ liczył że w maju dostaną decyzję środowiskową, w październiku podejrzewa że dostaną kolejne zapytania i będą musieli na pewno parę miesięcy poświęcić, bo to nie są pytania proste, są to zapytania, które wymagają szczegółowych analiz i badań, a to kosztuje miasto coraz więcej pieniędzy, i powoduje potworne opóźnienia.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że jest jak najbardziej za tą inwestycją, która poprawi infrastrukturę miasta, ale bardzo jest zdziwiony zmianą sytuacji, gdyż niektórzy radni mieli pretensje do Skarbnika, który zaplanował w następnym budżecie sprzedaż na 16 mln. zł., która się może zmienić, a jeszcze 2 godz. temu miasto było bankrutem wg niektórych osób, a teraz mówi się o dwóch wielkich inwestycjach. Zwracając się do Radnego Wojciecha Pruchnickiego dodał, że ten parking którego tak bardzo nie lubią może się okazać atutem, przyjadą inwestorzy, będą mogli blisko zaparkować, pójść załatwić sprawy w urządzie miasta, w powiecie i nagle mogą sobie pomyśle, że to jest innowacyjna gmina, bo potrafiła nawet taki parking wybudować.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z prośbą do Skarbnika Miasta, aby przedstawił jak kwoty zawarte w projekcie uchwały wpłyną lub mogą wpłynąć na budżet miasta Sanoka?

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że dobrze się składa, iż w tym roku pracują nad zmianą Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Aktualne WPI kończy się w roku 2013 i jest nowe otwarcie, urząd pracuje nad planami na lata przyszłe, a więc jest przekonany i nie widzi innego wyjścia jak wkomponowanie w ten plan zadań, które będą priorytetowe i które radni przyjmą. Jeżeli w WPI znajdzie się takie zadanie oczywiście kosztem innych zadań, które były wcześniej przyjęte czy uchwalone, wówczas te zobowiązania będą realne. WPI będzie musiało być jednak zgodny z możliwościami wynikającymi z planu finansowego, z parametrami, jeżeli te dwa plany się powiąże i znajdzie się w nich to zadanie, wówczas oczywiście kosztem innych zadań, biorąc po uwagę jeszcze możliwości sięgnięcia po środki zewnętrzne będzie to zadanie realne.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że informacja, którą podał Zastępca Burmistrza, że jest możliwość uzyskania dofinansowania nie tylko na budowę łączników ale również na dwie drogi, drogę średnicową i zetkę, w ocenie Radnego bardzo potrzebne, one rzeczywiście, to co miał wcześniej wątpliwości co do sprzedaży tej prognozy to nie zmienia

co do roku przyszłego, ale jeżeli uda się uzyskać dofinansowanie na budowę tych dróg, która pójdzie przez miasto, i drogi średnicowej, później zetki i obwodnicy to wierzy, że rzeczywiście sprzedaż miasta może się podwyższyć ale to dopiero w 2016 r., może w 2015 r. Natomiast co do roku 2014 to dalej ma wątpliwości czy miasto sprzeda na kwotę 16 mln. zł. i to jest nierealne. Jeżeli chodzi o możliwości finansowania dróg, to problem był tego typu skąd wziąć pieniądze na budowę drogi średnicowej, w zasadzie nie było pieniędzy, a w tej chwili jeżeli faktycznie udałoby się uzyskać to dofinansowanie z Unii Europejskiej na dwa łączniki, na drogę średnicową i na zetkę to faktycznie widać jak Sanok może się rozwinąć za dwa, trzy lata, przy tej informacji ta perspektywa Sanoka staje się bardziej optymistyczna.

Radny Pan Robert Najsarek stwierdził, że ma wątpliwości czy dostaną dofinansowanie ale będzie głosował za, bo wie że to może przynieść miastu korzyść.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągnięcia zobowiązania na realizację zadania pn. „Budowa obwodnicy miasta Sanoka w ciągu drogi krajowej Nr 28 Zator – Medyka, wraz z łącznikami pomiędzy ul. Okulickiego, i rondem Beksińskiego, a wymienioną obwodnicą”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/389/13 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz ogłosił przerwę od godz. 12⁰⁵ do godz. 12²⁰.

Po przerwie.

Prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że projekt uchwały proponuje zmienić dotychczas obowiązujące stawkiienne opłaty targowej uchwalone 20 września 2011 r. przez Radę Miasta Sanoka. Proponowane zmiany polegają w zasadzie na pozostawieniu dotychczasowej dziennej stawki opłaty targowej na targowiskach przy ul. Lipińskiego (Zielony Rynek), Traugutta, Okulickiego, Piłsudskiego, Stróżowskiej, a podwyższeniu w innych niż w/w miejscach gdzie prowadzony jest handel. Proponowany wzrost stawki w tych miejscach to ok. 50%, ta podwyżka ma na celu zniechęcić do handlu w innych miejscach niż są ustalone. Propozycja ta wszyła przede wszystkim od handlujących na targowiskach. Druga zmiana dotyczy zmiany inkasenta. Miejski Klub Sportowy Stal w sierpniu pismem zwrócił się z prośbą do Burmistrza Miasta Sanoka o zmianę inkasenta opłaty targowej z dotychczasowego Miejskiego Klubu Sportowego Stal na Stal Sanok Sp. z o.o. w Sanoku.

Powyższe podyktowane jest zmianami organizacyjnymi w klubie. W tym miejscu Naczelnik Wydziału zgłosił autopoprawkę, w § 3 w miejsce STAL SANOK Sp. z o.o. 38-500 Sanok, ul. Jagiellońska 14 wpisać „Sanocki Sport Sp. z o.o. 38-500 Sanok, ul. Sikorskiego 4”. Prośba o zmianę była skierowana ze strony działaczy Stali Sanok. Trzecia zmiana dot. zmiany prowizji za inkaso i ta zmiana głównie polega na tym, że podwyższa się prowizję 10%, z 50% na 60% dla inkasenta, że pobiera opłaty w tych miejscach gdzie nie jest ustalone targowisko.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/390/13 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że projekt uchwały proponuje uchwalenie przez Radę Miasta jedynie Regulaminu targowisk miejskich gdyż Rada Gminy jako organ stanowiący może wydawać akt prawa miejscowego w zakresie zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Ponadto niektóre działki przy ul. Lipińskiego, na których poprzednio było zlokalizowane targowisko zostały sprzedane firmie Krokus. Nadmieniał, że pozostałe zapisy uchwalonego regulaminu pozostają bez zmian.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie Regulaminu targowisk na terenie miasta Sanoka.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/391/13 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Karpackiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3303 o pow. 0.1697 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada przy ul. Karpackiej, oznaczonej w ewidencji gruntów m. Sanoka jako działka nr 3303 o pow. 0.1697 ha. Nieruchomość ta została wydzielona w wyniku przeprowadzonego scalenia i podziału gruntów zatwierdzonego Uchwałą Rady Miasta Sanoka w dniu 18.02.2010 r. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada zatwierdzonego Uchwałą Rady Miasta z dn. 26.09.1999 r. nieruchomość ta położona jest w obszarze oznaczonym symbolem MR, czyli są to tereny budownictwa zagrodowego z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej nierolniczej. Pierwszym właścicielem tej działki była Stanisław Pigulska, która zmarła nie pozostawiając spadkobierców. Prawo własności przedmiotowej nieruchomości wraz z prawem jeszcze dwóch innych działek Gmina Miasta Sanoka nabyła na mocy postanowienia Sądu Rejonowego o przyznaniu praw do spadku. Mając na względzie to, że gmina nie prowadzi inwestycji związanych z budownictwem jednorodzinnym przeznaczenie przedmiotowej działki do zbycia jest uzasadnione. W wyniku realizacji tej uchwały gmina uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży ustalonej w drodze przetargu. Dochodem gminy będą także należności z tytułu podatku od nieruchomości ewentualnego nabywcy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ul. Karpackiej, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3303 o pow. 0.1697 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/392/13 głosowało 14 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1105/5 o pow. 0.0181 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w obrębie Dąbrówka przy ul. Jana Wiktora oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1105/5 o pow. 0.0181 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki wystąpił właściciel nieruchomości sąsiedniej oznaczonej nr 1105/2 Pan Pawlik, który jest właścicielem także działki nr 980/2 i nr 1286 na której stoi jego budynek mieszkalny. Działka przeznaczona do sprzedaży tj. nr 1105/5, a także działka 1105/6 jest obciążona służebnością przejścia i przejazdu pasem gruntu o szerokości 4 m na rzecz wnioskodawcy. Służebność została ustalona kilkanaście lat temu ze względu na to, że jest to jedyny dojazd do nieruchomości Pana Pawlika, od strony Zamenhofa jest bardzo wysoka skarpa i nie ma możliwości dojazdu. Pozostała część działki, czyli ta część oznaczona nr 1105/6 która pozostała w wyniku wykonanego podziału zostanie przeznaczona na utworzenie placu manewrowego służącego do nawracania pojazdom służb ratunkowych, oczyszczania miasta, służb porządkowych oraz mieszkańcom, zgodnie z wnioskami Rady Dzielnicy Dąbrówka i mieszkańców ul. Jana Wiktora, które wpłynęły do Urzędu. Właściciele działki sąsiednich, czyli działki nr 1105/3 i nr 1292 nie wyrazili zainteresowania nabyciem przedmiotowej nieruchomości. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy gospodarce nieruchomościami działki gminne mogą być sprzedawane bezprzetargowo m.in. na rzecz właścicieli nieruchomości przyległej gdy nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Działka 1105/5 jest działką o niedużej powierzchni o nieregularnym kształcie, a przede wszystkim jest obciążona służebnością przejścia i przejazdu w związku z tym spełnia warunki zawarte w ustawie. W wyniku realizacji tej uchwały gmina także uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży ustalonej przez rzeczoznawcę oraz podatku od nieruchomości.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1105/5 o pow. 0.0181 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/393/13 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/126 o pow. 0,0080 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości, która stanowi własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Olchowce oznaczonej jako działka nr 58/126 o pow. 0,0080 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki wystąpił właściciel nieruchomości sąsiedniej oznaczonej nr 58/124, który jest również właścicielem działki nr 58/102, 58/145. Wnioskodawca prowadzi na tym terenie działalność produkcyjną i ma zamiar rozbudowywać swoją firmę dlatego jest zainteresowany powiększeniem swojej nieruchomości. Działka przeznaczona do zbycia to pas gruntu o szerokości 2m, który został wydzielony podczas „dzielenia” terenu byłej jednostki wojskowej i miał służyć jako skrócenie przejścia z ul. Korczaka do ul. Witkiewicza. Wnioskodawca zadeklarował, że na części działki swojej nr 58/145 wybuduje chodnik, jednak z informacji które mają to już wybudował ten chodnik wzdłuż granicy działki 58/145 i na tym pasie gruntu, na którym jest wybudowany chodnik ustawi służebność przejścia na rzecz Gminy Miasta Sanoka, czyli ciąg pieszy łączący ul. Korczaka z ul. Witkiewicza będzie nadal istniał tylko zostanie trochę przesunięty w stronę południowo – wschodnią. Nieruchomość znajduje się na terenie oznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o nazwie „Olchowce” d. jednostka wojskowa, symbolem KSP, czyli tereny parkingów, garaży, urządzeń obsługi samochodów oraz zabudowy produkcyjno – usługowej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Olchowce, czy przedmiotowa sprawa była omawiana na posiedzeniu Rady Dzielnicy Olchowce, bo w przeszłości ten odcinek drogi budził emocje wśród mieszkańców.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń odpowiedział, że nie mu o tym nie wiadomo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Tomasz Dańczyszyn zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 58/126 o pow. 0,0080 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/394/13 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Wojciech Wydrzyński.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw nowym ulicom w Dzielnicy Olchowce, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dotyczy nadania nazw nowym ulicom w dzielnicy Olchowce. Konieczność nadania nowych nazw w rejonie ulicy Siennej i ul. Przemyskiej jest konsekwencją porządkowania w tym rejonie nazewnictwa ulic jak również numeracji porządkowej budynków. Propozycja nadania nowych nazw dla tych dróg wynika z faktu, iż istniejące w chwili obecnej faktyczne dojazdy i dojścia do istniejących już budynków, jak również działek budowlanych na dzień dzisiejszy są od dróg które nie mają nazwy. Dla dwóch dróg położonych na północ od ul. Przemyskiej proponuje się nazwę ul. Deszczowa, jest to ulica między ul. Sienną a ul. Kólkową, natomiast odcinek drogi prowadzący od ul. Przemyskiej do zabudowań po dawnej bazie proponuje się nazwać jako ul. Prosta, z tego względu że zabudowania, budynki, które położone są w tym miejscu mają faktyczne dojazdy właśnie z tej strony czyli od ul. Prostej. Dodatkowo proponuje się nazwać dwie ulice położone od ul. Przemyskiej w stronę Sanu – ulica Kawaleryjska i ulica Podmiejska, przy tych ulicach nie ma jeszcze nowej zabudowy, jest wybudowany tylko jeden budynek. Rada Dzielnicy Olchowce była zapoznana z tą propozycją i pozytywnie zaopiniowała proponowane nazwy ulic.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Olchowce, czy mieszkańcy zostali poinformowani, że czeka ich zmiana nazwy ulic?

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że bardzo się cieszy iż porządkuje się sprawy związane z nazewnictwem, co prawda nie jest to taki ciąg, który się bardzo ładnie łączy jak nowych ulic na Dąbrówce, ale nie mniej jednak jakieś propozycje to są. Osobiście nie podoba mu się nazwa ul. Kawaleryjska, dlatego że wolałby aby ta ulica nawiązywała się ul. Kawalerzystów. Ul. Kawaleryjska jest to brzmienie mało gramatyczne i mało odpowiadające nazwie ulicy, uważa, że ul. Kawalerzystów byłoby bardziej po polski i kojarzyło się z nazwą ulicy.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że był wniosek mieszkańców końcowej części Olchowca, już pod granicami miasta, tam gdzie jest ul. Kosynierów, którzy

prosiliby aby w przyszłości nazywać ulice pochodzące od różnych formacji wojskowych. Ul. Kawaleryjska jest np. w Krakowie, Tarnowie, Przemyśle i ta forma Kawaleryjska od Kawalerii jest we wszystkich miastach, w których jest ta ulica nazwana. Oczywiście istnieją takie formy jak Kawalerzystów, ale bodaj dwie lub trzy są w Polsce. Te formacje wojskowe są dosyć kłopotliwe do tworzenia przymiotników, więc musi to być ujednolicone, więc nazwa przymiotnikowa jest lepsza od nazwy rzeczownikowej.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że nie pasuje mu to uzasadnienie w ogóle, ponieważ co będzie jeżeli akuratnie formacja czołgistów będzie chciała mieć jakąś ulicę to będzie Czołgowa, jeżeli piechota zechce to będzie Piechurów czy Piechorska.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak stwierdził, że decyzja należy do Rady Miasta, natomiast jednak przez analogie, tak jak istnieje w innych miastach, aby nie starali się zmieniać tych upodobań do nazewnictwa takich jak są w innych miastach.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń poinformował, że opinia Rady Dzielnicy Olchowce była pozytywna z uwzględnieniem dwóch wniosków od mieszkańców, jeden wniosek na ul. Kawaleryjskiej, pierwszy dom przy ul. Przemyskiej tam proszono by nie zmieniać numerów, odnośnie czy to będzie Kawalerzystów czy Kalwaryjska to tego tematu nie było. Drugi wniosek dot. ul. Prostej, gdzie mieszkańcy mieszkający po lewej stronie również prosili o nie przeniechanie ich i nie wyrazili zgody ani chęci aby taka ulica była. Wszyscy mieszkańcy zostali poinformowani o zmianie nazw ulic.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom w Dzielnicy Olchowce, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLV/395/13 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw dla dróg wewnętrznych zlokalizowanych w rejonie ulicy Kruczej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dotyczy nadania nazw nowym ulicom w dzielnicy Dąbrówka. Konieczność nadania nowych nazw na przedmiotowych drogach powstała ze względu na zrealizowanie w rejonie ul. Kruczej scalenia i podziału gruntów i w wyniku tego scalenia powstały działki budowlane przeznaczone pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne. Zaprojektowanie numeracji porządkowej dla nowo powstających budynków wymaga nadania nowej nazwy ulicy. Na działce nr 2500 już został postawiony budynek i jest wniosek o nadanie nazwy, a nie chcąc nadawać ul. Krucza przedstawia się propozycję nowej nazwy. Propozycja nadania nowej nazwy to ul. Gołębia, wg planu przestrzennego ta ulica będzie się jeszcze ciągnęła w stronę wschodnią oraz ul.

Jastrzębia. Nazwy te nawiążą tematycznie do istniejących w tym rejonie nazw miasta już ul. Krucza i ul. Żurawia.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania nazw dla dróg wewnętrznych zlokalizowanych w rejonie ulicy Kruczej.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/396/13 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej w rejonie ulicy Leszka Kawczyńskiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dotyczy nadania nazwy nowej ulicy w dzielnicy Posada. Nastąpiła konieczność nadania nowej nazwy dla przedmiotowej drogi, jest to konsekwencja opracowania dla tego terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Robotnicza – I”, który to plan umożliwił budowę nowych budynków mieszkalnych. Z wnioskiem o nadanie numeru wystąpił właściciel nieruchomości nr 1967/1, który wykończył budynek i trudno aby temu budynkowi nadawać nazwę ul. Kawczyńskiego, czy ul. Rzemieślnicza, czy ul. Wolna, stąd konieczność nazwania tej ulicy konkretną nazwą. Projektowana nazwa dla tej drogi to ul. Ustrzycka. Rada Dzielnicy Posada pismem z 24 września pozytywnie zaopiniowała proponowaną przez Pana Burmistrza nazwę.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, skąd pomysł nadania nazwy ul. Ustrzycka, bo ta droga nie idzie w kierunku Ustrzyk, więc jakie jest uzasadnienie nadania takiej nazwy?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odpowiedział, że w przyszłości ten teren będzie sąsiadował z obwodnicą i z wylotem w kierunku Ustrzyk, Zagórza. Jest tam kilka ulic i chcieli wykorzystać nazwy miast z tamtej części Podkarpacia, ul. Zagórska już jest po sąsiedzku po drugiej stronie ul. Lipińskiego, planuje się jeszcze na tym terenie ul. Leska, ul. Dynowska, ul. Dukielska.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy dla drogi wewnętrznej zlokalizowanej w rejonie ulicy Leszka Kawczyńskiego.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/397/13 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.

Informacja na temat kosztów gospodarki odpadami w mieście Sanoku.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że Urząd mocno się przymierzył do kalkulacji kosztów i przymiarek kosztowych, wydatków jak i przychodów od strony mieszkańców, jak i podmiotów za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tej chwili jest to mocno analizowane, dokładane dane będą w ciągu najbliższych 2 tygodni, chcą zamknąć miesiąc wrzesień, bo kwartał daje już jakieś większe dane niż tylko jeden miesiąc, bo jest zamknięty praktycznie tylko lipiec, w sierpniu nie mają jeszcze rozdzielonych, bo niektórzy mieszkańcy płacili do przodu, i teraz muszą sprawdzić kto dokładanie nie zapłacił, wtedy będzie wiadomo jakie są dochody i koszty. Muszą też wziąć pod uwagę, że przy poprzednich kalkulacjach, przy przymiarce do zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami, zakładali ponad 35 tys. mieszkańców, w tej chwili wg deklaracji mieszkańców jest 30340 osób, w tym 23180 osób segreguje odpady, 7162 nie segreguje. Jeżeli chodzi o mieszkańców to wpływy z opłaty za gospodarowanie są bardzo dobre, 99% ludzi płaci, ale są z kolei problemy z podmiotami gospodarczymi bo zadeklarowanych wpływów jakie powinny wpłynąć miesięczne to prawie 260 tys. zł. a wpłynęło 110 tys. zł. W tej chwili zatrudnione zostaną dwie osoby ds. windykacji i zaczną wprowadzać procedurę windykacyjną. Wzrosła również ilość śmieci zmieszanych, w ciągu miesiąca 3% co wpływa bardzo na koszty, bo to jest 47% całych kosztów, a segregowane odpady wzrosły o 65%, ale trzeba będzie z kolei ponieść większe koszty na zagospodarowanie tych odpadów, a więc dopiero jak to zostanie zbilansowane w ciągu najbliższych 2, 3 tygodni zostanie przedstawiony na sesji Rady Miasta projekt uchwały o ewentualne obniżenie stawki. Chcą aby stawka została podjęta na kolejne lata a nie 3, 4 miesiące, przy czym trzeba będzie uwzględnić wzrost opłaty środowiskowej na przyszły rok, jak i wzrost o stopień inflacji opłatę w Krośnie za śmieci, nie zmieni się jedynie wywóz śmieci, bo jest na 3,5 roku ustalona kwota za tonę śmieci.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że dane jakie mają za lipiec są obarczone dużą dozą rozbieżności w stosunku do następnych miesięcy, z których będą dane pozyskiwać a to z tego powodu, że w lipcu zapłacono koszty jednorazowe, koszty rozruchu tego systemu, czyli m.in. wszystkie te rzeczy, które ponosili od stycznia do czerwca związane z Zespołem, z drukiem i przygotowaniem deklaracji. Sierpień był pierwszym miesiącem gdzie można było rzeczywiście realnie spojrzeć jakie są koszty, ale wszystkie kalkulacje, które były robione przed wprowadzeniem systemu były robione z dużą dozą optymizmu na 35 tys. mieszkańców, a dzisiaj z deklaracji okazuje się, że jest 30 tys. mieszkańców to wynika, że przychody, które realnie mają są też dużo niższe niż te które były planowane. Koniecznie trzeba doliczyć jeszcze cały wrzesień i dopiero po wrześniu będzie wiadomo tak naprawdę jak się stabilizują ilości śmieci i jak się stabilizują ilości mieszkańców, bo to też jest rzecz płynna,

to nie jest tak, że deklaracje, które wpłynęły do maja, że ta liczba mieszkańców jest stała. Mieszkańcy cały czas wprowadzają korekty w deklaracjach, ruch ludności jest spory, teraz studenci wyjechali na studia to rodziny wprowadzają zmiany w deklaracjach, że studenci gdzie indziej przebywają i tam płacą opłatę śmieciową, więc to wszystko trzeba brać pod uwagę. Myśli, że po roku funkcjonowania wypracują bufor ludnościowy jak sezonowo przybywa a jak ubywa mieszkańców. Natomiast konkretną kalkulację, że zostanie obniżona opłata za śmieci segregowane, bo zaproponowana zostanie obniżka tylko dla tej opłaty, przedstawiona zostanie na październikową sesję. Ta opłata, która zostanie wprowadzona w październiku będzie obowiązywała przez cały rok 2014 i zależy im na tym aby przynajmniej przez rok była stabilność tego systemu, wtedy po 2014 roku zrobiony zostanie bilans pełny obejmujący 2 miesiące tego roku i 10 miesięcy roku przyszłego, czyli w listopadzie przyszłego można by było podsumować funkcjonowanie systemu już w nowych cenach. Jeżeli chodzi o koszty, to śmieci segregowanych jest zdecydowanie więcej niż było planowane na początku, mieszkańcy od samego wejścia systemu w życie zaczęli segregację i jest to pewien sukces odniesiony i tak powinno być. Wzrost tych śmieci segregowanych to jest też nie tylko większa ilość segregacji ale to też jest większy wolumen tych śmieci, które podlega segregacji np. kiedyś opakowań kartonowych nie segregowano a dzisiaj się segreguje, tylko to też powoduje, że dołączyły jeszcze kolejne śmieci do tych które segregują co powoduje zmianę kosztów ich zagospodarowania czy też ich utylizacji. Zagospodarowanie opakowań kartonowych, czyli recykling opakowań kartonowych z pozycji Sanoka jest praktycznie niemożliwy, jest to bardzo kosztowne przedsięwzięcie, są to opakowania złożone w związku z czym muszą być utylizowane. Gminny Punkt Zbiórki Odpadów pracuje już na dwie zmiany, jeżeli ta tendencja wzrostu segregowanych odpadów się utrzyma to tylko się cieszyć bo spełnione zostaną wymogi nakazane prawem, natomiast skutkiem tego, że wzrosła taka liczba śmieci są też koszty GPZO, które też wzrosły, wzrosła liczba etatów, wzrosły koszty przerobu towarów a nie wszystkie są w stanie sprzedać w związku z czym to też trzeba będzie doliczyć do kosztów przeróbki czy recyklingu, czy też utylizacji tych odpadów. Na razie spodziewanego spadku liczby odpadów zmieszanych nie ma bo zakładali, że jeżeli będzie wzrastała liczba odpadów segregowanych to zmieszanych będzie spadać, a okazało się że jeszcze tego spadku nie ma, wszystkie teraz odpady odbiera się od mieszkańców i ten wzrost 3% to jest prawdopodobnie to co ładowało na łąkach lasach i w różnych dziwnych miejscach lub też było spalane w piecach. Nie chce dzisiaj mówić o prognozowanej kwocie, z kosztów które jeszcze muszą dobrze przeliczyć to są koszty roku 2014, tutaj wzrost na instalacji w Krośnie zgodnie z umową jest planowany nie wyższy niż stopień inflacji, wzrośnie opłata środowiskowa, ale jeszcze nie wiadomo jaki będzie wzrost tej opłaty, może być nawet 20%. Jedno jest pewne, na pewno będą mogli obniżyć tą opłatę, ale i o ile to dopiero poinformują w październiku. W tym systemie jest jedna rzecz, o której trzeba pamiętać, pieniądze które zbierają z opłaty śmieciowej nie mogą być przeniesione na żaden inny paragraf budżetowy niż te które są związane z obsługą systemu odpadów. Jeżeli w systemie zostaną pieniądze to będą przeniesione na rok następny i zostaną spożytkowane w roku następnym, a jeżeliby była duża nadwyżka to wpłynie to jeszcze na dodatkowe obniżenie ceny.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że ostrzegałby przed nadmiernym optymizmem, mianowicie że w październiku uzyskają już pełen obraz tego co się ze śmieciami dzieje, a to z następujących powodów. Pierwszy wysyp ogromnych ilości śmieci w miesiącu lipcu, przyczyną tego było to, że większość mieszkańców pojęła, że płaci od osoby a nie od ilości śmieci, zaczęło się czyszczenie piwnic, strychów, co również było widać na Gminnym Punkcie Zbiórki Odpadów gdzie zajeżdżały samochody i dostarczyły wersalki, stare pralki i telewizory które kiedyś w większości ładowały w rowach przydrożnych bądź

lasach. Druga rzecz to ilość odpadów segregowanych, można zobaczyć ogromną różową, od kolorów worków górę na Gminny Punkt Zbiórki Odpadów w SPGK, którą nie daje się rady w tym momencie na bieżąco przerabiać, która czeka na swoją kolej i słyszy bardzo ciekawą propozycję o zakupieniu drugiej linii segregacji odpadów i ewentualnie wykorzystanie dwóch pras, bo tylko jedna prasa w tej chwili zgniata. Docelowo rzecz biorąc i patrząc na to, makulatura może mniej, ale plastiki będą dochodowe, stąd też uważa wzmocnienie obsady na Gminnym Punkcie Zbiórki Odpadów jest uzasadnione, ten gminny punkt ma sens. Kolejna rzecz to, że żadnych wniosków na temat tego ile jest mieszkańców nie wysnuwałby ze złożonych deklaracji, bo jest dużo różnych przypadków, ludzie bardzo chętnie zgłaszają wyjazd członka rodziny na studia, często są to bliskie odległości i ¼ czasu jednak w sumie w Sanoku spędzają. Łatwo jest podjąć decyzję o zwolnieniu kogoś czy wymeldowaniu, tymczasowym zawieszeniu ale to nie jest na pewno symptom tego jaka jest sytuacja demograficzna faktyczna a ta, która była deklaratywna. Niepokoi i bardzo straszy kwota podana jeżeli chodzi o podmioty gospodarcze, bo różnica między szacunkiem a rzeczywistością jest horrendalna i bardzo dobrze że są osoby do przeprowadzania kontroli podmiotów gospodarczych w zakresie opłat bieżących za wcześniej deklarowane ilości odpadów. Jest szansa aby ta ustawa, mimo swoich wielkich błędów i perturbacji spełni swoje zadanie, a zadanie jest nadrzędne, mniej śmieci, więcej segregować, przerabiać, nie zanieczyszczać.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem, w kontekście wyłonienia nowego operatora i w kontekście faktu, że SPGK przegrało przetarg, jaka jest przyszłość MPO, co dalej z ludźmi zatrudnionymi w tej spółce MPO i co dalej ze sprzętem? Jak będzie wyglądał obecnie odbiór śmieci wielkogabarytowych?

Radny Pan Jan Biega zwrócił się z pytaniem, do kiedy będzie funkcjonował GPZO w tych godzinach i przyjmował te odpady? Do radnego doszły informacje, że niedługo ma być zamknięty. Zwrócił się również z prośbą aby na Komisję Finansową – Gospodarczą przygotować zestawienie jakie były przychody w poprzednim systemie zbiórki, a jakie są obecnie za jakieś miesiące porównywalne, może być lipiec, sierpień, wrzesień (3 miesiące). Przykładowo: w poprzednim systemie jaki obowiązywał utylizacji śmieci pobierał opłatę SPGK i to przynosiło określoną kwotę pieniędzy w miesiącu lipcu, sierpniu i wrześniu ubiegłego roku, w nowym systemie planowali tyle za lipiec, sierpień, wrzesień a uzyskali z deklaracji i tyle z wpłat, i w ilościach śmieci jakie w tamtym okresie czasu SPGK odbierało od mieszkańców i od wspólnot i jakie w tym okresie odbiera.

Radny chce się rozeznaczyć kwotowo czy to są duże rozbieżności w kwotach czy nie, bo jak wynika z relacji Naczelnika Wydziału to nawet trudno powiedzieć, że te prognozy się nie sprawdziły. Odnośnie tego co mówił Przewodniczący Rady to nastąpiła taka fala czyszczenia piwnic, strychów itd., ale to tylko dlatego że poprzedni system nie pozwalał na takie rzeczy. Odnośnie odpadów wielkogabarytowych to zakładając, że GPZO będzie przyjmował indywidualnie to niestety ale społeczeństwo m. Sanoka też się starzeje i większości ludzi nie będzie stać na to żeby sami odwieźli starą wersalkę, lodówkę, pralkę czy telewizor do GPZO. Czy nie można by było zorganizować taką zbiórkę cykliczną raz w tygodniu dzielnicami, opracować jakiś system i odbierać te odpady w określonych miejscach?

Radny Pan Robert Najsarek zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza, od kiedy przewiduje, że będą te obniżki? Ponadto słyszał, że niektóre gminy mają taki problem, że jeżeli jakaś osoba trzecia płaci np. za swoją babcią ze swojego konta to w tej chwili trzeba te pieniądze zwrócić i jeszcze raz trzeba to wpłacić.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania radnych. Odnośnie spółki MPO to nadal funkcjonuje i będzie funkcjonować, będzie prowadziła usługi głównie na rzecz miasta, czyli w tym zakresie do którego została powołana. Część pracowników otrzymała propozycje zmiany miejsca pracy, ale nie wszyscy wybrali tą opcję, jednak bardziej kompetentny do odpowiedzi byłby Pan Prezes bo jest to spółka spółki SPGK. Natomiast spółka ma zapewnioną pracę, będzie nadal działać, oczywiście w mniejszym wymiarze osobowym, część osób została przeniesiona do GPZO, a część przeszła do nowego przewoźnika, niektórzy nawet na własną prośbę przenieśli się do firmy Transsprzęt, która zaoferowała 10 miejsc pracy dla pracowników SPGK i 7 osób przeszło.

Odnośnie zamknięcia GPZO to nic o tym nie wiadomo, jest to jakaś plotka. Jest to Punkt Zbiórki Odpadów miasta, zarządzany tylko przez SPGK i bez zmiany regulaminy nikt tego punktu nie zamknie.

Odnośnie wprowadzenie obniżki to jeżeli w październiku zostanie uchwalona uchwała, która wejdzie w życie 14 dni od publikacji w Dzienniku Urzędowym i uda się opublikować w listopadzie to od grudnia wejdzie obniżka, jeżeli nie to od 1 stycznia.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka dodał, że odnośnie odpadów wielkogabarytowych to do tej pory stary Regulamin utrzymania czystości mówił o tym, że firma która podpisała umowę z daną osobą na odbiór odpadów miała obowiązek 2 razy do roku odebrać gabaryty. Nowy Regulamin, który Rada Miasta uchwaliła nie przewiduje w opłacie za śmieci segregowane czy niesegregowane odbioru gabarytów przez firmę, przewiduje odbiór ale tylko na Gminny Punkcie Zbiórki Odpadów i tam odpady wielkogabarytowe są przyjmowane za darmo. Są to nie małe pieniądze jeżeli chodzi o kalkulację wielogabarytów. Przymierzają się do tego, że w ramach Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów będą tzw. akcje, pewnie 2 razy do roku wywozu gabarytów, ale to trzeba będzie skalkulować koszty, czy będzie to w kosztach Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów, czy na zasadzie usługi, że mieszkańcy będą musieli bezpośrednio za odbiór zapłacić.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak dodał, że odnośnie pytania Radnego Andrzeja Chrobaka dot. sprzętu spółki MPO to w większości ma on wartość muzealną i zostanie zezłomowany, natomiast jest nowy sprzęt, który należy do miasta i jest na Gminnym Punkcie Zbiórki Odpadów.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z pytaniem, czy wszystkie spółdzielnie mieszkaniowe zadeklarowały segregację, czy w tej chwili były już próby weryfikacji, że oddają te śmieci posegregowane, czy jest to jakimś problemem?

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem dot. sposobu oddania odpadów budowlanych. Gruz budowlany typu ceramiczny, betonowy jest do zagospodarowania na działkach prywatnych, gorzej jest z opadami chemicznymi, czyli wszystkie materiały do lepikowania, izolacyjne, opakowania po tych materiałach, styropian, wełna mineralna, folie różne. Czy w tej chwili można już powiedzieć o sposobie jak to ma zorganizowane, czy trzeba odwieźć samu na punkt, jaka jest opłata, czy ewentualnie wystawić i zamówić transport?

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem odnośnie śmieci wielkogabarytowych, czy przewiduje się podać informację dla mieszkańców, że będą odbierane tylko i wyłącznie na zasadzie przywiezienia do SPGK? Radny dodał, że już teraz obserwuje sytuacje gdzie koło śmietników, chodzi o bloki oczywiście, zalegają takie śmieci, stoły, krzesła, tapczany.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że z wypowiedzi Zastępcy Burmistrza wynika, że sprzęt ma wartość muzealną, to w przypadku wygrania przez spółkę MPO wywozu śmieci to czym by spółka wywoziła śmieci?

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformował, że zapewne spółka planowała wziąć w leasing lub bądź też kupno nowego sprzętu, 3,5 roczny kontrakt jest adekwatny do tego, żeby postarać się o 100% nowego sprzętu, tak jak to zrobił zresztą Transsprzęt.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że odnośnie pytania radnego Zbigniew Daszyk to z budynków wielorodzinnych jest 643 osoby uwzględnione jako że nie segregują, jest to 1 spółdzielnia, kilka wspólnot i kilka nieruchomości gdzie są budynki wielorodzinne. Odnośnie pytania Radnej Teresy Lisowskiej to odpady budowlane będą odbierane na GPZO z tymże od firm będą odbierane odpłatnie, a od mieszkańców za darmo zostaną przyjęte, cennik jest wywieszony w GPZO.

Odnośnie pytania Radnego Andrzeja Chrobaka to ci mieszkańcy, którzy byli zainteresowani to wszyscy o tym bardzo dobrze wiedzą, bo w prasie się o tym mówiło, w Tygodniku Sanockim była informacja niejednokrotnie, Regulamin już jest od jakiegoś czasu dostępny, ponadto ulotki które były zrobione i rozdane mieszkańcom na temat segregacji odpadów i jak należy segregować to w spółdzielniach wszyscy dostali. Odpady wielkogabarytowe spod bloków nie będą odbierane, bo miasto odbiera tylko odpady które są w pojemnikach, natomiast te wielkogabarytowe spółdzielnia będzie musiała sama dowieźć na gminny punkt.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku prowadzący posiedzenie Pan Wojciech Wydrzyński zamknął dyskusję w tym punkcie.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz.

Ad.20.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Miasta Sanoka.

Radny Pan Jan Biega przedstawił wniosek grupy radnych o nadanie honorowego obywatelstwa Miasta Sanoka dla Pana doktora nauk medycznych Stanisława Kułakowskiego. Poinformował, że wniosek podpisało 16 radnych ale to nie dla tego, że pozostali radni odmówili tylko dlatego, że nie dotarł do pozostałych radnych, gdyż wykorzystał sytuację kiedy pracowały 3 komisje i większość radnych była na tych komisjach.

Pan doktor Stanisław Kułakowski urodził 13 listopada 1946 r. w Jędrzejówce w powiecie Lubaczowskim. Jest wybitnym znanym i cenionym specjalistą w dziedzinie kardiologii. Jego zawodowa i naukowa kariera po ukończeniu studiów w 1970 roku na Wydziale Lekarskim Akademii Medycznej w Lublinie rozpoczęła się w tym samym roku w szpitalu powiatowym w Sanoku od lekarza stażysty poprzez wszystkie szczeble naukowe i zawodowe aż po stanowisko Ordynatora Oddziału Kardiologii, którym był przez 11 lat do czasu przejścia na emeryturę w ubiegłym roku. W 1972 roku został Młodszym Asystentem na Oddziale Chorób Wewnętrznych. W roku 1974 uzyskał specjalizację I stopnia w zakresie chorób wewnętrznych oraz został Asystentem na Oddziale Chorób Wewnętrznych. W roku 1977 roku uzyskał specjalizację II stopnia w zakresie chorób wewnętrznych i został Starszym

Asystentem na Oddziale Chorób Wewnętrznych, natomiast w roku 1978 awansował na stanowisko Zastępcy Ordynatora tego oddziału. W 1981 roku uzyskał specjalizację z zakresu kardiologii i w 1985 r. został Starszym Asystentem Poradni Kardiologicznej. Od 1995 do 2001 roku pełnił obowiązki Ordynatora Oddziału Wewnętrznego II sanockiego ZOZ – u. W 1997 r. osiągnął stopień naukowy doktora nauk medycznych, a w 2001 r. został wybrany na stanowisko Ordynatora Oddziału Kardiologii szpitala w Sanoku, który piastował do roku 2012 kiedy to przeszedł na emeryturę. Pełniąc kierownicze funkcje w placówkach służby zdrowia, mimo odpowiedzialnych zadań zawodowych społecznie organizował liczne konferencje, sympozja i warsztaty naukowe jak np. Sanockie warsztaty kardiologiczne w 1998 r., czy cyklicznie odbywające się od 2001 r. spotkanie kardiologiczne. Łącznie w latach 1992-2012 zorganizował 18 różnych szkoleń i konferencji w dziedzinach poświęconych zdrowiu i chorobom serca. W 2001 r. był delegatem na XVIII Europejski Kongres Kardiologii Nieinwazyjnej w Krakowie. W latach 1990-2006 kształcił 28 młodych lekarzy, którzy pod jego kierownictwem uzyskali specjalizację z zakresu chorób wewnętrznych i kardiologii bądź ją rozpoczęli. Jest autorem 29 artykułów i rozpraw naukowych z dziedziny kardiologii, podejmował również w tym czasie wiele działań dot. rozwoju bazy leczniczej na terenie m. Sanoka. Jego osobiste starania i zaangażowanie pozwoliły na uruchomienie w 2001 r. Oddziału Kardiologii na bazie II Oddziału Wewnętrznego Szpitala Powiatowego w Sanoku ul. Konarskiego. W latach 2004-2005 swoim zaangażowaniem i pomocą przyczynił się do utworzenia Wydziału pielęgniarstwa w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Sanoku, dzięki temu uczelnia ta kształci wykwalifikowany personel medyczny poszukiwany i ceniony w całym regionie. W roku 2010 zaangażował się osobiście w sprowadzenie specjalistów kardiologów z Krakowa i utworzenie w Sanoku Podkarpackiego Centrum Interwencji Sercowo – Naczyniowych z Oddziałem Hemodynamiki. Dzięki jego osobistym staraniom i zabiegom udało się pozyskać fundusze na doposażenie i zakup nowoczesnego sprzętu dla w/w oddziału. Również dzięki jego determinacji w 2011 r. pozyskane zostały środki na remont pomieszczeń na nowy Oddział Kardiologii w szpitalu sanockim, który aktualnie dzięki Panu Kułakowskiemu jest jednym z najlepiej funkcjonujących i wyposażonych w regionie. Pomimo przejścia w 2012 r. na emeryturę w dalszym ciągu angażuje się w działalność społeczną naszego miasta, działa na rzecz bezpieczeństwa zdrowotnego społeczeństwa włączając się bezinteresownie w akcje informacyjna o zapobieganiu chorobom serca organizowane w szkołach i zakładach pracy, co rocznie organizowane przez miasto bezpłatne EKG w ramach zbiórki środków na sprzęt szpitalny działając jako członek Rady Naukowej miesięcznika naukowa – informacyjnego pt. „Stetoskop i skalpel” oraz poprzez aktywną pracę w Stowarzyszeniach naukowych i zawodowych takich jak Polskie Towarzystwo Kardiologiczne, Polskie Towarzystwo Lekarskie, czy społecznych takich jak Towarzystwo Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej. Za działalność społeczną i zawodową uhonorowany jest wieloma nagrodami i odznaczeniami państwowymi, resortowymi i samorządowymi, w tym Złota Odznaką Honorową za szczególne zasługi dla związku przyznaną w 1984 r. przez Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów, Odznaką Honorową za zasługi dla Województwa Krośnieńskiego II stopnia przyznaną w 1986 r. przez Wojewódzką Radę Narodową w Krośnie, Odznaką Zasłużony Bieszczadom przyznaną w 1987 r. przez Wojewódzką Radę Narodową w Krośnie, Srebrnym Krzyżem Zasługi przyznanym Uchwałą Rady Państwa w 1989 r., Odznaką Honorową za wzorową pracę w służbie zdrowia przyznaną przez Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej w 1989 r., dwukrotnie Honorową Odznaką zasłużony dla Sanoka przyznaną przez Towarzystwo Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej w latach 2008 i 2012 oraz Nagrodą Burmistrza Miasta Sanoka w dziedzinie społecznej aktywności na rzecz miasta w 2009 r. Osiągnięcia zawodowe: w okresie od 1995-2006 r. pod jego kierownictwem specjalizację z zakresu chorób wewnętrznych uzyskało na I stopień wewnętrzny 8 osób, II stopień 7 osób,

lekarze rezydenci w trakcie specjalizacji 4, w trybie normalnym przez okres 6 i 12 miesięcy staż odbywało 2 lekarzy, lekarze ze szpitala SP ZOZ w Ustrzykach również dokonywali specjalizacji, pracownicy oddział kardiologii uzyskali specjalizację w zakresie kardiologii 2 lekarzy i 3 lekarzy jest w trakcie specjalizacji z kardiologii. W 2001 r. nastąpiło otwarcie oddziału kardiologii na bazie II oddziału wewnętrznego i jak sam twierdzi jest to jego największe osiągnięcie zawodowe. W 2011 nastąpiło otwarcie nowego oddziału kardiologii w głównym budynku szpitala przy ul. 800-lecia.

Osiągnięcia naukowe: w 1997 r. rozprawa na stopień doktora nauk medycznych w Klinice Kardiologii Akademii Medycznej w Łodzi i praca pt. „Przyczyny śmierci chorych z zawałem serca w długoletniej obserwacji i ocena wpływu wybranych czynników”, w 1997 r. organizuje symposium naukowe Sanockie Warsztaty Kardiologiczne, w 2002 r. organizuje symposium naukowe II Sanockie spotkanie kardiologiczne, w 2003 organizuje symposium naukowe Postępy elektrostymulacji serca dla lekarzy rodzinnych.

W trakcie jego pracy zawodowej ukazało się 29 różnego rodzaju publikacji i rozpraw naukowych popartych również badaniami wieloletnimi, w tym czasie odbywał również wiele staży, różnego rodzaju kursów doszkalających i doskonalających jego warsztat, należy do towarzystw naukowych PTK, TIP, sekcja elektrokardiografii Polskiego Towarzystwa Kardiologicznego oraz sekcja RS PTK.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Robert Najsarek poinformował, że jako młodszy kolega wielokrotnie współpracował z Panem dr Kułakowskim. W okresie kiedy będąc przedstawicielem firmy tworzyli hemodynamikę, później był jej dyrektorem, Pan dr Kułakowski często służył mu swoimi radami i swoją wiedzą merytoryczną, dlatego bardzo się ucieszył z tej inicjatywy i bardzo chętnie ją poparł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania honorowego obywatelstwa Miasta Sanoka.

Radny Pan Maciej Bluj wniósł uwagę do projektu uchwały, a mianowicie w § 1 użyto skrótu „dr nauk medycznych”, zwyczajowo skrót dr czy mgr w mianowniku nie daje się kropki, natomiast tutaj jest w celowniku i powinna być kropka po skrócie dr.

Nie było więcej uwag ani zastrzeżeń od odczytanej uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/398/13 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Jan Oklejewicz.

Ad.21.

Interpelacje.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn odczytał odpowiedź na interpelację Radnych Romana Babiak oraz Wojciech Pruchnickiego złożoną na sesji w dniu 30.07.2013 r. (odpowiedź na interpelację stanowi załącznik do protokołu).

Ad.22.

Wolne wnioski i zapytania.

O udzielenie głosu poprosił członek Sztabu Wojewódzkiego Ruchu Narodowego na Podkarpaciu Pan Albert Pleśniak. Swoją wypowiedź rozpoczął od cytatu wielkiego Polaka, architekta niepodległej Polski Romana Dmowskiego: „Wolno mi być dumnym z tego co jest w Polsce wielkie, ale muszę przyjąć i upokorzenie, które spada na naród za to co jest w nim marne”. Następnie przedstawił stanowisko Ruchu Narodowego. Cyt. „Jako działacze Ruchu Narodowego, zanim zdecydowaliśmy się na tak radykalny krok, jak zbieranie podpisów pod petycją o wstrzymanie decyzji wysprzedań Wierchów, Sosenek i Białej Góry, głęboko analizowaliśmy obecną sytuację w naszym Królewskim Wolnym Mieście. Dokładnie śledzimy politykę jaką prowadzi od kilku lat Pan Burmistrz oraz Radni poszczególnych kadencji. Z przykrością musimy stwierdzić, że w miarę upływu czasu z gorących zwolenników działań władz miasta staliśmy się sceptykami i przeciwnikami. Uważamy, iż nie jest tak dobrze, jak można wywnioskować z licznych przemówień i wywiadów udzielanych przez władze miasta. Wysprzedaż wszystkiego za wszelką cenę i zaciąganie coraz to nowych kredytów nie może być jedynym kierunkiem dla rozwoju miasta. Naszym zdaniem lokalne media, a szczególnie Tygodnik Sanocki pod redakcją Pana Redaktora Mariana Strusia nie są obiektywne w przekazywaniu prawdy, przekonaliśmy się o tym na tzw. własnej skórze. Pan Struś jako jedyny nie upublicznił na łamach swojej gazety treści listu otwartego do Radnych Rady Miasta Sanoka i jego mieszkańców w sprawie wyżej podanych dóbr.

Wysoka Rado, z niepokojem obserwujemy jak nasze miasto Sanok staje się bankrutem, który już w obecnej chwili nie może już zaciągnąć nowych kredytów. Z lokalnych mediów można dowiedzieć się, że brakuje pieniędzy na tak ważne instytucje jak MOPS.

Wysoka Rado, miasto powinno zabiegać o inwestorów i stwarzać im dogodne warunki do inwestowania w zakłady pracy. Nie dajemy przyzwolenia i nie cieszymy się z coraz to nowych sklepów wielkopowierzchniowych oraz Galerii, których zyski i tak wędrują poza granice naszego państwa, a zabijają naszych rodzimych handlowców, tego typu sklepy powinny w większości, jeżeli już, wzorem innych państw powstawać na obrzeżach miast, przynajmniej nie obciążałyby ciągów komunikacyjnych w centrum miasta. Nie przekonują nas argumenty, że inne miasta również są zadłużone, przecież nie znamy ich zdolności do spłacania zadłużenia, obserwujemy natomiast to co dzieje się w Sanoku, jak upadają zakłady pracy, jak miasto się wyludnia, nie jesteśmy jedynymi, którzy apelowali do rozsądku władz miasta aby nie sprzedawano takich obiektów jak np. Wierchy. W 2008 r. grupa Radnych mówiła wprost „nie sprzedawajmy tego”. Uchwałę o sprzedaży Wierchów, Rada Miasta podjęła przewagą dwóch radnych, w tym czasie obiecywano mieszkańcom Sanoka, a szczególnie piłkarzom budowę boiska na MOSiR – e, skończyło się jak w wielu przypadkach na przemówieniach i obietnicach. W przypadku podjęcia decyzji o sprzedaży Sosenek, Rada Miasta podjęła uchwałę przewagą jednego radnego. Czy takie rozbieżność, nawet w Radzie Miasta nie powinny być sygnałem do podejmowania takich uchwał? Należałoby się również poważnie zastanowić w jak trudnej sytuacji decyzje obecnej władzy postawią przyszłych włodarzy miasta.

Apelujemy do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały anulującej sprzedaż przedmiotowych terenów. Jeżeli nawet, nasze argumenty nie przekonały Państwa Radnych, to przynajmniej uszanujcie podpisy 2,5 tyś. sanoczan, którzy świadomie i w pełni zorientowani podpisali się pod tą petycją”.

Następnie Pan Albert Pleśniak poprosił kolegę z Ruchu Narodowego o przekazanie na ręce Przewodniczącego Rady Miasta podpisów.

Radna Pani Henryka Tymoczko podziękowała Zastępcy Burmistrza Panu Ziemowitowi Borowczakowi za remont schodów Balowskich oraz wyremontowanie wjazdu z ul. Robotniczej.

Zwróciła się również z prośbą o remont wjazdu z ul. Lipińskiego do Przychodni.

Poruszyła także sprawę V rocznicy ustanowienia Św. Zygmunta Gorazdowskiego współpatronem m. Sanoka odczytując następujące ogłoszenie: „W V rocznicę ustanowienia św. Zygmunta Gorazdowskiego współpatronem miasta Sanoka w dniu 15 października 2013r. o godz. 18⁰⁰ w parafii Chrystusa Króla w Sanoku będzie sprawowana uroczysta Eucharystia. Organizowana jest także jednodniowa pielgrzymka do Lwowa w dniu 19 października 2013 r. tj. w sobotę. W programie pielgrzymki msza św. w Katedrze Lwowskiej i spotkanie z księdzem Arcybiskupem Mieczysławem Mokrzyckim, Kościół św. Mikołaja gdzie św. Zygmunt Gorazdowski sprawował posługę proboszcza, cmentarz Łyczakowski gdzie znajduje się grób świętego, cmentarz Orląt Lwowskich, obiad. Koszt pielgrzymki wynosi 100 zł., a zawiera przejazd autokarem, ubezpieczenie, opłatę graniczną, opłatę za parkingi, opłatę za wejście na cmentarz Łyczakowski, opłatę za przewodnika i koszt obiadu. Konieczność posiadania ważnego paszportu. Zapisy wraz z wpłatą we wszystkich sanockich parafiach do dnia 14 października 2013 r., przy zapisie należy podać imię i nazwisko, adres zamieszkania, nr PESEL, nr paszportu oraz nr tel. kontaktowego. Informacja dot. godziny wyjazdu będzie podana w późniejszym terminie, również w sanockich parafiach. Serdecznie zapraszamy. Komitet Organizacyjny”.

Radny Pan Piotr Lewandowski odnosząc się do podjętej uchwały o nadaniu jednej z ulic nazwy Ustrzycka stwierdził, że nie zaszkodziłoby poinformować władze Ustrzyk, aby umieściły w swoim mieście, w godnym miejscu, tablicę informacyjną o tym, że warto odwiedzić Sanok.

Radny Pan Maciej Drwięga poruszył następujące sprawy:

- Zwrócił się z pytaniem, czy przy projektowaniu nowego budżetu rozważane jest coś takiego jak budżet obywatelskich? Kilka miast w Polsce przeznacza część środków na rozdysponowanie w gestii mieszkańców, są to nieraz środki w wysokości ok. 1%.

- Dot. współpracy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Wieloletnie zabiegi o poprawienie bezpieczeństwa na przejściu przy Gimnazjum Nr 3 na ul. Lipińskiego sprowadziły się do tego, że doznakowano to przejście, czyli zrobiono to na odczepnego, żeby coś było, ale tak naprawdę nie podjęto żadnych z propozycji. Podobnie z wejściem w remont na most w pobliżu ul. Beksińskiego, z tego co wiadomo to miasto o tym nie wiedziało, więc to pokazuje jak ta współpraca wygląda. Obecnie jest planowany remont ul. Lipińskiego, w związku z tym trzeba by było się jakoś przygotować, żeby miasto nie było zaskakiwane przez Generalną Dyрекcją.

Radny zwrócił się z pytaniem czy miasto wie coś o jakimś przybliżonym terminie tego remontu oraz czy zna projekt przebudowy ul. Lipińskiego?

Dodał, że sam remont jest bardzo konieczny, bo jak zakończy się remont ciągu ulic powiatowych Rymanowska, Kościuszki, Jagiellońska to ul. Lipińskiego od przejazdu

kolejowego to będzie inny świat, więc trzeba by było naciskać na Dyрекcję, żeby planowany remont był zrealizowany.

- Dot. kolorowej iluminacji świetlnej na Placu Św. Michała. Czy tam musi być takie oświetlanie, trochę dziwne w tak dostojnym miejscu, po co takie kolorowe światełka, czy nie mogłoby być takie jak na Rynku?

Radny odnosząc się do tego jak radni są traktowani i czy dostęp do informacji jest w pełni zaspokojony stwierdził, że ma wrażenie iż są już traktowani jako radni, którzy za rok przestaną być radnymi. Podał dwa przykłady, po pierwsze wycięcie traw na Orliku przy ZS Nr 2 przy ul. Topolowej, sprawa była podnoszona na dwóch sesjach przez Radnego, i odpowiedź od Pana Burmistrza była taka, że nie ma na to pieniędzy, od czerwca obowiązuje całkowity zakaz podejmowania nowych zobowiązań, nawet tych które były zaplanowane w budżecie w związku z czym nie można zlecić dodatkowego koszenia. Natomiast w Tygodniku Sanockim z 30.08.2013 r. jest krótka informacja „z ostatniej chwili nasza interwencja dała efekt, trawy już skoszone”. Radny zadaje sobie pytanie, czy nie potrzebniej zajmują czas i tracą głos w wolnych wnioskach na sesji, może bezpośrednio powinni zwrócić się do mediów i próbować załatwiać w ten sposób, bo radny otrzymał odpowiedź że nie ma takiej możliwości, natomiast po zgłoszeniu problemu przez redaktora sprawa jest załatwiana od ręki. Zostały jeszcze na Orlik samosiejki, więc Radny zwrócił się z prośbą o wysłuchanie jego głosu i wycięcie również tych samosiejek.

Drugi przykład wybiórczego traktowania radnych dot. dostępu do informacji. 30 sierpnia w Tygodniku Sanockim Radny dowiedział się o zorganizowanym spotkaniu władz miasta z Towarzystwem Gimnastycznym „Sokół”, w którym brali udział również radni. W związku z czym, w jaki sposób byli dobierani do tego spotkania radni, dlaczego nie wszyscy uzyskali o tym informacje i dlaczego nie wszystkim umożliwiono uczestnictwo? Może przydaliby się tacy radni na tym spotkaniu, którzy nie reprezentują jakby do końca w tej chwili interesu miasta i Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”, bo wiadomo było jak takie spotkanie może się skończyć, czyli skończyło się niczym, w dalszym ciągu ten teren jest tam niezagospodarowany i mieszkańcy cały czas są zdziwieni, że nie udaje się, w sumie wydawałoby się prostej z boku, sprawy zakończyć.

Radny Pan Ryszard Bętkowski poruszył sprawę dot. parkomatów. Poinformował, że jest duży parking podziemny w Sanoku i w centrum miasta są miejsca wolne gdzie można parkować, wszyscy parkują ale niektórzy stoją po godzinie, a niektórzy nawet 5, 7 godzin, więc jak ktoś ma ważną sprawę do załatwienia nie ma możliwości zaparkowania. Jakby były parkometry to każdy załatwia sprawę w 20 minut, odjeżdża i jest wolne miejsce, a ci którzy chcieliby dłużej zaparkować będą korzystać z parkingu podziemnego.

Radny Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że zakończona została rewitalizacja Placu św. Michała i z pewnym uskokiem została oddzielona część fundamentu kościoła. Radny miał sygnał od mieszkańca, że upadł z tego, a podejrzewa, że idąc z przewodnikiem ludzie niekoniecznie patrzą i jeżeli ktoś się cofnie może upaść i doznać poważnej kontuzji.

Odnosnie remontu ulic to ul. Czysa była w planie budowy kanalizacji i zmiany nawierzchni i nie jest to robione, natomiast stoi tam woda w kałużach, gdzie młodzież idąc do szkoły jest permanentnie ochlapywana z tych kałuż przez przejeżdżające samochody.

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że Pan Burmistrz obiecał, że jak zakończą się inwestycje to zakole na Białej Górze zostanie posprzątane, co jednak nie jest zrobione. Ubolewa, że jest tam magazyn gruzu i różnych materiałów budowlanych, gdyż jest to piękne miejsce, które można zagospodarować.

Ponadto Radny poruszył kwestie umieszczania komentarzy w portalu esanok, chodzi głównie o oświadczenie Burmistrza odnośnie upadłości Autosanu i artykuł dot. wizyty Prezydenta RP. Radny stwierdził, że niektóre komentarze są bezczelne, wulgarne i dziwi się, że niektóre rzeczy nie są kropkowane, bo można lubić czy nie lubić Pana Prezydenta czy Pana Burmistrza, ale jakieś kanony dobrej kultury powinny być zachowane, a nie takie chamstwa jakie widniało tam dosyć długo.

Radny Pan Andrzej Chrobak odnosząc się do spotkania Burmistrza Miasta z organizacją „Sokół” poinformował, że był na tym spotkaniu w podwójnej roli, gdyż jest Radnym miasta Sanoka, ale jednocześnie jest członkiem zarządu TG „Sokół”. Myśli, że była szansa porozumienia co do terenu po byłym Torsanie i nie wie czy ta szansa nie została całkowicie zaprzepaszczona poprzez artykuł jaki ukazał się w Tygodniku Sanockim napisany przez redaktora naczelnego Pana Mariana Strusia, artykuł pełen złości, nastawienia złego w stosunku do organizacji „Sokół”, pełen przemilczeń, również o czym może świadczyć pewien fakt. Mianowicie Radny powiedział takie zdanie, że z jednej strony Pan Burmistrz proponuje zakopanie toporu wojennego, a z drugiej strony trzyma rękę z nożem za plecami, jednak potem wyjaśnił co ma na myśli, czyli że z jednej strony proponuje się układ między miastem a Sokołem co do działki na Torsanie, a z drugiej strony Pan Burmistrz nie chce wycofać sprawy sądowej na sumę 194.000 zł. jeśli chodzi o remont budynku Kina. Radny nie wie czy to porozumienie zostanie kiedykolwiek osiągnięte, bo jakby brakuje tutaj zmiany filozofii i podejścia, gdyż nadal jest podejście takie, że ten teren w jakiś sposób się miastu należy, a jest to teren prywatny organizacji takiej a nie innej Sokół i jeżeli miasto, czy Pan Burmistrz, chce na jakikolwiek temat rozmawiać jeżeli chodzi o zainwestowanie tego terenu, to powinien wykazać się jakąś dobrą wolą, której nie widać.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że wielu mieszkańców jako do Radnego Rady Miasta zwraca się z różnymi pytaniami, m.in. nie wszystkim mieszkańcom podoba się sposób rewitalizacji Placu św. Michała, pytają dlaczego są takie szerokie chodniki a tak wąskie ulice, za dużo betonu, oświetlenie kolorowe. Radny oświadcza, że nie miał na to wpływu jako Radny Rady Miasta, bo nie było to w jego gestii, tak samo jak wiele innych zadań, bo nikt nie konsultował w wielu przypadkach z Radni jak to ma wyglądać. Myśli, że takie działania i inwestycje powinny być dyskutowane z radnymi, z całą Radą Miasta bez względu po której stronie są, bo nie od dzisiaj jednych Radnych traktuje się inaczej a drugich jeszcze inaczej.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem, jaka będzie dalsza kolej losu oświadczenia Ruchu Narodowego, jakie zostało doczytane na sesji, czy zostanie zajęte jakieś stanowisko?

Radny Pan Piotr Lewandowski zwracając się do Radnego Andrzeja Chrobaka stwierdził, że Radny na spotkaniu władz miasta z TG „Sokół”, nie pełnił dwóch ról tylko był przedstawicielem TG „Sokół”. Dodał, że wczoraj rozmawiał z Radcą Prawnym, który przygotowuje stanowisko odwrotne niż mówi Radny.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że nie do końca rozumie co Radny Piotr Lewandowski ma na myśli mówiąc „odwrotne stanowisko Burmistrza”, czyli chce wyciągnąć rękę w kierunku jakiegoś porozumienia. Dodał, że niech świadczy o tym, że uczestniczył w tym spotkaniu w podwójnej roli i jako Radny Rady Miasta Sanoka powiedział wyraźnie, że jest za tym aby miasto razem z Sokołem na tym terenie uruchomiło jakąś inwestycję.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Posada Pan Zbigniew Czerwiński poinformował, że przyłącza się do głosu Radnego Macieja Drwięgi i wie że są to trudne zadania, bo współpraca z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad nie należy do łatwych, tym bardziej, że uczestniczył w tych sprawach i pewne zapewnienia udało się uzyskać na piśmie co się znajdzie we wnioskach budżetowych na 2014 r. Do Rady Dzielnicy na dyżurze przychodzą mieszkańcy i są osoby które są kontuzjowane ze względu na stan chodników na ul. Lipińskiego, więc zwracają się z prośbą o remont tych chodników. Kolejna sprawa dotyczy oświetlenia na ul. Lipińskiego, bo po jednej stronie nie ma chyba wykonanej instalacji oświetleniowej.

Przewodniczący Zarządu byłby również zwolennikiem rozwiązania obywatelskiego budżetu, ponieważ Rady Dzielnic wiedzą jakie są główne potrzeby i powinna być przydzielona jakaś pula pieniędzy aby te dwa, trzy zadania można było zrobić.

Zwrócił się również z prośbą do Zastępcy Komendanta Powiatowej Policji w Sanoku, aby policja zwróciła uwagę na przejazd pojazdów wyładowanych drewnem szczególnie od strony cmentarza przy ul. Lipińskiego, które zjeżdżają w dół, jedzie po kilka pojazdów ze znaczną prędkością co zagraża bezpieczeństwu.

Zwrócił się także do Redaktora Naczelnego Tygodnika Sanockiego stwierdzając, że w dzielnicach dzieją się rzeczy, które należałoby czasami przedstawić na łamach Tygodnika, można by było zrobić rubryki gdzie będą znajdować się informacje z poszczególnych dzielnic.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania radnych.

Odnosnie wjazdu z ul. Lipińskiego do Przychodni to jeżeli jest to na drodze krajowej to zostanie napisane pismo do GDDKiA, tylko że te pisma tak naprawdę pozostają bez odpowiedzi. 3 tygodnie temu odbyło się spotkanie z Zastępcą Dyrektora Rzeszowskiego oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, który nie pozostawił żadnych złudzeń, w tym roku budżet na rejon Lesko został wykorzystany w 100%, nie ma nawet pieniędzy na koszenie traw, czyszczenie, zmiatanie, wszystkie pieniądze pochłonął remont mostu Olchowieckiego i praktycznie w tym roku żadnych napraw nie będzie, tylko te które zagrażają bezpieczeństwu życia. Sytuacja GDDKiA jest jeszcze gorsza niż miasta, tam pieniędzy zabrakło już w maju na remonty bieżące i poprawę stanu dróg i chodników.

Odnosnie tablicy informacyjnej w Ustrzykach to w następnej perspektywie finansowej i w następnym RPO rysuje się szansa, że miasto Sanok będzie przy kilku projektach współpracować z Ustrzykami, więc będą wspólnie o sobie informować.

Odnosnie budżetu obywatelskiego to żeby móc dać obywatelom podzielić jakieś środki to trzeba je najpierw mieć. Radni wiedzą jak wygląda u nas podział środków budżetowych na inwestycje. Dzielnice składają swoje propozycje, później radni przerabiają je w toku Komisji aż jest wypracowany ostateczny podział. Taki budżet obywatelski jest dzisiaj kiedy Rady Dzielnicy swoje propozycje składają, bo na pewno konsultują z mieszkańcami dzielnic te propozycje i w większości i tak znajdują się w budżetach. Większa obywatelskość to byłoby całkowite oddanie kwestii tych drobnych inwestycji dla obywateli i to jest wola radnych. Jeżeli takie konsultacje chcieliby zarządzić to od przyszłego roku można to wprowadzić.

Odnosnie planowanego remontu na ul. Lipińskiego to rozpoczęcie jest zapisane na pierwszą połowę przyszłego roku. Na spotkaniu jakie odbyło się z Zastępcą Dyrektora Rzeszowskiego oddziału GDDKiA była mowa o tym, że jest bardzo duża szansa, iż zostanie przeprowadzony remont, chociaż po ostatniej nowelizacji budżetu państwa jest duży znak zapytania, ponieważ pościnano środki na remonty, więc są duże obawy czy w ogóle w roku 2014 będzie coś realizowane poza tym co zagraża życiu i bezpieczeństwu. Spotkanie było związane też m.in. z tym, że miasto Sanok nie jest informowane o bardzo wielu rzeczach, które Generalne Dyrekcja wykonuje, co prawda na swoich drogach ale na terenie miasta. O utrudnieniach na

ul. Lipińskiego miasto dowiedziało się od kierowców MKS, którzy byli tak samo zaskoczeniu, że jakieś prace są prowadzone na ul. Lipińskiego. Niestety współpraca z Rejonem Dróg w Lesku jest żadna, o wiele lepsza jest współpraca z oddziałem Rzeszowskim. Jeżeli chodzi o projekt przebudowy ul. Lipińskiego to poproszą o ten projekt jeżeli w ogóle istnieje, ponieważ tego typu remonty robi się najczęściej bez projektów w GDDKiA.

Odnosnie iluminacji na Placu św. Michała to cały czas są problemy z zapanowaniem na tymi iluminacjami, bo jest cały czas poprawiany program sterujący, więc ta iluminacja cały czas się zmienia, jasność się zmienia, chcą to ustabilizować aby podnosiły dostojność tego miejsca.

Odnosnie skoszenia trawy przy ul. Topolowej to nie było na to środków, ale udało się skorzystać z prac bezrobotnych w ramach robót publicznych i od razu zostało to zrealizowane i to nic nie miało wspólnego z artykułem w Tygodniku Sanockim, po prostu zbiegło się to w czasie i to interwencja Radnego została zrealizowana w pierwszej nadarzającej się okazji.

Odnosnie petycji Ruchu Narodowego to zgodnie z procedurą odpowiedzą na piśmie.

Odnosnie założenia parkomatów to wstrzymało to porozumienie z powiatem, dlatego że strefa płatnego parkowania będzie musiała obejmować również drogi powiatowe. Powiat miał trochę inną koncepcję, ale w tym tygodniu udało im się porozumieć w tej sprawie, więc zostanie podpisane nowe porozumienie. Wreszcie na październikową sesję będzie można przedstawić projekty uchwał związane ze strefą płatnego parkowania.

Odnosnie uskoku na Placu św. Michała to jest to rzecz nowa i nie wszyscy, którzy są przyzwyczajeni do tego uskoku mogą zapomnieć się. Ten uskok jak każdy murek jest zgodny z normami, jest na maksymalnej wysokości ale zgodny z normami, balustrada jest tam niemożliwa, jest to odsłonięcie w jedynym miejscu gdzie te mury były takie wysokie, jest to naturalny, prawdziwy mur Kościoła św. Michała, a taka forma eksponowania muru jest najlepsza i najbardziej adekwatna do tego, żeby go zobaczyć, móc dotknąć, co najważniejsze ten mur nie będzie niszczał, zarastał grzybami, porostami bo jest otwarty i taka była idea.

Odnosnie ul. Czystej to wstrzymane są wszelkie inwestycje, na tej ulicy w tym roku prawdopodobnie zrealizowana zostanie brakująca kanalizacja sanitarna. Jeżeli pojawią się pieniądze to będzie kontynuowany remont jesienią.

Odnosnie zakola na Białej Górze to najpóźniej do 30 września znikną na tym terenie wszystkie pozostałości po inwestycji. Wspólnie ze spółdzielnią mieszkaniową postarają się uprzątnąć ten teren i nie będzie już przeznaczony dla wykonawcy na boiska. Być może uda się na tym terenie w przyszłym roku posiać trawę, ale jest to docelowo miejsce w którym planowane jest aby powstał skatepark.

Odnosnie Rewitalizacji Placu św. Michała to o gustach się nie dyskutuje, jeden chwali, drugi gani, jest to jakaś wizja architektoniczna i trudno polemizować z tym, że komuś się nie podoba Plac św. Michała. Chodniki są szerokie dlatego, żeby przynajmniej dwa wózki mogły się minąć, żeby można było się swobodnie po nich poruszać. Poszerzenie chodnika na ul. Grzegorza z Sanoka było trafną decyzją, dzisiaj bardzo dużo ludzi chodzi po tym chodniku i częściej wybierają ten chodnik niż deptak na 3 Maja. Miasto musi być przywrócone mieszkańcom, pieszym.

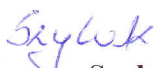
Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że odnośnie projektu na przebudowę ul. Lipińskiego to był czas, że wspólnie z Burmistrzem co dwa tygodnie prowadzili rozmowy z Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad Wiesławem Kaczorem i miasto zrobiło wszystko co do niego należało, wszystkie media zostały wyrzucone, ułożyło chodnik, oświetlenie z drugiej strony jest planowane, zaczęte itd., ale wówczas Radny nalegał żeby zrobić zjazd w prawą stronę w ul. Kościelną i ul. Robotniczą to Dyrektor powiedział, że nie, bo chce to zrobić na zgłoszenie, czyli jeżeli się nic nie zmieniło to bez projektu.

Ad.23.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zamknął XLVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

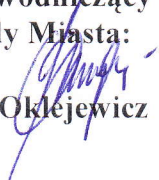
Protokolowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Maciej Drwiega

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Jan Oklejewicz