NM.0002.6.2016

P R O T O K Ó Ł NR XX/2016
z XX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 31.05.2016 r. od godz. 9^{00}
do godz. 14^{30} w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Romana Babiaka

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Baszak Janusz
4. Bętkowski Ryszard
5. Daszyk Zbigniew
6. Drwięga Maciej
7. Herbut Adrian
8. Karaczkowski Ryszard
9. Kornecki Adam
10. Kot Wanda
11. Lewandowski Piotr
12. Lisowska Teresa
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Ryniak Adam
18. Święch Witold
19. Wolanin Bolesław

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):
1. Kornecka – Mitadis Agnieszka
2. Wydrzyński Jan

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XX Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Hydzik Paweł - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo

4. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
5. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
6. Sieczkowski Adam - Rada Dzielnicy Błonie
7. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka, Prezes SPGK Sp. Z o.o. Pan Zbigniew Magryta, Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji SPKG Pan Jan Cyran, Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Pan Piotr Krzyszczyk, Dyrektor SPMZPOZ w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył XX Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radnego Pana Krzysztofa Banacha.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrzu Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejsce Piastowe z przeznaczeniem na budowę miejsc postojowych przy budynku dworca kolejowego w Targowiskach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrzu Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Krosno z przeznaczeniem na budowę parkingu przy ul. Decowskiego w obrębie przystanku Krosno – Polanka, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1165/6 o pow. 0,0074 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 1276/12 o pow. 0,1077 ha oraz nr 1276/4 o pow. 0,1328 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej części nieruchomości (0,0700 ha) stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Wójtostwo, oznaczonej jako działka nr 78/4 o całkowitej pow. 0,2314 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego działek położonych w Sanoku, obręb Posada oznaczonych numerami: 1456/23 o pow. 0.1190 ha, 1456/24 o pow. 0,1056 ha, 1456/26 o pow. 0,1068 ha, 1456/27 o pow. 0,1091 ha, 1456/28 o pow. 0,1870 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej jako działka nr 870/3 o pow. 2,6643 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada miasta Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka o nazwie „WIERCHY – I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA I SZTUKA" w roku 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze.
22. Interpelacje.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku obrad:

Burmistrz Miasta Sanoka zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały zmieniające uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka. Uzasadnienie: wniesienie przedmiotowego wniosku jest podyktowane koniecznością dołączenia do przyjętego już planu dodatkowego załącznika pod nazwę: „Uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu w ramach oceny oddziaływania na środowisko Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka."

Za wprowadzenie powyższego projektu uchwały głosowało 14 radych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 22 porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Zbigniew Daszyk zaproponował, aby pkt. 7 porządku obrad przesunąć do pkt. 9, tym samym obecny pkt. 8 przesunie się do pkt. 7, a obecny pkt. 9 do pkt. 8. Uzasadnienie: zmiana uchwały budżetowej powinna być procedowana po punktach dot. udzielenia pomocy finansowej, bo gdyby te punkty nie przeszły zmiana budżetu nie miałaby sensu.

Propozycja została przyjęta.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrzu Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejsce Piastowe z przeznaczeniem na budowę miejsc postojowych przy budynku dworca kolejowego w Targowiskach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrzu Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Krosno z przeznaczeniem na budowę parkingu przy ul. Decowskiego w obrębie przystanku Krosno – Polanka, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1165/6 o pow. 0,0074 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 1276/12 o pow. 0,1077 ha oraz nr 1276/4 o pow. 0,1328 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej części nieruchomości (0,0700 ha) stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Wójtostwo, oznaczonej jako działka nr 78/4 o całkowitej pow. 0,2314 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego działek położonych w Sanoku, obręb Posada oznaczonych numerami: 1456/23 o pow. 0.1190 ha, 1456/24 o pow. 0,1056 ha, 1456/26 o pow. 0,1068 ha, 1456/27 o pow. 0,1091 ha, 1456/28 o pow. 0,1870 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej jako działka nr 870/3 o pow. 2,6643 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada miasta Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka o nazwie „WIERCHY – I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA I SZTUKA" w roku 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta zmieniające uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Interpelacje.
24. Wolne wnioski i zapytania.
25. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że zostały złożone dwie interpelacje: przez Radną Teresę Lisowską oraz radnego Ryszarda Bętkowskiego.
Następnie interpelacje zostały odczytane (interpelacje stanowią załącznik do protokołu).

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła trzy posiedzenia. Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„W trakcie prac Komisji szczególną uwagę zwrócono na wniosek Sanockiego Towarzystwa Sportowego w sprawie przyznania dotacji w kwocie 300.000 zł na działalność młodzieżowych grup hokejowych. Myśleliśmy, że obrady nad tym wnioskiem uda nam się zakończyć w dniu wczorajszym, niestety w informacji, która wpłynęła zabrakło preliminarza kosztów dot. działalności młodzieżowych grup hokejowych, stąd też nie mogliśmy podjąć opinii w tej sprawie, jednak w toku dyskusji, wśród większości radnych, przejawiała się wola pomocy młodzieżowym grupom hokejowym. Następnie dwukrotnie obradowaliśmy nad sprawozdaniem z wykonania budżetu na rok 2015, Komisja jest w trakcie wypracowania opinia i taka opinia zostanie podjęta na następnej Komisji. Po trzykrotnym podejściu do sprawozdania ZOZ-u udało się go w końcu przyjąć, zajmowaliśmy się również wieloma sprawami gruntowymi, w tym uchwałami, które będą przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. W trakcie swoich posiedzeń Komisja obradowała nad 20 sprawami wydając 15 pozytywnych opinii, 2 negatywne opinie i jedną opinię odsyłającą wniosek do poprawki. W Komisji pozostały 2 wnioski do rozpatrzenia. Przewodniczący Komisji lub jego członkowie nie zwracali się w tym okresie z pytaniami pisemnymi do Zarządu Miasta. Omówienie poszczególnych spraw oraz wyniki głosowań zostaną przedstawione w trakcie obrad nad poszczególnymi puntami dzisiejszej sesji. Dodam jeszcze, że jako Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej napisałem nowy projekt uchwały w sprawie*

przygotowania projektu budżetu, procedury uchwalania budżetu oraz szczegółowości informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu wraz z uzasadnieniem, ten projekt uchwały jest w trakcie procedury, dostały go wszystkie Komisje Rady Miasta. Ja w dniu wczorajszym otrzymałem już opinię od Pana Skarbnika, chcielibyśmy, żeby nowa uchwała w tej sprawie została uchwalona przez Wysoką Radę w miesiącu czerwcu. Również brałem czynny udział w tworzeniu uchwały dot. zasad określenia sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny należnych Gminie Miasta Sanoka lub jednostkom organizacyjnym miasta."

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenia wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą w dniu 19.05.2016 r. Na posiedzeniu tym Komisja zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Ponadto Komisja zajmowała się opiniowaniem wniosków kierowanych do Komisji przez Przewodniczącego dot. zbycia i nabycia gruntów.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Przewodniczący Komisji Pan Ryszard Karaczkowski poinformował cyt.; *„19 kwietnia gościliśmy na Komisji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku Pana Tomasza Matuszewskiego, oraz sporą grupę radnych nie będących członkami Komisji, a przedmiotem posiedzenia była dyskusja i rozważanie nad koncepcją budowy basenu odkrytego i krytego w mieście Sanoku. Druga Komisja odbyła się 30 maja w Szkole Podstawowej Nr 1, przedmiotem tej Komisji było zapoznanie się członków Komisji z propozycjami organizacji oddziałów przedszkolnych w Szkole Podstawowej Nr 1 w Sanoku".*

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 23 maja. Komisja opiniowała dwie uchwały. Oprócz tego dyskutowano na temat jakości powietrza oraz czystości wody, duży nacisk był na dodatkowe urządzenia, które mogłyby monitorować coraz gorsze powietrze w Sanoku. Druga rzecz to czystość wody, w tej kwestii były również wystosowane wnioski do Burmistrza, aby częściej tę wodę monitorować i częściej informować mieszkańców, chociażby ze względu na zbliżające się wakacje. Była także omówiona współpraca z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska. Obszerna część posiedzenia Komisji to była relacja Przewodniczących Rad Dzielnic odnośnie współpracy ze Strażą Miejską i generalnie porządku publicznego w mieście. Z tego punktu wypracowano 10 wniosków Komisji, które zostały przekazane do Burmistrza.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 6.05.2016 r. Przewodnicząca Komisji Pani Wanda Kot poinformowała cyt.: *„Na posiedzenie został zaproszony Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku Pan Adam Siembab, w związku z tym, że zwrócił się z pisemną prośbą w sprawie wsparcia i przyznania środków*

finansowych na zakup nowego ambulansu dla stacji Pogotowia Ratunkowego. W związku z tym Pan Dyrektor przedstawił nam zakres realizowanych świadczeń zdrowotnych w Szpitalu Sanockim. Pismo od Pana Dyrektora z zestawieniem udzielonych świadczeń w oddziałach i poszczególnych poradniach i pracowniach mam tutaj przy sobie. Kolejną sprawą, którą się zajmowaliśmy było zapoznanie radnych z oceną zasobów pomocy społecznej za 2015 rok, chodzi o Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku. Komisja również wypracowała jeden wniosek."

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenie w dniu 26.04.2016 r. i 23.05.2016 r. na których zajmowała się sprawami związanymi z absolutorium tj. pkt. 4 planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

- Spotkałem się ze Starostą Powiatu Bieszczadzkiego Markiem Andruchem. Omówiliśmy współpracę samorządów w zakresie poszukiwania środków finansowych na rozbudowę infrastruktury sportów zimowych na Podkarpaciu.
- Spotkałem się z Prezesem SPGK w Sanoku Zbigniewem Magrytą. Omówiono działania spółki w realizacji zadań wodociągowo – kanalizacyjnych.
- Spotkałem się z Prezesami Klubu TSV Sanok. Omówiono działania Miasta i Klubu mające na celu otrzymanie i organizację turnieju finałowego o awans do I-ej ligi Siatkówki Męskiej.
- Spotkałem się z Dyrektorem Biblioteki Miejskiej Leszkiem Puchałą. Omówiliśmy współpracę z Miastem w zakresie finansowania dwóch projektów unijnych, które realizować będzie Biblioteka.
- Spotkałem się z Zarządem i przedstawicielami rodziców Stowarzyszenia Niedźwiadki w Sanoku. Omówiliśmy główne problemy funkcjonowania stowarzyszenia.
- Spotkałem się z Dyrektorem Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie Jerzym Jęczmienionką. Omówiliśmy możliwości pozyskiwania środków finansowych przez samorząd miasta w ramach zgłaszanych projektów unijnych.
- Spotkałem się z Prezesem PEFRON Rzeszów Maciejem Szymańskim, omówiliśmy możliwości pozyskania środków finansowych na odnowę biologiczną i rehabilitację realizowaną w ramach projektowanych basenów miejskich.

- Udzieliłem wywiadu o bieżących działaniach Miasta i Urzędu w Radio Trendy rozpoczynającym działalność na terenie Sanoka.
- Spotkałem się z Prezesem Spółki Autosan Markiem Opowiczem. Prezes przedstawił działania związane z rozwojem spółki i współpracę w tym zakresie z Burmistrzem i Miastem.
- Brałem udział w podpisaniu listu intencyjnego w Ustrzykach Dolnych z Burmistrzem Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne, z Burmistrzem Miasta i Gminy Zagórz, Prezesem Hotelu Arłamów, Starostą Powiatu Bieszczadzkiego mającego na celu wspólne poszukiwanie środków finansowych na utworzenie bazy sportów zimowych na Podkarpaciu.
- Uczestniczyłem w I – ej Wojewódzkiej Olimpiadzie Osób Niepełnosprawnych, która odbywała się na obiektach MOSiR Sanok. Uczestniczyło w niej 75 ośrodków z całego województwa, ponad 800 osób. Organizacja została wysoko oceniona przez wszystkich uczestników i będzie kontynuowana w następnych latach.
- Spotkałem się z młodzieżą z Gimnazjum Nr 3 w Sanoku, którzy zwrócili się z prośbą o pomoc w sfinansowaniu wyjazdu na finał ogólnopolski unihokeja.
- Brałem udział w uroczystościach 225 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja.
- Uczestniczyłem w rozpoczęciu turnieju finałowego o awans do I – ej ligi siatkówki mężczyzn w której wśród sześciu uczestników była również drużyna TSV Sanok. Turniej zakończył się sukcesem naszej drużyny, która awansowała do I-ej ligi, uczestniczyłem w zakończeniu turnieju i wręczaniu nagród.
- Spotkałem się z nowym Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej w Sanoku Wojciechem Fejklem, omówiliśmy współpracę Spółdzielni z Miastem.
- Spotkałem się z Posłem Piotrem Babinetzem.
- Spotkałem się z Syndykiem Ludwikiem Noworolskim, omówiono procedurę związaną z odzyskaniem środków w ramach zobowiązań Autosanu w stosunku do Miasta.
- Spotkałem się z Burmistrzem Zagórza Ernestem Nowakiem i Burmistrzem Jasła Ryszardem Pabianem, omówiono wspólne działania samorządów związane z poprawą funkcjonowania linii kolejowej numer 108 Zagórz-Jasło.
- Spotkałem się z Marszałkiem Województwa Podkarpackiego Władysławem Ortylem. Omówiliśmy główne problemy Miasta i potrzeby finansowe na inwestycje.
- Oficjalne dokonałem otwarcia sanockich Juwenaliów.
- Uczestniczyłem w otwarciu 42 Bieszczadzkiego Wyścigu Górskiego, który rozpoczął się badaniem technicznym na Rynku Sanockim, a trasa rajdu przebiegała z Wujskiego do Tyrawy Wołoskiej.
- Spotkałem się z Prezesem Firmy Pass-Pol Jaromirem Wiluszem. Omówiliśmy bieżące problemy firmy i współpracę z Miastem.
- Spotkałem się z ppłk Markiem Staroniem.
- Spotkałem się z Dyrektorem Muzeum Historycznego Wiesławem Banachem, Dyrektorem Muzeum Budownictwa Ludowego Jerzym Ginalskim, Księdzem

Prałatem Andrzejem Skibą oraz przedstawicielem Starostwa Andrzejem Chrobakiem. Omówiono organizację w Sanoku uroczystości 1050 rocznicy Chrztu Polski.

- Przekazałem sprzęt elektroniczny w ramach projektu „EKO-SANOK" dyrektorom gimnazjów, szkół podstawowych i przedszkoli.
- Spotkałem się unihokeistami esanok. Podsumowaliśmy osiągnięcia minionego sezonu, w którym Sanoczanie wywalczyli awans do I ligi.
- Spotkałem się z Dyrektorem Bogdanem Szymanikiem. Omówiliśmy organizację 10 edycji Bieszczadzkiego Lata z Książką, która rozpocznie się 9 czerwca w Sanoku.
- Uczestniczyłem w spotkaniu z Marszałkiem Sejmu RP Markiem Kuchcińskim, Marszałkiem Województwa Podkarpackiego Władysławem Ortylem, Wiceministrami Finansów i Sportu, Dyrektorem Centralnego Ośrodka Sportu oraz Samorządami Powiatów Bieszczadzkiego, Leskiego i Sanockiego. Tematem spotkania był rozwój infrastruktury sportów zimowych na Podkarpaciu w tym, również w Sanoku.
- Spotkałem się z Zarządem oraz zawodnikami TSV Mansard Trans Gaz-Travel Sanok. Klub awansował do I ligi siatkówki mężczyzn.
- Uczestniczyłem wraz z Bogdanem Florkiem Skarbnikiem Miasta w uroczystościach 30-lecia działalności Stowarzyszenia na Rzecz Pomocy Dzieciom i Młodzieży Niepełnosprawnym Ruchowo.
- Brałem udział w Dniu Godności Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną, którą obchodzono po raz drugi w Sanoku.
- Spotkałem się ponownie z Prezesem Autosanu Markiem Opowiczem. Omówiliśmy działania Spółki związane z jej rozwojem.
- W Sanoku obradowała Sejmowa Komisja Infrastruktury i Budownictwa, której tematem były założenia programu drogowego i kolejowego, ze szczególnym uwzględnieniem województwa podkarpackiego w tym miasta Sanoka. Uczestniczył w niej Minister Infrastruktury i Budownictwa Andrzej Adamczyk. Zabiegamy o to, aby w ramach budowanej obwodnicy miasta Sanoka, gdzie części tej obwodnicy będzie również remontowana droga od wyjazdu z obwodnicy do ul. Beksińskiego koło Autosanu i ul. Dworcowa, aby w tym czasie była również zrealizowana inwestycja na ul. Kolejowej i ul. Lwowskiej. Zależy nam bardzo na tym aby w tym samym okresie czasu była również odnowiona i zrealizowana inwestycja, o którą zabiegamy od dłuższego czasu, to jest ul. Lipińskiego. Pamiętamy także o ul. Krakowskiej, która na pewno nie będzie realizowana w momencie budowy obwodnicy, ale po zakończeniu budowy jest szansa na to, żeby ona była również odrestaurowana. To są najpilniejsze potrzeby, które tutaj artykułowaliśmy i dobrze, że ta Komisja tutaj była, usłyszała o problemach, są obietnice. W najbliższym czasie będę się spotykał z Dyrektorem oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Panem Kaczorem i będziemy się starać te rzeczy bardziej wyartykułować i w stosunkowo krótkim czasie je realizować.

- Dokonałem rozpoczęcia konkursu „Sanok w Unii Europejskiej" w czterech gimnazjach Sanockich. Nagrodą główną jest trzydniowy wyjazd dla dwunastu najlepszych gimnazjalistów do Brukseli. Nagroda jest finansowana przez Europosła Tomasza Porębę.
- Spotkałem się z Księdzem Archidiecezji Przemyskiej Arturem Jańcem. Omówiliśmy Dzień Dziecka i Rodziny, który odbędzie się 5 czerwca na Rynku Sanockim, na który serdecznie Państwa zapraszam.
- Bralem udział w otwarciu Mistrzostwa Polski 2016 w Dogtrekkingu.
- Uczestniczyłem w ceremonii otwarcia i dekoracji Zespołów w I otwartych Mistrzostwach Sanoka w Futsalu w ramach Sportowej Soboty na obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Nagrody wręczałem z Prezesem Podkarpackiego Związku Piłki Nożnej w Rzeszowie Mieczysławem Golbą i Posłem na Sejm RP Piotrem Uruskim.
- Odbyłem szereg spotkań z Dyrektorami podległych miastu instytucji.

Ad.7.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrzu Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejsce Piastowe z przeznaczeniem na budowę miejsc postojowych przy budynku dworca kolejowego w Targowiskach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Ad. 8
Rozpatrzenie wniosku Burmistrzu Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Krosno z przeznaczeniem na budowę parkingu przy ul. Decowskiego w obrębie przystanku Krosno – Polanka, z ewentualnym podjęcie uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Lokalowej Pan Jacek Gomułka poinformował, że kontynuując prace nad projektem pn. „Wojewódzki Fundusz Kolejowy" 21 kwietnia 2016 r. w Rzeszowie zostało podpisane między Marszałkiem Województwa a jednostkami samorządu terytorialnego tj. Gminą Jedlicze, Gminą Miasta Krosna, Gminą Miejsce Piastowe, Miastem Sanok, oraz Miastem i Gminą Zagórz porozumienie określające zasady współpracy w zakresie realizacji inwestycji przy infrastrukturze kolejowej w ramach ww. projektu. Porozumienie określa wysokość pomocy finansowej dla każdej Gminy realizującej zamierzone zadania w danym roku w wysokości 10.000 zł od każdej ze stron. Porozumienie to zawarte jest na okres 3 lat. Według załączonego do porozumienia haromonogramu realizacji inwestycji w 2016 roku beneficjentami będą Gmina Krosno i Miejsce Piastowe, w 2017 roku Miasto Sanok i Zagórz, a w 2018 roku Gmina Jedlicze. Gmina Krosno w ramach projektu będzie realizować budowę parkingu przy ul. Decowskiego w obrębie przystanku Krosno – Polana, natomiast Gmina Miejsce Piastowe miejsca postojowe przy budynku dworca w Targowiskach. Miasto Sanok ma zamiar w 2017 roku realizować remont kładki nad torami koło POM-u na Dąbrówce. Stosowanie do zapisów zawartego porozumienia poszczególne Gminy zobowiązane są do podjęcia

stosownej uchwały Rady Gminy o udzieleniu pomocy finansowej, stąd przygotowane zostały odpowiednie projekty uchwał.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekty przedmiotowych uchwał.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekty przedmiotowych uchwał.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Janusz Baszak zgłosił wniosek do projektu uchwały o następującej treści: *„W uchwałach dot. udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejsce Piastowe oraz Gminie Miasta Krosno w § 1 usunąć numeracje ust. 1 oraz po słowie „udziela" dopisać „się".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Za przyjęciem wniosku głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radny wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poddał pod głosowanie projekt uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej Gminie Miejsce Piastowe, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/165/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poddał pod głosowanie projekt uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasta Krosno, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/166/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją dwóch uchwał, które zostały przed chwilą podjęte, dot. udzielania pomocy finansowej w wysokości 20.000 zł. Te środki nie zostały uwzględnione w budżecie na 2016 rok. Analiza wykonania budżetu za I kwartał przede wszystkim po stronie dochodów ze sprzedaży majątku nie dawała podstaw do tego, że Gmina uzyska dodatkowe dochody w budżecie. W związku z tym w projekcie uchwały proponuje się, aby dokonać przesunięcia wydatków budżetowych zmniejszenia w Dziale 900 Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska, w Rozdziale 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg w § 605 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych 20.000 zł. W planie budżetu, w tej pozycji było zaplanowane 150.000 zł na ten rok, z tego względu, że prawdopodobnie ta pozycja nie będzie realizowana w tym roku, więc te 20.000 zł przesunęliśmy do Działu 600 Transport i łączność, Rozdział 60016 Drogi publiczne gminne, wydatki majątkowe w § 630 wydatki na inwestycje, zakupy inwestycyjne jako dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych. Równocześnie w załączniku nr 1 do uchwały nastąpiło zwiększenie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym dotacji dla Gminy Miejsce Piastowe i Gminy Miasto Krosno po 10.000 zł.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że przed sesją Skarbnik zgłosił autopoprawkę, a mianowicie w § 1 po Zarządzeniu Nr 67/16 dodaje się jeszcze Zarządzenie Nr 80/16 Burmistrza Miasta Sanoka z dnia 18 maja 2016 r.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt. : *„Pan Skarbnik wspomniał o tym, że kwota 150.000 zł na oświetlenie przeznaczona w budżecie tego roku nie będzie wykonana. Chciałabym o wyjaśnienie tej kwestii. Ja jestem w ogóle przeciwna zabieraniu jakiejkolwiek złotówki z oświetlenia, bo jest to jedna z pilniejszych potrzeb, gdzie Rady Dzielnic zgłaszają w swoich zadaniach na kolejne lata. Prosiłabym o wyjaśnienie dlaczego ten plan 150.000 zł nie będzie wykonany."*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko udzielił odpowiedzi cyt.: *„Kwota 150.000 zł przeznaczona była na modernizację oświetlenia przy ul. Traugutta, z tym, że to zadanie będzie realizowane razem z Rejonem Energetycznym, który w tym roku nie będzie tego zadania realizował, w związku z czym oświetlenie w tej pozycji w kwocie 150.000 zł nie będzie realizowane w tym roku. Natomiast środki, które pozostaną*

w wysokości 130.000 zł będą przeznaczone na realizację oświetlenia we wszystkich dzielnicach po kilka lamp na tych zadaniach, na których grozi nam utrata ważności pozwolenia na budowę. Tak, że ta kwota 150.000 zł spada tylko z tego tytułu, że nie będzie realizowana modernizacja oświetlenia ul. Traugutta, natomiast pozostałe środki przeznaczymy na oświetlenie we wszystkich dzielnicach na tych zadaniach, które są w trakcie realizacji, rozpoczęte, a których pozwolenie na budowę mogłoby utracić ważność. Natomiast nie mamy w tej chwili takich pozycji, z których moglibyśmy przesuwać środki. My dzisiaj z racji oszczędności prowadzonych i ograniczeń wydatków na bieżące utrzymanie np. koszenia mamy ograniczone też możliwości wykonania, w związku z czym zdjęliśmy z tej pozycji jako najmniej w tej chwili kontrowersyjnej. W związku z czym uważam, że ta pozycja 20.000 zł w jakimś stopniu nie powinna uszczuplić tych zadań, natomiast pozostałe oświetlenie będziemy realizować w ramach MOF-u, o ile ten MOF wdroży nam się w takim kształcie jaki był zaplanowany."

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Ja chciałbym prosić Pana Burmistrza by służby w przyszłości brały pod uwagę podjęte uchwały przez Radę Miasta. Rada Miasta podjęła uchwałę w tej sprawie w roku ubiegłym, można już było na etapie korekty budżetu w miesiącu styczniu wprowadzić te 20.000 zł, wówczas nie musielibyśmy teraz, po uchwaleniu budżetu, zabierać komuś tych 20.000 zł. Tekst uchwały był znany, wiedzieliśmy, że 20.000 zł będziemy potrzebować w bieżącym roku na te kwestie. Dobrze by było w przyszłości zapisywać takie wydatki, podjęte uchwały i od razu je na etapie projektowania budżetu wprowadzać".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Rada Miasta 12 stycznia podjęła uchwałę o przyjęciu tych 20.000 zł, więc ta uchwała intencyjna przez Radę Miasta była podjęta. Natomiast przy konstruowaniu budżetu Skarbnik zapomniał wprowadzić ją do budżetu, bo rzeczywiście, skoro była uchwała 12 stycznia podjęta przez Radę Miasta to powinna być automatycznie wprowadzona do budżetu. Skarbnikowi gdzieś ta sprawa umknęła w związku z czym konsekwencje dzisiaj mamy takie, że dyskutujemy m.in. nad tym tematem".*

Radny Pan Marian Osękowski poinformował cyt.: *„Odnośnie ul. Traugutta to ta ulica i to oświetlenie jest w bardzo złym stanie i jeszcze jak się zdejmie te prace, które miały być wykonane to ja nie wiem co będzie. Proszę sobie zobaczyć jak tam słupy wyglądają, a są to jeszcze słupy betonowe, wystają druty, uzbrojenie, taki słup może się w każdej chwili zawalić, są niepełne oświetlenia, a tu słyszę, że to będzie zdjęte. Trzeba coś tam zrobić, jak najszybciej wykonać, bo może to grozić katastrofą Panie Burmistrzu. Tym bardziej, że odbyło się spotkanie z mieszkańcami w dzielnicy Wójtostwo i zostało już powiedziane, że ul. Traugutta będzie realizowana, a tu mamy wielki znak zapytania. Ponadto jak będzie robiona instalacja elektryczna to też ma być tam robiona nawierzchnia, która również jest w bardzo złym stanie, jest to jedna z najbrzydszych ulic w dzielnicy. Tak, że prosiłbym, żeby mieć to na uwadze i żeby nie odkładać obu tematów, oświetlenia i ulicy, na dalsze terminy".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„ Przesunięcie w czasie na przyszły rok, bo taki plan mamy, nie jest decyzją naszą, bo akurat my dokumentacji nie przygotowywaliśmy, tylko Rejon Energetyczny nie uporał się jeszcze z opracowaniem dokumentacji. Chcemy tutaj wprowadzić pewną synchronizację tych prac, nie na zasadzie, że my zrobimy, a w przyszłym roku w tym samym miejscu, albo obok, będzie kopał Rejon Energetyczny. Doprowadziliśmy do wspólnego spotkania z Rejonem Energetycznym gdzie chcielibyśmy w tym samym czasie ogłosić przetarg na jedne i drugie prace, żeby nie było sytuacji, że Rejon Energetyczny w tym roku wykona oświetlenie, a my w przyszłym roku, albo odwrotnie. W związku z czym, to nie jest przesunięcie wynikające z naszej złej woli, albo braku środków, bo te środki po naszej stronie są zabezpieczone, wynika to z braku środków w Rejonie Energetycznym i w całości nie jest opracowana dokumentacja techniczna. Natomiast my złożyliśmy do Powiatu propozycję, żeby w ramach „schetynówki" móc partycypować również przy remoncie ul. Traugutta, dlatego, że jeżeli zostaną wykonane pewne prace modernizacyjne związane z oświetleniem, to będzie to wymagało wykonania nakładki na całym chodniku. W związku z tym jeżeli Powiat ten wniosek przyjmie, będziemy wtedy mogli partycypowali w ramach „schetynówki" i 50% środków, które moglibyśmy uzyskać w ramach „schetynówki" w przyszłym roku byłoby na modernizację i oświetlenie, i naprawę chodnika, jak również naprawę nawierzchni. Chciałem jeszcze Państwa poinformować, że niestety w przyszłym roku „schetynówki" będą ograniczone tylko i wyłącznie do jednej drogi, czyli nie będzie tak jak w tym roku na Dąbrówce było kilka dróg w ciągu 1300m tylko będzie jedna droga o jednym numerze, czyli zakres prac możliwych do zrealizowania w przyszłym roku zostanie ograniczony tylko do jednej drogi. Decyzja jaką drogę będziemy realizować pozostawiam Państwu do podjęcia."*

Radny Pan Ryszard Bętkowski poinformował cyt.: *„Ja też chcę wyrazić swój niepokój, bo przecież dlaczego zdejmujemy z oświetlenia i dróg. Drogi mamy w złym stanie, należałoby tutaj szukać gdzieś pieniędzy, żeby je modernizować i to jak najszybciej. W tej chwili trudno wskazać skąd, ale na pewno nie akuratnie z tych dwóch pozycji".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/167/16 głosowało 14 radnych, 2 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosów.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie aktualizacji wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych będących w posiadaniu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Prezes SPGK Pan Zbigniew Magryta poinformował cyt.: *„Sprawę wieloletnie planu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego reguluje art. 21 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Nakazuje on przedsiębiorstwu wodociągowo – kanalizacyjnemu opracowanie takiego wieloletniego planu, przedłożenie go Burmistrzowi, a następnie plan zatwierdzany jest przez Radę Miasta. Taki plan został opracowany w 2014 roku i uchwałą Rady Miasta Sanoka z dnia 11 września 2014 r. został uchwalony plan wieloletni na lata 2015-2018. W związku z tym wniosek nasz obecny dotyczy aktualizacji tego planu z uwagi, ze ponad 1,5 roku jego funkcjonowania w uzgodnieniu z Miastem proponujemy wprowadzić pewne zmiany. Pierwotny plan zakładał, że wydatki w tych latach wyniosą 3.372.000 zł, obecny plan mówi o wydatkach w wysokości 3.556.000 zł, czyli 184.000 zł więcej niż to było w poprzedniej wersji. W 2015 roku plan ten był już przedmiotem realizacji, wydatki te wyniosły prawie 1.000.000 zł. W aktualizacji tego planu proponujemy wycofanie 4 zadań inwestycyjnych i wprowadzenie 11 nowych zadań. Całość inwestycji jest finansowana ze środków własnych SPGK, tak, że nie obciąża to budżetu. Szczegółowy wykaz tych zadań, które mamy realizować w ramach tego planu został Państwu przedstawiony."*

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował cyt.: *„Chciałbym tylko przypomnieć to co mówiłem na Komisji, przy następnej aktualizacji planu prosiłbym o uwzględnienie ulicy w okolicach Lipińskiego, koło cmentarza."*

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Ja z zadowoleniem stwierdzam, że postulowane przeze mnie zadania dot. Spółdzielni Mieszkaniowej Autosan, budynku przy ul. Dworcowej i przedsiębiorstw, które są zlokalizowane na terenie byłego Autosanu oraz ul. Nowa zostały ujęte w tym planie aktualizacji. Bardzo dziękuję."*

Radny Pan Adam Ryniak poinformował cyt.: *„Należy pozytywne słowa skierować do spółki z tego względu, że ujęte są w tym programie sprawy związane z kanalizacją*

wodociągową. Jest to istotne, bo każda nowa sieć, każda nowa sprzedaż, to są ważne sprawy dla spółki. Chciałbym zapytać, czym podyktowane jest, że w dzielnicy Wójtostwo, Biała Góra zaniechano sprawy związane z siecią wodociągową oraz siecią kanalizacji sanitarnej ul. Świerkowej i ul. Sosnowej?"

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Przy okazji budowy cmentarza na ul. Lipińskiego nie była proponowana budowa kanalizacji sanitarnej, aczkolwiek nie kwestionuję zasadności tej kanalizacji, tylko była sprawa wodociągów. W związku z tym, że zaniechana jest realizacja rozbudowy cmentarza to automatycznie spadała też sprawa rozbudowy wodociągów. Natomiast tam nie ma rozwiązanego problemu kanalizacji sanitarnej, są tam dwa budynki, z tym, że będzie problem, że nie mamy po tamtej stronie sieci kanalizacyjnej i prawdopodobnie chcąc rozwiązać problem dla tych dwóch budynków mieszkalnych przy ul. Cmentarnej będziemy musieli budować sieć, która będzie musiała być zrobiona pod odwiertem i skierowana w rejon ul. Wierzbowej, ten temat podejmiemy. Natomiast odpowiadając Panu Adamowi Ryniakowi to tak się składa, że na interwencję jednego z mieszkańców ul. Sosnowej dokonałem wizytacji w terenie i rejon ul. Świerkowej i ul. Sosnowej jest uzbrojony w wodociągową sieć kanalizacyjną na odcinku gdzie planowane są budynki. Oczywiście w kierunku lasu jest tam jeszcze ok. 300m i być może realizacja byłaby wymagana, ale na dzień dzisiejszy jest kilka działek naszych miejskich, które są wystawione do zbycia i one mają uzbrojenie zarówno w ul. Sosnowej jak i ul. Świerkowej, z tym, że na ul. Świerkowej jest do wykonania cały odcinek drogi, czyli jest kanalizacja, jest woda, natomiast drogi nie ma, ale tam też nie ma zapotrzebowania w tej chwili na te działki, ale uzbrojenie jest, w związku z czym ta część, która została wstrzymana, wynika z tego, że nie ma tam zapotrzebowania na kontynuację tej sieci. Natomiast możliwa ona będzie w przyszłości".*

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: *„Chciałabym zapytać o te inwestycje, które zostały przesunięte w czasie. Wszyscy wiemy, że Śródmieście też nie jest skanalizowane, też brakuje sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej, i chciałam zapytać o te dwa punkty dot. MPZP „Jasna – I", sieć wodociągowa i sieć kanalizacji sanitarnej, dlaczego zostały przesunięte?"*

Kierownik Zakładu Wodociągów i Kanalizacji SPKG Pan Jan Cyran poinformował cyt.: *„Jeśli chodzi o MPZP „Jasna – I" to nie można powiedzieć, że zadanie to zostało całkowicie zaniechane, gdyż w tym momencie są prowadzone prace projektowe dot. budowy kanalizacji sanitarnej dla budynków zlokalizowanych wzdłuż ul. Polnej, więc to zadanie w tej części będzie realizowane, natomiast są tam problemy własnościowe, które spowodowały konieczność przeprojektowania pierwotnego rozwiązania, gdyż brak jest zgody jednego z właścicieli. Praktycznie ta dokumentacja musi zostać zweryfikowana i ponownie uzgodniona i przeznaczona do realizacji w późniejszym terminie."*

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Ja chciałem tylko przypomnieć wszystkim radnym, zwłaszcza członkom Komisji Finansowo – Gospodarczej, że o tych sprawach rozmawialiśmy na Komisji, jest protokół z posiedzenia Komisji, można sobie jeszcze raz przeczytać i sprawdzić, rozmywaliśmy o ul. Jasnej, o ul. Cmentarnej, o Białej Górze i wszystkie te sprawy zostały przez Pana Prezesa wyjaśnione na Komisji Finansowo – Gospodarczej".*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: *„Chciałbym wyrazić zadowolenie, że luki w kanalizacji sanitarnej uzupełniamy i w osiedlu Wójtostwo, gdzie wydawałoby się, że praktycznie jest w 100% skanalizowane. Kontrole, które tutaj Pan Marian Osękowski jakby zalecał, pokazały, że zanieczyszczenie potoku to właśnie z tych brakujących, bo prawdopodobnie mieszkańcy podłączają się do kanalizacji burzowej ci, którzy nie mają kanalizacji sanitarnej i bardzo dobrze, że te punkty znalazły się w tym planie".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/168/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 1165/6 o pow. 0,0074 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w trybie bezprzetargowym nieruchomości będącej własnością Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Śródmieście przy Schodach Balowskich, oznaczonej jako działka nr 1165/6 o pow. 0,0074 ha. Z wnioskiem o zawarcie umowy dzierżawy na okres 10 lat wystąpił Pan Rafał Kic prowadzący działalność gospodarczą pn. Rafała Kic SOUND LEVEL. Przedmiotowa działka gminna pozostaje w dzierżawie od 1984 r. Na przedmiotowej nieruchomości znajduje się budynek handlowo – usługowy wybudowany na podstawie pozwolenia na budowę przez ówczesnego dzierżawcę, czyli w latach 80. Pan Rafał Kic dzierżawi przedmiotowy grunt od 6 listopada 2013 r., to jest od czasu nabycia od poprzedniego dzierżawcy nakładów na budynek. Dzierżawca chciałby przeprowadzić generalny remont budynku, aby podnieść jego standard i estetykę, jednak obecnie obowiązująca umowa, którą ma zawartą do końca 2016 roku to według niego zbyt

krótki okres czasu, aby te roboty zrealizować i zamortyzować. Umowa dzierżawcy zawarta na okres 10 lat dałaby dzierżawcy możliwości realizacji zamierzonej inwestycji. Obecna umowa dzierżawy została zawarta na czas oznaczony tj. od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. z przeznaczeniem na cele handlowe i cele składowe. Roczna kwota czynszu dzierżawnego, którą ponosi Pan Rafał Kic wynosi 3.777,60 zł brutto, dzierżawca też opłaca podatek od nieruchomości . Przedmiotowy do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomości, przepis ten dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczące zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w przypadku kiedy na odstąpienie od trybu przetargowego wyrazi zgodę odpowiednia Rada. Przepis ten nie precyzuje żadnych przesłanek jakie muszą zaistnieć w przypadku odstąpienia od trybu przetargowego, ustawodawca pozostawia w tym zakresie dużą uznaniowość właściwemu organowi administracji, czyli Radzie Miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika poinformował cyt. *„Przy okazji tej uchwały mam takie swoje pewne przemyślenie i wniosek, bo jest to któraś z kolei uchwała gdzie przechodzimy przez taki tryb procedowania, że najpierw wydzierżawiamy na czas 10-letni bezprzetargowo, później dany dzierżawca występuję do nas o bezprzetargową sprzedaż i tutaj zawsze to rodzi pewne konsekwencje, różne emocje to wywołuje. Ja mam taki ogólny wniosek, czy moglibyśmy poprosić o wykaz takich działek, którymi dysponuje w tym momencie Miasto. Zróbmy raz porządek z tym, te wszystkie dzierżawy ogłosimy w przetargu, niech sobie ci dzierżawcy kupią te działki, niech już inwestują na własnych warunkach ze świadomością, że inwestują własny środek trwały. Bo za chwilę znowu będziemy się zderzać z tą procedurą i ona zawsze wywołuje pewne emocje i nie wiem czy nie byłoby zasadnym, żebyśmy doprowadzili do takiej sytuacji, wychodząc naprzeciw liberalnym wolnością inwestorów, żeby inwestorzy mogli sobie te działki kupić i inwestować już według normalnej procedury bez tej drogi, która jest drogą obejścia".*

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Ja sobie nie wyobrażam czegoś takiego o czym powiedział Pan Jakub Osika. Każdy wniosek powinien być zgodnie z ustawą rozpatrywany indywidulanie, to jest po pierwsze. Po drugie, akurat w tym przypadku miasto Sanok ma działki obok i nie planujemy żadnej inwestycji, bo gdybyśmy tam planowali inwestycje to na pewno ten Pan nie dostałby żadnej zgody na kolejną dzierżawę, natomiast gdybyśmy tą działkę sprzedali to absolutnie nie*

moglibyśmy już tego terenu wokół zagospodarować. Każdy przypadek jest inny, każdy przypadek jest osobno procedowany i tak powinno być, jest jedna tylko sprawa, to wypada raz na trzy kadencje, więc nie przepracujemy się jako radni i powinniśmy każdy wniosek rozpatrywać indywidualnie".

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro dodał cyt.: *„Żadnej pewności nie mamy, że akurat ten dzierżawca, który dzierżawi tą działkę, w przetargu by tą działkę otrzymał. Mamy takie dowody na to, że jak ogłaszamy na te działki określone przetargi to niestety nie wygrywają ci co do tej pory dzierżawili te działki i tu byłby na pewno ten problem. Oprócz tego, co Pan Janusz Baszak powiedział, to na pewno byłby ten problem, gdybyśmy się zapytali w tym momencie czy chcemy taki proces uruchomić dla tych wszystkich dzierżawców, to jestem pewien, że część tych dzierżawców na pewno by nie chciała takiego procesu. To co zostało powiedziane, raz na te 10 lat, czy na jakiś okres czasu w tym momencie można indywidualnie traktować każdą działkę, bo na pewno te elementy, które były tutaj wypunktowane są ważne."*

Radny Pan Witold Święch poinformował cyt.: *„Popieram to co mówi Pan Jakub Osika, chodzi o rozwiązanie systemowe. Tutaj jeśli chodzi o proces rozwiązania tego problemu to nie można tego tak bardzo uogólniać, ale rozwiązanie systemowe wydaje mi się bardziej rozsądne. Przede wszystkim nie wiemy o jakiej skali mówimy, nie wiemy jaka jest skala tych dzierżaw i później ewentualnie sprzedaży bezprzetargowych. Proszę o przygotowanie takiej informacji jak dużo takich działek w skali ostatnich 10 lat zostało sprzedanych w drodze bezprzetargowej, bo jeżeli to jest 3 działki to nie jest problem, natomiast jeżeli jest to 30 działek, które przeszły sobie taką drogę, przedłużenie, a później sprzedaż bezprzetargowa, to według mnie zaczyna być to problem."*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak poinformował cyt.: *„Ja w pełni popieram zdanie Pana Janusza Baszaka. Nie wyobrażam sobie, żebyśmy systemowo ten problem rozwiązali. Każdy przypadek jest inny i należy go rozpatrywać indywidualnie, za tym kryją się pieniądze i kryją się inne sytuacje, które wymienił Pan Janusz Baszak, interesy miasta i inne. Uważam, że po to jesteśmy Radą, i że tego typu tematy powinniśmy rozpatrywać indywidualnie, bo one niosą różne skutki, często negatywne dla miasta Sanoka."*

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz odpowiadając na pytanie radnego Pana Witolda Święcha poinformowała, że było to 3, 4 sprawy, aby sprzedać bezprzetargowo muszą zachodzić dwa warunki jednocześnie, oprócz umowy na 10 lat dzierżawca musi mieć pozwolenie na budowę na wybudowanie tego budynku i takich spraw zostało jeszcze kilka, nie więcej jak 10.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/169/16 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 4 radnych wstrzymało się od głos.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 1276/12 o pow. 0,1077 ha oraz nr 1276/4 o pow. 0,1328 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na wydzierżawienie na okres 10 lat w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście, oznaczonej jako działki nr 1276/12 o pow. 0,1077 ha i nr 1276/4 o pow. 0,1328 ha, zabudowanej budynkiem dawnego przedszkola przy ul. Ogrodowej, na rzecz Sanockiego Towarzystwa Oświatowego ul. Zielona 1. Z wnioskiem w sprawie wydzierżawienia na 10 lat tej nieruchomości zwróciło się Sanockie Towarzystwo Oświatowe. Pierwsza umowa dzierżawy została zawarta 30 kwietnia 1996 roku i od tamtej chwili to chwili obecnej budynek po dawnym przedszkolu wykorzystywany jest przez Stowarzyszenia do realizacji swoich celów statutowych, a w szczególności do prowadzenia placówki dla osób niepełnosprawnych Warsztatu Terapii Zajęciowej. Dzierżawca za zgodą właściciela, czyli Gminy Miasta na własny koszt wykonał przebudowę tego budynku dostosowując go do potrzeb osób niepełnosprawnych. Ponadto w budynku wymieniono stolarkę okienną, drzwiową, wykonywane są przez Stowarzyszenie remonty bieżące. Sanockie Towarzystwo Oświatowe jest Stowarzyszeniem zrzeszającym osoby fizyczne zamierzające w różnych formach prowadzić działalność na rzecz wzbogacenia możliwości edukacyjnych dzieci, młodzieży i dorosłych. Towarzystwo działa na podstawie obowiązującego prawa o Stowarzyszeniach i z tego tytułu posiada osobowość prawną. Towarzystwo opiera swoją działalność na społecznej pracy członków. Do prowadzenia swoich spraw może oczywiście zatrudniać pracowników także wśród swoich członków. Zgodnie z informacją, którą uzyskaliśmy od przedstawiciela Sanockiego Towarzystwa Oświatowego, Towarzystwo to nie pobiera żadnych opłat od uczestników prowadzonych zajęć. Czynsz dzierżawny zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Miasta

Sanka w sprawie ustalania stawek czynszu dzierżawnego ustalony został ze względu na prowadzoną działalność nie związaną z działalnością zarobkową na kwotę 48,10 zł netto miesięcznie. Towarzystwo tutaj korzysta ze zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie art. 7 ust. 1 pkt. 5 ustawy, dotyczy to gruntów i budynków zajętych na potrzeby prowadzenia przez Stowarzyszenia statutowej działalności wśród dzieci i młodzieży w zakresie oświaty, wychowania, nauki, techniki, kultury fizycznej i sportu, oczywiście nie wykorzystywanych do działalności gospodarczej, z tego tytułu jest zwolnione z podatku. Przedstawiany do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z przepisem art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza odstąpienie od przetargu na zawarcie umowy powyżej 3 lat jeżeli wyrazi na to zgodę odpowiednia Rada.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/170/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej części nieruchomości (0,0700 ha) stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Wójtostwo, oznaczonej jako działka nr 78/4 o całkowitej pow. 0,2314 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części działki gminnej na okres 10 lat. Przedmiotowa działka stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka, położona jest w Sanoku obr. Wójtostwo przy ul. Traugutta, oznaczona nr 78/4 o całkowitej pow. 0,2314 ha. Z wnioskiem o wydzierżawienie na 10 lat części tej działki o pow. 7 ar wystąpił Pan Bronisław Kielar. Pan Kielar dzierżawi przedmiotowe grunty z przeznaczeniem na uprawy warzywnicze od 1 stycznia 1979 roku. Obecna umowa

dzierżawy została zawarta na czas oznaczony od 1 stycznia 2016 roku do 31 grudnia 2018 roku, ze względu na to, że wniosek Pana Kielara o zawarcie umowy na 10 lat wymagał procedowania, zapytania się Komisji, czy taką uchwałę przygotować, to aby nie użytkował bezumownie tych gruntów została zawarta umowa na 3 lata. Czynsz dzierżawny, który został ustalony zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę gruntów będących własnością Gminy Miasta Sanoka jest to kwota 35 zł rocznie właśnie ze względu na przeznaczenie, czyli cele rolnicze i warzywnicze. Dzierżawca oczywiście opłaca podatek od nieruchomości za te 7 ar gruntu. Działka nr 78/4 w całości położona jest w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, dlatego też mając na uwadze przepisy ustawy prawo wodne nie może zostać wykorzystana inaczej niż rolniczo, w związku z takimi zapisami jest tu całkowity zakaz jakiejkolwiek zabudowy, cały ten teren znajduje się w terenie zalewowym. Tutaj także ma zastosowanie przepis art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomości, czyli odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy na czas dłuższy niż 3 lata za zgodą Rady Miasta.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: „Jest to 7 ar i ktoś na tych 7 ar prowadzi działalność gospodarczą to dlaczego bez przetargu. Myślę, że powinien być ogłoszony przetarg, jeżeli nikt by się nie zgłosił do tego przetargu to jedno postąpienie i wówczas ten Pan miałby tą działkę bez przetargu, więc ja nie wiem dlaczego tutaj zastawiano tą drogę bezprzetargową".

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak stwierdził, że jest to teren zalewowy, mało atrakcyjny.

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz poinformowała cyt.: *„Pan Kielar jest osobą fizyczną i nie prowadził tutaj żadnej działalności gospodarczej, uprawia to jako zwykły ogródek od 1979 r., więc trudno w tej chwili wydzielać to i wystawiać do przetargu. Wydaje mi się, że tutaj nie zachodziłaby taka potrzeba".*

Radny Pan Witold Święch poinformował cyt.: *„Ja jestem za tym, żeby znaleźć więcej takich terenów i dokładnie w takiej samej cenie jak za czasów poprzedniej władzy, aktualnej, a może jeszcze wcześniejszej władzy i za taką cenę wydzierżawiać takie ogródki, tereny zalewowe gdzie nie prowadzi się działalności gospodarczej, tylko prowadzi się uprawy warzywnicze, ponieważ wszystkim by to wszyło na zdrowie".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: *„Ja myślę, że w tym momencie należałoby sobie odpowiedzieć na pytanie czy są wolne działki w ogrodach działkowych, które mamy w Sanoku chyba z 27 i podejrzewam, że jest bardzo dużo wolnych ogrodów, w związku z tym jest to wniosek bezprzedmiotowy, bo jeżeli są wolne działki w ogrodach działkowych, każdy mieszkaniec, który chce ma możliwość i w dużo lepszych warunkach, bo zwykle w zorganizowanych ogrodach działkowych są wodociągi, jest to pilnowane w jakiś sposób, czy nawet energia elektryczna jest dostarczana. Tak, że myślę, że powinniśmy wydzierżawić, bo tu niekoniecznie musi być duże zainteresowanie tym terenem".*

Radny Pan Adrian Herbut stwierdził cyt.: *„Z taką jednak różnicą, że działki na ogródkach działkowych są znacznie czasami mniejsze i znacznie droższe".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Akurat mam działkę w ogrodzie działkowym i płacę z dodatkową opłatą z wywozem śmieci, z wodą ok. 80 zł, czyli samo wydzierżawienie działki, za ogród, płacę ok. 50 zł, czyli nie wiele więcej".*

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Wniosek przeszedł 15 głosami za.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/171/16 głosowało 14 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego działek położonych w Sanoku, obręb Posada oznaczonych numerami: 1456/23 o pow. 0.1190 ha, 1456/24 o pow. 0,1056 ha, 1456/26 o pow. 0,1068 ha, 1456/27 o pow. 0,1091 ha, 1456/28 o pow. 0,1870 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu przysługującego Gminie Miasta Sanoka prawa użytkowania wieczystego 5 działek położonych w Sanoku obr. Posada przy ul. Konarskiego. Do sprzedaży przeznaczone by było prawo użytkowania wieczystego, które Gmina posiada na gruntach Skarbu Państwa działek oznaczonych numerami:

1456/23 o pow. 0.1190 ha, 1456/24 o pow. 0,1056 ha, 1456/26 o pow. 0,1068 ha, 1456/27 o pow. 0,1091 ha, 1456/28 o pow. 0,1870 ha. Na terenu, na którym położone są ww. działki, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Burmistrz Miasta Sanoka w dniu 22 lipca 2015 r. dla tego terenu wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy, każda osobna decyzja dla każdej z tych działek. Ustalenia zawarte w przedmiotowych decyzjach przeznaczają ten teren pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne i umożliwiają wybudowanie w sumie na tym terenie 5 budynków mieszkalnych dwukondygnacyjnych o pow. użytkowej do 280 m^2. Oczywiście są to zapisy proponowane przez Burmistrza, te decyzje należało wydać ze względu na to, że tutaj nie było innej możliwości prawnej aby podzielić ten teren ze względu na to, że są na tym terenie użytki rolne, więc ustawa o gospodarce nieruchomościami dawała tylko i wyłącznie możliwość podziału właśnie po wydanych decyzjach o warunkach zabudowy. Działki przeznaczone do sprzedaży w drodze przetargu posiadają dostęp do drogi publicznej ul. Konarskiego poprzez drogę wewnętrzną o szerokości 6m. Na dzień dzisiejszy ta droga jest wydzielona geodezyjnie ale jest nie urządzona, przede wszystkim w tej części obok działek przeznaczonych do sprzedaży. W wyniku realizacji uchwały Gmina uzyska dochód w postaci ceny sprzedaży ustalonej w wyniku przetargu. Z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego wynika, że łączna wartość rynkowa prawa użytkowania wieczysta tych 5 działek wynosiłaby 282.408 zł licząc po 45 zł za m^2 netto. Jednakże do przetargu cena działek zostanie ustalona w wyższej wysokości to jest 65 zł za m^2 netto co to dawałoby łączną kwotę ok. 407.885 zł netto. Dochodem Gminy będą również należności z tytułu podatku od nieruchomości od przyszłych nabywców. Jednocześnie jeżeli te działki zostaną sprzedane zostanie Gminie pomniejszona opłata za użytkowanie wieczyste gruntów na rzecz Skarbu Państwa, za działki przeznaczone do sprzedaży ta opłata wynosi 3.555 zł. Zbycie przedmiotowych działek zostało zaplanowane w budżecie miasta na rok 2016.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Witold Święch zwrócił się z pytaniem cyt.; *„Tam jest droga nie urządzona, jeżeli sprzedamy te działki to będziemy musieli urządzić tą drogę? Ewentualnie jeżeli będziemy musieli czy jest zrobiony jakiś kosztorys, wycena i proszę podać wycenę urządzenia tej drogi."*

Naczelnik Wydziału Pani Marta Kopacz poinformowała cyt.; *„Nie ma obowiązku urządzenia tej drogi, mamy tą działkę wydzieloną i możemy te działki sprzedawać.*

Oczywiście wypadałoby, aby czy przed sprzedażą, czy już po sprzedaży, przynajmniej zrobić tą drogę przejezdną, bo na dzień dzisiejszy tam są ogródki działkowe, więc trudno aby po ogródkach działkowych jeździć, ale to nie jest kwestia taka, że my musimy urządzić drogę. Nie przeprowadzaliśmy żadnych obliczeń ile by to kosztowało, więc trudno jest mi odpowiedź na ten temat."

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko dodał cyt.; *„Patrząc na długość tej drogi oceniam, że w granicach ok. 150.000 zł musielibyśmy zainwestować w tą drogę, jeżeli chcielibyśmy ją zrealizować w pełnym zakresie, czyli krawężniki, asfalt. My liczymy się z tym, że jeżeli te działki sprzedamy to niezależnie od tego, że nie ma tam miejscowego planu to w konsekwencji mieszkańcy przyjadą do Miasta, i podobnie jak w przypadku wielu innych działek będziemy musieli zadanie to realizować, oczywiście na zasadzie, że w pierwszej kolejności wejdziemy i wykonamy drogę dojazdową w pełni wyasfaltowaną, bo dopiero po ewentualnym zakończeniu robót budowlanych na tym terenie będziemy mogli mówić o wykonaniu tej drogi w jakimś takim stanie technicznym możliwym do przejezdności. Natomiast nie możemy tutaj też składać deklaracji, bo mamy wiele dróg we wszystkich dzielnicach, na pewno Dąbrówka jest tutaj taką dzielnicą, która ma największe zaniedbania w tym zakresie i my zdajemy sobie sprawę, że nie możemy teraz tej drogi postawić jako priorytet, ale do stanu przejezdności musimy ją doprowadzić. Mniejszy problem jest chyba z kanalizacją sanitarną, bo w tym zakresie tych opóźnień nie mamy, my mamy 97% skanalizowane miasto. W związku z czym z kanalizacją jest mniejszy problem, natomiast droga dojazdowa będzie problemem, ale to nie na zasadzie jakiegoś priorytetu."*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak stwierdził cyt. *„Ja uważam, że te inwestycje drogowe rozłożą się w czasie i chciałem tylko dodać, że cyklicznie będzie dopływ gotówki z tytułu wieczystego użytkowania, to też weźmy pod uwagę, będzie to niemały wpływ do budżetu miasta."*

Radny Pan Witold Święch stwierdził cyt.; *„Bardzo się cieszę, że właśnie w takiej formie takie działki są sprzedawane."*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/172/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Olchowce, oznaczonej jako działka nr 870/3 o pow. 2,6643 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce na tzw. czołgowisku, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 870/3 o pow. 2,6643 ha. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce dawna Jednostka Wojskowa uchwalonego przez Radę Miasta Sanoka 17 lutego 2004 roku zmienionego uchwałą Rady Miasta Sanoka w grudniu 2013 roku, nieruchomość położona jest na terenie oznaczonym symbolem 7U teren zabudowy usługowej. Dla terenu, o którym mowa, podstawowe przeznaczenie jest to funkcja hotelarska z nakazem realizacji jednego budynku. Dopuszcza się tutaj także lokalizację usług nieuciążliwych, także nieuciążliwych funkcji uzupełniających, czyli gastronomii, kultury, usług medycznych, ochrony zdrowia, handlu. Działka przeznaczona do sprzedaży położona jest we wschodniej części miasta, po północnej stronie ul. Poetyckiej. Do działki wytyczona jest droga zgodnie z planem przestrzennym, jednakże aktualnie do tej działki nie ma dobrego dojazdu, droga jest nie urządzona. Cały ten teren jest porośnięty trawą, drzewkami, samosiejkami. Skutek finansowy dla budżetu miasta po realizacji uchwały to dochód Gminy w postaci ceny sprzedaży ustalonej w wyniku przetargu. Przy sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu cenę wywoławczą w pierwszym przetargu ustala się w wysokości nie niższej niż wartość nieruchomości. Wartość tej nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego. Cena ustalona do przetargu będzie to kwota w wysokości 2.000.000 zł netto, czyli 2.460.000 zł brutto co daje 92,33 zł brutto za 1 m^2. Dochodem Gminy w przypadku udanego przetargu będą należności z tytułu podatku od nieruchomości od przyszłego nabywcy, od gruntu, a także od ewentualnego budynku, który może powstać na tej działce. Sprzedaż przedmiotowej działki została zaplanowana w budżecie miasta na rok 2016.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 5 za, 2 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.
Przewodniczący Komisji Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Projekt tej uchwały wzbudził mocną dyskusję na Komisji Finansowo – Gospodarczej. Zderzają się tutaj dwa problemy, potrzeby finansowe budżetu z jednej strony, bowiem kwota za sprzedaż tej nieruchomości jest przewidziana w planie budżetu na bieżący rok i z drugiej strony sposób zagospodarowania nieruchomości miejskich i sprzedaży nieruchomości miejskich. Wszyscy chcielibyśmy, aby ta nieruchomość została sprzedana tak jak działki przy ulicy Witkiewicza, podzielone, ustawione do przetargu jako teren zurbanizowany, uzbrojony, jak Państwo pamiętacie, później ze środków*

Unii Europejskiej uzyskaliśmy pieniądze na zagospodarowanie faktycznie uzbrojenia tego terenu, teraz już takiej sytuacji być nie może, więc mamy trochę inną sytuację, ograniczone możliwości budżetowe miasta, jednocześnie bardzo duże potrzeby finansowe budżetu miasta i mamy teren, na którym w tej chwili planuje się do zrealizowania funkcje usługowe budowa hotelu, jednego budynku oraz usług. Niedaleko powstało już dosyć spore osiedle domków jednorodzinnych, jest też osiedle wybudowane przez Naftę i w związku z powyższym brakuje takich funkcji usługowych dla mieszkańców, którzy tam obecnie zamieszkują. Tu też będzie problem urządzenia drogi przynajmniej w stanie przejezdności, natomiast bardzo się cieszę, że została ustalona cena do przetargu na poziomie 2.460.000 zł brutto z podatkiem VAT. Zobaczymy czy kolejni chętni, czy deweloperzy, czy przedsiębiorcy za tak atrakcyjną działkę taką cenę zapłacą."

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie, ale jednomyślnie, zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Wiceprzewodnicząca Komisji Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Wynik głosowania świadczy o tym, że nie byliśmy do końca zadowoleni z wyceny tej działki. Dzisiaj Pani Naczelnik dobrze, że mówi o cenie wyższej, 2.000.000 zł, wyjściowej do przetargu, bo na posiedzeniu Komisji wycena rzeczoznawcy była 1.300.000 zł, więc ta niska cena naszym zdaniem spowodowała taki wynik głosowania 4 członków Komisji było za, 2 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu. Jest to teren bardzo atrakcyjny, teren w całości, można powiedzieć, że wzorowo urządzony ten przylegający do działki, którą zamierzamy sprzedać".*

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Witold Święch poinformował cyt.: *„Ja za każdym razem powtarzałem, aby iść w kierunku jednak dzielenia tego terenu na działki pod budownictwo jednorodzinne, ale jak widać nie do końca skutecznie, pewnie dlatego, że radni mają inny pomysł na zagospodarowanie tej działki. Szkoda, ponieważ jest to teren, który według mnie byłby świetnie zagospodarowany właśnie pod budownictwo jednorodzinne. Argumenty typu jak brak drogi, Szanowni Państwo, dwa punkty wyżej głosowaliśmy sprzedaż działek, które nie mają drogi i można. Tak jak tutaj Pani Naczelnik mówi, nie ma słowa, musimy. Nie musimy. Przychodziliby mieszkańcy, jeżeli byłyby działki sprzedawane, były pieniądze na urządzanie itd. Dobrze, że kwota zmieniła się z 1.300.000 zł na 2.000.000 zł, bo ta 1.300.000 zł była stanowczo za niska. Pytanie moje – co jeśli się nie znajdzie nabywca, jeśli będzie ogłoszony kolejny przetarg, czy Rada Miasta będzie o tym wiedziała, jeżeli tak to na jaką kwotę będzie ten kolejny przetarg? Z tego co się orientuje to przy pierwszym przetargu jeżeli nieruchomość nie zostanie sprzedana, to kolejny przetarg ma niższą kwotę wywoławczą. Jeżeli jest jakaś granica to gdzie ta granica jest zaplanowana? Chciałbym takie informacje uzyskać. Dodatkowo, czy i ewentualnie co na ten temat sądzą, jeśli chodzi o sprzedaż i lokalizację takiego obiektu, mieszkańcy ul. Poetyckiej i ul. Witkiewicza, czy były jakieś rozmowy z nimi prowadzone, czy są o tym poinformowani? Bo wystarczy poprzeć na mapę, teren zakreskowany to jest*

teren stricte przeznaczony pod wybudowanie obiektu, o którym mówi plan. W stosunku do tych działek i domów to jest bardzo fajnie pokazane, bo widać obrysy domów, widać obrysy tej działki i obrys bloków, tak żebyśmy mieli wyobrażenie o jakiej działce mówimy, to jest 2,6 ha.

Radny Pan Janusz Baszak stwierdził cyt.: *„Ja akurat twierdzę, że mówienie o takich sprawach na sesji i o tej najniższej możliwej cenie, którą jesteśmy w stanie zaoferować na przetargu to nie jest korzyścią dla budżetu i finansów miasta Sanoka, i dla interesów miasta Sanoka absolutnie. O takich rzeczach nie powinno się rozmawiać, została wyznaczona cena do przetargu i zobaczymy co pokaże los. Natomiast ja bym chciał, żeby Pani Marta Kopacz powiedziała o zmianie ustawy, o zagospodarowaniu przestrzennym i powiedziała o tym współczynniku budownictwa jednorodzinnego, które dotyczyło naszego miasta, bo na ten temat bardzo szeroko rozmawialiśmy na Komisji Finansowo – Gospodarczej, a dzisiaj tak jakby to trochę umknęło w przedstawieniu projektu tej uchwały. Proszę powiedzieć, czy my na terenie miasta Sanoka możemy planować jeszcze tereny pod budownictwo jednorodzinne, tak czy nie, i z czego to wynika, że nie?"*

Radny Pan Adam Kornecki stwierdził cyt.: *„W tej sprawie zgadzam się w zupełności z Przewodniczącym Panem Baszakiem. Uważam, że jeżeli obowiązuje aktualny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest szansa, żeby pojawiał się inwestor, stworzył miejsca pracy to trzeba iść w tym kierunku. W mieście Sanok jest dużo działek gdzie można budownictwo jednorodzinne realizować, a mało jest terenów pod miejsca pracy. W Olchowcach na pewno nie brakuje terenów pod budownictwo jednorodzinne, tak, że uważam, że trzeba dać szansę, żeby plan zagospodarowania przestrzennego zrealizować. Jeżeli by wtedy były jakieś problemy to możemy się zastanowić, żeby iść w innym kierunku".*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Padło tu pytanie jednego z radnych, co wtedy kiedy nie sprzedamy tę działkę? Powiedziałbym w ten sposób, jesteśmy na etapie opracowania Studium, bo trzeba zacząć od tego, żeby w Studium ten zapis był inny i to akurat dobrze się składa, jak będziemy opracowywać Studium, zapis w Studium inny, może bardziej szeroki, żeby na podstawie tego można było później w MPZP po rozpoznaniu czy jest zainteresowanie taką formą sprzedaży, jakby uwzględnić. Oczywiście, trochę mnie niepokoi to o czym wspomniał Pan radny Baszak, bo za chwilę Pani Naczelnik powie nam, że jest taka sytuacja, że z tej liczby terenu pod budownictwo jednorodzinne już te wskaźniki są przekroczone i nie możemy więcej terenów robić, chociaż też bym się zgodził z tym, że powinniśmy zmierzać, żeby tam ulokować budownictwo jednorodzinne i na pewno dla budżetu miasta byłoby to najlepsze".*

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: *„Najpierw pytanie do Pana Przewodniczącego Daszyka – czy mamy gdzieś określone o co możemy pytać na sesji, a o co na komisjach, bo Pan Janusz Baszak już dwukrotnie dzisiaj przywraca*

nas do porządku i trochę mam obawy zadać pytanie, żebym też nie został tutaj pouczony, że o takich sprawach powinno się rozmawiać na Komisjach, bo dotychczas nie było tutaj jakiegoś rozgraniczenia. Chciałem zapytać, czy mamy jakieś sygnały, że są zainteresowane firmy albo osoby budowaniem jakiegoś hotelu w Sanoku? Mamy 4 hotele i Dom Sportowca, ich obłożenie jest kiepskie, więc tutaj wynik tego przetargu pod tym kątem może być z góry określony."

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Ja również miałem obawy, wątpliwości. Kwestionowałem również cenę, która była w pierwszej wersji. Cieszę się, że cena został podniesiona. Ponieważ w tej chwili mamy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego już przyjęte i MPZP też, wydłużyłoby to procedurę. Również optowałem za tym co Pan Witold Święch mówi, żeby to podzielić, urządzenie drogi, zmiana Studium i MPZP wydłuży nam procedurę i uważam, że w tej chwili należy tą działkę sprzedać".*

Radny Pan Janusz Baszak ad vocem do wypowiedzi radnego Macieja Drwięgi cyt.: *„Ja chcę powiedzieć, że każdy odpowiada za to co mówi na sesji i może Pan mówić, i każdy radny może mówić co chce na sesji, co tylko się Państwu wymarzy, tylko trzeba ponosić odpowiedzialność za to co się mówi."*

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: *„Jeżeli by przetarg nie wyszedł za pierwszym razem, nie wyszedłby za drugim razem, mam nadzieję, że istnieje możliwość, żeby zmienić sytuację i wrócić do koncepcji Pana Święcha i te działki podzielić. Czy istnieje taka możliwość?"*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„W ubiegłym roku 14 lipca była dyskusja na Komisji Finansowej na temat zbycia tych działek. Ja po ostatniej Komisji Finansowej sprawdziłem sobie protokół i w protokole nie było dyskusji na ten temat, żeby tą działkę wycofać z przetargu, żeby zmienić miejscowy plan, była dyskusja tylko o kwocie. W związku z tym, że wycena pierwsza opiewała na kwotę niecałe 900.000 zł tutaj przychyliliśmy się do wniosku członków Komisji Finansowej, została zlecona ponowna wycena, z drugiej wyceny wyszło1.366.000 zł i na podstawie tego zostało to wprowadzone do planu sprzedaży. My na dzień dzisiejszy mamy w roku bieżącym zbyć majątek , a szczególnie tutaj działki na kwotę 5.100.000 zł. Na dzień dzisiejszy jesteśmy na takiej pozycji, że mamy niecałe 20% zbycia majątku, w związku z czym ta działka została wprowadzona do planu budżetu i głosowanie nad budżetem ze strony Państwa, było jakby akceptacją do zbycia tej działki. Podzielam pogląd tutaj też radnego Pana Adama Korneckiego, że gdyby nam się udało, aczkolwiek ja mam wątpliwości, bo cena 2.000.000 zł będzie ceną dość zaporową, do utworzenia tam stanowisk pracy przy ewentualnie działalnościach, które mogłyby tam powstać, byłoby dużym plusem.*
Poprosiłbym Panią Naczelnik, aby na następne sesje i Komisje przygotowała nam wykaz działek, które mamy do zbycia dla budownictwa jednorodzinne, zarówno miejskich, jak i tych, które są na działkach prywatnych, które wynikają z MPZP

i będziemy mniej więcej wiedzieli jakie mamy tutaj zapotrzebowanie na budownictwo jednorodzinne. Mieliśmy ostatnio spotkanie z projektantami, którzy przygotowali wstępną wersję Studium i projektanci w sposób bardzo zdecydowany, stanowczy stwierdzili, że w mieście mamy zbyt dużo planów miejscowych z przeznaczeniem na budownictwo jednorodzinne i istnieje też obawa, że gdybyśmy to Studium przyjęli z ewentualnymi wprowadzonymi nowymi działkami budowalnymi mogłoby to Studium być uchylone przez Wojewodę w trybie nadzorczym. W związku z czym rzeczywiście jeśli chodzi o budownictwo jednorodzinne my w mieście mamy ponad 70 miejscowych planów, niektóre zostały już zmienione, dlatego nie ma tutaj zasadności tej jeżeli chodzi o ustawę o planowaniu przestrzennym, by tworzyć kolejne działki, aczkolwiek ul. Poetycka była takim przykładem takiego dobrego zbycia i zasilenia budżetu, ale ona też wynikała z tego, że były środki unijne, mogliśmy zagospodarować i uzbroić działki, które poszły po dość wysokich cenach. Jeśli chodzi o procedurę to w przypadku nie dojścia do skutku pierwsze przetargu Burmistrz ma prawo obniżać i jest obniżenie kwoty do drugiego przetargu na poziomie od 5% do 10% i ewentualnie następne obniżenia w dalszej kolejności mogłyby następować, ale to nie jest tak, że będziemy obniżać w sposób znaczący i bez jakiś ograniczeń, jeżeli ta działka nie uzyska nabywców, w którymś przetargu będziemy mogli ją wycofać, bo takie sytuacje miały też miejsce w Śródmieściu gdzie działka 12 ar była sprzedawana kilkakrotnie i ponieważ w przetargu nie poszła. W związku z czym Burmistrz ma prawo obniżyć cenę, ale te obniżenia nie są takie znaczące, że obniża się kwotę 15%,20%,30 %, tylko jest to rzędu 5-10% obniżenia".

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/173/16 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad została ogłoszona przerwa, która trwała od godz. $11^{\underline{10}}$ do godz. $11^{\underline{30}}$.

Po przerwie.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada miasta Sanoka o nazwie „Stróżowska – IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Posada miasta Sanoka o nazwie „Stróżowska IV" stanowi realizację uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 6 maja 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Obszar objęty planem jest położony w Sanoku w dzielnicy Posada po wschodniej stronie ul. Stróżowskiej pomiędzy pracowniczymi ogrodami działkowymi od północy, od południa planowana ulica zbiorcza typu Z i od wschodu potok Ulga, w obszarze tym znajduje się obecnie stadion. Zgodnie z poprzednim planem miejscowym większa część obszaru objętego opracowaniem była przeznaczona pod lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2. Plan ten nie został zrealizowany. Opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nawie „Stróżowska – IV" jest niezbędne dla prowadzenia polityki przestrzennej miasta dostosowanej do zmieniających się uwarunkowań, także uwzględniające istniejące i postulowane zagospodarowanie terenu. W związku z planowaną przez właściciela modernizacją i rozbudową obiektu stadionu przy ul. Stróżowskiej w przedmiotowym planie rezygnuje się z poprzednio wprowadzonej możliwości lokalizacji na tym obszarze obiektu handlowego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m i przywraca się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową związaną ze sportem i rekreację, które to przeznaczenie jest zgodnie z obecnym sposobem użytkowania tego terenu. Właściwie cały obszar oznaczony jest symbolem 1US, czyli usługi sportu i rekreacji, część to jest woda (potok) i część jako zieleń urządzona. Projekt planu opracowano zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i stosownie do właściwości samorządu gminy określonym przepisami ustawy o samorządzie gminnym. Do projektu planu przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko określoną przepisami ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska i ocenę oddziaływania na środowisko. Po podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zamieszczono stosowne ogłoszenia w prasie, obwieszczenia na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej, pisemnie poinformowano instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu planu dołączając oczywiście załącznik. Projekt planu został opracowany zgodnie z ustaleniami Studium z uwzględnieniem opracowanej zmiany Studium, która podjęta była na sesji w dniu 19.04.2016 r. Projekt planu uzyskał wszystkie wymagane uzgodnienia, opinie. W trakcie sporządzenia planu został on poddany ocenie publicznej poprzez wyłożenie do publicznego wglądu, które odbyło od 15 lutego do 14 marca tego roku. W tym czasie przeprowadzono dyskusję publiczną 3 marca 2016 r. Termin składania

uwag do planu upłynął 29 marca 2016 r. Do tego planu wyłożonego do publicznego wglądu nie wniesiono żadnych uwag. Ustalenia planu nie mają wpływu na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy. Realizacja ustaleń planu pozostaje bez wpływu na finanse publiczne i budżet miasta w odniesieniu do kosztów realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury, to co należy do zadań własnych Gminy. Teren jest zabudowany, zagospodarowany, zainwestowany, nie zachodzą tutaj żadne potrzeby budowania nowej drogi, czy konkretnej nowej infrastruktury, dlatego też nie ma przy tej uchwale załącznika związanego z wydatkami związanymi z realizacją inwestycji. Główny cel terenu objętego planem są to usługi sportu i rekreacji i zabudowa usługowa związana ze sportem i rekreacja, w tym stadion. Dopuszcza się na tym obszarze usługi handlu, gastronomii, budynki zamieszkania zbiorowego, czyli hotel, motel, w formie lokali usługowych wbudowanych w budynki i te usługi dopuszczone nie mogą przekraczać 40% powierzchni wewnętrznej budynku usługowego związanego ze sportem i rekreacją.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/174/16 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka o nazwie „WIERCHY – I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Architektury, Geodezji i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka o nazwie „WIERCHY – I".

Projekt miejscowego planu stanowi realizację uchwały Rady Miasta Sanoka z 16 lipca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Obszar objęty planem położony jest w dzielnicy Śródmieście w rejonie ulicy Żwirki i Wigury, ulicy Traugutta, ulicy Staszica i od wschodu teren PTTK. W obszarze tym znajduje się obecnie stadion Wierchy. Zgodnie z poprzednim planem obszar objęty opracowaniem także był przeznaczony pod lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2. Także ten plan nie został zrealizowany. Opracowanie planu „WIERCHY – I" także jest niezbędne do prowadzenia polityki przestrzennej miasta, a szczególnie uwzględniającej istniejące i postulowane zagospodarowane terenu. W związku z planowaną modernizacją obiektu stadionu Wierchy w przedmiotowym planie rezygnuje się z poprzednio wprowadzonej możliwości lokalizacji obiektów wielopowierzchniowych i przywraca się przeznaczenie terenu pod zabudowę usługową związaną ze sportem i rekreacją. Wniosek dotyczący opracowania dla przedmiotowego terenu nowego planu był wnioskiem własnym Miasta, wniosek ten wpłynął już po okresie analizy i oceny aktualności planów miejscowych i był związany ze zmianą polityki przestrzennej miasta w odniesieniu do obiektu istniejącego stadionu związanej z zamiarem pozostawienia tego obiektu i przeprowadzenia jego modernizacji. Projekt planu został opracowany zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym i zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie. Po podjęciu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu zamieszczono stosowane ogłoszenia w prasie, obwieszczenia, poinformowano odpowiednie instytucje i organy, które są właściwe w procedurze uchwalania planu do uzgadniania i opiniowania projektu i wyznaczono termin składania wniosków do tego planu na dzień 16 listopad 2015 roku. Projekt planu został opracowany zgodnie z ustaleniami Studium, co wynika wprost z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, że plan musi być zgodny z ustaleniami Studium, które zostało zmienione przede wszystkim pod tym kątem 19 kwietnia 2015 roku. Projekt planu uzyskał wszystkie uzgodnienia, opinie, został wyłożony do publicznego wglądu, w takich samych datach jak plan „Stróżowska – IV", czyli od 15 lutego do 14 marca tego roku odbyła się dyskusja publiczna, był wyznaczony termin na składanie uwag, który upłynął 29 marca i także do tego planu nie było żadnych uwag, zastrzeżeń. Ustalenia tego planu także nie mają wpływu na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy, chodzi tutaj o ewentualne nowe drogi, nowe uzbrojenie, tutaj taka potrzeba nie zachodzi. Na finanse publiczne i budżet miasta będzie miała natomiast wpływ planowana modernizacja stadionu Wierchy z uwagi na fakt, że zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym zadania własne Gminy obejmują sprawy kultury fizycznej i turystyki, w tym m.in. terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych, ale akurat te wydatki nie wchodzą w zakres podjęcia uchwały, nie ma wydatków związanych z nową infrastrukturą, dlatego też nie ma załącznika do planu. Podstawowe przeznaczenie to tereny sportu i rekreacji, oczywiście w tym stadion, dopuszcza się też usługi handlu, gastronomii, budynki zamieszkania zbiorowego, te

cele usługowe nie mogą przekraczać 40% powierzchni wewnętrznej budynku usługowego związanego ze sportem i rekreacją, dopuszcza się także dojazdy, parkingi.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie. Poinformował cyt.: *„Ponieważ odbieram bardzo wiele sygnałów ze strony mieszkańców i pracowników zakładu, w którym pracuje, wyrażają swoje podziękowanie Panu Burmistrzowi i Radnym Rady Miasta, że na tym atrakcyjnym terenie nie powstał następny wielkopowierzchniowy sklep tylko obiekt sportowy z tradycjami, o który część radnych walczyło, część nie i dobrze, że tak się stało jak się stało. Ci mieszkańcy prosili mnie, żebym podziękował i też to czynię zarówno we własnym jak i ich imieniu, za to, że nie powstanie wielkopowierzchniowy sklep, lecz obiekt, który będzie służył nie tylko piłce nożnej ale wszystkim mieszańcom naszego Sanoka".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/175/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk.

Ad.18.
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor SPMZPOZ Pan Aleksander Korobczenko poinformował, że Samodzielny Publiczny Miejski Zespół Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku z siedzibą przy

ul. Jana Pawła II 38 jako jednostka samodzielna rozpoczął swoją działalność z dniem 1 lutego 2002 r. zarejestrowany przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie XII Wydział Gospodarczy KRS. Sprawozdanie finansowe obejmuje rok obrotowy, który jest równoważny z rokiem kalendarzowym tj. od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015. Sprawozdanie finansowe Miejskiego ZOZ-u w Sanoku nie podlega obowiązkowemu badaniu wynikającemu z art. 64 ust. 1 ustawy o rachunkowości, pomimo to dokonano przeglądu ksiąg rachunkowych przez biegłego. Sprawozdanie finansowe za rok 2015 zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności w roku 2016 w okresie nie krótszym niż kolejne 12 miesięcy od dnia bilansowego. Zysk za rok obrotowy został przeznaczony na wdrożenie oprogramowania przychodni, czyli gabinetów lekarskich, zabiegowych, rejestracji. Okoliczności nie wskazują na zagrożenie wynikające z zamierzonego zaprzestania działalności prowadzonej w roku następnym. Na dzień sporządzenia sprawozdania finansowego nie są znane bezpośrednie zdarzenia zagrażające kontynuowania działalności przez Miejski ZOZ w Sanoku. Suma bilansowa wyniosła 1.428.185,07 zł przy zysku z działalności w wysokości 3.961,22 zł. Wszystkie znaczące zdarzenia jakie nastąpiły po dniu bilansowym uwzględniono w bilansie rachunku wyników. Miejski ZOZ nie posiada żadnych zobowiązań wymagalnych, nie posiada też kredytów zarówno krótko jak i długoterminowych. Miejski ZOZ nie przewiduje zagrożeń dla możliwości kontynuowania działalności przez siebie. Reasumując uznać należy, że dla kontynuowania działalności w roku 2016 nie przewiduje się zagrożeń, które by mogły uniemożliwić lub ograniczyć w jakiś sposób prowadzoną przez Miejski ZOZ działalność.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował cyt.: *„Na Wójtostwie w przychodni w godzinach od 18 do 8 rano oraz w soboty i niedziele działa tzw. pogotowie, szczególnie rzecz jest w tym, że brak jest stomatologa, o tym problemie mówi się już od kilku lat. Czy jest realne i możliwe, żeby chociaż w sobotę na kilka godzin mógł być zatrudniony stomatolog?"*.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował cyt.; *„Jeśli chodzi o sprawę pogotowia na ul. Jana Pawła II, to znajdujące się tam parkingi są zawsze zastawione autami i podejrzewam, że przez osoby niekorzystające z pogotowia i jest problem, jeżeli ktoś przyjedzie do przychodni, żeby miał gdzie auto zaparkować"*.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek jako Przewodniczący Rady Społecznej przy Miejskim ZOZ wygłosił opinię Rady Społecznej ZOZ-u o sprawozdaniu finansowym za 2015 r : *„Na podstawie art. 48 ust. 2 pkt. a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, § 6 ust. 1 Regulaminu Rady, Rada Społeczna Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku uchwala co następuje. § 1 Rada Społeczna zapoznała się z dokumentacją sprawozdania finansowego za 2015 rok i stwierdza, że sprawozdanie przedstawia informacje niezbędne do oceny sytuacji majątkowej i finansowej Miejskiego ZOZ na dzień 31 grudnia 2015 r. przygotowane zgodnie z ustawą o rachunkowości. Rada Społeczna jako organ opiniotwórczy stwierdza, że na wynik finansowy Miejskiego ZOZ za rok 2015 zamykający się zyskiem netto w wysokości 3.986,22 zł wpływ miało osiągniecie przychodów ze sprzedaży w wysokości 6.928.729,43 zł, osiągnięcie pozostałych przychodów operacyjnych w wysokości 19.161,70 zł, osiągnięcie przychodów finansowych w wysokości 2.697,41 zł, poniesienie kosztów działalności operacyjnej w wysokości 6.935.826,26 zł, poniesienie pozostałych kosztów operacyjnych w wysokości 8.769,23 zł, poniesienie kosztów finansowych w wysokości 2.006,83 zł, podatek dochodowy w wysokości 25 zł. § 2 Rada Społeczna negatywnie ocenia jednak osiągnięcie straty w wysokości 7.096,83 zł na wyniku z podstawowej działalności tj. ze sprzedaży, tym bardziej, że w roku 2014 osiągnięty został wynik dodatni w wysokości 92.107,50 zł. Według członków Rady wzrost przychodów o 11% ze sprzedaży przy zachowanym reżimie oszczędności przy wydatkach kosztowych jak w roku 2014 dawał możliwości osiągnięcia w roku 2015 dodatniego wyniku ze sprzedaży. § 3 Przedstawione sprawozdanie finansowe Miejskiego ZOZ za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. spełnia wymogi określone w odpowiednich ustawach i rozszerza informacje o zdarzeniach ekonomicznych jakie miały miejsce w ZOZ-ie w roku 2015. § 4 Rada Społeczna rekomenduje do organu stanowiącego o przyjęcie sprawozdania finansowego za 2015 r. Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku".*

Dyrektor SPMZPOZ Pan Aleksander Korobczenko poinformował cyt.: *„Odnośnie stomatologii to w audycie był taki punkt zawarty i w porozumieniu z Funduszem uzyskaliśmy informację, że Narodowy Fundusz jako płatnik publiczny nie przewiduje finansowania usług stomatologicznych w Sanoku gdyż uważa, że te usługi są zakontraktowane w wymiarze wystarczającym, najbliżej nas to jest Krosno, trochę dalej Rzeszowie. W związku z tym bez płatnika publicznego ZOZ nie miałby środków na prowadzenie dyżuru stomatologicznego. Natomiast koszt takiego dyżuru był oszacowany na ok. 90.000 zł miesięcznie nie licząc sprzętu i związanych z tym dodatkowych wydatków. W związku z tym temat był bardzo dogłębnie sprawdzony, nawet wysyłaliśmy ankiety, zapytania do stomatologów kto byłby ewentualnie chętny, tak, żeby dokonać wszelkich starań i praktycznie nawet nie byliśmy w stanie zebrać odpowiedniego zespołu dyżurującego, m.in. dlatego, że stomatolodzy, którzy mają kontrakty nie mogą pracować w innym systemie kontraktowy. Jeżeli ktoś ze*

stomatologów ma indywidualny kontrakt to dyżurować nie może, więc musiał być to stomatolog wolny na rynku, a zainteresowania nie było, więc jednocześnie mamy brak finansów i brak kadry.
Drugie pytanie dot. parkingu to właściwie po godz. 18 mamy nikłe możliwości wpływu, musielibyśmy po prostu walczyć z mieszkańcami, a nie wiem czy to jest celowe. Ten temat regularnie wraca, to chyba musiałaby się Straż Miejska tym zająć, ale ona chyba też do 18 funkcjonuje, więc tylko dla samego parkingu nie jestem przekonany czy ktoś by uruchomił Straż, bo nie ma innej możliwości usunięcia tych aut. Narysowaliśmy parę kopert gdzie generalnie są wolne, ale jeżeli przyjedzie więcej osób to siłą rzeczy te miejsca są zajęte."

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/176/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA I SZTUKA" w roku 2015, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Ryszard Karaczkowski poinformował cyt.: *„Na podstawie uchwały z dnia 13 grudnia 2013 r. Rada Miasta przyznaje Nagrody Miasta w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA". Zgodnie z procedurami zawartymi w tej uchwale do ostatniego dnia lutego bieżącego roku wpłynęły trzy wnioski, przy czym są to 2 wnioski indywidulane, 1 wniosek zespołowy. Komisja Oświaty wstępnie oceniała wnioski, na posiedzeniu zakwalifikowała wszystkie wnioski do dalszej pracy nad nimi. W dniu 11 kwietnia na posiedzeniu spotkała się Kapituła, którą tworzą członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz przedstawiciele instytucji kultury działających na terenie miasta Sanoka. Po rozpatrzeniu wniosków Kapituła w każdym przypadku podjęła jednomyślnie decyzję o przyznaniu wszystkim wnioskom prawa do otrzymania nagrody.*

Wniosek zespołowy złożony został przez Państwową Szkołę Muzyczną I i II stopnia im. Wandy Kossakowej w Sanoku. Dotyczy on Nagrody w dziedzinie „KULTURA i SZTUKI" w kategorii Twórczość artystyczna i został zgłoszony zespól CREATIVE QUINTET. Jest zespołem muzycznym działającym od 2012 roku, jego członkowie tworzą razem bardzo oryginalny skład osobowości muzycznych złożonych z 5

znakomitych muzyków rożnych specjalności: Dominka Witowicz skrzypce, Ewa Kuśnierz altówka, Rafał Pałacki akordeon, Natalia Dziok fortepian, Grzegorz Wiciński kontrabas. W 2015 roku Zespół CREATIVE QUINTET odniósł imponujące sukcesy w konkursach i festiwalach międzynarodowych i ogólnopolskich m.in. I miejsce na Ogólnopolskim konkursie Zespołów Kameralnych w Stalowej Woli, I miejsce i Grand Prix na Międzynarodowym Festiwalu Art-Duo Festival w Berlinie, III miejsce na 40 Międzynarodowym Konkursie Akordeonowym w Castelfidardo (Włochy) w kategorii zespołów kameralnych bez ograniczenia wieku.

Nagroda indywidualna dla Pana Tomasza Mistaka, wnioskodawca Biuro Wystaw Artystycznych w Sanoku, w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA", kategoria Twórczość artystyczna „Sztuki wizualne". Pan Tomasz Mistak urodził się w 1978 roku w Sanoku, w roku 2005 uzyskał dyplom w Pracowni Malarstwa prof. Stanisława Białogłowicza, Instytut Sztuk Pięknych Uniwersytet Rzeszowski. Uprawia Malarstwo sztalugowe, głównie akryl na płótnie. Członek Związku Polskich Artystów Plastyków. Mieszka i pracuje w Sanoku. W 2015 roku otrzymał m.in. Nagrodę Prezydenta Miasta Rzeszowa w konkursie „Obraz, Grafika, Rysunek, Rzeźba Roku 2015" Biuro Wystaw Artystycznych Rzeszów i Finalista 24 Festiwalu Polskiego Malarstwa Współczesnego w Szczecinie. Ponadto wniosek zawiera jeszcze szereg wystaw, które zorganizował w ostatnich latach.

Nagroda indywidulana dla Pana Konrada Oklejewicza, wnioskodawca Tygodnik Sanocki, w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA", kategoria Twórczość artystyczna „Muzyka". Pan Konrad Oklejewicz urodził się w 1975 w Sanoku, absolwent Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia w Sanoku w klasie fletu poprzecznego oraz Akademii Muzycznej w Krakowie w klasie fletu traverso. Specjalizuje się w zakresie interpretacji muzyki XVII i XVIII wieku, jak również interesuje go wykonywanie muzyki współczesnej oraz inspirowanej folklorem. Od 20 lat prowadzi działalność koncertową i artystyczną w kraju i za granicą. Wniosek o nagrodę jest za dwupłytowy album muzyczno-filmowy Santo Subito, który został wydany jako hołd artystyczny muzyków, artystów, plastyków, filmowców, techników i sponsorów związanych z Ziemią Sanocką i Regionem Podkarpacia w hołdzie Janowi Pawłowi II.

W uchwale jest określona nagroda finansowa, indywidulana jest w wysokości 3.000 zł, zespołowa jest w wysokości 6.000 zł, do tego wyróżnieni dostają Statuetkę Grzegorza z Sanoka".

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.; *„W 100% popieram skład kandydatów do nagród, brakuje mi tu jednego zespołu i pieniądze na to by były, a mianowicie zespołu, który naprawdę uświetnia wiele imprez miejskich, mam na myśli Sanocką Młodzieżą Orkiestrę Dętą. Szkoda, że nie została zgłoszona, bardzo nad tym ubolewam i mam nadzieję, że w przyszłym roku o tym nie zapomnimy".*

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: *„Musimy się uderzyć w piersi, bo w tym roku słabo nagłośniono możliwość składania wniosków i to jest moja opinia, ale opinia później potwierdzona z co najmniej kilku telefonów, które odebrałem, bądź jakiś zgłoszeń, że to uciekło. Jak byśmy porównali jak to w ubiegłych latach było nagłaśniane na portalach to w tym roku ograniczyliśmy się tylko do gazet, do Tygodnika, i chyba Gazety Sanockiej, i na stronie Urzędu Miasta, i to na pewno za mało. To nie chodzi o to, żeby na siłę przyciągać, bo jak ktoś jest zasłużony w tej dziedzinie to pewnie sam jakoś się znajdzie, ale tak naprawdę taka sytuacja, że nie została wykorzystana pełna pula zdarzyła się po raz pierwszy w historii. I tutaj apel mój równocześnie, żebyśmy te 5.000 zł, których mniej więcej zostanie, bo jeszcze organizacja będzie kosztować, żeby zostały jednak w obszarze kultury, aby to nie rozdysponować na setki innych potrzeb, które mamy, bo te 5.000 zł wiadomo każdy chętnie przejmie, ale żeby ta symboliczna kwota 20.000 zł jaka była w budżecie już pozostała w całości w tym obszarze".*

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował cyt.: *„Jeżeli chodzi o stronę Urzędu Miasta w taki sam sposób była nagłośniona, w tych miejscach gdzie wcześniej. Nie chce dyskutować z portalami, które już wybierają sobie tematy do nagłośnienia, tutaj moglibyśmy dać ogłoszenie, ale wcześniej nie było takiej praktyki, ale sugestię rozumiem i w przyszłości postaramy się szerzej rozpropagować tą sprawę".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.; *„Jeżeli chodzi o orkiestrę AVANTI to szkoda, że nie zostało to zauważone, składanie wniosków było do końca lutego 2016 r. W tym momencie Burmistrz przyznaje honorowe nagrody w dziedzinie przedsiębiorczości, w dziedzinie społecznej i uhonorowanie takie zawsze podkreślamy na każdym kroku, ja też podkreślam tutaj zasługi Zespołu AVANTI, natomiast najprawdopodobniej potrzebne by było to uhonorowanie trochę finansowe. W związku z tym będziemy poszukiwać jakiejś formuły, ale w ramach tego przyznawania nagród jest to już niemożliwe, bo trzeba by było wtedy wszystko zmieniać, uchwałę, bo uchwała nakazywała do końca lutego, wiec jest to trochę za późno, ale będziemy ewentualnie szukać jakiejś innej formuły w rozwiązaniu tego problemu, który Państwo zasygnalizowaliście".*

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak poinformował cyt.; *„Ja podzielam głos Pana Macieja Drwięgi, że te pieniądze powinny zostać w obszarze Kultury. Ten błąd to zaniedbanie w pewnym sensie, myślę, że korzystając z tego, że Pan Burmistrz również ma możliwość przydzielania takich nagród mógłby Pan wyróżnić ten zespół AVANTI."*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Panie Przewodniczący powiedziałem, że będziemy poszukiwać ewentualnie jakiejś procedury, formuły, żeby można był taką nagrodę przyznać. W ramach tego przyznawania jest to niemożliwe,*

Państwo podjęliście uchwałę, która nakazywała zgłoszenia do końca lutego, jeżeli taka była konieczność i Państwo tak widzieliście, trzeba było ewentualnie zmienić uchwałę, przedłużyć terminy i ewentualnie w tej procedurze przyznawać tą nagrodę. Natomiast powiedziałem, że będę szukał formuły, aby taka nagroda mogła zostać przyznana. Ten sygnał Państwa przyjmuję i będę poszukiwał takiego rozwiązania, żeby to było dobrze, szczególne dla orkiestry AVANTI, która rzeczywiście uświetnia szereg imprez nie tylko miejskich ale i powiatowych i również promuje na zewnątrz powiat i miasto Sanok".

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Bijemy się w piersi, że Rada trochę zaniedbała, mam nadzieję, że w następnym roku się to sprostuje, ale Pan Burmistrz ma możliwość, z racji swojego stanowiska, pewne również wyeksponować medialnie i to jest w zasięgu Pańskiej możliwości jako Burmistrza, tym bardziej jak mówiliśmy kwota ta zostanie w obszarze kultury".*

Radny Pan Adam Ryniak dodał cyt.: *„To co tworzy zespół AVANTI pod dowództwem radnego Pana Bolesława Wolanina w pełni się należy i jesteśmy przekonani jako Wysoka Rada, że na pewno ten finał będzie pozytywny".*

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła cyt.: *„Każdy radny może zgłosić kandydata do Nagrody Miasta Sanoka w dziedzinie „Kultura i sztuka", więc w przyszłym roku każdy z nas będzie musiał o tym pamiętać i to jest nauka dla nas wszystkich".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/177/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.
Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk poprosił o zgłaszanie kandydatur do Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka.

Wiceprzewodniczący Komisji Pan Roman Babiak zgłosił kandydaturę radnego Pana Bolesława Wolanina - wyraził zgodę.

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła kandydaturę wiceprzewodniczącego Pana Romana Babiaka – wyraził zgodę.

Radny Pan Witold Święch zgłosił kandydaturę radnej Pani Wandy Kot – wyraziła zgodę.

Radny Pan Łukasz Radożycki zgłosił kandydaturę radnego Pana Adama Korneckiego – wyraził zgodę.

Radna Pani Teresa Lisowska zgłosiła kandydaturę radnego Pana Piotra Lewandowskiego – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk zgłosił kandydaturę radnego Pana Ryszarda Karaczkowskiego – wyraził zgodę.

Radny Pan Janusz Baszak zgłosił kandydaturę radnego Pana Mariana Osękowskiego – wyraził zgodę.

Radny Pan Krzysztof Banach zgłosił kandydaturę radnego Pana Jakuba Osikę – wyraził zgodę.

Radny Pan Ryszard Bętkowski zgłosił kandydaturę radnego Pana Adriana Herbuta – wyraził zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym Przewodniczący Rady przedstawił proponowany skład Komisji.

1. Wolanin Bolesław
2. Babiak Roman
3. Kot Wanda
4. Kornecki Adam
5. Lewandowski Piotr
6. Karaczkowski Ryszard
7. Osękowski Marian
8. Osika Jakub
9. Herbut Adrian

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Chciałbym powiedzieć na temat uchwały w sprawie przyjęcia Kodeksu Etyki Radnego. Uchwała została przyjęta we wrześniu 2009 roku po to by zamknąć opozycji usta. Ta uchwała z 2009 roku jest uchwałą typowo socjalistyczną. W związku z powyższym powinniśmy dążyć też do zmiany tej uchwały, tak, że zaczynamy trochę z drugiej strony, powołujemy Komisję Etyki, ale powinniśmy się zająć też zmianą uchwały w sprawie przyjęcia Kodeksu Etyki. Między innymi głównym powodem wprowadzenia było zamknięcia ust opozycji i tu jest zwłaszcza taki punkt wrzucony, tak jakby nie był przestrzegany i nie mógł być przestrzegany, a mianowicie Radni respektują konstytucyjną zasadę podziału*

władzy, czyli Komisja Etyki i regulamin Etyki odnosi się aż to Konstytucji, nie ingerują w kompetencje organów wykonawczych samorządu terytorialnego. Tak Burmistrz obawiał się opozycji w V kadencji, fakt, że opozycja była mocna, ale nigdy nie przekroczyła swoich kompetencji wynikających z ustawy o samorządzie gminnym. W związku z powyższym m.in. dla tego powodu powinna być tak uchwała zmieniona."

Przewodniczący Rady za akceptacją radnych ogłosił 5 minut przerwy w celu ukonstytuowania się Komisji Etyki.

Po przerwie.

Przewodniczącym Komisji został Pan Ryszard Karaczkowski, natomiast Wiceprzewodniczącym Komisji został Pan Bolesław Wolanin.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem następującego składu Komisji Etyki Rady Miasta Sanoka:

1. Karaczkowski Ryszard – Przewodniczący Komisji
2. Wolanin Bolesław – Wiceprzewodniczący Komisji
3. Babiak Roman – członek Komisji
4. Herbut Adrian – członek Komisji
5. Kornecki Adam – członek Komisji
6. Kot Wanda – członek Komisji
7. Lewandowski Piotr – członek Komisji
8. Osękowski Marian – członek Komisji
9. Osika Jakub – członek Komisji

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/178/16 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.21.
Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze.

Komisarz Wyborczy Pan Piotr Krzyszczyk przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonych wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Posada i Rady Dzielnicy Zatorze (sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu).

Radny Pan Janusz Baszak poinformował cyt.: *„Jako były już Przewodniczący Miejskiej Komisji Wyborczej chciałbym podziękować serdecznie wszystkim mieszkańcom dzielnicy Posady i dzielnicy Zatorze , którzy wzięli udział w wyborach uzupełniających, zgłosili się do wyborów i umożliwili wybranie Rad Dzielnic, w tych*

dwóch dzielnicach miasta. A już najśmielsze moje oczekiwanie przeszło jeśli chodzi o dzielnicę Zatorze, bo nie dość, że uzupełniliśmy skład to tam nawet mamy jeszcze rezerwy, więc bardzo się cieszę."

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Ja również pozwolę sobie wyrazić radość z tego powodu i podziękować mieszkańcom tych dwóch dzielnic za tak duże uczestnictwo i za to, że te Rady Dzielnic się ukonstytuowały. Na pewno Burmistrzowie będą brać pod uwagę wnioski do przyszłorocznego budżetu, tak jak i również biorą pod uwagę te wnioski, które Rada wypracowuje na swoich spotkaniach, z uwag mieszkańców, są przekazywane do Burmistrza. Jednocześnie mam nadzieję, że taka mobilizacja tego społeczeństwa będzie też widoczna przy ogłoszonych inwestycjach, projektach, które będą mogły być realizowane w przyszłym roku w ramach budżetu obywatelskiego".*

Ad.22.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta zmieniające uchwałę w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Przyjmując uchwałą z października 2015 r. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej, który był modyfikowany 10 marca br., kolejną uchwałą wprowadzona zostaje informacja o udziale społeczeństwa w postępowaniu w ramach oceny oddziaływania na środowisko w części podsumowującej Plan Gospodarki Niskoemisyjnej. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie termomodernizacji Wierchów i m.in. obiektu przy ul. Langiewicza, który użytkują harcerze i Urząd Marszałkowski zwrócił nam celem uzupełnienia tego materiału o uzasadnienie. Firma opracowując Program Gospodarki Niskoemisyjnej twierdzi, że w innych Urzędach Marszałkowskich to uzasadnienie znajdujące się w podsumowaniu jest przyjmowane, natomiast Urząd Marszałkowski w Rzeszowie oczekuje od nas przyjęcia takiego projektu w postaci odrębnego załącznika. Pan Burmistrz stoi na stanowisku takim, że skoro jest sprawa wątpliwa to, żebyśmy nie mieli takiej sytuacji, że kiedyś po ewentualnym zakończeniu projektu i jego rozliczaniu przyjdzie audytor i zweryfikuje nam i ewentualnie nałoży karę, w związku z czym bezpiecznie jest dzisiaj przyjąć to uzasadnienie w formie odrębnego załącznika. Skutków finansowych zmiana tej uchwały nie przynosi żadnych, jest to porządkujący projekt uchwały, który spełnia wymogi Urzędu Marszałkowskiego i uważamy, że taki projekt jest zasadny do przyjęcia".*

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Okazuje się, że Spółdzielnia Mieszkaniowa Autosan po szczegółowej analizie swoich potrzeb zgłoszonych do Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, zaplanowała w załączniku 23 budynki w swoich zasobach i to jest ujęte w załączniku do tego podstawowego programu. Na dzisiaj po*

dokonaniu analizy Spółdzielnia jeszcze widzi potrzebę docieplenia dwóch budynków. Czy jest jeszcze możliwe wprowadzenie takiej korekty? Bo to jest kwotowo niewielka różnica na plus ok. 13.000 zł, chodzi o dwa budynki Dworcowa 39 i 41 docieplenie elewacji. Chcieliby jeszcze dopisać te dwa elementy do tego szczegółowego wykazu, który jest załącznikiem do programu".

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował cyt.: *„Jeszcze w roku bieżącym przewidujemy zmianę planu, bo ustawa nakłada taki obowiązek ciągłego monitorowania i modyfikowania uchwał w zakresie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, z tym, że planujemy to na jesień tego roku. Jeżeli byłaby to sprawa wynikająca z konieczności złożenia wniosku to jest to możliwe, bo Rada zawsze może taką uchwałę zmieniającą przyjąć."*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XX/179/16 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została podjęta.

Ad.23.
Interpelacje.

Nie było odpowiedzi na interpelacje.

Ad.24.
Wolne wnioski i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. wykluczenia cyfrowego cyt.: *„Chciałbym zapytać w imieniu własnym, jak i zatroskanych mieszkańców Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka, czy w dalszym ciągu na Gminie Miasta Sanoka ciąży zwrot kwoty prawie 3.000.000 zł za projekt pn. „Wykluczenie cyfrowe". Co do tej pory zrobiło Miasto, organ władzy wykonawczej, co zrobiło Biuro Prawne w Krakowie za kwotę stu kilkudziesięciu tysięcy złotych z naszej kasy miejskiej i co do tej pory zrobiły organy do tego powołane, czyli organy ścigania? Ja jako Roman Babiak mogę powiedzieć tylko tyle, że w oparciu o te materiały, z którymi się zapoznałem, według mnie jest to współczesny przekręt w celu wyłudzenia środków zarówno unijnych, jak i miasta Sanoka, w tym przypadku na to dały się nabrać trzy miasta i to jest smutne dla mnie. Gdyby się okazało, że te prawie 3.000.000 zł Miasto musiałoby zwrócić byłaby to katastrofa dla budżetu miasta Sanoka.*

- dot. obiektów MOSiR-u cyt.: *„Czy jest umowa na wynajem stadionu Wierchy? Kiedy została zawarta i z jakim podmiotem, i na jaki czasookres? Z jakich środków budżetowych i przez kogo wykonywane są prace remontowe (podać jakie) na obiektach MOSiR-u? Proszę to podzielić na poszczególne obiekty. Bardzo bym prosił, żeby w tym temacie odpowiedź była na piśmie".*

Radny Pan Piotr Lewandowski podziękował Burmistrzowi, Zastępcom oraz Radzie Dzielnicy Posada za ułożenie chodnika asfaltowego koło PSS, jak również za to, że po 85 latach przynależności Posady do Sanoka zostały rozwieszone flagi do Kościoła na Posadzie. Jednocześnie radny zwrócił się z prośbą, aby w przyszłość rozwiesić flagi przynajmniej do Autosanu.
Radny poruszył również następujące kwestie:
- dot. cmentarza Jeńców Wojennych na Olchowcach – cmentarz należałoby uporządkować, jest zaniedbany, trawa jest nie wykoszona.
- dot. ul. Krakowskiej cyt.: *Rzeczywiście, żeby zacząć mówić poważnie z Drogami Krajowymi o ul. Krakowskiej należałoby zrobić tak jak kiedyś zrobiliśmy z ul. Lipińskiego. Myślę, że co kwartał powinno robić się spotkanie, żeby pochować wodę, gazy, telefony, prądy, o to zabiegał kiedyś Pan Bulwan, który jest przedstawicielem Pana Kaczora w Lesku. Gdy zaczniemy to robić to będą bardziej poważnie nas traktować w Drogach Krajowych".*

Radny Pan Jakub Osika poruszył następujące sprawy:
- dot. skrzyżowania na ul. Lwowskiej cyt.: *„Ostatnio Pan Burmistrz mówił, że wybiera się jeszcze w tej sprawie na rozmowy, więc chciałem zapytać czy coś w tej sprawie ewentualnie ruszyło".*
- dot. parkingów na osiedlu Błonie cyt: *„Osiedle Błonie zostało wciągnięte jako pierwsze osiedle testowe gdzie próbujemy nowego sposobu parkingowania, a mianowicie chodzi o zezwolenia ze spółdzielni, z administracji i niestety przy całych zaletach tego systemu pojawiają się pewne problemy, m.in. problemy pomiędzy wspólnotami, a pozostałymi mieszkańcami. To dochodzi do pewnych konfliktów, te konflikty będą coraz mocniej się eskalowały, wiemy już o kilku takich konfliktach, gdzie o jednym z nich będzie za niedługo dużo głośniej, bo sprawą zainteresowane są media, więc generalnie jest tutaj problem dużo większy. Biorąc po uwagę stan taki, że osiedla były kiedyś projektowane pod jakąś normę wczesno socjalistyczną, gdzie miały być na jeden blok dwa maluchy, to w tej chwili faktycznie wiemy, że te realia zmieniły się całkowicie. I tu jest moja prośba razem z Radą Dzielnicy Błonie o to, żeby Pan Burmistrz zechciał wystosować kogoś do powołania takiego zespołu, czy jakieś podkomisji, żeby razem z Radą Dzielnicy Błonie, poprosić również wspólnoty mieszkaniowe, my też jako radni z dzielnicy Błonie deklarujemy, że chętnie byśmy też w takich pracach uczestniczyli, bo trzeba by było wypracować jakiś model docelowy, bo problem ten będzie się nasilał. Fajnie, że przybywają nowe miejsca parkingowe, fajnie, że administracja osiedla dba o to, aczkolwiek tych problemów będzie coraz więcej i niestety nie uciekniemy przed tym, więc dobrze by było taki zespół powołać, zaprosić na taką szerokostronną konsultację."*

- dot. lokalu Ankara w dzielnicy Błonie cyt.: *„Jest to lokal na środku osiedla, który cieszy się popularnością jeżeli chodzi o dostawy jedzenia dla mieszkańców Sanoka, natomiast dla bezpośrednio mieszkających na osiedlu, po sąsiedzku, to już ta perspektywa nie jest tak miła, tam są dość częste interwencje Straży Miejskiej i Policji. Czy można zaproponować właścicielowi temu lokalu jakąś zmianę lokalizacji, generalnie jakie są możliwości, żeby ten problem szczególnie w okresie letnim, kiedy ludzie chcą spać przy otwartych oknach jakoś załatwić?"*
- dot. przeniesienia oddziałów przedszkolnych do Szkoły Podstawowej Nr 1 cyt. *„Powiem to jako Wiceprzewodniczący Rady Rodziców SP Nr 1, po naprawdę szerokich konsultacjach z rodzicami, chciałem wygłosić takie stanowisko, że rodzice i Rada Rodziców szkoły nie widzi żadnych przeciwwskazań odnośnie tego, żeby wychodząc naprzeciw potrzebom demograficznym, przyjąć oczywiście grupy przedszkolne do szkoły, są tylko dwa takie warunki. Jeden warunek jest taki, żeby nie kojarzyło się i nie wiązało się to z dwuzmianowością, bo to jest coś czego rodzice się bardzo boją i o to proszą. Druga sprawa to w czynie społecznym również wykonali tą aulę i chcieliby, żeby ta aula została dalej do dyspozycji szkoły. Są to dwa takie warunki, oczywiście wiadomo, że jak się wchodzi w szczegóły to te warunki techniczne się tam mnożą, ale generalnie rodzice nie widzą problemu, żeby przenieść dzieci i uruchomić oddział, tylko podkreślają te dwa warunki."*
- dot. ul. Gajowej cyt.: *„Dziś do mieszkańców dotarła informacja, że jest coś myślane o ul. Gajowej, więc chciałem się zapytać też w imieniu tych mieszkańców Sanoka, czy faktycznie coś na tej ulicy będzie się działo".*

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z następujące sprawy:
- dot. oznakowania dodatkowego pasa przejścia cyt.: *„Jest prośba mieszkańców o to, aby w obrębie Biedronki w dzielnicy Posada spróbować wynegocjować z Drogami Krajowymi oznakowanie dodatkowego pasa przejścia, z jednej strony ulicy na drugą. Z całej Górki Szklanej chodzą ludzie na zakupy do Biedronki, ja wiem o tym, że tych przejść oznakowanych tam jest kilka, bo począwszy od Przychodni Zdrowia, Szkoła Nr 5, następnie Kościół, Gimnazjum Nr 3, ale ludzie chodzą i dawanie mandatów tym ludziom nie załatwia sprawy. Tak, że jest prośba o wniosek do Dróg Krajowych, aby w obrębie Biedronki jeszcze dodatkowo oznakować, stworzyć możliwość bezpiecznego przejścia na drugą stronę".*
- dot. poszerzenia drogi na Szklanej Górce cyt.: *„Jaka jest możliwość poszerzenia obwodnicy lecącej przez Szklaną Górkę. Ona jest bardzo ciasna, w momencie kiedy trzeba się tam minąć dwoma samochodami, a wczoraj w czasie burze było to wręcz niemożliwe, bo nic nie widać, jest bardzo wąsko. Jaka jest możliwość odkupienia od ludzi jakiejś części działek, aby w tych najwęższych miejscach poszerzyć tą drogę często uczęszczaną"*
- cyt.: *„Jeśli mogę ośmielić się zaproponować Panie Burmistrzu, dwóch Prezesów dużych spółdzielni mieszkaniowych w Sanoku, Prezes Milczanowski i Prezes Spółdzielni Autosan odeszli, czy byłaby taka możliwości, aby oficjalnie podkreślić ich zasługi, bo one są na pewno zauważalne dla działalności miasta, żeby jakoś podkreślić ten moment ich zasług 20 czy 30 letniej działalności w tych spółdzielniach"*

- nawiązując do wypowiedzi radnego Jakuba Osiki cyt. : *„Ja z kolei mam wiele interwencji od osób zainteresowanych lokowaniem dzieci w przedszkolach. Skąd się wzięły te skutki problemów? 6-latki nie poszły do szkoły, w związku z tym te 3-latki, czy 3,5-latki nie dostały wszystkie miejsca w przedszkolach. Wydaje mi się, że priorytetem dla mieszkańców Sanoka powinny być dzieci nasze sanockie, więc przy naborze powinien obowiązywać taki system kontroli, najpierw dzieci nasze sanockie, a następnie dopiero dzieci z ościennych miejscowości, ale problem jest i tych dziesięcioro dzieci nie dostało się do przedszkola. Również proszą rodzicie tych dzieci o pomoc i zapewnienie, że te dzieci na pewno znajdą miejsca, bo co mają zrobić młodzi rodzice, którzy pracują i nie mają opieki nad dzieckiem".*

Radny Pan Adam Kornecki zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. rozkładu jazdy MKS cyt.: *„Mieszkańcy dzielnicy Dąbrówka narzekają, że w niedziele nowy rozkład jazdy jest gorszy od tego co był poprzednio, że starsze osoby po mszy nie zdążają na autobus, a kolejny nie jedzie tak zaraz"*
- dot. oświetlenia na ul. Okołowiczówka cyt: *„Jest skarga od mieszkańców ul. Okołowiczówka, że ponad miesiąc nie świecą tam lampy co jest sporym problem, i nie jest wykoszone pobocze drogi".*
- dot. ul. Konopnickiej cyt.: *„Na ul. Konopnickiej zrobiono scalenie i mieszkańcy wpłacili opłaty adiacenckie, bo działki miały być budowlane, a teraz jest tak, że te działki są odgrodzone rowem i nie ma możliwości, żeby dojść do tych działek. Tak, że mieszkańcy się pytają jak to jest, że zapłacili, a teraz te działki budowlane nie mają skomunikowania z drogą publiczną".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski złożył wniosek o następującej treści: *„Czy radny ma prawa składając interpelację zrezygnować z możliwości przeczytania na sesji swojej interpelacji? Czy ma możliwość zrezygnowania z przeczytania odpowiedzi Burmistrza na swoją interpelację? W oparciu o jakie przepisy istnieje taka możliwość? W związku z tym komu mają służyć takie interpelacje? Proszę o odpowiedź na piśmie. Proszę przyjąć te moje pytania jako protest nad taką formą składania interpelacji."*

Radny Pan Janusz Baszak odnosząc się do wniosku radnego Ryszarda Bętkowskiego poinformował cyt.: *„W Statucie Miasta Sanoka obecnym pisze wyraźnie, że radny może sobie zażyczyć przeczytania interpelacji i odpowiedzi na interpelacje. Natomiast nie ma takiego obliga, że interpelacje czytamy. Ja mówię o tym co jest w obecnym Statucie".*

Radny Pan Janusz Baszak zwrócił się z następującą sprawą do Burmistrza Miasta prosząc o odpowiedź na piśmie cyt.: *„Najpierw podziękuję za odpowiedź pisemną w sprawie Biblioteki, BWA i Tygodnika Sanockiego, ale w związku z uzyskaną odpowiedzią prosiłbym teraz o zestawienie w układzie dat koniec marca 2016, koniec września 2015, koniec marca 2015 i koniec marca 2014. Chodzi mi o wielkości, jakie*

wówczas w tych datach wynosił nakład Tygodnika Sanockiego i procentowo udział zwrotów Tygodnika Sanockiego".

Radna Pani Wanda Kot zwróciła się z następującymi sprawami:
- dot. zakupu organów do kaplicy cmentarnej cyt.: *„Czy zostały zakupione organy i nagłośnienie do kaplicy cmentarnej? Pan Burmistrz Olejko zapewniał, że realizacja będzie do końca maja, więc prosiłabym o odpowiedź na to pytanie."*
- dot. sanitariatów cyt.: *„Na Komisji Ochrony Zdrowia i na Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego i w dniu dzisiejszym padały takie stwierdzenia, że nie można skorzystać z toalety przy cmentarzu i również mamy taki sygnał przy miejscu spacerowym przy MOSiR-e, przy Błoniach, dawniej były tam TOI TOI. Ten problem miał być rozwiązany jakąś tablicą informacyjną, tak radni rozmawiali na objeździe, że osoby, które będą chciały skorzystać z tej toalety skorzystają przy MOSiR, tak, że dalej ten problem nie jest rozwiązany".*
- odnosząc się do wypowiedzi radnego Jakuba Osiki stwierdziła cyt.: *„Przedszkoli żadnych nie przenosimy, tylko uruchamiamy dwa dodatkowe punkty".*

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. oddziałów przedszkolnych cyt.: *„Mi się wydaje, że trzeba by było zrobić też taki przegląd naszych przedszkoli pod względem czy to są dzieci sanockie, czy nie sanockie. Ja bym chciał taką informację z przedszkoli, bo w Sanoku można dostrzec taką opinię, że nie przyjmowane są dzieci z Sanoka, natomiast przyjmowane są dzieci spoza Sanoka. Sprawdźmy to raz, a porządnie. Wiem, że to są różne zabiegi niekiedy rodziców gdzieś tam stosowane, ale w Krośnie jakoś udało się doprowadzić do tego, że przyjmują raczej dzieci ze swojego obwodu, z Krosna. Drugi, jakby wniosek, który z tego może nam wypłynie, że może warto byłoby się zastanowić nad przedszkolem, które zajmowałoby się dziećmi spoza Sanoka, tych rodziców, którzy w Sanoku pracują, może warto stworzyć nawet takie przedszkole, wtedy tym rodzicom jest obojętne to gdzie takie przedszkole powstanie, mieszkają i tak poza Sanokiem, przywożą te dzieci rano, zabierają po pracy, może to będzie taka liczba, to byłoby atrakcyjne i dla miasta, nawet dla szkół, może te dzieci zostałyby tutaj w szkołach".*
- dot. budżetu obywatelskiego cyt.: *„Chciałbym odnieść się do przesłanego nam przed miesiącem materiału roboczego dotyczącego regulaminu budżetu obywatelskiego miasta Sanoka. Nie chcę się już pytać kto jest autorem tego projektu, jeden wniosek jaki z niego wynika, to co zostało nam przesłane to na pewno nie jest budżet obywatelski, to jest propozycja jakiejś formy dzielnicowej dotacji budżetowej, tak bym to nazwał. Tam wyliczanie kwoty przypadającej na poszczególne dzielnice jakby ustala się w zależności od liczby radnych, to jest kuriozalne, to nie jest budżet obywatelski, możemy to głosować, ale nie jako budżet obywatelski. Składam taki wolny wniosek, żeby nie przedkładać tej propozycji pod głosowanie Radzie Miasta z bardzo prostego powodu, wynik tego głosowania jest łatwy do przewidzenia, jeżeli mamy 7 radnych z Wójtostwa i 4 radnych ze Śródmieścia to jest ich razem 11, najwięcej zyskują na tym te dwie dzielnice, więc ta jedenastka zagłosuje za i jakie to*

będzie głosowanie proszę Państwa, więc nie róbmy takich rzeczy, bo to będzie wzbudzać jakieś niepotrzebne kontrowersje. Zastanawiam się po co tyle poświecono na tego typu rzeczy, a nie przyglądamy się tym seansowanym rozwiązaniom. Dzisiaj wystarczy w Internecie rzucić taki temat i jest mnóstwo propozycji, ostatnia np. z Ciechanowa, tam wysokość środków na realizację inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego uzależniono od frekwencji mieszkańców biorących udział, to jest bardzo sensowne, aktywni są mieszkańcy, ta kwota się zwiększa, mniej aktywni nie popierają tego to się zmniejsza i takich rozwiązań można doszukać się sporo. A my proponujemy takie kontrowersyjne, ja już nie wchodzę w szczegóły, że miejsce głosowania zaproponowano tylko w Urzędzie Miasta, dlaczego, jeżeli wybory odbywają się w poszczególnych dzielnicach, to zawsze będzie utrudniać osobom starszym. Proszę Panie Burmistrzu, aby mocno się zastanowić, czy w takiej formie będzie nam to przedkładane na Radzie Miasta, bo było by to trochę nieuczciwe".

- *dot. jednorazowego dodatku uzupełniającego wypłacanego nauczycielom* cyt.: *„Dostałem odpowiedź i ona mnie średnio satysfakcjonuje, bo jakby jedna rzecz jest tam tłumaczona, zacytuję „osiągnięcie średnich wynagrodzeń w kolejnych latach, a tym samym znacznego ograniczenia wypłaty jednorazowego dodatku wynikającego z przepisów wymagałoby na bieżąco zwiększonego wynagrodzenia dla nauczycieli". A my to robimy teraz tak, na bieżąco nie wynagradzamy odpowiednio nauczycieli i robimy to bardzo szybko w styczniu kiedy są pieniądze. To co jest nierozsądne w tym, że te pieniądze w styczniu my wypłacamy wszystkim nauczycielom jak leci, po prostu ze średniej to wynika, natomiast gdybyśmy zainwestowali, tak jak dokładnie jest zaproponowane w tej odpowiedzi, że trzeba by było zwiększyć w trakcie roku to wtedy ustalilibyśmy sobie zasady na podstawie których my zwiększamy, czyli płacilibyśmy tym nauczycielom, którzy są bardziej aktywni, którzy mają jakieś osiągnięcia itd. Moja propozycja jest konkretnie taka, w Krośnie znowu sobie z tym poradzono, tam nie wypłacają tego jednorazowego dodatku w styczniu i ja bym się przyjrzał tym rozwiązaniom z Krosna, tam po pierwsze inwestuje się w zajęcia dodatkowe dla uczniów płacąc oczywiście nauczycielom za prowadzenie tych zajęć, ale mamy tu konkretną prace i konkretne wynagrodzenie, to już jakby zmniejsza kwotę później tego jednorazowego dodatku wypłacaną. Dodatkowo podzielono tam dodatek motywacyjny na trzy kategorie, więc ci bardziej starający się aktywni dostają większe pieniądze i to jednak przyniosło im efekty, po pierwsze w tym, że nie płacą nic i wszystkim po równo jak leci, po drugie przenosi się to jakość zajęć, propozycji dla dzieci itd., po prostu dzieci na tym korzystają, to też widać w osiągnięciach szkół krośnieńskich. To jest moja propozycja i prośba do Pana Burmistrza Chęcia".*

- dot. ul. Lipińskiego cyt. *„Pan Piotr Lewandowski nawiązał do tego, że z ul. Lipińskiego udało nam się coś zrobić. No nic nam się nie udało na razie zrobić. Na Lipińskiego dalej jest niebezpiecznie jak było i tu nawiązuje dalej do tej sejmowej Komisji Infrastruktury, bo sporo się o tym mówi, duże nasze nadzieje, gdzieś to Lipińskiego tam się pojawia, pojawiała się też Dąbrówka, czy mamy już jakieś konkrety? Pan Poseł Uruski powiedział coś takiego: „pojawiała się szansa na remont ul. Lipińskiego, myślę, że to będzie zrealizowane". To wszystko jest tak zbyt deklaratywnie, że może będzie. Czy może padały jakieś bardziej konkretne*

zapewnienia, czy Pan Burmistrz mógłby się podzielić taką wiedzą? Czekamy już tak straszenie długo. Jeżeli wiąże się to z Dąbrówką to wiadomo, że dwie tak duże ulice i tak kosztowane remonty w jednym czasie to nie ma możliwości, łączy się to też z obwodnicą, która jakby z ul. Lipińskiego, dla mieszkańców funkcjonujących na Posadzie sama obwodnica wiele nie wniesie w podniesieniu tego bezpieczeństwa, komfortu itd."

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Ja dawałem przykład ul. Lipińskiego, że przygotowaliśmy ją do remontu dla Dróg Krajowych, pod tym, względem się udało i tak samo myślę o ul. Krakowskiej, że trzeba rozpocząć te prace. To jest chyba jedyna droga w województwie, która jest przygotowana w 100% pod nakładkę, to że się nie udało to zła wola oraz kiedyś brak projektu na remont mostu. Natomiast to co mówiła Pani Teresa Lisowska, ja bym prosił jak będziecie interweniować w Drogach Krajowych to nie piszcie pisma, bo dwa lata temu zgłaszałem wniosek o przesunięcie przejścia dla pieszych sprzed przychodni za przychodnię, to odpowiedzieli jak odpowiedzieli. To nie chodzi tylko o Biedronkę, ale tam jest lecznica zwierząt, tam jest PKS, kwiaciarnia, bank itd. i notabene rejestracja w przychodni jest też z tamtej strony, więc chodziło tylko o przesunięcie. Trzeba z nimi porozmawiać jakoś może inaczej, nie tylko pisemnie".*

Wiceprzewodniczący Rady Pan Roman Babiak poruszył kwestię dot. ul. Przemyskiej cyt.: *„Dużo mówimy o ul. Krakowskiej, dużo mówimy o ul. Lipińskiego, a zapominamy o ul. Przemyskiej. Ul. Przemyska jest również drogą Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Wielokrotnie tu na tej Sali Herbowej był zgłaszany temat chodnika. Miałem ostatnio okazję rozmawiać z Posłem Uruskim, który deklarował, że rozmawiał z władzami w Warszawie, którzy się mają temu przyjrzeć i rozmawiałem z Panem Burmistrzem również w tej sprawie, że ma być zrobiony projekt i w ramach tego projektu ze środków pozabudżetowych powinno się wykonać chodnik, który w tej chwili jest w takim stanie, że grozi wypadkiem, to wielokrotnie było już podkreślane. Mam nadzieję, że będziemy rozmawiać nie tylko o ul. Lipińskiego, ul. Krakowskiej, ale również o ul. Przemyskiej".*

Radny Pan Janusz Baszak odniósł się do kwestii dot. budżetu obywatelskiego cyt.: *„Dla mnie projektu budżetu obywatelskiego jeszcze nie ma, bo procedura uchwalania uchwał jest jasna, najpierw musi wpłynąć wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta, który dekretuje na Komisje, Komisje obradują nad projektem uchwały, a jeszcze do tej pory żaden projekt nie wpłynął na Komisję Finansowo – Gospodarczą ani do Rady Miasta. Projekt budżetu obywatelskiego został opracowany przez Wydział Rozwoju Miasta, to nie wiem skąd on się wziął, ja przekazałem liczne krytyczne uwagi, ale ponieważ pracuję nad innymi rzeczami nie mam czasu ustosunkować się, bo jego trzeba cały zmienić, on jest cały do wyrzucenia, obojętnie czy jedna czy druga propozycja i budżetu dzielnicowego i ta druga jest nie do przyjęcia. Powinno być to całkowicie zmienione. Natomiast procedura w sprawie uchwalenia budżetu też jest cała zmieniona, tam też będzie*

większa ranga dla dzielnic jeśli chodzi o prace przy projektowaniu budżetu, przynajmniej takie są założenia tego nowego projektu uchwały, a co wyjdzie to będziemy obradować właśnie na Komisjach, bo zanim projekt trafi na sesje musi trafić na komisje branżowe".

Radna Pani Wanda Kot poruszyła następujące kwestie:
- dot. remontu pomnika Tadeusza Kościuszki cyt.; *„Były uroczystości przy pomniku Tadeusza Kościuszki, który wymaga remontu. Chciałam zapytać Burmistrza Olejko, czy ogłoszony jest kolejny przetarg na oczyszczanie i wyremontowanie całego pomnika, i murku, który jest powyżej?*
- dot. ul. Sienkiewicza cyt.: *„Wzdłuż ulicy Sienkiewicza rozsypuje się murek, tam gdzie się dawniej zatrzymywał autobus linii nr 7".*

Radny Pan Witold Święch poruszył następujące kwestie:
- dot. ul. Przemyskiej cyt.: *„Tak jak mówił radny Roman Babiak ul. Przemyska jest zapomniana jak najbardziej, a właściwie radny Roman Babiak mówił o chodniku. Zwracam uwagę na ulicę, ona została wyremontowana, w znaczeniu, że została zaklejona, pewnie dobrze, bo nie da się rady jechać nią szybciej jak 50 km. Ulica ta nie była remontowana od bardzo dawana, a za każdym razem te dziury, które wypadają one są klejone. Nie wiem czy jest to dobra wizytówka, też by pewnie trzeba było jeżeli mówimy o projekcie remontu chodnika, zwracać uwagę na ulicę. Wiadomo, że nie jest to nasza ulica, ale jest to spory problem, bo ktoś jadący z kierunku Przemyśla jest witany dużym szumem w samochodzie, nawet jak jedzie wolno."*
- dot. oddziałów przedszkolnych cyt.: *„Uczestniczyłem również we wczorajszym posiedzeniu Komisji Oświaty w SP Nr 1. Według mnie jedynym sensownym sposobem na rozwiązanie tego problemy jest poszukanie innego budynku, bo to co w tym momencie jest proponowane pewnie w jakiś sposób by załatwiło sprawę na chwile, ale w związku z aktualną sytuacją i 500 plus, i zwiększającą się liczbą dzieci, pewnie też spoza Sanoka, jest to duży problem, trzeba to weryfikować. Jedynym sensownym rozwiązaniem jest szukanie kolejnego budynku do adaptacji jeśli chodzi o przedszkole".*
- dot. likwidacji miejsc parkingowych cyt. *„Na ul. Cerkiewnej przy Urzędzie Miasta proszę o rozpatrzenie możliwości likwidacji co najmniej trzech, jak nie czterech miejsc parkingowych od strony Rynku. Jeżeli jedzie wąski samochód i samochody są zaparkowane nie ma problemu, ale jeżeli jedzie troszeczkę szerszy każdorazowo trzeba wjechać na cały chodnik, i wystarczy zobaczyć co tam się dzieje w momencie jeżeli tam idą dzieci, czy mamy z wózkiem, co one muszą robić, żeby uciec przed tym samochodem. Jest to najważniejsza sprawa, bo mówimy o bezpośrednim bezpieczeństwie."*

Radny Pan Marian Osękowski poruszył następujące problemy:
- dot. brzegów rzeki San cyt.: *„Brzeg Sanu na całej długości Kauflandu wygląda bardzo brzydko, może to nie jest nasze, może jest to Spółki Wodnej, ale jest pora*

letnia i tam przyjeżdżają autobusy z wycieczkami i tam parkują. Trzeba by było coś z tym brzegiem zrobić, posprzątać, przyciąć, żeby to ładnie wyglądało".
- dot. parking przy ul. Jana Pawła cyt.: *„Cieszę się, że ładnie została zrobiona przynajmniej połowa parkingu przy ul. Jana Pawła naprzeciwko Fraca, ładnie to wygląda, parking jest odnowiony, ładne znaki są namalowane na asfalcie dla inwalidów, ale jeszcze trzeba by było namalować tam pasy, bo jak są pasy namalowane to każdy się stosuje do tych pasów, a jak nie ma to każdy parkuje jak mu się podoba i przez to się traci co najmniej dwa miejsca".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk udzielił odpowiedzi na wniosek radnego Ryszarda Bętkowskiego cyt.; *„Regulamin Rady Miasta § 20 pkt. 3 mówi „interpelacje składa się na ręce Przewodniczącego Rady, który niezwłocznie przekazuje ją adresatowi. Odpowiedzi na interpelację udziela się w formie pisemnej w terminie do 21 dni Przewodniczącemu Miasta i radnemu składającemu interpelacje. Odpowiedzi udziela Burmistrz lub upoważniona osoba". Natomiast pkt. 5 mówi: „Przewodniczący Rady Miasta informuje radnych o złożonych interpelacjach i odpowiedziach na najbliższej sesji Rady Miasta w ramach odrębnego punktu obrad". A więc jest całkowita jasności i chcę Panu powiedzieć, że akurat ten problem powstał już raz i wtedy akurat Pan Maciej Drwięga pytał i podjęliśmy tę dyskusję na Konwencie i Konwent postanowił, że będziemy się pytać radnego czy życzy sobie odczytania, czy nie w sposób jak najbardziej demokratyczny, a tu jest to uregulowane w przepisie, który nas obowiązuje".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski ad vocem cyt.: *„To co Pan przeczytał dla mnie jest niejasne, w związku z tym ja we wniosku napisałem proszę o odpowiedź na piśmie, a ja na podstawie odpowiedzi pisemnej będę się odwoływał do innych instytucji, które wyjaśnią mi czy może być takie coś zapisane w naszym Regulaminie, Statucie. My pracujemy po to i te odpowiedzi są po to, żeby opinia publiczna słyszała o czym my mówimy, jakie interpelacje, jaka była odpowiedź, ludzie mają to słyszeć, Sanoczanie, którzy nas wybierali".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odniósł się do kwestii poruszanych przez radnych.
Odnośnie remontu dróg cyt.: *„Dla nas wszystkie drogi w mieście są ważne. Dobrze Państwo wiecie, że w budżecie na 2016 rok jest stosunkowo dużo środków przyznanych, to jest mniej więcej ok. 4.000.000 zł. Natomiast potrzeby miasta są tak duże, że gdyby było 40.000.000 zł to też byśmy to wykorzystali. Natomiast to co się dzisiaj tutaj dużo dyskutowało to są drogi krajowe. Teoretycznie można zacząć dyskutować o ul. Przemyskiej, ale my mamy świadomość tego, że jeżeli obwodnica powstanie, a powstanie w roku 2019 to w tym momencie musimy mieć również wyremontowane te drogi, które są blisko obwodnicy, które są drogami krajowymi, bo istnieje niebezpieczeństwo takie, że Generalna Dyrekcja, w której byliśmy i Panie radny Lewandowski, naprawdę nie piszemy do nich, mówię w kontekście takim, że cały czas mamy kontakty. Zresztą Pan Burmistrz w tej chwili uczestniczy w każdej*

naradzie budowy, która jest w przypadku obwodnicy, czyli jest możliwość wyartykułowania tych swoich potrzeb. Jak rozmawialiśmy z Generalną Dyrekcją jeszcze przed podpisaniem umowy na obwodnicę było mówione jednoznacznie, że zarówno droga Krakowska, jak i Rymanowska, i Lipińskiego pozostaje ich, natomiast w tej chwili zaczynają się takie głosy w dyskusji w Generalnej Dyrekcji, żeby Lipińskiego przekazać ewentualnie Miastu. W związku z tym istnieje takie niebezpieczeństwo i my musimy mieć tą drogę wyremontowaną. Z ostatniego zjazdu z obwodnicy będzie remontowana droga do ul. Beksińskiego do Autosanu, będzie remontowana ul. Dworcowa, natomiast nie mają w planie remontu ul. Kolejowej i ul. Lwowskiej i nie było w planie remontu towarzyszącego jeżeli chodzi o ul. Lipińskiego. Państwo tu dyskutowaliście na którejś sesji i po tej sesji my wystosowaliśmy jednoznacznie pismo do Ministra Infrastruktury i Budownictwa Pana Andrzeja Adamczyka z prośbą, żeby w swoim budżecie Ministerstwo przewidziało pieniądze na drogę, na ul. Lipińskiego, bo ta inwestycja ma szansę być realizowana i bardzo o to zabiegamy. Jestem umówiony z Panem Dyrektorem Kaczorem, co prawda nie od niego to będzie fizycznie zależało, bo on też potrzebuje takiego wsparcia, żeby ewentualnie wesprzeć go w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa, żeby pieniądze się pojawiały na ul. Lipińskiego i również zabiegamy o to, żeby wyżej na liście inwestycji była ul. Krakowska. Ul. Krakowska nie będzie realizowana na pewno w czasie kiedy będzie budowa obwodnicy, ona jest zniszczona, ale jeszcze bardziej będzie zniszczona. Na te drogi, o których mówiłem wcześniej, potrzebujemy ok. 40.000.000 zł, żeby one były rzeczywiście zrealizowane, nie są to małe pieniądze nawet dla Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Tutaj, proszę wierzyć, były artykułowane nasze potrzeby jednoznacznie. Wolne Królewskie Miasto Sanok jest piękne, obwodnica rozwiąże niektóre problemy, ale nie pomoże pozostawić miasta z tym problemem, który ja tu sygnalizowałem. Ja się cieszę, że tu była Komisja sejmowa Infrastruktury, bo oni będą decyzję podejmować, cieszę się, że wiceprzewodniczącym tej komisji jest Pan Bogdan Rzońca, cieszę się, że tu był Pan Minister, który jednoznacznie zadeklarował, że ten teren potrzebuje tutaj dofinansowania i ja wierzę, że ul. Lipińskiego i te odcinki niewielkie Kolejowa *i Lwowska, one zostaną w stosunkowo krótkim czasie zrealizowane."*

Odnośnie parkingu na osiedlu Błonie cyt.: *„Wczoraj Pan Burmistrz miał na swoim dyżurze Pana, który ten temat też wnosił i dzisiaj już rano nie było czasu, ale podjęliśmy decyzję, że nie kto innych będzie tam ewentualnie robił taką Komisję, tylko my zrobimy Komisję, Pan Burmistrz, która składać się będzie i z Rady Dzielnicy, ale i Policji, Straży Miejskiej, bo chyba każdy gdzieś tam ma coś. Nie do końca jednoznacznie to dobrze działa w swoim zakresie i Miasto bierze to na siebie, żeby taka Komisja powstała. Może powinniśmy to zrobić tydzień wcześniej, albo dwa tygodnie wcześniej, liczyliśmy na to, że Wspólnota Mieszkaniowa, że to się jakoś ułoży, natomiast okazało się, że się nie ułoży. Robimy takie spotkanie i na pewno będziemy jednoznacznie tą stroną, która będzie chciała ten problem rozwiązać i to deklaruję. Znamy ten temat, to nie jest dla nas temat obcy, i nie będziemy nikomu zlecać, żeby się zajął tą Komisją tylko my będziemy za nią odpowiadać".*

Odnośnie lokalu Ankara cyt.: *„Pierwszy raz słyszę, nikt do tej pory nie skarżył się Burmistrzowi na funkcjonowanie tego lokalu. Pierwszy raz otrzymałem skargę na działanie dyskotekowe Kina Pokój, była Pani u mnie, która zasygnalizowała dantejskie sceny, które się dzieją o godzinie 3 czy 4 nad ranem po wyjściu z tego lokalu. Sprawdzamy to w tej chwili i na pewno będziemy to analizować. Państwo dobrze wiecie, że to nie jest naszą własnością, to nawet nie jest własnością Towarzystwa „Sokół", bo „Sokół" to wydzierżawił komuś tam, sprawdzamy to. To był sygnał od ludzi, natomiast sygnału na temat lokalu Ankara nie było"*

Odnośnie oddziałów przedszkolnych cyt. *„Być może tutaj idzie za duża fama, że cały czas ktoś tam mówi, że bardzo dużo dzieci spoza Sanoka jest przyjmowanych do naszych przeszkoli. Przed przyjęciem dałem jednoznacznie deklarację wszystkim dyrektorom przedszkoli, że w pierwszej kolejności przyjmują dzieci rodziców, którzy są na stałe zameldowani w Sanoku, nie rodziców, którzy się tymczasowo meldują, tylko na stałe zameldowanych. Informację, o którą prosi Pan Maciej Drwięga, otrzyma, ile tak naprawdę w tych przedszkolach jest dzieci spoza naszego terenu.*

Natomiast jest problem i zrobił się konflikt dot. tworzenia oddziału przedszkolnego w Szkole Podstawowej Nr 1 na Błoniach. Jest to konflikt, który przez niektórych jest podgrzewany i mówię to z całą odpowiedzialnością, w związku z tworzeniem oddziału przedszkolnego nie będzie nigdy w tej szkole dwuzmianowości. Jeżeli były w pewnym momencie prowadzone rozmowy w tej szkole, była zgoda jakby na funkcjonowanie tego oddziału przedszkolnego to tematu dwuzmianowości nie było. Temat dwuzmianowości zaistniał wtedy kiedy pojawiała się propozycja, aby wziąć inne pomieszczania i ten problem jest sztucznie podgrzewany przez niektórych. Decyzję podejmiemy, natomiast mówię tu z całą odpowiedzialnością, że nie ma problemu dwuzmianowości w Szkole Podstawowej Nr 1, która w najbliższym czasie ma 25-lecie funkcjonowania.

Jeżeli chodzi o przedszkola to na tym etapie nie będziemy szukać nowego budynku na przedszkole, natomiast my możemy spokojnie w tym momencie utworzyć na tej bazie, którą my proponujemy 6 oddziałów. Będziemy tworzyć na tym etapie 4, może 3, bo takie są potrzeby. Nie ma jeszcze obowiązku przyjmowania do przedszkoli dzieci w wieku 3 lat, od przyszłego roku taki obowiązek będzie, ale jeżeli my zrealizujemy nasze zamierzenia wszystkie dzieci 4-letnie zostaną przyjęte i jeszcze część dzieci 3-letnich zostanie przyjęte. Robimy to w Szkole Podstawowej Nr 4, gdzie mamy osobny budynek, który będziemy remontować i tam będzie 2 oddziały, robimy to również w Szkole Podstawowej Nr 2 połączenia jakby filii przedszkola na ul. Rymanowskiej, będzie tam na tym etapie 1 oddział, i chcieliśmy zrobić oddział przedszkolny w Szkole Podstawowej Nr 1, gdzie wyszły jakieś problemy, które są sztucznymi problemami podgrzewanymi, będzie spotkanie i na pewno nie będziemy tworzyć tam przedszkola, żeby zrobić o wiele gorsze warunki nauczania dla dzieci i żeby była dwuzmianowość".

Odnośnie jednorazowego dodatku uzupełniającego wypłacanego nauczycielom cyt.: *„Radny Pan Maciej Drwięga cały czas powołuje się na Krosno, na pewno Krosno to trochę inne miasto niż Sanok, inne problemy ma Sanoka, a inne Krosno. Zostało powiedziane, że Krosno ma bardzo dobre wyniki w szkołach, ja uważam, że*

w sanockich gimnazjach i szkołach są też bardzo dobre wyniki i nie odbierałbym tego tak, że to spowodowało, że tam są nagle lepsze wyniki niż są w naszych szkołach, bo jesteśmy konkurencyjni, a w niektórych elementach jesteśmy lepsi niż Krosno. Natomiast przyjmuję ten dodatek, rzeczywiście moim założeniem było, żeby nie była to dodatkowa za nic ewentualnie wypłata i będzie taka delegacja, żeby płacić za dodatkowe zajęcia. Ten element motywacyjny, czyli jakość nauczania on jest trudny, nie do końca jestem przekonany, że dyrektorzy pójdą w takim elemencie, że część nauczycieli otrzyma więcej, część mniej, może to zrobić kolejny element konfliktowy. Natomiast deklaruję jednoznacznie, dostaje polecenie Pan Burmistrz i ewentualnie dyrektorzy szkół, aby tworzyć dodatkowe zajęcia dla uczniów płatne, i żeby ten dodatek, który płacimy w styczniu, żeby go znacząco zminimalizować."
Odnośnie budżetu obywatelskiego cyt.: *„Właściwie wylano tu pomyje na budżet obywatelski, którego de facto jeszcze nie ma. Damy na sesję w czerwcu projekt budżetu obywatelskiego, ale te głosy, które tu Państwo mówiliście, że nie od radnych, nie od mieszkańców dzielnicy ten budżet dzielić, ja od początku nie byłem tego zwolennikiem, również nie jestem zwolennikiem frekwencji wyborczej. Idziemy w kierunku takim, że budżet będzie na podobnych zasadach jak w roku poprzednim, może być wyższy, będziemy podejmować decyzję, natomiast będzie na takich samych zasadach, zgłaszanie przez minimum 10 obywateli, możliwość jego wykonywania w roku 2017 i chcielibyśmy aby głosowanie później i wybrane projekty były umieszczone już w budżecie 2017 roku. W tej chwili jedno zadanie jest zrealizowane, a drugie jest w tej chwili realizowane."*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak ad vocem odnośnie budżetu obywatelskiego cyt.: *„Jeżeli będzie to w takiej formie jak było w tamtym roku to takie dzielnice jak Zatorze i Olchowce nie będą miały żadnych szans i tak nie może być. Ja protestuje w imieniu własnym, że w takich małych dzielnicach jak Zatorze i Olchowce nie będą miały szansy się przebić i nigdy nie będą miały racji bytu w tym budżecie obywatelskim".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro stwierdził cyt. *„W takim razie Szanowni Radni proszę wypracować taką procedurę i taką formułę, żeby była możliwość podzielenia tych pieniędzy na dzielnice. Ten budżet nie będzie duży, było 300.000 zł, na pewno się zamkniemy góra do 500.000 zł i jeżeli Pan Przewodniczący ma swoje racje to proszę wypracować taką formułę, gdzie każda dzielnica będzie partycypować w tym budżecie i w jakich wysokościach, bo do tej pory te budżety, które są podawane w innych miastach one są typowymi budżetami ogólnymi i społeczeństwo wybiera, które projekty realizuje. Ja nie mam nic przeciwko, żeby to było tak jak Pan Przewodniczący mówi, tylko proszę ewentualnie wypracować formułę jak przekazać te środki i jak znaleźć te pieniądze dla poszczególnych dzielnic".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk dodał cyt.; *„Są dwie dzielnice Olchowce i Błonie gdzie jednoznacznie we wnioskach do budżetu obywatelskiego zastrzegły podział według proporcji ludności, ponieważ one nigdy nie będą miały*

szansy dostać pieniędzy. Jak widać nie ma tutaj konsensusu i wypracowanie jakiegoś złotego środka na pewno będzie trudne".

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do kwestii poruszanych przez radnych.

Odnośnie wykluczenia cyfrowego cyt.: *„Za prowadzone przez kancelarię prawną czynności do ubiegłego roku wynagrodzenie ustalone było w wysokości 10.000 zł miesięcznie. Pan Burmistrz w wyniku negocjacji doprowadził do takiej sytuacji, że kancelaria prawna będzie otrzymywać wynagrodzenie za te czynności, które zostały wykonane, a nie na zasadzie ryczałtu miesięcznego w wysokości 10.000 zł netto, który naszym zadaniem był zbyt wysoki. Do tej pory działania były ograniczone do tego, że trwała korespondencja między Władzą Wdrażającą, a obecnie Centrum Projektów Polska Cyfrowa, na zasadzie korespondencji w wyniku wezwań jakie dostaliśmy do zwrotu kwoty 2.180.000 zł plus 380.000 zł zaległej nam kwoty po stronie Władzy Wdrażającej, do tego trzeba dołożyć odsetki, które na dzień dzisiejszy kształtują się w wysokości ok. 600.000 zł, to jest kwota powyżej 3.000.000 zł. My na razie po stronie Miasta mamy ograniczone ruchy, dlatego, że decyzja o zwrocie środków leży po stronie Władzy Wdrażającej. W ubiegłym roku w lutym Władza Wdrażająca zgłosiła do Prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przy realizacji tego wniosku i oczywiście Pan Burmistrz był w Warszawie u poprzedniego Dyrektora, który wniósł też uwagi, że Miasto w tej kwestii nie zrobiło żadnego ruchu i w związku z czym został złożony wniosek również do Prokuratury i na dzień dzisiejszy Władza Wdrażająca zawiesiła postępowanie w zakresie zwrotu tych środków, czyli decyzja będzie wydana po zakończeniu postępowania karnego. W Wielki Piątek, bo taki termin nam wyznaczono we Władzy Wdrażającej, byliśmy z Panem Posłem Piotrem Uruskim u nowo wybranej Pani Dyrektor, niestety Pani Dyrektor stwierdziła, że na podstawie materiałów jakie pracownicy jej przedłożyli, a szczególnie powołała się na protokoły z kontroli, bodajże z 13-17 marca 2014, Władza Wdrażająca w sposób konsekwentny będzie dochodzić do zwrotu tej kwoty. Z kolei miesiąc temu 27 kwietnia z naszej inicjatywy, też z jakimś poparciem wniosku przez kancelarię prawną, zorganizowane było spotkanie w Warszawie z samorządami, które mają podobną sytuację, mianowicie Powiat Hajnówka i Gmina Chojna. Gmina Chojna w zakresie postępowania ma już dalej zaawansowaną sprawę, dostali decyzję o zwrocie 1.500.000 zł, złożyli odwołanie do Ministra Rozwoju Regionalnego i Minister Rozwoju Regionalnego tę decyzję podtrzymał, uzasadnienie było tak mocne, że nie widzą w tej chwili szansy obrony, złożona została skarga do Sądu Administracyjnego i prawdopodobnie w czasie ta sprawa będzie się bardzo wydłużać. Natomiast Powiat Hajnówka ma kwotę 800.000 zł i ma podobną sytuację jak my. Na dzień dzisiejszy musimy oczekiwać, po stronie naszej nie ma ruchu, aż zostanie zakończone postępowanie karne i wtedy ewentualnie w wyniku postępowania karnego będzie Władza Wdrażająca podejmować decyzję. Pani Dyrektor stwierdziła, że ona nie widzi żadnych możliwości, ponieważ nieprawidłowości jakie powstały na etapie realizacji, i to niestety też po stronie Władzy Wdrażającej, czyli obecnej Polski Cyfrowej, dlatego, że pieniądze zostały przekazane i Gminie Miasta Sanoka i Gminie Chojna, a teraz żąda się zwrotu. Dopatrywano się tam pewnych nieprawidłowości, Władza Wdrażająca stoi na stanowisku, że popełnione błędy przez poprzedników powinny być naprawiane przez obecną Władzę Wdrażającą. Natomiast Pan Burmistrz podjął decyzję, że o kwotę, którą naszym zadaniem zalega nam jeszcze Władza*

Wdrażająca w wysokości 385.000 zł, myśmy nie występowali z pozwem, bo doszliśmy do wniosku, że może będziemy prowadzić negocjacje w sprawie ewentualnie kompensaty tych kwot, aczkolwiek różnica 380.000 zł po stronie Władzy Wdrażającej dla nas, a 2.100.000 zł po naszej stronie zwrotu do Władzy Wdrażająca jest to duża różnica. Ale ponieważ Władza Wdrażająca w sposób konsekwentny żąda zwrotu, Pan Burmistrz podjął decyzję, że skierujemy pozew ale w trybie postępowania cywilnego, bo my tutaj decyzji administracyjnej wydać nie możemy i będziemy oczekiwać, złożymy pozew, wniesiemy opłatę w wysokości 20.000 zł. Konkludując, na tym spotkaniu doszliśmy do wniosku, a właściwie Gmina Chojna, że szansa na obronę tej kwoty jest raczej niewielka, ale zobaczmy, bo to Sąd będzie decydował, jednak kwota zwrotu, która jest po naszej stronie w wysokości 2.180.000 zł plus 600.000 zł odsetek jest realnym zagrożeniem, że tę kwotę będziemy musieli zwrócić. Prawdopodobnie w czasie będzie się to ciągło, więc będą jeszcze odsetki, ale trudno, żebyśmy dzisiaj w sposób dobrowolny i samoistny tę kwotę zwrócili. Musimy bronić się do końca, aczkolwiek zagrożenie jest duże".

Odnośnie cmentarza Jeńców Wojennych cyt. : *„Rzeczywiście tuje tam sam ogromne, ale nie możemy ich wycinać, bo ten cmentarz jest objęty ochroną Konserwatora Zabytków, ale wykoszenie zlecimy, dlatego, że są to środki od Wojewody, które otrzymujemy".*

Odnośnie ul. Lipińskiego, ul. Krakowskiej cyt.: *„Na ostatnim spotkaniu z Panem Dyrektorem Kaczorem rozmawiałem na temat wielkości środków jakie byłyby wymagane dla remontu dróg krajowych, remont samej ul. Krakowskiej ma kosztować 26.000.000 zł. Pan Dyrektor Kaczor osobiście tutaj ul. Krakowską stawia jako priorytet, natomiast my jako Miasto powinniśmy zabiegać o remont – niezależnie od tego, że ul. Krakowska jest ważna – tych dróg, gdzie istnieje zagrożenie, że będziemy musieli je przejąć, czyli ul. Lipińskiego, Dworcową, Lwowską i Kolejową. Ul. Dworcowa i ul. Lipińskiego do Beksińskiego do ronda jest wkomponowana w przetarg obwodnicy i tam jest już pewne, że to będzie realizowane, natomiast te środki, które wymagane by były na remont wszystkich dróg jest to kwota ok. 45.000.000 zł i taką kwotę musiałaby wyłożyć Generalna Dyrekcja".*

Odnośnie skrzyżowania na ul. Lwowskiej cyt.: *„Wyjazd z Prugara Ketlinga jest praktycznie niemożliwy dlatego, że myśmy zrobili analizę i chcąc zrealizować prawoskręt musielibyśmy wejść z robotami drogowymi pod budynki już istniejące w granicach 3-4 m. Decyzji środowiskowej nie dostaniemy. Natomiast światła mogą być tematem i Generalna Dyrekcja taki wariant dopuszcza. Podjęliśmy rozmowę z mieszkańcami budynku, który rzeczywiście zasłania, wstępnie wyrazili opinię, że są zainteresowani zbyciem tej nieruchomości i wycena została zlecona, jeżeli wycena będzie nam dostarczona wtedy podejmiemy rozmowy i to by dużo rozwiązało, bo rzeczywiście jest to skrzyżowanie bardzo niebezpieczne, wtedy musielibyśmy sobie pozwolić na wykup tej nieruchomości z własnych środków i wtedy zlecilibyśmy wyburzenie, więc problem byłby tam częściowo rozwiązany. Natomiast światła są tematem otwartym".*

Odnośnie remontu ul. Gajowej cyt.: *„Ten temat był podnoszony w jednej z gazet lokalnych. Ja zleciłem do SPGK, żeby zrobili kosztorys, żeby wyremontować w sposób jakiś trwały, czyli poprzez skropienie klińca na jakimś odcinku, to jest kwota 180.000 zł. Kwoty tej nie mamy w budżecie, bo jest to inwestycja. Pan nadleśniczy Dąbrowski zdeklarował, że jest w stanie dołożyć kwotę rzędu 8-10 tyś. zł. My w tamtym roku wyłożyliśmy pond 30.000 zł na remont, który właściwie nic nie dał, bo tam jak jadą samochody ciężarowe to niszczą. W tym roku mieliśmy zaplanowane w budżecie na remont kwotę 50.000 zł i będziemy się zastanawiać czy nie zwęzić*

pas jezdni i skropić, bo Pan Dąbrowski powiedział, że da nam środki pod warunkiem, że to będzie w miarę trwałe rozwiązanie, ale kwota 180.000 zł nie pozwoli nam na załatwienie całego odcinka".

Odnośnie pytań radnej Teresy Lisowskiej to sprawy zostaną rozeznane.

Odnośnie nowego rozkładu jazdy MKS to zostanie zlecony do przeanalizowania przez SPGK.

Odnośnie oświetlenia na ul. Okołowiczówka cyt.: *„Przekażemy, żeby oświetlenie zostało uruchomione".*

Odnośnie ul. Konopnickiej cyt.; *„Ja byłem tam na miejscu i rzeczywiście różnica między działkami, na które zostało sporządzone zlecenie jest duża i tamten most nie da się wykonać w ramach bieżących remontów. Wykonanie tego mostu ze względu na różnice będzie kosztowne i ewentualnie w przyszłorocznym budżecie, jeżeli Państwo zaproponujecie, będzie możliwe wykonanie tego przepustu, który moim zdaniem może kosztować kilka tysięcy złotych, bo szerokość przepustu musi być taka jak drogi, czyli 6m, a tam jest ogromna różnica wysokości."*

Odnośnie koszenia traw cyt.: *„Ze względu na ograniczone środki na utrzymanie zieleni zrezygnowaliśmy z trzykrotnego koszenia, będzie tylko dwukrotne, nie ma środków w budżecie. Pani Naczelnik przychodzi do mnie, żeby zwiększyć środki, a ja nie pójdę do Skarbnika, bo musiałbym wskazać z czego zabrać, a nie ma z czego. Sytuacja jest trudna, więc będziemy kosić dwukrotnie i mieszkańcy muszą się z tym pogodzić".*

Odnośnie zakupu organów do kaplicy przycmentarnej cyt.: *„Został wybrany oferent i organy zostaną zakupione za kwotę 20.000 zł".*

Odnośnie wykonania chodnika na ul. Przemyskiej cyt.: *„Ja rozmawiałem z Dyrektorem Kaczorem i nie podzielał zdania Pana Posła Uruskiego, że to będą wykonywać. Pan Dyrektor stwierdził, że ograniczenia środków na wydatki bieżące są tak duże, że wielkiej nadziei na ul. Przemyską nie robi, na budowę nowego chodnika, bo mówi, że mamy chodnik po lewej stronie, więc budowa drugiego chodnika równolegle przy tak dużym koszcie jest mało zasadna".*

Odnośnie remontu pomnika Tadeusza Kościuszki cyt.: *„W miesiącu kwietniu złożyliśmy zapytanie ofertowe, zgłosił się podmiot, który zaoferował 56.000 zł. Ze względu na to, że w budżecie mamy tylko 20.000 zł odstąpiliśmy od realizacji, a o to też chyba był problem, że był zbyt krótki termin i osoba, które się trafiła z taką ofertą doszła do wniosku, że pociągnie trochę finansowo miasto. My zrobiliśmy w tej chwili kosztorys szczegółowy inwestorski i wyszła kwota remontu pomnika razem ze wszystkim postumentami 183.000 zł. Nie mamy takich środków i nie znajdziemy 180.000 zł na remont pomnika. Pan Burmistrz podjął decyzję, że obecnie będziemy składać ofertę szerszą, nie tylko z terenu Gminy Miasta Sanoka, na sam pomnik i postument".*

Odnośnie brzegów rzeki San cyt.: *„Na końcowym etapie mamy przygotowany projekt zagospodarowania brzegów rzeki San i rzeczywiście ten wniosek nie złożyliśmy w terminie dlatego, że nie zdążyliśmy z procedurami utrzymania prawa własności. Jeżeli uda nam się ten projekt wdrożyć, a jest duża szansa to brzegi rzeki San nabrałyby innego wyrazu i przy okazji ta działka sąsiadująca z Kauflandem zostałaby uporządkowana. Natomiast jeżeli będą tam jakieś przedmioty typu wersalki to ja zlecę, żeby jednak te przedmioty usunąć niezależnie od tego, że to nie jest nasza działka, bo każde zwrócenie się do RZGW kończy się tym, że nie posiadają środków w budżecie."*

Odnośnie pomalowania pasów na parkingu przy ul. Jana Pawła II zostanie to zlecone.

Ad.24.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął XX zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:	*Sekretarz Sesji:*	*Przewodniczący Rady Miasta:*
Joanna Szylak	*Krzysztof Banach*	*Zbigniew Daszyk*