



Prawa miejskie - 1339

UCHWAŁA Nr LII/ 442 /18

Rady Miasta Sanoka

z dnia 10 kwietnia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta Sanoka

Na podstawie art. 18a ust. 4 i 5 o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2017, poz. 1875) w zw. z § 6 Regulaminu Komisji Rewizyjnej stanowiącego załącznik nr 3 do Statutu Miasta,

**Rada Miasta Sanoka
uchwala co następuje:**

§ 1

Po rozpatrzeniu treści skargi na działanie Burmistrza Miasta Sanoka z dnia 15 lutego 2018 r., wniesionej przez Panią *[imię i nazwisko]* w Sanoku w imieniu „*[nazwa stowarzyszenia]*”, dotyczącej braku pozytywnego zaopiniowania przesunięcia przejścia dla pieszych na ul. Kazimierza Wielkiego – uznaje się skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

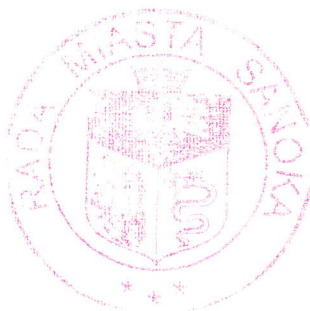
Uchwała wraz z uzasadnieniem podlega przekazaniu skarżącej.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sanoka.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.



**Przewodniczący
Rady Miasta**

[podpis]
Zbigniew Daszyk

UZASADNIENIE

Wraz z pismem z dnia 15 lutego 2018 r. *[imię i nazwisko]* z *[adres]* w Sanoku, złożyła w tutejszym Urzędzie Miasta skargę na działanie Burmistrza Miasta Sanoka w przedmiocie dotyczącym braku pozytywnego zaopiniowania przesunięcia przejścia dla pieszych na ul. Kazimierza Wielkiego.

Mając na uwadze iż zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna została powołana w celu kontroli działalności Burmistrza, uzasadnione było zaopiniowanie przez nią wniesionej skargi pod kątem zasadności zarzutów w niej zawartych.

Komisja Rewizyjna dokonała analizy zarzutów zawartych w skardze, zapoznała się z zebraną w sprawie dokumentacją w tym. M.in. uprzednio prowadzoną korespondencją pomiędzy Burmistrzem Miasta Sanoka oraz Panią *[imię i nazwisko]*, a także w trakcie posiedzenia komisji wysłuchała obszernych wyjaśnień złożonych przez zastępcę Burmistrza Miasta Sanoka – Edwarda Olejkę oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej – Jacka Gomułki.

W uzasadnieniu skargi podniesiony został zarzut że Burmistrz nie podjął wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, a przedstawiona przez niego pisemna argumentacja jest nietrafiona. W odniesieniu do tego zarzutu należy wskazać, iż sam fakt niezadowolenia z rozstrzygnięcia podjętego przez Burmistrza Miasta Sanoka nie może stanowić o popełnionym przez niego naruszeniu, w sytuacji gdy nie był zobowiązany do pozytywnego ustosunkowania się do wniosku mieszkańców. Ponadto Burmistrz w udzielonej pisemnej odpowiedzi słusznie podnosił, iż proponowane rozwiązanie wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów, obciążających budżet miasta. Burmistrz działa i rozporządza budżetem według określonym ram, musi przewidywać pewien katalog wydatków które są priorytetowe do wykonania, bez konieczności uwzględniania każdej zgłaszanej potrzeby będącej wnioskiem mieszkańców, tym bardziej gdy wiąże się to ze znacznym wydatkiem finansowym.

Skarżący w treści skargi wylicza korzyści wiążące się z proponowanym przesunięciem o szerokość miejsca dla osoby niepełnosprawnej, od którego to miejsca miasto nie pobiera i tak opłat. Ponadto wedle skarżącego likwidacja tego miejsca jest i tak konieczna, z uwagi brzmienie § 30 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, zgodnie z którym pas postojowy nie *powinien* być stosowany w szczególności w otoczeniu skrzyżowań, a także przejść dla pieszych i przejazdów dla rowerzystów. Skarżący pomija całkowicie, iż w skutek takiego przesunięcia poszkodowane zostaną osoby niepełnosprawne, które utracą miejsce uprzywilejowane z którego mogli do tej pory korzystać. Co do podniesionego zarzutu naruszenia rozporządzenia, samo brzmienie przytoczonej regulacji i zawarte tam sformułowanie „nie powinien” jednoznacznie wskazuje, iż przepis ten nie stanowi o obligatoryjnym zakazie wprowadzenia danego rozwiązania, a jedynie jest sugestią ustawodawcy co do lokalizacji pasów postojowych. Nie stwierdzono także, aby miejsce

postojowe dla osoby niepełnosprawnej nie spełniało kryteriów określonych w § 116 wyżej przywołanego rozporządzenia, choć także w tej regulacji zawarte jest sformułowanie „nie powinny”, co przesądza o braku obligatoryjnego nakazu dostawiania się do określonych tam wymiarów.

We wnioskach końcowych skargi, skarżący domaga się zmiany decyzji, zgodnie z treścią skargi. Jednakże należy mieć na uwadze, iż Burmistrz nie może wydać rozstrzygnięcia w przypadku braku podmiotu uprawnionego do złożenia w tym zakresie właściwego wniosku. W przedmiotowej skardze jako podmiot skarżący wskazywani są [redacted], natomiast skargi podpisane są przez Panią [redacted], która nie przedstawiła swojego pisemnego upoważnienia do reprezentowania mieszkańców. Stroną postępowania może być jedynie spółdzielnia mieszkaniowa, która reprezentuje interesy zrzeszonych mieszkańców, a oświadczenia woli w jej imieniu składa powołany do tego organ zarządzający. Tym samym nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 28 i 29 kodeksu postępowania administracyjnego, warunkujące uzyskanie przymiotu strony. Stan interesu faktycznego zainteresowanych nie jest wystarczający dla przyznania uprawnień strony w postępowaniu administracyjnym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, przyjęto stanowisko iż skarga Pani [redacted], złożona w imieniu [redacted] - jest bezzasadna. Skarżący w treści skargi nie wykazał, w jaki sposób działania Burmistrza miałyby naruszać praworządność, polegać na zaniedbaniu lub nienależytym wykonywaniu zadań.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2017, poz. 1257), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA
Zbigniew Daszyk