

PROTOKÓŁ NR V/2019
z V Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 24.01.2019 r. od godz. 10⁰⁰
do godz. 13³⁰ w sali herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka oraz Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Na ogólną liczbę 21 Radnych w V Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Karaś Marek
5. Kot Wanda
6. Kordela – Borczyk Zofia
7. Kornecka – Mitadis Agnieszka
8. Kornecki Adam
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Romaniak Andrzej
16. Ryniak Adam
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecny radny (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na V Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|------------------------------------|----------------------------|
| 1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |

6. Sieczkowski Adam

- Rada Dzielnicy Błonie

7. Szul Krzysztof

- Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w V Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Geodezji Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz, Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Pan Robert Bańkosz, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Komunalnych Pan Ignacy Lorenc.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył V Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Marka Karasia.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy nowej ulicy położonej w Dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ogłoszenia roku 2019 „Rokiem Zdzisława Beksińskiego”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przygotowania projektu i zasad przyznawania przez Burmistrza Miasta Sanoka honorowego wyróżnienia osobom, które mają duże zasługi dla Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Interpelacje.
16. Wolne wnioski i zapytania.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące zmiany do porządku obrad:

- 1) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punkt dot. złożenia ślubowania przez radnego. Uzasadnienie: punkt wprowadzany jest w związku z postanowieniem Komisarza Wyborczego w Krośnie Nr 2/2019 z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie obsadzenia mandatu radnego, w którym postanawia się o wstąpieniu na wakujący mandat w okręgu wyborczym nr 3 właściwym dla wyboru Rady Miasta Sanoka Pani Bogusławy Marii Małek.

Za wprowadzenie do porządku obrad powyższego punktu głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Punkt dot. złożenia ślubowania przez radnego zostaje wprowadzony jako punkt. 4 do porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 2) Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romanik zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.

Za wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako punkt. 17 do porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 3) Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski zgłosił wniosek o przesunięcie w porządku obrad punktu 12 dot. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty przed punktu dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019.

Skarbnik Miasta uzasadniając poinformował, że jest to związane z faktem przygotowania autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, która w swoich zapisach uwzględnia ewentualnie podjęcie uchwały o zwiększeniu opłat z tytułu odpadów. W porządku obrad ta uchwała miała być głosowana później niż uchwała budżetowa, dlatego jest propozycja, aby najpierw była głosowana uchwała dot. opłat za gospodarowanie odpadami, a dopiero później głosowanie nad zmianą uchwały budżetowej.

Za zmianą kolejności punktów w porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 4) Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
 - a) Projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”.
 - b) Projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”.

Skarbnik Pan Bogdan Florek uzasadniając poinformował, że w dniu 29 listopada była podjęta uchwała o udzieleniu pomocy dla Województwa Podkarpackiego, która uwzględniała już rozliczenie dotacji udzielonej w roku 2018 r. Z tego względu, że między świętami a nowym rokiem została zwrócona przez Urząd Marszałkowski kwota 22,51 zł, która jakby pomniejsza tą dotację, więc jest niezgodność do zapisów w budżecie, gdzie po planie mamy kwotę właściwie wprowadzoną jeśli chodzi o datację dla Województwa Podkarpackiego, jest to kwota 3.841.491,04 zł, natomiast w uchwale z listopada jest różnica o 22,51 zł. Przedmiotowy projekt uchwały wprowadza nam prawidłowe zapisy dot. wprowadzenia dotacji za rok 2018 i wprowadzonej kwoty dotacji dla Województwa Podkarpackiego.

Głosowanie nad wprowadzeniem projektów uchwał do porządku obrad:

Ad. a) Za wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako punkt. 15 do porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. b) Za wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako punkt. 16 do porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 5) Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tomasz Matuszewski zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały dot. nadania nazwy nowej ulicy położonej w Dzielnicy Śródmieście miasta Sanoka.

Za wycofaniem punktu z porządku obrad głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Projekt uchwały zostaje wycofany z porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

porządkiem obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Złożenie ślubowania przez radnego.
5. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
6. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ogłoszenia roku 2019 „Rokiem Zdzisława Beksińskiego”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przygotowania projektu i zasad przyznawania przez Burmistrza Miasta Sanoka honorowego wyróżnienia osobom, które mają duże zasługi dla Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
18. Interpelacje.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Złożenie ślubowania przez radnego.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odczytał rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Pani Bogusława Małek – *„Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.*

Ad. 5.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że w dniu 19 grudnia i 31 grudnia 2018 r. wpłynęły interpelacje radnego Sławomira Miklicza oraz w dniu 22 stycznia 2019 roku wpłynęła interpelacja Wiceprzewodniczącej Rady Pani Zofii Kordeli – Borczyk, które zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zostały przekazane do Burmistrza (interpelacje stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędy Miasta)

Ad. 6.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenia w dniu 22.01.2019 r., w części wspólne z Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego dot. projektu uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami.

Przewodniczący Komisji Pan Marek Karaś poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały nie został przez Komisję pozytywnie zaopiniowany, ale prosiłbym radnych o pochylenie się nad nim z tego względu, iż jako mieszkaniec również nie chciałbym aby były podwyższone opłaty za gospodarowanie odpadami, jednakże po dogłębnych studiach materiału, który będzie referowany przez Naczelnik Wydział deficyt pomiędzy wpływami a opłatami rośnie do 1,5 mln zł rocznie. Nie stać nas jako miasto nawet spróbować sfinansować to, nie mamy żadnych rezerw.

Ponadto Komisja opiniowała inne projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia. Przewodnicząca Komisji Pani Wanda Kot poinformowała, że jako Przewodnicząca Komisji uczestniczyłam w trzech konkursach organizowanych przez Urząd Miasta na następujące zadania:

1. Przygotowanie i wydawanie bezpłatnego posiłku osobom do tego uprawnionym na podstawie ustawy o pomocy społecznej oraz przepisów wykonawczych do tej ustawy.
2. Wspieranie działań socjalno-bytowych na rzecz osób bezdomnych oraz wymagających usług opiekuńczych poprzez zapewnienia posiłku, niezbędnego ubrania, schronienia, leków i opieki medycznej.
3. Zapewnienie możliwości dokonywania przez osoby bezdomne przebywające w przestrzeni publicznej zabiegów higienicznych oraz wydawanie im czystej odzieży.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenia, na którym opiniowała dwa pisma od Dyrektora Muzeum Historycznego i od Prezesa Towarzystwa Gimnastycznego Sokół odnośnie nazwania roku 2019, zaopiniowała dwa projekty uchwał oraz wypracowała stanowisko w sprawie nieodpłatnego korzystania z basenu przez klasy sportowe.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 22.01.2019 r. w części wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą, na którym zajmowała się projektami uchwał będącymi w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 17.01.2019 r., na którym rozpoczęto prace związane z planem pracy Komisji Rewizyjnej oraz zajmowała się sprawami bieżącymi.

Ad. 7.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

W okresie sprawozdawczym (20.12.2018 - 23.01.2019 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 13 zarządzeń:

- W sprawie powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert złożonych na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe;
- W sprawie wyboru ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe działające na terenie miasta Sanoka w 2019 r. i ogłoszenia wyników wyboru;
- W sprawie szczegółowych zasad użytkowania umundurowania Straży Miejskiej w Sanoku;
- W sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka;
- Zmieniające uchwałę budżetową na rok 2018;
- Zmieniające zarządzenie w sprawie ustalenia wielkości zatrudnienia w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta w Sanoku;
- W sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, licytacyjnego na dzierżawę lokali użytkowych; (2)
- W sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargów ustnych nieograniczonych na sprzedaż nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka;
- W sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia naboru kandydatów na wolne kierownicze stanowisko pracy Sekretarza w Urzędzie Miasta w Sanoku;
- Zmieniające zarządzenie w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych;
- W sprawie ustalenia jednolitego sposobu sporządzania pism w Urzędzie Miasta Sanoka;
- W sprawie przejęcia na własność Gminy Miasta Sanoka pojazdu usuniętego z drogi publicznej.

W styczniu 2019 r. rozpocząłem przegląd podległych placówek oświatowo – wychowawczych. Jako pierwsze odwiedziłem Szkołę Podstawową nr 1, Samorządowe Przedszkole Publiczne nr 3 oraz Żłobek nr 1 na osiedlu Błonie. W trakcie spotkania z dyrektorami i pracownikami zapoznałem się z potrzebami placówek, stopniem zaawansowania prowadzonych prac remontowych, realizowanych inwestycji oraz z problemami kadrowymi tych placówek. W zakresie szczegółów stosownych, informacji może Państwu udzielić Naczelnik Wydziału Edukacji i Kultury Fizycznej Pani Irena Penar, nie mniej w tym miejscu pochyliłem się zwłaszcza nad problemami w Szkole Podstawowej nr 1, w której po 29 latach funkcjonowania wymaga poprawy infrastruktura techniczna. Do najpilniejszych prac należą: wymiana pionów kanalizacyjnych, kapitalny remont łazienek

uczniowskich, odnowienie parkietu na korytarzach II piętra, wymiana wyeksploatowanej stolarki drzwiowej, wymiana lamp oświetleniowych w całej szkole, remont placu zabaw lub wymiana urządzeń. Zwracam na to szczególną uwagę, albowiem jest to nasza największa szkoła na terenie Miasta (uczniów - 807, nauczycieli - 97 etatów).

Wizytowałem również Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. W trakcie wizyty spotkałem się z kadrą zarządzającą oraz pracownikami Ośrodka, jak również zapoznałem się z warunkami pracy i sytuacją lokalową. Dyrektor MOPS przedstawił mi obecnie realizowane zadania oraz trudności w ich realizacji, a ponadto wskazał na bieżące potrzeby. Największym problemem jest baza lokalowa, która jest niewystarczająca w stosunku do liczby zatrudnionych pracowników oraz średniomiesięcznej liczby odwiedzających ośrodek petentów i załatwianych spraw. Z przykrością muszę poinformować, że sytuacja, jaką zastałem w MOPS, jest daleka od ideałów i wymusza konieczność natychmiastowych działań. Baza lokalowa ośrodka nie spełnia aktualnych standardów, a sam stan techniczny budynku kwalifikuje go do natychmiastowego remontu. W związku z powyższym w trybie natychmiastowym zarówno dla dobra mieszkańców jak i pracowników MOPS podjąłem działania zmierzające do zmiany tego stanu rzeczy. Przeprowadzono analizę posiadanych obiektów. Odbyłem również spotkanie z Panem Stanisławem Chęciem Starostą Powiatu Sanockiego, którego tematem było pozyskanie przez miasto nowej siedziby dla MOPS w Sanoku. Wdrożyliśmy działania zmierzające do sfinalizowania tego przedsięwzięcia, oczywiście w chwili obecnej jest ono na etapie analiz prawnych, oceny możliwości organizacyjnych i zagadnień majątkowych. O postępach podjętych działań poinformuję Państwa w najbliższym czasie jak tylko, przyniosą one określone efekty.

W okresie objętym przedmiotem niniejszego sprawozdania odbyłem także szereg istotnych dla spraw miasta spotkań:

- W sprawie zaakceptowania opinii oraz propozycji zmian do projektu Budżetu na 2019 rok oraz projektu Wieloletniej Prognozy Miasta Sanoka na lata 2019-2033.
- Z Prezesem Eugeniuszem Szymonikiem i przedstawicielami Autosan sp. z o.o., w trakcie którego to spotkania zapewniono mnie o terminowym dotrzymaniu umowy na dostarczenie 11 szt. niskoemisyjnych autobusów dla miasta.
- Z przedstawicielem PGE (Polskiej Grupy Energetycznej) Panem Józefem Pilchem, którego przedmiotem rozmów był program poprawy efektywności energetycznej oraz jakości środowiska wewnętrznego obiektów edukacyjnych i Spółdzielni Mieszkaniowych.
- Z Panią Poseł Joanną Frydrych w sprawie pomocy dla Seniorów. W okresie świątecznym odwiedziliśmy Niepubliczny Ośrodek Opieki Zdrowotnej imienia św. Brata Alberta w Sanoku, ul. Korczaka 15, do którego zostały dostarczone paczki dofinansowane przez Panią Poseł.
- Z Burmistrzem Leska Panem Adamem Snarskim oraz Burmistrzem Ustrzyk Dolnych Panem Bartoszem Romowiczem w sprawie ścisłej współpracy na płaszczyźnie społecznej, kulturalnej i turystycznej trzech miast, tj. Sanoka, Leska i Ustrzyk Dolnych. Myślę, że owoce tej współpracy będą korzystne dla wszystkich mieszkańców naszego regionu. Przedsięwzięciem tym jest żywo zainteresowana telewizja publiczna, której przedstawiciele uczestniczyli w spotkaniu, o którym mowa.

- Trzykrotnie spotykałem się z Dyrektorem Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku Panem Henrykiem Przybycieniem, albowiem jestem mocno zainteresowany stanem Szpitala w Sanoku, a to związku z tym, że jest to najważniejsza jednostka Służby zdrowia przeznaczona na potrzeby mieszkańców Sanoka. Doskonale zdajecie sobie Państwo sprawę z tego, że Sanocki Szpital przeżywa ogromne trudności i jego sytuacja ekonomiczna jest na niskim poziomie. Problem jest niezwykle istotny, ponieważ po prawdzie dotyczy nas wszystkich jako mieszkańców Sanoka. Zadeklarowałem ze swojej strony Panu Dyrektorowi wszelkie możliwe wsparcie i jestem z nim podobnie jak z Władzami Powiatu w stałym kontakcie w tej sprawie.
- Z Panią dyrektorem Dorotą Pietrukaniem „Sanvit” w sprawie uruchomienia Dziennego Domu Opieki Medycznej, który będzie służył mieszkańcom Sanoka, już jutro oficjalne otwarcie.
- Z przedstawicielami kultury i lokalnego biznesu, których przedmiotem rozmów były planowane przedsięwzięcia kulturalne, poprawa infrastruktury gospodarczej oraz wzrost liczby miejsc pracy na terenie Sanoka.

Miło mi też Państwa poinformować, że działający na moje polecenie Pan Paweł Hydzik mój zastępca spotkał się w Rzeszowie w Oddziale ds. Zarządzania Drogami i Mostami – GDDKiA (Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad) z Dyrektorem Bogdanem Tarnowskim oraz Mariuszem Błyskałem Zastępcą Dyrektora celem usankcjonowania zmian w projekcie remontu ulicy Krakowskiej i Rymanowskiej, zmiany te przez nas proponowane dotyczą uwzględnienia obustronnego ruchu pieszo rowerowego na całej długości w/w ulic. Zmiany te zostały zatwierdzone w związku z czym z satysfakcją informuję o tym Państwa jak i wszystkich mieszkańców Sanoka. Równocześnie prowadzimy rozmowy dotyczące ul. Dworcowej, na której również należałoby wykonać ścieżki pieszo rowerowe w tej infrastrukturze.

W okresie sprawozdawczym został rozstrzygnięty konkurs na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Nowym Dyrektorem został wybrany Pan Tomasz Lasyk, z którym spotkałem się dwukrotnie i omówiłem najważniejsze sprawy związane z działalnością MOSiR oraz z harmonogramem prac realizowanych inwestycji na jego obiektach. Został również ogłoszony konkurs na Stanowisko Pracy Sekretarza w Urzędzie Miasta Sanoka, na dzień dzisiejszy spłynęło 5 ofert, trwa analiza dokumentacji. Zgodnie z Zarządzeniem do 31 stycznia ma nastąpić wybór kandydata.

Trwa przebudowa, rozbudowa, nadbudowa dworca autobusowego na dworzec wielofunkcyjny przy ul. Lipińskiego w Sanoku; podpisano aneks, w którym ustalono datę zakończenia budowy na dzień 9 lutego 2019 r. W sprawie organizacji i sposobu funkcjonowania dworca multimodalnego zleciłem sporządzenie wstępnej analizy ekonomicznej dotyczącej funkcjonowania dworca. Wynika z niej niezbicie, że będzie to przedsięwzięcie deficytowe, które będzie generowało po stronie Miasta wyłącznie wydatek nieznajdujący pokrycia w dochodach. Wobec tego na chwilę obecną mam dalece krytyczne zdanie odnośnie celowości i zasadności tej inwestycji w takim wymiarze. Niemniej jednak podjąłem działania mające na celu zmianę tego stanu rzeczy, które ufam, że przyniosą efekt w postaci zbilansowania się wydatków i dochodów na tym obiekcie. Opracowywane są procedury związane z przetargiem na zarządzanie dworcem w zakresie tzw. zamówienia in-house, które

umożliwiłyby przekazanie zarządzania dworcem do jednej ze spółek miejskich. O szczegółach poinformuję Państwa w stosownym czasie.

W okresie sprawozdawczym rozliczone zostały dotacje podmiotowe za 2018 r., przekazywane pięciu przedszkolom niepublicznym funkcjonującym w Sanoku - w kwocie ogółem - 2.264.750,89 zł. Rozliczono również dotację celową na wyposażenie szkół w darmowe podręczniki, materiały edukacyjne lub materiały ćwiczeniowe w 2018 r. w kwocie 353.050,73 zł. Przygotowano również do rozliczenia dotacje otrzymane na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego w kwocie: 1.273.195,80 zł

Rozliczono dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników za 2018 r. na ogólną kwotę 78.280,67 zł oraz dotację: pomoc materialna dla uczniów w kwocie: 191.120,00 zł, w ramach której przyznano 174 stypendia socjalne dla uczniów zamieszkałych na terenie Sanoka.

W okresie sprawozdawczym miałem przyjemność gościć w Urzędzie również:

- Mistrza Polski w wieloboju sprinterskim Piotra Michalskiego wychowanka klubu Sanok SKŁ Górnik Sanok,
- Wicemistrza Polski w klasie N-2000 w Samochodowych Wyścigów Górskich 2018 Marcina Wilusza,

a nadto gościłem przedstawicieli sanockiego oddziału Polskiego Towarzystwa Stwardnienia Rozsianego, z którymi będziemy współpracować na rzecz osób niepełnosprawnych.

W okresie między sesjami odbyło się szereg uroczystości i imprez, w których miałem okazję uczestniczyć, a to m.in.:

- Wigilia dla mieszkańców Sanoka,
- Sylwester na Rynku, przywitanie Nowego Roku,
- Orszak Trzech Króli,
- Finał WOŚP na sanockim Rynku,
- liczne Jasełka, spotkania opłatkowe organizowane zarówno przez szkoły, jak i stowarzyszenia i kluby.

W dniu 9 stycznia br. odbyło się podsumowanie projektu „Poprawa bezpieczeństwa publicznego na terenie Gminy Miasta Sanoka”. W ramach projektu zrealizowano:

- modernizację monitoringu, która obejmowała zakup 14 kamer i remont serwerowni,
 - zakup dwóch mobilnych miasteczek ruchu drogowego dla dzieci w wieku przedszkolnym i szkolnym,
 - zakup i wyposażenie apteczek dla straży miejskiej i policji,
 - warsztaty pierwszej pomocy,
 - szkolenia dla kandydatów na kierowców oraz instruktorów i wykładowców szkół nauki jazdy,
 - akcje: "Bez procentów, bez problemów", "Bezpieczna jazda", "Jak dobrze mieć sąsiada".
- 10 stycznia 2019 r. na Sali Herbowej Urzędu Miasta zorganizowane zostało Sportowe Podsumowanie Roku Szkolnego 2017/2018. Uczniowie sanockich szkół uzyskali bardzo wysokie lokaty we współzawodnictwie sportowym organizowanym przez Podkarpacki Szkolny Związek Sportowy w Rzeszowie. W ramach współzawodnictwa Igrzysk Dzieci – na sklasyfikowanych 606 szkół – SP Nr 1 w Sanoku zajęła 1 miejsce w województwie, a SP Nr 8 – 4 miejsce. We współzawodnictwie Igrzysk Młodzieży Szkolnej na 573 szkoły – 4 miejsce

zajęła SP Nr 3, a 8 miejsce zajęła SP Nr 9. Niepokonani byliśmy również w kategorii gmin i powiatów zajmując jako Miasto Sanok 1 miejsce – na sklasyfikowanych 154 gminy oraz 1 miejsce w kategorii powiatów – na 25 uczestniczących w rywalizacji sportowej. Miałem również okazję wręczyć akty mianowania dla 3 nauczycieli naszych szkół.

Zawarłem umowy na zabezpieczenie ponad 24 godz. tygodniowo, porad specjalistów dyżurujących w PIK (Punkt Informacyjno-Konsultacyjny) ds. Problemów Alkoholowych, udzielających porad psychologicznych, terapeutycznych i prawnych w problemach alkoholowych i w kryzysie.

Na zaproszenie Pana Ryszarda Ziarko odwiedziłem siedzibę firmy Ciarko, która właśnie powiększyła się o nową halę montażową. Cieszy mnie bardzo rozwój tej i innych sanockich firm, albowiem rozwój ten oznacza, zwiększenie potencjału gospodarczego naszego miasta, a nadto powoduje wzrost liczby nowych miejsc pracy.

Brałem udział w uroczystości wręczenia Honorowych Medali "Zasłużony dla Sanoka i Ziemi Sanockiej" córkom podoficerów zawodowych 2 pułku Strzelców Podhalańskich. Uczestniczyłem w dniu 9 stycznia w spotkaniu przedstawicieli lokalnych samorządów w Sali Herbowej Urzędu Miasta, którego przedmiotem była analiza finansowa posiadanych budżetów oraz wspólne działania na rzecz dalszego rozwoju.

W ramach projektu „Zagospodarowanie terenów brzegów rzeki San w Sanoku” został rozstrzygnięty przetarg w zakresie zagospodarowania brzegów Sanu, zakończył się pomyślnie, złożono 6 ofert, z czego dwie wybrano do realizacji na dwa oddzielne działania. Umowy w/w przedmiocie zamówienia zostaną podpisane po uzyskaniu zgody NFOŚiGW (Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej) na wydłużenie terminu realizacji projektu. Trwa realizacja projektu „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko”. Zaakceptowany został wniosek o częściową płatność na kwotę 4.337.375,37 zł, która do końca bieżącego miesiąca powinna zasilić budżet miasta.

Rozliczono projekt „Poprawa efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych na terenie Gminy Miasta Sanoka”. Kwota wypłacona w ramach płatności końcowej wyniosła 435.062,14 zł.

Projekt „Kompleksowa rewitalizacja na terenie MOF Sanok-Lesko” został wybrany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego do dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Obecnie oczekujemy na przekazanie przez Urząd Marszałkowski dokumentów związanych z podpisaniem umowy o dofinansowanie. Całkowita wartość projektu wynosi 18.117.575,76 zł z czego dofinansowanie wynosi 8.681.591,99 zł.

Zlecone zostały działania dot. pozyskania środków na utworzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w nowej lokalizacji, analizowana jest działka przy ul. Stróżowskiej po dawnej prochowni.

Podpisałem porozumienie z Gminą Sanok i aneks do zawartego porozumienia z Gminą Zagórz w zakresie funkcjonowania MKS na terenie gmin. Obecnie trwają prace nad poprawieniem regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka. Zleciłem do opracowania Zarządzenie w sprawie określenia zasad wjazdu

pojazdów w strefę zakazu ruchu oraz Zarządzenia w sprawie zasad korzystania z miejsc parkingowych zlokalizowanych przed Urzędem.

Dwukrotnie spotykałem się z mieszkańcami podczas dyżurów burmistrza – zgłosiło się do mnie ok. 60 osób. W przeważającej liczbie mieszkańcy zgłaszali mi problemy z oczekiwaniem na lokale komunalne. Tymczasem trwają prace nad powiększeniem zasobów mieszkaniowych i optymalizacją gospodarowania komunalnymi lokalami użytkowymi, odbyło się kilka spotkań z firmami, które podjęłyby się również sfinansowania w ramach PPP (Pomocy Publiczno Prywatnej) budowy mieszkań komunalnych na obszarze naszego miasta, analizowane są wszystkie możliwe scenariusze i sposoby sfinansowania w ramach programu Mieszkanie PLUS dla Sanoczan.

W ramach budowy Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku obecnie ostateczny termin zakończenia budowy planowany jest na 31.01.2019 r. Uzyskiwane są wszystkie decyzje od instytucji zezwalającej na użytkowanie obiektu.

Trwa również przebudowa stadionu piłkarsko-lekkoatletycznego wraz z infrastrukturą techniczną i drogową oraz wykonanie konstrukcji wsporczej telebimu; podpisano aneksy, w których ustalono datę zakończenia:

1. budowy bieżni i telebimu na dzień 28 luty 2019 r.
2. budowy oświetlenia na dzień 30 marzec 2019 r.

Trwa również przebudowa oświetlenia ulic Chabrów, Maków i Szafera. W Grudniu przeprowadzono odbiór robót i uruchomienie nowych lamp. Zakończono opracowanie dokumentacji technicznej budowy oświetlenia ul. Łącznej (z Turystyczną), ul. Kawczyńskiego (wraz z oświetleniem siłowni plenerowej za pomocą lamp hybrydowych), ul. Cichej (rejon I LO), ul. Wolnej (oświetlenie traktu pieszo – jezdnego wzdłuż SP3), ul. Młynarskiej (w rejonie budynków 55-67).

Zorganizowałem spotkanie z wszystkimi Prezesami Sanockich Spółdzielni Mieszkaniowych podczas którego ustalone zostały obszary, które na obecną chwilę wymagają wzmożonego działania. Obecnie przygotowujemy wspólny list intencyjny, w którym zawarte zostaną działania mające na celu uzyskanie jak najwyższej jakości świadczonych usług związanych z utrzymaniem czystości, porządku oraz bezpieczeństwa na obszarach zarządzanych przez Spółdzielnie.

Wprowadziłem działania mające na celu analizę umów zawieranych przez Urząd Miasta z innymi podmiotami, z których wynika, że część z nich narażała Urząd Miasta na dodatkowe koszty. W związku z tym rozwiązano lub nie przedłużono kilku z nich, w tym np. medialno-marketingowych, których wartość w samym 2018 roku wyniosła ponad 100 tys. zł. Obecnie trwa kontrola wewnętrzna w MOPS w Sanoku oraz MOSiR. O wynikach ich zakończenia poinformuję Państwa w najbliższym możliwym terminie, po uzyskaniu całościowego raportu z jego przeprowadzenia.

Uruchomiony został 21 stycznia „Telefon zaufania dla Seniora”. Telefon o numerze 13 46 080 60 aktywny będzie od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 15:00. Mieszkańcy Sanoka, nie tylko seniorzy mogą porozmawiać o problemach swoich lub kogoś bliskiego oraz zgłosić trudności jakie zaistniały w mieście.

W okresie między sesjami spłynęło na moje ręce szereg gratulacji z okazji wyboru na funkcję Burmistrza Miasta Sanoka oraz życzeń świątecznych i noworocznych skierowanych również do nowo wybranych Radnych Miasta Sanoka. Życzenia i gratulacje, o których mówię,

pochodziły od Posłów na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, Posłów do Parlamentu Europejskiego, Marszałka, Prezydentów i Burmistrzów Miast, Starostów, Wójtów, Dyrektorów, Prezesów oraz wielu innych osób, za które podziękowaliśmy pisemnie w imieniu Państwa jak i moim.

W powyższym okresie zostało przeprowadzonych szereg spotkań z pracownikami UM, mających na celu wdrożenie działań usprawniających funkcjonowanie Urzędu Miasta. Trwają prace związane z projektowaniem nowej konstrukcji Schematu Organizacyjnego, który zostanie wprowadzony zarządzeniem w kolejnym tygodniu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował: Przedłożony projekt uchwały wynika z przyczyn ekonomicznych. System gospodarki odpadami jest systemem, który powinien się samofinansować, obejmuje on odbiór i transport odpadów, zagospodarowanie odpadów, funkcjonowanie punktów segregacji i zbieranie odpadów, edukację ekologiczną, likwidację dzikich wysypiskach, wyposażenie miasta w kosze na odpady, czy funkcjonowanie administracji związanej z systemem gospodarki odpadami. Od roku 2014 do okresu obecnego koszty funkcjonowania tego systemu wzrosły w stopniu diametralnym, należy też pamiętać, że w ciągu ostatnich 5 lat nie było podwyżki cen opłat za odpady. Jednocześnie obserwujemy, że wszystkie gminy okoliczne, jak i gminy w Polsce podejmują uchwały w zakresie wzrostu cen opłat za odpady. Wiem, że dyskusja na temat obciążeń społeczeństwa kolejnymi opłatami to dyskusja trudna, niemniej jednak w wyniku przeprowadzanych analiz, wypracowane zostały propozycje stawek za odpady na 2019 rok. Pragnę też zauważyć, że w ciągu ostatnich co najmniej 10 lat w Sanoku nie wykonano żadnej inwestycji infrastrukturalnej usprawniającej bądź optymalizującej funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami, mam tu na myśli, że nie wybudowano punktu segregacji i zbiórki odpadów komunalnych, nie lokowano na terenie miasta żadnych spalarni i nie lokowano w Sanoku składowisk odpadów, to też ma pośredni wpływ na funkcjonowanie systemu. Dokładamy jednak wszelkich starań ażeby przede wszystkim miasto było czyste, żeby koszty systemu gospodarki odpadami były możliwie najniższe, a przy tym żebyśmy w kolejnych latach usprawnili funkcjonowanie systemu gospodarki odpadami poprzez propozycje i realizację punktu segregacji i zbiórki odpadów komunalnych.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: Dochody gmin z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ujmowane są w budżetach gmin. Zasady i tryb planowania, uchwalania i wykonywania budżetów gmin określają natomiast przepisy ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, jednakże przy uchwalaniu i wykonywaniu budżetu obowiązują szczegółowe zasady wykonywania budżetu gminy

w roku budżetowym wynikające z odrębnych ustaw. Ustawa z dnia 13.09.1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określa w art. 3 zadania gmin związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, a art. 6r precyzuje zasady przeznaczania środków z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zgodnie z powołanymi wyżej przepisami oraz opinią RIO w Rzeszowie system gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminę powinien się samofinansować. W związku z powyższym gmina ma obowiązek ustalenia wysokości ponoszonych przez mieszkańców opłat na poziomie zabezpieczającym pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. W projekcie budżetu miasta na rok 2019 zaplanowano dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami w wysokości 6.849.037 zł, natomiast zaplanowane wydatki wynoszą 7.528.390 zł i są w całości przeznaczone na gospodarkę odpadami komunalnymi. Zaplanowane dochody nie pokryją wydatków stąd konieczne jest podniesienie stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stawki wyliczone zostały w oparciu o przewidywaną ilość odpadów komunalnych, które powstaną na nieruchomościach zamieszkałych oraz na nieruchomościach na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne przez okres od 1 marca do 31 grudnia 2019 r. oraz przewidywane koszty funkcjonowania systemu, o których mowa w art. 6r ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Opłaty wzrosną w stosunku do obecnie obowiązujących stawek o 40% dla mieszkańców nieruchomości zamieszkałych oraz od ok. 21% do 28% dla nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne, dotyczy to stawek za odbiór odpadów zbieranych selektywnie. Zgodnie z art. 6k ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach stawki za odpady, które nie są zbierane w sposób selektywny zostały ustalone w wysokości dwukrotnie większej niż stawki jak za odpady zbierane w sposób selektywny. Stawka ta ma skłonić właścicieli nieruchomości zamieszkałych, jak i nieruchomości niezamieszkałych do zbierania odpadów w sposób selektywny. Jednocześnie proszę o wprowadzenie autopoprawki w § 6 i w § 8 przedkładanego projektu. Wprowadzenie tych zmian wynika stąd, iż stawka za odpady za gospodarowanie odpadami dla nieruchomości letniskowych wykorzystywanych sezonowo jest płacona raz w roku ryczałtem i nie zależy od rzeczywistej ilości odpadów gromadzonych w danej nieruchomości. Opłata ma charakter ryczałtowy gdyż ustalenie jej wysokości nie jest uzależnione od okresu przebywania na danej nieruchomości i faktycznego czasu wytwarzania odpadów, czy też faktycznie wytwarzanej ilości odpadów. Opłata ta jest płacona raz w roku, jest ekwiwalentem na rzecz gminy za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstających na nieruchomości w ciągu całego roku kalendarzowego. Ponadto zgodnie ze stanowiskiem Kolegium RIO z dnia 5 maja 2016 r. wprowadzenie zmian ryczałtowej stawki opłaty o charakterze rocznym kilka miesięcy po rozpoczęciu roku, którego opłata dotyczy i za który ma być uiszczana narusza art. 2 Konstytucji, który wymaga aby regulacje prawne odnoszące się do określonego okresu roku podatkowego były wprowadzane i były znane adresatom tych obowiązków przed rozpoczęciem tego okresu. Po wprowadzeniu zmian § 6 będzie miał brzmienie „W uchwale Nr XXII/191/16 Rady Miasta Sanoka z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawek tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2016 r. poz. 2536) pkt. 1 uchyla się § 1-4, pkt. 2 § 5-8 traci moc z dniem 31 grudnia 2019 roku”. Natomiast § 8 będzie miał

brzmienie „Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie z dniem 1 marca 2019 roku z wyjątkiem § 5, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2020”.

Następnie Naczelnik Wydziału przedstawiła prezentację dot. kosztów systemu, sposoby obliczenia opłaty (materiały z prezentacji stanowią załącznik do protokołu).

Komisja Finansowo – Gospodarcza nie rozstrzygnęła przedmiotowego projektu uchwały, 4 członków Komisji było za, 4 członków Komisji było przeciw, 6 członków Komisji wstrzymało się od głosu.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego nie rozstrzygnęła przedmiotowego projektu uchwały, 1 członek Komisji był za, 1 członek Komisji było przeciw, 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował; Stajemy dzisiaj przed bardzo trudnym, ważnym zadaniem podjęcia decyzji co ze śmieciami. Chciałabym zapytać ile deklaracji złożonych zostało przez mieszkańców miasta Sanoka pod kątem segregowanych odpadów i pod kątem zmieszanych? Do kiedy jest zawarta umowa na wywóz śmieci?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała: Umowa zawarta jest do końca lutego tego roku, ale zmuszeni jesteśmy przedłużyć na zasadzie zamówienia z wolnej ręki na okres 3 miesięcy. Takie zapisy mieliśmy w specyfikacji i wstępnych warunków zamówienia jak ogłaszaliśmy poprzedni przetarg, więc daje nam to możliwość przedłużenia. W tej chwili negocjujemy stawki, jest podpisany wniosek przez Pana Burmistrza i uruchamiamy procedurę zawarcia umowy na okres 3 miesięcy, ale będziemy na początku lutego ogłaszać nowy przetarg od 1 marca 2019 r. do końca grudnia 2020 r.

Jeżeli chodzi o ilość osób segregujących to na dzień dzisiejszy 20797 osób złożyło deklarację, że chce segregować odpady, 7299 oddaje odpady w sposób zmieszanych.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował: Coraz liczniejszą grupą naszych mieszkańców są obywatele ze wschodniej granicy, czy system za odpady ich obejmuje, czy wnoszą opłaty i na jakiej podstawie to jest naliczane?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała: Obowiązkiem każdego mieszkańca, który zamieszkuje jakąkolwiek nieruchomość w Sanoku jest złożenie deklaracji, kwestią jest gdzie ci obywatele zamieszkują, w jakich zasobach. Jeżeli zamieszkują w zasobach spółdzielczych to obowiązek ujęcia ich w deklaracji należy do spółdzielni mieszkaniowych, natomiast jeżeli w jakiś innych zasobach to właściciel nieruchomości lub oni bezpośrednio sami. Jeżeli będzie zgłoszony jakkolwiek wniosek, że istnieje prawdopodobieństwo, że gdzieś z jakiejś nieruchomości, którą

zamieszkują takie osoby, nie jest uiszczana opłata, my to sprawdzimy i będziemy egzekwować.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: Dla mnie jeżeli słyszę, że do lutego mamy koniec wcześniejszej umowy i za chwilę stoimy w obliczy przetargu to dzisiejsze głosowanie jest przedwczesne, bo za chwilę będziemy mieli przetarg i za chwilę okaże się, że ten przetarg poszedł rewelacyjnie, albo poszedł koszmarnie i zaraz znowu po przetargu wrócimy do kolejnej kalkulacji gdzie będziemy znowu liczyć ile nie doszacowaliśmy, albo ile nad szacowaliśmy, więc będzie trzeba znowu tą całą kalkulację przeliczyć na nowo. Ujawnienie też przed przetargiem ile miasto jest w stanie dopłacić, czy o ile mamy podnieść cenę, też jest chyba z punktu widzenia negocjacyjnego niezbyt zręcznym zabiegiem. Wydaje mi się, że dzisiejsze głosowanie jest przedwczesne, bo za chwilę się okaże, że te wszystkie nasze kalkulacje, czasami się różniące ze sobą sprzecznie, mogą nie mieć żadnego znaczenia.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował: Ten problem regulowany jest przez przepisy i pozwolę sobie poprosić Pana Skarbnika, aby wyjaśnił istotę, i żeby potem Naczelnik Wydziału uzupełniała to względem opisu procedury i tego w jaki sposób od strony finansowej i formalno – prawnej powinniśmy być przygotowani do instytucji przetargu.

Wydaje mi się, że za późno o tym mówimy, bo problemy z gospodarką śmieciową to problemy skomplikowane i gdyby ta dyskusja miała miejsce w ubiegłym roku we wrześniu, październiku to teraz nie musielibyśmy tak dużo poświęcać czasu na tłumaczenie pewnych skomplikowanych zagadnień. Problem odpadów generalnie nie był przedmiotem refleksji Rady Miasta zmieniającej uwarunkowania funkcjonowania, czy zmian cen w co najmniej ostatnich 5 latach.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: W uwagach dot. projektu budżetu Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała na brak uchwały dotyczącej opłat, jak również na brak bilansowania się strony dochodowej i strony wydatkowej w gospodarce odpadami. W momencie jak Regionalna Izba Obrachunkowa otrzymała już uchwałę budżetową, była informacja, że zostaną uruchomione procedury na Kolegium o usunięcie niezgodności uchwały budżetowej do przepisów prawa związanych z utrzymaniem czystości i porządku w gminach, czyli w kwestii bilansowania się strony dochodowej i wydatkowej. Z uwagi na to, że przed nami była dzisiejsza sesja, Kolegium ma się zebrać początkiem lutego, więc po uzgodnieniu z RIO zaproponowałem wprowadzenie w trybie autopoprawki do projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej aby ten element w przypadku uchwalenia podwyżki tych opłat został wprowadzony do projektu uchwały. W innym przypadku jeżeli ta uchwała nie będzie podjęta to będzie wszczęta procedura przez RIO o usunięciu niezgodności i Rada Miasta otrzyma miesięczny termin o usunięciu tej niezgodności i w tym okresie ta uchwała powinna być podjęta. Jeżeli dalej nie byłaby podjęta to wtedy są konsekwencje takie, że RIO powiadamia o tym fakcie Wojewodę, który będzie podejmował decyzje o wyegzekwowania, żeby gospodarkę odpadami w uchwale budżetowej zbilansować.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził: Czyli dzisiejsza uchwała jest tak naprawdę wymogiem formalnym, żebyśmy się wykazali przed RIO, a jak będziemy po przetargu wtedy usiądziemy

do faktycznych cen, bo jeżeli RIO znowu wskazało, że mamy się bilansować i okaże się, że przetarg poszedł nie bardzo fajnie, to dalej nie będziemy się bilansować i dalej do tematu wrócimy. Faktycznie 2018 rok był rokiem kiedy było bardzo dużo odwleczonych decyzji i dyskusji, zresztą w tej chwili widzimy, że na przestrzeni kilku miesięcy pewne rzeczy zaczynają zmieniać swoje oblicze, nawet z tabelki jaką dzisiaj otrzymaliśmy do 2017 roku wszystko się bilansowało, dlatego być może ta mniejsza aktywności, a 2018 rok był to rok wyborczy, więc stąd być może to odwleczenie, aczkolwiek zgadzam się, że trzeba było reagować na bieżąco.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała: Podwyżka jest drastyczna, 40% to jest bardzo dużo. My jako Radni reprezentujący swoje dzielnice i wszystkich mieszkańców dbamy o byt i po to tutaj jesteśmy. Nikt tutaj nas, ani Panów Burmistrzów, ani Radnych nie przyprowadził na siłę, każdy chciał być Radnym i chce reprezentować i dbać o dobro mieszkańców. Moje stanowisko na Komisji Finansowej było takie i dzisiaj też o to proszę, aby po wyniku przetargu, jak się uda wynegocjować korzystną cenę, obniżyć opłaty za zagospodarowanie odpadami.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała: Z pewnością Pani Naczelnik i Pan Skarbnik mieli świadomość tego, że w przypadku gospodarki odpadami te wydatki raptownie rosną, wpływy są mniej więcej na takim samym poziomie z tendencją spadkową i czy Państwo nie widzieliście monitorowania tego i zgłoszenia tego administracji miasta Sanoka w roku 2017, czy 2018, dlaczego ten problem nie został zgłoszony? Z tych tabel, które zostały bardzo rzetelnie przygotowane, widzimy, że ten problem można by było zidentyfikować i przedstawić pod dyskusję Rady Miasta dużo wcześniej. Zadaję to pytanie, bo chciałbym niejako usprawiedliwić tych, którzy będą brali udział w tym głosowaniu, ponieważ cały ciężar tej decyzji został zepchnięty na obecną Radę Miasta i obecny zarząd miasta.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała: Jest to trudna decyzja dzisiaj Radnych, musimy „zjeść tą żabę”, przez kilka lat nikt, jeżeli nawet analizował co się dzieje w gospodarce odpadami, nie podejmował trudnych decyzji. Jeżeli już w roku 2017 system się nie bilansował, czyli wpływy z opłat śmieciowych nie pokrywały kosztów to już wiadomo było, że wówczas należało się zastanowić nad tym co zrobić, a więc podnieść opłatę. W roku wyborczym 2018 były to na pewno niepopularne decyzje i na pewno burmistrz Pióro miał informację z Wydziału o tym, że system się nie bilansuje, ale z taką propozycją do Radnych nie wystąpił. Koszty gospodarowania odpadami rosną i będą rosły, na to wpływa wzrost ceny usług, gospodarka odpadami w tej chwili jest biznesem, ceny usług muszą rosnąć, nie mamy na to wpływu. Oferent, który przychodzi do miasta, zajmujący się gospodarką odpadami pod presją płacową, bo wiemy o tym, że każdy chciałby zarabiać dobrze, średnia płaca rośnie, nasi pracownicy fizyczni doskonale o tym wiedzą, przy braku rąk do pracy te oczekiwania płacowe są wysokie i z tym każdy przedsiębiorca musi się liczyć, bo inaczej nie będzie miał kim wykonywać usługi pracy. Rośnie również opłata podatek ekologiczny, chcę przypomnieć, że 10 lat temu opłata ekologiczna wynosiła 16 zł za tonę śmieci, w 2018 roku 140 zł za tonę, przewidywany na kolejne 2 lata to jest 270 zł za tonę, kolejny element

kosztowy, który znacząco wzrósł. Kolejny ważny element to materiały z recyklingu, a zwłaszcza tworzywa sztuczne odbierają od nas z Unii Europejskiej Chiny, w tej chwili gospodarka chińska nie jest zainteresowana, zwłaszcza, że ten materiał, który proponujemy podobno nie jest najwyższej jakości. Moim zdaniem ceny będą dalej rosły. Czeka nas spełnienie warunku nałożonego przez Unię Europejską w roku 2020 gdzie recykling ma wynosić 50% gromadzonych odpadów. Na dzień dzisiejszy po kontrolach NIK okazuje się, że możemy tego warunku nie spełnić, a więc musimy się liczyć z dodatkowymi karami. Dla mnie niezrozumiałe jest działanie państwa jeśli chodzi o gospodarkę odpadami, słyszymy co się dzieje w Polsce, w roku 2018 otworzono granicę dla odpadów za granicą, wpłynęło 63 wysypiska różnych śmieci.

Wracając do propozycji uchwały to jeżeli gospodarka odpadami ma się zbilansować, czyli koszty poniesione za utylizację odpadów muszą się równać wpływom, te koszty musi dzisiaj ponieść mieszkaniec Sanoka, a kto dofinansuje gospodarkę odpadami, ustawodawca tak wymyślił ustawę, że ten system ma się zbilansować.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała: Wielu z nas Radnych jest radnymi poprzedniej kadencji i chciałam zauważyć, że nie było tego poruszanego w poprzedniej kadencji, temat wypłynął teraz. Pierwsze pytanie – dlaczego dziś, dlaczego w tym roku? Panią Naczelnik chciałam zapytać i proszę, aby podała konkretne kwoty jakie w poprzedniej kadencji były niewykorzystanego z tego paragrafu. Przy okazji dziękuję za dostarczone materiały na mój wniosek który złożyłam na Komisji Finansowej, uważam, że materiały merytoryczne w formie pisemnej powinny być dostępne już na Komisji. Natomiast słusznie tu ktoś z Radnych zauważył, że jest rozbieżność podanych kwot w projekcie uchwały, a w materiałach dostarczonych.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zwrócił się z pytaniem: W jaki sposób jest kontrolowane składanie deklaracji śmieciowych oraz w jakiej wysokości są w tym momencie zaległości, czyli wysokość środków, które miały wpłynąć a nie wpłynęły do Urzędu Miasta z tytułu składanych deklaracji a nie uiszczonych opłat?

Wiceprzewodniczący Rady dodał: To żebyśmy dorównali i doszli do tego poziomu 50% jeśli chodzi o recykling to sami powinniśmy zrobić ruch w tym temacie. Zagórz skupuje makulaturę, folię, butelki PET, czego my tego nie robimy, czego my nie pozwalamy mieszkańcom na ruch w postaci odnoszenia tychże opakowań do SPGK i miasto byłoby czyste i ktoś by zarobił.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował: Ja na Komisji wstrzymałem się od głosu, nie ukrywam, dałem sobie te 2 dni, żeby spróbować pozyskać jakieś informacje, dopytać. Nie jesteśmy tutaj samotną wyspą, trzeba popatrzeć jak te sprawy rozwiązywane są gdzieś tutaj wokół nas, te zmiany to są głównie zwiększenia i one teraz się pojawiają, także nie odbiegamy tutaj jakby od innych Rad, chociaż faktycznie może zostało to w jakiś sposób przyblokowane w ostatnim okresie, gdybyśmy wprowadzali te podwyżki stopniowo. Ja przygotowując się do sesji zadałem sobie dwa pytania, po pierwsze czy odbiegamy tutaj jako miasto Sanok od innych samorządów, od gmin, zwłaszcza tych do których się zwykle porównujemy. Drugie pytanie dotyczyło tego, czy te obliczenia, które otrzymaliśmy, na

Komisji, teraz na sesji, czy one mogą zawierać jakieś błędy. Jeśli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie to nie odbiegamy tutaj od innych samorządów, w Krośnie to jest 16 zł, czyli 45% podwyżki, miasto Jasło 16 zł, Zagórz wzrost 40%, Lesko 46%, Ustrzyki Dolne 43%, Brzozów 66%, Przemyśl tutaj odstaje bardzo na plus gdzie podwyżka wynosi ok. 30%. Pozwoliłem sobie zadzwonić do Jasła i Przemyśla, rozmawiałem z osobą, która zajmuje się tą gospodarką, która wytłumaczyła dlaczego mogą sobie pozwolić na takie ceny, oni w postaci zamówienia in-house zlecają to swojej firmie, stąd te ceny są minimalne. Na tyle tych danych te nasze 40% i wzrost do 14 zł nie stawia nas w sytuacji niekorzystnej odbiegającej od innych samorządów, aczkolwiek wzrost 40% to jest dla 4-osobowej rodziny rocznie ok. 200 zł plus minus, więc nie będzie to przyjęte przez mieszkańców jako coś pozytywnego. My stoimy w takiej sytuacji, emocje, serce i nawet jakby ta kalkulacja, wrócimy za chwilę na swoje ulice, nawet to swoich rodziny i będą pojawiać się pytania, wskazuje żeby się wstrzymać albo zgłaszać przeciw, albo zostawić to innym. Jeśli chodzi o drugie pytanie, to ja nie mam obaw co do tego, że te dane są nieprawidłowe, myślę, że Pani Naczelnik przygotowało to bardzo rzetelnie. W związku z tym tutaj rozum i trochę ta odpowiedzialność podpowiada, żeby przegłosować tą uchwałę dzisiaj, patrzeć też w przyszłość co będzie się działo na przetargu i po przetargu. Chciałbym tutaj, żeby słowa i oczekiwania Pani Henryki Tymoczko sprawdzały się, że te ceny będą niższe, albo będziemy mogli gdzieś tam w drugiej połowie roku obniżyć te stawki, ale nie bardzo w to wierzę, najprawdopodobniej to są te ceny rynkowe, tak to wygląda i nie jest to przyjemna informacja. Jaka jest alternatywa - zaproponować niższą kwotę i patrzeć co będzie się działo w momencie kiedy to już zacznie funkcjonować i ewentualnie zwiększać w drugim półroczu, to trochę byłoby nieodpowiedzialne.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Na samym początku chciałem powiedzieć, że takie dane, które otrzymaliśmy dzisiaj na sesji powinniśmy mieć na komisji, a na komisji nie mieliśmy właściwie żadnych danych, oprócz uzasadnienia do uchwały. Pan Skarbnik na komisji nie potrafił określić jakie będą dochody po nowych stawkach jeżeli uchwała zostanie przyjęta i niestety ta dyskusja trwała długo, ale cały czas obracała się wokół tego, że nie mamy tych pełnych informacji i nie mamy wiedzy na ten temat jak te dochody w związku z podniesionymi stawkami będą się kształtowały. Jest jedna rzecz, o której trzeba powiedzieć, Radni, którzy się wypowiadali na ten temat oscylują cały czas w swoich wypowiedziach wokół jednej stawki, wokół stawki dla mieszkańców, którzy segregują śmieci, natomiast trzeba powiedzieć też o innych stawkach, które są w tej uchwale. Dla mieszkańców, którzy nie deklarują segregacji śmieci ten proponowany wzrost to jest 75%, dla przedsiębiorców, którzy segregują śmieci to jest wzrost blisko 25% średnio, a dla przedsiębiorców, którzy nie segregują średni wzrost w zależności od pojemności to jest 75%, te stawki są naprawdę duże. Natomiast ja mam niestety złe uwagi co do materiału przygotowanego na sesję w formie samej uchwały. Nie wiem, czy Państwo zwróciliście uwagę na to jaki w uzasadnieniu uchwały jest poziom planowanych dochodów i wydatków w tym zakresie, deficyt w tym projekcie uchwały wynosi ok. 680.000 zł co stanowi 9%, z danych, które dzisiaj uzyskaliśmy te kwoty są zupełnie inne. Powiem jeszcze ciekawostkę, jeżeli chodzi o projekt uchwały o zmianach w budżecie i autopoprawkę, która będzie wprowadzana, ta kwota jest jeszcze inna, te zmiany nie obejmują tych kwot, które dzisiaj

uzyskaliśmy na sesję. Ja nie rozumiem dlaczego tych kwot nie można było przygotować wcześniej, dlaczego do projektu budżetu, który podejmowaliśmy tydzień temu nie można było wprowadzić tych danych faktycznych, to jest przecież wszystko do wyzacowania, to nie są rzeczy, których nie da się zrobić, bo te szacunki na podstawie danych historycznych można zrobić, można założyć jakiś wzrost i można dyskutować nad kwotami, które są bliskie temu co będzie faktycznie. Za chwilę znowu będziemy projekt budżetu zmieniać, bo te dane po uchwale będą jeszcze inne. Ja rozumiem, że na wniosek Burmistrza przygotowany jest projekt uchwały i autopoprawka do budżetu po to, żeby pokryć ten deficyt, żeby wykazać się przed RIO, że system się bilansuje, natomiast można to zrobić już normalnie jeżeli ta uchwała zostanie przez Radę przyjęta. Ja mam wątpliwości, czy te kwoty, te wzrosty one są adekwatne do tego jakie koszty faktycznie będziemy przenosić, mam wrażenie, że trochę tutaj nastąpiło takie dopasowanie tych danych do proponowanych kwot, które w projekcie uchwały są zawarte. Ta podwyżka jest bardzo wysoka i trzeba się liczyć też z tym, że odpowiedzialność jest na Radzie Miasta, bo to nie Burmistrz, nie Skarbnik, tylko Radni będą odpowiadać przed mieszkańcami, bo to Rada tą uchwałę podejmuje, oczywiście wnioskuje o to Burmistrz, więc ta współodpowiedzialność jest po obydwu stronach, aczkolwiek w moim przekonaniu te podwyżki są zdecydowanie za wysokie. Niestety, gdyby materiały w projekcie uchwały dot. metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami i w uchwale dot. zmian w budżecie były spójnie, korespondowały by ze sobą to wtedy łatwiej by mi było dyskutować na ten temat. Niestety, muszę z przykrością powiedzieć i to jest uwaga do wnioskodawców, te materiały są po prostu źle przygotowane, nie mówię o tych materiałach, które dostaliśmy dzisiaj na sesji, ale te projekty uchwał one w żaden sposób nie są zgodne z tymi materiałami, które dostaliśmy i to jest kolejny argument do tego, który przekonuje mnie, że coś tutaj jest nie tak. Wydaje mi się, że tak ważne uchwały, tak ważne tematy powinny być precyzyjnie przygotowywane tak, żeby Rada Miasta podejmując taką uchwałę była przekonana, że te wszystkie wskaźniki, które otrzymujemy, te wszystkie dane są wiarygodne, natomiast ja takiego przekonania nie mam, wręcz przeciwnie, jestem przekonany, że to wszystko ze sobą się rozjeżdża i to nie jest kwestia oceny, opinii tylko kwestia faktów. Do tej pory można powiedzieć, za wyjątkiem 2018 roku, że system się samofinansował, nawet były nadwyżki w latach w poprzednich co wynika z tych materiałów, które Pani Naczelnik przedstawiła, natomiast w tej chwili występuje deficyt, który wystąpił już w 2018 roku i ten deficyt wystąpi w 2019 roku. I znowu jeśli popatrzymy na deficyt, który jest w projekcie budżetu, wynosi ok. 680.000 zł, natomiast jeżeli spojrzymy na materiały, które Pan Naczelnik nam przedstawiła to ten deficyt wynosi już blisko 1,5 mln zł, to są rozjazdy, które nie powinny mieć miejsca. Tydzień temu uchwalaliśmy budżet, co w ciągu tygodnia się zmieniło, że nagle te dane się tak rozjeżdżają, w mojej ocenie nie powinno to się zdarzyć, jeszcze pewnie przy autopoprawce do budżetu ten temat też będzie poruszony, bo jeżeli ta uchwała zostanie przyjęta to autopoprawka powinna być na inne kwoty, bo już plan dochodów wtedy też się zmieni, zmieni się kwota, która jest proponowana w autopoprawce do kwoty, którą za chwilę podejmiemy, znowu będzie kolejna niezgodność w tych kwestiach. Ta uchwała i ten temat nie został najlepiej przygotowany i na komisji niestety nie otrzymaliśmy rzetelnych materiałów do dyskusji na ten temat, a to właśnie komisja jest tym miejscem gdzie ta główna dyskusja powinna się odbywać, gdzie powinny być rozwiewane wątpliwości, a na sesji powinniśmy, mówiąc kolokwialnie dopieszczać tą dyktując i przekonywać się do swoich argumentów.

Niestety mam złe doświadczenia z pracy na tą uchwałą i apeluję na przyszłość do Pana Burmistrza, żeby tak ważnym tematом poświęcić więcej uwagi, więcej precyzyjności, żeby więcej dyskusji na ten temat się odbyło. Ja osobiście będę głosował przeciw, dlatego, że te wszystkie materiały same się właściwie wykluczają w swoich danych, w swoich wskaźnikach, które otrzymaliśmy na dzisiejszą sesję.

Radny Pan Marek Karaś stwierdził: Odnośnie tych materiałów, o których rozmawialiśmy na komisji, to sytuacja, która była przedstawiana na komisji to była sytuacja z poziomem deficytu na koniec listopada 2018 roku. Jeżeli chodzi o przedstawienie deficytu w wysokości 1,5 mln zł to rozumiem, że tym deficytem zakończy się rok 2019. Przed nami jest dylemat, to są wydatki bieżące, które powinny być finansowane z bieżących źródeł dochodowych, my stoimy przed taką alternatywą, albo będziemy się trzymać reguły, że finansujemy wydatki bieżące dochodami bieżącymi, na dzień dzisiejszy nie posiadamy rezerw, z których moglibyśmy dopłacić. Tutaj Naczelnik Wydziału i Zastępca Burmistrza przygotowali materiały, w których przeprowadzili pełną symulację w zależności od wysokości stawek i wynikającego z tego deficytu, jeżeli popatrzymy o jakim poziomie deficytu rozmawiamy i stawki, które byśmy chcieli pośrednie przyjąć to musimy znaleźć źródła finansowania, a nie mamy tych źródeł i w tym trudnym budżecie roku 2019 nie znajdziemy takich źródeł finansowania. Tym bardziej, że częściowo zbilansowanie roku 2018 jeśli chodzi o wykonanie budżetu będzie z obecnych środków emisji obligacji w wysokości ponad 1 mln zł, a więc bądźmy odpowiedzialni. Ja jestem również mieszkańcem, też będę przychodził do swojej rodziny, też znam ludzi biedniejszych, zamożniejszych, różnych, to są rzeczy drastyczne jeżeli chodzi o podwyższenie opłaty, też nie ma zadowolenia w mojej rodzinie, ale musimy być odpowiedzialni. Niestety to są koszty do poniesienia, na dzień dzisiejszy tego deficytu nie możemy żadną dotacją miejską sfinansować.

Radny Pan Łukasz Radożycki zwrócił się z pytaniem dot. kosztów zagospodarowania odpadów: W Gminie Ostrów jest w tym momencie 3.610.000 zł, a jak była wcześniej kwota jak wywoziliśmy te odpady do Krosna?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała: Odnośnie kwestii zgłaszanych przez Panią Zofię Kordełę – Borczyk, Panią Teresę Lisowską i Panią Wandę Kot to w 2018 roku ten system też nam się nie bilansował, ale wykorzystywaliśmy na pokrycie wydatków niewykorzystane środki z roku poprzedniego, ale nie była to nadwyżka, była to kwota ok. 700.000 zł. W tym roku nie została zapłacona jedna faktura, więc te niewykorzystane środki to będzie ok. 100.000 zł. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Grzegorz Kozaka dot. zaległości to będę mieć informację do sprawozdania z całego roku, wykaz wszystkich osób fizycznych i prawnych, jakie są zaległości, w jakiej wysokości, ile jest osób, które nie płacą, ale na chwilę obecną nie mam takich informacji.

Jeżeli chodzi o pytanie Pana Łukasza Radożyckiego to do 15 listopada zeszłego roku woziliśmy odpady do Krosna i ta stawka wynosiła 350 zł netto za jedną tonę, do tego trzeba doliczyć 8% VAT-u, od 16 listopada do końca zeszłego roku woziliśmy do Kozodrzy, stawka

była 312 zł netto za tonę, natomiast od 1 stycznia tego roku zgodnie z zawartym porozumieniem płacimy za każdą tonę 365 zł netto.

Trudno mi się odnosić do wypowiedzi Pana Sławomira Miklicza, bo prezentując Państwu te wyliczenia nie zmieniałam stawek w uchwale, gdyż nie wiem na podstawie tych wyliczeń czy zaproponujecie Państwo zmianę tych stawek, które przedłożyliśmy w uchwale, czy w drodze autopoprawki wprowadzicie stawki, które są w tej kalkulacji. Tu innym kluczem przeliczaliśmy te stawki bazując na tonach, ta kalkulacja opiera się na proporcjach wynikających z ilości ton wytworzonych przez właścicieli różnych rodzajów nieruchomości, są tam różnice kwotowe wynikające zaokrąglenia i z przeliczenia w oparciu o liczbę ton i osobno w oparciu o proporcję wynikającą. Jeżeli będziemy kiedykolwiek procedować tematy dot. gospodarki odpadami będę starała się przygotować jak najszersze materiały, bo to jest temat trudny, praktycznie raz na pół roku zmieniają się przepisy i będę się starała Państwa na bieżąco informować.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem: Przed nami przetarg na zagospodarowanie odpadami, który ma się odbyć w najbliższych miesiącach, czy w przypadku braku kwoty, czy niewystarczającej kwoty na zagospodarowanie odpadami jakie mogą być rozstrzygnięcia, co mówi ustawa o zamówieniach publicznych i co w sytuacji takiej, że nie będzie można wybrać oferenta i co się będzie działo z odpadami?

Radna Pani Wanda Kot poinformowała: Chciałabym prosić Pana Burmistrza i Panią Naczelnik o dopilnowanie, żeby w specyfikacji następnego przetargu była zwiększona częstotliwość odbierania odpadów w sezonie letnim.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował; Obecnie sporządzona kalkulacja pozwala przypuszczać z dużym prawdopodobieństwem, że ceny będą na podobnym poziomie. Jeżeli byśmy nie rozstrzygnęli przetargu to Sanoczanie zostaną z odpadami na co nie możemy sobie pozwolić, naszym obowiązkiem jako Gminy jest zapewnić odbiór zagospodarowania odpadów komunalnych.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski zwrócił się z pytaniem: Jaki jest termin przewidywanego rozstrzygnięcia przetargu? W jakim terminie spodziewamy się ewentualnie wpłynięcia z RIO drugiego wezwania do przeprowadzenia zmian?

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował; RIO w momencie podjęcia decyzji, którą skieruje do Przewodniczącego Rady o usunięcie niezgodności uchwały budżetowej z przepisami, maksymalnie może dać termin 2 miesiące do usunięcia tej niezgodności.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała: Jeżeli chodzi o przetarg to obowiązuje nas procedura unijna, więc od dnia ogłoszenia do otworzenia oferty jest termin 40 dni, jeżeli nie będzie odwołań to w okresie 3 miesiące, o który przedłużamy tą umowę obecnie obowiązującą, powinniśmy mieć już nowego wykonawcę.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził; Rozumiem, że do końca lutego mamy obowiązującą umowę, a my jeszcze nie ogłosiliśmy przetargu. Czy już jest decyzja, że przedłużamy o 3 miesiące umowę?

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami Pani Aneta Kończak – Kucharz poinformowała: Procedurę udzielania zamówienia z wolnej ręki mamy już wdrożoną, czyli będziemy zawierać z tym samym wykonawcą od 1 marca do końca czerwca umowę na 3 miesiące, na co nam pozwoliły zapisy w poprzedniej specyfikacji. Natomiast przetarg nowy będziemy ogłaszać do 2 tygodni.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował; Chciałbym odnieść się do zarzutu Pana Sławomira Miklicza, że na Komisji Finansowej nie wiedziałem w kwestii oszacowania dochodów po ewentualnych podwyżkach z tytułu opłat za śmieci. Chciałem Pana radnego wyprowadzić z błędu, bo dobrze mamy te dochody oszacowane. Bardzo ważnym elementem na co Państwo nie zwrócili uwagi, który zaważy na wysokości dochodów z tytułu opłat będzie zachowanie 7299 Sanoczan, którzy dotychczas zadeklarowali się, że nie będą segregować i będą płacić tą opłatę większą, zakładając, że w momencie tak dużej opłaty oni zdecydują się segregować odpady i płacić tą stawkę mniejszą to wtedy dochody wyniosą 6.323.000 zł, a mamy zaplanowane 6.849.000 zł. Mając po stronie wydatkowej 7.500.000 zł i uwzględniając, że ta grupa Sanoczan będzie segregować, brakuje nam 1.204.000 zł. Pan Łukasz Radożycki przeliczył, że ta stawka zwiększenia opłat o 4 zł daje nam 1.123.000 zł i to jest właśnie ta różnica. Zakładając, że ta grupa pozostanie przy płaceniu wyższej stawki za opłaty to prawdopodobnie dochody zwiększa nam się na poziomie 500.000 zł i wtedy będzie decyzja, żeby obniżyć stawkę za segregację.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził; To nie był zarzut, to było stwierdzenie faktu, że na Komisji tych danych odnośnie oszacowanych dochodów po nowych stawkach nie było, ta informacja nie padała, ja kilkakrotnie o to pytałem, stąd też wniosek Pani radnej Kot, żeby te informacje bardziej szczegółowo przygotować. Dzisiaj otrzymaliśmy te dane, ale na Komisji niestety tych informacji nie było.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/27/19 głosowało 7 radnych, 4 radnych było przeciw, 9 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Biorąc pod uwagę, że przed chwilą została podjęta uchwała dot. opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zwiększająca odpłatność, zgłaszam autopoprawkę do projektu uchwały dot. uwzględnienia zwiększenia dochodów w rozdziale 90002 Gospodarka komunalna z tytułu wpływu z opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego za odbiór odpadów w wysokości 689.353 zł. W związku z tym, aby te dochody się zbilansowały zaproponowałem zmniejszenie dochodów w rozdziale 75621 jako udział gminy z wpływu z podatku dochodowego od osób prawnych, biorąc pod uwagę również opinię Komisji Finansowej do projektu budżetu, że ten obszar dochodów może być w projekcie budżetu zawyżony, wykonanie strony dochodowej z podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2017 i 2018 jest to poziom 3.800.000 zł, więc korygując dochody są one zaplanowane na poziomie wykonania z ostatnich 2 lat.

W projekcie uchwały zwiększa się dochody budżetowe o kwotę 7.727.654 zł w związku z przejściem z roku 2018 na rok bieżący dotacji do dworca multimodalnego, która jest ujęta w dwóch pozycjach, jedna część dotyczy refundacji środków za 2018 rok z uwagi na to, że faktury były już wystawione i zapłacone, druga część to kwota, która została do wypłaty dotacji w roku bieżącym.

Zwiększa się wydatki budżetu o kwotę ogółem 9.419.694 zł i na to mają wpływ:

- zwiększenie wydatków inwestycyjnych w rozdziale 60004 Transport lokalny, z uwagi na to, że jest to kwota, która przeszła nam z roku 2018 jako niedokończona inwestycja, są to kwoty wydatków, które będą zafakturowane w roku bieżącym. Ta kwota została rozdzielona na dwa paragrafy 6057 dot. środków unijnych i 6059 dot. wydatków własnych;
- zwiększenie w rozdziale 92601 Kultura fizyczna, obiekty sportowe, z uwagi na to, że część wydatków dot. stadionu Wierchy i Centrum Rehabilitacji i Sportu również nie została zakończona w roku 2018 i łącznie z tych dwóch inwestycji na rok bieżący przeszły wydatki w wysokości 1.711.000 zł.

W projekcie uchwały budżetowej dokonuje się przeniesień wydatków budżetowych dot. zmniejszenia w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami komunalnymi kwoty 3.610.000 zł i po drugiej stronie zwiększenia o tą kwotę w tym samym rozdziale ale w nowym § 231, który dotyczy dotacji. Przeniesienie podyktowane jest tym, że porozumienie, które zostało podpisane między Gminą Sanok, a Gminą Ostrów w sprawie powierzenia zagospodarowania odpadów komunalnych uwzględnia, że na pokrycie kosztów przekazania odpadów ta kwota 3.610.000 zł będzie wypłacona w formie dotacji celowej, dlatego też jest wprowadzenie nowego § 231 jako dotacja i przesunięcie z § 430 zakup usług pozostałych.

Uwzględniając to wszystko kwotę dochodów budżetowych 162.261.551 zł zastępuje się kwotą 169.309.852 zł, natomiast kwotę wydatków budżetowych 172.235.704 zł zastępuje się kwotą 181.655.398 zł.

§ 3 uchwały budżetowej otrzymuje brzmienie:

1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 12.345.546 zł., który zostanie sfinansowany przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych- obligacji komunalnych.
2. Ustala się spłatę rat zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz wykup obligacji komunalnych w wysokości 5.753.932 zł., w tym:

- spłata kredytów długoterminowych	3.299.200 zł.
- spłata pożyczek długoterminowych	162.732 zł.
- wykup obligacji komunalnych	2.292.000 zł.
3. Źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.753.932 zł. ustala się przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych- obligacji komunalnych.
4. Ustala się przychody budżetu w kwocie 18.099.478 zł. i rozchody budżetu w kwocie 5.753.932 zł.

Zmienia się pkt. 3 w § 8 uchwały budżetowej, który otrzymuje brzmienie ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w kwocie 7.528.390 zł, są to wpływy z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu, które zwiększają się do kwoty 7.528.390 zł.

W § 9 uchwały budżetowej pkt. otrzymuje brzmienie: „2. Z tytułu emisji obligacji komunalnych na sfinansowanie deficytu w kwocie 12.345.546 zł i spłatę rat kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 5.753.932 zł”.

W załączniku nr 1 do uchwały budżetowej dodaje się w dotacjach dla jednostek sektora finansów publicznych dotację celową dla Gminy Ostrów 3.610.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały bez uwzględnienia autopoprawki.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Radożycki zwrócił się z prośbą o przekazanie Radnym, którzy nie są członkami Komisji Finansowo – Gospodarczej projektu uchwały uwzględniającego autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy na przygotowanie materiałów.

Po przerwie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Chciałem zwrócić uwagę na kwotę, którą w autopoprawce wprowadzamy do budżetu, ona już w tym momencie jest nieaktualna, nie jest w zgodzie jakby z uchwałą, którą podjęliśmy wcześniej. Ja oczywiście rozumiem intencje wprowadzenia tej kwoty, chodzi o zbilansowanie w budżecie tej kwoty tak, żeby przed RIO się wykazać, że samofinansuje się wywożenie śmieci. Natomiast będziemy musieli w przyszłości wprowadzić nowe korekty, bo te dochody będą większe niż zaproponowane w tej autopoprawce.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/28/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2018, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały z autopoprawką: W Uchwale Nr IV/26/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 17 stycznia 2019r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka wprowadza się następujące zmiany:

- załącznik Nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Sanoka na lata 2019-2033 otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.
- załącznik Nr 2 – Wykaz przedsięwzięć do WPF:
 - w pkt. 1.1.2.1 „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok – Lesko” w roku 2019 kwotę 11.454.513 zł. zastępuje się kwotą 19.163.207 zł.
 - dodaje się pkt.1.3.2.1 „Budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku” – 280.000 zł.

W wyniku ww. zmian dokonuje się korekty wielkości zaplanowanych na rok 2019.

I. Dochody ogółem zwiększają się o kwotę 7.048.301 zł. w tym:

1. Dochody majątkowe zwiększają się ogółem o kwotę 7.048.301 zł. z tytułu:

- środków pomocowych na realizację projektu pn. „ Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko” – 7.048.301 zł.

II. Wydatki ogółem zwiększają się o kwotę 9.419.694 zł. w tym:

1. Wydatki majątkowe zwiększają się ogółem o kwotę 9.419.694 zł., w tym:

- projekt pn. „ Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko” – 7.708.694 zł.,
- Budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku” – 280.000 zł,
- Przebudowa bieżni na stadionie Wierchy – 1.431.000 zł

III. Przychody i rozchody budżetu.

Przychody budżetu w roku 2019 zwiększają się o kwotę 2.371.393 zł., z tytułu emisji obligacji komunalnych.

Rozchody budżetu miasta zostają skorygowane w roku 2029r. o spłatę nowego długu.

- IV. Kwota długu zostaje również skorygowana w wyniku zmiany przychodów i rozchodów.
- V. Wynik budżetu ulega zmianie w wyniku zwiększenia przychodów w 2019r.
- VI. W Załączniku Nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa dokonuje się zmian przedstawionych w pkt. I - V.
- VII. W Załączniku nr 2 – Wykaz przedsięwzięć do WPF dodaje się i zwiększa się wydatki roku 2019 na przedsięwzięciu pn.:
 - „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko” o kwotę 7.708.694 zł. w związku z przesunięciem realizacji części robót budowlanych na rok 2019. Główną przyczyną zaistniałej sytuacji było nie zakończenie prac budowlanych przez wykonawcę w roku 2018 i przesunięcie na rok budżetowy 2019.
 - „Budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu na terenie MOSiR w Sanoku” o kwotę 280.000 zł. w związku z przeniesieniem robót budowlanych z roku 2018 na 2019.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/29/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Po przeanalizowaniu zapisów § 2 z uchwały z 11 stycznia 2018 roku w sprawie emisji obligacji i po rozmowie z RIO, chciałem zgłosić autopoprawkę, mianowicie pierwsza zmiana będzie dotyczyć nowego brzemienia § 2 poprzez dopisanie na samym końcu przed słowami „w latach ubiegłych” zdania „a w przypadku wystąpienia niniejszego deficytu od planowanego w roku 2018, środki z emisji obligacji zostaną przeznaczone na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w roku 2019”. Jest to ważne, bo pozostawiając stary zapis on jest skorelowany z art. 9 w uchwale budżetowej, który mówi o ustaleniu limitów zobowiązań i w uchwale budżetowej na rok 2018 ten limit był ustalony w oparciu, że cała seria obligacji będzie wyemitowana w roku 2018, wpisując to rozszerzenie i znając fakty już dokonane, czyli fakt, że na rok 2019

przechodzi nam kwota niewykorzystanych obligacji w wysokości 8.750.000 zł daje uprawnienia do tego, że do projektu uchwały nie będzie mieć zastrzeżeń RIO. Następne zmiany dotyczące projektu uchwały dotyczą nowego brzmienia § 3 ust. 1 i 2, dotyczy to zmian siedmiu serii obligacji, które otrzymują nowe oznaczenie, zaczynają się od litery A z końcówką 19, czyli dotyczą roku 2019 i w pkt. 2 emisja obligacji serii zostanie przeprowadzona, czyli serie, które zostały wyemitowane w roku 2018, a emisji obligacji serii od A do G19 zostanie przeprowadzona do 30 czerwca 2019 roku. Zmiana jest również w § 4 ust. 1, który otrzymuje brzmienie, że obligacje zostaną wykupione w następujących terminach i dotyczy właściwie oznaczenia serii od A do G19.

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji z 11 stycznia 2018 roku pozwoli dokonać stosownej zmiany zapisów w umowie organizacji prowadzenia obsługi emisji obligacji zawartej w dniu 20.03.2018 roku z Bankiem PKO S.A.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: W nawiązaniu do tej uchwały dot. obligacji, chciałbym jedno zdanie uzupełnienia odnośnie uchwały, którą podejmowaliśmy już o przesunięciu wykupu obligacji, która została przyjęta przez Radę Miasta. Myślę, że ta informacja, która chcę uzupełnić koreluje z tą uchwałą, dlatego pozwolę sobie wspomnieć o odpowiedzi na interpelacje, którą uzyskałem. Być może Radni pamiętają kiedy dyskutowaliśmy na temat przesunięcia tego wykupu obligacji, ja kilkakrotnie zadawałem pytanie o ile wzrośnie koszt obsługi zadłużenia w związku z tą uchwałą, wtedy na sesji, jak i na Komisji nie uzyskaliśmy tej odpowiedzi, tą odpowiedź uzyskałem w interpelacji. Konsekwencje podejmowania takiej uchwały są takie, że wzrost obsługi zadłużenia wzrósł o 1.627.000 zł, taki jest koszt wzrostu obsługi zadłużenia, po podjęciu tamtej uchwały. Dlatego też jakby kwestionowałem pewne rozwiązania, które zostały przyjęte i myślę, że przy okazji tej uchwały taka informacja Radzie Miasta się należy.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformował: To co Pan radny przekazał o zwiększonych kosztach finansowania to jest prognoza, ona dotyczy faktu, który będziemy mieć za 14 lat. W tej chwili mówimy o liczbach, które są liczbami w prognozie, taką prognozą również były koszty finansowania, które były zaplanowane w budżecie na 2018 rok, w uchwale budżetowej na wejściu było to 2.300.000 zł, natomiast faktycznie koszty finansowania zakończyły się na poziomie 1.270.000 zł, z uwagi na pewną politykę zarządzania płynnością finansową. Zadam pytanie Panu radnemu – czy w przypadku jeżeli byśmy okres wykupu obligacji skrócili o połowę, to logicznie prawdopodobnie zaoszczędzilibyśmy też dużo kosztów odsetkowych, tylko czy tak możemy zrobić? Jest to hipotetyczne założenie, ponieważ jeżeli byśmy tak zrobili to wtedy poziom spłaty rat kapitałowych by nie wynosił 5.700.000 zł, tylko 8-9 mln zł, więc nie spełnialibyśmy w ogóle warunku wskaźnika zadłużenia, który jest po prawej stronie. Dlatego te okresy spłaty obligacji, czy kredytu tak są rozłożone na okresy dłuższe, żeby przede wszystkim spełniać

kryteria warunku art. 243, czyli żeby wskaźnik zadłużenia był spełniony i wysokość rat kapitałowych i wykupu obligacji była mniejsza od wskaźnika zadłużenia.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził; To nie było pytanie, tylko to była informacja udzielona przez Burmistrza, z którą chciałem się podzielić z Radą Miasta. Oczywiście druga część interpelacji dotyczyła wskaźnika zadłużenia wynikającego z ustawy o finansach publicznych, na to pytanie też uzyskałem odpowiedź. Oczywiście, dzisiaj możemy dywagować, czy jakbyśmy z lat 2021-2022 rozłożyli poszczególnymi seriami na kilka lat, czy nawet na 10 lat, to te koszty byłyby mniejsze i takie rozwiązanie byłoby do przyjęcia i pewnie w tej sytuacji kiedy Pan Skarbnik wykazał mi, że w latach 2021-2022 gdybyśmy nie podjęli tej uchwały to wskaźnik zadłużenia zostałby przekroczony, ale rozwiązań było kilka możliwych i pewnie można było też na tymi rozwiązaniami debatować i te koszty wzrostu obsługi zadłużenia byłyby zdecydowanie niższe.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/30/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Na podstawie art. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów z dniem 1 stycznia 2019 r. z mocy prawa przekształca się prawo użytkowania wieczystego gruntów w prawo własności. W przypadku gdy na gruncie położone są także obiekty budowlane inne niż budynki mieszkalne jednorodzinne i wielorodzinne przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności wydzielonej z tego gruntu i spełniającej warunki określone w ustawie następuje dopiero z dniem założenia księgi wieczystej, albo wyłączenia z istniejącej księgi wieczystej gruntów niespełniających tych warunków, czyli nie wszystkie nieruchomości z mocy prawa zostaną przekształcone.

Ustawa nakłada na nowych właścicieli, będących dotychczas użytkownikami wieczystymi, obowiązek ponoszenia opłat z tytułu przekształcenia przez okres 20 lat w kwocie równej wysokości dotychczasowych opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego (art. 7 ust.

1,2,6). W przypadku, gdy w dniu przekształcenia obowiązywałaby opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego ustalona za pierwszy lub drugi rok od aktualizacji, która była wykonana zgodnie z art. 77 ustawy o gospodarce nieruchomościami to wysokość opłaty przekształceniowej jest równa wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, ale już w trzecim roku od aktualizacji.

Ustawa, o której mowa, dopuszcza możliwość jednorazowego wniesienia opłaty za przekształcenie, w kwocie pozostałej do spłaty w każdym czasie trwania obowiązku płatności (art. 7 ust. 7), czyli w roku 2019 jest 20 rat razy opłata przekształceniowa, w przyszłym roku to 19 rat razy opłata przekształceniowa i w każdym roku coraz mniej, ale w każdym okresie tych 20 lat właściciel może wystąpić z wnioskiem, że chciałby jednorazowo zapłacić tę opłatę przekształceniową. Ustawodawca wprowadził jednocześnie bonifikaty od opłaty jednorazowej w stosunku do gruntów Skarbu Państwa.

W przypadku gruntów będących dotychczas własnością jednostek samorządu terytorialnego, ustawodawca nie mógł narzucić obligatoryjnych stawek bonifikat od opłat z tytułu przekształcenia bez jednoczesnej rekompensaty dotychczasowym właścicielom utraconych korzyści, niemniej wprowadził delegację dla organów stanowiących j.s.t. do udzielania takich bonifikat, precyzując jednocześnie, że w stosownej uchwale powinny się znaleźć w szczególności warunki bonifikat i wysokości stawek procentowych tych bonifikat.

Biorąc pod uwagę, że na terenie miasta Sanoka przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów podlegają zarówno grunty będące własnością Skarbu Państwa, jak i grunty będące własnością Gminy Miasta Sanoka, proponuje się w celu równego traktowania wieczystych użytkowników przyjęcie bonifikat od opłaty jednorazowej równej przyjętej Ustawą dla nieruchomości Skarbu Państwa tj.

- 60% bonifikaty w przypadku gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w roku, w którym nastąpiło przekształcenie, czyli w roku 2019,
- 50% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w drugim roku po przekształcenia,
- 40% bonifikaty, w przypadku gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w trzecim roku po przekształceniu,
- 30% bonifikaty, w przypadku gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w czwartym roku po przekształceniu,
- 20% bonifikaty, w przypadku gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w piątym roku po przekształceniu,
- 10% bonifikaty, w przypadku gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona w szóstym roku po przekształceniu.

Naczelnik Wydziału zgłosiła również autopoprawkę, mianowicie w § 2 w pkt. 5 zamiast w czwartym roku, powinno być w piątym roku i w § 2 w pkt. 6 powinno być w szóstym roku. Naczelnik Wydziału dodała: W mieście Sanoku użytkowników wieczystych, którzy podlegają przekształceniu jest 830 i z tytułu corocznej opłaty przekształceniowej są oni zobowiązani do wniesienia na rachunek gminy łącznie 63.473,33 zł, czyli przez 20 lat gdyby nikt nie skorzystał z tej możliwości opłaty jednorazowej to co roku do budżetu przez 20 lat powinno wpływać właśnie te 63.000 zł. Oczywiście ustawa dopuszcza waloryzację tych opłat zgodnie z tym co ogłasza corocznie GUS ale nie częściej niż 3 lata. Gdyby wszyscy właściciele

zdecydowali się w tym roku na opłatę jednorazową bez bonifikaty to ta kwota do budżetu wynosiłaby 1.279.594,84 zł, przy 60% bonifikacie wynosiłaby 511.837,94 zł. Oczywiście nie jesteśmy w stanie określić ile osób się zdecyduje na opłatę jednorazową, więc to są dane hipotetyczne. Do dnia dzisiejszego mamy 5 wniosków z prośbą o podanie wysokości opłaty jednorazowej i że te osoby będą chciały wnieść opłatę jednorazową. W województwie podkarpackim na dzień dzisiejszy na 160 gmin w Dzienniku Urzędowym ogłoszono 7 uchwał w sprawie przyjęcia bonifikat, w tym 4 gminy przyjęły rozwiązania takie same jak proponuje Pan Burmistrz, jakie są przyjęte dla gruntów Skarbu Państwa.

W związku z powyższym proponuje się podjęcie niniejszej Uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował; Chciałem podziękować Burmistrzowi za wprowadzenie tej uchwały, taka dość szybka reakcja na interpelację, którą złożyłem miesiąc temu, to się chwiali i buduje pozytywne relacje i wsparcie u Radnych. Oczywiście wyrażę swoją opinię, jestem też za takim rozwiązaniem, o które wnioskuje Burmistrz, aby przyjąć te bonifikaty w wysokości takiej jak proponuje je ustawa do rozwiązań dotyczących mienia Skarbu Państwa, myślę, że to będzie właściwe rozwiązanie. Oczywiście są gminy, które mają niższe bonifikaty, są też gminy, które uchwały znacznie wyższe te bonifikaty, natomiast tutaj jest to rozsądne rozwiązanie, które powinno zadowolić wszystkich, zresztą dochody z tego tytułu bo bonifikacie nie są aż tak wysokie, żeby tutaj proponować jakieś inne rozwiązania.

Chciałbym się jeszcze odnieść do odpowiedzi na interpelację, którą Pan Burmistrz mi udzielił. Na wstępie odpowiedzi Pan Burmistrz pisze „*na wstępie pragnę sprostować zakres przekształceń*” – słowo „*sprostować*” budzi taką reakcję, że coś podałem niewłaściwie, bądź coś przeinaczyłem, bądź nieprecyzyjnie, Pan Burmistrz w tej odpowiedzi nic nie sprostował, tylko wymienił podmioty, które mogą o tą bonifikatę się ubiegać, pewnie słowo „*doprecyzować*” już by tutaj bardziej brzmiało. Też mam uwagę co do tego, że w odpowiedzi informuje mnie Pan Burmistrz, że większość miast województwa podkarpackiego dotychczas nie przyjęło uchwał w tym zakresie, to jest prawda, ale ja na przyszłość proponuję równać do tych lepszych, raczej bądźmy wzorem dla innych. Na końcu Pan Burmistrz był złośliwy w stosunku do mnie, ostatni akapit, który brzmi „*Przy okazji odpowiedzi na interpelację Pana radnego chciałbym zaznaczyć, że zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym inicjatywa uchwalodawcza należy także do Klubu Radnych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby każdy Klub Radny wystąpił z inicjatywą uchwały w tej jakże ważnej dla części mieszkańców sprawie*” – ja to potraktowałem jako złośliwość, bo mam nadzieję, że nie wątpi Pan w moją znajomość ustawy o samorządzie gminnym. Staram się raczej w swojej wypowiedzi zawsze jeżeli argumentuje opierać właśnie m.in. na tej ustawie. Natomiast jest coś niepokojącego w tej odpowiedzi dlatego, że każdy Radny też jest odpowiedzialny za to co robi, przystępując do opracowania takiego projektu uchwały, który jest stosunkowo łatwy projektem, dlatego, że można odwzorować zapisy ustawy, więc tutaj jakby skonstruowanie

takiego projektu uchwały i wniesienie pod obrady Rady nie jest zadaniem wyjątkowo trudnym, ale ta uchwała niesie za sobą koszty finansowe, a my jako Radni nie mamy dostępu do informacji ilu mieszkańców może korzystać z tych bonifikat, jakiej części społeczeństwa to dotyczy. I tutaj właśnie ta odpowiedzialność polega na tym, że nie mając takich danych nie można takiej uchwały kierować w imieniu Klubu Radnych, wymagałoby to dość precyzyjnych informacji, te które ma Pan Burmistrz. Kończąc swoją wypowiedź i nawiązując do tej uchwały, dziękuję jeszcze raz, że Pan Burmistrz tak szybko zareagował na moją interpelację i taka uchwała znalazła się w porządku obrad i na przyszłość proszę, jak Pan Burmistrz będzie odpowiadał, nie powodować takich emocji, które nie do końca są pozytywnymi i takie złośliwości zawsze można z odpowiedzi na interpelację wykreślić.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował; Z tego co mi wiadomo Pani Naczelnik ze swoim Wydziałem prace nad tą uchwałą prowadziła już znacznie wcześniej niż była interpelacja, ale życzymy sobie obaj dobrej współpracy, merytorycznej dyskusji i jak najmniej złośliwości, może to była taka delikatna sugestia ze strony Burmistrza do podjęcia wspólnych prac nad uchwałami, do tego, że będziemy się pochylać nad inicjatywą uchwałodawczą Radnych.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Ja cały czas podziwiam Pana Burmistrza Hydzika, bo ja swoją wypowiedź kierowałem do Burmistrza Matuszewskiego, ale odpowiadając Panu Burmistrzowi Hydzikowi, to w odpowiedzi na interpelację jest napisane, że Wydział pracuje nad tym projektem uchwały, więc ja nie wątpię w to, że Wydział pracował nad tym. Natomiast w odpowiedzi na interpelacje nie uzyskałem informacji wówczas o kosztach, ile osób to dotyczy, ale na Komisji Pani Naczelnik rzeczowo odpowiedziała na te wszystkie pytania.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/31/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ogłoszenia roku 2019 „Rokiem Zdzisława Beksińskiego”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował: Wpłynęło do mnie pismo od Pana dyrektora Wiesława Banacha z Muzeum Historycznego w Sanoku, w którym zwraca się z uprzejmą prośbą o podjęcie uchwały ustanawiającej rok 2019 Rokiem Zdzisława Beksińskiego.

Zdzisław Beksiński urodził 24 lutego 1929 roku i gdyby żył obchodził by swoje 90 urodziny. W związku z rocznicą Jego urodzin planuje się szereg imprez, nie tylko organizowanych przez Muzeum Historyczne w Sanoku, ale my również chcemy się przyłączyć do tego wydarzenia. W różnych miastach w Polsce organizowane są imprezy pod szyldem Roku Zdzisława Beksińskiego. Tym wydarzeń dodawałaby splendoru informacja, że rodzinne miasto artysty uznaje fakt Jego narodzin jako niezwykle ważne ze względu na wybitny wkład Jego twórczość w kulturę narodową. Proszę o podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia roku 2019 Rokiem Zdzisława Beksińskiego.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/32/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przygotowania projektu i zasad przyznawania przez Burmistrza Miasta Sanoka honorowego wyróżnienia osobom, które mają duże zasługi dla Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Pan Robert Bańkosz przedstawił projekt uchwały; Przedmiotowy projekt uchwały przewiduje przystąpienia do opracowania zasad przyznawania oraz samej formy przyznawania takiego wyróżnienia. Chodzi o to, że ani Burmistrz Miasta, ani Rada Miasta nie mają możliwości wyróżnienia, odwdzięczenia się w jakiś sposób osobom, które są dla miasta zasłużone, które nie były z przestrzeni miejskiej, czyli nie podlegały by pod nagrodę sportu, kultury et cetera, honorowe obywatelstwo to już jest rzecz szczególna i nie powinno być rozdawana w byle jakiej sytuacji, natomiast oznaczenia typu statuetka Grzegorza z Sanoka lub Zasłużony dla Sanoka nie leżą w kompetencjach Rady Miasta, gdyż wtedy Rada Miasta albo Burmistrz Miasta muszą się zwraca do Towarzystwa Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej. W związku z tym, że często pojawia się taki problem, kiedy chce się kogoś docenić, a w tym roku pojawi się szczególnie, bo jest 25-lecie współpracy Sanok – Rainham i będziemy chcieli wyróżnić te osoby, które do tej współpracy doprowadziły, ale też przez 25 lat przywożą do Sanoka różnego rodzaju dary i pomoc, więc byłoby dobrze gdyby Burmistrz taką możliwość wyróżnienia tego typu osób miał. Stąd prośba o przyjęcie tego projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Wydaje mi się, że uchwała jest zasadna, tu koledzy z Komisji Oświaty mnie przekonują do tego, z Przewodniczącym Komisji Oświaty na czele. natomiast mam uwagi. Pewnie lepiej by było jakbyśmy takie uchwały precyzyjniej przygotowywali, do uchwały nie mamy uzasadnienia, nie każdy jest członkiem Komisji Oświaty, żeby o tym dyskutować, dobrze by było przynajmniej kilka zdań na temat tej uchwały przeczytać, tym bardziej, że praktyka jest, że do wszystkich uchwał uzasadnienia mamy. Druga rzecz to w § 1 słowa „Postanawia się opracować...” tzn. kto opracuje, ja się domyślam, że to Burmistrz i jego służby, ale uchwała powinna jednak precyzować takie rzeczy. Ostatnia sprawa to ja bym jednak wolał jeżeli chodzi o pracę Rady, żeby takich uchwał unikać, niech to będzie już uchwała z propozycją regulaminu, bo Rada podejmuje uchwałę o tym, że Burmistrz może pracować nad takim regulaminem, wydaje mi się, że niekoniecznie taka jest procedura. Pewnie znacznie lepiej byłoby gdybyśmy dostali projekt uchwały dzisiaj z regulaminem do zaopiniowania, pewnie jest to sprawa, która nie budzi jakichś kontrowersji, ale nie wyobrażam sobie, że na temat każdej czynności, którą Burmistrz podejmuje, będziemy podejmować wstępne uchwały, które pozwalają Burmistrzowi pracować i pewnie należałoby dopracować ten § 1, ale to już jest taki szczegół. Mam prośbę na przyszłość, żeby jednak zwracać uwagę na takiego szczegóły. Oczywiście jestem jak najbardziej za tą uchwałą, żeby takie wyróżnienia, nagrody w postaci statuetki Burmistrz mógł wręczać, myślę, że w regulaminie też będzie określone, że Rada Miasta też będzie miała swoją inicjatywę w tych sprawach, więc zapewne takie wyróżniania, które nie kosztują inaczej, a jednak są symbolicznymi, ważnymi czynnościami powinniśmy mieć.

Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Pan Robert Bańkosz poinformował: Jest to uchwała intencyjna z tego powodu, że opracowanie zasad itd. to jest długi proces, który angażuje sporo pracy. Druga kwestia to opracowanie statuetki to też jest zlecenie, albo konkurs i wiąże się to z dość dużymi kosztami, w związku z tym gdyby Rada Miasta otrzymała taką statuetkę i regulamin jako propozycję i się nie zgodziła to wszystkie te przepracowane godziny oraz koszty związane z projektem poszły by na marne. W tej sytuacji, jak Rada stwierdzi, że chce tej inicjatywy wówczas mogą odpowiednie służby Burmistrz oraz artysta być wyłoniony w formie konkursu i można rozpocząć pracę. Odnośnie uzasadnienie to jest ono w piśmie przewodnim.

Radny Pan Maciej Drwięga zwracając się do radnego Pana Sławomira Miklicz poinformował: Uzasadnienie radny Pan Milicz otrzymał ode mnie ustnie, bo kilka razy Pan o to pytał w różnej formie. Jeżeli chodzi o to kto opracowuje to w projekcie uchwały jest napisane, że projekt uchwały opracował Wydział Kultury i Promocji i w § 2 jest określone, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta, więc łatwo można z tego wywnioskować kto będzie opracowywał. Jeżeli chodzi o kwestie, że jest to uchwała intencyjna, to już jest trochę czepianie się, bo tu właśnie Burmistrz wychodzi naprzeciw, chce zapytać Radę czy jest sens

tworzenia takiego odznaczenia, bo może byśmy się nie zgodzili, bo uznali, że są to jakieś fanaberie nowego Burmistrza, a my tu dajemy zielone światło. Proponuje przegłosować uchwałę pozytywnie.

Radny Pan Sławomir Milicz stwierdził: Faktycznie wspomniałem w swojej wypowiedzi, że o tej uchwale rozmywaliśmy z kolegami radnym Osiką i z Przewodniczącym Komisji Drwięga i faktycznie informowali mnie o pewnych celach jakby tej uchwały dlatego nie podważam tutaj jej sensu. Natomiast o tych kosztach przygotowania to Pan Przewodniczący nie informował mnie. Jeżeli chodzi o uzasadnienie to my tego pisma przewodniego nie mamy, stąd też zwróciłem uwagę, że uzasadnienie do tej uchwały powinno się znaleźć, jednak dobrze by było jakbyśmy przeczytali dwa, trzy zdania, wtedy nie byłoby tutaj w ogóle tej dyskusji, bo nie każdy jest członkiem Komisji, która to opiniuje.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała: Oczywiście jestem za opracowaniem tego projektu uchwały, mam tylko pytanie, bo w projekcie uchwały jest napisane, że wnioskodawcą może być instytucja, stowarzyszenie nie oraz z inicjatywy własnej Burmistrza, proponowałabym rozszerzenie na wniosek radnego, klubu radnych i chciałam zapytać jak docenimy zasłużonych lekarzy, czy w tych słowach „dbałości dobrobytu mieszkańców” to będzie się mieściło?

Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Pan Robert Bańkosz poinformował: Jest to uchwała intencyjna do której będzie przygotowywany regulamin, który będzie szczegółowo później przez Państwa analizowany i wszystkie uwagi Radnych będą zawarte oczywiście.

Radny Pan Jakub Osika poinformował: Pewnie nie byłoby tej dyskusji gdybyśmy otrzymali jakiś gotowy projekt uchwały i nie dyskutowali o tym czy projekt robić do projektu. Natomiast popierając tutaj wypowiedź radnej Wandy Kot to dopisałbym jeszcze mieszkańców. Wnoszę tutaj formalny wniosek, aby dopisać do § 1 ust. 2 po słowie „stowarzyszeń” słowo „mieszkańców”, żeby mieszkańcy również mieli taką możliwość wniesienia.

Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Pan Robert Bańkosz stwierdził: Uchwała jest intencja i dopiero w wyniku tej uchwały intencyjnej powstanie uchwała określająca regulamin i te wszystkie uwagi będą wzięte pod uwagę.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła: Ja ma dylemat, bo jest to projekt rozpoczęcia prac, jest to projekt intencyjny, więc nie bardzo wiem czy składać wniosek. Uważam, że dopiero jak będzie projekt przedstawiony.

Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Pan Robert Bańkosz stwierdził: Jeśli projekt regulaminu nie będzie odpowiadał Radnym to po prostu nie zostanie przyjęta uchwała końcowa.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził; Rozumiem, że jest to intencja, więc wycofuje swój wniosek, natomiast to tylko pokazuje, żeby następnym razem Radni dostawali gotowy wzorzec, nad którym będą procedować, a nie pytać się czy mamy robić projekt dla projektu, bo to wydłuża całe procedowanie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Pan Robert Bańkosz stwierdził; Nie można było przedstawić tutaj od raz regulaminu a to będzie zawarte w regulaminie. Gdyby był teraz gotowy projekt i wydalibyśmy np. 10.000 zł na projekt artystyczny statuetki, a Rada Miasta powiedziała by, że jej się to nie podoba i nie chce takiego czegoś.

Radny Pan Jakub Osika ad vocem: Wystarczyłoby napisać, że projekt statuetek będzie w załączniku do projekty i nie trzeba by było wydawać wtedy pieniędzy i spokojnie można było regulamin opracować.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/33/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały porządkuje nam uchwałę podjętą 29 listopada 2018 roku, mianowicie już po ostatecznym rozliczeniu dotacji z Urzędem Marszałkowskim zmieniają się kwoty w § 1 ust. 1, który otrzymuje nowe brzemienia i są to kwoty 60.977,49 zł dotacja w roku 2018 oraz kwoty 3.841.491,04 zł, która dotyczy dotacji dla Województwa Podkarpackiego.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie..

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/34/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały zmienia § 1 ust. 1, który otrzymuje nowe brzemienie, mianowicie z uwagi na wcześniej podjęta uchwałę wprowadza się kwotę 3.841.491,04 zł jako zabezpieczenie budżetu tej kwoty na rok 2019.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie..

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/35/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały dot. składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował: Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany w związku z tym, że Pani Bogusława Małek złożyła ślubowania i otrzymała mandat radnego oraz wyraziła wolę i chęć pracy w poszczególnych Komisjach, jest to Komisja Rewizyjna, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Finansowo – Gospodarcza oraz Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. W przedmiotowym projekcie uchwały wykreśla się również ze składu poszczególnych Komisji Pana Stanisława Chęcia w związku z wygaśnięciem mandatu radnego.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Następnie poprosił sekretarza sesji Pana Marka Karasia o podanie wyniku głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr V/36/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. **Uchwała została podjęta.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 18.

Interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły odpowiedzi na interpelacje złożone przez radnego Sławomira Miklicza, o których była mowa w pkt. 5 porządku obrad (odpowiedzi na interpelacje stanowią załącznik do protokołu oraz dostępne są na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta)

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romanik poinformował, że w między czasie wpłynęła interpelacje z Klubu Radny Łączny Nas Sanok w sprawie powołania Rady Seniora, Rady Biznesu i Rady Młodzieży (interpelacja stanowi załącznik do protokołu oraz dostępna jest na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta).

Ad.19.

Wolne wnioski i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zgłosił następujące sprawy:

- w nawiązaniu do tego co Pan Burmistrz mówił w swoim sprawozdaniu odnośnie zarządzenia, które zostało wydane na korzystanie z placu znajdującego się przed Urzędem Miasta, mam prośbę i jednocześnie apel. W tym momencie ograniczono możliwość postoju aut osób niepełnosprawnych, a w szczególności osób, które poruszają się na wózkach inwalidzkich tutaj przed Urzędem Miasta. Chciałem zaznaczyć, że osoby niepełnosprawne w tej sytuacji kiedy poruszają się na wózkach inwalidzkich są o tyle w niekorzystnej sytuacji, że mają ograniczony dostęp czy do kościoła Franciszkanów, czy generalnie na terenie miasta, więc bardzo Państwa proszę w ramach tego, że jesteśmy miastem kultury, że kulturalnie mamy się zachowywać względem osób niepełnosprawnych o to, aby tym osobom, w szczególności osobom na wózkach inwalidzkich, nie tyle miejsca zagwarantować, co ten postój, bo jest to problem naprawdę poważany;
- dot. zabezpieczenia przejścia dla pieszych, które zlokalizowane jest przy Mleczarni, przy Zakładach Gumowych. O godz. 15:00 jest mnóstwo aut, ruch jest wzmożony, więc jest prośba i pytanie czy można by było to miejsce na tyle zabezpieczyć, żeby zamontować tam jakąś sygnalizację świetlną, żeby zwiększyć bezpieczeństwo tych osób.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił następującą sprawę:

- mam wniosek do Pana Przewodniczącego, aby w najbliższym czasie zwołał Konwent Seniorów, statutowe ciało, które Pan Przewodniczący ma kompetencje zwoływać i aby uzgodnić w ramach tego Konwentu plan pracy Rady Miasta Sanoka. Wydaje mi się, że to wszystkim nam ułatwi, szczególnie czynnym zawodowo, pracującym zawodowo, pewne planowanie w przyszłości jeżeli będziemy wiedzieć w jakie dni będą sesje np. spotkamy się zawsze w ostatni czwartek miesiąca. Oczywiście tutaj nic nie sugeruje, ale takie rozwiązania

są przyjęta w wielu Radach, w Sejmiku Województwa i to ułatwia planowanie nie tylko Radnym, ale też Wydziałom i Burmistrzowi, który wie, że w danym dniu ma sesję i może podporządkować też pracę poszczególnych pracowników jeżeli chodzi o przygotowywanie uchwał. Natomiast dla nas pewnie by to było znaczące ułatwienie i taka moja serdeczna prośba, żeby w ramach Konwentu z szefami Klubów to uzgodnić. Wydaje mi się też, że tutaj możemy wzorować się na posiedzeniach Rady Powiatu, jeżeli jest taka możliwość to żeby niektóre sesje, gdzie nie ma dużej ilości tych uchwał, zwoływać w godzinach popołudniowych, co w pewnym stopniu byłoby ułatwieniem dla wielu Radnych.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Konwent będzie zwołany w przyszłym tygodniu. Wcześniej nie był zwołany, ponieważ był to bardzo burzliwy okres, bo wiadomo jakie były uchwały, więc teraz wszystko będzie tak jak należy włącznie z planem pracy.

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła następujące sprawy:

- co wpłynęło na to, że Pan Burmistrz w dniu dzisiejszym wycofał z sesji obrad projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy „Orzechowej” położonej w Sanoku? Mieszkańcy dzielnicy Śródmieście poniżej Domu Julii w wyniku scalenia pozyskali działki, wybudowali domy, zrobili z własnych środków kanalizację, wnioskowali do Rady Dzielnicy o przychylność, o zaakceptowanie wybranej przez nich ulicy Orzechowej. Rada Dzielnicy Śródmieście otrzymała trzy propozycje z Urzędu Miasta, ale zaakceptowała ulicę Orzechową wychodząc mieszkańcom naprzeciw, więc mamy nieposzanowanie wnioskodawców i nieposzanowanie pozytywnej opinii Rady Dzielnicy. Chciałam zapytać jaka jest tego przyczyna?

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował; Fakt, że Burmistrz wycofał ten wniosek miał do tego prawo i skorzystał z tego prawa. Na dzień dzisiejszy przy tej ulicy nikt nie jest zameldowany. Pamiętajmy też, że miasto poczyniło określone inwestycje by ta ulica stała się ulicą. Na marginesie pozwolę sobie zauważyć, że na Komisji poddałem pod rozważenie by kwestie honorowania nazw ulic, zwłaszcza w centrum miasta, przedyskutować dogłębnie jak najszerszej środowiskowo i to było przyczyną dlaczego zarekomendowałem Panu Burmistrzowi wycofanie tej uchwały. Na Komisji Wiceprzewodnicząca Rady Miasta też zwrócił uwagę na nazwisko Pana Pankowskiego. My nie chcemy też absolutnie stawać w opozycji do Rady Dzielnicy, bo ja właśnie dając na Komisję ten wniosek by dalej był procedowany miałem na uwadze to, że Rada Dzielnicy przychylnie się ustosunkowała do tego, jednak pamiętajmy, że to Rada Miasta nadaje nazwy ulicom i ta ulica, jej nazwa, zostanie już po wsze czasy. Tutaj były jak najbardziej szczerze intencje i do kolejnego posiedzenia Rady Miasta tę kwestię wyprostujemy, a najważniejszym problem na tej ulicy mimo wszystko jest asfalt i kanalizacja.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła: Jeżeli chodzi o kanalizację to sami mieszkańcy wykonali kanalizację, a będąc tu na Sali Herbowej wnioskowali o nakładkę asfaltową. Natomiast Rada Dzielnicy działała na wniosek Urzędu Miasta, który dostała w formie pisemnej i z trzech podanych ulic wybrała tę jedną popierając mieszkańców, to było na koniec

poprzedniej kadencji, jednak to nie my wymyślaliśmy ulicę, my nie proponowaliśmy, my tylko akceptowaliśmy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitałnych Pan Ignacy Lorenc poinformował: Jeżeli chodzi o wykonanie tej ulicy jest to dosyć kłopotliwe, ponieważ najgorszy problem jest, że kiedyś była tam zaplanowana droga śródmiejska, która w tej chwili nie weszła w realizację. Największy problem mamy tam z odprowadzeniem wód opadowych, ponieważ możemy to odprowadzić tylko w kierunku ulicy Grunwaldzkiej i nie mamy do końca zgody mieszkańców, żeby wyrazili zgodę na przejście tą kanalizacją. Jeśli chodzi o pozostałe rzeczy to wszystkie były sfinansowane przez miasto i to miasto rozwiązało problem kanalizacji sanitarnej, był tam najgorszy problem z dwoma działkami, gdzie właściciele nie wyrażali zgody, stąd po zmianie sposobu, odprowadzenia poprzez przepompownię problem został rozwiązany całkowicie.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła: Droga śródmiejska jeszcze za poprzedniej kadencji burmistrza Bleharczyka była zaplanowana wzdłuż torów, a to nie jest to samo miejsce.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitałnych Pan Ignacy Lorenc stwierdził: Tak, ale na samym dole przy torach ta ulica się krzyżuje i z tej ulicy nie możemy uzyskać pozwolenia na budowę dopóki nie odprowadzimy wody, w tej chwili taki jest wymóg prawny i Starostwo Powiatowe bardzo mocno to przestrzega.

Radny Pan Adam Kornecki zgłosił następującą sprawę:

- niedawno na skrzyżowaniu ulic Dąborwieckiej i Rymanowskiej był wypadek w wyniku którego została uszkodzona latarnia. Pozostałości po tym wypadku, czyli resztki plastiku i złamana latarnia leżą nadal na trawniku. Został również uszkodzony podświetlany napis ul. Konopnickiej. Proszę o zajęcie się tą sprawą.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił następujące sprawy:

- dot. dworca multimodalnego – w odpowiedzi na moje zapytanie na sesji otrzymałem informację, że na 22 firmy przewozowe swoje zainteresowanie korzystaniem z dworca wyraziło 13 przewoźników, a co z pozostałymi firmami, czy będziemy jakoś ich przekonywać do tego, żeby zmienili swoją decyzję. Oczywiście ja zakładam, że te duże inne przystanki, czyli koło Alfy i na Beksińskiego zostaną, to nie chodzi o to, żeby zrobić jeden przystanek, ale żeby jednak dworzec był takim centrum, bo jeżeli to dalej ma być taka „wolna amerykanka” to wtedy cała ta inwestycja fatycznie może być niewykorzystana do końca. Rozumiem, że prowadzimy rozmowy i będziemy tutaj jeszcze nakłaniać, bo to przed nami. Druga sprawa to wczoraj pojawiło się kolorowe LED-owe oświetlenie, zakładam, że to nie będzie na stałe, takie kolorowe oświetlenie można w święta włączyć, w pojedyncze dni, a nie na stałe;

- dot. telefony dla seniorów – kto udziela wsparcia, porad, czy to są jacyś specjaliści, czy to są urzędnicy?

- dot. opłat za korzystanie z obiektów MOSiR, w tym basenu – w nawiązaniu do tego co na Komisji Oświaty wypracowaliśmy, czeka nas w tym temacie dyskusja. Myślę, że tutaj

Panowie Burmistrzowie w odpowiednim momencie, wtedy kiedy będziemy już znać lepiej koszty MOSiR-u po uruchomieniu basenu otwartego, będziemy nad tym debatować i jakieś decyzje podejmować, czy dzieci, czy młodzież, czy tylko klasy sportowe, czy w ogóle nas nie będzie stać na dofinansowanie, musimy to jakoś rozstrzygnąć w drugiej połowie roku;

- dot. interpelacji – ja nie mam przekonania, że my rozstrzygnęliśmy jak traktujemy interpelacje, byłbym spokojniejszy gdybyśmy to przegłosowali na Radzie Miasta. Tu nie chodzi o to, żeby sztucznie zabierać nam czas i np. przy odpowiedziach, które się sprowadzają do danych ilościowych, to jakiś tabelkę, do statystycznych rzeczy, żeby to czytać, męczyć, nieraz nawet tego się nie da odczytać, wtedy autor interpelacji znając to robi krótki skrót z tego, albo decyduje, że to nie będzie odczytywane i faktycznie namawia do tego, żeby zajrzeć na strony internetowe. Ja bym był za tym, żeby odczytywać wszystkie interpelacje, żebyśmy mieli świadomość jakie sprawy też nurtują Radnych, a co do odpowiedzi jeżeli to jest dwie, trzy strony to nie zajmie aż tak dużo czasu, a jednak będziemy mieli większą wiedzę i więcej informacji. Na następną sesję przygotuję taki wniosek i niech Radni o tym zdecydują.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował: Jeżeli chodzi o interpelacje to ja proponuję pochylić się szerzej nad następującą kwestią – statuty Rad Dzielnic, a przede wszystkim Statut Rady Miasta wymaga uchwalenia. Pamiętajmy, że Rada Miasta poprzedniej kadencji pracowała nad statutami, Rady Dzielnic włączone były w te prace, uchwaliła, Wojewoda zakwestionował i na chwilę obecną nasz Statut wymaga dopracowania. Proponuję by takie kwestie, także kwestie porządkowe w zakresie prowadzenia Rady Miasta były zapisane w tymże dokumencie. Pozwolę sobie na uwagę na kanwie rozmowy z Panią Wicewojewodą Lucyną Podhalicz, tutaj wiele gmin było zobligowanych do przygotowania statutów do końca 2018 roku, tak, że jest już po czasie i powinna się tym zająć Rada Miasta. Jeśli chodzi o opłaty za baseny to cennik jest przygotowywany i zatwierdzany zarządzeniem Burmistrza Miasta, na pewno Pan Burmistrz będzie zasięgał informacji poszczególnych środowisk, szkół itd. bo wszyscy by chcieli za darmo, tylko nie wiem czy Pan Skarbnik nam na to pozwoli, a raczej deficyt budżetu miasta, więc jest to kwestia do przedyskutowania. Przede wszystkim należy się skupić na tym jak spowodować zdynamizowanie przychodów na obiektach, bo możliwości są, trzeba to ładnie opakować, ładnie sprzedać marketingowo i wydaje się, że nowy dyrektor MOSiR tego zadania się podejmie.

Jeśli chodzi o telefon dla seniorów to liczymy tu też na wsparcie ze strony radnego Drwięgi, żeby nas wsparł dobrą radą przy tym jak będziemy uzupełniać system informacji w mieście.

Jeżeli chodzi o dworzec multimodalny to 13 na 22 firmy wyraża gotowość i nie ma prawnych możliwości zmusić firmę do wjechania na dworzec. Opłaty będą niskie z uwagi na fakt, żeby nie dawać tutaj pretekstu do tego by nie wjeżdżali. Najprawdopodobniej przystanek autobusowy koło dworca kolejowego po drugiej stronie ulicy zostanie zlikwidowany. W tym zakresie działania już podejmujemy oraz rozmawiamy z właścicielami dróg Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad oraz Powiatem.

Dziękujemy radnemu Panu Korneckiemu za zgłoszenia sprawy wypadku, nasze służby działają w trybie ciągłym i w każdej chwili można takie zgłoszenia nam przedstawiać. Jesteśmy po rozmowach z firmą dostarczającą oprogramowanie do przesyłania tego typu zgłoszeń, mianowicie jeżeli zobaczymy zepsutą latarnię, będziemy wysłać wiadomość nawet

ze zdjęciem i ona trafi od razu do odpowiednich służb, do wiadomości Burmistrza czy Naczelnika, tak samo jak będzie nieodśnieżony chodnik od razu kierownik zmiany w firmie odśnieżającej będzie tą informację dostawał. Mówię to w kontekście telefonu dla seniorów, bo to będzie uzupełnienie w sumie telefonu Straży Miejskiej i to będzie taka aplikacja, która będzie działać w dwie strony tzn. jeżeli będzie zagrożenie zjawiskiem gołoledzi to służby miejskie wyślą sms z ostrzeżeniem.

Radna Pani Henryka Tymoczko zwróciła się z następującymi sprawami:

- dziękuję Panu Burmistrzowi Tomaszowi Matuszewskiemu, że wdraża do realizacji mój wniosek intencyjny, czyli oświetlenie Kawczyńskiego, siłowni plenerowej i ciągu pieszego przy ul. Wspólnej, ale bardzo proszę jeszcze o oświetlenie na końcu ul. Wspólnej i ul. Wiosennej;
- dziękuję Panu Burmistrzowi Pawłowi Hydzikowi za pochylenie się nad moją prośbą dot. zamontowania grzejnika w kaplicy cmentarnej na Posadzie;
- dziękuję pracownikowi Panu Ludwikowi Kopleńskiemu, za szybkie zareagowanie i odśnieżenie ulic, które są przyległe do ulicy Lipińskiego w ciągu od Autosanu poza cmentarz;
- proszę o remont ul. Stawowej oraz remont odcinka na ul. Dworcowej w kierunku dwóch bloków w stronę Sanu.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił następujące sprawy:

- dot. powołania Komisji Statutowej – faktycznie jest potrzeba powołania Komisji Statutowej aby opracować nowy statut.
- dot. budowy zakładu karnego w Sanoku – na jakim etapie jest budowa więzienia w Sanoku, czy będzie to realizowane, czy nie i w jakim trybie?
- dot. nadania nazw ulicom – warto by się było pochylić nad upamiętnieniami, bo to są bardzo delikatne rzeczy z jednej strony, ale z drugiej strony czy to Pan Pankowski, czy Pan Oskar Szmyd, jeden z budowniczych miasta, twórca naszego Stomilu, to są osoby i nazwiska stricte związane z Sanokiem, a nie mają żadnego upamiętnienia, więc warto by się było zastanowić nad listą osób do upamiętnienia przy nadawaniu nazw ulic;
- dot. Autosanu – była pogłoska, która mówi, że Autosan wycofał się z projektu multimodalnego, prosiłbym o informację w tej kwestii;
- dot. zamontowania lutra koło przedszkola na ul. Kochanowskiego – jest to bardzo ważna sprawa, w tej chwili w zimie z lewej strony jak się wyjeżdża z dużego parkingu koło przedszkola nie widać nadjeżdżających samochodów co stwarza niebezpieczeństwo;
- dot. interpelacji – interpelacja jest to prawo Radnych, jest to prawo do zadania pytania i często jedyne narzędzie, żeby uzyskać odpowiedź, więc faktycznie to głosowanie to powinna być nasza decyzja jako większości Radnych, to my powinniśmy decydować co robimy z tymi interpelacjami, czy je odczytujemy, czy za zgodą autora interpelacji nie odczytujemy.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak ustosunkował się do niektórych kwestii poruszanych przez Radnych informując, że jest konieczność opracowania Statutu i na pewno tą sprawą w najbliższym czasie się zajmiemy.

Jeśli chodzi o wniosek, aby nadawać ulicom imiona zasłużonych Sanoczan z całego serca popieram, bo uważam, że mamy na tyle osób, które warto upamiętnić w Sanoku i to osób, które nie wzbudzają żadnych kontrowersji.

Radna Pani Bogusława Małek poruszała następujące kwestie:

- jeśli chodzi o statut to Rady Dzielnic pracowały bardzo długo nad swoim statutem i nie wiem co było powodem, że sprawa umilkła i nie wrócono do tego tematu;
- jeśli chodzi o ul. Kawczyńskiego, chodnik przy siłowni i oświetlenie parkowe, które ma przebiegać ul. Wolna nad potokiem w kierunku SP Nr 3 to miałyby być to zrobione w tamtym roku, ale powiedziano mi, że kwota, która była przeznaczona na oświetlenie poszła na drogi. Cieszę się, że temat wrócił, bo jest tam bardzo niebezpiecznie i oświetlenie jest tam bardzo potrzebne;
- dot. przejście na ul. Beksińskiego skracając z ul. Lipińskiego – było tam zanotowanych już parę wypadków, brak jest tam oświetlenia i musimy coś poczynić ze strony miasta, aby poprawić bezpieczeństwo na tym przejściu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odniósł się do kilku spraw zgłaszanych przez Radnych.

Odnosnie MOSiR to cennik jest cały czas aktualizowany. Rozmawiałem dwukrotnie z dyrektorem MOSiR i tam jest dużo działań, dostał ode mnie dużą listę rzeczy, które należy zrobić na MOSiR i wdrożyć, bo już podczas oddawania inwestycji widziałem jakie tam problemy były i chciałbym, żeby na bieżąco było to realizowane. My musimy się pochylić nad tym cennikiem dla firm, dla szkół, dla firm zewnętrznych, stowarzyszeń itd. bo wpływa niesamowicie duża ilość pism, ten basen coraz bardziej jest oblegany, z czego bardzo się cieszę, ale też musimy jak największe dochody zarabiać. Musimy przeanalizować ten temat, rozpoczęło się to w roku szkolnym, bo w październiku został oddany basen, w tej chwili ta młodzież kontynuuje, ja tutaj nie wyrażam jakiegoś sprzeciwu, żeby dalej mogła kontynuować, tylko musimy się zastanowi co się stanie jeżeli w innych szkołach powstaną też klasy sportowe, które będą ingerować w to, że te osoby też będą chciały korzystać z tego basenu i za chwilę będzie gotowe obłożenie, tylko z tego obłożenia nie mamy dochodów dla miasta.

Jeśli chodzi o MOPS to został tam wytypowany odpowiedni pracownik do tego, aby odbierać telefony od seniorów, osoba ta jest upoważniona do tego, aby przekazywać różnego rodzaju informacje. Problemy są różne, społeczeństwo jest coraz starsze i dlatego my musimy reagować na to. Ten telefon jest dobrym pomysłem.

Jeżeli chodzi o Autosan to spotkałem się z Prezesem i Autosan przechodzi jakiś swój kryzys, bo biorąc pod uwagę ilość autobusów, które powstają w ciągu roku to powinno być co najmniej trzykrotnie więcej na tą ilość pracowników, która jest zatrudniona. Pierwsze słowa, które padły od Prezesa odnośnie autobusów niskoemisyjnych, to potwierdził, że ten termin zostanie zachowany, chociaż wcześniej realizują zamówienia dla innych miast, bo tam kary są dosyć większe niż w naszej umowie. My dla zabezpieczenia wysłaliśmy jeszcze pisma do Urzędu Marszałkowskiego, do Autosanu, aby tą informację uzyskać na piśmie i jeszcze nie otrzymaliśmy odpowiedzi.

Jeśli chodzi o parkowanie dla osób niepełnosprawnych to ja mówiłem, że zleciłem opracowanie, a nie że zostało wydane już zarządzenie. Jest problem z tym parkingiem przed Urzędem Miasta, ale chcemy zwrócić też uwagę na to, ponieważ jest coraz więcej osób niepełnosprawnych w Sanoku, które potrzebują naszej pomocy i my musimy się pochylić nawet podczas tutaj naszej sesji dla nich, żeby oni mieli możliwość zaparkowania, przejazdu. Myślmy nawet nad tym, aby powołać osobę, która się będzie w naszym Urzędzie stricte tymi osobami niepełnosprawnymi zajmować, ponieważ one wjeżdżają i przejazd od windy do mnie do gabinetu zajmujemy im dużo czasu, nieraz nie mogą nawet na wózku inwalidzkim się poruszać, bo są różne skosy, infrastrukturę nie mamy w ogóle przygotowaną dla osób niepełnosprawnych, nie mówiąc już o toalecie. Myślę, że jeżeli dobro, które z naszej strony wyjdzie i podamy im rękę to to dobro do nas wróci i nikt z nas nie chciałby się znaleźć w takiej sytuacji w jakiej są ci ludzie ponosząc duże koszty i często nie mając opieki nad sobą.

Działamy cały czas nad schematem organizacyjnym miasta, chcemy przyspieszyć działalność wydziałów poszczególnych, wiem o tym, że są obszary, w który miasto nie reaguje i są opóźnienia. Muszą dać nam Państwo czas, chociaż wierzę w to, że już w następnym tygodniu ten schemat organizacyjny zostanie uruchomiony i że wpłynie na jakość zarządzania Urzędem i na jakość prac na Komisjach, bo dużo jest tutaj głosów, że dokumenty nie dotarły, ktoś nie zauważył liczby, za chwilę dziękujemy Naczelnikowi, który wykonał kawał dobrej roboty i przygotował nam materiały, z których możemy korzystać. Chcemy pokazać właśnie tą lepszą stronę, tylko musimy mieć jeszcze chwilę czasu, ponieważ jest wiele pilnych spraw, które trzeba realizować na bieżąco. Pracujemy teraz z moim zastępcą Pawłem Hydzikiem po 12-14 godzin, soboty też poświęcamy, ale żeby coś zrobić dobrze to musi to być na mocnych fundamentach, a aspektów prawnych przy tworzeniu dokumentacji jest bardzo dużo.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik odniósł się do kilku spraw poruszanych przez Radnych.

Jeżeli chodzi o parkowanie pod Urzędem Miasta to nie nazywajmy terenu pod Urzędu Miasta parkingiem, nie czynimy tego terenu parkingiem, dlatego, że ten teren ma status drogi. Po drugie wyobraźmy sobie sytuację, że będziemy mieli pożar, zagrożenie życia lub wypadek w miejscu gdzie samochód będzie musiał dojechać do naszej północnej części budynku, przejazd od strony Sanvitu to przejazd, gdzie nie da się przejechać największym wozem Strażackim, a jeżeli pod Urzędem będą parkowane auta to zablokujemy przejazd. Niepełnosprawni powinni mieć miejsce, dlatego zaproponuję Burmistrzowi, by ta liczba miejsc dla niepełnosprawnych, która jest, żeby ich liczbę zwiększyć w miarę możliwości prawnych i administracyjnych, bo ten teren ma jakiś status. Ta ścieżka jest dobra, ale jednak pamiętajmy, dzięki parkowanie samochodów tutaj, zwłaszcza w niedziele przed Urzędem może doprowadzić kiedyś do tragedii, bo jest to teren gdzie dzieci biegają swobodnie. Koncepcja przedstawiona przez Radnych na Komisji, żeby na czas Rady Miasta udostępnić nasz parking wielopoziomowy jest koncepcją interesującą i pełną rozważenia.

Jeśli chodzi o przejście na ul. Beksińskiego to jest już uruchomiony remont ul. Lipińskiego, Beksińskiego. Generalna Dyrekcja wraz z końcem oddania obwodnicy wykona remont i te kwestie dot. bezpieczeństwa na przejściu dla pieszych będziemy zgłaszać.

Nad pozostałymi sprawami infrastrukturalnymi pochylimy się i to wykonamy.

Jeśli chodzi o Autosan to jestem w stałym kontakcie z Zarządem Województwa i we wtorek będą z Panią Wicemarszałek Ewą Draus m.in. o tej sprawie rozmawiał, tak, żebyśmy tu mieli pewne informacje, że Autosan odda autobusy na czas i będziemy mogli rozliczyć projekt.

Jeśli chodzi o interpelacje, że to jest jedna możliwość uzyskania danych, to uważam, że niekoniecznie, jeszcze mamy ustawę, mamy tryb dostępu do informacji publicznej, tak, że tych możliwości jest bardzo wiele, niemniej jednak kwestia dyskusji jest taka, że lubimy ze sobą rozmawiać i ta rzecz pewnie też będzie w nowym statucie ucywilizowana.

Jeśli chodzi o nadanie nazw ulic to dobrze że ta ul. Orzechowa stała się takim przyczynkiem do dyskusji, bo nazwy ulic to przede wszystkim polityka historyczna, nasza świadomości tutaj lokalna jest niezwykle ważną kwestią.

Jeśli chodzi o więzienie to pamiętajmy, że to jest inwestycja rządowa, samorząd gminny na tą inwestycję nie ma w tej chwili żadnego wpływu. Pamiętamy czasy kiedy ta inwestycja była przedstawiana Sanoczanom, jej olbrzymie korzyści w postaci „pieczenie tysiąca bochenków chleba dziennie” i inne, w tej chwili jeszcze mamy w ramach tej całej inwestycji problem z tym jak zagospodarować budynek po byłym Areszcie, żeby nie stało się to co się stało z dawnym budynkiem policji.

Na koniec pozwolę sobie podziękować Pani Anecie Kończak – Kucharz i zespołowi, który wykonał ogromną pracę. Ja już w momencie przyścia do pracy do Urzędu stwierdziłem po analizie kilkudziesięciu dokumentów i po kilku pytaniach, że systemu sprawozdawczości analitycznej na chwilę obecną nie ma, wiele danych trzeba wygrzebać z segregatora, poszukać, sprawdzić, to wymagało znaczonego nakładu sił, pracy i obowiązków. Też przedstawienie niezwykle skomplikowanej materii jaką jest gospodarka śmieciowa, którą w ostatnich latach w Sanoku się nie zajmowano. Państwo Radni doskonale rozumieją te sprawy, ta dyskusja czasami jest infantylna, a czasami głęboko profesjonalna, niemniej jednak wydaje się, że tu Pan Burmistrz będzie szedł w taką stronę, iż zorganizujemy na dzielnicach spotkania z mieszkańcami celem tłumaczenia tych trudnych zagadnień. Tak jak złożyłem na poprzedniej sesji obietnice, że jeśli pojawią się środki to Pan radny Kozak wywalczy pieniądze na dom przedpogrzebowy, tak teraz obiecuję i daję słowo, że jeżeli dochody z tytułu wpływów za politykę śmieciową będą wyższe niż wydatki, a uznacie, że infrastrukturę z tych pieniądze na gospodarkę odpadową nie będziemy realizować to będę pierwszym, który będzie wnioskował o obniżenie cen odpadów dla społeczeństwa i przedsiębiorstw, instytucji funkcjonujących w Sanoku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Remontów Kapitałnych Pan Ignacy Lorenc odniósł się do kwestii dot. zamontowania lustra koło przedszkola na ul. Kochanowskiego informując, że nie możemy tak szybko tego lustra zamontować, ponieważ zwróciliśmy się do Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowej o wyrażenie zgody. Komisja zmieniła system pracy, że musi być zorganizowany projekt organizacji ruchu zatwierdzony przez wszystkie służby i dopiero wtedy możemy lutro zamontować. Działamy cały czas w tej sprawie.

Radny Pan Marek Karaś zgłosił następującą sprawę;

- na końcu ul. Młynarskiej koło hotelu Bona powstało infrastrukturalnie rondo i znaki ostrzegawcze, które mówią o tym rondzie, są umiejscowione bezpośrednio za drzewami. Obawiam się zawsze jak wjeżdżam od strony Sanu, że podporządkowując się zasadom ruchu

drogowego ktoś przetnie i uderzy w samochód. Dobrze by było albo postawić znaki przed drzewami, albo te drzewa ściąć.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i remontów Kapitałnych Pan Ignacy Lorenc poinformował: Jeśli chodzi o te drzewa to nie dostaliśmy pierwszy raz zgody od Starostwa na wycinkę wszystkich drzew, w tej chwili otrzymaliśmy tą zgodę i będzie to uporządkowane.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęło pismo o zawiązaniu się Klubu Radny PiS, którego Przewodniczącą została Pani Wanda Kot oraz wcześniej został zgłoszony Klub Łączy Nas Sanoka, którego Przewodniczącym został Pan Radosław Wituszyński oraz Klub Demokratów Ziemi Sanockiej, którego Przewodniczącym został Pan Jakub Osika.

Ad. 20.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął V sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji..

Protokołowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Marek Karaś

Przewodniczący

Rady Miasta:


Andrzej Romaniak

