

**PROTOKÓŁ NR VII/2019**  
**z VII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,**  
**która odbyła się w dniu 07.03.2019 r. od godz. 16<sup>00</sup>**  
**do godz. 16<sup>45</sup> w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta**  
**Pana Andrzeja Romaniaka**  
**oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta**  
**Pani Zofii Kordeli - Borczyk i Pana Grzegorza Kozaka**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w VII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Karaś Marek
5. Kordela – Borczyk Zofia
6. Kornecka – Mitadis Agnieszka
7. Kornecki Adam
8. Kot Wanda
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Ryniak Adam
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecny radny (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Osika Jakub

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na VII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- |                                    |                           |
|------------------------------------|---------------------------|
| 1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra | - Rada Dzielnicy Zatorze  |
| 2. Małek Bogusława                 | - Rada Dzielnicy Posada   |
| 3. Kornecki Józef                  | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz                  | - Rada Dzielnicy Olchowce |

- |                     |                              |
|---------------------|------------------------------|
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo   |
| 6. Sieczkowski Adam | - Rada Dzielnicy Błonie      |
| 7. Szul Krzysztof   | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w VII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

#### **Ad. 1.**

##### **Otwarcie sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył VII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad. 2.**

##### **Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Adama Korneckiego.

#### **Ad. 3.**

##### **Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
7. Zamknięcie obrad sesji.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Mam wniosek na przyszłość, mianowicie sesja nadzwyczajna jest uregulowana w ustawie o samorządzie gminnym i są wskazane tam



odpowiednie osoby, które mogą o taką sesję wnioskować i dobrze by było gdybyśmy wiedzieli na czyj wniosek sesja nadzwyczajna zostaje zwołana. Ja rozumiem, że taki wniosek Pan Przewodniczący ma, domyślam się, że na wniosek Pana Burmistrza i ja bym prosił o przekazanie tego wniosku Radnym ze względu na to, że ten wniosek też zawiera pewnie krótkie uzasadnienie nadzwyczajności tej sesji, bo w zasadzie z uchwał to nie wynika co jest takiego nadzwyczajnego w tych uchwałach. Myślę, że dobrą praktyką by było, gdyby do sesji nadzwyczajnej był załączany wniosek wnioskodawców, bo to mogą być Radni, to może być Burmistrz i zawsze w takim wniosku jest krótkie uzasadnienie.

#### **Ad. 4.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Odpowiadając częściowo na pytanie Pana radnego Miklicza, to sesja nadzwyczajna została zwołana na wniosek Pana Burmistrza. Zresztą byłem zaproszony na Konwent Rady Miasta gdzie szczegółowo uzasadniłem konieczność odbycia posiedzenia sesji nadzwyczajnej Rady Miasta z uwagi na te trzy ważne zagadnienia i projekty uchwał, które są w porządku obrad.

Zanim przystąpię do omawiania projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej na 2019 rok chciałbym wyjaśnić dlaczego w trybie pilnym odbywa się dzisiaj sesja nadzwyczajna. W porządku obrad są trzy zasadnicze punkty dotyczące zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, wieloletniej prognozy finansowej i emisji obligacji na rok 2019 rok. Dwie pierwsze propozycje uchwał wynikają z emisji obligacji. W założeniach planistycznych uchwała o emisji obligacji miała być wniesiona pod obrady na sesji zwykłej planowanej w ostatni czwartek miesiąca, czyli sesji, która odbyłaby się 28 marca. Nie śpieszyłem się wcześniej z tą procedurą będąc przekonany, że w I kwartale br. budżetowego w przepływach finansowych będziemy mieli 8.750.000 zł z emisji obligacji, które nie były uruchomione w roku budżetowym 2018. Na bazie uchwały z dnia 24 stycznia br. z Bankiem w miesiącu lutym został podpisany aneks umożliwiający emisję tych obligacji w roku obecnym budżetowym. Jednak 19 lutego Pan Burmistrz otrzymał pismo z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie o wszczęciu postępowania w sprawie zgodności z przepisami prawa uchwały Rady Miasta z 24 stycznia w sprawie zmiany uchwały dot. emisji obligacji. 5 marca br. odbyło się posiedzenie Kolegium RIO, w którym uczestniczyłem wraz z Panem mecenasem Grzegorzem Wiluszem i na którym jako strona zostaliśmy wysłuchani. Jednak nasza argumentacja, że zmiana uchwały obligacyjnej nie narusza tzw. zasady roczności budżetu, bo to było kwestionowane, nie została uwzględniona, gdyż Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła z dniem 5 marca uchwałę o nieważności uchwały Rady Miasta z dnia 24 stycznia 2019 r. Nie będę przedstawiał uzasadnienia RIO, ponieważ tą uchwałę i uzasadnienie posiada Pan Przewodniczący i jest do wglądu, ale po rozmowie z Panem Burmistrzem i po wyrażeniu zgody przez Pana Burmistrza chciałbym złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie na tą uchwałę RIO, aby do końca sprawdzić ścieżkę orzecznictwa sądowego właśnie w tej kwestii. Co to prawda nie będzie to na dzisiaj dotyczyło naszego dalszego postępowania, bo sprawa złożenia skargi będzie trwać w czasie, ale na przyszłość, żeby ta sprawa do końca była w orzecznictwie Sądu Administracyjnego



określona, bo prawdopodobnie takie przypadki mogą się w różnych jednostkach samorządowych w przyszłości również zdarzyć.

Ze względu na powyższą decyzję RIO, aby zabezpieczyć prawidłowe przepływy finansowe w I kwartale szybko trzeba było podjąć decyzję o przyspieszeniu uchwalenia uchwały o emisji obligacji w roku 2019, ponieważ tutaj decydował kalendarz. Ta uchwała otwierałaby nam ścieżkę do przeprowadzenia konkursu na wybór agenta emisji, ponieważ cała procedura od momentu ogłoszenia takiego konkursu trwała od 2 do 3 tygodni, łącznie z wyborem agenta emisji, więc tutaj czas naglił, aby całą procedurę zakończyć na koniec marca br. Konkurs uwzględniałby już kwotę 8.750.000 zł obligacji, które nie będą uruchomione z roku 2018. Zgodnie z założeniami budżetu na 2019 rok łączne przychody z tytułu emisji obligacji są na kwotę 18.099.478 zł, w tym na sfinansowanie planowanego deficytu 12.345.546 zł i spłatę rat kredytów z lat ubiegłych oraz wykup serii obligacji.

Przedłożony projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2019 dotyczy zmniejszenia deficytu o kwotę 478 zł, aby można było potrzebna kwotę przychodów z emisji obligacji podzielić przez 1.000 zł bez reszty, gdyż taką wartość nominalną posiada jedna obligacja.

W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Chciałem zapytać dlaczego uchwały nie zostały skierowane do Komisji i dlaczego uchwały nie mają opinii Komisji, akurat merytoryczna Komisja, która tymi uchwałami powinna się zająć jest jedna, jest to Komisja Finansowa. Z regulaminu pracy Rady wynika jednoznacznie, że wszystkie uchwały mają być skierowane do merytorycznych Komisji, nigdzie nie znalazłem zapisów, które by mówiły o tym, że w sesji nadzwyczajnej projekty uchwał nie są kierowane do Komisji, takiego zapisu nie ma ani w ustawie, ani w statucie, natomiast regulamin precyzyjnie to określa, że uchwały mają być skierowane do przedmiotowych Komisji. Moje pytanie wynika pewnie też z tego, że tu kiedyś usłyszeliśmy od Burmistrza, że sesja to nie jest miejsce na dyskusję, z czym ja się oczywiście nie zgadzam, natomiast faktycznie Komisja to jest to miejsce gdzie szczegółowo dane uchwały powinny być omawiane, a pkt. 3 regulaminu pracy Rady wyraźnie mówi kto ma inicjatywę, i że uchwały powinny być skierowane do obradowania pod odpowiednią Komisję merytoryczną. Ja nie widzę powodu dla którego takie uchwały nie miałyby być opiniowane na Komisjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował; Jest to sesja nadzwyczajna i mówiliśmy o tym na ostatnim Konwencie, kiedy była informacja, że będzie ta sesja nadzwyczajna i była decyzja, żeby nie dawać projektów uchwał pod obrady Komisji, również zadecydowały tutaj względy czasowe, bo nie było już czasu. Natomiast na przyszłość w takiej sytuacji te dokumenty będą kierowane na komisje.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Każda uchwała powinna być kierowana na Komisję merytoryczną. Sesja nadzwyczajna ma to do siebie, że jej tryb zwołania reguluje ustawa i ona jest w innym trybie zwoływana, natomiast to nie powoduje tego, że uchwały nie powinny być



opiniowane przez Komisje. Oczywiście powód jest taki, że będziemy teraz pewnie o tym dyskutować, będziemy zadawać pytania takie, na które uzyskalibyśmy odpowiedź na Komisjach. Mam też pytanie do radcy prawnego, jeżeli jest, czy taki tryb procedowania uchwały bez opinii Komisji jest prawidłowy,

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że nie ma na Sali radcy prawnego.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Tak naprawdę zabrakło nam 2 dni, aby w tym terminie 7-dniowym gdzie Radni otrzymują dokumentację związaną z posiedzeniem sesji, żeby można było odbyć sesję w trybie normalnym i też aby Komisja Finansowa mogła odbyć swoje posiedzenie. Zabrakło nam po prostu tych 2 dni, z uwagi na to, że zanim stosowane uchwały zostały przygotowane, zaopiniowane przez Biuro Prawe i zatwierdzone przez Burmistrza był to już piątek, a Radni dokumentację otrzymali w poniedziałek, z tego też względu jest ta sesja nadzwyczajna. O wszystkim tutaj decyduje kalendarz, ponieważ każde przesunięcie tego terminu dzisiejszego o 7 dni, czyli na następny tydzień powoduje, że nie mielibyśmy szansy przeprowadzenia całej procedury konkursowej wyboru agenta obligacji do końca marca. Jest to o tyle ważne, że na koniec marca mamy tytuły do zapłaty faktur inwestycyjnych z tytułu inwestycji, które przeszły na rok bieżący z roku ubiegłego, również na koniec kwartału spłacamy  $\frac{1}{4}$  raty zaplanowanej spłaty kredytów, jest to kwota 865.000 zł i także jeżeli te serie obligacji byłyby uruchomione to od razu byśmy wykupili serie, które były w planie budżetu zaplanowane do wykupu w roku bieżącym, aby jedną serię zastąpić tą aktualną, żeby nie ponosić zbytecznych kosztów odsetkowych z tego tytułu.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził; Ja nie kwestionuję trybu zwołania sesji i potrzeby podjęcia tych uchwał, natomiast jakby w kwestiach proceduralnych te uchwały powinny być opiniowane przez Komisję. Ale ja rozumiem, że wszyscy pracujemy nad tym, żeby się samodoskonalic cały czas i jeżeli będziemy mieli sesje nadzwyczajne następne to wszystkie uchwały, które są w porządku obrad powinny być opiniowane przez merytoryczne komisje i tak będzie.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził: Ja ze swojego doświadczenia z dwóch poprzednich kadencji nie przypominam sobie, żeby te uchwały, które na sesjach nadzwyczajnych były rozpatrywane, pojawiały się na komisjach, czyli gdyby to było nieprawidłowe to faktycznie zrobiłaby się ciekawa sytuacja, bo trochę tych sesji nadzwyczajnych było. Pewnie sensowne by było, żeby to wyjaśnić, niekoniecznie tylko jakby do głosu Pana Sławomira Miklicza, chociaż zakładam, że on ze swoim doświadczeniem wojewódzkim pewnie ma to sprawdzone i tak, ale warto i jego sprawdzić, a nie od razu mówić, że na pewno już od następnego razu tak będziemy robić.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził: Ja też wychodzę tutaj z założenia, że Pan Miklicz z racji swojego doświadczenia wieloletniego również posiada jakąś wiedzę.



Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Oczywiście nie przesadzałbym z tym doświadczeniem, jest mi bardzo miło jeżeli Państwo tak mówią, ale ja po raz kolejny powtórzę, jestem tu nowym radnym, uczę nowego statutu, nowego regulaminu, to jednak jest różnica zasadnicza pomiędzy tym co jest tutaj, a w innych samorządach, bo to każdy samorząd uchwała na własne potrzeby, oczywiście jest jeden warunek, muszą być zgodnie z aktami prawnymi wyższego rzędu, czyli w tym przypadku ustawą o samorządzie gminnym. Przypominam, że samorząd województwa też jest regulowany inną ustawą, więc różnice są dość znaczące co zresztą się zdarzało, tutaj Panie z biura zdarzało się, że mnie poprawiały i miały rację, więc tutaj z tym doświadczeniem bym nie przesadzał. Natomiast akurat w tym wypadku o tym mówi § 36 ust. 2, że uchwały są przekazywane do merytorycznych komisji i tutaj nie ma rozgraniczania na uchwały podejmowane na sesjach nadzwyczajnych i uchwały podejmowane w normalnym trybie. Oczywiście dramatu bym z tego nie robił, jeszcze raz podkreślę, że chciałbym zwrócić uwagę na to, żeby na przyszłość pewne rzeczy ewentualnie poprawiać jeżeli jest taka potrzeba, nie jest tutaj moim celem żadna złośliwość w mojej odpowiedzi. Natomiast odpowiadając radnemu Panu Drwiędze, który tutaj mówił o tym, żeby mnie sprawdzać, to rzeczywiście organ nadzoru takiej uchwały podjętej nie zakwestionuje, dlatego, że organ nadzoru potwierdza tylko zgodność uchwały z ustawą, nie rozpatruje regulaminów wewnętrznych, to jest nasze zadanie, abyśmy regulaminy wewnętrzne sami przestrzegali, te które sami uchwaliliśmy, bo to jest dobry przykład jak sami przestrzegamy prawa, które uchwalmy. Natomiast organ nadzoru oczywiście jeżeli nie ma opinii komisji to nawet się tą sprawą nie będzie zajmował.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował: Proszę o zwrócenie uwagi na następujący fakt, że Rada Miasta Sanoka ubiegłej kadencji uchwaliła dokumenty statutowe łącznie z dokumentami statutowymi Rad Dzielnic, która to uchwała została zakwestionowana przez Wojewodę. Ja na jednej z poprzednich Rad Miasta pozwoliłem sobie na taki głos w dyskusji, że do tego tematu trzeba będzie wrócić i zharmonizować statut miasta z aktami wyższego rzędu, bo tu rzeczywiście niespójność statutu z zapisami ustawowymi, powoduje taką dyskusję, że jedna strona dyskusji i druga strona dyskusji powołując się na określone akty prawne może mieć rację i w tym wypadku nawet trzy strony w tej dyskusji pewnie mają rację i to jest dodatkowy asumpt by podjąć działania i starania na rzecz uchwalenia nowych dokumentów statutowych miasta Sanoka.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem – czy plakaty o sesji nadzwyczajnej były rozwieszane?

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odpowiedział, że tak.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił sekretarza sesji Pana Adama Korneckiego o przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały.



Za przyjęciem Uchwały Nr VII/44/19 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 5.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją podjętej przed chwilą uchwały zmieniającej uchwałę budżetową, jak również projekt ten uwzględnia zmiany wprowadzone uchwałami Rady Miasta z 24 stycznia i 28 lutego oraz zarządzeniami Burmistrza Miasta z 30 stycznia i 15 lutego br. W wyniku tych zmian zmieniają się zapisy w załączniku nr 1 wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2019-2033. Dokonuje się korekty wielkości zaplanowanej na rok 2019 i wprowadza się przede wszystkim wykonanie roku 2018.

Dochody ogółem zwiększają się o kwotę 432.834 zł, wydatki ogółem zwiększają się o kwotę 432.356 zł.

Jeżeli chodzi o stronę przychodową i rozchodową budżetu to przychody zmniejszają się o kwotę 478 zł i wynoszą 18.099.000 zł, natomiast rozchody budżetu miasta zostają dostosowane do planowanych wykupów obligacji komunalnych w kwocie 18.099.000 zł tj. w latach 2024-2030 po 1.000.000 zł, 2031 r. 5.000.000 zł, 2032 r. 6.099.000 zł

W wyniku niewyemitowanych całości zaplanowanych obligacji w roku 2018 zmienia się kwota wykupu obligacji w roku 2031 o 3.750.000 zł i w roku 2032 o 5.000.000 zł. Kwoty odsetek zostały przeliczone i dostosowane do zmian wynikłych z emisji obligacji w roku 2018 i przyjętych założeń do nowej emisji tj. marży na poziomie 0,88 pkt. i prowizji 0,2%.

Kwota długu zostaje również skorygowana w wyniku zmiany przychodów i rozchodów.

Wynik budżetu roku 2019 zostaje skorygowany o kwotę 478 zł.

W załączniku nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa dokonuje się zmian przedstawionych w pkt. I-V.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: Mam pytanie do Pana Skarbnika nauczony doświadczeniem grudniowo – styczniowym, zakładam, że ta Wieloletnia Prognoza Finansowa nie zawiera już w sobie uchwał przyszłych nie podjętych, że jest ona na bazie tylko i wyłącznie uchwał, które podjęliśmy i tej, którą podjęliśmy przed chwilą?

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Chciałem uspokoić Pana radnego, że takie fakty nie i nie może być. Natomiast jeszcze raz przypomnę, że przede wszystkim WPF został skorygowany w latach 2031-2032 o emisję obligacji, które się nie odbyły oraz zostały rozpisane rozchody budżetu związane z emisją obligacji na kwotę 18.099.000 zł.



Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił sekretarza sesji Pana Adama Korneckiego o przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr VII/45/19 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 6.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Na wstępie moje wystąpienia uzasadniłem konieczność podjęcia projektu tej uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania wykupu, ponieważ przedłożony projekt stanowi element realizacji uchwały budżetowej, w której jest zaplanowane, że środki niezbędne na pokrycie deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów, jak również pożyczek oraz wykupu w tym roku serii obligacji pochodzących będą właśnie z emisji obligacji komunalnych.

Niniejsza uchwała w sprawie emisji obligacji określa ogólne warunki emisji na serie, długość życia poszczególnych obligacji w sposób przeprowadzenia emisji. Uchwała ta określa przedmiot zamówienia zakreślający jak gdyby równocześnie granice, w których oferenci mogą przygotowywać swoje oferty.

Po podjęciu przez Radę Miasta uchwały w sprawie emisji obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu skierowany zostanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej wniosek Pana Burmistrza o wydanie opinii o możliwość wykupu papierów wartościowych. Jednocześnie zostanie wszczęta procedura mająca na celu wyłonienia agenta emisji obligacji, w tym przypadku inwestorem będzie bank, ponieważ będzie to emisja niepubliczna skierowana do mniejszej ilości odbiorców niż 150. Wybór agenta emisji nastąpi po przeprowadzeniu postępowania na podstawie przepisów Kodeksu Cywilnego, w wyniku którego wyłoniona zostanie najkorzystniejsza oferta, głównie na podstawie racjonalnego kryterium jakim w tym przypadku jest rzeczywisty koszt pozyskania środków finansowych związanych z emisją obligacji. W tym przypadku głównymi parametrami będzie WIBOR 6-miesięczny plus marża banku, czyli oferta ze strony agenta emisji obligacji.

Skarbnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, mianowicie w § 2 po słowie „(majątkowych)” pozostała treść byłaby o brzmieniu „spłatę rat kapitałowych kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych oraz wykup obligacji komunalnych”.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował: W tym momencie potwierdzają się słowa, że pewnie dyskusja na komisji powinna się odbyć i byłaby potrzebna, bo tą uchwałę



podejmujemy dzisiaj z jakiegoś powodu, ta sesja z jakiegoś powodu jest zwołana. Ja nie miałem okazji zapoznać się z opinią RIO, która przyczyniła się do tego, że pewne decyzje dzisiaj musimy podjąć, wydaje mi się, że Radni powinni być z taką opinią zaznajomieni. Ja też mam takie przekonanie graniczące z pewnością, że do obligacji jeszcze będziemy wracać. Od pierwszej uchwały tej kadencji, którą podejmowaliśmy w sprawie obligacji, mówiąc kolokwialnie, nie podobały mi się te ruchy, które były podejmowane, przesuwanie wykupu na 2033 rok, uważałem, że można to zrobić inaczej, chociażby podzielić to na kolejne lata i nie obciążać mieszkańców miasta, podatników naszych dodatkowymi kosztami z tytułu obsługi zadłużenia w wysokości 1.627.000 zł, bo taką odpowiedź na interpelację dostałem, którą składałem w sprawie obligacji, mimo tego, że co niektórzy pisali, że pytania są niepotrzebne i że uchwała jest potrzebna do podjęcia. Okazuje się, że pytania są potrzebne, bo jeżeli podejmujemy takie uchwały to powinniśmy mieć tą świadomość co za sobą ona niesie, jakie koszty, bo to są przecież środki finansowe, które musimy z budżetu miasta spłacić. I dlatego też w mojej opinii, wkradł się trochę chaos w tym całym przedsięwzięciu z obligacjami, bo to jest kolejna uchwała, którą podejmiemy i mam wrażenie, że nie ostatnia.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował: Ja tej wypowiedzi radnego Miklicza nie rozumiem, bo tak przynajmniej zrozumiałem, że ta uchwała dzisiaj w ogóle nie musi być podejmowana. Natomiast ta uchwała miała być w porządku obrad sesji zwykłej, która odbędzie się w ostatni czwartek marca, ale z uwagi na pewne rzeczy, które się podziały, związane z uchynieniem uchwały zmieniającej uchwałę dot. emisji obligacji z roku 2018 i zabezpieczenia płynności finansowej na koniec I kwartału, była ta konieczność szybkiego zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym, każde opóźnienie powodowałoby pewne komplikacje. Co prawda jest zabezpieczenie środków finansowych na płatności zobowiązań w formie otwartego kredytu w rachunku bieżącym, ale ten kredyt nie jest na ten cel przeznaczony. Biorąc pod uwagę tutaj pewne sugestie Pana radnego co do okresu spłaty wykupu tych obligacji, to wydaje mi się, że 18 mln zł rozłożone na 9 lat w latach 2024-2032 nie jest okresem długim, natomiast kwestie rozpisania tych emisji do wykupu one w dużej części, a może przede wszystkim, uzależnione są od wysokości planowanej spłaty zobowiązań wynikających ze spłaty rat i kredytów z lat poprzednich, ta prawa strona równania musi być większa od wysokości tych zobowiązań i rozpisanie tych serii zarówno w latach 2016, 2017, 2018 umożliwi zachowanie parametrów wskaźnikowych gdzie spełniamy kryteria i warunki z art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził: Ja nie użyłem takiego sformułowania, że ta uchwała byłaby niepotrzebna, to Pan Skarbnik w moje usta włożył słowa, których nie wypowiedziałem. Mówiłem o całym procesie podejmowania uchwał dotyczących obligacji, nawiązałem do uchwały, w której przesuwaliśmy wykup na rok 2033. Mówiąc też jakby o potrzebie pewnej dyskusji miałem na myśli między innymi to, że – dziękuję, Biuro Rady działa bardzo sprawnie – tą opinię RIO już dostałem i trzeba powiedzieć, że ta uchwała jest konsekwencją tego, że organ nadzorczy stwierdził nieważność uchwały, którą podejmowaliśmy 24 stycznia na sesji i ja o tym mówiłem i nawiązałem bardzo delikatnie i subtelnie do tego, że wkradł się pewien chaos. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła nieważność uchwały, stąd potrzeba w trybie pilnym zwołanie tej sesji nadzwyczajnej i ja to



doskonale rozumiem. Natomiast nawiązałem jakby do całego procesu obligacji emisji i wykupu od początku jak jesteśmy w tej kadencji, przecież to jest kolejna sesja, na której podejmujemy kolejną uchwałę dotyczącą tego procesu i ja od początku nie zgadzałem się z tą uchwałą, która przesuwiała wykup z lat 2023-2024 i całość na rok 2033, to budziło moją niezgodę na tą uchwałę i dzisiaj też to, że mamy tą sesję nadzwyczajną i podejmiemy tą uchwałę jest konsekwencją tego, że organ nadzorczy stwierdził nieważność podejmowanej przez nas uchwały w styczniu. Mam nadzieję, że poprawiamy to na tyle, że przy następnej kontroli, bo wszystkie uchwały trafiają do Wojewody i organ nadzoru te uchwały bada po względem legalności i zgodności z prawem, że takiej sytuacji nie będzie. I chyba nie będziemy sprzeczać się co do tego czy uchwała była nieważna czy nie, bo odkąd jestem samorządowcem nie przypominam sobie, żeby w takich sytuacjach samorząd występował w roli uprzywilejowanego względem Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wytyczne RIO w wielu przypadkach są dla nas drogowskazem, z którym powinniśmy działać. Tak się stało, że na początku kadencji mamy pierwszą uchwałę unieważnioną przez Regionalną Izbę Obrachunkową i to jest fakt, i stąd ta sesja, ta uchwała.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poprosił sekretarza sesji Pana Adama Korneckiego o przeprowadzenie głosowania nad przyjęciem przedmiotowego projektu uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr VII/46/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**


Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### **Ad. 7.**

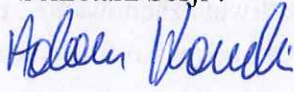
#### **Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął VII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

  
Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :

  
Adam Kornecki

Przewodniczący

Rady Miasta:

  
Andrzej Romaniak