

**Protokół NR XI/2019**  
**z XI Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Absolutoryjnej**  
**VIII kadencji, która odbyła się w dniu 18.06.2019 r. od godz. 16<sup>00</sup>**  
**do godz. 18<sup>15</sup> w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta**  
**pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka**  
**Przewodniczącego Rady Miasta**  
**oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta**  
**Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borezyk**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XI Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Karaś Marek
5. Kot Wanda
6. Kordela – Borezyk Zofia
7. Kornecka – Mitadis Agnieszka
8. Kornecki Adam
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Ryniak Adam
18. Sieradzka Katarzyna
19. Tymoczko Henryka
20. Wituszyński Radosław
21. Wróbel Beata

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XI Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- |                                    |                            |
|------------------------------------|----------------------------|
| 1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra | - Rada Dzielnicy Zatorze   |
| 2. Małek Bogusława                 | - Rada Dzielnicy Posada    |
| 3. Kornecki Józef                  | - Rada Dzielnicy Dąbrówka  |
| 4. Kozak Grzegorz                  | - Rada Dzielnicy Olchowce  |
| 5. Osękowski Marian                | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |

6. Sieczkowski Adam

- Rada Dzielnicy Błonie

7. Szul Krzysztof

- Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w XI Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś.

#### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XI Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### Ad. 2.

##### Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na Sekretarza sesji radnego Pana Sławomira Miklicza.

#### Ad. 3.

##### Przedstawienie porządku obrad.

#### Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka:
  - a) debata nad raportem
  - b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2018 rok.
6. Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2018 rok.
7. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2018 rok.
8. Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2018 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2018.



10. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka .
11. Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2018 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.
13. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag ani zastrzeżeń do porządku obrad.

#### **Ad. 4**

#### **Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka**

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś przedstawił raport o stanie Gminy Miasta Sanoka: Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka sporządzony został w związku z przepisem zawartym w art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym, który po raz pierwszy od kadencji 2018-2023 nakłada na Burmistrza obowiązek przygotowania i przedstawienia raportu radnym i mieszkańcom miasta. Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka zawiera informacje dotyczące działań samorządu na rzecz wszystkich obszarów aktywności mieszkańców Sanoka. Zadaniem raportu jest ukazanie sytuacji społecznej miasta na koniec 2018 roku i co należy pokreślić, bez dokonywania analitycznych i syntetycznych porównań, bo w przypadku braku adekwatnych możliwości porównawczych, dokonane w raporcie oceny mogłyby być obciążone pewnym subiektywizmem co w sposób naturalny wzbudzałyby element sceptycyzmu. Oczywiście na podstawie przedstawianych faktów można wyciągnąć wnioski, które jak należy sądzić po lekturze raportu i społecznej dyskusji nad raportem, będą istotne w kolejnych latach, szczególnie, że już w roku przyszłym prezentowany raport stanowił będzie dobre narzędzie porównawcze przy opracowywaniu raportu o stanie gminy w roku 2019.

Opisanie tej swoistej inwentaryzacji stanu miasta, przedstawionej w raporcie, dokonano począwszy od krótkiej charakterystyki środowiska geograficznego Sanoka oraz przedstawienia stanu demograficznego mieszkańców Sanoka. Taki układ raportu wynika z faktu, że to mieszkańcy tworzą nasze miasto i dla mieszkańców przede wszystkim funkcjonuje nasz samorząd. Merytoryczne rozdziały raportu rozpoczęto od opisanie stanu szeroko rozumianego środowiska naturalnego i jego ochrony, w tym także gospodarki odpadami, jako tych elementów, które bezpośrednio wpływają na jakość codziennego życia mieszkańców. Kolejne rozdziały raportu przedstawiają stan podstawowych usług społecznych wykonywanych dla mieszkańców jakimi są organizacja komunikacji miejskiej i gospodarki komunalnej, a przede wszystkim zaopatrzenia mieszkańców w wodę, funkcjonujący system kanalizacji miejskiej, ciepłownictwa, gospodarkę lokalową i jakże ważny dla mieszkańców z oczywistych względów problem cmentarnictwa. Następne rozdziały raportu opisują czynności wykonywane przez miejską administrację samorządową w zakresie ewidencji działalności gospodarczej na terenie Gminy Miasta Sanoka, koncesji wydawanych przez Burmistrza Miasta oraz turystyki jako coraz ważniejszej dla rozwoju naszego miasta



aktywności gospodarczej. Istotnym uzupełnieniem treści podanych we wcześniejszych rozdziałach raportu są informacje dotyczące miejskich instytucji kultury, Sanockiego Domu Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej, czy Galerii Biura Wystaw Artystycznych. Bardzo obszernym rozdziałem w raporcie jest sanocka edukacja i wychowanie, jednakże nie może być inaczej gdyż z jednej strony, mówiąc trywialnie, nasza oświata to prawie 30% budżetu, to wydatek ponad 50 mln zł, a przede wszystkim to przysłowiowa „sól ziemi Sanoka”, która musi być jednym z pierwszych zadań samorządu miejskiego. Z oświatą, edukacją i wychowaniem nieodłącznie związany jest sport i rekreacja, dlatego też następna część raportu poświęcona jest kolejnej sanockiej specjalności jakim jest Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. Jeszcze innym, bardzo ważnym zakresem działań samorządu jest zdrowie i opieka społeczna, która z jednej strony jest wyrazem empatii i solidaryzmu społecznego z drugiej niesie ze sobą coraz większy zakres obowiązków i wyzwań związanych z wdrażaniem nowych zadań. Jakże istotną funkcją miejskiej służby zdrowia jest uzupełnienie usług opieki zdrowotnej świadczonej przez sanocki ZOZ i szpital. Aktualnie to właśnie zdrowie i opieka społeczna jest drugą po oświacie dziedziną stanowiącą największe wydatki budżetu miasta. W kolejnym rozdziale przedstawiono działalność Straży Miejskiej, której prewencyjne funkcjonowanie jest częstokroć o wiele ważniejsze niż to, które prezentowane jest w zestawieniach tabelarycznych i w opisach poszczególnych patroli i akcji funkcjonariuszy. Swoistym podsumowaniem wszystkich działań naszego samorządu jest rozdział poświęcony budżetowi, gdzie opisano wykonanie dochodów i wydatków budżetowych oraz stan finansów i zadłużenie miasta. Dodatkowo przedstawiony jest majątek Gminy Miasta Sanoka, wykonanie planów rzeczowo – finansowych przez spółki miejskie oraz projekty realizowane w naszym mieście w roku 2018. Na zakończenie raportu zaprezentowane są władze miasta Sanoka, których kadencja przepadała na rok 2018. Przedstawiono również strukturę polityczną klubów radnych, stałych komisji rady oraz funkcyjnych przedstawicieli Rad Dzielnic. Elementem dodatkowym raportu są załączniki oraz źródłowe materiały publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Sanoka.

Reasumując dotychczasowe rozważania można stwierdzić, że raport o stanie gminy za rok 2018 jest publikacją, w której po raz pierwszy w jednym miejscu i w jednym dokumencie zgromadzono tak dużą ilość danych dotyczących samorządu miasta Sanoka i miejskich instytucji samorządowych. Raport stał się już dokumentem, z którego można wyciągnąć istotne wnioski dotyczącego codziennego funkcjonowania naszego miasta, będzie materiałem porównawczym nie tylko dla każdego kolejnego raportu, ale również dla opracowań analitycznych. Raport jest też narzędziem mogącym być bardzo pomocnym do zrozumienia naszego miasta i sanockiego samorządu.

Na zakończenie chciałbym wyrazić przekonanie, że zaproponowana przez Burmistrza Miasta Sanoka szata graficzna raportu z fragmentami historycznego budżetu Sanoka z roku 1918, czyli dokładnie 100-letniego dokumentu podpisanego przez ówczesnego burmistrza Sanoka dr Pawła Płetkę, jest bardziej przyjazna dla czytelników, będzie wzbudzać zainteresowanie i jest atrakcyjniejsza w odbiorze dla wszystkich czytelników.



**a) debata nad raportem**

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że po raz pierwszy mieszkańcy Sanoka mieli okazję wziąć udział w debacie nad raportem, ponieważ raport był dostępny na stronie Urzędu Miasta, mieszkańcy byli informowani o tej możliwości, ale niestety żaden mieszkaniec nie zgłosił się i nie wyraził chęci udziału w debacie. Następnie Przewodniczący Rady otworzył debatę nad raportem.

**Radny Pan Jakub Osika** poinformował, że chciałem nawiązać do słów sekretarza i zapytać kto dobierał zdjęcia i mam nadzieję, że to nie są zdjęcia prorocze, bo raport otwiera nadciągająca czarna chmura nad Sanoka, a kończy betonowa ściana ceglana, więc mam nadzieję, że to nie jest taka klamra od czarnej chmury do ściany.

**Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś** poinformował, że jest to bardzo ciekawe skojarzenie dotyczące tej klamry, która ponoć spina ten raport. Nie, to nie jest klamra i nic nie spina. Fotografia prezentowana na pierwszej stronie jest autorstwa Pana Arkadiusza Komskiego, fotografia może na tym drukowanym papierze nie wygląda tak ślicznie, ładnie i estetycznie jak w oryginale, to są nie czarne chmury nadciągające, tylko czarne chmury, które przechodzą już na stronę południowo – zachodnią, a pięknie oświetlona jest ta pierzeja Rynku właśnie z budynkiem Urzędu i tymi dzwonicami kościoła, w oryginale to zdjęcie jest o wiele bardziej atrakcyjniejsze. A jak już szukamy takiej poetyckiej analogi czarnych chmur to one odchodzą z miasta Sanoka a nie przychodzą. Z kolei proszę popatrzeć, że w tej chwili tak na gorąco komentując ostatnią stronę, czy stronę zamykającą raport to ja to bym doszukał się bardziej analogi do ściany Pink Floyd, która runie. Wszystkie fotografie w raporcie należą do Urzędu Miasta Sanoka, autorem ich jest Pan Arkadiusz Kowski, który całe prawa autorskie przekazał na rzecz miasta Sanoka. Dopowiem, że konsultowałem się i przy doborze tych fotografii, jak również tematyce tej fotografii. Z kolei prezentacja budżetu 100-letniego w raporcie jest propozycją Pana Burmistrza Tomasz Matuszewskiego, gdzie tak się złożyło, że jestem kolekcjonerem i nabyłem w oryginale tenże dokument pokazując go moim znajomym m.in. Panu Burmistrzowi, który zauważył, że można by było zaprezentować fragmenty tegoż dokumentu i według mnie był to fortunny i bardzo dobry pomysł dla uatrakcyjnienia tego raportu, szczególnie, że mówimy o dokumencie bardzo historycznym i równo 100-letnim co budzi skojarzenie ze 100-leciem odzyskania przez Polskę niepodległości.

**Radna Pani Teresa Lisowska** poinformował, że raport jest to kompendium informacji dotyczących zarówno funkcjonowania miasta, władz miasta. Dobrze, że taki dokument się pojawił, jest bardzo skrótowy, ale zawiera szereg najważniejszych informacji, do których można w każdej chwili sięgnąć, jeżeli to będzie interesować mieszkańców miasta Sanoka to mogą korzystać z nowoczesnych technik, czyli ze strony internetowej, ale wydanie książkowe jest też bardzo istotne. Dobrze, że taki raport się pojawił i myślę, że właściwie nie mamy nad czym dyskutować, są to rzeczy oczywiste, są zebrane informacje o wszystkich dziedzinach dotyczących miasta do wykorzystania. Ja jestem bardzo zadowolona, bo przynajmniej moja



grupa wiekowa korzysta z takich wydań książkowych i fajnie, że można zawsze sięgnąć do tego co nas interesuje i być na bieżąco z wszystkimi informacjami.

**Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk** poinformowała, że ja bardzo żałuję, że przed opracowaniem tego raportu nie odbyło się jakieś krótkie spotkanie, bo myślę, że większość z nas w tematyce raportowej jest biegła. Szkoda, że nie odbyło się krótkie spotkanie, na którym moglibyśmy uzgodnić co oczekivalibyśmy od tego pierwszego raportu i że ta konstrukcja tego raportu, jego zawartość merytoryczna została nam jak gdyby z góry narzucona. Ja nie ukrywam, że również się cieszę, że miasta, regiony będą miały teraz takie dokumenty gdzie będzie można znaleźć całe kompendium wiedzy na temat tego co w mieście jest i to wydarzyło się w określonym roku i dobrze by było gdyby taki raport stanowiły jakąś nową wartość dodaną też do rzeczywistości, która nie byłaby tylko interesująca dla mieszkańców Sanoka, bo podejrzewam, że on tak bardzo dla mieszkańców Sanoka nie będzie znowu interesujący, bo przede wszystkim te rzeczy, które są tutaj zawarte one są mieszkańcom znane. Natomiast taki raport powinien być według mnie zaadresowany głównie do otoczenia zewnętrznego, czyli dla tych ludzi, którzy chcieliby przyjechać do Sanoka, chcieliby podjąć jakieś decyzje związane z zamieszkaniem i w którym znaleźliby informacje atrakcyjne dotyczące miasta. Na przykład nie ma tutaj zupełnie informacji dotyczących gospodarki, tu są skrótowe informacje dotyczące tego jaki jest potencjał gospodarczy miasta, nawet wypadaloby z nazwy wymienić jakie firmy są na naszym terenie, czy jakie firmy nawet w ostatnim 20-leciu się pojawiały i jakie pojawiały się nowe branże, myślę, że te informacje są dostępne. Nie ma na przykład przedstawionej oferty mieszkaniowej, ta oferta, która jest przedstawiona dotyczy głównie lokali socjalnych, natomiast prezentacja osiedli, miejsc, gdzie osoby przyjeżdżające czy tutaj chcące się rozwijać mogłyby skorzystać. Nie ma też takiego podsumowania dokonania ostatnich 20 lat krótkiego, to jest niezwykle ważne, bo to miało dać miastu określoną dynamikę rozwoju i dzięki temu też miasto nie tylko miało się zmienić, ale miasto miało się przede wszystkim rozwinąć, w Sanoku jest zmiana ale ten rozwój jest niewielki. Brakuje też takiego elementu w postaci prezentacji, dorobku artystów sanockich, osób wybitnych, nie ukrywam, że tego mi brakuje. Natomiast co do samej koncepcji tego raportu mam wiele wątpliwości odnośnie terminu przedstawiania tego raportu, kto taki raport powinien faktycznie przedstawiać, pewnie są to kwestie takie, które powinien wcześniej uzgodnić ustawodawca. Cieszę się, że taki raport powstał i cieszę się przede wszystkim, że władze miasta udźwignęły ten ciężar i przygotowały go, z niewielkim opóźnieniem, ale że trafił na nasze biurka. Doceniam również prace tych wszystkich, którzy ten raport przygotowali, bo na pewno robiąc to po raz pierwszy został w to włożony duży wysiłek.

**Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik** poinformował, że jest to raport o stanie gminy za 2018 rok, konieczność jego przedłożenia nakłada ustawa na burmistrza. Kwestia, o które Pani Zofia Kordela – Borczyk wspomniała, mianowicie przedstawienie takie portfolio inwestycyjnego miasta to wykraczałoby daleko za ramy tego raportu, bo uwzględniałoby też inne informacje, niemniej jednak pozwolę sobie Panią zapewnić, że trwają w Wydziale Inwestycji i Rozwoju prace nad stworzeniem takiego kompleksowego dokumentu, który będzie w czasie rzeczywistym aktualizowany tak aby wzbudzić przede wszystkim zainteresowanie inwestorów. Pozwolę sobie na uwagę, że dotychczas miasto takim



dokumentem nie dysponowało, a wiele miast tworzy takie dokumenty i korzysta z ich użytku przy okazji na przykład wizyt w Ministerstwie, czy wśród inwestorów przemysłowych, czy przedsiębiorców, więc to jest na pewno użyteczne narzędzie. Pracujemy nad tym, tylko, że ogrom obowiązków jest taki, że jeszcze chwilę na ten dokument będzie trzeba poczekać i wtedy na pewno zasięgniemy też opinii Radnych, poprosimy też o wyartykułowanie przede wszystkim takich mocnych stron miasta, szans rozwojowych i o tym będziemy rozmawiać.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Zofia Kordela – Borczyk** ad vocem, ja zgadzam się z Panem Burmistrzem, tylko, że portfolio całej oferty miejskiej jest czymś innym niż przedstawienie takiego krótkiego podsumowania co wydarzyło się w życiu gospodarczym w ostatnich latach, żeby ta osoba która to czyta wiedziała jakie jest to serce miasta, ta najważniejsza część miasta, czy to jest kultura, czy gospodarka, bo też w poprzednich okresach miasta próbowano różne kwestie wyeksponować. O to mi chodziło, żeby to było w dużym uproszczeniu, bo niektóre kwestie w tym raporcie zostały naprawdę przedstawione bardzo skrótowo, nie oczekiwałabym niczego więcej jak jedną stronę takiego właśnie podsumowawczego opisu głównych przedsięwzięć gospodarczych ostatnich 20 lat, które wzmocniły tą materię gospodarczą miasta.

**Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś** stwierdził, że nie znam przesłanki na podstawie której Pani Przewodnicząca była uprzejma poddać wątpliwość terminu złożenia raportu do Rady Miasta Sanoka. Mianowicie raport został złożony w Biurze Rady Miasta Sanoka w dniu 31 maja, czyli jak najbardziej zgodnie z terminem, opublikowany został również na stronie internetowej, na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta również w tymże terminie. Znajduję, że złożenie raportu z jednej strony do Biura Rady, z drugiej strony opublikowanie go na BIP-ie wyczerpało ustawowy wymóg przedłożenia Radzie Miasta Sanoka raportu o stanie gminy za rok 2018, to jest jedno. Drugie zaś, podzielaliśmy w zespole, w którym pracowaliśmy, takie dyskusje, które mówiły co jeszcze umieścić w raporcie, a czego nie umieścić. Jak wspominałem w swojej prezentacji, tutaj katalog spraw, które można umieścić w raporcie jest bardzo szeroki, równie szeroki jest katalog spraw, których niekonieczną jest potrzeba w tymże opracowaniu, materiały, dlatego tu zawsze będą subiektywne spojrzenia raz na konstrukcję raportu, z drugiej strony na tą paletę informacji zawartych w raporcie, w tych poszczególnych działach, rozdziałach itd. Myślę, że też wyartykułowałem to w swoim wystąpieniu, że ten raport i ta dzisiejsza debata, ale nie tylko, sądzę, że jeszcze wielokrotnie rozmowa na temat raportu będzie się przewijała przez obrady komisji, sesji, również wśród mieszkańców, bo już spotkałem się z wieloma głosami na ten temat i nie tylko na temat samego opracowania, ale również treści zawartych w tymże opracowaniu. Oczywiście ta subiektywność spojrzenia na problematykę, na informacje, na statystyki zawarte w raporcie jest oczywista, to siłą rzeczy autor zakłada pewną koncepcję i ją prezentuje. Pewnie jakaś nauka, chociażby z tej rozmowy, którą dzisiaj toczy, niesie fakt, żeby faktycznie wcześniej jak można było to zrobić, w formie uchwały Rady podać takie główne kierunki, które powinny być umieszczone w raporcie i poszczególne kwestie, dziedziny, sprawy, które powinny być w raporcie na pewno. Bardzo świadomie unikaliśmy dokonywania pewnych porównań czy ocen, dlatego, że jest to pierwszy dokument tego typu i wydaje nam się, że najbardziej adekwatną sytuacją będzie taka sytuacja kiedy do tego raportu będziemy



porównać już te sytuacje, czy opisy tych zdarzeń, które są zawarte tutaj i jeszcze dodatkowo uzupełniać w kolejnych latach, czy w kolejnych materiałach i wtedy będzie zachowana ta adekwatność porównań. Teraz trudno byłoby w sposób jednoznaczny stwierdzić, że tak wygląda, czy nie wygląda, czy jakiś cenzus czasowy dotyczący jakiego zjawiska, a już osobiście nie podzielam pogląd, że tego typu dokument jak raport o stanie gminy winien być dokumentem promocyjnym miasta, regionu i służyć jako podstawę do ewentualnych decyzji, czy gospodarczych, czy nawet sportowych, kulturalnych itd.

**Radna Pani Wanda Kot** poinformowała, że raport mi się bardzo podoba, podoba mi się również szata graficzna, jest 82 strony, jak na pierwszy raport to sporo, 11 rozdziałów. Oczywiście, następne wydania będą poszerzone i uzupełnione. Jedynie co mogłabym podpowiedzieć, również dla kontrastu, dla pierwszej strony niebo bezchmurne ładnie by wyglądało, natomiast jeżeli chodzi o ostatnią stronę to ja osobiście lubię słuchać muzyki Pink Floyd. I jeszcze jedną wskazówkę bym udzieliła na przyszłość nawiązując do wypowiedzi Pani Zofii Kordeli – Borczyk, aby taki raport był konsultowany z radnymi, wyłapałoby się drobne błędy, korekty, przed upublicznieniem tego dokumentu.

**Radna Pani Teresa Lisowska** stwierdziła, że raport to raport, to kompendium ścisłych informacji, z krótkimi komentarzami, bo posłużę się chociażby jakością powietrza atmosferycznego, które od jakiegoś czasu interesuje właściwie wszystkich i taka informacja na stronie internetowej dotycząca miasta Sanok i miejsc gdzie są te stężenia i ile wynoszą nie jest informacją pełną dla mieszkańca, tutaj jest krótki komentarz mówiący o dopuszczalnych normach, jaka jest średnia. Raport to nie jest miejsce na tworzenie 500 stron bo on będzie nudny, jeżeli kogoś interesują szczegółowe tematy zawarte w raporcie to sobie jeszcze te informacje doczyta.

**Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś** poinformował, że należy się krótkie sprostowanie, o którym zapomniałem. Faktycznie doszło do bardzo istotnej pomyłki w raporcie już po opublikowaniu na stronie internetowej tegoż raportu, mianowicie nie ujęliśmy z imienia i nazwiska Przewodniczącego poprzedniej kadencji Komisji Infrastruktury Miejskiej Pana Jana Wydrzyńskiego. Jednak dosłownie w momencie, w którym powzięliśmy tą informację, że jest ta pomyłka, natychmiast sprostowaliśmy w dokumentach i na stronie internetowej i osobiście Pana Jana Wydrzyńskiego za to przeprosiłem.

**Radny Pan Jakub Osika** poinformował, że cegły na płycie Pink Floyd, również na filmie, to są problemy narastające, które w sumie budują mur i ten mur na końcu powoduje tragiczny finał, więc generalnie tutaj z tym Pink Floyd to bym raczej tą klamrą nie zamykał. Natomiast mam jeszcze taką prośbę, że jeżeli ten raport był dostarczony do radnych, bo był złożony w Biurze Rady i był ogłoszony na BIP-ie, to na przyszłości prosiłbym, żeby dostarczać bardziej osobistą drogą materiały, bo złożyć coś w Biurze Rady to nie oznacza, że jest to dostarczone do radnych.

**Radna Pani Katarzyna Sieradzka** stwierdziła, że dlaczego tak pozytywny radny Jakub Osika widzi takie czarne scenariusze. Ja tutaj widzę rozjaśniające się nad Urzędem chmury, a



tą ścianę to raczej odebrałam jako pierwsza postawiona w nowym domu przez nowego budowniczego, więc ja to bardzo pozytywnie odbieram, to jest nasza pierwsza ściana nowego domu. Myślę, żeby jednak patrzeć bardziej pozytywnie, odbierajmy rzeczy pozytywnie.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że zgadzam się w pełni z Panią Przewodniczącą, która wspomniała o tym, że raport na przyszłość pewnie powinien zawierać trochę więcej informacji gospodarczych, ja uważam, że one powinny być takie zachęcające inwestorów do tego, żeby czytając taki raport zainteresować się tym miastem. Oprócz kilku suchych faktów, bo tutaj jest jedna strona właściwie poświęcona sytuacji gospodarczej naszego miasta, warto by było pewnie wskazać kierunki rozwoju główne w takim raporcie. Oczywiście, jest to kwestia dyskusyjna, czy taki raport ma być dokumentem inwestycyjnym czy nie, ale zasygnalizować na pewno można, to jest taka uwaga na przyszłość do następnego raportu, jeżeli faktycznie będziemy mieli okazję podyskutować o jakby formie jego tworzenia, pewnie wskazać jako radni, też kierunki, które uważalibyśmy, żeby w tym raporcie były zawarte. Ja uważam, że akurat kwestie gospodarcze powinny być poruszone trochę szerzej w takim raporcie. Oczywiście rozumiem, jest to pierwszy raport, wiele gmin miało z nim problem, bo wcześniej wzorów raportów nie było, pierwsze raporty były przyjmowane na przełomie kwietnia, maja, to już trochę późno, żeby się na coś wzorować, pewien schemat pracy nad takimi raportami też nie był wypracowany, więc pewnie też także i te drobne błędy, które się pojawiały w tym pierwszym raporcie, można na nie przymknąć oko, natomiast w następnym raporcie dobrze by było, żebyśmy trochę więcej dyskusji nad tym raportem wdružyli i pewne wnioski, radni też mają ciekawe pomysły, pewnie Pan Burmistrz chętnie by z tego korzystał. Natomiast druga moja uwaga, to już tak abstrahując od terminów, dwa wnioski mi się nasuwają. Pierwszy wniosek to jest taki, ustawa wskazuje dwa terminy, które są terminami instrukcyjnymi. Pierwszy termin to jest 31 maja, to jest termin przedstawienia Radzie danej gminy, sejmikowi takiego raportu, przedstawienia oczywiście w sposób zwyczajowo przyjęty, więc tutaj też jestem w zgodzie z niektórymi, że samo zamieszczenie na BIP-ie jakby nie może już być traktowane jako dostarczenie tego raportu. Natomiast drugim terminem jest termin do końca czerwca, czyli termin przyjęcia tego raportu i tutaj już pojawiają się pierwsze opinie prawne i warto o tym pamiętać w roku następnym, że te dwa terminy po to ustawodawca ustanowił, żeby ten termin od dostarczenia raportu do przeprowadzenia debaty był dłuższy niż zwykły czas dostarczenia materiałów sesyjnych, stąd też być może na tej sesji dzisiaj nie ma mieszkańców, którzy chcieliby zabrać głos na temat tego raportu, bo termin faktycznie był stosunkowo krótki, bo myśmy materiał otrzymali 7 czerwca, a dzisiaj mamy 18, czyli 11 dni od otrzymania tego materiały dzisiaj debetujemy na temat tego raportu. Na przyszłość myślę, że nic by się złego nie stało gdybyśmy tego terminy instrukcyjnego, ustawowego się trzymali, zachowajmy te 30 dni, dajmy szansę mieszkańcom zapoznać się dokładnie z tym raportem i później być może szersze rozpropagowanie tego raportu spowoduje to, że mieszkańcy będą bardziej nim zainteresowani. To takie moje wnioski odnośnie tych dyskusji, które się tutaj pojawiały, bo te terminy faktycznie mam takie poczucie, że ustawodawca po to je tak ustanowił, żeby tych terminów się trzymać.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął debatę nad raportem o stanie Gminy Miasta Sanoka



**b) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** zgłosił wniosek formalny dotyczący treści § 1. Poinformował, że dotychczasowa technika, z którą się spotykałem, raczej stara się eliminować takie sformułowania jak „po zakończeniu debaty nad raportem o stanie...” I później udzielenie wotum. Ja mam wniosek formalny, żeby § 1 brzmiał: „**Udziela się Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania z tytułu działalności Burmistrza za rok 2018**”.

**Radny Pan Jakub Osika** poinformował, że ja bym chciał poprzeć wniosek Pana radnego Miklicza, bo wyobraźmy sobie, że nie sprowokowany tymi zdjęciami nie zacząłbym tej debaty i jakby wyglądała uchwała gdybyśmy w niej pisali, że po zakończeniu debaty, która się nie odbyła nad raportem o stanie gminy itd.

**Radna Pani Beata Wróbel** przedstawiła stanowisko Klubu Radnych Niezależnych do projektu uchwały w sprawie udzielania wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sanoka za rok 2018. Jak sama nazwa wskazuje jesteśmy klubem radnych niezależnych, spotykamy się, omawiamy projekty uchwał oraz nad nimi dyskutujemy, jednak nie narzucamy sobie nawzajem swojego zdania i nie wprowadzamy dyscypliny głosowania. Podczas dyskusji nad omawianym projektem uchwały wszyscy członkowie klubu zadeklarowali udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania za rok 2018. Jednocześnie oczekujemy, że zaufanie to będzie miało charakter obustronny. Ponadto chcemy zaznaczyć, że w niektórych przypadkach, jeżeli członek naszego klubu był lub będzie przeciw lub wstrzymał się, czy wstrzyma się przy głosowaniu nad niektórymi projektami uchwał nie oznacza to, że jest przeciw Burmistrzowi lecz ma odmienne zdanie w danej sprawie. Oczekujemy, że przed podejmowaniem uchwał w sprawach trudnych lub strategicznych, które będą miały wieloletni wpływ na funkcjonowanie miasta i wieloletnie skutki dla mieszkańców oczekujemy wcześniejszej merytorycznej dyskusji przy udziale Pana Burmistrza.

**Radna Pani Wanda Kot** przedstawiła stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do projektu uchwały w sprawie udzielania wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sanoka za rok 2018. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości działający przy Radzie Miasta Sanoka VIII kadencji na podstawie analizowanych materiałów sprawozdawczych, jak również pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 18 kwietnia 2019 roku, a także na podstawie pozytywnej opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka i podjętej uchwały z dnia 21 maja 2019 roku oraz podjętej uchwały Nr VIII/12/2019 z dnia 27 maja 2019 roku przez skład orzekający RIO w Rzeszowie w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2018 rok, udziela wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sanoka Panu Tomaszowi Matuszewskiemu.



**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że Panie z Biura Rady podpowiadają mi, że taki wzór był oczywiście z LEX-a, więc ja nie chciałbym sugerować komuś, że ten wniosek, który jak zgłosiłem jest innowacyjny. Natomiast jeszcze jedna uwaga, myślę, że też dobrze by było, żeby każdy projekt uchwały zawierał chociażby krótkie uzasadnienie. Myślę, że ładnie by w tej uchwale wyglądało gdyby uzasadnienie zawierało konkretny paragraf ustawy o samorządzie gminnym, z czego wynika to wotum zaufania. myślę, że zgodnie z naszym statutem i z regulaminem pracy Rady takie uzasadnienie powinno być.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Miklicza, aby § 1 brzmiał: **„*Udziela się Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania z tytułu działalności Burmistrza za rok 2018*”**.

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, 5 radnych było przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

W związku z problemami systemu do głosowania nastąpiła reasumpcja głosowania.

Za przyjęciem wniosku głosowało 10 radnych, 5 radnych było przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Następnie prowadzący posiedzenia poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XI/75/19 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

#### Ad. 5

#### **Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2018 rok.**

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu i stanowi ocenę stanu gospodarki gminy. Postępowanie absolutoryjne dotyczy oceny, przez organ stanowiący, działalności budżetowej burmistrza, która opiera się przede wszystkim na przedłożonych radzie oraz regionalnej izbie obrachunkowej sprawozdaniach i informacjach, w tym sprawozdaniach budżetowych i finansowych.

Budżet roku 2018 był autorstwem mojego poprzednika. Z oczywistych względów nie miałem wpływu na kształt budżetu – pełnię funkcję Burmistrza od 19 listopada 2018 roku. Nie będę oceniał zasadności podjętych inwestycji, niemniej zwrócę uwagę na pewne

konsekwencje, związane z kumulacją finansowania i realizacji inwestycji w roku 2018, przede wszystkim ich wpływem na zwiększenie zadłużenia miasta i możliwości zaciągania nowych zobowiązań w kadencji 2018-2023.

Oprócz oceny samego wykonania budżetu nie sposób się jednak nie odnieść do tych aspektów działalności i aktywności burmistrza, które są istotne z punktu widzenia społeczności lokalnej, kontaktów z mieszkańcami, znajomości największych potrzeb i problemów, przede wszystkim wśród tych najbardziej potrzebujących, o najmniejszych dochodach.

#### **Główne cele i założenia budżetu na 2018 r. jak również proponowane w trakcie roku zmiany dotyczyły przede wszystkim:**

1. Wykonania dochodów z majątku gminy.
2. Zwiększenia dochodów podatkowych od osób prawnych i osób fizycznych.
3. Zwiększenie skuteczności windykacji zaległości podatkowych.
4. Wykonania nakładów inwestycyjnych.
5. Zwiększenia nadwyżki operacyjnej w dochodach i wydatkach bieżących w stosunku do planu.
6. Osiągnięcie w roku 2018 poziomu dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia w oparciu o art. 243 ustawy o finansach publicznych, dającego możliwości w następnych latach budżetowych dodatkowego finansowania tj. zaciągania kredytów.

W założeniach przyjętych w styczniu 2018 r. projekt budżetu miał charakter proinwestycyjny. Przede wszystkim świadczyła o tym dynamika (w porównaniu do 2017 r.) wskaźników ekonomiczno-finansowych, jak również poziom planowanych wydatków inwestycyjnych

- dynamika dochodów – wzrost o 10,9%, w tym dochodów inwestycyjnych o 129,3%,
- dynamika wydatków – wzrost o 35,4%, w tym inwestycyjnych o 235,9% (!!!),
- udział wydatków inwestycyjnych w wydatkach ogółem 38,6% (2017 r. – 16,5%),
- udział dofinansowania w wydatkach inwestycyjnych ogółem 39,26%,
- udział wydatków bieżących w wydatkach ogółem 61,4% (2017 r. – 83,5%),
- udział dochodów własnych w dochodach ogółem 41,8%.

#### **Założone cele, o których powiedziałem już na wstępie zostały zrealizowane w sposób następujący:**

1. Wypracowana została nadwyżka operacyjna (dochody bieżące – wydatki bieżące) w wysokości 1,5 mln zł, i była ona wyższa od planowanej o 1,49 mln zł. Uwzględniając nadwyżkę operacyjną z poprzedniego roku, spłatę kredytów i pożyczek oraz przychody z emisji obligacji – ostateczny wynik finansowy budżetu Gminy Miasta Sanoka wyniósł 3,25 mln zł, co stanowi tzw. nadwyżkę budżetową za 2018 r., która może być rozdysponowana w roku budżetowym 2019.
2. Dochody z majątku gminy zostały wykonane w 108,6% w stosunku do planu, w tym:
  - wpływy ze sprzedaży mienia komunalnego – 75,49%,
  - wpływy z odszkodowań za działki przejęte pod obwodnicę – 200,6%.
3. Dochody podatkowe od osób fizycznych i prawnych (Dział 756) wyniosły 61,7 mln zł i były większe o 0,6 mln zł od planowanych i o 5,6 mln zł większe niż w roku 2017. Przyczyniło się do tego m.in. zwiększenie skuteczności windykacji zaległych



podatków od nieruchomości i środków transportu. Udział Gminy w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa był większy o 1,3 mln zł niż w projekcie budżetu.

4. Nakłady na wydatki majątkowe (inwestycyjne) wyniosły 56,9 mln zł i stanowiły 28,6% wydatków ogółem, tj. najwięcej w historii budżetu Gminy Miasta Sanoka.

W planie założeń budżetu na 2018 r. było:

- Wydatki inwestycyjne: 85.992.518 zł, w tym 33.787.423 zł finansowane dotacjami (39,3%).

Wykonanie za rok 2018:

- Wydatki inwestycyjne: 56.897.644,41 zł, w tym: 14.638.894,79 zł finansowane dotacjami (25,7%)

Najważniejsze zrealizowane inwestycje dotyczyły:

- nakładów związanych z budową dworca multimodalnego w ramach projektu „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko – 7,6 mln zł,
- nakładów na modernizację ulic miejskich – 7,3 mln zł,
- poprawy efektywności energetycznej wielorodzinnych budynków mieszkalnych – 1,9 mln zł,
- budowy Centrum Rehabilitacji i Sportu – 28,6 mln zł,
- przebudowy bieżni na stadionie Wierchy – 6,2 mln zł,
- adaptację pomieszczeń po gimnazjum na potrzeby oddziałów przedszkolnych – 0,88 mln zł,
- inwestycji w budynkach komunalnych – 0,19 mln zł,
- przebudowy Domu Strażaka – 0,19 mln zł.

Część nakładów w wysokości 9,4 mln zł, dotyczących zakończenia inwestycji na Wierchach i dworcem autobusowym przeszła do realizacji na rok budżetowy 2019. Również zakup autobusów w Autosan Sp. z o.o., zaplanowany w roku budżetowym 2018 z uwagi na opóźnienia w wykonaniu zamówienia został dopiero zrealizowany w maju br. na kwotę 11,4 mln zł.

5. Wydatki bieżące zwiększyły się o 6,5 mln zł w porównaniu do założeń uchwały budżetowej ze stycznia 2018 r. W stosunku do skorygowanego w trakcie roku budżetowego planu wyniosły one 96,7% wykonania. Wzrost wydatków w porównaniu do roku 2017 miał miejsce w działach 801 Oświata i wychowanie (wzrost o 2,9 mln zł), 926 Kultura fizyczna (wzrost wydatków bieżących MOSIR o 2,3 mln zł), 852 i 855 Pomoc Społeczna i Rodzina o 1,9 mln zł.

Realizacja zaplanowanych inwestycji tj. 85,7 mln zł miała być finansowana w 50% z przychodów z emisji obligacji komunalnych. W rzeczywistości zobowiązania z tytułu emisji obligacji, które sfinansowały wydatki inwestycyjne (56,8 mln zł) wzrosły o 34,1 mln zł. Uwzględniając jeszcze obligacje, które przeznaczone zostały na spłatę rat kredytów zaciągniętych w okresach poprzednich zobowiązania Gminy Miasta Sanoka na koniec roku budżetowego wzrosły o 39,7 mln zł i osiągnęły wartość 66,2 mln zł.

Do końca ubiegłego roku skierowano większe nakłady na wydatki inwestycyjne na ulicach miejskich. Przy planie wydatków uchwale budżetowej na poziomie 5 mln zł, wydatki na ulice gminne wzrosły do 7,3 mln zł.

Staram się zrozumieć tą intencję mojego poprzednika związaną chociażby z kampanią wyborczą w IV kw.2018r., gdyż wtedy przede wszystkim przyspieszyły prace inwestycyjne na drogach gminnych. Ale z drugiej strony środki, które to finansowały były przesunięte z innych zadań np. łącznika do Ronda Beksińskiego, łącznika do ul. Łany, gdzie w ok.50% zadania te miały być finansowane obligacjami.

Dlatego też, gdy ich realizacja przeszła do wykonania na obecny rok budżetowy należało zaciągnąć nowe zobowiązanie w obligacjach, które częściowo będą finansować ich realizację. Przed samorządami kolejna, nowa perspektywa finansowa Unii Europejskiej na lata 2021-2027, z której będziemy chcieli korzystać, szczególnie w zakresie finansowania przedsięwzięć infrastrukturalnych. Lista zamierzeń inwestycyjnych w perspektywie następnych 4 i pół lat obecnej kadencji jest długa. Wspomnę o najpilniejszych: o konieczności inwestycji w sferze gospodarki komunalnej, infrastruktury dla przemysłu i przedsiębiorczości oraz w zakresie gospodarki odpadami i utrzymania oraz rozwoju logistyki miejskiej.

Jak doskonale wiedzają Państwo Radni, są to projekty działań inwestycyjnych, które wymagają dużych nakładów finansowych. Dlatego też w przyszłych decyzjach o ich realizacji duży wpływ będą mieć możliwości pozyskania udziału finansowania zewnętrznego dotacji, jak również możliwości sfinansowania udziału własnego.

Czy jesteśmy przygotowani na nową perspektywę unijną? O tym decydować będzie nie tylko potencjał bazy dochodowej budżetu, przede wszystkim rzeczywista realizacja dochodów ze sprzedaży majątku, dochodów podatkowych, reżim i dyscyplina wydatków bieżących oraz możliwości wykorzystania instrumentów dłużnych czyli głównie obligacji.

I tutaj wracam do kwestii zadłużenia miasta i jego wzrostu. Daleki jestem od podważania celowości zrealizowanych w roku 2018 inwestycji, gdyż sam miałem udział jako jeszcze Dyrektor MOSiR w wykonaniu niektórych. Chciałem jednak tutaj wskazać na konsekwencje takiego zadłużenia, przede wszystkim:

- 1) konieczności rozpoczęcia spłaty zaciągniętych zobowiązań wg harmonogramu jak w Wieloletniej Prognozie Finansowej, tj. na poziomie 5,7- 6 mln zł rocznie,
- 2) wpływu na możliwości ewentualnego dalszego zaciągnięcia nowych zobowiązań w perspektywie kształtowania się wskaźnika dopuszczalnego zadłużenia, wynikającego z art.243 ustawy o finansach publicznych.

Sytuacja finansowo-ekonomiczna miasta na koniec ubiegłego roku budżetowego pozwala na bieżące w roku 2019 regulowanie zobowiązań. Gmina Miasta Sanoka posiada zdolność kredytową, czyli zdolność do spłacania zaciągniętych zobowiązań.

Analiza wskaźników zadłużenia pokazuje, że po roku buma inwestycyjnego w roku 2018, w częściowym przełożeniu się jeszcze na rok 2019 poziom zadłużenia, wynikający z finansowania inwestycji zaciągniętymi obligacjami na koniec bieżącego roku osiągnie 77,4 mln zł. Możliwości nowego zadłużenia pojawią się co prawda w roku 2020, jednak z perspektywą rozpoczęcia jego spłaty dopiero od roku 2025, gdyż ograniczeniem w latach 2020-2024 jest kształtowanie się dopuszczalnych wskaźników zadłużenia. W moim wystąpieniu wskazałem główne obszary i cele, na jakie skierowany był budżet 2018 r. oraz w jaki sposób te cele zostały zrealizowane.



Obecnie poproszę Pana Skarbnik Miasta Bogdana Florka o przedstawienie szczegółowego sprawozdanie z realizacji budżetu za 2018 rok.

**Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek** poinformował, że Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu omówił przede wszystkim główne cele i założenia budżetu za 2018 rok oraz jak te cele w tych sześciu głównych obszarach zostały zrealizowane. Natomiast ja przedstawię w formie prezentacji slajdowej główne wartości ekonomiczne wynikające z realizacji budżetu po stronie zarówno dochodów, jak i wydatków budżetowych.

Jeżeli chodzi o formę przygotowania sprawozdania z realizacji budżetu ta forma papierowa ona się nie zmieniła, zostało to przygotowane na bazie wcześniejszych lat przyjętej formuły przygotowania sprawozdania. Przypomnę tylko, że sprawozdanie składa się jak gdyby z dwóch części, pierwszej opisowej sprawozdania i z drugiej części, która zwiera 9 załączników, w większości są to wartości w ujęciach tabelarycznych. Jeżeli chodzi o część opisową to sprawozdanie mówi o zmianach w budżecie wprowadzonych w trakcie roku uchwałami Rady Miasta i tych zmian w roku 2018 było 10, w roku 2017 tych zmian wynikających z uchwał Rady Miasta było 11. Natomiast zarządzeń Burmistrza Miasta w roku 2018 było 14, w roku 2017 było 19. Jeżeli chodzi o zarządzenia Burmistrza Miasta to one wynikały z art. 257 ustawy o finansach publicznych, czyli uprawnieniach Pana Burmistrza i mieściły się one w ramach poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej, czyli przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami w danym dziale wydatków. W części opisowej jest ujęte szczegółowe omówienie wykonania dochodów i wydatków budżetowych, omówienie zadań z zakresu gospodarki pozabudżetowej, realizacja planu finansowego instytucji kultury i Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, informacja o zmianie stanu mienia komunalnego oraz informacja o udziałach Gminy Miasta Sanoka w obecnych podmiotach. Natomiast część tabelaryczna zawiera 9 załączników, nowym załącznikiem jest załącznik nr 9 na str. 123, dotyczy on zmiany w planie wydatków na programy finansowane ze środków europejskich i innych źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi.

#### **Dochody i wydatki budżetowe.**

Dochody budżetu w roku 2018 ogółem zamknęły się kwotą 165.949,874.44 zł, natomiast wydatki wyniosły 198.974.865,59 zł. Wynik budżetu zamknął się deficytem w wysokości 33.024.991,15 zł przy planowanym deficycie jaki był na poziomie 45.034.959,68 zł.

Jeżeli chodzi o końcowy wynik finansowy budżetu to składają się na niego przede wszystkim dochody ogółem, wydatki ogółem, mamy deficyt w wysokości 33.024.991,15 zł, po uwzględnieniu rozliczenia również przychodów, które są z emisji obligacji w wysokości 39.759.000 zł, po uwzględnieniu wolnych środków z roku 2017 w wysokości przeszło 2.130.000 zł oraz rozchodów, które są spłatą rat kredytów zaciągniętych w latach poprzednich, więc wynik końcowy finansowy budżetu zamyka się kwotą 3.259.297,53 zł.

Jeżeli chodzi o wykonanie z art. 242 ustawy o finansach publicznych, dotyczy to spełnienia warunku, że dochody bieżące budżetu minus wydatki bieżące łącznie z nadwyżką budżetową za rok poprzedni te dochody bieżące muszą być większe, więc po uwzględnieniu tego wyniku pierwszego, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące jest to kwota 1.512.224,03 zł, po uwzględnieniu wolnych środków z roku poprzedniego wynik końcowy jest spełniony



i wynosi 3.643.183,71 zł, przy planowanym wyniku w tej relacji na koniec roku budżetowego ten planowany wynik praktycznie był bliski 0, bo 11.720,42 zł.

#### Dochody budżetowe.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe to dochody na tą łączną kwotę przeszło 175.000.000 zł składają się z dochodów bieżących, które osiągnęły wartość przeszło 143.589.000 zł i w porównaniu do roku poprzedniego 2017 były one większe o przeszło 5.000.000 zł, procentowo o 3,7%. Druga część dochodów ogółem to dochody majątkowe w wysokości 22.360.429 zł, na które składają się m.in. dochody ze sprzedaży majątku w wysokości przeszło 7.688.000 zł oraz dochody z dotacji, które osiągnęły wartość w roku ubiegłym przeszło 14.638.000 zł. Największe dochody to dochody własne w wysokości prawie 100.000.000 zł i stanowią prawie 60% wykonania dochodów ogółem, w tych dochodach największy udział mają udziały w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa w wysokości przeszło 35.800.000 zł. Tutaj zwróć uwagę na dochody od osób fizycznych, które w planie budżetu były zaplanowane na poziomie 29.939.000 zł, natomiast wykonanie tych dochodów było na poziomie przeszło 31.842.000 zł, więc prawie 2.000.000 zł było więcej na koniec roku niż było o zaplanowane. Kolejna największa pozycja w dochodach własnych to są dochody z podatków i opłat lokalnych, przeszło 35.200.000 zł. Następną pozycją to dotacje celowe z budżetu państwa przeszło 36.700.000 zł i stanowią przeszło 22% udziału. Następną pozycją w dochodach to subwencja ogólna w wysokości prawie 30.000.000 zł, dochody z budżetu gminy prawie 12.000.000 zł i środki pomocowe prawie 15.000.000 zł.

#### Wydatki budżetowe.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe to wyniosły przeszło 198.974.000 zł, w tym wydatki bieżące stanowiły przeszło 142.000.000 zł, w porównaniu do roku 2017 wydatki bieżące wzrosły nominalnie o przeszło 12.000.000 zł, procentowo 9,3%. Drugą pozycją wydatków to wydatki majątkowe, które zostały zrealizowane na poziomie przeszło 56.000.000 zł. Największą pozycją wydatkową mają działy Oświata i wychowanie, przeszło 51.800.000 zł, (udział przeszło 26%), Opieka społeczna przeszło 43.000.000 zł (udział ponad 24%), Kultura fizyczna przeszło 44.000.000 zł (udział 22% z tymże jest to łącznie z nakładami inwestycyjnymi), Transport i łączność prawie 19.000.000 zł i w Gospodarce komunalnej przeszło 13.500.000 zł. Największy udział wydatków ma dział 801 Oświata i wychowanie, przy poziomie wydatków w tym dziale przeszło 51.841.000 zł, po uwzględnieniu strony dochodowej w tym dziale, czyli subwencji ogólnej jaka zasila budżet ta różnica wynosi prawie 20.000.000 zł, czyli z własnych środków prawie 20.000.000 zł przeznaczamy w budżecie na finansowanie oświaty, jest to wzrost znaczący, ponieważ porównując te dane za rok 2017 to ta różnica wynosiła 15.800.000 zł, czyli prawie o 4.000.000 zł są większe wydatki w roku budżetowym 2018. Następną pozycją, gdzie wydatki najczęściej wzrosły to dział 852 Pomoc społeczna i dział 855 Rodzina, przy wydatkach na poziomie przeszło 43.449.000 zł i przy dotacjach otrzymanych na działalność socjalną ta różnica wynosi przeszło 8.100.000 zł, czyli taką kwotę ze środków własnych na działalność na pomoc społeczną przeznaczamy w budżecie miasta, w porównaniu do roku 2017 jest to wzrost o 600.000 zł. Następną pozycją, która wzrosła w 2018 roku to dział 926 Kultura fizyczna, utrzymanie MOSiR-u, związane jest to z częściowym oddaniem Centrum Rehabilitacji i Sportu gdzie wydatki na koniec roku zamknęły się kwotą przeszło 8.214.000 zł przy wydatkach zaplanowanych na poziomie 5.881.000 zł, uwzględniając nakłady inwestycyjne



w roku 2018 bezpośrednio na MOSiR-ze to wydatki dotyczące utrzymania MOSiR-u wyniosły 7.741.000 zł, przy wydatkach roku 2017 na poziomie 5.781.000 zł. Jeżeli chodzi o wydatki w administracji to budżet zamknął się stroną wydatkową na poziomie 10.454.000 zł, w porównaniu do roku 2017 była to kwota 9.705.000 zł i jest wzrost o 700.000 zł.

Wydatki związane z dotacjami dla jednostek sektora finansów publicznych wyniosły w roku 2018 przeszło 3.500.000 zł, dotyczyły one dotacji celowych w wysokości przeszło 400.000 zł i dotacji podmiotowych w wysokości przeszło 3.100.000 zł, dotyczyło to dotacji dla Miejskiej Biblioteki Publicznej oraz Sanockiego Domu Kultury. Jeżeli chodzi o jednostki spoza sektora finansów publicznych to wydatki w formie dotacji wyniosły przeszło 4.200.000 zł i dotyczyły one dotacji podmiotowych w wysokości przeszło 2.300.000 zł, one były związane z dotacjami dla przedszkoli niepublicznych, z dotacjami przedmiotowymi w wysokości przeszło 940.000 zł związanymi z dotacją do wody dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, oraz pozostała kwota dotacji celowych w wysokości 1.000.000 zł dla Towarzystwa Św. Brata Alberta ponad 430.000 zł, dla klubów sportowych ponad 442.000 zł.

Jeżeli chodzi o największe wydatki inwestycyjne to największy udział mają wydatki na Centrum Rehabilitacji i Sportu. Jeżeli chodzi o finansowanie inwestycji w wysokości przeszło 56.897.000 zł to były finansowanie z dotacji w wysokości przeszło 14.638.000 zł, ze środków własnych pozostała kwota w wysokości przeszło 42.258.000 zł, w tym oczywiście z obligacji, które zostały uruchomione w roku 2018 na kwotę 39.750.000 zł.

#### **Deficyt, spłaty rat kapitałowych kredytów i wykup obligacji.**

Przychody z emisji obligacji wyniosły 39.750.000 zł i kwota przeszło 33.200.000 zł została przeznaczona na sfinansowanie deficytu, a ponad 5.600.000 zł zostało przeznaczone na spłatę kredytów. Na koniec roku ogółem zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów i emisji obligacji wyniosło 66.271.543 zł przy planowanym na początku roku w uchwale budżetowej poziomie przeszło 55.000.000 zł. Na to zadłużenie składają się takie główne pozycje jak kredyty, które mamy jeszcze nominalnie w wysokości do spłaty ponad 20.700.000 zł, do wykupu obligacji, które zostały uruchomione w latach 2017-2018 w wysokości przeszło 44.700.000 zł mamy jeszcze do spłaty pożyczki na przeszło 800.000 zł, leasing w wysokości ponad 33.000 zł oraz zobowiązania wymagalne z faktur na kwotę przeszło 5.000 zł. Chciałem Państwu pokazać jak kształtują się raty spłat kredytów i wykup obligacji, jaki jest poziom zaplanowanych w wieloletniej prognozie finansowej spłat rat wraz z odsetkami, mianowicie od roku 2018 jest to poziom 6.856.000 zł, ta wartość wzrasta w roku 2019 i 2020 do ponad 7.700.000 zł, maleje w roku 2021 i 2022, znowu ma tendencję wzrostową od 2023 roku i dopiero od 2028 roku jest tendencja spadkowa jeżeli chodzi o nominalną wartość spłaty rat kredytów i wykupu obligacji wraz z odsetkami. Natomiast dopuszczalna wartość spłaty zobowiązań jest to kwota nominalna i te największe wartości są w roku 2018 i 2019, spadają w roku 2020 do roku 2024, bo jest to poziom przeszło 8.600.000 zł, do 2024 roku przeszło 9.300.000 zł i znowu od 2025 roku ta dopuszczalna wartość spłaty zobowiązań już dynamicznie, progresywnie przerasta. Jeżeli chodzi o rezerwę, przy założeniu, że zaciągamy nowe zobowiązania to w roku 2019 jest to kwota przeszło 5.689.000 zł, a od roku 2020 do 2024 ta kwota kształtuje się na poziomie od 800.000 zł do 1.300.000 zł. Gdybyśmy chcieli zaciągnąć nowe zobowiązanie to w trakcie roku spłata części raty tego zobowiązania wraz



z odsetkami nie mogłaby przekroczyć tej wartości, przy założeniu również, że spłatę tych zobowiązań byśmy rozpoczęli od roku 2025, bo ta rezerwa nam tutaj się zwiększa.

Jeszcze kilka zdań w kwestii sprawozdania finansowego, które wynika z rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z 13 września 2017 roku. Sprawozdanie finansowe obejmuje 5 dokumentów;

1. bilans wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
2. łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, które zawierają informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 tego rozporządzenia,
3. łączny rachunek zysków i strat obejmujący dane wynikające z rachunku zysku i strat wszystkich samorządowych jednostek organizacyjnych,
4. łączne zestawienie zmian funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian funduszu samorządowych jednostek budżetowych,
5. informacja dodatkowa obejmująca dane wynikające z informacji dodatkowej samorządowych jednostek budżetowych.

Jeżeli chodzi o bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego to bilans wykonania budżetu sporządzony jest na dzień bilansowy i jest zestawieniem aktywów i pasywów tych wielkości, które wpłynęły na osiągnięty wynik budżetu, identyfikuje również ten bilans takie wielkości, które mogą lub będą miały wpływ na budżet jednostki samorządu w kolejnym roku lub w latach następnych. Jeżeli chodzi natomiast o bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego stanowi on podstawowy element sprawozdania finansowego, jest on sprawozdaniem statycznym obrazującym stan posiadanego przez jednostkę majątku oraz ukazujący źródła jego finansowania na dzień 31 grudnia, oczywiście przy uwzględnieniu zasady, że rachunkowa ewidencja przychodów i kosztów dokonywana jest w ujęciu memoriałowym.

Jeżeli chodzi o informacje na temat stanu mienia komunalnego na koniec 2018 roku to mienie komunalne zwiększyło się w roku 2018 o nabycie nieruchomości o powierzchni przeszło 1 ha, dotyczyło to dróg dot. komunalizacji i również w drodze odpłatnego nabycia w terenach pod drogami oraz terenach mieszkaniowych. Również w roku 2018 stan mienia zmniejszył się o powierzchnię przeszło 13 ha, w tym dotyczy to sprzedaży w przetargu i bezprzetargowo powierzchni przeszło 2 ha, zasiedzenia nieruchomości Gminy Miasta Sanoka w drodze scalenia gruntów oraz zgodnie z decyzją administracyjną obwodnica przeszło 13 ha.

Jeżeli chodzi o dochody uzyskane z tytułu wykonywania praw własności i innych praw majątkowych, czyli dotyczące dochodów z mienia naszego komunalnego to dochody łączne wyniosły przeszło 11.740.000 zł, największy w nich udział miały dochody ze sprzedaży mienia komunalnego i składników przeszło 3.700.000 zł, odszkodowania za działki przyjęte pod budowę obwodnicy przeszło 3.610.000 zł.

Biorąc pod uwagę przedstawione przez Pana Burmistrza, jak i ze swojej strony sprawozdanie, biorąc pod uwagę opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz opinie Komisji Rewizyjnej, w imieniu Pana Burmistrza proszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2018.



Ad. 6.

Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2018 rok.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił wniosek formalny, aby nie odczytywać uchwał RIO, ani opinii Komisja Rewizyjnej, gdyż każdy radny otrzymał te dokumenty w materiałach sesyjnych i mógł się z tym zapoznać.

W związku z wątpliwościami dot. zgłoszonego wniosku Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił przerwę, aby radca prawny mógł się ustosunkować do przedmiotowej kwestii.

Po przerwie.

Mecenas Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że art. 28 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym moim zdaniem pozwala uznać za odczytane wcześniej, bo jest tutaj mowa, że Rada Gminy zapoznaje się z tymi materiałami, nie ma wymogu ustawowego, żeby odczytywać treść opinii RIO, czy sprawozdania. Radni dostali materiały wcześniej, więc można uznać, że Rada się zapoznała.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wniosek radnego Jakub Osiki, aby nie odczytywać uchwał RIO oraz opinii Komisji Rewizyjnej.

Za wnioskiem głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było, **Wniosek został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr VIII/14/2019 z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2018 r., na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie, stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.

Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2018 rok.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2018 rok stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2018.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radna Pani Beata Wróbel** przedstawiała opinię Klubu Radnych Niezależnych do projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2018 rok. W związku z pozytywnymi opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie oraz Komisji Rewizyjnej do omawianego projektu uchwały Klub Radnych Niezależnych jest za jego przyjęciem.

**Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk** zwróciła się z pytaniem do Skarbnika – jaki był koszt reformy oświaty, ile wyniosła subwencja, jaka była różnica i z czego pokryto tą różnicę?

**Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek** udzielił odpowiedzi informując, że w ciągu roku budżetowego jest dwukrotna korekta subwencji, dokonywana jest ona w miesiącu marcu, jak i w miesiącu październiku po rozpoczęciu nowego roku szkolnego. W związku z tą reformą myśmy wnioskowali do Ministerstwa o wzrost subwencji, z tymże kwota, która później przychodziła już na rachunek bankowy była o wiele mniejsza niż składana we wniosku. Podam przykład, że subwencja w roku 2017 wynosiła przeszło 34.930.000 zł, natomiast w roku 2018 ona wyniosła 32.786.000 zł. Natomiast to, że wydatki w oświacie wzrosły to świadczą o tym wartości wydatków w dziale 801 w roku 2017 i 2018, w roku 2017 w dziale 801 wydatki zamknęły się kwotą 48.906.000 zł, natomiast w roku 2018 jest to kwota 51.841.000 zł. Ta różnica między wartością wydatków a wartością środków, które przychodzą na utrzymanie z Ministerstwa w formie subwencji w roku 2017 wyniosła 15.900.000 zł, natomiast w roku 2018 przeszło 19.000.000 zł, natomiast w roku 2016 kiedy ta reformą się zaczynała to w tym momencie zamykając te przedział czasowy 2016-2018 ta różnica będzie o wiele większa. Tak naprawdę to w dużej części koszty reformy w oświacie zostały sędowane na samorzady, bo świadczą o tym po prostu liczby.

**Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk** zwróciła się z pytaniem do Skarbnika – z czego ta różnica została pokryta?

**Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek** udzielił odpowiedzi informując, że w trakcie roku budżetowego zarówno w roku 2017 i 2018 nie zmienialiśmy wyniku budżetu, tą różnicę pokrywaliśmy z oszczędności wydatków w innych działach przenosząc je do działu 801, więc nie było to pokrywane finansowaniem zewnętrznym, czy zwiększeniem deficytu w roku 2017, czy 2018.

**Radna Pani Wanda Kot** poinformowała, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości obecnej kadencji będzie głosował za pozytywnym przyjęciem przedstawionego sprawozdanie finansowego za 2018 rok.

**Radny Pan Jakub Osika** poinformował, że w imieniu Klubu Demokracji Ziemi Sanockiej rekomendujemy głosowanie za przyjęciem sprawozdania, oczywiście z całą świadomością, że tak naprawdę zatwierdzamy sprawozdanie Pana Burmistrza Pióry, ale czekamy też na to jak to będzie wyglądało w przyszłym roku, żebyśmy mogli autorski projekt Pana Burmistrza Matuszewskiego również z taką jednoznaczną ochotą poprzeć.



**Radny Pan Radosław Wituszyński** poinformował, że w imieniu Kluby Radnych Łączy Nas Sanok przedstawiam pozytywną opinię do sprawozdawania z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego.

**Ad. 9.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2018 rok.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2018 rok.

Za przyjęciem Uchwały Nr XI//76/19 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**  
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 10.**

**Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sanoka.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Adam Kornecki odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka za 2018 r., na mocy której Komisja pozytywnie oceniła wykonanie budżetu oraz wnosi do Rady Miasta o udzielenie Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium za 2018 rok (uchwała stanowi załącznik do protokołu).

**Ad. 11.**

**Odczytanie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2018 rok.**

Uchwała Nr 8/12/2019 z dnia 27 maja 2019 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2018 r., na mocy której postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek, stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2018.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radna Pani Wanda Kot** poinformowała, że w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości VIII kadencji, na podstawie analizowanych materiałów sprawozdawczych, przedstawionych opinii RIO i podjętej uchwały Komisji Rewizyjnej Miasta Sanoka, Klub Radnych udziela Burmistrzowi absolutorium za rok 2018. Natomiast chciałam tutaj nadmienić, że w okresie sprawozdawczym obecnie urzędujący Burmistrz pełni swoją funkcję w ocenianym okresie od 19 listopada do 31 grudnia 2018 r., zatem okres sprawozdawczy obejmuje w głównej mierze poprzedniego Burmistrza Pana Tadeusza Pióro oraz Radnych Miasta VII kadencji. Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że Burmistrz Miasta Sanoka wykonywał zadania związane z realizacją budżetu 2018 kierując się zasadami celowości, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2018 rok.

Za przyjęciem Uchwały Nr XI/77/19 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski w imieniu swoim i swoich zastępców oraz pracowników podziękował za udzielenie wotum zaufania, za zatwierdzenie sprawozdania finansowego i udzielenie absolutorium z tytułu wykonania budżetu.

Burmistrz dodał, że jest to pierwszy kamyczek, który jest za nami, mam nadzieję, że faktycznie te mury będą powstawać w tym Sanoku i będziemy wszyscy służyć mieszkańcom naszym budując to miasto.

Ad. 13.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XI Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała:



Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:



Sławomir Miklicz

Przewodniczący  
Rady Miasta:



Andrzej Romaniak