

PROTOKÓŁ NR XV/2019
z XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 08.08.2019 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 17⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pani Zofii Kordeli - Borczyk i Pana Grzegorza Kozaka

Na ogólną liczbę 20 Radnych w XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Karaczkowski Ryszard
3. Kordela – Borczyk Zofia
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kozak Grzegorz
7. Lisowska Teresa
8. Małek Bogusława
9. Miklicz Sławomir
10. Osika Jakub
11. Radożycki Łukasz
12. Rogowska – Chęć Grażyna
13. Romaniak Andrzej
14. Ryniak Adam
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wróbel Beata

Nieobecny radny (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Drwięga Maciej
2. Kot Wanda
3. Wituszyński Radosław

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|------------------------------------|--------------------------|
| 1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Sieczkowski Adam | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w XV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XV Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, Sekretarz Miasta, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Łukasz Radożyckiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
7. Zamknięcie obrad sesji.

Nie było uwag do porządku obrad.

Ad. 4.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały zawiera korektę związaną ze stroną dochodową w porównaniu do projektu jaki był przedłożony na sesji zwyczajnej 29 lipca, mianowicie w pkt. 4 projektu jest zmniejszenie w rozdziale 60004 na paragrafie 0580 wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych o kwotę 686.000 zł i pozostawienie kwoty 800.000 zł tak jak było w projekcie planu budżetu uchwalonym w styczniu bieżącego roku. W związku z tym zabiegiem zmienia się strona dochodów budżetowych w projekcie uchwały, dochody w porównaniu do projektu poprzedniej uchwały są mniejsze o 686.000 zł i wynoszą 177.951.849,98 zł. Tak samo w pkt. 4 zwiększa się dochody budżetowe o kwotę 8.289.243 zł. Strona wydatkowa w projekcie uchwały nie ulega zmianie w porównaniu do projektu z 29 lipca, natomiast ulegają zmianie zapisy w projekcie budżetu w pkt. 8 – § 3 uchwały budżetowej otrzymuje brzmienie:

Pkt. 1 Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 13.758.558,96 zł (deficyt jest większy właśnie o tą kwotę 686.000 zł), który zostaje sfinansowany:

- przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych – obligacji komunalnych – 12.345.068 zł (tu kwota się nie zmienia);
- przychodami pochodzącymi z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego, wynikającej z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – 1.413.490,96 zł (ta nadwyżka w porównaniu do projektu uchwały z 29 lipca jeśli chodzi o przychody zwiększa się o kwotę 686.000 zł).

Pkt. 2 nie ulega zmianie jeżeli chodzi o ustalenie spłat rat zaciągniętych kredytów, nie ulega również zmianie kwota w pkt. 3 jeżeli chodzi o podanie źródeł pokrycie planowanych spłat kredytów. Natomiast ulega zmianie pkt. 4 – ustala się przychody budżetu w kwocie 19.512.490,96 zł i rozchody budżetu w kwocie 5.753.932 zł.

Zmienia się również w tabelce dotyczącej przychodów pozycja w § 0950 jako wolne środki, o których mowa w art. 217, mianowicie jest to kwota 1.413.490,96 zł.

Pozostałe zapisy projektu uchwały nie ulegają zmianie w porównaniu do projektu z 29 lipca.

Dodam, że kwestia ujęcia w projekcie budżetu zarówno strony przychodowej dot. wpływu z tytułu kar wynika z przesunięcia, z uwzględnienia ujęcia w planie dochodów na innym paragrafie, treść tych paragrafów jest podobna, ale mimo wszystko one się różnią i właściwym paragrafem jest właśnie paragraf 0580 gdzie przesuwamy 800.000 zł, które było zaplanowane i zatwierdzone w uchwale budżetowej, z paragrafu 0950.

W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 7 za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że na ostatniej sesji zwyczajnej podjęliśmy uchwałę o niekaraniu Autosanu kwotą 1.500.000 zł. Co się zmieniło na tej sesji? – jedynie kwota, w tej chwili kwota wynosi 800.000 zł. Ja szanuję swój głos i dzisiaj również będę głosował przeciw. Autosan to nie tylko piękna historia, o której mówiłem, Autosan to jest 400 ludzi, pracowników, którzy pracują tam, Autosan jest trzecim płatnikiem podatku od nieruchomości, który wynosi ok. 1.073.000 zł, jest trzecim po Rubber Company. W sumie do budżetu miasta w 100% wpływa z 10, 13 dużych podmiotów prawie 10.000.000 zł, to jest odpowiedź też na pytanie Pani Zofii Kordeli – Borczyk, że tylko małe firmy są najlepsze i płacą, takie firmy jak Autosan czy inne duże firmy to już przeżytek, a to nieprawda, bo te firmy płacą duże podatki i zatrudniają bardzo dużo pracowników. Jak mówiłem, kwota 10.000.000 zł, która wpływa do budżetu miasta, nie jest to jedyna kwota z podatku, bo są jeszcze inne podatki np. od transportu itd. Dlatego dzisiaj będę również głosował przeciw tej uchwale, czyli przeciw karaniu Autosanu.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że Pan radny w swojej wypowiedzi użył w pierwszym zdaniu sformułowanie, że 29 lipca na sesji zwyczajnej głosowaliście Państwo uchwałę o ukaraniu czy nieukaraniu Autosanu. Jest to nieprawda, bo ta uchwała została podjęta w uchwale budżetowej 26 stycznia, gdzie w planie dochodów zostało uwzględnione 800.000 zł z tytułu nałożenia na Autosan kary za nieterminową dostawę z tego względu, że wiedzieliśmy już pracując nad budżetem i składając budżet do Przewodniczącego Rady, jak i do RIO, że w październiku był podpisany pierwszy protokół między Zarządem Autosanu a przedstawicielami Gminy Miasta Sanoka o wydłużeniu terminu realizacji dostawy autobusów, wiedzieliśmy już, że opóźnienie będzie, że mamy zapisy w umowie o nałożeniu z tytułu opóźnień w dostawie kar, więc w planie budżetu już było założone 800.000 zł. Natomiast w wykonaniu decyzją Burmistrza w maju br. notą obciążeniową Autosan został obłożony w wysokości 1.486.000 zł, ta nota została już rozliczona z fakturami i zasilila po stronie dochodów w wykonaniu rzeczywistym stronę dochodową. Natomiast Państwo 29 lipca głosowali tylko i wyłącznie nad zwiększeniem w tym paragrafie strony dochodowej, ponieważ konstrukcja i realizacja budżetów jest taka, że wydatki realizuje się po planie i również po planie założonych dochodów, więc nad tym Państwo głosowali i Państwo tych zmian w tamtej uchwale zmieniającej uchwałę budżetową nie przegłosowali, więc w związku z tym dzisiaj jest nowa konstrukcja projektu uchwały gdzie nie ma zwiększenia strony dochodowej, chociaż te dochody są realnie wykonane, są wyższe, natomiast jest wskazanie finansowania wydatków inwestycyjnych, które pojawiały się nowe w budżecie, uruchomieniem nadwyżki z roku 2018 i to jest ta zasadnicza różnica.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że również odniosę się do słów Pana Skarbnika biorąc pod uwagę to, że część pism, które do nas spływa jest z różnych instytucji i chciałabym tutaj Państwu powiedzieć o jednym piśmie, które otrzymaliśmy, to jest pismo z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (ABW) z delegatury w Lublinie, w którym

mamy takie uzasadnienia dotyczące tego, że nad przetargiem, który był realizowany przez Gminę Miasta Sanoka i Autosan jest prowadzone postępowanie dot. właśnie tych autobusów, o których dzisiaj mówimy, o całej procedurze przetargowej i o procedurze, która jest weryfikowana przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która też narzuca na Miasto potwierdzenie zgodnością wszystkich dokumentów i sprawy dotyczącej tego przetargu w całości od początku, czyli od przedstawienia SIWZ, od podpisania umowy poprzez głosowania, które dochodzą tutaj na Sali. Całość akt postępowania przetargowego o udzielenie tego zamówienia publicznego ma zostać dołączona za zgodą z oryginałem do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i nie tylko całość akt, wszystkie warunki potwierdzające przelewy bankowej, całości korespondencji tradycyjnej i elektronicznej prowadzonej przez Autosan w związku z podpisaniem, realizacją i wykonaniem przedmiotowej umowy oraz dokumentację dotyczącą ewentualnego, i tu chcę podkreślić, naliczenia i egzekucji kar umownych wobec wykonawcy bądź realizacji ustanowionych gwarancji bankowych, wszystkie te informacje mają trafić do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Jestem teraz po słowie z mecenasami i będę wydawał takie oświadczenie, w którym składam informację do ABW o wynikach też jawnego głosowania tutaj u nas na Radzie, ponieważ to dotyczy też tej dokumentacji, zarówno pisemnej, jak i elektronicznej. Mówię to dlatego, żebyście wiedzieli, żebyście mieli świadomość, bo ja nie mogłem inaczej, nie mogłem podjąć żadnej innej decyzji, bo by była złamana dyscyplina finansów publicznych, przykładem tego jest jedna sytuacja, która już się wydarzyła u nas w Polsce i za którą jeden z wiceministrów poniósł konsekwencje. Dlatego też wyniki tego głosowania jawnego radnych, którzy podjęli decyzję, bo Państwo żeście podjęli już decyzję w grudniu i styczniu głosując na temat tak naprawdę naliczenia kar dla Autosanu, dzisiaj jeżeli dochodzi termin kolejnych 6 miesięcy, za które zostały znowu naliczone kary i proszę mi wierzyć Marszałek Województwa dwukrotnie dzięki naszym pismom przedłużał termin realizacji tej umowy ze względu tylko i wyłącznie na to, żeby pomóc Autosanowi, myśmy to robili, ale już w październiku mój poprzednik podpisał porozumienie z prezesem Autosanu o tym, że kary muszą zostać naliczone, bo jeżeli nie to zostanie złamana dyscyplina finansów publicznych. I chciałem Państwa uświadomić o tym, ponieważ tak jak już powiedziałem ta sprawa pewnie też ujrzy światło dzienne jak wyglądało to z naszej strony, ja podjąłem decyzję według mnie, według mecenasów, według wszystkich osób, które często teraz dzwonią do mnie, bardzo prawidłową, bo nasi przedsiębiorcy też zgłaszają się do mnie i pytają się czy też będziemy wspierać ich ze względu na wzrost np. podwyżek cen energii, a są też podatnikami od wielu lat i od wielu lat prowadzą firmy rodzinne w Sanoku. Zredaguję też dlaczego to powiedziałem, ponieważ CBA ostatnio zatrzymało jednego z wiceministrów i przeczytam dlaczego go zatrzymało, a Państwo zmieńcie sobie tą firmę tylko na Autosan – *„Były wiceminister miał podjąć działania mające na celu odebranie przez Wodociągi Kieleckie robót budowlanych bez zastrzeżeń i wypłatę wynagrodzeń bez potrąceń – wyjaśnia Prokuratura Krajowa”*. I tym ostatnim zdaniem chciałbym opisać tą całą sytuację jaka miała miejsce tutaj u nas w Sanoku, jaką ja podjąłem jako Burmistrz konsultując to, dosyć długo rozmawiałem z różnymi osobami i wiem, że taka sytuacja bije w nasz budżet, stoję tu na stanowisku trzymania mocnej ręki i oglądania każdej złotówki, jeżeli dochody nam się należą, które są w przypadku naliczenia kar zgodnie z umowami, dlatego podjąłem taką a nie inną decyzję.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że chciałabym się odnieść do słów Pana radnego Romana Babiaka. Panie radny, w skali całego kraju największym dostarczycielem podatków to są właśnie małe i średnie firmy. Słabość Sanoka wynika właśnie z tego, że ten sektor małych i średnich firm jest słaby i w zasadzie żaden sposób nie jest zmobilizowany czy wspierany przez państwo, a tak nie powinno być, a taka sytuacja ma miejsce w Sanoku od wielu, wielu lat, to jest pierwsza sprawa. A druga kwestia to jest sprawa Autosanu, ja nie jestem wrogiem Autosanu, wielokrotnie się wypowiadałam na ten temat, może nie akurat na tych naszych forach, że siłą miasta, siłą regionu, siłą Polski to są właśnie marki i taką właśnie siłą naszą jest Autosan, ale przyznam się strzeże, że wolałabym aby Autosan płacił mniejszy podatek od nieruchomości, zatrudniał nawet mniej osób, może to być 150-200, ale żeby z nim nie było tych nieustannych problemów i tego nieustannego traktowania Autosanu w sposób taki czasami niezwykle przedmiotowy i traktowania go w walce politycznej, bo to jest najgorsze co może zaszkodzi tej firmie. Podsumowując, to wolałabym, żeby Autosan produkował „wiaderka”, ale żeby była to firma o stabilnej, ugruntowanej pozycji.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że Panie Burmistrzu, myśmy nie podejmowali uchwały o naliczeniu kar, taką decyzję podejmował Pan Burmistrz zgodnie z prawem i jeszcze raz powtórzę, zrobił Pan dobrze zgodnie z prawem i tu nie miał Pan wyjścia, Pan te kary zgodnie z umową, zgodnie z ustawą o finansach publicznych musiał naliczyć i co do tego nie mieliśmy najmniejszych wątpliwości. Zupełnie osobną sprawą jest wybór egzekucji tych kar i tutaj miał Pan możliwość, wybrał Pan jedną z dwóch możliwości, to jest Pańska decyzja, my z tą decyzją nie zgadzaliśmy się na ostatniej sesji i to artykułowaliśmy. Wydaje mi się też, że nie ma co tak wprowadzać w błąd tutaj, Pan Skarbnik też się trochę przejęczył, nie podejmowaliśmy uchwały o wprowadzeniu środków z kar, tylko podejmowaliśmy uchwałę o zmianach budżetowych, jednym z elementów tam był przychód z tych kar naliczonych blisko 1.500.000 zł, jeżeli chodzi o naliczenie kar to jest tylko i wyłącznie kompetencja Pana Burmistrza i jeszcze raz podkreślę, zrobił Pan to dobrze, prawidłowo, zgodnie z umową. Autosan i tak pójdzie do sądu o umiarkowanie kary, taką zapowiedź słyszeliśmy tutaj i zobaczymy jaki będzie wyrok w związku z tym umiarkowaniem kary, czy sąd obniży tą karę Autosanowi, czy nie, można prześledzić orzecznictwo sądowe w Polsce jak to do tej pory wyglądało, ja swoją opinię na ten temat mam, ale poczekajmy jeżeli to faktycznie dojdzie do skutku. Są różne konsekwencje, jedną z konsekwencji jest to, że jeżeli sąd wyrokiem obniży tą karę to będziemy musieli to Autosanowi zwrócić z odsetkami i wtedy będziemy się zastanawiać, bo Pan Burmistrz już podjął decyzję, dzisiaj rozmawiamy tak trochę w czasie przeszłym, wtedy będziemy się zastanawiać skąd te pieniądze wziąć, Pan Burmistrz będzie musiał tutaj jakąś propozycję złożyć. Więc naliczenia kar nikt nie kwestionował, przynajmniej ja nie słyszałem, żeby ktoś to kwestionował, tak samo nikt nie głosował nad umorzeniem żadnych kar co też się pojawiała w mediach, że radni chcieli umorzyć kary, nie mamy takich kompetencji, więc nie mogliśmy tego zrobić. Co do postępowania to oczywiście jest ono stosunkowo głośne, każdy kto śledzi prasę i te doniesienia to wie czego to postępowanie dotyczy, a głosowania radnych są jawne po zmianie ustawy, każdy może w każdej chwili wejść na BIP i zobaczyć jak kto głosował w każdej

jednej uchwale, więc to nie jest żadna tajemnica, można zrobić sobie wydruk i można to prześledzić, więc to taki element, chyba trochę Pan Burmistrz, ja odebrałem, jako zastraszanie tutaj, albo sugestywne przedstawienie tej sytuacji, żeby radni uważali co robią, radni podejmują decyzję zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą i zgodnie z sumieniem. Faktem jest Panie Skarbniku, że przy budżecie te 800.000 zł wyprowadziliśmy do budżetu i ja się tu przyznaję, mówię za siebie, umknęło mi to przy tym budżecie, tym bardziej, że to był budżet tak trochę w procedurze takiego budżetu, który poprzednicy przygotowali, pewnie nie został poddany takiej dokładniejszej analizie i dzisiaj to wiem, że o to nie zapytałem, na to nie zwróciłem uwagę, bardziej zwracaliśmy uwagę na zadania inwestycyjne i na te sprawy związane z tym co będziemy w tym roku robić w tym budżecie i składaliśmy wniosek. Ja się przyznaję do tego, że ta kwota mnie nie zastanowiła wówczas, a druga strona medalu jest też taka, że nikt z władzy wykonawczej nie przedstawiał skąd ta kwota się bierze, był tylko paragraf zapisany, nikt wówczas nie wspominał o tym, że są to środki z tytułu naliczenia kar dla Autosanu. Ja przyznam szczerze, że wolałbym, aby Pan Burmistrz także biorąc pod uwagę bezpieczeństwo budżetów w przyszłości, żeby ta egzekucja kar odbywała się w sposób taki jak chociażby w mieście Kraków, czy też w innych miastach, które korzystają z tej drogi, która jest mniej kolizyjna, według mnie, dla obydwóch stron, zarówno dla budżetu miasta, jak i dla wykonawcy, jest mniej kolizyjna. Dlatego też konsekwencją mojej opinii i mojego przekonania będzie to, że za tą uchwałą nie zagłosuję, bo uważam, że droga, którą wskazywaliśmy w dyskusji na ostatniej sesji była bardziej właściwa zarówno dla budżetu, i dla przedsiębiorcy.

Burmistrza Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że ja się odniosę najpierw do słów Pani Zofii Kordeli – Borczyk, która pięknie ujęła, że nikt nie jest wrogiem naszego Autosanu i na pewno kto jest na Sali to jest za Autosanem i każdy ma jakąś historię związaną z tym Autosanem, ja też jakąś tam drogę mam, poza tym mam też dużo znajomych, którzy w tym Autosanie pracują i wiem jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy, ale ciągle podchodzę do tego, że to jest spółka Skarbu Państwa i to jest spółka, na którą my też, wszyscy podatnicy tutaj wykładamy pieniądze i ta spółka ma duże zadłużenia, nie wiem czy ratowanie w ten sposób poprzez samorządy, czy to umarzać, czy obniżać kary związane z niedostarczaniem terminowym produktów, które mają być dostarczane do samorządu. Pamiętajcie o tym, że my też moglibyśmy sobie naliczyć, wiadomo, że kary pewnie to ujmują, ale ilość później transportu, kosztów biletów, które moglibyśmy realizować w tym okresie, wyjazdów, może zleceń kolejnych itd. Mówić o budżecie – tutaj odnosząc się do radnego Pana Miklicza – który był przedstawiony w grudniu i w styczniu, ja sam kilkakrotnie pamiętam jak Pan Skarbnik mówił o tym, że ta suma jest związana z naliczeniem kar, które już były negocjowane w październiku, o terminach ja sam mówiłem i informowałem Państwa, że piszemy do Marszałka, aby umożliwić Autosanowi dalszą realizację tego zamówienia, tak aby nie poniósł żadnych kosztów dodatkowych, albo żeby nie można było zerwać tej umowy, która była podpisana, a można poprzez niedotrzymanie terminów ją zerwać i terminy były nieubłagalne, ostatni termin to był termin majowy, który Marszałek powiedział, że więcej nie mogą dać czasu ze względu na rozliczenie tego projektu, który jest projektem Miejskich Obszarów Funkcjonalnych i musiał być rozliczony w określonym czasie i terminie. Proszę Państwa, ja nie neguję waszej decyzji, nie wiem jakbym siedział z boku jakbym się zachował,

ale dzisiaj siedząc tu w niektórych momentach ja sam słyszałem, że Burmistrz jest może przeciwko Autosanowi w różnych tam kwestiach, że to jest złe podejście itd., ale sami Państwo wiecie, że siedząc na moim miejscu, podejmując decyzję o nałożeniu kar zgodnie z umowami, jeżeli bym tego nie zrobił to pewnie bym miał Prokuraturę, albo CBA u siebie już. Te słowa chciałbym do Państwa skierować, żeby ukierunkować to myślenie nasze wspólne. Terminy, projekty były nieubłagalne. Myślę, że spółka państwowa, która boryka się z dużymi problemami, ale wierzę, że ona wyjdzie z tego, jeżeli nie zostanie wzmocniona przez Skarb Państwa to na pewno tym naszym ruchem nie ułatwimy funkcjonowania Autosanu, ponieważ zarówno produkt, jak i linia produkcyjna musi zostać na tyle zmodyfikowana, żeby przystała na ten nasz XXI wiek.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że nie wiem czy nadażyłem za tokiem myślenia Pani Zofii Kordeli – Borczyk, bo powiedziała, że wolałaby, żeby Autosan nie płacił, żeby były mniejsze firmy, a takie firmy jak Autosan, żeby upadły, tak to zrozumiałem. Natomiast ja nie analizowałem dochodów w skali kraju, ja analizowałem dochody w skali naszego miasta i dlatego zacytowałem jakie duże dochody i Autosan jest na trzecim miejscu w 13 największych spółkach, które zatrudniają powyżej 100 osób. Ja rozumiem Pana Burmistrza Matuszewskiego, że obawiał się złamania dyscypliny budżetowej za co grożą pewne określone konsekwencje, ale można było wybrać tą drogę, o której kolega Miklicz wspominał, była to druga droga. Też się przyznaję do winy i myślę, że my wszyscy przyznajemy się do winy, że umknęło nam to, to był przyspieszony budżet, jeszcze z tamtej kadencji, być może doświadczeni już tym przykładem musimy bardziej analizować i dogłębnie sprawdzać w następnych latach budżet miasta Sanoka.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/100/19 głosowało 9 radnych, 3 radnych było przeciw, 4 wstrzymało się od głosu.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W związku z nie zadziałaniem jednego z pilotów do głosowania nastąpiła reasumpcja głosowania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/100/19 głosowało 10 radnych, 2 radnych było przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały uwzględnia zmiany w podjętej przed chwilą uchwale, również uwzględnia wszystkie zmiany związane z zarządzeniami Burmistrza, które weszły w życie od ostatniej sesji zwykłej. Zasadniczo zmieniają się w opisie dochody budżetu, dochody ogółem zwiększają się o kwotę 6.694.469 zł, czyli są mniejsze o te 686.000 zł, w zwiększeniach została wykreślona pozycja związana z nałożeniem kary Autosanowi, zwiększeniu tej kary i w projekcie uchwały zmienia się strona przychodowa budżetu, przychody zwiększają się o kwotę 1.413.490,96 zł. Pozostałe zapisy wieloletniej prognozy finansowej nie ulegają zmianie.

W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały głosami 8 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/101/19 głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały był w porządku obrad sesji 29 lipca, ale został wycofany z porządku obrad do ponownego opracowania. Przedłożony obecny projekt uchwały różni się od poprzedniego dodaniem punktu na str. 5 w § 9 w ust. 2 dot. przedmiotu działalności, rozszerzenie tego przedmiotu działalności o działalność rachunkowo – księgową, doradztwo podatkowe, z uwagi na to, że jeżeli Fundacja ma docelowo prowadzić księgi rachunkowe stowarzyszeń, które dobrowolnie podpiszą takie porozumienie to taki zapis w statucie powinien się pojawić. Również zmiana dotyczy § 11 ust. 9, który się zmienił, mianowicie zostało dopisane „członkowie Rady wykonują swoje funkcje nieodpłatnie, członkowie mogą otrzymywać z tytułu pełnienia swojej funkcji zwrot uzasadnionych kosztów”.

Chciałbym zgłosić jeszcze do projektu uchwały autopoprawkę, z uwagi na to, że wyłapaliśmy pewną niezgodność, mianowicie dotyczy to § 18 ust. 1, który brzmiał „Zmiana statutu może

nastąpić w drodze uchwały podjętej przez Fundatora". Porównując zapis, który jest w § 1, że „*Sanocka Fundacja Rozwoju Sportu, zwana dalej Fundacją, zostaje ustanowiona przez Gminę Miasta Sanoka, zwaną dalej Fundatorem, w imieniu której działa Burmistrz Miasta Sanoka*”, to tak naprawdę Gmina Miasta Sanoka nie może zmieniać w drodze uchwały, bo są to uprawnienia Rady Miasta. Dlatego jest propozycja autopoprawki, mianowicie pkt. 1 w § 18 otrzymałby brzmienie „*Zmianę statutu dokonuje Fundator, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta*”. Również w załączniku nr 2 w nagłówku powinno być „*Sanocka Fundacja Rozwoju Sportu*”.

W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały głosami 11 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujących się, z uwzględnieniem następujących wniosków przyjętych na Komisji:

- 1) Dopisać w § 18 ust. 1 „*po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka*”. Brzmienie zapisu ust. 1 „*Zmiana Statutu może nastąpić w drodze uchwały podjętej przez Fundatora po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka*”.
- 2) Dopisać w § 11 ust. 2 „*po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka*”. Brzmienie zapisu ust. 2 „*Radę każdej kadencji powołuje i odwołuje w drodze uchwały Fundator Fundacji w imieniu którego działa Burmistrz Miasta Sanoka, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka*”.
- 3) Dodać w § 18 ust. 5 „*Fundator raz w roku najpóźniej do 31 lipca przedstawia Radzie Miasta Sanoka sprawozdanie z działalności Fundacji za poprzedni rok obrachunkowy*”. Dotychczasowy ust. 5 staje się ust. 6.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały głosami 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, z uwzględnieniem ww. wniosków.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że chciałem się odnieść do kwestii wątpliwości radnych, którzy czuli pewne zagrożenie, że dotacje, które były dotychczas udzielane klubom sportowym, że w momencie kiedy Fundacja zaistnieje i może przystąpić do konkursu i przejmie od strony operatora rozdział tej dotacji, że mogą zmienić się zasady. Chciałem jednoznacznie stwierdzić, że w oparciu o obowiązującą z 18 stycznia 2011 roku uchwałą nr IV/20/11 w sprawie określenia warunków i trybu finansowania zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu, jedynym beneficjentem, który może przystąpić do konkursu o uzyskanie dotacji jest klub sportowy, więc dotacje dla klubów sportowych będą udzielane na dotychczasowych starych zasadach.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że ten zapis, który jest w uchwale Rady Miasta wynika z zapisów ustawy o sporcie, ustawy o wolontariacie i ustawy samorządowej. Po prostu Fundacja w tej formule, w której mamy tutaj projekt uchwały nie może wnioskować o dotację ze środków budżetowych gmin na terenie Polski.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek dot. dopisania w § 11 ust. 2 „*po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka*”. Brzmienie zapisu ust. 2 „*Radę każdej kadencji powołuje i odwołuje w drodze uchwały Fundator Fundacji w imieniu którego działa Burmistrz Miasta Sanoka, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka*”.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 7 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek został przyjęty**

W drugiej kolejności Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dot. dopisania w § 18 ust. 5 „*Fundator raz w roku najpóźniej do 31 lipca przedstawia Radzie Miasta Sanoka sprawozdanie z działalności Fundacji za poprzedni rok obrachunkowy*”. Dotychczasowy ust. 5 staje się ust. 6.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Wniosek został przyjęty**

Wniosek dot. dopisania w § 18 ust. 1 „*po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Miasta Sanoka*” w związku ze zgłoszoną autopoprawką przez Skarbnika jest bezprzedmiotowy.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki i wniosków.

Za przyjęciem Uchwały Nr XV/102/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że chciał bardzo podziękować za to, że udało się utworzyć Sanocką Fundację Rozwoju Sportu. Wierzę, że ona będzie dla tych wszystkich sportowców, dla prezesów, działaczy bardzo przyjazna i korzystna i te środki faktycznie będą wspierać kluby, bo po to ją zakładaliśmy. Niemniej jednak odniosę się do wniosku dot. § 11 ust. 2, który Państwo przegłosowali można powiedzieć trochę negatywnie, aby wprowadzić kolejną formę dot. powołania Rady Fundacji, co spowoduje, że w terminach na pewno będziemy musieli się przesunąć, bo trzeba tą Radę jeszcze raz powołać, będę Państwa pewnie prosił o zwołanie kolejnej sesji nadzwyczajną, ponieważ terminy nas gonią, a jak widzicie Państwo nawet podjęcie takiej zmiany w statucie powoduje to, że dziś niektóre kluby zastanawiają się nad startem w sezonie, przede wszystkim chodzi nam o hokej, i tutaj mam taki delikatny niesmak, ale to już jest Państwa głos w tym przypadku.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że wynik głosowania jest jednoznaczny i wszyscy radni opowiedzieli się za powołaniem Fundacji, myślę, że wszystkim radnym zależy na tym,

żeby ta Fundacja działała sprawnie. Kwestia techniczna powołania jedyne co zmieniło się w tej propozycji to jest pewien nadzór, czyli żeby Pan Burmistrz autorytarnie nie wskazywał jednoosobowo, tylko żebyśmy jako radni mieli wgląd na etapie tworzenia i konstrukcji tej Fundacji, więc tak naprawdę to jest jedyna zmiana i myślę, że ona niczego nie wnosi, na pewno niczego nie opóźnia, nie musi niczego opóźniać, a to że pośpiech nie jest najlepszym doradcą niech świadczy choćby sytuacja dzisiejszego basenu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski stwierdził, że jednak opóźnia Panie radny, bo jakby Pan przestudiował powstawanie Fundacji, jakie są procedury, to dokumenty, które sobie stwarza do sądu i do KRS-u to opóźnia, to jest jedna sprawa. Druga sprawa to jest taka, że my do tej Fundacji nie dodajemy ani złotówki, a tak naprawdę tylko wkład materialny ponad 8.000 zł. Biorąc pod uwagę to, że mamy stowarzyszenia i kluby ja się pytam, jeżeli dajemy na te kluby, stowarzyszenia pieniądze kto z Państwa decyduje kto jest w tych klubach i kto jest w Radzie, kto z radnych ma decyzje jeśli chodzi o pieniądze, które my wydajemy z Urzędu Miasta, bo do tej Fundacji nie dajemy ani złotówki, a do innych klubów, stowarzyszeń dokładacie i tam nie mamy kontroli, a tu chcemy mieć nad tą Fundacją kontrolę, dla mnie jest to upolitycznianie, akurat takie działania, które są związane z tą Fundacją.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że Panie Burmistrzu nie rozumiem skąd te emocje, ja zgłaszam gotowość jutro, jeżeli trzeba to sesję nadzwyczajną proszę zwołać i jeżeli Pan ma gotową propozycję to Rada może się zebrać nawet dzisiaj, za pół godziny możemy zwołać następną sesję nadzwyczajną, nie ma najmniejszego problemu, radni jak do tej pory wykazują bardzo dużą mobilność i ani razu się nie zdarzyło, żeby nikogo nie było. Ja myślę, że argument, że coś opóźnimy tutaj jest zupełnie nie trafionym, wydaje mi się, że te emocje są niepotrzebne.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski stwierdził, że Panie radny, ja wierzę w Pana doświadczenie, które jest tak duże, ale Pan chyba wie o tym, że zwołanie kolejnej sesji nadzwyczajnej to jest do 7 dni, są procedury, musi to wpłynąć do Przewodniczącego Rady Miasta, a jesteśmy po godzinach pracy, a dokumenty odpowiednie muszą być zweryfikowane. To nie jest tak jak wam się Państwo wydaje, że z dnia na dzień my możemy postępować, bo wpływamy na całokształt tego jak ma wyglądać tak naprawdę działanie Rady Fundacji, ale cóż stało się. Ja już zamykam ten rozdział, jeszcze raz dziękuję w imieniu swoim, w imieniu przedstawicieli klubów, myślę, że ci wszyscy, którzy będą chętnie uczestniczyć w tej procedurze ściągania środków, sponsorzy, prezesi poszczególnych firm, którzy też chcą się dokładać, będą wspierać nas i mam nadzieję, że za rok udowodnimy, że Sanocka Fundacja Rozwoju Sportu miała na celu pomóc temu sportowi i zrównoważyć jego rozwój.

Radny Pan Jakub Osika dodał, że o poprawkach komisji było wiadomo od kilku dni, więc naprawdę można było spokojnie to zrobić i zwoływać, nawet jeżeli się wiedziało, że takie poprawki przechodzą i to przechodzą większością.

Ad. 7.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XV Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :



Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :



Łukasz Radożycki

Przewodniczący

Rady Miasta:



Andrzej Romaniak