

PROTOKÓŁ NR XIV/2019
z XIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 29.07.2019 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 16⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pani Zofii Kordeli – Borczyk i Pana Grzegorza Kozaka

Na ogólną liczbę 20 Radnych w XIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kot Wanda
5. Kordela – Borczyk Zofia
6. Kornecka – Mitadis Agnieszka
7. Kornecki Adam
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Radożycki Łukasz
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Romaniak Andrzej
15. Ryniak Adam
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Osika Jakub
2. Wituszyński Radosław
3. Wróbel Beata

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|------------------------------------|---------------------------|
| 1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Sieczkowski Adam | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w XIV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzyk, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Ignacy Lorenc, Naczelnik Wydziału Spraw Społeczny i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar, przedstawiciele Autosan Sp. z o.o.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XIV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawiciele prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Adama Ryniak.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr III/15/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.12.2018r. w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta

- Sanoka a drogą krajową nr 28” zmienionej uchwałą Nr V/35/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 24 stycznia 2019r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w/s uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka za rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 11. Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Demokratów Ziemi Sanockiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 12. Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Prawo i Sprawiedliwość w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 701/3 o pow. 0,0159 ha i nr 701/8 o pow. 0,0394 ha, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 702/19 i 702/26, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 532/3 o pow. 0,0111 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 535, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 61/6 o pow. 0,3092 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku oznaczone jako działki nr 899/1 i 966 obr. Posada oraz jako działka nr 1194/7 obr. Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr LVI/466/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.07.2018r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Sanockiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka oraz określenia granic

ich obwodów, od dnia 1 września 2019r. z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka publicznych przedszkolach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia Sanockiej Fundacji Promocji Kultury Fizycznej i Sportu w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie
24. Interpelacje.
25. Wolne wnioski i zapytania.
26. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

Radna Pani Wanda Kot w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt. 23 dot. rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustanowienia Sanockiej Fundacji Promocji Kultury Fizycznej i Sportu w Sanoku, w związku z tym, że sprawy zawarte w tym punkcie budzą wiele wątpliwości.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 5 minut przerwy na wprowadzenie wniosku do systemu głosowania.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poprosił o uzasadnienie tego wniosku.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że została ogłoszona przerwa i po przerwie wrócimy do tematu.

Po przerwie.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski uzasadnił wniosek zgłoszony przez Klub Radnych PiS informując, że wpłynęły te materiały dość szybko, obradowaliśmy nad tymi materiałami bardzo szybko, natomiast w dyskusji jaką toczyliśmy w ramach Klubu ta uchwała budzi szereg wątpliwości i musimy te wątpliwości wyjaśnić i ewentualnie poczynić jakieś zmiany w uchwale i statucie. My jesteśmy tzw. darczyńcą jako Rada, później nas reprezentuje jednoosobowo Pan Burmistrz i ja mówiłem na posiedzeniach Komisji, że to daje gwarancje, że Pan Burmistrz jednoosobowo odpowiada za tą Fundację, niemniej jednak okazuje się, że wszystkie środki jakie dysponujemy na sport młodzieżowy z Rady Miasta m.in. będziemy

przekazywać do Fundacji. Mówiliśmy bardzo dużo o transparentności, a właśnie przekazując jako Rada i organ wykonawczy Pan Burmistrz robimy to bardzo transparentnie i to mogę uwodnić, ale myślę, że to nie czas. Ja przytoczę tylko podstawy prawne na jakich przekazujemy te pieniądze na sport młodzieżowy, na podstawie Uchwały Rady Miasta z dnia 18 stycznia 2011 r, ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o sporcie, przy czym jeżeli chodzi o takie największe znaczenie i zapis treści ma ustawa o sporcie, która w rozdziale VI Wspieranie sportu przez organy władzy publicznej w art. 27 ust. 1 mówi, że „*Tworzenie warunków, w tym organizacyjnych sprzyjających rozwojowi sportu stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego*”, ust. 2 „*Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić w drodze uchwały warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1 wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć*”. Art. 28 ust. 1 mówi, że „*Klub sportowy działający na obszarze samorządu terytorialnego nie działający w celu osiągnięcia zysku może otrzymać dotację celową z budżetu tej jednostki z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 20 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i nie działających w celu osiągnięcia zysku*”, ust. 2 „*Dotacja, o której mowa w ust. 1 może służyć realizacji celu publicznego, o którym mowa w art. 27 ust. 2 i może być przeznaczona w szczególności na: 1) realizację programu szkolenia sportowego, 2) zakup sprzętu sportowego, 3) pokrycie kosztów organizacji zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach, 4) pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego, 5) sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenie kadry szkoleniowej – jeśli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotacje lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub*”. Wróć jeszcze do transparentności, bo mówiło się bardzo wiele na komisjach i było to dzielone bardzo transparentnie, podejmowaliśmy decyzje, Pan Burmistrz zapisywał, Rada ewentualnie przychyliła się do tego, w tym roku zwiększyliśmy jako radni wnioskiem jednego z radnych kwotę dotacji, następnie Pan Burmistrz ogłasza konkurs, wszystko jest publikowane na stronach Urzędu, w Tygodniku Sanockim, następnie kluby składają oferty według wzorów, kolejnym etapem rozdziału tych środków jest działanie albo jednoosobowo Pana Burmistrza, albo powołanej przez niego komisji, która te środki dzieli, a potem każdy klub musi się z tej dotacji rozliczyć. Tu też padały takie słowa o różnych sposobach rozliczania się, niekoniecznie zgodnych z tym co powinno być przez niektóre z klubów sportowych. Kluby sportowe rozliczają się według wzoru i przykładowo jeżeli klub część tej dotacji przeznaczył na zadanie dowóz młodzieży na zawody to w tym rozliczeniu musi być faktura kwota, data wystawienia faktury, klub musi tą fakturę opisać z tyłu, musi być opis, że te środki zostały zrealizowane z zadania propagowanie i upowszechnianie kultury fizycznej i sportu w Gminie Miasta Sanoka itd., czyli jest to bardzo transparentnie robione. Natomiast mamy wiele obaw, jedna z obaw jest taka, że przekazujemy bardzo duże środki nad którymi tak naprawdę tracimy kontrolę i nie czas i miejsce, żeby tu dzisiaj dyskutować, bo od tego są komisje i mieliśmy za mało czasu, żeby te rzeczy prześledzić.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że wystąpienie radnego Ryszarda Karaczkowskiego dotyczące sposobu rozdysponowania środków z budżetu miasta

dotychczas na działalność pro sportową, tworzenie warunków rozwoju sportu itd., wszystko się zgadza, tylko jedna rzecz jest tutaj najważniejsza jeżeli chodzi o powołanie Fundacji Sportu, mianowicie samorząd miejski nie ma możliwości pozyskiwania środków na kluby za pośrednictwem budżetu miasta. Oczywiście, samorząd miejski pozyskuje środki, ale na konkretne programy i konkretne projekty, które równocześnie wykonawczo realizuje miasto. Cała idea powołania Fundacji Sportu polegała na tym, żeby stworzyć warunki z jednej strony właśnie do tego transparentnego rozdziału pieniędzy na poszczególne dyscypliny sportowe, na poszczególne kluby w Sanoku, a równocześnie stworzyć warunki dla pozyskiwania środków w formie i sponsoringu i różnych programów wojewódzkich i państwowych, a środki przekazywane z budżetu miasta na Fundację dawałaby możliwość wykazania się wkładem własnym, który jest niezbędny do każdego programu, projektu. Dodatkowo już od kilku miesięcy mówimy o tym, że Burmistrz podjął bardzo konkretne działania związane z pozyskaniem sponsorów na sanocki sport. Ci sponsorzy, zresztą również i w sposób publiczny, wyrażają się jasno, jeżeli będzie Fundacja, jeżeli będzie kolegialne ciało, które będzie rozdysponowywać te środki, to wtedy sponsorzy są w stanie te środki wyegzekwować, jeżeli tego nie będzie to podchodzą dosyć sceptycznie do możliwości udzielania różnego rodzaju sponsoringu na rzecz sanockich klubów. Podkreślaliśmy bardzo mocno, że mówimy tutaj o środkach, które są bardzo istotne, wielkość tych środków jest istotna, chociażby po jednej stronie jest sanocki hokej, który można by zaryzykować takie stwierdzenie, że bez Fundacji będzie miał bardzo poważne problemy wystartowania nawet w tej II lidze słowackiej, bo tu cały czas jest oczekiwanie na fakt sponsoringu chociażby przez firmę Ciarko, a jasno są stawiane warunki przez sponsorów, że to bezpośrednio do klubu te środki nie mogą trafić, tylko mogą trafić za pośrednictwem kontrolowanego organu i najlepiej miejskiego. Po drugiej stronie jest oczywiście kwestia piłki nożnej sanockiej i innych klubów. Tutaj dziwię się trochę, bo omawialiśmy szczegółowo tę sytuację, że środki będące w dyspozycji budżetu miasta zostaną oczywiście przekazywane na rzecz Fundacji, ale w drodze konkursu, czyli nie łamiąc zasad ani ustawy o sporcie, ani ustawy o wolontariacie. Warunki jakie Fundacja będzie stawiać klubom sportowym chcącym skorzystać z dotacji będą jasno określały te zasady, będzie określony generator wniosków, o czym też było tutaj mówione i na podstawie tych wniosków, realizacji zasad podziału tych środków pomiędzy sanockie kluby, jak również rozliczanie, będzie jasne. Tutaj taka moja osobista dywagacja, kilkanaście lat zajmowałem się dokładnie sferą rozdziału tych środków i na dotacje i na stypendia i na nagrody, i na różne inne rzeczy szeroko związane ze sportem, oczywiście, zasada była taka jak określił Pan Ryszard, czyli na podstawie tych dwóch uchwał Rady Miasta te środki zostały przydzielane, wcześniej jeszcze na podstawie ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie i prawdę mówiąc, może sposób przydzielania środków nie budził żadnych wątpliwości, bo ta procedura była ściśle określona, bardzo taka otwarta, do wglądu praktycznie dla wszystkich, czyli ta transparentność, zaś bardzo duże wątpliwości budziło wydatkowanie tych środków. Z jednej strony wszystkie kluby sportowe borykając się z takimi czy innymi problemami zwracały się o pewne przesunięcia w harmonogramach, przesunięcia w wydatkach, które były uwzględniane, rozumiejąc te potrzeby były przesuwane i zgodnie z oczekiwaniem klubów, ale również dochodziło do takich sytuacji, że kluby nie mogły się rozliczać, z różnych przyczyn nie rozliczały w sposób właściwy z tych wydatkowanych środków, oczywiście tu bardzo pozytywnym wyjątkiem to był klub

Sanoczanki. Dlatego już pewnie kilka lat toczyły się różne rozmowy, dyskusję na temat nowej formuły pomocy klubom sportowym i stowarzyszeniem na terenie miasta Sanoka udzielania pomocy finansowej, ale nie tylko, bo to oczywiście jeszcze jest różna pomoc organizacyjna, rzeczowa itd. I teraz ta propozycja dotycząca Fundacji Sportu, która skupia w sobie te dwa konkretne elementy, możliwość właściwego i transparentnego rozdziału środków budżetowych budżetu miasta Sanoka, pozyskiwania środków zewnętrznych poprzez sponsoring i poprzez programy wojewódzkie i krajowe, skończywszy na pełnej kontroli wydatkowania tych środków przez kluby, kontroli dlatego, że tutaj klub przy spełnieniu warunków otrzyma te środki. Równocześnie Fundacja jest takim „swoistym” inkubatorem przedsiębiorczości sportowej, mianowicie jako inkubator przedsiębiorczości klasyczny rozwój pełnych firm, a pomoc inkubatora polega na organizowaniu pracy poszczególnych firm, prowadzenie rozliczeń, prowadzenie księgowości, ochrony prawnej itd. to tutaj podobnie, to jest rola Fundacji. Tu nie ma obaw takich, jak pewnie budzi się w wielu środowiskach sportowych, że oto Fundacja będzie dawać środki tylko swoim, a pozostałe kluby, stowarzyszenia będą funkcjonowały po macoszemu, takiej obawy nie ma dlatego, że mówicie Państwo o braku kontroli Rady Miasta, Radnych nad tą Fundacją, Burmistrz jest jednoosobowym założycielem Fundacji, ale to Rada kontroluje Burmistrza i nie ma nic na przeszkodzie za pośrednictwem czy Komisji Rewizyjnej, czy Komisji powoływanych przez Radę dokonywać bieżącej kontroli funkcjonowania Fundacji, jak również pozyskiwania i rozdysponowania środków. W tej chwili to jest już wręcz bardzo pilny czas jeżeli chcemy pozyskać te środki, które deklaracyjnie, jak to się popularnie mówi, leżą na stole, mówię o deklaracjach sponsoringu, a równocześnie organizacja w tym przypadku szczególnie hokeja wymaga dużej pilności w załatwieniu tych spraw, bo przecież sezon za chwilę ruszy. Dlatego osobiście wnoszę o to, żeby nie uwzględniać wniosku Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, chociażby właśnie z przyczyn tych argumentów, które podałem wyżej.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że ja widzę, że tutaj z treści uzasadnienia tego wniosku Pana radnego Ryszarda Karaczkowskiego wynika, że jest przede wszystkim bardzo duża obawa, że tak jak dotychczas były jasne kryteria przydziału środków dotacji dla stowarzyszeń i klubów sportowych, tak w momencie jeżeli to przejmie Fundacja to może się całkowicie odwrócić albo znacznie zmienić. Ja mogę zapewnić, że tu się nic nie zmienia. Po pierwsze wszystko co w budżecie Państwo ustalicie w sprawie wsparcia sportu młodzieżowego to będzie się odbywać w oparciu dalej o uchwały wcześniej podjęte, przede wszystkim uchwałę o tworzeniu warunków sprzyjających rozwojowi sportu, a więc w formie konkursowej, nie znaczy to, że Fundacja te konkursy musi wygrywać. Z pewnych zamierzeń Burmistrza wiem, że Burmistrz chciałby np. na sport młodzieżowy przeznaczyć przynajmniej drugie tyle ile było w ostatnich latach przydzielane, natomiast są pewne też ograniczenie przede wszystkim budżetowe wynikające z bardzo napiętego budżetu w ostatnich latach i chyba w perspektywie również i tej kadencji tak będzie z uwagi na duże inwestycje, więc prawdopodobnie tych środków budżetowych na sport młodzieżowy na pewno może nie być więcej. Natomiast w momencie kiedy pojawi się Fundacja i działalność Fundacji, pojawiają się możliwości ściągnięcia tych środków z budżetu i z Ministerstwa Sportu, ponieważ takie możliwości Fundacja ma o wiele większe w porównaniu do małego klubu, czy stowarzyszenia sportowego. Fundacja w pierwszej kolejności, w pierwszym etapie swojego

działania ma zabezpieczyć działalność niektórych dyscyplin sportu tego dorosłego, komercyjnego, ponieważ pojawili się darczyńcy, pojawiły się firmy, które chcą sponsorować sport sanocki, ale postawione zostały warunki, Burmistrz jest po takich rozmowach i w tym momencie jeżeli były złożone pewne deklaracje, że jest duże prawdopodobieństwo, że w najbliższym czasie, jeszcze na wakacjach, taka instytucja zostanie powołana, więc byłoby trochę niepoważne dla Pana Burmistrza, że nagle nic z tego nie wychodzi. Ja naprawdę mogę zapewnić, że tutaj nie ma żadnego zagrożenia, że jakiegokolwiek kryteria rozdziału środków dotacyjnych dla sportu młodzieżowego mogą się zmienić, one się nie zmieniają. Dlatego również wnioskuję tutaj i proszę wnioskodawcę o wycofanie tego wniosku.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że bardzo mało wątpliwości powiedziałem, które wzbudzają podjęcie tej uchwały i powołanie Fundacji, bo to nie jest czas w tej chwili na debatę, czas na debatę jest na komisjach. Tutaj Panowie bardzo ładnie mówią, że nieprawda, że będziemy mieli kontrolę. Stowarzyszenie kontrolę na rzetelnością i uczciwością wydawania funduszy środków przez kluby sportowe będzie miało dokładnie taką samą jak ma w tej chwili Rada Miasta i Pan Burmistrza, a nawet mniejszą, bo żadna Fundacja nie może wejść do klubu, czy stowarzyszenia i grzebać w papierach finansowych klubu, Miasto ma taką możliwość jeżeli chodzi o Fundację, nadzór nad stowarzyszeniami wiemy kto spełnia i tam też są takie możliwości, natomiast my jako Radni, i Pan Burmistrz mamy obowiązek, że jak widzimy, że gdzieś pieniądze publiczne są źle wydawane to powinniśmy reagować. Nieprawdą jest, że mamy kontrolę, oczywiście ja nie mam powodów, żeby nie ufać Panu Burmistrzowi żadnych, natomiast Pan Burmistrz powołuje 5-osobową Radę, która powołuje Zarząd i Prezesa i tu rola Pana Burmistrza się kończy, Pan Burmistrz może odwołać członka Rady, ale zwróćcie Państwo uwagę na zapis w tych materiałach, że Pan Burmistrz jednoosobowo podejmuje uchwałę o pozbawieniu prawa członkostwa w Radzie Fundacji, tutaj nie ma żadnych uprawnień Rada Miasta tylko jednoosobowo Pan Burmistrz. Wprawdzie w określaniu tym czym zajmuje się Zarząd Fundacji jest tam, że składa sprawozdanie, ale nie ma napisane komu i jak, a to że jest zapis, że składa sprawozdania niefinansowane do odpowiednich urzędów to jest normalne, przy każdym stowarzyszeniu tak jest. Rodzi się jeszcze szereg innych pytań, jak ja słyszę od wielu lat pracując na rzecz sportu młodzieżowego, że transport zorganizowany przez przetarg dla wszystkich klubów, w którym wystartuje tylko bardzo mocna duża firma docelowo będzie tańszy od transportu tego, z którego my teraz korzystamy, jednoosobowych, czy rodzinnych spółek gdzie nie tworzą kosztów i jeżdżą dużo taniej niż więksi przewoźnicy, ja jeżdżę z określonym przewoźnikiem z klubu nie dlatego, że go lubię tylko dlatego, że płacę mało. Dochodzą jeszcze następne rzeczy, nie każdy klub jest płatnikiem VAT-u, duży przedsiębiorca wystawia VAT, ten VAT płaci ten odbiorca a rozliczyć go nie może, tak, że tutaj jest bardzo wiele wątpliwości. Jeszcze jedno, my możemy kibicować i być przychylni, wręcz cieszyć się z powstania Fundacji, przeznaczyć 100.000 zł na tzw. kapitał obrotowy Fundacji, żeby mogła działać i sięgać po środki i życzyć Fundacji wszystkiego najlepszego, natomiast tu już w założeniu we wniosku jest, że Fundacja dzieli środki, które dostała z Miasta, a środki pozyskane inne może dysponować na ten sport kwalifikowany. Natomiast o dotacjach, o których tutaj mówicie, ja słyszałem też na komisjach, ale były to już deklaracje celowe, czyli Fundacja nie będzie mogła wziąć na pokrycie kosztów swojego

funkcjonowania, a jest Fundacja, która jest bardzo kosztotwórcza, na początek trzeba zatrudnić księgowego, tutaj Zarząd decyduje czy członkowie Rady mają z tytułu utraconych zarobków ekwiwalent czy nie, tu Rada i Zarząd decyduje o tym jakie ekwiwalenty będą za wykonywaną pracę wykonywali ich członkowie, tu jest zapis, który mówi, że mogą być w stosunku członkowie Zarządu pracy do Rady, więc tutaj jest bardzo dużo kosztów, tych kosztów jest dużo więcej, ale ja nie jestem tutaj w tej chwili po to, żeby o tych wszystkich wątpliwościach mówić. Jest tam oprócz tego punkt, który mówi, że Rada i Zarząd może sobie przyznawać nagrody finansowe za pracę na rzecz Fundacji. My wszyscy w sporcie pracujemy społecznie, mówię o sporcie młodzieżowym, klub młodzieżowy jedyne wydatki poza instruktorami to ma księgowość, natomiast tutaj się tworzy twór, który będzie pociągał za sobą koszty. Ja pytam, jeżeli wpłyną te pieniądze w pierwszej kolejności od sponsorów na ten sport kwalifikowany to z jakich pieniędzy Fundacja pokryje koszty swojego funkcjonowania telefonów i innych, ja już nie mówię o celach gdzie m.in. są one od działalności kulturalnej przez turystyczną po oświatową, bo takie mamy tu zapisy, że Fundacja może organizować wycieczki turystyczne – krajoznawcze i inne rzeczy. Jeżeli czytam w nagłówku, że Fundacja powstaje w celu rozwoju sportu młodzieżowego i kwalifikowanego, a w celach jest bardzo wiele innych to musi to budzić uważanie czytając tego człowieka niepokój. Dlatego my możemy wesprzeć Fundację taką kwotą, która pozwoli im prowadzić działalność, a nie ryzykować pieniędzy, które przekażemy tam, bo w myśl tych zapisów to członkowie Rady i Zarząd Fundacji decyduje o wszystkim, my nie mamy jako Rada do tych środków nic, jednoosobowo reprezentuje nas Pan Burmistrz i jeszcze raz przypomnę, może odwołać Radę, ale w drodze uchwały – ja radny zadaję sobie pytanie w drodze jakiej uchwały, jednoosobowo podjętej uchwały? Jest tutaj sporo zapisów, które budzą wątpliwości i dobrze by było, jakbyśmy nad tym popracowali.

Natomiast jeszcze jedno, trochę mnie niepokoi też fakt, że nagle się okazuje, że kluby sportowe, które chcą prowadzić działalność komercyjną, gdzie jest bardzo duża odpowiedzialność, gdzie są kontrakty zawodników i inne rzeczy, ma problem z przejęciem środków od sponsorów, nijak się to nie trzyma kupy, bo żeby prowadzić taką działalność w sporcie kwalifikowanym tam wszystko ma być elegancko poukładane. Mamy niestety przykłady w Polsce klubów, które to prowadzą źle i padają i mamy przykłady klubów, które od lat funkcjonują i funkcjonują dobrze. I jeszcze jedno, my prowadzimy społecznie latami i budujemy w klubach tradycję, jedno zawahanie w Fundacji i rozliczną dotację możemy nie wydać klubom do końca roku, bo jeżeli by coś się stało niewłaściwego w Fundacji, co musimy zakładać, automatycznie nasze środki na koncie Fundacji są zamrożone i tylko na drodze sądowej możemy je odebrać z powrotem. W momencie kiedy Fundacja wystartuje, napisze ofertę, wystąpi w konkursie i przejmie całą kwotę to ona decyduje, my tutaj już nie mamy nic do decydowania. Form rozwiązań jest innych wiele. Odpowiedzmy sobie na pytanie, takiej formuły w Polsce jeszcze nie ma, dlaczego nie ma, czy nikt nad tym nie myślał, pewno tak. Posługujemy się tutaj Kolbuszową, ale u nas jest około 20 stowarzyszeń, a może już w tej chwili więcej, sportowych, mamy naprawdę bardzo fajnie funkcjonujący sport młodzieżowy w Sanoku, w Kolbuszowej są dwa kluby, może trzy i tam powołanie Fundacji, przekazanie środków nie wiem po co w ogóle Urząd się w to mieszał. Natomiast jeżeli Państwo już tak chcą bardzo dyskutować ja jestem przygotowany, jeszcze trochę historii, były lata, że nie powstawała Fundacja w Sanoku sporu m.in. dlatego, że w 2011

roku przekazano na sport młodzieżowy 145.000 zł, w 2012 roku miasto Sanok na sport młodzieżowy i wsparcie sportu przeznaczyło 25.000 zł, w 2013 roku 36.000 zł, w 2014 roku 42.000 zł, w V kadencji Rada Miasta zwiększyła dotację na sport, w 2007 roku to Rada nie Pan Burmistrz przeznaczyła 200.000 zł, w 2008 roku 300.000 zł, w 2009 roku 300.000 zł, a potem stało się to stało w Radzie i później już było 100.000 zł na sport, a potem 145.000 zł, 25.000 zł, 36.000 zł, 42.000 zł. VII kadencja to była bardzo trudna, bo jak przyszedliśmy tutaj w VII kadencji współczynnik finansowy miasta był taki, że nie mieliśmy zdolności kredytowej, koszty były bardzo duże, założyliśmy program, który tą sytuację poprawił po dwóch latach, zaczęliśmy od 100.000 zł, 115.000 zł, 400.000 zł, 450.000 zł i teraz chwała wszystkim Państwu i Panu Burmistrzowi, którzy czują ten problem i pozwolili taką sumę znowu przekazać na sport młodzieżowy. Możemy to robić w innej formule, natomiast tak naprawdę nie było w tej sprawie konsultacji z klubami, mój prezes nic o tym nie wie, pytałem prezesów innych klubów też nie wiedzą. Proszę tego tak nie odbierać, ani ja, ani nikt z radnych nie jest przeciwko Fundacji, tylko widzielibyśmy to w nieco innej formie, żebyśmy jako Rada mieli przede wszystkim zdecydowany wpływ na te pieniądze, które wydajemy na sport młodzieżowy, bo pamiętając Państwo, że nie takie potęgi padały jeżeli chodzi o sport łącznie z tym, że ginęły środki, które zostały do tych klubów wprowadzone. To nie jest tak, że sanockie kluby mają receptę na to, że utrzymają się w ligach, ja wrócę do swojej dyscypliny, siatkówka bardzo fajnie funkcjonowała w Sanoku, mieliśmy I ligę, potem okazało się, że sanoccy sponsorzy nie są w stanie udźwignąć ciężaru I ligi i tej I ligi nie mamy. Natomiast gdyby nie nasze działanie w poprzedniej kadencji i wzmocnienie bardzo szybko sekcji młodzieżowej sanockiej siatkówki męskiej to nie byłoby dzisiaj też siatków młodzieżowej męskiej, zareagowaliśmy bardzo szybko określoną kwotą żeby ratować klub, bo w klubie gdzie jest ligowa drużyna, a niżej jest młodzież to przy braku funduszy Państwo wiedzą co się dzieje, na pewno nie zostają pieniądze przy młodzieży tylko idą, żeby ratować pierwszą drużynę. My możemy jeszcze bardzo długo dyskutować o tych zapisach niemniej jednak uważamy, że trzeba nad tą Fundacją jeszcze popracować i powołać ją ale może nieco w innej formule, przemyśleć jak możemy wspomóc jako Rada, a możliwości mamy.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że ja nie widzę powodów do przekładania nie wiadomo w jakim terminie powołania Fundacji. Na pewno musimy się liczyć z wolą sponsorów, to oni wykładają pieniądze i na pewno wskazują na jaki sport elitarny czy młodzieżowy będą te pieniądze wydawane i nie pytamy sponsorów i nie wymuszamy na sponsorach czegokolwiek, to jest ich dobra wola, chcą wyłożyć pieniądze i jestem za tym aby taką Fundację powołać. Tutaj radny Ryszard Karaczkowski wskazuje, ostrzega nas, podejrzewa nie wiadomo jakie historie związane z funkcjonowaniem sportu, oczywiście, że co jakiś czas słychać jakie niedobre rzeczy działy się nie tylko w Polsce ale i za granicą, ale jeżeli jest taka wola sponsorów i pieniądze są wyłożone jestem za tym, aby nie przekładać nie wiadomo na jaki termin, jest to połowa roku, nie ma na to czasu, są pieniądze do wzięcia, należy je wykorzystać.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że Pani Tereso tutaj nie chodzi chyba o środki od sponsorów, bo to jest sprawa jasna i tu nikt do pieniędzy zewnętrznych, od sponsorów nie

odnosi się. Natomiast generalnie dla mnie wniosek, mimo wszystko, zaskakujący, natomiast nie mam podstaw i powodów nie wierzyć tutaj Panu Ryszardowi, który w poniedziałek poparał ten projekt uchwały na Komisji Oświaty, cała Komisja poparała jakby jednogłośnie ten projekt uchwały. Natomiast był jeszcze ten tydzień i zakładam, że Pan Ryszard, który siedzi mówiąc kolokwialnie w sporcie, zna się na tym, zna się z prezesami, takie obawy gdzieś tam się pojawiały na ile zostało to skonsultowane, bo takiej informacji do końca nie mieliśmy, były sygnały, była informacja od Pana Burmistrza, od innych, że to jest konsultowane, wygląda jednak, że nie do końca. Mnie tu jeszcze jedna rzecz trochę niepokoi i o to chciałbym poprosić Pana Sekretarza, bo rozumiem, że on tutaj jest takim sprawozdawcą, żeby to wyjaśnić, bo nie możemy też dopuścić do takiej sytuacji, żeby z tej dzisiejszej Rady wyłynął taki wniosek, który pojawi się mediach, a mamy doświadczenia piątkowe, że takie sytuacje mogą się zdarzyć, że to Rada Miasta doprowadziła do tego, że hokej w Sanoku we wrześniu nie wystartuje, więc chciałbym tutaj jasne informacje o tym. Mówi się o pieniądzach na stole 800.000 zł, że nie jest tego w stanie przyjąć stowarzyszenie, Pan Burmistrza Matuszewski o tym mówi, żeby to nie zostało powiązane jakby z tą dzisiejszą decyzją, bo takie rozumowanie może się pojawić, ściągnęliśmy to z obrad, Fundacja nie powstała. Zastanawiam się czy Fundacja byłaby w stanie na tyle szybko się ukonstytuować, żeby to do września wszystko pozalatawać ale to już inny temat. Natomiast żeby to nie zostało znowu przyklejone do decyzji Rady Miasta.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że chciałam ad vocem do Pana Sekretarza, który omawiał swój punkt widzenia. Chciałam powiedzieć, że art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie to jest Dzienniku Ustaw z 2019 roku, poz. 688 z późn. zm. określa przepisy prawne i wymogi dotyczące warunków dostępu oraz zasad rozliczeń fundacji i stowarzyszeń, które mogą przystąpić do otwartego konkursu ofert na zadania publiczne, które ogłosi na BIP-ie Urząd Miasta, tak więc kwestia przystąpienia do konkursu i rozliczeń jest określona przez ustawę, jest to temat pierwszy. Temat drugi to jasno chcę powiedzieć, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwość nie jest przeciwko Burmistrzowi, nie jest przeciwko hokejowi, nie jest przeciwko powołaniu fundacji, natomiast mamy wiele zastrzeżeń i tak przygotowany projekt uchwały wnioskujemy o zdjęcie z sesji i wniosek jest zgłoszony formalnie i ma być przegłosowany, ja wniosku nie wycofuję tylko podtrzymuje.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że znacząca część przedkładanych przez Pana radnego Karaczkowskiego argumentów oczywiście jest faktem, szczególnie ta dotycząca sposobu przydzielania dotacji z budżetu miasta i to potwierdzam, lecz pewnie nie czas i miejsce w tej chwili, aby szeroko dyskutować problem co się dzieje z tymi pieniędzmi, które trafiają już do stowarzyszeń i klubów sportowych, jak są wydatkowane i jaki jest pożytek dla społeczności miasta Sanoka, bo to już nie jest takie czarnobiałe. Kolejna kwestia to sformułowanie, że profesjonalny klub, który ma ambicje funkcjonować w sporcie tym wyczynowym, kwalifikowanym nie jest w stanie, czy nie poradzi sobie z przyjęciem i rozliczeniem dotacji, otóż nie. Proszę popatrzeć na losy klubów hokejowych i piłkarskich miasta Sanoka, dużych klubów z potencjałem a równocześnie efektywność ich przyjmowania środków, przyjmowania tych różnych „darów” i funkcjonowanie pokazuje, że niekoniecznie tak jest jak byśmy mogli sobie to wyobrazić, chociażby uczestniczyłem w dwóch rozmowach

funkcjonowania sanockiego sportu, szeroko rozumianego sportu i nasi rozmówcy mówili jedno, dam pieniądze ale muszę mieć w zamian fakturę, a klub nie może wystawić faktury, bo jest takim a nie innym stowarzyszeniem, które mu to uniemożliwia. Również trochę fałszywie brzmi sformułowanie typu „my w sporcie młodzieżowym działamy za darmo”, to nie jest stanem faktycznym, to nie jest do końca prawdą. Jeszcze raz podkreślam, w sporcie sanockim, klub sportowy Sanoczanka jest tą jaśniejszą z gwiazd jeżeli chodzi o sposób organizacji, prowadzenia zajęć, rozliczania się z pozyskiwanych środków.

Przyspieszenie sprawy dotyczącej podjęcia decyzji o powołaniu Fundacji polega również na tym, że po jednej stronie są te deklaratywne stwierdzenia różnych sponsorów, w tym sponsorów Ministerstwa Sportu, a po drugiej stronie jest jeszcze procedura, którą musimy wypełnić, bo tego typu uchwały jako Fundacji jeszcze podlegają nadzorowi Wojewody, są określone terminy gdzie po podjęciu tych uchwał musimy przesłać do Wojewody itd., tak więc, to jest jeden z tych elementów dla tego przyspieszenia sprawy. Aczkolwiek na ostatniej Komisji wręcz na zasad vox populi zaakceptowano propozycję powołania Fundacji, minęło kilka dni i gdybyśmy mieli chociaż jeden sygnał z Klubu Radnych, czy od pojedynczego radnego, że są jeszcze jakieś wątpliwości, że powstają jeszcze jakieś niuanse, to sądzę, że natychmiast byśmy je próbowali tłumaczyć czy wyjaśniać na czym to polega. W tej chwili faktycznie jest to bardzo zaskakujące, chociażby szczególnie z uwagi na kilkutygodniową procedurę akceptacji przez nadzór Wojewody naszej uchwały.

Odnosząc się do pytania radnego Macieja Drwięgi to z przyczyn oczywistych nie mogę o takich szczegółach mówić dotyczących kwot, wysokości kwot itd.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że debatowaliśmy na komisjach, ale na komisjach dostawaliśmy niestety różne informacje. Na Komisji Oświaty otrzymaliśmy informację, że jeżeli klub nie przystąpi do stowarzyszenia to nie będzie brał udział w dzieleniu środków, na Komisji Finansowej Pan prawnik powiedział, że nie ma takiej opcji i żaden klub nie będzie musiał przynależeć do Fundacji, wcześniej słyszeliśmy informację, które już wręcz zdeklarowały przynależność do Fundacji, czyli te informacje były dość różne. O ile na Komisji Oświaty mówiliśmy o przekazywaniu tych środków naszych na rzecz Fundacji to być może, ale inny będą mogli wystartować, to już na Komisji Finansowej była jednoznaczna deklaracja, że Fundacja wystąpi, środki przekazemy na Fundację i Fundacja będzie rozliczała i prowadziła konkurs. Idea jak najbardziej jest fajna i nikt tutaj z radnych, ani ja, ani chyba żaden z nas nie chce uniemożliwić powstanie Fundacji, natomiast jeżeli taka będzie potrzeba i będziemy w pełnej zgodzie, mamy tryb powoływania sesji nadzwyczajnej i nie widzę tu żadnego problemu. Natomiast mówiąc o pewnych profesjonalizmie Panie Bogdanie, to z całym szacunkiem znamy się od lat, jak może klub, do którego sponsorzy mają wątpliwości prowadzić taką działalność, tu nie może być żadnych wątpliwości, tu musi być zaufanie i tu musi być jednoznaczne i szukanie pośrednika, który by przekazał nam pieniądze, ja tego nie rozumiem. Kiedyś funkcjonowało w sporcie, że jak się przychodziło po fakturę to w sklepie czy gdzieś tam sprzedawca pytał tyle czy dołożyć, bo wy przecież w sporcie musicie mieć jakieś tam pieniądze, ja od lat mówię, że nic nie trzeba dokładać bo my wszystko możemy rozliczyć, nie możemy rozliczyć alkoholi, imprez tego typu i innych rzeczy, natomiast wszystko możemy rozliczyć, więc jak mi jest potrzebne wody więcej to ją rozliczę, jak mi jest potrzebna kawa dla terenów i innych gości to ja to wpisuję w fakturę, ja

nie muszę brać nadwyżki na wodzie, żeby kupić kawę, te czasy się skończyły, te czasy kiedyś były i wiercie mi, że jak się prosiło za wyżywienie rachunek na taką kwotę jak się wzięło, to restaurator był zdzwiony, ja mówię o czasach sprzed 90 roku. Żadna Fundacja nie zapewni nam uczciwości działania w samym Zarządzie klubu i w klubie, to tam musi być wszystko transparentne i dobrze prowadzone i wtedy żaden sponsor nie będzie miał wątpliwości, natomiast Fundacja powinna być powołana tylko przede wszystkim po to, żeby zdobywać dodatkowe środki, występować do różnych programów i wzbogacać, i pytać jak wam pomóc, na co wam jeszcze brakuje, natomiast my tu mamy oddać Fundacji pieniądze po to, żeby ona nam z powrotem te pieniądze podzieliła.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że wniosek Burmistrza Miasta Sanoka o procedowanie uchwały w sprawie ustanowienia Sanockiej Fundacji Promocji Kultury Fizycznej i Sportu w Sanoku, to nie jest prywatna fundacja Pana Burmistrza, jak tu przysłuchując się z uwagą mógłby ktoś nieopatrznie zrozumieć. Chciałbym prosić o rozważenie następującej argumentacji towarzyszącej aktywności Pana Burmistrza Tomasza Matuszewskiego na niwie sportu, ta jest bezdyskusyjna, znajomość przez Pana Burmistrza zagadnień dotyczących nie tylko kwestii czysto sportowych ale też organizacji sportu jest na wysokim poziomie. Jestem pewien, że Burmistrz Miasta Sanoka Tomasz Matuszewski proponując taką a nie inną uchwałą wiedział co robi. Fakt, że właściwa Komisja poparała ten wniosek też świadczy pozytywnie o tym wniosku. Tradycja i sposób funkcjonowania w ogóle demokracji lokalnej jest taki, że jednoosobowo Burmistrz ponosi odpowiedzialność i jednoosobowo decyduje w takich sprawach jak powołanie organu nadzoru, a więc powołanie członków Rady Nadzorczej spółki komunalnej, także i w takim wypadku gdy tworzyłoby się Fundację to Burmistrz musi podejmować ryzyko, to Burmistrz bierze na siebie odpowiedzialność za tą Fundację. Pozwolę sobie zauważyć, że ze strony Pana Burmistrza Matuszewskiego aktywności jeżeli idzie o sport, a przede wszystkim to, że odważył się na procedowanie innowacyjnej uchwały w skali kraju też jest za tym, to jest człowiek, który na kwestiach się zna. Jedno jest pewne, w obecnej formule pozyskiwanie środków zewnętrznych na sport jest niezwykle trudne, co zresztą zostało tu przez wszystkich podkreślone. Zatem jeszcze raz Państwa proszę o dalsze procedowanie uchwały w sprawie ustanowienia Sanockiej Fundacji Promocji Kultury Fizycznej i Sportu w Sanoku.

Radna Pani Agnieszka Korencka – Mitadis poinformowała, że nikt z nas nie neguje kompetencji i dobrej woli Pana Burmistrza, bo ona jest i to widać, natomiast ja byłam na Komisji Oświaty za tym wnioskiem, ale nie uzyskałam odpowiedzi z jakich środków będzie finansowana ta Fundacja, bo wiadomo jest, że ona koszty generować będzie i jakieś wynagrodzenia, rachunki będą ponoszone. Ja się obawiam jednej rzeczy, że dotacja nasza, która zostanie przekazana na Fundację ona nie będzie w całości rozdysponowana wśród klubów, bo z niej też trzeba będzie przeznaczyć część pieniędzy na pokrycie tej działalności Fundacji i my chcemy żeby jasno było powiedziane, że dajemy założmy dotację 400.000 zł ile z tej kwoty zostanie przeznaczone na działalność Fundacji, bo nie czarujmy się, żadna Fundacja nie działa charytatywnie, bo gdyby ta dotacja nasza została w budżecie i rozdysponowana była przez nas na kluby to idzie 400.000 zł na konkretne kluby, a w tym momencie jak damy na Fundację to część pójdzie na kluby, część na działalność Fundacji.

My nie jesteśmy przeciwko Panu Burmistrzowi bo idea powołania Fundacji jest szczytna i dobra, natomiast są pewne rzeczy dla nas niejasne.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że Fundacja przecież będzie po to, żeby ściągać środki zewnętrzne, więc tych środków w systemie będzie więcej, inaczej nie byłoby sensu powoływania jakiegokolwiek Fundacji.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że chcę jasno i wyraźnie powiedzieć, że popieramy działania Burmistrza mające na celu dobro miasta Sanoka i mieszkańców naszego Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka, doceniamy inicjatywę powołania Sanockiej Fundacji Promocji Kultury Fizycznej i Sportu w Sanoku, natomiast mamy zastrzeżenia do statutu, do jej formuły i proszę, żeby Tygodnik Sanocki pisał tak jak mówimy, bo będą potem problemy.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że tu jest chyba pewne niezrozumienie całej inicjatywy i zasad funkcjonowania Fundacji. To co powiedział na komisji Pan mecenas Markowicz, Fundacja jest bytem niezależnym, podmiotem mającym osobowość prawną, niezależnym od Gminy Miasta Sanoka. Ryzyko jakie Miasto ponosi w związku z udziałem do funduszu założycielskiego to jest 8.700 zł, to są środki ruchome przekazane. Natomiast cały czas pojawiają się wątpliwości w dyskusji i wstąpieniach radnych, dotacja, która byłaby w ramach konkursu przekazana do Fundacji byłaby w 100% przeznaczona na sport młodzieżowy a nie poszłaby na koszty administracyjne Fundacji. Fundacja będzie się utrzymywać z pozyskanych środków z Ministerstwa Sportu, z budżetowych środków od podmiotów indywidualnych gdzie np. w programach jest również wycena utrzymania kosztów administracyjnych związanych z realizacją tych programów i Fundacja przede wszystkim będzie się utrzymywać jeżeli chodzi o Zarząd z odsetek bankowych z tytułu środków na rachunku bankowym, tak jak w większości Fundacje utrzymują koszty administracyjne, bo to co pozyskują w 100% faktycznie przekazują na cele gdzie darczyńca wskazuje cel do realizacji.

Radna Pani Agnieszka Korencka – Mitadis stwierdziła, że takich deklaracji, które w tym momencie Pan mówi, że cała datacja z młodzieżowego sportu przekazana przez nas pójdzie w 100% na kluby, a Fundacja będzie się utrzymywała z odsetek i z pozyskiwanych środków, na Komisji Oświaty nie była przekazana.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował, że na Komisji Finansowej nikt nie umiał powiedzieć jakie będą kryteria, żeby ten Zarząd pobierał wynagrodzenia i to jest też sedno sprawy, jeżeli to ma być ze środków naszych budżetowych to powinno być to określone. Tak jak moi przedmówcy powiedzieli, nie ma zarzutów do pieniędzy, które dadzą prywatni sponsorzy, do tego nic nie mamy, ale chcielibyśmy mieć kontrolę nad pieniędzmi, które będziemy dawali jako Rada Miasta, które dotychczas Rada Miasta przeznaczała na sport, żeby dalej Miasto miało nad tym kontrolę, żeby rola Rady nie kończyła się na tym, że przekaże pieniądze Fundacji i nie ma nic więcej do powiedzenia.

Radna Pani Wanda Kot stwierdziła, że sponsorzy byli, są i będą, natomiast składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Klubu Radnych PiS o wycofanie z porządku obrad pkt. 23.

Za wycofaniem pkt. 23 z porządku obrad głosowało 10 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Pkt. 23 zostaje wycofany z porządku obrad.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt. 7 dot. stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Uzasadnienie: Pan Marek Karaś złożył do Rady Miasta pismo w dniu 29.06.2019 r., w którym zwraca się o wygaszenie swojego mandatu. Tu powstały pewne wątpliwości, ja skierowałem pismo do Pana Marka Karasia, w którym prosiłem o wyjaśnienie tych wątpliwości czy to sformułowanie „wygaszenie” jest równoznaczne z tym, że się zrzeka mandatu radnego Rady Miasta Sanoka, Pan Marek Karaś potwierdził, że zrzeka się mandatu, z tym, że użył wygaszenie mandatu, według niego takiego bardziej dyplomatycznego sformułowania. W związku z tym ja te wszystkie pisma wysłałem do Komisarza Wyborczego, ponieważ z Kodeksu Wyborczego jasno wynika, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku m.in. pisemnego zrzeczenia się mandatu, więc w tym wypadku wygaszenie mandatu dokonuje Komisarz Wyborczy.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że bardzo się cieszę, że taka kolejność rzeczy została ustanowiona, natomiast na przyszłość do takiej uchwały powinien być załączony jako załącznik pismo radnego, który zwraca się o wygaszenie mandatu, czy też rezygnację z mandatu, dlatego, że my jako Rada musimy wiedzieć, że ktoś faktycznie takie oświadczenie woli wykazał. Ja mam pytanie do Pana mecenasa w związku z tym pismem, które Pan radny skierował do Pana Przewodniczącego, bo radny sformułował treść swojej rezygnacji w taki sposób, że w związku z ustawą o samorządzie gminnym radny nie może być członkiem władz zarządzających i powołał się na art. 24f ust. 2 ustawy o samorządzie, ten artykuł wymienia numeratywnie osoby, które nie mogą pełnić takich funkcji wójtowie, radni, małżonkowie wójtów itd. i zacytuje ten zapis *„nie mogą być członkami władz zarządzających lub kontrolnych i rewizyjnych ani pełnomocnikami spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawny lub przedsiębiorców, w których uczestniczą takie osoby, wybór lub powołanie tych osób na te funkcje są z mocy prawa nieważne”*. Ja bym prosił Pana mecenasa, żeby się odniósł do tej kwestii. Moja opinia skromna jest taka, że radny powinien zrzec się mandatu przed powołaniem do tej spółki, ale mogę się mylić w tym zakresie. Prosiłbym Pana mecenasa o uzasadnienie, też nawet w kontekście z punktu widzenia też Przewodniczącego Rady Nadzorczej czy tutaj zostały dochowane wszystkie formalności, czy te formalności gdzieś tam są w trakcie. I tutaj pełna zgoda Panie Przewodniczący, radny powinien skierować do Komisarza Wyborczego wniosek o rezygnację z mandatu, wtedy i procedury byłyby szybsze.

Mecenas Pan Bartosz Markowicz poinformował, że Pan Marek Karaś został powołany uchwałą Rady Nadzorczej SPGK na funkcję prezesa zarządu tejże spółki, to miało miejsce w dniu 29 czerwca i przed dokonaniem, według mojej wiedzy, wyborem w tym samym dniu Pan radny Karaś złożył oświadczenie o zrzeczeniu się mandatu radnego w Radzie Miasta Sanoka. efekt jest następujący, ponieważ zrzeczenie się mandatu jest jednostronnym oświadczeniem woli, to oświadczenie, które Pan radny Karaś złożył, które jest datowane na 29 czerwca jest skuteczne. Natomiast w związku z tym, że Pan radny Karaś rzeczywiście niefortunnie dość sformułował to pismo to z tego co mi wiadomo Pan Przewodniczący zwracał się do radnego Karasia o to, żeby sprecyzował istotę swojego oświadczenia woli. Pan radny Karaś sprecyzował to oświadczenie stwierdzając, że było to zrzeczenie się mandatu stąd też zgodnie z przepisem cytowanym Kodeksu Wyborczego przez Pana Przewodniczącego, Rada Miasta nie ma uprawnień do wygrzania mandatu takiego radnego, a jedynie o dokonaniem zrzeczeniu się przez radnego, Przewodniczący Rady Miasta zawiadamia właściwego Komisarza Wyborczego i tak też miało miejsce w tej sprawie. Stąd też ten punkt nie może być nawet przedmiotem obrad Rady, ponieważ nie ma ku temu podstaw żadnych, ani prawnych, ani faktycznych.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że wyjaśnienia Pana mecenas nie do końca mnie satysfakcjonują z dwóch powodów. Po pierwsze, pismo wpłynęło po powołaniu Pana radnego na prezesa, nawet w tym piśmie Pan radny mówi, że pragnie poinformować, że został powołany przez Radę Nadzorczą na stanowisko prezesa, w związku z powyższym składa do Przewodniczącego to pismo, które wpłynęło, więc tutaj już jakby mamy pewną rozbieżność i przywołuje artykuł, który mówi o tym, że jego powołanie z mocy prawa jest nieważne. Oczywiście, żeby było jasne, nie zamierzam tutaj kruszyć kopii, zostawiam to ocenie Komisarza Wyborczego, bo Komisarz Wyborczy teraz ma pewnie datę wpływu rezygnacji. Pełna zgoda z Panem mecenasem, Rada tutaj jakby tylko jest takim organem, który pozyskuje tą informację, że radny zrezygnował z mandatu, dlatego też dzwoniąc do Biura Rady, po otrzymaniu materiałów, przedstawiłem swoje wątpliwości co do zastosowanej procedury. Dalej pozostają moja wątpliwości, czy radny Marek Karaś został powołany na funkcję prezesa zgodnie z obowiązującym prawem, czy nie powinien złożyć mandatu przed tym powołaniem, ale to jest tylko moja opinia i żeby było jasne, ja nie zamierzam nic z tym zrobić, w protokole moja opinia będzie zapisana, zobaczymy jakie będą dalsze losy.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że składałem w swojej karierze zawodowej co najmniej jedną rezygnację z funkcji radnego, trzy rezygnacje z funkcji członka Rady Nadzorczej i pozwolę sobie zauważyć, że sposób redagowania pisma, a rzeczywiste intencje przy składaniu tego typu pism są w zasadzie oczywiste. Z drugiej strony pamiętajmy, że wybór prezesa zarządu spółki odbywa się przez Radę Nadzorczą, a Rada Nadzorcza głosuje w sposób tajny i do momentu kiedy nie będzie znany wynik głosowania ta czynność jest tylko z określonym prawdopodobieństwem. Ustawodawca nie przewidział na tyle doskonałych procedur by tego sytuację opisać w sposób dokładny, wystarczający. Aczkolwiek z tego co wiem ile razy składałem takowe rezygnacje zawsze one były

skuteczne na moment oświadczenia woli i to jest kwestia bezdyskusyjna, radny zrezygnował, inaczej nie mógł postąpić.

Radny Pan Sławomir Miklicz zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy Pan Marek Karaś obecnie jest radnym i czy do momentu decyzji Komisarza Wyborczego Pan Przewodniczący poprzez Biuro Rady naliczy mu dietę?

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romanika poinformował, że w moim odczuciu Pan radny Marek Karaś z momentem pisma, w którym zrzeka się mandatu nie jest już radnym i diety nie powinien mieć naliczanej.

Mecenas Pan Bartosz Markowicz poinformował, że to jak Pan Marek Karaś sformułował swoje pismo mniej lub bardziej szczęśliwie z przywołaniem tego przepisu, który nijak się w istocie miał do jego sytuacji jest ocena postępowania radnego Karasia i ani mnie, ani Państwu trudno się na ten temat jednoznacznie wypowiedzieć, ponieważ pomimo udzielonych dzień naprzód przeze mnie informacji radnemu Karasiowi w przedmiocie tego jak powinien się zachować, radny Karaś przywołał chociażby ten przepis, który nie miał nic wspólnego z jego sytuacją, stąd też poleganie na literalnej treści jego oświadczenia nie jest najszcześniejszym wyborem, mówiąc kolokwialnie radny Karaś nie do końca w sposób precyzyjny czy właściwy ta swoją faktyczną rezygnację złożył przywołując np. określoną podstawę prawną. Natomiast odpowiadając na pytanie czy Pan Marek Karaś jest radnym czy też nie jest, otóż nie jest od 29 czerwca 2019 r. kiedy zrzekł się skutecznie mandatu radnego, nie tyle decyzje, co stosowane kroki przewidziane Kodeksem Wyborczym w sprawie jego rezygnacji podejmie właściwy Komisarz Wyborczy, natomiast niewątpliwe diety od tego okresu liczonej czy przysługującej Pan Marek Karaś nie powinien mieć liczonej i wypłaconej i ta kwestia dyskusji moim zdaniem nie podlega.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował, że ja chciałem przywołać sytuację z początku naszej kadencji gdy radny Stanisław Chęć tracił mandat z powodu objęcia funkcji Starosty Sanockiego i wtedy Rada przegłosowywała, tak więc dziwi mnie, że dzisiaj jest inna procedura.

Mecenas Pan Bartosz Markowicz poinformował, że ja mam pytanie czy Pan radny Chęć składał rezygnację, czy też został jego mandat wygaszany w związku z tym, że objął funkcję Starosty Sanockiego, bo jeśli tak to w istocie zgodnie z przepisami takie wygaszenie powinno mieć miejsce, więc nie ma tu żadnej sprzeczności.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wniosek o wycofanie z porządku obrad pkt. 7.

Za wycofaniem pkt. 7 z porządku obrad głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Pkt. 7 zostaje wycofany z porządku obrad.**
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Skarbnik Pan Bogdan Florek zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”. Przedmiotowy projekt uchwały jest łączny do projektu uchwały, który jest już w porządku obrad dot. zmiany uchwały Nr III/15/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.12.2018r. w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28” zmienionej uchwałą Nr V/35/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 24 stycznia 2019r.,

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 8 porządku obrad.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

porządkiem obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr III/15/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.12.2018r. w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28” zmienionej uchwałą Nr V/35/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 24 stycznia 2019r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w/s uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka za rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

11. Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Demokratów Ziemi Sanockiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Prawo i Sprawiedliwość w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 701/3 o pow. 0,0159 ha i nr 701/8 o pow. 0,0394 ha, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 702/19 i 702/26, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 532/3 o pow. 0,0111 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 535, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 61/6 o pow. 0,3092 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku oznaczone jako działki nr 899/1 i 966 obr. Posada oraz jako działka nr 1194/7 obr. Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr LVI/466/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.07.2018r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Sanockiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka oraz określenia granic ich obwodów, od dnia 1 września 2019r. z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka publicznych przedszkolach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Interpelacje.
24. Wolne wnioski i zapytania.
25. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że została złożona następująca interpelacja:

- interpelacja złożona przez radną Zofię Kordełę – Borczyk dot. opłaty od posiadania psa. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym interpelacja została przekazana do Burmistrza Miasta (interpelacja stanowi załącznik do protokołu oraz jest dostępna na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędy Miasta).

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym rozpatrywała wnioski zgodnie z przedstawionym harmonogramem komisji nawiązujące do spraw, które są w porządku obrad sesji. W trakcie Komisji zostały złożone dwa wnioski. Pierwszy wniosek złożony został przez Pana Sławomira Miklicz, który dotyczył projektu uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów, o treści „Rozdział II § 4 pkt. 2 ppkt. 1) przyjmuje treść – „ 1 przedstawiciel Przewodniczącego Rady Miasta” zamiast „1 przedstawiciele Rady Miasta”. Drugi wniosek do tego projektu uchwały został założony przez Panią Zofię Kordełę – Borczyk, aby wprowadzić zapis „pobudzenie aktywności zawodowej”. Najbardziej rozbudowanym punktem Komisji to był punkt dotyczący powołania Sanockiej Fundacji Sportu, poświęcono bardzo dużo czasu debacie, starano się uzyskać odpowiedź na wszystkie pytania i brak odpowiedzi na pytania skutkowało dzisiejszym wycofaniem tego punktu z porządku obrad. Obszernie została również omówiona kwestia powołania Rady Seniorów i Młodzieżowej Rady Miasta.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła cztery posiedzenia, jedno posiedzenie wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą i Komisją Ochrony Środowiska, na którym zaopiniowano projektu uchwały będące w porządku obrad sesji. Trzy kolejne posiedzenia to były posiedzenia wyjazdowe, Komisja odwiedziła trzy dzielnice, Dąbrówka, Olchowce i Zatorze, kolejne spotkania w dzielnicach odbędą się po wakacjach.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Komisja przyjęła sprawozdanie z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Sanoku za I półrocze 2019 roku oraz opiniowała projekty uchwał skierowane Komisji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym opiniowała cztery projekty uchwał. Komisja zajmowała się również dwoma sprawami, jedną w formie projektu uchwały dot. Sanockiej Fundacji Sportu i druga sprawa to Pan radny Jakub Osika przedstawił propozycję funkcjonowania Rady Programowej przy Tygodniku Sanockim, udział w posiedzeniu wzięło dużo zaproszonych gości, Pan Burmistrz, Redakcja Tygodnika Sanockiego, Kierownik Biura Burmistrza, Skarbnik, Sekretarz, dyskusja była dosyć długa. Na chwilę obecną zaskakujący jest dla członków Komisji opór co do tego pomysłu ze strony samej Redakcji i ze strony przede wszystkim Kierownika Biura Burmistrza. Te propozycje, które przedstawił radny Jakub Osika nie są daleko idące, generalnie dotyczą tego, żeby próbować zachować w Redakcji niezależność, obiektywność, doprowadzić do jakiejś jasnej, czytelnej sytuacji w kwestii finansów, w kwestii jakości gazety. Temat jest w trakcie dyskusji, odbędzie się kolejne spotkanie w tej kwestii. Przewodniczący Komisji Pan Maciej Drwięga dodał, że niezależność przede wszystkim Redaktora Naczelnego gazety, jak to u nas wyglądało w ostatnich latach to wszyscy doskonale wiemy, czterech redaktorów naczelnych gazety odwołanych w różnych okolicznościach, dwóch z nich w mniejszym czy większym stopniu w sposób bardziej albo mniej sformalizowany po zakończeniu swojej pracy w gazecie związanych później z burmistrzami, to też o czymś mówi. Jeżeli ma być gazeta samorządowa to ona musi być obiektywna i musi być przede wszystkim niezależna, ta obiektywność to np. ostatnie wydanie gazet.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 23.07.2019 r., na którym omawiała dwa projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

W imieniu Burmistrza Miasta sprawozdanie z działalności między sesjami przedstawił Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś::

W okresie sprawozdawczym (28.06 – 29.07.2019 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych.

W okresie sprawozdawczym Burmistrz Miasta Sanoka wydał 23 zarządzenia:

1. W sprawie przyznania nagrody z okazji zakończenia roku szkolnego 2018/2019.
2. W sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia naboru kandydatów na wolne stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miasta Sanoka. (2)
3. W sprawie udzielenia upoważnienia dla Zastępcy Dyrektora MOPS w Sanoku do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego.

4. W sprawie udzielenia upoważnienia dla pracownika MOPS w Sanoku do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego. (4)
5. W sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2019. (2)
6. W sprawie zmiany zarządzenia w sprawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych.
7. W sprawie powołania komisji ds. kontroli wykorzystywania zwolnień lekarskich od pracy z powodu choroby lub konieczności sprawowania przez ubezpieczonego opieki nad członkiem rodziny.
8. W sprawie powołania Komisji Egzaminacyjnej dla nauczyciela kontraktowego ubiegającego się o awans na stopień nauczyciela mianowanego. (5)
9. W sprawie powołania Komisji ds. ustalenia przyczyn zalania pomieszczeń technicznych basenów w Centrum Rehabilitacji i Sportu w Sanoku oraz oszacowania strat powstałych z tego tytułu.
10. W sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą: „Obsługa Bankowa budżetu Gminy Miasta Sanoka”.
11. W sprawie powołania komisji stałej ds. ustalenia szkód i szacowania strat powstałych wskutek klęski żywiołowej na terenie Gminy Miasta Sanoka.
12. W sprawie zmian w Regulaminie Pracy Pracowników Urzędu Miasta w Sanoku.
13. Zarządzenie zmieniające w sprawie powołania Komisji ds. ustalenia przyczyn zalania pomieszczeń technicznych basenów w Centrum Rehabilitacji i Sportu w Sanoku oraz oszacowania strat powstałych z tego tytułu.
14. W sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego, licytacyjnego na dzierżawę lokalu użytkowego stanowiącego zasób Gminy Miasta Sanoka.\

W okresie sprawozdawczym Burmistrz Miasta Sanoka uczestniczył m.in. w następujących wydarzeniach:

- W uroczystościach jubileuszu 25-lecia partnerstwa Miast Sanoka i Reinheim. W lipcu gościliśmy delegację z Niemiec oraz innych miast partnerskich. Gośćmi honorowymi byli Pan Burmistrz Reinheim Karl Hartmann wraz z małżonką Lindą. Państwo Hartmann od lat wspomagają sanocki szpital oraz stowarzyszenia zajmujące się niesieniem pomocy osobom poszkodowanym przez los, angażują się w projekty, których beneficjentami jest również młodzież. 7 lipca gościł w Sanoku dr. Michaela Großa Konsula Generalnego Niemiec, który zadeklarował patronat i pomoc przy realizacji wspólnych projektów miast partnerskich. Sanoczanie otrzymali od Konsula zaproszenie do udziału w uroczystościach Dnia Jedności Niemiec, jakie odbędą się w Krakowie 1 października bieżącego roku. Zaproszenie do występu podczas tych uroczystości otrzymał również zespół tańca ludowego „Sanok”;
- 30 czerwca na stadionie piłkarsko-lekkoatletycznym „Wierchy” odbył się Rodzinny Piknik Sportowy "Trzymaj Formę", w którym uczestniczyło wielu mieszkańców, przedstawiciele klubów i stowarzyszeń sportowych z Sanoka oraz innych miejscowości;
- 5-7 lipca podczas czwartej edycji Festiwalu „Karpaty – Góry Kultury” wystąpiły zespoły folklorystyczne i folkowe z Polski, Słowacji, Ukrainy i Węgier. Impreza była

relacjonowana w regionalnych mediach i zbiegła się w czasie z organizacją obchodów jubileuszu 25-lecia partnerstwa Sanoka i Reinheim;

- 25 lipca w Państwowej Szkole Muzycznej im. Wandy Kossakowej w Sanoku podczas XIII Uroczystej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji Burmistrz Miasta Sanoka wręczył Pani Janinie Szombarze Honorowe Obywatelstwo Miasta Sanoka;
- 27 lipca w Klubie „Górnik” odbył się pierwszy z cyklu wieczorków tanecznych dla Seniorów. Impreza wpisuje się w program aktywizacji seniorów, opracowywany na podstawie konsultacji z kandydatami do Rady Seniorów. Na dzisiejszej sesji Rady Miasta procedowany będzie uchwała w sprawie powołania Rady i projekt statutu Rady Seniorów;

Sprawy bieżące realizowane w okresie między sesjami (w tym najważniejsze spotkania i wydarzenia, w których uczestniczył Burmistrz Miasta Sanoka):

- Podczas Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w dniu 24 maja 2019 r. Zarząd Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółki z o.o. nie otrzymał absolutorium. Zarządzanie Spółką przez były Zarząd doprowadziło do stagnacji, poważnych zaniedbań, utraconych korzyści oraz braku rozwoju w podstawowych obszarach działalności Spółki, takich jak: ciepłownictwo, odpady komunalne, wodociągi i kanalizacja.

Spółka nie posiada właściwej koncepcji rozwoju ciepłownictwa. Plan Rozwoju na lata 2018-2020 w dalszym ciągu nie odzwierciedla działań zmierzających do wyeliminowania rosnących kosztów emisji CO₂. Nie przygotowano całościowego Projektu pt.: „Modernizacja sieci ciepłowniczych” zarówno pod względem technicznym, jak i zamknięcia finansowego. Przyjęta polityka rozwoju skutkuje ciągłym nieuzasadnionym wzrostem cen ciepła dla mieszkańców budownictwa wielorodzinnego - niezależnie od cen paliw.

W obszarze wodno-kanalizacyjnym zwraca uwagę niedostateczny rozwój sieci wodociągowej, przy jednoczesnym słabym zdiagnozowaniu strat na przesyle wody. Jeśli chodzi o sieć kanalizacji sanitarnej, to sytuacja, z jaką mieliśmy do czynienia 13 lipca po gwałtownej ulewie w Centrum Rehabilitacji i Sportu jest wymownym przykładem wieloletnich zaniedbań w tym obszarze.

Obszar Gospodarki Odpadami Komunalnymi (GOK), to cały szereg zaniechań, skutkujący drastycznym wzrostem kosztów całego systemu GOK. Brak właściwej koordynacji działań Spółki SPGK z władzami miasta w latach 2015- 2018 skutkuje bardzo trudną sytuacją w zakresie właściwej współpracy z Regionalnymi Instalacjami Przerobu Odpadów Komunalnych (RIPOK), w szczególności dotyczy to składowisk odpadów zmieszanych.

Nowe władze miasta były zmuszone do podjęcia w trybie awaryjnym - negocjacyjnej formy przetargowej z wszystkimi najbliższymi instalacjami Przerobu Odpadów Komunalnych w województwie podkarpackim, by ulokować zmieszane odpady komunalne na składowiskach.

Efekt zaniechań to utracone korzyści dla Spółki i olbrzymi wzrost kosztów funkcjonowania Systemu Gospodarki Odpadami w mieście, a tym samym wzrost stawek za odbiór i wywóz odpadów dla mieszkańców.

Miasto nie może sobie pozwolić na dalszą stagnację i brak rzeczywistego rozwoju tak ważnych obszarów działalności komunalnej, za którą odpowiedzialna jest Spółka tj.: ciepłownictwa, obszaru wodno-kanalizacyjnego oraz obszaru gospodarki odpadami komunalnymi, tym bardziej, że koszty tej stagnacji ponoszą mieszkańcy;

- 4 oraz 28 lipca Burmistrz Miasta Sanoka gościł Pana Profesora Zingzeng Fu z Chin, Wiceprezesa Zarządu Euroregionu Karpackiego Polska Pana Dawida Laska oraz Dyrektora Biura Stowarzyszenia Euroregionu Karpackiego Polska Panią - Barbarę Ingot. Rozmawiano o rozwoju turystycznym regionu, a zwłaszcza o możliwościach rozbudowy bazy hotelowej. Sanok, Lesko, Ustrzyki oraz przygraniczne miasta ze Słowacji i Ukrainy będą mogły wspólnie ubiegać się o pieniądze na ten cel z programów Unii Europejskiej. Profesor Zingzeng Fu mówił o zainteresowaniu chińczyków podróżami turystycznymi po Europie. Sanok znany jest w Chinach ze względu na zainteresowanie twórczością Zdzisława Beksińskiego;
- 3 lipca Burmistrz Miasta Sanoka podpisał umowy w/s dotacji dla Rodzinnych Ogrodów Działkowych;
- 3 lipca Burmistrz Miasta Sanoka - wspólnie z przedstawicielami Gminy Zagórz, Gminy Lesko, Gminy Olszanica i Nadleśnictwem Lesko podpisał - list intencyjny w sprawie projektu „Velo San – budowa ścieżki rowerowej Sanok – Zagórz – Lesko - Olszanica”. Celem projektu jest podjęcie przez władze samorządowe Gmin oraz Nadleśnictwa Lesko aktywnych działań zmierzających do wykonania koncepcji, projektu i budowy ścieżki rowerowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Ścieżka połączy miasta Sanok, Zagórz oraz Lesko - doliną rzeki San, z łącznikiem do Olszanicy;
- 3 lipca Burmistrz Miasta Sanoka podpisał umowę na wykonanie "Przebudowy budynku Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 przy ul. Kochanowskiego 2". Wartość umowna projektu to 566.280,49 zł brutto. Celem zamówienia jest zlokalizowanie i wyposażenie pomieszczeń kuchennych;
- 8 lipca Burmistrz Miasta Sanoka podpisał umowę z firmą Keller Polska Sp. z o.o. na wykonanie zadania pn. „Zabezpieczenie osuwiska poniżej Rynku nad ulicą Podgórze i Schodami Franciszkańskimi na działce nr 706 i 724 w Sanoku”. Wartość inwestycji zgodnie z podpisaną umową wynosi 4.886.642,73 zł.
Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie dla tej inwestycji z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego. Przyznane dofinansowanie wynosi 80 proc. wartości inwestycji, tj. 3.909.314,18 zł. Pierwszy etap to przygotowanie terenu oraz wycinka drzew. W przyszłości zostaną posadzone nowe drzewa – 31 na działce należącej do miasta, 15 na terenie, który jest własnością klasztoru Franciszkanów.
Ponadto;
- Dokonano odbioru i rozliczenia zadania polegającego na budowie sieci kanalizacji deszczowej i przebudowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w związku z budową łącznika Łany;
- Gmina wystąpiła do SPGK o określenie warunków przyłączenia budynku po Areszcie Śledczym do sieci ciepłowniczej. Miasto wraz z MOPS-em prowadzi rozmowy dotyczące możliwości dostosowania budynku dla ewentualnego przeniesienia MOPS-u w tym

- przebudowa wejść, klatki schodowej, przystosowania obiektu dla osób niepełnosprawnych itp.
- 12 lipca w Kolegium O. Jezuitów w Starej Wsi Burmistrz Miasta Sanoka uczestniczył w spotkaniu informacyjnym dotyczącym działań promocyjnych związanych z ideą Europy Karpat;
 - Burmistrz Miasta Sanoka spotkał się z nowymi dyrektorami miejskich szkół: Szkoły Podstawowej nr 1 Panią Marią Korzyk oraz Szkoły Podstawowej nr 9 Panem Damianem Wojtowiczem;
 - 13 lipca na skutek nawaalnych opadów deszczu doszło do zalania pomieszczeń technicznych Centrum Rehabilitacji i Sportu. Obecnie trwają prace Komisji powołanej Zarządzeniem Burmistrza Miasta Sanoka. Prace Komisji związane są z określeniem uszkodzonych urządzeń, ich wyceny oraz przyczyn zalania. W kolejnych dniach Burmistrz Miasta Sanoka będzie na bieżąco informował Państwa i mieszkańców Sanoka o efektach pracy Komisji. Z informacji, jakie napływają z Komisji, wynika, że pomieszczenia techniczne Centrum Rehabilitacji i Sportu - zarówno basenów wewnętrznych, jak i zewnętrznych - zostały zalane wodami deszczowymi i sanitarnymi, które dostały się tam z miejskiej instalacji sanitarnej;
 - Burmistrz Miasta Sanoka - spotkałem się z Panem Ryszardem Ziarko, prezesem firmy „Ciarko”, rozmowa dotyczyła perspektyw rozwoju sanockiego hokeja, uczestniczenia drużyny hokejowej w rozgrywkach II Ligi Słowackiej i Centralnej Lidze Juniorów oraz o potrzebie utworzenia Fundacji Rozwoju Sanockiego Sportu i możliwościach pozyskiwania sponsorów poprzez Fundację. Na dzisiejszą sesję przygotowany jest projekt uchwały o powołaniu Fundacji;
 - W mieście zamontowano 17 zintegrowanych opraw solarnych – latarni LED. Oświetlają one ulice: Wincentego Pola, Zofii Skołodro, Brzozową na Dąbrówce, Wiosenną na Posadzie, Kamienną na Wójtostwie. Uruchamiają się m.in. pod wpływem ruchu. Jest to tanie, ale proekologiczne oświetlenie, wykorzystujące energię słoneczną;
 - Trwają prace przy projekcie „Zagospodarowanie terenu brzegów rzeki San w Sanoku”. Ścieżkę z nawierzchnią asfaltową zaprojektowano wzdłuż ulicy Rybickiego, od parkingu przy Muzeum Budownictwa Ludowego do istniejącej ścieżki pieszo – rowerowej przy „Sosenkach”. Zamówienie realizowane jest w ramach działania 2.5. Poprawa jakości środowiska miejskiego Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 Wykonawca nasadzeń i pielęgnacji zieleni realizuje pielęgnację i przycinkę istniejącego drzewostanu na prawym brzegu rzeki San w okolicach Sosenek i Komendy Policji. Obecny stan prac obejmuje dalsze oczyszczanie terenów zieleni, przycinkę drzewostanu oraz budowę ścieżki z nawierzchnią asfaltową.
 - Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, Burmistrz Miasta Sanoka zmienił godziny pracy Urzędu Miasta Sanoka, tak by osoby pracujące mogły załatwiać pilne sprawy w dogodnych dla siebie porach. Już od środy 1 sierpnia nastąpi zmiana. I tak - w poniedziałek Urząd czynny będzie w godzinach 7:30 – 17:30, od wtorku do czwartku od 7.30 do 15.30, w piątek 7:30 – 13:30;
 - Burmistrz Miasta Sanoka zlecił SPGK uporządkowanie i oznakowanie miejsc parkingowych w dzielnicach Wójtostwo, Śródmieście, Olchowce oraz Błonie;

- Burmistrz Miasta Sanoka spotkał się z mieszkańcami ulicy Kazimierza Niedzielskiego na Zatorzu, ul. Orzeszkowej w Śródmieściu, Rzemieślniczej na Posadzie oraz w kilku miejscach na Dąbrowce;
- Burmistrz Miasta Sanoka spotkałem się z Panią prokurator Jurkowską-Hanus w sprawie problemów Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej z lokatorami, którzy nie chcą opuścić lokum będącego w zarządzaniu SPGM, a są skazani przez sąd na eksmisję;
- Od 24 lipca trwają prace nad inwestycją pn. „Budowa obiektu małej architektury – otwarta strefa aktywności Wierchy”. Wartość dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki wynosi 25 tys. zł.;
- Trwa remont ulic Piastowskiej i Pomorskiej. Na Piastowskiej został ułożony chodnik, układana jest jeszcze kostka na wjazdach do przyległych posesji. Dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019, wartość robót – brutto 4.610.790,61 zł, dofinansowanie 60 proc. – 2.766.474,00 zł;
- Zamontowano 14 nowych koszy ulicznych na odpady komunalne na ulicach: Plac Św. Michała, Piłsudskiego, Wałowa i Grzegorza, oraz podjęto działania związane z opróżnianiem koszy ulicznych w niedzielę w rejonie parkingu przy moście na Białą Górę;
- Wykonano rozliczenie końcowe z Wykonawcą Dworca Multimodalnego w kwocie 13.933.900,60 zł netto. Gmina jest w trakcie rozliczania inwestycji z Urzędem Marszałkowskim, termin wykonania rozliczenia to koniec sierpnia br.;
- 25.07.2019 r. Burmistrz Miasta Sanoka podpisał umowę z Wykonawcą firmą Remost Sp. z o.o. na realizację inwestycji pn. „Zabezpieczenie obrywu skalnego na południowej stromej skarpie wysokiej terasy Sanu na działce nr 636/6 nad ul. Rybickiego w Sanoku.” Wartość robót według umowy wynosi 384.592,10 zł – brutto. Wykonawca wykona prace polegające na zabezpieczeniu obrywu skalnego nad skarpą przy ul. Rybickiego. W ramach zadania planuje się również wykonanie remontu istniejącego tarasu widokowego.;
- W dniach 17 lipca i 23 lipca 2019 r. w Sali Herbowej Urzędu Miasta Sanoka odbyły się posiedzenia komisji egzaminacyjnych na stopień nauczyciela mianowanego. W sesji letniej do egzaminu przystąpiło 5 pedagogów, pracujących w Szkole Podstawowej nr 1, Szkole Podstawowej nr 4, Szkole Podstawowej nr 6, Szkole Podstawowej nr 7. Wszyscy nauczyciele zostali pozytywnie ocenieni przez egzaminatorów i od 1 września 2019 r. przejdą na wyższy stopień awansu zawodowego uzyskując tytuł nauczyciela mianowanego;
- Obsłużono kontrolę trwałości projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka” – kontrolerzy nie stwierdzili uchybień; obecnie oczekujemy na protokół pokontrolny. Prowadzona jest na bieżąco kontrola sprzętu komputerowego używanego beneficjentom projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka” wraz z zawieraniem aneksów do umów wydłużających okres trwałości projektu do 30.06.2021 r.

- Zakończono roboty budowlane przy budowie oświetlenia ulic Cichej i Wolnej;
- Podjęliśmy inicjatywę, związaną z polepszeniem jakości życia osób samotnych i chorych, składając w ramach RPO działanie 8.3 wnioski o dofinansowanie zwiększenia dostępu do usług społecznych i zdrowotnych;
- 25 lipca odbyło się spotkanie w celu organizacji w listopadzie br. I Sanockiego Forum Gospodarczego pn. „Rozwój lokalnego rynku pracy kluczem do wzrostu atrakcyjności gospodarczej”. Forum będzie współorganizowane przez PWSZ Sanok, Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, Podkarpacka Agencja Rozwoju Regionalnego w Rzeszowie. Będzie to okazja do spotkań i zbudowania relacji z przedsiębiorstwami działającymi na terenie miasta Sanoka i okolic. Forum będzie otwarte dla wszystkich, którzy wyrażą chęć uczestnictwa w tym wydarzeniu.
- 28 czerwca 2019 roku - odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników SPGM. Zarząd i członkowie Rady Nadzorczej SPGM uzyskali absolutorium;
- W dniach 10. 06. - 28.07. b.r. we wszystkich gminach województwa podkarpackiego odbywały się wybory do Rad Powiatowych Podkarpackiej Izby Rolniczej. W Gminie Miasta Sanoka procedury wyborcze, w tym: przygotowanie imiennych spisów osób uprawnionych do głosowania, harmonogramów dyżurów, organizowanie posiedzeń Komisji Okręgowej Nr 138, przygotowywanie list poparcia kandydatów i obwieszczeń komisji oraz dokumentacja wyborcza - prowadzona była przez pracowników Urzędu Miasta. Pragnę poinformować, że członkiem Powiatowej Rady Podkarpackiej Izby Rolniczej w Sanoku został Pan Andrzej Władysław Figiel mieszkaniec sanockiej dzielnicy Olchowce.

Sprawozdanie z realizacji uchwał:

1. **Uchwała Nr XII/78/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r.** dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019 – w trakcie realizacji.
2. **Uchwała Nr XII/79/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r** dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka – w trakcie realizacji.
3. **Uchwała Nr XII/80/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r** w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Sanoka do ustalenia wysokości opłat za parkowanie pojazdów na terenach miejskich poza drogami publicznymi- zrealizowana.
4. **Uchwała Nr XII/81/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa – zrealizowana.
5. **Uchwała Nr XII/82/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r.** w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku – zrealizowana.
6. **Uchwała Nr XII/83/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r** w sprawie nagród Burmistrza dla osób zasłużonych dla Miasta Sanoka – w trakcie realizacji.
7. **Uchwała Nr XIII/84/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r** w sprawie nadania Honorowego Obywatelstwa – zrealizowana.

8. **Uchwała Nr XII/85/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.06.2019r** w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników – zrealizowana.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr III/15/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.12.2018r. w sprawie zabezpieczenia środków na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28” zmienionej uchwałą Nr V/35/19 Rady Miasta Sanoka z dnia 24 stycznia 2019r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Ignacy Lorenc poinformował, że jeżeli można to chciałbym w tym punkcie omówić również uchwałę będącą w pkt. 8, ponieważ pierwsza z uchwał ma zapewnić w budżecie środki na rok 2019 w kwocie 1.800.000 zł, natomiast druga uchwała, którą wprowadził Pan Skarbnik w imieniu Pana Burmistrza jest to uchwała, która przedstawia zakres finansowania w poszczególnych latach. Sprawa budowy łącznika rozpoczęła się uchwałą IX/79/15 z dnia 10 września 2015 roku o budowie drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28. 3 marca 2017 roku został wyłoniony w drodze przetargu wykonawca robót. Jest to robione na zasadzie zaprojektuj – wybuduj, czyli głównym wykonawcą zostało Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów w Rzeszowie. Koszt budowy wynosi 21.384.800 zł, nasz udział jest 15%, czyli w kwocie 3.911.807 zł, jest to kwota większa w stosunku do 15% z tego tytułu, że są dodatkowe koszty związane z inżynierem kontraktu oraz wykupem gruntu. Szacowany koszt całkowity inwestycji jest to 26.700.000 zł. Jeśli chodzi o zasady finansowanie to w 2017 roku Gmina w ramach tych 15% dotacji przekazała 9.338,47 zł na Urzędzie Marszałkowskiego, w roku 2018 po końcowym rozliczeniu dotacja wynosiła 60.977 zł, zaplanowane po zmianie obecnej uchwały w roku 2019 wynosiłaby 1.800.000 zł i planowane wydatki na 2020 byłyby 2.041.468 zł. Jeśli chodzi o stan prawny na dzień dzisiejszy to firma Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów w Rzeszowie została przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska zobowiązana do wykonania nowego raportu, taki raport na dzień dzisiejszy został wykonany, niestety są dalej uwagi i nie będzie jeszcze pozytywnej opinii RDOŚ, więc prawdopodobnie decyzje ZRID Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów otrzyma gdzieś koło połowy października. W związku z powyższym nie było jeszcze oficjalnego wystąpienia, ale myślę, że wystąpią do Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich odnośnie wydłużenia tej inwestycji prawdopodobnie do października 2020 roku.

Druga uchwała reguluje tylko w poszczególnych latach koszt dotacji jaką ma przekazać Gmina dla Urzędzie Marszałkowskiego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował, że budowa łącznika miała być zakończona wraz z oddaniem obwodnicy i nawet szybciej były takie założenia, że to będzie, nasze obawy były, że to obwodnica będzie opóźniła inwestycje, teraz się role odwróciły bo obwodnica jest zapowiadana na koniec tego roku, a łącznik jest oddalany w czasie na przyszły rok. Chciałbym się dowiedzieć czy oprócz tej opinii środowiskowej istnieją jeszcze inne przeszkody, które uniemożliwiają rozpoczęcie tej inwestycji i w jakim zakresie za 1.800.000 zł co będzie robione na tym łączniku?

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Ignacy Lorenc poinformował, że pierwotny termin zakończenia budowy na zasadzie zaprojektuj – wybuduj miał 30 grudnia 2018 roku. Na wniosek firmy wykonawczej został podpisany aneks, który określa sierpień 2019 rok jako termin zakończenia inwestycji. Ja myślę, że w tym terminie obowiązującego aneksu Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów zwróci się do Podkarpackiego Zarządu Dróg z aneksem o wykonanie tej inwestycji do października 2020 roku. Jeśli chodzi o główną rzecz jaka jest związana z tym to jest wydanie decyzji środowiskowej, na dzień dzisiejszy wszystkie dokumentacje branżowe w zasadzie są wykonane, ostatni projekt jaki mieliśmy to uzgodnienia na budowę oświetlenia ulicznego, pozostałe rzeczy są zrobione. Jeśli chodzi o zakres robót to jest to zaprojektowane jako konstrukcja nasypowa stąd główną rzeczą jaka jest potrzeba do wykonania, więc wykonawca przewiduje, że w tym roku rozpocznie roboty ziemne celem dociążenia gruntu i wykonanie nasypów, które grunt dociążą, to jest główny cel wykonawcy jaki był przedstawiony na ostatniej Radzie Budowy. Inżynierem kontraktu jest firma, która wykonywała koncepcję, czyli Promost z Rzeszowa.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że chciałbym przypomnieć o jednej sprawie, podczas posiedzenia Komisji uzyskaliśmy taką informację, że sprawami budowy tego łącznika nie za bardzo pracownicy się zajmują i miałam by prośbę, bo jest to olbrzymie wydłużenie o rok, to będzie też komplikowało bardzo sytuację późniejszych inwestycji oddania i miałabym prośbę do Panów burmistrzów, gdyby można było dołożyć wszelkiego możliwego wysiłku, że sprawy pozyskania nawet tej opinii od RDOŚ przyspieszyć i żeby to było pilnowane, pilotowane, doglądane.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że jestem pewien, że pracownicy Urzędu zajmują się wszystkimi zadaniami jakie otrzymują. To jest inwestycja, która realizuje Województwo Podkarpackie, więc tutaj my na pewne kwestie formalne, techniczne mamy ograniczony wpływ z oczywistych względów.

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Ignacy Lorenc dodał, że niestety ta inwestycja pokazuje jak trudne jest przygotowanie inwestycji w Sanoku i myślę, że Pani Przewodnicząca zawnioskuje, żeby pracownicy Wydziału Inwestycji i Rozwoju otrzymali podwyżki. W tym samym czasie uzyskaliśmy w ramach decyzji ZRID dwie inwestycje, które w zasadzie zaczynają być realizowane na tej samej zasadzie, w oparciu o te same przepisy. Jeśli chodzi o pozostałe inwestycje dalej są prowadzone. Nasz udział

naprawdę ogranicza się w tym, bierzemy udział we wszystkich Radach Budowy, przedstawiamy nasze problemy. Wystąpiliśmy też do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o zmianę porozumienia, które nas obowiązuje i tutaj mamy niestety mały problem, przy budowie łącznika do ronda Beksińskiego Generalna Dyrekcja przyspieszyła bez problemu, natomiast mamy duży problem z naszym łącznikiem, który musimy wybudować przy ulicy Łany, ponieważ jest tam kolizja jeśli chodzi o warunki techniczne skrzyżowań. Otrzymaliśmy dofinansowanie i tu też proszę o podwyżkę, w ramach ostatniego naboru wniosków w ramach Funduszu Dróg Samorządowych i myślę, że ta inwestycja za moment się rozpocznie i dopilnujemy, aby było to zrealizowane w odpowiednim czasie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/86/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omawiany w pkt. 7 porządku obrad.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/87/19 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że zanim Pan Skarbnik rozpocznie referowanie projektu uchwały pozwolę sobie zwrócić uwagę na kilka oczywistych kwestii, które towarzyszą dyskusji tejże uchwały, która podkreślam z całą stanowczością, jest na temat tego jak przeznaczyć pieniądze, które są w budżecie miasta, na jakie inwestycje, nie jest to dyskusja na tym skąd się te pieniądze wzięły. Oczywiście wątek poboczny można snuć niemniej jednak to do ustawowych obowiązków Rady należy przeznaczanie środków na inwestycje. Zatem czynniki, które doprowadziły do tego, że w budżecie miasta pojawiły się środki finansowe określonej wysokości, są tylko i wyłącznie w gestii Burmistrza Miasta, który zawiera umowy i respektuje ich realizację.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: Na początku chciałem złożyć dwie autopoprawki, które wynikają z błędów drukarskich, mianowicie na str. 4 projektu uchwały w pkt. 5 w § 6059 w rozdziale 92195 ma być dokładnie § 6057 a nie 6059 oraz na str. 8 projektu w pkt. 4 ustala się przychody budżetu w kwocie nie 18.746.490,96 zł tylko w kwocie 18.826.490,96 zł. Ten projekt zmieniający uchwałę budżetową jest najbardziej znaczący w zmianach w tym roku, mamy lipiec, dotychczasowe zmiany jakie miały miejsce w budżecie były korygujące, natomiast w tym projekcie uchwały zostają przedstawione bardzo znaczące zmiany zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków budżetu miasta. Jeżeli chodzi o stronę dochodową to nastąpiło zmniejszenie dochodów o 1.742.395 zł, jest to związane z rozdziałem 60004 z lokalnym transportem zbiorowym, mianowicie doprecyzowano klasyfikację budżetową czyli zmianę paragrafu 0950 na 0580. Również zmniejszenie dochodów jest w rozdziale 92195 Pozostała działalność kwota 935.000 zł z uwagi na rezygnację z projektu „Artystyczna Kuźnia” ze względu na brak możliwości dofinansowania w tym roku, łącznie na to zadanie w budżecie było przeznaczony 1.100.000 zł, w tym z dotacji 935.000 zł i z udziału własnego 165.000 zł. Również z uwagi na zmianę klasyfikacji budżetowej z wydatków inwestycyjnych na część wydatków, które są wydatkami bieżącymi zadania jest przeniesienie kwoty 7.395 zł w rozdziale 92601, czyli pomniejszenie strony dochodowej, z dochodów majątkowych one przejdą na dochody bieżące.

Strona zwiększająca dochody jest to kwota 8.975.243 zł i tutaj znaczące pozycje to dochody, które nie były dotychczas uwzględnione w planie budżetu. Dotyczą one takich zadań jak:

- rozliczenie refundacji wydatków poniesionych z 2018 roku na projekt „Szlakiem Ikon z Sanoka do Humennego” kwota 46.000 zł;
- środki z Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę ulicy Piastowskiej, Pomorskiej 2.768.474 zł, jest to kwota w wysokości dotacji na realizację zadania związanego z przebudową dróg Piastowska i Pomorska;
- zwiększa się wpływy z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego o 60.000 zł;
- zwiększa się dochody w podatkach od spadków i darowizn o 84.000 zł;

- zwiększa się środki z PEFRON-u na refundację wydatków na projekt „Budowa windy i przystosowanie toalet dla osób niepełnosprawnych w budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Sanoku ul. Kochanowskiego 2” kwota 76.500 zł;
- zwiększenie środków z rozliczenia Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań w zakresie świadczenia usług opiekuńczych dla osób niepełnosprawnych kwota 38.874 zł;
- zwiększenie strony dochodowej z tytułu dotacji na usuwanie skutków klęsk żywiołowych kwota 4.410.000 zł;
- w rozdziale 60004 § 0580 kara za nieterminowe wykonanie umowy w ramach projektu, czyli kara nałożona na Autosan, zwiększenie planu dochodów o 686.000 zł.

Jeśli chodzi o stronę dochodową to zostały wprowadzone wolne środki z roku 2018 w kwocie 727.490,96 zł.

Również w projekcie uchwały następuje przeniesienie wydatków budżetowych z rozdziału 60013 z dróg publicznych, dotacja dla Województwa Podkarpackiego kwota 2.041.491,04 zł i z rozdziału 92195 Pozostała działalność kwota 165.000 zł, do rozdziału 60016 kwota 1.845.000 zł i rozdziału 90078 kwota 361.491,04 zł.

Wydatki zmniejszą się o kwotę 947.700 zł i zwiększają się o kwotę 8.904.038,96 zł. Powyższe środki po stronie wydatków zostaną przeznaczone przede wszystkim na realizację zadań inwestycyjnych:

- na przebudowę ulicy Piastowskiej i Pomorskiej 4.610.474. zł;
- remonty bieżące budynków komunalnych z uwagi na duże potrzeby 15 pustostanów kwota 374.500 zł;
- zwiększenie wydatków z tytułu ugody zawartej z Panem Waldemarem Ochem byłym sekretarzem 29.982 zł;
- zwiększanie wydatków związanych z opłatą z tytułu rejestracji bankowych papierów wartościowych 18.000 zł;
- oprocentowanie z tytułu zwrotu nadpłaty podatku od nieruchomości wynikających z uchylania decyzji Burmistrza Miasta Sanoka z roku 2015 dot. spółki Sobiesław Zasada S.A. 95.000 zł;
- zwiększenie wydatków związanych z opinią biegłych dot. m.in. uzależnienia, konsultacji psychologicznych dla uczniów „Lata Podwórkowego” i „Dziecięca Akademia Kreatywności” z funduszu przeciwalkoholowego o 100.000 zł;
- zwiększenie wydatków związanych z usługami opiekuńczymi i specjalistycznymi o 385.874 zł;
- zwiększenie wydatków związanych z opracowaniem dokumentacji geologicznej, inżynierskiej, zabezpieczeniem osuwiska na ul. Podgórze i Schodami Franciszkańskimi kwota ponad 5.163.000 zł;
- zwiększenie wydatków związanych z kosztami zużycia energii w budynku po byłej Areszcie 32.000 zł;
- zwiększenie wydatków związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku przy ul. Piastowskiej w Sanoku” kwota 86.000 zł;
- zwiększenie wydatków na MOSiR o kwotę 212.000 zł, z czego 200.000 zł na zakup energii, a 12.000 zł na zwiększenie funduszu bezosobowego.

Jeżeli chodzi o pozostałe zapisy projektu uchwały w pkt. 8 § 3 uchwały budżetowej otrzymuje nowe brzemienie:

1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowanymi deficyt budżetu miasta w kwocie 13.072.558,96 zł, który zostaje sfinansowany:
 - przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych – obligacji komunalnych – 12.345.068 zł
 - przychodami pochodzącymi z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym jednostki samorządu terytorialnego, wynikającej z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – 727.490,96 zł.
2. Ustala się spłatę zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz wykup obligacji komunalnych w wysokości 5.753.932 zł, w tym:
 - spłata kredytów długoterminowych 3.299.200 zł
 - spłata pożyczek długoterminowych 162.732 zł
 - wykup obligacji komunalnych 2.292.000 zł.
3. Źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.753.932 zł ustala się przychody ze sprzedaży papierów wartościowych – obligacji komunalnych.
4. Ustala się przychody budżetu w kwocie 18.746.490,96 zł i rozchody budżetu w kwocie 5.753.932 zł.

W tabelach uwzględniono w poszczególnych paragrafach źródło przychodów i tak samo źródło rozchodów planowanych w budżecie.

W załączniku nr 1 do projektu uchwały zmniejsza się dotację dla jednostek sektora finansów publicznych, jest to dotacja celowa dla Województwa Podkarpackiego o kwotę 2.041.491,04 zł.

Chciałbym jeszcze w kilku zdaniach odnieść się do tej zmiany, która była tematem dyskusji na Komisji Finansowej, jak również była wiadomością newsową w piątek, ponieważ pokazała się informacja na esanok, również był artykuł w Tygodniku Sanockim. Nie byłoby w tym wszystkim dla mnie nic dziwnego, bo jest normalne, że jest jakiś temat, w mniejszym lub większym stopniu wywołuje on emocje, dyskusje, ale dla mnie jest to o tyle dziwne, że ta dyskusja o nocie obciążeniowej wystawionej dla Autosanu z tytułu nieterminowej dostawy autobusów pojawiała się po dwóch miesiącach od zdarzenia kiedy ono faktycznie nastąpiło, ponieważ nota była wystawiona w miesiącu maju i powstaje pytanie dlaczego wtedy pomimo faktu, że ta informacja nieformalnie krążyła w obiegu publicznym była powszechnie znana Państwu radnym, nikt wtedy nie zabierał głosu, a dopiero w tym momencie jak mówimy o zmianie uchwały budżetowej, gdzie przesuwamy środki na zabezpieczenie udziału własnego przy nowych realizowanych inwestycjach, nagle ta informacja wywołuje tyle emocje.

Przypomnę tylko, że zmiana w projekcie uchwały jest konsekwencją zagospodarowania dodatkowych uzyskanych dochodów w planie budżetu, dotychczas było to 800.000 zł z tytułu wystawionej noty i te 800.000 zł również było rozdysponowane po stronie wydatkowej, tak więc założeniem tutaj organu wykonawczego Pana Burmistrza było wyegzekwowanie tych dochodów z uwagi na to, że po drugiej stronie są zaplanowane wydatki inwestycyjne. Nagle pojawia się teza, że oto Burmistrz tutaj powinien być bardziej empatyczny w decyzjach względem Autosanu, jak i pracujących w fabryce, bo powinien najpierw zapłacić za

wszystkie faktury, a dopiero wtedy obciążyć Autosan notą obciążeniową. Jeszcze raz podkreślam, zakładając hipotetycznie, że Burmistrz wybiera ten scenariusz, który zaproponował tutaj m.in. na Komisji Finansowej Pan radny Miklicz, a więc po zapłaceniu wszystkich faktur wystawiana jest dopiero nota obciążeniowa, to moim zdaniem i jestem do tego przekonany, że byłaby to czynność pozornie zabezpieczająca tylko interes Gminy Miasta Sanoka, gdyż tajemnicą poliszynela jest, że Autosan by tej noty nie zapłacił, bo w wypowiedziach byłego Zarządu i aktualnego Zarządu taka informacja była składana, że Autosan tej noty nie zapłaci, natomiast kieruje sprawę do sądu i będzie to rozstrzygał sąd. Przypomnę, że w planie budżetu była kwota 800.000 zł, w projekcie uchwały poprzez zwiększenie planu dochodów budżetowych możliwe było zabezpieczenie m.in. o 600.860 zł, bo o tyle jest ta większe różnica w tych już rzeczywistych dochodach w stosunku do planowanych w tej pozycji, była możliwość zabezpieczenia środków na pokrycie wydatków związanych z inwestycją dla mieszkańców Dąbrówki dot. modernizacji ulic Piastowska i Pomorska. Sądzę, że Państwo radni, którzy wstrzymali się od głosu na Komisji Finansowej nie do końca chyba zrozumieli intencję w jakiej sprawie głosują, bo odniosłem takie wrażenie, że po wypowiedzi Pana radnego, który był przeciwny przyjętej procedurze ze strony Burmistrza w wyegzekwowaniu kary od Autosanu, niektórzy z Państwa zrozumieli, że głosują przeciwko wystawieniu noty obciążeniowej i potrąceniu z płatności faktur. Jeżeli Państwo tak to zrozumieli, to byliście w błędzie, bo decyzje o wystawieniu noty obciążeniowej podjął jeszcze w maju br. Burmistrz, ale podjął tą decyzję po przedyskutowaniu wszystkich za i przeciw argumentów, podjął ją korzystając z opinii Biura Prawnego, jak również i z mojej opinii, nie było to proste i łatwe. Moje stanowisko w tej sprawie jako skarbnika też nie było łatwe z uwagi na to, że pierwsze 20 lat mojej pracy zawodowej był to Autosan i jakiś sentyment po przepracowaniu 20 lat na pewno jako człowiek do Autosanu czułem, czuję i zawsze pozytywnie ten okres mojej pracy zawodowej oceniam. Natomiast dzisiaj jako Bogdan Florek jestem tutaj w tym miejscu, zajmuję się finansami miasta, nadzoruję realizację jego budżetu i ten sentyment do Autosanu musiałem odstawić na bok, z tego względu, bo z jednej strony wiedzieliśmy, że kara jest bardzo dotkliwa i uciążliwa dla Autosanu, ale z drugiej strony Pan Burmistrz jako gospodarz i zarządzający, jeszcze można powiedzieć większym organizmem i „przedsiębiorstwem” niż Autosan, jakim jest Miasto Sanok, Burmistrz kierował się przede wszystkim dobrze rozumianym interesem Miasta Sanoka, gdy znając sytuację fabryki zapłaceniu wszystkich faktur i wystawienie wtedy noty obciążeniowej byłoby czynnością pozorną. Nie o to chodzi w tym wszystkim, żeby wykazać się inicjatywą dla organów kontroli, że dołożono starań w wyegzekwowaniu roszczenia, ale chodzi o to aby ta staranność była należyta i skuteczna, zabezpieczająca budżet i planowane inwestycje miasta Sanoka. I będę tutaj może z Panem radnym w sporze mając na uwadze działania i decyzje Burmistrza, który kierował się regułą tzw. dyscypliny finansów publicznych w zakresie wynikającym z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a naruszeniem w tym przypadku byłoby niepobranie należności przez Miasto Sanoka, bo jeżeli taki zapis był w umowie to w interesie Gminy Miasta Sanoka i obowiązkiem Burmistrza było zabezpieczenie środków finansowych na realizację nowych zadań inwestycyjnych, które pojawiły się w trakcie roku. Przy tak dużej dotacji na autobusy w przypadku nie ściągnięcia kary również i władza finansująca to zadanie mogłaby poczynić wobec Pana Burmistrza zarzuty o niegospodarności zarządzania środkami

finansowymi. W tym miejscu jeszcze przypomnę, że zgodnie z przepisami kara umowna nie pomniejsza wydatków kwalifikowanych w ramach projektu, zatem jeśli Miasto jako beneficjent korzystając z zapisów umowy z wykonawcą skompensowało karę umowną pomniejszając kwotę płatności wynikającą z faktur o kwotę należnej kary umownej w ramach wydatków kwalifikowanych, cała dotacja pozostaje dla miasta bez zmian, jest to dotacja prawie 10.000.000 zł. O konsekwencjach nie wykonania umowy przez Autosan było już wspomniane w protokole z 31 października 2018 r., w protokole dotyczącym ustaleń i przesunięcia pierwszego terminu dostawy, wówczas już były zastępca burmistrza Edward Olejko zaznaczył cyt. z protokołu „*aczkolwiek podkreślił z całą stanowczością, że Gmina Miasta Sanoka nie może odstąpić od naliczenia kar umownych*”. Natomiast w kwestii nałożenia kar umownych na spółkę sam Pan prezes Grzelak wtedy wskazał, że jest to działanie zrozumiałe dla Zarządu Spółki, że nota ma być wystawiona, aczkolwiek w celu zminimalizowania negatywnego wpływu na finanse spółki Autosan złoży wniosek do sądu o tzw. umiarkowanie kary, więc już wtedy wiedzieliśmy, że ta nota nie zostanie przez Autosan zapłacona, a sprawy w sądzie mogą się ciągnąć latami. Nota obciążeniowa została w maju zaksięgowana, rozliczona z płatnością faktura i jest zdarzeniem już nieodwracalnym. W sprawozdaniu z realizacji budżetu za I półrocze w rozdziale 60004 w § 0580 będzie pokazana kwota w wykonaniu dochodów rzeczywistych w wysokości 1.486.000 zł, gdzie po drugiej stronie z tych dochodów wskazujemy miejsca finansowania następnych inwestycji w mieście. Dlatego też moim zdaniem wstrzymywanie się niektórych Państwa radnych w akceptacji zmiany w uchwale budżetowej jest dla mnie całkowicie niezrozumiałe, bo tak naprawdę będzie to głosowanie przeciwko realizacji nowych zadań inwestycyjnych lub potencjalnie głosowaniem o zwiększenie deficytu budżetu jeżeli dochody z kary nie mają być przeznaczone na finansowanie inwestycji. Pozostawiam to Państwu w swojej ocenie, w swoim sumieniu, dlatego w imieniu Pana Burmistrza wnioskuję o przyjęcie zmian w projekcie uchwały zmieniającym uchwałę budżetową.

Komisja Finansowo – Gospodarcza nie rozpatrzyła przedmiotowego projektu uchwały, za głosowało 2 radnych, przeciw 2 radnych, 7 radnych wstrzymało się od głosu.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że za chwilę będziemy głosować nad projektem uchwały budżetowej, w którym znalazła się notka obciążeniowa dla firmy Autosan. Już na samym początku oświadczam, że będę głosował przeciwko uchwale budżetowej, nie należy karać firmy. Z czym kojarzy mi się firma Autosan – przede wszystkim z piękną historią, z rozwojem miasta, powiatu sanockiego, z rozsławianiem miasta, kraju, nawet poza Europą, produkty marki Autosanu są znane na całym świecie. Moim zdaniem firma Autosan została już ukarana po transformacji ustrojowo – gospodarczej, miała pecha do właścicieli, do pewnej grupy i pewnych działań ze strony poszczególnych rządów gdzie tak naprawdę polska motoryzacja została rozmontowana mimo, że miała potencjał ludzki, maszynowy, była znana jak marka m.in. Jelcz, Starachowice, Lublin, przestała istnieć i należy sobie zadać pytanie – jak to się stało, że jak grzyby po deszczu powstawały różne montownie, firmy inne, które produkowały również autobusy a Autosan uległ prawie likwidacji? To, że w tej chwili firma

Autosan próbuje podnosić się z kolan, bo produkuje te autobusy, proszę mi pokazać w Polsce firmę, która produkuje finalny wyrób pod swoim logo jak Autosan, staliśmy się montownią, taną siłą roboczą dla zachodniej Europy i uważam, że należy tej firmie pomóc. Padły na Komisji Finansowo – Gospodarczej bardzo górnolotne określenia jak dobro miasta, firma państwowa, pojawił się również aspekt polityczny. Wysoka Rado, co to jest dobro miasta – dobro miasta jest pomaganie takim firmom jak Autosan. Tak się złożyło, że jestem radnym od kilku kadencji, w każdej kadencji w mniejszym lub większym stopniu próbowano ratować, pomagać firmie Autosan. Ratowanie firmy pozwoli, że będą tam pracować ludzie, będą płacone podatki i miasto się nie będzie wyludniać, firma, która upada to jest problem właśnie z ludźmi, z wyludnianiem się, z brakiem dochodów. Firma państwowa, co to jest państwo, czy my nie jesteśmy częścią tego państwa, czy samorząd gminy Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka nie jest częścią tego państwa, uważam, że powinniśmy dbać o interesy właśnie takich firm jaką jest Autosan. Jeszcze poruszę aspekt polityczny, mówi się, że możni tego państwa, z Panem Prezydentem na czele odwiedzali Autosan, obietniczki były różne, szczególnie przed wyborami parlamentarnymi i euro parlamentarnymi, natomiast kończyły się na obietnicach. Ja z całą odpowiedzialnością nigdy nie byłem w okowach żadnej partii politycznej i nie jestem, nie jestem również nawet w tej chwili w klubie, oświadczam, że mimo wszystko, obserwując co się dzieje stwierdzam, że ten rząd, ci parlamentarzyści zrobili najwięcej dla Autosanu, czy zrobili wszystko – nie, czy można więcej – tak, czy należy w dalszym ciągu pomagać – jak najbardziej, ale uważam, że ten rząd i ci parlamentarzyści, jak również samorządowcy zrobiliśmy wszystko, żeby tą firmą ratować. Firma produkuje, te wyroby są, to, że były pewne poślizgi z dostawą autobusów to nie znaczy, że musimy ją karać tak dużą kwotą, Autosan się ratuje, należy jemu pomóc. I dlatego będę głosował przeciwko temu, bardzo apeluje również do radnych o to, żeby używać praktycznie dwóch przycisków za i przeciw, ten przycisk środkowy jest zgodnie z ustawą i prawem, ale jest tzw. przyciskiem konformistycznym, nawet w Piśmie Świętym pisze „bądź zimny albo gorący”, więc uważam, że większość radnych na tej Sali w tej chwili będzie głosowało przeciwko temu projektowi uchwały tylko z tego względu.

Radna Pani Wanda Kot w imieniu radnych Klubu Prawo i Sprawiedliwość przedstawiła stanowisko klubu: Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość uważają, że Gmina Miasta Sanoka powinna w pierwszej kolejności zapłacić wykonawcy za wyprodukowanie 11 autobusów, a w drugiej kolejności wystawić notę obciążeniową wykonawcy w wysokości naliczonych kar za 3 – miesięczne opóźnienie. Pragnę Państwu przypomnieć, że fabryka Autosan ma długoletnią tradycję, zatrudnia aktualnie 370 osób. Nadmienić należy, co podkreślam, fabrykę autobusów uratował syndyk masy upadłościowej oraz rząd Prawa i Sprawiedliwości, a także Grupa Zbrojeniowa. Informuję Państwa, że Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość będą głosowali przeciwko tej uchwale.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował, że jako obecny pracownik Autosanu nie chciałbym nadmiernie nadużywać swojej roli radnego, żeby mnie ktoś nie posądził o jakąś stronniczość, ale popieram w całej rozciągłości moich przedmówców i jedynie proszę o umożliwienie głosu dla przedstawicieli Autosanu, jest Pani główna księgowa, jest Pani ze związków zawodowych i proszę im umożliwić zabranie głosu tak, żeby to była dyskusja

dwustronna a nie jednostronna jak do tej pory żeśmy mieli, bo chyba wszyscy radni chcieliby poznać stanowisko przedstawicieli Autosanu.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że pierwsze dwa zdania chciałbym skierować do Pana Skarbnika. Panie Skarbniku, nie może Pan obrażać radnych, w swoim wystąpieniu zasugerował Pan, że radni nie wiedzieli nad czym głosowali na Komisji, proszę nie obrażać inteligencji radnych, bo każdy radny głosuje zgodnie ze swoim sumieniem i ja nie sądzę, żeby na Komisji był radny, który nie wiedział nad czym głosuje, tym bardziej, że uchwała była długo dyskutowana, wydaje mi się, że w sposób dość wyczerpujący przedstawiliśmy swoje argumenty i wszyscy radni dyskutowali, to nie było tak, że ja zabierałem głos a inni źle zrozumieli i nie wiedzieli jak głosowali. Nie można tak mówić z mównicy na tej Radzie, bo to obraża radnych. Czy Autosan zapłaci, czy nie notę obciążeniową to też nie Panu decydować, nie można tutaj w taki sposób formułować wniosków, że Autosan nie ma zamiaru zapłacić. Przypominam Panu, że są instytucje, które mogą do tego doprowadzić nawet jeżeli takiej woli by nie było ze strony Autosanu, oczywiście jest to postępowanie sądowe i jeżeli Autosan wystąpiłby o umiarkowanie kary wtedy sąd by to oceniał w jaki sposób, w jakiej wysokości i czy Autosan potrafiłby udowodnić, że z przyczyn obiektywnych nie mógł zrealizować zamówienia na czas.

Natomiast pozwolę Państwo radni, że ja ustosunkuję się do tej uchwały przywołując też pewne stwierdzenia z Tygodnika Sanockiego piątkowego, który się ukazał na temat obrad naszej Komisji. W moim przekonaniu ten artykuł był skandaliczny, w ogóle nieodzwierciedlający prawdy jaka miała miejsce na tej Komisji, był to ciąg nieprawd, półprawd, a także i kłamstw. Zacznę od tego, że jako radni na Komisji nie rozpatrywaliśmy możliwości dokładania do Autosanu, nie rozpatrywaliśmy wsparcia spółki Skarbu Państwa, nie mamy takich kompetencji jako Komisja, jeżelibyśmy takie rozwiązania rozpatrywali byłaby to niedozwolona pomoc publiczna. Przypomnę Państwu, że dyskusja cały czas krążyła wokół jednego tematu – które rozwiązanie Burmistrz egzekucji kar powinien przyjąć – nie było żadnej innej dyskusji, na ten temat dyskutowaliśmy, więc sam tytuł już tego artykułu w Tygodniku jest po prostu obarczony błędem, a nie boję się użyć tego słowa, po prostu jest kłamstwem. Powiem więcej, jako radny, teraz mówię za siebie, czy będziemy tworzyć dobre otoczenie dla biznesu, dla przedsiębiorczości, dla firm zatrudniających 1000 osób, 100 osób, czy 10 osób będą pracował w tym kierunku, żeby tym przedsiębiorstwom pomóc związanym z Sanokiem, tam pracują ludzie, płacą podatki, dzięki temu mamy dochody budżetowe, jeśli ktoś tego nie rozumie to niestety powinien zweryfikować swoje stanowisko. Szanowni Państwo, postawienie tezy w artykule, że członkowie Komisji zdecydowaną większością zadeklarowali, że nie uchwalą zmian w uchwale budżetowej też jest błędne, Pani Przewodnicząca mówiła jak odbyło się głosowanie, 2 głosy za, 2 przeciw, 7 wstrzymujących się, to świadczy o tym, że były poważane wątpliwości, nikt żadnych deklaracji takich nie składał, kolejne kłamstwo w artykule Tygodnika Sanockiego. Następne stwierdzenie „*pomysł by umorzyć kary Autosanowi wyszedł od radnego Sławomira Miklicza*”, czy Państwo słyszeli taki pomysł, żeby umorzyć kary, nie było takie pomysłu, ja wzmacniałem stanowisko Burmistrza i Państwo, którzy byli na tej Komisji zapewne to potwierdzą, wielokrotnie podkreślałem to, że Burmistrz w świetle ustawowym nie ma możliwości nienaliczenia kary, nie ma takiej możliwości, musi naliczyć, bo w przeciwnym razie stanie przed komisją

dyscypliny finansów publicznych i powtarzałem to dwa albo trzy razy na tej Komisji, ani razu nie pojawiała się teza, że będziemy głosować nad umorzeniem kar, nie było takiego głosowania, nie było takiej dyskusji. Rozmawialiśmy o tym, że jeżeli Burmistrz przyjąłby tą drugą drogę wskazaną przez nas, owszem Autosan mógłby wystąpić do sądu o umiarkowanie kary, wtedy sąd decyduje czy jest kara adekwatna w tej wysokości, czy ją zmniejsza, czy też z jakiś powodów jeżeli Autosan udowodni ją umorzy. Nie można tak wprowadzać w błąd mieszkańców, przypomnę, to jest pismo samorządowe, które powinno relacjonować, jeżeli chce już relacjonować, posiedzenia Komisji, w taki sposób w jaki ono było. Kolejne stwierdzenie „*Demokraci szukają sojuszników*”, ja przypomnę Pani redaktor, że na Komisji Demokraci akurat bardzo równo podzielili się głosami, był jeden głos za, jeden przeciw, jeden wstrzymujących, trzech radnych z naszego Klubu było na tej Komisji, to świadczy o tym, że każdy podejmuje decyzje zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą. Nikt nie szukał żadnych sojuszników, powiem więcej, nawet radni związani z macierzystym Klubem Burmistrza nie poparli tej uchwały, jeszcze raz podkreślam, to świadczy o wielu problemach i takich niedomówieniach, które w podejmowaniu tej uchwały towarzyszyły. I największe kłamstwo na koniec tego artykuł, największa nieprawda to było w dopisku od Redakcji, Redakcja powołała się na Sekretarza Strusia, który zrelacjonował ponoć to posiedzenie Komisji i również Redakcja oświadczyła, że skorzystała z nagrań dostępnych w Biurze Rady. Otóż oświadczam, że sprawdziłem to, Biuro Rady nie udostępniało nikomu żadnych nagrań, ani Redakcji, ani nikomu innemu spoza Rady, nie można tak kłamać, po prostu nie można, mało tego, Biuro Rady nie udostępnia nagrań, jeżeli już do udostępnia protokoły z posiedzenia Komisji, które na ten moment jeszcze nie były gotowe. Nie można wprowadzać mieszkańców w błąd, sprawa jest trudna i myśmy ją dyskutowali na Komisji. Jeszcze raz powtórzę, to jaką drogę egzekucji kar wybrał Burmistrz, ja się z tą drogą nie zgadzam i mówię to z własnego doświadczenia jako były członek Zarządu Województwa Podkarpackiego, wielokrotnie korzystaliśmy z zapisów ustawowych umożliwiając wytłumaczenie się wykonawcy, czy też spróbowanie przez wykonawcy złagodzenia tych kar, wielokrotnie szliśmy na rękę przedsiębiorcom. Ja uważam, że naszym obowiązkiem jest tutaj stworzyć taką możliwość dla naszej firmy, to jest firma sanocka, gdzie trudno znaleźć w Sanoku kogoś kto nie jest w jakiś sposób związany z Autosanem, zarówno mój ojciec, jak i mama też w Autosanie pracowali i tą wartość musimy cenić. Gdyby to dotyczyło firmy z końca Polski, czy też zagranicznej, która by wygrała przetarg, pewnie bym nie miał wątpliwości, natomiast my jako Sanoczanie musimy te wątpliwości mieć.

Jeszcze Panie Skarbniku, albo źle zrozumiałem, albo Pan się pomylił, bo Pan powiedział, że wysokość kary została już zaksięgowana, środki rozdysponowane, przecież my dzisiaj uchwałę podejmiemy, być może źle zrozumiałem, bo Pan powiedział, że w sprawozdawczości zostało to uwzględnione, chyba to nie tak powinno się odbywać.

Ja w tej kwestii jestem konsekwentny, głosowałem przeciw na Komisji, zagłosuje przeciw dzisiaj na Sesji. Jeżeli chodzi o takie decyzje, które są decyzjami trudnymi, wydaje mi się, a nawet jestem przekonany, że władza wykonawcza powinna szanować Radę i przynajmniej przed podejmowaniem takich decyzji w jakikolwiek sposób konsultować się z Radą. Ja nie wiem jakie jest stanowisko Autosanu, bo być może Autosan tą karę chce zapłacić, ja uważam, że trzeba stworzyć im możliwość wykorzystania wszelkich procedur, które mogą wysokość tych kar złagodzić i to jest działanie radnych ukierunkowane na wsparcie przedsiębiorczości,

na wsparcie rozwoju sanockich firm. Wczoraj przeczytałem, że Autosan wygrał kolejny przetarg na dostawę 20 autobusów na gaz, to są dobre informacje i wiem też, bo mam znajomych prezydentów, czy też włodarzy miast, jak inne miasta do tego podchodziły, bardzo różnie, nie ma jednej definicji, ale są miasta, które nie podeszły w ten sposób co Sanok i to powinno nam dać do myślenia.

Ja dzisiaj, to oświadczam, składam sprostowanie w trybie prawa prasowego do Tygodnika Sanockiego, zażadam umieszczenia mojego sprostowania, bo ten artykuł, który się ukazał jest stekiem półprawd, niedomówień i kłamstw, które się tam pojawiły i na to też nie możemy pozwolić, żeby w piśmie samorządowym pojawiły się informacje zupełnie inne od tego, które były przedstawione na Komisji, do tego Pani redaktor, która jest autorem tego tekstu na tej Komisji nie była i nagrań nie odsłuchiwała jak się okazuje.

Skarbnik Pan Bogdan Florek zwracając się do przedmówcy poinformował, że na końcu powiedział Pan rzecz ciekawą, bo z jednej strony zarzucił mi Pan obrażanie tutaj Wysokiej Rady i nie używanie sformułowań, że Państwo jesteście w błędzie, jak Pan radny sam się przyznał teraz, że nie zrozumiał tej konstrukcji projektu uchwały. Konstrukcja budżetu jest taka, że jeżeli są dochody większe od planowanych to ja nie muszę robić żadnych zmian w budżecie, po prostu na koniec roku dochody będą większe od planowanych, ale robi się korektę, czyli w planie dochodów tej pozycji gdzie dochody są większe robi się wtedy kiedy pojawiają się potrzeby inwestycyjne, po prostu trzeba wskazać nowy wydatek, który nie był w projekcie budżetu zaplanowany. Więc tutaj jest ta konstrukcja 1.486.000 zł nota obciążeniowa, która wystawiona w maju została już księgowo rozliczona z fakturami, zaksięgowana i w sprawozdaniu z realizacji budżetu za I półrocze w dochodach wykonanych w tej pozycji będzie 1.486.000 zł, jest to operacja już nieodwracalna. Natomiast Państwo w projekcie zmiany uchwały budżetowej macie tylko wyrazić zgodę, że zwiększamy w tej pozycji o ten plan o 680.000 zł, ponieważ realizujemy za chwilę w wydatkach budżetowych ulicę Piastowską i nad tym Państwo głosujecie, a nie na tym czy nota obciążeniowa ma być rozliczona, wystawiona w inny sposób, tamto zdarzenie już zaistniało i decyzję taką podjął Burmistrz jako organ wykonawczy, który miał to w swoich uprawnieniach. Jeżeli zakładamy, że uchwała nie przejdzie to czy Państwo zdajecie sobie sprawę o konwencjach, że cały projekt uchwały został zburzony i trzeba zaproponować, wskazać inne źródła sfinansowania tych dwóch nowych zadań.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że ja się odniosę do wypowiedzi Pana Skarbnika, bo Panu zostało przydzielone to, żeby jakoś uzasadnić i szukać argumentów, ale powiem Panu, że w tym wystąpieniu Pan się po prostu rozstrzelał. Nawiąże do tego co powiedział Pan radny Miklicz, ja jestem jedną z tych osób, która wstrzymała się na Komisji i Pan o tych osobach powiedział, że te osoby generalnie w Pana podejrzeniu nie wiedziały nad czym głosują. Ja Panu oświadczam tutaj, że wiedziałem nad czym głosuję, przecież rozmawialiśmy o tym prawie 1,5 godziny, może nawet dłużej na samej Komisji, pojawiała się to też wcześniej, więc Panie Skarbniku, strzela Pan sobie w kolano taką wypowiedzią nie odnosząc się do meritum, bo mnie Pan tą częścią wypowiedzi namówił do tego, żeby zagłosować już teraz przeciw, a nie wstrzymać się i w dalszym ciągu powtarzam będę jakby rozumiał i z pełną świadomością wiedział nad czym głosuję. Kolejna rzecz jeśli chodzi o to strzelanie,

wydaje mi się, że strzelił Pan też w kolano co najmniej w moim przekonaniu trzech osób jeszcze, bo powiedział Pan, że ta sprawa jest znana już od przynajmniej dwóch miesięcy i nikt o tym nie rozmawiał i teraz ja zadaję pytanie – kto miał jakby tutaj wystąpić z inicjatywą nieoficjalnych ale też oficjalnych rozmów o tej sprawie, żeby też wyczuć jakie jest nastawienie radnych, a tym samym jakie jest nastawienie mieszkańców i jak może wyglądać później ta sprawa w momencie kiedy zostanie przedstawiona taka uchwała, może by ta uchwała wtedy trochę inaczej wyglądała. Mówię tutaj o trzech osobach, o Panu Przewodniczącym Rady Miasta, przecież jest konwent i wtedy w sposób oficjalny można zebrać tam opinię w maju, w kwietniu, może wcześniej, mamy Panią Kierownik Biura Burmistrza, nie mogłaby zrobić takie rozeznania też na ten temat – mogłaby, i mamy wreszcie osobę Pana Sekretarza, doświadczonego samorządowa, też mógłby to zrobić i może dzisiaj taka dyskusja nie miałyby miejsca. W związku z tym jakby to chciałem podkreślić. Ja już nie będę wracał do tych wszystkich oczywistości, bo mówienie o tym czym jest Autosan, zwłaszcza przez radnych z Posady to tak trochę już za dużo tego, bo my wszyscy wiemy czym jest Autosan i nawet nie trzeba podnosić tego typu argumentów. Natomiast sposób rozwiązania po prostu nie został zaakceptowany i faktycznie teraz jakby sami tutaj powodujemy to, że pojawiają się pewne trudności, natomiast dzisiaj kolejny raz jakby wychodzi brak rozmów przed, zanim się coś zaproponuje.

Radna Pani Bogusława Małek poinformowała, że 37 lat pracowałam w Autosanie, mój mąż za 2 lata będzie miał 50 lat, bo jeszcze w tej chwili pracuje. Wiemy dobrze co przeszliśmy w tym zakładzie, ale nikt z nas nie chciał, żeby ten zakład upadł, wiemy jakiego właściciela mieliśmy, wiemy co się działo, więc nawet to, że zawsze my dostawaliśmy baty za to, żeby obniżyć nam pensje, raz, drugi, trzeci, godziliśmy się na to, więc teraz mamy nawet te emerytury niższe i za to właśnie teraz ubolewamy nad tym, że tak jest a nie inaczej. Tutaj przychyliłam się do tego, że wstrzymałam się oczywiście, bo jak usłyszałam o tej nocie to powiem, że serce mi zabiło bardzo mocno, nie możemy tak postępować, żeby dążyć do tego, żeby ten zakład upadł, jest to jakaś historia. Teraz mamy rok Beksińskiego, jest to jego pradziadek, więc szcycimy się nim, a nawet miałam gości z Wrocławia gdzie tylko przyjechali po to, żeby pooglądać Muzeum i jego obrazy i w ogóle. Ja pracowałam w podatkach, wiele razy wnosiliśmy do Urzędu Miasta o poręczenie, o to żeby anulować te podatki, wiadomo, że ustawa tego zabraniała, ale zawsze miasto nigdy nam nie odmówiło, byłam tutaj na tym placu, protestowałam, a także byłam w Krakowie kiedy był protest przeciwko właścicielowi Zasadzie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że chciałbym tutaj przyznać rację Panu Maciejowi Drwiędze, że o tym można było dyskutować wcześniej jaka forma ma być dokonana z Autosanem, czy miało być to od razu potrącone, czy to mogło być później potrącone, więc można było tą kwestię dograć wcześniej. Natomiast kwestia jest jedna, w tym momencie Panowie poszliście trochę w vabank, bo w tym momencie założyliście już za Radę niejako, że 1.500.000 zł po prostu zostanie przeznaczone na inwestycje, bo tak to należy sformułować. Natomiast jeśli chodzi o inwestycje to ja po raz kolejny powtarzam należy je prowadzić, należy je kontynuować, ale zacznijmy wreszcie oszczędzać, zacznijmy dokonywać programów oszczędnościowych w samym funkcjonowaniu Urzędu Miasta,

a Państwo na pewno wiecie gdzie te obszary są i z których można takie oszczędności pozyskać.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że tutaj na pierwszy front wysuwają się dwie kwestie, mianowicie my rozmawiamy tutaj nad tym podczas tego posiedzenia, troszczymy się o kogoś również podczas tego posiedzenia kogo faktycznie tutaj nie ma i kto widać, że sprawami Autosanu, swoją firmą nie jest zainteresowany, to jest ogólne wnioskowanie na temat zachowania Zarządu. Ja nie mam na chwilę obecną żadnych informacji na temat sytuacji finansowej Autosanu, jak ona wygląda, jakie są podstawowe wskaźniki firmy na pierwsze 6 miesięcy i my tutaj dla Autosanu chcemy coś zrobić, ale nie znając praktycznie stanowiska Zarządu. Druga kwestia to jest sprawa oszczędności, o których mówi tutaj Pan wiceprzewodniczący, jak mamy oszczędzać jak finansujemy te same zadania dwukrotnie, z jednej strony Autosan finansuje Polska Grupa Zbrojeniowa, przecież to są nasze pieniądze, z naszych podatków i z drugiej strony my jeszcze dorzucamy do Autosanu kolejną kwotę w zasadzie finansując to samo zadanie dwukrotnie, przecież to jest zupełny absurd. Słuchając Państwa, to jest jeden wielki zespół różnego typu sprzeczności i argumentów, które nijak do siebie się mają. Ja życzyłabym sobie, gdybym mogła mieć informację, na pewno byście Państwo radni bylibyście też zadowoleni gdybyśmy wszyscy mogli mieć informację na temat nawet zapisu korespondencji Autosanu z Burmistrzem, czy mamy jakieś pisma gdzie Autosan zwraca się z prośbą o umorzenie tej kwoty, o zmniejszenie jej, o rozłożenie jej na raty, powinniśmy wiedzieć czy jest zapis takiej korespondencji i to od Zarządu a nie od związków zawodowych, związki zawodowe powinny być tutaj jak gdyby na końcu, natomiast tutaj tą drugą stroną do rozmów jednak powinien być Zarząd firmy.

Radny Pan Adam Kornecki stwierdził, że chciałem przypomnieć, że na tej Sali są przedstawiciele Autosanu i proszę im umożliwić zabranie głosu. A druga rzecz, refleksja jaka mi się nasuwa jak wysłuchuje Pana Skarbnika to można dojść do takiego wniosku, że jeżeliby Autosan zrobił te autobusy w terminie to by było nieszczęście w mieście, bo byśmy nie mieli pieniędzy na inwestycje.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że padło tutaj stwierdzenie, że radnym jest znane wskazanie Burmistrza o nocie obciążeniowej dla Autosanu, otóż oświadczam Państwu w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, że dowiedzieliśmy się o tym z materiałów sesyjnych, a też nie każdy z radnych bierze udział we właściwych komisjach. Chciałbym też ponowić prośbę za Panem radny Korneckim, żeby umożliwić Państwu wypowiedź.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Państwo zabiorą głos w stosownym momencie.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że Pani Przewodnicząca mówi o rządzących teraz w Autosanie, ja wielokrotnie spotykałam się kiedy fabryka była w upadku, to jest mój jedyny zakład pracy, dlatego ja siedząc na tym miejscu, Pan Burmistrz Matuszewski był

obecny na Komisji Finansowo – Gospodarczej, powiedziałam, że zagłosuje wtedy za tą całą uchwałą jeżeli wyeliminujecie ten punkt, ponieważ to jest moja fabryka i zarabiałam na byt i na wychowanie i wykształcenie moich dzieci, które wykształciłam wszystkie troje wyższym wykształceniem za co chwala Autosanowi, mój mąż też pracował w tej fabryce, później pracował jako kierowca. Pani Przewodnicząca, ilekroć chodziłam w obronie, bo byłam już radną Rady Miasta Sanoka od 2002 r. i w fabryce były zwolnienia pracowników, do mnie przychodzili ludzie, dzwonili, abym szła do rządzących, dyrektorowie byli wtedy z różnych miast Polski i wtedy zwróciłam uwagę, że to są osoby na bardzo wysokich stanowiskach i to nie ma różnicy czy ten dyrektor pracuje w Sanoku, czy w Warszawie, czy we Wrocławiu, czy Poznaniu, są ludzie nauki, czyli naukowcy, to oni zawsze sobie znajdą pracę, a ja szłam za tymi bardzo prostymi ludźmi, którzy przychodzili do mnie do domu i płakali. Ja spotkałam się z wieloma dyrektorami, różnymi dyrektorami, bo przyszedł raz był inny, raz był inny, prosiłam właśnie w obronie ludzi, którzy zarabiają na byt, bo przecież jak się nie ma pieniędzy to przestaje się żyć, nie ma bytu. Dlatego ja bardzo bym prosiła tutaj Pana Skarbnika, Pana Burmistrza Hydzika, Pana Sekretarza i Pana Przewodniczącego, że jeżeli ten projekt uchwały ma przejść to on przejdzie jeżeli zostanie wycofany ten punkt. Wiadomo, że my działamy dla dobra miasta, ja w kampanii wyborczej zapisałam sobie w ulotce, że mamy się starać i pomagać przedsiębiorcom, którzy dają byt i dają zatrudnienie nam mieszkającym tutaj, moje wszystkie dzieci są poza naszym miastem, dlatego ja tutaj bronię naszych mieszkańców, bo taka jest powinność radnego miasta Sanoka, dbać o dobro mieszkańców. Radny Sławek Miklicz zaczął tu dyskusję, ja wprowadzić nie denerwuje się nawet co wy tutaj mówicie na tej naszej sesji, bo czasami tylko kupuje Tygodnik Sanocki, a tu już wcześniej widziałam że ktoś poruszony jest tym artykułem, a szkoda się stresować, bo to poszło w historię świata. Bardzo się zdziwiłam Panie Skarbniku, jak mogliście mieć taki pomysł i podpowiedzieć Panu Burmistrzowi głównemu, bo to on stoi na wierzchołku naszego miasta, że jakby zabrać to co Autosan ma dać nam. Ja już wiedziałam na Komisji Finansowej, że trzeba było zapłacić Autosanowi, a potem rozszczenia sobie odbierać, na jakiejś tam drodze, nie wiem czy polubownej, czy sądowej, to już jest kwestia prawa polskiego, dlatego ja tutaj bardzo proszę aby ten zapis został wycofany z projektu uchwały i wtedy przegłosujemy ten projekt uchwały, bo tu jest bardzo dużo różnych pozycji, a ta pozycja jest najbardziej kontrowersyjna.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk ad vocem do przedmówcy, powiedziała Pani, że dba Pani o interes miasta i że Pani zależy na mieście, a czy mnie, czy osobom, które głosowały przeciw to tym osobom nie zależy na mieście, ja myślę, że jeszcze bardziej tym osobom zależy na tym, żeby właśnie miasto rozwijało się we właściwy sposób i we właściwym kierunku. Ten kierunek rozwoju przyjęty na chwilę obecną to nie jest dobry kierunek i my nie zajdziemy w ten sposób daleko. Tutaj mówi Pani też o przedsiębiorczości, owszem powinniśmy wspierać przedsiębiorczość w Sanoku jak najbardziej, ale nie wspierając takie duże firmy jak Autosan, głównym pracodawcą w Sanoku to są mikro, małe firmy, proszę zaglądnąć do danych statystycznych, do obliczeń, te firmy dostarczają najwięcej przychodu dla miasta, takie same dane są danymi ogólnopolskimi, gospodarka polska jest utrzymywana przez firmy mikro, małe i średnie. Chciałam zwrócić na to uwagę i przypomnieć po co tu wszyscy jesteśmy.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że ja chciałbym się odnieść do niektórych wypowiedzi radnych, chociażby Pana wiceprzewodniczącego Grzegorza Kozaka, bo ja odnoszę takie wrażenie, że Państwo jako organ stanowiący chcecie wchodzić w kompetencje organu wykonawczego, bo tutaj była mowa o braku wcześniejszej konsultacji z radnymi, jeśli chodzi o tą decyzję, ta decyzja jest wyłącznie w kompetencji Burmistrza i została podjęta zgodnie z przepisami. Państwo nie głosujecie nad tym czy ta nota ma być rozliczona czy nie, tylko głosujecie nad zmianą uchwały budżetowej, a przypomnę, że jeżeli za chwilę przyjdzie informacja, że otrzymaliśmy dofinansowanie do łącznika na Łanach, to my już w tej chwili łącznie z tymi zadaniami, które są w projekcie uchwały potrzebujemy udziału własnego w wysokości 4.500.000 zł, którego nie ma i nie mieliśmy, ale z chwilą kiedy pojawiała się decyzja o rozliczeniu w ten sposób noty dla Autosanu, więc pojawiły się nowe dochody, które można było wkalkulować w wydatki nowe inwestycyjne. Przed nami jeszcze kilka miesięcy tego i jeszcze oprócz łącznika na Łanach może pojawić się inne zadanie gdzie też będziemy szukać złotych, a ja będę przeciwny żebyśmy zwiększali deficyt w tym roku, który mamy i tak już na poziomie 12.000.000 zł.

Sekretarz Pan Bogdan Struś poinformował, że padł wniosek o umożliwienie wystąpienia przedstawicieli Autosanu na naszej sesji, ja myślę, że to jest dobry czas, żeby posłuchać uwag i opinii przedstawicieli i kontynuować później naszą dyskusję.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że najpierw wypowiedzią się radni.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że dzisiaj debata nad klejoną zmianą budżetową budzi wiele emocji, nie trudno się dziwić nam wszystkim i Państwu, każdy z nas, a przynajmniej większość mieszkańców Sanoka jest związana z Autosanem, poprzez to, że zakład długo był wiodącym miejscem pracy dla rodzin sanockich. Ale ja mam wątpliwości czy każdy Zarząd, który się zmieniał w Autosanie dołożył należytych staranności, aby uzyskać pomoc od właściciela, to jest spółka Skarbu Państwa, została objęta mecenatem Rządu Polskiego, w związku z tym czy Zarząd wykazał należytą staranność o to, aby ten właściciel pomógł spółce, wiadomo było, że ma potężne zadania do wykonania – zrealizowanie autobusów dla Sanoka. W poprzedniej kadencji na ten temat wiele razy zabierałam głos, że nie widzę możliwości wykonania inwestycji w terminie, bo te opóźnienia były, powstawały. Wiadomo, że każda umowa między partnerami zlecającym i wykonawcą zawiera kary umowę, po to aby ten wykonujący zlecenie był zdyscyplinowany na tyle, że musi wykonać umowę w terminie, bo jeżeli nie to są kary umowne, świadomość tego Zarząd spółki miał, w związku z tym mam wątpliwość czy te starania były czynione, bo nie znam takich informacji, że Zarząd robi wszystko, a jeszcze raz powtarzam spółka jest spółką Skarbu Państwa.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że Panie Skarbniku, my jako radni znamy różnicę w kompetencjach między organem władzy wykonawczej a władzą stanowiącą i kontrolną jaką jest Rada Miasta. Jeżeli Pan Burmistrz, organ władzy wykonawczej chciałby, żeby nie było takiej dyskusji więcej na sesji Rady Miasta to należało nas do tego naprawdę

przygotować, a nie nam wrzucać na Komisji i za trzy dni ma być sesji. Ja nie zgodziłbym się również z wypowiedzią wiceprzewodniczącej Pani Zofii, że najwięcej płacą małe przedsiębiorca, możemy zrobić takie zestawienie ile płaci podatków taka firma jak Stomil, obecnie Rubber Company, czy inne duże firmy jak Pass Pol i wtedy zobaczymy ile podatków z tych firm wpływa do budżetu miasta. Mówimy cały czas o tym, że jest to firma Skarbu Państwa i nic do tego nie mamy, my też jesteśmy częścią państwa i częścią Skarbu Państwa i też mamy jakiś wpływ i my powinniśmy dbać o interes firm, żeby one nie upadły, żeby one się podnosiły jeżeli taka wola jest. Jeszcze raz powtarzam, mało jest firm w Polsce, które pod własnym logo, pod własną firmą produkują polskie wyroby, więc dbajmy o to co mamy.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zwrócił się do radnych czy wrażają zgodę, aby przedstawiciele Autosanu zabrali głos.

Radni wyrazili zgodę.

Przedstawiciel Autosanu Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” poinformowała, że chciałam zapoznać Radę z pismem, które Zarząd Autosanu 2 lipca wysłał do Rady Miasta Sanok, a 12 lipca Pan Przewodniczący Rady Miasta w odpowiedzi na to pismo poinformował, że pismo Zarządu zostało przekazane zgodnie z kompetencją do Burmistrza Miasta Sanoka. Nie chodzi o to, że my prosimy o jakieś darowanie nam kary, czy umarzanie kary, my sobie wszyscy w zakładzie zdajemy sprawę, że nota obciążeniowa musiała być wystawiona i tak się stało, chodzi o fakt, że można było to zrobić w dwojaki sposób i tutaj dziękuję radnemu Mikliczowi, on znalazł tę drogę, to inne drugie wyjście. We wcześniejszych rozmowach nasz Zarząd rozmawiał z Panem Burmistrzem i zamawiający przychylił się do naszej prośby dotyczącej zapłaty pewnej wartości kontraktu i wystawienia noty obciążeniowej na kwotę 1.486.000 zł, z którą nasza spółka planowała udać się do sądu i rozstrzygać na drodze postępowania sądowego o wysokości tej kary, a tu stało się zupełnie inaczej. 24 czerwca wpłynęło pismo zamawiającego informujące o naliczeniu kary w wysokości 1.486.000 zł z tytułu przekroczenia terminu dostaw rano, a w południe kara ta kwota została potrącona z płatności za dostarczenie autobusów. To był chwyt poniżej pasa, można było to inaczej rozwiązać. Nie bez znaczenia jest fakt, że ten spór, który toczy się między władzą samorządową a spółą naszą państwową, więc nie może być mowy o dyscyplinie finansów publicznych, Autosan jako państwowa spółka strategiczna nie może ogłosić upadłości, więc nie obawiajcie się Państwo, że my tej kary nie zapłacimy, bo my ją zapłacimy, tylko to nie musiało stać się już 24 czerwca i w pełnej wysokości. Może pozostawienie takiej decyzji sądowi co do wysokości kary byłoby dobrym działaniem dla miasta i przyjaznym dla Autosanu, o nic więcej nie chodzi.

Główna Księgowa Autosanu Pani Agata Rachwał dodała, że w najbliższym czasie na przełomie do 2 tygodni Zarząd wystąpi do sądu o umiarkowanie kary, będziemy postępować tak jak z innymi gminami i na pewno generalnie te wpływy, przychody nie są na dzień dzisiejszy przychodami definitywnymi, bo w każdej chwili weźmie biorąc pod uwagę, że jest to jedna z najstarszych firm, która została wykupiona przez Polską Grupę Zbrojeniową i odbudowuje potencjał produkcyjny. Zarząd robi wszystkie działania, żeby firma istniała,

firma do Urzędu Miasta rocznie płaci ponad 1.000.000 zł w podatkach, również do innych urzędów, instytucji płaci w innej formie, daje miejsca pracy, a generalnie Gmina Miasta z tym opóźnieniem żadnych wymiernych kosztów nie poniosła. Myśmy oddali te autobusy, autobusy jeżdżą, owszem, zgodnie z zapisami umownymi Zarząd nie kwestionuje i nie prosi Państwa o anulowanie tej kary, prosi wyłącznie aby ta kara nie była potrącona, żeby o wysokości tej kary i o wysokości potrącenia mógł wypowiedzieć się sąd, co w najbliższym czasie zostanie wykorzystana przez Zarząd ta instytucja i zostanie złożony wniosek o umiarkowanie kary do sądu. Prosimy, żeby Pan Burmistrz mógł anulować potrącenie i żeby zapłacić w pełnej wysokości za kontrakt, za autobusy, bo generalnie Autosan poniósł koszty, zapłacił kontrahentom lub chce zapłacić kontrahentom od których kupiliśmy materiały, dba o miejsca pracy, a Autosan na tym całym kontrakcie finansowo jest stratny.

Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” dodała, że miasto potraciło już ten pieniądze, okazało się, że rozdysponowało, dowiadujemy się o tym z internetu. Ja nie chcę grać na emocjach Państwa i opowiadać tutaj o Autosanie, ja rozumiem, że chodzi Burmistrzowi o interes miasta, który jest najważniejszy, ale czy wizytówką miasta nie jest taka firma jak Autosan, wygląda na to, że nie. Najbardziej przykre jest to, że czy w Krakowie, czy w innych miastach można było się porozumieć, można było dojść do porozumienia, a okazuje się, że w Sanoku nie można dojść do porozumienia z Panem Burmistrzem, jak tak się będzie wspierało rodzimy przemysł to ja już nie wiem co powiedzieć.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że nie mieliśmy okazji z Panią rozmawiać na ten temat, ale widzę, że prezentujemy dokładnie to samo stanowisko. Ja też mówiąc o prezydentach miast, o sytuacji jak to były rozwiązywane ja też nie chciałem przywoływać Krakowa, Pani tu wspomniała, ale też wiem o tym, że takie rozwiązanie zostało tam przyjęte. Natomiast Pani Przewodniczący ja mam pytanie, bo Pani wspomniała tutaj o tym, że zostało skierowane pismo do Rady, czy to faktycznie było pismo do Rady? Jeżeli jest pismo w takiej sprawie skierowane do Rady to ja się pytam dlaczego Rada tego pismo nie otrzymała, dlaczego skierował Pan je do Burmistrza skoro radni mieli to pismo otrzymać? Wtedy już dyskutowalibyśmy na ten temat i dzisiaj być może inne rozwiązania by były przyjęte, traktujmy się poważnie, jeżeli Autosan zwrócił się, dla nas z oczywistą propozycją i takich firm naprawdę wiele w swojej samorządowej pracy spotkałem i miałem tą możliwość i zaszczyt wpływu na takie decyzje, przychylaliśmy się do próśb przedsiębiorców. Teraz proszę sobie wyobrazić sytuację zupełnie inną, zostanie to zrobione tak jak zostało, przyjmujemy uchwałę, Autosan wygrywa w sądzie sprawę i skąd my wtedy weźmiemy 1.500.000 zł, żeby oddać Autosanowi z odsetkami. Ja się dziwię jak można było podjąć taką decyzję, to mówię jako samorządowiec, który pracował nad takimi sprawami, normalną procedurą jest, płacimy fakturę, wystawiamy notę obciążeniową, Autosan niech idzie do sądu, niech udowadnia, albo niech stara się o obniżenie tej kary i takiego działania ja oczekuję od Burmistrza, od władzy wykonawczej w stosunku do firm naszych rodzimych, czy to dzisiaj dotyczy Autosanu, czy to będzie dotyczyło firmy, która 10 osób zatrudnia, ale też płaci podatki i ludzie, którzy zarabiają te podatki też do budżetu nam wpłacają.

Panie Przewodniczący, ja chciałem wyrazić swoje oburzenie tym, że pismo skierowane do Rady w tak ważnej sprawie dla naszego miasta nie trafiło do Rady tylko poszło do Burmistrza, dla mnie jest to informacja nie do przyjęcia, nie wiem co Panem Przewodniczącym powodowało, ale to w sposób znaczący podważa zaufanie do działań Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że rzeczywiście skierowałem to pismo do Pana Burmistrza wychodząc z założenia, że ta sprawa leży tylko i wyłącznie w kompetencjach Pana Burmistrza.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że w tym piśmie Pan prezes Szymonik odnosi się do stanu zaistniałego, do kwestii wystawienia i rozliczenia tej noty obciążeniowej, tak więc tu nie ma żadnego wniosku o podjęcie innych decyzji, bo te decyzje zostały już podjęte. Ja mam jeszcze pytanie do przedstawicieli z Autosanu, czy Panie mogą powiedzieć w chwili obecnej ile trzeba dokapitalizować, żeby pokryć straty z lat ubiegłych? Autosan może uratować tylko politycznie decyzja właściciela, a nie Burmistrz Miasta Sanoka.

Sekretarz Pan Bogdan Struś zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli z Autosanu – czy dzisiejsza obecność Pań wynika z jakiejś delegacji Prezesa, czy delegacji Zarządu?

Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” stwierdziła, że byłyśmy zbulwersowane tym co przeczytałyśmy i zobaczyłyśmy w internecie, więc uznałyśmy, że skoro dzisiaj jest ta sesja to tam pojedziemy i powiemy coś na ten temat.

Główna Księgowa Autosanu Pani Agata Rachwał dodała, że oczywiście z Zarządem jest to uzgodnione.

Sekretarz Pan Bogdan Struś poinformował, że zwrócę Państwu uwagę na jedną rzecz, otóż na samym początku Pan burmistrz Hydzik stwierdził, że przedmiotem dzisiejszych obrad jest uchwała dotycząca wprowadzenia do budżetu środków pochodzący również z kary od Autosanu, jak również po drugiej stronie jest to wydatek związany z inwestycjami na ulicy Pomorskiej i Piastowskiej i tutaj już też kilkakrotnie artykułowana była historia pod tytułem, że oto te środki będą z góry przewidziane na takie a nie inne inwestycje i to jest jak gdyby fakt dzisiejszych obrad i dzisiejszej decyzji dotyczącej podjęcia tej uchwały. A teraz odnosząc się do tej całej dyskusji wywołanej jak gdyby przy okazji tych zmian budżetowych, otóż niezależnie od naszych sympatii, empatii, już tu padały kilkakrotnie słowa dotyczące sentymentu do Autosanu poprzez jakieś sentymenty rodzinne, osobiste, zatrudnienie itd., faktycznie też potwierdzam, że miałem przygodę jeżeli chodzi o sferę zawodową w Autosanie. Proszę popatrzeć jaka jest sytuacja związana z podejmowaniem rozmów i naliczaniem kary przez Burmistrza Miasta Autosanowi, otóż z tego co jest mi wiadomo to kwota 800.000 zł jako część kary za nieterminowe dostawy była znana w ubiegłym roku i założona w projekcie budżetu przez Radę wcześniejszej kadencji i Burmistrza wcześniejszej kadencji, a oczywiście później w budżecie przyjmowanym przez aktualną Radę. Druga kwestia to przywołam tutaj raz umowę o dofinansowanie projektu w ramach RPO, w której

zapisane są określone zasady m.in. zakupu autobusów i realizacji tego przedsięwzięcia, w kolejnym dokumencie jest umowa zawarta pomiędzy Gminą Miasta Sanoka a spółką Autosan dotycząca tychże autobusów i co tutaj czytamy w sposób jasny, stanowczy, jest tu § 9 z zapisem „wykonawca zobowiązuje się zapłacić zamawiającemu kary umowne w następujących przypadkach i wysokościach.....” itd. , następnie „zawiadamiających o fakcie naliczenia kary będzie informował wykonawcę w formie pisemnej. Strony ustalają, że może zostać potrącone”. W kolejności odbywają się rozmowy pomiędzy Burmistrzem a Zarządem Autosanu i teraz powiedziałbym jest kuriozalne w tym kontekście co obie Panie były łaskawe powiedzieć, że oto miasto Sanok nie poniosło żadnych strat z tego tytułu, że te autobusy nie zostały na czas oddane itd. i teraz proszę popatrzeć, „spotkanie otworzył Prezes Autosanu przedstawiając stanowisko spółki w zakresie oferty SPGK dot. wynagrodzenia za udostępnienie autobusu do użytkowania na czas dostawy nowych pojazdów. Przedstawiona propozycja wynagrodzenie w kwocie 2000 zł jest dla Autosanu nie do przyjęcia, gdyż znacząco odbiega od cen rynkowych, przyjęcie takiej oferty byłoby równoznaczne z działaniem na szkodę spółki”. Po jednej stronie banalny wręcz problem jak wynajmem tego autobusu na ten okres realizacji zobowiązania czy dostarczenia autobusów, a tutaj okazuje się, że według słów Prezesa Autosanu byłoby równoznaczne z działaniem na szkodę spółki. W kolejności Prezes spółki omawiał swoją sytuację z powodu takiego, że muszą wykonać zamówienie dla wojska, nasze się przesunie itd. W odpowiedzi na przedstawioną sytuację Pan Prezes SPGK zaproponował udzielenie pożyczki dla Autosanu dzięki której spółka mogłaby przyspieszyć realizację kontraktu dla Gminy Miasta Sanoka, oczywiście to również nie zostało przyjęte. A dodatkowo przypominam sobie sytuację taką, że oto w trybie pilnym SPGK, Gmina Miasta Sanoka kupowała autobusu na Śląsku, nawet co niektórzy radni i media sanockie podkreślały, że kupujemy stare autobusy na Śląsku, bo nie mamy swojego taboru, czyli inaczej mówić, dosprzętowaliśmy SPGK zakupując te stare autobusy niezależnie od umowy z Autosanem. Również wtedy kilkakrotnie przewijają się też rozmowy z Autosanem, przypominamy sobie również wystąpienia Pana burmistrza Pióro na sesji, w których co rusz to informował o podejmowanych rozmowach z Prezesem Autosanu itd. dotyczących chociażby realizacji tego kontraktu i była wzmianka dokonana przez Skarbnika gdzie jasno jest powiedziane o tym, że Gmina Miasta Sanoka nie może odstąpić od naliczania kar umownych i zaniechanie w tym zakresie groziłoby konsekwencjami takimi a nie innymi, szczególnie jeśli chodzi o korekty finansowe ze strony władzy wdrażającej RPO itd. Dodatkowo proszę popatrzeć, chodzi o to, że SPGK miało podjąć budowę stacji gazu CNG wartość 7-8 mln zł, a wydłużanie się w czasie dostawy tych autobusów powodowało, że my zaprogramowane i zaplanowane dostawy gazu też musieliśmy przyjąć. Uważam, że z jednej strony Pani księgowa zwróciła nam uwagę, że Autosan niezależnie od aktualnej sytuacji, czyli zapłacenie Autosanowi za nasze zobowiązania w wysokości niższej o kary umowne i tak Prezes będzie wykorzystywał instytucję umiarkowania kary, czyli rozumiem, że i tak sądowo czeka nas jako Gminę Miasta Sanoka postępowanie sądowe w sporze z Autosanem.

Główna Księgowa Autosanu Pani Agata Rachwał zwróciła uwagę, że przychody z tytułu kary umownej ze względu na to, że Zarząd chce wykorzystać tą instytucję umiarkowania kary nie są przychodami definitywnymi.

Sekretarz Pan Bogdan Struś stwierdził, że my to wszystko rozumiemy. A teraz popatrzcie Szanowni Państwo w kolejności, jak tu był łaskaw stwierdzić Pan radny Miklicz, zresztą też tu padły słowa, że będziemy toczyć postępowanie sądowe rok, dwa, albo nawet i więcej, to szczęśliwi są ci prawnicy, którym będziemy musieli zlecać to postępowanie i płacić pewnie wcale nie małe kwoty, bo postępowanie trwające tak długo i tego typu postępowanie ma swoje konsekwencje też w gratyfikacjach dla biura prawnego, czy reprezentanta prawnego Gminy Miasta Sanoka, czyli znowu koszt będzie po naszej stronie jeżeli chodzi o postępowanie sądowe. Według mnie wiele demagogii jest w co niektórych wystąpieniach dyskutantów na sesji, dlatego, że sprawa jest jasna z punktu widzenia miasta, z punktu widzenia interesów Gminy Miasta Sanoka, z punktu widzenia Urzędu Miasta, instytucji okołomiejskich, mam na myśli spółki itd., pozyskanie kwoty 1.500.000 zł jest bardzo poważnym zastrzykiem finansowym, dla firmy będącej członkiem Polskiej Grupy Zbrojeniowej, spółką Skarbu Państwa itd. 1.500.000 zł myślę, że jest niezauważalną kwotą w całym bilansie finansów i samej fabryki, jak i właściciela tej fabryki. Nikt tu nie kwestionował jednej rzeczy, że jeżeli Burmistrz Miasta Sanoka poszedł tą drugą ścieżką taką preferowaną przez część naszych rozmówców, naszych dyskutantów, to mogę z bardzo dużą dozą pewności stwierdzić tak, że wtedy napotykalibyśmy sytuację pod tytułem „*Panie Burmistrzu pieniądze leżały na stole, dlaczego Pan po nie sięgnął, tylko narażasz jeszcze budżet miasta Sanoka, Gminę Miasta Sanoka na dodatkowe straty związane chociażby z obsługą prawną egzekwowania tych należności*”. Czy Gmina Miasta Sanoka może oddziaływać na Autosan – może, w jakim zakresie – w niewielkim stosunkowo zakresie jeżeli chodzi o finanse Autosanu, ale może oddziaływać poprzez chociażby pewne ulgi podatkowe, w pewnych rozliczeniach lokalnych. Jak sami stwierdziliście jasno, władza samorządowa Gminy Miasta Sanoka robiła to zawsze i teraz pytanie czy ma dalej to robić – uważam, że nie. Weszliśmy już na taki etap stosunków między tymi dużymi firmami, że te duże firmy nie liczą się z samorządem gminy w żaden sposób, bo nie muszą, a nawet nie mają takiej potrzeby. Co do rozwoju przedsiębiorczości mikro, małych to tutaj możemy dyskutować, bo nasze decyzje, decyzje samorządu one istotnie wpływają na funkcjonowanie tych małych przedsiębiorstw i mikro, ale nasze decyzje w sposób wręcz minimalny wpływają na funkcjonowanie, szczególnie na ekonomiczne funkcjonowanie tych dużych firm, stąd to również powinien być dla nas argument czy z uwagi na potrzeby społeczne z jednej strony nie powinniśmy faktycznie stanowczo dochodzić naszych praw finansowych. Z drugiej strony sentyment społeczny i pewnie zrozumienie społeczne przynajmniej tej części osób, które zaangażowane są w Autosan uczuciowo czy zawodowo będzie pewnie miało trochę mniejsze znaczenie niż potrzeby społeczne Gminy Miasta Sanoka. I w kontekście również tego oszczędzania o którym mówił Pan wiceprzewodniczący, że na dzień dzisiejszy wydatki czynione na rzecz Urzędu Miasta, administracji miejskiej, jak również i tej sfery oświatowej, są naprawdę minimalne, o czym chociażby był przykład tak daleko idącej determinacji, że oto Pan Naczelnik nawet z tej mównicy mówiąc o zupełnie innej rzeczy mówić o podwyżkach dla pracowników.

Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” stwierdziła, że proszę mi wytłumaczyć w takim razie czym kierowały się inne samorzady wybierając tą drugą ścieżkę rozwiązania tego problemu?

Sekretarz Pan Bogdan Struś stwierdził, że uważam, że to pytanie czym kierowały się inne samorządy tak do końca nie jestem w stanie odpowiedzieć, ponieważ może być inne zaangażowanie Zarządu Autosanu, może mieliście Państwo, a mieliście z tego co wiem, do czynienia tylko z dużymi samorządami, dla który 1.000.000 zł czy 2.000.000 zł kary nie stanowiło żadnego problemu i w budżecie po stronie przychodu nie niosło to za sobą żadnego określonego skutku, ale dla nas, dla mieszkańców Sanoka, również dla pracowników Autosanu to jest istotne.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem do przedstawicieli z Autosanu – czy Panie mają wiedzę taką, że Zarząd spółki czynił starania o dokapitalizowanie u właściciela tej spółki i jakie były efekty tych starań u właściciela tej spółki? Zarząd, jako wykonawca tej umowy, zdawał sobie sprawę z tego, że kary umowne będą liczone i terminy nałożone są nieodwołalne, jeżeli tych terminów się nie dotrzyma naliczone będą kary. Czy Panie mają taką wiedzę jakie starania czynił Zarząd jeśli chodzi o dokapitalizowanie, po co ono było potrzebne, Państwo mieliście problemy materiałowe, z dostawą materiałów, dlatego te autobusy nie zostały w terminie wykonane, jeżeli tak to jakie były starania o dokapitalizowanie, o pomoc finansową dla spółki i czy one w ogóle były?

Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” poinformowała, że oczywiście, że takie starania były, bo wiem dokładnie, że Zarząd jeździł do Polskiej Grupy Zbrojeniowej, ja sama jeździłam bez wiedzy Zarządu do Polskiej Grupy Zbrojeniowej, przez ostatnie trzy lata byłam tam dwa, trzy razy w ciągu roku, i ciągle się mówiło o dokapitalizowaniu Autosanu. Pieniądzy przychodziło zawsze tyle, żeby wystarczało na jakiś tam jeden kontrakt, nigdy nie przychodziło 50 mln zł czy 100 mln zł, bo tyle należałoby dać Autosanowi na samym początku, dofinansować ten zakład, żeby on wystartował, to się nigdy nie stało, zawsze było dawane tyle ile trzeba i z lekkim opóźnieniem, to jakim cudem można było kontrakty realizować.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik stwierdził, że wobec tak potężnych kwot potrzebnych do tego, aby zakład stanął na nogi, kwota ponad 1.000.000 zł jest nieznacząca, co więcej sama Pani Przewodnicząca NSZZ Solidarność dzisiaj Autosan spółka z .o.o. podkreśliła, że Autosan nie może ogłosić upadłości, ponieważ jest spółką strategiczną. Ja pozwolę sobie jeszcze zwrócić uwagę na to, że już od pierwszych tygodni pracy w Urzędzie Miasta pisemnie zwracałem uwagę i Burmistrz Miasta Sanoka zwracał uwagę na możliwe, potencjalne, negatywne konsekwencje wynikające z niedotrzymania warunków umowy na dostawę autobusów, informowałem m.in. Radą Nadzorczą Spółki, informowałem Zarząd w tej sprawie. Pamiętajcie też i zważcie, że zadłużenie Gminy Miasta Sanoka możemy ocenić jako znaczne, 78.000.000 zł zadłużenia. Dlatego ośmielałam się prosić Państwa o przychylenie się do wniosku Burmistrza Miasta, który zreferował Pan Skarbnik w sposób dogłębny i podjęcie uchwały za, nie traktujemy tego jako dobijanie podmiotu gospodarczego, który funkcjonuje na zasadzie spółki prawa handlowego, nie traktujemy tego jako działanie przeciwko komukolwiek, to że spółka nie wywiązała się w terminie z umowy i nie mówimy tu o dwóch czy trzech dniach, tylko to było ponad 200 dni. Pamiętajmy, że nasze

zobowiązania jako uczestnika projektu w ramach Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego też były, gdyby nie dostarczono w ogóle autobusów konsekwencje ponieśliśmy my, budżet miasta Sanoka.

Główna Księgowa Autosanu Pani Agata Rachwał zwróciła uwagę, że spółka jest finansowana przez udziałowców, są poczynione działania, żeby spółkę dokapitalizować. Jeszcze raz podkreślam, że spółka została zakupiona od syndyka i nadrzędnym celem udziałowców jest postawienie tej spółki na nogi, odbudowanie potencjału produkcyjnego pod starą marką Autosan. Generalnie Zarząd, bo Pan Burmistrz podkreślał, że przychody, dochody z tej noty, Państwo od razu zakładacie, że postępowanie sądowe będzie trwało latami, a co Państwo zrobicie, jeżeli to umiarkowanie kary Autosan wygra i Państwo zużyjecie te środki na finansowanie inwestycji, a trzeba będzie wyrokiem sądu zapłacić w pełnej wysokości faktury, z odsetkami oczywiście.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że w sprawie umiarkowania kary, w orzecznictwie sądowym przy rozpatrywaniu tych sprawach z zaskarżeniem takich decyzji to umiarkowanie kary może w większości było orzekane przez sądy jeżeli była obopólna wina ze strony zarówno odbiorcy, jak i dostawcy, przynajmniej jakiś część ułamek wina był odbiorcy, jakaś przyczyna, że to opóźnienie, które miało miejsce były z wina odbiorcy. Czy w przypadku miasta Sanoka była jakaś wina, że autobusy zamiast w październiku 2018 roku zostały przekazane w kwietniu i maju 2019 roku – przynajmniej Burmistrz się takiej winy ze strony swojej nie doszukał i nie znalazł.

Sekretarz Pan Bogdan Struś stwierdził, że jak rozumiem ze słów Pań ta kara dla Autosanu jest istotna, to zadaję sobie pytanie takie o to, czy Wysoka Rada Gminy Miasta Sanoka nie zasługiwałby na to by w tej sesji, w tej dyskusji uczestniczył chociaż jeden członek Zarządu Autosanu?

Mecenas Pan Bartosz Markowicz poinformował, że przysłuchuję się tej dyskusji uważnie, miałem okazję uczestniczyć w obradach Komisji Finansowej w części, która dotyczyła tej kwestii i przyznam szczerze, że wysłuchuję tej dyskusji z dużą uwagą od początku i powiem wprost, zupełnie nie rozumiem Państwa intencji. Proponowane jest to rozwiązanie, które zastosował Burmistrz, rozwiązanie alternatywne, to rozwiązanie alternatywne usłyszeliśmy od poszczególnych radnych miałyby wyglądać w ten sposób, że Gmina Miasta Sanoka zapłaci wszystkie faktury Autosanowi za wykonane autobusy, a następnie wystawi notę obciążeniową, a więc ja pytam i zadaję retoryczne pytanie – po co? – po to, żeby ją wyegzekwować. Jeżeli wobec tego to postępowanie w ciągu konsekwencji zdarzeń co jest oczywiste, zakładało by pójście do sądu o wyegzekwowanie tej kwoty to w istocie Państwo nie głosując nad tą uchwałą sugerujecie, żeby Gmina Miasta Sanoka zrobiła dokładnie to samo co już zrobiła, bo Burmistrz skorzystał z zapisu umownego, który przewidywał potrącenie kary umownej do której Autosan się zobowiązał w razie nieoddania autobusów w terminie. Czy ktoś z Państwa w ogóle ma świadomości zapisów jaka jest treść umowy w tym względzie. I teraz to co Skarbnik powiedział, ponieważ Gmina nie zawiniła w niczym, że autobusy nie zostały oddane w terminie, to co powiedział Sekretarz, że określone wydatki

w związku z tym zostały poniesione, to nie potrącenie tych pieniędzy byłoby w istocie działaniem, w moim przeświadczeniu, na szkodę Gminy, bo jeżeli zastosujemy tą logikę alternatywną o której tutaj jest mowa i wystawienie noty obciążeniowej po zapłaceniu wszystkich faktur to z oczywistą konsekwencją pod tytułem skierowania pozwu do sądu celem wyegzekwowania tej kwoty. Pytam zatem, jaki jest sens wykonywania takiej czynności skoro można było w drodze oświadczenia o potrąceniu uzyskać ten sam efekt nie czekając, nie ponosząc kosztów sądowych i nie narażając się na ten wizerunkowy problem, który polega na tym, że oto Gmina Miasta Sanoka pozywa lokalną spółkę do sądu o karę umowną. To ja nie wiem co jest gorsze, czy potrącenie kary umownej, czy wystąpienie z powództwem do sądu przeciwko Gminie Miasta Sanoka, a tak zdają się Państwo sugerujecie w swoich rozważaniach. Jeżeli w dodatku słyszę tutaj od Pań, że ta kara, nie ma obawy bo ona będzie zapłacona to już zupełnie nie rozumiem tej dyskusji, bo skoro tak ma być, tylko ma to być odwleczone w czasie to pytam jaki jest sens tej całej operacji. Proponuję, namawiam Państwa, abyście rozważyli sens podejmowania uchwały, czy też jej niepodjęcia w tej treści, ponieważ sugestia, która tutaj jest wyrażona prowadzi w istocie do tego samego, chyba, że Gmina nie miałaby występować z powództwem sądowym lub w trakcie sprawy sądowej cofnąć powództwo w określonym zakresie, ale pytam na jakiej podstawie, w oparciu o jakie przesłanki doniosłe, faktyczne i prawne i czy z poszanowaniem wobec tego interesu Gminy, którą Państwo reprezentujecie? Sugerowałbym wybiec nieco naprzód, wyobrazić sobie potencjalny scenariusz postępowania, czy tej sugestii jaki tutaj został zaproponowany i dojdziecie Państwo do wniosku, że w istocie protestujecie przeciwko temu co już zostało dokonano, ale sugerując dokładnie to samo tylko inną drogą – czy to ma sens? Będę szczery, ja go nie znajduję.

Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” stwierdziła, że miasto Sanok nie musiałoby pozywać spółki Autosan do sądu, bo my sami poszlibyśmy do sądu tak jak w innych gminach to się stało, o umiarkowanie tych kar i miasto nie musiałoby Autosanu pozywać o zapłacenie tej, bo byśmy ją zapłacili tylko nie w takiej wysokości i nie 24 czerwca, że nie dostajemy pełnej należności z kontrakt tylko 1.500.000 zł mniejszą, i to nie szkodzi wizerunkowi miasta i Burmistrza takie zachowanie?

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś ad vocem do przedmówcy, z wielkim szacunkiem traktując Pani obecność tutaj na sesji, jak również to o czym Pani mówi, aczkolwiek proszę popatrzeć, sprawa dotycząca kar jest znana od ubiegłego roku, od ubiegłego roku wiadomym jest, że kary zostały naliczone, część tej kary zostało wprowadzone do budżetu, już w projekcie budżetu ubiegłej kadencji, teraz kwestia naliczenia już dokonania faktu zapłacenia Autosanowi tej faktury pomniejszonej o 680.000 zł i mamy tutaj do czynienia z jednym pismem Prezesa Zarządu Autosanu kilkanaście dni temu przesłanym do Rady Miasta. Gdzie był Zarząd, gdzie był Prezes, gdzie byli przedstawiciele Autosanu zabiegający czy proszący o jakiegoś tego typu działanie? Ja mam przed sobą protokół z dnia 31 października ubiegłego roku, który to cytowałem i co tu jest napisane, nawet propozycja z jednej strony, żeby pożyczyć autobus, bo będziemy musieli kupić na ten czas, bo już nie mamy taboru, potrzebujemy tego autobusu, to Prezes Autosanu stwierdza, że niestety jest to nie do przyjęcia, bo byłoby to równoznaczne z działaniem na szkodę spółki, idziemy dalej jako

samorząd, SPGK proponuje pożyczkę dla Autosanu, też nie jest to do przyjęcia i jasno precyzyjnie sformułowane przez Burmistrza wręcz stwierdzenie, że kary umowne będą naliczone. To jak odnieść się do tej sytuacji, już abstrahuję od merytorycznej części ale od sposobu załatwiania.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak nawiązując do wypowiedzi Sekretarza i pisma, które wpłynęło do Rady Miasta poinformował, że faktycznie wpłynęło 4 lipca, natomiast 24 czerwca już Autosan wiedział, że decyzja zapadła.

Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” stwierdziła, że nie rozumiem jednej rzeczy, jeżeli spotyka się Prezes sanockiej spółki z Burmistrem i rozmawiają, nie jeden raz, czy wszystko musi być napisane na papierze, czy nagrane może, czy może opublikowane na esanok, jeżeli jest przychylny Burmistrz i dogadują się to rozmawiają ludzie na poziomie, to są dżentelmeńskie umowy, nie wszystko musi być napisane na papierze i do internetu podane. Wiem, że się spotykali, rozmawiali i był przychylny Burmistrz, zrobił zupełnie coś odwrotnie i to mi się nie będzie podobało nigdy, mógł inaczej się zachować, zrobił tak jak zrobił jeszcze jeden Pan, tamtemu się nie dziwię, a temu bardzo się dziwię.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik stwierdził, że Burmistrz podpisując umowę z Autosan sp. z o.o., Burmistrz poprzedniej kadencji, złożył oświadczenie na piśmie, podpisał umowę, nic mi nie wiadomo o jakichkolwiek dżentelmeńskich umowach pomiędzy Zarządem Autosan sp. z o.o. a Burmistrem Miasta Sanoka. Wielokrotnie osobiście alarmowałem na temat trudnej sytuacji w tejże spółce, pewnie sobie Pani przypomina końcem ubiegłego roku zostałem zaproszony do NSZZ Solidarność Region Podkarpacia oddział w Sanoku na rozmowę właśnie na temat bardzo trudnej sytuacji, nie tylko finansowej, ale ekonomicznej, organizacyjnej w spółce i tam rozmawialiśmy, radziliście, że problem powinien być rozwiązany na wyższym szczeblu niż szczebel lokalny, że to są zbyt duże kłopoty strukturalne fabryki, żeby można je było rozwiązać. Ja na ile widzę te sprawy, co powiedziałem tak nadal podtrzymuję swoje zdanie, co więcej Burmistrz Miasta zważył wszystkie argumenty co logika wyводу mecenas Markowicza pokazuje, że zważył je w mojej opinii w sposób prawidłowy. Ja jedynie na przyszłość pozwolę sobie zaprosić, bo też jestem członkiem Solidarności tyle że Regionu Rzeszowskiego, zaprosić Panią Przewodniczącą Solidarności do bardziej ożywionych kontaktów, do uczestnictwa w rozmowach, tak by wcześniej rozwiązywać problemy, bo to jest bardzo trudny problem prawny, to jest bardzo trudny problem moralny, ale w tej chwili inaczej nie można postąpić jak wnioskuje Burmistrz, dlatego jeszcze raz proszę o podjęcie uchwały.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że Pan Skarbnik wspominał o dodatkowych kosztach za obsługę prawną, moje pytanie brzmi – czy radcy prawni, którzy z racji umowy sporządzonej z Burmistrem Miasta do obsługi Urzędu Miasta w ramach tych pieniędzy nie mają obowiązku reprezentować Gminę Miasta Sanoka w sądzie?

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik stwierdził, że Pan Skarbnik miał na myśli fakt, że jakiś wysiłek będzie przez radców prawnych poniesiony, pracując nad uczestnictwem w tej sprawie nie będą pracowali radcy prawni nad uczestnictwem w innych sprawach, więc to jest całkowicie poboczny aspekt dyskusji, jestem pewien, że umowy są dotrzymane przez prawników Burmistrza i nie ma w tym zakresie nic złego, jeżeli doszło do jakiegoś przejęzyczenia to przepraszam.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że ponieważ dwukrotnie ten aspekt był podniesiony przez Sekretarza o dodatkowych kosztach, więc czegoś tu nie rozumiem, więc kosztów dodatkowych tu nie będzie?

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że kwestie wynagrodzenia radców prawnych, w przypadku jeżeli są zatrudnieni na etacie, albo w ogóle tak jak w tym przypadku jest to umowa zlecenia, reguluje ustawa o radcach prawnych, natomiast koszty będą związane z procesem sądowym jeżeli on zostanie wszczęty.

Sekretarza Pan Bogdan Struś dodał, że nie jest to umowa o pracę tylko umowa zlecenie kancelarii prawnej, a jednego prawnika zatrudnionego na etacie ma Gmina Miasta Sanoka.

Pani Ewa Latusek Przewodnicząca Związku Zawodowego „Solidarność” zwracając się do Zastępcy Burmistrza stwierdziła, że ja doskonale pamiętam nasze spotkanie NSZZ Solidarność, miał Pan wtedy inne spojrzenie na Autosan i mam wrażenie, że zmienił się Panu punkt widzenia.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik ad vocem, moje spojrzenie na fabrykę autobusów Autosan sp. z o.o., wcześniej Autosan S.A., jeszcze wcześniej Autosan przedsiębiorstwo państwowe wchodzące w skład POLMO AUTOSAN, było, jest, zawsze będzie życzliwie. Wielu radnych tu powoływało się, że ich członkowie rodzin pracowali w Autosanie, mój śp. ojciec też w Autosanie pracował i parę osób w rodzinie każdy znajdzie. Pierwsza moja poważna praca jako studenta zarządzania dotyczyła restrukturyzacji w ramach umowy z bankiem depozytowo – kredytowym, to było w latach 90, restrukturyzacji zadłużenia i tego przejścia zbankrutowanej niemalże fabryki w trudne lat 90. Jako urzędnik Burmistrza Miasta Sanoka, ale też jako ekonomista pogląd na sprawy fabryki mam jasny, a jednocześnie jako sanoczanin niezwykle życzliwy, ale tam gdzie jest interes publiczny, gdzie jest budżet miasta życzliwość zawsze jest ograniczona. Po raz kolejny pozwolę sobie powtórzyć, nie jesteśmy miastem które ma korzystną sytuacją finansową, chociaż to jest aspekt drugorzędny, poboczny dzisiejszej dyskusji. My z Burmistrzem nie jesteśmy w stanie, ani nie jesteśmy władni rozwiązać strukturalnych problemów sanockiej fabryki, aczkolwiek zawsze z chęcią weźmiemy udział we wszelkich dyskusjach mających na celu wsparcie przemysłu motoryzacyjnego w Królewskim Wolnym Mieście Sanok. Tak, że sercem jest ze wszystkim, sanoczanami, którzy codziennie proszą mnie kiedy zostanie wreszcie kolejna dziura załatwana, dlaczego nie ma mieszkań komunalnych, dlaczego nie wykonano inwestycji w ciepłownictwo w mieście i trzeba będzie płacić z tytułu emisji CO₂, dlaczego sieć kanalizacyjna i burzowa

jest daleka od doskonałości, dlatego gospodarka śmiechowa jest w takim a nie innym stanie, na to wszystko ja potrzebuję pieniędzy.

Główna Księgowa Autosanu Pani Agata Rachwał stwierdziła, że ja chciałam jeszcze raz podkreślić, że Zarząd spółki w najbliższym czasie skorzysta z umiarkowania kary i odnosząc się do kosztów postępowania, jak i obsługi prawnej to te koszty i tak będą z Państwa strony.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 4 radnych, 12 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała nie została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Skarbnik Pan Bogdan Florek złożył wniosek: W związku z nieprzyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę budżetową proszę o wycofanie z porządku obrad następnego punktu dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowanej, z tego względu, że te zmiany, które są tam ujęte uwzględniają zmiany, które były w projekcie uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 5 minut przerwy na przygotowanie wniosku w systemie głosowania.

Po przerwie.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że według mojej opinii w trakcie sesji nie możemy zmieniać porządku obrad i na tym etapie nie możemy głosować wycofania projektu uchwały, natomiast możemy skorzystać z innych zapisów, które proponuje, składam wniosek formalny o skierowanie tej uchwały do ponownej pracy w komisji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że w mojej opinii w trakcie sesji można zmieniać porządek obrad przez głosowanie. Wnioskodawca w każdej chwili może złożyć wniosek o ściągnięcie punktu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wycofania punktu dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został przyjęty.**

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w/s uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka za rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Punkt wycofany z porządku obrad,

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Demokratów Ziemi Sanockiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Członek Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Demokraci Ziemi Sanockiej Pan Sławomir Miklicz poinformował, że jako Klub Radnych proponujemy zmiany dotychczas obowiązującej uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Nasza propozycja dostosowuje się do zmian legislacyjnych, które w między czasie miały miejsca, jest nowa ustawa o samorządzie gminnym, zmianom uległa również ustawa o finansach publicznych, niemniej chciałbym powiedzieć, że oceniając w 80% zapewne ta uchwała jest zgodna z uchwałą aktualnie obowiązującą. Natomiast proponujemy dokonać kilku zmian jakby w samej procedurze uchwalania projektów, to jest na etapie kiedy projekt budżetu trafia do radnych, do Przewodniczącego, proponujemy kilka zmian dotyczących procedowania wniosków radnych, a także przedstawiania ich poprzez komisję do Burmistrza. Nasza propozycja polega na tym, że wnioski, które są składane na komisjach merytorycznych i są przegłosowywane przez te komisje trafiają wszystkie do komisji budżetowej, która w określonych terminach odbywa posiedzenie, na którym wszystkie wnioski ze wszystkich komisji przegłosowuje. Wnioski, które uzyskują akceptację komisji finansowej trafiają do Burmistrza i Burmistrz podejmuje decyzje, które wnioski akceptuje, które nie akceptuje. Wnioski, które akceptuje trafiają jako autopoprawka, która jest natychmiast przekazywana do Przewodniczącego i Przewodniczący tą autopoprawkę przekazuje do wszystkich radnych, ona stanowi integralną część projektu uchwały budżetowej. Wnioski, które nie uzyskały akceptacji Burmistrza również trafiają do Przewodniczącego i te wnioski są głosowane później na sesji budżetowej. Poprzednia uchwała nie regulowała tych kwestii, były wręcz trochę niedookreślone. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię radców prawnych, także uzyskał akceptację na komisjach, dlatego w imieniu Klubu Demokraci Ziemi Sanockiej zwracam się do Wysokiej Rady o akceptację i przegłosowanie pozytywne tej uchwały.

Skarbnik Pan Bogdan Florek w imieniu Burmistrza Miasta złożył propozycje poprawki do przedmiotowego projektu uchwały, mianowicie ujęcie w § 12 zapisu o treści: ***„Uchwałę budżetową Rada Miasta podejmuje przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnych uzasadnianych przypadkach nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego”.*** Kolejne paragrafy zmieniają swoją numerację. Co prawda jest to zapis ustawowy, ale umieszczenie go w projekcie uchwały i samej uchwale jak gdyby też będzie

dyscyplinować organ wykonawczy do tego aby budżet przygotowywać dla Rady Miasta do zatwierdzenia i do uchwalania jeszcze przed końcem roku następnego budżetowego.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że tą propozycja oczywiście Pan Skarbnik konsultował z nami, ja tylko tak może uściślić, to nie jest zapis ustawowy, to jest doszczegółowienie zapis ustawowych, bo zapisy ustawowe mówią jakby o innych terminach przyjęcia budżetu, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby taki zapis w naszej uchwale w trybie prac nad projektem uchwały budżetowej się znalazł, to jest zapis tak naprawdę dyscyplinujący trochę władzę wykonawczą, bo to tak naprawdę sama ta inicjatywa i ten proces cały, które biegnie potem terminowo w największym stopniu zależy od władzy wykonawczej, jeżeli władza wykonawcza sama chce się w tym zakresie zdyscyplinować to ja nie widzę przeszkód.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek o ujęcie w § 12 zapisu o treści: ***„Uchwałę budżetową Rada Miasta podejmuje przed rozpoczęciem roku budżetowego, a w szczególnych uzasadnianych przypadkach nie później niż do dnia 31 stycznia roku budżetowego”.*** Kolejne paragrafy zmieniają swoją numerację.

Za wniosek głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Wniosek został przyjęty.**

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/88/19 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Prawo i Sprawiedliwość w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodnicząca Klubu Radnych Rady Miasta Sanoka Prawo i Sprawiedliwość Pani Wanda Kot poinformowała, że Klub Radny Prawo i Sprawiedliwość działając w imieniu własnym oraz sanockiego Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” zwrócił się do Pana Burmistrza i Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka z wnioskiem o przywrócenie nazwy ulicy Sokoła w miejscu ulicy Andrzeja Frycz Modrzewskiego. Sanockie Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół”

powstało 28 czerwca 1889 roku, w roku bieżącym obchodziło jubileusz. Głównym celem tej największej niepodległościowej organizacji jest podtrzymywanie i rozwijanie świadomości narodowej, podnoszenie rozwoju życia umysłowego i sportowego w społeczeństwie, kształtowanie postaw patriotycznych zgodnie z sokolim zawołaniem „w zdrowym ciele zdrowy duch”. Każdy z radnych otrzymał w materiałach sesyjnych projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie zmiany nazwy ulicy na terenie miasta Sanoka z ulicy Andrzeja Frycz Modrzewskiego na nazwę ulicy Sokoła. Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” posiadało nazwę tej ulicy od 1889 roku, natomiast w roku 1951 nazwę tej ulicy Towarzystwu Gimnastycznemu „Sokół” odebrano. Myślę, że dzień dzisiejszy 29 lipiec 2019 roku będzie datą historyczną, bowiem każdy z Państwa radnych dołoży swoją cegiełkę, aby po 68 latach nazwa ulicy Sokoła została przywrócona, ufam, że tak się stanie i na swoje miejsce powróci tablica Sokoła. Z góry Państwu radnym dziękuję za oddany głos w tej sprawie.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował, że zanim przejdę do tematu, który omawiamy chciałbym w imieniu Pań reprezentujących Autosan podziękować za podjęta decyzję. Odnosząc się do przedmiotowej sprawy chciałem zauważyć, że wniosek jest słuszny i korzystając z tego, że na sali gościmy Zarząd Sokoła i druhow prosiłbym o umożliwienie przedstawicielom Zarządu Sokoła zabrane głosu, żeby poszerzyli naszą wiedzę odnośnie tego wniosku.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że wniosek jest jakby wiadomy, natomiast chciałem się zapytać czy mamy jakiś pomysł na ul. Modrzewskiego, bo żeby on teraz nie został takim sierotą. Pan Andrzej Frycz Modrzewski to też postać, która zasługuje na uhonorowanie, w Krakowie jest Akademia pod jego nazwą, są ulice w różnych miastach, dużych miastach, nawet w Szczecinie. Czy mamy jakiś pomysł, może jak będzie nadawana nazwa nowej ulicy.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że popieram ten wniosek o przywrócenia nazwy ulic, bo o zasługach historycznych Sokoła nie będziemy dyskutować, każdy o tym wie, szczególnie, że mieliśmy niedawno 100-lecie Odzyskania Niepodległości, to właśnie Sokół był takim sercem Sanoka gdzie krzepiono patriotyzm, tradycje, to był najokazalszy budynek. Natomiast tu słusznie, że Andrzej Frycz Modrzewski również zna i zasłużona postać, sekretarz królewski, więc myślę, że na pewno zostanie również godnie w Sanoku upamiętniony i nie zniknie z Sanoka jego postać.

Radna Pani Wanda Kot nawiązując do wypowiedzi radnego Maciej Drwięgi zaproponowała, aby pierwszą ulicę jaką będziemy nazywać nazwać ulicą Andrzeja Frycz Modrzewskiego.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik zaproponował, aby procedować ulicę Sokoła, a nie szukać na razie terenu na ulicę Modrzewskiego, bo czas jest ograniczony.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak dodał, że ja widzę, że na sali są obecni druhowie Sokoła, ale myślę, że o tej sprawie wszystko zostało w większości powiedziane, wiemy czym było Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół”, stanowisko Towarzystwa było prezentowane na Komisji, proponuję, żeby przystąpić do głosowania nad projektem uchwały.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/89/19 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 701/3 o pow. 0,0159 ha i nr 701/8 o pow. 0,0394 ha, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 702/19 i 702/26, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, przy ul. Okulickiego, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 701/3 o pow. 0,0159 ha i nr 701/8 o pow. 0,0394 ha.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowych działek w drodze bezprzetargowej, zwróciła się firma CIARKO Sp. z o.o. Sp. k., będąca właścicielem nieruchomości przyległych, oznaczonych jako działki nr: 702/30, 702/19 i 702/26 położonych w Sanoku oraz działek nr: 131/9, 131/10 i 131/12 położonych w Sanoczku.

Wnioskodawca swój wniosek argumentuje tym, że wskazana do ewentualnej sprzedaży nieruchomość, która w terenie stanowi pas rozdzielający jego działki, poprawi funkcjonowanie znajdującego się tam zakładu produkcyjnego – komunikację wewnątrzzakładową. Przedmiotowe nieruchomości w zapisach ewidencji stanowią użytek

W – grunty pod rowami. Taki rodzaj użytku wymaga odpowiedniego zagospodarowania oraz utrzymania, do czego zobowiązuje się wnioskodawca w swoim piśmie.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która zostanie określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego.

Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/90/19 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w trybie bezprzetargowym nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 532/3 o pow. 0,0111 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 535, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Emilii Plater, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 532/3 o pow. 0,0111 ha.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej działki w drodze bezprzetargowej zwrócili się właściciele nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 535.

Wnioskodawcy swój wniosek argumentowali tym, że część działki gminnej, wskazana do ewentualnej sprzedaży na ich rzecz i przylegająca do ich własności, stanowi faktyczny, utwardzony dojazd do ich posesji, zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Ze względu na ukształtowanie terenu, dojazd przez działkę gminną jest jedynym możliwym dojazdem do ich

nieruchomości. W chwili obecnej wnioskowany obszar jest użytkowany przez wnioskodawców na podstawie umowy dzierżawy. Nabycie na własność wskazanego gruntu pozwoliłoby na utwardzenie dojazdu, poprzez zainwestowanie w ułożenie kostki brukowej, co niewątpliwie poprawi zagospodarowanie ich działki. Konfiguracja przestrzenna działki i jej mała powierzchnia wyklucza jej samodzielne zagospodarowanie.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 6 570,00 zł netto. Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeznaczyć działkę nr 532/3 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawców.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/91/19 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej darowizny nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 61/6 o pow. 0,3092 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Ministerstwo Obrony Narodowej, Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie - nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka – obręb Olchowce, jako działka nr 61/6 o pow. 0,3092 ha, powstałej z podziału działki 61/4, objętej księgą wieczystą nr KS1S/00020384/1.

Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy OLCHOWCE d. Jednostka Wojskowa, uchwalonym przez Radę Miasta Sanoka Uchwałą Nr XXIII/242/04 z dnia 17 lutego 2004 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego Nr 20 poz. 216 z dnia 23 marca 2004r.,

zmienionym kolejnymi uchwałami, działka nr 61/6 położona jest w obszarze oznaczonym niżej podanymi symbolami z następującymi ustaleniami:

- 1KDL, 2KDL – teren dróg publicznych lokalnych,
- 5 ZNN – tereny zieleni nieurządzonej, na którym to terenie dopuszcza się lokalizację: obiektów małej architektury, ścieżek pieszych i rowerowych, wyłącznie jako bezpośrednie połączenie komunikacyjne pomostu i nadbrzeża lub zlokalizowanych bezpośrednio przy terenach dróg publicznych lokalnych 1KDL, 2KDL, 3KDL i terenie ciągu publicznego pieszo-jezdnego KX, murów oporowych, nadbrzeży, pomostów.

Z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie przedmiotowej działki wystąpiło Ministerstwo Obrony Narodowej - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie. Wnioskowany do przekazania teren to niezabudowany grunt położony za mostem olchowieckim, naprzeciw kompleksu wojskowego o numerze K-3170 w Sanoku – działka zabudowana budynkiem gdzie jest siedziba Wojskowej Komendy Uzupełnień. Przejęcie przez Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Lublinie wnioskowanej działki pozwoliłoby na wybudowanie parkingu zabezpieczającego potrzeby WKU oraz 35. batalionu lekkiej piechoty 3. Podkarpackiej Brygady Obrony Terytorialnej w Sanoku.

Uchwałą Nr LIX/497/18 z dnia 18 października 2018 r. Rada Miasta Sanoka poprzedniej kadencji wyraziła już zgodę na dokonanie darowizny działki nr 61/4 o pow. 0,3330 ha na rzecz wnioskodawcy. Jednak z uwagi na fakt, że aktualnie planuje się budowę ścieżek rowerowych wzdłuż rzeki San, po przeanalizowaniu terenów w tym rejonie miasta, postanowiono z działki nr 61/4 od strony północnej wydzielić pas gruntu o szerokości 10 m, przez który będzie możliwość połączenia terenów położonych nad Sanem z ul. Witkiewicza. Pozostałą część działki, oznaczoną nr 61/6 o pow. 0,3092 ha, zgodnie z wnioskiem przeznaczona jest do przekazania w formie darowizny na rzecz MON.

Na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości mogą być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami. Przepis art. 13 ust. 2a tej ustawy stanowi, że darowizny nieruchomości stanowiącej własność gminy dokonuje jej organ wykonawczy za zgodą rady gminy.

Uchwała Rady Gminy wyrażająca zgodę na dokonanie darowizny stanowić będzie podstawę do zawarcia umowy darowizny w formie aktu notarialnego. W akcie notarialnym zostanie określony cel, na realizację którego nieruchomość jest darowana, czyli na cele związane z obronnością i bezpieczeństwem państwa. W przypadku niewykorzystania nieruchomości na cel, na jaki nieruchomość została darowana, oczywiście darowizna podlega odwołaniu.

Wartość nieruchomości będącej przedmiotem darowizny zostanie ustalona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę.

Wszelkie koszty związane z przeniesieniem prawa własności oraz koszty wieczystoksięgowe będą obciążać Obdarowanego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przekazanie przedmiotowej działki w celu realizacji planowanego zamierzenia, tj. pod budowę parkingu dla m.in. Wojskowej Komendy Uzupełnień w Sanoku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/92/19 głosowało 14 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku oznaczone jako działki nr 899/1 i 966 obr. Posada oraz jako działka nr 1194/7 obr. Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o. o. w związku z zakończonymi pracami przebudowy gazociągu średniego ciśnienia. Wnioskodawca wnosił o ustanowienie na rzecz inwestora ww. przedsięwzięcia, którym jest Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. w Tarnowie, na nieruchomościach gminnych służebności przesyłu, polegającej na prawie obecności gazociągów na gruncie oraz prawie swobodnego dostępu do gazociągu (wejścia i wjazdu na teren odpowiedniego sprzętu) w celu eksploatacji, remontu, modernizacji i konserwacji, w tym do przeprowadzania oględzin i kontroli oraz ewentualnej przebudowy gazociągu.

Zgodnie z art. 305¹ Kodeksu cywilnego, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 Kc., prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (tzw. służebność przesyłu).

Służebność przesyłu określa zakres w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajdują się jego urządzenia przesyłowe – wszelkie konstrukcje i instalacje tworzące linie do doprowadzenia i odprowadzenia płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Źródłem służebności przesyłu powinna być umowa zawarta w formie aktu notarialnego między przedsiębiorcą przesyłowym i właścicielem gruntu.

Zgoda na obciążenie nieruchomości gminnej powinna być wyrażona przez Radę poprzez podjęcie stosownej uchwały.

Na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka zlokalizowane są następujące elementy sieci gazowej (zakresy służebności zostały wykazane w załączniku nr 1 i nr 2 do Uchwały):

- obręb Posada:

- na działce nr 899/1, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00054198/7 - gazociąg stal DN 200 – pow. służebności przesyłu - 0,0156 ha oraz gazociąg PE 100 dn 63 – pow. służebności przesyłu 0,0163 ha,
- na działce nr 966, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00021064/9 - gazociąg PE 100 dn 63 – pow. służebności przesyłu 0,0012 ha,
- obręb Dąbrówka:
 - na działce nr 1194/7, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00042268/2 - gazociąg PE100 dn 40 – pow. służebności przesyłu - 0,0032 ha oraz gazociąg PE 100 DN 63 – pow. służebności przesyłu 0,0001 ha.

Służebność przesyłu zostanie ustanowiona bezterminowo, za jednorazowym wynagrodzeniem, które zostało określone przez rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę 22 413 zł netto.

Koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności przesyłu, tj. koszty przygotowania dokumentów, koszty notarialne i sądowe obciążają wnioskodawcę, czyli Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., co będzie zawarte w protokole uzgodnień.

Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. „a” ustawy o samorządzie gminnym organem właściwym wyrażającym zgodę na obciążanie nieruchomości gminnych jest Rada Miasta.

W związku z powyższym, podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/93/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr LVI/466/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.07.2018r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: Zmiana przedmiotowej uchwały wynika z konieczności wprowadzenia zmian w sieci przystanków komunikacji publicznej na terenie miasta Sanoka w związku z realizacją projektu pod nazwą „Wdrożenie zintegrowanego

systemu ograniczenia transportu MOF Sanok – Lesko”. W związku z oddaniem do użytku dworca multimodalnego w załączniku nr 1 uchwały nr LVI/466/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 19.07.2018 r. wykreśla się pozycję 111 tj. przystanek o nazwie Lipińskiego szkoła, który stanowił do czasu otwarcia dworca w Sanoku dworzec tymczasowy dla autobusów. Ponadto w związku z realizacją projektu w ramach MOF Sanok – Lesko polegającego na budowie dworca multimodalnego przy ul. Lipińskiego oraz zakupu nowego taboru autobusowego powstała konieczność utworzenia nowych przystanków w komunikacji publicznej na osiedlu tzw. Witkiewicza, Wyspiańskiego w dzielnicy Olchowce oraz na ul. Sienkiewicza. Na dworcu oraz w zakupionych autobusach znajdują się tablice z informacją o nazwie projektu, która brzmi „Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu Sanok – Lesko” oraz informacja o jego celu, którym jest poprawa efektywności wykorzystania transportu zbiorowego na terenie MOF Sanok – Lesko.

Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Adam Kornecki zwrócił uwagę, że w załączniku do uchwały nie ma przystanku Lipińskiego dworzec multimodalny.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzyk poinformował, że w załączniku jest pozycja 111 ulica Lipińskiego dworzec multimodalny.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/94/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Sanockiej Rady Seniorów oraz nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: Przedmiotowy projekt jest jednym z elementów aktywizacji osób starszych a został opracowany jako odpowiedź na zainteresowanie środowiska tych osób. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie z 11 września 2015 roku o osobach starszych osobą starszą jest osoba, która ukończyła 60 rok życia. Na terenie Gminy Miasta Sanoka na koniec 2018 roku zameldowanych było ponad 10 tys. osób starszych, w tym ponad 6 tys. kobiet, i ponad 4 tys.

mężczyzn. Powołanie Sanockiej Rady Seniorów zapewni seniorom mieszkającym na terenie Gminy Miast Sanoka większy wpływ na sprawy dotyczące lokalnej społeczności, w tym przede wszystkim sprawy dotyczące osób starszych. Zgodnie ze statutem, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały, Rada będzie miała charakter konsultacyjny, doradczy i inicjatywny, będzie liczyła maksymalnie 9 członków, jej siedzibą i obszarem działania będzie Gmina Miasta Sanoka, a udział w pracach Rady będzie nieodpłatny. Kadencja Rady będzie trwała 3 lata, skład Rady będzie następujący: 1 przedstawiciel Rady Miasta wskazany przez Przewodniczącego będący osobą starszą zamieszkałą na terenie Gminy Miasta Sanoka, przedstawiciel wskazany przez Burmistrza będący osobą starszą zamieszkałą na terenie Gminy Miasta Sanoka oraz 7 przedstawicieli osób starszych zamieszkałych na terenie Gminy Miasta Sanoka bądź też przedstawicieli organizacji pozarządowych działających na rzecz osób starszych lub zrzeszających takie osoby. Wybór będzie następował spośród osób zgłoszonych przez co najmniej 10 starszych osób lub organizacje pozarządowe. Nabór kandydatów do Rady Seniora ogłasza Burmistrz Miasta Sanoka określając wzór formularzy, w tym także termin naboru. Informacje o naborze podawane będą w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty. Termin do zgłaszania kandydatów to 30 dni od dnia ogłoszenia o naborze. W przypadku zgłoszenia wyłącznie 7 kandydatów wszyscy zgłoszeni zostaną powołani do Rady, jeżeli będzie to mniejsza liczba niż 7 również zostaną te osoby członkami Rady Seniora, jeżeli będzie to większa liczba niż 7 nastąpi losowanie. Oczywiście informację o losowaniu kandydatów do Rady zamieszcza się na Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej, a samo losowanie będzie przeprowadzała komisja powołana przez Burmistrza Miasta Sanoka. Tryb, zasady działania komisji konkursowej będą określone w zarządzeniu Burmistrza Miasta Sanoka. Pierwsze posiedzenie Rady powinno odbyć się w terminie miesiąca od ogłoszenia informacji o składzie, zwołuje je Burmistrz Miasta Sanoka co najmniej 7 dni przed wyznaczonym terminem i do czasu wyboru Przewodniczącego prowadzi posiedzenie Rady. Statut Rady określa ponadto uprawnienia Przewodniczącego Rady, Wiceprzewodniczącego, Sekretarza, zasady zwoływania posiedzeń Rady, podejmowania uchwał, informacje o tym co powinien zawierać protokół z posiedzenia Rady.

Uchwała wraz z załącznikami wejdzie w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

W imieniu Burmistrza Miasta Sanoka proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały z uwzględnieniem następujących wniosków: „Rozdział II § 4 pkt. 2 ppkt. 1) przyjmuje treść – „ 1 przedstawiciel Przewodniczącego Rady Miasta” zamiast „1 przedstawiciele Rady Miasta”, drugi wniosek dot. wprowadzanie zapisu „pobudzenie aktywności zawodowej osób starszych”.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz nawiązując do wniosku, który złożył na Komisji dot. przedstawiciela Przewodniczącego Rady Miasta poinformował, że konsekwencją tego wniosku jest też to, że w rozdziale II § 4 pkt. 4 powinien brzmieć „przedstawiciela Przewodniczącego Rady Miasta wskazuje Przewodniczący Rady Miasta”.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem wniosków przyjętych na Komisji Finansowo – Gospodarczej oraz uwagi radnego Sławomira Miklicza.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/95/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka oraz określenia granic ich obwodów, od dnia 1 września 2019r. z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: Obecnie obowiązująca sieć szkół podstawowych i granice ich obwodów określa uchwała Rady Miasta z 28 maja 2017 roku nr XXXII/293/17, którą znowelizowano niedawno tzn. 28 maja br. Uchwała ta ustaliła sieć szkół podstawowych i granice ich obwodów na okres przejściowy związany z wdrażaną reformą oświaty tj. od 1 września 2017 roku do 31 sierpnia 2019 roku. Kończący się rok szkolny 2018/2019 jest ostatnim rokiem funkcjonowania w szkołach podstawowych klas dotychczasowych gimnazjów. Od 1 września 2019 roku szkoły podstawowe funkcjonowały będą już jako samodzielne jednostki bez klas gimnazjalnych. Wobec powyższego w związku z zakończeniem okresu przejściowego reformowania szkolnictwa podstawowego zachodzi konieczność ustalenia nowej sieci szkół oraz określenia granic ich obwodów. Przedłożony projekt uchwały nie przewiduje zmian w porównaniu do stanu obecnego zarówno w zakresie sieci dotychczasowych szkół podstawowych, jak i w zakresie granic ich obwodów. Szkoły funkcjonowały będą również w tych samych siedzibach co dotychczas co oznacza, że od 1 września 2019 roku na terenie miasta Sanoka nadal działało będzie 8 szkół podstawowych, 7 z nich posiadało będzie pełną strukturę organizacyjną, są to szkoła podstawowa nr 1, nr 2, nr 3, nr 6, nr 8 i nr 9, oraz

będziemy mieć jedną szkołę podstawową nr 7 z klasami 1-3, czyli o niepełnej strukturze organizacyjnej. Określone obwody szkół podstawowych pokrywają obszar całej gminy zapewniając tym samym realizację obowiązku szkolnego przez wszystkie dzieci i młodzież zamieszkałe na terenie naszego miasta. Wszystkie szkoły usytuowane są w niedalekiej odległości od miejsca zamieszkania uczniów, uczniowie, którzy mają potrzebę pozostawania w szkole nieco dłużej każda szkoła organizuje świetlicę, w której uczniowie mogą poczekać na odbiór rodziców. Przygotowanie niniejszego projektu uchwały poprzedziły konsultacje z dyrektorkami jednostek oświatowych, jak również przedmiotowy projekt uchwały został skierowany zgodnie z ustawowym przepisem do zaopiniowania przez Podkarpackiego Kuratora Oświaty. Kurator Oświaty wyraził pozytywną opinię w tejże sprawie. Również związki zawodowe działające w dziedzinie oświaty wyraziły akceptację dla przedstawionego projektu uchwały. Przedmiotowa uchwała wejdzie w życie z dniem 1 września i od nowego roku szkolnego będzie obowiązywała w przedłożonej w projekcie uchwały formie.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/96/19 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka publicznych przedszkolach, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: Zgodnie z ustawą o finansowaniu zadań oświatowych Rada Gminy określa wysokość opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego dzieci w wieku 3-5 lat w czasie przekraczającym bezpłatnie 5 godzinny pobyt dziecka w przedszkolu w trakcie, którego realizowana jest podstawa programowa. Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych określa również, że opłata ta nie może być wyższa niż 1 zł za godzinę zajęć. Z uwagi na niejednoznaczne interpretacje prawne wyrażenia za godzinę zajęć ustawodawca dokonał nowelizacji zapisów w tym zakresie zastępując zapis „za godzinę zajęć” zapisem „za każdą rozpoczętą godzinę faktycznego pobytu dziecka w przedszkolu”. Przedstawiony projekt uchwały wprowadza uregulowania odnoszące się do zmienionego stanu prawnego, co będzie konsekwencją tego, że od 1 września dzieci uczęszczające do przedszkoli w wieku 3-5 lat,

rodzice tychże dzieci dokonywali będą odpłatność za rozpoczętą godzinę pobytu dziecka w przedszkolu. Znowelizowana uchwała stanowiła będzie prawo miejscowe i wjedzie w życie po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z mocą obowiązującą od 1 września 2019 roku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/97/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nadania jej Statutu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: Inicjatywę utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka zgłosił Burmistrz Miasta oraz przedstawiciele sanockich szkół. Integralną częścią niniejszej uchwały stanowi statut składający się z 8 rozdziałów, w których regulujemy kwestie organizacyjne, zasady działania oraz tryb wyboru członków do Rady Młodzieżowej. Za wykonanie uchwały odpowiedzialny będzie Burmistrz Miasta Sanoka. Uchwała jako prawo miejscowe podlegała będzie publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wjedzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej publikacji. Młodzieżowa Rada Miasta będzie miała charakter wyłącznie konsultacyjny, liczyła będzie 15 radnych. Zgodnie ze statutem pierwsze wybory zarządzi Burmistrz w terminie do 5 września ustalając kalendarz wyborczy, wybory zakończą się do 22 września. Zaplanowanych zostało 15 okręgów wyborczych, a więc tyle ile mamy szkół podstawowych plus Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy, Szkoła Muzyczna i szkoły ponadpodstawowe, czyli licea, technika, zespoły szkół, czyli technika i szkoły branżowe. Każdy okręg wyborczy posiadał będzie jeden mandat do obsadzenia w Radzie. Wybory w szkole zorganizuje dyrektor wraz z samorządem. Prawo zgłoszenia kandydatów na radnego przysługiwało będzie samorządowi szkolnemu, samorządom klasowym, radom pedagogicznym, dyrektorowi szkoły. Kandydaci będą mogli prowadzić kampanię wyborczą na terenie szkoły oraz poprzez szkolną sieć internetową. Wybory odbywały się będą w głosowaniu tajnym tzn. do urn. Radnym zostanie ta osoba, która uzyska największą liczbę głosów, w przypadku gdyby uczniowie uzyskali równą liczbę głosów zdecyduje tutaj losowanie przeprowadzone przez komisję wyborczą w danej szkole. Do Rady kandydować

będą mogli uczniowie zamieszkali w Sanoku uczęszczający do szkół podstawowych i Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego od klasy 8, Państwowej Szkoły Muzycznej od ukończenia 14 roku życia oraz uczniowie szkół ponadpodstawowych, czyli liceów, techników i szkół branżowych. Oczywiście uczniowie ci będą musieli wyrazić zgodę na kandydowanie i nie będą mogli być zawieszani w prawach uczniów, a niepełnoletni uczniowie będą musieli uzyskać zgodę rodziców na kandydowanie, natomiast prawo do głosowania uzyskają uczniowie od klasy 4 szkoły podstawowej, w przypadku Szkoły Muzycznej od 10 roku życia i wszyscy uczniowie szkół średnich. Każdy z uprawnionych będzie miał do oddania jeden ważny głos. Wyniki wyborów ogłosi Przewodniczący Rady Miasta nie później niż do 1 października. Pierwsza Rada Młodzieżowa rozpocznie swoją działalność od 1 października 2019 roku, a pierwsze posiedzenie Rady Młodzieżowej Miasta Sanoka powinno mieć miejsce do 15 października br. Opiekunem Rady będzie Przewodniczący Rady Miasta Sanoka, które będzie mógł powierzyć wykonywanie tejże funkcji innej osobie. Przewodniczący Rady Miasta sprawował też będzie nadzór merytoryczny nad działalnością Rady Młodzieżowej w zakresie przestrzegania przez tą Radę statutu. Kadencja Rady Młodzieżowej przewidziana została na 2 lata, kadencja radnego nie będzie kończyła się wraz z ukończeniem szkoły tylko trwała będzie do końca kadencji, chyba, że ten radny sam zrezygnuje. Rada będzie wybierała ze swojego grona przewodniczącego, jednego bądź dwóch wiceprzewodniczących, może wybrać również sekretarza, komisję rewizyjną oraz zespoły problemowe. Sesje powinny odbywać się minimum raz na kwartał. Radni Rady Młodzieżowej pracować będą wyłącznie społecznie tzn. że nie będą pobierać za swoją pracę diet. Cała dokumentacja i korespondencja przechowywana będzie w Biurze Rady Miasta Sanoka. W przypadku rezygnacji radnego lub odwołania, bądź śmierci nie będą rozpisywane dodatkowe wybory uzupełniające, tylko do Rady będzie wchodziła kolejna osoba z największą liczbą głosów uzyskanych w czasie wyborów. Rada będzie mogła ulec również rozwiązaniu w trakcie kadencji w takich sytuacjach kiedy liczba radnych spadnie poniżej 8 oraz gdy nie odbędą się trzy kolejne zaplanowane sesje Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka. Rada nie może być związana z żadną partią polityczną czy ugrupowaniem politycznym. Uważam, że powołanie Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka będzie miało wpływ na upowszechnienie idei samorządowej wśród młodzieży, na zwiększenie aktywności młodych ludzi w danym środowisku, młodzi ludzie nabędą doświadczenia w wystąpieniach publicznych, mam nadzieję, że wyrobią w sobie umiejętność kulturalnego prowadzenia dyskusji, zrozumienia potrzeb innych osób, poszanowania odmiennych poglądów kolegów, koleżanek oraz kulturalnego prowadzenia debaty.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że jak rozumiem ten statut był konsultowany z dyrektorami szkół, natomiast pewnie gdzieś zabrakło takiej konsultacji z młodzieżą, bo na wakacjach pewnie ciężko skonsultować, ale zaznaczam, że w bardzo wąskim gronie młodzieży licealnej dyskutowaliśmy na ten temat i młodzież zadała bardzo ciekawe pytanie, czy przedstawicielem takiej Młodzieżowej Rady nie powinni być przewodniczący samorządów szkolnych, wtedy byłyby jedne wybory na przewodniczącego samorządu szkolnego i z automatu przewodniczący samorządu szkolnego jest przedstawicielem w Młodzieżowej Radzie Miasta. Przyznam się, że ten pomysł bardzo mi się spodobał i uznałem, że faktycznie jest on zasadny z racji chociażby tego, że te samorządy szkolne zazwyczaj są zaangażowane w życie szkoły i pewnie też by się zaangażowały w taką pracę. Myślę, że na tym etapie jest ewentualnie jakiś pomysł na przyszłość, zobaczymy jak to się uda, bo ja już nie chcę tu wprowadzać zmian, ani żadnych wniosków, aczkolwiek sygnalizuję, że po konsultacji z młodzieżą ciekawe pomysły wypływają od tej młodzieży i ten akurat pomysł, żeby przewodniczący samorządu szkolnego był członkiem Młodzieżowej Rady Miasta bardzo mi się spodobał, ale jest jakby w statucie inny pomysł i będą dwukrotne wybory w szkołach, do samorządów szkolnych i do Rady.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że ciekawa inicjatywa, ważna inicjatywa ale jakaś forma eksperymentu, modele można było tutaj wybrać różne i moglibyśmy dyskutować o tym, ale to już nie miejsce na to. Jak to się zakończy i czy wypali to się stosunkowo bardzo szybko okaże, po raz trzeci do tego podchodzimy. Ja czytając jeszcze raz statut zwracam uwagę na to, że tutaj bardzo ważna będzie rola zapisana w § 37 w rozdziale VII nadzór merytoryczny Pana Przewodniczącego Rady Miasta, bo tych młodych ludzi zwłaszcza w tym początkowym etapie prac Rady trzeba będzie ich trochę wspomóc.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że zarówno powołanie Rady Seniorów, jak i Rady Młodzieży to są bardzo cenne inicjatywy. Wydaje się, że od członków tych Rad wiele się nauczymy, wiele cennych pomysłów zostanie wygenerowanych. Ważne, żeby w płaszczyźnie organizacyjnej to zafunkcjonowało, bo idee są szlachetne. Powiem jedynie, że 50 paragrafów statutu tejże Rady to nie byle co, to jest statut o wiele bardziej rozbudowany niż obecnie obowiązujące statuty Rad Dzielnic, więc mają młodzi ludzie nad czym pracować i pozwolę sobie też podziękować pracownikom Urzędu Miasta za przygotowanie odpowiednich dokumentów i projektu uchwały oraz statutu. Tak więc kibicujmy młodym ludziom, bo takie będą rzeczpospolite jak w nich młodzieży chowanie, kibicujmy też seniorom, żeby oni wskazywali nam też istotne sprawy z punktu widzenia ich grupy wiekowej.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/98/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: Podczas sesji 27 czerwca br. została podjęta przez Radę Miasta uchwała w sprawie powołania Rady Społecznej w Samodzielnym Publicznym Miejskim Zespole Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku. W momencie kiedy była uchwalana uchwała nie było informacji o tym kogo Pani Wojewoda desygnuje jako swojego przedstawiciela do tej Rady Społecznej. 9 lipca br. otrzymaliśmy pismo od Pani Wojewody, w którym desygnuje na przedstawiciela w Radzie Społecznej ZOZ-u Panią Sabinę Jasik – Zając jako swojego przedstawiciela. Stąd też konieczność zmiany uchwały i w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XIV/99/19 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 23.

Interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące odpowiedzi na interpelacje:

- odpowiedź na interpelację radnego Sławomira Miklicza dot. wdrożenia projektu Podkarpacki System e-Administracji Publicznej;

- odpowiedź na uwagi do odpowiedzi na interpelację radnego Romana Babiaka dot. spraw związanych z prowadzonym postępowaniem w sprawie nieprawidłowości finansowania i rozliczania świadczeń usług opiekuńczych w MOPS w latach 2007-2014.

(odpowiedzi na interpelacje stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędy Miasta).

Radny Pan Roman Babiak odnosząc się do odpowiedzi poinformował, że wyrażam zdziwienie, że Pan Burmistrz Miasta Sanoka nie wystąpił jeszcze w charakterze oskarżyciela posiłkowego. Samo złożenie wniosku nie wymaga wyznaczenia terminu rozprawy jak się tłumaczy Pan Burmistrz, uważam, że może dojść do takiej sytuacji, że Burmistrz nawet nie zostanie powiadomiony o tym kiedy jest termin rozprawy.

Radny Pan Sławomir Miklicz odnosząc się do odpowiedzi poinformował, że interpelacja dotyczyła wprowadzenia elektronicznego obiegu dokumentów, odpowiedź, którą uzyskałem w żaden sposób mnie nie satysfakcjonuje. Ja rozumiem, że nie ma pomysłu jakby na funkcjonowanie elektronicznego obiegu dokumentów. Ja z Panem burmistrzem Hydzikiem kiedyś krótko rozmawialiśmy na ten temat i tutaj Pan burmistrz Hydzik mówił, że to dla niego taka ważna rzecz, więc ja się bardzo cieszę. Natomiast jeżeli uzyskuję odpowiedź, że obieg dokumentów to właściwie elektroniczny chyba funkcjonuje, że 25 spraw było procedowanych przez ten system, 117 pracowników korzystało z elektronicznego obiegu dokumentów to ja się pytam co stoi na przeszkodzie, żeby wprowadzić w 100% funkcjonowanie elektronicznego obiegu dokumentów, ale to nie chodzi o te 25% spraw, chodzi o funkcjonowanie elektronicznego obiegu dokumentów w całym systemie PSeAP, udostępnianie też materiałów online, składanie wniosków online, to jest bardzo szeroki temat. Ja ten temat odpuszczam, bo odpowiedzi kompletnie nie odpowiadają jakby na zagadnienie, raczej świadczą o tym, że trochę tam gdzieś coś dzwoni tylko nie wiadomo, w którym kościele. Panie burmistrzu Hydzik, ja liczę na Pana tutaj, Pan ma ogromne doświadczenie w tym zakresie jeżeli chodzi o elektroniczny obieg dokumentów, Pan pracował w instytucjach gdzie to funkcjonuje normalnie, jest na porządku dziennym i ja liczę tutaj na Pańską wiedzę w tym zakresie i na Pańskie doświadczenie.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że prędzej czy później elektroniczny obieg dokumentów stanie się faktem i będzie wymagany przez prawo, ja już abstrahuje od kwestii stosowania się do przepisów itd., ale przez moje ręce przechodzi znaczna ilość dokumentów w formie papierowej i dobry system będzie nam potrzebny, nawet po to by dokumentować ścieżkę obiegu dokumentów, badać procesy, a przede wszystkim wąskie gardła identyfikować w przebiegu dokumentów, bo pamiętajmy, urzędnicy to też ludzie, czasem coś spadnie po prostu pod biurko, różnie w życiu bywa, niemniej jednak oczywiście wystrzegamy się takich sytuacji, ale też dla liczenia statystyk efektywności funkcjonalności Urzędu to jest ważne, bo moje statystki są w tej chwili przerażające, dzisiaj dokumentów do samego zadekretowania były dwie teczki, a to jest dzień jak każdy inny. Gdyby to się odbywało elektronicznie to też jest istotna zaleta, że pracownik upoważniony, który miałby dostęp do systemu elektronicznego i tak to w instytucjach, w których pracowałem, funkcjonowało, mógłby zabrać laptopa do domu i pracować sobie w domu i podpisywać

w domu dokumenty, to też z punktu widzenia elastyczności pracy są bardzo dobre rozwiązania. Niemniej jednak na razie będę dopingował tutaj Pana Sekretarza i Pana Burmistrza Miasta by znaleźli takie rozwiązania, które nas wszystkich będą satysfakcjonowały, powtarzam, łącznie z usprawnieniem systemu obsługi korespondencji w ramach Rady Miasta, Rad Dzielnic i dojdą nam jeszcze Rada Seniorów i Rada Młodzieżowa. Jest to ogromne wyzwanie i z całą pokorą stajemy przed tym wyzwaniem i będziemy pracować by były zadowalające efekty.

Ad.24.

Wolne wnioski i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zgłosił następujące sprawy:

- po raz kolejny mam prośbę o zabezpieczenie fundamentów, które są zrobione na dom przedpogrzebowy w dzielnicy Olchowce. Fundamenty są już wykonane, czeka nas kolejna zima, która może spowodować to, że te fundamenty ulegną zniszczeniu i będą kolejne straty, które uniemożliwią kontynuację tej inwestycji przez Urząd Miasta;
- po raz kolejny ja i inni radni otrzymują pismo od Pana [imię] z ul. Gajowej wraz z dokumentacją zdjęciową obrazującą stan techniczny tej ulicy, były tam wcześniej podnoszone kwestie przecinki krzaków wystających na ulicę Gajową, w tym momencie temat jest zupełnie inny, bo po tych ostatnich ulewach są zdjęcia pokazujące wyrwy w tym asfalcie i prośba wielka o to, aby to zabezpieczyć, czy też czymś to wyrównać.

Radna Pani Henryka Tymoczko zgłosiła następujące sprawy:

- bardzo dziękuję za wykonanie oświetlenia ulicy Wiosennej;
- w związku z nasilonym ruchem samochodowym na ul. Kołłątaja, mieszkańcy tej ulicy proszę o zamontowanie progę zwalniającego.

Radny Pan Roman Babiak zgłosił następujące sprawy:

- do Pana burmistrza Hydzika, ja bym bardzo prosił, żeby pytania w wolnych wnioskach uzyskiwały odpowiedzi, bo jak do tej pory nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie, które zadawałem na poprzedniej sesji, w dalszym ciągu czekam i mam nadzieję, że takie odpowiedzi otrzymam, ponieważ w innym przypadku będę zmuszony zwrócić się do instytucji do tego powołanych;
- od dłuższego czasu obserwuję działanie Tygodnika Sanockiego, miałem z tym pytaniem zwrócić się już na poprzedniej sesji, ale nie chciałem przedłużać, ale teraz jestem zmuszony, chciałem zadać pytanie – kiedy Tygodnik Sanocki przestanie być tubą propagandową organu władzy wykonawczej, a redaktorzy naczelni przestaną być osobistymi redaktorami poszczególnych włodarzy miast, a trwa to nieprzerwalnie od kilku kadencji. W swojej naiwności uważałem i sądziłem, że w tej kadencji coś się zmieni w tym temacie, ale kiedy zorientowałem się, że redaktorem naczelnym została żona radnego z Komitetu Wyborczego Łączy Nas Sanok zacząłem wątpić w to i moje wątpliwości się potwierdziły kiedy przeczytałem relacje z sesji wtedy kiedy zostaliśmy zrugowani przez Pana Burmistrza z radnym Mikliczem, kiedy toczka w toczkę były wypowiedzi Pana Burmistrza, natomiast wrywane z kontekstu nasze wypowiedzi zarówno radnego Miklicza, jak i moje, to

zwątpilem, a czarę goryczy przelał artykuł dotyczący Autosanu. Słyszałem o tworzeniu się Rady Programowej, Rady Programowe mi się osobiście kojarzą z ręcznym sterowaniem, które już w minionej epoce były, ale może byłoby to jakieś rozwiązanie, nie wiem, kto będzie w tej Radzie, czy tą będą sami swoi, natomiast z tego co wiem była dyskusja na Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i nawet ten rodzaj zmian w Tygodniku Sanocki nie zyskał akceptacji u Pani redaktor. Ja nie będę wracał do tematów, kiedy redaktorzy naczelni nie zachowali żadnej higieny dziennikarskiej, gdzie miałem zastrzeżenia już w poprzednich kadencjach, kiedy redaktorzy naczelni tworzyli własne blogi prywatne, którzy angażowali się w kampanię wyborczą, atakowani byli radni, nielubiani radni, a nawet słyszałem, że mieli ksywki specjalne, podobno ja też byłem w tej grupie, ale nie dowiedziałem się jeszcze jaką miałem ksywkę. W tej chwili uważam, że jeżeli Tygodnik Sanocki budzi tyle kontrowersji to powinniśmy coś z tym tematem zrobić, bo jeżeli jest to gazeta samorządowa, która ma informować nas o tym co się dzieje to naprawdę czytelnik, który skupia się na czytaniu Tygodnika Sanockiego niewiele z Tygodnika wie, ma wypatrzone pojęcie o tym co się dzieje na sesji Rady Miasta. Ja się cieszę, że jesteśmy na wizji i na fonii, że każdy będzie mógł sobie pooglądać i nie zostanie to w zaciszu gabinetu Sali Herbowej jak to kiedyś bywało, ale nie wszyscy to oglądają, część osób szczególnie w wieku średnim i straszmy przyzwyczało się do Tygodnika Sanockiego. Tygodnik Sanocki jest to historia, też pozytywna, uważam, że taka gazeta jest potrzebna, a jeżeli ona ma być tak jak do tej pory, to będę pierwszym, który zgłasza za likwidacją tego Tygodnika, jeżeli my mamy dokładać pieniądze, coraz większe pieniądze na dotację dla Tygodnika Sanockiego, to ja mówię „nie” takiemu Tygodnikowi Sanockiemu i zrobię wszystko i będą namawiał innych, bo tak dalej być nie może;

- prosiłbym jeszcze o skład osobowy Rad Nadzorczych Spółek SPGK i SPGM, imienny z ogólnymi danymi, skąd pochodzą te osoby.

Radny Pan Adam Kornecki zgłosił następujące sprawy:

- Zarząd Towarzystwa Gimnastycznego Sokół zwrócił się do mnie, aby przekazać Radzie Miasta podziękowanie za przywrócenie nazwy ulicy Sokoła;
- w sprawozdaniu burmistrza Pan Sekretarz wymienił ulicę Wincentego Pola, że zamontowano tam oświetlenie, to prawda, ale zamontowano tylko jedną oprawę oświetleniową a tam potrzeba trzech takich opraw, więc prośba aby to oświetlenie dokończyć na tej ulicy, nie są to wielkie koszty, są to same oprawy solarne;
- jest również prośba aby na ulicy Kolberga przyciąć drzewa, które przysłaniają oprawy oświetleniowe co pogarsza widoczność na drodze.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis zgłosiła następującą sprawę:

- kolejny raz zwracam się z prośbą do Pana Burmistrza o zamontowanie lustra na skrzyżowaniu ulicy Rataja, Struga z ulicą Prusa. W chwili obecnej kiedy z ogólną radością i zadowoleniem obserwujemy ogrom prac remontowych na ulicy Krakowskiej i równorzędnej ulicy Piastowskiej, widzimy wzmożony wzrost natężenia ruchu, który zaczyna się od ulicy Lisowskiego, Witosa, Zaleskiego i przechodzi w ulicę Rataja i krzyżówka z ulicą Prusa jest bardzo niebezpieczną krzyżówką, jest tam zakręt 90 stopni, samochody wyjeżdżają ze wzniesienia i tam jest naprawdę bardzo ciężkie to skrzyżowanie, ponieważ włączając się z ulicy Prusy w którąkolwiek stronę czy Rataja, czy Struga należy się wysunąć praktycznie

połową samochodu w ulicę Rataja i niekiedy dochodzi do tego, że samochody stykają się praktycznie na sobie. W tym momencie nie było jeszcze żadnego wypadku i oby nie było, natomiast natężenie ruchu jest bardzo duże i będzie jeszcze większe, zwłaszcza teraz, natomiast to lustro przydałoby się tam docelowo, ponieważ tam jest skrzyżowanie bardzo kłopotliwe i oby nie było jakiegokolwiek wypadku, dlatego proszę o zamontowanie tego lustra;
- chciałabym jeszcze podziękować za oświetlenie na ulicy Skołozdro.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił następujące sprawy:

- chciałbym wzmocnić tutaj głos radnego Babiaka dotyczący braku odpowiedzi, mam taki zwyczaj, że pytania, które zadaję zapisuję sobie z datą kiedy zostały zadane i czekam na odpowiedź bardzo cierpliwe, na pytanie zadane 28.05.2019 roku dotyczące Walnego Zgromadzenia Wspólników SPGK, pytanie według mnie bardzo istotne, bardzo ważne, do dzisiaj nie uzyskałem odpowiedzi, czyli dwa miesiące czekam, a zgodnie z regulaminem na odpowiedź na zadane pytanie jest 14 dni. Bardzo bym prosił, żeby jednak te odpowiedzi były, bo faktycznie tutaj coś chyba zawiodło Pana Burmistrza w udzielaniu tej odpowiedzi, a to było pytanie skierowane stricte do niego;

- druga kwestia to jest ta ulica Gajowa, coś koniecznie z tą ulicą trzeba zrobić, niedługo zapewne Panowie burmistrzowie będą otwierać ścieżkę rowerową, która tamtędy przebiega i żeby się nie stało tak, że zaproszeni goście z tej ścieżki pójda od razu na spacer na ulicę Gajową, bo tam się nie ma za bardzo czym pochwalić, a to sąsiaduje ze sobą, ale faktycznie stan tej drogi jest taki, że trudno ją droga nazwać na dzisiaj i to jest chyba konieczność wyższa, żeby coś tam zrobić, żeby stan poprawić. Nie wiem jakiej wielkości ta inwestycja by była, ale myślę, że z funduszy remontowych należałoby tą sytuację poprawić;

- pytanie ostatnie skierowane stricte do Burmistrza jako Walnego Zgromadzenia Wspólników SPGK, proszę o odpowiedź w tym 14-dniowym terminie, czy powołanie na prezesa Pana radnego Marka Karasia odbyło się zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym? Na dzień dzisiejszy jest to dla mnie bardzo istotna kwestia, ten temat był poruszany dzisiaj na sesji, w trosce o to, żeby nie było żadnych wątpliwości formalno – prawnym co do tej kwestii. Pan mecenas dzisiaj tutaj próbował odpowiadać, ale tak troszkę chyba kluczył w tej odpowiedzi, myślę, że ten 14-dniowy termin jest wystarczający, żeby precyzyjnie poinformować, zapewne będą już znane decyzja Komisarza Wyborczego w tej kwestii, więc to pewnie ułatwi to zadanie.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski zgłosił następujące sprawy:

- dotyczy ulicy Kiczury – prosiłbym Pana Burmistrza o w miarę szybką interwencję w sprawie ulicy Kiczury, na tej ulicy są dwa bardzo duże ubytki w drodze jadąc od ulicy Sadowej, jeden u podnóża wzniesienia, drugi na samej górze. Jeżeli można mówić o szczęściu, że te ubytki są na środku jezdni, a nie na boku to ma to znaczenie, bo z reguły środkiem jezdni nie jedziemy, ale gdyby późnym wieczorem czy to motocyklista, czy rowerzysta poruszał się tam, a musiał uciec na środek tej jezdni mogłoby się to skończyć tragicznie, dla samochodów też już może być problem;

- druga sprawa dotyczy ulicy Cegielnianej, najbardziej zaludnioną ulicą w Sanoku jest ulica Jana Pawła II, ale nie jest nasza, drugą Sadową, w tamtej kadencji zrobiliśmy nawierzchnię tej drogi i doprowadziliśmy ją do takiego stanu, że jest ładna, trzecia ulica to Kochanowskiego,

którą też w poprzedniej kadencji zrobiliśmy, natomiast czwartą drogą jest ulica Cegielniana. Interesowałem się tym i ubiegałem o to w tamtej kadencji i na początku roku 2018 było tam zameldowanych 1440 mieszkańców, czyli jest to bardzo duża ilość naszych wyborców, a jaki jest stan tej drogi to wiemy, ale do czego zmierzam Panie Burmistrzu, pamięta Pan jak byłem u Pana rozmawialiśmy też w sprawie ulicy Cegielnianej czy ewentualnie nie udałoby się pozyskać trochę terenu od szkoły budowlanej i jest tam prywatny dom kiedyś Państwa Borczyków i na tym odcinku od tego bloku dwuklatkowego przy Cegielnianej do posesji Pana Kołodzieja kiedy ta młodzież przechodzi rano i wraca ze szkoły jest bardzo ciasno i niebezpiecznie. To fajnie się wszystko odbyło, bo Pan poprosił naczelników i żeśmy sobie to przedyskutowali, ale znowu jadę w tamtym tygodniu w piątek Cegielnianą, patrzę a Powiat zaczyna stawiać nowy płot na tym odcinku w Zespole Szkół Nr 4, a jak już postawi nowy płot to będzie problem żeby rozmawiać. Tam jest jeszcze takiej wyjście ewentualnie, że można, chociaż ludzie się przyzwyczaili do wejścia tuż przed Panem w prawo i na wprost do budynku, tam jest jeszcze taka możliwość, żeby od razu bo takiej bardzo zaniedbanej bieżni zrobić też dojście do szkoły, ale to by wymagało od Powiatu bardzo dużo nakładów, ale coś musimy zrobić z tym bezpieczeństwem. Ja mam nadzieję, że ta Cegielniana wreszcie znajdzie się wśród dróg, które zrobimy, bo mamy tam bardzo dużo mieszkańców, a tam jest taka sytuacja podobna do krawiectwa, że już w zasadzie nie ma gdzie tej łąty przyczepić, tam jest łąta na łącie, ale przede wszystkim to czy dałoby się jeszcze rozmawiać z Powiatem czy ewentualnie może takie przejście bezpieczne tam dla młodzieży zabezpieczyć.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił następujące sprawy:

- na ukończeniu jest budowa ścieżki pieszo – rowerowej w okolicach Rybickiego i teraz chciałbym wrócić do takiego wniosku, który kilkakrotnie się pojawiał w tamtej kadencji, czy moglibyśmy rozważyć jakby podobną koncepcję zagospodarowania na drugim końcu rzeki San, mówimy tutaj o granicach dzielnicy Posada na wysokości ulicy Okrzei, teren zielony, który kiedyś był boiskiem za zakładem Peksan wzdłuż brzegu, tam jest potrzebny podobny projekt tj. zagospodarowanie tego brzegu, wyczyszczenie terenu, wykarczowanie, uruchomienie takiego traktu pieszo – rowerowego. Tam dawniej było to jeszcze koszone, jest to ładny teren około kilometra, byłby to fajny trakt pieszo – rowerowy. Mam też takie przekonanie, że to jest element tej planowanej ścieżki rowerowej Zagórz – Sanok, może dałoby się to jakoś połączyć, tylko może ruszyć tak dziwnie od środka tego, proszę o rozeznanie tematu. Wielu mieszkańców nawiązuje do tego, że był taki czas kiedy ten teren zielony, to boisko było lepiej zagospodarowane i tam się coś działo ale takiego pozytywnego, w tej chwili zrobił się tam teren trochę niebezpieczny, jakieś dziwne osoby nad tym brzegiem przesiadują, widać, że są butelki potłuczone, jest trochę też wędkarzy, ale to bardziej w rzece, natomiast jest tam betonowa droga, może dałoby się to jakoś uruchomić i przynajmniej ten kawałek od drugiej byśmy poszli podobnym tokiem rozumowania jak na ulicy Rybickiego;
- chciałbym zwrócić uwagę na to jak pozytywnie wpisała się bieżnia na stadionie lekkoatletycznym Wierchy, bardzo jest pozytywnie nastwiona obsługa stadionu, jest łatwo wejść, można skorzystać i to tak trochę na zasadzie pochwalenie Pana Burmistrza i MOSiR-u, natomiast zwrócona mi została uwaga przez osoby zainteresowane, że jest dziwactwo w cenniku bieżni, opłata w wysokości 3 zł dla pozostałych osób indywidualnych, czyli tych

spoza Sanoka. Ja wnioskuję o likwidację tej opłaty z dwóch powodów, taka opłata jeżeli w ogóle przez kogokolwiek kiedyś byłaby uiszczona, albo ktoś o nią by się zwrócił kształtowałaby nam określony negatywny wizerunek u turystów, wyobraźmy sobie kogoś kto tam wszedł i pobiegał a później by się dowiedział, że ma zapłacić te 3 zł, po drugie jest to zdecydowanie martwy zapis, kto ma sprawdzać i w jaki sposób kto jest mieszkańcem Sanoka a kto nie, więc proszę o tym pomyśleć;

- trzecia sprawa to chciałbym zacząć od takiego listu od Pana [imię] [nazwisko] w sprawie Tygodnika Sanockiego, Pan mówi tam o niezależności, o możliwości zamieszczania tam opinii czytelników, mieszkańców na łamach gazety, powołuje się na deklarację Pani ówczesnej redaktor naczelnej Małgorzaty Sienkiewicz – Woskowicz z nr 7 z dnia 15.02.2019 r., która dokładnie jakby do tego zachęcała, i Pan przywołuje tam swoją opinię, którą wysyłał odnośnie Sosenek, i nie zostało to zamieszczone, więc musi tutaj redakcja też pomyśleć, bo jak się zachęca mieszkańców to później będą takie sprawy dochodziły i nie można je zostawiać bez jakiegoś podjęcia.

W dwóch słowach jeszcze odnośnie Tygodnika, temat został jakby wywołany i my go musimy gdzieś do września zakończyć, zapraszam Państwa już teraz na Komisję Oświaty, która będzie odnośnie tej Rady Programowej i tutaj zdecydowanie ta propozycja, która została przedstawiona przez radnego Osikę to nie chodzi o jakieś kneblowanie ust, o sterowanie, wręcz odwrotnie, ma być to grupa, ma być to grupa reprezentująca jakby różne obszary działalności miasta Sanoka, ale przede wszystkim, żeby to była grupa, bo zawsze opinia kilku, czy kilkunastu nawet osób będzie bardziej obiektywna niż jednej, dwóch. Nie chcę już dzisiaj jakby uderzać w Tygodnik Sanocki, bo tak to może być odebrane, ale powiem szczerze, rozmowy na Komisji Oświaty są trudne, to nastawienie niekiedy, właściwie nie wiem dlaczego od razu na „nie”, powoduje, że to jest trochę taka polemika, a to nie powinno zupełnie w tą stronę iść. Ja przestrzegałem kilkakrotnie, że pojawiają się takie wnioski jak dzisiaj radnego Romana Babiaka, przecież wiemy, że od kilku kadencji nie ma jakby jednolitej opinii odnośnie funkcjonowania i finansowania Tygodnika, wręcz odwrotnie, pojawiały się głosy o tym, żeby zlikwidować, zamknąć sprawę i tyle. Ja należę do tej grupy i radnych, ale też i mieszkańców, która chciałaby utrzymania Tygodnika Sanockiego z różnych względów, nie będę teraz do nich nawiązywać. Natomiast zwłaszcza od ostatniej komisji, mam takie dziwne przeświadczenie, że niekiedy to ten opór, to nastawienie negatywne, ja nie wiem czy to nie jest działanie po to, żeby pojawiały się takie właśnie wnioski jak Pana Romana Babiaka, bo to generalnie można bardzo prosto zrobić, w nowym projekcie budżetu, w odpowiednich zapisach, zwłaszcza teraz kiedy Rada będzie jakby „poprawiać” te wnioski przyjęte, nieprzyjęte przez Pana Burmistrza, można by było to zrobić, czy to nie jest jakaś forma prowokacji, żeby później powiedzieć, że to radni jednak zlikwidowali Tygodnik Sanocki, jeżeli nie będzie tutaj rozmowy to będzie to wyglądać tak jak teraz. Ja bym apelował jeszcze o jedno, to już właściwie do redakcji Tygodnika Sanockiego, i tutaj zadam pytanie przy okazji, nie ma nadzoru kierownika Biura Burmistrza nad Tygodnikiem Sanockim? (*Sekretarz Miasta odpowiedziała, że nie ma*) – w związku z tym apeluję o jakby troszeczkę odcięcie pępowiny, ja rozumiem, że Pani Małgorzata przez wiele miesięcy pełniła funkcję redaktora naczelnego, natomiast wybrała już inną drogę, ma zupełnie inną funkcję, bardzo odpowiedzialną, istotną i teraz redakcja musi wziąć jakby na siebie decydowanie o tym jaki Tygodnik by widzieli. Bez obiektywności, bez samodzielności

tej gazety nie będzie, bo ludzi to po prostu męczy, narzekają, i wiadomo, że nigdy się nie zadowoli wszystkich, zawsze będą dyskusje o Tygodniku, ale teraz jak tam można poszukiwać jakiegokolwiek obiektywności, a ten artykuł w piątek, dobrze, że się ukazał, bo to był taki gwóźdź, który sam sobie Tygodnik wbił, tam jakby ktoś to analizował od strony technicznej to tam jest błąd na błędzie, już nie mówię o jakiegokolwiek obiektywności jak to zostało napisane, ale się to przydało, bo to wywołało głębszą dyskusję. I teraz apel do redakcji, jeżeli chcemy utrzymania Tygodnika to musimy podjąć te rozmowy, nie obawiać się Rady Programowej i rozmawiać normalnie, a nie na zasadzie obrażonych jakby małych dzieci, którzy uważają, że radni chcą coś złego zrobić Tygodnikowi tylko i wyłącznie, bo pojawią się takie wnioski, a wniosek może być szybko przegłosowany, tak jak dzisiaj mieliśmy na sesji, 11 radnych opowie się za i będziemy mieli historię Tygodnika Sanockiego, tylko ja nie za bardzo życzę sobie tego, żeby było to jakby znowu tłumaczone, i później zostanie w historii, że to radni tej kadencji rozwiązali Tygodnik Sanocki, ale wszyscy to czujemy i wiemy, że on musi się zmienić.

Zastępca Burmistrza Pan Paweł Hydzik poinformował, że na większość tych prośb to odpowiem, że do tego wszystko trzeba pieniędzy, pieniędzy i jeszcze raz pieniędzy. Podległe mi służby jeżeli idzie o oświetlenie, dziury o przycinanie krzewów, o koszenie trawników robią wszystko co w swojej mocy mają, żeby zapanować nad miastem. Musimy mieć przy tej okazji też świadomość tego, że w mieście w ostatnich latach wykonano dwie potężne inwestycje i na wszystko pieniędzy nie będzie. Ja robię, dwoje się i troje, żeby wszystko było jak najniższymi kosztami, ale zarówno czy ekipa w SPGM, czy siły SPGK to wszystko jest ograniczone przede wszystkim dostępnością środków finansowych. Dlatego pozwolę sobie zdopingować Państwa radnych do tego, gdy już będziecie się zastanawiali nad tym jak uczestniczyć, jakie wnioski stawiać, jak procedować przyszłoroczny budżet, że to będzie budżet też pewnych wyborów, albo chcemy mieć wszystko pięknie połatanie, albo wykonujemy jakieś potężne inwestycje to trzeba mieć tego świadomość. Tu tylko odniosę się do szczegółu, gdyby szkoła budowlana była w gestii właścicielskiej miasta to na pewno łatwiej by mi było pewne rzeczy procedować. Niemniej jednak za wszystkie uwagi, nawet te krytyczne, Państwu radnym serdecznie dziękuję. Ja oczywiście codziennie, 7 dni w tygodniu dostaję jeszcze większą porcję informacji co gdzie trzeba zrobić, zaniedbania w mieście zarówno w skali mikro, jak i makro jeżeli idzie o potrzeby inwestycyjne są znaczne, miejmy tego świadomość, miejmy też świadomość wynikających stąd ograniczeń, niemniej jednak światelko w tunelu jakieś powinno być, pamiętajmy o tym by dyskutować o prośbach, o zadaniach do wykonania to mieć z tyłu głowy, że to trzeba z czegoś finansować. Na koniec jeszcze jedna taka konstatacja, często tu obserwujemy, widzimy troskę o naszą społeczność, o mieszkańców, o miasto, żeby było ładne, żeby budżet był, pieniądze itd., wiele z tych refleksji, które tu są formułowane wykracza czasami w mojej opinii poza nasze skromne możliwości dlatego pozwolę sobie zwrócić uwagę, że w piątkę odbyły się w Sanoku na sanockim Zamku konsultacje strategii rozwoju województwa podkarpackiego „Podkarpackie 2030”, była Pani wicewojewoda Lucyna Podhalec, był Pan profesor Szlachta ze szkoły głównej handlowej, który doradza Województwu w sprawie strategii, jeszcze nie jest po czasie, dlatego zachęcam do wejścia na strony internetowe Województwa Podkarpackiego i też przedstawienie swojego głosu w konsultacjach społecznych dotyczących na razie założeń

do strategii województwa, po sformułowaniu założeń będzie procedowany dokument w postaci strategii i tam pewna nasza lokalna narracja, aktywność, jeżeli jest, to jest ona tym bardziej mile widziana.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że zachęcam do bezpośredniego kontaktowania się radnych z pracownikami Urzędu Miasta, ale również i spółek, czy z naczelnikami, czy bezpośrednio z osobami odpowiedzialnymi za pewien zakres zadań, jak chociażby z jednej strony lampa, czy dołożenie tych lamp, przycięcia drzew itd., ale również i wnioski, które były tutaj wyartykułowane. Ta bezpośrednia rozmowa, bezpośredni kontakt, wręcz nawet zorientowanie się w danych sprawach znacząco ułatwiałyby z jednej strony sposób myślenia na temat zakresu zadania, które podejmują poszczególne wydziały, czy wręcz poszczególni urzędnicy, a z drugiej strony byłoby łatwiej zrozumieć problemy, z którymi spotkamy się tak w Urzędzie Miasta, jak i w podległych Miastu instytucjach. Proszę o bezpośredni kontakt czy ze mną, czy ze wszystkimi urzędnikami Urzędu Miasta.

Radna Pani Bogusława Malek stwierdziła, że ja zawsze tak robię, jak tu wskazuje Pan Sekretarz, nie zawracam głowy Burmistrzowi, ale jak już nie mogę sobie dać rady to tam czasem dzwonię. Chciałabym tutaj dzisiaj serdecznie podziękować wszystkim naczelnikom, szczególnie Pani Anecie, nigdy nie spotkałam się z tym, żeby odmówiła, czy trzeba coś wykosić, czy gdzieś przyciąć zawsze jest, tak samo Pan Rudy z SPGK gdzie jest dziura w drodze, która nie wymaga być może tak dużych kosztów, też jest usuwana, bo uważam, że takie sprawy, które mogę bezpośrednio załatwiam sama.


Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że ja idąc tokiem myślenia Pana Sekretarza wzięłam sobie to do serca i nie przeszkadzam Panu Burmistrzowi, muszę powiedzieć, że jeszcze nie miałem przyjemności rozmawiać od czasu wyboru z Panem Burmistrzem, więc mu nie przeszkadzam, to jest jedna sprawa. Druga sprawa to jest to, że idąc tym tokiem, kiedyś skontaktowałem się z Panem Dyrektorem MOSiR-u i to była bardzo przyjemna rozmowa i budująca, jeżeli tak wszyscy urzędnicy będą podchodzić do radnych jak Pan dyrektor MOSiR-u to będę zbudowany tym tematem.

Ad. 25.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XIV sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Adam Ryniak

Przewodniczący

Rady Miasta:


Andrzej Romaniak

1. The first part of the report is devoted to a general description of the project and its objectives. It is followed by a detailed description of the methodology used in the study.

The second part of the report presents the results of the study. It is divided into several sections, each dealing with a different aspect of the project. The first section discusses the overall findings, while the subsequent sections provide a more detailed analysis of the data.

The third part of the report discusses the implications of the study and offers some suggestions for further research. It concludes with a summary of the main findings and a final statement on the importance of the project.

The fourth part of the report is a list of references, which includes all the sources used in the study. It is followed by an appendix containing additional information related to the project.

1. The first part of the report is devoted to a general description of the project and its objectives. It is followed by a detailed description of the methodology used in the study.

The second part of the report presents the results of the study. It is divided into several sections, each dealing with a different aspect of the project. The first section discusses the overall findings, while the subsequent sections provide a more detailed analysis of the data.

1. The first part of the report is devoted to a general description of the project and its objectives. It is followed by a detailed description of the methodology used in the study.

The second part of the report presents the results of the study. It is divided into several sections, each dealing with a different aspect of the project. The first section discusses the overall findings, while the subsequent sections provide a more detailed analysis of the data.

The third part of the report discusses the implications of the study and offers some suggestions for further research. It concludes with a summary of the main findings and a final statement on the importance of the project.