

PROTOKÓŁ NR XVII/2019
z XVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 26.09.2019 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 18¹⁵ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kot Wanda
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kot Piotr
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osika Jakub
12. Radożycki Łukasz
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Romaniak Andrzej
15. Ryniak Adam
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kordela –Borczyk Zofia
2. Kornecki Adam

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|------------------------------------|--------------------------|
| 1. Cywińska – Krzysztof Aleksandra | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Błonie Pan Adam Sieczkowski (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w XVII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar, Prezes SPGK Sp. z o.o. Pan Marek Karaś, przedstawiciele mediów.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XVII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawiciele prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2

Złożenie ślubowania przez radnego.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że zgodnie z postanowieniem Komisarza Wyborczego w Krośnie Nr 87/2019 w sprawie obsadzenia mandatu po Panu Marku Karasiu, ten mandant obejmuje Pan Piotr Grzegorz Kot.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o powstanie, a radnego elekta o złożenie ślubowania.

Rota ślubowania !

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”

Pan Piotr Kot – „*Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg*”

Ad. 3.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Henrykę Tymoczko.

Ad. 4.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Złożenie ślubowania przez radnego.
3. Powołanie sekretarza sesji.
4. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
5. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
6. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Ustrzyckiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Stróżowskiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej, drogę nr 117160R zlokalizowaną na działce 2360/6 obr. Posada, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Brzozów w zakresie hurtowej dostawy wody, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Sanok przy realizacji zadania polegającego na zmianie wielkości, obszaru i granic aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobku samorządowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o kandydacie do Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uczczenia pamięci Mariana Pankowskiego w 100. rocznicę jego urodzin, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Klub Radnych Demokraci Ziemi Sanockiej w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.
24. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.
25. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
26. Informacja na temat stanu obecnego oraz planów na przyszłość związanych z Ośrodkiem Wypoczynkowym Sosienki.
27. Informacja dot. przyszłości gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Sanoku.
28. Interpelacje.
29. Wolne wnioski i zapytania.
30. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad. 5.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że zostały złożone następujące interpelacje:

- interpelacja złożona przez radną Zofię Kordele –Borczyk dot. opłaty od posiadania psa;
- interpelacja złożona przez radnego Sławomira Miklicza dot. udostępniania informacji publicznych poprzez media elektroniczne oraz media społecznościowe.

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym interpelacje zostały przekazane do Burmistrza Miasta (interpelacje stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta).

Ad. 6.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym rozpatrywała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Jedno posiedzenie to było wyjazdowe do dzielnicy Wójtostwo, gdzie Komisja spotkała się z Radą Dzielnicy Wójtostwo i z mieszkańcami tej dzielnicy, jest to kontynuacja planu posiedzeń wyjazdowych we wszystkich dzielnicach. Drugie posiedzenie było wspólne z Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, na którym omawiane były projekty uchwały będące w porządku obrad sesji, ponadto Komisja zapoznała się z pismami kierowanymi do Komisji przez Przewodniczącego Rady, są to wnioski z Rad Dzielnic do budżetu 2020 roku, kolejne pismo dotyczyło współwłaściciela wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Kościuszki 16, który wystąpił z wnioskiem o odsprzedaż 62% udziałów miasta, w dyskusji członkowie Komisji wnioskowali, aby tego typu budynki, pomieszczenia, obiekty rozważnie przeznaczać do sprzedaży, bądź w ogóle ich nie wystawić do sprzedaży, członkowie Komisji Infrastruktury uważają, że tego typu budynek czy udziały nie powinny być sprzedawane osobom fizycznym zainteresowanym.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, przedmiotem obrad było zaopiniowanie projektu uchwały, który jest w pkt. 19 porządku obrad sesji. Ponadto Komisja omawiała jaki jest aktualny stan przygotowania do przeprowadzki Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do innego budynku.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym opiniowała trzy projekty uchwały, w tym dwa wspólne z Komisją Finansowo – Gospodarczą.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenia w dniu 24.09.2019 r., na którym omawiała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na który powołała skład zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli w MOSiR oraz debatowała na temat poszerzenia planu pracy Komisji w br.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – w okresie między sesjami odbyła cztery posiedzenia, na których rozpatrywała skargę na działalność Burmistrza Miasta oraz petycję dotyczącą wdrożenia Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zalecaniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych”.
W przedmiotowych sprawach zostały przygotowane projekty uchwał, które są w porządku obrad sesji.

Ad. 7.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Burmistrza Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

W okresie sprawozdawczym (30.07 – 26.09.2019 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 45 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w konferencjach i sympozjach oraz odbyłem szereg spotkań, z których najistotniejsze to:

- 30 lipca w Ministerstwie Sportu i Turystyki spotkałem się z Marcinem Żyłowskim – dyrektorem Departamentu Infrastruktury Sportowej. Omówiliśmy projekty realizowane obecnie w Sanoku, a także rozmawialiśmy o możliwościach przystąpienia do kolejnych inwestycji sportowych w mieście w następnych latach. Przedstawiłem panu dyrektorowi problemy, z jakimi obecnie mamy do czynienia w Centrum Rehabilitacji i Sportu;
- Z burmistrzem Brzozowa, Szymonem Stapińskim podpisaliśmy list intencyjny dotyczący współpracy w celu realizacji przedsięwzięcia polegającego na stworzeniu sieci wodociągowej. Współpraca zaowocuje stworzeniem optymalnych warunków w dostępie do zasobów i usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę. Realizacja tego zadania wpłynie na poprawę finansów miejskiej spółki – Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Kolejnym krokiem będzie procedowanie nad zawarciem porozumienia międzygminnego;
- 20 sierpnia uczestniczyłem w otwartym spotkaniu Forum Wójtów, Burmistrzów i Prezydentów Podkarpacia, podczas którego rozmawiano o procedurze pozyskiwania dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych. Jak wiecie Państwo, na obecną chwilę te projekty, które składamy, wnioski uzyskują pozytywną opinię, dzięki temu fundusze z Dróg Samorządowych wpływają do miasta i to cieszy, ponieważ wnioski są przygotowywane dobrze, z dużą punktacją i wierzę, że kolejne lata też będą obfitować w takie dofinansowania dróg, które są dla nas niezbędnym elementem do poprawy infrastruktury w całym mieście. Z tego miejsca chciałbym podziękować wszystkim pracownikom, którzy biorą czynny udział w tworzeniu tych wniosków;
- 22 sierpnia w Ministerstwie Infrastruktury rozmawiałem z Sekretarzem stanu Panem Rafałem Weberem także na temat Funduszu Dróg Samorządowych i wniosków, jakie złożyliśmy w celu pozyskania dofinansowania na ich realizację. Minister potwierdzi w najbliższym czasie swój przyjazd do Sanoka;
- W okresie od 27 sierpnia do 18 września odbyłem spotkania z mieszkańcami dzielnic Dąbrówka, Wójtostwo i Zatorze. Przekazałem informacje dotyczące polityki finansowej miasta oraz o wysokości środków pozyskiwanych do budżetu na inwestycje, z wyszczególnieniem inwestycji w infrastrukturę drogową również z podziałem na poszczególne dzielnice. Podczas spotkań Radni Rady Miasta, Radni dzielnicowi, pracownicy Urzędu Miasta, przedstawiciele firm budowlanych mogli odpowiadać na pytania mieszkańców. Otrzymaliśmy wiele sygnałów na temat potrzeb i problemów

w poszczególnych dzielnicach. Razem z pracownikami urzędu i radnymi przeanalizujemy wszystkie zgłoszone sprawy, by najpilniejsze z nich zgłosić do realizacji;

- Gościłem dyrektorów i nauczycieli miejskich placówek oświatowych. Rozmawialiśmy m.in. o wyzwaniach, jakie stawia przed miejską oświatą nowy rok szkolny, o przygotowaniu szkół i przedszkoli na przyjęcie uczniów i podopiecznych;
- 29 sierpnia w Sali Herbowej Urzędu Miasta Sanoka odbyłem uroczyste spotkanie z dyrektorami szkół, przedszkoli i żłobków, w trakcie którego, wraz z moim zastępcą Grzegorzem Korneckim wręczyliśmy nominacje nowo powołanym dyrektorom: Pani Marii Korzyk Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 1 i Panu Damianowi Wojtowiczowi Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 9 oraz akty mianowania 5 nauczycielom, którzy w okresie wakacji zdali egzamin na stopień nauczyciela mianowanego, wręczyłem również nagrody jubileuszowe dyrektorom szkół i przedszkoli z okazji 30 i 35-lecia pracy zawodowej;
- 2 września wraz z moim zastępcą Grzegorzem Korneckim, naczelnikiem wydziału Ireną Penar, przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Maciejem Drwięgą i radnym Jakubem Osiką brałem udział w uroczystej inauguracji roku szkolnego, która odbyła się w Szkole Podstawowej nr 1 w Sanoku;
- 2 września odbyłem rozmowę z Panią Dorotą Łukaszyk – Pełnomocnikiem Premiera Mateusza Morawieckiego do spraw strategicznej inwestycji w regionie, jaką ma być budowa Centralnego Ośrodka Sportu w Bieszczadach. Tematem dyskusji była inicjatywa Pani Pełnomocnik utworzenia grupy eksperckiej, do której również zostałem poproszony. Zadaniem ekspertów będzie konsultacja z polskimi związkami sportowymi oraz klubami w celu stworzenia jak najlepszej funkcjonalności Centralnego Ośrodka Sportu;
- Na zaproszenie Polskiego Związku Lekkiej Atletyki tj. Pana Prezesa Henryka Olszewskiego i Zbigniewa Polakowskiego, uczestniczyłem w otwarciu Memoriału Kamili Skolimowskiej w Chorzowie. Podczas Memoriału spotkałem się również z Ministrem Sportu i Turystyki z Panem Witoldem Bańką, z którym rozmawialiśmy na temat zakończonych i będących w trakcie realizacji inwestycji sportowych w Sanoku. Dużą przychylność Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz Polskich Związków Sportowych dla naszego miasta, świadczy o tym, że Sanok jest poważnie traktowany jako Partner przy realizacji działań związanych z zrównoważonym rozwojem sportu. Już w październiku na zaproszenie Pana Ministra Sportu i Turystyki Witolda Bańki oraz europośła Tomasza Poręby wezmę udział w spotkaniu w Warszawie w celu ustalenia szczegółów dotyczących dalszego wsparcia dla dyscyplin sportowych uprawianych przez sanoczan;
- Spotkałem się z Prezesem firmy Medyk Panem Stanisławem Mazurem, poruszyliśmy kwestie związane z wynajmem pomieszczeń, przeznaczonych na prowadzenie działalności medycznej w różnych obszarach funkcjonowania firmy w obiektach będących w zasobach miasta;
- Dwukrotnie spotkałem się z europośłem Tomaszem Porębą, który wyraził swoje poparcie dla planowanych inwestycji w Sanoku i tworzonych wniosków. W najbliższym czasie

planowana jest w naszym mieście konferencja z udziałem europosła Tomasza Poręby oraz sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury Pana Rafała Webera;

- W Rzeszowie z dyr. Wydziału Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego Panem Krzysztofem Soplem rozmawialiśmy na temat korekty zakresu rzeczowego dla wniosku złożonego w ramach otrzymanego dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych. Przypomnijmy, że zakres rzeczowy obejmuje kontynuację przebudowy 589 m ul. Pomorskiej od skrzyżowania z ul. Kalinowej przez ul. 1000-lecia, która zostanie przebudowana również na odcinku 381 m. Zakres obejmuje także budowę oświetlenia na ul. Pomorskiej w ilości 5 słupów;
- Spotkałem się z Posłem na Sejm Panem Piotrem Babinetzem, któremu z tego miejsca również chciałem podziękować, jak i również Pani Wojewodzie Ewie Leniart oraz Sekretarzowi Stanu Ministerstwa Infrastruktury Panu Rafałowi Weberowi za pomoc przy opiniowaniu wniosków drogowych, na które otrzymaliśmy dofinansowanie;
- 13 września wraz z prezesem SPGK Markiem Karasiem spotkaliśmy się z Wojciechem Bakunem, prezydentem Przemyśla. Rozmawialiśmy o możliwości współpracy miast i realizacji wspólnych projektów w różnych obszarach. Poruszyliśmy ważny temat związany z gospodarką odpadami komunalnymi, z którym boryka się większość miast w Polsce. Miasto Przemyśl jest po pierwszym przetargu i już wiadomo, że wzrosną tam znacząco koszty odbioru odpadów. Wzrost cen ma związek m.in. z rosnącymi cenami energii, transportu i zwiększeniem stawek za tzw. opłatę marszałkowską. Gospodarka odpadami komunalnymi potrzebuje rozwiązań długofalowych, obliczonych na wiele lat. Podobnie jak większość polskich miast także i Sanok musi zmierzyć się z tym problemem, by znaleźć rozwiązanie najkorzystniejsze dla mieszkańców. Obecna sytuacja tak drastycznego wzrostu kosztów wywozu i odbioru odpadów komunalnych spowodowała, że w najbliższym czasie prezydenci i burmistrzowie wielu miast województwa podkarpackiego i nie tylko, planują zorganizować wspólną konferencję podczas której będą chcieli poinformować o czynnikach i aktualnym otoczeniu ekonomiczno-prawnym, które w ostatecznym rozrachunku wpływają i wpływać będą w przyszłości na cenę odpadów. Obecnie my jako miasto i nasza spółka Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej jesteśmy po dogłębnej analizie kosztów, jakie wpłyną na ostateczną cenę wywozu i odbioru odpadów komunalnych. Analiza, jak i pierwsze przetargi już przeprowadzone w innych miejscowościach w Polsce wskazują na drastyczny skok cen. Na dzień dzisiejszy miasto przygotowuje się do przetargu, który obejmie kolejny rok budżetowy związany z odbiorem i wywozem odpadów komunalnych. Analiza z 2013 r. wskazana w liście otwartym byłego wiceburmistrza Edwarda Olejki znacząco odbiega od aktualnych obliczeń. Należy zadać sobie pytanie, biorąc również pod uwagę kolejne wydarzenia, w których w ostatnim czasie uczestniczymy, czy jest to element obrony przed znacznym wzrostem cen dla zwykłego mieszkańca czy obrony ukierunkowanej na interesy firm prywatnych. Po krótko przedstawię Państwu, że w momencie podjęcia przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej działań związanych z przeprowadzeniem pełnej analizy kosztów oraz późniejszym przejęciem wywozu odpadów komunalnych miało miejsce wiele nieoczekiwanych sytuacji takich jak: list otwarty byłego wiceburmistrza Edwarda Olejki, w którym podaje błędne dane z 2013 r., spreparowana ulotka na Wójtostwie roznoszona

po domach i blokach, odwołanie do przetargu, którego ostateczne rozstrzygnięcie nastąpi w Krajowej Izbie Odwoławczej, pisma spływające do Urzędu Miasta i Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej z Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami z Warszawy (łącznie 6 pism), pytania z kancelarii prawnej, które dotyczyły zarówno procedury powołania prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, jak i przetargu na zakup specjalistycznych samochodów czy w końcu, bardzo aktywne zainteresowanie gospodarką odpadami, uderzające w alarmistyczny ton, jednego z lokalnych portali;

- Sanok otrzymał środki na wykonanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej przyznane przez Wojewodę Podkarpackiego na podstawie decyzji Ministra Finansów. Tworzona dokumentacja jest niezbędna dla zabezpieczenia trzech osuwisk: dwóch na zboczach Góry Parkowej i jednego na skarpie miejskiej usytuowanej poniżej placu św. Jana przy Schodach Zamkowych. Łączna kwota to ponad 160 tys. zł.
- Odwiedził nas przewodniczący zarządu Regionu NSZZ Solidarność Pan Tadeusz Majchrowicz, z którym rozmawialiśmy m.in. o promocji miasta poprzez realizację słynnego wyścigu Solidarności, którego start miałby rozpocząć się w Sanoku.

Sprawy bieżące realizowane w okresie między sesjami:

- W ramach programu „Zagospodarowanie brzegów rzeki San” wykonano ścieżkę rowerową wraz z elementami małej architektury (ławki, kosze na śmieci, paleniska) oraz dwa punkty widokowe. W trakcie realizacji są nasadzenia zieleni;
- Trwają roboty budowlane związane z realizacją zadań: „Przebudowa dróg gminnych: ul. Piastowska i ul. Pomorska w Sanoku” oraz „Przebudowa drogi gminnej ul. Łany w Sanoku”;
- Rozliczono i odebrano zadanie polegające na budowie sieci kanalizacji deszczowej ul. Targowej;
- Przygotowano i zlecono do realizacji Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej kontynuację przebudowy Al. Wojska Polskiego oraz wykonanie nawierzchni ul. Sikorskiego;
- Zlecono Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej budowę zjazdu publicznego z ul. Słowackiego na ul. Orzechową wraz z przebudową słupa oświetleniowego;
- Zlecono wykonanie chodnika przy remizie strażackiej w Olchowcach w celu poprawy bezpieczeństwa dzieci szkolnych korzystających z biblioteki;
- Prowadzimy wraz z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej i dyrekcją Sądu Rejonowego w Sanoku rozmowy dotyczące możliwości dostosowania budynku administracyjnego po Areszcie Śledczym w celu przeniesienia MOPS-u – przebudowa wejścia, klatki schodowej, przystosowania obiektu dla osób niepełnosprawnych itp. Oszacowano koszty prac remontowo-przystosowawczych, które kształtują się w granicach 150 tys. zł;
- Gmina uzyskała pozwolenia na realizację projektu: zagospodarowanie placu przy ul. Białogórskiej w Sanoku. W fazie zakończenia jest dokumentacja projektowa;

- Trwają prace nad zabezpieczeniem osuwiska poniżej Rynku nad ul. Podgórze i nad Schodami Franciszkańskimi. Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie dla tej inwestycji z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego (przyznane dofinansowanie wynosi 80% wartości inwestycji, tj. 3.909.314,18 zł);
- Zakończono prace na ul. Szewskiej na Olchowcach. Z drogi zostały usunięte betonowe płyty, teren został utwardzony destruktem. W kolejnym roku budżetowym zostanie wylany asfalt;
- Zakończył się pierwszy etap remontu na ul. Łany: prace polegały na wyczyszczeniu i pogłębieniu rowów. Ponadto wstawiono nowe przepusty na dojazdach do przylegających do ulicy działek. Obecnie trwają prace polegające na całkowitym remoncie nawierzchni z pełną podbudową. Bardzo ważne jest, aby prace zostały zakończone w tym roku ze względu na czynniki atmosferyczne, które mogą wpłynąć na strukturę realizowanego remontu drogi, przy tym środki na ten cel są w tym roku ograniczone. Podjęte zostały rozmowy z zarządem SPGK, aby realizowana inwestycja została rozliczona w kolejnym roku budżetowym. Wierzę w to, że wspólnie z Radą Miasta uda nam się wypracować taki budżet, który w kolejnym roku zabezpieczy środki na ten cel. Jest to inwestycja przez kilkadziesiąt lat oczekiwana przez mieszkańców ulicy Łany, a rozpoczęcie jej wywołało wiele pozytywnych opinii;
- Na stadionie „Wierchy” trwają prace remontowe budynku szatniowo – sanitarnego wraz z zagospodarowaniem terenu przy ul. Żwirki i Wigury. Do dnia dzisiejszego na ww. obiekcie wykonano: nawierzchnie ze sztucznej trawy przy skoczniach do skoku w dal, częściowe profilowanie skarp – 5%, wyburzono ściany wewnętrzne budynku, zdemontowano starą konstrukcję dachu i wykonano nową, skuto istniejącą posadzkę piętra, wzmocniono ściany konstrukcyjne – zewnętrzne, rozpoczęto prace elewacyjne – 70%, rozpoczęto montaż instalacji elektrycznej;
- Trwają prace przy budynku Przychodni Rejonowej nr 1 w Sanoku. Głównym celem projektu jest poprawa efektywności energetycznej budynku przy ul. Błonie 5, dzięki której nastąpi redukcja zużycia energii końcowej. Prace, jakie udało się wykonać do tej pory, to: wykonana izolacja i termomodernizacja ścian piwnicznych podziemnych części budynków, wymiana grzejników na typ higieniczny, docieplenie budynku (wykonane ok 90%), stolarka okienna i drzwiowa, fotowoltaika (wykonane ok 90%), docieplenie stropów (wykonane ok 70-80 %), izolacja klimatyzacji (wykonane ok 80%), malowanie dachu łącznie z obróbką (wykonane ok 80-90%). Całkowita wartość projektu: 1.726.530,71 zł, w tym dofinansowanie z funduszy Europejskich 1.193.096,41 zł;
- Na budowie obwodnicy Sanoka wykonawca, firma Max Bögl Polska Sp. z o.o., prowadzi intensywne prace na wszystkich frontach robót i w pełnym zakresie. Zaawansowanie prac drogowych na trasie głównej wynosi 95%. Zaawansowanie wszystkich prac wynosi ok. 86%, w tym robót drogowych 76%, mostowych 87%, a branżowych 70%. Zakończenie robót planowane jest końcem bieżącego roku. Całkowity koszt projektu to 207.180.936,44 zł. Maksymalna kwota wydatków kwalifikowanych to 169.020.041,67 zł;
- Został zakończony I etap montażu zintegrowanych opraw solarnych w dzielnicy Dąbrówka, których zainstalowano 18 sztuk oraz oświetlenie ul. Małej w dzielnicy

Olchowce w ilości 3 sztuk latarni wyposażonych w zintegrowane oprawy solarne. Wykonano oświetlenie solarne w dzielnicy Posada. Zamontowano latarnię solarną w dzielnicy Wójtostwo przy ul. Kamiennej. Zakończono roboty przy budowie nowego oświetlenia przy ulicy Wolnej i Cichej. Wczoraj podpisałem kolejną umowę – po przeprowadzeniu rozeznania cenowego wybrano dostawców do wykonania nowych sieci oświetleniowych w oparciu o zintegrowane oprawy solarne. Zamówienie obejmuje dostawę 45 szt. uchwytów montażowych i słupów oświetleniowych oraz 50 szt. opraw. Szacunkowy koszt montażu jednej latarni w oparciu o powyższe elementy wynosi około 1200 zł brutto. Oświetlenie będzie realizowane przede wszystkim w dzielnicy Zatorze z uwagi na przekazanie budżetu Dzielnicy. Oświetlenie zostanie zamontowane na ulicach Poziomkowej, Malinowej, Pogodnej i Sielskiej na Zatorzu, na Słonecznej na Posadzie, dodatkowo kilka lamp na Dąbrówce i jedna w Śródmieściu.

- Przeprowadzono rozeznanie cenowe i wybrano dostawcę urządzeń kompensujących pobór energii biernej dla dworca autobusowego i budynku Urzędu Miasta Sanoka – cena to 23.726 zł;
- W dniu 28.08.2019 r. rozstrzygnięto negatywnie trzeci przetarg pisemny nieograniczony na dzierżawę nieruchomości zabudowanej budynkiem dworca autobusowego przy ulicy Lipińskiego (dzierżawa na cele prowadzenia dworca, tj. do podejmowania działań zarządczo-administracyjnych w zakresie prawidłowego funkcjonowania dworca multimodalnego) – ze względu na brak złożonych ofert. Sprawa organizowania przetargu na dzierżawę została zakończona decyzją o administrowaniu dworcem przez służby gminne. Według wyliczeń wysokość wpływów ma wynieść prawie 210 tys. zł, wydatki mają przekroczyć ponad 1 mln zł, zaś bilans końcowy – ujemny – ma wynieść ponad 800 tys. zł. Wcześniejsze wyliczenia zakładały, że wydatki będą opiewać na kwotę 230 tys. zł, wpływy wyniosą ponad 40 tys. zł, a bilans końcowy zamknie się kwotą nieco powyżej 180 tys. zł. To są dane, które były wdrożone do wniosku, nie wiem na jakiej podstawie, myślę, że do tej sprawy jeszcze wrócimy ze względu na duże rozbieżności jakie powstały przy wyliczeniach i zrealizowanym wniosku;
- Wysłano wniosek końcowy do Urzędu Marszałkowskiego w celu rozliczenia dotacji przeznaczonych na budowę dworca i zakup autobusów. Prowadzona jest korespondencja z brokerem dotycząca warunków ubezpieczenia dworca. Jesteśmy w trakcie przygotowywania przetargu na dzierżawę pomieszczeń ww. budynku;
- Wyłożono do publicznego wglądu (piąty raz) projekt nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Sanoka – od dnia 19 sierpnia 2019 r. do 16 września 2019 r. W dniu 10 września 2019 r. odbyła się dyskusja publiczna nad przyjętymi w projekcie Studium rozwiązaniami, uwagi można składać do 7 października 2019 r.;
- Trwają prace naprawcze w Centrum Rehabilitacji i Sportu, związane są m.in. z wymianą zalanych kanałów wentylacyjnych (kanały prowadzone po powierzchni posadzki) równoległe trwają prace naprawcze dwóch central wentylacyjnych. Zostały zdemontowane wszystkie uszkodzone pompy oraz dmuchawy technologii wody basenowej. Z informacji jakie otrzymują od głównego wykonawcy firmy Karpat – Bud do 20 października cały sprzęt ma zjechać na Centrum Rehabilitacji, następnie ma zostać

zamontowany w ciągu i w tym momencie będziemy dbać o to, aby woda została wpuszczona do basenów i przeprowadzone zostały odpowiednie badania, które umożliwią nam uruchomienie basenu, mam nadzieję, że końcem października, a ostateczny termin to jest 15 listopada;

- W dniu 23 września na rynku regulowanym CATALYST Giełdy Papierów Wartościowych zadebiutowały obligacje komunalne wyemitowane przez Gminę Miasta Sanoka. Podczas debiutu giełdowego miasto reprezentowali mój zastępca Grzegorz Kornecki, sekretarz miasta Bogdan Struś i skarbnik Bogdan Florek;
- W dniu 24 września podpisałem wraz z Panią prof. nadzw. dr hab. Elżbietą Ciporą porozumienie, na mocy którego studenci Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku będą odbywali praktyki studenckie w placówkach oświatowych na terenie Gminy Miasta Sanoka;
- Po wielu rozmowach z przedsiębiorcami w naszym mieście, których również systematycznie staram się odwiedzać, podjęliśmy działania związane z organizacją I Sanockiego Forum Gospodarczego, które planujemy na 7 listopada. Trwają przygotowania umów z partnerami oraz wszelkie czynności związane z organizacją imprezy. Wiele podmiotów wyraziło chęć uczestnictwa w tym Forum. Realizacja sanockiego Forum jest efektem dobrej współpracy z Państwową Wyższą Szkołą Zawodową;
- Odbyłem dwa dyżury, podczas których spotkałem się z ponad 40 mieszkańcami;
- Zorganizowane zostały trzy tzw. „Potańcówki dla Seniorów”, koncerty na Błoniach na zakończenie Wakacji, koncert AniKi Dąbrowskiej podczas XII Finału Sanockiego Lata Podwórkowego oraz Jarmark Ikon;
- Trwają wybory do Młodzieżowej Rady Miasta Sanoka i nabór do Rady Seniorów;
- 29 sierpnia odbyła się nadzwyczajna sesja Rady Miasta Sanoka. Dziękuję Radnym za wyrażenie pozytywnej opinii na temat zaproponowanego przeze mnie składu osobowego Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu. W Radzie Fundacji zasiądą: Renata Kłodowska-Burczyk, Piotr Kot, Marcin Solarz, Waław Stelmach i Andrzej Szczęsny. Życzę członkom Rady Fundacji, aby pomysły, które wspólnie przedyskutowaliśmy, a które mają na celu zrównoważony rozwój sportu w naszym mieście przyniosły realne efekty. Obecnie trwają rozmowy, które mają wyłonić przyszłego kandydata na prezesa, a którego Rada Fundacji ostatecznie wybierze;
- Zastępca burmistrza ds. Inwestycji Pan Paweł Hydzik złożył rezygnację z pełnionej funkcji. Chciałbym podziękować Panu Pawłowi Hydzikowi za wspólną pracę, wsparcie i za jego ogromne zaangażowanie w sprawy miasta oraz za deklarację, że jest gotów służyć pomocą. Jeszcze raz z tego miejsca wyrażam mu podziękowania za dotychczasową współpracę i życzę sukcesów na drodze kariery nauczyciela akademickiego.

Szanowni Państwo, również w tym miejscu chciałbym nawiązać do ogólnopolskiej akcji pod hasłem „Stop hejtowi”. W ostatnim czasie z coraz większą intensywnością pojawiają się na różnych portalach, profilach osób prywatnych, w mediach społecznościowych informacje i apele dotyczące przeciwdziałania mowie nienawiści, która najczęściej w postaci

anonimowych komentarzy również spotykana jest w naszym środowisku. Na ostatniej konferencji prasowej zapytano mnie o to, dlaczego nie wszyscy otrzymują zaproszenia na konferencję prasową Urzędu Miasta. Nie ma nigdzie przepisu, który określałby sposób organizowania konferencji. Organizujemy je, kierując się ideą, by możliwie najpełniej i najszybciej przekazywać mieszkańcom informacje dotyczące miasta, ułatwiając jednocześnie dostęp mediom. Jeżeli jednak obserwujemy, że pewne ośrodki czy spółki medialne wykorzystują przekazywane informacje w sposób daleki od tego, co nazywamy rzetelnością i przyzwoitością, często wręcz dopuszczając się manipulacji, wówczas mamy prawo nie zabiegać o taką współpracę. Chcę jednoznacznie podkreślić, że współpraca urzędu miasta z mediami będzie realizowana zgodnie z zachowaniem wszelkich zasad etycznych. Niestety, jak sami Państwo zauważacie, często w anonimowych komentarzach wyrażane są poglądy w sposób daleki od przyzwoitości czy zwykłej kultury. Prezentowane informacje, a nawet same tytuły artykułów i zamieszczane grafiki niejednokrotnie wprowadzają czytelników lub nawet osoby tylko obserwujące w błąd. Modelowym przykładem tego, o czym mówię jest sytuacja sprzed kilku dni, która dotyczyła jednej z naszych spółek. Mój poprzednik także kilkakrotnie odnosił się do sprawy hejtu podczas swoich publicznych wystąpień. Niestety, w mojej ocenie nawet zawarte przez niego umowy i ponoszone przez miasto opłaty za usługi medialne, nie przyniosły żadnych rezultatów. Dlaczego? – tego nie wiem. Być może uiszczane przez miasto opłaty okazały się zbyt niskie? Niemniej jednak sądząc z determinacji w działaniach pewnych osób czy środowisk można wnosić, że tak postawione pytanie nie jest bezzasadne. Odnoszę nieodparte wrażenie, że obecnie przyzwolenie na hejt jest częścią strategii marketingowej i finansowej niektórych osób i firm. Chcę wyraźnie i stanowczo powiedzieć, że hejt, każdy, a zwłaszcza anonimowy, który obraża, zniesławia, pomawia, narusza dobra osobiste, podżega do nienawiści czy wywołuje pogardę – nie może pozostać bezkarny. Dlatego – odnosząc się do wspomnianych na wstępie mojej wypowiedzi apeli – gorąco zachęcam Państwa i wszystkich sanoczan do zajmowania zdecydowanej i nieprzejednanej postawy wyrażającej sprzeciw wobec takich praktyk. Jeżeli portal, którego zadaniem ma być przekazywanie informacji publicznych nie potrafi zadbać o odpowiednie administrowanie i wylewa się tam hejt, to taki portal nie będzie partnerem dla miasta w przekazywaniu informacji. Apeluję zatem do wszystkich i gorąco proszę: zadbajmy wspólnie o dobre obyczaje w przestrzeni publicznej.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: zmiany, które zostały uwzględnione w projekcie dotyczą dwóch kwestii, mianowicie zwiększenia dochodów budżetowych o kwotę 5.554.724 zł, które wynikają m.in. z dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych dot. budowy łącznika do obwodnicy na ul. Łany oraz na przebudowę ul. 1000-lecia. Są to nowe pozycje budżetowe, które w projekcie tej uchwały zostały uwzględnione, jest to kwota 5.355.024 zł w podziale na łącznik Łany 4.021.449 zł oraz na przebudowę ul. 1000-lecia 1.333.575 zł. Projekt uchwały uwzględnia również zwiększone dochody, których nie było wcześniej zaplanowanych w uchwale budżetowej, dotyczą one

rozdziału 90015 oświetlenie ulic i placów kwoty 33.000 zł z tytułu zwrotu kosztów energii przez wykonawcę robót na dworcu autobusowym, zwiększenie planu dochodów w rozdziale 92105 o kwotę 4.700 zł pozostałe zadania w zakresie kultury, również są to dochody z tytułu umieszczenia podczas imprezy i emisji reklam na telebimie. Ostatnia pozycja zwiększająca dochody budżetowe jest w rozdziale 60004 § 0580 wpływy z tytułu grzywien innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, kara za nieterminowe wykonanie umowy w ramach projektu, ponieważ na wykonaniu mamy przeszło 1.470.000 zł z tytułu noty obciążeniowej wystawionej dla firmy Autosan, natomiast w planie budżetu mamy tylko 800.000 zł i z tego względu, że pojawiały się po stronie wydatków nowe pozycje, które nie były uwzględnione w projekcie uchwały budżetowej, ta kwota która zabrakła do pokrycia sfinansowania tych wydatków wynosi 162.000 zł, są to wydatki bieżące, a wydatki bieżące powinny być finansowane dochodami bieżącymi dlatego jest propozycja zwiększenia w tym paragrafie.

Pozostałe zmiany w projekcie uchwały dotyczą przeniesienia wydatków budżetowych na wnioski Naczelników Wydziałów. Zmniejszenia dotyczą rozdziału 60016 drogi publiczne kwota 131.850 zł, w tym część wydatków dotyczy zmniejszeń na funduszu wynagrodzeń bezosobowych 11.850 zł oraz część dotyczy wydatków inwestycyjnych związanych z budżetem obywatelskim, mianowicie kwota 120.000 zł zostanie przeniesiona na wydatki związane z budową domu pogrzebowego na dzielnicy Olchowce oraz z budową oświetlenia na dzielnicy Zatorze. Również zmniejszenia dotyczą rozdziału 71004 plany zagospodarowania przestrzennego, wniosek z Wydziału Gospodarki Przestrzennej, kwota 50.000 zł, która zostanie przesunięta na gospodarkę gruntami i nieruchomościami, ponieważ tam zabraknie na wydatki związane ze sporządzeniem operatów szacunkowych dotyczących nieruchomości, które będą przekazane do sprzedaży i z podziałami geodezyjnymi. Zmniejszenie wydatków dotyczy rozdziału 75095 administracja publiczna, jest to wniosek Rady Dzielnicy Olchowce, kwota 9.000 zł, jest to związane z pracami melioracyjnymi, pielęgnacyjnymi i czyszczeniem upraw związanych z gospodarką leśną. Zmniejszenie wydatków ma miejsce w rozdziale 75495 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa na paragrafie inwestycyjnym kwota 70.000 zł w związku z tym, że to zadanie nie będzie realizowane w tym roku, natomiast przesuwamy te środki na przygotowanie budynku byłego Aresztu na potrzeby naszego MOPS-u. Zmniejszenie wydatków następuje w rozdziale 90095 gospodarka komunalna i ochrona środowiska 50.000 zł na zakupie usług remontowych, na wniosek Wydziału przesuwamy tą kwotę na cmentarze z uwagi na prawdopodobieństwo, że zabraknie planu wydatków na opłatach na rzeczach budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jest to związane z gospodarką odpadami.

Kwota 310.850 zł zwiększa wydatki w innych pozycjach budżetowych tj. w rozdziale 02001 gospodarka leśna 9.000 zł, w rozdziale 60004 lokalny transport zbiorowy 11.850 zł, w rozdziale 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami 60.000 zł, w rozdziale 71035 cmentarze 160.000 zł, w rozdziale 90015 oświetlenie ulic i placów 60.000 zł, w rozdziale 90095 pozostała działalność 10.000zł.

W załączniku nr 2 do uchwały budżetowej zwiększa się zarówno po stronie dochodów własnych, jak i wydatków samorządowych naszych przedszkoli o kwotę 40.000 zł w przedszkolu nr 1, 15.000zł w przedszkolu nr 2, 140.000 zł w przedszkolu nr 3 i 25.000 zł w przedszkolu nr 4.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że chciałbym radnym zwrócić uwagę na pewną technikę, która została tutaj zastosowana związana ze zwiększeniem przychodów, część tych dochodów to jest druga rata kar Autosanu, które zostały naliczone i które były w uchwale, którą nie przyjęliśmy, ona była poprawiana, wzbudziła tyle emocji. Ja to mówię, żebyśmy wiedzieli, żeby dla uspokojenia sytuacji w pewnym momencie się wycofać z tego, dzisiaj jest to wprowadzone, i pewnie tak musi się stać, skoro takie decyzje zostały podjęte, z którymi ja się co do istoty nie zgadzałem, te przychody są, więc one do budżetu muszą być wprowadzone w którymś momencie i one pojawiają się dzisiaj. Natomiast bardziej chciałem się skupić na dwóch elementach, które według mnie są bardzo istotne w tych zmianach budżetowych. Pierwsza sprawa to jest prowadzenie dworca multimodalnego, który przejmuje miasto przy kosztach, przy zatrudnieniu nowych ludzi, o czym mówił Pan Skarbnik na Komisji Finansowej, i w tej chwili będziemy finansować w określonej wysokości funkcjonowanie tego dworca, o tym mówiliśmy już w momencie kiedy dworzec był oddawany, że jest inwestycja, która będzie przynosiła straty, które miasto będzie musiało finalnie pokryć. Ja bardzo żałuję, że wówczas nie wysłuchano głosów niektórych radnych, aby ten dworzec zlecić do prowadzenia w trybie zamówienia in-house jednej z naszych spółek po to, żeby przez pół roku, przez rok określić jakie są koszty funkcjonowania tego dworca, zagospodarować już część tego dworca, wydzierżawić. Proszę zwrócić uwagę o ile byśmy byli do przodu dzisiaj gdybyśmy mieli tą wiedzę i dzisiaj można by było się przygotowywać do przetargu, do zlecenia na zewnątrz przy określonych kosztach i wiedzielibyśmy, że to prowadzenie, funkcjonowanie tego dworca musi być za wynagrodzeniem jeżeli chcielibyśmy to zlecić spółce zewnętrznej. Były trzy przetargi, do pierwszego nikt się nie zgłosił, do drugiego zgłosił się SPGK, wygrało przetarg, natomiast nie przystąpiło do podpisania umowa, do trzeciego nikt się nie zgłosił. Takiego rozwoju sytuacji należało się spodziewać, te przetargi określały wynagrodzenie dla miasta w wysokości 500 zł odpłatność za to, że ktoś będzie prowadził ten dworzec, takie założenie było obarczone błędem. Stało się jak stało, uważam, że trochę straciliśmy czasu w tej chwili przez te pół roku, czy 7 miesięcy, bo pewnie byłibyśmy daleko do przodu.

Druga sprawa, na którą chciałbym zwrócić uwagę jako refleksja nad tym budżetem, to są środki finansowe, które budżet poniesie w związku z przystosowaniem siedziby byłego Aresztu Śledczego na siedzibę MOPS-u. Tutaj też swego czasu spotkałem się zarzutem, że pytam o MOPS, o przeniesienie, dwie interpelacje złożyłem, co było określone przez niektórych jako zbytnia ciekawość, natomiast w moim przekonaniu też straciliśmy tutaj rok, bo dzisiaj gdyby zostały podjęte decyzje na etapie tworzenia budżetu poprzedniego, gdzie o tym rozmawialiśmy, MOPS byłby dzisiaj w nowej siedzibie. I to bardziej niż jako uwagi do tego budżetu przedstawiam to jako swoje refleksje, że czasami warto zastanowić się nad tym jakie propozycje padają i je poddać analizie, a nie z definicji odrzucać. To jest moja refleksja,

oczywiście zagłosuję za tymi zmianami w budżecie, jest tam kilka zmian, o które wnioskowaliśmy jako Komisja Infrastruktury m.in. dom pogrzebowy na Olchowcach, który aż się prosi, żeby inwestycja była dalej realizowana, dlatego będę głosował za tymi zmianami w budżecie, aczkolwiek z takim poczuciem, że pewne mechanizmy, pewne działania mogliśmy wdrożyć znacznie wcześniej i byłibyśmy daleko do przodu w związku z tymi zadaniami inwestycyjnymi, które wprowadzamy do budżetu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że to odczucie, które posiada Pan radny Miklicz jest odczuciem błędnym ze względu na to, że my ten czas wykorzystaliśmy do maksimum, a procedury, które musiały zostać zachowane były też procedurami, które narzuciło na nas Biuro Prawne i tego się trzymamy. Analiza wskazała, że musi być zrobiony przetarg, w in-house tak samo, teraz mamy jeszcze głębszą analizę i wiemy o tym, że to byłoby jeszcze droższe dlatego to nie jest tak, że miasto przyjmuje cały dworzec, też będzie nasze spółki wprowadzać jako podwykonawców na tym obiekcie i będą zlecenia dla nich, a my tylko chcemy w jak najmniejszym stopniu zagospodarować czynnikiem ludzkim, trzema, czterema osobami i zobaczymy jak to będzie wyglądało. Wskaźnik i wyliczenia, które przedstawiło nam nawet SPGK były zbyt duże, więc tutaj te procedury, które dotyczą naszego dworca były zachowane, były też informacje z Biura Prawnego czy wchodzimy w in-house od razu, ale wiedzieliśmy o tym, że środki, które miasto będzie musiało dopłacić spółce byłyby większe. Tak, że dla mnie ta informacja o przekazaniu spółce i od razu analizowaniu spowodowałyby jeszcze większe koszty dla naszego budżetu.

Druga sprawa dotyczy MOPS-u, nikt nie mówił o zbytnej ciekawości, o której Pan radny Miklicz wspomniał, a wręcz przeciwnie, każdemu z nas zależy i na sercu chyba każdego jest to aby ten ośrodek miał odpowiednie miejsce do tego, żeby mógł przyjmować naszych mieszkańców. Prowadziliśmy w tym okresie wiele różnych negocjacji nawet z Ministerstwem Sprawiedliwości gdzie dostawaliśmy różnego rodzaju pisma, o których też informowaliśmy, że Sąd w Sanoku jest zainteresowany przyjęciem części pomieszczeń, sprawdzaliśmy co będzie dla nas najlepsze. Dziś wiemy, że nie jesteśmy w stanie utrzymać Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w tamtym budynku, które zarówno higiena jak i cała infrastruktura powoduje to, że jest to już ostatni dzwonek przed tą zimą, który powinien zostać schowany daleko do szafy i powinniśmy znajdować się w budynku byłego Aresztu Śledczego, w tych pomieszczeniach administracyjnych. Wczoraj odbyło się spotkanie Komisji i jest droga taka, żebyśmy ten Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przenieśli do Aresztu Śledczego, z Sądem już jesteśmy umówieni, że część pomieszczeń zostanie przekazanych na archiwum, tutaj też ta współpraca będzie zachowana z Ministerstwem Sprawiedliwości. Przypomnę, że ten budynek jest takim elementem wymiany pomiędzy Miastem a Ministerstwem Sprawiedliwości na ten teren Więzienia, które ma być budowane w Sanoku. Tutaj chcemy jak najszybciej przeprowadzić prace związane z adaptacją i przeniesieniem tego MOPS-u, myślę, że w styczniu już będziemy tam z tym ośrodkiem funkcjonować.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że rok czasu już trwają te prace, natomiast Pan Burmistrz wykazuje się tutaj nie do końca precyzyjną pamięcią, bo ja przypomnę o paraliżu Urzędu, który był mi zarzucany poprzez składane interpelacje i różne takie określenia, ale nie wracamy do tego. Myślę, że już wszyscy dojrzeliliśmy do tego, że interpelacje czy zapytania

to jest normalna praca radnego i już więcej pewnie takie zarzuty się nie powtórzą. Natomiast co do MOPS-u to też ta pamięć jest trochę wybiórcza, bo ja pamiętam, że Pan Burmistrz przedstawiał zupełnie inne pomysły przeniesienia MOPS-u, zupełnie innej lokalizacji, zamiany budynków z Powiatem, te pomysły były różne badane, ja dlatego wspomniałem o tym, że odnośnie przeniesienia siedziby MOPS-u do byłego Aresztu Śledczego ten pomysł już znacznie wcześniej funkcjonował, myśmy na Komisji Finansowej przy budżecie o tym rozmawiali, więc trochę czasu minęło. Proszę nie mówić, że ja mam błędne odczucia, bo to jest odbiór Pana Burmistrza, ja wspomniałem o czym rozmawialiśmy rok temu, na co wtedy nie było zgody, a minął rok i wracamy do punktu wyjścia i to jest ten czas, który uważam, że mogliśmy lepiej wykorzystać, może nie tyle my jako Rada, tylko Burmistrz jako władza wykonawcza, myśmy byli gotowi do budżetu te kwoty wprowadzać już wcześniej, tym bardziej, że nie są to wysokie kwoty i takie wnioski na Komisji Finansowej się pojawiały, pomysły wtedy były inne.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski stwierdził, że nie minął rok, bo jestem 10 miesięcy Burmistrzem, rozmawialiśmy o tym luty, marzec. Kilka rzeczy, które mówią o tym jaka jest forma prac w Urzędzie Miasta i w jednostkach podległych, musimy sobie zdać sprawę, że my nie możemy podjąć decyzji w ciągu jednego dnia, musimy zrobić szacunek cenowy, czy łatwiej nam będzie zagospodarować pomieszczenia szkoły Gimnazjum przy ul. Lipińskiego, czy przy współpracy z Powiatem Sanockim budynek Setki, o które też rozmawiałem i byliśmy już na drodze uzgodnienia, ale okazało się, że Powiat wybrał inną drogę zagospodarowania tego budynku. To nie jest tak, że w ciągu jednego dnia możemy podjąć decyzję, że tutaj w Areszcie Śledczym będziemy od razu funkcjonować, dlatego ten czas jest taki a nie inny. My staraliśmy się to jak najszybciej przyspieszyć, czy nam się uda czy nie, wierzę, że końcowym efektem będzie przeniesienie MOPS-u do Aresztu Śledczego.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej nad tym tematem czuwa, prace są etapowane i proszę się jeszcze uzbroić w cierpliwość, bo jest wiele tematów, które już są wykonane i wiele jest jeszcze do zrealizowania i nie jest możliwe przeniesienie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z miesiąca na miesiąc, stanie się to wkrótce, ale trzeba być cierpliwym.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/104/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: z dniem 31 sierpnia br. zakończyły się dwie umowy ze stycznia 2011 roku z Sanockim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej na nieodpłatne użyczenie w spółce 7 autobusów marki Autosan, które zostały zakupione przez Gminę Miasta Sanoka w roku 2010 w ramach projektu „Modernizacja taboru miejskiej komunikacji samochodowej w Sanoku” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013. Początkiem sierpnia Zarząd Spółki wystąpił do Pana Burmistrza z wnioskiem, aby z chwilą zakończenia umowy na nieodpłatne użyczenie te 7 autobusów zostało przekazane w formie aportu rzeczowego na podwyższenie udziałów Gminy Miasta Sanoka w kapitale spółki. Wszystkie autobusy zostały w tym czasie w 100% zamortyzowane, ich wartość księgowa na dzisiaj wynosi 0 zł. Wycenę rynkową dokonaną przez uprawnionego rzeczoznawcę zleciła spółka i ona też poniosła w związku z tym koszty. Wyceny poszczególnych typów autobusów zostały uwzględnione w projekcie uchwały. W zamian za wkład niepieniężny wniesiony do SPGK-u o wartości 597.000 zł Gmina Miasta Sanoka obejmie 1194 nowo utworzonych udziałów w kapitale zakładowym o wartości nominalnej 500 zł każdy udział. Taka decyzja jest najbardziej racjonalną z uwagi na to, że każde podwyższenie udziałowców, w tym przypadku Gminy Miasta Sanoka, kapitału zakładowego spółki wpływa na polepszenie oceny wizerunkowej, zdolności kredytowej spółki w przypadku np. potrzeb finansowania zewnętrznego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/105/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie był. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Ustrzyckiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: w dniu 11 września 2018 r. Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę Nr LVIII/484/18 z dnia 11.09.2018r., w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości

położonych w Sanoku w rejonie ulicy Ustrzyckiej, znajdujących się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka terenu położonego w dzielnicy Posada pn. „ROBOTNICZA - I” uchwalonym w dniu 29 lipca 2008 r. Uchwałą Rady Miasta Sanoka Nr XXX/228/08.

Zgodnie z art. 102 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gmina może przystąpić do scalenia i podziału nieruchomości, gdy wystąpią o to właściciele, lub użytkownicy wieczysti gruntów o powierzchni przekraczającej 50% terenu przewidzianego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do scalenia i ponownego podziału.

W sprawie przeprowadzenia na tym terenie scalenia i ponownego podziału zwróciła się z wnioskiem grupa właścicieli nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym w mpzp symbolami 2MN, 3MN, 4MN, 5MN. Wnioskodawcy są właścicielami gruntów zajmujących obszar ok. 3,52 ha, co stanowi 71% powierzchni zwartego obszaru - o łącznej powierzchni ok. 4,93 ha - przeznaczonego w planie na działki budowlane. Właścicielem działek na tym terenie, o łącznej powierzchni ok. 0,74 ha, jest także Gmina Miasta Sanoka.

Na podstawie wymienionej wyżej uchwały, uprawniony geodeta przygotował geodezyjną dokumentację projektową scalenia i podziału nieruchomości.

Projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Ustrzyckiej, wraz z dokumentacją geodezyjną został wyłożony do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sanoku w dniach od 05 sierpnia do 26 sierpnia 2019 r.

W czasie trwania wyłożenia nie wpłynął żaden wniosek ani uwaga od uczestników scalenia.

Podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Ustrzyckiej umożliwi racjonalne i zgodne z zapisami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowanie działek.

Zgodnie z miejscowym planem przedmiotowy teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, z podziałem działek o ustalonej minimalnej powierzchni 0,06 ha.

Dotychczasowy wąski i długi kształt działek, pochodzący z okresu rolniczego przeznaczenia gruntów, kolidował z ukształtowaniem terenu i uniemożliwiał realizację racjonalnie zaprojektowanego zespołu zabudowy wraz z drogami dojazdowymi. Scalenie nieruchomości pozwoli na poprawienie struktury przestrzennej poprzez stworzenie regularnych kształtów nowych działek.

Na obszarze objętym scaleniem zaprojektowano 40 działek budowlanych. Działki stanowiące drogi wewnętrzne oraz działki wydzielone na poszerzenie dróg istniejących przechodzą z mocy prawa na własność gminy.

Powierzchnię każdej nieruchomości objętej scaleniem i podziałem pomniejsza się o powierzchnię niezbędną do wydzielenia działek gruntu pod nowe drogi i poszerzenie istniejących. Pomniejszenie to następuje proporcjonalnie do powierzchni nieruchomości objętych scaleniem i podziałem oraz do ogólnej powierzchni działek gruntu wydzielonych pod nowe drogi i w przypadku scalenia w rejonie ulicy Ustrzyckiej wynosi 13,11% powierzchni gruntu przed scaleniem każdego uczestnika. Za powierzchnię przeznaczoną pod nowe drogi, które z mocy prawa stały się własnością gminy, gmina jest zobowiązana do wypłaty odszkodowania, co w tym przypadku będzie wynosić około 264.000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 6 ustawy, koszty związane ze scalaniem i podziałem ponoszą uczestnicy postępowania proporcjonalnie do powierzchni posiadanych przez nich nieruchomości objętych scaleniem i podziałem. Koszty poniesione przez gminę, które zostaną rozliczone między uczestników (geodezyjne opracowanie scalenia i podziału nieruchomości, operat rzeczoznawcy majątkowego i wpis w księdze wieczystej) wynoszą 47.210 zł.

Zgodnie z art. 107 ustawy o gospodarce nieruchomościami osoby, które otrzymały nowe nieruchomości wydzielone w wyniku scalenia i podziału są zobowiązane do wniesienia na rzecz Gminy opłaty adiacenckiej w wysokości do 50% wzrostu wartości tych nieruchomości, w stosunku do wartości nieruchomości dotychczas posiadanych.

Opłata adiacencka z tytułu scalenia i podziału nieruchomości zostanie ustalona w drodze decyzji Burmistrza Miasta Sanoka, na podstawie stawki określonej w uchwale.

W przedmiotowym postępowaniu zaproponowano stawkę procentową opłaty z tytułu scalenia i podziału nieruchomości w wysokości 45 % różnicy wartości działek posiadanych przed scaleniem i wartości działek otrzymanych w wyniku scalenia, co stanowi łączną kwotę ok. 295.000 zł, która powinna zostać wpłacona na rachunek gminy.

Przy zastosowaniu kompensaty odszkodowania z dopłatą za zmniejszoną (ok. 183.600 zł) lub zwiększoną powierzchnię gruntów (ok. 192.700 zł) oraz opłatą adiacencką ustaloną decyzją Burmistrza Miasta Sanoka, gmina otrzyma od uczestników scalenia kwotę około 40 000,00 zł. Gmina w wyniku scalenia stanie się właścicielem 5 działek budowlanych o łącznej wartości ok. 437.000 zł.

Nieruchomości objęte scaleniem będą wymagać w przyszłości (w okresie do 30 września 2029 roku) poniesienia przez gminę nakładów związanych z wybudowaniem dróg dojazdowych – o nawierzchni twardej, o łącznej długości ok. 540 m i szerokości 5 m oraz ok. 300 m sieci kanalizacji sanitarnej i 390 m sieci wodociągowej, co szacunkowo będzie kosztować około 540 tys. zł.

Scalenie i ponowny podział nieruchomości stworzy korzystniejsze warunki zagospodarowania i wykorzystania terenów, poprawi strukturę obszarową terenów objętych scaleniem i ponownym podziałem, a w konsekwencji umożliwi realizację zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym, podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że wiele samorządów tą opłatą adiacencką traktuje bardzo symbolicznie, ja wiem, że są to taktycznie pewne utraty korzyści finansowych dla miasta, ale te scalenia mają bardzo duży i pozytywny wymiar dla rozwoju miasta, są to bardzo prorozwojowe czynniki. Tutaj można by było się zastanowić nad systemem tych opłat adiacenckich, żeby to naprawdę zachęcało, mamy bardzo wiele działek na terenie miasta,

szczególnie właśnie w okolicach Posady, gdzie to jest pewna przeszłość, kiedy to starsi ludzie chcieli mieć działkę przy drodze i pod lasem, dlatego to były takie długie pasy, w tej chwili nie do wykorzystania inaczej. Być może ruszyć ten pomysł zminimalizowania tych kosztów, zachęcenia ludzi do scalania byłoby takim pozytywnym, prorozwojowym kierunkiem. Dlatego może warto by było wziąć pod uwagę jakie byłyby realne straty bieżące przy zniesieniu tych opłat lub potraktowanie ich symbolicznie, ale jakie byłyby za to korzyści długofalowe jeżeli faktycznie te długie pasma działek scalimy na dobre działki budowlane i to też napędzi nam koniunkturę budownictwa jednorodzinnego.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że nigdy nie będę wnioskował do Pana Burmistrza o zniesienie czy zminimalizowanie tej opłaty adiacenckiej do czasu kiedy wynik operacyjny budżetu nie będzie się zamykał nadwyżką, jeżeli będziemy zamykać to deficytem to pozbycie się jakichkolwiek możliwości zwiększenia dochodów jest racjonalnie nieuzasadnione. Natomiast nie do końca jest tak, że beneficjenci tutaj tracą, bo mając już nową działkę po scaleniu wartość tej działki w momencie kiedy ktoś się zdecyduje na sprzedaż jest kilkakrotnie większa niż wartość obecna przed scaleniem, więc to jest też korzyść dla tych osób.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/106/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Stróżowskiej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: w dniu 21 września 2017 r. Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę Nr XLI/355/17 z dnia 11.09.2017r., w sprawie przystąpienia do scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Stróżowskiej, znajdujących się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka terenu położonego w dzielnicy Posada pn. „ROBOTNICZA - I” uchwalonym w dniu 29 lipca 2008 r. Uchwałą Rady Miasta Sanoka Nr XXX/228/08.

Zgodnie z art. 102 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gmina może przystąpić do scalenia i podziału nieruchomości, gdy wystąpią o to właściciele, lub użytkownicy wieczystości gruntów o powierzchni przekraczającej 50% terenu przewidzianego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego do scalenia i ponownego podziału.

W sprawie przeprowadzenia na tym terenie scalenia i ponownego podziału zwrócił się z wnioskiem Zarząd Sanok Rubber Company S.A. Firma jest użytkownikiem wieczystym 14

nieruchomości położonych w obszarze oznaczonym w mpzp symbolami 1MN/MW i 2MN/MW. Wnioskowane do scalenia grunty, zajmują obszar 1,2438 ha i stanowią 76% powierzchni zwartego obszaru - o łącznej powierzchni 1,6337 ha - przeznaczonego w planie na działki budowlane.

Na podstawie wymienionej wyżej uchwały, uprawniony geodeta przygotował geodezyjną dokumentację projektową scalenia i podziału nieruchomości.

Projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Stróżowskiej, wraz z dokumentacją geodezyjną został wyłożony do publicznego wglądu w siedzibie Urzędu Miejskiego w Sanoku w dniach od 05 sierpnia do 26 sierpnia 2019r.

W czasie trwania wyłożenia wpłynął wniosek Starosty Sanockiego, reprezentującego Skarb Państwa o zmianę lokalizacji nowopowstałej działki po scaleniu.

Starosta, uzasadniając swój wniosek potrzebą racjonalnego wykorzystania budynku oświatowego, położonego na działce sąsiedniej nr 1997/17, zawniósł o przyznanie działki w północno-zachodniej części obszaru scalenia.

Przedmiotowy wniosek uznano za zasadny i rozpatrzono pozytywnie.

Podjęcie uchwały w sprawie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku w rejonie ulicy Stróżowskiej umożliwi racjonalne i zgodne z zapisami obowiązującego na tym terenie miejscowego planu zagospodarowanie działek.

Zgodnie z miejscowym planem przedmiotowy teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub zabudowę mieszkaniową wielorodziną, z podziałem działek o ustalonej minimalnej powierzchni 0,08 ha.

Dotychczasowy wąski i długi kształt działek, pochodzący z okresu rolniczego przeznaczenia gruntów, kolidował z ukształtowaniem terenu i uniemożliwiał realizację racjonalnie zaprojektowanego zespołu zabudowy wraz z drogami dojazdowymi. Scalenie nieruchomości pozwoli na poprawienie struktury przestrzennej poprzez stworzenie regularnych kształtów nowych działek.

Na obszarze objętym scaleniem zaprojektowano 5 działek budowlanych. Działka stanowiąca drogę dojazdową KDD, łączącą się z drogą powiatową - ul. Stróżowską przechodzi z mocy prawa na własność gminy.

Powierzchnię każdej nieruchomości objętej scaleniem i podziałem pomniejsza się o powierzchnię niezbędną do wydzielenia działek gruntu pod nowe drogi i poszerzenie istniejących. Pomniejszenie to następuje proporcjonalnie do powierzchni nieruchomości objętych scaleniem i podziałem oraz do ogólnej powierzchni działek gruntu wydzielonych pod nowe drogi i w przypadku scalenia w rejonie ulicy Stróżowskiej wynosi 9,036% powierzchni gruntu przed scaleniem każdego uczestnika. Za powierzchnię przeznaczoną pod nowe drogi, które z mocy prawa stały się własnością gminy, gmina jest zobowiązana do wypłaty odszkodowania, co w tym przypadku będzie wynosić około 74.000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 6 ustawy, koszty związane ze scaleniem i podziałem ponoszą uczestnicy postępowania proporcjonalnie do powierzchni posiadanych przez nich nieruchomości objętych scaleniem i podziałem.

Zarząd Sanok Rubber Company S.A. zadeklarował, że poniesie koszty geodezyjnego opracowania scalenia i podziału nieruchomości.

Pozostałe koszty poniesione przez gminę, które zostaną rozliczone między uczestników (operat rzeczoznawcy majątkowego i wpis w księdze wieczystej) wynoszą 3.875 zł.

Zgodnie z art. 107 ustawy o gospodarce nieruchomościami osoby, które otrzymały nowe nieruchomości wydzielone w wyniku scalenia i podziału są zobowiązane do wniesienia na rzecz Gminy opłaty adiacenckiej w wysokości do 50% wzrostu wartości tych nieruchomości, w stosunku do wartości nieruchomości dotychczas posiadanych.

Opłata adiacencka z tytułu scalenia i podziału nieruchomości zostanie ustalona w drodze decyzji Burmistrza Miasta Sanoka, na podstawie stawki określonej w uchwale.

W przedmiotowym postępowaniu zaproponowano stawkę procentową opłaty z tytułu scalenia i podziału nieruchomości w wysokości 45 % różnicy wartości działek posiadanych przed scaleniem i wartości działek otrzymanych w wyniku scalenia, co stanowi łączną kwotę ok. 91.000,00 zł, która powinna zostać wpłacona na rachunek gminy.

Przy zastosowaniu kompensaty odszkodowania z dopłatą za zwiększoną powierzchnię gruntów (ok. 11.000 zł), oraz opłatą adiacencką ustaloną decyzją Burmistrza Miasta Sanoka, gmina otrzyma od uczestników scalenia kwotę około 28.000 zł.

Gmina w wyniku scalenia stanie się właścicielem 1 działki budowlanej o wartości około 130.000 zł.

Nieruchomości objęte scaleniem będą wymagać w przyszłości (w okresie do 30 września 2029 roku) poniesienia przez gminę nakładów związanych z wybudowaniem dróg dojazdowych – o nawierzchni twardej, o łącznej długości ok. 150 m i szerokości 5 m oraz ok. 150 m sieci kanalizacji sanitarnej i 150 m sieci wodociągowej, co szacunkowo będzie kosztować około 172 tys. zł.

Scalenie i ponowny podział nieruchomości stworzy korzystniejsze warunki zagospodarowania i wykorzystania terenów, poprawi strukturę obszarową terenów objętych scaleniem i ponownym podziałem, a w konsekwencji umożliwi realizację zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym, podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/107/19 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany części MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz poinformowała: zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2018, poz. 1945 z późn. zm.), w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i zabudowy, rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Obszar objęty uchwałą położony jest w dzielnicy Olchowce miasta Sanoka, na północ od ulicy Przemyskiej, w rejonie ulicy Stanisława Witkiewicza i Gajowej, a jego powierzchnia to ok. 41,0 ha. Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy OLCHOWCE d. Jednostka Wojskowa uchwalonego przez Radę Miasta Sanoka uchwałą Nr XXIII/242/04 z dnia 17 lutego 2004r., (j.t. Dz. U. Woj. Podkarpackiego z 2017r., poz. 3296), zmienionego uchwałą Nr XLIII/368/17 Rady Miasta Sanoka z dnia 7 listopada 2017 r. w sprawie uchwalenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy OLCHOWCE d. Jednostka Wojskowa, ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego poz.4401 z dnia 14 grudnia 2017 r., obszar objęty niniejszą uchwałą przeznaczony jest pod:

6,8 U - tereny zabudowy usługowej,

1,3 MW – tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,

1 MW/U – teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami,

1,2 U/MW – teren zabudowy usługowej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną,

1,2 US – teren usług sportu i rekreacji,

6 WS – teren wód powierzchniowych śródlądowych,

ZP - teren zieleni urządzonej,

1,2,3 KDL - tereny dróg publicznych lokalnych,

2,6 KDDa - tereny dróg publicznych dojazdowych,

KXa – teren ciągu publicznego pieszo – jezdnego,

1UT – teren usług turystycznych wielofunkcyjnych,

4,6 WS – tereny wód powierzchniowych śródlądowych.

Przystąpienie do prac nad zmianą planu miejscowego podyktowane jest potrzebą wyłączenia dz. nr 58/32, 58/147 z opracowania mpzp i ustanowienia na tych nieruchomościach terenu zamkniętego zgodnie z art.14 ust. 6 w związku z art. 4 ust.3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z ujęciem w/w działek w wykazie terenów zamkniętych pod L.p. 432, zgodnie z Decyzją nr 36/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 12 kwietnia 2018r. zmieniającą decyzję w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej (Dz. Urz. Min. Obr. Nar. poz. 42).

Ponadto celem sporządzenia zmiany planu jest aktualizacja terenów zagrożenia powodzią, wyznaczonych na mapach zagrożenia powodziowego, które zostały opublikowane na Hydroportalu KZGW. Zakłada się standardowy zakres prac planistycznych.

Przeprowadzona analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie wykazała niezgodności przewidywanych rozwiązań z ustaleniami projektu nowego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Sanoka, które jest opracowywane zgodnie z uchwałą Rady Miasta Sanoka nr XIII/ 101 /15 z dnia 27 października 2015r. (uchwalenie nowego Studium planowane jest na IV kwartał 2019r.)

W wyniku realizacji uchwały gmina poniesie wydatki na opracowanie dokumentacji urbanistycznej w wysokości ok. 24.000 zł.

Mając na względzie potrzeby społeczne i interes publiczny, zasadne jest przystąpienie do sporządzenia zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/108/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej, drogę nr 117160R zlokalizowaną na działce 2360/6 obr. Posada, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia przedstawił projekt uchwały: w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie pozbawianie kategorii drogi publicznej części drogi gminnej nr 117160R ulicy Łany w zakresie działki ewidencyjnej nr 2360/6. Działka ta obejmuje odcinek ulicy od skrzyżowania z drogą krajową nr 84 ulica Lipińskiego do skrzyżowania z ulica Karpacką, czyli włączenia projektowanego łącznika do ulicy Łany. W chwili obecnej powstałe rondo łączące obwodnicę z drogą krajową nr 84 zlokalizowane jest zbyt blisko skrzyżowania z ulicą Łany, dlatego też realizacja obwodnicy przewidywała zamknięcie skrzyżowania ulicy Łany i przejęcie ruchu przez budowany przez miasto łącznik. Pozbawienie tego odcinka ulicy kategorii drogi publicznej pozwoli Generalnej Dyrekcji uzyskać pozwolenie na użytkowanie

obwodnicy bez konieczności oczekiwania na wykonanie przez Gminę Miasta Sanka łącznika do ulicy Łany.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/109/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Brzozów w zakresie hurtowej dostawy wody, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w dniu 14 sierpnia br. Burmistrz Miasta Sanoka oraz Burmistrz Brzozowa podpisali list intencyjny o wyrażeniu woli współpracy w celu realizacji zadania własnego Gminy Brzozów jakim jest zbiorowe zaopatrzenie w wodę przez Gminę Miasta Sanoka. Na podstawie art. 10 ust. 1 i art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym gminy mogą zawierać porozumienia w sprawie powierzenia jednej z nich określonych przez nie zadań publicznych. Ponadto zgodnie z zapisem art. 3 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków do wspólnego wykonywania ww. zadania własnego wymagane jest zawarcie porozumienia międzygminnego i powierzenie tego zadania jednej ze stron porozumienia. Gmina Miasta Sanoka za pośrednictwem samorządowej spółki SPGK Sp. z o.o. dysponuje odpowiednim zapleczem technicznym umożliwiającym produkcję wody o odpowiednich parametrach i jej dostawę do odbiorców w ilości gwarantującej pokrycie potrzeb mieszkańców zarówno miasta Sanoka, jak i mieszkańców gmin ościennych, z którymi już są zawarte porozumienia międzygminne w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków tj. Gminą Sanok i Gminą Zagórz. Zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Brzozów przyczyni się do zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych jej mieszkańców oraz do rozwoju spółki komunalnej, czyli naszego przedsiębiorstwa poprzez zwiększenie sprzedaży wody co przełoży w przyszłości na wysokość ustalonej przez spółkę taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę. Stąd podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie ww. porozumienia międzygminnego z Gminą Brzozów jest zasadne. Jednocześnie wnosząc o wprowadzenie autopoprawki w § 4 ust. 2 porozumienia, brzmienie nowego zapisu uległo zmianie z uwagi na to, że w dniu wczorajszym Gmina Brzozów zgłosiła swojego uwagi do autopoprawki, która była zgłaszana na posiedzeniu Komisji, po przanalizowaniu prze Burmistrza Miasta Brzozowa, Burmistrza Miasta Sanoka oraz prezesów obydwu spółek

komunalnych ten zapis powinien mieć następujące brzmienie: „Cena jednostkowa 1m³ dostarczonej hurtowo wody zostanie ustalona w drodze negocjacji pomiędzy SPGK Sp. z o.o. a Gminą Brzozów lub jej spółką komunalną Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.”. Gmina Brzozów wniosła również uwagę, żeby dokonać numeracji kolejny paragrafów 8 i 7 w porozumieniu, czyli § 8 otrzymał oznaczenie jako § 7, natomiast § 7 jako § 8.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/110/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia dotyczącego współdziałania Gmin wchodzących w skład aglomeracji Sanok przy realizacji zadania polegającego na zmianie wielkości, obszaru i granic aglomeracji Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w celu wypełnienia zobowiązań Rzeczypospolitej Polskiej przyjętych w Traktacie Akcesyjnym Polski do Unii Europejskiej w części dotyczącej dyrektywy 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych został sporządzony przez Ministra Środowiska a następnie zatwierdzony przez Rząd Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 grudnia 2003 roku Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych, który określa plan inwestycyjny w dziedzinie gospodarki wodno-ściekowej jaki musi zostać zrealizowany przez Polskę, aby osiągnąć wymagane efekty ekologiczne. W związku z jego realizacją w 2003 roku została wyznaczona aglomeracja Sanok w skład, której wchodzi miasto Sanok i Gmina Sanok. Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 20 lipca 2017 roku Prawo wodne, wójt, burmistrz lub prezydent miasta co 2 lata dokonuje przeglądu obszarów i granic aglomeracji oraz zaistniałych zmian równoważnej liczby mieszkańców aglomeracji i w razie potrzeby informuje Radę Gminy o konieczności zmiany obszarów i granic aglomeracji. Biorąc pod uwagę powyższe oraz prośbę Wójta Gminy Sanoka z dnia 3 września br. dotycząca włączenia do istniejącej aglomeracji miejscowości Niebieszczany zachodzi konieczność dokonania aktualizacji granic aglomeracji Sanok. Art. 80 ust. 2 ustawy Prawo wodne mówi, że jeżeli aglomeracja ma obejmować tereny położone w dwóch lub więcej gminach właściwa

do wyznaczenia aglomeracji jest Rada Gminy o największej równoważnej liczbie mieszkańców. Natomiast w myśl zapisów ust. 3 ww. artykułu w celu wyznaczenia aglomeracji, o której mowa w ust. 2 zainteresowane gminy zawierają porozumienie.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/111/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: wynagrodzenie nauczycieli składa się z płacy zasadniczej, którą odgórnie ustala Minister Edukacji Narodowej stosownym rozporządzeniem oraz dodatków do wynagrodzenia. Jednym z takich dodatków jest dodatek funkcyjny za sprawowanie funkcji opiekuna klasy. Obecnie w naszym mieście dodatki z tytułu funkcja wychowawcy klasy otrzymują zarówno nauczyciele szkół podstawowych oraz nauczyciele przedszkoli, jednak ze względu na różną praktykę jednostek samorządu terytorialnego oraz na rozbieżności interpretacyjne w tym zakresie, Minister Edukacji Narodowej w ostatniej nowelizacji rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, uporządkował tą kwestię stosownymi zapisami. Dlatego też w projekcie omawianej uchwały rozszerzono katalog osób uprawnionych do dodatku z tytułu funkcji wychowawstwa dla nauczycieli opiekujących się oddziałem przedszkolnym, bo do tej pory nauczyciele pracujący w oddziałach przedszkolnych korzystali z ogólnych zasad dla nauczycieli szkół, oraz wskazano, że dodatek z tego tytułu otrzymywało będzie dwóch nauczycieli prowadzących grupę przedszkolną. Dodam też, że wysokość dodatku za wychowawstwo nie ulega zmianie i wynosi 12% minimalnego wynagrodzenia nauczyciela stażysty posiadającego tytuł zawodowy magistra z przygotowaniem pedagogicznym. W projekcie omawianej uchwały doprecyzowano te zapisy związane z określeniem tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dla nauczycieli przedszkoli pracujących

w grupach mieszanych, jest to 22 godziny tygodniowo. Projekt uchwały skonsultowano ze oświatowymi związkami zawodowymi. Uchwała będzie podlegała publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji, z tymże moc obowiązująca tej uchwały będzie od 1 września 2019 roku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/112/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobku samorządowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar przedstawiła projekt uchwały: rodzice posyłający dzieci do samorządowych żłobków partycypują w kosztach utrzymania żłobków ponosząc m.in. opłatę za wyżywienie, która stanowi tzw. wsad do kotła. Obecnie wysokość dziennej stawki dziecka za wyżywienie w żłobku samorządowym wynosi 6 zł i jest to maksymalna kwota, która została ustalona przez Radę Miasta poprzedniej kadencji w 2011 roku. W miesiącu sierpniu Panie dyrektorki żłobka nr 1 i nr 2 wystąpiły z wnioskiem do Pana Burmistrza o podwyższenie opłaty za wyżywienie w maksymalnej kwocie 9 zł argumentując wniosek tym, że dotychczasowa stawka dzienna za wyżywienie jest już niewystraszająca i ze względu na znaczny wzrost cen produktów za wyżywienie wynikających ze wzrostu cen płodów rolnych nie mogą spełnić wymagań wynikających z norm żywieniowych obowiązujących dzieci do 3 roku życia. Planowana przez dyrektorów żłobków opłata oczywiście nie wzrośnie maksymalnie do 9 zł, tylko przewidywana wysokość opłaty za wyżywienie w roku 2019 wzrośnie do 7 zł, czyli o 1 zł. Obecnie zapisy uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobiku samorządowym stanowią, że opłaty za pobyt i za wyżywienie pobierane są z góry. W naszych żłobkach prowadziliśmy elektroniczny system ewidencji dzieci dlatego też mając na względzie tam zawarte odpowiednie zapisy i aplikacje wymagany jest, abyśmy zmienili ten zapis i aby opłata za wyżywienie i pobyt pobierana była z dołu, czyli po zakończeniu danego miesiąca, taki sposób pobierania opłaty będzie bardziej czytelny dla rodziców i też łatwiejszy do rozliczenia przez księgowość prowadzącą przedszkole. Opłata wnoszona byłaby do 10 dnia miesiąca

następującego po zakończeniu danego miesiąca. Uchwała stanowi prawo miejscowo i wejdzie w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w dzienniku Województwa Podkarpackiego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Łukasz Radożycki poinformował, że opłata za wyżywienia powinna być podniesiona, bo cena produktów wzrosła, ale w tej uchwale nie jest ujęta druga opłata, czyli opłata stała, która w naszej gminie jest o wiele wyższa niż Krośnie, czy w Rzeszowie. W naszej gminie ta opłata jest obliczana procentowo co do najniższej krajowej, w innych gminach ta opłata wynosi poniżej 300 zł, a u nas to wychodzi przy 10 godzinach ponad 400 zł. Chciałbym zgłosić wniosek aby na najbliższej sesji obniżyć tą opłatę stałą w naszej gminie i zmienić rozliczanie, żeby nie było procentowo co do najniższej krajowej, tylko ustalić opłatę stałą przy 10 godzinach i niższych godzinach.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar poinformowała, że opłata stała za pobyt dziecka w żłobku w naszym mieście może nie jest za niska, niemniej jednak proszę zwrócić uwagę, że rodzice mają taki zapis, że za każdy dzień nieobecności dziecka ta opłata ulega pomniejszeniu, a w innych gminach, które ustalają opłatę w nieco niższej wysokości nie mają tych zapisów, jest opłata jednorodna ustalona za cały miesiąc bez względu na to czy dziecko uczęszcza do żłobka, czy nie uczęszcza. Czasami jak liczymy np. indywidualne koszty rodzica to okazuje się, że opłata w ościennych miastach ta jednakowa ustalona na cały miesiąc wcale nie jest niższa niż w naszym mieście, bo jak u nas dziecko chodzi 10 dni, to płaci za faktyczne 10 dni, jak chodzi cały miesiąc płaci za cały miesiąc, jak nie chodzi w ogóle nie płaci w ogóle, natomiast w innych miastach jest tak, że ta opłata stała wynosząca np. 200 zł jest jednorodna i bez względu na to czy dziecko było w żłobku czy nie było rodzic opłaca 200 zł. Te opłaty stałe są zróżnicowane, nie jesteśmy miastem, które ma najwyższą opłatę, najwyższą opłatę w okolicy mają Ustrzyki Dolne, gdzie opłata stała wynosi 475 zł i nie ma tam zwrotów. Kwestia wysokości opłaty stałej jest do dyskusji i przeanalizowania.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/113/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o kandydacie do Rady Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że na podstawie trzech ważnych dokumentów tj. uchwały Rady Miasta z dnia 8 sierpnia 2019 roku o ustanowieniu Rady Fundacji, aktu notarialnego i § 11 statutu Fundacji Rozwoju Sportu, w związku z tym, że Pan Piotr Kot w dniu 18 września 2019 roku jako członek Rady Fundacji złożył pisemną rezygnację, Pan Burmistrz proponuje do zaopiniowania kandydata na nowego członka Rady w osobie Pana Sebastiana Jajko wskazanego przez Fundatora.

Pan Sebastian Jajko jest absolwentem Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na kierunkach: wychowanie fizyczne, zarządzanie i marketing w sporcie. Jest nauczycielem wychowania fizycznego w Zespole Szkół Nr 2 w Sanoku, trener I klasy UEFA A, absolwent Szkoły Trenerów PZPN w AWF w Warszawie. Trener piłki nożnej z wieloletnim stażem, od 2005 roku pracował jako trener grup młodzieżowych w Stali Sanok, następnie kontynuował pracę w FPS Ekoball i KS Ekoball prowadząc grupy młodzieżowe i pełniąc funkcję koordynatora szkolenia. Członek Stowarzyszenia Kultury Fizycznej KS Ekoball Sanok i Uczniowskiego Klubu Sportowego Mechanik Sanok.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Piotr Kot poinformował, że moja obecność w Radzie była bardzo krótka i moja decyzja o rezygnacji z tej Rady nie wynika z tego, że unikam pracy, uważam, że jest to dobry projekt i może pomóc w rozwoju sportu u nas w mieście, a moja decyzja wynikła z tego, że pojawiały się pewne wątpliwości ze strony niektórych radnych czy jako radny mogą być w tej Radzie Fundacji i tam funkcjonować i żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości postanowiłem złożyć rezygnację.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że to nie pojawiały się wątpliwości radnych, tylko pojawiały się wątpliwości formalno – prawne, opinia prawna była zlecona, radni otrzymali tą opinię prawną i ta opinia bardziej przypomina wypis z ustawy o samorządzie gminnym niż opinię prawną. Tutaj rozumiem decyzję radnego Piotra Kota i jak najbardziej popieram nowego członka Rady Fundacji. Natomiast ja mam w związku Fundacją pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ wokół Fundacji spotkaliśmy się z takim zarzutem, że trochę opóźniamy powołanie tej Rady, czy Fundacja została zgłoszona już do KRS-u? Pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu wspominał w kilku słowach o Zarządzie, natomiast ja bym chciał, żeby Pan Burmistrz doprecyzował, bo ja zrozumiałem, że Zarząd nie został jeszcze powołany, jakby Pan Burmistrz mógł przybliżyć tą sprawę. Chyba z miesiąc temu podejmowaliśmy tą decyzję o pozytywnym zaopiniowaniu kandydatów, których Pan Burmistrz przedstawił, wydaje mi się, że w tym czasie formalności powinny być już załatwione, chciałbym się upewnić, że tak jest.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że jeśli chodzi o Sanocką Fundację Rozwoju Sportu jesteśmy na etapie w tej chwili wyboru prezesa, było kilkanaście rozmów z różnymi osobami, niestety środki Fundacji w tej chwili są zerowe, Fundacja rozpoczyna swój start, nie jest tak łatwo znaleźć dobrego menadżera, który objąłby funkcję prezesa Fundacji, podjąłby się tego wyzwania. Moje oczekiwania też są dosyć duże, nie ukrywam, że na ten temat nawet rozmawiałem w Ministerstwie Sportu z Panem Dyrektorem Departamentu, jak i z ministrem Bańką o tym naszym pomysle w Sanoku, który też jest pozytywnie zaopiniowany i szukamy środków, które wzmocniłyby tą Fundację, zrównoważyły rozwój sportu. Myślę, że w następnym tygodniu zostanie już ta osoba przedstawiona Państwu radnym i zgłaszamy do KRS-u wpis.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/114/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Dariusz Jabłoński przedstawił projekt uchwały: jest to pokłosie zmiany ustawy Prawo energetyczne, gdzie art. 5d pkt. 2 mówi, że Rada Gminy określa w drodze uchwały wzór wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. O dodatek energetyczny może się starać tzw. odbiorca wrażliwy i jest to osoba, która na dzień składania wniosku o dodatek energetyczny ma przyznaną decyzję o dodatek mieszkaniowy, jest stroną umowy kompleksowej dostarczania energii elektrycznej i zamieszkuje w tym miejscu dostarczania energii. Wysokość dodatku energetycznego reguluje corocznie obwieszczenie Ministra Energii, na dzień dzisiejszy to jest dla gospodarstwa jednoosobowego 11,37 zł na miesiąc, 15,80 zł dla gospodarstwa domowego, które się składa z 2 do 4 osób i 18,96 zł gdzie jest co najmniej 5 osób.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska zwrócił się z pytaniem – z czyich środków jest wypłacany dodatek energetyczny?

Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Dariusz Jabłoński poinformował, że jest to zadanie zlecone zewnętrzne i środki przekazuje Wojewoda.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/115/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie prowadzenie obrad sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uczczenia pamięci Mariana Pankowskiego w 100. rocznicę jego urodzin, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Kierownik Biura Burmistrza Pani Małgorzata Sienkiewicz – Woskowicz przedstawiła projekt uchwały: 9 listopada 2019 r. przypada 100. Rocznica urodzin Mariana Pankowskiego, sanoczanina urodzonego na sanockim Podgórzu, studenta Krakowskiej Polonistyki, więźnia obozów koncentracyjnych. Marian Pankowski po wojnie osiedlił się w Brukseli i tam wykładał literaturę na wolnym Brukselskim Uniwersytecie. Był obok Gombrowicza i Czesława Miłosza jednym z najwybitniejszych reprezentantów literatury polskiej na emigracji w latach powojennych. W roku 1998 Rada Miasta Sanoka przyznała Marianowi Pankowskiemu Honorowe Obywatelstwo. Marian Pankowski miał ogromne zasługi dla popularyzowania literatury polskiej na świecie, jego sztuki teatralne grywane były na scenach polskich i na scenach europejskich, nigdy nie zapomniał o rodzinnym mieście i w swojej twórczości zawsze do Sanoka nawiązywał popularyzując miasto Sanok na całym świecie. W 100. rocznicę urodzin pisarza Burmistrz Miasta Sanoka i Rada Miasta Sanoka cczą pamięć Mariana Pankowskiego i wyrażają uznanie wybitnemu twórcy literatury polskiej, urodzonemu w Sanoku. Formą upamiętnienia 100-lecia urodzin Marianna Pankowskiego będzie uroczystość, którą zorganizuje Miejska Biblioteka Publiczna, wyznaczono datę tej uroczystością, będzie to 18 listopada.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że oczywiście 100. rocznicę urodzin Mariana Pankowskiego należy uczcić, to jest wybitna postać w historii Sanoka. Natomiast ja ze zdziwieniem patrzę, że podejmujemy uchwałę o organizacji wieczoru literackiego, takie

uchwały będziemy podejmować we wszystkich takich sprawach? Organizacja wieczoru literackiego to słyszeliśmy od Pani Kierownik, że już jest data wyznaczona, że Miejska Biblioteka to organizuje, jakoś tej uchwały, wydaje mi się, że nie odpowiada randze uroczystości, która ma się odbyć. Oczywiście jestem za, bo to bezsprzeczna jest postać Mariana Pankowskiego w historii naszego miasta i to należy uczcić, natomiast żeby uchwały były podejmowane o organizacji wieczoru literackiego przez Radę Miasta, ranga tej uroczystości do tej uchwały tak mi trochę nie bardzo pasuje, ale oczywiście jestem za.

Kierownik Biura Burmistrza Pani Małgorzata Sienkiewicz – Woskowicz poinformowała, że obecny rok jest rokiem Zdzisława Beksińskiego, tak się złożyło, że 90 urodziny Zdzisława Beksińskiego i 100. rocznica urodzin Mariana Pankowskiego przypadły w tym samym roku. Mogę zapewnić, że to co przygotowuje Biblioteka nie jest zwyczajnym wieczorkiem literackim i na pewno Państwo radni otrzymają zaproszenie, będą to imprezy, które skumulują się 18 listopada, ale tych imprez towarzyszących będzie jeszcze kilka i na pewno w ten sposób twórczość Mariana Pankowskiego zostanie przypomniana Sanoczanom i będziemy chyba z tych uroczystości wszyscy zadowoleni.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że już sam fakt podjęcia uchwały świadczy o tym, że Rada docenia w ten sposób pamięć o Marianie Pankowskim. Na pewno nie będziemy uchwałami podejmować decyzji o organizacji jakiś wieczorków literackich tylko dla mnie istotna jest ta uchwała Rady Miasta.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że nawiązując do tego co mówiła Pani Kierownik to ja też mam nadzieję, że te uroczystości będą miały odpowiednią rangę, ja tego nie kwestionuje. Natomiast ranga tej uchwały właśnie o organizacji wieczoru literackiego to tak nie do końca przystoi temu co powinniśmy zrobić, ta uchwała nie do końca odzwierciedla rangę tego co jako miasto powinniśmy zrobić dla uczczenia tej 100. rocznicy urodzin Mariana Pankowskiego.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że podobna dyskusja pojawiała się na Komisji, tutaj chyba mniej w tej chwili dyskusji tym lepiej. Postaci historycznych, wybitnych w historii naszego miasta jest sporo jeszcze, zależy z jakiego punktu widzenia ktoś to ocenia itd., więc będziemy musieli też tutaj jakąś miarę do tego wszystkiego przyjąć, żeby nie obrażać pamięci innych też osób wybitnych, które będą miały jakieś rocznice, żeby tutaj nad tym jakoś zapanować.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/116/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Klub Radnych Demokracji Ziemi Sanockiej w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Klubu Radnych Demokracji Ziemi Sanockiej Pan Jakub Osika poinformował, że propozycja tej zmiany planu pracy Komisji Rewizyjnej przede wszystkim ma swoje pokłosie w tym, że wiemy o tym wszyscy, że basen ostatnio został zalany trzykrotnie, wiemy z doniesień prasowych, że zostało wniesione zgłoszenie do Prokuratury. To jest najlepsze uzasadnienie tej uchwały, że tych doniesień różnych, przecieków, spekulacji jest bardzo dużo na rynku sanockim, sanoczanie się zastanawiają, to miała być sztandarowa nasza inwestycja, najnowocześniejszą w regionie. Stało się tak jak się stało i tak naprawdę jest trochę cisza wokół tego tematu i nie chodzi o to, żeby „grzać” ten temat, chodzi o to, żeby mieszkańcy mieli rzetelną informację, a my jako Radni powinniśmy też tą informację móc im przekazywać. Jak bardzo się cieszę z tego, że jak słyszę są chyba dwa wnioski do Prokuratury o sprawdzenie tego, jeden chyba jest od Pana Burmistrza, drugi chyba jest od Pana posła Uruskiego, natomiast dalej brakuje wiedzy podstawowej, elementarnej wiedzy, o którą ja jestem często pytany i nie chciałbym też powielać pewnych stereotypów, pewnych zasłyszanych informacji. Dlatego uważam, że jako Radni Miasta Sanoka powinniśmy wznieść się ponad jakieś podziały koalicyjne, ja wiem, że tutaj koalicja ma silną przewagę i ustalamy pewne rzeczy, które są już wcześniej zdecydowane na wieczornicach różnego rodzaju. Apeluję tutaj do Państwa, żebyście wzięli przede wszystkim pod uwagę to, że Wasza lojalność głównie jest skierowana nie wobec Klubu, nie wobec Pana Burmistrza tylko wobec wyborców, którzy Was wybierali. Ten projekt uchwały zakłada też to co jest takim meritum Komisji Rewizyjnej, czyli jeżeli coś się dzieje Komisja Rewizyjna ma obowiązek i wszyscy Państwo macie obowiązek sprawdzenie tego co się dzieje. Oczywiście możemy poczekać na prokuraturę, możemy poczekać na sądy, wiemy też prokuratura i sądy mają swój tryb procedowania, więc to wszystko może dość długo potrwać, natomiast ilość informacji, często bardzo krzywdzących, może niewłaściwych, które są w obiegu powszechnym, też nie powinny dawać jakiegos pola wyobraźni, tylko żeby to zweryfikować. Ostatnimi czasy też widzieliśmy dużą dyskusję tocząca się na forach oficjalnych, forach internetowych i nie tylko gdzie można było zaobserwować swoisty „tenis w przebijaniu piłeczki” i dlatego ta propozycja tej kontroli ma dotyczyć konkretnych faktów, są stwierdzenia, wiemy o tym, że ktoś miał nadzór nad tą inwestycją, ten nadzór w jakimś tam zakresie był określony, również ileś kosztował, to nie są rzeczy trudne do ustalenia. Myślę, że taki zwykły, rzetelny obowiązek każdego radnego jest dowiedzieć się i przekazać co się z tym dzieje. Szczerze mówiąc docierają do mnie głosy, że wynik już została ustalony tego głosowania. Natomiast tutaj też apeluję o to, że jeżeli by faktycznie do tej kontroli doszło wnoszę o rozszerzenie zespołu kontrolnego o przedstawiciela każdego Klubu, żeby nie było żadnej stronniczości, żadnych pomówień, że ktoś szuka taniej sensacji. W interesie nas wszystkich od Pana Burmistrza, radnych, a przede wszystkim w interesie wyborców i podatników sanockich jest to, żeby tutaj nie było żadnego marginesu na spekulacje i stąd mój wniosek poparty przez Klub Radnych o to, żebyśmy dowiedzieli się tego czego możemy się dowiedzieć i nie dochodziło do takich spekulacji, że baseny były zalane raz, czy dwa, czy trzy, bo to naprawdę niczemu nie służy, a bardzo źle uderza w wizerunek Sanoka i myślę, że transportowość tego

typu rzeczy jest w naszym wspólnym interesie. Bardzo gorąco namawiam Państwa, zostawcie jakieś lojalności klubowo towarzyskie, pamiętajcie, że reprezentujecie mieszkańców, to oni Was wybrali, to oni finansują, oni są właścicielami, a my w ich imieniu mamy obowiązek wiedzieć co się dzieje z tego typu rzeczami i z ich majątkiem.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odnosząc się do słów Pana Jakuba Osiki poinformował, że myślę, że bardziej chciał Pan wpłynąć na emocje radnych i na taki wizerunek, który miałby uderzyć w to co się dzieje. Informacje, które Pan posiada to myślę, że ta manipulacja informacji, która gdzieś tam przez media dociera do Pana, pokazuje, że Pan mówi o trzech podtopieniach, a ja wiem o jednym. Są powołane Komisje, i jedna jest organu nadrzędnego, który prowadzi prokuratura. Nie wiem o jakiej ciszy Pan mówi jeśli chodzi o baseny, bo myślę, że przekazywanie negatywnej informacji, która jest – bo o basenach informujemy na każdej konferencji, na każdej sesji o nich rozmawiamy – powoduje to, że w społeczeństwie naszym sanockim następuje podział i właśnie ten podział powoduje też, że te opinie trafiają takie a nie inne do naszego środowiska i ludzie to tak odbierają. Słuchając nawet wypowiedzi naszych kandydatów na posłów, gdzie informacja w Rzeszowie i zadane pytanie do naszego posła Ziemi Sanockiej „czy zdążył Pan się wykapać w basenach sanockich?” świadczy też o tym, że my przekazując informację, dobrą informację, do jednego z portali, o których mówiłem, otrzymujemy w tym artykule zdjęcie, gdzie ten basen jest zalany $\frac{3}{4}$ i można powiedzieć, że miasta nie ma, bo przy takim zalaniu to miasta nie ma. To są sytuacje, które pokazują jak my naprawdę chcemy z tej katastrofy uzyskać jak największy wizerunek budowniczego, jednego czy drugiego ratownika i każdy chce z nas coś osiągnąć pokazując swoją osobę, że to ja nie brałem udziału, ale teraz pokażemy kto za to jest winny. Ja byłem w prokuratorze, oddałem tą sprawę, nie wiem skąd Pan wie, że dwie sprawy trafiły do prokuratury, po pierwsze poseł Uruski nie mówił, że sprawę dał do prokuratury, poseł Uruski wnioskował o to, aby udostępnić mu dokumenty, które będą z tym związane jak będzie sprawa prowadzona, on tylko z tego prawa swojego skorzystał, tak, że nie ma dwóch spraw. To już takie powtarzanie czterokrotne zalanie, czy trzykrotne tak jak Pan mówi, że poseł Uruski też zgłosił sprawę do prokuratury, to wszystko buduje wizerunek naszego basenu, który jest inwestycją strategiczną. My teraz powinniśmy mówić informację tylko jedną pozytywną, prace trwają, zaczynamy jak najszybciej, a nie wrzucamy element kolejnej kontroli, co ta kontrola da? Prokuratura, organ nadrzędny prowadzi sprawę, sprawdza zakres czynności wszystkich osób, sprawa ich wynagrodzenia i tak naprawdę oświadczenie przez Prokuratorą wcześniejsze tej Komisji jakie jest wiążące? – bezprawne można powiedzieć, bo możemy popełnić błąd, tam są wszystkie dokumenty, tam są fachowcy, tam są inżynierowie kontraktu, tam jest inżynier, który nadzoruje tą inwestycję. W tej wypowiedzi niech Pan zobaczy ile Pan użył takich argumentów mówiących o spotkaniach radnych, którzy już ustalają głosy, jakie głosy do Pana dochodzą i skąd Pan ma już taki wynik głosowania nad tą uchwałą, może mi Pan powie. Będąc na spotkaniu w prokuraturze rozmawiałem, dostarczaliśmy dokumenty, zresztą tych dokumentów jeśli chodzi o budownictwo jest bardzo dużo, to są segregatory, czy myśli Pan, że Pana decyzja będzie związana, czy Komisji naszej, gdzie nie mamy fachowców, nie mamy podstaw do tego, a my robimy w tej chwili pełną

analizę, ja jeszcze sprawozdania od Komisji nie dostałem, a jutro mija jej termin i wiem, że jutro będzie dawała Komisja pierwsze sprawozdanie raportu. Zaczekajmy na te informacje, które spłyną do nas, nie podejmujemy się plotkowania, bo to jest taka plotka przekazywana, która pokazuje, że w społeczeństwie ten podział następuje, zaczekajmy na wyniki osób, które są kompetentne do tego, żeby podejmować i przekazywać informacje publicznie, my tu wszyscy jesteśmy po to, żeby tą informację przekazać społeczeństwu ale pozytywną, mieszkańcy nie oczekują od nas negatywnych cały czas informacji. My mamy teraz problemy z budżetem, o którym będziemy za chwilę mówić, bo na oświatę nam brakuje 3.500.000 zł, a Pan chce Komisje powoływać, my mamy problemy z gospodarką odpadów komunalnych, o których będziemy mówić, a zajmujemy się czymś co pokazuje tak naprawdę w jakim kierunku my pójdziemy, czy my jesteśmy zgarną grupą, bo mieszkańcy nam zaufali, pokażmy jeden zespół, który będzie szedł i osiągał cel całą grupą, a nie w tym momencie chcemy jakiś wyliczeń, podziałów, myślę, że Komisja ma dużo więcej ważny spraw do sprawdzenia niż w tej chwili sięgać powyżej uprawnień prokuratury. Jeżeli Pan chce otrzymać jakiegokolwiek informacje to ja zapraszam do siebie, to jest wszystko w dokumentach, przez 10 miesięcy Pan nie przyszedł do mnie do gabinetu jako radny. Myślę, że troszeczkę też emocje we mnie są, bo wiem o tym jak to jest z tą budową, ile osób chce aby ta inwestycja już ruszyła, żeby mieszkańcy weszli na ten obiekt, a myślę, że zmieniamy kierunek myślenia naszego w Radzie, a nie powinno to mieć miejsca, szczególnie, że to jest sesja Rady Miasta i mieszkańcy na nas patrzą.

Radny Pan Jakub Osika ad vocem, mamy w takim razie mówić, jedyną dobrą prawdę, prawdę, którą Pan widzi ze swojego punktu widzenia jako pozytywną, czyli prawda nie jest charakterem uniwersalnym, że prawda jest taka i taka, tylko musimy podzielić prawdę na złą i na dobrą, a my mamy przekazywać tylko dobrą. Druga rzecz, to Panie Burmistrzu, Pana obowiązkiem jest wzywać fachowców, ustalać, szukać winnych, bić się w piersi, albo cokolwiek inne, ale to Pan jest władzą wykonawczą, jeżeli Pan teraz chce mi udzielić informacji, żeby przyszedł do Pana gabinetu to czego nie chce Pan tej informacji udzielić 4 czy 5 radnym, ja nie pytam o nic więcej. Mówi Pan, że jest to wszystko transparentne, jest to wszystko do sprawdzenia, więc nie rozumiem skąd taki opór przez powołaniem zespołu kontrolnego, jest to nadrzędna rola Komisji Rewizyjnej, czyli kontrola, sprawdzenie danej sprawy. Mówi Pan, że mamy w Komisji Rewizyjnej więcej ważniejszych spraw – nie Panie Burmistrzu, w tej chwili sprawa załanych basenów to jest priorytet i myślę, że takiej sprawy Sanok nie miał, że inwestycja, która kosztowała 40 mln zł nie działa, idzie w świat bardzo zły przekaz, a my mamy się tym nie zajmować. To jest nasze nie tylko uprawnienie, ale wręcz obowiązek sprawę wyjaśnić. I na końcu Panu powiem, właśnie przez takie mylne pojęcie przekazywania informacji rodzą się te spekulacje, właśnie przez to, że z jednej strony Pan mówi, proszę przyjsć, pokażemy, a z drugiej strony po co Komisja, sprawa jest błaha, sprawa jest poważna, Pan sobie bardzo często zaprzecza i właśnie przez tego typu przekaz powstają spekulacje i to właśnie uderza w dobry wizerunek miasta i w całą inwestycję. Jeżeli nie boi się Pan pokazać mi tych dokumentów to niech Pan się nie boi pokazać tych dokumentów 4, czy 5 radnym, w czym tkwi różnica i dlaczego Pan się martwi o to co radni robią ze swoim prywatnym czasem, obradowanie w Komisji Rewizyjnej Pana do niczego nie zobowiązuje, to

są radni, którzy chcą też czas na to widocznie poświęcić i proszę im nie odmawiać tego prawa.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski ad vocem, znowu Pan wycina z mojej wypowiedzi kilka takich zadań, który chce Pan ułożyć w jeden harmonogram przekazu dla poszczególnych radnych i dla mieszkańców. Czy ja powiedziałem, że komuś nie udzielię informacji, w którym momencie to powiedziałem, jak ja zapraszam Pana do gabinetu, niech Pan przyjdzie, ja Panu udzielię informacji, może się Pan zdecydować i przyjdzie odwiedzić Burmistrza i zapytać się czy nie ma żadnych problemów z realizacją budżetu, czy z innymi sprawami, albo pogratulować i podziękować za to, że wnioski, które składamy są dofinansowane i idziemy do przodu, tego nie usłyszałem od Pana, a Pan też reprezentuje społeczeństwo, a proszę mi wierzyć, że o to społeczeństwo też się mnie pyta nawet na spotkaniach. Ten bardzo zły przekaz, ja się pytam jaki przekaz, my cały czas informujemy, dziennikarze przychodzą, ja od dziennikarzy nie usłyszałem nawet, ja przekazywałem informacje jakie, bo tutaj chodzi tylko i wyłącznie o to, żeby te osoby według mojego uznania kojarzyły się z tymi basenami, bo tutaj jest tytuł wynagrodzenia osób nadzorujących, przecież ja o tym mówiłem na konferencji, cały czas będziemy kopiować osoby, które są tam, to wszystko sprawdza prokuratura. Mam takie wewnętrzne przeczucie, że jest to inny podtekst tej uchwały, ale to Państwo zadecydujecie sami, żadnego głosowania ustawionego tutaj nie ma, każdy ma swoje głosowanie, niech każdy podjedzie do tego z czystym sumieniem.

Rady Pan Maciej Drwięga poinformował, że jestem zaskoczony, że takie strasznie duże emocje wywołuje propozycja rozszerzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej. Mieszkańcy pytają nas też jako radnych co z tym basenem się stało, co tam się dzieje, 100% mieszkańców czeka na te dobre wiadomości, takie jak było mówione, że w połowie listopada wrócimy na basen i będziemy z niego korzystać. Te kilka miesięcy wyciętych z pracy basenu bardzo negatywnie się odbiło. Powstrzymajmy emocje, bo tu nikt nie będzie się doszukiwał nie wiadomo czego, Komisja Rewizyjna rozszerza plan pracy i sprawdzi we własnym zakresie to co jest w stanie sprawdzić, na pewno nie ma takich fachowców od tych spraw, których ta ewentualna kontrola by dotyczyła, ale Panie Burmistrzu przecież Komisja Infrastruktury też pojawia się na dzielnicach, jutro jest na Posadzie, czy ona wchodzi tu komuś w kompetencje? My jako radni też jesteśmy zobowiązani do wykonywania pewnych indywidualnych czynności niekiedy kontrolnych nie zawsze do nich będąc przygotowanym tak w 100%, bo nie ma takiej możliwości, musielibyśmy być ekspertami od wszystkiego, więc ja bym się tu nie doszukiwał ani z jednej strony ani z drugiej, że ktoś tu będzie szukał jakiegoś drugiego dnia. Ja dokładnie nawet nie zrozumiałem o czym tu jest mowa, rozumiem, że o tych dodatkach różnych, o których pojawiały się gdzieś tam informacje, dużo już tych informacji było, że pewnie każdy z nas ma o tym wyrobione zdanie. Nie widzę w tym żadnego zagrożenia, że Komisja Rewizyjna, czyli nasz komisja, radnych chce popracować trochę więcej. Tu mnie dziwi taki wysoki poziom tych emocji, bo ta dyskusja trwa już chyba 20 minut i na pewno wychodzi taki przekaz negatywny do mieszkańców.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że sprawa jest bardzo poważna, zalenie basenów to jest tragedia. Inwestycja miała być sztandarowa, najważniejsza inwestycja

poprzedniego burmistrza, która miała dać sukces wyborczy i proszę nie mówić, że ten element nie miał znaczenia w realizacji inwestycji, inwestycja zaprojektuj – wybuduj wykonana w ciągu jednego roku, co nagle to po diable. Ja pamiętam czasy takie, że duże inwestycje, duże projekty zawsze opiniowała dodatkowa komisja, nie dla tego, żeby wyknać błędy projektantom, po to, żeby ktoś jeszcze inny spojrzął z boku na te rozwiązania, czy one są właściwe, czy one są zgodne z warunkami technicznymi, czy one są zgodne z przepisami prawa budowlanego, z warunkami wszelkimi wymaganymi w projektowaniu i wykonawstwie. Nie wiem dlaczego za burmistrza Pióro została zlikwidowana miejska komisja urbanistyczno – architektoniczna, byli tam specjaliści, którzy oceniali różne projekty. Również przypomnę, że za działalności burmistrza Bleharczyka tym tematem również się zajmowaliśmy, projektem na wykonanie Park Wodny, mówiliśmy wówczas szacunkowo o kwocie 50 mln zł, została ta inwestycja oceniona jako fanaberia, bo tak droga i po co komu Park Wodny w Sanoku. Etap przygotowania był właściwy, wszystkie dokumenty, które w tamtym momencie zostały przygotowane do konkursu one są dostępne i one wyraźnie wskazywały jaki to jest groźny teren w sensie niebezpieczeństwa zalania nie tylko wodami powodziowymi, ale wówczas już mówiono o konieczności właściwego odprowadzania wód opadowych. Dzisiaj te nagle zjawiska atmosferyczne mają miejsce i one będą miały miejsce, bo następuje zmiana klimatu. Na dzisiaj dodatkowe zajęcie dla Komisji Rewizyjnej w terminie do 30 listopada, ja nie widzę takiej szansy, aby Komisja wypracowała jakiegokolwiek wnioski do 30 listopada. Na dzisiaj z tego co wiem, to uprawnieni specjaliści przygotowują ocenę wykonania tego obiektu, ocenę od strony technicznej, od strony fachowej, rzeczoznawcy, którzy bardzo dużo czasu poświęcili na to, aby dokonać tych analiz, nie chcę nikogo obrażać, ale wybudowanie komórki, czy altanki nikomu nie daje prawa do tego aby być rzeczoznawcą w branży. Jest to pole do działania właśnie dla tych fachowców z branży, którzy ocenią czy inwestycja została wykonana zgodnie z warunkami technicznymi, zgodnie z przepisami prawa budowlanego, i czy uczestnicy procesu inwestycyjnego, którzy są odpowiedzialni za inwestycje, projektant, kierownik budowy z ramienia wykonawcy, czy nadzór z ramienia inwestora, to są osoby odpowiedzialne zawodowo za wykonany obiekt. Czy ten obiekt jest bezpieczny? Okazuje się, że nie. Jeżeli doszło do zalania, do zagrożenia zdrowia i życia ludzi to ten obiekt nie jest bezpieczny. Dzisiaj rolą rzeczoznawców jest wskazać błędy jeżeli one mały miejsce, jeżeli nie miały miejsca błędy to wskazać rozwiązania takie, które zabezpieczą przed kolejnymi takimi zdarzeniami. To nie jest tak, że takie zdarzenie miało miejsce raz, one się będą powtarzać i tego powinniśmy być świadomi. Wracam jeszcze do sprawy kampanii wyborczej, bo w październiku musieli wejść mieszkańcy na teren basenu, być może, że strona formalna, wszystkie odbiory, protokoły, to wykażą na pewno opinie rzeczoznawców, czy były spełnione, były dotrzymane, ale obiekt został zalany. Dzisiaj trzeba zrobić wszystko, trzeba wskazać zakres zabezpieczeń i ponieść dodatkowe koszty. Na dzisiaj praca Komisji Rewizyjnej w terminie 30 listopada jest niemożliwa, trzeba się zapoznać z ogromem materiałów, mieć jeszcze wiedzę, doświadczenie i umieć porównać czy to jest właściwe rozwiązanie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że chciałbym przypomnieć bardzo istotny element funkcji Rady jaką Rada pełni. Rada w swoich założeniach ustawowych pełni dwie funkcje, uchwałodawczą i funkcję kontrolną, to są dwie podstawowe funkcje Rady, które

wypełniamy. Funkcję kontrolną realizujemy poprzez prace Komisji Rewizyjnej, o tym mówi ustawa o samorządzie gminnym. Komisja Rewizyjna ma ustawowo określone obowiązki, które musi wykonywać regularnie, to są kwestie związane z absolutorium, to jest stały punkt pracy Komisji Rewizyjnej warunkujący ten proces nad absolutorium, natomiast funkcje kontrolne pozostałe realizuje poprzez kontrolę władzy wykonawczej, taka jest funkcja Rady, którą realizuje przez Komisję Rewizyjną. Ja nie widzę takiego zdarzenia w ostatnich latach, które by bardziej zasługiwało na realizację tej funkcji Komisji Rewizyjnej niż to zdarzenie, które miało miejsce, nie przypominam sobie bardziej takiego zdarzenia, wymagającego reakcji radnych i Rady Miasta. Co do tego co Pan Burmistrz powiedział, ja jestem niebywale zaskoczony tym stanowiskiem, bo mi się wydawało, po tych wszystkich wypowiedziach, które miałem okazję słuchać na konferencjach prasowych, czy też w oświadczeniach, że Burmistrz raczej powinien być inicjatorem tutaj pracy Komisji Rewizyjnej w tym zakresie, Burmistrz według mnie powinien wystąpić wręcz do Komisji z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli. Wydawało mi się, że taka kolej rzeczy nawet powinna być, bo przecież to Rada Miasta podejmowała uchwały o realizacji, o zabezpieczeniu środków i Rada Miasta jest jakby tym organem, który powinien taką sytuację wyjaśnić, więc to stanowisko Burmistrza to ja się pierwszym raz z czymś takim spotykam, że Burmistrz neguje kontrolną pracę Komisji Rewizyjnej i przekonuje Radę do tego, że ta funkcja kontrolna Komisji jest w tym momencie niepotrzebna. Ja uważam, że jest potrzebna, oczywiście zakres tej kontroli jest określony w uchwale, on nie obejmuje całego zakresu inwestycji, w tekście uchwały jest podane czym Komisja Rewizyjna ma się zająć. Czy do 30 listopada Komisja zdąży? Być może tak, być może nie, natomiast Komisja ma ten przywilej, że zawsze może zawnioskować o przedłużenie kontroli. Czy mamy fachowców? Każdy radny jest jakimś fachowcem w jakiejś tam dziedzinie, mocniej się czuje w jednej czy drugiej, natomiast Komisja Rewizyjna ma ten przywilej, że może powoływać ekspertów, rzeczoznawców jeżeli będzie taka potrzeba. Wydaje mi się, że ta ewentualna kontrola tak naprawdę może tylko przysłużyć się do tego aby ta sprawa została w tym zakresie, który jest określony w uchwale, do wyjaśnienia. Natomiast faktem jest, że Pan Burmistrz ma pytania w tej kwestii, każdy z radnych ma pytania w tej kwestii kiedy basen będzie otwarty, co było przyczyną itd. Jesteśmy radnymi, powołaliśmy ze swojego grona Komisję Rewizyjną, która powoła zespół kontrolny w składzie, do którego niech wejdą przedstawiciele wszystkich klubów, czy też radni niezrzeszeni i niech Komisja pracuje. Ja nic złego w tym nie widzę, że taki wniosek się pojawił, wręcz uważam, że wyniki pracy tej kontroli mogą być korzystane dla Pana Burmistrza. Żle by się stało gdybyśmy tej uchwały nie podjęli dzisiaj, bo niepodjęcie takiej uchwały wzbudzi automatycznie podejrzenie co macie do ukrycia, że nie chcecie dać radnym sprawdzić tego co się tam stało. Ja na miejscu Pana Burmistrza zaapelowałbym wręcz do tego, aby Wysoka Rada taką Komisję zleciła i taki apel uważałabym dzisiaj za dobry i sensowny, stanowisko Burmistrza kwestionujące potrzebę pracy Komisji nie do końca mi odpowiada. To, że prokuratura prowadzi swoje postępowania to jest jedna rzecz, tylko prokuratura bada szerszy zakres tej sprawy i prokuratura będzie pracować długo. Ta uchwała proponuje Komisji Rewizyjnej znaczne zawężenie tej kontroli i uważam, że naszym obowiązkiem jest udzielenie Komisji Rewizyjnej takiego wniosku aby powołała zespół kontrolny i taką kontrolę przeprowadziła.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że nie rozumiem skąd takie emocje u Pana Burmistrza związane z tym tematem, radni mają prawo wiedzieć, mieć określoną wiedzę. W pełni zgadzam się z wypowiedzią radnego Jakuba Osiki, jak i Pana Drwięgi, że to jest taka potrzeba. Ja chciałem złożyć wniosek formalny o poszerzenie zespołu kontrolnego dodatkowo po jednym radnym z każdego klubu oraz radnego, który nie jest zrzeszony w żadnym klubie. My nie chcemy wchodzić w kompetencje ani prokuratury ani organów do tego powołanych, my jako radni, którzy głosują nad budżetem chcemy mieć tą jakąś większą wiedzę jaką do tej pory mamy. Nie zgadzam się z radną Teresą Lisowską, która mówi że co nagle to po diable i winę ponosi były burmistrz i że zbyt szybko ta inwestycja została zrobiona. Uważam, że jest to olbrzymi sukces tamtej kadencji, że została tak duża inwestycja tak szybko wykonana. To, że załało to nie wina Burmistrza, obojętnie kto nim będzie i kto nim był. Burmistrz, o którym wspomniała Pani radna był trzy kadencje 12 lat, w przeciągu 12 lat mógł Park Wodny wybudować, miał większość w Radzie, którzy gotowi byli wszystko przegłosować, więc dlaczego w przeciągu 12 lat takiej inwestycji nie wykonał. Dzisiaj krytykujemy, że załało, niech to wyjaśnią odpowiednie służby, niech to wyjaśni prokuratura i organy do tego powołane. My nie chcemy wydawać wyroku, my jako radni chcemy mieć większą wiedzę w tym temacie.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewskim poinformował, że ja prosiłem tylko o wstrzymanie się czasowe, żeby większość raportów trafiło do Państwa. Pani Teresa Lisowska bardzo fajnie poruszyła temat czasowy dla realizacji tej Komisji. Ja Państwa nie wstrzymuję, ja wręcz popieram tę decyzję, wasze działanie związane z tym dlaczego tak się stało, przecież to są nasze wspólne pieniądze, tu nikt nikogo nie wstrzymuje, czy ja powiedziałem, że ja wstrzymuję? Ja jako pierwszy wdrożyłem tą sprawę do prokuratury, bo ja chcę ją zbadać, ja nie powołałem komisji, bo ja od razu poszedłem w fachowców, którzy się na tym znają, zarówno nasza komisja, która została powołana z SPGK i z Urzędu Miasta składa się z fachowców, z inżynierów budowlanych, którzy tą inwestycję mogą bardziej nadzorować niż my jako radni. Ja tylko prosiłem o to, aby poczekać na efekty ich pracy. Jak otrzymam raport to obiecuję, że Państwa o tym poinformuję i przedstawię jakie mamy informacje, czego one dotyczą. Mamy komisje, które nadzorują to i to są pracownicy nasi opłaceni przez spółkę, czy przez miasto, wykonują swój zakres czynności, nie wiem czy faktycznie ta forma Komisji Rewizyjnej, która ma poszerzyć swoje działania na tym obszarze, będzie na tyle adekwatna i będzie pokazywać znajomość tej wiedzy, ja naprawdę nie jestem tego pewny, według mnie ten czas, który Państwo sobie dali jest zbyt krótki. Nie będę nigdy blokował radnych do tego, żeby kontrolowali cokolwiek, ja wręcz zachęcam, dlatego ja podjąłem ten pierwszy krok, podałem sprawę do prokuratury, Burmistrz chce to wyjaśnić, ale też chce przekazać informację konkretne i dobre.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że Burmistrz powierzył mi przygotowywanie całej dokumentacji związanej chociażby z jednej strony wnioskiem do organów ścigania, ale z drugiej strony co jeszcze ważniejsze przygotowanie dokumentacji dotyczącej ubiegania się w pierwszej kolejności o odszkodowanie z naszej firmy ubezpieczeniowej, a w drugiej kolejności te działania w zależności od postępowania prokuratorskiego czy sądowego, pewnie jakiś windykacji odszkodowań od wykonawców

i inżyniera kontraktu. Dokumentacje to nie 20 tomów, a można powiedzieć, że ze 100 tomów. Przygotowanie dokumentacji zabrało nam dwa tygodnie, bo rzecz polegała na tym, że część dokumentacji trzeba było skanować, część skserować itd. To była dosyć intensywna praca, zresztą w tej chwili dosyłamy jeszcze pewne materiały którymi jest zainteresowane biuro ubezpieczeniowe. To jest kilkaset materiałów zdigitalizowanych, jest to bardzo duża ilość materiałów zeskanowanych, dodatkowo wszystkie protokoły powykonawcze, jak również materiały przedstawiane przez inżyniera kontraktu, a raczej poszczególnych inżynierów pełniących rolę inspektorów nadzoru z określonych dziedzin.

Odnosząc się do projektu tej uchwały, która zakłada tą kontrolę Komisji Rewizyjnej w zakresie prowadzenia nadzoru nad realizacją inwestycji, jak również z tytułu wynagrodzenia osób nadzorujących tą inwestycję, wydawać by się mogło, że to jest bardzo prosta czynność, mianowicie inżynier kontraktu wyłoniony na podstawie przetargu otrzymał kwotę 500 tyś. zł w ramach wynagrodzenia za prowadzenie tego nadzoru. Dodatkowo cztery osoby otrzymywały dodatki specjalne za zajmowanie się poważną inwestycją, jedną z największych inwestycji w ostatnich latach w Sanoku. Aczkolwiek tutaj pamiętajmy istotną rzecz, nie wynagrodzenie w postaci dodatku specjalnego, czy jakiś dodatkowych gratyfikacji, których de facto w innej formie nie było, tylko wykonywanie swoich funkcji, swojej pracy w ramach samorządu miejskiego, który był tym głównym zlecniodawcą tego przedsięwzięcia i tutaj odpowiedzialność osób począwszy od urzędnika, skończywszy na burmistrzu jest dosyć jednoznaczna. Odnosząc się do tego wynagrodzenia to prawdę mówiąc mam spory dyskomfort jak spróbować chociażby odpowiedzieć, a roszczę sobie pretensje do stwierdzenia, że w tej chwili potrafię wiele powiedzieć na temat nie tylko budowy ale właśnie tego nadzoru i tej przygody, która spotkała Centrum Rehabilitacji i Sportu. Aczkolwiek kto dostał wynagrodzenie za nadzór? – Krośnieńska Dyrekcja Inwestycji ten nadzór formalny, nadzór inwestorki w sensie formalnym, dokładnie dalej inspektorzy funkcjonujący, zaś za nadzór właścicielski to pewnie trzeba iść od góry do dołu, od burmistrza do urzędnika, ale czy to jest właściwa odpowiedź – nie wiem. Oczywiście, że jestem niebywale zaskoczony faktem, że oto wnioskodawcy chcąc przeprowadzać tą kontrolę Komisji Rewizyjnej nie przyjmują do wiadomości argumentu, że potrzebują materiałów źródłowych. Te materiały źródłowe, o których kilkakrotnie już Burmistrz mówi, to są przede wszystkim raporty komisji powołanych przez Burmistrza, czyli inaczej mówiąc to będzie pierwszy w miarę źródłowy raport dotyczący przeprowadzenia tej ewentualnej kontroli czy oceny przez Komisję Rewizyjną. Następnie, mówicie Państwo o tym, że Komisja Rewizyjna może powoływać rzeczoznawców, fachowców, oczywiście, że może, tylko chciałbym zwrócić uwagę, że Burmistrz Miasta Sanoka pomijając, że powołał tą komisję składającą się z fachowców miejskich, urzędników SPGK to równocześnie również zlecał dokonanie pewnych ocen, kontroli przez zewnętrznych fachowców, rzeczoznawców. Chciałbym zwrócić uwagę, że rzeczoznawcy chcąc przeprowadzić kompleksową kontrolę projektowania, budowania, nadzoru mówią o wynagrodzeniu, honorarium za dokonanie tego typu czynności w kwocie od 30 tyś. zł w górę i są to kwoty, które wynikają z rynkowych cen tego typu działań i dodatkowo mówią o terminie kilkumiesięcznym. Teraz proszę zwrócić uwagę, że komisja pracuje na podstawie materiałów, które pokazują jakie były sytuacje, chociażby dodatki specjalne osób nadzorujących i zakres prowadzonego nadzoru, komisja dochodzi do pewnych wniosków, jakie są te wnioski to na tę chwilę trudno jest ocenić, ale one mogą odbiegać od

wniosków, której z jednej strony przedstawi komisja powołana przez Burmistrza, ale również mogą być to rozbieżne wnioski, które chociażby przedstawi czy wysnuje prokuratura, czy inne organy, które będą prowadzić tę kontrolę. I przekaz Komisji Rewizyjnej – ja wierzę, że oczywiście z pełną dużą dobrą wolą Komisja będzie chciała te wnioski wysnuć – może być nieadekwatny do tego co przedłoży komisja czy prokuratura. Spowoduje to właśnie historię, w której kolejny raz będziemy o tym mówić, że basen został zalany trzykrotnie, dwukrotnie itd., będziemy mieć przekaz, który będzie nieadekwatny do stanu faktycznego, albo wręcz będzie pokazywany, że cały nadzór, już nie mówiąc o środkach finansowych, będzie zalany nie w 3/4 ale w 4/4 itd. I tutaj na co zwraca uwagę Burmistrz, że nie ma tutaj historii pod tytułem wywołanie jakiegoś podtekstu, niedopowiedzianych rzeczy, tylko Burmistrz zwraca uwagę na jeden aspekt, że zrobimy kontrolę Komisji Rewizyjnej ale opieramy się o przesłanki, które będą adekwatne do problemu sprawy.

Wczoraj prowadziliśmy nabór na stanowisko urzędnicze, na pytanie, z którym zwróciłem się do jednej z kandydatek, o czym ostatnio słyszała jako o najważniejszym wydarzeniu miasta Sanoka, usłyszałem w odpowiedzi, że będziemy budować spalarnię na Wójtostwie – ja myślę, że to oddaje taką istotę rzeczy.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że z dużą atencją wysłuchałem jak świetnie władza wykonawcza, z czego bardzo się cieszę, pracuje nad tym, żeby wyjaśnić do końca i bez najmniejszych już jakiś nieudomówień sprawy basenów i jestem ogromnie szczęśliwy, że będziemy mieli też tak dużo materiałów, praktycznie gotowiec, wystarczy, że pójdziemy z Komisją Rewizyjną do Pana Sekretarza i mamy wszystko nie wychodząc z pokoju. Jestem bardzo mocno zbudowany tym, że mamy tyle świetnych materiałów do wyciągania wniosków i cieszę się, że władza wykonawcza swoją pracę naprawdę wykonuje wzorowo i mam takie pytanie – czy macie Państwo coś przeciwko temu, żeby Komisja Rewizyjna wykonała swoją pracę? Jeżeli tak, to dlaczego? Czy macie coś do ukrycia? Jeżeli nie macie nic do ukrycia to czym my tu dyskutujemy. Nikt z nas nie uzurpuje sobie prawa do tego, żeby mieć uprawnienia inspektora nadzoru, żeby znać się na inwestycjach liniowych, to nie w tym rzecz. Naszą podstawową funkcją radnych jest funkcja uchwałodawcza i kontrolna, nie wiem po co my tyle dyskutujemy, to jest nasza kompetencja. Bardzo fajnie, że władza wykonawcza wykonuje swoją pracę, będziemy mieli fajny materiał wyjściowy, ale pozwólcie nam też po kilku miesiącach pewnej niewiedzy spojrzeć też na to, co wam to przeszkadza czy przyjdzie jedna osoba, czy przyjdzie nas pięciu, czy macie coś przeciwko temu, żeby radni wykonali swój obowiązek?

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że znamy konkretnie intencje wynikające z tego projektu uchwały, natomiast może niewłaściwa jest forma przygotowana tej uchwały, bo jeżeli przeciętny odbiorca, który interesuje się uchwałami Rady Miasta przeczyta tę uchwałę to może wyciągnąć wniosek, że ma miejsce jakaś sytuacja szczególna, nadzwyczajna, chociażby w tytule w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej, doszukując się nawet jakiś teorii spiskowych. Może wystarczyłoby tę uchwałę zmienić na uchwałę zmieniającą plan kontroli Komisji Rewizyjnej, żeby dodać punkt dotyczący kontroli Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i wtedy odbiorca czytając tę uchwałę stwierdzi, że Komisja Rewizyjna, a ma jakiś plan kontroli w innych obszarach, więc dochodzi jeszcze jeden obszar kontroli w tym

przypadku Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w zakresie wybudowanego Centrum. Mi się wydaje, że to powinno być w kierunku zmiany planu kontroli Komisji Rewizyjnej, a nie specjalnie w tytule zlecenia tylko i wyłącznie tego zadania do przeprowadzenia kontroli.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że musimy trochę zadbać o nasz czas, bo tak naprawdę wszystkie argumenty, żeby głosować za zostały już powiedziane, to co proponuje Pan Burmistrz też zostało już to powiedziane i w tej chwili mówimy o tym samym, argumentujemy to samo przez to samo, generalnie możemy tak mówić do godz. 15. Apeluję do Pana Przewodniczącego o jakieś reakcje i trzymajmy się tu jakiegoś czasu.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że każdy ma prawo się wypowiedzieć, więc nie chciałbym ze swojej strony komukolwiek ograniczać głos w dyskusji, wszystkie wypowiedzi były ważne i merytoryczne.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady odczytał wniosek radnego Romana Babiaka o następującej treści: **„Powołać zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli na MOSiR powiększony dodatkowo po jednym radnym z każdego klubu oraz radnego niebędącego w żadnym klubie”**.

Wiceprzewodniczący Pan Grzegorz Kozak ogłosił 5 minut przerwy na wprowadzenie wniosku do systemu głosowania.

Po przerwie.

Burmistrz Miasta Sanoka Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że przysłuchiwałem się tutaj wypowiedzią różnych osób i faktycznie Pan radny Drwięga miał rację, żeby te rozmowy nasze były dosyć bardziej krótsze i konstruktywne. Mam prośbę, żeby zamknąć wszystkie te rozdziały dotyczącego tego czy ktoś coś ma do ukrycia, czy ktoś coś nie ma do ukrycia. Proszę wszystkich radnych aby zagłosowali za tą uchwałą, bo tu nikt nie ma nic do ukrycia, tylko wręcz przeciwnie, chciałem zwrócić uwagę na terminy i to co wszystko się dzieje wokół.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/117/19 głosowało 13 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak poddał pod głosowanie wniosek radnego Romana Babiaka o następującej treści **„Powołać zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli na MOSiR powiększony dodatkowo po jednym radnym z każdego klubu oraz radnego niebędącego w żadnym klubie”**.

Za wnioskiem głosowała 11 radnych, 7 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 22.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pani Grażyna Rogowska – Chęć poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała petycję na posiedzeniu w dniu 09.09.2019r. Komisja odrzuciła petycję 5 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem radni otrzymali w materiałach dzisiejszej sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/118/19 głosowało 16 radnych, 3 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 23.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka.

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pani Grażyna Rogowska – Chęć poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę na czterech posiedzeniach w dniu 09.09.2019r., 16.09.2019r., 17.09.2019r. oraz 25.09.2019, na których wysłuchała wyjaśnień wnioskodawców skargi, jak i Kierownika Biura Burmistrza, wyjaśnień udzielał również Sekretarz Miasta i Zastępca Burmistrza. Na posiedzeniu w dniu 17.09.2019 r. Komisja nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, za tym, że skarga jest zasadna głosował 1 członek Komisji, 1 był przeciw, 4 wstrzymało się od głosu.

W przedmiotowej sprawie został przygotowany projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną. Na posiedzeniu w dniu 25.09.2019 r. zostały wypracowane dwa wnioski do projektu uchwały. Treść pierwszego wniosku: „*Komisja na 4 posiedzeniach zapoznała się ze skargą, wysłuchała dziennikarzy oraz przedstawicieli Burmistrza i nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, 1-za, 1-przeciw, 4-wstrzymujące się*” – za wnioskiem głosowało 6 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Treść drugiego wniosku: *w § 1 wykreślić słowa „z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niemiejszej uchwały”* – za wnioskiem głosowało 6 osób, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Za przedmiotowym projektem uchwały wraz z wnioskami głosował 1 członek Komisji, 1 członek był przeciw, 4 członków Komisji wstrzymało się od głosu.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że do projektu uchwały Państwo dostaliście uzasadnienie, które jest przedstawione jako uzasadnienie Komisji, ja chciałem oświadczyć, że to uzasadnienie, które Państwo dostali nie było w żaden sposób konsultowane z Komisją, to nie jest stanowisko Komisji, jest to subiektywna ocena pracy Komisji mecenasa, z błędnym wywodem prawnym mówiącym o tym, że Komisja uznała skargę za niezasadną. Cała ta opinia wychodzi z błędnego założenia i ja w ogóle się dziwię, że takie uzasadnienie do uchwały zostało przedstawione, ono jest niezgodne w wielu miejscach z wnioskami, które Komisja wypracowywała, z dyskusją, która Komisja przepracowała i taki apel do Pana Przewodniczącego, bo ja w ogóle nie wiem skąd to uzasadnienie do tej uchwały się wzięło, mecenas na Komisji wczoraj nam wyjaśnił, że on takie uzasadnienie po prostu złożył do Pana Przewodniczącego do tej uchwały, z nikim nie było to konsultowane. Mecenas, który jest głosem doradczym przy takiej Komisji nie jest organem uprawnionym do występowania w imieniu Komisji, nikt z nas go nie upoważniał do tego, żeby występował z takim wnioskiem i prośba do Pana Przewodniczącego na przyszłość, że jeżeli takie uzasadnienie trafia i ono jakby sugeruje, że to jest stanowisko Komisji, to trzeba sprawdzić na przyszłość. Mleko się rozlało, Państwo dostali to uzasadnienie i Państwo na podstawie tego uzasadnienia nie muszą ale mogą wyciągać jakieś wnioski, a w moim przekonaniu to uzasadnienie jest błędne, dlatego został złożony wniosek, przyjęliśmy jednogłośnie stanowisko Komisji, które jest zarazem uzasadnieniem do uchwały, ono jest krótkie, ale ono wynika z tego, że Komisja nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie. Pan mecenas wyposażył członków Komisji w opinię prawną na temat wyniku głosowania, z którą w całej rozciągłości nie zgadzaliśmy się na Komisji, i też przedstawiliśmy swoje argumenty, zresztą to pokazał później wynik głosowania nad tym projektem uchwały, która w dalszym ciągu nie została rozstrzygnięta przez Komisję. Nie można zakładać, że jeżeli Komisja nie rozstrzygnęła danej kwestii, czyli mówiąc kolokwialnie głosowanie było remisowe, to Komisja negatywnie opiniuje daną skargę, nie ma takiej podstawy prawnej, nie ma takich wywodów, nie ma takich orzeczeń sądów, które by uzasadniały takie stanowisko mecenasa, bo później mecenasowi zadałem pytanie – w momencie kiedy nie rozstrzygnęliśmy projektu uchwały, który mówi w swojej treści, że skarga jest niezasadna – czy na tej podstawie można wyciągnąć wniosek, że Komisja w takim razie pozytywnie opiniuje tą skargę? Też nie, to działa w obydwie strony. Dyskusje mieliśmy bardzo długie na tej Komisji, sprawa była dość dogłębnie analizowana, w moim przekonaniu, w moim odczuciu o tych wyjaśnieniach, które usłyszeliśmy, po tych dowodach, które zostały przedstawione przez dziennikarzy skarga jest zasadna i od początku pracy Komisji takie stanowisko prezentowałem i prezentuję dalej. To że uchwała została przygotowana w taki sposób to jest kompetencja Przewodniczącego, bo musiał jakąś uchwałę przygotować na tą sesję, ja tak rozumiem, że Przewodniczący podjął tą decyzję, bo jeżeli nie to kto ją podjął, kto przygotował tą uchwałę w takiej wersji?

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że trudno, żebym ja wszystkie uzasadnienia do projektów uchwał każdej Komisji jeszcze sprawdzał, czy to uzasadnienie napisane zostało za wiedzą Przewodniczącego Komisji czy nie, więc proszę tego ode mnie nie wymagać. Ja dostałem uzasadnienie wraz z projektem tej uchwały, jest napisane, że projekt

uchwały przygotowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, a Pan twierdzi, że to ja przygotowuje projekt uchwały, ja mam na ten temat inne zdanie. W piśmie samorządu terytorialnego „Wspólnota” jest napisane, że głównym zadaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest przeprowadzenie uproszczonego postępowania wyjaśniającego i przygotowanie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, wniosku lub petycji przez organ stanowiący, ponadto jest napisane, że Rada Gminy nie jest przy tym związana propozycją przedstawioną przez tą komisję, nie może ona również samodzielnie podejmować żadnych rozstrzygnięć w imieniu Rady odpowiedniej. Komisja nie podejmuje się rozstrzygnięcia tej skargi, tylko rozstrzyga Rada, natomiast z Komisji musi wyjść projekt uchwały i ja byłem zaskoczony, że Komisja głosowała tak jak głosowała, bo w tej sytuacji Komisja nie wskazała nam drogi, którą mamy iść. Co prawda mecenas zrobił opinię prawną dlaczego on uznał tak a nie inaczej po wynikach głosowania, z którą Pan radny się nie zgadza i ma do tego prawo i uważa, że skarga była zasadna, jednak większość członków Komisji nie stwierdziła, że skarga była zasadna. Uważam, że projekt uchwały przygotowała Komisja i w myśli wykładni zrobiła słusznie.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że myśmy na Komisji rozmawiali o tym, że Komisja nie zajęła stanowiska i zostawialiśmy jakby decyzję Panu Przewodniczącemu czy przygotowany projekt będzie przedstawiony Radzie Miasta jako skarga zasadna, czy skarga niezasadna, tu chodziło o przyjęcie tej decyzji jaką formułą przyjmie uchwała. To, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma wykonywać swoje określone obowiązki to jest jasne, natomiast co do wyводу prawnego uzasadniającego, że nierozstrzygnięcie, czy głosowanie remisowe jest jakby uznaniem, że skarga jest niezasadna jest obarczone błędem prawnym, bo jest prosty przykład, głosowaliśmy tą uchwałę wczoraj już przygotowaną z treścią, że skarga jest niezasadna i Komisja znowu nie rozstrzygnęła, czy w takim razie, na takiej podstawie można wywieść wywód prawny, że Komisja uznała, że skarga jest zasadna? Też nie można takiego wyvodu z tego wyciągnąć, takich wniosków. Tutaj abstrahując już od tych elementów technicznych, od tych dyskusji, dywagacji formalno – prawnych chciałem powiedzieć, że to uzasadnienie jest obarczone dużym błędem i obarczone informacjami, które de facto nie miały miejsca, dlatego ten wniosek się pojawił na Komisji. Dlatego ja ze swojej strony jako członek Komisji proszę Państwa o to, aby nie sugerować się tym wywodem prawnym, tym uzasadnianiem, bo to nie ma nic wspólnego ze stanowiskiem Komisji, takiego stanowiska nie było na Komisji, mieliśmy różne zdania, różne wątpliwości, sprawa była trudna do rozstrzygnięcia jednoznacznie, ci co mieli swoją opinię zdecydowaną to wyrazili to w głosowaniu. Natomiast długo dyskutowaliśmy na ten temat na komisjach i wszystkie argumenty zostały przedstawione, myślę, że jeżeli Wysoka Rada będzie potrzebowała takich informacji to są osoby, które dodatkowo mogą przedstawić swoje argumenty, czy też przedstawić genezę powstania tej skargi, bo i taka możliwość jest i Rada musi podjąć decyzję. W tej chwili projekt uchwały przygotowany mamy jaki mamy, on w swoim tytule ma zawartą treść, że skarga jest niezasadna, więc też w głosowaniu Wysoka Rada określi na podstawie tych dokumentów, które są, czyli skargi tak naprawdę, bo uzasadnienie uchwały proponuję, aby wyłączyć całkowicie tutaj z debaty, każdy radny będzie podejmował decyzję czy skarga jest zasadna czy nie.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że nie jestem członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, natomiast analizując gdzie w tytule pisze w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka stwierdzam, że nie ma odpowiedzialności zbiorowej. Na str. 2 w uzasadnieniu pisze, że Komisja rozpatrując sprawę ustaliła, że całość skargi, przedstawiciele mediów dotyczy nie bezpośrednio Burmistrza – więc w mojej ocenie ta skarga jest niezasadna – lecz personalnie Kierownik Biura Burmistrza Miasta. Pani Kierownik jest zatrudniona przez Pana Burmistrza, który jest pracodawcą, więc myślę, że podejmie odpowiednie działania w celu wyjaśnienia nieporozumień pomiędzy mediami a Panią Kierownik Biura. Natomiast skarga w mojej ocenie jest niezasadna na działalność Burmistrza, ponieważ w opisie ona dotyczy Kierownik Biura.

Sekretarz Pan Bogdan Struś poinformowała, że zwróćcie Państwo uwagę na pewną analogię i tutaj zaskoczony jestem stanowiskiem Pana radnego Miklicza, mianowicie wpływa do Rady projekt uchwały i Komisja zajęła stanowisko w ten sposób, że jest 1 do 1, zgodnie z prawem nie liczymy w tej materii głosów wstrzymujących się i taka uchwała została podjęta przez Komisję. Rada podejmuje w głosowaniu decyzję i jaki jest wyniki przykładowo 2 za, 2 przeciw, reszta wstrzymuje się, czyli przyjęta jest ta uchwała czy nie? Jest to uchwała nieprzejęta, bo jeżeli byłaby przyjęta musi być 1 głos przeważający nad przyjęciem tej uchwały. I tutaj mamy tą samą analogię, wpływa skarga, która zostaje rozpatrywana na czterech posiedzeniach i efekt końcowy jest taki, że jest 1 do 1 i głosy wstrzymujące, czy przyjęta jest ta skarga? Nie jest przyjęta skarga.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że popatrzmy bardziej na ducha, a nie na literę tej sprawy. W pełni podzielam pogląd Pana radnego Miklicza, który dobrze, że zareagował, że czyta i pomógł uniknąć pewnego nieporozumienia, ale problem jest zupełnie gdzieś indziej, nie funkcjonuje dobrze właściwie współpraca między Biurem Burmistrza Miasta a mediami. Nie chcę tu być wyrazicielem żadnej ze stron, ale to pismo zostało skierowane po to, żeby rozwiązać pewien problem i teraz zastanówmy się jak ten problem można rozwiązać, dlaczego do tego problemu doszło. Dla mnie bardzo niepokojące było to co Burmistrz powiedział wcześniej w swoim wystąpieniu, że media, które są niewłaściwe nie będą zapraszane, z całym szacunkiem ale wybiórczo podchodzicie do mediów, o czym świadczy fragment sprawozdania Pana Burmistrza. Ja się zgadzam i podpisuję pod każdą petycją, hejt jest plagą naszych czasów, jestem za jego likwidacją, za bardzo mocnym zwalczaniem, sam zostałem dotknięty hejtem w kampanii wyborczej przez jakiś tam Demokraci Ziemi Sanockiej układ, przez różne trolle, fotografowano mnie zza krzaków i podpisywano różne bzdury, nawet jak wręczałem mojej następczyni kwiatka w MDK-u to podpisywano, że zdrada przeciwko Panu Burmistrzowi, więc generalnie jestem zdania, że hejt jest czymś bardzo złym i czymś co niszczy moje ukochane środowisko, czyli media. Natomiast czymś innym jest walka z hejtem, a czymś innym jest uczestniczenie w życiu publicznym i tutaj tak jak my wszyscy musimy się na to zgodzić i Pan Burmistrz również, że będzie Pan czytał w mediach o sobie złe rzeczy, że zobaczy Pan swoje zdjęcie gdzie będzie Pan niewyspany i miał zmiętą fryzurę i takie rzeczy będą się zdarzać, to jest naturalne, z tym się nie można obrażać. Oczywiście zgadzam się z tym, że dobre szanujące się tytuły powinny moderować swoje dyskusje, ale roszczenie sobie prawa do pewnego wybiórczego spojrzenia na media, dlatego,

że jedne są mniej, drugie bardziej przychylenie, rodzi właśnie tą oto sytuację, w której ciężko jest nam ustanowić granicę współpracy między mediami i dlatego później powstają takie skargi. Ja konia z rzędem daje radnemu, który w tej chwili potrafiłby autorytatywnie stwierdzić czy ta skarga jest zasadna, czy niezasadna, musielibyśmy znać szczegóły, konkretne rzeczy itd. Już pomijam kwestie czy to powinna być skarga na Panią Woskowicz, czy na Burmistrza, czy to jest podległość itd. Chodzi o to, żeby ta skarga przyniosła jeden podstawowy efekt, żeby przemyśleć tą politykę medialną jaka jest i to o czym wcześniej było w interpelacji radnego Miklicza, że wpisywanie jakiś kosmicznych formułek, że materiały publiczne, które są na publicznej stronie Urzędu Miasta nie mogą być udostępniane, ani fragmenty, to jest jakiś kosmiczny absurd chińskiego wynalazcy, tutaj ta cała polityka medialna budzi pewne zastrzeżenia. Mam też przypadek taki w Sanoku jednego człowieka, który skomentował oficjalny fanpage nie wiem czy Pana Burmistrza, czy Urzędu Miasta i nie tylko został usunięty, ale został zablokowany, żeby więcej nigdy nie wyrażał się krytycznie. Mam apel już nie wchodząc w szczegóły, chociaż myślę, że te szczegóły byłyby ciekawe, bo jeżeli w skardze czytamy, że było zadane pytanie o dostęp do informacji publicznej i nie nastąpiła na to odpowiedź to to już jest pokazanie bezczynności Urzędu, ale zostawiając to już, proszę potraktować tą skargę jako taką życzliwość ze strony środowiska, które zgłasza problem. Oczywiście możemy udawać, że tego problemu nie ma i iść w zaparte, ale ten problem nie zniknie i to, że ta skarga w ogóle wpłynęła jest takim zerojedynkowym empirycznym dowodem, że jakiś problem jest.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformował, że mówimy o portalu, o którym mówimy, nigdy nie mówiłem o tym, żeby blokować całkowicie itd., ale mówimy o jednej rzeczy konkretnej, mówi Pan, że na naszej stronie jest informacja, że publikowanie i dostarczanie informacji, przekazywanie itd., chciałbym się do tego odnieść. Jeżeli powoływaliśmy honorowego obywatela naszego miasta, jeżeli ta informacja wrzucana jest na portal, pod tą informacją gdzie mamy honorowego obywatela miasta Sanoka wylewa się hejt, wylewają się przekleństwa dotyczące różnych osób, to jak my mamy reagować na takie sytuacje, chcemy informacji gdzie to pójdzie i jak to pójdzie i w jakiej formie. Jeżeli Pan jako radny umieści sobie to, na pewno nie będziemy na to reagować, ale nie możemy pozwolić, żeby informacja, o której wspominałem, czy o naszej spółce sanockiej SPGK informacja czy śmieci będą spalane na Wójtostwie, czy RIPOK będzie na Wójtostwie gdzie za chwileczkę pokazuje tą naszą spółkę z wielkim wysypiskiem śmieci wokół tego, jaką my promocję tworzymy i co my robimy, wiem, że firma zgłosiła zastrzeżenia i zostało to zdjęcie ściągnięte, ale przeprosin dalej nie było. My cały czas manipulujemy społeczeństwem poprzez przekazywanie takich informacji, o basenie już nie wspomnę. Jeżeli my w społeczeństwie nie będziemy określonej drogi kreować związanej nawet z kulturą na tym portalu to jak my będziemy dyskutować, ja tam nawet nie wchodzę, ale mam cztery sprawy w sądzie, jeżeli jeszcze bym powiedział z kim mam te sprawy to byście się Państwo zdziwili, my tych ludzi spotkamy na ulicy i kolejne sprawy idą i tutaj trzeba się zastanowić nad tym, ale jak ktoś opluwa mnie, czy moich znajomych, bliskich, was, wy również o tym wiecie. Jeżeli chcemy podjąć czystą pracę dla naszego społeczeństwa to róbmy to zgodnie, jeżeli ktoś zakłada firmę, ma portal, na którym chce dostarczać nasze informacje z miasta, niech dba o tą informację. Ja nie podpiszę z żadną instytucją, która

będzie funkcjonowała w ten sposób jakiegokolwiek umowy zlecenie. Ja nie wiem czy tych środków było za mało wcześniej, bo też były hejty, ale w tej chwili odciąłem się całkowicie, bo ja wolę te pieniądze przeznaczyć na dzielnice, dla radnych, żebyśmy podzielili to wszystko tam gdzie mieszkańcy potrzebują tego i tego się będę trzymał. A jeśli chodzi o informację dotyczącą przekazywania informacji publicznej z Urzędu Miasta, strona patrzenia zależy od tego po której stronie jesteśmy, myślę, że gdzieś te błędy zostały popełnione, ja się do tego mogę przyznać, jeżeli to było po stronie Biura Burmistrza Miasta, ale powiem jedno, na pewno będziemy starali się aby ten przekaz był normlany, szkoda jest tylko, że nikt nie przyszedł do mnie z tych dziennikarzy, że ja nawet o tym nie słyszałem, tylko od razu wpłynęła skarga. Ktoś się zapytał dlaczego nie zaprosiliśmy jeden portal na konferencję, ja mówię, że nie zaprosiliśmy, bo te informacje są przekazywane w taki a nie inny sposób, ja reprezentuje też nasze spółki, ja nie mogę sobie pozwolić, żeby informacje pozytywne, które my dostarczymy do portalu i wysyłamy zostały przekazywane w ten sposób, że mamy basen do połowy zalany, miasta nie ma, czym to jest spowodowane, kto chciał tym osiągnąć efekt, osoba, która spędzi kilkanaście godzin na stworzenie taki wizerunku, ktoś za to płaci, tej osobie płaci, żeby oczernić właśnie taki artykuł, który idzie od nas, pozytywny artykuł o tym, że robimy, naprawiamy, chcemy wejść na basen.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że w pełni zgadzam się z tym, że powinna być kultura zarówno z jednej jak i z drugiej strony, powinna być kultura mediów i powinna być kultura z racji tego, że Urząd służy obywatelom i też nie może być takiej sytuacji, że kultury się wymaga od Urzędu, a nie wymaga się kultury od mediów pokazując budynek zasypany śmieciami, czy basen zalany po dach, żeby ta komunikacja była sprawa, rzetelna i nikt do siebie nie miał pretensji to bym prosił o kulturę właśnie obu stron i o zrozumienie.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że ja nie jestem członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, z uwagą słucham tych wypowiedzi, również z uwagą słuchałem Pana Burmistrza sprawozdania, który nawiązał m.in. do kwestii skargi. Ja uważam, że tutaj bardziej skarga powinna dotyczyć Kierownika Biura Burmistrza, ale Pan jest burmistrzem, Pan tą osobę powołał i Pan za to musi brać odpowiedzialność. Ja rozumiem, że Pan rozgoryczony był odnośnie hejtowania, ja Pana rozumiem jak nikt na tej sali, bo nikt bardziej ode mnie nie został upodlony przez hejtowanie, ja też dałem sprawy do sądu, i Sąd Najwyższy podjął decyzję. Rozumiem Pana Burmistrza, ale droga którą Pan kroczy w celu wyeliminowania bardzo istotnych mediów jakim są esanok, isanok, uważam, że jest błędem. To co powiedział Pan radny Jakub Osika, należy rozmawiać, można się zgadzać i nie zgadzać, zawsze jako będąc burmistrzem musi Pan mieć grubsza skórę jak każde z nas, ale jest ta granica. Był moment kiedy pół Sanoka mnie opluwało i też sadziłem, że pół Sanoka to pisze, okazało się, że to wypływa z dwóch IP, sprawa ciągnie się bardzo długo, zmuszony zostałem, aby na facebook to opisać. Hejtowanie jest patologią współczesnego świata, tylko dwie instytucje mogą z tym skutecznie walczyć, prokuratura i sądy w sposób zdecydowany, a ostatnio nawet sądów to dotknęło, to myślę, że teraz będą szybciej te sprawy rozstrzygały, a nie będzie to się ciągnąć 6 lat. W żadnej kadencji nie powinno się eliminować żadnych media, a portale internetowe esanok i isanok są bardzo ważnym informatorem, jeżeli są jakieś błędy należy je

wyjaśniać, prostować, ale próba eliminowania tych mediów jest dużym błędem i ta nazwa tej skargi powinna być w zasadzie zmieniona nie na Pana Burmistrza lecz na Kierownika Biura Burmistrza Miasta. Ja dzisiaj będę głosował, że ta skarga jest zasadna. Jest mi smutno, że radni nie potrafią być sobą, każdy kto mnie zna od wielu kadencji, bez względu czy to był były burmistrz Pióro, czy Olejko i inni, zawsze byłem sobą i głosowałem i często niezgodnie z ich oczekiwaniami, ale powiem w ten sposób, że niektórzy radni nawet na Komisji Skarg Wniosków i Petycji mieli całkiem prywatnie odmienne zdanie, ale na wszelki wypadek konformistycznie ja się wstrzymam. Dlatego ten punkt pozwolił mi jakby przekonać mnie, że wybrałem właściwą drogę wychodząc z Klubu, jest wolnym niezależnym radnym, żadne okowy, żadnego Klubu, żadnych rozmów w zaciszu gabinetu, żadnych nakazów jak mam głosować, będę głosował zgodnie z własnym sumieniem zawsze. Jeżeli Pan Burmistrz będzie miał rację będę głosował za Panem Burmistrzem, a jeżeli nie będzie miał racji będę głosował przeciw. W tym wypadku ze smutkiem muszę stwierdzić, że nie dotyczy to Pana Burmistrza i będę głosował, że ta skarga jest zasadna, chociaż to nie Pan Burmistrz powinien być na pierwszej stronie w tytule.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że poszerzyliśmy znacznie ten punkt, taka dyskusja jest bardzo potrzebna, myślę nawet, że można zrobić kiedyś jakiś osobny punkt na sesji, czy na komisji w odniesieniu do mediów, do hejtowania, do tego jak to wszystko wygląda. Natomiast mnie osobiście brakuje w tej chwili informacji, Komisja nam nie podpowiedziała jak zachować się jako radni, którzy nie funkcjonują w tej Komisji, nie mamy tak pełnych informacji, tu już między Państwem krążą jakieś informacje których my nie mamy. Ja bym proponował, żeby jednak oddać głos przedstawicielom jednej strony, drugiej strony, żeby w kilku zdaniach, ale jednak jakieś argumenty i uzasadnienie się pojawiało, bo Komisja nie rozstrzygnęła, więc niech pojawią się takie informacje, żebyśmy mogli zagłosować z większą świadomością i mając jednak jakieś konkrety.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zwrócił się do radnych z pytaniem czy wrażają zgodę, aby głos zabrali dziennikarze.

Radni wyrazili zgodę.

Pani Martyna Sokołowska poinformowała, że z branżą dziennikarską, medialną zawodowo związana jestem od 10 lat, wcześniej pracowałam też na własną rękę, więc od kilku lat zajmuje się dziennikarstwem. W mojej karierze zawodowej miałam możliwość, przyjemność pracować zarówno w portalach internetowych, jak i w prasie i w telewizji, w lokalnych, w regionalnych i ogólnopolskich. Przez ten czas miałam także okazję i możliwość współpracować z wieloma samorządami, także z większością Państwem, z różnymi instytucjami i nie tylko u nas lokalnymi, ale także ogólnopolskimi, regionalnymi i międzynarodowymi i przez ten czas nigdy nie miałam takiego problemu z uzyskaniem informacji jak mam teraz od kilku dobrych tygodni. Może wytłumaczę dlaczego skarga skierowana jest na Pana Burmistrza, mianowicie konsultowaliśmy to pismo z prawnikiem, bo chcieliśmy, aby wszystko było tak jak należy i prawnik zasugerował nam, aby tak to sformułować, ponieważ to Pan Burmistrz zatrudnia Panią Kierownik i to on może

ewentualnie podjąć decyzję w tym co z tą skargą się stanie, dlatego to jest tylko i wyłącznie na Pana Burmistrza. Do Pana Burmistrza nie mamy zastrzeżeń, chociaż ja też po jakimś czasie kiedy nie otrzymywałam odpowiedzi na zadane przeze mnie pytania, zaczęłam wysyłać emaila i do Pana Sekretarza i do Panów Burmistrzów, kilka takich sytuacji też było. Problem jest w tym, że my jako dziennikarze, bo nie tylko ja, tą skargę podpisały trzy redakcje, dziennikarze tacy jak Marian Struś, który pracuje od dobrych kilkudziesięciu lat, chłopaki z esanok, ja jako przedstawicielka Super Nowości i mój szef, wszyscy mamy problem z uzyskiwaniem dostępu do informacji, niezależnie czy są to pytania zadane w trybie uzyskania informacji publicznej, czy są to zwykłe pytania bardzo proste, na które odpowiedź naprawdę nie zajęłaby więcej niż kilka minut, nie otrzymujemy takich odpowiedzi, jesteśmy wybiórczo zapraszani na konferencje i wybiórczo otrzymujemy oświadczenia, czy jakieś materiały z Urzędu Miasta, mimo, że w moim przypadku dwukrotnie skierowałam emaila z prośbą aby jednak nie pomijać mnie w zapraszaniu na konferencje i wysyłaniu informacji. Przykład, od 11 września – to już było po posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, kiedy sytuacja miała się zmienić z tymi informacjami – do Kierownik Biura wysłałam 6 zapytań w tematach dotyczących miasta, było to m.in. odwołanie Pana Burmistrza Hydzika, dodatki do pensji, które były przyznawane urzędnikom w związku z budową basenu, temat wykluczenia cyfrowego, są to wszystko tematy, które dotyczą miasta i są bardzo istotne dla tego miasta, budżetu obywatelskiego, czy Sosenek, czy działania parkometrów. Część z tych pytań to są pytania, które ja wysłałam do Urzędu Miasta na wniosek mieszkańców, mnie też jako dziennikarza pytają. 10 lat pracowałam na to, aby wyrobić sobie opinię w środowisku i aby zaskarbić sobie zaufanie ludzie, aby ci ludzie mogli do mnie przyjść i przeze mnie też załatwić jakieś sprawy albo czegoś się dowiedzieć. Od kilku tygodniu nie mogę pracować w zawodzie, który uwielbiam, który kocham i który chce wykonywać nadal. Nam chodzi o to, żeby sytuacja się rozwiązała jakoś dla nas pozytywnie, nie chodzi nam o jakieś zwolnienia ludzi, my chcemy po prostu pracować, nie więcej, a nie rozumiem skąd wynika takie zachowanie Pani Kierownik. Jeszcze jedną rzecz odnośnie tego uzasadnienia, zszokowały mnie dwie rzeczy, pierwsza rzecz, że radca prawny, który nie jest członkiem Komisji przygotowuje uzasadnienie uchwały i sam ją przygotowuje bez konsultacji z członkami Komisji, czy to jest jakaś standardowa procedura w Urzędzie Miasta, że tak się działa, nie wydaje mi się, że tak powinno być. Druga kwestia, to informacja o tym, że na kilka emaili nie było odpowiedzi nie jest prawdą, myśmy to wszystko mówili na posiedzeniu Komisji, chłopaki z esanok przynieśli gruby plik email, na które nie było odpowiedzi, Państwo to dostali, rzucanie słuchawką przez Pani Kierownik Biura, zatraskiwanie drzwiami przed nosem, ja nie rozumiem takiego zachowania.

Pan Mateusz Pniewski poinformował, że reprezentuje portal esanok.pl, w branży medialnej pracuje od lat 13. Z przykrością muszę podpisać się pod tym co mówiła Martyna, w piśmie, który otrzymaliście Państwo w tym uzasadnieniu przygotowanym przez Pana mecenas, to jest ta jedna rzecz, która jest wskazana, tutaj też jest taki fragment *„przykładem takich sytuacji są emaila z żądaniem udzielenia informacji w tym samym dniu najpóźniej do określonej godziny”* – nie można się zgodzić z takim stwierdzeniem, to sformułowanie też może sugerować, że oczekujemy odpowiedzi szybko już, to wskazanie do której godziny, czy w danym dniu puszczamy jakiś materiał to było ponaglenie pytania w jakiś kwestiach, to nie

było pierwszy raz zasygnalizowane w danym dniu np. rano sprawa i oczekiwaliśmy na odpowiedzi w kilka godzin. Na pewno nieprawdą jest to, że to było kilka przypadków, to było po kilka przypadków, kilkanaście to każdy z nas złożył. Martyna wskazywała takie, można powiedzieć trudne niektóre tematy, które ktoś podejmuje, dla kogoś kontrowersyjne, ja taki przykład kontaktu z Biurem Burmistrza podam jeżeli chodzi o realizowany projekt strefa aktywności przy stadionie Wierchy, zgłosiłem się z takim zapytaniem o to jaka tam inwestycja jest realizowana, czego ona dotyczy, nie otrzymałem odpowiedzi, ponagliłem, po 8 dniach od tego zapytania informacja ukazała się na profilu Pana Burmistrza, ponagliłem swoje pytanie i równo po 14 dniach otrzymałem informację. Co do zapraszania na konferencje prasowe, bo tutaj mówimy o hejcie i o tym, że nie jesteśmy zapraszani, bo hejt wylewa się na portalu to zaczęliśmy nie otrzymywać zaproszeń na konferencje prasowe, po tym jak wpłynęła ta skarga do Biura Burmistrza, wcześniej hejt jakby nikomu nie przeszkadzał, ja wiem, że będzie tłumaczenie, że może liczyliście Państwo, że ten hejt zniknie albo, że teraz się nasilił. Czy to jest przypadek, nie wiem, pozostawiam to do Państwa oceny. Nie chcę uderzać personalnie, czy kogoś ktoś ma zwalniać, chodzi nam tylko o to, żebyśmy mogli pracować, bo przez te 13 lat moje pracy i kontakt z dziesiątkami instytucji to takich problemów nie mieliśmy, a już osoby, które to podpisały, choćby osoba Pana Mariana Strusia, która ma bardzo duży багаж doświadczeń to o czymś chyba świadczy.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że z toku wypowiedzi wynika, że jest to skarga kierowana na Kierownika Biura Burmistrza, więc teraz pytanie jest takie czy ta uchwała jest właściwie sformułowana, bo w uchwale jest mowa, że mówimy o działalności Burmistrza.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że tak powinno być, ponieważ pracodawcą jest Burmistrz i on niestety musi ponosić konsekwencje pracy i on może wyciągać tylko konsekwencje wobec swojego pracownika, dlatego uważam, że tutaj inaczej tego nie można sformułować, to Pan Burmistrz będzie mógł wyciągnąć wnioski dyscyplinarne czy inne w stosunku do Kierownik Biura Burmistrza, natomiast tytuł musi być taki jaki jest.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że Burmistrz jest pracodawcą dla Pani Kierownik i w tym momencie to on powinien wyciągać jakieś konsekwencje.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że ubolewam, że podczas sesji nie ma Pan mecenasa. Ja uważam, że uchwała w mojej ocenie jest niezasadna ponieważ w tytule ma „w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka”, natomiast nie na pracownika Burmistrza i to są względy formalne, więc w ogóle dla mnie jest to nie do przyjęcia.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że nie mogę się tutaj zgodzić z radną Panią Wandą Kot, skarga jest zaadresowana właściwie, taka jest procedura i ona wpływa do Rady Miasta przede wszystkim, a nie do Burmistrza i na działalność Burmistrza, natomiast w treści skargi autorzy określają co jest przedmiotem ich skargi. Burmistrz jest kierownikiem urzędu, więc jak najbardziej jest osobą właściwą, do której takie skargi powinny wpływać poprzez Radę w tej chwili, bo tu jest ważna też droga przebiegu tej skargi, bo proszę zwrócić uwagę, skarga

wpływa do Przewodniczącego Rady Miasta i skargę rozpatruje Rada Miasta, tytuł oczywiście dotyczy Burmistrza i taka jest właściwa droga, tutaj jakby innej drogi nie ma, tak reguluje to ustawa. Natomiast wszyscy wiemy, bo to zostało sprecyzowane w tej skardze, że tu nie chodzi o konkretną działalność Burmistrza taką, czy inną, tylko poprzez urzędnika którego treść skargi dotyczy, także na ten nadzór nad tym urzędnikiem, bo trudno inaczej formułować treść takiej skargi i adresata takiej skargi, według mnie zostały zachowane wszystkie prawidłowe zasady wynikające z ustawy w zgłoszeniu formalnym tej skargi i jestem pewien, że to jest właściwa droga.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że skupiamy się znowu nad formalnymi sprawami, powinien być jednak na sesji radca prawny i tych dyskusji byśmy nie prowadzili, bo ja mam niekiedy wrażenie, że w zależności od tego kto głośniej mówi, czy Pan Sekretarz, czy niekiedy Pan radny Miklicz, niekiedy Panowie Przewodniczący jakby przychylają się trochę do tego i tą drogą prowadzą, tutaj tracimy na to czas, bo nie ta sprawa formalna jest tutaj najistotniejsza. Ja sugerowałem, żeby wypowiedziały się dwie strony, może Pani Kierownik mogłaby się odnieść jakoś do tego co zostało powiedziane, bo tak naprawdę tego to dotyczy i będziemy mieć całość oglądu sprawy.

Sekretarz Pan Bogdan Struś poinformował, że przysłuchiwałem się z uwagą wystąpieniu Pana radnego Jakuba Osiki, który mówił, że ta współpraca powinna być itd. i oczywiście zgadzam się, tylko że posłużę się pewnym sformułowanie, że „do tanga potrzeba dwojga”, a tutaj mamy do czynienia z historią pod tytułem jeden portal i teraz jeżeli nie ma tych dwojga do tanga to trzeba się odnieść do prawa, a prawo mówi, że tak dziennikarze, jak i każdy z mieszkańców ma prawo pytać w trybie dostępu do informacji, ma prawo również pytać dziennikarz w trybie ustawy o prawie prasowym, z tym, że tutaj nie rozróżnia się tego pojęcia do sposobu zadawania pytań, terminów odpowiedzi. Oczywiście funkcjonuje termin niezwłocznie, ale z drugiej strony zawinkulowany jest termin w jednym i drugim przypadku 14 dni, w sytuacji kiedy udzielenie informacji wymaga pewnego przetworzenia danych to trzeba uzasadnić względem społecznym. Prawo mówi o tym, że po jednie i drugiej stronie są przywileje, ale również i obowiązki. Teraz mówimy o przywilejach, ze strony pytającego ma prawo on zapytać i oczekiwać odpowiedzi w określonym terminie lub niezwłocznie, tutaj nie podzielam poglądu wygłoszonego przez Panią Sokołowską, że dookreślanie do godz. 12, do godz. 14 to jest jakaś sytuacja, która powielala już wcześniej zadane pytania. Powiem więcej, często się zdarzało w tych pytaniach, które część znam, tylko to było żądanie stanowcze, proszę o informację do godz. 12 i faktycznie takie informacje pokazywały się na mojej poczcie internetowej, z tym, że ja to czytałem np. o godz. 16 czy 17 w tymże dniu. Inna sytuacja, powoływanie się na przepisy dostępu do informacji publicznej, które to informacje w wielu przypadkach były znane, a w części przypadków były już udzielane. Faktem fakt, że chyba wyjaśniliśmy sobie z Panią redaktor Martyną Sokołowską sytuacje dotyczące prośby o informacje w trybie informacji publicznej, bo w tej chwili już nie spotykam się z żądaniem udzielenia informacji publicznej. Sytuacja wygląda w ten sposób, że o to po jednej stronie, o czym była tu już dużo mowa, że informacje, które przekazywaliśmy starając się dochować rzetelności były manipulowane wręcz, czyli to zniechęca w sposób naturalny przy kolejnym pytaniu do udzielenia informacji, a to z obawą, że ta informacja również zostanie

zmanipulowana. W kolejności część tych pytań odnosiliśmy wrażenia, ja na pewno takie wrażenie odnosiłem, że te pytanie dotyczą informacji, które przetworzone w sposób taki a nie inny mają charakter typowych informacji ad persona, takich personalnych i to kierowanych pod adresem Pani Kierownik Biura Burmistrza, co również wywoływało podwójne zastanowienie czy mają one charakter niechęci osobistych, czy jakiś pejoratywnych wręcz działań związanych z osobą Pani Kierownik Biura. Czy wszystkie te informacje w taki sposób były formułowane? – nie, ale część tych informacji właśnie tak. Rozważając co jest lepsze, nie dokonać pewnej formalności, mianowicie odpowiedzieć na takie dziennikarskie pytanie, czy odpowiedzieć na takie pytanie i narazić się na pewną niedogodność, czy mało komfortową sytuację – osobiście jestem zdania, że lepiej nie odpowiedzieć niż znaleźć się w tej drugiej sytuacji. Dodatkowo, że odpowiedź niesatysfakcjonująca właśnie wywołuje takie niezadowolenie, to nie polega na tym, że odpowiedź tak jak oczekuje pytający, tylko odpowiedzieć zgodnie ze stanem faktycznym, a stan faktyczny nie zadawała pytającego to cóż na to można zrobić, po prostu rozłożyć ręce. Odnosząc się do tej skargi sformułowanej jasno i klarownie i wątpliwości czy to jest skarga na Burmistrza, czy to skarga na pracownika, czy, że skarga jest dobrze czy źle sformułowana, skargę na bezczynność Burmistrza formułuje się wówczas jak jest wyczerpana wcześniejsza procedura wykazywania swojego niezadowolenia, czy też wskazania jakie sytuacje miały miejsce wcześniej, czy jakimi argumentami posłużyć się można w stosunku do Burmistrza, który wcześniej wiedząc o sprawie podejmował lub też nie podejmował te sprawy, jeżeli podejmował, to skarga na bezczynność Burmistrz nie może mieć miejsca. W tej sytuacji spotkamy się ze skarga na Burmistrza, który w tej chwili pierwszy raz słyszy o zaistnieniu takiej sytuacji. Pytanie moje brzmi, czy ta skarga faktycznie w tej sytuacji jest zasadna? – uważam, że nie. Czy może być skarga na działalność Kierownika Biura? – oczywiście, że można, bo skargi dotyczące sytuacji, które trafią do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, są to skargi na Burmistrza lub też Kierowników wszystkich jednostek podrzędnych, w moim rozumieniu to również Biuro Burmistrza Miasta. Dlatego w tej sytuacji toczenie dalszej dyskusji, czy też podjęcie decyzji dla mnie jest jednoznaczne, czy niezadowolony ze współpracy z Urzędem Miasta, czy Biurem Burmistrza dziennikarz nie powinien w pierwszej kolejności zwrócić się do Burmistrza ze skargą na danego pracownika, uważam, że tak. Czy Burmistrz wtedy miał możliwość podjęcia określonych działań i odpowiedzieć temu niezadowolonemu dziennikarzowi? – uważam, że tak. Ale skarga na Burmistrza przygotowywana w porozumieniu, czy z opinią prawników to mam trochę zastrzeżenia znajomości rzeczy, czy sprawy przez tego prawnika.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że ja darzę Pana Sekretarza wielkim szacunkiem, ale jeżeli Pan chce uzależniać odpowiadanie dziennikarzom od tego czy on mnie lubi, czy on chce zmanipulować moją wypowiedź i co on z nią zrobi dalej, to nie są te kryteria.

Kierownik Biura Burmistrza Pani Małgorzata Sienkiewicz – Woskowicz poinformowała, że wszystko właściwie co miałam do powiedzenia w tej sprawie powiedziałam na posiedzeniu Komisji, starałam się wybrać najbardziej wyraziste przykłady zapytań, które mają w tytule zapytanie w trybie dostępu do informacji publicznej, a takimi zapytaniami nie są, są wręcz parodią zapytania dziennikarskiego i takie pytanie przeczytałam, ono jest jedno z kilku. Pokazałam też przykład, nie wiem jak to nazwać właściwie, ale jeżeli w skardze jest wyraźnie

powiedziane, że nie odpisuje się na czas i mam dowód na to, że wypłynęła odpowiedź w dniu 5 września, a 6 września na portalu ukazuje się informacja, że takiej informacji z Urzędu Miasta nikt nie otrzymał, być może kłopoty z pocztą internetową są tutaj powodem. Tak naprawdę przychodząc na spotkanie Komisji zadałam pytanie czego właściwie ta skarga dotyczy, jakich konkretów, bo Pan, który tutaj tłumaczył swoją skargę, swoją pretensję, właściwie powiedział, że zwracał się o zapytanie w sprawie OSY na Wierchach i ma pretensje, że informacja ukazała się na profilu Burmistrza, czy gdzieś tam na profilu, więc w zasadzie ta informacja ukazuje się po to, żeby ten dostęp do niej był. Czego w takim razie oczekują dziennikarze od kogoś kto takiej informacji z Urzędu miałby im dostarczać? – gotowej, sformatowanej stylistycznie informacji, która byłaby na zasadzie gotowca wklejona gdzieś tam na portal i podpisana imieniem i nazwiskiem, bo ja nie rozumiem. Być może dlatego, że ja mam bardzo mizerny staż dziennikarski i się w ogóle tutaj nie będę porównywać z osobami skarżącymi, bo gdzie mi do nich, ale wydawało mi się zawsze, że praca dziennikarza polega na tym, że czerpie informacje i próbuje dopytać jeżeli jakiś temat mnie interesuje i potem robię z tego materiał tak, żeby nikt nie miał wątpliwości, że on jest skopiowany, w jakiś sposób przez kogoś innego sformatowany. Na pewno mogło tak się zdarzyć, że któreś z pytań przeleżało może dłużej niż powinno, mogą sobie Państwo wyobrazić, że nie na każde pytanie jestem w stanie odpowiedzieć z marszu, bo nie mam pojęcia o pewnych sprawach związanych z inwestycjami, z materiałami budowlanymi, z wysokością kwot dofinansowań, to wszystko wędruje do Wydziałów i ta informacja wraca później i jest przesyłana mediom. Jeżeli jest informacja na stronie internetowej Urzędu Miasta, to wcale nie znaczy, że nie można z tej informacji korzystać, to znaczy jedynie, jeżeli jest tam klauzura, że objęte to jest prawami autorskimi, że nie można z tego korzystać na zasadzie kopiuj wklej, ale nikt nie broni linkować, nikt nie broni tego rozpowszechniać tylko z zachowanie zasad, które obowiązują w większości miejsc i większości stron internetowych instytucji czy urzędów. Zadajmy sobie pytanie, czy tu chodzi naprawdę o ten dostęp do informacji? Bo jeżeli informacja jaka ukazuje się na profilu miasta czy Burmistrza jest problemem dla dziennikarza, bo on wcześniej jej nie uzyskał, to właściwie co musiał uzyskać, gotowca, czy informacje? To jest moje pytanie i prośba o to by, aby Państwo rozważyli zasadność tych skarg. Jeżeli chodzi o współpracę z niektórymi dziennikarzem to na początku zaraz swojej pracy miałam taką sytuację, że jedna z redakcji poprosiła mnie o to, aby nie przysyłać informacji osobie, która jak się okazało pod tą redakcją się podszywa, dlatego sprawdzam czy nazwisko dziennikarza i email zgodny jest z tym co znajduje się na stronie redakcji i proszę czasami o to, żeby ktoś udokumentował, że właśnie współpracuje z taką a nie inną redakcją jeżeli w spisie dziennikarzy takiego nazwiska nie ma, a email, którym dziennikarz się posługuje jest inny niż wszystkie redakcyjne emaile. Myślę, że zadanie takie pytania, czy prośba o to, żeby w jakiś sposób udokumentować swoją współpracę z redakcją nie jest niczym złym, ani niczym niekulturalnym. Co do trzaskania drzwiami to się nie wypowiem, to właściwie troszeczkę jest jakby obok mnie, zupełnie się nie utożsamiam z tego typu skargą.

Burmistrza Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że odniósłbym do Pana Mateusza Pniewskiego, dziennikarza, jego profesjonalizm, jakość dziennikarska, ilość lat doświadczenia itd. Panie Matuszu ja naprawdę nie widziałem różnicy czy od skargi ten hejt

się zaczął wylewać w moją stronę, czy w stronę Urzędu, bo jako osoba publiczna jestem narażony na hejt i ja jestem przyzwyczajony do tego, że z każdej strony może on mnie spotkać, zarówno Państwa radnych też będzie to spotykać może w mniejszej ilości, dlatego nie brałabym tutaj pod uwagę skargę Państwa. Prosiłbym Państwa za to bardzo, żeby następnym razem przyjść do mnie, poinformować mnie o takiej sprawie, nieraz wejść do sekretariatu i powiedzieć, że macie Państwo taką sprawę, jeżeli nie będę miał ważnego spotkania, zawsze mogę wyjść i posłuchać. Skarga, która trafiła, według mnie wasz prawnik, który wam to pismo stworzył jest nieadekwatne do tego, bo to faktycznie dotyczy osoby innej niż mnie, a jednoznacznie w uchwale czytamy, mamy podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Sanoka. To co Pan radny Jakub Osika powtarza 10 razy, dochodzimy do takiego wniosku, że jest to skarga na Burmistrza Miasta Sanoka, że faktycznie jest to skarga na Burmistrza, a już słyszałem, że na Komisji jedna osoba powiedziała, że Burmistrz 3 miesiące a to już 3 skarga, proszę mi wierzyć, że jest tu ponad 137 pracowników i nie jestem w stanie sprawdzić co robi za chwilę Straż Miejska, czy jeden pracownik wykona swoją pracę rzetelnie itd. Myślę, że każdy pisze swój scenariusz w życiu, my też piszemy i jeżeli Państwo pozwolicie, żeby ten czas załagodzić, podjąć decyzję, które będą wspólnym naszym działaniem dotyczącym tego, że te informacje będą pełnym przepływem informacji dla was i dla mnie, nie zarzucanie nas 60 pytaniami na raz w różnych sytuacjach, bo były takie sytuacje, jak mieliśmy spotkanie kryzysowe na temat zalania basenów to Państwo z kamerami tutaj biegali po Urzędzie, sytuacje ciężkie dla nas, a my chcieliśmy podjąć decyzję, przekazać informację prawidłową nie pod wpływem emocji, tylko pod wpływem tego co osoby, które są odpowiedzialne za coś mogą zrobić. Ja na pewno ze swojej strony zrobię wszystko, żeby załagodzić te spory, skargi, żeby one nie trafiły. Prosiłbym Pana Przewodniczącego, żebyśmy podjęli dyskusję na temat głosowania nad tą uchwałą.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że jakieś wyjaśnienia dostaliśmy, ja przyznam, że najistotniejsze były ostatnie słowa Pana Burmistrza. Jakby wyciągnąć wnioski z tego, to skarga na działalność Pani Kierownik jest uzasadniona, skarga na Pana Burmistrz jest jakby tutaj trochę przyklejona do tego, natomiast faktycznie to jest Pana pracownik. Ja tutaj jedno zdanie czytałem w tym uzasadnieniu Pana Wilusza, które mnie na początku zaskoczyło negatywnie, a teraz nie wiem czy to nie jest jakieś rozwiązanie, on tu napisał, czy nie rozważyć stworzenia stanowiska rzecznika prasowego. Ja po tym co nawet dzisiaj się stało na sesji wyciągam taki wniosek, Pani Małgorzata jest najprawdopodobniej bardzo dobrym kierownikiem Biura Burmistrza, pytanie jest takie czy ona powinna pełnić rolę rzecznika prasowego? Bo jednak rzecznik prasowy, a jeszcze wywodząca się ze środowiska prasowego gdzie wcześniej już pewno jakieś konflikty były, jakieś nieprozumienia, może trochę rywalizacji między redakcjami itd., i tu musi być to osoba, który będzie odpowiadać, szukać porozumienia, a nie obrony własnego zdania i tyle. Początkowo miałem zagłosować za tą uchwałą, w tej chwili po tym co powiedział Pan Burmistrz, że Pan nie będzie tutaj odstawał jakby jednej redakcji, bo tu też nie chodzi pewno o redakcję tylko to co dzieje się pod tymi komentarzami, tam z jednej i z drugiej strony leje się hejt, ma Pan mnóstwo przeciwników, ale ma Pan też takich zwolenników, którzy poszliby za Panem wszędzie, więc odpuśćmy

w ogóle czytanie tych komentarzy. Ja wstrzymam się dzisiaj jakby przy ocenianiu tej uchwały tylko ze względu na te słowa, które Pan Burmistrz powiedział.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że faktycznie te słowa, które Pan na końcu powiedział są takim symptomem, że coś Pan z tym zrobi, natomiast trochę późno, bo myśmy na Komisji rozmawiali, przekazywaliśmy Panu Sekretarzowi, Wiceburmistrzowi wręcz sugestię, żeby Pan spotkał się, zaproponował spotkanie, żeby wyjść z inicjatywą, że być może tak jak w przypadku poprzedniej skargi, gdzie Burmistrz się spotkał z wnioskodawcami i skarga została wycofana, więc mieliśmy taką nadzieję w tym przypadku i nawet apelowaliśmy o to. Prawda jest też taka, że mleko się trochę rozlało i tutaj ja nie mogę się zgodzić z Panią Kierownik, która mówiła o kilku informacjach, które na czas nie wyszły, bo na Komisji dostaliśmy do wglądu plik informacji, na które nie zostały udzielone odpowiedzi, więc tutaj nie można mówić o kilku przypadkach, o przypadkowych informacjach, a już jak Pan Sekretarz zaczął uzasadniać dlaczego nie odpowiadano to ja ręce załamałem, tak nie można podchodzić do takich informacji. Dziennikarze od tego są żeby pytać i informować społeczeństwo w sposób różny, na to nikt nie ma wpływu, każdy z nas kto pełnił jakieś funkcje w swojej karierze zawodowej wie, że dziennikarze tą rzeczywistość czasami widzą różnie i na to też nie można się obrażać. Natomiast faktycznie też nie spłycałbym tej całej informacji, co próbował zrobić Pan Sekretarz, że to do jednej redakcji się odnoszą, ja przypomnę, że trzy redakcje podpisały tą skargę, więc to jest sytuacja taka, że nie można spokojnie obok tego przejść. Natomiast faktycznie wypowiedź na koniec Pana Burmistrza budzi moją nadzieję, że coś z tą komunikacją zostanie zrobione, bo nie tylko chodzi o wizerunek Burmistrza, ale także o wizerunek Rady Miasta, bo przez to co się dzieje w mieście my też jesteśmy postrzegani, a to, że nie jest najlepiej to gołym okiem widać, nie trzeba być wielkim filozofem, żeby domyśleć się, że w ostatnim czasie ta komunikacja pomiędzy Urzędem a dziennikarzem nie do końca funkcjonowała tak jak powinna, ja takie wnioski wyciągnąłem nawet chociażby po wielu relacjach czy artykułach, które gdzieś się tam pojawiły.

Pani Maryna Sokołowska poinformowała, że Państwo są urzędnikami wybranymi przez mieszkańców i pracujących dla nich, my jesteśmy dziennikarzami, my mamy prawo pytać, Państwo mają obowiązek odpowiadać, Państwo nas nie muszą lubić, to jest Państwa praca, dlatego mówienie, że nie były wysłane odpowiedzi na emaile, bo ktoś nie darzy mnie sympatią to jest dość mocno dziwnie i na pewno nie jest to tak jak powinno być. Informacja też o tym, że możemy sobie ściągać informacje ze strony Urzędu Miasta to proszę mi wybaczyć, ale nie widziałam tam informacji o wykluczeniu cyfrowym, o parkomatach, budżecie obywatelskim, to są istotne tematy, które interesują mieszkańców, ponieważ my na co dzień w tej naszej rzeczywistości żyjemy i my chcemy wiedzieć w jaki sposób to wszystko będzie funkcjonowało. Na koniec Panie Burmistrzu, bardzo byśmy prosili i to było naszą istotą, aby wyznaczyć inną osobę do udzielenia informacji, ponieważ mówienie, że przypadkowo gdzieś tam się nie odpowiedziało nie jest prawdą, bo tak jak mówiłam od 11 września kiedy było już po komisjach, kiedy już nasza skarga wpłynęła, kiedy już była informacja o tym, że my nie mamy informacji i nie możemy pracować ja wysłałam 6 zapytań i nie otrzymałam na żadne odpowiedzi, nawet takiej, że proszę dać mi więcej czasu, ponieważ

jest to temat który muszę zgłębić, muszę podzwonić, popytać, Pani Kierownik ma w swoich obowiązkach udzielanie informacji dziennikarzom, kontakt z mediami, więc jeśli nie ma czasu pełnić swoich obowiązków bądź z innego tytułu tego nie robi to bardzo byśmy prosili o wyznaczenie innej osoby do kontaktu z mediami, bo my chcemy po prostu pracować wszyscy. Nam chodzi tylko i wyłącznie o to i po to była ta sprawa i po to było zasygnalizowanie tego, że jest problem, ponieważ jeśli trzy redakcje mają problem, a Pani Kierownik Biura mówiąc, że nie ma czasu, nie odpowiada na emaile, ale ma czas zadzwonić do mojego szefa w Rzeszowie i do moich wydawców w Rzeszowie i zapytać się czy ja na pewno jestem ich dziennikarką. Prosilibyśmy o jak najszybsze rozwiązanie tej sytuacji, ponieważ my chcemy pracować i tyle.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski stwierdził, że takie przepychanki nie powinny mieć miejsce, bo to dochodzi znowu do wyrzucania argumentów dotyczących wykonywania telefonów. Jeśli chodzi o sprawy personalne w Urzędzie Miasta to ja za nie odpowiadam i ja za tych ludzi będę odpowiadał i do końca też ponoszę odpowiedzialność co się będzie działo, ale pamiętajmy o tym, że każdy z nas też buduje ten wizerunek dziennikarza. Martwię się o jedno, to co mówiła Pani Martyna i Pan Mateusz, to jak mówicie z jakim głosem, że obowiązkiem jest odpowiadanie na zadane pytania dziennikarzom i to z takim tonem, jedno mnie boli, bo ostatnie te wydarzenia w moim życiu, które spowodowały to, że jestem tu gdzie jestem też pokazały mi, że mogę sprawdzić to co mogę sprawdzić, miała być bomba i chyba będzie bomba. Przypominacie sobie Państwo dziennikarzy, którzy brali udział w kampanii wyborczej, debata, która miała być przeprowadzona przez Państwa, w debacie, której ja miałem uczestniczyć, Pan Tadeusz Pióro, debata, która miała być wizerunkiem i pokazać kto tak naprawdę ma dużą wiedzę umiejętności w zarządzaniu, Szanowni Państwo, część z tych dziennikarzy brała udział w ustawianiu tej debaty i ja mam na to dowody, więc nie mówmy o profesjonalizmie, o lojalności, o zaufaniu, o pieniądzach, które wypływały, bo to jest sprawa dużo poważniejsza. Ja dzisiaj to mówię, bo jestem tego pewny i odważny, nie boję się tego, dzisiaj mam na to dowody, tak, że prosiłbym bardzo, żebyśmy zakończyli mówienie o tym, że ktoś jest bardzo dobry, a ktoś jest bardzo zły, bo dzisiaj według mnie ten problem leży po środku, ja go chcę rozwiązać i dajecie mi go rozwiązać, obiecuję, że będzie dobrze, że będzie poprawa, tylko dajcie mi czas na to i tym akcentem chciałbym zakończyć.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wnioski złożone do projektu uchwały.

Wniosek o następującej treści: *w § 1 wykreślić słowa „z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niemniejszej uchwały”*

Za wnioskiem głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Wniosek o następującej treści – uzasadnienie do projektu uchwały: *„Komisja na 4 posiedzeniach zapoznała się ze skargą, wysłuchała dziennikarzy oraz przedstawicieli*

Burmistrza i nie zajęła stanowiska w przedmiotowej sprawie, 1-za, 1-przeciw, 4-wstrzymujące się”.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radnych wstrzymał się od głosu. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętych wniosków.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/119/19 głosowało 13 radnych, 4 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 24.

Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że projekt uchwały dotyczący zmiany składów osobowych komisji został przygotowany na podstawie deklaracji pracy w komisjach stałych nowo zaprzysiężonego dziś radnego Pana Piotra Kota, który wyraził chęć pracy w Komisji Finansowo – Gospodarczej, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, oraz na podstawie pisma, które wpłynęło od radnej Pani Grażyny Rogowskiej – Chęć, która złożyła rezygnację z prac w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a wyraziła chęć pracy w Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XVII/120/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 25.

Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że projekt uchwały dotyczący wyboru Przewodniczących Komisji związany jest z tym, iż zgodnie z postanowieniem Komisarza Wyborczego wygasł mandant Pana Marka Karasia, który był Przewodniczącym Komisji Finansowo – Gospodarczej, a także związany jest z rezygnacją radnej Pani Grażyny Rogowskiej – Chęć z funkcji Przewodniczącej Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji. W związku z tym ponownie trzeba dokonać wyboru Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej oraz Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka w imieniu Klubu Radny Łączy Nas Sanok zgłosiła kandydaturę Pana Piotra Kota na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Piotr Kot urodził się 11 maja 1971 roku w Sanoku, absolwent Akademii Wychowania Fizycznego w Krakowie na kierunku nauczycielsko – trenerskim, od roku 1995 nauczyciel w Zespole Szkół Nr 2 w Sanoku, pedagog i wychowawca młodzieży z 24-letnim stażem pracy i dużym bagażem doświadczeń dydaktyczno – wychowawczych. Obecnie pełniący w szkole funkcję nauczyciela wychowawcy, przewodniczącego zespołu sportowo – obronnego oraz przewodniczącego zespołu ds. promocji szkoły w środowisku lokalnym. Osoba bardzo mocno związana ze środowiskiem sportowym w Sanoku, trener klasy I z licencją UEFA A, pracujący w Sanoku zarówno z drużynami młodzieżowymi, jak i seniorskimi.

Radny Pan Piotr Kot wyraził zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń, w związku z czym Wiceprzewodniczący Rad Pan Grzegorz Kozak poddał pod głosowanie kandydaturę Pana Piotra Kota na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Za kandydaturą Pana Piotra Kota głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Lista imiennego głosowała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczącym Komisji Skarg Wniosków i Petycji został Pan Piotr Kot.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poprosił o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Radna Pani Wanda Kot w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosiła kandydaturę radnej Pani Grażyny Rogowskiej – Chęć.

Radna Pani Grażyna Rogowska - Chęć wyraziła zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń na Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że funkcja Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej jest bardzo trudną funkcją i samo odważenie się na kierowanie tą Komisją jest decyzją mocną, więc prosiłbym Panią Grażynę, aby powiedział w paru zdaniach jak widzi pracę w tej Komisji.

Radna Pani Grażyna Rogowska – Chęć poinformowała, że mogą tylko obiecać, że będą wykonywała swoje obowiązki uczciwie, rzetelnie, będą prosiła oczywiście o wsparcie Pana Skarbnika i Państwa Radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poddał pod głosowanie kandydaturę Pani Grażyny Rogowskiej – Chęć na Przewodniczącą Komisji Finansowo – Gospodarczej

Za kandydaturą Pani Grażyny Rogowskiej – Chęć głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Lista imiennego głosowała stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczącą Komisji Finansowo – Gospodarczej została Pani Grażyna Rogowska – Chęć.

Uchwała Nr XVII/121/19 została podjęta na podstawie głosowań imiennych nad wyborem przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.

Ad.26.

Informacja na temat stanu obecnego oraz planów na przyszłość związanych z Ośrodkiem Wypoczynkowym Sosenki.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku Pan Tomasz Lasyk poinformował, że Ośrodek Wypoczynkowo – Rekreacyjny Sosenki położony jest na dwóch działkach ewidencyjnych, działka nr 58/22 o pow. 76 ar, na której znajduje się staw oraz działka nr 58/150 o pow. 4,18 ha, na której znajduje się pozostała infrastruktura tj. budynek gastronomiczny, 14 budynków letniskowych, budynek stacji zwany budynkiem generalskim, budynek recepcji, zaplecze socjalne (natryski oraz toalety w ilości 3 szt.), ujęcie wody, budynek magazynu, drogi i dojścia ok. 5100 m², infrastruktura sieciowa, woda, kanalizacja. Stan techniczny obiektów jest w stanie fatalnym, wręcz niektórych w agonialnym, od wielu lat nie były tam prowadzone żadne remonty, praktycznie nic się nie działo. W 2018 roku Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji uruchomił tam działalność polegająca na utworzeniu pola namiotowe oraz pola camperowego, koszty jakie zostały poniesione to jest ok. 140.000 zł, natomiast przychody są w granicach 8.000 zł. W 2019 roku utworzenie takiego pola camperowego i namiotowego koszty wniosłyby 80.000 zł, natomiast przychód 8.000 zł. Utrzymywanie takiego stanu rzeczy, dokładanie do Ośrodka mija się z celem, dlatego w ostatnich dniach dokonaliśmy gruntownego porządku na działce polegającego na wykoszeniu trawy i na tym nasze działania się skończyły. Trzeba sobie powiedzieć jasno, że Ośrodek wymaga dużych nakładów finansowych, myślę, że będzie to w granicach 3,5 – 4 mln zł trzeba zainwestować, żeby doprowadzić Ośrodek do stanu dzisiejszych standardów, żeby tam można było prowadzić działalność turystyczną, żeby można było przyjmować gości na dobrym poziomie, odpowiednim poziomie dostosowanym do dzisiejszych czasów, żeby mógł to być Ośrodek całoroczny. Dlatego trzeba się zastanowić co dalej, czy Szanowna Rada podejmie decyzję o zainwestowaniu, a Ośrodek jest naprawdę piękny, malowniczy, leży w pięknym terenie i można powiedzieć, że jest to Ośrodek przyszłości, ale wymaga odpowiednich nakładów finansowych.

Prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że ośrodek Sosenki budził zawsze skrajne emocje, zawsze uważałem i będę uważał, że ten piękny urokliwy skrawek terenu powinien być za wszelką cenę w zasobach własności miasta. Dlaczego w tak fatalnym stanie jestem ten Ośrodek? – bo nic tam nie było robione, nawet środki, które były przekazane w ostatniej kadencji nie wiem na co zostały wydatkowane i co tam było zrobione. Uważam, że powinniśmy zrobić wszystko, żeby ten Ośrodek został dla Sanoczan. Ten Ośrodek przy takiej inwestycji jak Centrum Rehabilitacji, Sportu i Rekreacji, 3,5 mln zł, które Pan Dyrektor wymienił, to nie jest powalająca kwota, trzeba pisać jakieś wnioski unijne po to, żeby tam naprawdę zrobić coś fajnego, być może kiedyś most rowerowo – pieszy zwiększyłby atrakcyjność tego miejsca. Dodam, że z punktu widzenia strategicznego należy ten obiekt zachować, jeden z argumentów jest taki, że w czasie budowy mostu na Olchowcach to była jedyna alternatywna droga dostania się do miasta, Stomil nie wyraził zgody na korzystanie z jego wewnętrznego mostu i tylko mieszkańcy mogli przemieszczać się do czasu wyremontowania mostu. Dlatego uważam i będę apelował do wszystkich radnych, ten skrawek bardzo urokliwego terenu powinien zostać w zasobach miasta, władze obecne miasta i radni powinni zrobić wszystko, żeby znaleźć środki, żeby doprowadzić do stanu używalności ten piękny Ośrodek i żeby służył mieszkańcom, niewiele jest takich skrawków urokliwych jak Sosenki. W tym Ośrodku było robione niewiele bo nikt nie chciał inwestować w nie swoje, były różne pomysły, ale cieszę się, że większość radnych jednak była za tym, żeby Ośrodek był dla miasta i jestem przekonany, że większość w tej Radzie również będzie miała takie zdanie jak ja.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że jestem też za tym, aby tak piękny obszar jakim są Sosenki został dla potomnych Sanoczan, aby ten teren nie poszedł w ręce prywatne, aby ten teren na ten moment zabezpieczyć przed zniszczeniem, jeśli jest coś co stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa mieszkańców, którzy tam chodzą należy to rozebrać, ale takiego skrawka ziemi, który jest na terenie Sanoka nie należy sprzedawać, bo dobry gospodarz nie powinien sprzedawać, a powinien kupować. Sytuacja Sosenek jest podobna do sytuacji tej, o której mówiliśmy na początku sesji kiedy prywatne osoby chcą odkupywać udziały miasta w kamienicach, gdzie udział miasta jest 62%, gdzie można wykorzystać te kamienice czy na działalność usługową, czy na działalność restauracyjną. Ja będę głosował za tym, aby Sosenki zostały we własności Gminy.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że to z inicjatywy naszego Klubu ten wniosek się pojawił na sesji dotyczący informacji. Wzięło się to stąd, że przez dwa ostatnie sezony Ośrodek Sosenki był zamknięty na cztery spusty, nic się tam nie dzieje, prace ograniczyły się do wykoszenia trawy, to jest droga donikąd. Jest to majątek miasta, więc w opinii Klubu należy podjąć decyzję, w którym kierunku idziemy i co robimy. Są jakby pewnie trzy możliwości, jedna możliwość to jest sprzedaż tego terenu, którą dokonuje się raz, wpływ do budżetu jest i ten wpływ do budżetu można w jakiś sposób zagospodarować, można ten Ośrodek wydzierżawić, w takim przypadku ja bym dopuszczał tylko i wyłącznie dzierżawę długoletnią, i trzecia możliwość to jest podjęcie decyzji, że miasto coś z tymi Sosenkami zaczyna robić, w ślad za taką decyzją muszą iść związane z tym konsekwencje, czyli

zabezpieczenie środków w budżecie. Zrobiliśmy dzisiaj jeden pozytywny krok w tym kierunku, żeby dać Sosenkom jakby drugą szansę życia, zmieniliśmy plan zagospodarowania przestrzennego i dzięki temu będziemy mogli na terenie Sosenek stawiać nowe obiekty. Co do samej sprzedaży to ja poprosiłem na Komisji Infrastruktury i otrzymałem informację od Naczelnik Wydziału Pani Marty Kopacz jakie były wyceny tego Ośrodka, oczywiście dzisiaj one straciły na swojej aktualności, ostatnia wycena to jest 2.200.000 zł, wydaje się, że dzisiaj gdybyśmy taką wycenę zlecili ona będzie pewnie jeszcze mniejsza, dlatego, że ta wycena jest z roku 2017 z maja, a wiemy, że przez te 2 lata nic nie zostało zrobione, więc wartość tych zabudowań, które tam są one jeszcze straciły w tej chwili. Natomiast gdybym miał podejmować decyzję dzisiaj abstrahując od okoliczności pewnie rozum podpowiadałby mi, że najlepiej byłoby to sprzedać jakiemuś inwestorowi, który zainwestuje tam środki i w planie miejscowym przeznaczyć to na działalność rekreacyjno – turystyczną, ale zrealizowaliśmy inwestycję za 40 mln zł Centrum Rehabilitacji i Sportu, mamy hotel, mamy tor lodowy, mamy halę Arena w jednym miejscu skupioną, vis a vis mamy szansę zrobić coś naprawdę fajnego, coś co funkcjonowałoby w ramach tego jednego kompleksu i to mnie przekonuje do tego, że może warto się nad tym zastanowić i coś zaproponować w tym zakresie, aby ten obiekt cały tworzył jedną całość. Docelowo w przyszłości to pewnie na dzień dzisiejszy pozostaje w sferze ewentualnych projektów, planów, pewnie nie mamy na to środków finansowych, ale połączyć ośrodek Sosenki z MOSiR-em, kładką pieszo – rowerową i to byłoby naprawdę coś. W rozmowie telefonicznej z Panem Dyrektorem MOSiR-u, Pan Dyrektor miał wiele pomysłów jak można ten Ośrodek zagospodarować, o których tutaj dzisiaj nie mówił. Wydaje mi się, że jeżeli chcemy do tego podejść poważnie należałoby zrobić plan zagospodarowania Sosenek, zaproponować co tam chcemy zrobić, jak chcemy to zrobić, ile to będzie kosztowało, przedstawić przynajmniej zarys biznesplanu, ile te nakłady finansowe by kosztowały podatników, ale jednocześnie jaka jest szansa uzyskać z tego określoną stopę zwrotu, w jakim okresie czasu te środki mogłyby wrócić do budżetu poprzez MOSiR, bo mam takie wewnętrzne przekonanie, że to jest możliwe, ten teren naprawdę jest atrakcyjny i w połączeniu z tą bazą, którą mamy może być jedną ze wspaniałych wizytówek naszego miasta. Jesteśmy miastem o pewnym charakterze turystycznym, więc pewnie wpisujemy się też w strategię taką, która pozwalałaby docelowo pozyskać ewentualne środki zewnętrzne, to już też rola zarządzającego, Burmistrza, Dyrektora, aby szukać tych środków finansowych na zewnątrz, czy to środków unijnych, czy to środków budżetowych poprzez Ministerstwa Sportu i Turystyki. Mam takie przekonanie, że coś tam można zrobić. Ja sobie wyobrażam, że dzisiejsza ta dyskusja dałaby wskazówkę dla Dyrektora i Burmistrza, w którym kierunku mamy iść i co trzeba przygotować, a na pewno jeżeli już w tym kierunku dyskusja pójdzie, należałoby w najbliższym budżecie zabezpieczyć środki na działalności przygotowawczą do realizacji inwestycji. Warto się nad tym zastanowić i warto doprowadzić do tego, żeby ten Ośrodek wrócił to życia, żeby dać mu drugie życie, z taką możliwością, aby mieszkańcy Sanoka też mogli z tego Ośrodka w ramach działalności rekreacyjnej korzystać, bo proszę sobie wyobrazić ile tam można pomysłów zrealizować, place zabaw dla dzieci, park linowy, może być to świetne miejsce do spacerów dorosłych, dzieci, gdzie można tam spędzać czas, przystań kajakową, jest wiele pomysłów gdzie jest miejsce na realizację tych pomysłów. Moja opinia jest taka, że w tym kierunku powinniśmy iść, natomiast to wymaga zaangażowania MOSiR-u jako jednostki, która zarządza tym terenem i ja bym oczekiwał, że wspólnie z władzą wykonawczą narzucimy pewien cykl działania, pewien kierunek działania.

Radny Pan Roman Babiak dodał, że ten teren Sosenek nigdy nie był zalany, to jest bardzo istotny szczegół.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że oczywiście w zasobach powinny zostać Sosenki, teren jest bardzo duży, można zainwestować wiele projektów, natomiast chciałam powiedzieć, że społeczeństwo Sanoka się starzeje i Sanok nie posiada całodobowego Domu Seniora, z całym zapleczem, a miejsce w takim domu kosztuje od 3500 zł do nawet 4000 zł miesięcznie i ludzie czekają na te miejsce, więc raczej idźmy w tą stronę, nie patrzmy tylko przez pryzmat sportu i rekreacji, tylko myślimy o perspektywach ludzi starszych.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował, że cieszę się, że dyskusja idzie w tym kierunku, aby Sosenki zostały w zarządzie miasta. Radny Pan Milicz mówił tutaj o turystycznych ambicjach miasta i to właśnie jest jeden z terenów, który nam w tym może pomóc. Prawda jest taka, że chodzi nam o turystów, którzy nas odwiedzają i którzy zostawiają tu środki, bo potem te środki pozostawione taką czy inną drogą pojawią w budżecie i wydaje mi się, że tu przede wszystkim powinniśmy się ukierunkować na takie działania. My mamy sporą rzeszę turystów w Sanoku dzięki muzeum, które mamy, zarówno Skansenu, jak i Muzeum Historyczne, te dwa ośrodki to są w pierwszej trójce odwiedzanych w województwie podkarpackim. Jeżeli te wszystkie rzeczy połączymy, do tej oferty, którą mamy teraz, czyli MOSiR, lodowisko, jak dojadą jeszcze Sosenki, to musimy się skupić na tym, żebyśmy stwarzali taką ofertę turystyczną, która tego turystę, który przyjeżdża zwiedzić Muzeum, zatrzyma na więcej dni w Sanoku, a Sosenki mogą być takim ośrodkiem. Myślę, że takie dyskusje, taka burza mózgów, nawet zaproszenie mieszkańców miasta Sanoka do tych pomysłów w konsekwencji może stworzyć tam bardzo dobry ośrodek. Jeżeli chcemy działać, oczywiście być może na przyszły rok nie dysponujemy środkami, żeby tą inwestycję uruchomić, ale z całą pewnością powinniśmy o tym zacząć myśleć i planować.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że chciałbym aby ta dyskusja nie zakończyła się niczym. Mam takie doświadczenia kiedy też podejmowaliśmy takie decyzje w Zarządzie Województwa dotyczące ośrodka zlokalizowanego w Polańczyku tzw. ośrodka Geodetów, też były pomysły, żeby to sprzedać, przekazać za złotówkę, natomiast podjęliśmy decyzję, żeby ten ośrodek odbudować. Oczywiście, możliwości finansowe Województwa są trochę inne niż miasta, ale zakończyło się to dobrym rozwiązaniem, odbudowaliśmy ten ośrodek i ten ośrodek przyniósł określone zyski, więc pewnie warto się nad tym zastanowić.

Następnie Rady zgłosił wniosek formalny o następującej treści: **„Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Sanoka do przygotowania koncepcji zagospodarowania OWR Sosenki wraz z kosztami tego zagospodarowania. Zobowiązujemy Burmistrza do przedstawienia tej koncepcji do końca roku”.**

Radny dodał, że jest to termin, który powinien wystarczyć do przygotowania już takiej profesjonalnej propozycji i wtedy pewnie będziemy w stanie podejmować decyzję czy idziemy w kierunku odbudowania i finansowania tego Ośrodka, czy też koszty będą na tyle duże, że dojdziemy do wniosku, że może zdecydowanie łatwiej jest ten Ośrodek sprzedać.

Skarbnik Pan Bogdan Florek odnosząc się do zgłoszonego wniosku poinformował, że termin do końca roku wydaje mi się, że jest nierealne z tego względu, że własnymi służbami taka

analiza nie będzie mogła być przygotowana z uwagi na potrzebę fachowości, czyli kogoś kto zna się na branży turystycznej, zna się na różnych rozwiązaniach jeżeli chodzi o zagospodarowanie tego typu terenów i trzeba by było zlecić prawdopodobnie o taką opinię przygotowanie operatu na zewnątrz, a to się wiąże z wydatkami. To nie będzie kosztować 3-5 tys. zł tylko o wiele więcej, więc z uwagi na napięty budżetu do końca roku w IV kwartale wydaje mi się, żeby go uwzględnić w projekcie budżetu na rok 2020, bo wniosek jest jak najbardziej zasadny.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że zgadzam się z Panem Skarbnikiem, wniosek zasadny, do końca roku jest za wcześnie, przed nami budżetu, prowizorium itd., trzeba spokojnie do tego podejść, w tym wypadku pośpiech nie służy, więc proponowałbym wydłużenie tego terminu.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że jesteśmy za biedni żeby czekać i tak naprawdę decyzja odnośnie Sosenek jest przed nami nieunikniona, im szybciej ją podejmiemy, tym lepiej. Tu nie chodzi o to, żebyśmy mieli trójwymiarową wizualizację jak ten Ośrodek będzie wyglądał, chodzi o to, że jeżeli np. to co w tej chwili zaproponował Pan Dyrektor, 3,5 mln zł, gdzie dość konkretnie wyliczył remonty, domki, ilości, tutaj nie trzeba eksperta, żeby zobaczyć jaka jest średni miejsc noclegowych w Bieszczadach. Stracimy kolejny sezon, a w tej chwili musimy podjąć jedną decyzję, bo ja rozumiem tu jesteśmy zgodni, decyzja, że sprzedajemy Sosenki jest ostatecznością i nikt tego nie chce, ale mamy dwie propozycje, albo bierzemy się za te Sosenki i faktycznie remontujemy je rozkładając to w jakimś tam czasie itd., ale wiemy do czego dążymy, jak one mają wyglądać za 30 lat, albo ogłaszamy w jakimś folderze inwestycyjnym, szukamy długotrwałego najemcy, który wjedzie i te Sosenki w naszym imieniu wykona. Jeżeli znowu będziemy czekać to mamy kolejny sezon stracony.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że cały czas obowiązuje uchwała, która przeznaczająca ten teren do sprzedaży, jeżeli by była inna decyzja to tą uchwałę trzeba będzie unieważnić, Rada mogłaby taką decyzję podjąć. Natomiast to nie chodzi o to, żeby przedstawić już plany, pozwolenia na budowę itd., chodzi o koncepcję, takie koncepcje powstają w stosunkowo niedużym przedziale czasowym. Jeżeli Burmistrz z Dyrektorem MOSiR-u nie zdążą do tego grudnia i jak nam przedstawią w styczniu, czy w lutym to się nic nie stanie, natomiast te ramy czasowe należałoby przyjąć, możemy przedłużyć ten termin do końca lutego 2020.

Dyrektor MOSIR Pan Tomasz Lasyk poinformował, że MOSiR będzie wnioskował do Rady o zabezpieczenie środków na wykonanie koncepcji zagospodarowania tego, a sezon nie powinien być stracony, ponieważ też tutaj w dyskusji padło, że dzisiaj Rada podjęła decyzję o zmianie MPZP, więc tutaj prace związane z MPZP będą trwały co najmniej 7-8 miesięcy w mojej ocenie, ale to też pozwoli nam wykonać profesjonalną koncepcję zagospodarowania, gdzie tam mamy problemy z kanalizacją, z wodą, gdzie musi wejść geodeta wykonać odpowiednie pomiary, więc to już będzie rodziło pewne koszty. Samo wykonanie kosztorysów na domki, remont nie stanowi problemu, bo tu już mamy zrobione, ale jednak tutaj pewne prace, zagospodarowanie, wskazanie gdzie te domki miałyby być zlokalizowane, żeby zachować ład przestrzenny, więc to pociągnie za sobą pewne koszty. W chwili obecnej

MOSiR nie ma zabezpieczonych środków i nie będzie mógł tego wykonać ale do końca lutego jak najbardziej jest to realny termin.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że wiem, że takie rzeczy się praktykuje, kiedyś osiedle Waryńskiego było dokładnie w takiej procedurze wyłonione, może warto ogłosić konkurs dla młodych studentów zagospodarowania przestrzeni, niech zaproponują fajną pracę konkursową, można im zaproponować za to jakąś fajną nagrodę.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że popieram pomysł radnego Jakuba Osiki, pod patronatem Przewodniczącego i Rady Miasta można ogłosić taki konkurs, w budżecie jakieś tam środki na ewentualne nagrody przeznaczymy, a damy szansę też młodym architektom, młodym projektantom w tym kierunku się wykazać, a powstają wtedy fajnie projekty.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Grzegorz Kozak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Pana Sławomira Miklicza o następującej treści: ***„Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Sanoka do przygotowania koncepcji zagospodarowania OWR Sosenki wraz z kosztami tego zagospodarowania. Zobowiązujemy Burmistrza do przedstawienia tej koncepcji do końca lutego 2020 roku”.***

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Ad.27.

Informacja dot. przyszłości gospodarki odpadami komunalnymi w mieście Sanoku.

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że mam dla Państwa dwie informacje, jedna będzie pozytywna, druga negatywna. Zaczę od tej negatywnej, to znaczy to co jest ważne, dzisiejszy obraz jest dosyć trudny, ale dzięki naszym działaniom, dzięki działaniom Burmistrza i ciężkiej pracy zespołu znaleźliśmy rozwiązanie dla sytuacji i mamy nadzieję, że to co będzie dotykało wielu częściowo dotknie nas jako mieszkańców i Sanok, wszelkie różne dywagacje, pojawiające się listy i informacje, ulotki nie dotyczą meritum, a więc przedstawię Państwu to co jest najważniejsze.

Następnie Prezes SPGK przedstawił prezentację, która stanowi załącznik do protokołu. Prezes SPGK poinformował, że zaczę od slajdu, który Państwo znają, znacie bardzo niepopularne głosowanie, które doprowadziło do zbilansowania się deficytu i na dzień dzisiejszy mamy zbilansowane wpływy i wydatki w mieście. Na kolejnym slajdzie są ilości odpadów niesegregowanych w poszczególnych latach z prognozą do końca roku 2019, inne odpady nieulegające biodegradacji, opakowania ze szkła, papier i zmieszane odpady opakowaniowe. Następny slajd to ilość segregowanych odpadów, które są przedmiotem obróbki przez spółkę, około 1133 ton kwartalnie obrabiamy tego typu odpadów. Od roku 2013 do 2020 roku pokazujemy z których odpadów mamy przychody selekcyjując i przekazując je do recyklingu i za które płacimy, które są czystym kosztem. Kolejny slajd pokazuje w jakim tempie rośnie ilość odpadów segregowanych, jest to bardzo dobrze, mieszkańcy dostosowują się do trendów i coraz więcej segregują, między innymi mobilizują

ich opłaty. Cały koszt systemu jest rozbity na fazy, jeżeli chodzi o poszczególne obszary, czyli obszar odbioru i transportu, od roku 2013 do końca z prognozą roku 2019, obszar dotyczący RIPOK-ów i składowania odpadów na RIPOK-ach, czyli zarówno ten koszt, jak i koszt jednostkowy na RIPOK-ach, PSZOK, czyli segregacje, który to obszar spółka obsługuje, edukacje ekologiczna i wszystkie pozostałe z kosztem całkowitym, który ponosi miasto. Kolejny slajd pokazuje nam jak rosną te koszty z tym ostatnim, ta prognoza jest wykonana na podstawie przetargu, który przeprowadził Przemysł i okazuje się, że startujące w nim firmy dały tak wysokie ceny, przetarg został unieważniony, będą po raz kolejny przeprowadzać przetarg na zagospodarowanie odpadów. Jest to odniesione do naszych ilości przy cenach tych, które były przy przetargu przemyskim, a więc jeżeliby do tego doszło to co przewiduje rozporządzenie, a więc wzrost od 1 stycznia kosztów składowania odpadów zmieszanych na składowiskach RIPOK wzrósłby nie o 100 zł, a to co się wydarzyło w Przemyślu, to jest 216 zł za tonę, jeżeli rozpatrujemy ilość 10 tys. ton zmieszanych odpadów to rozważamy wzrost nieunikniony 1 mln zł jeżeli chodzi o koszt składowania tychże zmieszanych odpadów na składowiskach, a jeżeli nam się nie uda odpowiednio przeprowadzić przetargu i wynegocjować umiarkowanych cen to grozi nam obciążenie, za które będą musieli zapłacić mieszkańcy, będzie to ponad 2 mln zł.

W związku z tym, że pojawiały się informacje w listach otwartych odnoszące sytuacje do 2013 roku jak to jest gdy obsługę odbioru i wywozu sprawuje spółka prywatna czy spółka, która jest spółką komunalną, odniosę to porównane do Przemyśla. W Przemyślu w in-house, czyli w zleceniu komunalnym spółka FB Serwis wypełnia tę usługi i koszty odbioru i wywozu odpadów komunalnych spółki FB Serwis są porównywalne z kosztami usług świadczonych przez Transprzet SP z o.o. z uwzględnieniem kosztów transportu, jest różnica ponieważ w Przemyślu jest dużo mniejsza odległość, nasza firma prywatna, która świadczy tę usługę dla mieszkańców wywozi do odległego o ponad 300 km Tarnobrzega składowiska RIPOK-u, ale jeżeli się uwzględni odległości i popatrzy się jak tą usługę pełni spółka komunalna w Przemyślu to wychodzi na to, że różnica pomiędzy spółką prywatną a spółką komunalną, która działa non profit jest różnica 45 zł na korzyść spółki komunalnej, spółki, która tego typu usługi świadczy non profit. Sytuacja dzisiejsza i sytuacja przyszła spowodowała drastyczny wzrost cen, dlatego Przemysł unieważnił przetargi dotyczące zarówno odbioru zmieszanych, jak i segregowanych odpadów.

Kolejny slajd pokazuje obszar Gminnego Punktu Segregacji Opadów i pokazuje, że wykonujemy te prace non profit, w związku z tym, że ilość odpadów segregowanych rośnie, zmniejsza się stosunkowo ilość odpadów niesegregowanych to też rosną koszty, w 2018 roku wzrosły o 400.000 zł, na przestrzeni roku 2014 i 2019 wzrosły o 840.000 zł, około 33% zwiększyła się ilość odpadów segregowanych.

Dosyć dużym błędem w mojej ocenie i współpracowników było niepodjęcie rozpoczętych przez poprzednich ustępującej kadencji niezbudowanie RIPOK na terenie Sanoka, jest to kura ze złotymi jajami dzisiaj dla wszystkich firm, które zajmują się tym obszarem. Utrata przez spółkę komunalną usługi odbioru i wywozu spowodowała wzrost w latach 2014-2019, w tym obszarze koszt usług wzrósł o 1,4 mln zł, czego niczym nie usprawiedliwia otoczenie ekonomiczne, i podkreślam, że w tym czasie wynagrodzenia nie wzrosły i paliwo, które jest też bardzo ważnym elementem nie wzrosło w tym czasie, czyli kształtowało się na podobnym poziomie.

Nieuchronnym jest, że wzrosną koszty składowania odpadów zmieszanych. Zakładany wzrost kosztów to od 1 mln zł do 2,7 mln zł rocznie. Rośnie ilość odpadów segregowanych – pozytywny trend wśród mieszkańców – dla Spółki i dla miasta powoduje wzrost ilości odpadów segregowanych a co za tym idzie również kosztów systemu w obszarze PSZOK (punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych) i jest to ten przekaz negatywny.

Co możemy zrobić? Co planuje Spółka? W jaki sposób planujemy wyhamować wzrost opłat związanych z utylizacją odpadów komunalnych? Wczoraj byłem w Ministerstwie Środowiska poprzez Grupę Energetyczną, w której działam, zostałem zarekomendowany do twórców i właścicieli technologii, którzy mają kilkadziesiąt aplikacji industrialnych i w porozumienie z NFOŚ mamy szansę na pierwszą instalację tutaj, nie powiem na terenie Sanoka, ponieważ jest wielki opór z przekazu społecznego i pisanych listów i innych dokumentów i różnych opinii przekazywanych w mediach będzie bardzo trudno zlokalizować ten obiekt na terenie Sanoka, a wielka szkoda, ponieważ powiem jakie są korzyści z możliwości budowy tej instalacji właśnie na terenie Sanoka. Technologię, którą proponuję jest to technologia do tej pory na pewno Państwu nieznana, jest to patent polskiej firmy, która ma patent na cały świat. Mineralizacja jest odpowiedzią na wyzwania gospodarki odpadami, sam proces mineralizuje w procesie chemicznym, nie biogazowni, w reaktorze odpady komunalne, niebezpieczne, przemysłowe, ustabilizowane, osady ściekowe z oczyszczalni ścieków tudzież paliwa aktywne bez względu na stan skupienia, czyli zarówno ciekłe, jak i stałe. Technologia integruje kilka technologii w zakresie sortowania, suszenia i mineralizacji odpadów celem otrzymania gazu procesowego, jego oczyszczania, odzysku energii termicznej i elektrycznej oraz osiągnięcia standardów emisyjnych. Efektem zastosowania tej technologii jest dodatni bilans energetyczny, czyli ilość energii uzyskanej w procesie technologicznym będzie zamieniana na energię cieplną i elektryczną, a odpad pozostaje ok. 3% przerabianej masy odpadów. Kolejny slajd porównuje procesy spalania i mineralizacji.

Co mamy dzisiaj? – miasto generuje ok. 10 tys. ton odpadów, region, czyli cztery powiaty ok. 50 tys., ok. 10 do 15 tys. ton możemy mieć z oczyszczalni ścieków całego regionu, do tego BIO, trawy i inne odpady z restauracji, barów i wszystko co jest związane z organiką. Planowane jest wybudowanie stacji mineralizacji przy udziale miejskiej spółki, projekt został umiejscowiony już w ankiecie u Marszałka Województwa i zamierzamy go pozycjonować w ankiecie Ministra Ochrony Środowiska. Właściciel technologii dostał przyrzeczenie od Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, że pierwsza instalacja samorządowa dostanie 80% dotacji bezzwrotnej i udział pożyczki NFOŚ w budowaniu wkładu własnego. Jest rozwijanych kilka obecnie projektów samorządowych z tą instalacją, oczywiście sprawdzę te instalacje industrialne, wśród nich jedną z największych jaka jest we Wrocławiu, olbrzymia instalacja, nie będę nazywał wszystkich, bo będą referencyjne projekty przedstawione w stosownym czasie, nie jest to jeszcze informacja publiczna z tego względu, że są tylko plany, informacja staje się wtedy kiedy jest zatwierdzona przez organy, a więc nie ma zatwierdzenia, nie przedstawiam w całości tych spraw, są owiane na razie poziomem tajemnicy przedsiębiorstwa, ale kładę swój autorytet na szale, ażeby przeprowadzić dla Sanoka inwestycję, nie wiem czy Państwo zdecydują o lokalizacji tej inwestycji na obrzeżach Sanoka, czy będziecie na nie. Mamy potencjalne gminy ościenne, już do nas przychodzą i chcą lokować tego typu instalacje u siebie, generują na konkretną ilość miejsc pracy, oczywiście największym plusem jest generacja energii elektrycznej i ciepła. Według wyliczeń, które są klauzulą tajną, opatrzone przez właściciela technologii ok. 20% jest IRR na tym projekcie.

Technologia mineralizacji to z jednej strony brak smogu, pełna dezodoryzacja gazów, czyli brak obok instalacji, może być przedszkole, mogą się bawić dzieci, może być żłobek, nie ma uciążliwości dla środowiska i dla osób, niższe rachunku za energię ciepłą dla jednostek samorządu terytorialnego, ale najpierw trzeba zainstalować na własnym terenie, bo jeżeli odrzucimy możliwość realizacji projektu to odrzucimy też siłą rzeczy możliwość tańszej energii dla społeczeństwa i mieszkańców Sanoka. Cena jednej tony za utylizację odpadów, pomimo wzrostów, które będą miały miejsce od 1 stycznia, powrócimy do cen z 2019 roku w momencie gdy zrealizujemy tą instalację, a na to trzeba 2 lata. Ponadto technologia mineralizacji to śladowa emisja szkodliwych substancji i zaopatrzenie samorządu w wodór do samorządów elektrycznych. Co może być paliwem dla tego systemu? – albo z instalacji RIPOK-ów RDF, czyli paliwo alternatywne, albo osady ściekowe, albo czyste odpady komunalne, wszelkiego rodzaju biomasa, niebezpieczne materiały, jak i osady i muły węglowe. Po procesie mineralizacji masa redukuje się 71 razy, objętość 20 razy, zawartość węgla z tej organiki spada do 0,8%. Instalacje można realizować w etapach, modułami, moduły zostały dopasowane w technologii tak, że najemniczym modułem jest moduł w zakładzie na 30 tyś. ton odpadów rocznie, taki moduł dzisiaj jeżeli chodzi o koszty inwestycje to 22 mln zł w instalacji przetwórczej, to jest instalacja, która przetworzy odpad, ale nie zagospodaruje ciepła, które będzie towarzyszyło temu zagospodarowaniu. Okres zwrotu 5 lat według właściciela technologii. Mineralizacji przynosi trzy zalety: ekonomiczną, środowiskową i techniczną. Ekonomiczna to niskie koszty odpadów na energię elektryczną i termiczną, wielokrotnie niższe opłaty za odpady i ciepło dla mieszkańców, niskie koszty inwestycyjne, niskie koszty eksploatacyjne. Środowiskowa to ograniczenie szkodliwości dla mieszkańców i pracowników, korzystna dla środowiska, czyste powietrze. Techniczna to wysoka wytrzymałość instalacji, przenośna konstrukcja, proces zgodnych z normami EU i BHP. Mam certyfikaty wydane przez certyfikowane instytutu na świecie dotyczące ochrony środowiska. Instalacja na terenie powiatu czy klastra przykładowa dla ilości paliwa 15000 ton, ilość uzyskanej energii 37500 MWh, ilość otrzymanych nawozów – mocznik 45500 ton, ilość CO₂ 30000 ton na rok, ilość absorbowanego CO₂ przez uprawy 1575000 ton, ilość emitowanego O₂ przez uprawy 1125000.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Bogusława Małek zwróciła się z pytaniem dot. przetargu na wywózów nieczystości gdzie przystąpiła spółka SPGK oraz spółka Pana Grzędziela.....

Prezes SPGK Pan Marek Karaś przerywając stwierdził, że był to rok 2013, dzisiaj mamy rok 2019 i ja nie krytykuje tamtych menadżerów i wycen w tamtym czasie przeprowadzanych, są one niewspółmierne do roku 2019. Pytanie musi być współmierne do czasu, mamy rok 2019 wrzesień, od 2 miesięcy zarządzam tą spółką i mogę powiedzieć, że to co pokazałem tego się trzymam, a jeżeli chodzi o decyzje takowych decyzji nie mam, więc nie do mnie proszę kierować pytania odnośnie odbiór i wywóz dzisiaj, ponieważ jak będzie decyzja, będę miał zlecenie w tym momencie będę odpowiadał na pytania.

Radna Pani Beata Wróbel poinformowała, że dziękujemy za przedstawienie zalet w ewentualnej przyszłości budowy stacji mineralizacji, natomiast nas radnych oprócz

przyszłości interesują również sprawy bieżące, więc mam pytanie – czy spółka zamierza wystartować w przetargu na odbieranie odpadów komunalnych?

Prezes SPGK Pan Marek Karaś stwierdził, że nie umiem w dniu dzisiejszym na to pytanie odpowiedzieć.

Radna Pani Beata Wróbel stwierdziła, że ale po co w takim układzie był ogłoszony przetarg na zakup samochodów.

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że spółka rozważa prowadzenie gospodarki odpadami komunalnymi w sposób zintegrowany pionowo, jeżeli będzie gotowa do tego, żeby wystąpić do Urzędu o stosowny wpis do rejestru na pewno to zrobi, dzisiaj nie jestem w stanie na to pytanie odpowiedzieć.

Radna Pani Beata Wróbel stwierdziła, że oprócz rejestru jest jeszcze miejsce albo przetwarzania albo magazynowania odpadów w obecnym stanie, więc gdzie będą przetwarzana lub magazynowane?

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że jeżeli dojdzie do tego, że będzie wypełniać usługę odbioru i wywozu będzie miała stosowne miejsce ze stacją przeładunkową nie na bazie SPGK-u.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że z uwagą słuchałem tego co Pan Prezes mówił, nawet nie śmiem nadażyć za tą wiedzę i prezentacją, bo nie mam takiej wiedzy, natomiast powiem tylko, że decyzja o rezygnacji ze śmieci, które były w SPGK podjęła Rada w roku 2012 i wtedy istniała szansa dokapitalizowania, dosprzętowania spółki SPGK, była to bardzo emocjonująca wtedy sesja, gdzie przedstawiciele spółki określali, że to jest historyczny zamach na spółkę SPGK. W tej chwili Pan Prezes próbuje jakby reaktywować, odtworzyć na terenie SPGK, zakupić sprzęt o wielu milionach, ta szansa już nie istnieje moim zdaniem, to może tylko zadłużyć spółkę. Plotka, która poszła przed wyborami, że na dzielnicy Olchowce będzie spalarnia, będzie składowisko potrafiła narobić tyle zamieszania i oporu wśród mieszkańców dzielnicy Olchowce, że w ciągu 2-3 dni jeden Pan potrafił zebrać 500 podpisów na nie. Nie wiem gdzie Pan Prezes zamierza robić składowisko, bo te śmieci trzeba jeszcze zageścić, posegregować, gdzieś to trzeba wywieść, na jakimś terenie to trzeba zrobić, czy Pan to zamierza zrobić na terenie miasta Sanoka, czy poszczególnych dzielnic?

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że pierwsze przesłanie te pozytywne, które poszło do Państwa, to jest możliwość jeżeli zostanie potwierdzona, te wszystkie referencyjne projekty, które mi przedstawiono odnośnie działania tej technologii, to umiejscowienie tej instalacji w ani jednym słowie nie powiedziałem, że będzie związane z obrzeżami Sanoka, ani z Sanokiem. Absolutnie nie rozważana jest żadna baza w Sanoku dla tej instalacji i również nie zamierzam zadłużać spółki, tylko 80% środków na sfinansowanie tej instalacji będzie z NFOŚ o czym mnie zapewnia twórca technologii, że pierwsze aplikacje samorządowe, po kilkudziesięciu aplikacjach industrialnych, będzie mogła właśnie te finansowanie uzyskać. Jeżeli uda nam się przekonać do naszych lokalizacji właściciela technologii to będziemy mieli

wspaniałą instalację, nie na terenie Sanoka, też powiedziałem, że zgłaszają się gminy, i o miejscu poinformujemy w momencie kiedy potwierdzimy po pierwsze skuteczność instalacji industrialnych, które nam wskazano w projektach referencyjnych i kiedy będziemy mieli koncepcję z akceptacją władz tych gminnych, które chciałyby posadowić tą instalację na swoim terenie. Myślę, że na ten problem odpowiedziałem i nie rozważamy żadnej spalarni. Dzisiaj chciałem tylko pokazać Wysokiej Radzie, że jest możliwość zrealizowania instalacji dzięki, której wszystkie opłaty, które będą rosły w roku 2020 będą mogły być po zrealizowaniu instalacji sprowadzone do poziomu opłat 2019 roku.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem – czy gdzieś taka instalacji już funkcjonuje w jakiś miasta w Polsce, czy to jest pierwsza instalacja?

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że jest kilkadziesiąt instalacji industrialnych, a będzie to pierwsza instalacja dla samorządu, dlatego NFOŚ przyobiecał właścicielowi technologii, że tą aplikację sfinansuje. Ja nie gwarantuję, że to my dostaniemy ten projekt, bo równolegle stara się kilka społeczności samorządowych, moja przewaga jest taka, że należę do zespołu ekspertów, którzy pracują na rzecz podobnych projektów tzn. wciągnięto mnie i nie jestem tak mądry jak to Pan powiedział, bo wykorzystuję wiedzę innych nie w sensie wykorzystania tylko zastosowania, zaaplikowania dla naszych potrzeb.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zwrócił się z pytaniem – kiedy byśmy znali termin umiejscowienia tejże inwestycji i jej realizacji?

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że w najbliższym czasie zostanie podjęta przez Zarząd SPGK uchwała o opracowaniu koncepcji dla tejże instalacji po potwierdzeniu, że lokalizacja, którą nam wskazano będzie zgoda z planem zagospodarowania przestrzennego, w miejscu w którym wskazano. Szkoda, że nie mogę tego proponować na obrzeżach miasta Sanoka, więc nie wchodzi żadna lokalizacja sanocka pod uwagę, ponieważ również czytam te wszystkie przesłania, ulotki, przysłuchuję się opinią najróżniejszym, nie szkodzi, spółka miejska skorzysta z tego, że wybuduje instalację i będzie czerpać profity, gminy, które zlokalizują instalację skorzystają z tego, że zatrudnią ludzi. Jest to olbrzymia inwestycja, bo jeżeli mówić w kategoriach regionalnych, jeżeli chcielibyśmy tą instalację wybudować, a jeżeli byśmy dostali to finansowanie 80% dotacji bezzwrotnej, 20% nisko procentowej pożyczki z NFOŚ a wkład własny. W stosowanym momencie przedstawię studium możliwości, ale po odtajnieniu przez właściciela technologii.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że jak już te wszystkie tajemnice opadną, jak już będzie można coś powiedzieć konkretnie ile to kosztuje, gdzie to będzie umiejscowione, na czym to ma wszystko polegać to wrócimy wtedy do rozmowy, bo na razie słyszymy o tych cudownościach, ale nie wiem czy nam się to przyda. Pan Prezes opowiada nam o bardzo fajnych technologiach, ale kwestia jest taka, że jeżeli się pytamy o jakiegokolwiek szczegółów Pan Prezes zasłania się tajemnicą handlową, nie ma jeszcze decyzji, nie ma jeszcze zgody, mamy już jakieś obietnice, że gminy się ustawiają w kolejce, ale nie można powiedzieć jakie.

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że jak plany staną się faktem to znaczy zostaną podjęte decyzje i organ jakim jest Rada Nadzorcza zatwierdzi koncepcje, która będzie przygotowana przez spółkę, uzyska Pan, po akceptacji Burmistrza, dostęp do tej informacji odnośnie tej konkretnej instalacji.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że to o czym Pan Prezes mówił, to jest pewna przyszłości, natomiast Klub, który wnioskował o to, żeby ta informacja pojawiała się dzisiaj na sesji, chcemy porozmawiać o tym co tu i teraz, bo to jest dla nas w tej chwili najważniejsze. Ja bym chciał uzyskać od Pana Burmistrza informacje, czy przetarg jest przygotowywany, kiedy będzie ogłoszony i na jaki okres będzie zawarty? – bo to jest informacja dla nas na dzień dzisiejszy na pewno najistotniejsza. Pan Prezes tutaj wspominał na pytanie Pani radnej Wróbel, że Pan na dzisiaj nie jest w stanie odpowiedzieć, czy do przetargu SPGK przystąpi, dla nas pewnie to by też była cenna informacja dzisiaj gdybyśmy wiedzieli czy przystąpi do przetargu, do którego przygotowania powinny być już dalece posunięte, bo ja sobie wyobrażam, że co najmniej w połowie października będzie przetarg ogłoszony, dlatego, że umowę mamy podpisana do końca roku, ona była zawarta na 7 miesięcy, więc sprawa wydaje się na ten moment już dość taka nagła. Oczywiście, jeżeli spółka przystąpi do przetargu ja jestem zwolennikiem takich rozwiązań, niech wygra rozwiązanie najkorzystniejsze dla mieszkańców, czyli najniższa cena za wywóz odpadów i oczywiście istotna też jest jakość wykonywania tej usługi, to są jakby dwa czynniki, które powinny decydować o tym kto będzie tą usługę realizował w najbliższym czasie, bo to interesuje mieszkańców i to interesuje nas. Koncepcja, którą przedstawił Pan Prezes ja jej nie oceniam, bo za mało o niej wiem w tej chwili, ona ładnie brzmi, natomiast ja chętnie zapoznam się ze szczegółami. Niemniej jednak Pan Prezes mówi, że nie wie czy spółka przystąpi do przetargu, natomiast wnioskowanie o ten punkt na sesje i jakby potrzeba spotkania się z radnymi wynika stąd, że w mojej ocenie spółka podjęła przygotowania do tego, żeby być gotowym do uczestnictwa w tym przetargu, bo tak rozumiałem przetarg, który ukazał się na BIP-ie spółki, prosiłbym też o informacje czy został rozstrzygnięty, bo termin składania ofert już minął, więc wszystko wskazuje na to, że spółka zmierza w tym kierunku, żeby tą usługę wykonywać. Jeżeli spółka wystartuje w przetargu i tak jak Pan Prezes nas tutaj przekonywał, że spółka własna działająca non profit jest w stanie zdecydowanie taniej realizować tą usługę, to o to nam chodzi, żeby ta usługa była realizowana w sposób najmniej uciążliwy dla mieszkańców, czyli żeby mieszkańcy nie ponosili zbyt dużych opłat za wywóz tych nieczystości, a niestety na jednym z slajdów było zaznaczone na czerwono o ile wywóz odpadów wzrośnie, więc to jest trochę sprzeczności z tym co słyszeliśmy wcześniej. Jeżeli te koszty będą musiały rosnąć to my jako radni podejmując taką decyzję chcemy być przekonani co do tego, że cena wywozu odpadów będzie najniższa z możliwych do pozyskania na rynku, każdy z nas takie decyzje jak podejmuje, one nie są łatwe, bo to są koszty, które obciążają gospodarstwa domowe, które i tak dzisiaj już nie są małe, więc tutaj chcielibyśmy mieć pewność co do takich rozwiązań. Natomiast ja pytanie główne kieruje do Pana Burmistrza – kiedy będzie ogłoszony przetarg?

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że przetarg planujemy, jest realizowany i 15 października się odbędzie, wszystkie wyliczenia już mamy w większości, okres jaki bierzemy pod uwagę to jest rok czasu. Ja nie ukrywam, że jestem teraz w tym

obszarze odpadów komunalnych dosyć mocno zorientowany, widzę co się dzieje w Polsce, mam też informację od różnych burmistrzów, prezydentów. Będzie kolejne spotkanie bardzo uderzające w to co się dzieje, ponieważ podjęte ustawy mówią o tym, że ta opłata marszałkowska, która w ciągu trzech lat wzrosła 10-krotnie z 17 zł na 270 zł za tonę to pokazuje jak uderzy to w nas, bo już 100 zł więcej będziemy płacić za tonę od następnego roku. Pamiętajcie Państwo, że my mamy w obszarze tej gospodarki odpadów komunalnych jedną osobę tylko zatrudnioną do analizowania i prowadzenia kontroli, a tą kontrolę musimy prowadzić, ponieważ segregacja od 6 września jest już w 100%, czyli musimy segregować śmieci. W Przemysłu prezydent Wojciech Bakun ma cztery osoby i musi zatrudnić dodatkowo pięć, czyli będzie miał dziewięć, ponieważ raportowanie musi być comiesięczne, my musimy sprawdzać co miesiąc ile odpadów jest segregowanych czy nie, raportować to i narzucać na spółdzielnię egzekwowanie to od mieszkańców, a mamy jedną osobę, to są dodatkowe koszty, które dochodzą, to jest najniższe wynagrodzenie od stycznia 2020 roku 2600 zł. Tych czynników jest bardzo wiele jak koszty energii, w firmach wzrosły o prawie 70%. My nie jesteśmy w tej chwili przygotowani na tak drastyczny wzrost, ja wierzę, że coś się jeszcze zmienia tam nam gorzej, ale są sytuacje takie, że jeżeli Przemysł odwozi swoje odpady komunalne tylko 5 km dalej, a z 408 zł za tonę po pierwszym przetargu będzie płacić 669 zł to proszę sobie wyobrazić jakie to są wysokie ceny. Są to ceny, które uderzają w naszych mieszkańców, my ich dzisiaj już musimy informować o tym, że nie jesteśmy w stanie przeskoczyć podwyżek, czy to będzie firma ta która wozi obecnie, czy to będzie nasza spółka na pewno będzie drożej, ale będziemy się starać jak najniżej zejść z tymi kosztami, negocjować cenę, też próbować naszą spółką. In-house jest w Przemysłu, wożą tylko 5 km, my w tej chwili wywozimy 150 km, czyli 300 km dalej. Porównując nawet ceny, które wznoszą na różnych produktach jak to wygląda, jeżeli chodzi o makulaturę na przykład z 1 gr za tonę makulatury w tej chwili Przemysł płaci 199 zł. Prezydent Przemysła 6 mln zł płacił za wywóz odpadów komunalnych w tym roku, raz tylko podwyższył, zabezpieczył sobie z Radą 8 mln zł na wywóz śmieci, robi przetarg a firma daje mu 13 mln zł i to jest jedna firma, która stawia go pod ścianą, i On w tej chwili z 14 zł podnosi na 31 zł segregowane, a niesegregowane są dwukrotnie większe od segregowanych, czyli 62 zł i On się dalej w tej kwocie nie mieści, mając tak naprawdę wywóz 5 km za miastem. To są takie realia, które nas czekają i dzisiaj Przemysł już ruszył z akcją, ja boję się, że my dalej nie jesteśmy przygotowani, gospodarka odpadów komunalnych jest gdzieś zabrana na zewnątrz i to uderzy w mieszkańców i boję się, że te koszty mogą być nawet dużo większe niż sobie planujemy. Dzisiaj patrzmy na to realnie, wspierajmy się nawzajem, bo trzeba wybrać jak najlepszą drogę, każdy droga jest ważna szczególnie jak się robi dobrą analizę, ale nie tylko firmy, która wywozi, ale firmy, która później będzie czerpała w kolejnych latach, ponieważ w tej chwili dla firm, które realizują to jest to złoto. Ja dzisiaj mówię do Państwa takim głosem nadziei, że uda nam się wypracować jak najlepsze rozwiązanie, dlatego podjąłem już działania takie, że dzisiaj zostało złożone pismo do Przewodniczącego Rady Miasta o tym, aby w najbliższym czasie, ze względu też na Zarządzenie Burmistrza Miasta, które obowiązuje, aby sprawy spółki poruszyć dogłębnie i myślę, że do 10 października będziemy starali się jeszcze raz spotkać i ten obszar poruszyć, Prezes będzie posiadała może już więcej informacji.

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że wzrost kosztów systemu to nie jest tylko wzrost kosztów odbioru i wywozu, czynnikiem jakim jest składowanie odpadów na składowisku RIPOK jest najwyższym czynnikiem kosztotwórcy, a również podkreśliłem, że wzrost kosztów wywozu i odpadów po przejęciu przez spółkę prywatną tego obszaru wzrosły koszty o 1.400.000 zł w okresie 2014-2019, tak więc to nie jest wcale tak jak mówi radny Pan Miklicz, który zwraca uwagę tylko i wyłącznie na wywóz i odbiór. Wywóz i odbiór nie jest jedynym kosztem w całym systemie kosztów, tudzież poważnie będą rosły koszty segregacji odpadów.

Radna Pani Beata Wróbel stwierdziła, że Pan Prezes powiedział, że nie wie czy wystartuje w przetargu na zbieranie odpadów, a jeżeli spółka wystartuje to musi być gdzieś miejsce do ich przetwarzania, czyli baza, czy Pan Prezes rozważał takie lokalizacje, bo tą bazę trzeba urządzić, ona musi spełniać wiele wymogów, musi mieć opinię Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, musi mieć operat przeciwpożarowy oraz urządzenia do monitorowania. Oprócz ceny, która jest ważna dla mieszkańców, interesuje ich również lokalizacja takiej bazy.

Prezes SPGK Pan Marek Karaś poinformował, że w dniu dzisiejszym nawet gdybym chciał Pani odpowiedzieć to ze względu na różne okoliczności, które dzieją się w sferze medialnej, pism i innych, które przychodzą zarówno do Urzędu, jak i do spółki, odwołań, nie mogę odpowiedzieć czy wezmę w jakimkolwiek przetargu udział, ponieważ spółka musi podjąć odpowiedzialne decyzje przed miastem i wobec mieszkańców, a jest blokowana przez różne gremia w postępowaniach, które prowadzi, w związku z czym nie wiadomo czy się nie będzie musiała wycofać ze wszystkich postępowań. Jeżeli chodzi o operaty to spółka ma wszystkie poza wnioskiem złożonym do rejestru jeżeli chodzi o zgodę na prowadzenie tej działalności, nie ma spółka urządzeń i nie wiem czy będzie je miała, dlatego nie mogę się ustosunkowywać, muszę odpowiadać w sposób odpowiedzialny i każde dalsze rozszerzenie odpowiedzi jest bezprzedmiotowe w tej materii.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że ja bazuję na tym co usłyszałem od Pana Prezesa, o tych kosztach co rosną, bo prezentację trudno było dostrzec, i nawet sobie zapisałem wzrosną koszty to jest nieuchronne. Mamy Panie Burmistrzu świadomość tego, że sytuacja pewnie nie jest łatwa i ona będzie budziła zawsze jakiś opór społeczny, natomiast to co pozytywne tutaj to to, że około 15 października będzie ogłoszony przetarg, a niepokojące jest z kolei to, że nie wiemy czy spółka przystąpi do tego przetargu z powodów, o których nie wiem. Jeżeli miałaby spółka przystąpić do tego przetargu to wydaje mi się, że spółka przystąpi z sukcesem, bo Pan Prezes nas tutaj zapewniał, że własna spółka będzie wykonywała taniej tą usługę, a w przestrzeni roku, czy dwóch dojdziemy do ceny z początku roku 2019. Ja rozumiem, że te inwestycje, o których Pan Prezes mówił, one nie są zależne od tego czy spółka wystartuje w przetargu czy nie, bo one mogą być realizowane w przyszłości. Ja oczywiście życzę Panu Prezesowi powodzenia, żeby te zamiary się powiodły, nie jestem w stanie ocenić tego czy to jest właściwy kierunek czy nie, bo to by trzeba było się zapoznać z wszystkimi dokumentami. Natomiast dla nas dzisiaj istotne jest to co tu i teraz, bo informację, którą dzisiaj już pozyskaliśmy 15 października przetarg, zobaczymy jakie oferty zostaną złożone i jakie będą warunki cenowe oferentów. Ja życzę Panu Prezesowi, żeby

przystąpił do tego przetargu, bo mam nadzieję, że ta oferta będzie korzystniejsza dla mieszkańców.

Prezes SPGK Pan Marek Karaś stwierdził, że widzę, że jest pewne niezrozumienie sensu tejże prezentacji przedstawionej przeze mnie, bo ja nie kładłem żadnych akcentów jeżeli chodzi o to czy będę jako spółka pełnił usługę polegającą na odbiorze i wywożeniu odpadów tylko powiedziałem o tym, że nieuchronnie, w związku ze wszystkimi obszarami, które składają się na koszty całego systemu, koszty tego systemu wzrosną tak jak było na wykresie. To, że powiedziałem, że za dwa lata, jeżeli zrealizujemy inwestycję pod tytułem instalacji utylizacji metodą mineralizacji i będzie możliwy powrót do cen roku 2019 nie ma się nijak do usługi odbioru i wywozu odpadów. Nie wiem dlaczego z takim niesamowitym akcentem na tą usługę Pan Miklicz przedstawia problem, który jest związany z gospodarką śmieciową, nie tutaj się to wszystko plasuje. Największe zagrożenie jest z RIPOK-ami, ze składowiskami, odpady w moim przekonaniu nie powinny wzrosnąć jeśli chodzi o wywóz i odbiór. Nie przyszedłem tutaj prowadzić spór odnośnie wywozu i odbioru, chcieli Państwo poznać gospodarkę i możliwości zabezpieczenia interesów mieszkańców poprzez doprowadzenia do ustabilizowania cen chociażby na poziomie roku 2019.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z do Prezesa SPGK – czy do Pana dotarł ten wniosek Klubu Radnych Niezależnych? – bo Pan tutaj jakby sam przedstawia to co w Pana mniemaniu my chcieliśmy poznać. Na większość zagadnień we wniosku Pan odpowiada, że nie chce Pan odpowiadać, nie jest Pan w stanie odpowiedzieć itd. Tą koncepcję ustawił Pan trochę jakby pod swoje wystąpienie, Pan nam chciał to przekazać. W wystąpieniu wspomniał Pan o swoim autorytecie, że Pan stawia na szali swój autorytet w odniesieniu do tej koncepcji, że jeżeli zostanie zrealizowana to wtedy te ceny z 2019 roku się utrzymają i tu bym uważał z tym, bo Pan delikatnie nadszarpnął już swój autorytet, pół roku temu Pan równie entuzjastycznie przedstawiał swoje wizje jako przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej, dzisiaj na tej sesji my mieliśmy problem z tym, że Pan z tej funkcji zrezygnował, przed zrealizowaniem tych koncepcji do których Pan nas namawiał i je przedstawiał, a dzisiaj zostaliśmy postawieni przed takim faktem, że trzeba było wybrać przewodniczącego komisji finansowej itd. Mnie znowu brakuje dzisiaj na sesji merytorycznych partnerów do dyskusji z Panem Markiem, tak się też złożyło, że nie mamy burmistrza od spraw komunalnych, bo przyznam, że to co mówił Pan Burmistrz do mnie bardziej docierało i rozumiałem to lepiej niż co przedstawia Pan Prezes, to pewno wynika z tego, że ta wiedza Pana Prezesa jest dużo wyższa, jest bardziej teoretyczna itd., ale gdyby był burmistrz od spraw komunalnych to pewno mógłby się jakoś ustosunkować do tego. Na koniec jeszcze takie odniesienie do tego co Pan mówi, obrzeża Sanoka, chciałem Państwu powiedzieć, że na obrzeżach Sanoka został zlokalizowany w tej chwili Zakład Karny, więc te obrzeża trzeba dodefiniować, czy to są granice i zaraz gdzieś za granicami Sanoka.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odniósł się do kilku kwestii informując, że faktycznie spółka jest blokowana, ja w swoim wystąpieniu też powiedziałem o tym liście otwartym, tam już się posypały różnego rodzaju działania takie jak pisma, odwołanie od przetargu, spreparowana ulotka, ostateczne rozstrzygnięcie w Krajowej Izbie Odwoławczej, oprócz tego pisma, które spływały z Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami

z Warszawy do Urzędu Miasta z datami takimi, żeby nam dać troszeczkę możliwości większej pracy i jakby nas troszeczkę przystopować i tak samo spółkę. Dziś rynek odpadów komunalnych kto nim rządzi ten ma pieniądze, mi najbardziej zależy na tym, żebyśmy osiągnęli najważniejszą rzecz dla mieszkańca, jak najniższą cenę, ale też się trzeba zastanowić nad jednym, czy my mamy patrzeć w przyszłość i myśleć o tym, żebyśmy mieli miejsce gdzie energię będziemy produkować, bo nasz Zakład Energetyczny i to co mamy w tej chwili jest na etapie lat 80, 90, w tej chwili wiem, że jakby były dłuższe przymrozki niż 2, 3 tygodnie to w mieszkaniach będzie zimno. Spółka SPGK od lat nie inwestowała nie tylko w gospodarkę odpadów komunalnych ale też w Zakład Energetyczny, to dzisiaj wszystko powoduje, że ceny będą rosnać dla mieszkańca i my musimy sobie powiedzieć jedno czy my nie chcemy tych śmieci, niech wywożą od nas, nie róbmy miejsca gdzie będziemy tą energię produkować, możemy to oddać firmom prywatnym, ale to uderzy po naszej kieszeni, trzeba wybrać coś, wyważyć dla rozwoju miasta, bo program ma duże dofinansowanie, w NFOŚ też mamy duże możliwości, znajomości, nawet wizyta Pana Prezesa wczoraj w głównym Ministerstwie pokazała, że to wsparcie jest i środki są. Nowoczesne zakłady, które w tej chwili są tak nowoczesne, że nie mówimy o jakimś śmierdzącym spalaniu, o jakieś segregacji, jak usłyszałem o tych workach, reklamówkach po drzewach to musimy się obudzić, tego już nie ma, nikt nam na to nie pozwoli, to wszystko jest zadane, jest tak przygotowane, że jak ciężarówka wjeżdża gdziekolwiek to występują od razy hermetycznie wyciągi, dzieci się bawią koło takich zakładów. Ja myślę, że tutaj zagranica może nam pokazać dużo, w Polsce już jest dużo takich przedsiębiorstw, mówi się, że Kraków jest takim miastem, który pokazał jak się taką gospodarką odpadów zarządza i ma wszystko w swoim obszarze, chociaż też pod spółkę dał różne inwestycje, te śmieci są tam na pewnym poziomie, oprócz tego produkowana jest energia, gdzie tak naprawdę mieszkańcy nie ponoszą kosztów. Mam prośbę do Państwa, żebyśmy się wszyscy zastanowili co dla nas będzie najlepsze, bo pamiętajcie o tym, że jak otworzymy koperty po przetargu to może okazać się za chwilę będziemy musieli dołożyć do tego 3 mln zł, chciałbym tego uniknąć. Te cztery składniki, o których powiedziałem energia, segregacja, opłata marszałkowska i koszty transportu, żadna firma nie wystartuje w przetargu, żeby sobie nie liczyć tego, a jeszcze zysk musi być. Droga przed nami długa, mam nadzieję, że końcowy efekt będzie szczęśliwy dla wszystkich, szczególnie dla mieszkańców.

Prezes SPGK Pan Marek Karaś odpowiadając radnemu Maciejowi Drwiędze poinformował, że ja nie zdradziłem tematów i ideałów, z którymi przyszedłem i które chciałem realizować po tym jak zostałem wybrany na Przewodniczącego Komisji Finansowej. Wszystkie sprawy, o których pisałem w wyborach popierając jedyne go mojego kandydata jakim jest burmistrz Matuszewski, wszystko to jestem w stanie zrealizować będąc w tej spółce. Jeśli chodzi o prezentację to przepraszam Państwa za te małe cyfry, więcej się to nie powtórzy, cyfry będą odpowiednio wielkie jeśli będą tabelarycznie przedstawione, a wykresy odpowiednio szersze żeby wszyscy mogli lepiej odczytać. Przesłanie główne, z którym przyszedł to jest to, że możemy zutilizować nasze odpady najtańszą możliwą technologią z przyobiecany mi właścicielowi technologii możliwości zastosowania aplikacji samorządowej dla utylizacji tych odpadów z 80% dotacją i udziałem pożyczki NFOŚ w udziale własnym, to, że na szalę postawiłem autorytet to po sprawdzeniu aplikacji industrialnych. Ta instalacja w przekonaniu nie tylko moim, tylko zespołu, z którym współpracuje jest idealnie szyta na miarę i żeby

pokazać, że w Polsce też coś można zrobić w Sanoku i dla dobra mieszkańców, z tym przyszedłem i to było przesłanie.

Nie był więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 28.

Interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące odpowiedzi na interpelacje:

- odpowiedź na interpelację radnego Sławomira Miklicza dot. udostępniania informacji publicznych poprzez media elektroniczne oraz media społecznościowe;
 - odpowiedź na interpelację radnej Zofii Kordeli – Borczyk dot. opłaty od posiadania psa.
- (Odpowiedzi na interpelacje stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta).

Ad.29.

Wolne wnioski i zapytania.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że w związku z podjętą przez Radę Miasta uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetową Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła postępowanie nadzorcze, w tej chwili dysponujemy już uchwałą Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, która stwierdza nieważność § 4 ust. 2 i ust. 3 oraz § 5 przedmiotowej uchwały w całości.

Następnie Sekretarz odczytał uzasadnienie w powyższej sprawie. Dodał, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetową jest utrzymana w mocy za wyjątkiem § 4 ust. 2 i ust. 3 oraz § 5.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w pełni zgadzam się z uzasadnieniem Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ ja byłem autorem tej uchwały, więc czuję się też jakby zobowiązany do wyjaśnienia. To są zapisy, które przepisałem z poprzedniej uchwały, one jakby dotyczą faktycznie pracy Pana Burmistrza, natomiast to nie zmienia faktu, że procedura później Rady, którą w pewnym elemencie zmieniliśmy ona tak naprawdę pozostała utrzymana w mocy a to było najistotniejsze. Te zapisy, które przytoczył Pan Sekretarz one były literalnie przepisane z poprzedniej uchwały, ja się zgadzam z tym, że to nie jest kompetencja Rady, żeby Burmistrz te wytyczne wskazywał. Regionalna Izba Obrachunkowa tak to zrobiła, czuwa tutaj, tak więc ja nie mam żadnych zastrzeżeń i czuję się nawet usatysfakcjonowany, że Regionalna Izba Obrachunkowa sprawdzała i w tych kwestiach, które były dla Rady najistotniejsze, uznała tą uchwałę za zgodną z ustawą o samorządzie gminnym i ustawą o finansach publicznych.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski zwracając się do przedmówcy stwierdził, że powiedział Pan o kopiowaniu, a jednak nie wolno kopiować i przekazywać dalej, dobrze, że ten błąd został wyłapany.

Radna Pani Henryka Tymoczko zgłosiła wniosek o następującej treści: „Wnioskuje o przebudowę ul. Zagumiennej, ulica jest za wąska, niebezpieczna, kręta, ze wzniesieniem, uczęszczana przez pieszych, szczególnie przez dzieci idące do szkoły i powracające z niej, ulica ta nie posiada chodników, wzmożony jest ruch samochodowy. Bardzo proszę o przychylność w/w sprawie, aby ulica była bezpieczna”.

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił następujące sprawy:

- dotyczy windy na dworcu autobusowym – jest to sprawa zgłoszona przez mieszkańca miasta, podobno jest zakaz korzystania przez rowerzystów tzn. wchodzenia z rowerami do tej windy, czy to wynika z jakiś zakazów technicznych? Proszę o sprawdzenie tej kwestii;
- dot. pisma od Stowarzyszenia Wiki Sport, długo można by było o tym mówić i pewnie będzie jeszcze okazja, ale to też pokazuje fajnie jak może być modernizowane takie miejsce przez miasto i tu mówię o Wierchach i na szczęście niezaniebane, że trafił się taki prywatny podmiot, który zagospodarował ważne dla miasta miejsce, że to wygląda jak teraz wygląda. Mamy tutaj zaproszenie jako Radni, też jako Komisja Oświaty dostaliśmy i proponuję Komisji, żeby faktycznie tam się wybrać, zobaczyć jak to funkcjonuje. W piśmie jest też prośba o wsparcie finansowe, więc prosimy Pan Burmistrza, żeby to Stowarzyszenie wesprzeć, bo naprawdę robi dużo fajnych rzeczy i infrastrukturalnie ten obszar wygląda teraz ładnie;
- dotyczy pisma od Fundacji Sanockiej Młodzieżowej Orkiestry Dętej Avanti, tutaj trzeba coś odpowiedzieć, czy jesteśmy w stanie jakoś wesprzeć Avanti czy nie, bo to należy się tej inicjatywie, przecież też jest mnóstwo młodych ludzi zaangażowanych w to cieszących oko i ucho, więc wypadałoby jakoś odpowiedzieć;
- na Komisji 22 lipca, gdzie mówiliśmy o propozycji nakręcenia filmu promocyjnego z Arturem Andrussem w roli głównej, Pan Sekretarz był proszony o odpowiedź w tej sprawie i mam pytanie czy Pan Sekretarz znalazł czas na to, żeby skontaktować się jakoś i przedstawić decyzje czy odpowiedź miasta?

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że w sierpniu złożyłem do Pana Burmistrza wniosek o rozważanie podwyższenia stawek podatku od nieruchomości i od środków transportu. W uzasadnieniu podałem, że ostatnia podwyżka stawek tych podatków miała miejsce w roku 2012 ze skutkiem od roku 2013, więc przez 7 lat nie było żadnych regulacji zwiększających stawki podatku od nieruchomości oraz od środków transportu. Przed nami nowy rok budżetowy 2020, w którym według założeń wieloletniej prognozy finansowej jest wypracowanie nadwyżki operacyjnej po raz pierwszy od kilku lat w celu przeznaczenia tej nadwyżki do spłaty kredytów i wykupu obligacji z lat poprzednich. Prawdopodobnie też część inwestycji, która miała być realizowana w roku bieżącym budżetowym przejdzie nam na przyszły rok budżetowy ze skutkiem takim, że będziemy musieli znaleźć na przyszły rok budżetowy własne źródło finansowania, bo ze strony dotacji mamy zabezpieczenie, ale w przyszłym roku budżetowym będziemy musieli znaleźć własne źródło finansowania.

Dynamika przyrostu podatków z budżetu państwa, jak również obecny poziom dochodów z podatków i opłat lokalnych nie pozwala na zabezpieczenie w pełni dochodów równoważących przyszłe nasze wydatki, dlatego też moim zdaniem należy szukać nowych możliwości zwiększenia dochodów, w tym dochodów lokalnych poprzez skorygowanie stawek podatku od nieruchomości i podatku od środków transportu. Przypomnę, że co roku Ministerstwo Finansów zwiększa stawki podatku od nieruchomości i podatku od środków transportu, stawki ustawowe, i skutki obniżonych stawek dla naszej gminy, jeżeli porównamy te stawki maksymalne, które podaje Ministerstwo, do stawek, które mamy obecnie to skutki dla budżetu wynoszą 2.387.000 zł, czyli potencjalnie o taką kwotę moglibyśmy mieć większe dochody. Natomiast zwiększenie tych stawek o 5% w stosunku do obowiązujących w roku budżetowym obecnym, czyli przez 7 lat, one dają możliwość naliczenia zwiększenia dochodów o kwotę 905.000 zł, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości osób prawnych jest to kwota 620.000 zł, podatek od nieruchomości osób fizycznych 244.000 zł, podatek od środków transportu osób prawnych 27.000 zł i od środków transportu osób fizycznych 12.000 zł. Wspomnę, że w odpowiedzi, która poszła do Centrum Projektów Polska Cyfrowa, które zwróciło się do Pana Burmistrza o przekazanie dokumentacji 3 lata wstecz ze sprawozdań finansowych dotyczących budżetu w celu przygotowania opinii o sytuacji finansowej Gminy Miasta Sanoka w związku ze złożonymi wnioskami o rozłożenie na raty spłaty wzrostu dotacji w wysokości 2.070.000 zł i umorzenia naliczonych odsetek w kwocie przeszło 1.100.000 zł. Między innymi były tam zapytania, jakie skutki na przyszły budżet miasta w roku 2020 będą miały zmiany przepisów, które weszły już w tym roku, albo wejdą od 1 stycznia, a one dotyczą m.in.:

- obniżenia skali podatku dochodowego dla osób fizycznych od października br. o 1% dla gmin co przyniesie skutek ok. 320.000 zł dochodów mniej w roku przyszłym budżetowym,
- podwyżka płac dla nauczycieli od miesiąca września nie zostanie pokryta w całości subwencją, ponieważ ona nie dotyczyła podwyżek gdzie zostali objęci wychowawcy i nauczyciele przedszkoli i szacunkowo przyniesie to skutek dla przyszłego budżetu wzrostu wydatków między 800.000 zł a 1.000.000 zł tylko w tym obszarze,
- zwiększenie kwoty płacy minimalnej od roku 2020 do wysokości 2600 zł wpłynie równie znacząco na zwiększenie wydatków na funduszach wynagrodzeń we wszystkich jednostkach organizacyjnych,
- zmiany w przepisach o gospodarce odpadami, są sygnały z rynku, z przetargów, że te ceny są o 200% większe w stosunku do cen, które dotychczas obowiązywały,
- dużą niewiadomą dla samorządów są kwestie podwyżek cen energii w roku 2020, jeżeli spełnią się prognozy wzrostu tych cen o 50-70% w stosunku do obecnych cen to przełoży się to zwiększonymi wydatkami w budżecie gminy o ok. 2.500.000 zł.

Następne pytanie Centrum Projektów Polska Cyfrowa w zakresie skutków wydatków budżetowych było w kierunku jakie działania zostały podjęte przez Burmistrza Miasta jeżeli chodzi o możliwości zwiększenia dochodów, wstępnie poszła taka informacja, że widzimy tutaj jedynie zwiększenie dochodów jeśli chodzi o podwyższenie stawek podatku od nieruchomości i od środków transportu.

Chciałem w imieniu Burmistrza zapoznać Państwa z tą informacją, ponieważ od przyszłego tygodnia zaczynamy pracę nad budżetem, więc jeżeli jest to pozytywnie przez Państwa postrzegane, że jest takie merytoryczne uzasadnienie i taka konieczność to przygotowujemy

projekt uchwały na przyszłą sesję Rady Miasta w celu podjęcia takiej uchwały i uwzględnienia tych nowych stawek w projekcie dochodów roku 2020.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poruszył następującą kwestię:

- parę sesji temu mówiłem o ul. Cegielnianej, tam jest takie przewężenie na wysokości Pana Kołodzieja, które jest bardzo trudne do przejazdu, a poza zagraża niebezpieczeństwu pieszym, i uczniom udający się do szkoły budowlanej. W między czasie właściciel posesji, która jest wcięta w Budowlankę, zwrócił się z prośbą do Pana Starosty z propozycją spotkania, ja miałem przyjemność uczestniczyć w tym spotkaniu. Ten Pan, właściciel posesji zwrócił się do Starostwa o wykupienie części działki od szkoły, w zamian za to przekaze taką część swojej działki z przodu od ulicy, że nam to będzie odpowiadało. Tu jest prośba do Pana Burmistrza, że jak będziemy robili kiedyś remont Cegielnianej, bo ona jest w fatalnym stanie, żeby to tak ładnie popilotować, żeby ten problem przestał istnieć.

Radny Pan Roman Babiak zgłosił następujące sprawy:

- jeżeli chodzi o wniosek Avanti to jak najbardziej go popieram, uważam, że znalazł się pozytywnie zakrecony biznesmen sanocki, który własne pieniądze daje orkiestrze, pozwalając młodzieży realizować się artystycznie co widać, orkiestra rozstawia Sanok, powiat, ale również i całą Polskę, bo jeżdżą za granicę. Uważam, że należałoby się nad tym pochylić i tej Fundacji pomóc;

- kiedy przyjdzie nam spłacać zwrot pieniędzy za projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu” ? 3.000.000 zł prawdopodobnie będziemy musieli zwracać, Gmina Chojna już to zrobiła, czy mamy przynajmniej szansę, że rozłożą to na raty jak Gminie Chojna?

- w czasie kampanii wyborczej Pan Burmistrz miał pomysł na kolejny nieudany projekt, który kosztował ok. 3.500.000 zł tzn. Zielony Rynek na ul. Lipińskiego, czy ma Pan na to jakiś pomysł? Bardzo często się słyszy, że unijne pieniądze to są nie nasze, my też do tego koszyka unijnego dokładamy pieniądze, były to dwa nieudane projekty, które przysporzyły nam sporo kosztów;

- czy istnieje obawa, że dzierżawca, któremu umożliwiono dzierżawienie działki przy ul. Zamkowej, Cerkiewnej, umowa dzierżawy jest do 2028 roku, będzie ubiegał się po skończonym okresie dzierżawy o przyjęcie tego terenu jako używanie w dobrej wierze? Przypomnę, że koronnym argumentem, za który Rada zgodziła się na tą dzierżawę miało być postawienie hotelu, tego hotelu nie ma i nigdy nie będzie, a ten teren w centrum miasta naprawdę służyłby miastu, a tą nakładkę asfaltową i to co zostało zarobione mogło to miasto zrobić we własnym zakresie i czerpać z tego korzyści.

Radny Pan Adam Ryniak zgłosił następującą sprawę:

- na jakim etapie są prace związane z zaprojektowaniem wykonania kanalizacji deszczowej ul. Wiśniowej do ul. Jana Pawła?

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że na te pytania odpowiedź zostanie udzielona pisemnie. Tutaj mam prośbę związaną z tym konsultacjami, które przeprowadził Pan Skarbnik, chciałbym te konsultacje przeprowadzić z Państwem, ponieważ one faktycznie pokazują jak ten budżet będzie wyglądał. Mamy już wnioski, które nam

przeszły, które mają dofinansowania, a wiemy o tym, że zostało nam 3 miesiące do końca roku i większość tych inwestycji przejdzie na następny rok budżetowy, mając dokapitalizowanie w postaci dofinansowania wniosków musimy zabezpieczyć środki na wkład własny. Tak naprawdę, ja już zastanawiam się na tym, czy my w ogóle jakkolwiek wnioski złożymy w następnym roku, bo to nas blokuje, bo musimy te środki zabezpieczyć w postaci wkładu własnego, a mamy dwa duże wnioski jak łącznik na Łanach, łącznik do ronda Beksińskiego, dodatkowe te ulice, które zostaną wdrożone na Wójtostwie. To wszystko pokazuje, że środki musimy zabezpieczać na inwestycje, a mamy ich bardzo mało, to jest krok taki, który bije pewnie w nas wszystkich, bo rozpoczynamy nową kadencję i chcemy podwyższyć podatki, przez dwie ostatnie kadencje nie zostało to zrobione, wiemy, że inne miasta tak robią i dużo większe to oprocentowanie jest. Trzeba się mocno zastanowić, trzeba przeanalizować ten budżet, tutaj Skarbnik te liczby, które podawał, mówią same siebie, refundacja środków nawet za edukację, czyli na wynagrodzenie dla nauczycieli jest tak znikoma, że mamy 3.000.000 zł mniej w budżecie i brakuje nam to do zabezpieczenia na następnym roku. Jeszcze tutaj Pan radny Babiak zapytał się o zwrot środków za projekt „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu”, Centrum Projektów Polska Cyfrowa zgłaszając się do nas z tymi informacjami, też my prowadzimy rozmowy aby to były środki jak najniższe, które musimy zwracać, pamiętajmy o tym, że te 2.000.000 zł to jest jeszcze za poprzedniej kadencji, a 1.200.000 zł to są odsetki, które powinny być zabezpieczone. Tutaj jest też taki dylemat, który pokazuje, że według tego co my mamy informacje, te 2.000.000 zł jak już była decyzja o tym, że mieliśmy je zwracać to powinniśmy je zabezpieczyć w budżecie, to nie zostało zrobione, narosły odsetki w wysokości 1.200.000 zł i teraz mamy 3.200.000 zł za komputery. My walczymy w Ministerstwie, wspierają nas posłowie, europosłowie, wierzę, że nam się uda, zobaczymy jaki będzie końcowy efekt, ale te wyliczenia też są potrzebne Centrum Projektów Polska Cyfrowa do tego aby ustalić faktycznie jaki jest stan naszego miasta, czy my jesteśmy na tyle mocno zadłużeni, mamy takie problemy w różnych obszarach, że chcą nam pomóc, pokazujemy się tam z jak najgorszej strony można powiedzieć, żeby pokazać że wszędzie nam brakuje, ale to zostanie zweryfikowane gdzieś tam na górze. Ja mam prośbę do Państwa, abyśmy to przedyskutowali między sobą, aby te środki, które możemy w jakiś sposób pozyskać zostały zabezpieczone. Mogę pochwalić się na sam koniec, że taka informacja ciesząca o tym projekcie norweskim, wiemy, że prawie 200 projektów było złożonych, jesteśmy w 50, która się liczy w tym rozdaniu, czyli 100.000 zł można powiedzieć, że dostaniemy już, a to jest 40.000.000 zł, 10.000.000 euro w 100% dofinansowanie, to by nam uratowało i pokazało, że to miasto może pójść w niesamowitą stronę w różnych elementach infrastruktury, innowacji itd. i będę o to walczył.

Ad. 30.

Zamknięcie obrad sesji.

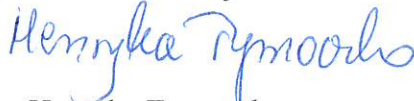
Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XVII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :



Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :



Henryka Tymoczko

Przewodniczący

Rady Miasta:



Andrzej Romaniak

