

PROTOKÓŁ NR XXII/2019
z XXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 19.12.2019 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 16¹⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kot Wanda
6. Kot Piotr
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osiak Jakub
12. Radożycki Łukasz
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Romaniak Andrzej
15. Ryniak Adam
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona) :

1. Kornecki Adam
2. Kornecka – Mitadis Agnieszka

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|---------------------|-----------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |

6. Sieczkowski Adam

- Rada Dzielnicy Błonie

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Śródmieście Pan Krzysztof Szul (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w XXII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafała Gużkowski, Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Jadwiga Warchoń.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Ryszarda Karaczkowskiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej „ –edycja 2019 – 2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen maksymalnych oraz określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie taksówkami na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie autobusowego lokalnego transportu zbiorowego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na

rzecz gminy oraz górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalenia stawek tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Interpelacje.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 15 dot. rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej. Uzasadnienie: na ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji Finansowo – Gospodarczej i Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego niektórzy radni dość krytycznie ocenili przedmiotowy projekt uchwały w zakresie niektórych profili działalności spółki, radni krytycznie oceniali powierzanie spółce komunalnej utrzymania zieleni, letniego i zimowego utrzymania chodników. W związku z tym jedynym możliwym rozwiązaniem jest wycofanie tej uchwały. Jednocześnie Zastępca Burmistrza złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad trzech projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – zarządzanie dworcem multimodalnym przy ul. Lipińskiego w Sanoku.
- 2) Projekt uchwały w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – utrzymanie zieleni miejskiej i zadrzewień.
- 3) Projekt uchwały w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – letniego i zimowego utrzymania chodników i placów.

Radny Pan Sławomir Milicz poinformował, że uchwały nie mają opinii komisji, więc rozumiem, że zrobimy przerwę gdzie komisje się zbiorą i będą nad tymi uchwałami rozmawiać, bo zgodnie ze statutem i regulaminem, każda uchwała powinna być zaopiniowana, to są trzy nowe uchwały i w mojej opinii wymagają one opinii komisji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że to jest to wniosek pilności i nie musi być procedowany na komisjach.

Radny Pan Sławomir Milicz stwierdził, że każdy projekt uchwały powinien być zaopiniowany, nawet jeżeli jest wprowadzany w innym trybie, nie ma w statucie, ani w regulaminie zapisu takiego, że uchwały wprowadzane zgodnie z ustawą nie muszą mieć opinii komisji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że nie po raz pierwszy będziemy głosować nad projektem uchwały wprowadzanym wnioskiem pilności i dotychczas nie zdarzyło się, że komisje opiniowały.

Radny Pan Sławomir Milicz stwierdził, że takie stwierdzenia jak wniosek pilności nie ma w ustawie ani w statucie, zwyczajowo mówimy wniosek pilności, natomiast wydaje mi się, że powinna być opinia komisji, oczywiście, jeżeli komisja nie zaopiniuje to żaden organ nadzoru tego nie podważy, bo organy nadzoru badają tylko legalność uchwał z ustawą, nie zajmują się procedurami, które wprowadzone uchwałą Rady Miasta wprowadzającą statut i regulamin, tutaj decyzja należy do Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że wniosek został złożony na sesji, więc kiedy komisje miały to procedować, dlatego jest czas podczas naszego posiedzenia, żeby nad każdym projektem się pochylić i omówić.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, żeby do następnej sesji prawnicy rozstrzygnęli tą kwestię, bo ja też byłem przekonany, że takie wnioski pilności funkcją i że nie głosujemy je na komisjach, tylko one wchodzi w obrady sesji. Natomiast sam podział tej uchwały na trzy jest bardzo rozsądny i zasadny.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że takie zapytanie zostanie skierowane do rady prawnych w tej kwestii, natomiast dzisiaj proponuję głosować nad wnioskiem, który złożył Burmistrz.

Głosowanie nad zmianami:

- 1) Wycofanie pkt. 15 dot. rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej.

Za wycofaniem pkt. 15 z porządku obrad głosowało 19 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje zdjęty z porządku obrad. Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 2) Wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą

w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – zarządzanie dworcem multimodalnym przy ul. Lipińskiego w Sanoku.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 15. Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 3) Wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – utrzymanie zieli miejskiej i zadrzewień.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 16. Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 4) Wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały sprawie w powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – letniego i zimowego utrzymania chodników i placów

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 17. Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianach :

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej „ –edycja 2019 – 2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen maksymalnych oraz określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie taksówkami na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie autobusowego lokalnego transportu zbiorowego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – zarządzanie dworcem multimodalnym przy ul. Lipińskiego w Sanoku.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – utrzymanie zieli miejskiej i zadrzewień.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – letniego i zimowego utrzymania chodników i placów.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za

opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalenia stawek tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie (w trakcie obrad sesji na wniosek radnego pkt. został przeniesiony jako pkt. 18)
24. Interpelacje.
25. Wolne wnioski i zapytania.
26. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Na posiedzeniu w dniu 12.12.2019 r. Komisja zaopiniowała 4 projekty uchwał będące w porządku obrad sesji oraz omawiała projekt budżetu na rok 2020. Na posiedzeniu w dniu 17.12.2019 r. Komisja opiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji dot. gospodarki odpadami komunalnymi oraz powierzenia zadań SPGK-owi.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na których wypracowywała i opiniowała wnioski do projektu budżetu miasta na 2020 rok.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze to było wspólne ze wszystkimi komisjami gdzie był czytany projekt budżetu, na drugim posiedzeniu komisja wypracowała opinię do projektu budżetu.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na których debatowała nad projektem budżetu na rok 2020.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. na pierwszym posiedzeniu omawiany był i opiniowany projekt budżet na rok 2020, na drugim posiedzeniu komisja zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym miała przyjąć protokół pokontrolny z zakresu nadzoru nad centrum Rehabilitacji i Sportu. Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Radosław Wituszyński stwierdził, że protokół

był napisany bardzo niechlujnie i z zakłamaniami, dlatego też Komisja Rewizyjna w głosowaniu nie przyjęła tego protokołu. Drugą kwestią jest udział w głosowaniu nad przyjęciem tego protokołu Pana radnego Romana Babiaka, otóż w mojej ocenie, radny nie będąc członkiem Komisji Rewizyjnej nie mógł brać udziału w głosowaniu, a wziął, w związku z tą sytuacją zwróciłem się o opinię prawną, w której mecenas jednoznacznie stwierdził, że w głosowaniu nad przyjęciem protokołu udział biorą tylko członkowie Komisji Rewizyjnej.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że ja rozumiem, że są rozbieżności odnośnie oceny chłujności, czy niechlujności spisania protokołu, tutaj te oceny nie są żadną tajemnicą, ani niczym nieprzewidywalnym. Jest opinia prawna, która wyklucza prawo radnego do wzięcia udziału w kontroli, co jest dla mnie zaskakujące, jeżeli mówimy o przyjęciu protokołu z kontroli i w kontroli bierze udział wymieniona ilość radnych, uwzględniona i zatwierdzona wcześniej przez Wysoką Radę, więc ci radni, którzy są dopuszczeni do przeprowadzania tej kontroli są członkami zespołu kontrolnego, o protokole z kontroli decyduje zespół kontrolny, więc jeżeli jakiś radny, który ma uprawnienia ustawowe do przeprowadzenia kontroli w dowolnym zakresie, czasie, jest dopuszczony przez Wysoką Radę do zasiadania w zespole kontrolny i prowadzi tą kontrolę, a później na końcu jest wykluczony z możliwości zagłosowania nad protokołem, czy nad wniesieniem wniosku, to jest to dla mnie co najmniej dziwne. Ja nie mówię, że tutaj mam rację, tylko że jest to dla mnie zaskakująca informacja, ale skoro posiadamy w tej chwili opinię prawną, więc zakładam, że nie tylko na potrzeby arytmetyki gdzie dwóch radnych było za przyjęciem protokołu, dwóch radnych przeciwko i wykluczyło się jednego z nich, ponieważ miało się na to możliwość jakąś taką. Natomiast jeżeli chodzi o chłujność, czy niechlujność protokołu, który ja przygotowałem, faktycznie przesłany protokół miał pewne literówki, które są pewną oczywistą formalnością do poprawy, na wniosek Pana Wituszyńskiego naniósłem też dwie autopoprawki, aczkolwiek już nie były głosowane, więc nie ma w tej chwili o czym mówić. Natomiast jeżeli któryś radny będzie chciał dostać moją propozycję tego protokołu bardzo chętnie udostępnię i jednocześnie od razu zastrzegam, że te dwie autopoprawki oddzielnie zaznaczę, żeby było wiadomo co było pierwotnym protokołem, co było na podstawie dyskusji zmienione i tutaj mogę tylko powiedzieć, że były to kosmetyczne zmiany, do których nie doszło, bo zostało przegłosowane w ten, a nie inny sposób.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Radosław Wituszyński stwierdził, że radny Pan Roman Babiak mógł podpisać się pod protokołem, ale przyjęcie protokołu robi tylko Komisja Rewizyjna.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że prawo nie jest nauką ścisłą i różnie to bywało z tymi opiniami prawnymi, ten temat wymaga jeszcze przedyskutowania i opinii innych prawników. Na mocy uchwały Rady Miasta zostałem dokooptowany do komisji, która miała zbadać przyczynę zalania tego basenu, nie chcieliśmy wchodzić w kompetencje organów do tego upoważnionych jak prokuratura, chcieliśmy na potrzeby mieszkańców, jak również na potrzeby Rady przybliżyć przyczynę zalania tego basenu. Tu nie chodziło o poszukiwanie winnych, tu chodziło o to, żeby na te pytanie, które odbieramy jako radni wszyscy, mieliśmy

możliwość odpowiedzieć. Ta komisja nie spełniła swoich oczekiwanych, zadań z dwóch powodów. Po pierwsze radni, którzy ochoczo rwali się do tej komisji w ostatniej chwili zrezygnowali, nawet z największego Klubu nie wyrazili ochoty. Komisja rzeczywiście działała zbyt krótko, nie mieliśmy możliwości zapoznać się z całokształtem, wszystkimi materiałami, na pewno w tym protokole jest zasadniczy zapis, który mówi, że jedną z przyczyn zalania tego basenu było brak zaworów zwrotnych tzw. klap, dlaczego tych klap nie było to nie do nas należy ocenianie, myślę, że to oceni prokuratura i organy do tego powołane. Drugi powód to publicznie padł zarzut, że jeden z wiceburmistrzów brał dodatkowe pieniądze za nadzór nad budową tego obiektu rehabilitacji i sportu, jednocześnie zapomniał Pan Burmistrz, że też brał taki dodatek. W oparciu o dostarczone dokumenty przez Sekretarza, na których się opieraliśmy, nic tam nie ma złego i naprawdę ten protokół nie zawiera negatywnych opinii, podtekstów i ja nie rozumiem dlaczego, mimo, że ten protokół jest tak neutralny, budzi negatywne emocje zarówno ze strony Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, jak i innych osób. Myślę, że do tego tematu należy wrócić, że opinia prawna jednego prawnika nie jest wyrocznią. Uważam, że skoro dostałem upoważnienie przez Radę Miasta uchwałą, że mam prawo uczestniczyć, to w tym jednym temacie dotyczącym tego jednego punktu miałem prawo głosować.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił wniosek formalny o udostępnienie wszystkim radnym protokołu pokontrolnego oraz opinii prawnej, żeby radni mogli się z tym zapoznać.

Radny dodał, że Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej sugeruję, żeby ocenę tego jakiej jakości technicznej był protokół zostawił ocenie radnym.

Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Radosław Wituszyński stwierdził, że w regulaminie Rady Miasta jest napisane, że radni uczestniczący w posiedzeniu Komisji, której nie jest członkami mogą zabierać głos, mogą składać wnioski bez prawa w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że każdy radny otrzyma kopię protokołu i opinii prawnej.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że to co dostaną radni to jest propozycja protokołu kontrolnego. W wyniku dyskusji zaznaczyłem, że będą dwie autopoprawki. Jedna dotyczyła tego, że nagroda dla Pana Burmistrza Matuszewskiego nie dotyczyła tylko nadzoru nad Centrum Rehabilitacji i Sportu, ale też wzorowym prowadzeniem Sosenek, więc to będzie uzupełnione. Druga kwestia dotyczyła tego, że mówiąc, że Pan Burmistrz Matuszewski dostał łącznie kwoty blisko 32.000 zł w ramach różnych dodatków za nadzór nad inwestycją, również było to w oparciu o Sosenki i tam jest pełna nieścisłość, a mianowicie tą kwotę wyliczyłem na podstawie umowy jaką pierwotnie Pan Burmistrz zawarł, natomiast później faktycznie przedstawiciel MOSiR- u stwierdził, że te dodatkowe pieniądze były wypłacane tylko do października, więc trzeba będzie odjąć kilka miesięcy, więc tam będzie kwestia nie 32.000 zł tylko 26.000 zł. Niestety te autopoprawki nie zostały przegłosowane, ponieważ było głosowanie odrzucające cały protokół.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji – między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym rozpatrywała jedną skargę oraz trzy petycje, które wpłynęły do Komisji.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami:

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym (26.11-19.12.2019 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 15 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w konferencjach i uroczystościach oraz odbyłem spotkania, z których najistotniejsze to:

- 27 listopada w Warszawie z Burmistrzem Miasta Kętrzyn Ryszardem Niedziółką podpisałem porozumienie, którego celem jest wsparcie działań ujętych w projekcie Programu „Rozwój Lokalny” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2014-2021;
- 27 listopada sanoczanie obejrzelik spektakl, według pomysłu Wiesława Banacha, prezentujący życie i twórczość Zdzisława Beksińskiego. Wydarzenie to było symbolicznym podsumowaniem obchodów Roku Zdzisława Beksińskiego w naszym mieście;
- 3 grudnia, podczas uroczystej Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta dyrektor Muzeum Historycznego Wiesław Banach otrzymał tytuł Honorowego Obywatela Sanoka;
- 4 grudnia odbyłem spotkanie z mieszkańcami dzielnicy Błonie, natomiast 18 grudnia z mieszkańcami dzielnicy Śródmieście. 18 grudnia dodatkowo odbyło się spotkanie otwarte dla wszystkich mieszkańców Sanoka w sprawie konsultacji dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi;
- 4 grudnia podpisałem umowę z sanocką firmą La Strada, która wygrała przetarg na wykonanie łącznika drogowego pomiędzy obwodnicą Sanoka w ciągu drogi krajowej Zator-Medyka a drogą gminną ul. Łany wraz z infrastrukturą techniczną oraz z przebudową ul. Porcelanowej. Wartość wykonanych robót to kwota ponad 7.300.000 zł, w tym dofinansowanie wynosi 4.021.500 zł;
- Spotkałem się z sanockimi licealistami, którzy realizują swoje pomysły przy wsparciu Urzędu Miasta. Rozmawialiśmy o zorganizowanych wydarzeniach oraz o planach na przyszłość;

Sprawy bieżące realizowane w okresie między sesjami:

- 29 listopada podczas odbioru ulicy Piastowskiej spotkałem się z mieszkańcami Dąbrówki i pracownikami firmy Strabag, która wykonała roboty drogowe. Na budowę ul. Piastowskiej i ul. Pomorskiej miasto Sanok pozyskało dofinansowanie

z Funduszu Dróg Samorządowych w kwocie ponad 2,7 mln zł. Całkowita wartość inwestycji wyniosła ponad 4,6 mln zł;

- Zakończony został remont parkingu przy Szkole Podstawowej nr 4 w zakresie, na jaki pozwalały fundusze. Część terenu została wzmocniona destruktem, natomiast na części parkingu została ułożona kostka brukowa;
- Miasto Sanok znalazło się na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych. Łączny szacowany koszt inwestycji na 2020 r. to ok 3,5 mln zł. Tym razem pozyskane środki przeznaczymy na Zatorze i Wójtostwo. Jedno zadanie obejmie przebudowę ul. Stawiska. Drugie będzie dotyczyć przebudowy ul. Poprzecznej, Krasińskiego i Sadowej. Na liście inwestycji rekomendowanych znalazła się też ul. 800-lecia, znajdująca się w zarządzie Powiatu Sanockiego. Stanowi ona uzupełnienie układu komunikacyjnego z ul. Stawiska;
- Zakończył się główny etap remontu budynku na Stadionie „Wierchy”, którego pomieszczenia będą służyły między innymi Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu. Dodatkowo zostanie tam jeszcze wykonany remont klatki schodowej;
- Rozpoczęły się prace remontowe w pomieszczeniach biurowych w budynku byłego aresztu śledczego, który będzie w przyszłości siedzibą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- 5 grudnia nastąpiło otwarcie ofert w przetargu nieograniczonym na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów. Ofertę złożył jeden wykonawca – Firma Transprzet, która za odbiór i transport odpadów zmieszanych do instalacji w Tarnobrzegu podtrzymała stawki z tego roku tj. 321,84 zł brutto/1 tonę, za odbiór i transport 1 tony odpadów segregowanych do Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Selektywnych 694,44 zł brutto;
- W ramach partnerstwa miast, 7 i 8 grudnia podczas jarmarku w Reinheim lokalni wytwórcy prezentowali swoje produkty. Podczas pobytu sanockiej delegacji w Reinheim omówiono propozycje współpracy miast partnerskich na 2020 rok.
- Odbył się pierwszy Jarmark Adwentowy. Do udziału w imprezie zgłosiło się 70 wystawców z Sanoka i okolic, którzy oferowali kupującym produkty spożywcze i rękodzieło. W kawiarniach i instytucjach wokół Rynku odbywały się warsztaty cukiernicze i artystyczne oraz koncerty. Dziękuję dyrekcji sanockiej Państwowej Szkoły Muzycznej, orkiestrze AVANTI oraz Galerii BWA za włączenie się i pomoc w organizację oprawy artystycznej Jarmarku.
- Artur Kondrat, mój zastępca, odebrał w Lublinie nagrody dla Centrum Rehabilitacji i Sportu oraz dworca multimodalnego – oba obiekty zostały nagrodzone „Kryształową Cegłą” w konkursie organizowanym przez Polskie Towarzystwo Mieszkaniowe Lublin.
- 16 grudnia w Sali Herbowej Urzędu Miasta w Sanoku odbyło się „Miejskie Sportowe Podsumowanie Roku Szkolnego 2018/2019”, w trakcie którego Dyrektorom szkół i nauczycielom wychowania fizycznego wręczone zostały dyplomy i nagrody finansowe na zakup sprzętu sportowego dla palcówek. Uczniowie otrzymali upominki rzeczowe. Przypomnę, że w rywalizacji sportowej w ramach Igrzysk Dzieci Szkoła Podstawowa nr 1 w Sanoku zajęła I miejsce w województwie, a Szkoła Podstawowa nr 4 III miejsce w województwie. Z kolei w ramach programu Igrzyska Młodzieży Szkolnej Szkoła

Podstawowa nr 1 zajęła II miejsce w województwie. Dwukrotnie nagrodzono nas również I miejscem w kategorii gmin i powiatów;

- W ramach konsultacji projektu strategii rozwoju województwa – "podkarpackie 2030" przesłałem do Marszałka Województwa Podkarpackiego – Władysława Ortyła propozycje dwóch kluczowych dla rozwoju naszego subregionu działań. Dotyczą one rozbudowy dróg krajowych nr 28 i 84, które są najważniejszymi ciągami komunikacyjnymi, gdyż umożliwiają skomunikowanie subregionu z resztą województwa. Zadaniem niezbędnym dla rozwoju ciągu komunikacyjnego Sanoka i subregionu Bieszczadów jest dokończenie budowy obwodnicy miasta Sanoka poprzez budowę przeprawy mostowej na rzece San, łączącej drogi krajowe nr 28 i 84. Drugim zgłoszonym zadaniem byłaby realizacja nowej drogi krajowej łączącej obwodnicę Sanoka z drogą ekspresową S19. Aktualny przebieg drogi krajowej nr 28 na odcinku Sanok – Miejsce Piastowe przecina kilkanaście miejscowości, w tym cztery miasteczka. Okoliczność ta eliminuje funkcję ciągu komunikacyjnego, mającego usunąć bariery dla wzrostu społeczno-gospodarczego Bieszczadów;
- 16 grudnia odbyłem dyżur, podczas którego spotkałem się z 50 mieszkańcami;
- Zakończył się remont ul. Płowieckiej i ul. Heweliusza, budowa chodnika przy ul. Okołowiczówka i przy remizie strażackiej w Olchowcach;
- Opracowano projekt organizacji ruchu dla Strefy Płatnego Parkowania w Sanoku;
- Dokonano zmian w organizacji ruchu na ul. Gorazdowskiego oraz ul. Kołłątaja;
- Ogłoszono konkurs na realizację zadania publicznego pn.: Przygotowywanie i wydawanie bezpłatnego posiłku osobom do tego uprawnionym na podstawie decyzji MOPS.
- Wykonane zostały roboty murarskie dla Domu Przedpogrzebowego w Olchowcach oraz zamontowano konstrukcję więźby dachowej, obecnie odbywa się etap prac związany z wykonywaniem pokrycia dachowego;
- Przy dworcu multimodalnym wykonano roboty drogowe w ramach zgłoszonych usterek;
- Projekt pn. „Aktywni na Szlaku Ikon – rowerem z Sanoka do Humennego” został pozytywnie oceniony pod względem formalnym i kwalifikowalności. Obecnie trwa ocena jakościowa wniosku;
- Zakończyła się inwestycja pn. *Zabezpieczenie obrywu skalnego na południowej stromej skarpie wysokiej terasy Sanu na działce nr 636/6 nad ul. Rybickiego w Sanoku*. Wartość robót według umowy wynosi 384.592,10zł – brutto. Gmina Miasta Sanoka dla ww. inwestycji podpisała umowę na dofinansowanie z Wojewodą Podkarpackim, wysokość dofinansowania wynosi: 310.073,00 zł;
- Złożyliśmy wniosek do Programu „Ciepłownictwo Powiatowe” o dofinansowanie modernizacji Zakładu Ciepłowniczego „Kiczury” w kwocie 12 mln zł. W ramach programu zamierzamy zamontować niskoemisyjny kocioł na biomasę, by wykorzystać odnawialne źródła energii do produkcji ciepła dla potrzeb odbiorców zasilanych z miejskiej sieci ciepłowniczej. Realizacja projektu pozwoli na osiągnięcie celów w zakresie: ograniczenia emisji CO₂, pyłów i gazów do atmosfery, osiągnięcie statusu systemu ciepłowniczego efektywnego energetycznie oraz możliwość pozyskania środków pomocowych z UE na dofinansowanie dalszej modernizacji sieci ciepłowniczej.

- Po przeanalizowaniu wszystkich możliwych rozwiązań dotyczących gospodarowania odpadami komunalnymi i po przeprowadzonych negocjacjach udało się planowaną wcześniej stawkę za odpady segregowane na poziomie 28 zł od osoby skalkulować do 23 zł. Taką propozycję jako autokorektę zgłoszę dziś do projektu uchwały.

Biorąc pod uwagę to, że jesteśmy w okresie bardzo ważnych decyzji związanych nie tylko z budżetem, ale przede wszystkim z gospodarką odpadów komunalnych chciałbym przedstawić dane, które są na bieżąco aktualizowane. Niepokojące jest to, że w kolejnym roku też słyszymy o takich informacjach, że firmy, które przyjmują odpady komunalne będą miały możliwość zwiększenia kosztów za odbiór. Bardzo ważną kwestią jest to, że nowelizacja ustawy z 1996 roku pokazała nam, że ta gospodarka odpadami komunalnymi jest oparta na tej ustawie i tak naprawdę ustawa ta narzuca na nas kolejne kroki, wymusza wprowadzenie zmian w dotychczasowym systemie gospodarowania odpadami komunalnymi i to, że od 1 stycznia będziemy wszyscy zobowiązani do segregowania odpadów. Czynniki wpływające na wysokość ceny za odbiór, mamy tutaj skalę wzrostu cen zagospodarowania odpadów na instalacjach, mieliśmy w 2017 roku 361 zł, w tej chwili kwota, którą wynegocjowaliśmy jest na poziomie 599 zł. Opłata marszałkowska, czyli cena za zagospodarowanie odpadów komunalnych, stawka na instalacjach, w tym koszty składowania w 2017 roku byliśmy na poziomie 74 zł, a obecnie jesteśmy na poziomie 270 zł, to jest wzrost na 1 tonie śmieci. Czynniki wpływające dodatkowo to koszty prowadzenia punktu selektywne zbiórki odpadów komunalnych, koszty administracyjne, opłaty za media, koszty materiałów biurowych, szkolenia, edukacja ekologiczna, która też jest określona w ustawie i my nie możemy przekroczyć tam danej stawki. Dalej mamy składowe koszty systemu gospodarki odpadami, są to szacunkowe koszty na 2020 rok łącznie na punktach, na administracji, na odbiorze i koszty zwolnienia za kompostowniki, to też musimy brać pod uwagę bo mamy system ulg dla niektórych mieszkańców, którzy mogą z tego skorzystać, ci którzy będą mieli kompostowniki, nawet o 5,50 zł mogą mniej płacić. Szacunkowe koszty i wpływy systemu z gospodarki odpadami jakbyśmy zostawili na tym samym poziomie, który mamy, czyli 14 zł uzyskalibyśmy kwotę 7.842.000 zł jeżeliby wszyscy płacili, ale pamiętajmy o tym, że tutaj nie są odcięte ulgi, więc można powiedzieć, że mamy o 1 mln zł kwotę mniejszą. Szacunkowe koszty teraz po zmianie ustawy to jest kwota ponad 11,5 mln zł. W Sanoku ilość odpadów segregowanych jest na poziomie 829 ton, natomiast odpady niesegregowane prawie 900 ton. Cena brutto za jedną tonę zmieszanych odpadów komunalnych na instalacji w roku 2019 wynosiła 437 zł, w tej chwili wynegocjowana cena 599 zł, w Przemyślu było 408 zł, a w tej chwili będą płacić 669 zł za tonę odpadów. Ceny za odbiór odpadów segregowanych dla mieszkańców od osoby jest wzrost na poziomie 64% od ostatniej podwyżki, pamiętajmy o tym, że w Krośnie 33% tylko, że Krosno podnosiło w ciągu jednego roku dwu czy trzykrotnie stawkę za odpady komunalne, w Przemyślu jest 23 zł, w Jaśle 29,17 zł, Ustrzyki Dolne 25 zł. Za niewywiązanie się z segregacji mamy podwójną kwotę, poszliśmy po najmniejszej linii, żeby nie uderzać w mieszkańców.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2019, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały uwzględnia po stronie dochodowej zwiększenie dochodów o 2.008.726 zł z tytułu m.in. wpływów z kary za nieterminowe wykonanie umowy w ramach projektu dostawy autobusów przez Autosan o 524.000 zł. Dochody zwiększamy również z wpływów z dzierżawy autobusów miejskich o 327.447 zł, ponieważ te wpływy mamy, natomiast nie mamy strony planowanej. Również zwiększamy dochody z tytułu refundacji wydatków z tytułu organizacji I Sanockiego Forum Gospodarczego 16.240 zł. Po stronie dochodów jest zwiększenie subwencji oświatowej z rezerwy o 446.039 zł, oraz zwiększenie dochodów z wpływu z opłat za odbiór odpadów o 695.000 zł. Zwiększa się również dochody z wolnych środków za rok 2018 o 405.148,68 zł.

Wydatki zwiększają się kwotą 2.413.874,68 zł:

- w rozdziale 60004 Lokalny transport zbiorowy 250.000 zł, są to dopłaty do MKS-ów, czyli tzw. rekompensata dla naszej spółki komunalnej;
- w dziale 801 Oświata i wychowanie 783.001 zł, dotyczy to w większości § związanych z wynagrodzeniami osobowymi pracowników, jak również z § zakup energii oraz odpisami na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych;
- w rozdziale 85401 Świetlice szkolne 106.585 zł;
- w rozdziale Tworzenie i funkcjonalnie złołbków 107.900 zł;
- w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami komunalnym 1.100.148,68 zł, oraz zwiększa się wydatki 730.000 zł na zapłacenie faktury wystawionej przez Karpat Bud z tytułu usunięcia skutków zalania Centrum Rehabilitacji i Sportu;
- w rozdziale 92116 Biblioteki kwota 50.000 zł, jest to zwiększenie dotacji podmiotowej z uwagi na straty jakie Biblioteki ponosi na działalności Tygodnika Sanockiego;

Dokonyje się przeniesień wydatków budżetowych na kwotę 2.645.613 zł.

§ 3 uchwały budżetowej otrzymuje brzmienie:

1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 14.321.546,85 zł., który zostanie sfinansowany:

- przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych- obligacji komunalnych – 12.345.068 zł.,
- przychodami pochodzącymi z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikającej z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych – 1.976.478,85 zł.

2. Ustala się spłatę rat zaciągniętych pożyczek, kredytów oraz wykup obligacji komunalnych

w wysokości 5.753.932 zł., w tym:

- | | |
|------------------------------------|---------------|
| - spłata kredytów długoterminowych | 3.299.200 zł. |
| - spłata pożyczek długoterminowych | 162.732 zł. |
| - wykup obligacji komunalnych | 2.292.000 zł. |

3. Źródłem pokrycia planowanych spłat w wysokości 5.753.932 zł. ustala się przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych - obligacji komunalnych.
4. Ustala się przychody budżetu w kwocie 20.075.478,85 zł. i rozchody budżetu w kwocie 5.753.932 zł.

W załączniku nr 1 do uchwały budżetowej w dotacjach dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zmniejszamy dotację dla Województwa Podkarpackiego 1.745.613 zł oraz w dotacjach dla jednostek sektora finansów publicznych zwiększamy dotację dla Biblioteki Publicznej o 50.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że uchwały zmieniające budżet mają to do siebie, że w tych uchwałach jest wiele aspektów bardzo często porządkujących, wprowadzających dotację, czy też pokrywające straty, ciężko takie uchwały głosować jednoznacznie, bo można się zgadzać z jednymi rozwiązaniami, z innymi nie, ale sumarycznie są takie aspekty, które należy popierać, bo chociażby wprowadzenie nowych środków finansowych. Natomiast ja bym chciał zwrócić uwagę na jedną rzecz w tej chwili, w kontekście tego co podejmowaliśmy miesiąc temu, chodzi mi o dotację dla Tygodnika Sanockiego, bo kolejny miesiąc wprowadzamy dotację w wysokości 50.000 zł przy planie budżetowym 200.000 zł, więc na ten moment to już jest 300.000 zł. W projekcie budżetu na rok 2020 mamy dotację 200.000 zł, czyli już dzisiaj z dużą dozą prawdopodobieństwa graniczącą z pewnością możemy powiedzieć, że ta kwota jest niedoszacowana o 100.000 zł. Niepokojącą informację przekazał Skarbnik na Komisji Finansowej, że część strat Tygodnika Sanockiego jeszcze dodatkowo pokrywa Biblioteka ze swojego budżetu. Według moich szacunków dotacja łącznie z tą, którą przekazemy w tej chwili, straty, które są wygenerowane, plus ogłoszenia i reklamy, które mamy w kilku pozycjach budżetowych, to jest koszt w okolicach 500.000 zł rocznie, tyle przekazujemy w skali roku do Tygodnika Sanockiego, czyli dotacja, plus ogłoszenia, reklamy i straty, które jeszcze są pokrywane poprzez budżet Biblioteki. Należy się zastanowić jak to ma funkcjonować w kolejnych latach, wydaje mi się, że należałoby to uregulować w sposób jasny i taki klarowny, żebyśmy wiedzieli ile Tygodnik Sanocki obecnie kosztuje mieszkańców miasta Sanoka, bo środki budżetowe to są pieniądze mieszkańców miasta Sanoka. Na dzień dzisiejszy to tyle wynosi, zobaczymy ile będzie w przyszłym roku. A swoją drogą, dobrze, że nie mamy sesji w tym roku, bo pewnie znowu w kolejnym miesiącu byśmy dotację uchwalali, to też bardziej pod kątem dyscypliny finansów i planowania tą uwagę przekazuję, bo to nie powinno być tak, że co sesje uchwalamy dotację dla Tygodnika Sanockiego.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że chciałbym zdementować te informacje, które podaje Pan radny Miklicz, dobrze, że powiedział, że to są jego wyliczenia, jego dane, bo ja posiadam inne dane i chciałem powiedzieć, że Tygodnik w tej chwili posiada, jeśli chodzi o wynagrodzenia osobowe, jeden z najniższych wskaźników i te osoby, które tam

pracują, w niektórych przypadkach non profit dla samorządu, a dotacja, która została uwzględniona tutaj przez Skarbnika dotyczyła Biblioteki. Jakbym jako były dyrektor MOSiR-u mówił o tym jakie koszty ponosimy na ślizgawkach, za utrzymanie basenów to byśmy zlikwidowali, nie dokładali do tego i byśmy mogli zamknąć, tak samo moglibyśmy zamknąć Bibliotekę. Nie chciałbym dzielić obszarów działania danej jednostki. Prosiłbym radnych, żebyśmy zachowali strategię działania dla poszczególnych dyrektorów, to dyrektor prosi o dofinansowanie takiej i takiej kwoty, czy on ją przeznacza na Tygodnik stricte, czy na innych obszar to już jest jego rola. Proszę mi wierzyć, na MOSiR jest wiele obszarów, w których działają i jest prowadzona działalność dla naszych mieszkańców, w których ponosimy bardzo duże koszty, bo poziom dochodów dla MOSiR-u jest na poziomie ok. 4 mln zł, a dofinansowanie w tej chwili to jest ponad 10 mln zł. Można poświęcić temu dodatkową dyskusję, ale mówienie w tej chwili, że teraz te wszystkie zmiany dotyczą Tygodnika Sanockiego to jest bicie w tą gazetę samorządową, która jest naszym wspólnym dziełem.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że kiedy ja zabieram głos, Pan Burmistrz staje się bardzo nerwowy i nie odnosi się do tego co ja mówię. Przecież w projekcie budżetu przy środkach zapisanych dla Biblioteki mamy wydzielony Tygodnik Sanocki, przy zmianach budżetowych, które w tej chwili dokonamy wyraźnie jako władza wykonawcza mówicie nam, że jest to dotacja dla Tygodnika Sanockiego, sami wydzielacie tą kwotę, a teraz mi Pan Burmistrz zarzuca, że ja ją w jakiś sposób wydzielam. Tak samo w ogłoszeniach, czy w promocji miasta, tam gdzie są te środki w projekcie budżetu uzyskujemy informacje jakie konkretne kwoty są przeznaczone na takie działania, z kolei trudno w ramach Biblioteki Publicznej nie wydzielać działalności Tygodnika Sanockiego. Ja nie wiem, czego Pan używa stwierdzenia „bije w Tygodnik Sanocki”, ja się w żaden sposób nie czuję tutaj osobą, która chce bić w Tygodnik Sanocki, mówię o pewnej sytuacji, która jest i wspominałem o tym, że trzeba się zastanowić jak to rozwiązać, żeby ta sytuacja była jasna i klarowna. Jeżeli pensje pracownicy mają najniższe, to też trzeba się zastanowić co z tym zrobić. Ja nie wiem, czego Pan negatywnie odbiera moją uwagę, którą tutaj przedstawiłem, reasumowałem swoją wypowiedź tym, że trzeba się zastanowić w jakim kierunku i jak powinno to pismo samorządowe funkcjonować, od razu zakładał Pan, że mam jakiejś złe intencje, a ja muszę powiedzieć, że raczej chciałem w dobrym kierunku się tutaj wypowiadać. A to co mówię o swoich wyliczeniach to one są na bazie budżetu, to nie są cyfry, które sobie dodaje w swoim kajecie, tylko to jest na bazie budżetu, który Pan Burmistrz nam dostarcza, to albo Pan Burmistrz nam zły budżet dostarcza, albo są złe zapisy w tym budżecie, to są fakty, które z budżetu można wywnioskować w sposób jasny i klarowny. Proszę mi nie przypisywać złych intencji, bicia w Tygodnik.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że od strony formalnej, tak jak jest zapisane w projekcie uchwały ta dotacja dotyczy dotacji podmiotowej dla Biblioteki Publicznej, nie dla Tygodnika, natomiast od strony roboczej w strukturach Biblioteki Miejskiej funkcjonuje Tygodnik Sanocki, którego działalność jest na stracie. Dyrektor Biblioteki zarządza budżetem ogólnym i w tym roku zwiększenie dotacji podmiotowej dla samej Biblioteki jest łącznie na kwotę 100.000 zł i nie jest to kwota większa w porównaniu do lat poprzednich, bo w roku 2015 było to 112.000 zł, 2016 roku 105.000zł, w 2017 roku

245.000 zł, w 2018 roku 136.000 zł. Natomiast co do kwestii wydatków, które ponosimy jako miasto związanych z Tygodnikiem, to prawdą jest, że za wszystkie ogłoszenia, które zleca Pan Burmistrza do Tygodnika płacimy z budżetu, ale jest to kwota łączna 17.000 zł.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki dodał, że do tej pory budżet był opracowywany ogólnie, założenia, które przyjmował Pan Dyrektor do roku 2018, bazowały na zysku z Tygodnika na poziomie roku 2016, więc ciągle było powtarzane, że Tygodnik przynosi straty, jeżeli planowany był przychód ze sprzedaży Tygodnika na poziomie 2016 roku 300.000 zł, a realna sprzedaż z roku 2017 była na poziomie 150-160 tys. zł, to z tego powodu ciągle się mówiło o stratach Tygodnika Sanockiego. Na rok 2020 budżet został urealniony, Pan Dyrektor przedstawił w ramach ogólnego budżetu jakie będą ponoszone koszty z tytułu Tygodnika Sanockiego i BWA i tutaj mogliśmy zobaczyć jaki jest udział w budżecie ogólnym Biblioteki Publicznej. Proszę pamiętać również, że w budżecie ogólnym Pan Dyrektor ma prawo dysponować wszystkim, jeżeli uczestniczy w projektach przesuwa te środki na projekty jako udział własny, przesuując te środki dość często przesuwa z wszystkich podmiotów, które obsługuje, czyli BWA i Tygodnika Sanockiego, dopiero później patrzy jakie są środki finansowe. Natomiast zakładając przychód na poziomie 2016 roku ze sprzedaży z tego powodu ciągle mówi się o stratach, ale tak naprawdę Tygodnik nie przynosi strat jeżeli popatrzymy na realne wydatki Tygodnika, wynagrodzenia osobowe, sprzedaż. Natomiast to co Skarbnik mówił to jest działalność bieżąca Biblioteki Publicznej te 50.000 zł, a nie Tygodnika Sanockiego.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że ja bym prosił, żebyśmy nie mówili tak o tych stratach, bo jest to faktycznie pewne przekłamanie, Tygodnik Sanocki jest to instytucja misyjna, trudno przypisywać jej straty, nie jest to czysto komercyjna działalność. We wrześniu jak dyskutowaliśmy na Komisji Oświaty o propozycji pewnych zmian w Tygodniku i wypracowania pewnego modelu, zaproponowaliśmy wtedy dotację celową, która by określała całość funkcjonowania, wtedy Pan Burmistrz raczył powiedzieć, że taka dotacja nie jest potrzebna, ponieważ w tej chwili mamy już bardzo precyzyjnie wyliczone te koszty, można je bardzo precyzyjnie zaplanować na 2020 rok, po czym okazuje się, że jeszcze dwukrotnie zwiększamy te koszty, więc nie wiem które wyliczenia są bardziej precyzyjne i co znaczny precyzyjne wyliczenie. Myślę, że tutaj faktycznie zobowiązuję się, i jak pcham ten kamień w górę w imieniu obrony Tygodnika Sanockiego, w imię obrony niezależnych dziennikarzy, w imię obrony prawa dostępu do rzetelnej informacji dla mieszkańców, którzy finansują Tygodnika Sanocki, ja złożę wniosek o rozwiązanie systemowe Tygodnika w przyszłym roku, oprę to w oparciu o te prace, które na Komisji Oświaty już wypracowaliśmy, żeby faktycznie usiąść nad tym Tygodnikiem i żeby ludzie pracujący w Tygodniku znali reguły, żeby im się pracowało lepiej, żeby ten Tygodnik faktycznie miał swoją nadrzędną misję do zrealizowania, czyli informowanie bezstronne i rzetelne mieszkańców.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformowała, że informacja, że prawdopodobieństwo będzie zwiększenia dotacji dla Biblioteki była jeszcze we wrześniu kiedy wpłynęło pismo do Dyrektora Biblioteki z prognozą, że wydatki Tygodnika Sanockiego będą wyższe od

osiąganych przychodów o 250.000 zł, w związku z tym Pan Dyrektor prosił o zwiększenie o taką kwotę dotacji podmiotowej dla Biblioteki. Natomiast ja wyczekałem, rozmawiałem z księgową i dyrektorem, że ewentualnie wprowadzimy te korekty w ostatnich dwóch miesiącach roku. W listopadzie wprowadziliśmy pierwsze 50.000 zł, ja miałem założenie, że może jednak te 50.000 zł zabraknie, jednak po spotkaniu na początku grudnia z księgową biblioteki okazało się, że jednak, aby wszystkie faktury były zapłacone na koniec roku potrzeba jeszcze 50.000 zł, więc ta łączna kwota zwiększenia dotacji dla Biblioteki w bieżącym roku budżetowym wynosi 100.000 zł.

Zastępca Burmistrz Pan Grzegorz Kornecki w nawiązaniu to wypowiedzi radnego Jakuba Osiki poinformował, że Pan Dyrektor Puchała wypowiedział się pisemnie na temat bezpośredniej dotacji dla Tygodnika Sanockiego, jak również w wielu innych aspektach, które były poruszane. Natomiast faktycznie w Tygodniku Sanockim będą zmiany, o których informował Pan Dyrektor Puchała na ostatnim spotkaniu komisji.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że mam przed sobą dynamikę przyrostu dotacji podmiotowej dla Biblioteki i w tych ostatnich 5 latach to jest najniższa dotacja w wysokości 100.000 zł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/150/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: w wyniku ww. zmian dokonuje się korekty wielkości zaplanowanych na rok 2019.

I. Dochody ogółem zwiększają się o kwotę 2.327.019,41 zł. w tym:

1) Dochody bieżące zwiększają się ogółem o kwotę 2.327.019,41 zł., w tym:

a/ zmniejszenia – 73.707 zł.:

- rdz. 85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacana za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz za osoby uczestniczące w zajęciach integracji społecznej – 3.219 zł.,
- rdz. 85214 – Zasiłki okresowe, celowe i pomoc oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe – 6.176 zł.,
- rdz. 85216 – Zasiłki stałe – 2.087 zł.

- rdz. 85513 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające, niektóre świadczenia rodzinne, zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz za osoby pobierające zasiłki dla opiekunów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 kwietnia 2014r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów – 2.295 zł.,
 - rdz. 85504 – Wspieranie rodziny – 59.930 zł.
- b/ zwiększenia – 2.400.726,41zł. :
- rdz. 60004 – Lokalny transport zbiorowy – 524.000 zł. – kara za nieterminowe wykonanie umowy w ramach projektu,
 - rdz. 60004 – Lokalny transport zbiorowy – 327.447 zł. – wpływy z dzierżawy autobusów miejskich,
 - rdz. 75011 – Urzędy wojewódzkie – 8.175 zł.,
 - rdz. 75095 – Pozostała działalność – 16.240 zł. – zwrot wydatków związanych z organizacją I Sanockiego Forum Gospodarczego,
 - rdz. 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu – 300 zł.,
 - rdz. 75801 – Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego – 446.039 zł.
 - rdz. 80146 – Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli – 37.304,41 zł.,
 - rdz. 85195 – Pozostała działalność – 3.040 zł.,
 - rdz. 85219 – Ośrodki pomocy społecznej – 41.992 zł.,
 - rdz. 85230 – Pomoc w zakresie dożywiania – 97.500 zł.,
 - rdz. 85501 – Świadczenie wychowawcze – 100.000 zł.
 - rdz. 85502 – Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – 103.089 zł.
 - rdz. 85503 – Karta Dużej Rodziny – 600 zł.
 - rdz. 90002 – Gospodarka odpadami komunalnymi – 695.000 zł. – wpływy z opłat za odbiór odpadów,
- 2) Wydatki ogółem zwiększają się o kwotę 2.732.168,09 zł. w tym:
1. Wydatki bieżące zwiększają się o kwotę 2.674.168,09 zł., w tym m.in.:
- a/ zmniejszenia – 58.000 zł. – przeniesienia na wydatki majątkowe.
- b/ zwiększenia – 2.732.168,09 zł.
- zadania finansowane dochodami z tytułu dotacji i subwencji wymienionymi w pkt. 1 – 318.293,41 zł. w tym głównie zadania z zakresu pomocy społecznej i rodziny,
 - dopłaty do biletów MKS – 250.000 zł.
 - wynagrodzenia i pochodne w szkołach, przedszkolach, świetlicach i żłobkach – 997.486 zł. (oraz 815.000 zł. z przeniesień z innych wydatków)
 - wydatki związane z organizacją I Sanockiego Forum Gospodarczego – 16.240 zł.,
 - gospodarka odpadami – 1.100.148,68 zł.,
 - dotacja do Miejskiej Biblioteki Publicznej – 50.000 zł.
2. Wydatki majątkowe zwiększają się ogółem o kwotę 58.000 zł., w tym:

- a) zmniejszenie – 27.000 zł. – są to przeniesienia wydatków majątkowych na bieżące w ramach oświetlenia,
- b) zwiększenia – 85.000 zł. – wykonanie kanalizacji sanitarnej zgodnie z MPZP Jasna I oraz ul. Kolorowej i Turystycznej.

III. Przychody i rozchody budżetu.

Przychody budżetu miasta zwiększają się o kwotę 405.148,68 zł. z tytułu wolnych środków za rok 2018 z tytułu gospodarki odpadami komunalnymi.

IV. Kwota długu pozostaje na poziomie sprzed zmiany.

V. Wynik budżetu roku 2019 czyli deficyt zwiększa się o wprowadzone wolne środki tj. o 405.148,68 zł.

VI. W Załączniku Nr 1 – Wieloletnia Prognoza Finansowa dokonuje się zmian przedstawionych w punktach powyżej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/151/19 głosowało 17 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją podjętej przez Radę Miasta uchwały z 26 listopada 2019 roku w sprawie zmiany uchwały o udzieleniu pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”. Z uwagi, że kwota 3.787.113,04 zł z tegorocznego budżetu została przeniesiona jako wydatek w roku przyszłym budżetowym stanowi ona tzw. zaciągnięcie zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy. RIO zwróciło na to uwagę, wszczęło postępowania o podjęciu takiej uchwały, w związku z tym został przygotowany przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/152/19 głosowało 18 radnych głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019 – 2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Rafał Guzkowski przedstawił projekt uchwały: ten program jest autorstwem Ministerstwa Pracy, Rodziny i Polityki Społecznej i jesteśmy jedną z 19 gmin, które w tym programie będzie uczestniczyć. Wchodzimy w ten program, ponieważ osoby niepełnosprawne potrzebują wsparcia także w zakresie usług społecznych i temu ten program przede wszystkim ma służyć. Jeśli chodzi o Gminę Miasta Sanoka, koszt tego programu będzie wynosił 169.648 zł i jest w całości finansowy przez budżet państwa. Około 15 osób niepełnosprawnych z niepełnosprawnością umiarkowaną oraz ze znacznym stopniem niepełnosprawności będzie mogło w tym programie uczestniczyć, są to oczywiście mieszkańcy Sanoka, w tym momencie trwa proces, w którym osoby te na specjalnych formularzach zgłaszają się do nas i zaraz po podpisaniu umowy my z kolei przystąpimy do poszukiwania asystentów osobistych osoby niepełnosprawnej. Osoby niepełnosprawne będą mogły z tego programu skorzystać, choćby po to, aby mogły wyjść do teatru, do kina, ale także jeśli chodzi o te sprawy dnia codziennego. Mamy co prawda w ośrodku pomocy społecznej usługi opiekuńcze, natomiast ten program jakby rozszerza pewne możliwości, które stricte przypisane są osobom niepełnosprawnym.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że ten program asystenta osoby niepełnosprawnej jest w pewnym sensie wyjątkowy. Miałabym propozycję, na terenie Sanoka jest sporo osób takich w wieku zaawansowanym, senioralnym około 70 lat i ponad, które mają też orzeczony stopień niepełnosprawności i są to osoby wyjątkowe, które przysłużyły się naszemu miastu w poprzednich latach, mają jakiś ciekawy dorobek i np. w tej chwili nie zawsze są w stanie zarządzać nawet tym dorobkiem, który

zdobyły w poprzednich latach niekiedy przez całe życie. Może by rozszerzyć dostęp do tego programu dla takich osób, które potrzebują pomocy takiego asystenta przy porządkowaniu dorobku, czy przy porządkowaniu i urządzeniu biblioteki, przy pisaniu na komputerze, przy gromadzeniu wspomnień. Myślę, że byłby to cenny dodatek do tego programu, bo jeżeli to jest tylko i wyłącznie taka zwykła pomoc osoby niepełnosprawnej polegająca na pomocy w prostych czynnościach to ja mam tutaj duże wątpliwości.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Rafał Gużkowski poinformował, że ten program zakłada takie możliwości, one nie są wpisane stricte. My mamy jako ośrodek pomocy społecznej usługi opiekuńcze, które świadczymy osobom niepełnosprawnym jeśli chodzi o jakieś sprzężone niepełnosprawności, i ten program również zakłada ewentualność takiej pomocy przy takich codziennych czynności jak np. robienie zakupów. Program zakłada uczestnictwo w życiu społecznym, sportowym, kulturalnym i w tym mieści się również dorobek artystyczny.

Radna Pani Henryka Tymoczko zwróciła się z pytaniem – jakie jest wymagalne wykształcenie osoby, która będzie pełnić funkcję asystenta osoby niepełnosprawnej?

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Rafał Gużkowski poinformował, że Ministerstwo zakłada dwie możliwości jeśli chodzi o udział asystenta w tym programie. Po pierwszy osobisty asystent osoby niepełnosprawnej powinien mieć certyfikat i dysponować kwalifikacjami, m.in. w tym kierunku kształci nasza szkoła medyczna w Sanoku. Druga możliwość to jest posiadanie doświadczenia co najmniej rocznego w pracy z osobą niepełnosprawną i średnie wykształcenie, z tym, że tutaj Ministerstwo nie określiło i nikomu nie odpowiedziało na pytanie kto ma weryfikować to doświadczenie i w jaki sposób. Czekamy na rozpoczęcie naboru tych asystentów, ponieważ powinniśmy to zrobić dopiero w momencie kiedy będzie podpisana stosowna umowa Pana Burmistrza z Urzędem Wojewódzkim.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że mamy tutaj dwie grupy ludzi, z jednej strony są to osoby niepełnosprawne i druga grupa to są asystenci osoby niepełnosprawnej i w naszych działaniach, tym bardziej, że są to działania pomocowe chodzi o to, żeby budować też odpowiedni potencjał ludzi jeżeli chodzi o taki rodzaj opieki, potencjał kwalifikacji odpowiednich i możliwości rozwoju zawodowego, jeżeli asystenci będą wykonywać tylko prace proste związane z opieką nad osobą niepełnosprawną to myślę, że tego aspektu rozwoju zasób ludzkich nie będziemy brać pod uwagę. Natomiast jeżeli będzie miała osoba możliwość wykonywania kwalifikacji asystenta np. przy osobach gdzie pomagała mu przy porządkowaniu np. dorobku literackiego to również rozwój zawodowy będzie towarzyszył tej osobie.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że to osoba niepełnosprawna z asystentem przydzielonym będzie uwzględniała swój zakres podstawowych potrzeb i myślę, że nie potrzeba tutaj debatować nad kształceniem opiekunów medycznych i nad poprawianiem projektu, które opracowało Ministerstwo.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że są to osoby niepełnosprawne w stopniu znacznym i umiarkowany i generalnie chodzi o to, żeby nie dyskryminować tych sposób, a zakres będzie określony.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że to zadanie jest w 100% finansowane, natomiast chciałem Państwu uświadomić, że te 170.000 zł to jest mniej więcej roczny koszt trzech nauczycieli wspomagających, których w szkołach mamy ponad 100 dla dzieci niepełnosprawnych i to nam też pokazuje jakie mamy potrzeby w tym zakresie. Też myślę, że jak będzie przy oświacie dyskusja, że ona tak dużo środków pochłania i przyczyniły się do tego nowe etaty nauczycieli wspomagających dla dzieci niepełnosprawnych, to pamiętajmy o tej też sytuacji, może Ministerstwo pójdzie tym torem, żeby w 100% też to finansować.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że dyskusja nad tym co można by było wpisywać w program to jest dyskusją bez sensu, bo w tym momencie co zostało wpisane w programie to zostało wpisane i tego powinniśmy się trzymać. Nadrzędnym celem programu jest przede wszystkim poprawa funkcjonowania osób niepełnosprawnych poprzez umożliwienie im zwykłych czynności, to jest tylko godzina, a jeżeli mówimy o spisaniu wspomnień to wątpię, żeby ktoś miał wspomnienia na godzinę.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Rafał Guzkowski poinformował, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej realizuje szereg zadań dotyczących osób tego potrzebujących. Ponieważ zgłaszały się osoby czy do miasta, czy do nas niepełnosprawne, myśmy w ten program weszli, natomiast chce żebyście Państwo wiedzieli, że program powstał w oparciu o ustawę rehabilitacji społecznej zawodowej i zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Na tej ustawie pracuje Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie, to są instytucje, które są dedykowane osobom niepełnosprawnym i szereg zadań np. turnusy rehabilitacyjne, pomoce w postaci likwidowania barier architektonicznych, tą pomoc uzyskują osoby niepełnosprawne w PCPR, więc to co dostaną od MOPS-u to jest jeszcze dodatkową formą pomocy.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/153/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia cen maksymalnych oraz określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie taksówkami na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: aktualnie na terenie Gminy Miasta Sanoka obowiązuje uchwała z 2012 roku w sprawie określenia stref cen oraz ustalenia cen urzędowych o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami na terenie miasta Sanoka. Uchwała, o której mowa powyżej została podjęta na podstawie ustawy z dnia 5 lipca 2011 roku o cenach, której przepisy straciły aktualnie moc. Zgodnie z przepisami przejściowymi, uchwały wydane na podstawie ustawy o cenach zachowują swoją moc do dnia podjęcia nowych uchwał na podstawie art. 11b i 11c ustawy o transporcie drogowym. Określenie stref cen, inaczej stawek taryfowych oraz ustalenie cen o charakterze maksymalnym za przewozy taksówkami na terenie miasta Sanoka należy do kompetencji Rady Miasta. W zaproponowanym projekcie uchwały przewiduje się zmianę opłaty początkowej wzrost o 2 zł, zmiana z 7 zł na 9 zł, pozostałe opłaty pozostają bez zmian. Zgodnie z projektem uchwały miasto zostaje podzielone na dwie strefy. Pierwsza strefa cen obejmuje obszar miasta Sanoka, w załączeniu do projektu wyznaczone są punkty graniczne, które określają koniec pierwszej strefy. Początek drugiej strefy cen oznakowany jest znakami informacyjnymi TAXI II Strefa.

Projekt powyższej uchwały został skonsultowany z wszystkimi osobami prowadzącymi działalność gospodarczą w zakresie przewozu taksówkami. Do dnia dzisiejszego żaden z przedsiębiorców nie wniósł zastrzeżeń i uwag do prezentowanego projektu uchwały. Ponadto biorąc pod uwagę fakt, że na terenie miasta nie ma żadnej korporacji taksówkarskiej, zgodnie z ustawą o związkach zawodowych wystawiliśmy do organizacji związkowych, czyli do Solidarności i OPZZ z prośbą o wyrażenie swojej opinii co do projektu uchwały. Zarówno OPZZ i Solidarność żadnym uwag i zastrzeżeń do projektu uchwały nie przedstawiła.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/154/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Pani Jadwiga Warchoń przedstawiła projekt uchwały: do takiego procedowania i przyjmowania rocznie programu zobowiązuje nas ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Gminny Program powstaje na podstawie aktów prawnych, które są nowelizowane i zmieniają się i w tej uchwale zostało to uaktualnione, są to m.in. narodowy program profilaktyki, narodowy program trzeźwości, programy wojewódzkie, gminna strategia rozwiązywania problemów społecznych, oraz na podstawie diagnozy problemów. Wśród problemów, które pojawiają się i dotyczą naszej młodzieży są problemy związane ze zbyt wczesną inicjacją alkoholową, zbyt wczesnym sięganiem po inne środki uzależniające, ale jest to gama tych problemów, która mieści się w danych statystycznych krajowych. Zostały sformułowane w tym programie również cele programu. Zmiany w programie występują w pkt. 6, mianowicie wśród partnerów naszego programu zmieniała się nazwa uczelni, z którą chcemy prowadzić badania naukowe nad zachowaniem młodzieży i autopoprawką została wprowadzona aktualna poprawna nazwa, czyli zamiast Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. Jana Grodka, będzie to Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku. Ostatnią ze zmian jest finansowanie m.in. pewnych zadań, które odbędą się w ramach konkursu ofert, będzie się to odbywało na podstawie ustawy o zdrowiu publicznym.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/155/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: celem porozumienia jest określenia zasad współpracy Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok w zakresie wykonywania regularnego przewozu osób

środkami komunikacji miejskiej na terenie Gminy Sanok. Stosownie do zapisów ustawy o transporcie zbiorowym przewóz regularny wykonywany w ramach lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych miasta i gminy może odbywać się wtedy gdy owe gminy postanowią zawrzeć stosowne porozumienie w sprawie wspólnej realizacji komunikacji miejskiej na swoim obszarze. Obecnie do końca roku obowiązuje porozumienie zawarte w dniu 7 stycznia 2019 roku. Przedmiotowe porozumienie ułatwi mieszkańcom naszych gmin przemieszanie się do szkół, zakładów pracy, czy w inne miejsca. Dzięki porozumieniu Gmina Sanoka będzie partycypować w kosztach organizacji komunikacji miejskiej. Według przedłożonej przez Gminę Sanok deklaracji, partycypacji w kosztach organizacji i realizacji komunikacji miejskiej w 2020 roku udział gminy opiewa na kwotę 100.000 zł. Gmina Sanok uchwałą odnośnie zawarcia porozumienia podjęła w dniu 4 grudnia.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/156/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie autobusowego lokalnego transportu zbiorowego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: ustawa o publicznym transporcie zbiorowym z dnia 16 grudnia 2010 roku określa zasady i sposób zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt. 2 tej ustawy organizator publicznego transportu zbiorowego może w sposób bezpośredni zawrzeć umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego z podmiotem wewnętrznym, przy czym ogłoszenie Gminy Miasta Sanoka o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego powinno być opublikowane z rocznym wyprzedzeniem tj. 31 grudnia 2018 roku takie ogłoszenie ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej jest podmiotem wewnętrznym miasta Sanoka, dopuszczalne formy organizacyjne wykonywania gospodarki komunalnej zostały określone w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej. Jednym z możliwych form prowadzenia gospodarki komunalnej przez gminę jest spółka prawa handlowego. Uchwała Rady Gminy

o powierzeniu zadań własnych spółce komunalnej jest aktem władczym mocą którego jednostronnie nakłada się na spółkę obowiązek realizowania zadania własnego gminy. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. ustawy jeżeli przepisy szczególnie stanowią inaczej organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o wyborze sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. Obecnie obowiązującą 10-letnią umową wykonawczą z naszą spółką na realizację lokalnego transportu zbiorowego upływa z dniem 31 grudnia tego roku. Podjęcie niniejszej uchwały pozwoli na rozpoczęcie procedury mającej na celu powierzenie SPGK wykonywania zadania w zakresie publicznego transportu zbiorowego od dnia 1 stycznia 2020 roku poprzez bezpośrednie zawarcie nowej umowy wieloletniej o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w komunikacji miejskiej organizowanej przez Gminę Miasta Sanoka.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/157/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – zarządzanie dworcem multimodalnym przy ul. Lipińskiego w Sanoku.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat przedstawił projekt uchwał: w § 1 projektu uchwały powierza się Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku wykonywanie zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie zarządzanie dworcem multimodalnym przy ul. Lipińskiego w Sanoku. Do końca bieżącego roku dworcem multimodalnym zarządza druga spółka komunalna miasta Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, zarządza tym obiektem już od 7 miesięcy, za ten okres wygenerowane zostały koszty w wysokości 337.387 zł co daje średnią kwotę niecałych

50.000 zł miesięcznie. Składowe tej kwoty to przede wszystkim ochrona obiektu, ale też administrowanie ruchem przewodników oraz media. Wpływy z tytułu wjazdu z opłat przewoźników za wjazd na dworzec szacowane są na przyszły rok w wysokości 158.000 zł rocznie. Negocjujemy teraz ze spółką SPGK standardy zarządzania tym dworcem, obserwujemy również jak dworce w innych podobnych do Sanoka miastach funkcjonują i chcemy aby te koszty nie wzrosły nam znacznie od nowego roku.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w związku z tym, że na komisji nie było procedowanej tej uchwały, ona częściowo była dyskutowana jako całość uchwały, więc pewne pytania się pojawiały na komisji, natomiast pewnie teraz trzeba do części tych pytań wrócić. Z zadowoleniem muszę stwierdzić, że Pan Burmistrz w tej chwili w swojej wypowiedzi odpowiedział na kilka pytań, które były postawione na komisji, a na komisji na te pytanie odpowiedzi nie uzyskaliśmy, bo pytałem o koszty zarządzania tym dworcem jakie ponosimy, ile to będzie kosztowało. Nie uzyskaliśmy teraz informacji na temat bardzo istotny, w jaki sposób będziemy rozliczać się po ewentualnym przyjęciu tej uchwały, SPGK to jest spółka prawa handlowego, więc rozumiem, że tutaj będzie podpisana jakaś umowa i mówiąc tak w skrócie, wydaje mi się, że spółka będzie to prowadziła za wynagrodzeniem umowy. Natomiast powrócę do informacji wcześniej, bo na komisji Burmistrz Matuszewski unikał odpowiedzi na jedno pytanie, ponieważ na konferencjach prasowych, w mediach społecznościowych i nie tylko, w Tygodniku Sanockim, Burmistrz kilkakrotnie powtarzał, że koszty miasto będzie musiało ponieść w wysokości 800.000 zł za zarządzanie dworcem, dzisiaj słyszymy zupełnie inne kwoty, które nijak się mają do kosztów, które Burmistrz przedstawiał. Myślę, że wynika to z tego, że w tej chwili one są bardziej doprecyzowane i wyliczone na podstawie dotychczasowych kosztów zarządzania i 337.000 zł to jest kwota, którą pewnie będziemy musieli ponieść wypłacając wynagrodzenie SPGK. Wracamy do pomysłu, który starałem się forsować, starałem się przekonywać Pana Burmistrza i Radę do tego, żeby przekazać ten dworzec jednej z naszych spółek, oczywiście wybór tutaj był zależny, w trybie zamówienia in-house, po to żeby poznać koszty funkcjonowania tego dworca i potem ewentualnie po tych kosztach dworzec przekazać do przetargu za wynagrodzeniem, bo mamy świadomości, że przetargi, które były ogłaszane, to były w taki sposób, że to jeszcze ktoś kto tym dworcem miałby zarządzać miał płacić miastu za to, że zarządza tym dworcem, na samym początku to założenie było błędne, jedna firma tylko przystąpiła do przetargu SPGK, przetarg został unieważniony. Natomiast ta sytuacja i żeby było jasne, jestem za tym, żeby ten pomysł realizować i to też mówiłem na komisji, wydaje mi się, że to jest jedyne możliwe rozwiązanie na dzień dzisiejszy, a być może np. po roku zarządzania tym dworcem przez SPGK będzie można wrócić do drugiej części pomysłu, który wówczas przedstawiałem, ogłosić przetarg na prowadzenie tego dworca za wynagrodzeniem. Natomiast mam pytanie do Pana Burmistrza, ponieważ te koszty są oszacowane, oszacowane są wpływy, są to normlane procedury, tak się postępuje jeśli coś przeznacza się do prowadzenia firmie zewnętrznej, w projekcie budżetu na rok 2020 tej kwoty za zarządzaniem dworcem SPGK nie ma, proszę mi powiedzieć w jaki sposób będziemy finansować powierzenie zarządzania tym dworcem i skąd weźmiemy na to pieniądze? Być może będzie

tak, że to SPGK będzie ponosić te koszty skoro w budżecie tych pieniędzy nie mamy, ale wydaje mi się to mało realne.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że jeżeli chodzi o ostateczną wysokość wynagrodzenia, czy rekompensaty, jak to ujmują przepisy, umów wykonawczych ze spółką, ona jest jeszcze ostatecznie nieznana, to co przedstawiłem to jest wysokość kosztów jakie do tej pory miasto ponosiło na rzecz spółki SPGM. Obserwujemy prace dworca i widzimy, że tam brakuje jeszcze do pełnego standardu pewnych usług, przede wszystkim potrzebujemy jeszcze dyspozytora placowego, który w przypadku większych natężeń ruchu będzie tych przewoźników kierował na poszczególne stanowiska. Natomiast to co było na dzień dzisiejszy w SPGM to było takie zarządzanie, żeby ruch się odbywał, ale po minimalnych kosztach, ten dworzec do końca nie spełniał wszystkich funkcjonalności, nie wykluczamy, że te koszty będą na poziomie, który szacował początkowo Pan Burmistrz. Są to wydatki konieczne, jak obserwujemy również prace innych dworców w miastach podobnych do Sanoka to nie są to jakieś wymysły kosztów, które nie funkcjonują w innych miastach, my tylko na konieczne i rzeczywiste potrzeby mieszkańców, turystów chcemy odpowiadać w funkcjonowaniu tego dworca. W ubiegłym roku też nie były środki przewidziane w budżecie, tylko Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska wygospodarował we własnym planie finansowym. Jeżeli ustalimy ostatecznie wysokość tych środków to ewentualnie w odrębnym paragrafie proponujemy do budżetu z innych wydatków bieżących.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że pełna zgoda z tym, że potencjał dworca nie jest do końca wykorzystany, ja uważam, że poprzez dorastanie do tej decyzji straciliśmy blisko rok, jeżeli chodzi to, żeby ten dworzec spełniał te standardy, o których mówimy, żeby zwiększać przychody na tym dworcu, bo to jest też istotne. Przygotowując się do tej sesji czytałem wypowiedzi Pana Burmistrza Matuszewskiego na ten temat, one były bardzo krytyczne, mówił o tym, że straty miały być na poziomie 200.000 zł, są na 800.000 zł, teraz słyszymy, że są jeszcze inne, to świadczy też o tym, że pewne rzeczy od początku nie poszły w tym kierunku, w którym powinny. Natomiast tak dla potwierdzenia, osobnej pozycji nie będzie, tylko będą to Wydziale środki, ja rozumiem, że to będzie autopoprawka do projektu budżetu, bo nie wyobrażam sobie, żeby na dzień dzisiejszy ta kwota szacunkowa 600.000 zł wisiała w powietrzu, bo wydaje mi się, że jesteśmy jeszcze na tym etapie pracy nad budżetem gdzie można precyzyjnie zaplanować i wpisać jasno w budżet, jesteśmy przed komisją finansową, przed debatą budżetową i sesją budżetową, więc pewnie tak należałoby zrobić. Dziękuję za odpowiedź i dziękuję za przygotowanie tych informacji, bo tych właśnie informacji zabrakło na komisji, bo gdybyśmy je mieli to pewnie dyskusji dzisiaj w tym temacie w ogóle by nie było jeżeli chodzi o dworzec.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że Panie Burmistrzu proszę mnie przekonać, że zarządzanie przez firmę SPGK będzie tańsze jak zarządzanie przez firmę SPGM i proszę mi uzasadnić, te kwoty które padły z ust Pana Burmistrza 800.000 zł, padały też takie słowa, że dworzec za duży, więc chciałbym mieć jakieś dokumenty, na których te kwoty będą

potwierdzać, że utrzymanie tego dworca przez okres około roku wyasygnowało kwotę 800.000 zł.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że ja nie wiem jak mam Pana radnego przekonać do tego, że będzie taniej. Generalnie nie padły z mojej strony obietnice, czy postulaty, że będzie taniej, mówię jeszcze o brakach w pełnym standardzie obsługi pasażerów, że potrzebujemy jeszcze co najmniej jednego pracownika tzw. dyspozytora placowego. Z pewnością taniej niż w SPGM nie będzie, bo SPGM tym dworcem nie zarządzał jeszcze w pełnej funkcjonalności. Natomiast nie będziemy odbiegać od innych miast w naszym kraju, porównujemy się, stosujemy ten benchmarking tak, żeby nasze wydatki nie były jakimś wymysłem tylko, żeby były porównywalne do innych miast. Myślę, że nie będzie taniej, ale będzie zarządzane to w sposób coraz bardziej doskonalszy, bo to nie zależy od jednej czy drugiej spółki, bo jedna i druga spółka jest spółką komunalną, zależy od doświadczenia pracowników którzy obserwują, widzą jakie koszty, jakie najczęstsze problemy są na tym dworcu, z czym mają pasażerowie problemy i jakie postulaty przewoźnicy zgłaszają. Myślę, że za jakiś czas będzie można ocenić czy dworzec już w pełnej funkcjonalności działa.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, czy są dokumenty, które potwierdzają, że miasto wydało na utrzymanie dworca 800.000 zł?

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że ja nie mówiłem, że wydało 800.000 zł, tylko, że przez 7 miesięcy wydało kwotę 337.000 zł i na to są faktury.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformowała, że nie byłoby mówienia o czymś, że takie są koszty utrzymania, w tej chwili analiza wskazuje na 800.000 zł, jakbym nie miał dokumentów do tego. To nie jest tak, że ja sobie coś mówię i oficjalnie to mówię w mediach, gdziekolwiek. Dziś mamy spółkę SPGM, która w 60% zarządza tym obiektem i już za 7 miesięcy poniosła koszty w wysokości 375.000 zł, jeżeli dodamy 12 miesięcy to już prawie mamy 700.000 zł i w tych obszarach musimy działać. Chcemy, aby ten dworzec funkcjonował we wszystkich aspektach i we wszystkich obszarach dla przewoźników, jak i osób przewożonych. Dlatego też ta kwota została wyliczona przez SPGK, my mieliśmy trochę inną kwotę, nie powiem jaka była kwota w projekcie bo do tego nie chcę wracać, ale widzę, że ktoś tutaj mi mówi o jakiś kwotach, które gdzieś są niewiarygodne. Kwoty są udowodnione, wszystko jest przejrzyste, faktury są, SPGM nawet nie ma bazy ludzi do tego wykształconych pod względem kwalifikacji zarządzania dworcem, żeby się tym dworcem w pełnym jego zakresie zajmować. Mamy wykształconych i wykwalifikowanych pracowników na SPGK, którzy zarządzają też i mają miejską komunikację samochodową, dlatego chcemy ten dworzec oddać w ręce naszej spółki, bo jak wiemy o tym, żaden z przedsiębiorców prywatnych nie wystartował. Staramy się z tej kwoty 800.000 zł, która do nas dotarła w pełnej analizie kosztów zejść jak najniżej, prowadzimy tutaj negocjacje, ścianami różnego rodzaju działania m.in. z ochroną zesłaliśmy z iluś tam godzin, metraż do sprzątnięcia jest duży. Coraz więcej przewoźników się do nas zgłasza, dlatego chcemy w odpowiedniej formie to prowadzić.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że żaden z przedsiębiorców nie wystartował do przetargu, bo przetarg był źle przygotowany, jeżeli przedsiębiorcy, którzy mieliby prowadzić ten dworzec mieli płacić za to jeszcze miastu, to jest oczywiste, że żaden nie wystartował. Ja mogę tylko powtórzyć to co mówiłem, niestety w moim przekonaniu straciliśmy rok jeżeli chodzi o dworzec, bo można było od początku to inaczej rozwiązać, ale dzisiaj już do tego nie wrócimy, czasu nie cofniemy, dobrze, że w którymś momencie władza wykonawcza doszła do takiego wniosku, że trzeba przyjąć inne rozwiązania, a po roku zachęcam do tego, jeżeli będziemy znali precyzyjne koszty funkcjonowania dworca, wtedy faktycznie można oddać to na przetarg, ale do zarządzania za wynagrodzeniem, bo nikt nie znajdzie się taki kto nam będzie płacił za to, że będzie zarządzał dworcem i będzie ponosił straty. Uważam, że to jest dobry krok, a informacje, które dzisiaj uzyskaliśmy od Wiceburmistrza, jakby przekonują mnie jeszcze bardziej do tego, że to jest właściwa droga, a właściwa dlatego, że nikogo innego dzisiaj do tego zadania nie znajdziemy, nie precyzując kosztów, przychodów, po roku będziemy jeszcze mądrzejsi i być może dojdziemy do wniosku takiego, że warto to zrobić jeszcze inaczej, tak żeby to przynosiło korzyść miastu i mieszkańcom, żeby ten dworzec funkcjonował, żeby w pełni wykorzystać jego potencjał, bo w mojej opinii ten dworzec potencjał ma, tylko trzeba się wziąć za zarządzanie tym dworcem tak jak należy. A co do pracowników, że SPGM nie ma pracowników, SPGK też nie ma, będzie musiało zatrudnić, oczywiście można przesunąć tych ludzi, którzy pracują w SPGK, ale ktoś będzie musiał ich zastąpić. Pan Burmistrz sam powiedział tutaj na sesji, że dwie osoby do Urzędu Miasta zatrudnia do obsługi dworca, to jest zupełnie naturalne, że dostajemy nowe zadanie i musimy zapewnić kadre od obsługi tego zadania, bo nikt nie jest w stanie w inny sposób tego zrobić.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski stwierdził, że odniosę się do słów, że przetarg był źle przygotowany, nie mógł być źle przygotowany, bo cena jaką miała płacić firma, która chciała administrować to było 500 zł, czy to jest duża cena za taki dworzec, daliśmy jednostkową kwotę 500 zł, nikt nie wystartował i doszło do sytuacji takiej, że później mieliśmy SPGK, które dało 501 zł, ale po przeanalizowaniu dokumentacji nie podpisało z nami umowy, bo nie było w stanie ściągać od spółki takiej kwoty na administrowanie tego obiektu. Dzisiaj analizujemy, jeżeli SPGK posiada swoich pracowników to my im zwiększamy zakres, często jest tak, że to jest tańszy koszt na to, aby na dwóch obiektach prowadzić zakres działalności spółki naszej. Jakbyśmy poszli w formę spółki SPGM to tam już nowi pracownicy musieliby być wykwalifikowani i zatrudniani, SPGK jest większą spółką, o większym zakresie działalności, dlatego też chcemy z tych pracowników skorzystać, jeżeli poszerzymy im zakres to na pewno nie będzie to elementem nowej umowy z nowym pracownikiem, a jeżeli będą jakiegokolwiek przyjęcia to będą minimalne.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że może się nieprecyzyjnie wyraziłem, nie miałem na myśli tego, że przetarg został źle przygotowany w sensie technicznym, bo to było zupełnie normalne, natomiast były złe założenia do przetargu, do samej idei, bo jak się okazało nikogo nie znaleźliśmy kto nam będzie płacił za zarządzanie tym dworcem i ja wiem jaka kwota była, wiem dlaczego pierwszy przetarg został unieważniony, ja wiem dlaczego umowa nie została podpisana, bo to są dokumenty, które się czyta na BIP i to wszystko jest jasne. Chodzi o to, że

były złe założenia i dlatego straciliśmy ten czas w moim przekonaniu, bo dzisiaj moglibyśmy być krok do przodu, ale cieszę się i to podkreślę jeszcze raz, że jednak dochodzimy do wniosku, że rozwiązania, o których gdzieś tam dyskutowaliśmy są dobre i w ten sposób należy spróbować, dlatego ten pomysł jak najbardziej akceptuję i będę głosował za, bo na dzień dzisiejszy innego rozwiązania nie ma.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/158/19 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – utrzymanie zieleni miejskiej i zadrzewień.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat przedstawił projekt uchwały: w § 1 projektu uchwały powierza się Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku wykonywanie zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie utrzymania zieleni miejskiej i zadrzewień. Jeśli chodzi o zieleni na terenie całego miasta Sanoka to w budżecie na 2019 rok mieliśmy kwotę wydatkowaną 741.432 zł , w projekcie budżetu na przyszły rok jest to kwota 781.750 zł, niemniej jednak pragnę zwrócić uwagę, że jeszcze w lipcu 2017 roku została podjęta uchwała w sprawie przyjęcia zadania związanego z utrzymaniem dróg serwisowych. Teraz Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych przedłożyła nam projekt porozumienia w ramach, którego to na miasto Sanok spada ciężar utrzymania nie tylko pasów dróg serwisów, ale również i zieleni, która znajduje się wokół tych dróg serwisowych, jest to odcinek ok. 10,5 km . Nie chcemy podpisać takiego porozumienia, rozmawiamy z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych, że nie powinno iść zgodnie z zasadą pomocniczości, że to mniejsze jednostki powinny pomagać większym tylko na odwrót, wskazujemy, że to są wydatki bieżące, a że wydatki bieżące są z zasady wrogiem później wydatków majątkowych inwestycyjnych. Niemniej jednak Generalna Dyrekcja zakrywa się tą uchwałą, która została podjęta w 2017 roku i mamy przecież jeszcze w perspektywie dokończenie ulicy południowej, bo żeby była prawdziwą obwodnicą to jeszcze musi być zrealizowana przeprawa mostowa na rzece San, tak żeby w kierunku drogi 28 na Przemysł można była ten ruch z Sanoka tranzytowy wyprowadzić i nie wiem czy nie będziemy zmuszeni również do tego, żeby te pieniądze jednak znaleźć w budżecie na utrzymanie zieleni przy tych drogach serwisowych, bo póki co w projekcie budżetu one nie są uwzględnione, bo jeszcze nie jest zawarte porozumienie w tym zakresie z Generalną Dyrekcją. Jeśli chodzi o wykonawców dotychczasowych tych usług to są trzy firmy, które operują na terenie wśród tej zieleni miejski, jest to Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, firma prywatna Eko

Teren, oraz usługi ogrodnicze Lorenc. Przekazując to zadanie do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej nie skreślamy tych dotychczasowych przedsiębiorców, SPGK będzie mogło również jako podwykonawców korzystać z usług tych przedsiębiorców, natomiast do miasta wypływałaby z tego tytułu jedna faktura, która by poniekąd refakturowała te koszty ponoszone przez innych wykonawców.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Beata Wróbel poinformowała, że na temat przekazania utrzymania zieleni miejskiej na terenie miasta Sanoka Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej wypowiedziałam się już na Komisji Finansowo – Gospodarczej. Uważam, że utrzymanie zieleni powinien objąć ten podmiot, który zostanie wyłoniony w drodze przetargu, bo na pewno przetarg obniża koszty. Jeżeli SPGK będzie chciało wystartować to wystartuje, wygra to będzie utrzymywało zieleń. Chciałabym też zwrócić uwagę, że w uchwale jest zapis „powierza się”, czyli jest to zapis obligatoryjny, czyli możemy tylko wtedy SPGK przekazać utrzymanie zieleni miejskiej. Dodam, że ze swojego doświadczenia wiem, że mniejsze firmy, mniejsze podmioty dają niższą cenę.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że w pełni popieram przedmówczynię, co było też wyartykułowane z mojej strony na Komisji. Zapis, który mówi „powierza się” jest jednoznaczny i w tym momencie nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że to ma robić w mojej opinii SPGK. Mam pytanie do Pana Burmistrza – czy ta zieleń, która jest w obrębie obwodnicy tych dróg serwisowych musi być utrzymywana przez miasto i z czego to wynika?

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że wynika z uchwały, którą Rada Miasta Sanoka podjęła lipcu 2017 roku i z porozumienia, bo w ramach porozumienia oprócz utrzymania dróg serwisowych również Generalna Dyrekcja przewidziała taki zapis, taką klauzulę, że będziemy również teren pasów drogowych tych dróg serwisowych utrzymywać, a tam znajduje się zieleń, którą należy kosić, bo zjeżdżając z drogi południowej i napotykać się na takie niewykoszone elementy to jest raczej kiepski wizerunek miasta, więc nie możemy pozostawić tych terenów.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że czyli rozumiem, iż obowiązek koszenia tych terenów wynika z uchwały Rady Miasta.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat dodał, że również porozumienia, które przekazała nam Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że jakby była zmieniona uchwała Rady Miasta w tym zakresie to nie musielibyśmy kosić tego.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat stwierdził, że mamy też z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych szereg postulatów jeśli chodzi o dokończenie tej obwodnicy, prowadzimy cały

czas rozmowy. Póki co porozumienie nie jest zawarte, koszty nie są też przewidziane w projekcie budżetu miasta. Koszenie tych terenów to najwcześniej kwiecień, maj przyszłego roku, więc mamy trochę czasu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że nie tylko uchwała, która została podjęta w lipcu 2017, ale teraz musimy brać pod uwagę to jakie miasto będzie czynić kolejne kroki z łącznikami, które nas dotyczą, łącznik na rondo Beksińskiego, czy łącznik na Łany, tam też powstaną miejsca bardzo dużej powierzchni do koszenia, już nie mówiąc o terenach zagospodarowania brzegów rzeki San, gdzie w tej chwili mamy 17 ha to wykoszenia. Tutaj nie wchodzimy w jakąś rywalizację z przedsiębiorcą, który w tej chwili prowadzi tą działalność, wręcz przeciwnie, nawet prowadzone były rozmowy takie, które doprowadziły to takiego fajnego aspektu, że ci pracownicy chcą nawet przejść do spółki i wspólnie razem tworzyć, ponieważ kapitał ludzki musi być duży większy na tym obszarze. W okresie tego pierwszego roku były takie chwile w mieście gdzie firma nie nadążała za prowadzeniem takiej działalności wykaszania ogródków jordanowskich, boisk, różnego rodzaju krzewów. Musimy dbać o tą zielen i według mnie zarastanie tych krzewów itd., jak mieliśmy takie przykłady gdzie mieszkańcy jeden na drugiego pisał donos, że gdzieś tam trawa niewykoszona, okazało się, że to była jeszcze nasza działka to dochodziło do sytuacji różnych. Nie chcielibyśmy wchodzić w nowy rok z taką firmą, która nie udźwignie całego ciężaru, a przede wszystkim uchwałą, która została podjęta przez Radę Miasta i ten obszar, który został niesamowicie zwiększony spowoduje to, że nie będziemy przygotowani na wykaszanie takiej połaci traw.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że taką decyzją i taką uchwałą my wykluczamy z rynku firmy, które od lat zajmują się utrzymaniem zieleni, to są firmy, które często są bardzo efektywne, które są bardzo skuteczne, mamy ileś firm dzięki temu ogrodniczych w Sanoku i musimy jednak pracować na rzecz wzmacniania tej przedsiębiorczości tutaj w regionie, która jest właśnie budowana przez takie osoby. Uważam, że podjęcie takiej uchwały wykluczy z rynku kilka firm ogrodniczych ze stratą dla społeczność. Jeżeli tutaj słyszymy, że SPGM sobie nie radziło z utrzymaniem niektórych obszarów, to jakie mamy gwarancje, że powierzając te funkcje SPGK ta spółka będzie w stanie sobie z tym poradzić. Jestem za tym co zasugerowała Pani Beata Wróbel, żeby jednak to zostało rozstrzygnięte w drodze konkursu, żeby zapewnić z jednej strony możliwość dla rozwoju firm ogrodniczych na terenie miasta i z drugiej strony, żeby zaspokajać potrzeby mieszkańców związane też z estetyką miasta.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że wydaje mi się, że kilka głosów, które padało, one są spójne z tym co chcę powiedzieć. Ja nie bardzo rozumiem dlaczego nie chcemy iść tą drogą, którą szliśmy do tej pory, czyli w drodze przetargu wyłonić wykonawcę. Przetarg ma to do siebie, że jeżeli jest wielu potencjalnych wykonawców, a wydaje mi się, że akurat w tej kwestii wielu wykonawców mogłoby się zgłosić, nie ograniczamy w tym zakresie ani naszych spółek, czyli SPGM, SPGK, otwieramy się na rynek, pamiętajmy, że to w dużej mierze są nasi przedsiębiorcy, nasi mieszkańcy, którzy przy utrzymaniu tej zieleni pracują i mamy też gwarancję tego, że w przetargu ta cena będzie optymalna. Natomiast nie podoba mi się do

końca to co Pan Burmistrz powiedział, że jeżeli powierzmy to SPGK, a SPGK będzie mogło sobie podwykonawcą to zlecać, bo to już rodzi dodatkowe koszty, albo nie wierzę w to, że SPGK charytatywnie będzie to robić, czyli powierzy podwykonawcy i zrefakturowuje wartość tego zlecenia, które powierzy, nawet przy takich operacjach gdzieś zawsze koszty manipulacyjne jakieś powstają pośredniczenia. Ja uważam, że to zadanie akurat, gdzie mamy doświadczenie w tym zakresie, że powierzamy to w przetargach, wyłaniamy wykonawców przetargu, jak najbardziej należy iść tą drogą. Jednak powinniśmy dbać też o to, żeby przy tego typu usługach zachować jakąś konkurencyjność, za tym idzie też jakość usług, bo to jest sytuacja zupełnie odwrotna niż przy dworcu multimodalnym i tutaj uważam, że powinien być ogłoszony przetarg, dlatego ta uchwała w takiej formie dla mnie jest nie do zaakceptowania.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że chciałem podziękować Panu burmistrzowi Arturowi Kondratowi, że poszedł za tym głosem i za tą sugestią, która pojawiała się na Komisji Finansowej, bo taka uchwała pierwotnie, która zawierała te wszystkie zadania w jednej nie dawała nam możliwości właściwego przedstawiania swojej opinii, kiedy zostało to podzielone na te trzy, to pewnie to głosowanie będzie wyglądać różnie w tych trzech różnych przypadkach. To o czym dyskutujemy zawarła w swoim wystąpieniu Pani Beata Wróbel, zostało tam powiedziane wszystko. Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na to, że właściwie rozmawiamy przy okazji tego projektu, natomiast mówimy o dwóch kolejnych od razu, bo jakby co do idei jest tutaj podobna sytuacja, czy będziemy szli w kierunku powierzenia, czy przetarg, czy w kierunku jednak jakiejś formy monopolizacji, że tutaj próbujemy tworzyć z tego SPGK olbrzymią firmę i przy pomocy praktyk monopolistycznych. Ja już nie będę wracał do tego, że to byłoby sprzeczne z tym co bardzo często pada tutaj ze strony Pana Burmistrza, Urzędu Miasta, nas Radnych, że będziemy wspierać tam gdzie tylko się da przedsiębiorców, a w największym stopniu przedsiębiorców lokalnych, więc powierzenie tego zadania odnośnie zieleni, czy tego następnego SPGK –owi przeczy temu wszystkiemu. Musimy być tutaj wiarygodni, to też jakby pokazuje nasze postrzeganie tych spraw. Mamy pewną historię, bo przecież sytuacja, gdzie SPGK próbował rywalizować z prywatnymi firmami miała miejsce kilka lat temu przy przetargu na śmieci i wiemy jak to się skończyło, więc apeluje o to żeby tutaj zagłosować obiektywnie i zdrowo rozsądkowo.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że SPGM też korzystał z podwykonawców i to podwykonawcy nie wiązali się z tych umów i często było tak, że my naciskaliśmy na SPGM, z kolei SPGM naciskało na podwykonawców i nie do końca było to robione tak jak należy. Ja się tylko obawiam jednego, że ten obszar jest zbyt duży, żeby jakkolwiek firma mogła tutaj wejść i mogłaby to zrobić. Można to na pewno podzielić w jakiś obszarach, ale SPGK musi mieć też obszar gdzie biorąc pod uwagę to, że mamy wpływ na SPGK, szybkość działania, wykoszenia, ingerencji w to, że to jest nasza spółka. Były sytuacje takie, że na Olchowcach kilka dróg nie było wykoszonych, a mieszkańcy o to błagali, ileś tam pism pisali do firmy, która miał się tym zająć, a ona miała w zleceniu np. dwu czy trzykrotną liczbę koszenia. Sytuacja jest na tyle różna, że są czynniki fizyczne, które powodują, że ta trawa szybciej rośnie, duże opady deszczu, słońca itd. W tym roku tak było, że niektóre firmy miały 6 koszeń na danym obiekcie w ciągu roku i dochodziło to sytuacji takiej, że na placu zabaw trawa była po kolona i dzieci nie mogły nawet grać w piłkę, ja bym

chciał tylko tego uniknąć. Jeżeli ta uchwała miałaby temu zapobiec to na pewno bym podnosił za nią rękę, ale to Państwo zadecydujecie, ponieważ nie chciałbym, żebyśmy w maju mówili o tym, że nie ma kto kosić w mieście, bo jest zbyt szeroki obszar do wykaszania.

Radny Pan Jakub Osiak poinformował, że wszystko to co powiedział Pan Burmistrz sprowadza się do tego, że to co mówiła radna Pani Beata Wróbel to radna ma totalną rację. Rynek to najlepiej zweryfikuje, jeżeli jakaś firma wygra przetarg, a SPGK również może w nim startować, czy sobie wezmą podwykonawców, czy nie to jest ich sprawa i ich wyceny. Natomiast chcę zwrócić uwagę, że jeżeli podwykonawca niewłaściwie wywiązuje się ze swojej umowy Urząd ma cały wachlarz różnego rodzaju kar i tutaj nie ma się nad czym zastanawiać, a jeżeli sam Pan Burmistrz mówi, że były sytuacje, w których SPGM nie dawał rady. Tutaj w 100% jestem zdania, że powinniśmy ogłosić przetarg.

Radny Pan Sławomir Miklicz dodał, że jeżeli zadanie jest duże to ogłasza się jeden przetarg, dzieli się na części, te części dobiera się w sposób taki, żeby one miały jakąś logiczną swoją całość i to oczywiście jest do zrobienia, to kwestia tylko i wyłącznie techniczna, dlatego ja bym się tego nie bał. A te wszystkie zapisy, które będą powodowały, że jeżeli wykonawca nie będzie wywiązywał się ze swoich obowiązków to oczywiście są kary umowne i różne zapisy restrykcyjne, które go będą do tego motywowały, więc ja bym tutaj nie szukał powodów do tego, żeby proponować inne rozwiązania. Pan Burmistrz zaproponował nam dzisiaj takie rozwiązanie, moja opinia jest jednak taka, że powinniśmy realizować to zadanie w ten sposób w jaki było realizowane do tej pory, czyli poprzez wyłonienie wykonawcy w przetargu.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk stwierdziła, że Pan Burmistrz mówił tutaj o problemach, że ktoś się zgłasza w ciągu roku, że miało być 6 razy koszenia a było mniej, to wydaje mi się, że najważniejsze tutaj ze strony Urzędu i Zarządu Miasta to jest właściwe zarządzanie tym i tu musimy nad tym pracować, żeby była właściwa jakość zarządzania tym całym procesem związanym z utrzymaniem zieleni na terenie miasta. Wydaje mi się, że rozstrzygnięcie tego w drodze przetargu i wyłonienie nawet kilku firm, które by mogły te sprawy utrzymania zieleni realizować potrzebuje dobrego zarządzania, czyli właściwego sterowania całym procesem i prowadzenia tego w ciągu roku z punktu A do punktu B. To by było najlepszym rozwiązaniem, dobry nadzór, dobra kontrola nad tym co się dzieje, bo tych instrumentów, które mogą wymóc na przedsiębiorcach i możemy od nich wyczekiwować jakość pracy, naprawdę jako miasto mamy sporo.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził, że co do zasady rozstrzygnięcia tego problemu nie mam wątpliwości, też uważam, że powinien być w drodze przetargu. Natomiast ma prośbę do Pana wiceburmistrza, bo powoływał się tutaj na uchwałę z 2017 roku dot. utrzymania tych dróg technicznych. Tak, to był taki gest ówczesnej Rady w kierunku wykonawcy o współpracy, natomiast w związku z tym, że Pan ją przywołał prosię precyzyjnie przypomnieć jakiego zakresu były te czynności. Z tego co ja pamiętam przede wszystkim dotyczyło to utrzymania pasa drogowego.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że nie mam przy sobie tej uchwały, więc nie zacytuje dokładanie jej brzmienia.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że mam przed sobą tą uchwałę z 20 lipca 2017 roku w sprawie przyjęcia zarządzania odcinkami dróg serwisowych obsługujących tereny przyległe do obwodnicy wykonanych w celu skomunikowania przyległych nieruchomości z drogami publicznymi i wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia. Przejęcie zadania, o którym mowa w § 1 uchwały zostanie określone na mocy porozumienia zawartego pomiędzy Burmistrzem Miasta Sanoka a Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, jest to dość duży metraż dróg i dotyczy to zimowego utrzymania i koszenia.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że w 2017 roku kiedy podejmowaliśmy te ustalenia to w naszym interesie miasta było, żeby obwodnica powstała, po naszej stronie było zabieganie o to, żeby Generalna Dyrekcja chciała to zadanie wykonać, natomiast niezależnie od tego to w tej chwili nie ma żadnego znaczenia dla podejmowanej niniejszej uchwały, bo to jest zupełnie osobny kalendarz, to były dwa różne zadania, w tej chwili decydujemy o tym czy zadanie rynkowe zlecamy na rynek i zostawiamy wolnemu rynkowi, czy wyręczamy wolny rynek. Natomiast to czy mieliśmy w 2017 roku taką czy inną potrzebą i konieczność, to w tej chwili nie widzę żadnego przełożenia na to głosowanie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 6 radnych, 13 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała nie została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonych zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie gospodarki komunalnej – letniego i zimowego utrzymania chodników i placów.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat przedstawił projekt uchwały: w § 1 projektu uchwały powierza się Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku wykonywanie zadań własnych Gminy Miasta Sanoka w zakresie letniego i zimowego utrzymania chodników i placów. Jeśli chodzi o środki finansowe, które znajdują się w projekcie budżetu miasta na 2020 rok to na oczyszczenie całego miasta, nie tylko chodników i placów miasto ma zamiar przeznaczyć kwotę 2.266.500 zł, w tym jeśli chodzi o oczyszczenie chodników i placów kwota jest przewidziana w wysokości 717.336 zł. Do tej pory usługę oczyszczania tych chodników i placów wykonywała firmą AZ, umowa z tą firmą wygasa z końcem maja 2020 r. Pod koniec listopada bieżącego roku Marszałek Województwa

Podkarpackiego zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza Miasta, aby przejąć obowiązek odśnieżania chodników przy drodze krajowej nr 28, chodzi o ulice Krakowską, ulicę Lwowską do granic miasta, z chwilą oddania obwodnicy południowej ta droga ma przejść w zarząd Marszałka Województwa Podkarpackiego. Natomiast Marszałek zwrócił się do Burmistrza aby to miasto przejęło na siebie ciężar odśnieżania i utrzymywania letniego również tych chodników. Na terenie miasta mamy 68000 m² chodników, to co Marszałek proponuje do objęcia to jest 33000 m² dodatkowe i tutaj również Burmistrz Miasta Sanoka odpowiedział, że przygotowujemy się do składania projektów w nowej perspektywie finansowej i nie możemy przyjmować na miasto takich wysokich wydatków bieżących i prosimy Pana Marszałka o ewentualne rozważenie, żeby zostało zawarte porozumienie między Województwem Podkarpackim a Gminą Miasta Sanoka, że Marszałek zrekompensuje nam to zadanie. Póki co nie mamy odpowiedzi, dlatego też w projekcie budżetu nie zostały te środki powiększone, zobaczymy jak będą się toczyły dalsze rozmowy z Województwem Podkarpackim w tym zakresie.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że argumenty są podobne jak w poprzedniej uchwale, moja opinia jest jednoznaczna tutaj, przetarg powinien być ogłoszony, też można podzielić na części i niech to rynek reguluje tą cenę. A co do aspektu, o którym wspomniał Pan wiceburmistrz odnośnie przyjęcia tych dróg, to nie otrzymałem odpowiedzi na zadane pytanie na ostatniej sesji odnośnie tych dróg co do których były prowadzone rozmowy, bardzo mnie to interesowało z racji tego, że wspieram tutaj Pana Burmistrza jak tylko mogę, bo ja stoję na stanowisku, że nie powinniśmy przyjmować do utrzymania dróg wojewódzkich, chyba, że za rekompensatę tak jak Pan wiceburmistrz powiedział, bo to akurat jest przyjmowanie zadań Urzędu, który ma pieniędzy trochę więcej niż my i w tym aspekcie myślę, że ja, jak i większość radnych, zgadza się z tym stanowiskiem, które Pan wiceburmistrz przedstawił. Argumenty co do samej treści uchwały takie same jak poprzednio miałem. Mogę powiedzieć tylko tyle, że ja sobie nie przypominam, żeby były jakieś znaczące skargi na wykonawców tych usług do tej pory i z całą stanowczością stwierdzam, że przetarg tu powinien regulować kto będzie wykonawcą tych usług i przetarg też jest gwarantem tego, że tą ceną na rynku, którą możemy osiągnąć ona powinna być najniższa, a SPGK jeżeli jest przygotowane sprzętowo i kadrowo do tego, żeby realizować takie zadanie, niech stanie w przetargu.

Wiceprzewodnicząca Rady Pani Zofia Kordela – Borczyk poinformowała, że ta sytuacja jest analogiczna do poprzedniego punktu. Uważam, że powinien być ogłoszony przetarg, musimy stwarzać równe szanse wszystkim do właściwego rozwoju, tym bardziej, że od roku 1994 firma AZ prowadzi to odśnieżanie i z rezultatów pracy tej firmy myślę, że mieszkańcy są zadowoleni. Natomiast jeżeli chodzi o sprawę współpracy z Urzędem Marszałkowskim to powinien być obowiązek Urzędu Marszałkowskiego, który ma o wiele większy budżet, o wiele większe możliwości i powinien dbać o spójność terytorialną, żeby wszędzie docierały fundusze związane z administrowaniem i gospodarowaniem regionu. Jeżeli chodzi

o rekompensatę to też nie wiadomo czy jeżeli przejęlibyśmy odsnieżanie tych dróg, to ta rekompensata pokryłaby faktycznie te koszty.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że firma AZ wykonuje to zadanie perfekcyjnie i bardzo dobrze i jestem za ogłoszeniem przetargu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 2 radnych, 17 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała nie została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z prośbą, aby przenieść punkt 23 porządku obrad dot. wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawek tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty jako pkt. 18, w związku z pogrzebem, który odbędzie się o godz. 14:00.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił kilkuminutową przerwę celem wprowadzenia wniosku o zmianę porządku obrad do systemu głosowania.

Po przerwie.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wniosek dot. przesunięcia pkt. 23 porządku obrad jako pkt. 18.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Wniosek został przyjęty.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawek tej opłaty, ustalenia stawki za pojemnik lub worek o określonej pojemności oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: dochody gmin z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi ujmowane są w budżetach gmin. Zasady i tryb planowania, uchwalania i wykonywania budżetów gmin określają przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, jednakże przy uchwalaniu i wykonywaniu

budżetu, obowiązują szczególne zasady wykonywania budżetu gminy w roku budżetowym, wynikające z odrębnych ustaw.

Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określa w art. 3 zadania gminy związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, a art. 6r precyzuje zasady przeznaczenia środków z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Zgodnie z powołanymi powyżej przepisami oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, system gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminę powinien się samofinansować. W związku z powyższym gmina ma obowiązek ustalenia wysokości ponoszonych przez mieszkańców opłat na poziomie zabezpieczającym pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W projekcie budżetu miasta na rok 2020 zaplanowano dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi jak i wydatki na gospodarkę odpadami w wysokości 11.817.677,40 zł. Dochody, które obecnie są osiąmane w oparciu o obowiązujące stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie pokryją w roku 2020 rzeczywistych kosztów funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi.

Na dzień 30 listopada wpływy z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 8.486.576 zł, w tym wpływy od właścicieli nieruchomości zamieszkałych 1.761.341 zł, od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych 6.725.235 zł. Na 28063 mieszkańców objętych systemem 3629 osób zbiera odpady w sposób zmieszany i uiszcza wyższą stawkę opłaty (2230 osób zabudowa jednorodzinna, 1399 osób zabudowa wielorodzinna). W przypadku nieruchomości niezamieszkałych: 650 właścicieli tych nieruchomości zbiera odpady w sposób zmieszany i uiszcza wyższą stawkę opłaty za pojemnik, 350 właścicieli nieruchomości segreguje odpady.

Na wzrost kosztów funkcjonowania systemu w roku 2020 mają wpływ następujące czynniki:

- 1) wzrost kosztów zagospodarowania odpadów w instalacjach do przetwarzania odpadów komunalnych z uwagi na wzrost min. opłat za korzystanie ze środowiska z tytułu wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza oraz składowania odpadów tzw. „opłata marszałkowska” i kosztów zagospodarowania tzw. frakcji nadsitowej oraz innych kosztów związanych z funkcjonowaniem instalacji,
- 2) wzrost kosztów zagospodarowania odpadów segregowanych w GPZOS
- 3) obowiązek odbioru odpadów „bio”,
- 4) obowiązek wprowadzenia ulg w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców domów jednorodzinnych, którzy odpady „bio” będą zagospodarowywać w przydomowych kompostownikach,
- 5) określenie stawek opłat za pojemnik lub worek dla właścicieli nieruchomości niezamieszkałych zgodnie z art. 6k ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Nie wzrosły natomiast koszty odbioru i transportu odpadów – przedsiębiorca, który wygrał przetarg nieograniczony na odbiór i transport odpadów utrzymał stawki na poziomie roku bieżącego tj. 321,84 zł brutto za 1 tonę odpadów zmieszanych i 694,44 zł za 1 tonę odpadów segregowanych. Znacznie natomiast wzrosły koszty zagospodarowania odpadów w instalacji z 437,38 zł brutto/1 tonę odpadów do 599,40 zł/1 tonę odpadów.

W związku z powyższym konieczne jest podniesienie stawek opłat za zagospodarowanie odpadów komunalnych. Stawki opłat podwyższonych ustalone zostały zgodnie z art. 6 k ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i stanowią dwukrotność stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Jednocześnie wnoszę o wprowadzenie następujących autopoprawek w przedłożonej uchwale:

- 1) w § 2 w ust. 1 kwotę określoną w projekcie uchwały „28 zł miesięcznie od jednego mieszkańca” zastąpić kwotą „23 zł miesięcznie od jednego mieszkańca”, w ust. 2 kwotę „56 zł miesięcznie od jednego mieszkańca” zastąpić kwotą „46 zł miesięcznie od jednego mieszkańca”
- 2) § 8 uchwały otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Wada Kot poinformowała, że na mój wniosek Przewodniczącej Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zobligowałam Panią Naczelnik o przygotowanie materiałów, nad którymi rozmawialiśmy na Komisji i w wyniku trzech stron materiałów i negocjacji kwota z 28 zł została obniżona do 23 zł.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że wczoraj Pan Burmistrz spotkał się z mieszkańcami w Klubie Górnik, proszę podzielić się z nami atmosferą, która panowała na tym spotkaniu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że atmosfera była podniosła dosyć, ale ze zrozumieniem mieszkańcy podeszli do tego. Były zadawane pytania, byli mieszkańcy z różnych dzielnic, im bliżej końca naszego spotkania tym fatyczniej te sprawy gospodarki odpadami były poruszane. Były to osoby starsze, które podejmują się tego, mówią, że one segregują, że one chcą i one wiedzą, że tak to idzie do góry, że ta cen idzie w tym kierunku, ale są też osoby starsze, które nie wiedzą jak segregować te śmieci i myślę, że ta ustawa która została podjęta we wrześniu pokazuje też, że przed nami wiele pracy do tego, żeby się przygotować. Cena w tej chwili jest taka, ja bym chciał, żeby ona się utrzymywała w kolejnych okresach, żeby nie rosła, ale słyszymy i ciągle mamy informacje z Polski, które pokazują, że w niektórych miastach płaci się maksymalną kwotę, powyżej 30 zł zgodnie z ustawą. Dziś mieszkańcy muszą wziąć pod uwagę to, że tak naprawdę my tutaj, wszyscy Radni, Burmistrz, cały Urząd Miasta chce jak najlepiej, bo to z naszych kieszeni też idzie, my też płacimy za odpady komunalne i ta kwota, którą udało się uzyskać, te wszystkie wyliczenia, które udało się wprowadzić i te negocjacje, które mam nadzieję są na tyle udane,

że dzisiaj ta kwota za tonę odpadów jest jedna z niższych niż inne samorządy mają. Ja jeśli chodzi o tą atmosferę to powiem, że była dobra.

Radna Pani Henryka Tymoczko przypomniała, że jest Karta Dużej Rodziny i zachęca do jej korzystania.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak poinformował, że bardzo sceptycznie podchodzę do kolejnej już podwyżki opłat za odpady, które bezpośrednio uderzą w mieszkańców naszego miasta. Już pada informacja, że być może w I kwartale będziemy kolejny raz zastanawiali się nad kolejną podwyżką, a która będzie spowodowana tym, że spalarnia podwyższy ceny odpadów. Zdaję sobie sprawę z tego, że to co powiem wywoła może oburzenie, ale też nie można zapomnieć o tym, że głosując za uchwaleniem opłaty 23 zł, Karta Dużej Rodziny powoduje to, że wszystkie te osoby, które z niej korzystają będą płaciły 50% mniej, jeżeli to jest sprawiedliwe to pytam się gdzie są osoby niepełnosprawne, które są schorowane, które prowadzą samodzielne gospodarstwo domowe, które mają średnie renty, emerytury w granicach 1200 zł, czemu tych osób się nie doceni tylko mówimy o Kartach Dużej Rodziny, które mają inne przywileje w postaci zniżek na baseny, na różne teatry, kina itp. To co jest obligatoryjne to niech będzie obligatoryjne dla wszystkich w moim przekonaniu, a nie że jednych się docenia i bierze się honorowo 50% zwalniamy co powoduje to, że kolejne 50% pozostali mieszkańcy, którzy „nie łapią” się na Kartę Dużej Rodziny, będą musieli zapłacić za swoich sąsiadów. Tej logiki trochę nie rozumiem i biorę na swoje barki te słowa, to moje odczucie i jest to trochę niesprawiedliwe względem innych.

Kolejna wątpliwość, która mi się nasuwa to jest segregacja odpadów przez mieszkańców bloków, wątpię, żeby każdy kto zadeklaruje tą segregację śmieci będzie się do tego stosował i tej segregacji przestrzegał.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że to już jest druga podwyżka w tym roku, która mocno zdrewnuje kieszenie tych najbiedniejszych. Padały różne słowa na komisjach, Pan Burmistrz oświadczył, że też ma rodzinę, tylko Burmistrza pensji, a biednych ludzi to nie można porównywać. Uważam, że ta podwyżka jest zbyt wysoka i będę głosował przeciwko.

Radny Pan Sławomir Miklicz przedstawiając prezentację poinformował, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia, można pewnymi danymi w różny sposób operować, tak żeby uzasadniać swoje argumenty. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, dzisiaj rozmawiamy o podwyżce, która została zaproponowana za gospodarowanie odpadami komunalnymi, natomiast musimy popatrzeć na to przez pryzmat roku, bo od roku właściwie o tym dyskutujemy i na samym początku swojego wystąpienia chciałabym wrócić do tego co było na początku, od czego właściwie się zaczęło i jak można to oceniać przez pryzmat tego roku i naszej ewentualnej decyzji, która będzie rzutowała na gospodarstwa domowe przez następne lata. Zacznę od przypomnienia tego co było już trochę ponad rokiem, a co proponował nam Burmistrz Matuszewski, to są obietnice z kampanii wyborczej, które mówiły o oszczędnościach jakie mieszkańcy pewnie mogliby mieć w momencie kiedy wygra wybory i tu jest ciekawa jedna rzecz, ponieważ Pan Burmistrz mówił o niższych kosztach wywozu odpadów komunalnych, które trzeba uzyskać przy współpracy z sąsiednimi gminami w myśl

zasady „razem możemy więcej, będę o to zabiegał”. Panie Burmistrzu, nie wyszło to Panu, mieliśmy mieć niższe opłaty, a widzimy co dzisiaj się dzieje i jakie decyzje podejmujemy. Ja przypominę, to było trochę więcej niż rok temu, gdzie znaleźliśmy już wstępne założenia ustawy, która miała wejść, na pewno to jest jedna z tych obietnic, które spełnione nie zostały. Potem mieliśmy luty, gdzie rozmawialiśmy o pierwszej podwyżce, która wzbudzała dużo emocji i mówiliśmy już wtedy o tym jak ta podwyżka jest znacząca, ja pamiętam swoją dyskusję na komisjach i na sesji, pamiętam też wczorajszą dyskusję, momentami bardzo ostrą z Burmistrem Matuszewskim, ale to tak jest, że jak się ma różne spojrzenie na pewne sprawy czasami trzeba sobie też pewne rzeczy trochę ostrzej powiedzieć. Po pierwszej podwyżce zadałem pytanie Burmistrzowi Matuszewskiemu czy będzie planowana kolejna podwyżka, bo wtedy mieliśmy informację, że ta podwyżka która jest z 10 zł na 14 zł zabezpiecza już potrzeby gospodarowania tymi odpadami i w odpowiedzi uzyskałem, że nie będzie już podwyżki, że w związku z powyższym nie przewiduje się zmiany stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Miasta Sanoka, to jest odpowiedź z 25 czerwca, gdzie już znaleźliśmy ustawę, więc to pokazuje, że coś tam jednak nie zagrało. Miały być niższe opłaty za odpady, w lutym podnieśliśmy, a podwyżki miało już nie być. Rozmawiamy o 2020 roku i latach następnych, oczywiście te dane, o których mówimy, które przedstawiał nam Burmistrz Matuszewski one zakładam, że są prawdziwe jeśli chodzi o porównywanie innych miast podobnych do Sanoka, natomiast Burmistrz operował tutaj danymi tam gdzie stawki są najwyższe. Popatrzymy z drugiej strony na to, to są stawki pierwsze lepsze, które wzięłem z internetu gdzie zostały już podjęte uchwały, mamy Lesko, Brzozów, Zagórz, Tarnobrzeg, Stalowa Wola po podwyżce ma 13 zł i na tym tle wyglądamy źle, więc ja bym tą strategię sukcesu, którą Pan Burmistrz przyjął, o której rozmawialiśmy wczoraj na Komisji, bo mówienie dzisiaj, że udało się obniżyć stawkę z 28 zł do 23 zł jest z założenia poparte fałszywą tezą, dlatego, że stawki 28 zł nigdy nie było. Można domniemywać, że pierwsze szacunki tak wskazywały, po to, żeby ostudzić jakąś złość społeczną mówimy najpierw o stawce 28 zł, a potem obniżamy do 23 zł, a zwróćcie Państwo uwagę, że wyliczenia stawki 28 zł nigdy nie mieliśmy. Ja mam duże wątpliwości też do wyliczania stawki, którą mamy proponowaną dzisiaj na sesji, dlatego, że przedwczoraj na komisji gdy pytałem Pana Burmistrza o to jakie mamy wpływy i wydatki od miesiąca kiedy obowiązywała nowa stawka, czyli po naszej uchwale w lutym, i ja nie uzyskałem tej odpowiedzi do dzisiaj, nie wiem jakie faktyczne są wydatki i wpływy po uchwaleniu nowej stawki. W ogóle w tych wyliczeniach jest jedna pozycja 1.000.000 zł nadwyżki, którą się wprowadza, skąd ta nadwyżka? Pewnie z tych wyższych opłat. Dzisiaj do budżetu wprowadzaliśmy dodatkowe pieniądze, moją opinię jakby potwierdził Skarbnik na komisji, są to środki wynikające ze zwiększonych wpływów i teraz dobrze by było oprzeć się na tych wyliczeniach, ale żeby się oprzeć na nich trzeba mieć je wiarygodne i trzeba mieć je przedstawione w sposób rzetelny. W tych stawkach, które tutaj są, też jest jedna rzecz, o której Burmistrz nie powiedział, która niepokoi też pracowników SPGK, myślę, że to warto zadać to pytanie i usłyszeć odpowiedź, czy sortowania śmieci, którą mamy w SPGK będzie funkcjonować, czy nie będzie funkcjonować? Jest to ważne pytanie, na ten temat zapadła zasłona milczenia, ale na komisji usłyszeliśmy, że nie będzie, dlatego warto o tym też porozmawiać, bo to są też decyzje, które w ten sposób podejmujemy. To co mnie przekonuje do tego, żeby nie głosować za tą uchwałą, bo w moim przekonaniu te stawki są

nieprecyzyjnie wyliczone i nie są poparte taką głębszą analizą, jest to też przesłedzenie jak ta opłata wzrosła w ciągu roku, styczeń 2019 roku płaciliśmy 10 zł za śmieci segregowane i koncentruję się na tej jednej danej, dlatego, że ona dotyczy największej liczby mieszkańców, bo nie można zapominać o przedsiębiorcach, to jest blisko 30% wpływów do systemu od przedsiębiorców, oni ponoszą ogromne koszty, my o nich trochę zapominamy, bo te 70% dotyczące mieszkańców jest dla nas najistotniejsze, ale pamiętajmy też o przedsiębiorcach, oni też zaczynają ponosić ogromne koszty. Styczeń 2019, a grudzień 2019 i ewentualnie stawka od stycznia 2020 roku to będzie 23 zł, to jest wzrost 130%, o tyle na przestrzeni roku jest propozycja podniesienia opłat dla mieszkańców miasta Sanoka. Jest jeszcze wiele aspektów w tej uchwale do których można mieć uwagi. Jest § 5 uchwały w uchwale, którą podjęliśmy w lutym, który mówi o stawkach dla domków letniskowych i terenów rekreacyjnych, tam zapis jest taki, że stawki, które wprowadzaliśmy w lutym wchodzi od stycznia 2020 roku, podejmując dzisiaj tą uchwałę nawet nie dajemy szansy tym stawką wejść w życie, podnosimy je na wniosek Burmistrza o około 1000%. Oczywiście wpływy z tego tytułu są marginalne, bo one nie mają jakby większego znaczenia, ale jednak o tyle Burmistrz proponuje podnieść te opłaty, dla mnie są to stawki nie do przyjęcia i tutaj nikt nie wyjaśniał dlaczego te stawki są w taki sposób podniesione, a to już jest naprawdę kolosalna podwyżka. Żebyśmy mieli świadomość co ta podwyżka dla mieszkańców miasta Sanoka znaczy – przyjąłem do wyliczenia prosty schemat, rodzina 2+2, do tej pory miesięcznie w styczniu 2019 roku taka rodzina płaciła 40 zł za odpady segregowane, w styczniu 2020 roku zapłaci 92 zł, rocznie przed podwyżką to było 480 zł dla takiej rodziny, po podwyżce to jest 1104 zł, o 624 zł więcej modelowa rodzina 2+2 będzie w trakcie roku płacić za odpady.

Żeby ktoś mi nie zarzucił hipokryzji, wiem, że ustawa się zmieniała, wiem, że są problemy, a jednak głosuję przeciw, nie. Ja sobie zdaję sprawę z tego, że są pewne rzeczy, na które wpływu nie mamy, jest opłata marszałkowska, na którą wpływu nie mamy, ale proszę zwrócić uwagę, w przetargu odbiór i wywóz jest minimalnie niższa stawka, czyli nie ma tych składowych wszystkich takich, które wpływają na tak znaczącą podwyżką 130%. Według mnie ta analiza nie jest jeszcze dokładnie przeprowadzona. Uważam, że ten temat powinien wrócić do dyskusji, ale nie w takim kształcie i nie zgadzam się Panie Burmistrzu ze strategią sukcesu, którą Pan przyjął na Komisji Finansowej i którą prezentuje Pan na spotkaniach z mieszkańcami, że odnieśliśmy sukces, bo z 28 zł do 23 zł obniżamy, to nie jest żaden sukces, podniesienie z 10 zł do 23 zł to jest porażka.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że chciałem podziękować Panu radnemu, że w swoich zasobach posiada moje zdjęcia z kampanii wyborczej. Kadencja trwa czas określony, mamy początek, zresztą informacje, które też tam były to były twierdzeniem tego co możemy i czego możemy się spodziewać podczas mojej kadencji, ale jak wiemy też ustawy się zmieniały, dokumenty też się zmieniały i dzisiaj wróżenie z czegoś na co nie mamy wpływu jest adekwatne od tego, żeby rzeczywistość przedstawiać tak jak Pan to przedstawił. Pan ma swoje wyobrażenie, myślę, że mógłby Pan pojechać do każdego z tych miast i do każdego z burmistrzów, prezydentów i to samo powiedzieć innym mieszkańcom, biorąc pod uwagę to co się dzieje np. w Ustrzykach, tutaj przedstawił Pan Tarnobrzeg, do którego my wozimy, a Tarnobrzeg nie musi do Sanoka przywozić i wiele jeszcze innych

informacji na temat, których nie chciałbym się wypowiadać, bo widzę, że dzisiaj chciał Pan zrobić show, pewnie się Panu udało, kilka osób Pana podlajkuje na różnych profilach i portalach. Dla mnie to była porażka.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował, że jeżeli dzisiaj Rada nie pochyli się nad tą uchwałą to zapadnie chyba decyzja administracyjna i jaka wtenczas zostanie ustalona stawka?

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że chciałem zwrócić uwagę na jeden element, który nie poruszyłem na Komisji Finansowej, a który pojawił się później w analizie całej procedury uchwalania zarówno projektu tej uchwały, jak i samego budżetu. Tak naprawdę projekt tej uchwały dot. ustalenia opłat za gospodarkę odpadami koreluje bezpośrednio z projektem budżetu. W projekcie budżetu po stronie dochodów jak i wydatków ta gospodarka się bilansuje i ona uwzględnia poziom wydatków 11.800.000 zł i teraz każda zmiana stawki opłat, albo nie uchwalenie tej stawki powoduje, że nie mamy strony dochodowej zabezpieczonej, zaplanowanej, więc tak naprawdę zwiększamy deficyt. Natomiast na etapie pracy nad budżetem jeżeli występuje deficyt to możliwości organu stanowiącego, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, są możliwe tylko na zasadzie przesuwania wydatków z jednych działów do innych działów bez zwiększania deficytu budżetu, bo zgodnie z ustawą o finansach publicznych deficyt budżetu nie może być zwiększony. Jeżeli pomniejszymy stronę dochodową to zwiększamy deficyt budżetu. Z drugiej strony występuje jeszcze jeden element, mianowicie wydatki związane z gospodarką śmieciową są wydatkami bieżącymi, my mamy w tej chwili w projekcie budżetu różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi 190.000 zł. Zmniejszając stronę dochodową, bo ja nie jestem w stanie nawet w pierwszej korekcie po zatwierdzeniu budżetu, zaproponować zwiększenie strony dochodowej np. w podatkach, bo byłoby to nierzetelne z mojej strony, bo byłoby to fikcyjne zwiększenie dochodów, które na koniec roku nie byłoby osiągnięte, a tak naprawdę zmniejszając dochody, które nie będą finansować wydatków to nie realizujemy art. 242, który mówi, że w przypadku kiedy wydatki bieżące są większe od dochodów bieżących organ stanowiący nie może podjąć uchwały budżetowej. Kolejna sprawa, to w nawiązaniu do wypowiedzi Pana radnego Miklicza co do pewnych zarzutów do Wydziału Gospodarki Komunalnej związanych ze sposobem metodologii i wyliczeniem poziomu wydatków, przypomnę, że uchwalając zmiany stawek w styczniu z 10 zł na 14 zł, Państwo podejmując dzisiaj uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową zwiększyli plan wydatków na gospodarce śmieciowej o 1.000.000 zł, który okazał się w bieżącym roku budżetowym większy w wykonaniu niż było to zaplanowane. Wynikało to między innymi z faktu zmiany stawek w trakcie roku firm, które odbierają od nas odpady. Moim zdaniem, obawiam się, że to wyliczenie ze strony Wydziału Gospodarki Komunalnej jest niedoszacowane, że w trakcie roku przyszłego budżetowego koszty związane z gospodarką odpadami będą większe niż zaplanowane w budżecie.

Odpowiadając na pytanie Pana radnego Ryniaka to mamy już przypadki uchylania uchwał ze strony RIO, bo orzecznictwo RIO jest jednoznaczne, gospodarka odpadami musi się bilansować, jeżeli nie będzie się bilansować to każda taka uchwała będzie uchylona. Gmina ma możliwość odwołania się ze złożeniem skargi to Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, natomiast Państwo sami sobie odpowiecie na pytanie jaka może być

decyzja Sądu jeżeli przepisy jednoznacznie mówią, że dochody z tytułu gospodarki budżetowej muszą pokrywać wydatki z tej gospodarki.

Jeszcze jedna rzecz, wydaje mi się, że my jako ludzie składając pewne deklaracje wcześniej, pewne zobowiązania, o nich zapominamy. W Państwa wypowiedziach jest kładziony nacisk jeżeli chodzi o tzw. interes mieszkańców, ale przypominę, że w Państwa ślubowaniu są słowa „ślubuję uroczycie obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie uczciwie mając na względzie dobro mojej gminy i mieszkańców”, na pierwszym miejscu jest mojej gminy, a widzę, że z Państwa strony jest przede wszystkim nacisk na dobro mieszkańców, natomiast nie patrzycie na dobro gminy i konsekwencje jakie nas czekają w związku z tym jeżeli ta uchwała nie zostanie podjęta.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że nie wiem czy dobrze rozumiem Panie Skarbniku, projekt budżetu składał Pan w oparciu o nowe stawki i jakie, bo one zostały zmienione w tej chwili, jakie założenia Pan przyjął, bo jeżeli 28 zł to skąd Pan wiedział w październiku, że taka stawka będzie proponowana? Jeżeli było to 28 zł to stawka ta już jest oparta błędem. Ja jednak tego bym tak nie demonizował, od tego mamy pracę nad budżetem, żeby ten budżet się zapinał i żeby nie przekraczać wskaźników budżetowych. Nie może być tak, że jedna uchwała wywała budżet do góry nogami, to co to jest za budżet. Zresztą nie mam przekonania co do tego, że jeżeli uchwała nie zostanie podjęta to wszystko „weźmie w łeb”, od tego jesteśmy, żeby pracować i ten budżet poprawiać, może trzeba z czegoś zrezygnować, może trzeba zmniejszyć tą promocję miasta i np. wydatki na zakupy zdjęć. Trzeba o tym pomyśleć, od tego jesteśmy żeby nad tym pracować.

Radna Pani Beata Wróbel jako Przewodnicząca Klubu Radnych Niezależnych przedstawiła stanowisko Klubu: jak już kiedyś wcześniej wspomniałam jesteśmy Klubem Radnych Niezależnych, spotkamy się, omawiamy „trudne” projekty uchwał oraz nad nimi dyskutujemy, jednak nie narzucamy dyscypliny głosowania i nie narzucamy sobie swojego zdania nawzajem. Podczas dyskusji nad omawianym projektem wszyscy członkowie Klubu zadeklarowali, że nie udzielą poparcia dla tej uchwały tzn. będą przeciw lub wstrzymają się od głosu zależnie od własnej indywidualnej oceny. Uzasadnienie do takiego stanowiska jest następujące, dwukrotny wzrost opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w ciągu roku najpierw z 10 zł na 14 zł, a obecnie na 23 zł od osoby jest dla wielu mieszkańców Sanoka trudny do zaakceptowania ze względu na skalę podwyżki. Po pierwszej podwyżce opłaty duża ilość gospodarstw domowych, która nie prowadziła segregacji odpadów, zmieniła swoje deklaracje przystępując do ich segregowania, gdyż argumentowano wtedy, że tylko powszechnie prowadzona przez wszystkich segregacja odpadów przyczyni się do ustabilizowania poziomu opłaty na proponowanym wówczas poziomie. Członkowie naszego Klubu nie byli wtedy przeciwni uchwale, byli za lub wstrzymali się od głosu. Teraz zarówno my, jak mieszkańcy czujemy się zawiedzeni, gdyż segregacja odpadów, do której byli przekonywani, wcale nie przyczyniła się do stabilizacji wysokości opłaty. Jako członkowie Klubu zdajemy sobie sprawę, że duży procent wzrostu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynika z rozwiązań ustawowych, na które samorzady nie miały praktycznie żadnego wpływu, co dotyka także wiele gmin w Polsce. Bardzo doceniamy starania Burmistrza oraz pracowników Urzędu Miasta, ich zaangażowanie do ustalenia jak

najniższego wzrostu wysokości opłaty, jednakże nasze odczucia oraz głosy wyrażane przez mieszkańców Sanoka wskazują, że tak znaczny wzrost wysokości opłaty jest nie do zaakceptowania.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odnosząc się do prezentacji radnego Sławomira Miklicza poinformował, że zostaliśmy w pewnym momencie zmuszeni do przeprowadzenia negocjacji z właścicielem instalacji FCC Tarnobrzeg, która przyjmuje te odpady od miasta Sanoka i ostateczną kwotę jaką ustaliliśmy za tonę śmieci to jest 599,40 zł. Jest to cena konkretna w porównaniu do cen, które tutaj nawet Pan radny Miklicz przedstawił, które uzyskują inne sąsiednie gminy, ponieważ Brzozów cenę ma niższą, my mamy 599 zł, a Brzozów ma na poziomie 754 zł, czy Jasło na poziomie ponad 1058 zł za tonę, to są czynniki, które wpływają na cenę jednostką, każde miasto jest inne, w niektórych miastach jest więcej mieszkańców którzy mieszkają w domach jednorodzinnych i ta specyfika wyliczenia kwoty ostatecznej jest taka a nie inna. Ja nie wierzę w to, że pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska, którzy wiele czasu poświęcili na to, wiele pracy poświęconej, wielu ludzi, nasze wyjazdy, konsultacje, negocjacje prowadzone w szerokim gremium spowodowały to, że dzisiaj mamy cenę taką jaką mamy. To nie ja, to nie burmistrz, tak jak Pan radny Miklicz co chwilę mówi, że to Pan Burmistrz. To Radni głosują, to od Państwa zależy tak naprawdę, ja przedstawiam to co mogliśmy w tym momencie ustalić minimalną kwotę dla naszych mieszkańców, zrobiliśmy wszystko, jeżeli Pan Miklicz ma inny pomysł to proszę bardzo, tylko żebyśmy się nie zdziwili, że połowę tych uchwał, które zostało ustalonych RIO odrzuci, bo już są sygnały, że niektóre miasta miały dwukrotnie zwiększoną stawkę, która tam jest. W tej chwili mówimy o czym co nie jest w naszych rękach, ustawa się zmieniła, opłata marszałkowska, mamy wszyscy segregować, do tego musimy się dostosować, cena rynkowa wymusza na nas taką a nie inną kwotę, jeżeli ktoś ma inny pomysł i inne wyliczenia to proszę je przedstawić, tylko nie na postaci Pana Tomasza Matuszewskiego, który z gospodarką odpadami komunalnymi nie ma nic wspólnego i nie podnosiłby tych kosztów, jakby mógł to zrobićby to za darmo.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że jestem jednym z tych siedmiu radnych, którzy w lutym zagłosowali za i trudno od tego uciekać, bo ja mam wspomnienia z tamtego głosowania i też dyskusja, która wtedy była i wtedy pojawiały się takie informacje, że następnych podwyżek nie będzie. Dzisiaj jesteśmy w jeszcze trudniejszej sytuacji bo wiemy, że nawet zwiększając dzisiaj tą stawkę najprawdopodobniej ona się nie zatrzyma na takim poziomie, czyli kolejne podwyżki mogą się pojawić. Pan Burmistrz mówi o takim dosyć aprobującym stosunku mieszkańców do tego, że ta podwyżka nastąpi, ale ja mam zupełnie inne informacje, pewno tak jest, że są i tacy i tacy. Ja powiem swoje doświadczenia z ostatnich dni kiedy mówiłem o czym będzie ta sesja, albo ktoś już wiedział i naprawdę pojawiały się takie niekiedy słowa nie nadające się do powtarzania tutaj, że poupadaliśmy na łeb, to będzie do nas odnoszone, zresztą Pan Burmistrz też to powiedział w swoim wystąpieniu, że to nie Burmistrz, to Radni. Wracam do tego powiedzenia co powiedziałem na Komisji „kował zawinił a cygana powiesili”, ja się po prostu po raz kolejny czuję w tej sytuacji dokładnie w ten sposób, mamy decyzje podejmowane centralnie o konsekwencjach finansowych porzucanych na samorządy i na poziom ten najniższy lokalny. Natomiast to co

powiedział Pan Skarbnik oddziela gminę od mieszkańców, gminy bez mieszkańców nie będzie, jak będą stąd wyjeżdżać coraz bardziej to za chwilę będziemy malutką gminą, już nie miejską tylko wiejską, więc to jest ze sobą połączone. My tutaj na samym dole, na poziomie lokalnym musimy pić to piwo nawarzone gdzieś tam wyżej, ja się z tym nie zgadzam, w związku z tym dzisiaj będę głosował przeciwko, chociaż po raz pierwszy chyba jakby nie wiedząc co będzie dalej. Pamiętam też dyskusję, po głosowaniu w lutym, z mieszkańcami, z rodziną, ze znajomymi i tak trochę mi się ten syndrom ministra Gowina przypomniał, że głosowałem za ale się nie cieszył, ja się wtedy też nie cieszyłem i dzisiaj już drugi raz nie dam się w takiej sytuacji postawić. Powiedziałem o tych decyzjach podejmowanych lokalnie, o konsekwencjach lokalnych, ja tylko przypomnę, bo doskonale to wiemy, za chwilę nas będzie czekać następna dyskusja, dzisiaj rozmawiamy o śmieciach, oświata za chwilę na sesji budżetowej wybrzmi o wydatkach, o tym jak to są duże potrzebne nakłady, trzecia rzecz to służba zdrowia, my sobie z tym w samorządach lokalnych nie poradzimy, to będę tego typu dyskusje, które w ostateczności będą odbijać się na kieszeni mieszkańców. Wiem, że Pan Przewodniczący zaprosił dzisiaj jednego z posłów i w tą stronę powinniśmy pójść, przekazywać im bezpośrednio te informacje od mieszkańców, bo jeżeli ja słyszę w mediach, że ludziom żyje się coraz lepiej, że ludzie są zadowoleni, czy po tym głosowaniu, jeżeli ta uchwała przejdzie, ludzi będą zadowoleni, będzie im się żyło lepiej, niestety nie, a jak zagłosujemy przeciwko i za chwilę nie będziemy wiedzieć co robić ze śmieciami, też im nie będzie się żyło lepiej. Sytuacja właściwie bez wyjścia, ale w tym momencie, po analizie tego wszystkie co usłyszeliśmy w jakiej sytuacji jesteśmy stawiani, ja się na to nie godzę i będę głosował przeciwko.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak odnosząc się do słów Skarbnik poinformował, że doskonale pamiętam słowa ślubowania i doskonale pamiętam, że gdyby nie te osoby nie byłoby mnie tutaj i pierwsze skojarzenie to jest przede wszystkim dobro mieszkańców i dobro gminy. Dobro mieszkańców wynika z tych wątpliwości, które teraz się pojawiają, wątpliwości co do tego, że będę musieli więcej płacić, co do tego, że za trzy miesiące nie będzie kolejnej podwyżki śmieci, więc proszę się nie dziwić, że takie wahania w tym momencie są artykułowane. Dobro gminy tak samo, ale musimy oszczędzać na wszystkim, na promocji, na innych rzeczach, żeby to było widoczne w oczach mieszkańców, że nie tylko im przekreślamy śrubę, ale też zaczynamy oszczędzać na poziomie miasta.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w swoim wystąpieniu Pan Burmistrz poświęcił mi 90% swojego cennego czasu, a wszyscy Radni się wypowiadali i wszyscy wątpliwości zgłaszali. W pierwszym wystąpieniu Pan Burmistrz mówił, że jakieś show przedstawiłem, Pan Burmistrz na każdym spotkaniu z mieszkańcami ma prezentację, dzisiaj miał prezentację w sprawozdaniu Burmistrza, więc ja bym jednak prosił żeby trochę ważyło słowa. Już wczoraj na Komisji mieliśmy na ten temat dyskusję, trzeba się szanować przede wszystkim, możemy dyskutować na argumenty mocne, możemy dyskutować ostro, ale jednak bez takich dopowiedzeń, bo akurat jeżeli chodzi o to stwierdzenie „show” to ja przy Panu Burmistrzu malutki jestem, więc takich argumentów nie używajmy. To nie jest tylko to, że nie biorę odpowiedzialności, ja na końcu swojego wystąpienia powiedziałem, tutaj nie ma w moich argumentach hipokryzji, ja wiem, że pewne uwarunkowania się zmieniły, ale

argumenty, o których dyskutowaliśmy na Komisji, one mnie nie przekonały, mi brakowało informacji, te wyliczenia według mnie były nieprecyzyjne. To nie jest tak, że ja zarzucam komuś, że nie pracuje, bo to tak wybrzmiało w Burmistrza słowach, ja rozumiem, że wszyscy pracują, natomiast trzeba się zastanowić nad jednym, Pan Burmistrz pokazywał miasta, które mają wyższe stawki niż my, ja pokazałem miasta, które mają niższe stawki niż my, trzeba się zastanowić z czego to wynika. Brzozów, który Pan Burmistrz mówił, że ma większą opłatę za tonę ma stawkę niższą niż my, więc jednak warto wrócić do tematu ponownie, trzeba będzie o tym porozmawiać wcześniej czy później, bo ja nie uciekam od odpowiedzialności, natomiast te argumenty, które zostały nam przedstawione, te wyliczenia, te analizy w żaden sposób mnie nie przekonały, tym bardziej, że nie uzyskałem odpowiedzi na swoje kluczowe pytania jeżeli chodzi o szacowanie tych opłat.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że nie chcę za bardzo gdybać co będzie w przyszłym roku w przypadku kiedy strona dochodowa uwzględniająca wysokość opłaty za gospodarkę śmieciową nie będzie zbilansowana z wydatkami, a jeżeli nie będzie to prawdopodobnie wystąpi taka sytuacja, że po półroczu w miesiącach lipiec, sierpień, wydatki już będą większe niż zaplanowane dochody, więc ja nie będę mógł płacić faktur, jeżeli nie będę miał zabezpieczonej strony dochodowej. To może grozić, że dostawcy, odbiory, którzy świadczą nam usługi przestaną świadczyć nam usługi, jeżeli Państwo nie podejmiecie dzisiaj takiej uchwały, albo w przyszłym roku budżetowym przy korektach budżetu ta gospodarka nie będzie zbilansowana. Na dzisiaj przepisy, który obowiązują nie pozwalają bilansować gospodarki odpadami dochodami własnymi z gminy, te wydatki z gospodarki odpadami muszą być bilansowane dochodami z opłat. Ja też rozumiem, że to jest uchwała i Państwa głosowanie pod względem odbioru społecznego jest niepopularne, bo każdy by chciał płacić jak najmniej, ale z drugiej strony wsłuchując się w wypowiedzi wczoraj na spotkaniu Pana Burmistrza z mieszkańcami miasta Sanoka, gdzie były to osoby w średnim wieku lub starsze, to naprawdę wypowiadały się merytorycznie i nie było jakiś zastrzeżeń, krzyku, że za dużo będą płacić, było pełne zrozumienie tego. Natomiast jak potem przeczytałem sobie relacje na esanak.pl prawdopodobnie ludzi młodszych, to odniosłem wrażenie, że gdyby jeszcze tak na basen bilety były za darmo, w komunikacji miejskiej bilety były za darmo i opłaty były za darmo, to super mielibyśmy Burmistrza. Stwierdzam, że społeczeństwo starsze, które ma doświadczenie i rozumie pewne rzeczy, które wynikają z danej sytuacji, całkiem inaczej odnosi się to do ludzi młodych, gdzie stwierdzam, że to pokolenie jest pokoleniem roszczeniowym, które by jak najwięcej chciało brać, natomiast jak najmniej dawać od siebie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że to nie Burmistrz i to nie Radni są winni temu, że dzisiaj rozmawiamy o takiej podwyżce cen za gospodarowanie odpadami. Jest to kolejne działanie Rządu. Gdzie był Rząd do tej pory, gdzie byli ministrowie, o tym jakie są wymagania Unii Europejskiej jeśli chodzi o osiągnięcie poziomu recyklingu wiadomo było od dawna, nie przygotowano tych ustaw, nowelizacji w czasie. Stało się to w lipcu, Sejm przegłosował ustawę, we wrześniu weszła w życie. Był to kolejny etap kampanii wyborczej, o tym oficjalnie nikt nie mówił i dzisiaj jesteśmy zaskoczeni tym, że rządzący nowelizując ustawę nałożyli restrykcyjne przepisy dla przedsiębiorstw zajmujących się wywozem odpadów, jak i recyklingiem i zagospodarowaniem opadów, musi się to przekładać na wzrost

cen. O tym Burmistrz informuje, my jesteśmy tego świadomi, Wydział przygotował profesjonalnie zestawienie wpływów i kosztów gospodarowania odpadów. Jeszcze raz podkreślam, Rząd kolejny raz nakłada koszty poniesienia przez społeczeństwo, tak było w przypadku reformy oświaty, zlikwidowano sieć gimnazjów, na samorząd spadł obowiązek poniesienia wszystkich kosztów mimo deklaracji Rządu, że wszystkie koszty przekształceń zostaną poniesione przez państwo. Sytuacja kuriozalna, okazuje się, że po badaniach w 2015 roku gimnazjalistów, ulokowali się w rankingu na najwyższych miejscach w Europie i świecie jeśli chodzi o wiedzę, możliwości intelektualne i ten wspaniały dorobek został zaprzepaszczony. Subwencja na oświatę nigdy nie wystarcza na poniesienie kosztów funkcjonowania oświaty, corocznie samorząd, miasto dokłada kilkanaście milionów na to, aby ta oświata funkcjonowała. Podobnie jest teraz ze śmieciami, ta nowelizacja ustawy i wymogi nałożone na przedsiębiorstwa zajmujące się recyklingiem i segregacją odpadów spowodowała tak wysoką podwyżkę cen. To nie Radni i nie Burmistrz są winni.

Radny Pan Piotr Kot stwierdził, że powielamy tą dyskusję, którą przeszliśmy na Komisji Finansowej, ja myślę, że tutaj już nie ma co kruszyć kopii, padły tu stwierdzenia, że to jest od nas niezależne, bo wymusza na nas ustawa i pewne decyzje powinny zapadać nie tylko w obszarze gospodarki komunalnej, ale też innych na poziomie Sejmu. Natomiast powinien iść jasny przekaz do naszych mieszkańców, bo my jako Radni, jeżeli oczywiście zgłoszujemy za, nie będziemy podnosić opłat za śmieci tylko mieszkańcom, ale również i sobie, my też jesteśmy w tym systemie. My pewnych rzeczy nie przeskoczmy tutaj i dalsze dywagowanie co by było gdyby uważam, że nie ma sensu, nie ma możliwości pomocy ze strony miasta, wpompowania w ten system pieniędzy, żeby zmniejszyć pewne koszty, a nie podejmowanie dzisiaj uchwały o tych 23 zł, bądź próba zmniejszenia tej kwoty pewnie doprowadzi do tego, że nasi mieszkańcy w przyszłości będą o wiele więcej płacić. Natomiast ta podwyżka i tak nas nie ominie, ingerencji w ten system ze strony miasta nie mamy praktycznie żadnej możliwości żeby to zbilansować, więc ja uważam, że dyskusja jest zbędna. Każdy w swoim sumieniu musi podjąć decyzję czy się z tym zgadza czy nie, ale uważam, że wyjścia nie ma i powinniśmy jednak głosować za tym, żeby tą uchwałę przyjąć.

Radny Pan Ryszard Karaczkowski zwrócił się z pytaniem – co z PSZOK-iem, kto będzie się zajmował w przyszłym roku segregowaniem śmieci i jak to się ma do kosztów, czy przez to zyskamy, czy ewentualnie nie zyskamy obniżkę cen śmieci?

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że PSZOK nadal zostaje w rękach Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, tylko że strumień odpadów trochę będzie inny, dlatego, że tam będą dowozić śmieci segregowane, czy wielkogabarytowe mieszkańcy, natomiast te śmieci segregowane, które będą z altan śmietnikowych wywożone z domów jednorodzinnych i z budynków wielomieszkaniowych, one już nie będą w SPGK ponownie sortowane, bo dochody z tego tytułu były mizerne w porównaniu do tego jakie były koszty sortowania.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że gmina to przede wszystkim mieszkańcy, mieszkaniem może zmienić gminę i mieszkańcy się nic nie dzieje, gmina bez mieszkańców

przestaje być gminą, więc jeżeli my jesteśmy tu podciągani do odpowiedzialności i mamy rozdzielać między gminą a mieszkańcami gminy to jest to nie zrozumienie tej roty przysięgi. Ta największa refleksja, skąd się bierze ta dzisiejsza dyskusja, kiedyś był taki serial w latach 80 western, był taki bohater Zeb Macahan, on sławił się dwoma stwierdzeniami, jedno stwierdzenie to było, że jeżeli nie jesteś najgorszym strzelcem w okolicy to znaczy, że jesteś jego bratem, a drugie stwierdzenie to było unikaj stanowczych stwierdzeń a nigdy nie wyjdiesz na idiotę i to stwierdzenie nosi dużo konsekwencji. Dlaczego my dzisiaj znowu dyskutujemy o tych śmieciach, ponieważ nie ma pewnego przekonania, pewnej wiarygodności, usłyszeliśmy tyle słów różnych na różne tematy, z których w tej chwili różni ludzie się wycofują i one już były takie ostateczne, stanowcze i nagle się okazuje, że mija jakiś czas i my znowu wracamy do tego punktu wyjścia. Dlatego proszę się nie dziwić, że ten dystans i ta ostrożność przy podejmowaniu tego typu decyzji jest już też na pewnej granicy, rozmawialiśmy o śmieciach, o Tygodniku, rozmawialiśmy o wielu rzeczach, po czym okazywało się, że wracaliśmy do tej dyskusji, dzisiaj znowu wracamy. Mój argument z lutego tego roku, był taki, że nie jesteśmy jeszcze po rozstrzygnięciu przetargu, dlaczego podejmujemy decyzję o podnoszeniu cen jeżeli nie znamy wszystkich składowych, wtedy Państwo powiedzieliście, że to już jest wszystko skalkulowane, że tak już będzie, że to jest bezpieczne itd. Mój argument był taki, czy jeżeli przetarg będzie niższy to znaczy, że zejdziemy z cen, to było powiedziane, że oczywiście, ale to jest niemożliwe bo jesteśmy świetnie skalkulowani. Minęło kilka miesięcy i my znowu wracamy do tej dyskusji, jaką mamy w tej chwili gwarancję, że za 2 czy 3 miesiące znowu do niej wrócimy. To nie jest też tak, że te opłaty marszałkowskie, że ta ustawa nie był znana w czerwcu, ona był już znana, więc proszę zrozumieć pewną ostrożność przy takich słowach. Dzisiaj Pan Burmistrz powiedział bardzo dobre zdanie, że to nie jest tak, że ja sobie gdzieś tam coś mówię i to nie ma odzwierciedlenia w rzeczywistości. Ja zalecam nam wszystkim, a przede wszystkim tym, którzy deklarują i którzy wychodzą z jakimś pomysłem, żeby pamiętać o tym, że słowa jednak mają znaczenie, już pomijam kwestie ulotek, pomijam kwestie zdjęć, ale to jest właśnie taki moment, w którym możemy sobie uzmysłwić jak wiele dzieli nas od populizmu do rzeczywistości i jak bardzo niebezpieczna jest to granica do której często się zbliżamy, mówimy coś dlatego, że ludzie chcą to usłyszeć, mówimy, że śmieci kosztowały 28 zł, a schodzimy na 23 zł. Proszę uważać na tego typu stwierdzenia, jeżeli chcemy budować wiarygodność, bo to już będzie któryś raz, że znowu rozmawiamy o czymś i znowu do czegoś wracamy. Ja już nie chcę wybiegać w najbliższą przyszłość, a za chwilę będzie sesja budżetowa, tych obietnic w sesji budżetowej to już będzie w ogóle nieporównywalnie większa ilość. Gdybym miał osobiście takie przekonanie, że faktycznie dzisiejsza podwyżka cen ułatwia nam temat, że ona jest wyliczona bardzo skrupulatnie, z rezerwą czasową, że nie będziemy do tego za chwilę wracać byłbym za, a nie mam dzisiaj tego przekonania.

Skarbnik Pan Bogdan Florek stwierdził, że wracając do kwestii równoważenia tego interesu gminy i mieszkańców to owszem ja też jestem zdania, że najważniejsi są tutaj sanocznicy, tylko z drugiej strony jeżeli w pewnych działaniach Państwa jako organu stanowiącego, który ma bezpośredni wpływ na kształtowanie się budżetu miasta, zachodzi sytuacja gdzie nie będą spełnione kryteria warunkowe wynikające z art. 242, 243 ustawy o finansach publicznych to

wtedy gminy nie będzie, bo jeżeli tych kryteriów nie będziemy przestrzegać, zachowywać to gminy nie będzie, natomiast będzie komisarz zarządzał budżetem.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/159/19 głosowało 7 radnych, 6 radnych było przeciw, 6 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z § 6 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie szczegółowego sposobu zbierania wybranych frakcji odpadów Gmina Miasta Sanoka jest zobowiązana do wprowadzenia od dnia 1 stycznia 2020 r. zbierania frakcji odpadów ulegających biodegradacji, ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów. Stąd konieczność wprowadzenia w regulaminie utrzymania czystości i porządku obowiązku zbierania ww. frakcji odpadów.

Ponadto w związku z wejściem w życie w dniu 6 września br. nowelizacji ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w przedłożonym projekcie regulaminu został wprowadzony obowiązek zbierania w sposób selektywny odpadów niekwalifikujących się do odpadów medycznych powstałych w gospodarstwie domowym oraz możliwość gromadzenia odpadów „bio” w przydomowych kompostownikach.

W projekcie zawarte zostały również zapisy dot. limitowania niektórych frakcji odpadów, przyjmowanych w GPZOS tj. zużytych opon z pojazdów samochodowych.

Projekt „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanka” zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku.

Jednocześnie wnoszę o wprowadzenie autopoprawki w § 4 uchwały, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/160/19 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy określa w drodze uchwały szczegółowy sposób i zakres świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w szczególności częstotliwość odbierania odpadów komunalnych od właściciela nieruchomości i sposób świadczenia usług przez punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

Przedłożona uchwała sporządzona została zgodnie z zapisami ustawy oraz Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka. Uchwała określa także tryb i sposób zgłaszania przez właścicieli nieruchomości przypadków niewłaściwego świadczenia usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego PSZOK.

Projekt uchwały zgodnie z art. 6r ust. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku.

Jednocześnie wnoszę o wprowadzenie autopoprawki w § 8 uchwały, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/161/19 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: zgodnie z art. 6n ust 1 i ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ułatwienia składania deklaracji, określa w drodze uchwały wzór deklaracji oraz warunki i tryb składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Przedłożone w załączeniu do uchwały projekty deklaracji dla właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych zostały dostosowane do zapisów znowelizowanej ustawy oraz zawierają informacje o przetwarzaniu danych osobowych.

Jednocześnie wnoszę o wprowadzenie autopoprawki w § 6 uchwały, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/162/19 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: na podstawie art. 6 l ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy określa w drodze uchwały termin, częstotliwości tryb uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w tym wskazanie czy opłatę uiszcza się z góry czy z dołu.

W projekcie uchwały wskazany został termin uiszczania opłaty z dołu tzn. do 28-go dnia miesiąca za każdy miesiąc, za który powstał obowiązek poniesienia opłaty.

Wskazanie terminu płatności z dołu podyktowane zostało licznymi uwagami mieszkańców.

Jednocześnie wnoszę o wprowadzenie autopoprawki w § 5 uchwały, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/163/19 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia górnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy oraz górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: w znowelizowanej ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 6c dodany został ust. 2c, który właścicielom nieruchomości niezamieszkałych, objętych przez gminę zorganizowanym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, daje możliwość dobrowolnego przystąpienia do systemu.

Zatem przystąpienie właściciela nieruchomości niezamieszkałej do systemu jest dobrowolne i następuje na podstawie zgody właściciela nieruchomości wyrażonej w formie pisemnej.

W związku z powyższym właściciele nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach są obowiązani do udokumentowania w formie umowy korzystania z usług w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. W takim przypadku zgodnie z art 6 ust. 2 rada gminy określa górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za korzystanie z usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych oraz górne stawki opłat za świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych, które są obowiązani ponosić właściciele nieruchomości korzystający z usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych.

Górna stawka opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy, za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny została zaproponowana wysokości 215,00 zł brutto za 1 m³ odpadów komunalnych, natomiast stawka opłaty podwyższonej w wysokości 2-krotności tej stawki tj. 430,00 zł brutto za 1m³ odpadów. Stawka została skalkulowana w oparciu o koszty zagospodarowania opadów, ich odbioru i transportu.

Stawka za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została utrzymana na dotychczasowym poziomie 54,00 zł brutto za 1m³ nieczystości ciekłych.

Jednocześnie wnoszę o wprowadzenie autopoprawki w § 4 uchwały, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od dnia 1 stycznia 2020 roku”.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXII/164/19 głosowało 15 radnych, 2 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 24.

Interpelacje.

Nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad.25.

Wolne wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odczytał pismo od Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną dot. inwestycji Centrum Rehabilitacji i Sportu (pismo stanowi załącznik do protokołu).

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że radni podjęli uchwałę, która miała zamiar pokazać jakie osoby nadzorują tą inwestycję, jakie pobierały finanse. Radni zwrócili się do mnie z interpelacją jak się odbywało głosowało, w jaki sposób protokół został sporządzony. Postanawiałem sobie prześledzić protokół z Komisji Rewizyjnej oraz sprawozdanie jakie stworzył Pan radny Osika i przygotowałem sobie kilka argumentów, o których muszę powiedzieć, ponieważ one biją w moją osobę oraz w osoby, które były zaangażowane w tą inwestycję i myślę, że tą wiarygodność, o której mówił Pan radny to tutaj całkowicie ją łamie. W tym miejscu zastawiam się, czy w ogóle jest Pan świadomy, że taki dokument jaki Pan złożył, złamał Pan podczas tworzenia protokołu tyle ważnych praw, które tak naprawdę pokazują czy dokument ma wartość prawną i może być przedstawiany jakimkolwiek sprawozdaniem. Dlatego też nie będę przypominał, że podjęta uchwała dotyczyła faktycznie tego nadzoru w zakresie prowadzenia tej inwestycji, nie będę przypominał Panu, że sprawa została przekazana do prokuratury, która wszczęła śledztwo w tej sprawie, o czym informują nas lokalne media, powołałiśmy kolejne komisje, w których fachowcy udzielają odpowiedzi na ten temat.

Mam kilka pytań do Pana radnego Jakuba Osiki, jak można w sprawozdaniu podawać nieprawdziwe dane pod którymi mają się jeszcze podpisać inni radni celem przyjęcia protokołu? Jak można na podstawie posiadanych dokumentów nie przeanalizować czy podane terminy realizacji dodatku specjalnego wpisują się obecnie w rzeczywisty stan ich realizacji? Jak można podawać nieprawdziwą kwotę przy moim nazwisku nie sprawdzając czy podana kwota odpowiada faktycznie zakresowi nadzoru zgodnie z przeprowadzoną kontrolą oraz czy termin faktycznie został zrealizowany? Jak można podawać w sprawozdaniu niepełną listę osób, które uczestniczyły z ramienia Urzędu Miasta i MOSiR w pracach budowy przedmiotowej inwestycji, którą Pan nie zweryfikował nawet protokołami Rad Budowy, a wiadomo w jakim okresie budowa była oddawana? Dlaczego w protokole, który podaje Pan

z ustaleń Komisji wynika, że w ramach zapisów umowy o pracę za nadzór nad inwestycją odpowiadał Pan Tadeusz Pióro jako burmistrz miasta Sanoka, Pan Edward Olejko jako wiceburmistrz, któremu powierzono prowadzenie spraw miasta ds. gospodarki komunalnej i architektury z odpowiednim specjalnym dodatkiem m.in. za nadzór i koordynację nad inwestycjami miejskimi oraz programami unijnymi, pytam się dlaczego Pan nie umieścił wynagrodzeń tych osób? Na jakiej podstawie wylicza Pan kwoty dotyczące nadzoru nad Sosenkami, a dotyczące przygotowania i prowadzenia inwestycji pod nazwą Centrum Rehabilitacji i Sportu, za którą otrzymałem dodatek funkcyjny od burmistrza Tadeusza Pióry, gdzie tak naprawdę w moim czasie pracy na Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji nigdy nie wnioskowałem o żaden dodatek funkcyjny, to Pan Tadeusz Pióro widząc moje zaangażowanie, moje podjęcie do pracy, ten dodatek mi przyznawał.

Mając na względzie powyższe mam uzasadnione wątpliwości czy celowym było zlecenie Komisji Rewizyjnej kontroli MOSiR, efekty jej pracy są mizerne jak widzimy w tym protokole, żeby nie powiedzieć, zupełnie bezwartościowe. Pytam retorycznie, czy Komisji miała nam przedstawić stosowne wnioski wysnute z dogłębnej analizy dokumentów wsparte merytorycznie wiedzą z zakresu inwestycji, czy coś informować wybiórczo i tendencyjnie o niektórych faktach? Pytam, czy celem było zakłamywanie rzeczywistości, czy informowanie o faktach, podanie całej prawdy? Za swoistą, aż bardzo gorzką puentę swojego wystąpienia, przyjmę stwierdzenie, poczynione przez samą Komisję we wspomnianym już protokole w którym Państwo ujęli cyt. *„Zespół nie był w stanie ustalić i zweryfikować kto ponosi odpowiedzialność za brak systemu bezpieczeństwa CRiS przed zalaniem np. poprzez zamontowanie zaworów zwrotnych, co bez wątpienia było przyczyną awarii Centrum Rehabilitacji i Sportu narażając i obciążając sanockich podatników na wielomilionowe straty”*. Dokument, który został stworzony był sporządzony i przyjęty niezgodnie z procedurami, w tym przypadku głosowało 4 osoby, w tym jedna była nieuprawniona do tego, bo mamy taką analizę prawną. Nie mamy do czynienia tak naprawdę z żadnym dokumentem, czyli jakąś taką notatkę, który stworzył sobie Pan Osika, bo jak to w protokole czytałem, jest to gorący dokument, który on podrzucił godzinę, czy półtora godziny przed posiedzeniem Komisji, przedstawiając pozostałym radnym. Sam Przewodniczący tej Komisji uważa, że nie przyjęto żadnego dokumentu. Ten dokument, który został stworzony, jakkolwiek notatką można go nazwać, nie odpowiada w ogóle na uchwałę, która została podjęta w tym celu, przez Radę Miasta, albowiem nie dotyczy materii nadzoru i jego upowszechnianie nie ma żadnego uzasadnienia i podstaw prawnych. Równie dobrze na takich samych zasadach moglibyśmy przedstawiać, rozpowszechniać dowolne dokumenty, różne notatki, które Państwo tworzyście podczas prac Komisji, czego jednak robić nie możemy, ponieważ obowiązuje nas prawo i stosowne procedury, chyba, że chcemy działać wbrew prawu i przyjętym procedurą, które są tutaj przez nas respektowane w Urzędzie Miasta.

Moja praca kosztuje mnie dosyć dużo, ci którzy są blisko Urzędu pewnie wiedzą jak dużo ta praca kosztuje, ale nie mogę sobie pozwolić na tworzenie czegoś co nie można nawet nazwać sprawozdaniem, ale jak czytając protokół z tego sprawozdania jak wyglądała rozmowa z radnymi, jak Panowie odnosili się do drugiej strony osób, w jaki sposób korygowali ich pracę, w jaki sposób narzucali co ma być wpisane, to śmiem twierdzić, że powołanie takiej Komisji następnym razem w ogóle nie ma sensu, o czym wcześniej wspomniałam, ponieważ już były powołane komisje do tego w tym celu. Szkoda mi tylko, że to kosztuje dużo nerwów

zarówno was Panowie, jak i mnie, a chcecie udowodnić coś komuś, że ktoś był odpowiedzialny za coś. Ja myślę, że jak byście tak byli na moim miejscu dzisiaj to byście sami sobie zadali pytanie w pewnym momencie z kim przyszło współpracować. Boli to, że analizując dokument Panie radny, ma Pan dokument przed i Pan nie potrafi go przeczytać, aż się boję jak można taki dokument wpisywać w protokół i jeszcze zmuszać do tego innych radnych, proszę podpiszcie się pod tym, gdzie kwota, zakres, obszar, w którym była realizowana, jest tam podana przez Pana. W jaki sposób Pan tworzy te dokumenty ja nie wiem, ale naprawdę trzeba się głęboko zastanowić, zanim ten dokument trafi w ręce radnych. Nie będę się już na ten temat wypowiadał, ja mam swoje przemyślenia w stosunku do powołania tej komisji, do zaangażowania jednego z radnych, miało być tylu radnych, którzy chcieli uczestniczyć w tej komisji, zgłosił się tylko Pan radny Babiak, który jest moim fanem od początku, myślę, że będzie to pielęgnował przez następne 4 lata, to daje mi jeszcze większego kopa do tego, żeby tutaj być, rządzić i sprawować tę władzę dobrze i dla mieszkańców.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że Panie Przewodniczący proszę mi powiedzieć co to było, co Pan czytał? Czyta Pan prywatną korespondencję między Burmistrzem a Panem, bo jeżeli czytał Pan odpowiedź na jakiś protokół, to powinniśmy najpierw otrzymać ten protokół, jeżeli ktoś się odnosi do tego i Pan to czyta. Jeżeli taką konwencję Pan przyjął, to powinien Pan najpierw przeczytać ten protokół, a potem odniesienie się tego protokołu. Na przyszłość proszę takich rzeczy nie robić, bo to jest Pańska wina, że ta dyskusja teraz pójdzie w tym kierunku, Pan powinien stać na straży Rady, a nie Burmistrza. Uważam, że popełnia Pan błąd dopuszczając w ogóle do takiej dyskusji.

Panie Burmistrzu Matuszewski, Pan to się tak zapędza, że to aż głowa mała, nie Pan jest od oceniania pracy zespołu kontrolnego, komisji, to nie Pan jest od oceniania sensu powołania zespołu kontrolnego, to jest decyzja Rady, już rok Pan pracuje na swoim stanowisku i powinien Pan wreszcie pojąć, jest organ władzy uchwałodawczej i organ władzy wykonawczej. Proszę o tym pamiętać, bo Pan się zapędza. Panu się wydaje, że Pan zaczyna rządzić w mieście niepodzielnym, przypominam Pani, że jest taki organ jak Rada Miasta Sanoka i są Radni i ja apeluję jednak o trochę szacunku dla Radnych, bo Panu coś się jednak chyba pomyliło. Tyle na ten temat, bo ja nie znam w ogóle tego protokołu, więc nie potrafię ocenić do czego mam się odnosić i ta dyskusja, Panie Przewodniczący, przez Pana sprokurowana, ona nie powinna mieć miejsca w tej chwili.

Radny Pan Sławomir Miklicz zgłosił następujące sprawy:

- zadawałem pytania na sesjach, nie uzyskałem odpowiedzi odnośnie zarządu dróg i nadzoru nad tymi drogami, jakich dróg to miało dotyczyć, prosiłem Burmistrza o odpowiedź w tym temacie. Na drugie pytanie nie uzyskałem odpowiedzi, dotyczyło to ulicy Jana Pawła, o którą wnioskowaliśmy jako Klub Radnych, zresztą wspólnie z Klubem Radnych Rady Powiatu Demokraci Ziemi Sanockiej, wówczas odpowiedział mi Pan Burmistrz, że Komisja została skierowana do Komisji Bezpieczeństwa i pytałem jakie są efekty, bo mija już prawie rok, i znowu mi Pan nie odpowiedział. Ja jednak bym prosił, żeby na zadane pytania odpowiadać, to nie jest trudne, a to są sprawy ważne, bezpieczeństwo na ulicy Jana Pawła, ważną sprawą jest nadzór na tymi drogami. Wspieram tu Pana Burmistrza w tych decyzjach, jeżeli chodzi

o przejęcie obowiązków, nawet poszedłbym dalej, ja bym odpowiedział, że nie przyjmujemy tego zadania, bo Pan wiceburmistrz mówił, że rozważacie przyjęcie za rekompensatę. Ja potrafię to ocenić z drugiej strony, w Zarządzie Województwa wiem, ile starań gminy czyniły, żeby Zarząd Województwa przyjmował w nadzór niektóre drogi, też i w Sanoku, Zarząd zawsze miał jedną odpowiedź, to nie jest nasze zadanie, to jest zadanie gminy i tu myślę, że powinniśmy zastosować tą samą zasadę, to nie jest nasze zadanie, ja uważam, że nie powinniśmy go przyjmować, ale prosiłbym o odpowiedź.

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że był prośba o udostępnienie opinii prawnej i protokołu. Ten protokół został sporządzony i przyjęty niezgodnie z procedurą, dlatego dostali tylko Państwo opinię prawną. W najbliższym czasie musimy się jeszcze raz pochylić i spotkać, żeby sporządzić nowy protokół, który będzie zgodny z prawdą i rzeczywistością.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że zgadzam się tutaj z radnym Panem Miliczem, że my dyskutujemy jak ślepy o kolorach, a Państwo macie zgaszony telewizor i nie wiecie o czym dyskutujemy. Apeluję Panie Burmistrz, że jeżeli coś Pan krytykuje to proszę pokazać co Pan krytykuje, bo ja mogę pokazać, że Pana krytyka ma się nijak z rzeczywistością. Odpowiem na Pana pytania. Pierwsze, jak można podawać nieprawdziwe dane – wszystkie dane, które podałem są w oparciu o dokumenty dostarczone z Urzędu Miasta, mam tutaj przy sobie te dane, jeżeli jest nieprawdziwa, proszę mi pokazać palcem, a ja Pani pokaże która. Jeżeli chodzi o terminy, to w wyniku dyskusji okazało się, że faktycznie podałem stan faktyczny na moment, kiedy zawiązywał Pan stosunek jakiegoś uprawnienia, później przedstawiciel MOSiR-u skorygował to i mówiłem wyraźnie, że w autopoprawce dokonałem zmiany, że faktycznie dodatek specjalny w wysokości 20% pobierał Pan nie do 31 marca 2019 roku jak wynikało z materiałów źródłowych, lecz pobierał Pan do 31 października 2018 roku, stąd Pana wszelkie wynagrodzenia z tytułu nadzoru to nie było 32.000 zł dodatkowo do pensji razem z nagrodą, tylko zaledwie 25.000 zł. Lista osób, te które pracowały, jest również wyszczególniona w tym sprawozdaniu, wszystkie osoby, Pan Olejko, Pan Pióro, Pan Bochnia, wszystkie osoby są wymienione w tym sprawozdaniu. Jest bardzo prosty sposób na zweryfikowanie tego, upublicznijmy to, będzie wtedy wiadomo kto z nas błędzi, a kto nie umie czytać. Kolejna sprawa, że w protokole nie podaje zakresu wynagrodzenia Pana burmistrza Olejki, czy Pana burmistrza Pióry, oni robili to w ramach zakresu umowy o pracę, ja Pana umowy o pracę też tutaj nie podaję, podaję tylko dodatki specjalne dodatkowe do zakresu, oni byli tutaj w całości, więc generalnie trzeba by było podać ich całe wynagrodzenie, tak samo Pana wtedy trzeba by było podać całe wynagrodzenie, ale jak wiemy byłyby to dużo większe kwoty niż 30.000 zł.

Wnioski jakie były na podstawie wyciągane były tylko i wyłącznie na podstawie dokumentów dostarczonych przez Urząd Miasta. Puenta, którą Pan raczył zacytować co było jedynym cytatem z tego dokumentu, jest jak najbardziej trafna, Komisja od samego początku nie miała za zadanie wyciągać, kto był winien, że zalało, chyba, że tutaj będziemy dyskutować czy zalało basen, czy nie zalało, przecież wszyscy wiemy, że zalało, być może jest to taka wiedza powszechna, kolokwialna, że zalała woda, która się wylała i wdarła do środka, więc wiadomo, że nie było zabezpieczeń przeciwko zalaniu, więc ktoś zawinił, ale nasza praca nie

szła w kierunku szukania winnych kto zawinił tego zaniedbania, więc ta puenta została tylko mocno wyartykułowana. Kolejna kwestia dot. Sosenek, to była druga autopoprawka, Pan Wituszyński podniósł, że nagrodę jaką Pan dostał, wymienioną w protokole i dodatek, to nie było tylko za nadzór nad budową CRiS za osobiste zaangażowanie w terminową realizację zadania premię w wysokości 3.000 zł, ale tam było również dopisane, że za poszerzenie zakresu odpowiedzialności za przyjęty majątek kompleksu rekreacyjnego Sosenki oraz powierzenie nadzoru nad Sosenkami i te Sosenki wzięły się dokładnie stąd. W tej chwili jest ta sama retoryka, którą stosował Pan Sekretarz, który będzie kierował sprawę nad jakimś encyklopedycznym wywodem, czy nadzór budowlany itd. Zakres umowy był bardzo wyraźnie powiedziany, kto piastował z ramienia miasta i MOSiR-u, czyli bezpośrednio miejskich spółek ten nadzór nad tą inwestycją, kto z tego tytułu pobierał jakieś wynagrodzenia i to mieliśmy tylko sprawdzić i to jest wszystko w tym protokole stwierdzone. Odnośnie analizy prawnej i wątku Pan Romana Babiaka, tutaj radca prawny pisze w tejże opinii, że przypomnieć należy, że uchwałą z dnia 26 września Rada Miasta zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli i na tym samym wniosku radny Babiak został powołany w skład tej Komisji, to dlaczego wtedy radca prawny i biuro prawne nie zakwestionowało zasadności obecności Pana radnego w tejże Komisji, jeżeli później piszecie Państwo, że zgodnie z załącznikiem nr 3 do statutu Regulamin Komisji Rewizyjnej, określa tryb i zasady i powołuje ze swojego składu, zatem Pan Babiak nie mógł zostać członkiem zespoły kontrolujące, czemu wtedy nie została ta wątpliwość podniesiona, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, to dlaczego służby Wojewody, które zawsze opiniują uchwały i nadzorują ich zgodność z prawem też nie podniosły tego wątku, więc tutaj nawet jeżeli radny Babiak działał niezgodnie z prawem to działał w dobrej wierze, ponieważ zarówno służby Pana Burmistrza, jak i służby Pana Wojewody niejako usankcjonowały obecność w tejże Radzie.

Ja mam taką propozycję Panie Burmistrzu, jeżeli w tej chwili my się licytujemy i większość osób w ogóle nie wie o co, bo nie widziało tego dokumentu, to ja mam taką propozycję, pokażmy ten dokument i wtedy każdy wyciągnie sobie swoje wnioski. Ja naniósę odpowiednie autopoprawki do tego protokołu. Natomiast zarzuca mi się jeszcze, że wysłałem go na godzinę przed, wysłałem wersję roboczą, nad którą trzeba było się pochylić, w mojej wersji było kilka literówek, ale to zostanie poprawione i była jeszcze jedna autopoprawka Pana Bogdan Strusia, bo napisałem, że stosownych informacji podczas kontroli udzielili i go wymienilem, ale on powiedział, że on żadnych stosownych informacji nie udzielał, więc zmieniłem że podczas kontroli uczestniczyli i to są te wszystkie niechlujne rzeczy. Dyskutujemy nad czymś co jest znane tylko Panu i mnie i członkom Komisji, więc generalnie ta dyskusja dla wszystkich z boku ma chyba nudnawy przebieg, ale ja jestem zdania, że możemy ten dokument pokazać i wtedy faktycznie jeżeli uprawnione są tezy, że jest stronniczy itd. to każdy sobie ocenić i powie, że ten Osika chyba zwariował, że tak szkaluje naszego biednego Pana Burmistrza i będzie Pan jeszcze silniejszy.

Radny Pan Jakub Osika zgłosił następujące sprawy:

- prośba mieszkańców ulicy Ogrodowej, aby dokończyć remont tej ulicy, o który pisali już w lutym 2018 roku, oni doczekali się co prawda, że dwie rzeczy zostały z tego wniosku zrobione, mianowicie wycięto karłowate zakrzaczenia, zlikwidowano strefę zamieszkania, natomiast proszą jeszcze o rozważanie remontu ulicy Ogrodowej wraz z chodnikiem, jest to

tak naprawdę obwodnica Prugara Ketlinga i Kochanowskiego, ulica Ogrodowa nie służy tylko mieszkańcom dzielnicy Błonie, ona służy wszystkim mieszkańcom, którzy tamtędy sobie przecinają, żeby nie jechać dookoła przez Intermarche, więc bardzo proszę, żeby popatrzeć na to dużo szerzej;

- Rada Dzielnicy Błonie dziękujemy w imieniu mieszkańcy Błonie za interwencje na schodach z tyłu za przychodnią, faktycznie uspokoiło się, tak więc wielkie podziękowania;

- w wyniku budżetu obywatelskiego zakupiono defibrylator, który wisiał na przychodni zdrowia, z powodu remontu tej przychodni został zdjęty i teraz wrócił, ale nie był podłączony i nie działa, a bateria się wyładowała, więc Rada Dzielnicy postanowiła go zabezpieczyć. Jest gorąca prośba, żeby wrócił na swoje pierwotne miejsce i służył mieszkańcom;

- chciałem zapytać Pana Burmistrza, jak jest polityka mieszkaniowa na rynku, bo jak usłyszałem, że na nasz wniosek Demokratów Ziemi Sanockiej, żeśmy dostali lokal w okolicach rynku, Pani europoseł Elżbieta Łukacijewska dostała szantaż, że albo przedłużymy Pani do końca kadencji Rady Unii Europejskiej lokal, albo Demokraci wycofają swój wniosek, to nie wiedziałem jak na to zareagować, bo to było dość zabawne. Tutaj apelują, że faktycznie biura poselskie, europarlamentarzystów, niezależnie od opcji politycznej, są to miejsca użyteczności publicznej, które podnoszą prestiż i rangę naszego miasta i jeżeli my będziemy teraz dziwne pisma składać do tych osób, posła jednego czy drugie i oni wycofają się z tych lokali to stracimy na tym jako ranga miasta i mieszkańcy, bo nie będą mieli dostępu. Bardzo bym prosił o rozważanie tej polityki i jeżeli słyszę, że planuje się rozważenie zwiększenia ilości mieszkań komunalnych w obrębie Rynku kosztem różnego rodzaju placówek, instytucji, które tam mogą być, to trochę jestem przerażony, ja wiem, że Pan jest młodym burmistrzem, młodym sanoczaninem jeżeli chodzi o staż, ale naprawdę Rynek ma problemy nie od dziś i tego typu działania będą powodowały, że te problemy będą się tylko pogłębiać;

- na koniec chce pogratulować, bardzo przyjemnie słucha się nowego wiceburmistrza, wreszcie słycać merytorykę z lewej strony sali i taką fachowość, więc tutaj duże gratulacje. Mam nadzieję, Pan wiceburmistrz dla naszej władzy wykonawczej będzie wreszcie tym wsparciem, którego do tej pory brakowało.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak odpowiadając radnemu Panu Sławomirowi Mikliczowi poinformował, że nie wiem na jakiej podstawie Pan takie wnioski wyciąga, co w tym piśmie było takiego, że świadczyło o tym, że jestem stronnikiem Burmistrza. Burmistrz napisał do mnie oficjalne pismo, to nie był żaden prywatny liścik, bo takowe nie piszemy w Urzędzie, to było oficjalne pismo z wyjaśnieniem, na te zarzuty, które otrzymał. Ja miałem prawo to pismo odczytać, żeby radnych zapoznać i nie złamałem tutaj żadnego przepisu, ani statutu, ani regulaminu, tym bardziej żadnej ustawy.

Radny Pan Sławomir Milicz ad vocem, dlatego zadałem pytanie, czy zawsze teraz swoją prywatną korespondencję będziecie Panowie czytać tutaj publicznie, bo chodziło mi o to, jeżeli Burmistrz chciałby napisać do radnych to przez Pana Przewodniczącego by to skierował do wiadomości radnych, a Pan odczytaniem tego listu sprowokował tą dyskusję. Uważam, że to był błąd, bo jeżeli chciał Pan być tutaj naprawdę niestranniczy, tylko lege artis, to powinien Pan najpierw odczytać ten protokół, a później stanowisko do tego

protokołu. My tego protokołu nie mamy i ja go nawet na oczy nie widziałem i ja nawet nie wiem o czym Burmistrz pisał do Pana Przewodniczącego, a o czym już Panowie między sobą rozmawiają to kompletnie nie wiem, bo żeby wiedzieć trzeba mieć materiał źródłowy. Niestety muszę powiedzieć, że Burmistrz napisał do Pana list, a Pan go odczytała, bo czuł się w obowiązku, ale nie poczuł się Pan w obowiązku przekazać nam protokół, do którego to pismo się odnosiło. Unikajmy takich sytuacji, a pismo Pana Burmistrz mógł nam Pan przekazać do wiadomości i nie trzeba było go odczytywać.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że pismo dotyczy ważnej sprawy, na temat której sami Państwo zaczęliście dyskusję na początku sesji.

Radna Pani Wanda Kot zgłosiła następującą sprawę:

- dot. oświetlenia figury pomnika Św. Michała Archanioła patrona miasta Sanoka naprzeciwko Kościoła Farnego – pięknie jest oświetlony Rynek i mamy ozdoby świąteczne, ludzie przy tym pomniku, przy patronie naszym odmawiają publicznie różaniec i jest ciemno, nie działa jedna lampa, więc prosiłabym o interwencję.

Radny Pan Radosław Wituszyński odniósł się od słów radnego Pana Jakuba Osiki stwierdzając, że może niefortunne to było stwierdzenie, bardziej chodziło mi, że protokół sporządzony jest niezgodnie z prawdą, przytoczę dwa tematy, w teczkach personalnych osób sprawujących nadzór, nigdzie w dokumentach nie znaleźliśmy, że obecny dyrektor Tomasz Matuszewski pełnił nadzór. Kolejny temat, to cyt. „*Pan Tomasz Matuszewski oprócz zwykłego zakresu umowy o pracę zobowiązującą go do nadzoru nad pracami inwestycyjnymi, jako dyrektor MOSiR-u oraz jako Burmistrz Miasta posiadał....*”, i wymienione są kwoty, które odbiegają od rzeczywistości.

Radny Pan Radosław Wituszyński zgłosił następującą sprawę;

- zwróciły się do mnie dwie osoby z zapytaniem, czy prawdą jest, że po nowym roku drastycznie wzrosną ceny wynajmu sal gimnastycznych w szkołach podstawowych?

Radna Pani Bogusława Małek poinformowała, że byłam członkiem Komisji Rewizyjnej odnośnie kontroli dot. CRiS. Zszokowana byłam tym, że tyle osób się zgłosiło, a wziął udział tylko w tej kontroli poza Komisją Rewizyjną, Pan radny Babiak. Odniosę się do protokołu, zgłosiłam wiele rzeczy do tego protokołu, jeśli chodzi o te literówki itd., ale nie to jest najważniejsze. Najważniejsze jest to, że tam się pojawiały kwoty, jeżeli są kwoty to ja uważam, że one muszą być wiarygodne i rzetelne, więc jeżeli koło mnie siedział główny księgowy z MOSiR-u i powiedział, że nie zgadza się z tymi kwotami, które są w protokole, że te kwoty są nieprawdziwe, więc jak można mieć pretensje do mnie, czy do kogoś innego, żeby podpisać się pod protokołem, jeżeli są kwoty nierzetelne i niewiarygodne, bo można komuś zrobić wielką krzywdę i kogoś bardzo obrazić. Ja uważam, że ten protokół był jednak bardzo stroniczy.

W nie naszej kompetencji jest wyrażać się czy była czyjaś wina, ja nie jestem taką osobą, która się na tym zna i nie mogłabym się nigdy podpisać pod tym protokołem i pozytywnie zagłosować.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że przykro mi, że jeszcze drugi raz w czasie mojej wieloletniej kadencji muszę zapytać Pana Przewodniczącego czyich interesów Pan broni, czy Rady Miasta, czy Burmistrza Miasta, takie pytanie już na tej sali zadawałem. Ja uważam, że źle się dzieje jeżeli Pan Burmistrz zapomina o tym, że oprócz władzy wykonawczej, jest jeszcze władza kontrolna i stanowiąca, jaką jest Rada Miasta. Sprawdziło się stare ludowe porzekadło, że sukces ma wielu ojców, a porażką jest sierota i to jest przykład dobitny z tego przykładu zalania basenu. Jakby ten basen nie był zalany to wszyscy wypinali by piersi, tak zresztą robili przy otwarciach, po medale, zaszczyty, jeżeli stało się nieszczęście, tragedia to nagle jest psychoterapia, to nie ja, to on, to oni. Nikt nie miał zamiar i nie ma tam w tym protokole, bardzo ostrożnym, wyważonym i ten atak na Pana przewodniczącego Osikę jest nieuzasadniony, nie ma tam żadnych winowajców, jest stwierdzenie, a oprócz tego, że każdy z nas jest i pyta różnych fachowców. Jedną z przyczyn, o których ja też pytałem różnych fachowców, było nie zamontowanie zaworów zwrotnych dla bezpieczeństwa, kto za to ponosi winę, odpowiedzialność, nie jest to zadaniem naszej Komisji, żeby to rozstrzygać. Natomiast jeżeli chodzi o kwoty, to wynika to z prostej przyczyny, ponieważ w mediach społecznościowych pojawiały się zarzuty, że jeden z wiceburmistrzów brał dodatek za nadzór nad tym zadaniem budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu, śledząc dokumenty, których również kserokopię posiadam, wynikało, że nie tylko jeden z tych wiceburmistrzów, ale również m.in. Pan obecny Burmistrz, a wtedy dyrektor MOSiR-u. Padło tutaj też stwierdzenie, że za szybko ten basen został otwarty, co nagle to po diable. Tak naprawdę było dwa otwarcia, jedno otwarcie jeszcze, które wszyscy w tej chwili grzeją temat i mówią, że to było na potrzeby wyborów, a drugi basen to był basen odkryty, który otwierał już obecny Pan Burmistrz, to było po 6 miesiącach od wyborów, miał pełną władzę, czy mógł dokonać pewnej analizy, jeżeli zgłosił do prokuratury zaniedbania ze strony byłego zastępcy, byłego dyrektora, który pełnił tę funkcję 2 miesiące, to miał na tyle czasu, żeby dokonać pewnej analizy, naprawić pewne błędy, które jego zdaniem wynikły w czasie gdy jego przez 2-3 miesiące nie było. A to co mówi Pani radna Małek, to tak, jeżeli są jakieś różnice w kwotach to jesteśmy w stanie to zweryfikować, Pan Jakub Osika się przyznał jeżeli tam źle wyliczył, ale fakt jest niezaprzeczalny, że również za nadzór nad tym obiektem odpowiadał były dyrektor, a obecny Burmistrz. Obecny Pan Burmistrz, były dyrektor MOSiR-u dostał jeszcze dodatkowe uprawnienia wykraczające poza obszar zwykłego zarządzania, te dodatkowe zadania dostał decyzją byłego burmistrza miasta Sanoka. Nie do nas należy kto zawinił, wyjaśnią to na pewno organy do tego powołane, w tym prokuratura. Chciałem się jeszcze odnieść do tej opinii prawnej, ja się z tą opinią nie zgadzam, bo diabeł zawsze tkwi w szczegółach, ja się zgadzam z Panem Wituszyńskim, który był przewodniczącym tej Komisji Rewizyjnej, który przeczytał fragment statutu miasta, że radny ma prawo być na komisji, dyskutować ale nie wolno mu głosować, z tymże w tym jednym przypadku to Rada Miasta podjęła uchwałę, która umożliwiła powołanie podkomisji do zbadania przyczyn zalania tego basenu, nie chcieliśmy wchodzić w sprzeczność z innymi organami i ja uważam, że w tym jednym przypadku jako radny dokooptowany Uchwałą Rady miałem prawo głosować. Prawo nie jest nauką ścisłą, ja tu przeżyłem już wiele różnych opinii prawników i znam takie przypadki, że ten sam prawnik w tej samej sprawie dał opinię negatywną, a później pozytywną. W moim przekonaniu miałem prawo w tym jednym punkcie, do którego

desygnowała mnie Rada Miasta, miałem prawo głosować. Myślę, że do tego tematu możemy jeszcze wrócić, można zasięgnąć opinii niezależnych prawników, bo prawnik Urzędu Miasta nie jest wyrocznią w tej sprawie. Źle się dzieje jeżeli ta wywożona opinia Komisji, nie mająca żadnych podtekstów, budzi takie emocje u Pana Burmistrza. Ja przeżyłem już różne ataki ad personam, czasem poniżej pasa i jestem przygotowany na wszystko.

Radny Pan Roman Babiak zgłosił następujące sprawy:

- co dalej jest z niebezpiecznym przejściem koło Mlekowity, pytałem już w tej kwestii i dostałem w odpowiedzi kserokopię pisma z 2018 roku. Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski może mnie lekceważyć, ale nie powinien lekceważyć bezpieczeństwa mieszkańców z terenu miasta, jak i powiatu, to przejście jest naprawdę niebezpieczne. Na jednej z Komisji wypowiadałem się na temat programu SOWA, Pan Skarbnik powiedział, że oszczędności były, a jednocześnie dodał, że jakoś oświetlenia się pogorszyła, to ja się pytam jakie zadanie ma spełniać oświetlenie? Ja będę musiał z tym tematem zwrócić się do Posła ziemi sanockiej, może on będzie w stanie pomóc, bo naprawdę to przejście jest bardzo niebezpieczne;

- kolejny temat, który poruszyłem na poprzedniej sesji to był kwestia smogu – jest to problem nie tylko Sanoka, nie tylko Polski, ale ogólnopolski, odpowiedź jaką dostałem od Pana Burmistrza odsyłając mnie do byłego burmistrza poprzedniej kadencji, nie licuje z funkcją jaką pełni Pan Burmistrz. Pan Burmistrz został wybrany na 5-letnią kadencję i ja pytam co w tej kadencji ma zamiar z tym tematem zrobić. Być może powinien bardziej pytać i w tamtej kadencji, może i też inni radni, również i Pan Burmistrz Matuszewski, który wielokrotnie wiele godzin przesiedział w gabinecie z Panem Burmistrzem Pióro, mógł też zapytać jako bardzo lubiany, jeden z dyrektorów najbardziej rozpieszczanych tamtej kadencji, Może i moja wina, że nie zadałem takiego pytania dlaczego tych wniosków nie było w tamtej kadencji, ale pytam co Pan Burmistrz w tej kadencji ma zamiar zrobić, czy planuje jakieś kierunki w celu obniżenia emisji zanieczyszczenia w naszym mieście?

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że odpowiadając Panu Babiakowi, czyich interesów bronię, to nie wiem na jakie podstawie Pan radny zadaje takie pytanie, pomijam to, że jest to pytanie wysoce nieeleganckie, ale odpowiem, będę bronił interesów miasta, będę bronił interesów mieszkańców przede wszystkim, interesów Rady i dbał o powagę i autorytet tej naszej Rady.

Radny Pan Radosław Wituszyński odpowiadając radnemu Romanowi Babiakowi poinformował, że zgodnie z tą uchwałą Rada Miasta desygnowała Pana do kontroli, na członka zespołu kontrolnego, nie na członka Komisji Rewizyjnej i ja dalej twierdzę, że nie mógł Pan brać udziału w głosowaniu. Jeżeli będzie uchwała i Pan zechce być członkiem Komisji Rewizyjnej to jak najbardziej, ale w tym momencie Pan był tylko w zespole kontrolnym, Pan podpisywał protokół kontrolny, ale nie może Pan brać udziału w głosowaniu.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odnosząc się do wypowiedzi radnego Romana Babiaka poinformował, że powiedział Pan, że zgłosiłem sprawę do prokuratury w związku z pracą byłego dyrektora i z pracą CRiS, czy to Pan potwierdza i jeżeli tak to proszę mi podać

nazwisko tego dyrektora jeśli chodzi o jego pracę związaną z Centrum Rehabilitacji i Sportu? Drugie pytanie – jakie uprawnienia dostałem od byłego burmistrza dot. Centrum Rehabilitacji i Sportu?

Jeżeli chodzi o oświetlenie to często widzę, że mówimy o nie naszych drogach, że to są drogi krajowe, powiatowe w naszym mieście. My też zwracamy się z informacją do Powiatu, czy Generalnej Dyrekcji i często odpowiedzi nie uzyskujemy. Staramy się na bieżąco sprawdzać tą infrastrukturę, widzimy jakie jest zapotrzebowanie, też przejeżdżam tam i wiem o tym, że jeżeli ktoś zachowuje prędkość 50 km/h to jest w stanie zobaczyć osobę czy po lewej, czy po prawej stronie. Sam pojechałem zaraz po sesji Rady Miasta, jak mówiliśmy o tym wypadku, żeby zobaczyć jak to oświetlenie wygląda przy tym przejściu dla pieszych. Zdajemy sobie sprawę, że mamy oświetlenie takie a nie inne, sami kupujemy teraz w ramach naszych środków pozyskanych, czy które zaoszczędziliśmy, oświetlamy różne ulice, mieszkańcy nam za to dziękują, a jeśli chodzi o oświetlenie przy głównych drogach strategicznych to tak naprawdę jest dłuższa procedura, którą musimy wdrożyć, to nie jest tak, że my wyjdziemy sobie i jakąś lampkę przełożymy. Mieliśmy przykład oświetlenia świątecznego, który chcieliśmy zamontować w różnych miejscach i z jakimi problemami żeśmy się spotkali.

Jeśli chodzi o smog, w Zagórzcu mówią, że mają dofinansowanie na biomasę, biopaliwa i na fotowoltaikę itd., że Gmina Solina to zrobiła, ale był okres gdzie można było składać wnioski w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dot. gmin, Gmina nasza tego nie złożyła, gdy zostałem burmistrzem już ten okres czasowy się skończył. W tej chwili mieszkańcy mogą składać z NOFŚ pojedyncze wnioski. Proszę mi wierzyć, że zrobiliśmy dużo w mieście, bo podjęliśmy dwa działania, jedno główne to jest stworzenie osoby w Urzędzie Miasta, która będzie wspierać osoby indywidualne, osoby prywatne, osoby, które chcą taki wniosek napisać i mamy pełną dokumentację, ta osoba będzie przy tych mieszkańcach siedzieć, uzupełniać ten wniosek i pomagać nim, bo wiemy o tym jaką procedurę musi taka osoba spełnić, ale jako Urząd Miasta my nie możemy aplikować, nie możemy składać, to ta osoba musi sobie zabezpieczyć środki na wkład własny na ten cel. Druga sprawa związana z tym smogiem, napisaliśmy projekt, złożyliśmy kolejny projekt dotyczący naszej ciepłowni na Kiczurach dot. zmiany kotłów i tam w tej chwili projekt za 12 mln zł będzie zrealizowany związany z kotłem na biomasę i biopaliwa. Wczoraj na spotkaniu z mieszkańcami mieliśmy kilkanaście pytań związanych właśnie co z tą zielenią podczas przecinek, drzewami, gdzie to można składać i to ma na celu właśnie wyprodukować nawet tą energię cieplną, którą chcemy później oddać naszym mieszkańcom. Myślę, że to są dwa działania takie główne, a oprócz tego czekamy na dofinansowania jakichkolwiek projektów, które będą analizowane. Dziś jako miasto, jeżeli Pan gdzieś tam usłyszy jakieś inne informacji dotyczącej tego co można jeszcze zrobić, czy są jakieś środki, będziemy chcieli na pewno z każdego środków skorzystać. Jako Miasto nie stać nas fizycznie na to, żebyśmy środki znaleźli, żebyśmy jakkolwiek filtry montowali na naszych jednostkach, czy instytucjach podległych.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak stwierdził, że tu cały czas jest mowa o tym, że Rada podjęła uchwałę o powołaniu zespołu kontrolnego, to jest nieprawda, ponieważ to był wniosek Pana Romana Babiaka o następującej treści *„powołać zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej do przeprowadzenia kontroli na MOSiR powiększony dodatkowo po jednym radnym z każdego klubu oraz radnego niebędącego w żadnym klubie”*.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że prawo można interpretować różnie, w zależności od potrzeb i jak to chce, często się zdarza, że wszyscy mówimy, że mamy rację, a jeden wygrywa. Ja jeżeli bym uważał, że ten mój wniosek, który został przegłosowany przez Radę Miasta nie daje mi dodatkowych uprawnień to bym wcale o to nie zabiegał, wręcz odwrotnie przyszedłbym na Komisję Rewizyjną i rozmawiałbym na temat, jak na każdą inną komisję, w której jestem członkiem mogę przyjść, zabierać głos, ale nie wolno mi głosować. Byłem głęboko przekonany i dalej jestem przekonany, że kiedy Rada Miasta dała mi uprawnienia większością głosów to dała mi również uprawnienia do tego, żebym w tym jednym temacie byłem pełnoprawnym członkiem Komisji Rewizyjnej i w tym jednym temacie mogłem głosować, to jest moje zdanie.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że w opinii prawnej jest napisanie „*zgodnie z załącznikiem nr 3 do statutu miasta Regulamin Komisji Rewizyjnej, określa tryb i zasady działania. Zgodnie z art. 8 ust. 1 Regulaminu do przeprowadzenia kontroli Komisja rewizyjna powołuje ze swego składu zespoły kontrolne, zatem Pan Roman Babiak nie mógł zostać członkiem zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej*”. Pytam się, gdzie było Biuro Prawne, kiedy my podjęliśmy głosując złe głosowanie, i wtedy nie byłoby całego zamieszania. Pan Roman Babiak działając w dobrej wierze, działał by tak samo jak działał.

Ad vocem do radnej Bogusławy Małek, przedstawiłem projekt sprawozdania, Państwo byliście tak samo członkami Komisji kontrolnej jak ja, jeżeli się Pani nie zgadzała to trzeba było powiedzieć, przepraszam w tym punkcie się nie zgadzam i proszę o przegłosowanie i jeżeli nie wykonała Pani tej pracy to proszę nie mieć do mnie pretensji, że ja swoją pracę, nawet jeżeli się pomyliłem, wykonałem. Jeżeli mieliście Państwo uwagi, trzeba było podczas procedowania tego protokołu powiedzieć, nie zrobiliście tego i byliście Państwo przeciwni, więc proszę nie zarzucać mi, że sama Pani czegoś nie zrobiła. Ja się przyznaję i dzisiaj pierwsze od czego zacząłem to mówiłem, że wprowadzę autopoprawki, jedną autopoprawkę zaproponowałem już bezpośrednio po interwencji Pana Radosława Wituszyńskiego, który mówił, że faktycznie do nagrody i dodatku trzeba dopisać Sosenki, swoją drogą zupełnie osobny rozdział, który też by wymagał podobnej dyskusji, bo co się stało z Sosenkami, a w zasadzie co się nie stało to wszyscy wiemy. Jeszcze raz powtórzę to był projekt i wtedy trzeba było zgłaszać wnioski. Nasza Komisja nie miała żadnego celu znalezienia sprawców katastrofy, która się odbyła na basenie, naszym przedmiotem było kto prowadził nadzór i tutaj faktycznie przyznaję, że nie odliczyłem tych 6 tys. zł brutto. Tutaj zarzuca mi się kłamstwo, czy nieprawdę, dlatego, że tak jak tutaj Pan Burmistrz również wnioskuje, że mieliśmy powadzić zakres kto prowadził nadzór, Panie Burmistrzu odczytam Pana umowę o pracę cyt. „*kierowanie całokształtem działalności MOSiR zwanego dalej ośrodkiem*”, kierowanie całokształtem to jest również nadzór. Dalej przeczytam za co dostał Pan dodatek cyt. „*przygotowanie i prowadzenie inwestycji pt. Budowa Centrum, prowadzenie inwestycji pt. Budowa Centrum*”, czyli jeżeli prowadzenie inwestycji nie jest jej nadzorem to mamy dużą różnicę jeżeli chodzi o pojmowanie rzeczywistości, i wreszcie nagrodę otrzymał Pan w związku z dużym osobistym zaangażowaniem w terminową realizację zadania pt. Budowa Centrum, jeżeli realizacja budowy nie jest również elementem jej nadzoru to znowu nasza rozbieżność rzeczywistości jest duża.

Burmistrz Pan Tomasz Matuszewski stwierdził, że dlatego sformułowalem to pismo, które trafiło do Pana Przewodniczącego, bo czytając te dokumenty człowiek się załamuje, biorąc pod uwagę to, że teraz Pan Osika czyta mi nadzór nad inwestycjami na MOSiR-ze, gdzie wiemy o tym, że inwestycja była Gminy Miasta Sanoka i nadzór prowadził w tym momencie Edward Olejko jako wiceburmistrz od spraw inwestycji wtedy w mieście. Analizując dostępną dokumentację w kontekście zakresu prac Komisji, to co przedstawiłem w piśmie w kolejności, wyjaśniam czego dotyczy nadzór. Nadzór inwestorski zgodnie z definicją ustawową to wykonywanie przez osoby, podmioty o odpowiednich kwalifikacjach – jeżeli Pan uważa, że jako biolog i chemik ja mam odpowiednie kwalifikacje do przyjmowania dokumentacji technicznej, zatwierdzania, czy są zawory, czy nie, czy załało kogoś czy nie to proszę mi wierzyć, że myli się Pan głęboko – samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie nakierowanej na nadzór nad wykonywaniem robót budowlanych w przebiegu realizacji konkretnej inwestycji, jak wynika z powyższego nadzór, o którym mowa może pełnić wyłącznie osoba, podmiot, posiadający odpowiednie uprawnienia budowlane.

Radny Pan Piotr Kot zgłosił następującą sprawę:

- zwrócił się do mnie jeden z mieszkańców z prośbą o pomoc, chodzi o wyjazd do drogi Kiczury z jego posesji, obok sklepu Delikatesy Centrum, jest to ulica Sadowa, Kiczury – przy drodze dojazdowej z posesji tego mieszkańca jest usytuowany śmietnik, gdzie mieszkańcy okolicznych bloków też wysypują odpady komunalne i tam w związku z remontem drogi Kiczury, wyjazd z posesji był bardzo utrudniony, została nałożona lekka nakładka asfaltowa, która umożliwiała wyjazd samochodu, niestety została zniszczona poprzez samochody ciężarowe odbierające odpady komunalne. Jest prośbą, żeby coś z tym zrobić, przynajmniej polatać ubytki w tej nakładce asfaltowej.

Radny Pan Sławomir Miklicz w nawiązaniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady stwierdził, że Rada podejmowała uchwałę o zleceniu kontroli dla Komisji Rewizyjnej i potem w związku z tą uchwałą był złożony wniosek o poszerzenie zespołu kontrolnego, więc to koreluje ze sobą i stanowi to dokument, który podlega publikacji i radca prawny pod tym się też podpisywał. Zgadzam się tutaj z Jakubem Osiką, że jeżeli coś było nie tak, trzeba było reagować w tej chwili. Już wielokrotnie na sesjach mieliśmy sytuację taką, że były jakieś wątpliwości prawne, musieliśmy robić przerwę itd., przyznam, że nie jestem przyzwyczajony do tego procedowania, bo zarówno jak byłem radnym Rady Miasta, radnym Sejmiku, zawsze radca prawny na sali w trakcie sesji było, mało tego, zazwyczaj byli też na komisjach. Nie wiem, może trzeba zmienić formę wynagrodzenia w jakiś sposób, żeby jednak ci radcy prawni pojawiali się na tych sesjach, bo też i dzisiaj mieliśmy pewny dyskomfort kiedy była dyskusja nad pewnymi rozwiązaniami prawnymi, nie pierwszy raz zresztą, więc tutaj ja bym jednak prosił żeby pilnować tego elementu, żeby wątpliwości prawne, na tyle na ile mecenas obecny, bo jest ich kilku, którzy obsługują Urząd, żeby mógł reagować. Oczywiście też zgadzam się z radnym Babiakiem, że nie zawsze te opinie one się potwierdzają i tutaj mam osobisty przykład z Panem mecenasem, gdzie jednak okazywało się, że pewne elementy musiały ulec poprawie. Te wykładnie prawne są różne, ale nie dziwi mnie też Panie radny

Babiak, że wykładnia prawa, którą mecenas podawał Burmistrzowi była taka jakiej Pan Burmistrz oczekiwał, bo kto płaci Panu mecenasowi, płacą podatnicy rękami Pana Burmistrza. Ja jestem tylko prawnikiem z wykształcenia, Pan mecenas z zawodu wykonywanego, ale wiem, że opinie prawne często można tworzyć udowadniając jakąś tezę, to czasami jest trudne, ale jednak można szukać takich argumentów, takich rozwiązań prawnych, które w tym zakresie pomagają.

Radna Pani Henryka Tymoczko stwierdziła, że jeżeli powołuje się konkretną komisję, która ma przeprowadzić kontrolę w pewnej jednostce to Pan mecenas niech wgłębi się we wszystkie przepisy prawne czy radny Roman Babiak czasami nie miał prawa głosowania.

Radna Pani Henryka Tymoczko zgłosiła następującą sprawę:

- dot. fotowoltaiki – mieszkańcy domów jednorodzinnych pytają jaka jest wysokość środków własnych?

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zgłosił następujące sprawy:

- dot. przejścia dla pieszych w rejonie Mleczarni i Biedronki na Olchowcach – ja rozumiem, że to jest droga krajowa i cykl załatwiania tejże sprawy jest wydłużony albo utrudniony, ale prosiłbym aby rzeczywiście tą sprawę traktować ze szczególnym priorytetem, bo jeżeli nie, to ja mogę tylko obiecać, że w niedługim czasie na tych przejściach dojedzie do blokady tych dróg i wtedy ktoś się obudzi i będzie próbował cokolwiek usprawiedliwiać. Można na ten moment zabezpieczyć te przejścia, wkręcić dwie mocniejsze żarówki;

- dot. polityki mieszkaniowej – ja za tą politykę mieszkaniową dziękuję Panie Burmistrzu, bo to co zostało zrobione dla wychowanków z pieczy to jest naprawdę coś dobrego co się dzieje i niech Pan się nie obawia, że jednemu posłowi, czy drugiemu wypowie umowę, oni mają pieniądze i mogą sobie wynająć w prywatnych domach pomieszczenia na swoją działalność, mieszkańcy na pewno do nich trafią. Tak trzymać i nie bać się;

- na jakim etapie jest uzyskanie całościowego odszkodowania za ubezpieczenie z tytułu zalania basenów?

Radny Pan Maciej Drwięga zgłosił następującą sprawę:

- dot. zagospodarowania budynku po Gimnazjum Nr 3 – przed nami jest okres zimowy, budynek będzie niszczał, nieruchomość będzie traciła na wartości, my musimy znaleźć jakieś rozwiązanie dla tego budynku, bo szkoda tej nieruchomości. Sam budynek w tej chwili nie jest w złym stanie, on ma swoje lata, ale nieruchomość sama jest atrakcyjna, tam jest sporo terenu, jest boisko, jest parking. Był przez chwilę rozważany pomysł, czy MOPS nie przejdzie tam, dzisiaj wiemy, że już będzie w innym miejscu. Bardzo proszę o informację, w którym kierunku pójdziemy.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki odniósł się do kwestii wynajmowania sal gimnastycznych informując, że miasto nie przewiduje żadnych podwyżek po nowym roku dot. wynajmów sal gimnastycznych. Dzieci i młodzież, która uczestniczy w zajęciach we wszystkich salach gimnastycznych po zajęciach pozalekcyjnych, najczęściej trwa to do godziny 18, ma za darmo udostępniane sale, natomiast w tych godzinach późno wieczornych

gdzie mogą osoby dorosłe poprzez odpowiednie umowy podpisane z Dyrektorem szkoły, który ma udzielony cały zarząd, i on z tymi osobami negocjuje cenę, Dyrektor ustala tą cenę w oparciu o to jaką ma salę, jakie ponosi z tego tytułu koszty i my w tym momencie nie przewidujemy, abyśmy narzucali Dyrektorom szkół dwukrotnie wyższe ceny wynajmu sal gimnastycznych. Na sali herbowej było szkolenie odnośnie podatku VAT i może przez to poszły jakieś informacje w eter, że planujemy podwyżki dla osób wynajmujących sale gimnastyczne. Z naszej strony nie ma żadnych zakusów, abyśmy przychody miasta zwiększali poprzez wynajem sali bazując na dzieciach, nie ma takiej możliwości.

Radna Pani Bogusława Małek zgłosiła następującą sprawę:

- dot. przejścia dla pieszych na ul. Beksińskiego – przejście jest nieoświetlone, były tam już cztery wypadki, cztery osoby poszkodowane, jedna osoba ma rok rehabilitacji, kolejna osoba nie wróciła do zdrowia. Ja się zwróciłam do Generalnej Dyrekcji w Lesku i zapytałam, ale dowiedziałam się, że za oświetlenie tego przejścia odpowiada miasto, a jak zwróciliśmy się do Spółdzielni Mieszkaniowej o umiejscowienie na ciągu ciepłowniczym lampy to Generalna Dyrekcja zażądała dzierżawy. Problem jest olbrzymi, teraz bardzo szybko robi się ciemno i jest bardzo niebezpiecznie i dla kierowców i dla pieszych.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zwrócił się z zapytaniem:

- co została zrobione w kwestii naruszenia stosunków wodnych na działkach na Olchowcach, które były już zgłaszane i dalej od czerwca nie ma żadnego ruchu, a ziemia jak była nawożona tak dalej jest nawożona co powoduje bez wątpienia naruszenie stosunków wodnych?

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że popieram radną Panią Bogusławą Małek, ja ten temat też poruszałem na Komisji, jest to podobne przejście dla pieszych koło Intermarche, gdzie skręca się w lewo, kierowca patrzy w prawo, czy nie zajeżdża ktoś z prawej strony, a przechodni są w półmroku i tam również stwarza to niebezpieczeństwo. Ponieważ widzę, że działanie ze strony Pana Burmistrza jest nijakie, zwrócę się do Pana posła ziemi sanockiej Piotra Uruskiego o pomoc w tej sprawie i wierzę głęboko, znając jego aktywność polityczną, że pomoże mi w tych działaniach.

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z zapytaniem:

- na jakim etapie jest przygotowywane porozumienie Urzędu Miasta z Powiatem i kiedy zostanie zawarte co do wykonania kanalizacji burzowej przy ul. Wiśniowej i włączenie jej do ulicy Jana Pawła II lub do ul. Traugutta?

Radny Pan Maciej Drwięga w nawiązaniu do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza Pana Grzegorza Korneckiego poinformował, że ja też o tym słyszałem i to słyszałem od dyrektorów szkół, tłumaczone to było tym, że wszystkie składowe w umowach muszą być uwzględnione, energia itd. i to będzie bardzo komplikowało podpisanie takiej umowy i zasiało to taką niepewność. Tutaj była mowa o salach gimnastycznych w miejskich szkołach i było to powiedziane na spotkaniu gdzie byli dyrektorzy ze szkół ponadgimnazjalnych,

którzy też dysponują salami, więc to musi być jednoznacznie określone, bo to podobno już jest sytuacja, która od ponad roku powinna być uregulowana a nie jest.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski odnosząc się do kwestii poruszanych przez radnych poinformował, że jeżeli chodzi o budynek po byłym Gimnazjum na ul. Lipińskiego to mieliśmy dwa pomysły, mieliśmy wprowadzić tam dwa stowarzyszenia, jedno stowarzyszenie dla dzieci niepełnosprawnych, które chciało wykorzystać klasopracownię, drugie stowarzyszenie, które chciało wykorzystać salę gimnastyczną. Okazało się, że są tam też potrzebne środki, przede wszystkim część instalacji elektrycznej została wypięta i wykorzystana w innym budynku szkolnym. Zrobiliśmy tam kilka wizji lokalnych, ja też uczestniczyłem w dwóch, jest tam też problem z piecem, dobrze, że nie mamy takiej mocnej zimy, ale staramy się utrzymać te kaloryfery na odpowiednim poziomie. Projekt budowlany na remont tego budynku i stworzenie 28 mieszkań została ta umowa podpisana jeszcze za mojego poprzednika, był taki okres, że część tego projektu już zostało stworzone i zastanowiliśmy się w jakim kierunku to wszystko będzie szło, ponieważ rozmawiałem też z Panem Starostą i była taka sytuacja, że chcieliśmy nasz ośrodek szkolno – wychowawczy tam dać, ale w końcu doszło do tego, że Starostwo podjęło gdzieś tam swoją drogę i my kończymy ten projekt. Ten projekt kończy się końcem tego roku i on ma być dostarczony, taka wizualizacja całego projektu budowlanego z przetworzeniem tego budynku na 28 mieszkania w różnych wymiarach. Dziękuję tutaj za słowa Pana radnego Kozaka jeśli chodzi o te mieszkania, bo naprawdę robimy wszystko co w naszej mocy, ale myślę, że posłowie znajdą też swoje miejsce, bo jesteśmy w stałym kontakcie i nie ukrywam, że coraz więcej tych posłów dociera do Sanoka, chce takie pomieszczenia wynająć, kolejne trzy pisma wpłynęły posłów, którzy wcześniej nie mieli tutaj swojej siedziby, więc też szukamy dla nich lokum, ale też szukamy takiego lokum, żeby można było wyremontować i żeby mogli normalnie funkcjonować. Jeśli chodzi o mieszkaniówkę to ja wczoraj powiedziałem na spotkaniu z mieszkańcami, mamy w tej chwili plan urbanistyczno – administracyjny, który jest zweryfikowany, było ostatecznie wyłożenie i mieliśmy wprowadzić ostatecznie zmiany, ale zrobiliśmy tzw. koreferat, w którym pokazaliśmy błędy, które były gdzieś tam popełniane w tych planach urbanistyczno – administracyjnych miasta w studium uwarunkowań i byłem zszokowany jak wiele błędów w tych planach było. Przykładem są działki niektórych osób, gdzie w planie zagospodarowania przestrzennego mają napisane działalność usługową, a to są działki przez które biegną słupy wysokie napięcia. Kolejnym przykładem była sytuacja taka, że w centrum miasta mamy działkę rolną, tych przykładów jest mnóstwo. Spotkam się też z przedsiębiorcami i rozmawiamy na temat rozwoju gospodarczego i rozwoju w formie budowy mieszkań wielorodzinnych, mamy piękne miejsca w Sanoku, które chcemy zagospodarować poprzez budowę mieszkań wielorodzinnych. Były u mnie cztery firmy, które pytają się kiedy będzie ten plan zagospodarowania przestrzennego zatwierdzony. Jak będziemy mieli już plan urbanistyczno – administracyjny miasta, który przedstawiamy tutaj na sali herbowej, powiemy jakie są kierunki rozwoju dla przedsiębiorczości, dla budownictwa wielorodzinnego, chciałbym abyśmy szli w tym kierunku, który jest już kierunkiem w innych miastach, czyli nie ponoszeniem kosztów ze strony miasta, tylko określeniem działek, które chcemy przekazać przedsiębiorcom, ich wartości, następnie stworzeniem przetargu takiego, żeby firmy wystartowały, mogły ze sobą rywalizować o tą działkę, nie ponosiły kosztów, ale

wyceniały tą działkę jak najwyższej, wybudowały tam mieszkania i oddały nam mieszkania w formie wartości tej działki, bez ponoszenia kosztów. Są takie firmy, zgłaszają się, a Sanok jest coraz bardziej atrakcyjnym miastem, szczególnie też, że ta obwodnica, która powstaje daje nam możliwości rozwoju, myślę, że jesteśmy w stanie w następnym roku wbić pierwszą łopatę i tego się będę trzymał, wierzę, że się uda.

Jeśli chodzi o przejścia dla pieszych to informacje poszły, my czekamy często na odpowiedź, w tym okresie świątecznym chyba więcej problemów ma Generalna Dyrekcja w tym co się dzieje w samorządach, ze względu też na oświetlenia świąteczne, które w pasie drogowym są instalowane, często dochodzi do różnych kuriozalnych rzeczy, za to co my płacimy jeszcze Generalna Dyrekcja chce pobierać opłaty dlatego też staramy się negocjować tą cenę, a jak nie to schodzić całkowicie z takich usług. Tutaj jak tylko będę miał informację to będę się z Państwem dzielił co zostało wykonane, mam nadzieję, że jeszcze w tym roku uzyskamy taką odpowiedź.

Skarbnik Pan Bogdan Florek odpowiadając na pytanie radnego Pana Grzegorza Kozaka na jakim jest etapie jest decyzja firmy ubezpieczeniowej w sprawie naszej szkody poinformował, że była wypłacona zaliczka w wysokości 350.000 zł, we wtorek był przedstawiciel firmy ubezpieczeniowej i spotkał się z Dyrektorem MOSiR-u i Sekretarzem Miasta. Z informacji od Pana Sekretarza wiem, że jest przygotowana decyzja na kwotę 650.000 zł, tylko nie wiadomo, czy ta decyzja będzie zatwierdzona przez centralę firmy ubezpieczeniowej jeszcze w tym roku, czy dopiero w styczniu.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki odnosząc się do wypowiedzi radnego Pana Macieja Drwięgi poinformował, że miasto Sanok od nowego roku szkolnego wszystkie użyczenia sali gimnastycznej są oparte o podatek VAT i to było zmieniane wtedy kiedy wszedł system scentralizowany. W momencie kiedy we wrześniu podpisują osoby dorosłe umowy to podpisują na rok. Żaden z dyrektorów szkół po szkoleniu nie przyszedł i nie zgłosił informacji, że on po nowym roku szkolnym będzie zmieniał kwoty najmu w taki sposób, że to będzie o 100% czy więcej, ponieważ te kwoty najmu zawierają w sobie media i do tego podatek VAT. Kiedy wszedł system VAT dyrektorzy mieli obowiązek zmiany umów, te umowy są oparte właśnie o podatek VAT i w oparciu o media.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował że jeżeli chodzi o nawożenie ziemi na dzielnicy Olchowce to sprawa jest prowadzona przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska w porozumieniu z RDOŚ, będzie wizja w terenie, jest tam wieloetapowe postępowanie, jeżeli się okaże, że to leży w obszarze Natura 2000 to będą również inne organy prowadzić postępowanie a nie Burmistrz Miasta Sanoka.

Ad. 26.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XXII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :



Joanna Szylak

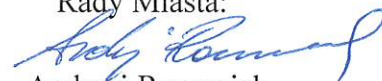
Sekretarz Sesji :



Ryszard Karaczkowski

Przewodniczący

Rady Miasta:



Andrzej Romaniak