## BRM.0002.13.2020

##  ***P R O T O K Ó Ł NR XXXV/2020***

#  *z XXXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 19.11.2020 r.***

 ***od godz. 900 do godz. 1635***

***w  sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8 przy ul. Jana III Sobieskiego 5***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

***oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta***

***Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk***

#

Na ogólną liczbę 20 Radnych w XXXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kornecki Adam
7. Kot Wanda
8. Kot Piotr
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Radożycki Łukasz
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wituszyński Radosław
18. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobcość usprawiedliwiona):

1. Osika Jakub
2. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Rad Dzielnic została usprawiedliwia.

Ponadto w XXXV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Lidia Kowalewicz, Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Społecznych Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, mecenas Pan Bartosz Markowicz, Radna Rady Gminy Sanok oraz sołtys wsi Trepcza Pani Bogusława Kaczmarska.

### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXXV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że w ostatnim czasie zmarło wiele osób ważnych dla Sanoka, ważnych dla samorządu, przypomnę, że zmarł również wybitny poeta Honorowy Obywatel Miasta Sanoka Pan Janusz Szuber i nasz nieodżałowany kolega radny Adam Ryniak. W związku z tym proszę wszystkich o powstanie i uczcijmy chwilą ciszy Ich pamięć.

**Ad. 2.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Radosława Wituszyńskiego.

**Ad. 3.**

**Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

**porządkiem obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały ws warunków i trybu przyznawania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „Kultura i sztuka”.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 81/2 o pow.0,0046 ha położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 83/2 i 86/2, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588/26 o pow. 0,0208 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 584, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej jako działka nr 2437/13 o pow. 0,0821 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonych jako działki nr 930, 913/19, i 1913/20 służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych jako działki nr 725/2, 725/3, 725/14, 725/15, 725/16, 725/17, 725/18, 3156, 3170, 3220, 899/1, 879, 904/1, 932, 936, 937/2, 938/4, 938/6, 1292 oraz obręb Śródmieście oznaczonych jako działki nr 192 i 1536 służebnością przesyłu sieci elektroenergetycznych, na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonych jako działki nr 233/66 i 344/110 przesyłu sieci ciepłowniczej na rzecz SPGK Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Aneksu do Porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Gminą Miasta Sanoka w sprawie zapewnienia miejsc w schronisku dla osób bezdomnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2021”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Unihokej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Lesko, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały ws rozpatrzenia skarg.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały ws odwołania przewodniczącego stałej komisji Rady Miasta.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
27. Podjęcie Apelu przez Radę Miasta Sanoka w sprawie uwzględnienia ścieżek rowerowych w koncepcji programowej budowy obwodnicy Sanoka – etap II.
28. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.
29. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.
30. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
31. Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.
32. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka o korzyściach dla Mieszkańców wynikających ze zmiany granic Sanoka.
33. Informacja Burmistrza Miasta dot. planowanej budowy mostu na Sanie.
34. Wolne wnioski i zapytania.
35. Zamknięcie obrad sesji.

Wniesiono następująca zmianę do porządku obrad:

**Skarbnik Pan Bogdan Florek** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zamiany Uchwały Nr XXVIII/198/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 28 maja 2020 r., dotyczy to dotacji dla Starostwa Powiatowego na potrzeby szpitala. Wniosek wynika z pisma, które wpłynęło od Starosty Sanockiego do Pana Burmistrz 10 listopada. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Finansowo – Gospodarczej zasygnalizowałem ten temat z pozytywną opinią Komisji, dlatego też proszę o uwzględnienie tego wniosku do rozpatrzenia w porządku obrad sesji.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że proszę powiedzieć jaki to wniosek i jeżeli jest to zmiana uchwały to proponuję, żeby ten projekt radnym przekazać, żebyśmy wiedzieli nad czym będziemy głosować.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że każda zmiana w porządku obrad wymaga bezwzględnej większości głosów całej Rady i jeśli wniosek taki zostanie przegłosowany to jest przygotowany ten projekt i zostanie przekazany radnym.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że Pan Skarbnik powiedział, że składa wniosek, ale niech powie jaki to jest wniosek, czego dotyczy i niech ten projekt zostanie rozdany radnym, bo rozumiem, że Pan Przewodniczący ten projekt ma, żebyśmy wiedzieli jak brzmią zapisy zmiany w tej uchwale, żebyśmy wiedzieli nad czym głosujemy.

Przedmiotowy projekt uchwały został rozdany radnym.

**Skarbnik Pan Bogdan Florek** poinformował, że wniosek dotyczy zmiany uchwały z dnia 28 maja dotyczącej dotacji dla Starostwa Powiatowego z przeznaczeniem dla szpitala w wysokości 200.000 zł, a zmiany w uchwale dotyczą zakresu celowości wydatkowania środków. Był podjęty jeden cel na dofinansowanie wykonania wentylacji w oddziale obserwacyjno – zakaźnym, z uwagi na to, że w wyniku realizacji zaoszczędzono pewne środki w wysokości 52.000 zł i aby była możliwość wydatkowania tych środków przez szpital jest konieczność rozszerzenia celów, na które dotacja zostanie rozliczona, a tymi celami są dodatkowo dofinansowanie montażu rozbudowy instalacji gazów medycznych, dofinansowanie montażu rozbudowy instalacji gazów medycznych w oddziale pulmonologicznym i obserwacyjno – zakaźnym oraz kontenera chłonni wraz z agregatem. Te wszystkie działania, zakupy i inwestycje są z uwagi na działania szpitala w zakresie przeciwdziałania COVID-19.

Nie było więcej głosów w dyskusji w związku z czym przystąpiono do głosowania.

Za wprowadzeniem przedmiotowego projektu uchwały do porządku obrad głosowało 16 radnych, 2 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 11 do porządku obrad.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**porządkiem obrad po zmianach;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały ws warunków i trybu przyznawania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „Kultura i sztuka”.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany Uchwały Nr XXVIII/198/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 28 maja 2020 r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 81/2 o pow.0,0046 ha położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 83/2 i 86/2, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588/26 o pow. 0,0208 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 584, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej jako działka nr 2437/13 o pow. 0,0821 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonych jako działki nr 930, 913/19, i 1913/20 służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych jako działki nr 725/2, 725/3, 725/14, 725/15, 725/16, 725/17, 725/18, 3156, 3170, 3220, 899/1, 879, 904/1, 932, 936, 937/2, 938/4, 938/6, 1292 oraz obręb Śródmieście oznaczonych jako działki nr 192 i 1536 służebnością przesyłu sieci elektroenergetycznych, na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonych jako działki nr 233/66 i 344/110 przesyłu sieci ciepłowniczej na rzecz SPGK Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Aneksu do Porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Gminą Miasta Sanoka w sprawie zapewnienia miejsc w schronisku dla osób bezdomnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2021”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Unihokej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Lesko, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały ws rozpatrzenia skarg.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały ws odwołania przewodniczącego stałej komisji Rady Miasta.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.
28. Podjęcie Apelu przez Radę Miasta Sanoka w sprawie uwzględnienia ścieżek rowerowych w koncepcji programowej budowy obwodnicy Sanoka – etap II.
29. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.
30. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.
31. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
32. Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.
33. Informacja Burmistrza Miasta Sanoka o korzyściach dla Mieszkańców wynikających ze zmiany granic Sanoka.
34. Informacja Burmistrza Miasta dot. planowanej budowy mostu na Sanie.
35. Wolne wnioski i zapytania.
36. Zamknięcie obrad sesji.

**Ad. 4**

**Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące interpelacje:

- interpelacja złożona przez radnego Sławomira Miklicza dot. realizacji projektu „Aktywni na szlaku Ikon – rowerem z Sanoka do Humennego” w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Program Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020. Radny otrzymał odpowiedź na interpelację;

 - interpelacja złożona przez radnego Sławomira Miklicza dot. uzupełnia odpowiedzi na interpelację dot. realizacji projektu „Aktywni na szlaku Ikon – rowerem z Sanoka do Humennego” w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Program Interreg V-A Polska – Słowacja 2014-2020;

- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. przekazania do wglądu kopii operatów szacunkowych – wycen dot. przeprowadzania oszacowania wartości majątku Ośrodka Wypoczynkowo – Rekreacyjnego „Sosenki”, udzielenia informacji czy w latach 2016-2020 były prowadzone w placówkach oświatowych Gminy Miasta Sanoka działania wyjaśniające i dyscyplinujące wobec dyrektorów oraz udzielanie informacji na jakim etapie jest śledztwo prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Sanoku dot. zalania basenów. Radny otrzymał odpowiedź na interpelację;

- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. Ośrodka Wypoczynkowo – Rekreacyjnego „Sosenki”;

- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. wskazania w jaki sposób zakończyło się postępowanie dyscyplinarne prowadzone w stosunku do Pana Grzegorza Korneckiego oraz wyjaśnienie na jakim etapie jest postępowania odszkodowawcze prowadzone przez Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych dot. zalania basenu;

- interpelacja złożona przez radnego Macieja Drwięgę w sprawie skarg składanych przez Burmistrza Miasta Sanoka w latach 2010-2020.

*Powyższe interpelacje i odpowiedzi stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.*

**Ad.5.**

**Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Komisja Finansowo – Gospodarcza –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 17.11.2020 r, na którym zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał będących w porządku obrad sesji.

**Komisja Infrastruktury Miejskiej –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenia, na którym zaopiniowała 6 projektów uchwał będących w porządku obrad sesji, ponadto komisja opiniowała wnioski Burmistrza Miasta oraz wniosek mieszkańców Posada oraz zajmowała się sprawami bieżącymi.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki –** w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenie. Na pierwszym posiedzeniu opiniowane były dwa projekty uchwały będące w porządku obrad sesji. Na drugim posiedzeniu Komisji wysłuchała informacji Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych w mieście, były tam jakieś drobne rozbieżności i informacje, o które Komisji poprosiła do uzupełnienia.

**Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zajmowała się zaopiniowaniem dwóch projektów uchwały będących w porządku obrad sesji.

**Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego –** w okresiemiędzy sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 17.11.2020 r., na którym opiniowała trzy projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

**Komisja Rewizyjna –** w okresiemiędzy sesjami nie obradowała, natomiast dwukrotnie spotkał się zespół kontrolny, który przeprowadził kontrolę odnośnie Zielonego Rynku.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, na których rozpatrywała skargi i zaopiniowała projekt uchwały będący w porządku obrad sesji.

**Ad. 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście.

W ostatnim czasie docierały do nas informacje o śmierci osób wybitnych, o wielkich zasługach dla naszej lokalnej społeczności. Z Reinheim nadeszła informacja o śmierci Dietera Knappa, współpracownika burmistrza Karla Hartmanna, zaangażowanego w umacnianie społecznych przyjacielskich więzi między mieszkańcami partnerskich miast. W Przemyślu zmarł ksiądz Bronisław Żołnierczyk, duszpasterz ubogich,  sanoczanin, pożegnany przez rezydentów schroniska im. Brata Alberta w Sanoku, pochowany na cmentarzu na Posadzie. Śmierć Adama Ryniaka to ogromna strata dla samorządu i dla Rady Miasta obecnej kadencji. Nieodżałowaną stratą dla Sanoka i dla kultury polskiej  jest odejście Janusza Szubera, Honorowego Obywatela, jednego z najwybitniejszych współczesnych poetów. Jesteśmy zobowiązani do pamiętania i kontynowania pracy tych, którzy w tak znaczący sposób zapisali się w historii Sanoka.

W okresie sprawozdawczym (24.09 – 19.11.2020 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem
i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 30 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami odbyło się wiele uroczystości oraz spotkań:

* 25 września uczestniczyłem w uroczystości wręczenia Wiesławowi Banachowi Srebrnego Medalu „Zasłużony Kulturze Gloria Artis” w Sali Gobelinowej sanockiego zamku.
* 27 września w Święto Podwyższenia Krzyża Pańskiego wziąłem udział w uroczystościach w Parafii Prawosławnej pw. św. Trójcy, w których uczestniczył Jego Ekscelencja Paisjusz, Prawosławny Arcybiskup Przemyski i Gorlicki. Zależy mi na tym, żebyśmy w atmosferze wzajemnego szacunku, zrozumienia i poszanowania dla swoich tradycji, kontynuowali współpracę.
* 30 września w hotelu Hilton uczestniczyłem w konferencji prasowej poprzedzającej otwarcie w rzeszowskim Centrum Millenium Hall wystawy prac Zdzisława Beksińskiego. W czasie trwania wystawy rzeszowscy uczniowie uczestniczyli w lekcjach muzealnych. Miasto Sanok było partnerem wydarzenia, które zostało zorganizowane z udziałem Fundacji Beksiński, Muzeum Historycznego w Sanoku oraz właścicieli Millenium Hall. Dziękuję Pani Marcie Półtorak, Ewie i Januszowi Baryckim, dyrektorowi Jarosławowi Serafinowi oraz Wiesławowi Banachowi, dzięki którym Sanok jako miasto kultury wpisało się w pejzaż stolicy Podkarpacia.
* 1 października brałem udział w inauguracji roku akademickiego w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka.
* 2 października w Warszawie uczestniczyłem w spotkaniach z przedstawicielami PGE Energia Odnawialna oraz PGE Energia Ciepła, podczas których omawialiśmy projekty, jakie Spółki chcą realizować na terenie Sanoka.
* 5 października na zaproszenie marszałka województwa podkarpackiego Władysława Ortyla uczestniczyłem w wideokonferencji podsumowującej realizację projektu pn. „Pociąg do kultury”.
* 9 października gościliśmy w Sanoku Otylię Jędrzejczak, która realizowała projekt „Mistrzynie w szkołach 2020”. Dzięki współpracy z Fundacją Otylii Jędrzejczak i Uczelnią Państwową im. Jana Grodka, 230 uczennic sanockich szkół trenowało w hali sportowej Centrum Sportowo-Dydaktycznego Uczelni Państwowej pod okiem Otylii Jędrzejczak, Eweliny Kobryn, Patrycji Czepiec oraz Anny Szafraniec.
* 12 października miały miejsce uroczystości wręczenia medali za długoletnie Pożycie Małżeńskie. W ceremonii, która odbyła się w Sali Gobelinowej sanockiego zamku, udział wzięło 26 par z 48, które w 2019 r. obchodziły swój jubileusz.
* 14 października z okazji Dnia Edukacji Narodowej odbyła się wideokonferencja z dyrektorami szkół podstawowych, przedszkoli i żłobków, za pośrednictwem których złożyłem życzenia pedagogom oraz pracownikom administracji i obsługi, porozmawialiśmy też o sytuacji w oświacie. W trakcie wideokonferencji poinformowałem również o wyróżnieniu nauczycieli oraz dyrektorów Nagrodami Burmistrza Miasta.
* 15 października wraz z Dominikiem Witkiem prezesem SPGK spotkaliśmy się w siedzibie PGE Energia Ciepła z Przemysławem Kołodziejakiem – prezesem zarządu. Omówiliśmy harmonogram kolejnych działań podejmowanych w ramach podpisanego w czerwcu listu intencyjnego. Po przeanalizowaniu sytuacji sieci ciepłowniczej w Sanoku i kotłowni Kiczury – na podstawie wizji lokalnej – omówione zostały plany rozwoju miejskiego systemu ciepłowniczego i możliwość przeprowadzenia inwestycji w kilku wariantach. Ustaliliśmy też szczegóły dalszej współpracy.
* Pod koniec września gościliśmy w Sanoku Posła na Sejm RP Pana Michała Cieślaka – obecnego Ministra ds. Rozwoju Samorządów. Głównym celem spotkania była możliwość budowy mieszkań w mieście. Kolejnym krokiem w kierunku rozwoju budownictwa mieszkaniowego było podpisanie porozumienia między miastem Sanok a Krajowym Zasobem Nieruchomości w sprawie realizacji inwestycji w systemie budownictwa społecznego. Planujemy budowę pierwszych mieszkań przy ul. Konarskiego, gdzie zostały przeprowadzone odwierty w celu wykonania badania geologicznego, a następnie została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Rząd jest w trakcie opracowywania rozwiązań, dzięki którym realizacja tego projektu przez samorządy nie będzie obciążeniem dla budżetów. Wszystkie te działania podejmuje z myślą o przyszłości młodych sanoczan.
* 10 listopada odbyła się wideokonferencja z udziałem posła do Parlamentu Europejskiego Tomasza Poręby, sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak, sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafała Webera, wojewody podkarpackiego Ewy Leniart, marszałka województwa podkarpackiego Władysława Ortyla. Decyzją premiera Mateusza Morawieckiego wniosek o dofinansowanie budowy nowej przeprawy mostowej na Sanie w Sanoku został rozpatrzony pozytywnie. Szacowana wartość inwestycji to 65 mln zł przy dofinansowaniu z programu „Mosty dla Regionów” w wysokości 80%czyli kwotą 52 mln zł. Jest to inwestycja, która będzie motorem napędowym rozwoju społeczno-gospodarczego naszego miasta. Chcę z tego miejsca podziękować premierowi Mateuszowi Morawieckiemu za dostrzeżenie potencjału rozwojowego Sanoka, przedstawicielom rządu: minister Małgorzacie Jarosińskiej Jedynak i ministrowi Rafałowi Weberowi oraz europosłowi Tomaszowi Porębie za życzliwe pochylenie się nad wnioskiem, zrozumienie potrzeb miasta i wsparcie tej jakże ważnej dla lokalnej społeczności inicjatywy. O szczegółach inwestycji poinformuję Państwa w stosownym punkcie obrad dzisiejszej sesji.
* 11 listopada podczas Święta Niepodległości wraz z moim zastępcą Arturem Kondratem, sekretarzem Bogdanem Strusiem i Przewodniczącym Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem pod pomnikami złożyliśmy kwiaty i znicze. Ze względu na ograniczenia sanitarne w tym roku zrezygnowaliśmy z tradycyjnych uroczystych obchodów Święta Niepodległości.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami:

* 3 listopada zatwierdziliśmy koncepcję pierwszego etapu ścieżki pieszo-rowerowej Velo San. Rozpocznie się ona na parkingu przy Carrefourze i prowadzić będzie przez dzielnice Wójtostwo, Śródmieście do mostu Olchowieckiego. Ścieżka o nawierzchni betonowo-asfaltowej długości ponad 4 km będzie miała szerokość 3,5m, w tym 2m ścieżka rowerowa i 1,5m – chodnik. W planie jest również oświetlenie tego odcinka. Budowa ścieżki ma na celu upłynnienie ruchu pieszych i rowerzystów, zapewnienie bezpieczeństwa, a także rozwój ruchu turystycznego. Wdrażamy kolejny etap mający na celu przygotowanie pełnej dokumentacji i wszystkich zezwoleń dla realizacji tej inwestycji. Pozwoli to o ubieganie się o środki zewnętrze, które będą wpisane w nową perspektywę finansową.
* Zakończyły się prace przy remoncie ul. Szewskiej, al. Wojska Polskiego, ul. 1000-lecia
i ul. Pomorskiej.
* Na ul. Kochanowskiego, w pobliżu Szkoły Podstawowej nr 1 namalowane zostały pasy 3D. Jest to nowatorskie rozwiązanie z zakresu bezpieczeństwa najmłodszych na drodze. Trójwymiarowe pasy w miejscach, gdzie już funkcjonują, sprawiają, że kierowcy instynktownie zwalniają, a dzieci z większą uwagą przechodzą przez jezdnię. Ten pomysł chcemy realizować także w innych punktach miasta, pozyskując na ten cel środki zewnętrzne.
* Trwają prace remontowe: chodnika przy ul. Przemyskiej, położenie asfaltu na ul. Łany, przy ul. Stawiska montowane jest nowe oświetlenie i powstaje ścieżka rowerowa.
* Rozpoczęła się przebudowa ul. Poprzecznej, Szafera, Krasińskiego oraz Sadowej.
* Realizowane są prace wykończeniowe na budowie Domu Przedpogrzebowego przy
ul. Kółkowej. Wykonano część instalacji elektrycznych, oraz instalację odgromową, prace tynkarskie są na ukończeniu, natomiast od połowy listopada rozpoczął się etap wykonywania posadzki.
* Zakończył się montaż urządzeń na placu zabaw przy ul. 800-lecia.
* Zakończono montaż oświetlenia solarnego w poszczególnych dzielnicach miasta. Zakupiono oprawy oświetleniowe do modernizacji oświetlenia na moście przy ul. Białogórskiej oraz na ul. Traugutta. Wymianę opraw zlecono SPGM – planowany termin zakończenia prac to grudzień bieżącego roku. Podpisano umowę na budowę oświetlenia ulicy Kawczyńskiego – etap I to 7 słupów oświetleniowych od strony ulicy Stróżowskiej. Trwają prace przy opracowaniu dokumentacji i budowie oświetlenia ulic Stawiska, Poprzecznej, Krasińskiego, Sadowej i Beksińskiego.
* Zakończone zostały roboty związane ze wzmocnieniem podłoża gruntowego łącznika obwodnicy z ulicą Łany. Zastosowano kolumny żwirowe o średnicy 60 cm w rozstawie co 2m oraz wykonano wzmocnienia podłoża nasypu materacem żwirowym. Obecnie kontynuowane są prace przy robotach ziemnych oraz nawierzchniowych.
* Przygotowano dokumentację techniczną dla inwestycji pn. *„Budowa parku rekreacyjnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”* oraz uzyskano decyzję o lokalizacji celu publicznego. Wykonawca dokumentacji uzupełnia materiały potrzebne do złożenia wniosku o pozwolenie wodno-prawne. W ramach inwestycji planuje się budowę zbiorników retencyjnych mokrych i suchych połączonych z istniejącym potokiem Osip, budowę ścieżek pieszo – rowerowych, ścieżek edukacyjnych, meliorację i renaturyzację istniejącego potoku.
* Do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego złożono trzy wnioski w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych o środki na uzbrojenie terenów inwestycyjnych na terenie miasta, poprawę gospodarki wodno-ściekowej oraz zapewnienie nowych miejsc przedszkolnych. Złożono dwa wnioski o dofinansowanie w ramach programu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego „Ochrona zabytków” na renowację nagrobków Ślączków oraz grobowca rodziny Mozołowskich. Złożono także wniosek
o dofinansowanie projektu „Szkoła bez barier – zwiększenie dostępności Szkoły Podstawowej nr 2 w Sanoku” w ramach naboru „Dostępna Szkoła” realizowanego przez Fundację Fundusz Współpracy i Fundację Instytut Rozwoju Regionalnego, w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.
* Sporządzono i przekazano Marszałkowi Województwa i Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska za pomocą Bazy Danych Odpadowych (BDO) rocznego sprawozdania z gospodarki odpadami komunalnymi za rok 2019 (z powodu covid-19
i problemów z bazą BDO termin sprawozdania przesunięty został z marca na październik).
* Wykonano roboty na ciekach wodnych przy ul. Stapińskiego, Kmicica i na Cmentarzu Centralnym, związane z odmuleniem koryt i wzmocnieniem skarp.
* Wykonane zostały czynności porządkowe: zebrano odpady komunalne z koryta i brzegów Potoku Płowieckiego, uporządkowano działkę przy ul. Lipińskiego (obok stacji paliw), rozebrano tamy bobrowe na cieku wodnym przy ul. Gajowej.
* Zakupiono 400 kg karmy dla bezdomnych kotów w ramach opieki nad bezdomnymi zwierzętami.
* Sanok znalazł się na 2. miejscu w województwie podkarpackim, a na 23. w Polsce
w rankingu inwestycyjnym „Wspólnoty” – organu prasowego Jednostek Samorządu Terytorialnego. Świetna pozycja Sanoka w rankingu jest zasługą wysiłku włożonego
w pozyskiwanie środków zewnętrznych. Korzystamy z wielu programów, których dofinansowanie kształtuje się na bardzo wysokim poziomie i w roku 2019 wyniosło prawie 65 procent.
* W okresie między sesyjnym prowadzono procedurę formalno-prawną wyłożenia do publicznego wglądu projektu nowego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Sanoka. Uwagi można zgłaszać do 24 listopada.
* 25 października decyzją Komisarza Wyborczego w wyborach do Rad Dzielnic na terenie miasta Sanoka 69 radnych uzyskało mandat bez głosowania. Serdecznie gratuluję nowo zaprzysiężonym radnym i życzę, aby społeczna praca na rzecz mieszkańców dzielnic była dla Państwa źródłem satysfakcji. Liczę też na owocną współpracę.
* 3 listopada w związku z brakiem możliwości organizacji „Miejskiego Sportowego Podsumowania Roku Szkolnego 2019/2020” przyznałem środki finansowe na zakup sprzętu sportowego dla sanockich szkół na łączną kwotę 8 tys. zł.
* Kolejny raz Sanok stanął na podium współzawodnictwa sportowego województwa podkarpackiego. W rywalizacji sportowej w ramach Igrzysk Dzieci, Szkoła Podstawowa nr 1 w Sanoku zajęła I miejsce w województwie. Z kolei w ramach programu Igrzyska Młodzieży Szkolnej, Szkoła Podstawowa nr 1 zajęła I miejsce, a Szkoła Podstawowa nr 4 III miejsce w województwie. Dwukrotnie tak jak w roku poprzednim nagrodzono nas również I miejscem w kategorii gmin i powiatów. UKS „Niedźwiadki” Sanok został najlepszym klubem sportowym województwa podkarpackiego.
* W Rzeszowie przy wyjazdach w kierunku południowym stanęły znaki drogowe turystyczne informujące o atrakcjach turystycznych Sanoka. Dotyczy to ul. Podkarpackiej i ul. Sikorskiego tuż przy granicy miasta Rzeszowa.
* 400 chryzantem pozyskanych przez Agencję Rozwoju i Modernizacji Rolnictwa od producentów i sprzedawców w ramach pomocy finansowej związanej ze skutkami wprowadzonego zakazu wstępu na cmentarze zostały w przededniu Święta Niepodległości złożone na sanockim cmentarzu, na grobach żołnierzy. Kwiaty zostały również ustawione przy pomnikach pamięci i ozdobiły Rondo Beksińskiego.
* Dramatyczna sytuacja epidemiologiczna na przełomie października i listopada wymagała zwiększenia zakresu działań profilaktycznych. Stosując się do zaleceń rządu, zorganizowano pracę zdalną w miejskich szkołach, podjęto decyzję o częściowo zdalnej pracy w urzędzie i jednostkach podległych. Wyznaczono godziny codziennych dyżurów telefonicznych władz miasta. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zorganizował pomoc dla seniorów i osób samotnych poprzez Centralną Aplikację Statystyczną, uruchomił też dyżur telefoniczny psychologa. W budynku urzędu miasta zamontowano bezdotykowe urządzenia do dezynfekcji rąk w miejscach o największym natężeniu ruchu. Złożono zapotrzebowanie w Urzędzie Wojewódzkim na dostawę dodatkowych środków do dezynfekcji, które przeznaczono na uzupełnienie bieżących potrzeb i zapasów dla urzędu oraz miejskich jednostek organizacyjnych.
* W związku z pandemią podjęto decyzję o zmianie terminu II Sanockiego Forum Gospodarczego, które miało się odbyć 5-6 listopada, na pierwszy kwartał roku 2021. Swój udział w II Forum potwierdziło czterech ministrów.
* Zakończyła się kontrola Najwyższej Izby Kontroli dotycząca realizacji zadań inwestycyjnych w ramach Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu,
w tym budowy krytej pływalni z zapleczem w obszarze Centrum Rehabilitacji i Sportu oraz wykorzystania obiektów sportowych MOSiR na potrzeby sportu wyczynowego
w latach 2015 – 2020. W końcowym raporcie pokontrolnym napisano, że w działaniach kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości. Z satysfakcją mogę dziś powiedzieć, że wynik kontroli wskazuje na prawidłowość działań podejmowanych przeze mnie zarówno w okresie pełnienia funkcji dyrektora MOSiR, jak i burmistrza Miasta Sanoka. Mam nadzieję, że sprawozdanie i wnioski z kontroli NIK-u będą źródłem satysfakcji także dla państwa Radnych, wyrażających często publicznie troskę
o prawidłowe zarządzanie i nadzór nad inwestycjami, a zwłaszcza nad funkcjonalnością Centrum Rehabilitacji i Sportu.
* Prowadzimy działania w celu utworzenia Społecznego Komitetu popierającego budowę nowej drogi łączącej Sanok z drogą ekspresową S 19. Odbyłem w tej sprawie rozmowę
w Ministerstwie Infrastruktury i z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Inicjatywę wspierają przedsiębiorcy z regionu i samorządowcy. Aktualnie Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie prowadzi prace koncepcyjne związane z trasowaniem drogi, jest to zatem optymalny czas na wsparcie tej inicjatywy.

Kończąc, chcę podziękować moim zastępcom i pracownikom wydziałów urzędu miasta oraz jednostek podległych za zaangażowanie i wkład pracy w realizację wyszczególnionych
w sprawozdaniu zadań.

**Ad.7.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały ws warunków i trybu przyznawania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „Kultura i sztuka”.**

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Maciej Drwięga poinformował, że nie jest to całkiem nowy projekt, bo stanowi takie uporządkowanie zapisów i pewnego rodzaju ujednolicenie dwóch uchwał, które funkcjonują w obszarze kultury. Nowy projekt uchwały poprawia przejrzystość, czytelność samej uchwały i porządkuje sprawę załączników. Nagrody są przyznawane zgłoszonym kandydatom za udokumentowane osiągnięcia dotyczące całokształtu twórczości i roku poprzedzającego rok, w którym przyznawane są nagrody. W dziedzinie kultura i sztuka ustalone są dwie kategorii: twórczość artystyczna i upowszechnianie kultury i sztuki. Zapis, który się zmienił § 3 ust. 3 dotyczy nagrody za całokształt twórczości, teraz ona może zostać przyznana kandydatowi lub podmiotowi zbiorowemu, który wcześniej otrzymał już dwukrotnie nagrody za udokumentowane osiągnięcia dotyczące roku poprzedzającego ich przyznanie, ale nie wcześniej niż po okresie 5 lat od otrzymania ostatniej z nich. Komisja uważa, że taka nagroda za całokształt twórczości powinna być w jakiś szczególny sposób wyróżniona i przyznawana dokładnie za to co określone w tytule tej nagrody, żeby też podnieść jej prestiż. W § 5 są wyszczególnione wnioski, uległo to uporządkowaniu, mamy tych załączników cztery, informacja o podmiocie składającym wniosek i jedną rekomendację osoby lub instytucji, zgodę kandydata i przedstawiciela podmiotu zbiorowego, uzasadnienie wniosku. § 6 mówi, że wyboru kandydatów dokonuje Kapituła. W ust. 2 jest zapis, że Kapituła podejmuje rozstrzygnięcie w sprawie wyboru laureatów nagród w głosowaniu tajnym, zapis ten został pozytywnie zaopiniowany prze radcę prawnego, a o to już od kilku lat starał się radny Jakub Osika. Jeżeli przedmiotowy projekt uchwały uzyska akceptację radnych to te dwie poprzednie uchwały, czyli z 2011 i 2013 roku stracą moc. Chciałbym także podziękować przewodniczącym komisji oświaty z poprzednich kadencji to znaczy Panu Maciejowi Blujowi i Panu Ryszardowi Karaczkowskiemu, bo to uchwała ma już swoją historię i to za ich kierowania komisją się kształtowała, a wszystkich Państwa proszę o poparcie tego projektu.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/259/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 8.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2020, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: w przedmiotowym projekcie uchwały zasadniczo jest jedna zmiana w przesunięciu wydatków w dziale gospodarki komunalnej. Z uwagi na to, że tym głównym odbiorcą odpadów jest Stalowa Wola i zakupujemy tam usługi dlatego też w projekcie uchwały jest propozycja zmniejszenia w rozdziale 90002 gospodarka odpadami komunalnymi o kwotę 132.336 zł dotacji, która była przekazywana do Gminy Ostrów, a zwiększenie w tym samym rozdziale § 430 zakup usług pozostałych o tą samą kwotą. Pozostałe zmiany w projekcie uchwały dotyczą zapisów § 3. 27 sierpnia 2020 Rada Miasta podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową gdzie zmniejszono planowane dochody własne o 3 mln zł z uwagi na skutki COVID-19, a żeby zbilansować brak tych dochodów został zwiększony deficyt budżetu o 3 mln zł, który miał być sfinansowany zaciągniętym kredytem. Z uwagi na to jednak, że dotychczasowe pozytywne doświadczenie związane z emisją obligacji, które moim zdaniem i Pana Burmistrza są lepszym instrumentem dłużnym, bardziej elastycznym, tak samo mając pod uwagę prace nad nowym budżetem, w tym projekcie zmiany uchwały budżetowej został uśnięty kredyt i zastąpiony został nową emisją obligacji w wysokości 3 mln zł. Dlatego też § 3 otrzymał nowe brzmienie. § 9 uchwały otrzymuje również nowe brzmienie, mianowicie ustalone zostają limity zobowiązań i z tytułu obligacji został ten limit zwiększony do 13.966.068 zł. W załączniku nr 1 konsekwencja przeniesienia wydatków z dotacji na zakup usług, zmniejszenie dotacji dla Gminy Ostrów.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/260/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 9.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: w związku z podjętą przed chwilą uchwałą dot. zmiany budżetu również te zmiany dotyczą wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik zgłosił autopoprawki, a mianowicie w opisie do zmian WPF na końcu zabrakło uwzględniania zarządzenia Nr 184/10/2020 Burmistrza Miasta z 30.10.2020 r. Autopoprawki dotyczą również lat harmonogramu wykupu obligacji, mianowicie będą to lata 2022, 2024, 2025, natomiast nie ma roku 2028.

Skarbnik poinformował, że zmiany w WPF dotyczą przede wszystkim uwzględnienia w wydatkach z działalności socjalnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotacji, która w między czasie zwiększyła dochody o kwotę 323.084,94 zł i po stronie wydatków również to zostało uwzględnione. Wydatki majątkowe zmniejszały się o kwotę 42.700 zł w związku z przeniesieniem wydatków na wydatki bieżące związane ze zwalczaniem skutków przeciwdziałania COVID. Dokonano również korekty przychodów zastępując źródło przychodów w postaci przychodów zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym §952 na przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych, czyli §931. Ponadto zweryfikowano wolne środki z roku 2019 w kwocie 4.696.433 zł i przyporządkowano je do §950, a nie jak w pierwotnej wersji do §906. Kwota długu w poszczególnych latach wieloletniej prognozy finansowej została zmieniona w konsekwencji zmian wprowadzonych w rozchodach, planowany kredyt zastąpiono emisją obligacji. Wynik budżetu w roku budżetowym pozostaje bez zmian.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/261/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją zmian dokonanych w uchwale budżetowej i WPF, jest jak gdyby realizacją już zabezpieczenia finansowania braku dochodów własnych w roku bieżącym budżetowym. Projekt uchwały uwzględnia emisję obligacji w trzech seriach o wartości po 1 mln zł z wartością nominalną jednej obligacji w wysokości 1000 zł.

Skarbnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, z uwagi na zmiany lat wykupu emisji, jest to związane z uwzględnieniem założeń do projektu budżetu na 2021 rok, zaciągnięcie nowego zobowiązania jest wyłączone ze wskaźnika zadłużenia. Autopoprawka dotyczy § 4 gdzie w ust. 1 pkt. 1 seria obligacji E20 będzie wykupiona w 2022, w pkt. 2 seria F20 w 2024 roku, w pkt. 3 G20 w 2025 roku.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że Skarbnik wspomniał o tym, że emisja obligacji, to zadłużenie jest wyłączone ze wskaźników zadłużenia, jest to oczywiście związane z ustawą COVID-ową, a w jakiej wysokości zaciągaliśmy zobowiązania, które nie wchodzą nam we wskaźniki zadłużenia, czy to jest pierwsze takie zobowiązanie, czy były już wcześniej takie podejmowane?

**Skarbnik Pan Bogdan Florek** poinformował, że w związku z konsekwencjami jakie zostały przez COVID wprowadzone w naszych działaniach i życiu budżetu jest to jedyna zmiana, która została w uchwale sierpniowej budżetowej, tam został uwzględniony prawdopodobny ubytek w dochodach własnych miasta, w dochodach podatkowych w wysokości 3.000.000 zł. Zgodnie z tarczą ochronną dla samorządów w przypadku gdy ten ubytek będzie zbilansowanym zaciągnięciem nowego to to zobowiązanie jest wyłączone ze wskaźnika zadłużenia. Nominalnie trzeba oczywiście w założonych latach to zobowiązanie spłacić, ale ono nie wchodzi do wskaźnika zadłużenia.

**Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis** poinformowała, że zmienia się zapis w § 4 ust. 3, a czy nie należy zmienić też tych zapisów w § 3 ust. 5?

**Skarbnik Pan Bogdan Florek** poinformował, że również trzeba zmienić lata wykupu obligacji w § 3 ust. 5 na 2022, 2024, 2025 i proszę o wprowadzenie autopoprawki.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/262/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 11**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany Uchwały Nr XXVIII/198/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 28 maja 2020 r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały zmienia uchwałę z dnia 28 maja 2020 rok dotyczącą udzielenia z budżetu miasta Sanoka pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu w wysokości 200.000 zł z przeznaczeniem dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Sanoku na realizację dofinansowania wykonania wentylacji działającej na zasadzie podciśnienia w izolatkach oddziału obserwacyjno – zakaźnego SP ZOZ w Sanoku. Pan Starosta 10 listopada przedłożył do Pana Burmistrza pismo z prośbą o zmianę tej uchwały z uwagi na to, że po rozstrzygnięciu przetargu i wyborze oferty na 147.231 zł podpisał umowę z wykonawcą na realizację celu na jaki została przydzielona dotacja i w tym momencie z 200.000 zł przyznanej dotacji została kwota 52.769 zł. Z uwagi na przepisy ustawy o finansach publicznych, które dotacje celowe traktują bardzo szczególnie, dotacje, które trzeba konkretnie rozliczyć na zaplanowany cel na jaki dotacja została przyznana, w tym momencie szpital nie mógłby wykorzystać tych pozostałych 52.769 zł. Dlatego też w zaproponowanym projekcie uchwały jest rozszerzenie celów na jakie dotacja będzie przeznaczona o nowe cele dotyczące dofinansowania montażu rozbudowy instalacji i gazów medycznych w oddziale pulmonologicznym i obserwacyjno-zakaźnym, jak również zakup kontenera chłodni wraz agregatem. Te wszystkie działania, które szpital realizując wykorzystanie dotacji związane są z działaniami w zakresie przeciwdziałania COVID-19. Pan Burmistrz przychylnie się ustosunkował do pisma Pana Starosty.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że mam jedną uwagę techniczną. Co do samej uchwały nie mam uwag, chociaż uważam, że jakbyśmy zapisywali w takich uchwałach na realizację działań prowadzonych przez SP ZOZ w zakresie przeciwdziałania COVID-19 i to wystarczy zupełnie. Natomiast mam uwagę do Pana Przewodniczącego, uchwała nie ma opinii merytorycznych komisjach, komisji zdrowia i komisji finansowej. Na przyszłość, wydaje mi się, że warto takie uchwały wprowadzać pod koniec ewentualnego porządku obrad i w przerwie zwoływać komisje, które tą opinię by wydały, bo de facto podejmujemy uchwałę w tej chwili niezgodnie z procedurą określoną w statucie, regulaminie, bo ta uchwała powinna być jeszcze poddana opinii komisji.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że zgadzam się z tą uwagą, zresztą na komisji statusowej rozmawialiśmy nad trybem wprowadzania tego typu projektów uchwał.

**Radna Pani Wanda Kot** poinformowała, że całość kwoty 200.000 zł miała być przeznaczona dla oddziału obserwacyjno – zakaźnego, natomiast po informacji jaką uzyskaliśmy podczas ostatnich komisji, rozmawiałam z Panem Starostą i z Panem Dyrektorem i przystałam na prośbę Pana Dyrektora, żeby podzielić się tą pozostałą kwotą na zrealizowanie tych pilnych działań, które dotyczą oddziału obserwacyjno – zakaźnego oraz oddziału pulmonologicznego, z którym współpracujemy oraz pilnego zakupu kontenera chłodni wraz z agregatem. Przychylam się do tej prośby i również Państwa o to proszę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/263/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 81/2 o pow.0,0046 ha położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 83/2 i 86/2, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dot. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obr. Wójtowstwo przy ul. Kamiennej, oznaczonej jako działka nr 81/2 o pow.0,0046 ha. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomości, który daje taką możliwość sprzedaży nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku gdy przedmiotem zbycia jest nieruchomość, która nie może być zagospodarowana jako nieruchomość odrębna, a równocześnie poprawi warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej. Z wnioskiem w tej sprawie zwrócili się właściciele nieruchomości przyległej tj. działki o nr 83/2 i 86/2 zabudowanej budynkiem mieszkalnym przy ul. Kamiennej. Wnioskowana działka to grunt wgrodzony już do posesji i użytkowany przez wnioskodawców jako podwórko i część ogrodu. W tej chwili właściciele nieruchomości nr 83/2 i 86/2 mają zwartą umowę dzierżawy. W wyniku realizacji tej uchwały Gmina uzyska dochód w wysokości 3.640 zł brutto. Po sprzedaży tej części działki pas drogi kamiennej w liniach rozgraniczających będzie miał szerokość 8m. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia ponosi nabywca co uwzględnione jest w protokole z rokowań, który jest podstawą do zawarcia aktu notarialnego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/264/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588/26 o pow. 0,0208 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 584, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dot. sprzedaży w drodze bezprzetargowej niezbudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, przy ul. Okołowiczówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 588/26 o pow. 0,0208 ha. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomości, który daje taką możliwość sprzedaży nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku gdy przedmiotem zbycia jest nieruchomość, która nie może być zagospodarowana jako nieruchomość odrębna, a równocześnie poprawi warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej. Działka nr 588/26 stanowi jedyny dojazd, którym w tej chwili dojeżdżają właściciele nieruchomości nr 584, którzy w tej chwili mają aktualnie zwartą umowę dzierżawy na dojazd przez działkę gminną, ponadto przez tą działkę przebiega linia wysokiego napięcia. Do tej pory wnioskodawca użytkował przedmiotową nieruchomość na podstawie umowy dzierżawy, która nadal jest aktualna i obowiązująca. Nabycie na własność wskazanego gruntu wnioskodawcą pozwoli trwale ją zagospodarować, chociażby utwardzić dojazd oraz ogrodzić. W wyniku realizacji uchwały dochód Gminy Miasta Sanoka zwiększy się o kwotę 13.300 zł. Wszystkie koszty związane z nabyciem tej nieruchomości ponoszą wnioskodawcy.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/265/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej jako działka nr 2437/13 o pow. 0,0821 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada przy ul. Lipińskiego, oznaczonej jako działka nr 2437/13 o pow. 0,0821 ha. Przedmiotowa nieruchomość jest położona pomiędzy cmentarzem a rondem ulicy Lipińskiego. Z wnioskiem o sprzedaż tej nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwrócił się właściciel budynku usługowego wybudowanego na dzierżawionym od Gminy Miasta Sanoka gruncie i aktualny dzierżawca tego gruntu. Odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości gminnej może nastąpić zgodnie z art. 37 ust. 3 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że gdy nieruchomość została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę lub zabudowa została zalegalizowana zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach, jeżeli o nabycie nieruchomości ubiega się osoba, która dzierżawi lub użytkuje nieruchomości na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat. Wszystkie te przesłanki przez wnioskodawcę zostały spełnione gdyż jako następca prawny posiada on pozwolenie na budowę z 1998 roku oraz jest dzierżawcą przedmiotowej nieruchomości, która zwarta została na okres 10 lat za zgodą Rady Miasta Sanoka, której to zgody Rada udzieliła 31 maja 2016 r. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W wyniku realizacji tej uchwały dochód uzyskany ze sprzedaży wartości tej nieruchomości określony został przez rzeczoznawcę majątkowego na 75.700 zł i wszystkie koszty z tym związane ponosi wnioskodawca.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/266/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonych jako działki nr 930, 913/19, i 913/20 służebnością przesyłu gazu na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dot. ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonych jako działki nr 930, 913/19, i 913/20 położone w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Grunwaldzkiej. Istnieje możliwość ustanowienia służebności przesyłu na gruntach gminnych pod warunkiem podjęcia stosowanej uchwały, o czym szczegółowo mówi ustawa o gospodarce nieruchomości oraz o samorządzie gminnym. Projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. dot. uregulowania kwestii posadowienia na działce nr 930 przy ul. Grunwaldzkiej stacji redukcyjno – pomiarowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Służebność ta polegałaby na prawie do nieograniczonego korzystania przez spółkę z nieruchomości w zakresie niezbędnym do funkcjonowania stacji redukcyjno – pomiarowej wraz z infrastrukturą, wykonywania wszelkich prac eksploatacyjnych, swobodnym dostępie służb gazowniczych, w tym przypadku wykonywania innych czynności niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania usytuowanej na tej działce infrastruktury gazowej. Powierzchnia służebności przesyłu na działkach nr 930, 913/19, 913/20 łącznie wynosi 447 m2. Na działce nr 930 jest usytuowana stacja redukcyjno- pomiarowa, a na część działki 913/19 i 913/20 jest to dojazd do tej nieruchomości, która tam jest wygrodzona, ona znajduje się za budynkiem dawnej stacji Sanok Miasto PKP, i żeby móc dojechać do tych nieruchomości potrzebne są jeszcze części tych działek na dojazd do nieruchomości nr 930. Wartość tej nieruchomości jako służebność została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 31 367 zł netto. Wszystkie koszty z tym związane poniesie oczywiście wnioskodawca.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/267/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych jako działki nr 725/2, 725/3, 725/14, 725/15, 725/16, 725/17, 725/18, 3156, 3170, 3220, 899/1, 879, 904/1, 932, 936, 937/2, 938/4, 938/6, 1292 oraz obręb Śródmieście oznaczonych jako działki nr 192 i 1536 służebnością przesyłu sieci elektroenergetycznych, na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany w związku z wnioskiem, który wpłynął od PGE Dystrybucja SA. Po zakończeniu prac przebudowy sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia, po zakończeniu i odebraniu tych prac wnioskodawca wnosi o ustanowienie służebności przesyłu. Taką możliwość daje art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, że nieruchomości gminne mogą być w tym przypadku obciążone ograniczonym prawem rzeczowym. Warunkiem ustanowienia służebności jest podjęcie stosownej uchwały zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Przedmiotem niniejszej uchwały jest ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka w tym przypadku położonej w obrębie geodezyjnym Posada, oznaczonych jest tutaj 19 działek. Są to nieruchomości położone pomiędzy ulicą Kenara a szpitalem, dalej biegną przez Ogród Działkowy, kierując się w okolice ulicy Konarskiego i kończąc przy ulicy Stróżowskiej, to jest obręb geodezyjny Posada. Natomiast w obrębie geodezyjnym Śródmieście, w którym też znajdują się 2 działki to jest 192 i 1536, to są w rejonie Szkoły Podstawowej nr 2 i ulicy Wiejskiej, także tutaj przy ulicy Rymanowskiej. Służebność przesyłu określa zakres, jaki przedsiębiorca przesyłu może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajduje się jego urządzenie przesyłowe, wszelkie konstrukcje, instalacje tworzące linie oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Ustanowienie służebności przesyłu powinno być zawarte w formie aktu notarialnego między przedsiębiorcą przesyłowym i właścicielem gruntu. Projekt uchwały, został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od PGE w związku zakończonymi pracy przebudowy sieci elektroenergetycznej, jest to większość słupów, które istniały i zostały tylko wymienione na nowe, a w niektórych przypadkach, tam szczególnie na Posadzie po prostu część terenu została skablowana, także też została uwolniona, ale ten kabel znajduje się w ziemi i biegnie właśnie przez te działki. Łączna wartość tej nieruchomości przesyłu została wyliczona przez rzeczoznawcę majątkowego na 19 403 zł. Wszystkie koszty z tym związane ponosi wnioskodawca w tym przypadku PGE Dystrybucja SA z siedzibą w Lublinie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/268/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonych jako działki nr 233/66 i 344/110 przesyłu sieci ciepłowniczej na rzecz SPGK Sp. z o.o. w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Lidia Kowalewicz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dotyczy ustanowienia służebności przesyłu na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonych jako działki 233/66, jest to teren pomiędzy garażami przy ulicy Kiczury i części działki 344/110, jest to teren bezpośrednio przylegający do nieruchomości Żłobka od strony południowej przy ulicy Traugutta. Nieruchomości gminne mogą być obciążane służebnościami przesyłu zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami pod warunkiem, że zostanie podjęta stosowna uchwała w tej sprawie zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Ponadto art. 49 § 1 kodeksu cywilnego reguluje możliwości korzystania z cudzej nieruchomości. Z wnioskiem o służebność przesyłu zwróciło się Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej będące wykonawcą sieci ciepłowniczej, zwróciło się z wnioskiem do Burmistrza o ustanowienie służebności na rzecz inwestora polegającej na ułożeniu rur sieci ciepłowniczej. Za zgodą Burmistrza, po wykonaniu tych sieci i uporządkowaniu terenu, tak jak wszyscy, którzy występują do gminy o ustanowienie służebności, w okresie 6 miesięcy mają obowiązek złożyć wniosek, aby taką służebność ustanowić i ta inwestycja została zakończona i przygotowany został projekt uchwały. Wartość tej służebności określona została przez rzeczoznawcę na kwotę 21 390 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/269/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie Aneksu do Porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasto Rzeszów a Gminą Miasta Sanoka w sprawie zapewnienia miejsc w schronisku dla osób bezdomnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski przedstawił projekt uchwały: interpretacja przepisów prawa podatkowego dokonana przez Ministra Finansów nakazuje wprowadzenie aneksu do uchwał, które samorządy podejmują w sprawie zapewnienia miejsc noclegowych dla osób bezdomnych, których umieszcza się w schroniskach dla osób bezdomnych. Taką uchwałę, taki aneks do porozumienia, które zostało zawarte w 2018 roku między miastem Sanok, a miastem Rzeszów należy podjąć na prośbę właśnie Gminy Miasta Rzeszowa. Ta zmiana dotyczy właśnie tych przepisów podatkowych, łatwej dla samorządów, dla jednostek JST jest dokonywać płatności poprzez rachunek i to dotyczy tylko w zasadzie tego punktu, czyli koszty stałe, które dotyczą pobytu osoby bezdomnej w schronisku w wysokości dzisiaj około 36 zł za dobę w przypadku schroniska w Rzeszowie wymagają tego, aby płatność była dokonywana w systemie kwartalnym, nie poprzez fakturę VAT, a poprzez rachunek i ta zmiana w zasadzie tylko tego aspektu dotyczy. Bardzo proszę w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie tej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/270/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2021”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka przedstawiła projekt uchwały: program ten został opracowany zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z przepisami ustawy projekt programu był konsultowany społecznie, został przedstawiony do tych konsultacji w dniach od 5 października do 12 października. Do 12 października br. żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nie zgłosiła do prezentowanego projektu uwag, wniosków i zastrzeżeń. Prezentowany Państwu program współpracy jest programem rocznym, będzie obowiązywał od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku. Wysokość środków finansowych, które będą przeznaczone na realizację zadań publicznych została określona w programie na kwotę 3.236.040 zł. Kwota ta jest to kwota dość duża, ale obejmuje ona również środki finansowe przeznaczone na usługi opiekuńcze zgodnie z planem, który przedstawił Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, jest to kwota powyżej 2.500.000 zł. Kwota tych ponad 3.000.000 zł obejmuje również opłatę, czy konkurs na schronienie i zapewnienie schronienia dla naszych osób umieszczonych w domu Inwalidy Bezdomnego, to jest kwota blisko 456.000 z groszami i pozostała kwota 240.000 zł to są środki przeznaczone na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Zakres tych zadań został określony w § 5 programu są tzw. zadania priorytetowe z zakresu pomocy społecznej, profilaktyki rozwiązywania problemów uzależnień, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, wspieranie rodziny systemu pieczy zastępczej, działań na rzecz kombatantów i osób represjonowanych, przeciwdziałania przemocy w rodzinie, bezpieczeństwa publicznego, wspierania organizacji pozarządowych i wolontariatu, ochrony i promocji zdrowia, z zakresu ekologii i ochrony dziedzictwa przyrodniczego, z zakresu kultury i sztuki, ochrony dobra dziedzictwa narodowego. W ramach tego programu udzielamy również tzw. pozafinansowe działania, jest to wymiana informacji, doradztwo, udostępnianie lokali. Oczywiście zlecanie realizacji zadań publicznych odbywa się na podstawie konkursu ofert. Konkurs ofert ogłaszany jest zgodnie z ustawą na okres nie krótszym niż 21 dni na BIP i na stronie internetowej Urzędu, również na tablicy ogłoszeń. Konkurs przeprowadza się również w ramach art. 19a czy tzw. tryb pozakonkursowy. Sprawozdanie z realizacji tego co wykonaliśmy w ramach programu środków, którymi będziemy dysponować w 2021 roku zostanie Państwu przedstawiona w sprawozdaniu do 31 maja 2020 roku. Oczywiście działalności i wydawanie środków publicznych odbywa się w ramach komisji. Komisja konkursowa powołana jest każdorazowo przez Burmistrza Miasta, w skład komisji konkursowej wchodzą zarówno pracownicy wydziału, pracownicy merytoryczni, ale również osoby, które są tzw. głosem doradczym, które posiadają wiedzę specjalistyczną i w tym zakresie zawsze korzystamy z wiedzy i doświadczenia Radnych Miasta Sanoka. W imieniu Pana Burmistrza proszą o podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/271/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 20.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: zmiana ta jest podyktowana sprzedażą Sosenek i w punkcie H zmienionego statutu w roku 2017 był taki zapis, że paragraf 17 ust. 1 pkt. H stanowi, że w skład MOSiR-u wchodzi Ośrodek Wypoczynkowo - Rekreacyjny Sosenki ul. Gajowa 35. W związku z powyższym, że Sosenki zostały sprzedane prosiłbym w imieniu Burmistrza o podjęcie uchwały o uchyleniu tego punktu H statutu Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/272/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 21.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sanocki Unihokej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały dotyczy Unihokeja, który zwrócił się z prośbą o umieszczenie herbu miasta Sanoka na strojach drużyny Wilki Sanok. Pragnę Państwu przypomnieć, że to Stowarzyszenie oczywiście taką zgodę uzyskało w roku 2016 na okres 3 lat i występuje teraz o przedłużenie tego prawa. Oczywiście podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbu miasta Sanoka na strojach drużyny Wilki Sanok, co z kolei przełoży się na promocję miasta Sanoka. Proszę w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/273/20 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 22.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: stosownie do zapisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym przewóz osób wykonywany w ramach gminnego transportu zbiorowego na obszarze gmin może odbywać się wtedy, gdy owe gminy postanowią zawrzeć stosowne porozumienie w sprawie realizacji zadania publicznego transportu zbiorowego na swoim terenie. Zatem celem przedłożonego projektu porozumienia jest określenie zasad współpracy Gminy Miasta Sanoka i Gminy Sanok w zakresie wykonywania regularnego przewozu osób środkami komunikacji miejskiej na terenie Gminy Sanok. Wg wstępnych kalkulacji przedłożonej przez operatora, to jest Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. w Sanoku szacunkowy koszt partycypacji Gminy Sanok w kosztach funkcjonowania komunikacji miejskiej w 2021 roku przy 68066 wykonanych wozokilometrach po uwzględnieniu wpływów z tytułu sprzedaży biletów wyniesie około 154.650 zł netto, w tym godziwy zysk w wysokości 2700 zł netto. Całkowity koszt realizacji tego zadania wyniesie 633.890 zł netto. Zawarte w dniu 30 grudnia 2019 roku z Gminą Sanok porozumienie obowiązuje do dnia 31 grudnia tego roku. Z uwagi na realizację wspólnego z Gminą Sanok projektu pod nazwą "Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu MOF Sanok- Lesko" zasadnym jest zawarcie omawianego porozumienia na czas realizacji projektu, to jest do dnia 31 grudnia 2024 roku. Biorąc powyższe pod uwagę w imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę o podjęcie przedłożonej Wysokiej Radzie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/274/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 23.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Lesko, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: stosownie do zapisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym przewóz osób wykonywany w ramach gminnego transportu zbiorowego na obszarze gmin może odbywać się wtedy, gdy owe gminy postanowią zawrzeć stosowne porozumienie w sprawie realizacji zadania publicznego transportu zbiorowego na swoim terenie. Burmistrz Miasta i Gminy Lesko pismami skierowanymi do Burmistrza Sanoka w miesiącu wrześniu i październiku br. wystąpił z propozycją powierzenia Gminie Miasta Sanoka zadania organizacji gminnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lesko. W związku z powyższym od dnia 1 stycznia 2021 roku zostanie uruchomiona nowa linia komunikacji miejskiej, która na trasie Sanok- Lesko przez Łukawicę wykonywać będzie łącznie 4 kursy dziennie w jedną stronę oraz na trasie Sanok -Lesko przez Zagórz wykonywać będzie łącznie 2 kursy dziennie w jedną stronę. Łącznie będzie to 6 kursów dziennie w jedną stronę. Autobusy kursować będą w dni robocze od poniedziałku do piątku. Porozumienie zostanie zawarte na czas określony, to jest od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2026 roku. Wg wstępnej kalkulacji przedłożonej przez operatora to jest Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. w Sanoku szacunkowy koszt partycypacji Gminy Lesko w kosztach funkcjonowania komunikacji w 2021 roku przy wykonanych 47551 wozokilometra, po uwzględnieniu wpływów z tytułu sprzedaży biletów wyniesie około 186.254 zł netto. Natomiast całkowity koszt funkcjonowania komunikacji na terenie Gminy Lesko wyniesie 374.157 zł. Biorąc powyższe pod uwagę w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/275/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 24.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz przedstawiła projekt uchwały: Burmistrz Miasta i Gminy Lesko pismami skierowanymi do Burmistrza Miasta Sanoka w miesiącu wrześniu i październiku br. wystąpił z propozycją powierzenia Gminie Miasta Sanoka zadania organizacji gminnego transportu zbiorowego na terenie Gminy Lesko. W związku z powyższym po przeanalizowaniu obowiązującej uchwały nr XXXI/230/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 23 lipca br. uznano, że miasto Lesko i miejscowości Postołów, Łukawica i Manasterzec zostaną przyporządkowane do trzeciej strefy biletowej, która obejmuje obszar administracyjny Gminy Miasta Sanoka i obszar gmin, które zawarły z Gminą Miasta Sanoka stosowne porozumienia. Cena biletu jednorazowego normalnego w tej strefie wyniesie 5 zł. Wyżej wymienione miejscowości będą ponadto przyporządkowane do strefy czwartej tzw. wewnątrzstrefowej obejmującej obszar gmin, które zawarły z Gminą Miasta Sanoka stosowne porozumienie. Cena biletu jednorazowego w tej strefie wyniesie 3,60 zł. Zatem konieczne jest wprowadzenie zmian zapisów w wyżej wymienionej uchwale z dnia 23 lipca poprzez dodanie w § 1 ust. 4 i w ust. 5 kolejnych punktów o jednakowym brzmieniu, cytuję "Gmina Lesko, miejscowości Lesko, Postołów, Manasterzec, Łukawica. Ponadto zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych, projekt uchwały został przesłany do organizacji związkowych celem zaopiniowania. Uchwała uzyskała pozytywną opinię NSZZ Solidarność Zarząd Regionu Podkarpacie oddział w Sanoku oraz Rady OPZZ Powiatów Sanockiego, Brzozowskiego i Bieszczadzkiego w Sanoku. W związku z powyższym proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/276/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 25.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały ws rozpatrzenia skarg.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że Komisja przedmiotowymi skargami zajmowała się na posiedzeniu w dniu 24 września. Udział w posiedzeniu wziął również zastępca burmistrza Grzegorz Kornacki oraz naczelnik wydziału spraw społecznych obywatelskich Pani Agata Jamka. Komisja zapoznała się z treścią skarg oraz wysłuchała wyjaśnień. Komisja jednogłośnie uznała aby przygotować projekt uchwały uznający skargi za bezzasadne z przyczyn określonych w uzasadnieniu, które radni mają w dokumentacji na dzisiejszą sesję. Na posiedzeniu w dniu dzisiejszym komisja jednogłośnie przyjęła przedmiotowy projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/277/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 26.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały ws odwołania przewodniczącego stałej komisji Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Radni otrzymali uzasadnienie, dlaczego ten projekt został złożony. Przedmiotowy projekt uchwały dot. odwołania z funkcji Przewodniczącej Komisji Finansowo – Gospodarczej Panią Grażynę Rogowską – Chęć.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/278/20 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 27.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru przewodniczących stałych komisji Rady Miasta.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że jest taki tytuł zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru przewodniczących, ponieważ tak brzmi w tej pierwotnej uchwale, która zawierała nazwiska wszystkich przewodniczących komisji stałych, a dzisiaj będziemy wybierać tylko jednego przewodniczącego Komisji Finansowo-Gospodarczej w miejsce odwołanej Pani przewodniczącej.

Następnie Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poprosił o zgłaszanie kandydatur.

**Radna Pani Katarzyna Sieradzka** zgłosiła kandydaturę radnego Radosława Wituszyńskiego. Radosław Wituszyński ukończył studia magisterskie w Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Rzeszowie na kierunku administracja, specjalność finanse i rachunkowość, podczas, których odbywał staż w biurze rachunkowym. Zawodowo z finansami związany jest od 10 lat, w 2011 roku zaczął pracę w Podkarpackim Banku Spółdzielczym i przez 8 lat pracując na różnych stanowiskach zdobywał wiedzę i doświadczenie sektora finansów, banków i przedsiębiorstw. Pracę w banku zakończył w 2019 roku na stanowisku specjalisty do spraw finansowych w Departamencie Skarbu. Od września 2019 roku pracuje w Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Komunalnej gdzie jest bezpośrednio zaangażowane w prace inwestycyjne, przetargowe oraz projekty współfinansowane ze źródeł zewnętrznych.

**Radny Pan Radosław Wituszyński** wyraził zgodę.

**Radny Pan Maciej Drwięga** poinformował, że bardzo ważna jakby decyzja, bardzo ważny moment, wiemy czym jest dla Rady i dla Miasta w ogóle Komisja Finansowa- Gospodarcza. Powiem tu tak, że podziwiam odwagę radnego Radosława Wituszyńskiego, że zdecydował się na ten start. Tutaj Pani Katarzyna przytoczyła, przyznam, że ja tych kwalifikacji wcześniej nie wiedziałem, co Pan Radek kończył, zakładam, że ma, natomiast chodzi też o pewne doświadczenie samorządowe. To jest moja własna opinia i Panie Radku proszę nie odbierać, że to jest jakiś głos przeciwko Panu, tylko powiem, że dla mnie......

W tym miejscu obrad sesji nastąpiła przerwa techniczna.

Po przerwie.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że wracamy do naszych obrad, na szczęście wszystko udało się naprawić. Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga kontynuuje swoją wypowiedź.

**Radny Pan Maciej Drwięga** kontynuując poinformował, że oczywiście rozumiem, zostałem wybity troszeczkę tutaj z toku myślenia. Chyba skończyłem na tym, żeby Pan Panie Radku nie odbierał tego jako jakieś takie słowa do siebie prawda, że tutaj ja próbuje Pana krytykować, bo Pan przecież dopiero zacznie jakby tą swoją rolę pełnić. Natomiast chciałem wyrazić właśnie swoją opinię. Wg mnie na tej sali jest tak naprawdę 3 może 4 osoby, które do tej roli przewodniczącego komisji finansowej się nadają, są przygotowane merytorycznie i są w stanie prowadzić aktywną rolę przewodniczącego komisji finansowej. Znamienne jest to, że z tak dużego Klubu, doświadczonego w wielu przypadkach jeżeli chodzi o radnych, czyli mówię tutaj o Klubie Pani Wandy Kot, nikt tej roli i tej funkcji nie podjął, to też nam coś mówi. Proszę Państwa, mi przychodzi taka analogia piłkarska tutaj, mamy wybitnego trenera Pana Piotra Kota i powiem tak, ja trochę kopałem gdzieś tam na sali przez kilkanaście lat w piłkę, gdyby mi Pan Piotr zaproponował, żeby wszedł na stopera do Ekoball-u to bym się nad tym zastanowił, bo to, że będzie trener i będzie coś podpowiadał i że tam gdzieś trochę poćwiczyłem to nie znaczy, że dam sobie radę wśród takich profesjonalistów. Proszę Państwa, tutaj trzeba mieć wizję po prostu pracy tej najważniejszej komisji w Radzie i teraz ja wspomnę dwóch byłych przewodniczących, Pana Janusza Baszaka i Pana Marka Karasia. Co by nie mówić oni obydwaj tę wizję mieli, w prawdzie wizji tego drugiego często nie rozumieliśmy, ale trudno nie zgodzić się z tym, że tą wizję miał. I teraz Panie Radku, ja Panu po prostu tego życzę, życzę kandydatowi, żeby Pan miał swoją wizję pracy tej komisji i powiem tutaj przy Panu Skarbniku, żeby Pan po prostu nie był tylko statystą wybranym, jakby współpracującym w jedną stronę z Panem Skarbnikiem, to się szybko okaże prawda, bo przecież przystępujemy do projektowania budżetu i rola przewodniczącego jest tutaj najważniejsza, to jest bardzo trudny okres jeszcze, wiemy w jakiej sytuacji się znajdziemy. I mając taką nadzieję, że Pan tą funkcję podejmie i będzie tą rolę sprawował aktywnie, ja dzisiaj się wstrzymam od głosu. Nie będę głosował przeciw, ale nie mogę być za, bo to się kłóci z moją wizją jakichś merytorycznych wyborów w Radzie takich jak sobie na początku stawialiśmy. Proszę Państwa przypomnijmy sobie wypowiedzi Pana Przewodniczącego, nasze tutaj, w Tygodniku i w innych mediach na sesji. Natomiast nie jestem za takimi wyborami, które po prostu uzyskują matematyczną większość. Życzę Panu powodzenia, chociaż to jeszcze przed wyborem, nie chcę wychodzić przed szereg, ale jakoś tak przewiduje, że Pan zostanie wybrany.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że ja mam też pewne tutaj jakby zastrzeżenia trochę innej natury niż radny Drwięga. Nie ukrywam, że my myśleliśmy o innej koncepcji przewodniczenia tej komisji. Fakty są takie, że Kluby, które koalicję zawarły tutaj w tej Radzie Miasta, czyli Klub Prawa i Sprawiedliwości i Łączy Nas Sanok na spotkaniach wraz z Burmistrzem ustaliły inną koncepcję, więc trudno aby zgłaszać kogokolwiek innego skoro taka decyzja już zapadła przed sesją prawda, więc to jest wybór tutaj oczywisty, więc przez Kluby, które mają większość w Radzie Miasta. Natomiast ja mam takie uwagi, też uzasadnię, dlaczego nie poprę tej kandydatury. Jak Państwo wiecie jestem pryncypialny w pewnych zasadach, w szczególności, jeżeli chodzi o samorząd, który reprezentuje już wiele lat i są pewne elementy, które kłócą się tutaj z moimi zasadami. Na dwa takie aspekty chciałbym zwrócić uwagę. Przewodniczący komisji finansowej jest to ważna postać, która ma kreować pewne działania, która ma pewne kierunki wskazywać, pewne rozwiązania proponować, kłóci mi się trochę z tym to chociażby w momencie, kiedy przydzielamy środki dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, Pan Radek wiemy pełni funkcję kierowniczą w tej firmie, ustawa zabrania łączyć mandat radnego ze stanowiskami kierowniczymi w jednostkach podległych, oczywiście ze stanowiskami kierowniczymi chodzi tutaj o zarządzających nie o kadrę tą kierowniczą średniego szczebla zarządzania tak to nazwijmy, więc tutaj sprzeczności prawnej nie ma, ale jednak, zależność jakaś jest i tutaj moje postrzeganie jakby tej pracy, jednak kłóci się z łączeniem tych stanowisk i stanowiska przewodniczącego komisji finansowej. Trzeba też wspomnieć o tym, że jednak z jednostką, z Tygodnikiem Sanockim, któremu też przydzielamy dotację, Pana Przewodniczącego, bo myślę mogę już tak mówić, też łączą jakieś więzy rodzinne. To takie elementy, które pewnie w moim przypadku nie pozwalają na to, żeby zagłosować za tą kandydaturą. No i też już przed szereg występuje z gratulacjami dla Pana Przewodniczącego nowego, bo bądź co bądź jest to gorący stołek w tej kadencji, to będzie trzeci przewodniczący tej komisji. No jeden radny, który został przewodniczącym już radnym nie jest, radna, która została przewodniczącą pewnie radną nie będzie gdzieś tam w najbliższym czasie, chociaż nie przesądzam, cofam to co powiedziałem, nie przesądzam tego absolutnie, od tego są inne organy niż ja. Także no taki gorący stołek Panie Przewodniczący, życzę powodzenia, myślę, że z przyjemnością będziemy wspólnie na tej komisji pracować, ale tak jak wspomniałem wcześniej z tych powodów, wydaje mi się takich merytorycznych, ale też i etycznych, jakby tej kandydatury poprzeć nie mogę.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXXV/279/20 głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Radny Pan Radosław Wituszyński** poinformował, że dziękuję Państwu bardzo za powierzenie tak, jak to Pan Maciej i Pan Sławek powiedział, bardzo ważnej funkcji. Może takiego doświadczenia jak większość tutaj w Radzie nie mam, doświadczenia w pracy w samorządzie, ale ze swojej strony na pewno będę się starał jak najbardziej, żeby te prace na naszych komisjach przebiegały w sposób merytoryczny i żeby wszyscy byli z tych prac co będziemy przeprowadzać zadowoleni i liczę też na Waszą pomoc, wszystkich Radnych i członków komisji finansowej o wsparcie.

**Ad. 28.**

**Podjęcie Apelu przez Radę Miasta Sanoka w sprawie uwzględnienia ścieżek rowerowych w koncepcji programowej budowy obwodnicy Sanoka – etap II.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że apel wszyscy Radni otrzymali, faktycznie jest to ważna inicjatywa, a że Rada ma również prawo do podejmowania apeli w związku z tym ten apel myślę, że dzisiaj podejmiemy.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusje w tym punkcie.

**Radny Pan Maciej Drwięga** poinformował, że myślę, że wszyscy jesteśmy tym zainteresowani i faktycznie, jeżeli doszłaby do skutku druga część obwodnicy i ten most tam powstanie, i gdyby tam nie było przejazdu takiego rowerowego to byłaby wielka strata, więc to jest odpowiedni moment. Ja tu jestem bardzo wdzięczny za podjęcie przede wszystkim inicjatywy stowarzyszenia Velo San, które tutaj funkcjonuje, działa, jest bardzo aktywne, im więcej takich głosów się pojawi, tym mocniej może to dotrze gdzieś tam do władz centralnych i zostanie to zaakceptowane. Pewno projektowanie dopiero trwa, więc może się z tym nie spóźnimy i to byłaby naprawdę bardzo, bardzo korzystna rzecz dla nas wszystkich.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał Apel pod głosowanie.

Za przyjęciem Apelu głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Apel został podjęty.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 29.**

**Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.**

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 30.**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.**

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 31.**

**Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.**

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 32.**

**Sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka.**

Przewodniczący Rady odczytał sprawozdanie Komisarza Wyborczego z przeprowadzonych wyborów do Rad Dzielnic Miasta Sanoka

**Ad. 33.**

**Informacja Burmistrza Miasta Sanoka o korzyściach dla Mieszkańców wynikających ze zmiany granic Sanoka.**

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka chciałbym przedłoży informację o korzyściach dla mieszkańców wynikających ze zmiany granic administracyjnych Sanoka. Przede wszystkim jesteśmy na takim etapie, że do końca br. zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Rada Miasta Sanoka jest władna podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia woli oraz przeprowadzania konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic miasta Sanoka. Konsekwencją prawną podjęcia takiej uchwały będzie obowiązek po stronie organu wykonawczego miasta Sanoka, czyli Burmistrza Miasta Sanoka przeprowadzenia, zarządzenie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Sanoka w tym zakresie. Jednocześnie skutek prawny będzie odnosił się również do tej gminy, której proponowana zmiana dotyczy. Jeżeli zatem Rada Miasta Sanoka będzie łaskawa podjąć uchwałę w myśl, której będzie propozycja przyłączenia sołectwa z Gminy Wiejskiej Sanok, wówczas skutek prawny takiej uchwały, po doręczeniu oczywiście Wójtowi Gminy Sanok, będzie taki, że takie konsultacje będzie musiał przeprowadzić z mieszkańcami Gminy Sanok, Wójt Gminy Sanok. W dzisiejszej informacji przedstawię Wysokiej Radzie kilka najważniejszych argumentów, dzięki którym będziemy mogli przekonać mieszkańców zarówno Sanoka, ale też i mieszkańców sąsiednich sołectw do właśnie zmiany granic, do przyłączenia się do miasta Sanoka. Tutaj Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski ma takie oczekiwania i prośby jednocześnie, że liczymy dzisiaj na jakiś taki z Państwem, z Wysoką Radą konstruktywny dialog, w którym Państwo radni będą mogli przedkładać ewentualnie jakieś dodatkowe argumenty, które mówią o przyłączeniu, czy wskazywać na jakieś ryzyka, które się wiążą ze zmianą granic z większym Sanokiem. Robimy to w ten sposób, aby przygotować się właśnie do tych konsultacji społecznych, które zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym mogą się odbywać między styczniem, a marcem przyszłego roku przy założeniu oczywiście, że Rada Miasta Sanoka będzie łaskawa taką uchwałę w tej sprawie podjąć. Teraz troszeczkę chciałbym powiedzieć o skutkach prawnych jakie by wiązały się już z pozytywną decyzją Rady Ministrów, bo do podjęcia decyzji o zmianie granic między gminami władna jest Rada Ministrów zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym. Jakie są skutki dla przyłączonego sołectwa? Otóż nowe przyłączone sołectwo stanie się pełnoprawną dzielnicą Sanoka, bo podział jednostek pomocniczych w mieście Sanoku dzieli się na 7 dzielnic, po prostu nowe sołectwa byłyby kolejnymi dzielnicami. Po włączeniu, po podjęciu przez Radę Ministrów takiej decyzji, Rada Miasta Sanoka w świetle ustawy o samorządzie gminnym byłaby zobowiązana, aby powołać w miejsce dawnego sołectwa nową dzielnicę miasta Sanoka i tutaj przykładowo, gdyby decyzja dotyczyła miejscowości Sanoczek to Rada Miasta mogłaby utworzyć nową dzielnicę - dzielnica Sanoczek. Co z Radami Sołeckimi? Zgodnie z ustawą Rady Sołeckie, jednostki sołectwa zostałoby z chwilą włączenia do Sanoka zlikwidowane, natomiast Rada Miasta Sanoka powołałaby, zarządziłaby nowe wybory, jak wiemy u nas ustrój tych jednostek pomocniczych jest troszeczkę odmienny, te kompetencje Rad Sołeckich zostałyby przyjęte przez Rady i Zarządy Dzielnic. Jeśli chodzi o radnych gminnych zamieszkałych na terenie przyłączonego sołectwa to ustawa Kodeks Wyborczy przesądza, że wówczas z mocy prawa ci radni staliby się radnymi Rady Miasta Sanoka i do końca kadencji, bieżącej kadencji samorządu terytorialnego, pełniliby taką funkcję właśnie radnego Rady Miasta Sanoka. Następny argument, który nasuwa się tutaj to jest wzrost wartości nieruchomości. Włączenie każdego sołectwa w granicach administracyjnych miasta Sanoka pobudzi rozwój z pewnością budownictwa mieszkaniowego, dlaczego? Aktualnie obowiązująca ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych wyłącza na terenach wiejskich możliwość rozwoju budownictwa na gruntach rolnych stanowiących użytki rolne klas od 1 do 3. Przepis ten jednak zgodnie z ustawą nie ma zastosowania do gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast. Tereny sołectw sąsiadujących z Sanokiem najczęściej są położone tuż przy głównych drogach, posiadają wiele właśnie terenów niezabudowanych ze względu na klasę gruntów. Przywilej położenia gruntów w granicach administracyjnych miasta Sanoka dałby możliwość uzyskania decyzji o warunkach zabudowy z przeznaczeniem pod budownictwo mieszkaniowe. Z oczywistych względów okoliczność taka będzie miała bezpośredni wpływ na wzrost wartości nieruchomości położonych na terenie sołectw przyłączonych do Sanoka. Poprawa komunikacji. Jak już wcześniej poinformowałem, każde sołectwo przyłączone do Sanoka stanie się pełnoprawną dzielnicą miasta, a w nowych dzielnicach natychmiast wprowadzimy standardy obowiązujące w całym mieście. Jeśli chodzi o komunikację, na terenie miasta Sanoka operator zbiorowego transportu publicznego Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z o.o. wykonuje rocznie 685 000 wozokilometrów, natomiast na terenie Gminy Sanok 68 000 wozokilometrów, na terenie Gminy i Miasta Zagórz 98 000 wozokilometrów, na terenie Bukowska 60 000 wozokilometrów, a w przyszłym roku tutaj po dzisiejszej uchwale Rady Miasta planujemy, że na terenie Gminy i Miasta Lesko będzie to ilość 47 000 wozokilometrów rośnie. Wśród sołectw, które sąsiadują z Sanokiem jedynie w niektórych sołectwach funkcjonuje komunikacja miejska, są to Bykowce, Sanoczek, Zabłotce. Natomiast przy założeniu, że sołectwo zostanie włączone do Sanoka to taka nowa dzielnica zostanie objęta zbiorowym transportem publicznym i pojawi się podstawa do uruchomienia takiej komunikacji miejskiej i oczywiste jest, że taka komunikacja będzie jeździć z większą częstotliwością. Dodatkową korzyścią dla mieszkańców przyłączonego sołectwa byłyby ceny biletów, jak Państwo wiecie są one niższe od tych, które obowiązują poza granicami administracyjnymi Sanoka. Kolejny argument, myślę, że bardzo istotny, bo często Pan Burmistrz, czy ja, spotykamy się z mieszkańcami już tych sołectw, rozmawiamy i często słyszymy takie opinie, że być może bylibyśmy i to jest dobry kierunek, ale boimy się tych opłat w Sanoku, bo są dużo większe niższy niż w sołectwie, niż w Gminie Wiejskiej Sanok czy w Mieście i Gminie Zagórz. Chciałbym powiedzieć, że te koszty są niezmiernie ważne dla każdej funkcjonującej rodziny, chcieliśmy, więc sprawdzić czy te opinii o tańszym życiu w podsanockich sołectwach są prawdziwe i porównaliśmy. Tutaj ten slajd przedstawia szereg kosztów, które jako rodzina musimy ponosić w każdym gospodarstwie domowym, są to opłaty za wodę i ścieki, opłaty za wywóz odpadów, podatki od nieruchomości i tutaj do kalkulacji przyjęliśmy taki model rodziny czteroosobowej zamieszkującej w domu o powierzchni 150 m² z działką zabudowaną o powierzchni 50 arów oraz budynkiem gospodarczym typu stodoła o powierzchni 80 m². Jak widać tutaj na dole podsumowania na tej tabeli, koszty życia w Sanoku w skali całego roku są niższe o ponad 400 zł od kosztów życia w Gminie Miasta Zagórz. W porównaniu natomiast do Gminy Sanok koszty życia w mieście Sanoku są wyższe zaledwie o kwotę 75 zł w skali roku, czyli można powiedzieć, że w Sanoku żyje się drożej takiej czteroosobowej rodzinie miesięcznie o 6 zł, także uważam że te argumenty o tym, że Sanok jest droższy jeśli chodzi o koszty życia po prostu nie polegają na prawdzie. Informacja o systemie edukacji i wychowania w Sanoku. Na terenie miasta Sanoka funkcjonuje 12 placówek oświatowych oraz 2 placówki opiekuńcze, które zabezpieczają potrzeby wychowawcze, edukacyjne, opiekuńcze dzieci i młodzieży w zakresie opieki żłobkowej, przedszkolnej i szkolnej. W skład systemu wchodzi 8 szkół podstawowych, 4 przedszkola samorządowe, 2 żłobki samorządowe i 5 niepublicznych placówek wychowania przedszkolnego. Tutaj ważna informacja, że przedszkola samorządowe są czynne w godzinach od 6:30 do 16:00, a żłobki są czynne od godziny 6:00 do 16:00. Miasto Sanok, mam taką informację tutaj od zastępczy Pana Korneckiego, gwarantuje wszystkim dzieciom zameldowanym w Sanoku miejsce w przedszkolu. Natomiast z informacji zawartych na stronie internetowej Gminy Sanok wynika, że na terenie gminy funkcjonują punkty przedszkolne czynne w ściśle określonych godzinach, najczęściej 4 godziny dziennie, są to w większości godziny popołudniowe. Myślę, że to jest też argument, który do młodych małżeństw może przemawiać, dlaczego warto włączyć się w ten organizm miasta Sanoka. Wysoka Rado, najczęściej też przyciągają mieszkańców inwestycje ja tylko pokrótce przekażę informację, że miasto Sanok w ostatnich 2 latach prowadzi bardzo intensywną rozbudowę ulic na dzielnicach Sanoka, jest to taka intensywna rozbudowa ale jednocześnie zrównoważona, dlatego że staramy się tymi inwestycjami dotykać każdą dzielnicę nie omijając jakieś dzielnicy. I przykładowymi takimi inwestycjami są: przebudowa Alei Wojska Polskiego na dzielnicy Błonie, ulica Piastowska, Pomorska, 1000-lecia dzielnica Dąbrówka, budowa ulicy Łany, budowa łącznika ulicy Łany i część ulicy Porcelanowej dzielnica Posada, ulica Stawiska, ulica Niedzielskiego, część ulicy Kenara, to jest dzielnica Zatorze, ulica Heweliusza, ulica Rybickiego, ulica Sadowa, ulica Krasińskiego, ulica Poprzeczna to jest dzielnica Wójtowstwo, ulica Szewska niedawno oddana w dzielnicy Olchowce, ulica Sikorskiego dzielnic Śródmieścia. Tutaj zamiary Pana Burmistrza są takie, że ta rozbudowa ulic miejski będzie kontynuowana w kolejnych lokalizacjach, w kolejnych latach, mamy gotową dokumentację, złożone wnioski o dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę ulicy Ogrodowej to jest dzielnica Błonie, na przebudowę ulicy Iwaszkiewicza, ulicy Struga, ulica Rataja w dzielnicy Dąbrówka. W trakcie opracowania też mamy dokumentację na drogi ulicy Witosa, Lisowskiego, Stankiewicza, Glinice, Graniczna, Dworska, Kalinowa. Tutaj jest też taka ogólna informacja, że łączna wartość zadań inwestycyjnych miasta Sanoka w ciągu ostatnich 2 lat to jest kwota 63.200.100 zł. Osobiście moim zdaniem, wszystkie te inwestycje przemawiają za przyłączeniem sąsiednich sołectw do Sanoka. Tutaj Pan Burmistrz deklaruje, że na etapie konsultacji społecznych będzie chciał organizować dla zainteresowanych mieszkańców z okolicznych sołectw takie objazdy inwestycji miejskich, aby zapewnić też i poinformować, że z chwilą włączenia konkretnego sołectwa do Sanoka inwestycje miejskie byłyby realizowane na obszarze tego sołectwa z taką samą intensywnością. Bardzo często spotykamy się też z takimi oczekiwaniami, ale co miasto Sanok może zrobić dla konkretnego sołectwa i Pan Burmistrz wychodzi z założenia, że takie programowanie oferty inwestycyjnej dla jakiegoś sołectwa nie może pominąć głosu samych mieszkańców i dlatego na dzień dzisiejszy my jako miasto Sanok nie możemy przedstawiać mieszkańcom przyłączanych sołectw propozycji zadań inwestycyjnych, dzięki którym moglibyśmy przekonać do połączenia z Sanokiem. Dzisiejszy model w wielu samorządach zarządzania polega na takim modelu partycypacji społecznej, czyli wsłuchiwania się w głosy mieszkańców i to niekoniecznie już na etapie realizacji inwestycji, ale zarówno planowania, przeprowadzania organizacji po realizację, powinniśmy wysłuchać głosu mieszkańców. Jak powiedziałem wcześniej procedura zmiany granic zakłada konsultacje społeczne, Pan Burmistrz wyraża nadzieję, że w pierwszym kwartale przyszłego roku te konsultacje będą się odbywać również w sąsiedniej gminie i deklaruje też chęć uczestniczenia aktywnego w tych konsultacjach tak, aby po rozmowach z mieszkańcami można było taką ofertę, można powiedzieć inwestycyjną dla konkretnego sołectwa opracować i później w sposób odpowiedzialny przedstawić. Jeśli chodzi o procedurę zmiany granic to przypominam sobie tutaj ostatnią rozmowę o tej idei na forum Rady i wówczas kilku radnych słusznie bardzo twierdziło, że to nie będzie proces łatwy, że będą protesty, że będą przeciwnicy, że niejednokrotnie Panowie Burmistrzowie i inicjatorzy takich prac będą wręcz obrażani, że chcą, że działają na szkodę określonych sołectw, czy mieszkańców. Ja bym chciał się odwołać w związku z tym, że pracowałam 15 lat w Rzeszowie przy tego typu działalności, czyli przy przeprowadzaniu zmian granic miasta Rzeszowa, wówczas w tym okresie, bardzo szczególnie w początkowych okresach, bardzo sceptycznie mieszkańcy sołectw podchodzili, zresztą byli też motywowani przez działaczy samorządowców z sąsiednich gmin i byli bardzo sceptycznie nastawieni. Praktycznie większość zmian administracyjnych w Rzeszowie została przeprowadzona przez Radę Ministrów pomimo oficjalnego sprzeciwu wyrażonego przez mieszkańców tych przyłączanych sołectw w konsultacjach. Ale chciałbym zacytować tutaj wyniki badań naukowych, którzy przeprowadzili naukowcy Instytutu Socjologii Uniwersytetu Rzeszowskiego i prowadzili badania na próbie 600 mieszkańców osiedli przyłączonych do Rzeszowa, to jest osiedla Biała, Budziwój, Miłocin, Przybyszówka, Słocina, Załęże i Zwięczyca podczas, których sprawdzili poziom zadowolenia z poszerzenia Rzeszowa z perspektywy mieszkańców osiedli włączonych po 2006 roku do Rzeszowa. I teraz wyniki, 90% ankietowanych odpowiedziało, że są zadowoleni z przyłączenia, wśród nich mieszkańcy w wieku 18 do 24 lat byli w 100% zadowoleni z przyłączenia do Rzeszowa, 91% ankietowanych odpowiedziało, że nie chce, aby ich osiedle wróciło do gminy, w której znajdowało się przed włączeniem, wśród nich 98% mieszkańców w grupie wiekowej 18-24 lata nie chce, aby ich osiedle wróciło do gminy, które znajdowały się przed włączeniem. 93% ankietowanych pozytywnie oceniło zmiany na ich osiedlach, które dokonały się po włączeniu do Rzeszowa, wśród mieszkańców w grupie wiekowej 18-24 lata byli w 100% zadowoleni ze zmian na ich osiedlach po przyłączeniu. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, to są tylko niektóre argumenty przemawiające za poszerzeniem granic administracyjnych miasta Sanoka i tutaj powtórzę jeszcze raz, oczekiwanie i prośby Pana Burmistrza, aby aktywnie uczestniczyć w rozmowie i przytaczać jeszcze dalsze argumenty, ewentualnie ryzyka, jakie są związane z tą decyzją. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, żejest tu z nami Pani Kaczmarska radna Rady Gminy Sanok i pełniąca funkcję sołtysa w Trepczy o ile się nie mylę. Ja z Panią uzgadniałem, że ona może być obecna na sesji, z tym, że wiem, że Pani chce zabrać głos, ale zapisy są nieubłagane, Rada musi wyrazić na to zgodę, aby Pani zabrała głos, więc bardzo proszę o przegłosowaniem tego. 5 minut przerwy, ale to wątpię, no więc dobrze, więc ja wiem, że łamie tam jakiś zapis, ale jeśli nie widzę tutaj jakiś sprzeciwu i myślę, że jak Pani jest już obecna od początku to, proszę bardzo. Rozumiem, że Pani będzie prezentować stanowisko, jest przedstawicielką Gminy Sanok wiejskiej i w części mieszkańców.

**Radna Rady Gminy Sanok i sołtys wsi Trepcza Pani Bogusława Kaczmarska** poinformowała., że bardzo serdecznie dziękuję za udzielenie mi głosu.. Na pewno Państwo wiecie, pełnię funkcję wiceprzewodniczącej Rady Gminy Wiejskiej Sanok drugą kadencję i od roku 2011 jestem sołtysem miejscowości Trepcza. Po części chciałabym się odnieść do stanowiska Pana Burmistrza i do wypowiedzi w sprawie poszerzenia granic miasta Sanoka i korzyści płynących z tego. Ale pragnę również zaznaczyć, że gospodarzem Gminy Wiejskiej Sanok
z wyboru mieszkańców jest Pani wójt mgr Anna Hałas, której osobę, w swoich dążeniach, Pan całkowicie pomija. Muszę wrócić do sesji, która odbyła się 27 lutego 2020 roku, bo tak naprawdę na tej sesji Pan przedstawił, Panie Burmistrzu, wstępną koncepcję poszerzenia granic miasta, oczywiście bez porozumienia z Panią Wójt, no trudno. Odnośnie Trepczy i okolicznych miejscowości Gminy Sanok leżący w bliskości Sanoka i oczywiście Pana pomysł spotkał się z negatywnym odzewem w tym społeczeństwie. W imieniu własnym, członków Rady Sołeckiej i mieszkańców została skierowana petycja, protest mieszkańców ilości 401 podpisów sprzeciwiających się temu, dla nas absurdalnemu pomysłowi z Pana strony. Mam ten protest tutaj przy sobie. Ten protest wpłynął do Pana 16 lipca 2020 roku oraz również do Rady Miasta i informacyjne do Urzędu Gminy Sanok. Trudno jest mi powiedzieć, bo tak naprawdę nie wiem czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w ogóle zapoznała się z  petycją, z tym protestem, który wpłyną, bo zgodnie z ustawą o petycjach z 11 lipca 2014 roku Dz.U. nr 1195 do 30 dni powinniśmy otrzymać informację zwrotną. Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy żadnej odpowiedzi. Panie Burmistrzu, należy jasno i precyzyjnie określić, że chodzi Panu tylko o czynnik ekonomiczny a dobro mieszkańców. Takie jest nasze stanowisko. Zdajemy sobie sprawę, że Trepcza jest dla Pana bardzo atrakcyjną miejscowością ze względu na swoje położenie, na piękno tej miejscowości oraz na bogatą infrastrukturę techniczną w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, która jest istotnym czynnikiem aktywizacji wsi w kierunku wielofunkcyjnego rozwoju. Tak naprawdę miejscowość posiada wygody, patrząc oczywiście na bezpieczeństwo mieszkańców, ponieważ mamy chodniki przy dwóch drogach powiatowych, mamy drogi główne wyasfaltowane, posiadamy oświetlenia każdej ulicy i tak naprawdę wszystkie ulice mamy oznakowana. Szczerze powiem, w naszą miejscowość za bardzo nie widzę inwestycji prowadzonych w późniejszym okresie. Jeśli chodzi o podatki z oczyszczalni ścieków czy ujęcia wody oraz za korzystanie z sieci wodociągowej to wiadomo i logicznie, że budżet zasilony zostałby w budżecie miasta, a nie w Gminie Wiejskiej Sanok, tak jak w tej chwili to ma miejsce. Mieszkańcy, którzy wybudowali własne domy na wsi i swoją podjętą decyzją potwierdzają ewidentnie, że chcą mieszkać na wsi, a nie chcą mieszkać w mieście i tu nasuwa się pytanie, moje pytanie Panie Burmistrzu, dlaczego na siłę Panowie chcecie nas uszczęśliwiać? I pewnie sama sobie odpowiem, ponieważ tak naprawdę nie liczy się tutaj człowiek, głównie i wyłącznie liczy się czynnik ekonomiczny, czyli pieniądze. Ludzie chcą spokojnie żyć, chcą bezstresowo korzystać ze środowiska, które posiadają. Panie Burmistrzu, miasto Sanok podzielone jest na dzielnice, Pan Burmistrz wymienił na jakie. Na niektórych dzielnicach, nie chcę wchodzić w to, też mieszkają mieszkańcy i od lat proszą o podstawowe rzeczy, czyli o drogi asfaltowe, jak również światła, nie mogą się tego doczekać. Uważam, że im to w pierwszej kolejności się należy i o nich Pan jako burmistrz powinien zadbać, bo bezpieczeństwo ich i za bezpieczeństwo tych mieszkańców odpowiada Pan. W miejscowości mojej mówi się oczywiście, że jeżeli będziemy przyłączeni, w ogóle Gmina Sanok, jeżeli będzie przyłączona do miasta Sanoka to w sumie tak będzie naprawdę fajnie, przysłowiowo słodko i cukierkowo. Wiemy dobrze, że tak nie będzie. Nie będzie tak, ponieważ, przepraszam, ale mówi się również, że wszystko co będzie możliwe to Pan sprzeda. U nas przykładowo Glinice, o tym mówią mieszkańcy, dlatego ja dzisiaj ich reprezentuje tak samo, mieszkańcy nie będą decydować o własnym mieniu. Przykładem jest sprzedaż Sosenek. Tzw. fundusz obywatelski, który jest u Pana w dzielnicach wynosi 60 000 zł na rok, my każdego roku jako miejscowość na potrzeby mamy trzykrotną wartość i mieszkańcy na zebraniu decydują o tym co chcemy zrobić, podejmują uchwały i te uchwały są realizowane. Dalej, wrócę jeszcze do sesji, która miała miejsce w lutym, była mowa o suburbanizacji, powołując się na Rzeszów. Jako mieszkańcy to wszystko wiemy. Nie można porównywać Sanoka z Rzeszowem, ponieważ jest to żadne porównanie, chociażby ze względu na brak mieszkań, na brak zakładów pracy. Z Sanoka młodzi ludzie wyjeżdżają za pracą i mieszkaniem głównie za granicę i do dużych miast, nie uciekają na wieś, na wsi my też tej młodzieży nie mamy, ponieważ przede wszystkim jadą za granicę, mieszkają ludzie starsi, którzy naprawdę potrzebują spokoju i ciszy. Panie Burmistrzu, wiadomo i to nie dziś, że miasto jest mocno zadłużone i ma Pan jako burmistrz problemy finansowe, kredyt goni kredyt i stąd wystąpił naprawdę tak absurdalny pomysł przyłączenia, uszczuplenia, a wręcz okradnięcia terytorialnie Gminy Sanok. Myślę, że Panu nie brakuje pomysłu na rozwój Sanoka, dlaczego Pan sięga praktycznie po taki prosty środek, po taki najłatwiejszy, jak czuje się druga strona, jeżeli odwet byłby odwrotny, jak byście się Państwo czuli. W imieniu własnym i mieszkańców całej Gminy Sanok, Panie Burmistrzu bardzo proszę, jeżeli liczy się czynnik ludzki, proszę o odstąpienie od tego absurdalnego pomysłu, który tylko i wyłącznie skonfliktuje mieszkańców. Należymy i chcemy przynależeć do struktur Gminy Wiejskiej Sanok, bo tu widzimy i mamy realne środki, którymi gospodarujemy i jako miejscowość chcemy nadal się rozwijać, kontynuować rozpoczęte inwestycje i realizację zadań. Już kończę. Szanowna Rado, zwracam się do Was również w imieniu całej społeczności Gminy Wiejskiej Sanok, w przyszłości o naprawdę zastanowienie się i zagłosowanie przeciwko poszerzeniu granic miasta Sanoka, ponieważ z ludzkiego punktu widzenia, a my wszyscy zostaliśmy wybrani właśnie przez naszych mieszkańców, jest to terytorialna kradzież. Mówi się również o opłatach, przecież wiemy, że opłaty są różne. Dlatego Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panowie Burmistrzowie bardzo serdecznie dziękuje za udzielenie mi głosu, za możliwość wystąpienia i przekazania tego wszystkiego, może nie wszystkiego, ale przynajmniej części, o której mówili do mnie mieszkańcy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że ja tutaj takie sprostowanie jedno, Pani mówiła tu o jakieś petycji. Petycja żadna nie wpłynęła od Państwa, był to tylko protest z podpisami odpowiedniej liczby mieszkańców, to pismo nie spełniało, z tego co sobie przypominam, wymogów petycji i ten protest radni otrzymali drogą emaliową, oczywiście bez łącznika z podpisami ze względu na, że można sięgnąć w Biurze Rady. Tak, że ja to pismo przekazałem radnym w formie skanu, chyba radni potwierdzą, bo wiem, że takie pismo i to nie tylko z Trepczy, bo sobie przypominam, pismo z okolicznych miejscowości.

**Radny Sławomir Miklicz** poinformował, że dziękuję bardzo za ten głos Pani Przewodniczącej, emocjonalny, ale w znacznej swojej części prawdziwy. Ja jako radny miasta Sanoka, mówię to z całą odpowiedzialnością, jeżeli ma dojść do poszerzenia granic to jestem za, ale uwaga, za w zgodzie z mieszkańcami gmin sąsiadujących i we współpracy z włodarzami tych gmin. Nie może być tak, że my jesteśmy zaskakiwani na sesji w lutym pomysłem, gdzie jest przedstawiony harmonogram, bo przyznacie Państwo, nikt się tego nie spodziewał i na sesji tą prezentację ujrzeliśmy po raz pierwszy i tam Burmistrz powiedzmy jakieś działania w tym kierunku podejmuje. Ja uważam, że jako miasto Sanok powinniśmy z naszymi partnerami z okolicznymi gminami, w tym wypadku z Gminą Zagórz i z Gminą Wiejską Sanok, budować relacje przyjacielskie i pozytywne, jeżeli obydwie strony doszłyby do takiego wniosku, że to by było korzystne to jak najbardziej jestem za, natomiast to zawsze wymaga analizy. Ostatni czas niestety pokazuje, że z sąsiednimi gminami to raczej tak weszliśmy, mówiąc wprost na ścieżkę wojenną, a nie na drogę konsultacji i przyjacielskich rozmów. Natomiast Szanowni Państwo, jest kilka rzeczy, o które chciałbym spytać tutaj zgodnie z sugestią Pana Burmistrza, który prosił o uwagę, o takie swoje uwagi. Otrzymaliśmy ten harmonogram w lutym tego roku, tam do 30 listopada miała być podjęta uchwała, rozumiem, że na następną sesję Panowie przygotują taką uchwałę, którą formalnie będziemy rozpoczynać ewentualną procedurę, bo ja tak lubię wracać do notatek wcześniejszych i zapisałem sobie 31 lipca 2021 wydanie rozporządzenia w sprawie zmiany granic miasta Sanoka. To taki harmonogram Pan Burmistrz nam przedstawił. Natomiast Panie Przewodniczący, tutaj Pani Przewodnicząca ma rację, ja Panu coś przeczytam, protesty, które wpłynęły, z Bykowiec 18 sierpnia 2020 - 460 podpisów, Trepcza 16 lipca 2020 - 401 podpisów i ten protest otrzymaliśmy od Pana Przewodniczącego, Sanoczek 28.08.2020. To są protesty, które wpłynęły do Urzędu, do tego wpłynęły dwie petycje, petycja z Trepczy w dniu 16 lipca 2020, petycja z sołectwa Zabłotce data wpływu 18.08.2020. Ja też na dzisiejszą sesję przygotowałem sobie pytania, dlaczego te dwie petycje, które wpłynęły do Urzędu Miasta, nie zostały skierowane zgodnie z procedurą do Komisji Skarg i Wniosków i nie zostały rozpatrywane przez Radę Miasta Sanoka? Te petycje wpłynęły do Burmistrza, a Burmistrz zgodnie ze swoją kompetencją, ponieważ w tym wypadku Burmistrz nie rozpatruje petycji, powinien je skierować Przewodniczącego Rady Miasta. Nie wiem czy skierował, czy do Przewodniczącego te petycje trafiły, w każdym bądź razie do Urzędu Miasta one wpłynęły, były adresowane do Burmistrza, formalnie powinny być do Przewodniczącego zaadresowane petycje, ale Burmistrz w tym wypadku powinien je przekazać. Pytanie pojawia się, czy te petycje były przekazane, a jeżeli były to dlaczego nie trafiły do właściwej komisji pod obrady sesji? Dalej, Pan Burmistrz tutaj mówił o inwestycjach, które realizowaliśmy w ostatnich dwóch latach, przyzwoitość nakazywałaby, żeby sprawdzić jakie inwestycje były w tych sołectwach przez Gminę Sanok realizowane, Gminę Wiejską Sanok i porównać te nakłady tutaj z miastem. Myślę, że to w przyszłości będzie zrobione, bo jak sądzę Gmina Sanok wiejska też będzie chciała wykazać ile środków inwestowała w te sołectwa, takie porównanie jest potrzebne, tym bardziej że nie wiem jak Państwo, ale jestem po pierwszym swoim czytaniu budżetu na 2021 rok, który został przekazany, ja zawsze lubię od końca czytać budżet, planowane zadłużenie na koniec 2021 roku to jest blisko 105.000.000 zł, blisko 55% budżetu. Szanowni Państwo, stoimy pod ścianą, o tym będziemy rozmawiać oczywiście przy budżecie, tego tematu nie rozwijam w dniu dzisiejszym. Natomiast odnośnie inwestycji planowanych w budżecie, Panie Burmistrzu dwie największe inwestycje są przepisane z roku 2020 na 2021 i nie ma praktycznie żadnych nowych, tam są te dwie, o których Pan Burmistrz tutaj wspomniał, na które pewnie będzie składany wniosek, ale nie chciałbym rozwodzić na ten temat, bo to nie jest przedmiotem tego wystąpienia i o tym oczywiście będziemy rozmawiać w procedurze budżetowej. Powstaje wiele pytań, mamy ogromne problemy z oświatą, czy faktycznie przyjęcie sołectw, przyłączenie sołectw, o których Pan Burmistrz mówił, będzie takie korzystne w rozrachunku finansowym dla miasta, tam są też szkoły, do których też trzeba dokładać i to jest ogromny problem Szanowni Państwo, do oświaty dokładamy ogromne pieniądze. Ja zakładam, że nagle nic się nie zmieni, że te środki finansowe w dalszym ciągu trzeba będzie dokładać, po prostu dojdą nam dodatkowe koszty. Ja Panie Burmistrz chce Pana pochwalić za jedno, dzisiaj na prezentacji nie prezentował Pan aspektu finansowego, że będą zwiększone wpływy do budżetu, bo to po ostatniej prezentacji zwróciłem Panu uwagę, że to nie można używać tego argumentu w stosunku do planowanej suburbanizacji, bo to nie jest żaden argument dla mieszkańców, mieszkańców trzeba przekonywać czym innym, być może część tych argumentów, które tutaj Pan przedstawił, do niektórych mieszkańców trafi. Szanowni Państwo, też przyznam się, że dostałem SMS-a w trakcie wystąpienia Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz mówił, że odbyły się spotkania z mieszkańcami gminy, na których mieszkańcy przedstawiali swoje argumenty, dostałem SMS-a od jednego z sołtysów, którego znam, który mnie poprosił, żeby się zapytać Pana Burmistrza z kim, gdzie spotkania się odbywały, bo z tego co wiem to zdaje się, że sołtysi, Rady Sołeckie o tych spotkaniach nie były poinformowane, być może były to jakieś tam prywatne spotkania z jakimiś grupami mieszkańców, nie wiem, bo takiego SMS-a dostałem, stąd też moje pytanie. Szanowni Państwo, ja chciałbym podkreślić jedną rzecz, pewnie jako Radni Miasta Sanoka, jako mieszkańcy Sanoka, chcielibyśmy poszerzyć granice administracyjne Sanoka, to jest naturalne, ale Pani Przewodnicząca zwróciła mi uwagę na jedną rzecz, co będzie jak do końca roku Gmina Sanok podejmie uchwałę o rozpoczęciu procedury przyłączenia dzielnicy Wójtowstwa do sołectwa Trepcza, postawmy się trochę też w tej w tej drugiej roli prawda, też może być taka uchwała przecież. Ja jestem umiarkowanie sceptyczny nastawiony do tego pomysłu, bo ja uważam, że faktycznie Pan Burmistrz rozpoczął trochę od tyłu te takie przygotowania, czy też rozmowy, raz, że zaskoczył nas jako radnych tą prezentacją w lutym, dwa, na pewno zaskoczył Burmistrza Zagórza i Panią Wójt Gminy Sanok i mieszkańców tych gmin. Pewnie można o tym rozmawiać, ale ja sobie wyobrażam to w ten sposób, że te rozmowy odbywają się w tonie partnerskim, podkreślam to partnerskim, na argumenty. Dzisiaj uważam, że zabrakło w początkowej fazie realizacji tego projektu takiej wizji i pomysłu na to w jaki sposób ma być to realizowane, dzisiaj niestety muszę stwierdzić, po moich kontaktach z mieszkańcami gmin a trochę ich mam jakoś tak się składa, zresztą każdy z nas ma przecież, nie są pozytywnie nastawieni do tego pomysłu, wręcz używają bardzo często tych argumentów, które Pani Przewodnicząca tutaj używa i faktycznie jednym z głównych argumentów Panie Burmistrzu, którego w żaden sposób nie uda nam się zneutralizować to jest ta ogromna samodzielność i ogromny wpływ na to co się dzieje w sołectwach przez mieszkańców, przez Rady Sołeckie, które decydują o wielu sprawach co dzieje się w ich wioskach. Ja przyznam szczerze, że gdzieś tam mam kontakt z jedną Radą Sołecką z racji tego, że sportowo się udzielam w jakiś tam jednym sołectwie, więc wiem jak to się odbywa, jak środki są dzielone, nie zneutralizujemy tego argumentu tutaj, u nas Rady Dzielnic to jest coś zupełnie innego niż Rady Sołeckie. Apeluję, jeżeli na poważnie Panowie podchodzą do tego pomysłu to jednak te emocje muszą być wyciszone i z przykrością stwierdzam, że nie przeprowadzili Panowie żadnych rozmów z włodarzami ani Gminy Sanok wiejskiej ani z Burmistrzem Zagórza o tym pomyśle. Osobiście uważam, że tak to powinno być zainicjowane, nawet tutaj jakby strategia leży po stronie pomysłodawców, ta strategia zakładała w pierwszej kolejności zaskoczenie wszystkich łącznie z Radą Miasta Sanoka, a teraz Panowie realizują. Na zakończenie, bo nie chcę się tutaj na ten temat rozwodzić, jako mieszkaniec Sanoka i Radny Rady Miasta ja bym się bardzo cieszył, gdybyśmy granice poszerzyli, ale w drodze konsensusu, rozmów i argumentów. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Romaniak** poinformował, że wszystkie petycje, pisma, które wpływają do Biura Rady są przeze mnie odpowiednie dekretowanie, widocznie ta petycja nie znalazła się na moim biurku, te dwie petycje, o których Pan radny mówi nie znalazły się na moim biurku, sprawę pewno będzie trzeba wyjaśnić.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że odniosę się do kilku kwestii. Najpierw do pierwszego wystąpienia Pani Sołtys Trepczy Pani Bogusławy. Szanowni Państwo, naprawdę nawet pojawiają się tam delikatne pomówienia można powiedzieć i podważanie decyzji Radnych Rady Miasta, nie wiem czy Pani sobie zdaje sprawę, że sprzedaż Sosenek była związana z podjętą uchwałą przez Radnych Rady Miasta i ta decyzja została podjęta w 2013 roku, jeszcze było wiele innych później prób sprzedaży tych Sosenek, nie udało się, cena spadła ich nawet poniżej 2.000.000 zł, w tej kadencji się udało, więc proszę nie mówić, że my sprzedajemy wszystko, a wręcz przeciwnie, chcemy, aby te tereny odżyły, chcemy aby na tych terenach się działo dobrze, żeby nowe podatki spływały do miasta, bo miasto na tych akurat terenach traciło, traciło i to w każdym czasie mogę Państwu udowodnić, są liczby, są wykresy, o których można mówić długo i Skarbnik też wie o tym. Nie będę się odnosił do tego, że Pani mówi o tym, że młodzież wyjeżdża z Sanoka, my mamy też swoje informacji ile mieszkańców zamieszkuje choćby nawet Trepczę, to jest około 70 rodzin, które w ostatnim czasie gdzieś przeniosły się, mam tam swoich znajomych, którzy jednoznacznie i głośno mówią i właśnie to są te konsultacje Panie radny Miklicz, które często prowadzimy z mieszkańcami, bo chcemy, aby to głos mieszkańców był bardziej konsultowany z nami, a nie głos polityków, a my chcemy uprawiać politykę. Nasza taktyka jest taka, że jeżeli mamy przedstawiony swój program na poszerzenie granic miasta to najpierw tą informację sprzedaliśmy Państwu i powiedzieliśmy o tym, że taki jest pomysł, wtedy nie widziałem żadnych negatywnych głosów, ale później się okazuje, że też dostaje informację, że Pan od razu w tym samym tygodniu jest u Pani Wójt i ustawiacie jakąś tam taktykę dotyczącą, przynajmniej mam takie głosy…

**Radny Pan Sławomir Miklicz** przerywając stwierdził, Panie Przewodniczący protestuję, to jest skandal, to jest kłamstwo.

**Burmistrz Pan Tomasz Matuszewski** stwierdził, żeale proszę mi nie przerwać.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że nie widziałem się z Panią Wójt przez co najmniej 2 lata. To jest bezczelne kłamstwo.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** stwierdził, że Panowie, uporządkujmy, proszę emocje trzymać na wodzy, proszę Panie Burmistrzu. Pan Radny na pewno będzie mógł się odnieść po zabraniu głosu, także spokojnie.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że mam nadzieję, że to nie jest chyba wstyd, żeby się Pan spotykał z Panią Wójt, bo ja też takie spotkania miałem i powiem tak, mandat jaki został, można by powiedzieć w cudzysłowu, w wyborach demokratycznych, przydzielony, bo tutaj w wyborach demokratycznych uzyskałem głos społeczeństwa i ja to społeczeństwo będę reprezentował. Moim zadaniem i działaniem miasta i osób, które będą wspierać, zarówno Państwa, jest działanie na rzecz Sanoka i obrony każdej złotówki, która wpływa, czy wypływa z tego miasta i takie działania podejmuję. Jeżeli mówimy o transporcie zbiorowym i mówimy o współpracy z Panią Wójt, która tak naprawdę nie zabezpiecza środków nawet na paliwo, na transport zbiorowy dla swoich mieszkańców, to jak ta współpraca ma wyglądać. Jeżeli były podpisane jakiekolwiek wcześniejsze porozumienia, to ja je analizuje, biorę pod uwagę to jak budżet będzie ostatecznie wyglądał i na jakich zasadach my mamy współpracować. Głos polityków w tym wypadku nie będzie brany pod uwagę. Dobrze, że Pani o tym wspomniała, Pani sołtys, bo my rozmawiamy też z mieszkańcami, którzy reprezentują daną miejscowość, na razie, tak jak już powiedzieliśmy, biorąc pod uwagę to, że chcemy wyznaczyć termin konsultacji, które w harmonogramie zostały Państwu przedstawione, chcemy się do tego przygotować i tak jak Pan tutaj, mój zastępca Pan Artur powiedział, chcemy dyskutować z mieszkańcami, a nie z władzami, bo te podpisy tak naprawdę w większości biorą się stąd, że to Państwo idziecie, mówicie o tym jak to będzie źle wyglądało jak się przyłączymy do Sanoka. Tak samo my mamy tutaj. przecież proszę Państwa, jeżeli każdą inwestycję, którą my realizujemy, ja mam swoich tylu adoratorów, którzy chcą bombardować, chcą ją hamować, przecież tylko i wyłącznie niektórym zależy na tym, żeby się nic nie działo, a z efektów pracy tak naprawdę będą nas rozliczać mieszkańcy i ja dzisiaj sobie nie pozwolę, żeby obrany kierunek gdzieś został zahamowany. Biorę to pod uwagę, i dlaczego mówię o tym, Szanowni Państwo, Rzeszów w ostatnich 15 latach powiększył się dwukrotnie, ja wiem o tym, że podajemy przykład Rzeszowa, zagęszczenie itd. ale zobaczcie Państwo, co my robimy w ostatnich 2 latach, robimy inwestycje, w tamtym roku na poziomie 40.000.000 zł, 65% dofinansowania, realizujemy i nie tutaj Panie radny Miklicz, tylko wyłącznie te zadania, które były wcześniej, bo one były przesunięte z poprzedniej kadencji i chwała za to, że udało się je zrobić, chociaż mieliśmy z tym problemem, ale zrobiliśmy jeszcze wiele innych inwestycji i środków pozyskaliśmy, bo jeżeli one były wpisane, a nie było środków na to, to my musieliśmy pozyskać. Dodatkowe takie działania jak osuwiska, na które zostały pozyskane środki, czy drogi, które realizujemy do tej pory, były największe w historii miasta. Myśmy zabezpieczyli na poziomie 3.000.000 zł, na drogi zrealizowaliśmy ponad 17.000.000 zł, o tym Pan powie, tylko mówi Pan o zadłużeniu. Ja się pytam do radnej i Pani Sołtys, skąd wie o kredytach, które my jako miasto zaciągnęliśmy, bo ja o takich kredytach nic nie wiem, chciałbym, żeby mi Pani odpowiedziała, to jest jedna sprawa. Jeśli chodzi o kredyty i sprzedaż Sosenek, myślę, że to są dosyć duże pomówienia, zawsze mówię tak, że miasto powinno dawać i miasto daje. Szanowni Państwo, szkoły, ponad 3000 uczniów, przedszkole prawie 1500 i żłobi 200 i teraz proszę mi powiedzieć na 36000 ponad mieszkańców, 17000 Gmina Wiejska Sanok ile ma uczniów - 960 bodajże, poniżej 1000, gdzie ta reszta uczniów jest, u nas, tutaj ludzie pracują, tutaj ludzie dojeżdżają, zostawiają w przedszkolach, żłobkach itd. i w szkołach. Tak naprawdę proszę mi powiedzieć gdzie granica między Trepczą a Sanokiem, bo ja nie wiem. Jeżeli tak dobrze jest w Trepczy to ja myślę, że na tej górze można tam napisać "Hollywood" skoro już nic nie możemy zainwestować w Trepczy, bo ja mam inne informacje od mieszkańców Trepczy, którzy mówią mi, że jest jeszcze wiele do poprawy i naprawdę jeszcze wiele do poprawy choćby nawet oświata, o której Pan Miklicz mówił, że mamy tak naprawdę duże zaległości jeśli chodzi o oświatę, a same wyniki mówią o tym, że jesteśmy najlepsi w województwie, nie tylko pod względem sportowym, bo Pan powiedział, że do oświaty musimy dopłacać, mamy problemy, jesteśmy na bardzo niskim poziomie itd. Myślę, że ilość osób, które przyjmujemy do naszych szkół, jak miasto, jakie ma możliwości, jakie miasto może mieć tereny też rozwojowe, dające perspektywę do dalszego rozwoju pokazuje, że Sanok jest miastem, które może być tutaj taką bramą w Bieszczady mogącą rozwijać się dosyć szybko i z perspektywą. Dla mnie miejscowości takie jak Zabłotce, Bykowce, Trepcza są już połączone, nie ma tutaj żadnych granic. Mieszkańcy tych miejscowości jednak muszą też pamiętać, że żadnej tożsamości im się nie zabiera, historia pozostaje ta sama. Tak już powiedziałem, chcemy tworzyć nowe dzielnice, a warunki tego przyłączenia i to co chcemy im przekazać, jesteśmy w stanie realizować na tyle na ile miasto będzie stać oczywiście, nikt tutaj nie będzie wychodził z sakiewką, ponieważ nasza sakiewka też ma swoje możliwości i dbamy od samego początku o to, aby miasto nie traciło własności miasta, a takie problemy mamy. My widzimy jakie są sytuacje z tym, że część naszych mieszkańców, młodych ludzi nie ma możliwości wybudowania się, bo nawet tutaj, jeżeli idziemy w budownictwo wielorodzinne to muszę powiedzieć, że to są zaniedbania wieloletnie i nasze działania, które zostały podjęte w ostatnim czasie mają ten proces, można powiedzieć, emigracji zatrzymać, ale musimy stworzyć też warunki dla pozostałych mieszkańców. Wartość nieruchomości w tych miejscowościach wiemy, że wzrośnie, to już jest pewne, każda z tych osób, z którymi rozmawialiśmy, mówi o tym, że to jest bardzo fajne, ale proszę sobie wyobrazić, że plan urbanistyczno-administracyjny miasta, nad którym pracujemy 2 lata, też wtedy może się poszerzyć o te miejscowość. To my możemy stworzyć dla tych miejscowości różnego rodzaju lokalizacje pod różnego rodzaju inwestycje, które dana miejscowość oczywiście zaakceptuje, bo wszystko jest brane pod uwagę z konsultacjami, które się będzie przeprowadzać. Tutaj chciałbym powiedzieć, że takie a nie inne głosy od mieszkańców różnych miejscowości dochodzą, ale nie mówimy, że nie będziemy rozmawiać z włodarzami, na początku oczywiście dla mnie partnerem jesteście Państwo, to my tutaj pierwsze decyzje podejmujemy, jeżeli będzie decyzja dotycząca konsultacji to wtedy ruszymy konsultacje prowadzić właśnie z włodarzami, z mieszkańcami. I nie mówmy, że ktoś tam od tyłu zaczyna proces poszerzenia granic, Pan, że od tyłu tu zaczyna czytanie budżetu, my mamy taką taktykę, taką taktykę obraliśmy, taka taktyka była w Rzeszowie, i pierwszy głos, który dostaliście Państwo był głosem naszym i naszym pomysłem na polepszenie bytu w Sanoku i nie tylko bytu w Sanoku, ale i mieszkańcom tych ościennych wiosek, które z nami mogą współpracować i myślę, że jest wielu młodych ludzi, którzy już widzi lepsze perspektywy, większe możliwości do tego, aby korzystać z tych wszystkich dóbr, które miasto Sanok może im dać. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że Panie Burmistrzu, mam nadzieję, że odsłucha Pan to swoje wystąpienia w najbliższym czasie i mam nadzieję, że spali się Pan ze wstydu za te słowa, które tutaj Pan przytaczał, w wielu aspektach po prostu no nie do przyjęcia na takim forum. Nie do przyjęcia jest to, że one są wypowiedziane przez Burmistrza Miasta Sanoka, z czymś takim to ja już dawno się nie spotkałem. Szanowni Państwo, czy ja powiedziałem coś innego niż to, że jako mieszkaniec i radny Sanoka jestem za tym, żeby te granice poszerzać, dokładnie to mówiłem chyba z dwa razy. Pan słucha co się mówi i przetwarza jeszcze do tego. Natomiast Szanowni Państwo czy ja powiedziałem, że mamy oświatę na niskim poziomie, czy z moich ust padły takie stwierdzenia. Panie Burmistrzu, to skandaliczne co Pan robi. Powiedziałem, że do oświaty dopłacamy, czy skłamałem, oczywiście dopłacamy i oczywiście, że będziemy dopłacać, bo subwencja nie wystarcza na to, żeby pokrywać wszystkie koszty związane z funkcjonowaniem szkół. Kłamie Pan Panie Burmistrzu, nic takiego nie mówiłem. Szanowni Państwo, z Panią Wójt Gminy Sanok, z Panem Burmistrzem Zagórza współpracowałem jak byłem radnym Sejmiku Województwa Podkarpackiego, jak byłem w zarządzie województwa, jeszcze ze świętej pamięci wójtem Mariuszem Szmitem współpracowałem, takie były wtedy moje kompetencje, byłem radnym województwa z okręgu wybranym tego i współpracowałem ze wszystkimi włodarzami. Panią wójt szanuje za to, że rozmawia ze wszystkimi, z burmistrzem Nowakiem współpracowałem w wielu sprawach, z jedną z takich największy to była droga Zagórz-Komańcza, zakończona sukcesem współpraca i z włodarzami wszystkich miejscowości, wszystkich miast w tym okręgu współpracowałem blisko, zresztą nie tylko w tym, też z prezydentem Ferencem zresztą też współpracowaliśmy, reprezentowaliśmy m.in. w Stanach Zjednoczonych we dwóch miasto Rzeszów i województwo podkarpackie. Szanowni Państwo, z Panią wójt spotkałem się wielokrotnie nie raz w momencie kiedy reprezentowałem też ich interesy. Dzisiaj od 2 lat jestem reprezentantem i rzecznikiem interesów mieszkańców miasta Sanoka, bo jestem radnym Rady Miasta Sanoka i nie miałem potrzeby w tym czasie spotykać się z Panią wójt i Pani wójt zapewne nie miała potrzeby się spotykać się ze z mną. To jest bezczelne kłamstwo to co powiedział Burmistrz, że po sesji w lutym spotkałem się z Panią wójt, żeby ponoć ustalać taktykę jak negować to postępowanie, Panie Burmistrzu jest Pan kłamcą. Dziękuję.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że Szanowni Państwo, proponuję troszkę emocje wytonować, bo naprawdę warto rozmawiać, ale na spokojnie, na argumenty, bo to nie ma sensu tak sobie personalnie wyjeżdżać moim zdaniem. Proszę bardzo, jeszcze, Panie Burmistrzu chwileczkę, bo tam Pani była faktycznie wywołano do odpowiedzi więc, proszę bardzo, coś chciała jeszcze dodać.

**Radna Rady Gminy Sanok i sołtys wsi Trepcza Pani Bogusława Kaczmarska** poinformowała, że Panie Burmistrzu, zacznę tak jak Pan mówił odnośnie tych Sosenek, bo dlaczego tak. Dlatego, że prawdopodobnie, może nieprawdopodobnie, a fakt jest taki, że przynależą one się dzielnicy Biała Góra, no jest osiedle Biała Góra tak, osiedle, a dzielnica, ale w każdym bądź razie jeżeli owe tak przeze mnie wywołano te Sosenki byłyby i leżały na terenie Trepczy to powiem szczerze, ani Rada Gminy, ani Radni nie mieliby nic do powiedzenia, jeżeli chcielibyśmy sprzedać, to właśnie mieszkańcy decydują o tym, tylko i wyłącznie mieszkańcy decydują o tym co chcą sprzedać w danej miejscowości, innym prawem rządzi się miasto, a innym prawem dziś Gmina Sanok i dlatego. Mało, chciałam powiedzieć, że środki, które wpłynęłyby ze sprzedaży czegokolwiek w każdej miejscowości Gminy Sanok wpływają na konto i stricte i wyłącznie ta miejscowość z nich korzysta, to jest dla nas bardzo ważne. Tutaj drugie pytanie, Pan jeszcze no może nie zarzucił mi, ale mówił, że niczym się nie dzielimy i owszem, ja nie mówię, że nasze dzieci małe nie uczęszczają do przedszkoli do Sanoka, nie uczęszczają do szkoły, ale Panie Burmistrzu, za dzieckiem idzie subwencja, to nie jest tak do końca 100%, że miasto utrzymuje nasze dzieci. Trepcza akurat, powiem szczerze mam dwie osoby, które zgłosiły mi potrzebę, żeby autobus jeździł, jesteśmy tak położeni, że po prostu jesteśmy blisko miasta i cieszymy się, my nie zamykamy granic do miasta Sanoka, czy mieszkańcom miasta, żeby przyjeżdżali, my wręcz cieszymy się, że turyści do nas przyjeżdżają. Jeżeli tam Pan mówił jeszcze, że ja powiedziałam, że kredyt goni kredyt, tak ale, jeżeli miasto zadłużone i jeżeli wykonuje się jakiekolwiek inwestycje nie mając pieniędzy no to logika wskazuje, żeby cokolwiek zrobić to trzeba po części wziąć kredyt, bo samo się nie zrobi, bo skąd te pieniądze.

**Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że, może tylko tak od siebie dla uspokojenia sytuacji i tutaj atmosfery powiem, że z punktu widzenia historycznego, moim zdaniem, nieuniknione jest to, że te miejscowości graniczące z Sanokiem kiedyś będą dzielnicami Sanoka. Ja tylko przypomnę, że dzisiaj widzimy Sanok składający się nie ze Śródmieścia tylko, mówimy o Dąbrówce, o Olchowcach, mówimy o przedmieściu, o Posadzie, to wszystko, te tereny, o których mówię weszły w skład miasta Sanoka, w granice miasta Sanoka XX wieku. Na początku XX wieku Posada Sanocka, czyli przedmieście, później Posada Olchowska, Olchowce po wojnie II weszły w skład Sanoka i dobrze, ja nie mówię o tym czy ktoś się pytał czy nie, ale że ten rozwój przestrzenny miasta jest nieunikniony, także moim zdaniem prędzej czy później to się też stanie i z Trepczą i z Bykowcami, czy z Zahutyniem. Proszę bardzo, Pan Burmistrz się zgłaszał.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że ja bym tak pokrótce chciał powtórzyć tutaj prośby Pana Burmistrza, żeby przedkładać dodatkowe argument, bo oczywiście wystąpienie Pana radnego Miklicza było bardzo szerokie i długo trwało, natomiast z tych, które sobie zanotowałem argumentów to, żebyśmy przygotowali w tych materiałach również informacje o inwestycjach na terenie Gminy Wiejskiej Sanok i w ten sposób porównywali, jak to się mówi, intensywność inwestycji w Sanoku, w mieście i gminie Sanok, natomiast dalszych argumentów zdaje się jeszcze nie mogę zanotować. Tutaj prośba też taka osobista do Pana radnego Grzegorza Kozaka, bo tutaj Pani Bogusława wywołała temat zarządzania mieniem sołeckim, a przecież u nas w Sanoku podobne są zasady jeśli chodzi o Olchowce, jeśli chodzi o dawne grunty leśne w sołectwa Olchowce, Rada Miasta nie może wyrazić zgodę na ich sprzedaż, ani Pan Burmistrz nie może ich sprzedać bez zgody dzielnicy Olchowce. Dzielnica eksploatuje te tereny, zarządza nimi, też dba wiemy bo bardzo dużo inwestuje w te tereny, w zalesianie, to może w ten sposób byśmy trochę też Panią radną uspokoili, to tylko taka moja prośba. Dziękuję.

**Radny Pan Grzegorz Kozak** poinformował, że wywołany do odpowiedzi, więc powiem tak, od 10 lat było mi dane zasiadać w Radzie Dzielnicy Olchowce i jeśli chodzi o ten majątek, który był w posiadaniu dzielnicy, to powiedzmy dalej jest poprzez Zarząd Rady Dzielnicy. Tak jak tutaj Pan radny Babiak powiedział, Olchowce nie były od początku w strukturach miasta Sanoka, zostały wcielone. No powiem, tak my mieliśmy tzw. las Gromadzki, mieliśmy nieruchomości rolne, mówimy tutaj o lesie 140 ha, 40 ha nieruchomości rolnych w postaci pastwisk, była też piaskowania, z której był pozyskiwany piasek. Na ten moment od czasu, proszę przypomnieć, że jeżeli się pomylę, w 93 roku została wydana uchwała, na podstawie której my jako Rada Dzielnicy Olchowce mamy w zarządzie ten majątek i w tym momencie sprawujemy nad nim piecze. Jeśli chodzi o las, to tak jak powiedziałem, 140 ha lasu, my ten las, że tak powiem, prowadzimy gospodarkę leśną, zasadzony, pielęgnujemy, robimy różnorakie prace pielęgnacyjne, zabezpieczające i cały ten urobek, który jest z lasu, ze sprzedaży drzewa, całą tę różnicę po prostu mamy na swoim subkoncie. Powiem tak, w 93 roku była ta uchwała Rady Miasta Sanoka, która mówiła wprost, że z lasu do lasu, że wszystko co zostanie wypracowane do lasu musi wrócić w, niemniej jednak wydaje mi się, że to była uchwała jeszcze 2 lata temu podjęta jak ruszyła budowa domu przedpogrzebowego, wówczas biorąc pod uwagę to, że Rada Dzielnicy Olchowce chciała partycypować w budowie tego domu i chciała, żeby prace szły w szybkim tempem, wnosiliśmy to do miasta, aby też miasto zmieniło tą uchwałę poprzez to, że w tym momencie dopuszczała uchwała możliwość przeznaczenia tych środków na wydatki związane z wydatkami inwestycyjnymi. I nie ukrywam, że do tej pory było tak, że Rada Dzielnicy Olchowce miała, czy wydaje mi się, że dalej ma wpływ na to, żeby te środki były dysponowane zgodnie z jej wolą, to kiedy chcemy te środki przekazywać na budowę czy domu pogrzebowego czy wykonanie jakiejś tam infrastruktury będącej na stanie Olchowiec to, że tak powiem, nasz głos jest słuchany. Cóż mogę dodać, jest to zadanie dalej kontynuowane, niemniej jednak tak jak mówię, jest to w tym momencie w Zarządzie, natomiast zmieniła się trochę ta polityka zarządzania tą nieruchomością. Dziękuję.

**Radna Pani Zofia Kordela – Borczyk** poinformowała, że ja chciałam ponieważ tutaj udzieliła nam Pani takiej powiedzmy lekcji próbując pouczać nas na temat zasadności poszerzenia granic administracyjnych miasta, nie ma wątpliwości, że bez względu na to jak byśmy do tego tematu podchodzili czy od tyłu, czy od przodu, jakbyśmy go nie oglądali, to leży to w interesie, wydaje mi się zarówno miasta, jak w interesie Gminy Sanok, żebyśmy wszyscy wspólnie nie troszczyli się tylko o to, żeby spełniać jakieś zasady polskiej wsi spokojnej i tym samym czynić grzech zaniechania, że tereny nie rozwijają się odpowiednio, bo wszyscy przecież o tym wiemy. Też gdyby być może doszło do wcześniejszego poszerzenia granic administracyjnych miasta, bo wielu poprzednich burmistrzów o tym mówiło, ale niestety nie udało się to przeprowadzić, to te dzieci, o których mówimy, że uciekają, wyjeżdżają z Sanoka za granicę albo do większych miast, te dzieci by zostawały tutaj. Tak, że trzeba się zdecydować albo mamy polską wieś, piękną spokojną, albo idziemy na kompromisy i mamy troszeczkę rozwoju, który jednak wnosi miejsca pracy, wnosi atmosferę taką, do której młodzi ludzie chcą wracać. Jeszcze jedno, Pani radna, powiedziała Pani o tym, że rachunek ekonomiczny, ja akurat jestem ekonomistą i zawsze kłaniam się przed rachunkiem ekonomicznym, może nie za wszelką cenę, bo niestety w samorządzie troszeczkę inaczej, ale również o tym rachunku ekonomicznym musimy tutaj myśleć, bo częścią tego rachunku ekonomicznego to właśnie są te inwestycje, te utworzone miejsca pracy, to podnoszenie atrakcyjności danego terenu dla mieszkańców, także myślę, że to nie może być tak, że Państwo zaprezentujecie swoją stronę taką sztywną nie do ruszenia, bo w takim charakterze odebrałam Pani wystąpienie, ale trzeba tutaj rozmawiać, trzeba ludzi przekonywać i wydaje mi się, że Państwa stanowisko musi zostać takie wypracowane, żeby jednak zrobić krok albo, chociaż spróbować zrobić krok w kierunku poszerzenia granic administracyjnych miasta. Myślę, ja mam ogromną nadzieję, że to się prędzej czy później stanie, życzę Panu Burmistrzowi tego, Panom Burmistrzom tego, żeby się to wszystko udało, bo myślę, że byłby to taki historyczny moment i dla Gminy Sanok, dla samego Sanoka, że doszłoby jak gdyby do uporządkowania tych terenów granic administracyjnych miasta Sanoka i równocześnie stworzenia silniejszego ośrodka miejskiego, który promieniowałby również na tereny, w kierunku Gminy Sanok. Sanok jest otoczony dookoła takim obwarzankiem jakiś różnych miejscowości i aż prosi nawet z punktu widzenia Państwa, żeby te tereny tutaj wziąć i wreszcie uporządkować. Nie wiem czy to jakoś pomoże, ale takie jest moje zdanie na ten na temat. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Roman Babiak** poinformował, żechciałem tylko na samym wstępie dodać, że w  momencie, kiedy przyłączano dzielnicy Olchowce, pamiętam te czasy, może nie wszyscy pamiętają, to nikt nie pytał wtedy, to były takie czasy, że nikt mieszkańców nie pytał o zgodę tylko robiono, naprzód zabierano, a potem mieszkańcy i właściciele dowiadywali się, że to już nie jest ich, więc nie porównujmy tych czasów do obecnych. Tak się składa i chciałem uzupełnić Pana Kozaka, zanim zostałem radnym Rady Miasta to byłem trzy kadencje, pełniłem różne funkcje w Radzie Dzielnicy Olchowce, dzielnicy specyficznej, która zarządzała własnym majątkiem. Wtedy mieliśmy własne konto w banku i rzeczywiście uchwałą Rady Dzielnicy podejmowaliśmy różne inicjatywy, m.in. budowa przystanków, również pomagaliśmy przy budowie szkoły naszymi finansami i wiele innych inicjatyw. Natomiast tak się składa, że w miarę upływu czasu ta demokracja jakby pokazała i ustawy, że zostaliśmy mocno ograniczeni, chociaż jest zapisane w księgach wieczystych, że to teoretycznie władze miasta nie mogą zbyć mienie dawnej wsi Olchowce, ale to jest tylko w teorii oczywistości, w rzeczywistości w miarę upływu czasu ta własność, to zarządzanie zostało mocno ograniczone, teraz zaledwie subkonta tylko i dobrze, że zarówno ja, jak i Pan Kozak wiemy, jakie trudności z wydaniem, mimo uchwały Rady Dzielnicy, są ograniczone wydawanie tych środków, jakie trudności były przy wydawaniu na Dom Strażaka. I dlatego nie porównujmy tych czasów. Uważam, że jestem jako radny miasta Sanoka za tym, żeby granice poszerzać, bo to jest zrozumiałe, natomiast ma to się odbywać na zasadzie wzajemnego porozumienia i referendum mieszkańców danej miejscowości, nie może to być na siłę, jak wspomniał Pan Burmistrz, że to Ministerstwo w większości może wpływać, nie. Powinno to być w ramach współpracy, poszanowania wzajemnych relacji pomiędzy gminami i mieszkańcy danej dzielnicy, danych miejscowości powinni się w tym temacie wypowiedzi w drodze referendum. Dziękuję.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że odniosę się tutaj do słów znowu Pani radnej i Pani sołtys. Subwencja nie pokrywa wszystkich działań związanych z utrzymaniem przedszkoli, żłobków czy szkół, także myślę, że miasto samo bardzo dużo daje mieszkańcom właśnie sąsiednich gmin, wręcz mogę powiedzieć, że w wielu obszarach tak naprawdę Gmina Wiejska Sanok nie realizuje to co powinno realizować. Odnosząc się do słów Pana radnego Miklicza, Panie radny nazwał mnie Pan kłamcą, chciałbym i po pierwsze żądam przeprosin od Pana za te słowa. Po drugie, powiem tak, słowa są niegodne zasłużonego samorządowca, a za takiego się Pan uważa, często Pan o tym mówi, stale podkreśla, jaki miał Pan wkład w życie i rozwój, można powiedzieć Podkarpacia, będąc radnym Sejmiku Województwa. Dla mnie chyba to bycie radnym Sejmiku Województwo zostało u Pana dosyć mocno we krwi, bo ten lokalny patriotyzm odchodzi biorąc pod uwagę to co się słyszy jak Pan mówi, bo mówi Pan jak zwykle o tym, że na samym końcu i tak będę za poszerzeniem granic Sanoka, ale oczywiście przytacza Pan wiele różnego rodzaju działań związanych z tym jak tu miasto, Sanokowi jest źle, jaki mamy budżet, jakie to są zobowiązania, jakie to mamy problemy, tylko jakby Pan znał sytuacje innych samorządów i jakie działania my podjęliśmy do tego, aby to miasto rozwijać, to na pewno takiej drogi by Pan nie podjął, w tym kierunku by Pan nie szedł. Powiedział bym tak Szanowni Państwo, nowe tereny napędzają, dają rozwój i dają siłę nie tylko miastu, ale dają siłę obszarów przyłączonych. Jestem tego zdania po wielu analizach, po wielu telefonach, które wykonujemy do różnych burmistrzów, prezydentów różnych miejscowości, dzisiaj silne miasta to silne miejscowości wokół nich, a tak naprawdę prężnie rozwijających się przemysł, jaki jest w Sanoku, musi mieć też perspektywę nie tylko też nowych lokalizacji dla innych przedsiębiorców, którzy z danej miejscowości chcą się rozwijać, my takie działania możemy podejmować, myślę przy współpracy z mieszkańcami. Tak jak powiedziałem na początku, liczy się głos mieszkańców i to z nimi będę się konsultował, a nie głos polityków, którzy mają swoje interesy. Cieszę się jedynie z tego Panie radny, że popiera Pan powiększenie miasta Sanoka i nie wyobrażam sobie, żeby ktokolwiek z radnych był przeciwny biorąc pod uwagę, jakie perspektywy będą tworzone dla zarówno mieszkańców Sanoka, jak tych ościennych miejscowości. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że tak się składa, że na samym końcu to politycy jednak zadecydują, to będzie decyzja Rady Ministrów, więc jednak politycy zadecydują na samym końcu. Natomiast Szanowni Państwo, Pan Burmistrz na pewno nie jest tą osobą, która powinna oceniać moją pracę jako radnego, wcześniej przez 3 kadencje sejmiku, pełniąc różne funkcje i w Zarządzie Województwa i będąc przewodniczącym Sejmiku, to oceniają mieszkańcy, to oceniali zawsze jak na mnie głosowali i jak na kolejne kadencje zostawałem radnym i mieszkańcom w dalszym ciągu pozostawiam tą ocenę, także teraz pozostawiam im ocenę w jaki sposób pełnię mandat radnego miasta Sanoka. Oceniają nas wszyscy Panie Burmistrzu, taka dobra rada na przyszłość, to mieszkańcy nas oceniają, nie my siebie nawzajem. Żąda Pan przeprosił, więc powtórzę jeszcze raz, skłamał Pan mówiąc o tym, że mówiłem, że oświata jest na niskim poziomie w Sanoku, skłamał Pan o tym, mówiąc, że spotkałem się z Panią wójt po sesji w miesiącu lutym i omawiałem rzekomo strategie jak nie doprowadzić do poszerzenia granic. Skłamał Pan dwukrotnie. Powtórzę to jeszcze raz, nie będę przepraszał za Pańskie kłamstwa. Dziękuję.

**Radna Pani Beata Wróbel** poinformowała, że ja chciałbym się odnieść do pierwszego argumentu, który przedstawił Pan Burmistrz Kondrat podczas swojej prezentacji. Tak się składa, że akuratnie ja zajmuje się uzgadnianiem projektu decyzji o ustalenie warunków zabudowy na terenie miasta Sanoka i na terenie Gminy Sanok. O ile na terenie miasta Sanoka uzgodnienie takiej decyzje jest formalnością, to pojawiają się problemy na terenie Gminy Sanok, dlaczego, bo jest sporo gruntów klasy trzeciej, które należy wyłączyć, żeby je wyłączyć muszą one spełniać warunki ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, jeżeli nie spełniają należy przygotować decyzję odmawiającą. Bardzo często się zdarza tak, po lewej stronie dom, po prawej dom, a ja w środku nie mogę się budować, mam grunt klasy trzeciej, niestety nie spełnia ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych i nie może się ta osoba wybudować i te osoby z takich rozmów jak przeprowadzamy chciałyby mieszkać na terenach miejskich, bo nie miałyby takiego problemu. O ile na terenie np. Trepczy jest, nie wiem czy są, nie pamiętam czy są grunty klasy trzeciej, jeżeli są to mało, to z drugiej strony Zabłotce, Czerteż, Sanoczek posiadają takie grunty. Ja jestem również za poszerzeniem granic administracyjnych miasta Sanoka, oczywiście w porozumieniu i w uzgodnieniu z mieszkańcami. Dziękuję.

**Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek** poinformował, że jeszcze chciałem w kilku zdaniach może zweryfikować i rozszerzyć tutaj też tą informacji Burmistrza, a zweryfikować tezę Pani na temat dotacji do dziecka, które uczęszcza do przedszkoli tutaj w Sanoku, bo tak mi się wydaję, że takie jest myślenie Radnych Gminy Sanok, jak i mieszkańców Trepczy, że ta dotacja wyliczona na dziecko ona w 100% pokrywa koszty dziecka. Proszę Pani, dochody z tytułu przedszkoli mamy na poziomie niecałych 3.000.000 zł łącznie z dotacją na dzieci w klasach zerowych w oddziałach szkolnych. Natomiast miasto dodaje do przedszkoli z własnych środków 12.00. 000 zł. To jest różnica między kosztami utrzymania przedszkoli, a dochodami, więc jeżeli by Pani wójt miała otworzyć przedszkole u siebie w gminie to musiałaby dokładać do tego 2 -3 mln zł jeszcze. Tak, że to nie jest tak, że ta dotacja, która jest wyliczana na dziecko uczęszczające z gminy sanockiej do przedszkola sanockiego ona pokrywa w całości koszty utrzymania dziecka. Dziękuję.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 34.**

**Informacja Burmistrza Miasta Sanoka dot. planowanej budowy mostu na Sanie.**

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że w ostatnim czasie głośno dosyć było o tym jaka inwestycja, można powiedzieć, przypłynęła do Sanoka. Myślę że zarówno w swoim programie wyborczym jako jednym z priorytetów działań zapowiedziałem budowę mostu łączącego brzegi rzek San. Dziś ta informacja można powiedzieć stała się wiarygodna i realizacja tego strategicznego dla rozwoju miasta zadania, można powiedzieć, powinna w najbliższym czasie ujrzeć światło dzienne i to nie będzie tylko zasługa moja, ale nas wszystkich tutaj ponieważ, można powiedzieć, że Prezes Rady Ministrów potwierdził, zatwierdził swoim podpisem listę mostów w ramach rządowego programu uzupełniania lokalnej i regionalnej infrastruktury drogowej i „Mosty dla Regionów”, na liście znalazł się Sanok. Powiem tak, było to niesamowite usłyszeć to z ust Pani Minister i zobaczyć w rękach Pani Minister pierwszą umowę dotyczącą finansowania tej inwestycji na poziomie I i II etapu, czyli tworzenia dokumentacji. Jak to wyglądało, ponieważ jak Państwo wiecie, życie samorządowca związane z tym, że bardzo dużo emocji, tak jak dzisiaj na tej sesji, tak również w mediach od razu otworzyły się różnego rodzaju teorie, nawet teorie spiskowe, powiem szczerze dotyczące tej inwestycji, skąd, jak, jak to mu się udało, skąd on wiedział, kiedy wiedział, to jest niemożliwością, żeby tak duża inwestycja w tej kadencji zaistniała, bo też takie mam sygnały, takie głosy, zresztą ilość artykułów, która pokazała się pod informacją, że most powstanie w Sanoku, mówi sama za siebie, ale też można powiedzieć jak to zostało odebrane przez społeczeństwo. Myślę, że mieszkańcy Sanoka, nie tylko Sanoka, potrafią się cieszyć i chwała tym osobom za to, że wspólnie widzą w tej inwestycji przyszłość dla kolejnego kroku do rozwoju Sanoka w obszarze społeczno-gospodarczym nie tylko tego regionu, ale całego Sanoka. Otwiera to nam naprawdę wiele korzyści i wierzę, że ta inwestycja wpisze się w tą kadencję, że my wszyscy będziemy ją reprezentować, żebyśmy byli z niej dumni, ponieważ taka inwestycja, mogę powiedzieć, na pewno przez następne lata, z takim dofinansowaniem rządowym, o którym mówię głośno, ponieważ wniosek pierwszy, jaki złożyliśmy jeszcze w marcu 2019 roku z Panem Pawłem Hydzikiem, można powiedzieć obraliśmy taki kurs, aby ten most budować w Sanoku, braliśmy pod uwagę Muzeum, Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, mieszkańców Białej Góry, Międzybrodzia, myślę, że Olchowiec też, ponieważ już przy tej dzisiejszej inwestycji planujemy połączenie się z choćby nawet z ulicą Poetycką i możliwość akurat tamtą część Olchowiec odblokowania tak, aby jak najszybciej połączyć się z centrum miasta. Pierwszy projekt, jaki złożyliśmy w marcu, tak jak już powiedziałem, był na kwotę około 45.000.000 zł tej inwestycji, taki szacunek mieliśmy po analizie przez Wydział Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora to wszystkie informacje, które dostaliśmy, część na dokumentację. I co się dzieje, ponieważ muszę Państwu przedstawić teraz tą historię, bo do tej historii zostało przepisany kilkanaście innych teorii, które chciałbym, jakby przyhamować albo opowiedzieć. W tym samym czasie, bo musimy, żeby wystartować w takim projekcie, żeby go wpisać, to musimy przedstawić, że most istniejący, który nie był w posiadaniu miasta, czyli most powiatowy, mógł być brany pod uwagę jako most tymczasowy, ponieważ projekt obejmuje budowę nowych mostów. Dziś na obszarze tego mostu powiatowego, po tych wszystkich wyliczeniach, danych statystycznych, które do nas spływały w rozmowach z inżynierami, jesteśmy pewni tego, że takiego mostu nie moglibyśmy wybudować w tym miejscu, w którym jest obecnie, musielibyśmy tereny podnosić, dużo większy łuk, zjazdy, autokar by się nie zmieścił, dużo wyższy most bez kładek pieszo-rowerowych itd. Myślę, że wielu przedsiębiorców straciłaby na tym bardziej jeszcze, jeżeli byłoby to w tym miejscu, ponieważ kilka już działalności gospodarczych na tym obszarze musiałoby zostać zlikwidowanych, bo cały wjazd na most musiałby być podniesiony o prawie 2,5 metra. Ale troszeczkę zbiegłem z tematu, ponieważ tak jak powiedziałem harmonogram rozpoczął się w 2019 roku w marcu. Składamy ten wniosek i uzgadniamy z Panem Starostą, podpisujemy takie porozumienie, że w przypadku wybudowania nowego mostu, most ten, który istnieje, zostanie można powiedzieć przekwalifikowany na kładkę pieszo-rowerową, bo tylko tak wtedy może to wyglądać, w tym projekcie nie może być dwa mosty, które mogłyby być realizowane. Żyjąc nadzieją, oczywiście pamiętamy jeszcze już niektórzy radni powiatowi nawet na ten temat się wypowiadali, jak ktoś im mówił, kiedy wyremontują most powiatowy to mówili, ale to miasto będzie budować most z pewnym uśmiechem i myślę, że ten uśmiech dzisiaj powinien być dalej, ponieważ wspólnie razem mamy informacje o tym, o którą walczyliśmy. Walczyliśmy dosyć długo, ponieważ w pierwszym etapie, wiecie Państwo, nie dostaliśmy w ogóle nawet informacji na temat, dlaczego nasz most nie został zatwierdzony ten 45.000.000 zł. Później podjęliśmy działania związane ze sprzedażą Sosenek, podjęliśmy działania, oczywiście Sosenki zostały, udało się można powiedzieć wprowadzić przedsiębiorcę, który chce ożywić i tu chciałbym pogratulować każdemu przedsiębiorcy, który w tym ciężkim czasie chce zainwestować pieniądze i w końcu te Sosenki będą przynosić zyski i już przynoszą, bo już jest podatek płacony. Bo nie będę mówił o tym, albo powiem Szanowni Państwo, żebyśmy wiedzieli, że przed moim zaprzysiężeniem podatek na dużą dosyć kwotę został, można powiedzieć umową z takim porozumieniem z przedsiębiorcą, który wcześniej był, ten przedsiębiorca można powiedzieć został wypchany z tego obszaru, został umorzony na dużą kwotę i to daje domyślenia. Mówimy o tym, że tworzą się jakieś w ogóle nowe tytuły na różnych portalach, które są mi bardzo przyjazne ostatnio, nawet wspieram ich sam, bo jak widzicie Państwo osoby, które używają różnych pomówień muszą mnie na nich przepraszać, także ten przedsiębiorca też dostaje pieniądze z tego tytułu, ale na pewno nie dostanie z tytułu Urzędu Miasta i z kasy miejskiej, ponieważ taką prowadzę politykę, że tak jak świętej pamięci Pan Adam Ryniak mówił, że najpierw na ulicy potem na mównicy, chociaż dzisiaj jestem na mównicy, żeby dzielić się z Państwem dobrą informacją. Jesteśmy na etapie tego mostu, tak jak już powiedziałem sprzedajemy Sosenki i nie mamy żadnej informacji, nie myślcie sobie Państwo, że Pan Burmistrz wiedział wcześniej. Ja byłem kilka razy nawet w Ministerstwie, kolejne wizyty też mówią mi o tym, że chcemy inwestować w różnych obszarach, szukamy projektów, zresztą ilość projektów i wniosków, które składamy w dzisiejszym sprawozdaniu zostało ulokowane. Myślę, że w okolicach sierpnia, już po sprzedaży, bo nie wiem w lipcu bodajże sprzedaliśmy Sosenki, mam te wszystkie daty wypisane tam, dlatego po tej prezentacji pozwolę sobie przejść tam, żeby już mieć dokumenty przed sobą, żeby odpowiadać też na Państwa pytania. W okolicach sierpnia lub września wyjeżdżam kolejny raz do Ministerstwa, ponieważ pieniędzy nie znajdziemy tutaj w Sanoku, tam musimy szukać, tam przy wsparciu, przy dobrych projektach i takie wsparcie dało mi kilka osób łącznie z ostatecznym podpisem premiera. Sierpień, wrzesień, koniec września dostajemy taką informację pozytywną, to znaczy nie, już w sierpniu dostajemy informację taką, że pasuje, jeżeli chcemy otrzymać w ogóle jakiekolwiek środki, bo z pierwszych tych 22 chyba samorządów, które złożyły i dostały pieniądze już zostały przeprowadzone część przetargów i są jakieś oszczędności. No to Szanowni Państwo, rozmawiam z Panią Minister i Pani Minister mówi tak, Panie Burmistrzu, ale ten wniosek, który macie przygotowany na 45.000.000 zł nie jesteśmy, to znaczy nie wiem czy Państwo są w stanie zrealizować, bo jeżeli nawet widzimy tutaj słabe uzasadnienia, zbyt mało takich obszarów tych społeczno-gospodarczych poruszanych, ale też dofinansowanie i kwota na ten most sięgałaby 50%, 50% przy 45.000.000 zł, nie stać nas byłoby dzisiaj, żebyśmy w ogóle, nawet gdybyśmy dostali, o tym projekcie rozmawiać. I jakie kolejne procedury, w sierpniu składamy, któregoś tam sierpnia daty mam, tak jak już powiedziałem przedstawię, składamy informacje do Ministerstwa, że chcemy ten wniosek przekwalifikować na większą sumę, ponieważ taki jakiś pakiet tam w Ministerstwie mają, że powyżej jakiś tam środków 45.000.000 zł jest szansa na dofinansowanie właśnie z tego programu „Mosty dla Regionów” w kwocie 80%, a nie 50% tak jak wcześniej, bo wtedy skorzystalibyśmy tylko z Funduszu Dróg Samorządowych, a my jako miasto wiemy o tym, że Fundusz Dróg Samorządowych to jest 50% dofinansowania i składamy taki wniosek. Składamy, jeździmy, prosimy i myślę, że wsparcie wielu osób, w tym Pani Minister Jarosińskiej - Jedynak, Pana Europosła Tomasza Poręby, Pana Ministra Rafała Webera, Pana Ministra Adamczyka, tych wszystkich osób spowodowało to, że inwestycja takiego kalibru trafia do Sanoka. Informację, którą otrzymaliśmy o tej konferencji, o przekazaniu pierwszej części tego projektu, czyli tej transzy, dowiedzieliśmy się może 2-3 dni wcześniej, duża euforia, ale już wcześniej miałem sygnał też taki, że gdzieś Pan Premier bierze pozytywnie pod uwagę Sanok i chciałby nawet przyjechać tutaj z taką informacją. Sytuacja epidemiologiczna spowodowała to, że dzisiaj wiemy o tym, że dokument został podpisany, trafił do Pana Ministra, a Pan Minister ePUAP-em przesłał do nas w tym samym dniu, tą informację otrzymaliśmy w dniu, w którym odbyła się konferencja, jak również w tym samym dniu od Pani Wojewody. Ale przejdźmy szybko do mostu, tak pokrótce powiedziałam o tej historii, ponieważ tam tworzone są różne teorie, zresztą myślę, że część jest pomówieniami i kłamstwami, które tu dzisiaj zostało też powiedziane dosyć stanowczo. I tak jak już powiedziałam, nie mogę sobie dzisiaj pozwolić na to, aby ktoś pomysły dobre związane czy z poszerzeniem granic, czy z budownictwem wielorodzinnym, czy z budową mostu, czy z tworzenie i pomocą dla przedsiębiorstw bombardował, ponieważ nie wiem, każdy dzień Szanowni Państwo wiecie o tym jak wygląda, dziś jesteśmy tu wszyscy, za chwileczkę kogoś nie ma, naszego bliskiego. Chcę, aby te 5 lat mojej kadencji były latami dynamicznymi, podejmowanymi decyzjami, które są konsultowane z ludźmi, którzy mają pojęcie i mają dużą wiedzę i kwalifikacje do tego, żeby taką decyzję przedstawiać i takimi decyzjami się z Państwem dzielę, nie robimy nic pod stołem, a wręcz przeciwnie jest tu sztab ludzi zaangażowanych w to, aby to miasto mogło iść do przodu. Emocje są, bo będą, bo nie każdemu się podoba, że ja tutaj stoję i o tym mówię, nie każdemu. Ja wiem o tym, że nie zasługuje na poparcie z wielu stron, bo ktoś ma inną wizję tego miasta, ale dziś mieszkańcy dali mi szansę i ja chcę z Państwem współpracować dla dobra Sanoka, a nie dla dobra partii, czy jakiś jej osoby, która chce coś ugrać na obszarze naszego Królewskiego Miasta. Most drogowy na Sanie, przygotowałem sobie kilka korzyści, zbudowanie właściwej stałej przeprawy zamiast mostu tymczasowego, alternatywa w przypadku awarii istniejącego mostu na drodze krajowej 28, czyli tego mostu na Olchowce, usprawnienie dojazdu do Skansenu i terenów rekreacyjnych, dostęp do Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, lepsza komunikacja centrum miasta z prawobrzeżną częścią Sanoka, impuls dla rozwoju społeczno-gospodarczego miasta Sanoka, redukcja uciążliwego hałasu z mostu tymczasowego, łącznik planowanych ścieżek rowerowych, element miejskiego zagospodarowania obu brzegów Sanu. Nowy obiekt będzie też trwały i tańszy w utrzymaniu niż tymczasowy. Mamy też pierwsze wyliczenia, wiem jak to wygląda, na pewno też duże możliwości choćby nawet dla naszej spółki Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, który w tym momencie będzie miało wiele obszarów do tego, aby można powiedzieć uzbroić i pozyskać kolejnych beneficjentów do zbierania opłat. Jakie uwarunkowania są, ponieważ ta prezentacja też jest tak przygotowana, z taką myślą już osób, które taką prezentację tworzą, Politechnika Śląska z nami współpracuje. Tak już powiedziałem brak podpór w nurcie rzeki szeroki na ponad 100 m, połączenie z obwodnicą w ciągu drogi wojewódzkiej nr 886 tutaj mówimy o drodze Królowej Bony i zejście pośrednio z pochylnią dla niepełnosprawnych i rowerów. Szanowni Państwo, nie wiem, dlaczego ta lokalizacja, ale wg mnie i tak jest najlepsza z tych wszystkich, które wcześniej były przedstawiana, poza tym inżynierowie się sugerują tym, że na tym odcinku możemy zrobić więcej. Wracając się do tego projektu za 65.000.000 zł, które poprawialiśmy, dlaczego poszliśmy w taką kwotę, z 45 wskoczyliśmy na 65, zrobiliśmy to tylko i wyłącznie dlatego, żeby pozyskać właśnie dofinansowanie na poziomie 80%, a dzięki tej inwestycji mostowej jeszcze modernizujemy cztery drogi, przedłużamy ulicę Sobieskiego, mamy remont na 250 m ulicy Królowej Bony i wchodzimy w dwie drogi, które łączą tak naprawdę muzeum, pogotowie, ulica Gajową i ulica Rybickiego i tam remont tych inwestycji. Jedną inwestycją robimy można powiedzieć 5 rzeczy otwierając rozwój miasta w wielu obszarach. Szanowni Państwo, pierwsza taka myśl i prezentacja jaka się przedstawia podczas tworzenia tych wszystkich danych była, że będzie to kładka i mówiliśmy o tej kładce, ja też w programie wyborczym mówiłem, ta kładka mniej więcej miała wyglądać tak, projekt budowy tutaj Państwo widzicie, ale to tak już powiedziałem ja chciałbym żeby np. taka kładka była gdzieś tam na wysokości pewnie policji i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, żeby połączyć jeszcze bliżej mieszkańców Olszowiec do MOSiR-u. Lokalizacje są wprowadzone, przedstawiamy tę lokalizację, którą obecnie Państwo widzą na tej prezentacji, 4 takie lokalizacje, na których najbardziej opierali się inżynierowie i przedłużenie ulicy Sobieskiego do ulicy Gajowej ze skrzyżowaniem z drogą wojewódzką nr 886, czyli ulicą Królowej Bony oraz ulica Rybickiego, którą chcemy też remontować. Powiedziałem sobie także to 65.000.000 zł jest teraz zatwierdzone można powiedzieć na całość inwestycji, 52 leży na kupce, po które musimy sięgnąć, ponieważ musimy spełnić ten pierwszy etap, stworzyć projekt i jak najszybciej wdrożyć do tego, aby podjąć działania. Jesteśmy w stanie w ciągu 2-3 lat wybudować przepiękny most i wyremontować drogi i nie tak jak jest napisane na niektórych portalach z tytułem "Będzie most za 65 000 000 zł,, czy nas stać?" Szanowni Państwo, te tytuły wprowadzają tak naprawdę zamieszanie w środowisku społecznym i w nas wszystkich powodują emocje, bo jakby było napisane miasto za 13,000.000 zł można powiedzieć wkładu własnego wybuduje most, wyremontuje cztery ulice w ciągu 3 lat to wszyscy byśmy bili brawo. Kolejny tytuł, który się pojawia "Będzie most za 65.000.000 zł na Sosenki", a ja myślę, że nie Szanowni Państwo, nie na Sosenki, dlaczego Sosenki, dla mieszkańców Białej Góry, dla Muzeum Budownictwa Ludowego, dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, dla mieszkańców Międzybrodzia, mieszkańców Olszowiec, dla nowych stref, które mogą się otworzyć, dla całego społeczeństwa, w tym kierunku idźmy, przekazujemy tą prawdę, która tak naprawdę nieraz boli niektórych, ale wiem, że to jest spowodowane często taką zawisłością, która w naszym społeczeństwie jest. Chciałbym, żebyśmy tego unikali, ponieważ tak już powiedziałem, praca nas zweryfikuje, a ten projekt może nam tylko w tym wszystkim pomóc, to może być najważniejszy projekt myślę, że od wielu kadencji realizowany dla Sanoka, bo to nie będzie pomnik Szanowni Państwo, to nie będzie pomnik, który będzie stał, to będzie inwestycja, która pobudzi rozwój miasta, jestem o tym święcie przekonany. Wrocław, zobaczcie ile mostów, w Warszawie brakuje mostów, a Sanok z tych 5 ostatnich samorządów otrzymał dofinansowanie, takie dofinansowanie na poziomie 80%. Tutaj są widoki na miejsce nowego ronda w kierunku centrum, a tu kilka zdjęć porobionych. Szanowni Państwo widok na miejsca nowego ronda w kierunku Sosenek, tutaj widok z nowego ronda w kierunku Kauflandu, w kierunku Areny sanockiej i pierwszy rzut, który tam często się pojawia też w prezentacji, a wygląda w ten sposób, jak widzicie Państwo zostanie utworzone na ulicy Królowej Bony takie rondo turbinowe, czyli podwójne, o którym marzyliśmy, pamiętam radni też z poprzedniej kadencji marzyli, aby takie rondo turbinowe było na miejscu obecnego ronda Beksińskiego, mieliśmy tam problemy z wykupem tego domu przy cmentarzu. Bezpieczniej jest się poruszać, na początku sanoczanie na pewno będą się musieli przyzwyczaić, ponieważ akurat takiego ronda nie mamy, ale myślę, że ulica Sobieskiego, wydłużenie jej centrum miasta, zbliżenie jednego muzeum do drugiego z 2,5 km do 1,5 km spowoduje to, że nawet turystą łatwiej im będzie zostawić samochód przy Kauflandzie, przejść na drugą stronę do muzeum pieszo, ponieważ muzeum też boryka się z problemem parkingów, pewnie Państwo widzieli co się ostatnio działo na wakacjach, jak to wyglądało, my jesteśmy po konsultacjach, też i po rozmowach z dyrektorem Ginalskim, jest niesamowicie ucieszony tą inwestycją, nie wierzył, jeszcze kilka miesięcy temu rozmawialiśmy wspólnie i mówił, że to byłaby bomba, a poza tym rozwój turystyczny dla Sanoka jednego i drugiego muzeum byłby bardzo duży. I ta ulica Rybickiego co chcemy z nią zrobić, Fundusz Dróg Samorządowych, ale w tym projekcie jeszcze, bo szacunki cenowe są swoją drogą, wiadomo, że przetargi w tej chwili troszeczkę nam schodzą na poszczególnych inwestycjach i z tych oszczędności zaraz realizujemy nowe inwestycje i tutaj wierzę, że też tak się stanie. Ale ja jeszcze mam inny pomysł, już rozmawiał z Panią Minister i nie ukrywam, że nawet wczoraj byłem z nią na telefonie, rozmawialiśmy i mam informację też taką, że z tych 5 inwestycji też zostaną jakieś oszczędności, kto wie, jeżeli będziemy szybko działać i wierzę tutaj w nasz zespół, że jesteśmy w stanie z tych pozostałych oszczędności jeszcze coś dorzucić do tej inwestycji, bo Rybickiego musimy ją poszerzyć, musimy zrobić przejście dla pieszych od strony właśnie ogródków działkowych, zrobić taką, jakby naturalną zaporę przed zalewaniem tych ogródków, tam jest 1000 osób, proszę wierzyć w tym okresie będzie 1000 osób, jeżeli poszerzymy tą drogę, zrobimy ścieżki pieszo-rowerowe z przejazdem na ten most po jednej i po drugiej stronie, te tereny zyskają niesamowicie. Tak to wygląda jeśli chodzi na mapie tutaj, gdzie Państwu przedstawiłem, tak wyglądała taka wizualizacja, która często gdzieś tam się pojawiała kilka takich rzutów. Dlaczego taka koncepcja? Tak jak już powiedziałem, w górskich rzekach nie stawia się filarów już, które mogłyby blokować jakiekolwiek przeszkody powstające podczas powodzi, te filary, które są obecnie na Białą Górę nie spełniają norm do tego, żeby w ogóle most jakikolwiek budować tam na nim, te filary są za wąskie. Dodatkowo jak byśmy budowali, chcieli w tym miejscu wybudować mniejszy most, o którym ktoś tam mówi, to musielibyśmy most tymczasowy zrobić, bo ktoś musi do muzeum dojechać, ktoś musi, mieszkańcy Międzybrodzia też muszą i Białej Góry normalnie funkcjonować. 120 m, tutaj są takie widoki z perspektywy, z boku, detale mostu przedstawione, taki już powiedziałem 14 m szerokości most, widok w dół rzeki od strony basenów i widok wzdłuż rzeki od strony Sosenek. I przykładowy taki most, pokaże Państwu, jest na Sanie w miejscowości Chyrzyna koło Przemyśla, akurat ten most jest krótszy, nasz będzie większy o 40 m, ten ma 80 m długości i nasz będzie most jeszcze charakteryzował się tym, o czym wszyscy mówimy o ścieżkach pieszo-rowerowych, czyli te przejścia po jednej i drugiej stronie, ten most tego nie ma. Tutaj są próby obciążenia mostu na Sanie właśnie w Chyrzynach, tak mniej więcej wygląda to jest można powiedzieć lekka konstrukcja taka, która fajnie się wpisze w nasz krajobraz, tak jak rozmawiamy z osobami, które już widziały to lub z inżynierami mówią, że to jest jedna z nowszych takich koncepcji i ten most może być oświetlony. Akurat te próby obciążenia, jak widzicie Państwo, nie widać tutaj przejść pieszo-rowerowych po jednej i po drugiej stronie. To będzie ciężko uzyskać, o tym co Pan mówił radny Drwięga, przy tym drugim etapie, w którym się staramy, aby ścieżki pieszo-rowerowe były na drugim odcinku obwodnicy. Podejmujemy te działania i rozmawiamy też o tym kolejnym moście, który będzie budowany można powiedzieć przy tym drugim odcinku obwodnicy, ale już dzisiaj Państwu muszę powiedzieć, że duże rozporządzenia muszą się zmienić dotyczące budowy, ponieważ przy wszystkich obwodnicach budowanych nie ma lokalizacji ścieżek pieszo-rowerowych, takie są przepisy, drogi serwisowe są budowane, a tutaj droga serwisowa w powietrzu nie będzie realizowana i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad mówi, że będzie to ciężko przeforsować, ale powiem tak, nie składamy broni, na pewno będziemy o to walczyć. To są te próby obciążenia, tutaj jeszcze jest takie utwardzenie tego łuku mniej więcej tak to wygląda i wizualizacja, która została pokazana Państwu, czyli od strony Sobieskiego rondo turbinowe, przez które przejedziemy na drugą stronę do ulicy Gajowej i ulicy Rybickiego z poszerzeniem, z widokiem na miasto. Szanowni Państwo, dziękuję za uwagę, myślę, że inwestycja wielu kadencji. Chciałem podziękować też tym wszystkim, którzy wspierali mnie od samego początku, walczenia o to, udało się. Sanok, wierzę w to, że już za niedługo będzie miał most, na który zasługuję. Dziękuję bardzo. .

**Radna Teresa Lisowska** poinformowała, że może dwa pytania na początek. Na pewno Państwo analizowaliście w założeniach techniczno-ekonomicznych, bo techniczne pozostawiamy inżynierom projektantom, ale jeśli chodzi o ekonomiczne to tak udostępniamy drugi brzeg Sanu, oczywistą sprawą jest dla mnie, że jest Muzeum Budownictwa Ludowego, są inne tereny, a jeśli chodzi o te korzyści ekonomiczne, bo tak, nie mamy dzisiaj jeszcze do wglądu do opiniowania studium uwarunkowań i wiemy, że te tereny to przede wszystkim tereny rekreacyjne, czy w nowe studium w tych kierunkach zagospodarowania przestrzennego miasta mówi się o ewentualnych terenach pod zabudowę dla działalności gospodarczych? Bo tak jak mówię, dla mnie każda inwestycja taka zwłaszcza piękna, taka cenna z dużym dofinansowaniem, zawsze wspieram wszelkie inwestycje realizowane przez miasto, powinna za tą inwestycją iść analiza opłacalności takiej inwestycji, co w zamian za zainwestowanie takiej kasy, tyle pieniędzy, miasto co zyska? Pomijam, tak jak mówiłam, walory te dla turystów, czyli dostępność do Muzeum Budownictwa Ludowego, dostępność do dzielnicy Olchowiec od tamtej strony, dostępność w ogóle do tych obszarów do mieszkańców, ale właśnie brakuje mi jeszcze tego rachunku takiego gospodarczego, ekonomicznego.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że projekt studium jest opublikowany na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej miasta Sanoka i rzeczywiście to studium, ten nowy projekt otwiera w ciągu samej ulicy Gajowej 12 ha terenu przeznaczonego pod usługi i jeszcze jako miasto dysponujemy tam działką też pod usługi przeznaczoną w tym projekcie o powierzchni 5 ha, także na 12 ha to jest pole takie rozwojowe, że tam może powstać zaplecze usług, które będzie obsługiwało ten 200 000, mamy nadzieję, że po tym moście, że to będzie i 300 000 rocznie turystów odwiedzało Muzeum Budownictwa Ludowego. Mamy nadzieję, że tam też będą rosły kolejne inwestycje takie, które będą obsługiwać ten ruch turystyczny, bo dzisiaj wiemy, to zaplecze takie gastronomiczne to bardzo bliskie Skansenowi lokalizacyjne, natomiast nie jest przystosowane, żeby np. jednocześnie obsłużyć taki ruch, jak przyjadą dwa autokary po 79 pasażerów to to po prostu część ludzi rezygnuje i wyjeżdża poza granice miasta i te pieniążki zostawia już jak to się mówi, u innych przedsiębiorców, w innych gminach i one trafiają też później pośrednio poprzez podatki do innych samorządów. Tak, że co najmniej 12 ha w ciągu samej ulicy Gajowej jest w tym projekcie studium przeznaczone pod usługi, natomiast tam projekt studium też przewiduje taką drogę łączącą z kolejnym obiektem z czołgowiskiem, tam z kolei dysponujemy, tylko, że tam już jest ten obszar Natura 2000, ale przy samym czołgowisku również jest możliwość rozbudowy takich funkcji usługowych, hotelarskich, często mówią przedsiębiorcy, że tam może powstać drugi Arłamów w Sanoku. Dziękuję.

**Radna Pani Beata Wróbel** poinformowała, że ja chciałam zapytać bardziej o sprawy techniczne, nie wiem czy na tym etapie będzie możliwe, czy są znane już po prostu do końca te rozwiązania techniczne. Chodzi mi głównie o to, że prawa strona rzeki San, te tereny to są obszary szczególnego zagrożenia powodzią, jest naturalny polder zalewowy i teraz tak, jeżeli zostanie wykonany most czy on będzie na tyle wysoki, rozumiem, że na pewno będzie wysoki, bo będzie musiał spełniać wszystkie wymogi hydrologiczno-hydrauliczne, ale zjazd jest na ulicę Rybickiego, na ulicę Gajową, które są na tym obszarze. Pan Burmistrz powiedział, że tam będą jakieś zabezpieczenia, które będą zapobiegały zalewaniu, ale jeżeli automatyczne wykonanie zabezpieczeń po prawej stronie rzeki San spowoduje podniesienie zwierciadła wody i zwiększenie po lewej, czy to będzie miało wpływ na zalewanie się wodami powodziowymi z drugiej strony rzeki. Dziękuję.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że ja myślę, że to może troszeczkę za wcześnie ta tematyka, ale przy okazji rozmowy o studium nam Polskie Wody narzuciły, abyśmy wrysowali w studium wały przeciwpowodziowe, jakie mają być w ciągu, w granicach administracyjnych miasta na rzece San realizowane przez Polskie Wody. Oczywiście to nie jest tak, że one zostaną zbudowane przez Polskie Wody w najbliższym czasie, ale niemniej jednak Polskie Wody wymusiły na nas, żeby wrysować tam w konkretnych miejscach usytuowanie lokalizacji wałów przeciwpowodziowych. Wiemy też, że Polskie Wody opracowały, już teraz będzie obowiązywała nowa mapa powodziowa i przy okazji dyskusji nad studium myślę, że my przekażemy informacje dość szczegółowo o tych zagrożeniach. Dziękuję.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że pozwoliłem sobie tutaj podejść, bo jak w dyskusji jestem za blisko Pana Burmistrza to negatywne emocje w Panu Burmistrzu się budzą, mam nadzieję, że odległość powoduje pewien taki dystans i przemyślenie ewentualnej odpowiedzi. Szanowni Państwo, na wstępie swoje wypowiedzi podzielę ją na takie trzy jakby zagadnienia. Po pierwsze, Panie Burmistrzu chciałem serdecznie pogratulować tego sukcesu złożenia tego wniosku, pozyskania dofinansowania. Zawsze inwestycje duże, które pozwalają wprowadzić do miasta duże środki są mile widziane i one mają też korzystny wpływ na budżet te środki pozyskane, pomagają kształtować pewnego rodzaju wskaźniki, które potem troszkę łatwiej się przelicza, pod warunkiem, że mamy oczywiście też środki na wkład własny. I to z mojej strony szczere i serdeczne gratulacje, bo to jednak jest duże wydarzenie. Natomiast jak każda inwestycja, duża inwestycja, przy okazji podjęcia takich zadań rodzą się pytania, bo jeżeli wydajemy ogromne pieniądze w tym wypadku wg pierwotnych szacunków tych pierwszych to jest około 12.000.000 zł z budżetu miasta, to jest to duży wydatek. Tutaj Pan Burmistrz odpowiadał też, akurat na profilu Sanok Miasto, to widziałem, odpowiadał na pojawiające się pytania gdzieś tam w przestrzeni publicznej, tudzież być może, chociaż Pan Burmistrz mówił, że do niego pytania były kierowane i te odpowiedzi były dobre i właściwe, bo jeżeli mówimy o tym czy te środki nie można było przeznaczyć na inny cel, odpowiedź oczywista, składamy wniosek do jakiegoś programu, jakiś projekt i w ramach tego programu to musi być realizowane, dlatego też taka wiedza dla mieszkańców jest potrzebna. Pan Burmistrz odpowiedział oczywiście na te pytania takie, no te łatwiejsze, nazwijmy to, natomiast pojawia się dużo jeszcze innych pytań, ale tak na marginesie Panie Burmistrzu Kondrat, optymistyczne założenie, że 300 000 turystów będzie odwiedzało muzeum, oby tak było, życzmy sobie tego, natomiast to tak też mocno na wyrost, bo wiemy ile odwiedzało rekordowo, jaka ilość tych turystów, Muzeum Budownictwa Ludowego jest na drugim miejscu w województwie, 150 000 to było naprawdę coś, Pan Burmistrz prognozuje dwukrotne zwiększenie, ja aż takim optymistą nie jestem. Życzę Panu dyrektorowi Ginalskiemu, aby powrócił do tych wyników, które miał wcześniej, bo to jest muzeum, żebyśmy wszyscy wiedzieli, jedno w województwie, które ma bardzo duży udział środków własnych wypracowanych w kosztach funkcjonowania, największy ma udział środków własnych ze wszystkich jednostek kulturalnych prowadzonych przez samorząd województwa, więc Panie Burmistrzu tu dość optymistyczne, ale oby Pańskie słowa się sprawdziły, ja tak raczej życzę, żeby powrócić co najmniej do tego co było. Szanowni Państwo, finansowanie, ja pozwoliłem sobie po informacji, która zaskoczyła nas wszystkich, wszyscy dowiedzieliśmy się z mediów od tej informacji od Pana Burmistrza, przy takiej inwestycji dowiadywać się z mediów dla Rady Miasta to musi być zaskoczenie, tutaj wszyscy pewnie z ogromnym zaciekawieniem słuchaliśmy tych wypowiedzi, czytaliśmy te artykuły, które się pojawiły. Natomiast ja pozwoliłem sobie sięgnąć do założeń tego programu, skoro już tą inwestycję mamy realizować i oczywiście to co Pan Burmistrz mówi w idealnym założeniu finansowania, projektowaniu tego finansowania, tak może wyglądać 80% do 20%, natomiast jak wczytamy się w szczegóły oczywiście to jest 80% maksymalnie, w programie jest zapisane maksymalnie 80% kosztów kwalifikowanych, ważna uwaga, drugiej strony minimum 20% wkładu własnego na całość projektów. Być może się nam uda Panie Burmistrzu, mówię nam wszystkim, że ten projekt faktycznie zostanie sfinansowany w 100% kosztami kwalifikowanymi. Moje doświadczenie podpowiada mi, że jednak przy takich inwestycjach zawsze pojawiają się jakieś dodatkowe koszty, które w tym wypadku nie będą finansowane z programu "Mosty dla Regionów", ale oczywiście założyć tego na samym początku nie możemy. Natomiast takie ryzyko jest i tutaj musimy mieć też świadomość, że ten wkład własny to niekoniecznie do końca będzie tylko 20%, on może się zwiększyć, oby nie, ale taka sytuacja może mieć miejsce. Natomiast Panie Burmistrzu pytanie, które się pojawiają i chciałbym podkreślić stanowczo na samym początku, to są pytania, które zadają mi mieszkańcy, żeby było jasne, bo w moim odczuciu nie jest tak jak Pan Burmistrz przedstawia to, że wszyscy z dużym entuzjazmem podeszli do tej inwestycji, rodzą się różnego rodzaju pytania i wręcz niektórzy krytykują nas za to, że taką inwestycję realizujemy. Ja, podobnie jak Pan Burmistrz zresztą w swojej kampanii, byłem zwolennikiem na właśnie w tym miejscu usytuowania kładki pieszo-rowerowej, takie założenia kiedyś mieliśmy, Pan Burmistrz też o tym w swojej kampanii mówił i ja też zwolennikiem takiego projektu byłem, natomiast Pan Burmistrz złożył wniosek o most, będziemy budować most i dzisiaj już no trudno w ogóle do tego wracać, jest dofinansowanie i w tym kierunku trzeba iść, żeby to dofinansowanie zrealizować, żeby ten obiekt mostowy powstał, duża inwestycja. Natomiast Panie Burmistrzu, ja mam do Pana pretensje, dlatego że mieszkańcy do mnie je mają. Rozmawialiśmy o wielu inwestycjach, czy też decyzjach okołomostowych, które dzisiaj się okazują okołomostowymi, nie poinformował Pan ani razu od marca 2019, czyli od pierwszego złożenia wniosku, Radę Miasta o tym, że zamierza Pan realizować taką inwestycję, że zamierza Pan aplikować o takie środki do programu rządowego. Stąd też nasze zaskoczeniem wcześniej, ponieważ ja przypomnę tylko, na wniosek klubu Demokraci Ziemi Sanockiej dyskutowaliśmy w zeszłym roku o przyszłości Sosenek, o tym w jakim kierunku mamy zmierzać z zagospodarowaniem tych Sosenek, czy będziemy je zagospodarować, czy będziemy je sprzedawać, wtedy był już Pan po złożeniu wniosku do pierwszego naboru, do tego pierwszego etapu, ani słowa Pan wtedy nie powiedział o planach swoich w tym zakresie. to było nie fair, to jest fair w stosunku do radnych. Następnie dyskutowaliśmy, po raz drugi, już po ogłoszeniu przez Pana przetargu, na temat Sosenek, znowu Pan nic nie powiedział na ten temat. Przy wykonaniu budżetu pytałem o celowość koncepcji, która została zrealizowana na budowę mostu, czy my planujemy budować most, ani słowem Pan nie powiedział, że wniosek jest złożony, że planuje Pan taką inwestycję. W mojej opinii Panie Burmistrzu, jest Pan nie fair w stosunku do radnych, bo taką informację należało przynajmniej o niej wspomnieć, o zamiarach, ileż wtedy by nie było pytań o samą koncepcję do mostu, przecież ja bym o nią nie pytał gdyby była informacja, że zamierzamy coś takiego realizować, słowem się Pan nie odezwał. Panie Burmistrzu, pojawia się wiele pytań, Pan wprawdzie tutaj wspomniał o tych datach, natomiast Szanowni Radni w jakim miejscu byśmy dzisiaj byli z Sosenkami, gdyby one były dzisiaj w naszym władaniu, gdybyśmy przekazali do sprzedania w roku np. przyszłym, jaką wartość te Sosenki by miały, oczywiście nie jestem w stanie tego powiedzieć, ale z całą pewnością mogę powiedzieć, że byłaby zdecydowanie wyższa. To dzisiaj jest pewne, bo zawsze takie inwestycje, jeszcze informacja, że otwierają się tam tereny inwestycyjne po budowie tego mostu, Szanowni Państwo na pewno wycena byłaby zdecydowanie wyższa, a rzeczoznawca, który robił wycenę zapewne Sosenek nie wziął tego pod uwagę, bo pewnie tej informacji nie miał, tak sądzę, nie widziałem tych operatów szacunkowych. Wie Pan rodzą się pytania, dlaczego Pan pospieszył się tak bardzo ze sprzedażą tych Sosenek, to są naturalne pytania, jeszcze raz podkreślam to są pytania, które zadają mi mieszkańcy, bo mieszkańcy nie wiedzą o tym że, inaczej, nie mają tej informacji, albo nie do końca są świadomi, że myśmy nie wyrażali zgody jako ta Rada na sprzedaż Sosenek, tylko mówią do mnie co wyście zrobili z tymi Sosenkami, czego zgodziliście się na sprzedaż tych Sosenek tak szybko skoro składaliście wniosek, trudno jest im to wytłumaczyć. Pan Burmistrz sprzedał na podstawie uchwały z roku 2013, dyskutowaliśmy o tym, nie chcę do tego wracać, dla mnie osobiście była to sytuacja naprawdę trudna do zrozumienia. Szanowni Państwo, jeżeli nabywca Sosenek miałby wiedzę o tym, że tu powstaje most, zakładam, że nie miał Panie Burmistrzu, oczywiście gdyby miał wiedzę to tutaj naprawdę mogłoby, ta sytuacja, ten przetarg mógłby się otrzeć o działanie na szkodę miasta. To bardzo źle wygląda Panie Burmistrzu w mojej ocenie, ja oczywiście zakładam Pańską dobrą wolę, ale siłą rzeczy jednak te pytania się pojawiają. I wydaje mi się, jestem pewien, że dzisiaj, w dniu dzisiejszym po tych informacjach, jestem pewien, że to była zła decyzja wbrew Radzie, nie skonsultowana z Radą, że to była zła decyzja, żeby w tamtym czasie sprzedać te Sosenki, dzisiaj to wiem na pewno. Szanowni Państwo to jest jakby jeden temat, który chciałem poruszyć w swoje wypowiedzi, ale chciałem przejść też do innego ważnego w mojej opinii, nawet chyba ważniejszych zastrzeżeń, które się pojawiają. One się pojawiły po wypowiedzi Pana Burmistrza bodajże w weekend, usłyszałem o koncepcji mostu, czy też zamianie mostu na Białą Górę na kładkę pieszo-rowerową, o umowie, tak to Pan określił, zdaje się w swojej wypowiedzi, z Powiatem. Stąd też w poniedziałek mój telefon do sekretarza z prośbą o udostępnienie takiej umowy, oczywiście, powołując się na odpowiednie zapisy ustawy o samorządzie, Panie Sekretarzu dziękuję, bo tutaj akurat w tym zakresie uważam, że jako urzędnik bardzo szybko i dobrze Pan zareagował. Szanowni Państwo to porozumienie, kopię porozumienia, otrzymałem. Ja nie chce się wypowiadać na temat jakości formalno-prawnej tego porozumienia, taki dokument nie powinien nigdy wyjść z Urzędu Miasta, jest fatalny pod względem formalno-prawnym. Jak po pierwszym czytaniu, jakby tego dokumentu to myślę, że to niemożliwe, żeby to wyszło z Urzędu Miasta, żeby jakikolwiek prawnik takie porozumienie zaakceptował, tym bardziej że nie ma na tym porozumieniu, na tym dokumencie parafki radcy prawnego, nie ma żadnego dokumentu. Później zacząłem oczywiście próbować się dowiadywać trochę więcej na ten temat, ponieważ było to porozumienie ze Starostwem Powiatowym i Szanowni Państwo w pierwszej wersji Burmistrz Miasta zawnioskował do Zarządu Powiatowego o podpisanie porozumienia, w którym Zarząd Powiatu miał się zobligować do przekształcenia mostu na Białą Górę w kładkę pieszo-rowerową i do takiego porozumienia nie miałbym pewnie zastrzeżeń żadnych, to decyzja Zarządu Powiatowego, natomiast dotarłem do protokołu posiedzenia Zarządu, one są BIP-ie publikowane, ponieważ znałem mniej więcej termin, więc przeglądałem te protokoły posiedzenia Zarządu i Zarząd Powiatu powiedział okej, ale bierzcie sobie ten most, tak oczywiście w skrócie, weźcie sobie ten most. To porozumienie, które otrzymałem z Urzędu Miasta niestety realizuje to co Zarząd Powiatu jakby powiedział. Cel tego porozumienia określony jest w § 3 ust. 3 ja je zacytuje "Gmina Miasta Sanoka zobowiązuje się, że po wybudowaniu stałego obiektu mostowego na rzece San przejmie od Powiatu Sanockiego i zaliczy do kategorii dróg gminnych tymczasowy most na rzece San w ciągu ulicy Białogórskiej wraz z dojazdami". Szanowni Państwo, będziemy mieli dwa mosty jako miasto, będziemy mieli dwa mosty, ponieważ porozumienie o takiej treści zostało podpisane przez Pana Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika i przez Starostę i Wicestarostę Powiatu Sanockiego, czyli formalnie, zwróćmy uwagę na jedną rzecz budujemy most, ale w zanadrzu mamy drugi most też, który będziemy musieli utrzymywać, który wiemy w jakim jest stanie, on jest w stanie fatalnym, on wymaga remontu, tu wszyscy wiemy, bo od lat staramy się na Powiecie wymusić, każdy jakimiś swoimi metodami, żeby ten most w końcu był wyremontowany, żeby złożyć jakieś wnioski, pozyskać pieniądze, to się Powiatowi nie udawało, to już jakby jest sprawa Powiatu, bo Powiat jest zarządcą tego mostu, natomiast to spadnie teraz na nas. O wybudowaniu tego mostu Burmistrz mówi 2-3 lata, zakładam, że za 4 lata jest szansa, że ten most zostanie oddany do użytku, czyli za 4 lata staniemy się właścicielem kolejnego mostu. Czyli, Burmistrz wnioskował o co innego, a finalnie podpisał zupełnie inne porozumienie i wiecie Państwo to jeszcze nie jest jakby wszystko, bo ja zadaję pytanie Panu Burmistrzowi, na jakiej podstawie prawnej Burmistrz podpisał zobowiązanie do przyjęcia mostu, na jakiej podstawie prawnej? Sprawy takie majątkowe reguluje ustawa o samorządzie gminnym art. 18 ust. 2 pkt 9, która mówi o wyłącznej kompetencji Rady Miasta, która w drodze uchwały ustala zasady nabycia i zbywania majątku. Uchwałę mamy z roku 2011 nr IV/22 z dnia 18 stycznia, która mówi wyraźnie, w sprawie określenia zasad i nabywania nieruchomości na rzecz Gminy Miasta Sanoka od osób fizycznych i prawnych i § 1 po pozytywnej opinii Komisji Infrastruktury i Komisji Finansowo -Gospodarczej Rady Miasta. Przecież robimy to cały czas na komisjach, wydajemy pozytywne opinie, dwie komisje muszą wydać pozytywne opinie. Ja osobiście Panie Burmistrzu, gdyby Pan mnie kiedyś zapytał o zdanie, powiedziałbym Panu jak należało to zrobić, należało zwrócić do Wysokiej Rady z podjęciem uchwały intencyjnej o zamiarze przejęcia mostu, której załącznikiem byłaby treść porozumienia zawarta ze Starostwem Powiatowym, dla mnie formalnie tak powinno wyglądać. Dzisiaj Panie Burmistrzu, musi Pan się zmierzyć z zarzutem przekroczenia swoich uprawnień, bo w mojej opinii jest to przekroczenie uprawnień władzy wykonawczej, to jest kompetencja Rady. Nie wiem jaki będzie finał tego, czy ten dokument gdzieś trafi, czy nie, nie mam się zielonego pojęcia, ale jest to ewidentne przekroczenie uprawnień. Przyjmując most na Białą Górę przyjmujemy zobowiązania, przyjmujemy koszty utrzymania. Tak jak Pan Burmistrz dziś powiedział, ja to potwierdzam, w warunkach, w których chcieliśmy składać wniosek jako miasto na nowy most, a on ma zastępować tymczasowy, ja rozumiem stąd intencję, która pierwotnie nie była zła, aby Zarząd Powiatu zobowiązał się do przekwalifikowania tego mostu na kładkę pieszo-rowerową i to by było najlepsze rozwiązanie, ale podpisaliście zupełnie inne porozumienie, interes miasta w tym wypadku jest kiepski jeżeli chodzi o ten most na Białą Górę, jest bardzo kiepski. Zarząd Powiatu dzisiaj cieszy się, że pozbył się jednego z największych problemów u nich, a my ten problem od nich przyjmujemy. I Szanowni Państwo, w budżecie będziemy musieli co roku zapisywać kwoty na utrzymanie tego mostu, a to nie tylko są kwoty na utrzymanie, takie mosty wymagają, każdy z nas wie, odpowiednich badań, certyfikatów, potwierdzenia, to robi się regularnie, każda jednostka samorządu gminnego, nie tylko gminnego, przepraszam, każda jednostka samorządu, która utrzymuje przeprawy mostowe wie, że to są koszty, oczywiście w ślad za tym czasami idą korzyści, bo otwiera się jakiś teren inwestycyjny, otwierają się nowe możliwości, więc pewnie takowe przy nowych inwestycjach są, tutaj ja tego interesu nie widzę. Panie Burmistrzu, mam pretensje o to, że tego też Pan z Radą nie skonsultował. Mało tego, stawiam tezę, że przekroczył Pan swoje uprawnienia w tym zakresie i tego jestem pewien, nie tylko ja ale też i prawnicy, z którymi konsultowałem. Natomiast reasumując, Szanowni Państwo będziemy realizować dużą inwestycję jako Rada Miasta, bo przecież my będziemy uchwalać środki finansowe na tą inwestycję, duże pieniądze, mam nadzieję, wpłyną do budżetu miasta na tę inwestycję i mam nadzieję, że wykorzystamy skutecznie, będzie nam ciężko, ale trzeba będzie się z tym zmierzyć. Mam nadzieję, że w ślad za tym, że taki wniosek został złożony i taka inwestycja trafi do naszego miasta znajdą się też rozwiązania budżetowe, które będziemy mogli realizować, bo to będzie jedno z najcięższych zadań na najbliższe 2-3 lata, bo w 2021 roku to jeszcze nie jest żadne obciążenie, a to są "drobne pieniądze" na około 250.000 zł o ile dobrze pamiętam jest zapisanych już w budżecie na rozpoczęcie prac projektowych, natomiast w następnych latach to będą już miliony i to będzie wyzwanie dla radnych, aby taki budżet skonstruować. Szanowni Państwo, tylko jedna taka korekta na koniec, Panie Burmistrzu to nie jest największa inwestycja w historii miasta Sanoka, bo tak to sprzedajecie, były większe, ale to zostawiam na marginesie, rozumiem, że to ta euforia, radość, jakby spowodowały, że tak to Pan przedstawił, chociażby oczyszczalni ścieków w Trepczy, o ile dobrze pamiętam około 200.000.000 zł, przepraszam 120.000.000 zł, także były większe, nie jest to największa, ale ja rozumiem, że ta euforia trochę poniosła.

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że chciałem się odnieść do jednego aspektu wypowiedzi Pana radnego Sławomira Miklicza, bo mnie osobiście bardzo zabolał, do tego aspektu, że Pan Burmistrz ociera się o działanie na szkodę miasta przy sprzedaży Sosenek. Osobiście czują się ja odpowiedzialny za tą decyzję, bo ja wielokrotnie Pana Burmistrza namawiałem do tego, żeby tak zaniedbany od 20 lat obiekt w końcu znalazł nowego gospodarza. Postępowanie przetargowe, czy nawet tak jak Pan tutaj próbuje być ekspertem w dziedzinie wyceny majątkowej, nie mogliśmy rzeczoznawcy informować, czy zapewniać, czy przekazywać informację, że jest złożony wniosek na budowę mostu w pobliżu tej inwestycji, bo rzeczoznawca nie mógł na tym etapie uwzględniać tej okoliczność. Co więcej, my w postępowaniu przetargowym działając w interesie miasta nie mogliśmy zawrzeć informacji, że miasto stara się, ubiega, ma złożony wniosek, bo oferenci, przedsiębiorcy mogliby to odebrać jako swego rodzaju zapewnienie, że ten most powstanie i później mogli kierować po kilku latach roszczenia do Gminy Miasta Sanoka, że w momencie, gdy kupowali zostali wprowadzeni w błąd, bo miał być most a tu mostu nie ma. Zatem czuje się osobiście urażony tą wypowiedzią, że ocieramy się o działanie na szkodę miasta. Ja uważam, że to jest taka mentalność takiego gospodarza, który 20 lat nie sieje, nie orze, ale jak przyjdzie problem taki, żeby np. dziecku zapisać to będzie protestował i nie odda. Ile lat jeszcze miało miasto mieć Sosenki w tzw. swoim zarządzie i ile jeszcze lat miało nie siać, nie orać na tym terenie. Myślę, że warunki przetargu były transparentne, stanęło do nich dwóch przedsiębiorców, którym, tak jak Pan Burmistrz powiedział, trzeba dzisiaj podziękować, że w tak trudnym czasie, przecież to był czas taki między pandemią pierwszą a tą drugą, jeśli mogę się tak wyrazić, to był gdzieś lipiec ubiegłego roku, stanęli do przetargu, zresztą to są przedsiębiorcy, którym miasto Sanok obaj już wiele zawdzięcza, bo wiele zainwestowali w mieście Sanoku i świadomie podjęli decyzję, jeden zaryzykował bardziej, drugi mniej i jak oni mają dzisiaj odebrać to stwierdzenie, że otarliśmy się o działania na szkodę miasta. Czy Pan Radny chce odstraszyć potencjalnych inwestorów, którzy mogą uczestniczyć w następnych przetargach i powiedzieć, że nie warto u Burmistrza robić interesu, bo on się ociera na działania na szkodę miasta. Zabolało mnie to osobiście, sam uważam się za autora sprzedaży tego obiektu i mam nadzieję, że miasto na tym dobrze wypadnie w ostatecznym rozliczeniu, że tam będzie nowy gospodarz, będzie płacił, już płaci podatki, a po wybudowaniu odpowiedniej infrastruktury będzie płacił dużo większe podatki, będzie też rozbudowywał infrastrukturę, będzie też płacił wynagrodzenia pracownikom, a z kolei część tych podatków dochodowych od tych osób też będzie trafiało do budżetu miasta. Myślę, że to była dobra decyzja. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, żePanie burmistrzu Kondrat, ja Panu powiem jak może się czuć nabywca, przedsiębiorca, który nabył tą działkę, no świetnie, bo wie Pan, z dnia na dzień jego wartość, wartość terenu, który kupił zyskała w sposób znaczący na atrakcyjności i pewnie też i na wartości, więc przedsiębiorca nie może czuć się z tym źle, to jest przecież zrozumiałe. Natomiast wie Pan, pyta też Pan ile lat trzeba było jeszcze czekać, to by wystarczyło pół roku, mieliście świadomość, że składacie wniosek, że jeden złożyliście, że macie taki plan, trzeba było po prostu chwilę się wstrzymać do rozstrzygnięcia tutaj tego konkursu. Burmistrz mówi wprawdzie, że to po sprzedaży składał wniosek, ale takie plany mieliście i trzeba było jeszcze chwilę odczekać i tyle. Te pytania, jeszcze raz, jeżeli czuje się Pan urażony osobiście to o to pytają mieszkańcy, to wie Pan to nie jest to, że wyszedłem i sobie wymyślam te rzeczy, o tym rozmawiają z nami mieszkańcy, bo też chcę powiedzieć, nie wiem czy to wybrzmiało w mojej wypowiedzi poprzedniej na tyle mocno, zdania w społeczeństwie jednak są podzielone. Jeżeli Państwo rozmawiacie z ludźmi dość szeroko na ten temat, nie jest tak, że wszyscy z euforią podchodzą do tego tematu, żeby to było jasne Panie Burmistrzu, ja tłumaczę, że każda inwestycja, która duże środki sprowadza do miasta jest fajnie, oczywiście zawsze potem rozmawiamy o celowości tej inwestycji i też wartości, bo pewnie przetarg też końcowe rozstrzygnie jak wartość tej inwestycji, potem poziom finansowania, po zakończeniu inwestycji będziemy mogli finalnie określić, bo może się trochę zmienić, bo tak to bywa z dużymi inwestycjami. Natomiast proszę się nie czuć z tym źle, po prostu tak jak powiedziałem, w mojej opinii, popełniony został błąd i tyle.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że dobrze, to tylko jest Pana opinia Panie Radny, bo nie raz się zastanawiam czy zazdrość to jeden z objawów niskiej samooceny, czy negatywne odczucia biorą górę nad rzeczywistością. Ma się nie zmienia.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** stwierdził, że to Pan Burmistrz ma z tym problemy, bo ja nie mam z tym problemu.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że to ja właśnie mówię do Pana w tej chwili, bo odpowiadam na Pana zarzuty i na Pana pytania. Szanowni Państwo, gdybyśmy wiedzieli, tak jak już tutaj Pan burmistrz Artur Kondrat powiedział, że te Sosenki, że za chwileczkę będziemy tam mieli most. Proszę nie wprowadzać mieszkańców Panie radny Miklicz w znowu taki niepokój dotyczący tej inwestycji, bo skoro przetarg odbył się na otwartych zasadach dostępności każdego z przedsiębiorców, dwóch przedsiębiorców tam chciało zainwestować. Był też trzeci, o którym pewnie Państwo słyszeliście, o którym pisało się, że ktoś chce kupić Sosenki, ale jak zobaczył co się dzieje na naszych mediach to uciekł stąd, szkoda, jest teraz za miedzą, kupił tam inne inwestycje. I tak się zastanawiam czy z tych obserwacji i z tego co tutaj widzę w naszej Radzie, czy takie działanie, logowanie w pewnym sensie terminów realizacji ich, o których jakbyśmy wiedzieli o środkach, że zostały jakiekolwiek środki z projektów "Mosty dla Regionów" widzieliśmy końcem, można powiedzieć początkiem sierpnia, końcem sierpnia a to już dawno po przetargu i wtedy dopiero realizowaliśmy takie działania. Ale to nie, że Sanok złożył kolejny wniosek tylko i wyłącznie, ponad 50 samorządów różnych startowało do tej inwestycji, my dzisiaj się cieszmy, że akurat Sanok został zauważony, że ta inwestycja została zauważona. Jeżeli Panu takie informacje przychodzą i Pan takie informacje otrzymuje od mieszkańców to proszę jasno przekazać tym mieszkańcom, że ta inwestycja jak byśmy wiedzieli to byśmy na pewno przetrzymali jeśli chodzi o te Sosenki. Tak jak już powiedziałem, nie brałem nawet pod uwagę to, wyraziłem zgodę na sprzedaż tych Sosenek ze względu na to jak burmistrz Artur często mi powtarza taki system gospodarczy, który gdzieś tam w innych miastach jest, im więcej betonu się wleje tym więcej miasto zyska, czyli im więcej inwestycji powstanie w danej infrastrukturze tym szybciej się odbudujemy. Jesteśmy daleko z tym za poszczególnymi miastami, ale za chwileczkę możemy być miastem, które ma 4 mosty, tyle co Rzeszów. Szanowni Państwo to jest otwarcie naprawdę na dobry rozwój miasta Sanok i w tych kategoriach będę tego się będę trzymał. Cóż mogę powiedzieć, o lokalizacji mówiłem, o inwestycji mówiłem, nie będę się odnosił do wielu kwestii dotyczących podpisania szybko porozumienia z Panem Starostą, z którym jak wiemy każde porozumienie można jeszcze aneksować i doprowadzić do odpowiedniej procedury tak, żebyśmy byli wszyscy zadowoleni, ale przez wiele lat Starostwo Powiatowe nie miał takiej możliwości, aby nawet zainwestować środki, ponieważ były ważniejsze mosty. Ten może w granicach naszego miasta, na Białą Górę, jesteśmy zobowiązani do tego, żeby pomagać, za chwileczkę Panie Radny drogi powiatowe będą naszymi drogami, już takie procesy dzieją w samorządach i już miasta przyjmują drogi powiatowe i tak samo będzie u nas, za chwileczkę ten most, kto wie jak będzie za 2-3 lata. Dziś wiemy, że to jest alternatywa dla mieszkańców, a biorąc pod uwagę bezpieczeństwo, dojazd, parametry techniczne tego mostu, jego nośność, jesteśmy w stanie przerzucić na drugą stronę Straż Pożarną, Pogotowie, karetki, zabezpieczyć tych mieszkańców przed nawet pożarem. Pamiętacie Państwo, jakie mieliśmy problemy nawet z przetransportowaniem Straży Pożarnej w momencie, gdy mieliśmy taką powódź jak ostatnio, a już nie mówiąc o pożarze, jakby się zdarzył. My mówmy tutaj o czymś dobrym, a my cały czas szukamy drugiego dna, ja tego nigdy nie mogę zrozumieć i od początku tej kadencji Pan radny tylko mówi o takich właśnie aspektach dotyczących, a ja bym to zrobił tak, a można było lepiej, a można by było przeprowadzić konsultacje. Mi się wydaje, że właśnie Pana kadencja jakby Pan był burmistrzem to by polegała tylko na konsultacjach, 2 lata konsultacji, zgasimy światło i wychodzimy. Nie chciałbym, żeby Państwo odbierali jakąkolwiek inwestycję, którą gdzieś my narzucamy komukolwiek. Szanowni Państwo, tak jak już powiedziałem, dzielę się z Państwem inwestycją, która zawsze jest potwierdzona i ma podłoże prawne i jest, można powiedzieć, oparta na doświadczeniu innych osób, które mają odpowiednie kwalifikacje i umiejętności do tego, żeby wskazać tę inwestycję czy realizować ją. Dziś korzystamy ze wszystkich środków, 1,5 roku temu złożyliśmy wniosek, powiem szczerze podpisałem, nawet nie wiedziałem, nie dostaliśmy żadnej formacji, zapomniałem o tym wniosku całkowicie, nie dostaliśmy informacji, było ogłoszone przecież 22 samorządy, które dostały tą kwotę. Nikt się nie skupił na tym, żeby mówić o tym, że most za chwileczkę może tam być, że gdzieś mamy jakiś wniosek złożony, wiele wniosków złożyliśmy i zostało odrzuconych na wiele milionów, ale cały czas składamy i próbujemy, a że informacja pozytywna trafiła akurat po sprzedaży Sosenek no to dzisiaj mówimy o tym, jaki to jest skandal, jakie to jest oszustwo za przeproszeniem dla miasta, ile myśmy to stracili, a może przedsiębiorca stracił, może chciał mieć tam ciszę i spokój a nie samochody jeżdżące, przejeżdżające itd., wycieczki, o których nie mówimy. Może w drugą stronę, podziękujmy mu, może teraz zainwestuje jeszcze więcej, może będzie więcej miejsc pracy, może ktoś z Pana rodziny tam będzie pracował, może być więcej podatków nawet dla miasta z tego obszaru. Bądźmy konstruktywni, bądźmy gospodarzami, myślmy wspólnie tak jak powinno się myśleć dla dobra miasta, a nie myśleć tylko i wyłącznie o swoim ogródku. Ja powiedziałem, jeżeli ktokolwiek zamknie się w swoim ogródku to w tym ogródku nie przeżyje długo, bo skończy mu się czy chleb, czy nawozy itd. Nie jesteśmy w stanie funkcjonować w zamkniętym mieście, dlatego działania dotyczące budownictwa wielorodzinnego, infrastruktury, która się uda, mam nadzieję, poszerzyć o most, o strefy ekonomiczne czy poszerzenie granic miasta Sanoka są dla priorytetami i będę się tego trzymał. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Maciej Drwięga** poinformował, że przysłuchuję się tak z ciekawością powiem. Panie Burmistrzu, czyli rozumiem że gdyby Pan miał tą informację wcześniej to przyjmujemy to jako tutaj dobrą wolę, Pan by się z nami podzielił. Dobrze, bo wie Pan, wyłoniła się tutaj taka obawa, że jednak jest jakiś brak zaufania. Powiem szczerze, mnie wielu mieszkańców, wielu sąsiadów, radni powiatowi pytali o tym czy my widzieliśmy, a ja podzieliłem się tą informacją nawet na Facebooku jak przyszła, powiedziałem, że to świetna informacja, ale zaskakująca, bo dla mnie taka była, nie wiem może ktoś z radnych był tutaj jakby bliżej tego, więc trzymamy tutaj Pana za słowa, że jak mamy działać wspólnie to jakby w każdym momencie. Proszę Państwa, ta dyskusja jest potrzebna, chociaż Pan Burmistrz mówi, że jak będziemy tak dyskutować to jakby nic nie zrobimy, niekoniecznie. Dlaczego tak myślę? Powinniśmy tutaj podejść bez emocji, zwłaszcza tych skrajnych, ani tych takich, które optują zdecydowanie za tą inwestycją, ani tych, którzy widzą tam pewne jakieś mankamenty. Natomiast Panie Burmistrzu to, że my ich nie wysłuchamy to nie znaczy, że ich nie ma. Ja się sam z tym zderzyłem po zamieszczeniu tej informacji pozytywnej, zderzyłem się, tam publicznie nawet wyrazili swoją opinię moi jacyś znajomi prawda, mieszkańcy, którzy nie do końca tak entuzjastycznie do tego podeszli, co nawet w pierwszej chwili wydawało mi się dosyć dziwne. I teraz, dlaczego mówię, że powinniśmy dyskutować, dlatego że przepadną jakby w tym jakieś racjonalne za i przeciw. Przypomnę proszę Państwa 3 inwestycje, do których dzisiaj wracamy i traktujemy, że one nie do końca były udane: parking wielopoziomowy, Zielony Rynek i przywołam tutaj też dworzec multimodalny, aczkolwiek troszeczkę w innym charakterze. Proszę Państwa, moim zdaniem przy parkingu tam zabrakło jednego, żeby ktoś na etapie projektowania powiedział tam są potrzebne troszeczkę szersze jakby te boksy i dzisiaj byśmy się cieszyli parkingiem na mniejszą ilość miejsc, ale wykorzystywanym racjonalnym, nie mówilibyśmy, że on jest dla jakiś małych samochodzików i wiecznie do tego wracali, może na tym etapie projektowania tego zabrakło, a wierzę, że takie sygnały docierały. Zielony Rynek, tam zabrakło dyskusji z przedsiębiorcami po prostu, wiemy to dzisiaj. Przy dworcu ja sobie przypominam te dyskusje, które się pojawiały, w wyniku tej dyskusji przeniesiono lokalizację dworca co było korzystne, natomiast teraz wielkość, ja dostałem informację, że jest to konsultowane z przedsiębiorcami, którzy zajmują się przewozami, że to jest właściwe, że takiego dworca potrzebujemy. Nie będę jakby tutaj do tych inwestycji już nawiązywał, natomiast dlatego przy tej inwestycji dyskutujemy przed, wysłuchajmy wszystkie te opinie. Ja powiem, że wystąpienie Pana Burmistrza w pewnych jakby już obszarach mnie trochę uspokoiło, powiem szczerze, że w pierwszej chwili jak przeczytałem tą informację, nie wsłuchując się w szczegóły, ja myślałem, że ten most będzie faktycznie budowany tam gdzie w tej chwili most stary na Białą Górę, że będzie właśnie odwrotnie, że tam będzie lokalizacja tego nowego, a tu zostanie jakaś kładka pieszo- rowerowa budowana. Mam nadzieję, że o tej kładce pieszo-rowerowej jakby nie zapomnimy, bo też się pojawiają takie informacje, że to będzie tylko już dla pieszych, że tam nie będzie można rowerami jak zostanie ten most, pewno to jest jakaś przyszłość, ale tego sobie nie wyobrażam. Teraz tak, teren, do którego będzie doprowadzał jakby ten most to, że jest to korzystne dla instytucji publicznej, czyli skansenu jest bezdyskusyjne i to, że jest to korzystne dla instytucji prywatnej Sosenki to jest bezdyskusyjne, nie dyskutujemy z tym, tak to pewno na tym etapie trzeba zostawić. Natomiast odezwało się wiele głosów, które zaczęły się obawiać tego, kiedy tak bardzo nagłaśnialiśmy, że to będzie teren inwestycyjny, że powstaną tam zakłady, że powstaną zakłady produkcyjne, a wiele osób, wielu sanoczan po prostu powiedzmy to, niech to wybrzmi, chciałoby, żeby to pozostał dalej teren zielony i rekreacyjny i teraz jak to połączyć. Siłą rzeczy Pan Burmistrz też o tym mówił, ruch samochodowy się zwiększy co z tymi zakładami, dzisiaj słyszę, że to będzie głównie w kierunku usług szło, prawda, żeby tam powstały jakieś bary rozumiem, może tam jakaś restauracja coś takiego, to nie będzie przeszkadzać i takie informacje powinny się pojawić, wtedy nie będzie dyskusji na portalach internetowych, czy gdzieś tam na ulicach przekazywanych nam tutaj radnym. Jeżeli chodzi o połączenie tego z modernizacją dróg to jest rzecz zasadnicza i tu już dzisiaj się trochę pojawiły i tu są plusy, ale są też znaki zapytania. Gajowa, chcielibyśmy celowo wiedzieć na jakim będzie odcinku zrobiona Gajowa, jak duży będzie ten remont, czy coś możemy na ten temat powiedzieć, a może przekazać właśnie projektantom. Budowa nowego odcinka Sobieskiego i połączenie tego z tym rondem na Królowej Bony, powiem tak, wielu kierowców ma tutaj mieszane uczucia, obawy są po pierwsze co do tego czy to nie jest za blisko skrzyżowania tam gdzie jest sygnalizacja świetlna przy Kauflandzie, czy to w ogóle możliwe, tam 200 m, ja sobie to zmierzyłem na google maps, tam jest dokładnie 200 m, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, czy to nie spowolni ruchu na Królowej Bony, tu są takie obawy, przekazuje od kierowców. Pan Burmistrz sam o tym dzisiaj wspomniał, bo przyznam, że najpierw myślałem, że zapomnieliśmy o ulicy Rybickiego trochę, dlatego że tak, dla mieszkańców Białej Góry i dla mieszkańców Międzybrodzia trasa dojazdowa, jakby do miasta nazwijmy to, na drugą stronę rzeki San wydłuży się o jakiś kilometr, i teraz kwestia przejezdności, Rybickiego remontowana chyba niedawno, ale to już tak na marginesie, szerokość Rybickiego na wysokości działek i na wysokości Skansenu jest niewielka prawda, tam te 2 samochody jak mają się wymieścić to z dużym problemem, Pan Burmistrz o tym wspomniał i dobrze, że to byłoby poszerzane, ale teraz tak, czy cała Rybickiego do jakiego momentu i tutaj po prostu potrzebujemy takich informacji. Panie Burmistrzu, nawet wystąpienie dzisiaj Pana Radnego Miklicza, przecież ono nie było jakoś bardzo atakujące, wybrzmiały w jego ustach pewne głosy, które się pojawiają po prostu, lepiej, żeby się to pojawiło tutaj na obradach Rady Miasta i tutaj będziemy próbować sobie na to odpowiadać, jak mówię, gdzieś to będzie działać i funkcjonować w dyskursie jakimś takim publicznym ale poza, tak się wydaje, więc nie uciekajmy od dyskusji, od jakieś rozmowy o tym, bo faktycznie jest to inwestycja, no wiemy za jakie kwoty prawda. Czy uda się jakby utrzymać w tych kosztach to sami pewno dzisiaj nie wiemy, troszeczkę tutaj może nas też niepokoić to, że jeżeliby wzrosły koszty tej inwestycji to tak samo nasz wkład jest istotny i tu ja oczekuję też wypowiedzi Pana Skarbnika, nowego przewodniczącego komisji finansowej jakby odnośnie prognozowanej sytuacji budżetowej. Wiemy jak też najbliższe lata będą ciężkie, na ile te 13.000.000 zł w tej chwili, jak się nie mylę prawda, wkładu, to nie jest mało, to też trzeba o tym pamiętać i też o tym mówić, czy to nie zablokuje innych inwestycji, czy to nas gdzieś tutaj nie przyblokuje mówiąc tak kolokwialnie. Generalnie chyba tyle. Dziękuję za tą informację, pytania jako takiego nie mam, bo one są chyba zbyt szczegółowe na chwilę obecną, ale ja myślę, że będziemy po prostu, może nie na każdej sesji, ale regularnie do tego wraca i po prostu prosimy o informację Panie Burmistrzu, wtedy by pewno mniej było dyskusji takich, które się zastanawiają czy Pan chciał powiedzieć, czy Pan gdzieś tam zatrzymał tylko dla siebie. Wtedy jak się to pojawiło już w sferze publicznej to generalnie tak to wyglądało, informacji o tym nie mieliśmy żadnej, ja mówię tutaj za siebie, za kilku jeszcze radnych, bo też się pytałem i wiem, że o tym nie wiedzieli. Dziękuję.

**Radny Pan Grzegorz Kozak** poinformował, żeja chciałem zaznaczyć kilka rzeczy w tej całej naszej debacie. Inwestycja most sfinansowana, współfinansowana ze środków rządowych, można powiedzieć w dużej wysokości rząd Prawa i Sprawiedliwości zapewnił środki dla rozwoju naszego regionu i to nie należy przemilczać tego tematu, bo to jest tak powiem uwiarygodnienie dalszych działań jeśli chodzi o rozwój Sanoka. Nie można kwestionować zasadności budowy mostu, bo w tym momencie skomunikuje kolejny most, skomunikuje różne części Sanoka, zapewni bezpieczeństwo jeśli chodzi w dojeździe Straży Pożarnej, czy to do muzeum, czy to do prywatnych domów, gdzie ten dojazd będzie szybszy, na pewno udrożni kolejne tereny inwestycyjne, o których sporo wspominał Pan Burmistrz. Ja tak jak już tutaj wspominałem wcześniej, we wcześniejszych sesjach, też byłem przeciwko sprzedaży Sosenek, ale tak jak powiedziałem temat został załatwiony, Sosenki zostały sprzedane, moim zdaniem tutaj nie należy, że tak powiem domniemywać złej woli ze strony Burmistrza. Więc cieszę się, że ta inwestycja będzie realizowana. Zakładam, że Rada Miasta, Burmistrz ze Skarbnikiem staną na wysokości zadania i te środki z tytułu wkładu własnego zostaną zabezpieczone, no i cóż, tylko się cieszyć. Owszem, inwestycje większe były, oczyszczalnia ścieków, budowa basenów, niemniej jednak z mostu będzie każdy korzystał tak jak z tej oczyszczalni ścieków. Także jestem za tym, żeby most powstał bez względu na to jaka jest jego lokalizacja, no w tym momencie na pewno mądrzejsi od nas wypowiedzieli się co do lokalizacji mostu i w tym momencie nie powinniśmy kwestionować czy to będzie bliżej Sosenek, czy to będzie bliżej Skansenu, czy to będzie bliżej Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, więc liczę na to, że ta inwestycja po raz kolejny prostu będzie służyła mieszkańcom i nikt później nie będzie kwestionował zasadności tej inwestycji. Dziękuję.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, żeodniosę się do jeszcze kilku kwestii dotyczących dofinansowania. Pamiętajmy o tym, że to centra rehabilitacji, które mówimy jeśli chodzi o powierzchnie tej inwestycji to na pewno była większa, ale centrum na 40.000.000 zł inwestycji uzyskało 14,7 mln zł dofinansowania i nie udało się więcej zdobyć, chociaż były takie plany. Powiem tak, ja też w pewnym momencie zostałem od nich odsunięty. A jeśli chodzi o dofinansowanie tej inwestycji na poziomie 80% myślę, że biorąc pod uwagę, że w tej chwili na 65. 000.000 zł mamy dostarczyć tylko 12.000.000 zł, a wtedy na 40.000.000 zł przy tej ostatniej inwestycji naszej Centrum Rehabilitacji i Sportu musieliśmy dostarczyć 26.000,000 zł w ostatnich latach, to świadczy o jakości dofinansowania i o tym, że ta inwestycja, tak już powiedziałem, na pewno na nią nie będziemy tyle łożyć co do Centrum Rehabilitacji i Sportu. Koszty energetyczne to pewnie tylko takie, jakie będziemy ponosić dotyczące oświetlenia tego mostu, mam nadzieję, że to też w specyfikacji tworzenia wpiszemy i projektanci to ujmą, bo chciałbym, aby ten most też na różnego rodzaju uroczystości, państwowe, czy świąteczne był oświetlony w odpowiednich barwach. Myślę, że tutaj te pytania, które się pojawiają, Pan Maciej Drwięga mówi że, powinniśmy mówić o tym wcześniej, rozmawiać, my chcemy rozmawiać Szanowni Państwo, ale my nie mamy jeszcze takiej wiedzy. W tej chwili wiemy o tym, że most, który został zapisany i zaplanowany ma 14 m szerokości i ścieżki pieszo-rowerowe są wpisane, ale procedura powstawania projektowania wiąże się z terminem tego realizacji, to projektanci później będą konsultować z nami. Ja myślę, że na pewno tak jak powiedziałem Szanowni Państwo, będzie to nasza wspólna inwestycja, to tu projektantów zaprosimy, to z nimi będziemy, jeżeli zostanie projekt wybrany, konsultować i od nich dostajemy informację dotyczącą wyglądu tego mostu i ostatecznej inwestycji w jakiej formie ona będzie przebiegała w tym obszarze. Jeśli chodzi o drogi, tak już powiedziałem, chcemy wykorzystać środki maksymalnie, wg mnie wartość tego mostu to jest około 45.000.000 zł, a pozostała kwestia to są środki, które będą ulokowane w drogach i jak nam się uda to zrobić, czy wykorzystać pełną pulę, chciałbym nawet jeszcze więcej, bo zazwyczaj tak jak się inwestuje wychodzą tutaj tak jak już wspominaliśmy, różnego rodzaju problemy, dlatego też chcemy te środki pozyskiwać. Zobaczymy jak inne samorządy wyjdą na tej inwestycji, bo z tego co mam informacje nie wszyscy poszli w takim kierunku jak my, tylko mają np. połączenie jednej lub drugiej drogi i lokalizację jednego mostu. My inwestujemy więcej w miasto, otwieramy nowe ulice można powiedzieć, bo Sobieskiego zostaje dociągnięta do Królowej Bony. Jeśli chodzi o odległość, tutaj Pan Maciek Drwięga mówi, że kierowcy mówią czy tak można itd., to już było konsultowane z tego co wiem, przynajmniej ten rzut, który przedstawialiśmy Państwu podczas tej prezentacji, już został skonsultowany przez inżynierów i wiem, że jest zgoda na odcinku tej drogi, żeby takie rondo turbinowe mogło powstać tak To wygląda. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że ja tak bardzo krótko, tylko tak ad vocem jakby do pierwszej części wystąpienia Pana Burmistrza, w którym starał się odpowiedzieć na kwestie, które poruszałem w swojej wypowiedzi. Otóż Panie Burmistrzu, tak jak i w poprzednim punkcie zmyślał Pan sobie pewne fakt i mówił nieprawdę na temat mojej wypowiedzi, tak i w tym momencie, kiedy zaczyna Pan swoją wypowiedź od argumentów ad personam o jakiejś mojej niskiej samoocenie i tego typu, wie Pan to jest po prostu niegrzeczne, to pierwsza rzecz. A po drugie, w debacie publicznej zawsze używanie takich argumentów, które Pan użył świadczą po prostu o braku umiejętności dyskutowania na argumenty merytoryczne, na argumenty, które mogą przekonywać do swoich opcji. Ja mam taki apel, Panie Burmistrzu na przyszłość niech Pan takich argumentów nie używa, bo one po prostu są źle odbierane, niepotrzebnie podgrzewają atmosferę, a wydaje mi się, tak jak Pan radny Drwięga powiedział, jednak byłem nadzwyczaj spokojny w swojej wypowiedzi i nie może Pan zarzucić mojej wypowiedzi jakiś braków, takich potwierdzających faktów w dokumentach, które mam, jak chociażby porozumienie, o którym wspomniałem, które jest dla mnie ewidentnym przekroczeniem uprawnień. Więc na przyszłość Panie Burmistrzu, niech Pan zrezygnuje z tych argumentów ad personam, bo raz, że są niegrzeczne, dwa, świadczą o pewnych brakach w dyskusji merytorycznej. Dziękuję.

**Radna Pani Bogusława Małek** poinformowała, że ja chciałam się odnieść do pewnych kwestii, jakie tutaj słyszę i po prostu ponoszą mnie nerwy w tej chwili. Sprawa, jeżeli chodzi o pierwszy ten sygnał, jaki był odnośnie budowy mostu usłyszałam od Pawła Hydzika wiceburmistrza, wtedy to leżało mu bardzo na sercu, w Radzie Dzielnicy on był potem, znaliśmy się bardzo dobrze, u niego byłam, więc mówił do mnie, mam taki plan, chciałbym zrealizować budowę mostu. Potem potoczyło się tak, jak się potoczyło, Paweł zrezygnował i ja już nie słyszałam więcej na temat mostu, ale powiedział do mnie tylko jedno słowo, słuchaj wspieraj Burmistrza we wszystkich jego przedsięwzięcia, który będzie miał, a jak będzie mostowy to też wspierajcie, żeby ten most, który po prostu takim jest moim pragnieniem ale i mieszkańców, żeby został zrealizowany. Więc ukazała się informacja o tym moście, wkoło wszyscy, gdzie dostawałam, jak tutaj Pan radny mówi z Sanoka, ja dostałam informację z Wrocławia, gdzie po prostu jest tyle lat mój syn 12, on się cieszył, bo żyje też tym miastem, tylko zadał mi takie zapytanie - co się stało z ludźmi w tym w Sanoku? Ja mówię dlaczego tak mówisz? Bo to co jest napisane i to co piszą to mówi, to jest dla mnie szokiem, czego wy się nie potraficie cieszyć z czegoś co dostaliście prawie że darmo, mówi u nas się tyle we Wrocławiu buduje mostów, a przede wszystkim, że on się technicznie tym wszystkim interesuje, zawsze nawet widziałam zdjęcia, gdzie miał zrobione z budującego się mostu. To jest najgorsze u nas, że jeżeli coś się pojawi to od razu są takie negatywne opinie. Ja uważam, że powinniśmy się cieszyć, bo w takim kryzysie jak teraz i to co nas dopadło, że jest możliwe zrealizowania tak dużej inwestycji, a przecież to jest prorozwojowa, bo tutaj jakieś są domysły, że ze względu na to, że kupiła ta osoba, a nie ta, ja po prostu do Wiki dzwoniłam przed przetargiem, bo chciałam, żeby po prostu on wygrał, bo znając jak on po prostu zainwestował pięknie na Posadzie, byłam dwoma rękami za nim, chciałem, ale on jakoś, no nie wiem dlaczego, ale to już nie moja sprawa ani nikogo, to jego była taka decyzja i trzeba tę decyzję uszanować. Więc ja z całego serca chciałam podziękować przede wszystkim Pan Burmistrzowi, Panom Burmistrzom za to, że ta inwestycja się pojawią u nas w Sanoku, Panu Naczelnikowi i wszystkim pracownikom, którzy po prostu brali udział w tym wszystkim, że taka inwestycja dotarła do nas i że będzie zrealizowana. Bardzo dziękuję.

**Radny Pan Roman Babiak** poinformował, że z uwagą wysłuchałem wszystkich wystąpień i ze smutkiem mogę stwierdzić jedną rzecz, że ten najbardziej urokliwy, jeden z najbardziej urokliwych zakątków naszego miasta tzw. Sosenki miał pecha zarówno do władzy, władz miasta, jak również do dzierżawców. Pierwsi dzierżawcy mieli pozyskiwać środki zewnętrzne, niestety doszło do nieporozumienia, został jeden, w miarę to działało, później był następny. Następnie w 2013 roku spróbowano te Sosenki sprzedać. Oczywiście na sesji Rady Miasta zapadła uchwała jednym radnym, który przegłosował w sprawie tych Sosenek. Uważam, że dobry gospodarz, zanim sprzedaje nieruchomości to przede wszystkim powinien tą nieruchomość doprowadzi do porządku. W tym wypadku należało zapytać Panie Burmistrzu, był Pan dyrektorem MOSiR-u i jednocześnie przez ten okres zarządzał Pan tym ośrodkiem, za to Pan brał jeszcze dodatkowe pieniądze. Co Pan zrobił, żeby te Sosenki wyglądały inaczej jak w tej chwili wygląda? Dobry gospodarz, każdy kto sprzedaje jakąś nieruchomość, czy samochód, najpierw go doprowadza do czystości, myje go, i później jedzie na giełdę sprzedawać. W tym przypadku Sosenki zostały doprowadzone do ruiny i wystawione do przetargu. Drugie moje pytanie brzmi, czym dla Pana jest Rada Miasta? Zgodnie z ustawą jest to organ stanowiący i kontrolny wobec organu władzy wykonawczej. Pytam Pana, dlaczego Pan wystawił do sprzedaży ośrodek Sosenki pod rządami uchwały z 2013 roku? Czy nie było Pańskim obowiązkiem zapytać tej Rady i tych Radnych i ta Rada powinna podjąć taką uchwałę. Pytanie drugie, no dostał Pan też środki na uruchomienie tych Sosenek i doprowadzenie do jakiegoś porządku, za nadzór nad Sosenkami m.in. brał Pan pieniądze, mam przed sobą dokument, z którego jasno wynika, że m.in. za nadzór nad Sosenkami. Do dzisiaj szczerze mówiąc, nie wiem co Pan zrobił z tymi pieniędzmi, było to chyba 400.000 zł, koszenie czy obcinanie gałęzi, czy to są kwoty, które powinny pójść, tak powinny pójść 400 000 zł, dokładnie nie pamiętam, ale chyba kilkaset tysięcy złotych. W tej chwili zapoznaję się z operatami szacunkowymi wyceny tych Sosenek. Nie jestem fachowcem rzeczywiście, ale już po wstępnej analizie budzą pewne wątpliwości, ale oczywiście zawsze jeżeli mam jakieś wątpliwości to pytam tych, którzy się na tym znają. Dlatego jestem mądry mądrością tych, których pytam i którzy są fachowcami w tej branży. Temat Sosenek myślę, że jeszcze wróci. Uważam, że kwota, za którą zostały sprzedane Sosenki w perspektywie wiedząc o tym, że ten most będzie budowany, bo wcześniej Pan powiedział w swojej wypowiedzi, że taki wniosek był na budowę mostu za inną kwotę. Powiem, że gdybyśmy mieli tą świadomość, że ten most będzie budowany, wartość tych Sosenek w tej chwili wzrosłaby na pewno w znacznym stopniu, co najmniej drugie tyle. Uważam, że miasto powinno wstrzymać się ze sprzedażą tych Sosenek, a mówi się, niektórzy radni mówią też, że miasta nie stać było na zarządzanie Sosenkami, a ja pytam, czy miasto stać było na Zielony Rynek za 3,5 mln złotych, czy miasto stać było na wyrzucenie pieniędzy na wykluczenie cyfrowe? Miasto powinno wyasygnować taką kwotę, żeby po prostu te Sosenki zostały ogólnodostępne dla wszystkich mieszkańców miasta. Uważam, że te argumenty, które przytoczył radny Miklicz mają uzasadnienie. Uważam, że ta reakcja Pana Burmistrza nerwowa do wypowiedzi Pana Miklicza radnego nie ma uzasadnienia. Zawsze uważałem i uważam, że ten najbardziej urokliwy zakątek czyli Sosenki, powinny być w zarządzie miasta i miasto powinno wyasygnować te pieniądze, a nie zbywać tej nieruchomości. Dziękuję.

**Radna Pani Wanda** **Kot** poinformowała, że ja myślę, że jesteśmy nadal jeszcze w punkcie i odnosimy się reprezentacji związanej z programem "Mosty dla Regionów" i z tą informacją, z którą się podzielił Pan Burmistrz z nami. Nawiązując do wypowiedzi Pana Burmistrza, do Pana radnego Kozaka, do Pani radnej Bogumiły Małek chciałam zabrać głos jako Przewodnicząca Klubu Prawo i Sprawiedliwość, Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość i przypomnieć Państwu, że zarówno w poprzedniej kadencji jeszcze za burmistrza Tadeusza Pióry to rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazywał środki finansowe na budowę Centrum Rehabilitacji i Sportu, to rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazywał środki finansowe na budowę Dworca Multimedialnego, to rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazywał środki finansowe na tak długo oczekiwaną obwodnicę miasta Sanoka. W obecnej kadencji wiemy, że rząd Prawa i Sprawiedliwości przekazał ogromną kwotę, sześciokrotnie wyższą niż w poprzednich latach, na Fundusz Dróg Samorządowych i to również rząd Prawa i Sprawiedliwości deklaruje, przekazuje i tą dobrą informację przekazał, że 52.000.000 zł przeznaczy na budowy tego mostu. Żeby nie zabierać głosu w wolnych wnioskach, chciałam Państwu przeczytać oświadczenie jeszcze Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, żePani radna, mamy pewien porządek i skończmy może ten punkt.

**Radna Pani Wanda Kot** poinformowała, że dobrze, zakończę tylko wypowiedź swoją na ten temat. Chciałam Państwu również przypomnieć, że to właśnie radni z Prawa i Sprawiedliwości mają najwięcej mandatów w mieście i w powiecie, natomiast Burmistrza wybrało społeczeństwo, więc liczymy się po prostu z tymi słowami, które są wypowiadane w kierunku Prawa i Sprawiedliwości. Dziękuję.

**Radny Pan Piotr Kot** poinformował, że kilka słów, bo tak przesłuchuję się tej dyskusji, ja jestem młody stażem radnym, ale pewnie już, nie wiem, ta kadencja będzie mi się kojarzyła tylko i wyłącznie z tymi Sosenkami i z takim czasem podejściem, to znaczy bez urazy Sławku, ale zawsze jest tak, jak coś fajnego się dzieje, czy coś chcemy zrobić, nie udawało się sprzedać Sosenek, sprzedaliśmy Sosenki to fajnie ale, ale, ale zawsze jakieś ale, jest most, super, ale, ale ale, ale. To troszeczkę tak wygląda, generalnie zawsze podejmuję decyzję na bazie pewnych już wiadomych danych prawda, no i czasami później gdzieś po drodze wychodzi, że można byłoby pewnie zrobić to lepiej, ale to mi przypomina taki trochę, użyje też takiego porównania, tu Maciek Drwięga też tak piłkarsko podszedł do tematu, to takie ględzenie trochę kibiców po meczu, nie trzeba było tego zmienić, tego trzeba zmienić było, bo ten źle kapnął, tamten, jakbyś się ustawił tam to by nie padła bramka i wygralibyśmy mecz itd. Fajnie jest jak my już to wszystko wiemy, jak było chronologicznie, ale czasami jest tak, że trzeba podjąć decyzje biorąc na siebie ryzyko, że może się, prawda, nie udać albo się może udać, prawda, no i tutaj też Burmistrz pewnie działa na podstawie pewnych, sprzedawaliśmy Sosenki też wiedzieliśmy o pewnych rzeczach, nie wiedzieliśmy o innych, bo były niepewne, ktoś może powiedzieć, dobra, ale mówione o moście i z perspektywy czasu można domniemywać, że ten most byłby wybudowany jak nie teraz to może za rok, jak nie za rok to za 5. Ja wolę Burmistrza, który działa bardziej, trochę mniej może gada i się dzieli z nami, ale działa prężnie i jakieś efekty to przynosi niż gdybyśmy cały czas gadali i zastanawiali się, może poczekajmy, bo za rok może być lepiej, za rok, a może będzie lepiej jeszcze za rok, to takie troszeczkę mówię nie w porządku, tak mi się przynajmniej wydaje. Ja tutaj jeszcze przypomnę, przytoczę taką sytuację, że pamiętam jak dziś jak sprzedawany był stadion na Stróżowskiej, jeszcze za prezesa poprzednio Koniecznego, na samym początku oczywiście i też wyceny, cuda, ten stadion kosztował ileś tam milionów, już nie pamiętam kiedy i też ludzie, którzy wtedy rządzili w mieście obiecywali, bo tam zależało od tego czy ten stadion będzie sprzedany za wysoką kwotę czy nie, to wszystko uzależnione od tego czy będzie zjazd z obwodnicy na Stróżowską, tak będzie zjazd, już jest wszystko zaklepane, zjazd będzie na 100%, sprzedawajcie, będzie wszystko okej. Czy jest ten zjazd z obwodnicy proszę Państwa na Stróżowskiej? Nie ma. Lepiej czasami, myślę, mniej mówić, poczekać na rozwój sytuacji, niż obiecywać różne rzeczy. Jeszcze na koniec chciałem powiedział na temat tego ronda, które tutaj też Pan Maciej Drwięga pytał, to rondo turbinowe czy nie za blisko gdzieś tam tego Kauflandu, tych świateł, ja myślę, że w takiej samej odległości są światła od ronda turbinowego w Rzeszowie, jak się wyjeżdża w stronę Sanoka, no może 10 m dalej, tam się ruch nie korkuj, także myślę, że spokojnie jakoś to chyba będzie ogarnięte. Dziękuję.

**Radna Pani Katarzyna Sieradzka** poinformowała, że ja też tak przysłuchując się tej całej dyskusji podzielą właśnie tutaj Pani radnej Małek tą uwagę, że nie potrafimy się cieszyć tym, że udało nam się coś zrobić, zawsze szukamy właśnie tego drugiego dna, albo bo dziury w całym. Tutaj to, że się sprzedało, udało sprzedać Sosenki, przez tyle lat Sosenki nie przynosiły żadnych finansów, nie przynosiły żadnych zysków lecz były tam straty, mówiło się właśnie o umorzeniu podatku, o inwestycji, gdzie miały powstać jakiś kampery, gdzie też została wydane i to niemała kwota na to, też nie przyniosło to żadnego pozytywnego skutku, żadnych dochodów do budżetu. Tutaj zostały sprzedane, nieruchomość została sprzedana, podatki już jakby zaczynają wpływać do budżetu miasta i pojawia się problem, dlaczego zostały sprzedane, zamiast cieszyć się, że nawet kupił to nasz tutaj lokalny przedsiębiorca, który pewnie będzie dalej inwestował pozyskane pieniążki tutaj w Sanoku, będzie tworzył kolejne miejsca pracy, który będzie właśnie płacił kolejne pieniążki do budżetu miasta. Zacznijmy się cieszyć czymś co zaczyna przynosić jakieś pozytywne efekty, nie szukajmy dziury w całym. Panie radny Babiak, Pan pracuje już tyle lat tutaj w Radzie Miasta, czy może Pan się pochwalić jakimś takim pomysłem, bo Pan ciągle broni, że niepotrzebnie, niepotrzebnie, ale tutaj cały czas mi się wydaje, że po prostu no jesteśmy stratni na tej nieruchomości Sosenki, a tutaj jest nadzieja, że to zacznie żyć, że zacznie przynosić jakieś pozytywne efekty ta decyzja i może w końcu należy cieszyć się z tego, że po prostu ktoś jednak podjął to ryzyko i zainwestował te pieniądze, bo tak tutaj można powiedzieć, że podjął ryzyko. Bo to co Burmistrz powiedział, że ten most np. który okazał się teraz i niektórzy twierdzą, że byłoby to podniesienie wartości, rzeczywiście na przykład ten inwestor chciałby tam wybudować coś takiego, gdzie liczył na to, że będzie właśnie spokój, cisza, więc nie szukajmy w każdym działaniu Burmistrza jakiegoś drugiego dna. Dziękuję bardzo.

**Radny Pan Grzegorz Kozak** poinformował, że jedno pytanie mam i drugie to refleksje. Pytanie mam takie, czy jeżeli zostanie wybudowany most, czy ogródki działkowe w jakiś sposób mogą ucierpieć na poszerzeniu tej drogi ulicy Rybickiego? To jest pytanie jedno. Natomiast refleksja się wiąże z tym, wstańmy Panowie i Panie w prawdzie i powiedzmy sobie, że Sosenki przez długie lata nie były inwestowane, więc trudno się dziwić, że stan ich fizyczny był taki a nie inny. Gdyby była inna polityka przez długie lata taka, żeby te Sosenki były dostrzeżone i inwestowane to by na pewno do takiego dziadostwa, powiedzmy sobie szczerze, nie doszło, więc też nie można powiedzieć, że aktualny Burmistrz miał po prostu odrestaurować, odpicykować Sosenki skoro po prostu tam nie było dziada, baby przysłowiowego. Dziękuję.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że zacznę tak, jest znacznie łatwiej burzyć niż budować, szkodzić niż pomagać, myślę, że te wartości powinny być brane przez niektóre osoby do siebie. Stan faktyczny, jaki był na Sosenkach widzieliśmy. Panie radny Babiak, byłem dyrektorem, tak, myślę, że nawet kontrola NIK-u wykazała jakie działania podjąłem i ile udało się zrobić w tym czasie 3 lat na Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, ile środków udało się pozyskać, w ilu działaniach brałem udział, jakie programy funkcjonalne udało się wdrożyć, o tym nie będę mówił, bo Pan i tak ma swoje zdanie. W ostatnim roku, w roku kadencji gdzie odbyła się kampania, dostałem zlecenie, aby ożywić te Sosenki ze względu na to, jakie są tam zaniedbania od dłuższego czasu, ponieważ przedsiębiorca wcześniej w tym samym roku opuścił tą nieruchomość. Zostały przekazane środki, udało mi się jedynie Panie radny Babiak, i tutaj w tym okresie, w którym realizowałem działania jako dyrektor miejskiego ośrodka, zrobić tzw. przycinkę drzew, to jest kwota, wyczyszczenia tych wszystkich drzew w przetargu, który został zrealizowany przez miejski ośrodek, wyciągnęliśmy to z księgowości miejskiego ośrodka 27.000 zł. Co się dzieje dalej, bo chciałbym, żeby Pan wiedział o tym. Środki zostały, później zmienił się dyrektor oczywiście, myślę, że Pana dobry znajomy, także może Pan się jego zapytać, jakie to środki, dochody, w lipcu, w sierpniu, we wrześniu wypracował były dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. I powiem Państwu, kwota jaką zainwestowano wtedy w Sosenki, czyli wynagrodzenia, trzynastki, PFRON, kuchenki, to co zostało tam też kupiona, a następnie zostały przerzucone na MOSiR, bo to jest teraz własnością MOSiR-u, osoby zatrudnione do tego, żeby utworzyć tam tych 9 miejsc kamperowych, które miały ożyć, miały przyciągnąć inwestorów, taki był sygnał z góry, ja tylko, tak już powiedziałem, ja tego nie realizowałem. Wie Pan jakie dochody zostały można powiedzieć wypracowane, na poziomie 8000 zł, 8000 zł na tych wakacjach wtedy zarobił poprzedni dyrektor, a inwestycja z miasta, jakie poszły te środki to jest ponad można powiedzieć 218.000 zł. Co o tym świadczy? Świadczy o tym, że ten obszar, który chcielibyśmy, żeby był, tak już Pan powiedział tym dobrem narodowym, które Pan broni od 20 czy 30 lat, żeby mógł normalnie funkcjonować to trzeba zainwestować grube miliony, nie złotówki, tylko grube miliony, samo przeczyszczenie drzew nic nie da, stworzenie miejsc do kamperów, tam dojechać jeszcze, nawet nikt o tym nie wie, problemy z prądem, z ochroną, ze wszystkim, cała infrastruktura, kanalizacja, przecież tam nie ma nawet kanalizacja. Pan sobie nie zdaje sprawy ile tam teraz przedsiębiorca będzie musiał ulokować swoich funduszy, żeby mogło normalnie funkcjonować i nikt nie ma takiej sakiewki, żeby tak od razu rzucić, a szczególnie samorząd. Nie będę wypowiadał się na temat kosztów utrzymania, wniosków, myślę, że Pan jest tak dobrym rzeczoznawcę, ponieważ tutaj Pan już takie sumy podaje, nawet 400.000 zł, ja o tym pierwszy raz słyszę, te wyciągi. Dlatego też chciałbym, żeby ten akurat punkt został już nieporuszany przez następne osoby, jak coś to w wolnych wnioskach jeszcze poproszę jakieś pytania. Dziękuję Panie Przewodniczący.

**Radny Pan Roman Babiak** poinformował, że Panie Burmistrzu, powtórzę, zacytuje to co już powiedziałem wcześniej, jeżeli chodzi o sprzedaż Sosenek. GEO-EKO zrobiło dobry interes, miasto Sanok nie. Pan uważa jako operatywny dyrektor MOSiR-u, który również nadzorował Sosenki, powinien Pan również wykonać jakąś inicjatywę, powinien aplikować o ośrodki jakieś unijne i inne środki. Pan doskonale wie, że to jest naprawdę, co zauważył obecny też dyrektor MOSiR-u, to jest urokliwy teren, ten teren powinien być ogólnie dostępny, Pan powinien również zgłaszać i przekonywać wszystkich, żeby ten teren został w zasobach miasta. Za kwotę, jaką została sprzedana uważam, że jest to kwota naprawdę nieduża, dlaczego jednym z czynników, które odstraszało nabywców do kupna tego ośrodka to było to, że jest to teren zalewowy, Sosenki nigdy nie były zalane, a dzisiaj w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania wyłącza się ten teraz z tzw. strefy zalewowej, to był jeden z czynników, którzy przyszli ewentualni nabywcy nie chcieli tego nabywać, bali się, bo oczywiście nie dostaliby pozwolenia na budowę czegokolwiek. W momencie kiedy się wyeliminuje strefę na Sosenkach, strefę zalewową obecny inwestor może inwestować i dostanie pozwolenie na budowę. Mówi Pan, to co słusznie zauważyła radna Wróbel, a że Pan mówi zabezpieczenie od zalania ulicy Rybickiego i Sosenek, tak, to co powiedziała, co się stanie z drugim brzegiem, tam zostanie całe Wójtowstwo zalane, już bywało w przyszłości, że po prostu były zalewane przy dużych opadach deszczu, Wójtowstwo było zalane. Co się stanie, wody mają swoje prawa, rzeczywiście, żeby nie zostało tak Panie Burmistrzu jak z tą palmą, którą Pan ośmieszył siebie, nas i Sanoczan. Dziękuję.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, żechciałbym się odnieść do tej inwestycji przedsiębiorcy, czyli tej palmy, tej plaży, o której Pan mówi. Myślę, że nikt nikogo nie ośmieszył, chyba że Pan chce ośmieszyć teraz przedsiębiorcę, który zainwestował w to i chciał stworzyć odpowiednie warunki dla dzieci i dla mieszkańców, aby mogli odpoczywać na brzegach rzeki San. Powiem szczerze, że nie był to mój pomysł, tak jak powiedziałem, z tym pomysł wyszedł przedsiębiorca, chciał po prostu pokazać się z dobrej strony, chciał stworzyć takie warunki, ale znane nam medium i Pana koledzy potrafią sprzedać fajnie, nawet w takich artykułach jak ostatnio się pokazują, o każdej informacji dotyczącej miasta, tak to będzie wyglądać i myślę, że Pan też jest z tego zadowolony, bo im więcej problemów u Matuszewskiego i w Urzędzie Miasta tym lepiej dla Państwa. Ale to tak jak już powiedziałem, im więcej Pan narzeka na mnie tym więcej mam swoich przyjaciół, więcej osób pozytywnie się wypowiada na temat inwestycji, a na temat Sosenek już nie będą wracał, już tyle zostało powiedziane i skoro Pan twierdzi, że ja w okresie 3 lat inwestycje, które powstały sięgały ponad 60.000.000 zł na dwóch obiektach i jeżeli Pan twierdzi, że jeszcze miałem czas na Sosenki to gratuluję Panu bardzo za to. Dyrektor, który był osiągnął też rewelacyjny wynik można powiedzieć w tym okresie i myślę, że tutaj by pasowało skupić uwagę na to jak te środki zostały wykorzystane, w jakim stopniu, jakie dochody. Dziękuję.

**Ad.35.**

**Wolne wnioski i zapytania.**

**Radna Pani Wanda Kot** odczytała oświadczenie Klubu Radych Prawa i Sprawiedliwości sporządzone w Sanoku w dniu 16 listopada 2020 dot. wulgarnego wpisu zamieszczonego przez Panią Zofie Kordelę – Borczyk wiceprzewodniczącą Rady Miasta Sanoka na portalu społecznościowym Facebooku oraz licznych pogardliwych i lekceważących komentarzy kierowanymi pod adresem elektoratu Prawa i Sprawiedliwości (oświadczenie stanowi załącznik do protokołu).

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że faktycznie trzeba zwracać uwagę na to co się mówi, co się pisze, szczególnie nam Radnym pewnych rzeczy nie wypada robić. Ja tego wpisu nie widziałem, bo się nie udzielam w portalach, ale jednak Radnymi jesteśmy cały czas.

**Radna Pani Zofia Kordela – Borczyk** poinformowała, że przyznam się szczerze, że jestem trochę zdziwiona tym Państwa stanowiskiem, ale to ok, to jest Państwa stanowisko. Nie jesteście Państwo od tego, żeby oceniać moją postawę, nie reprezentujecie też Państwo grupowania, do którego czułam bym jakikolwiek respekt po tym co się dzieje, co wydarzyło się w Polsce w ostatnich latach i jako również my jesteśmy tego wszystkiego ofiarą, ponieważ to, że są takie napięcia wśród nas i taka niegrzeczna wymiana zdań to jest również efekt tego, że wasz prezes sieje od 4 lat kampanię nienawiści, kampanię pogardy do innych ludzi, chyba Państwo wiecie, że użycie czasami takiego ostrego słowa jest już ostateczną ostatecznością. Nie jesteście Państwo od tego, żeby oceniać moją postawę i jak chcecie mnie Państwo odwołać to proszę bardzo, składajcie wniosek, bo ja nie będę Państwu niczego obiecać ani nikogo nie będę przepraszać. Za 3 lata moją postawę ocenią ponownie wyborcy.

**Radna Pani Wanda Kot** poinformowała, że te słowa, które wypowiedziała Pani radna Zofia Kordela – Borczyk potwierdziły tylko to co jest ujęte w naszym oświadczeniu, do którego się odnieśliśmy. Ja myślę, że osoby, które słuchają tej naszej relacji z sesji i osoby, które są w zarządzie Prawa i Sprawiedliwości myślę, że pociągną Panią do odpowiedzialności.

**Radny Pan Grzegorz Kozak** poinformował, że chciałem serdecznie podziękować za ulicę Szewską zarówno Burmistrzowi Matuszewskiemu i Burmistrzowi Kondratowi za bezpośrednie zaangażowanie, za to, że byliście na tej ulicy, widzieliście jak ludzie żyją i szczere wyrazy podziękowania. Liczę na to, że w kolejnym roku również coś cennego na Olchowcach się zrobi. Jeszcze raz dziękuję.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** zwrócił się do Przewodniczącego Radyz wnioskiem o przygotowanie na następną sesję uchwały wydłużającą pracę Komisji Statutowej. Raz, że z powodów pandemicznych Pan Przewodniczący sam zwiesił prace komisji, więc nie pracowaliśmy. Dwa, okazało się, że mimo tego, że pracujemy dość intensywnie jako komisja to jednak jeszcze trochę pracy jest przed nami do złożenia ostatecznego kształtu statutu i regulaminu. Wprawdzie zbliżamy się do końca, ale z nowymi Radami Dzielnic też pewne rzeczy trzeba będzie skonsultować, dlatego też proszę Pana Przewodniczącego o to, bo na następnej sesji zapewne trzeba by było taką uchwałę podjąć.

Radny Pan Sławomir Miklicz odniósł się do wystąpienia Pani Przewodniczącej Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Pani Wandy Kot. Nie wiem o czym Pani Wanda Kot mówi, bo to być może chodzi o różnego rodzaju wpisy, bo domyślam się, że chodzi o prywatny profil facebookowy, bo pewnie to Państwo śledzicie, natomiast zawsze jest też dobrze zacząć od siebie, ja akurat nie mówię do Pani Wandy konkretnie, tylko od siebie w sensie jakby grupy całej. Też kiedyś swego czasu prowadziłem dyskusję, też i z radnymi z Klubu Prawa i Sprawiedliwości, też odnośnie różnego wpisu, prawda Panie Przewodniczący Kozak, też tam mieliśmy jakąś wymianę zdań, czy też z Łukaszem Radożyckim, natomiast nie widziałem powodu, żeby na sesję z tego tytułu protesty wnosić, oczywiście takie mają Państwo prawo. Straszenie odwołaniem, jak macie to zrobić to zróbcie, macie większość w koalicji z Łączy Nas Sanok, więc nie ma co straszyć bo to tak trochę dziecinnie wygląda. Ja uważam, że ten język, o którym tutaj Pani Wanda Kot do Przewodniczącej Zofii Kordeli – Borczyk mówi, to najpierw pewnie do posłów trzeba by było się zwrócić, żeby się nauczyli pewnej kultury dyskusji, bo dyskusja polityczna dzisiaj przybrała taki wymiar, który jest w wielu aspektach nieakceptowalny i to mówię też od samej góry, od władz wszystkich ugrupowań, chociażby wczoraj mieliśmy pewną próbkę takich wystąpień, które nie powinny być akceptowalne w społeczeństwie demokratycznym. Uważam, że jeżeli Państwo zrobicie porządek też trochę na swoim podwórku to wtedy mielibyście jakby mandat do tego, żeby innych instruować. Wydaję mi się, że tutaj to troszkę nie na miejscu było to wystąpienie, a takie straszenie odbieram w ogóle jako dziecinadę.

**Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis** poinformowała, że dziękuję Panom Burmistrzom, a szczególnie Panu Burmistrzowi Kondratowi jako burmistrzowi merytorycznemu za zajęcie się ciekiem wodnym, jest to główny ciek kanalizacji burzowej przy ulicy Stapińskiego, który niejednokrotnie zalewał wiele działek i posesji moich sąsiadów, został on wyregulowany i pogłębiony. Pisaliśmy te pisma do wielu burmistrzów, jeszcze do Pana burmistrza Blecharczyka, ale nie znalazło to finału dobrego, dopiero teraz został ten rów pogłębiony i mamy nadzieję, że sąsiedzi w końcu nie będą zalewni.

**Radny Pan Grzegorz Kozak** nawiązując do wypowiedzi radnego Sławomira Miklicza zwrócił się z pytaniem – czy w moich wypowiedziach na facebooku były wulgaryzmy?

**Radny Pan Sławomir Miklicz** odpowiedział, że czasami obraz wart jest więcej niż tysiąc słów, a tutaj do obrazu, który Pan zamieścił wówczas się odnosiłem i ten obraz dużo więcej mówił o tym co Pan zamieszcza niż słowa.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że moim marzeniem by było, żeby te spory wielkie polityczne nie przenosiły się na grunt naszej Rady, możemy się różnić, możemy mieć różne poglądy i mamy te poglądy, ale fajnie by było jakbyśmy tutaj pracowali dla Sanoka przede wszystkim.

**Radna Pani Wanda Kot** poinformowała, że ja odnoszę się tylko do naszego ogródka, do Radnych Miasta Sanoka i składam w tym miejscu wniosek formalny do Pana Przewodniczącego o utworzenie Komisji do spraw etyki.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że jest to komisja doraźna i rzeczywiście mamy możliwość utworzenia takiej komisji, więc będzie ten wniosek rozpatrzony.

**Radna Pani Henryka Tymoczko** zgłosiła następujące sprawy:

- dziękuję Panom Burmistrzom, ponieważ przez te 2 miesiące kiedy nie mieliśmy spotkań w Radzie to miałam dużo próśb od mieszkańców, telefonowałam i bardzo dziękuję za przychylność;

- mieszkańcy Posady bardzo proszą o zamontowanie sygnalizacji świetlnej przy przejściu dla pieszych na ulicy Lipińskiego naprzeciwko Autosanu w bliskości byłego hotelu Sanlux lub na następnym przejściu dla pieszych gdzie jest sklep nr 7. Jak rządził Pan burmistrz Blecharczyk i Pan burmistrz Borowczak była taka koncepcja budowania ronda na ulicy Lipińskiego, Beksińskiego, Stróżowska i wtedy mieliśmy obiecane, że tam będą piękne przejścia dla pieszych i będą sygnalizacje świetlne. Dlatego proszę bardzo Pana Burmistrza o monitowanie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby tam właśnie zamontowali te światła przy przejściach;

- mieszkańcy dzielnicy Posada proszę, aby Panowie Burmistrzowie wystosowali prośbę w imieniu naszych mieszkańców na Posadzie, aby się ukazał i zamontowany został bankomat banku PKO BP, jak również ajencja banku PKO SA, gdzie było trzy takie placówki na Posadzie, a teraz nie ma ani jednej. Z tego co mam wiedzę to bank PKO SA na koniec czerwca dokonał bardzo dużo zwolnień, pracownicy płaczą, spotykam ich na ulicy, banków się narodziło, a jak zaczęłam pracować w Autosanie przed kilkudziesięciu laty to najlepsza była forma gdzie była kasa, chodziło się po pobory, płaciło się na poczcie, czy w jednym banku, który wtedy był i nie było wtedy problemu. Ta technika poszła tak do przodu, że kiedyś robię zakupy, ja właściwie płacę zawsze gotówką, ja jestem wierna tradycji i tak zawsze pozostanę, gdzie dziewczyna mając aplikację w zegarku pikła na czytnik i zapłaciła zegarkiem. Myślę, że to nowum i to pójście techniki za bardzo do przodu, chyba doprowadziło do tego, że my dzisiaj siedzimy przez tyle godzin od 9, blisko jest 17 w maseczkach i mamy wielkie kłopoty z wypowiedzią;

- proszę Pana Burmistrza o dopilnowanie zamontowania lamp przy ulicy Zagórskiej. Bardzo popieram te wszystkie drogi szybkiego ruchu, bo pewien odcinek widzę z mojego balkonu, też budowę mostów, bo rozbudowa naszego miasta jest bardzo dobra, też poszerzenie aglomeracji naszego miasta, ale proszę, żebyśmy się pochylili nad naszymi mieszkańcami tu i teraz gdzie mają potrzeby i aby im udostępnić godne życie;

- proszę o wykonanie oświetlania w podwórzu budynku na ul. Cerkiewna 6 oraz naprawę zniszczonej nawierzchni podwórka w z związku z przeprowadzonymi wcześniej pracami budowy sieci centralnego ogrzewania, częściowo wyrównano nawierzchnię terenu, ale w dalszym ciągu są nierówności terenu, można upaść, kilka osób po upadku doznało urazu ciała i bardzo proszę, aby tam zaradzić temu problemowi;

- w dzielnicy Posada są ulice, które nie widziały jeszcze w ogóle nawierzchni asfaltowej, jest to ulica Rysia i ulica Zagórska, ulica Rysia to około 40 lat, a ulica Zagórska od samego początku istnienia.

**Radny Pan Adam Kornecki** zgłosił następującą sprawę:

- mieszkaniec dzielnicy Dąbrówka, który prowadzi działalność gospodarczą zwrócił się do mnie z prośbą, aby miasto mu udostępniło, przekazało, trzy oprawy solarne, on ma swoją firmę i zobowiązuje się, że jak miasto ta te trzy oprawy solarne to on w ramach tej swojej działalności, na swój koszt je zamontuje tak, żeby mieszkańcy ulicy Bojko mieli oświetlenie i żeby mogli wieczorami bezpiecznie dojść do domów. Uważam, że jest to prośba zasadna, to jest niewielka inwestycja w granicach 1500 zł, nie wywróci to budżetu miasta, a jeżeli mieszkańcy chcą coś od siebie dla miasta zrobić to chyba należy tylko przyklasnąć i im w tym pomóc.

**Radny Pan Roman Babiak** zgłosił następującą sprawę:

- jeżeli chodzi o przejścia dla pieszych to przejście pomiędzy Rubber Company a Mlekovitą w dalszym ciągu stwarza niebezpieczeństwo, to zwiększone oświetlenie nie rozwiązało problemu. Docelowa inwestycja, która rozwiąże ten problem to są światła pulsujące takie jak są przy Szkole Podstawowej Nr 6, tam dochodziło do tragicznych wypadków i daj Boże, żeby już nigdy tego nie doszło.

- z mediów społecznościowych i facebooka, do których rzadko zaglądam, ale czasem, dowiedziałem się, że Powiat Sanocki zdobył pieniądze na remont ulicy Chrobrego. W wielu kadencjach na sesji Rady Miasta prosiłem i wnioskowałem o zrobienie chodnika jednostronnego, przynajmniej do ulicy Chełmońskiego, który by w znacznym stopniu poprawił bezpieczeństwo mieszkańców tej ulicy. Ponieważ większość mieszkańców to są nasi mieszkańcy miasta Sanoka i korzystają właśnie z tej ulicy to uważam, że również miasto powinno wyasygnować w przyszłym budżecie jakieś środki i dołączyć się finansowo do inwestycji;

- chciałem podziękować Panu Prezesowie SPGK Dominikowi Witkowi za inwestycję na ulicy Wyspiańskiego, która umożliwiła wszystkim mieszkańcom podłączenie się do kolektora sanitarnego, wcześniej takiej możliwości nie mieli, bo dokumentacja tego nie pozowała im się podłączyć. Dziękuję serdecznie.

Radny Pan Roman Babiak zwracając się do Burmistrza Miasta poinformował, że nie chcę już do tego tematu wracać, ale nie szukajmy sobie znajomych, kto jest mój znajomy, kto jest Pański znajomy, właściciel portalu esanok jest takim moim znajomym jak i Pana i wielu tu innych, Pan ma też wielu znajomych, ja mam wielu znajomych, właściciel Geo-Eko też jest Pańskim znajomym i co z tego? Nie szukajmy sobie znajomych, nie szukajmy sobie uszczypliwości, bo to nie jest na miejscu.

**Radna Pani Teresa Lisowska** poinformowała, że oprócz spraw trudnych tj. betonowania, asfaltowania, oświetlenia, spraw kanalizacyjnych są i lżejsze oczekiwania mieszkańców, mianowicie mam tu na myśli dwie piękne imprezy muzyczne, które miały miejsce w ostatnim czasie w Sanoku mimo obostrzeń związanych z COVID-19. I tutaj chciałabym podziękować Panu Burmistrzowi naczelnemu za osobiste zaangażowanie i wspieranie tych wydarzeń muzycznych, mam tu na myśli Wiosnę Akordeonową, która się przeciągnęła do jesieni, ale koncerty się odbyły, oraz druga wspaniała impreza, który pojawiała się na terenie Sanoka to Festiwal Muzyki Organowej, która miał miejsce w kościele na Posadzie, przepiękna muzyka, uczta duchowa dla sanockich melomanów. W imieniu tych melomanów bardzo Panie Burmistrzu dziękuję. Myślę, że ten Festiwal Muzyki Organowej wejdzie na stałe do kalendarza spotkań na terenie Sanoka, bo spotkania w szkole muzycznej to już są rutynowe, szkoła muzyczna organizuje te różne koncerty naszych absolwentów, którzy kończą naszą szkołę i później kończą studia muzyczne na wyższych szkołach muzycznych, wracają w postaci zorganizowanych zespołów, koncertują w Sanoku. Mam nadzieję, że oprócz Festiwalu Didura ten Festiwal Muzyki Organowej, który dzięki mistrzom, którzy wykonywali koncerty pokazali niesamowite możliwości tych organów w kościele na Posadzie, że będzie to stały kalendarz spotkań w Sanoku.

**Radny Pan Maciej Drwięga** zgłosił następujące sprawy:

- zacznę od tego co mówiła radna Henryka Tymoczko, bo są to istotne rzeczy, do jednej przychylam się zdecydowanie, bo wnioskowałem o to już wielokrotnie i tutaj, i do Powiatu, tylko ja mam świadomość, że skrzyżowanie Stróżowska, Lipińskiego i z boku Beksińskiego to jest droga powiatowa i droga krajowa przede wszystkim. Panie Burmistrzu, jeżeli jest jakakolwiek tam możliwość nie wiem czy ronda, bo światła przy samym Autosanie to jest technicznie niewykonalne, bo przecież to zatrzyma ten ruch przy wyjeździe ze Stróżowskiej, temat już jest mocno rozpoznany, ale może uda się jakoś wrócić do tego tematu, bo wyjazd ze Stróżowskiej pomimo tego, że liczyliśmy na obwodnicę, która jakby spowoduje, że Lipińskiego będzie mniej zakorkowane i jest, ale w dalszym ciągu w godzinach porannych i w godzinach popołudniowych ze Stróżowskiej wyjechać w Lipińskiego jest bardzo ciężko. Proszę tutaj o jakieś działania, może w kierunku do Powiatu, jakoś wspólnie udałoby się coś zrobić;

- zostałem poproszony przez jednego z mieszkańców dzielnicy Zatorze o zapytanie, chodzi tam o uruchomienie kursu autobusowego, który by umożliwiał kontakt ze Śródmieściem, z centrami handlowymi, rynkiem, cmentarzem itd. zwłaszcza dla ludzi starszych. Chodzi o tą część dzielnicy od strony zachodniej, czyli z ulicy Płowieckiej, Śniegowej, Jasnej, Sielskiej, Polnej, czy to byłoby możliwe, żeby gdzieś tam w pobliżu umiejscowić przystanek autobusowy. Podobno tam w związku z remontem ulicy 800-lecia zostało coś wstrzymane, proszę rozpoznać sprawę, chodzi o jakiś przystanek, który byłby tutaj gdzieś bliżej usytuowany;

- prosiłbym o przygotowanie następującej informacji, chciałbym żeby zostały zbilansowane koszty funkcjonowania uczniów z autyzmem i zespołem Aspergera w miejskich szkołach podstawowych w dwóch latach szkolnych 2018/2019 i 2019/2020. Proszę o to dlatego, że ten temat się bardzo często pojawia jak to jest dla nas kosztowane, dla naszego budżetu, dla budżetu oświaty. Chciałbym, żeby się zbilansowały tutaj jakby te wydatki tzn. z jednej strony, żeby zostały policzone wpływy jeżeli chodzi o tych uczniów związane z podwyższoną wagą przeliczeniową, która przynosi dodatkowo rocznie na jednego takiego ucznia zdecydowanie ponad 50.000 zł, chyba w tej chwili w granicach 56-57 tyś zł, z drugiej strony mamy oczywiście wydatki wynikające z konieczności zatrudnienia dodatkowych nauczycieli tzw. wspomagających i zobaczmy raz a porządnie jak to wygląda i jaki jest bilans w dwóch latach szkolnych, ile otrzymaliśmy tych środków, bo idzie to z subwencji i wagi specjalnej, jak powiedziałem 50 kilka tysięcy na jednego ucznia rocznie, więc chciałbym żeby była podana tutaj ta kwota, która wpłynęła i kwota wydatków związanych z tymi uczniami;

- drobna sprawa interwencyjna, to trochę przy okazji tego mostu, jak poszedłem się przejść i sprawdzić w terenie lokalizację, to po raz kolejny natrafiłem, z tym że nie jestem przekonany czy to jest trakt miejski, chodzi mi o wyczyszczenie z trawy takiego drobnego chodnika, który biegnie wzdłuż Sanu pomiędzy Sanem a Kauflandem o długości około 300m od Królowej Bony do granicy tego nowego bloku, fajny chodniczek zarośnięty, a pamiętam co się stało z chodnikiem na ulicy Stróżowskiej kiedy w pewnym momencie już nawet nie było widać, że tam kiedyś był chodnik a jak się odzyskało to całkiem przyzwoicie to wygląda. Tam już z jednej strony faktycznie nie widać krawężników zupełnie, nawet nie jestem w stanie stwierdzić czy on tam był, a podejrzewam, że był, więc szkoda tego, bo tam sporo osób spaceruje, bo jednak ludzie chodzą sobie dookoła, biegają, jeżdżą tam na rowerach, więc jeżeli jest on w gestii miasta, a jeżeli nawet jest to teren prywatny to bym prosił o podjęcie jakiś działań, może teraz na jesień udałoby się to wykonać;

- na początku października nastąpiły zmiany personalne w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych tzn. odwołanych zostało 8 z 11 członków Komisji, z tego co się orientuje powołani zostali nowi członkowie, a na stronie Urzędu Miasta w zakładce profilaktyka alkoholowa w dalszym ciągu funkcjonuje stary skład, chciałbym żeby to zostało poprawione, bo powiem szczerze, że do mnie zgłaszają się w dalszym ciągu osoby, które mają problem z alkoholem i to tak bezpośrednio gdzieś tam na ulicy, a ja z tej Komisji już wyleciałem, więc nie mam tutaj uprawnień, żeby jakieś formalne sprawy podejmować;

- dwa podziękowania, w sprawozdaniu Pana Burmistrza pojawił się temat oświetlenia na ulicy Kawczyńskiego, świetna sprawa, od ulicy Stróżowskiej duże podziękowania, wiemy jak tam ten ruch się zwiększył, duża szkoła, największa szkoła ponadpodstawowa w tej chwili w Sanoku, część uczniów dojeżdża już samochodami, wielu nauczycieli też tam jest zatrudnionych, centrum sportowe, tam naprawdę popołudniami Stróżowska i te terany tutaj są bardzo ruchliwe, mnóstwo rodziców przywozi dzieci, będzie to powodować zwiększenie bezpieczeństwa. Drugie podziękowanie dla Pana Burmistrza ze strony instytucji, którą reprezentuję, Pan Burmistrz już kiedyś nas wspomógł takimi płytami chodnikowymi z odzysku, my sobie je tam gdzieś przygotowujemy do poszerzenia miejsc parkingowych, miałem potwierdzenie w poniedziałek na Komisji Finansowej od Pana Naczelnika, że możemy liczyć na te płyty dodatkowe obiecane gdzieś tam jeszcze początkiem roku. Wielkie dzięki dla Pana Burmistrza Matuszewskiego i dla Pana Burmistrza Kondrata, bo byli w to zaangażowani, naprawdę zrobimy porządny parking w postaci zwiększenia liczby miejsc parkingowych, pokażemy i zaprosimy jak tylko będzie.

**Ad. 36.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął XXXV sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała : Sekretarz Sesji : Przewodniczący

 Rady Miasta:

Joanna Szylak Radosław Wituszyński Andrzej Romaniak