## BRM.0002.4.2021

##  ***P R O T O K Ó Ł NR XLI/2021***

#  *z XLI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 25.03.2021 r.***

 ***od godz. 900 do godz. 1720***

***w  sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8 przy ul. Jana III Sobieskiego 5***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

***oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Grzegorza Kozaka***

#

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osękowski Marian
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wituszyński Radosław

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kornecki Adam
2. Kordela – Borczyk Zofia
3. Wrobel Beata
4. Rogowska – Chęć Grażyna (nieobecność nieusprawiedliwiona).

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Rad Dzielnic została usprawiedliwia.

Ponadto w XLI Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz, mecenas Pan Grzegorz Wilusz, Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas, Przewodniczący Rady Gminy Sanok Pan Tadeusz Wojtas.

### Ad. 1.

##### Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XLI Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Ad. 2.**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Agnieszkę Kornecką - Mitadis.

**Ad. 3.**

**Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

**porządkiem obrad;**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Sanoku za 2020 rok.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z przeznaczeniem na realizację zadania własnego Powiatu Sanockiego związanego z utrzymaniem Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Zagórzu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Sanoku bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1007/2 o pow. 0,0786 ha , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyła nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, położnych w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonych jako działki nr 1342 i 2612, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 871/9 o pow. 0,0186 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 868 oraz nr 871/7, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku, obręb śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 541/8 o pow. 0,0017 ha oraz nr 541/9 o pow. 0,0166 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 535, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 541/7 o pow. 0,0144 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 534/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany nazwy placu „Plac Harcerski” zlokalizowanego w Sanoku w dzielnicy Śródmieście na działce oznaczonej jako działka nr 26/8 stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na „Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki w Sanoku Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia „Jesteśmy u siebie”.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji grupy mieszkańców wsi Międzybrodzie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta. .
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na wyłączeniu z terytorium miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Olchowce i włączeniu go do terytorium gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Informacja Burmistrza Miasta dot. konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic Sanoka, przeprowadzonych w Gminie Miasta Sanoka i sąsiednich sołectwach.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic Gminy Miasta Sanoka, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Informacja Burmistrza Miasta na temat realizacji projektu „Budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886 w ramach programu „Mosty dla Regionów”.
27. Informacja Burmistrza Miasta na temat transparentności wydatków budżetowych w roku 2021.
28. Wolne wnioski i zapytania.
29. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

**Ad. 4**

**Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynęły następujące interpelacje i odpowiedzi na interpelacje:

- interpelacja złożona przez radnego Macieja Drwięgę dot. uzupełnienia odpowiedzi na interpelację z dnia 16.12.2020 w sprawie zbilansowania kosztów funkcjonowania uczniów z autyzmem i Zespołem Aspergera w sanockich szkołach podstawowych. Odpowiedź na interpelację została udzielona.

- interpelacja złożona przez radnego Sławomira Miklicza dot. odpowiedzi na interpelację z dnia 29.12.2020r. dot. pozyskanych zewnętrznych środków finansowych w latach 2018-2020. Odpowiedź na interpelację została udzielona;

- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. odpowiedzi na interpelację w sprawie umów zawartych przez MOSiR w Sanoku z przedsiębiorstwem GEO-EKO. Odpowiedź na interpelację została udzielona;

- interpelacja złożona przez radnego Romana Babiaka dot. odpowiedzi na interpelację w sprawie Wiceburmistrza Grzegorza Korneckiego. Odpowiedź na interpelację została udzielona;

- interpelacja złożona przez radnego Sławomira Miklicza dot. podziałów środków finansowych w ramach konkursu na tworzenie warunków sprzyjających rozwojowi sportu – 2021 rok;

- interpelacja złożona przez radnego Sławomira Miklicza dot. odpowiedzi na interpelację w sprawie pozyskanych zewnętrznych środków finansowych w latach 2018-2020.

*Powyższe interpelacje i odpowiedzi stanowią załącznik do protokołu oraz są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.*

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że odpowiedź na złożoną interpelacją utwierdziła mnie w przekonaniu, że prawo nie jest nauka ścisłą i w oparciu o te same przepisy prawa można rożnie interpretować to prawo. W moim przekonaniu wielokrotnie podkreślałem, że odpowiedzi na interpelacje są lakoniczne, wymijające i zawierają półprawdy. A swoją drogą nie wiem co Sekretarz ma do ukrycia, że osoby, które mnie o to prosiły nie mogą poznać prawdy. Ja tylko przypomnę, że wynik przeprowadzonego postępowania, komisja dyscyplinarna uznała Pana Grzegorza Korneckiego winnym zarzucanych czynów i postanowiła wymierzyć karę nagany z ostrzeżeniem. Od tego orzeczenia obrońca obwinionego wniósł odwołanie na komisję dyscyplinarną dla nauczycieli przy Ministrze Edukacji Narodowej. W wyniku przeprowadzonego postępowania odwoławczego komisja ta utrzymała w mocy zaskarżone orzeczenie. Skoro dwie strony stoją na swoim stanowisku to uważam, że powinna być instytucja, która powinna rozstrzygać kto ma rację. Rozważę taką możliwość zwrócić się do takiej instytucji.

**Ad.5.**

**Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

**Komisja Finansowo – Gospodarcza –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 23.03.2021 r., było to wspólne posiedzenie z Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego oraz Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym omawiane i opiniowanie były projekty uchwał będące w porządku obrad sesji. Komisja zapoznała się również sprawami bieżącymi.

**Komisja Infrastruktury Miejskiej –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie, na którym zajmowała się opiniowanie projektów uchwał będących w porządku obrad sesji.

**Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki –** w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 22.03.2020r., na którym zapoznała się z projektem uchwały w sprawie prawa używania herbu miasta Sanoka przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki w Sanoku Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego wydając opinię pozytywną. Wiceburmistrz Pan Grzegorz Kornecki poinformował o sposobie i kryteriach podziału środków na sanockiego kluby sportowe, komisja do tego tematu powróci w terminie późniejszym. Komisja wstępnie zapoznała się ze złożonymi wnioskami o nagrody miasta Sanoka, wpłynęło 5 wniosków i ze względu na ich wysoki poziom komisja wystąpiła do Pana Burmistrza o zwiększenie środków w tym paragrafie.

**Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej –** w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Na pierwszym posiedzeniu, które odbyło się 24 lutego komisja zapoznała się z pismem Dyrektora sanockiego szpitala, w którym wnioskował o udzielenie pomocy finansowej, komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała to pismo i skierowała stosowny wniosek do Burmistrza Miasta Sanoka w tej sprawie. Na drugim posiedzeniu, które odbyło się 22.03.2020 r. komisja przyjęła sprawozdanie z sanockiego programu przyznającego uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych za okres 2020 roku.

**Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego –** w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, w dniu 4.03.2021 i 23.03.2021 r. Na posiedzeniu w dniu 4.03.2021 r. komisja zapoznała się i przyjęła sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej oraz pozytywnie zaopiniowała wniosek o zmianę nazwy Placu Harcerskiego na Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego. Posiedzenie, które odbyło się w dniu 23.03.2021 r. było to wspólne posiedzenie z Komisją Finansowo – Gospodarczą i Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym zaopiniowanie zostały projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

**Komisja Rewizyjna –** w okresiemiędzy sesjami odbyła jedno posiedzenia, na którym ustaliła skład kontrolny do przeprowadzenia kontroli oraz termin przeprowadzenia kontroli.

**Komisja Skarg, Wniosków i Petycji** – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia, w dniu 23.02.2021 r. i w dniu 16.03.2021, na których zajmowała się rozpatrywaniem trzech petycji złożonych przez mieszkańców Międzybrodzia, Stowarzyszenia „Jesteśmy u siebie”. oraz od mieszkańców dzielnicy Zatorze. Dwie pierwsze petycje są przedmiotem obrad dzisiejszej sesji, natomiast projekt uchwały dot. petycji od mieszkańców dzielnicy Zatorza zostanie przygotowany na kolejną sesję Rady Miasta.

**Ad. 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście.
W okresie sprawozdawczym (28.01.2021 r. – 25.03.2021 r.) organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 36 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i wydarzeniach, między innymi:

* 23 lutego spotkałem się z Rafałem Weberem – sekretarzem stanu w Ministerstwie Infrastruktury. Poruszyliśmy temat budowy przeprawy mostowej na Sanie i wniosków, które złożyliśmy w ramach rządowego programu Funduszu Inwestycji Lokalnych. Przypomnę, że miasto otrzymało dofinansowanie w kwocie 4 600 000 zł na poprawę gospodarki wodnościekowej na terenie Sanoka i zapewnienie nowych miejsc przedszkolnych poprzez przebudowę Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3.
W ramach drugiego naboru złożyliśmy 3 wnioski na: uzbrojenie terenów inwestycyjnych poprzez budowę zjazdów z obwodnicy Sanoka, modernizację hali widowiskowo-sportowej „Arena Sanok” i termomodernizację budynku Szkoły Podstawowej nr 8, na łączną kwotę 34 000 000 zł. W ramach programu wsparcia dla gmin popegeerowskich zawnioskowaliśmy o ️poprawę infrastruktury drogowej w dzielnicy Olchowce na kwotę
5 000 000 zł, zaś z programu wsparcia dla gmin górskich staramy się o środki na rozbudowę infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na kwotę 8 000 000 zł. Tylko w ostatnich tygodniach wnioskowaliśmy o rekordową kwotę dotacji na ponad 51 600 000 zł na poprawę infrastruktury w mieście.
* Spotkałem się z Anną Krupką – sekretarz stanu w ministerstwie sportu. Wspólnie omówiliśmy m.in. wnioski, które składamy do ministerstwa o dofinansowanie planowanych przez nas do realizacji projektów, a pani minister poinformowała
o programach dotacyjnych, z których miasto może skorzystać.
* Lotos, PGNiG, PGE – w siedzibie tych Spółek w Warszawie spotkałem się
z przedstawicielami Zarządu, Panią Prezes Grupy Lotos S.A. Zofią Paryłą, Panem Wiceprezesem Zarządu ds. operacyjnych PGNiG dr Robertem Perkowskim oraz Panem Prezesem PGE Wojciechem Dąbrowskim. Jesteśmy na ostatniej prostej zatwierdzenia studium uwarunkowań przestrzennych, a nowe tereny przy obwodnicy stają się coraz bardziej atrakcyjne dla dużych Spółek Państwowych, jak i inwestorów prywatnych. Zainteresowanie inwestowaniem w Sanoku wzrasta, wierzę, że poszerzenie granic miasta jeszcze pozytywniej wpłynie na inwestycje stymulujące rozwój społeczno-gospodarczy całego subregionu.
* Odbyłem kolejne spotkanie z Czesławem Langiem – organizatorem 78 wyścigu Tour de Pologne, którego start honorowy jest planowany na połowę sierpnia w Sanoku. Kolejne spotkanie dotyczące oficjalnego zatwierdzenia etapu wyścigu planowane jest
w najbliższym czasie w Rzeszowie w Urzędzie Marszałkowskim.
* 1 marca w Narodowym Dniu Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” wraz z przewodniczącym Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem, starostą sanockim Stanisławem Chęciem, wicestarostą Januszem Cecułą, zastępcą ds. rozwoju Arturem Kondratem, złożyliśmy wieńce przed tablicą upamiętniającą żołnierzy antykomunistycznego oddziału partyzanckiego Narodowych Sił Zbrojnych. W upamiętnienie tych wydarzeń włączyli się harcerze Hufca Ziemi Sanockiej. Z okazji przypadającego 22 lutego Dnia Myśli Braterskiej otrzymałem od Pani Komendant honorową złotą odznakę "Zasłużony dla Hufca Ziemi Sanockiej”. Jest to dla mnie wyróżnienie i motywacja do dalszego wspierania działalności harcerzy, którym jestem wdzięczny za obecność i aktywność w społeczności lokalnej.
* 6 marca gościłem prezesa zarządu PGNiG ds. operacyjnych dr Roberta Perkowskiego
i dyrektora oddziału w Sanoku Marka Hanusa w Urzędzie Miasta. Podczas spotkań omawialiśmy m.in. możliwość budowy stacji CNG na terenie SPGK – Stacja Paliw oraz perspektywę skorzystania z oferty inwestycyjnej Grupy Nafty i Gazu. Dziękuję przedstawicielom Grupy PGNiG za zainteresowanie Sanokiem, zapowiedź udanej współpracy i wspieranie podejmowanych przez nas działań.
* 9 marca spotkałem się z przedstawicielami zarządu firmy Sanok Rubber Company S.A. Przyszłość miasta to przede wszystkim przyszłość i rozwój firm, które tworzą nowe miejsca pracy i dzięki którym możemy uchronić się przed niepokojącym zjawiskiem depopulacji. Obecnie zakład jest dumnym spadkobiercą przedwojennej tradycji, świetnie się rozwija, ma plany powiększenia swojej oferty. Podczas spotkania odwiedziłem nową halę produkcyjną z funkcją magazynową o powierzchni ponad 18 000 m2 oraz częścią socjalno-biurową, w której docelowo znajdzie zatrudnienie ok. 400 pracowników. Cieszę się, że po raz kolejny mogłem się spotkać z zarządem Sanok Rubber Company
i porozmawiać o rozwoju firmy oraz o roli i wsparciu miasta w realizacji tych planów. Jest to firma, która patronuje wielu inicjatywom społecznym, kulturalnym i sportowym na terenie Sanoka, ale przede wszystkim jest solidnym pracodawcą, co sanoczanie wysoko cenią i co docenia również samorząd miasta.
* Dzięki podjęciu 10 lutego br. w trybie pilności przez radnych uchwał ws. wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. z siedzibą
w Przemyślu i złożenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w spółce, 12 marca w Przemyślu z rąk wiceprezesa Rady Ministrów Jarosława Gowina odebrałem decyzję o przyznaniu 3 000 000 zł na budowę nowych mieszkań przy ul. Konarskiego. Już w kampanii wyborczej obiecałem budowę nowych mieszkań, a wielokrotne rozmowy z mieszkańcami utwierdziły mnie, że są to działania konieczne i pożądane przez sanoczan. Dziś z radością mogę potwierdzić, że dzięki wsparciu współpracowników, radnych i przychylności ze strony rządowej rozpoczniemy budowę bloków mieszkalnych. W Sanoku od ponad dwudziestu lat nie budowano mieszkań komunalnych, a kolejka oczekujących jest bardzo długa. Dziękuję wszystkim, którzy wspierali moje działania i dzięki którym będziemy mogli rozpocząć budowę 4 bloków mieszkalnych.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami:

* Rozpatrzono konkurs i zawarto umowę na realizację zadania z zakresu zdrowia publicznego w obszarze profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi pn.: „Prowadzenie klubu abstynenta w Sanoku w roku 2021”. Wysokość środków przeznaczonych na realizację to 23 000 zł.
* Do 26 lutego br. kluby sportowe i stowarzyszenia mogły składać wnioski o dotacje sportowe w ramach konkursu ofert na realizację zadań w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. Przygotowano i podpisano 19 umów o dotacje
z klubami i stowarzyszeniami.
* 15 marca dobiegła końca rekrutacja uczniów do klas I szkół podstawowych na rok szkolny 2021/2022. Od września naukę w szkołach rozpocznie 387 uczniów w 17 oddziałach klas I.
* W dniach 17-19 marca uczniowie klas VIII szkół podstawowych wzięli udział w próbnych egzaminach ósmoklasisty organizowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną. Pierwszego dnia uczniowie pisali egzamin z języka polskiego, a w kolejnych dniach z matematyki i języka angielskiego. Próbne testy przeprowadzono w systemie stacjonarnym z zachowaniem reżimu sanitarnego.
* 19 marca zakończył się nabór dzieci do samorządowych przedszkoli publicznych. Z dniem 1 września br. przedszkola będą mogły przyjąć 327 nowych wychowanków. W związku z faktem, że liczba chętnych jest większa od liczby wolnych miejsc, o przyjęciu dziecka według obwiązujących kryteriów zdecydują komisje rekrutacyjne powołane przez dyrektorów przedszkoli.
* W roku 2021 na utrzymanie rabat kwiatowych, alejek w parku i zieleńcach miejskich, donic i wież kwiatowych oraz kwater z drzewami i krzewami przeznaczona zostanie kwota 35 400 złotych. O miejską zieleń zadba firma EKO-TEREN Izabeli i Agnieszki Kruczkiewicz.
* Utrzymaniem rabat kwiatowych przy pomniku Tadeusza Kościuszki oraz likwidacją roślin inwazyjnych będzie zajmować się firma LORENC Usługi Ogrodnicze za kwotę 15.250 zł.
* Wywieszono 20 szt. budek lęgowych dla sikor i szpaków (przekazanych nieodpłatnie od mieszkańca os. Błonie) wzdłuż ścieżki rowerowej przy ul. Witkiewicza.
* Usunięto szkody po obfitych opadach śniegu w parku miejskim. Dokonano redukcji koron drzew pod platformą widokową.
* Podpisano umowy na wykonanie monitoringu zrekultywowanego składowiska odpadów przy ulicy Stróżowskiej oraz na aktualizację inwentaryzacji wyrobów zawierających azbest wraz z oceną stanu technicznego na terenie miasta. Jest to zadanie wynikające
z „Programu Oczyszczania Kraju z Azbestu na lata 2009 -2032”.
* Przy współpracy z Gminą Miejską Świdnik wprowadzamy aplikację GovTech Polska wykrywającą niespójności w deklaracjach określających wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Jest to dla nas aplikacja bezpłatna.
* Na prośbę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej został złożony wniosek do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na dofinansowanie budowy szybu windowego w budynku MOPS. Wysokość dofinansowania z Programu likwidacji różnic między regionami wynosi do 30 procent wartości całej inwestycji, której wartość oszacowano na 445 tysięcy złotych. Inwestycja jest konieczna z uwagi m.in. na likwidację barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych.
* Również na wniosek MOPS i realizując zapisy ustawy o pomocy społecznej złożyliśmy do Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie deklarację chęci utworzenia mieszkania chronionego dla osób niepełnosprawnych. W chwili obecnej oczekujemy na decyzję dotyczącą możliwości uzyskania dofinansowania tego przedsięwzięcia. Będzie ono polegać na remoncie i doposażeniu wytypowanych pomieszczeń w budynku MOPS przy ul. Zaułek Dobrego Wojaka Szwejka 4. Szacowana wartość przedsięwzięcia to 250 tysięcy złotych z czego dofinansowanie może wynieść do 80 procent całej inwestycji.
* Jak już wcześniej wspomniałem, Gmina uzyskała dofinasowanie na „Budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na terenie miasta Sanoka” w wysokości 2,6 mln zł. Obecnie przygotowywany jest przetarg na wyłonienie Wykonawcy. W ramach zadania zostanie wykonana sieć wodociągowa i kanalizacji sanitarnej przy ul. Kmicica oraz sieć wodociągowa przy ul. Jagiełły, sieć kanalizacji sanitarnej przy ul. Kolorowej
i ul. Turystycznej, a także przy ul. Łany, ul. Kawczyńskiego, ul. Królowej Jadwigi,
ul. Ustrzyckiej i ul. Słowackiego, ponadto budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla terenu przy ul. Jezierskiego. Planujemy wykonanie wszystkich zadań w bieżącym roku.
* Wznowione zostały prace przy budowie łącznika drogowego pomiędzy obwodnicą Sanoka a ul. Łany wraz z przebudową ul. Porcelanowej.
* Trwają prace remontowe ulic Poprzecznej, Szafera, Krasińskiego oraz Sadowej.
* Otrzymaliśmy dotację na przebudowęPrzedszkola nr 3 przy ul. Kochanowskiego
w wysokości 2 mln zł w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych. Trwają przygotowania dokumentacji projektowo – kosztorysowej na wyłonienie Wykonawcy.
* 26 lutego przeprowadzono – z wynikiem pozytywnym – przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej przy ul. Ustrzyckiej na Posadzie – uzyskana kwota to 80 800 zł.
* Wystąpiono z wnioskiem do Starosty Sanockiego w sprawie dokonania darowizny na rzecz Gminy Miasta Sanoka działki położonej na ul. Stróżowskiej na Posadzie, przeznaczonej na budownictwo wielorodzinne.
* Aktywnie włączyliśmy się do akcji zbierania podpisów pod petycją do ministra infrastruktury w sprawie skomunikowania Sanoka z S19. Na lepszej dostępności komunikacyjnej bardzo zależy sanockim przedsiębiorcom, którzy szczególnie popierają tę inicjatywę. Listy wyłożone są m.in. w urzędzie miasta, podpisy można składać do
2 kwietnia.
* W Ogólnopolskiej Olimpiadzie Młodzieży w hokeju na lodzie drużyna UKS Niedźwiadki MOSiR Sanok zdobyła złoty medal. Gratuluję młodym zawodnikom i życzę im kolejnych sukcesów. Miasto oraz MOSiR Sanok włączyły się również w organizację Mistrzostw Polski Juniorów w Hokeju na lodzie, które odbywają się w Sanoku w dniach 22-28 marca. W turnieju bierze udział 8 drużyn z całej Polski.
* Od 15 do 26 lutego na terenie Sanoka odbyły się konsultacje społeczne w sprawie poszerzenia granic miasta – temu tematowi został poświęcony odrębny punkt porządku dzisiejszej sesji, będzie więc okazja, aby szerzej to zagadnienie omówić.

**Ad.7.**

**Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Sanoku za 2020 rok.**

Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej stanowi załącznik do protokołu.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie.

Radni nie wnosili uwag ani nie mieli pytań do sprawozdania.

**Ad. 8.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu z przeznaczeniem na realizację zadania własnego Powiatu Sanockiego związanego z utrzymaniem Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Zagórzu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: 18 lutego br. wpłynęło do sekretariatu Pana Burmistrza pismo Starosty Sanockiego z prośbą o udzielenie pomocy finansowej na działalność bieżącą dla Domu Pomocy Społecznej im. Św. Brata Alberta w Zagórzu, który to Dom realizuje zadania własne Powiatu związane z opieką osób przewlekle, somatycznie chorych i w podeszłym wieku na podstawie umowy podpisanej m.in. przez Powiat Sanocki z Parafią Rzymskokatolicką pod wezwaniem Wniebowzięcia Najświętszej Marii Panny w Zagórzu. Z uwagi na całą sytuację związaną z covidem, mniejszą ilość pensjonariuszy sytuacja ekonomiczna DPS-u w Zagórzu bardzo się pogorszyła i w związku z tym DPS zwrócił się do Starosty Sanockiego o pomoc, natomiast Powiat zwrócił się o taką pomoc również do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz zaproponował przesunięcie środków, które były przeznaczone na promocję miasta z rozdziału 75075 § 430 zakup usług w kwocie 10.000 zł na pomoc finansową dla Domu Pomocy Społecznej w Zagórzu.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że urodziłam się w Zagórzu i bliski jest mojemu sercu ten teren i to miasto, rozmawiałam z siostrą Dyrektor i bardzo proszę radnych o pozytywne zagłosowanie nad projektem przedmiotowej uchwały.

Radny Pan Jakub Osika poinformowała, że jak najbardziej jestem za wsparciem domu pomocy społecznej, zresztą jest problem społeczny, który będzie narastał, nasze społeczeństwo się starzeje i tak naprawdę musimy przebudować cały system tej pomocy społecznej. Mam nadzieję, że będziemy to budować w stronę, której nie będziemy kojarzyć tych domów z przytułkami. Natomiast chciałam zapytać, bo wiem, że wpłynęło też pismo z ośrodka z Sanoka przy ul. Korczaka działającego w ramach Stowarzyszenia Brata Alberta w Sanoku, wiem, że też borykają się z problemami finansowymi i takie pisma złożyli do nas jako do Rady, być może to było do Burmistrza, czy są jakieś dalsze losy tego naszego sanockiego ośrodka przy ul. Korczaka.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że do mojej kancelarii to pismo jeszcze wpłynęło, nie zapoznałem się z nim, dlatego nie mogę odpowiedzieć, ale oczywiście te wszystkie działania związane z Domem Bezdomnego Inwalidy idą w sposób bieżący i na razie te wszystkie konkursy, które są związane z pomocą społeczną są realizowane na bieżąco, natomiast to pismo do mnie wpłynęło. Oczywiście, zaraz jak tylko dotrze będę z Panem Burmistrzem i Skarbnikiem rozmawiał jakiej formy pomocy Pani Alicja Kocyłowska oczekuje.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że musimy tą sprawę wyjaśnić, bo nie dość, że pismo wpłynęło to dostała też Pani Dyrektor odpowiedź na to pismo, to chodzi o Dom Pomocy Brata Alberta koło Jednostki Wojskowej.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że tak to pismo wpłynęło i Wydział Spraw Obywatelskich odpowiadał na to pismo i niestety jeżeli chodzi o udzielenie pomocy w tamtym momencie to nie byliśmy w stanie, więc poszła odpowiedź, że w tym momencie nie jesteśmy w stanie udzielić pomocy.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że czyli rozumiem, że Pani Kierownik może zwrócić się ponownie z tym pismem o wsparcie i wyliczyć koszty jakie tam są potrzebne i zobaczymy na ile będziemy mogli oczywiście pomóc, ale rozumiem, że sprawa jest otwarta, bardzo za to dziękuję. Myślę, że musimy zmienić sposób myślenia systemowy o tych miejscach, a ten akurat ośrodek ma bardzo dużo sanoczan pod swoją opieką i powinniśmy go wesprzeć.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że wszystkie sprawy dot. pomocy do nas wpływające jak najbardziej chcemy pozytywnie rozpatrywać, ale oczywiście zawsze jestem w kontakcie ze Skarbnikiem Miasta, z którym analizujemy możliwości przesunięcia z różnych paragrafów i jeżeli tylko są takie możliwości to jak najbardziej wesprzemy, nigdy nie odmawiany pomocy, a jeżeli chodzi o ludzi, którzy tego wymagają są traktowani priorytetowo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/319/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 9.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały jest kontynuacją pomocy skierowanej dla przedsiębiorców sanockich, która wynikała z wcześniejszej uchwały podjętej w ubiegłym roku. Kryteria pomocy określone w uchwale praktycznie są takie same jak w uchwale z ubiegłego roku, tym się tylko różni obecny projekt, że ta pomoc w tym roku bieżącym obejmuje również możliwość przesunięcia terminów płatności podatków już od miesiąca kwietnia, natomiast w ubiegłym roku dopiero od miesiąca maja. Zaproponowane w projekcie uchwały terminy najpóźniejsze płacenia podatków to koniec października, chociaż ustawa umożliwia aby z miesięcy pierwszego półrocza roku bieżącego te terminy przesunięć płacenia podatku mogły obowiązywać również do końca bieżącego roku. Natomiast z uwagi, że abyśmy na koniec roku mieli pełną informację w jakiej wysokości będą dochody z podatków lokalnych, a przede wszystkim z podatków od nieruchomości, więc zaproponowany został ten termin ostateczny do końca października.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/320/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedłożony projekt uchwały uwzględnia pomoc dla przedsiębiorców sanockich z tytułu umów o charakterze cywilnoprawnym dotyczących przede wszystkim czynszów dzierżawnych z tytułu dzierżawy lokali komunalnych. Pomoc ta może być udzielona w formie odstąpienia od dochodzenia czynszów, umorzenia czynszów wymagalnych lub odroczenia terminów płatności czynszów lub rozłażenia płatności czynszu na raty. Przedmiotowy projekt uchwały jest bardzo podobny i nie różni się niczym, oprócz oczywiście terminów realizacji, od uchwały, która obowiązywała w ubiegłym roku budżetowym. Przypomnę tylko, że w roku 2020 zostało złożonych 214 wniosków dotyczących umorzenia czynów w tym 150 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie na łączną kwotę 315.455 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/321/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 11**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: w § 1 zmienia się kwota dochodów budżetu, jak również kwota wydatków budżetu, jest to związane ze zmniejszeniem dochodów budżetowych o kwotę 14.314 zł z tytułu korekty subwencji ogólnej oświatowej, która przyszła i jest zmniejszenie dochodów budżetowych, po drugiej stronie również zmniejszenie wydatków budżetowych w rozdziale 80101 szkoły podstawowe. Następna zmiana dotyczy zwiększenia wydatków budżetowych o kwotę 4.600.000 zł, jest to kwota, która wpłynęła w grudniu roku ubiegłego z tytułu dotacji dotyczących Funduszu Inwestycji Samorządowych i ta kwota została zaproponowana na realizację następujących zadań:

- w rozdziale 40002 wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną gaz i wodę kwota 310.000 zł została przeznaczona na inwestycje na wodociągach;

- 2.000.000 zł zostało przeznaczone na dalszą część etapu modernizacji budynku po Gimnazjum Nr 1, który w tej chwili jest wykorzystywany na potrzeby przedszkola publicznego nr 3;

- 2.290.000 zł zostało przeznaczone na wydatki inwestycje w rozdziale 90001 w gospodarce ściekowej na inwestycje związane z kanalizacją na ulicach Sanoka.

W projekcie uchwały dokonuje się również przeniesień wydatków budżetowych, mianowicie to co już było podjęte wcześniej w uchwale, przeznaczenie 10.000 zł z promocji miasta na pomoc finansową dla Starostwa Sanockiego, również kwota 2.500 zł z rozdziału 90003 z oczyszczenia miasta zostaje przeniesiona w tym samym rozdziale ale na inny paragraf z zakupu usług na wynagrodzenia bezosobowe.

W projekcie uchwały § 3 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie, mianowicie:

1. Różnica między dochodami a wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu miasta w kwocie 23.518.858,72 zł, który zostanie sfinansowany:

- przychodami ze sprzedaży innych papierów wartościowych – obligacji komunalnych w wysokości 16.452.000 zł,

- przychodami jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach w wysokości 6.606.087 zł,

- wolnymi środkami o których mowa w art. 217 ust.2 pkt. 6 ustawy o finansach publicznych w wysokości 460.771.72 zł.

Ust. 5 otrzymuje brzemiennie „Ustala się przychody budżetu w kwocie 28.697.117,65 zł i rozchody budżetu w kwocie 5,178.258,93 zł” .

Załącznik Nr 1 do uchwały budżetowej zmienia się poprzez zwiększenie pozycji dla jednostek sektora finansów publicznych dla Powiatu Sanockiego o 10.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/322/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Skarbnik Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: zmiany wynikają ze zmian w projekcie budżetowej, mianowicie dotyczą zmniejszenia dochodów bieżących o kwotę 95.258 zł i zwiększenia wydatków w roku bieżącym budżetowym o kwotę 4.504.742 zł, w tym zmniejszenia wydatków bieżących o kwotę 95.258 zł i zwiększenia wydatków majątkowych o kwotę 4.600.000 zł. Te zmiany zostały pokazane w załączniku nr 1. Projekt uchwały również uwzględnia zmiany w uchwale podjętej 28 stycznia br., mianowicie załącznik nr 1 do uchwały, Wieloletnia Prognoza Finansowa Miasta Sanoka na lata 2020-2038 otrzymuje brzmienie jak w załączniku do niniejszej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/323/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Sanoku bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1007/2 o pow. 0,0786 ha , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: wnioskiem z dnia 21 maja 2020 r. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku, wystąpił w imieniu samorządowej jednostki organizacyjnej o przekazanie w trwały zarząd nieruchomości zabudowanej budynkami po byłym Areszcie Śledczym, położonej w Sanoku przy ul. Zaułek Dobrego Wojaka Szwejka 4. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanok wskazał, że konieczność oddania przedmiotowej nieruchomości w trwały zarząd związana jest z decyzją organu prowadzącego o zmianie siedziby MOPS.

Burmistrz Miasta Sanoka, Decyzją z dnia 18 czerwca 2020 r., znak: WGP.6844.3.2020, zmienioną Decyzją z dnia 1 września 2020 r., ustanowił na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku trwały zarząd nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, przy ul. Zaułek Dobrego Wojaka Szwejka 4, oznaczonej jako działka nr 1007/2 o pow. 0,0786 ha, objętej księgą wieczystą nr KS1S/00046593/7.

Celem ustanowienia trwałego zarządu na przedmiotowej nieruchomości było kontynuowanie przez MOPS działalności wynikającej z Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku, stanowiącym Załącznik do Uchwały Nr XXX/263/12 Rady Miasta Sanoka z dnia 04 października 2012 r., w sprawie uchwalenia Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku.

Zgodnie z art. 82 ustawy o gospodarce nieruchomościami za nieruchomość oddaną w trwały zarząd pobiera się opłaty roczne. Opłaty roczne uiszcza się przez cały okres trwałego zarządu,
w terminie do 31 marca każdego roku, z góry za dany rok.

Według art. 83 ustawy wyżej wskazanej, opłaty z tytułu trwałego zarządu ustala się według stawki procentowej od ceny nieruchomości, a wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu jest uzależniona od celu, na jaki nieruchomość została oddana.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku wykorzystuje nieruchomość oddaną w trwały zarząd w celu realizacji swoich zadań statutowych. MOPS w Sanoku jest samodzielną jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej, działającą jako wyodrębniona jednostka budżetowa Gminy Miasta Sanoka. MOPS realizuje zadania Gminy Miasta Sanoka, w szczególności w zakresie pomocy społecznej, wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, przeciwdziałania przemocy w rodzinie, zatrudnienia socjalnego, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. W związku z czym opłatę ustalono na 0,3% ceny nieruchomości, zgodnie z art. 83 ust. 2 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Cena nieruchomości oddanej w trwały zarząd MOPS w Sanoku, określona z została na podstawie operatu szacunkowego z dnia 21 października 2020 r., sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego. Opłata roczna z tytułu trwałego zarządu ww. nieruchomości, począwszy od 2021 r., będzie wynosić 6 278,00 zł.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, pismem z dnia 26.01.2021r., zwrócił się z prośbą
o udzielenie 95% bonifikaty od opłaty rocznej z tytułu ustanowienia trwałego zarządu na nieruchomości przekazanej w trwały zarząd.

Stosownie do przepisu art. 84 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, właściwy organ za zgodą rady może udzielić bonifikaty od opłat rocznych ustalonych zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ww. ustawy, jeżeli nieruchomość jest oddana jednostkom organizacyjnym, które prowadzą działalność charytatywną, opiekuńczą, kulturalną, leczniczą, oświatową, naukową, badawczo-rozwojową, wychowawczą, sportową lub turystyczną na cele niezwiązane z działalnością zarobkową.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że na nieruchomości oddanej w trwały zarząd prowadzona jest działalność opiekuńcza spełnione są przesłanki zawarte w art. 84 ust. 3 pkt. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Uzasadniona jest zatem zgoda Rady Miasta Sanoka na udzielenie bonifikaty w wysokości 95% od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomości objętej niniejszą uchwałą.

Po zastosowaniu bonifikaty w wysokości 95% opłata roczna z tytułu trwałego zarządu wyniesie 313,90 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt złotych 66/100).

Z uwagi na to, że przedmiotowa nieruchomość należy do Gminy Miasta Sanoka, a MOPS otrzymuje środki finansowe na realizację celów statutowych od gminy, udzielenie bonifikaty jest uzasadnione. W związku z powyższym do kompetencji Rady należy podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/324/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyła nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, położnych w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonych jako działki nr 1342 i 2612, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami stanowi, że nieruchomości gminne mogą być m.in. obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi. Z kolei art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym daje radzie kompetencje do podejmowania uchwał m.in. w sprawie obciążania nieruchomości.

Przedmiotem niniejszej uchwały jest ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, położonych w obrębie Dąbrówka miasta Sanoka, oznaczonych jako działki nr działki nr 1342 i 2612.

Zgodnie z art. 305¹ Kodeksu cywilnego, nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 Kc., prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń (tzw. służebność przesyłu).

Służebność przesyłu określa zakres w jakim przedsiębiorca przesyłowy może korzystać z cudzej nieruchomości, na której znajdują się jego urządzenia przesyłowe – wszelkie konstrukcje i instalacje tworzące linie do doprowadzenia i odprowadzenia płynów, pary, gazu, energii elektrycznej oraz inne urządzenia o podobnym przeznaczeniu. Źródłem służebności przesyłu powinna być umowa zawarta w formie aktu notarialnego między przedsiębiorcą przesyłowym i właścicielem gruntu.

Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od PGE Dystrybucja S.A. w związku z zakończonymi pracami budowy sieci elektroenergetycznej sN i nN oraz posadowienia stacji transformatorowej. Wnioskodawca wnosił o ustanowienie na nieruchomościach gminnych służebności przesyłu na rzecz inwestora ww. przedsięwzięcia, którym jest PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie, polegającej na prowadzeniu dwutorowej sieci kablowej sN, jednotorowej sieci kablowej nN oraz posadowienia stacji transformatorowej, dostępie do urządzeń przesyłowych w celu przeprowadzenia inspekcji ich stanu, usunięcia wszelkich usterek oraz awarii, konserwacji oraz remontów, w tym wymiany przewodów.

Na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka zlokalizowane są następujące elementy sieci sN i nN:

* na działce nr 1342, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00035714/2 – dwutorowa linia kablowa ziemna sN o długości 153m – pow. służebności przesyłu - 0,0161 ha,
* na działce nr 2612, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00035715/9 – dwutorowa kablowa ziemna sN o długości 184m, jednotorowa linia kablowa ziemna nN o długości 100m oraz stacja transformatorowa wraz z dojazdem o szerokości 3,5 m– łączna pow. służebności przesyłu - 0,0291 ha

Służebność przesyłu zostanie ustanowiona bezterminowo, za jednorazowym wynagrodzeniem określonym przez rzeczoznawcą majątkowego na łączną kwotę 18 230,00 zł netto.

Koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności przesyłu, tj. koszty przygotowania dokumentów, koszty notarialne i sądowe zostaną pokryte przez PGE Dystrybucja S. A. z siedzibą w Lublinie.

W związku z powyższym, podjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/325/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 871/9 o pow. 0,0186 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 868 oraz nr 871/7, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku przy ul. Macieja Rataja, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 871/9 o pow. 0,0186 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00061794/7.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.
o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej
w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż działki w drodze bezprzetargowej, na polepszenie zagospodarowania, zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działki: nr 868, zabudowanej budynkiem mieszkalnym oraz nr 871/7, zabudowanej budynkiem niemieszkalnym.

W chwili obecnej wnioskowany obszar jest użytkowany przez wnioskodawcę na podstawie umowy dzierżawy - z przeznaczeniem na działkę przydomową. Przedmiotowa nieruchomość stanowi faktyczny, utwardzony kostką brukową, dojazd do posesji. Wykup pozwoli na doprowadzenie do zgodności stan faktyczny ze stanem prawnym. Dzierżawiony grunt jest funkcjonalnie związany z działką wnioskodawcy, stanowi spójną gospodarczą całość. Ponadto działka gminna posiada niewielką powierzchnię oraz takie położenie, które nie daje możliwości zagospodarowania jej jako odrębną nieruchomość.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, które zostały określone przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę – 12 400,00 zł netto.

Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeznaczyć działkę o nr 871/9 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawców.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/326/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku, obręb śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działki nr 541/8 o pow. 0,0017 ha oraz nr 541/9 o pow. 0,0166 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 535, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonych
w ewidencji gruntów jako działki: nr 541/8 o pow. 0,0017 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00048230/9, oraz nr 541/9 o pow. 0,0166, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00047343/7 (łącznie 0,0183 ha).

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.
o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej
w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż wskazanych wyżej działek - w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości, zwrócili się właściciele nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 535, zabudowanej budynkiem mieszkalnym.

W chwili obecnej wnioskowany obszar jest użytkowany przez wnioskodawców na podstawie umowy dzierżawy z przeznaczeniem na działkę przydomową. Dzierżawiony grunt jest funkcjonalnie związany z działką wnioskodawców, stanowi spójną gospodarczą całość, co potwierdza istniejące ogrodzenie. W wyniku zbycia działek gminnych dojdzie do połączenia z nieruchomością przyległą w taki sposób, że powstanie jedna całość, nadająca się do łącznego użytkowania, i to na warunkach korzystniejszych niż te, na jakie pozwalały parametry nieruchomości przyległej. Parametry te ulegną poprawie poprzez powiększenie nieruchomości przyległej, przyczyniając się do tego, że będzie ona stanowiła bardziej atrakcyjny przedmiot prawa własności.

Ponadto działki gminne, będące przedmiotem uchwały, ze względu na swój kształt, ukształtowanie terenu (skarpa), małą powierzchnię i trudności z dojazdem, nie dają możliwości zagospodarowania ich jako odrębne nieruchomości.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która to wartość został określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeznaczyć działki nr 541/8 i nr 541/9 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawców.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/327/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 541/7 o pow. 0,0144 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 534/1, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej
w ewidencji gruntów jako działka 541/7 o pow. 0,0144 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00048230/9.

Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.
o gospodarce nieruchomościami (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 z późn. zm.), który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej
w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości.

Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej wyżej działki - w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości - zwrócili się właściciele nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 534/1, zabudowanej budynkiem mieszkalnym.

W chwili obecnej wnioskowany obszar jest użytkowany przez wnioskodawców na podstawie umowy dzierżawy - z przeznaczeniem na działkę przydomową. Wykup poprawi warunki zagospodarowania ich nieruchomości oraz pozwoli na doprowadzenie do zgodności stanu prawnego ze stanem faktycznym istniejącym w terenie. Dzierżawiony grunt jest funkcjonalnie związany z działką wnioskodawców, stanowi spójną gospodarczą całość, co potwierdza istniejące ogrodzenie. W wyniku zbycia działki gminnej dojdzie do połączenia z nieruchomością przyległą w taki sposób, że powstanie jedna całość, nadająca się do łącznego użytkowania, i to na warunkach korzystniejszych niż te, na jakie pozwalały parametry nieruchomości przyległej. Parametry te ulegną poprawie poprzez powiększenie nieruchomości przyległej, przyczyniając się do tego, że będzie ona stanowiła bardziej atrakcyjny przedmiot prawa własności. Ponadto działka gminna posiada niewielką powierzchnię oraz taki kształt, który nie daje możliwości zagospodarowania jej jako odrębną nieruchomość.

W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Wszystkie koszty, związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, ponosi nabywca, co uwzględniane jest w protokole z rokowań, stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego.

Mając na uwadze powyższe, zasadnym jest przeznaczyć działkę o nr 541/7 do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawców.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/328/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany nazwy placu „Plac Harcerski” zlokalizowanego w Sanoku w dzielnicy Śródmieście na działce oznaczonej jako działka nr 26/8 stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na „Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pani Marta Kopacz przedstawiła projekt uchwały: przedmiotem niniejszej uchwały jest zmiana dotychczasowej nazwy placu „Plac Harcerski”, zlokalizowanego w Sanoku, w Dzielnicy Śródmieście, na działce oznaczonej numerem ewidencyjnym 26/8, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, na „Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego”.

Przepis art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach między innymi nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t. j. Dz. U. z 2020, poz. 470, z późn. zm.). Oznacza to, że podjęcie uchwały w sprawie nazw ulic i placów publicznych oraz ich położenia i przebiegu pozostaje w kompetencji Rady Miasta w Sanoku.

Z wnioskiem do Rady Miasta Sanoka o uhonorowanie księdza Zdzisława Jastrzębiec Peszkowskiego, poprzez zmianę dotychczasowej nazwy „Placu Harcerskiego” na „Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego”, wystąpiła Pani Krystyna Chowaniec, Honorowa Obywatelka Sanoka, harcmistrzyni i działaczka Związku Harcerstwa Polskiego.

Ks. Prałat Zdzisław Jastrzębiec Peszkowski – sanoczanin, uczestnik Wojny Obronnej 1939 roku, jeniec Kozielska, oficer Armii gen. Andersa, wybitny działacz Polonii Amerykańskiej, kapelan Rodzin Katyńskich i Pomordowanych na Wschodzie, założyciel Fundacji Golgota Wschodu, harcmistrz, Naczelny Kapelan ZHP, kandydat do Pokojowej Nagrody Nobla, Honorowy Obywatel Warszawy, Krakowa, Sanoka i innych miast, patron kilku szkół, Hufca ZHP Ziemi Sanockiej i Rajdu Katyńskiego.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu 04.03.2021r. pozytywnie zaopiniowała wniosek Pani Krystyny Chowaniec w sprawie zmiany nazwy „Placu Harcerskiego” na „Plac Harcerski im. ks. Zdzisława Peszkowskiego”

Skutki finansowe podjęcia przedmiotowej uchwały dla budżetu miasta Sanoka, to koszt umieszczenia tablicy z nazwą placu publicznego.

Opinia Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywna w sprawie wniosku o zmianę nazwy.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że moja opinia i głosowanie w tej sprawie będzie na nie, ponieważ uważam, że wszelkie sprawy związane z kościołem, z osobami księży, nie powinniśmy wprowadzać do nazw placów, skwerów, rond, czy jakichkolwiek tutaj budynków w mieście, bo jest też dużo osób niewierzących i będę przy każdej takiej uchwale głosował przeciw.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że ja jestem inaczej ustosunkowana niż radny Radosław Wituszyński. Ja jako jedyna z tej społeczności co jesteśmy dzisiaj, byłam na pogrzebie ks. Peszkowskiego w Warszawie, gdzie został pochowany w pięknym miejscu, w naszej ojczyźnie Świątyni Opatrzności Bożej, w której byłam wiele razy, to wspaniały człowiek, święty kapłan, jak najbardziej zasłużony nie tylko dla naszego miasta, ale dla całej ojczyzny i całego świata. Bardzo proszę abyśmy przychylnie ustosunkowali się do projektu uchwały i uszanowali osobę świętą, która jest teraz po drugiej stronie życia.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że jestem wielce zdumiona wypowiedzią Pana Przewodniczącego Komisji Finansowo – Gospodarczej, podniósł mi Pan bardzo wysoko ciśnienie, może Pan mieć takie zdanie osobiste, ale nie może Pan wpływać na pozostałe osoby, które mają również zdanie w tej sprawie i nie zgadzają się z Panem, tak jak ja się z Panem nie zgadzam w całej rozciągłości. Jest wiele osób zasłużonych, które możemy uczcić pamięcią honorową, prawie bezkosztowo, bo cóż to jest za koszt wykonania tablicy. Przychylam się całkowicie do pozytywnej opinii Pani Henryki Tymoczko.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że z jednej strony nie widzę powodu strofowania radnego, który ma swoje zdanie i ma prawo do takiego zdania, on nie nakazuje jak mamy głosować, on tylko mówi jak sam zagłosuje. W pełni rozumiem też taką potrzebę rozdziału państwa świeckiego od państwa wyznaniowego, natomiast chciałbym podjeść do tego z trochę innej strony. Ks. Zdzisław Peszkowski był naprawdę bardzo zasłużoną postacią niezależnie od tego czy był księdzem katolickim, czy jakiekolwiek innego wyznania, był człowiekiem, który jest rozpoznawalny w świecie, reprezentował Sanok i myślę, że warto, żeby Sanok zaczął honorować tego typu postacie, jeszcze raz podkreślę, niezależnie od jego stanu duchowego czy kapłańskiego. Myślę, że faktycznie jeżeli możemy go uhonorować praktycznie bez kosztów to warto taką uchwałę poprzeć, tym bardziej, że droga i życiorys księdza Peszkowskiego był naprawdę bardzo ciekawy i z tym życiorysem warto też trochę pokazywać młodzieży w ten sposób choćby, żeby uhonorować. Ja już nie mogę się doczekać, żebyśmy zaczęli honorować innych mieszkańców, już wiele razy rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, Pana Schmidta na przykład, myślę, że powinniśmy w pierwszej kolejność uhonorować, jest to człowiek, który zasłużył się dla Sanoka, dzisiaj Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu powoływał się na dziedzictwo jego fabryki, czyli Stomilu. Myślę, że tego typu postacie powinniśmy naprawdę pokazywać i nie schodzić na taki trochę niebezpieczny argument światopoglądowy, bo tutaj możemy w tym ugrząźć i dlatego osobiście rekomenduję postać Zdzisława Peszkowskiego jako bardzo ważną w historii Sanoka i myślę, że również postać, która powinna mieć odzwierciedlenie w naszym takim codziennym życiu.

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że ja nikogo nie namawiam, tylko wyraziłem swoją opinię i z całym szacunkiem dla zasług ks. Peszkowskiego będę przeciwny.

Radny Pan Łuksza Radożycki poinformował, że do Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego wpłynął także wniosek Fundacji Golgota Wschodu również o zmianę nazwy tego placu na Plac Harcerki im. ks. Zdzisława Peszkowskiego.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że też sugeruję, aby uszanować tutaj zdanie radnego, ma prawo je wypowiedzieć. Natomiast tak po ludzku do kolegi Wituszyńskiego sugeruję, żeby odsłuchał sobie kazania ks. Peszkowskiego z 2005 roku kiedy był zajazd I Liceum, naprawdę robi wrażenie, ono jest dostępne w internecie, tak po prostu dla siebie samego.

Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że akuratnie tak się w historii zdarzyło, że wielu wybitnych Polaków było duchownymi, poza tym znałem osobiście ks. Peszkowskiego, polecam w tym miejscu, żebyście się Państwo zapoznali z jego genialnymi wspomnieniami z Sanoka, krótkie wspomnienia z „Grodu nad krętym Sanem w szeroki świat”, miałem przyjemności z nim współpracować przy redagowaniu tego wydawnictwa. Uważam, że ta zmiana jest jak najbardziej zasadna, w ten sposób uczcimy ks. Peszkowskiego.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka poinformowała, że nie patrzymy tutaj przez pryzmat na człowieka, że był on akuratnie kapłanem, chociaż pewnie przez to, że był kapłanem też ma wiele zasług, na pewno pomógł nie jednemu człowiekowi, więc podejdźmy tak jak w większości wypowiedzi biorąc tylko pod uwagę jego zasługi jako człowieka, a drugim powodem nich będzie jego stan duchowy, czyli jako kapłan też w dużej mierze przyczynił się do tego żeby wielu ludziom pomóc. Ja będę głosować za tą uchwałą.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/329/21 głosowało 16 radnych, 1 radny był przeciw głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 20 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Podkarpacki Oddział Wojewódzki w Sanoku Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: z wnioskiem o przyznanie prawa do używania herbu miasta Sanoka zwrócił się Podkarpacki Oddział Wojewódzki w Sanoku Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego. Herb miałby być umieszczony na sztandarze Podkarpackiego Oddziału Wojewódzkiego Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego, na oficjalnych drukach Związku, dyplomach, podziękowaniach, listach gratulacyjnych, teczkach, obwolutach, wydawnictwach okolicznościowych, zaproszeniach, tablicach informacyjnych i w nagłówku związkowych pism wychodzących obok logo Związku. Podkarpacki Oddział Wojewódzki w Sanoku Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego otrzymał w 2018 roku prawo do używania herbu na 3 lata, właśnie minął termin i ponownie zwrócił się do Pana Burmistrza z wniosek. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie niesie ze sobą żadnych skutków finansowych a jednocześnie Podkarpacki Oddział Wojewódzki w Sanoku Związku Weteranów i Rezerwistów Wojska Polskiego będzie eksponował herb miasta na ww. dokumentów, jak również na sztandarze i przyczyni się to do promocji miasta Sanoka.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/330/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 20.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji Stowarzyszenia „Jesteśmy u siebie”.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że petycja dot. szczepień przeciwko Covid -19 była rozpatrywana na posiedzeniu w dniu 23.02.2021 r. Komisja po zapoznaniu się z petycją zajęła stanowisko, aby przygotować projekt uchwały przekazujący petycje do organu właściwego, czyli Ministra Zdrowia. Projekt uchwały wraz z uzasadnianiem radni otrzymali, więc mogli się z nim zapoznać. Za przedmiotowym projektem uchwały głosowało 5 członków komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/331/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 21.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie petycji grupy mieszkańców wsi Międzybrodzie.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Piotr Kot poinformował, że petycja dot. sprzeciwu włączenia wsi Międzybrodzia w granice administracyjne miasta Sanoka była rozpatrywane na posiedzeniu w dniu 23.02.2021 r. Komisja po zapoznaniu się z petycją i po obszernej dyskusji zajęła stanowiska, aby uznać petycję za niezasadną. Projekt uchwały wraz z uzasadnianiem radni otrzymali, więc mogli się z nim zapoznać. Za przedmiotowym projektem uchwały głosowało 4 członków komisji, 1 członek komisji był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/332/21 głosowało 12 radnych, 3 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 22.**

**Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie składów osobowych komisji stałych Rady Miasta.**

Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że Rada musi podjąć tą uchwałę w związku z tym, że rezygnację z pracy Komisji Rewizyjnej zgłosiła Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis i uchwałą musimy odwołać. Sytuacja stała się dość niebezpieczna w Komisji Rewizyjnej, ponieważ zostało tam tylko 3 członków, a wiedzą Państwo, że jest to Komisja bardzo ważna, przepisy ustawowe mówią wyraźnie, że w skład tej komisji powinni wchodzić przedstawiciele wszystkich Klubów, a w tym momencie nie mamy przedstawiciela jednego z Klubów, mam tu na myśli Klub Radnych Niezależnych. Apeluję tutaj do wszystkich Państwa o odpowiedzialność, bo ja nie mam innych instrumentów, żeby Państwa zmusić do pracy w Komisji Rewizyjnej, ale myślę, że ten skład trzeba będzie jednak uzupełnić, bo trzech członków Komisji to jest to minimum.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że w całej rozciągłości zgadzam się z Panem Przewodniczącym, oczywiście szanując decyzję Pani radnej powinniśmy wypełnić wymóg ustawowy i przedstawiciele wszystkich Klubów powinni znaleźć się w tej komisji. Prosiłbym Pana Przewodniczącego o przeprowadzenie rozmów z Klubem Radnych Niezależnych, żeby jednak przedstawiciela swojego do tej komisji znaleźli.

Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że już rozmawiam indywidualnie, więc mam nadzieję, że jakieś rozwiązanie z tej trudnej sytuacji znajdziemy, tym bardziej, że w poprzednich kadencji Komisja Rewizyjna cieszyła się dość dużą popularnością wśród radnych.

Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Pani Bogusława Małek poinformowała, że ciężko jest teraz przeprowadzać kontrolę, bo zespół kontrolny powinien składać się z 3 sposób, a cała Komisją Rewizyjna liczy teraz 3 osoby, więc niech jednej osoby zabraknie to komisja nie może pracować. Ja ze swojej strony bardzo serdecznie zapraszam do pracy w Komisji Rewizyjnej.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/333/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.23.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka polegającej na wyłączeniu z terytorium miasta Sanoka obszaru ewidencyjnego Olchowce i włączeniu go do terytorium gminy Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat przedstawił projekt uchwał: projekt uchwały jest wynikiem wniosku jaki Wójt Gminy Sanok skierowała do Burmistrza Miasta Sanoka 12 stycznia br. Do wniosku została załączona uchwała Rady Gminy Sanok, która wyraziła zamiar przyłączenia terytorium Olchowiec do Gminy Wiejskiej Sanok. Niemniej jednak w uchwale, która była załącznikiem do wniosku Pani Wójt wystąpiła wewnętrzna sprzeczność, otóż w treści uchwały była mowa o obrębie ewidencyjnym Olchowce, a w załączniku graficznym zaznaczony teren podlegający konsultacji już odnosił się do pojęcia dzielnicy Olchowce. Natomiast obręb ewidencyjny Olchowce, tak jak jest w załączniku graficznym do niniejszej uchwały obejmuje obszar dzielnicy Olchowce oraz część również obszaru dzielnicy Wójtowstwo. Zgodnie z kolei z ustawą o samorządzie gminnym z art. 4a ust. 2 pkt. 1 Rada Gminy, w naszym przypadku Rada Miasta, może podjąć decyzję o ograniczeniu konsultacji do obszaru, którego zmiana dotyczy. Pan Burmistrz Miasta Sanoka wystąpił z prośbą do Pani Wójt o sprecyzowanie czy przedmiotem konsultacji ma być obręb ewidencyjny Olchowce czy obszar dzielnicy Olchowce. Stosowną uchwałą Rada Gminy zmieniła pierwotną uchwałę i ostatecznie Pani Wójt wystąpiła do Burmistrza Miasta Sanoka z wnioskiem o skonsultowanie i wydanie opinii w sprawie przyłączenia do Gminy Wiejskiej Sanok obrębu ewidencyjnego Olchowce, czyli obszaru dzielnicy Olchowce i części obszaru dzielnicy Wójtowstwo.

Zastępca Burmistrza zgłosił autopoprawkę, mianowicie zgodnie z dokumentami statutowymi dzielnica Wójtowstwo ma w środku jeszcze literkę „w”, natomiast komputer w dokumencie dokonał autokorekty i dlatego w § 1 uchwały wprowadza się autopoprawkę, żeby słowo „Wójtostwo” zamienić na słowo „Wójtowstwo”, podobnie w uzasadnieniu do uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/314/21 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.24.**

**Informacja Burmistrza Miasta dot. konsultacji społecznych w sprawie zmiany granic Sanoka, przeprowadzonych w Gminie Miasta Sanoka i sąsiednich sołectwach.**

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że 17 grudnia 2020 r. Rada Miasta przyjęła uchwałę o przeprowadzeniu konsultacji społecznych na temat poszerzenia granic Sanoka. W uchwale wskazano 10 sołectw: Zahutyń położony w obrębie gminy Zagórz oraz Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Płowce, Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Trepcza, Zabłotce z terenu gminy wiejskiej Sanok.

Przystępując do procedury poszerzenia granic Sanoka, przyjęliśmy strategię, którą zaakceptowała Rada Miasta i dała temu swój wyraz głosowanie w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych na terenie Sanoka. Dlatego ze zdziwieniem wsłuchiwaliśmy w głosy niektórych radnych po 17 grudnia, które do dziś stanowią krytykę – nie boję się tego powiedzieć – dosyć jałową i bezprzedmiotową w sytuacji, kiedy demokratyczne procedury głosem większości zostają kolejno wprowadzane w życie.

Po sesji 17 grudnia, a dokładnie 22 grudnia zarządzeniem został powołany Zespół ds. przygotowania konsultacji dotyczących poszerzenia granic administracyjnych Sanoka. Właściwe wydziały Urzędu Miasta Sanoka, jednostki podległe i miejskie spółki komunalne w terminie do 31 stycznia 2021 r. przygotowały informacje dotyczące propozycji Miasta Sanoka niezbędne dla przeprowadzenia konsultacji, w odniesieniu do rozwoju planowanych do przyłączenia obszarów.

Propozycje Miasta Sanoka w odniesieniu do rozwoju przyłączanych terenów i sołectw dotyczyły następujących obszarów tematycznych, wskazanych w Zarządzeniu:

1. współpracy ze społecznościami lokalnymi i wspierania aktywności samorządowej, w tym: tworzenie warunków do działania i rozwoju jednostek pomocniczych;

2. ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami oraz ochrony środowiska i przyrody;

3. gminnych dróg, ulic, ścieżek rowerowych, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego;

4. zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i cieplną oraz gaz;

5. lokalnego transportu zbiorowego - wzmocnienia komunikacji publicznej;

6. edukacji publicznej, opieki przedszkolnej i żłobkowej;

7. ochrony zdrowia i pomocy społecznej;

8. gminnego budownictwa mieszkaniowego;

9. kultury, w tym bibliotek gminnych i innych instytucji kultury oraz opieki nad zabytkami;

10. kultury fizycznej i turystyki, w tym terenów rekreacyjnych i urządzeń sportowych;

11. cmentarzy gminnych;

12. porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony przeciwpożarowej
i przeciwpowodziowej,

13. utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych;

14. współpracy i działalności na rzecz organizacji pozarządowych.

Na podstawie zgromadzonych przez Zespół materiałów zostały opracowane propozycje rozwojowe dla poszczególnych sołectw – dla każdego odrębnie. Propozycje te w formie ulotek rozpowszechniono wśród mieszkańców wskazanych w uchwale Rady Miasta miejscowości.

Procedura poszerzenia granic jest od lat wdrażana w Polsce. Jej poszczególne etapy określa ustawa. Ostateczna decyzja zapada na szczeblu Rady Ministrów, która w drodze rozporządzenia tworzy, łączy, dzieli gminy oraz ustala ich granice. Zanim jednak taka decyzja zapadnie, ustawa wymaga zasięgnięcia przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej opinii zainteresowanych rad gmin, poprzedzonych przeprowadzeniem przez te rady konsultacji z mieszkańcami. Naszym zadaniem – jako gminy miejskiej występującej o poszerzenie granic – jest odpowiednie uzasadnienie rozpoczęcia procedury, a następnie, w zgodzie z przepisami prawa, wykonanie wszystkich określonych przepisami zadań w tej sprawie.

W trakcie przygotowania konsultacji społecznych na terenie Sanoka, zostaliśmy zaskoczeni negatywnym przekazem ze strony gminy wiejskiej Sanok oraz gminy Zagórz. Przekaz ten koncentrował się na zdyskredytowaniu funkcji rozwojowych miasta oraz na wzniecaniu negatywnych emocji poprzez rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji o zamknięciu szkoły w Trepczy, o wyższych podatkach, jakie rzekomo mieszkańcy sołectw będą płacić po przyłączeniu ich miejscowości do Sanoka. W przestrzeni publicznej pojawiały się hasła, takie jak: „rozbiór gminy”, „zabór”, „ręce precz od naszych wsi”, „nie dla ratowania budżetu miasta” i tym podobne. Kręcono materiały filmowe rejestrujące rzekome protesty mieszkańców. Mówię „rzekome”, ponieważ zgoła inne sygnały – o pozytywnym nastawieniu do projektu, docierały do nas od mieszkańców Czerteża, Bykowiec, Trepczy i Zahutynia. Żadna z tych osób nie została dopuszczona do głosu w przekazach medialnych gminy wiejskiej Sanok czy Zagórz.

Wrócę jednak do przedstawienia kolejnych kroków, jakie władze Sanoka podjęły w toku wdrażania procedury poszerzenia granic.

22 grudnia zostało wysłane pismo do Przewodniczącego Rady Gminy Sanok Pana Tadeusza Wojtasa z informacją, że Rada Miasta Sanoka podjęła 17 grudnia uchwałę w sprawie przystąpienia do procedury poszerzenia granic i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, oraz z prośbą o wyrażenie przez Radę Gminy Sanok opinii w przedmiocie wyłączenia z Gminy Sanok obszaru sołectw i włączenia ich do Miasta Sanoka.

Podobne w treści pismo otrzymał Przewodniczący Rady Miejskiej w Zagórzu Pan Czesław Łuc – z informacją o przystąpieniu do procedury przyłączenia obszaru sołectwa Zahutyń i z prośbą o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami wskazanej miejscowości.

14 stycznia 2021 roku wójt gminy Anna Hałas przesłała do urzędu miasta informację o uchwale Rady Gminy podjętej 11 stycznia o zmianie granic poprzez włączenie do terytorium Gminy Sanok dzielnicy miasta - Olchowce i zwróciła się z prośbą o opinię Rady Miasta. W sprawie poszerzenia gminy wiejskiej o dzielnicę Sanoka wypowiedziała się Rada Dzielnicy Olchowce: w podjętej 1 lutego uchwale „Rada Dzielnicy Olchowce nie wyraziła zgody na przystąpienie do procedury zmiany granic Gminy Sanok polegającej na włączeniu do terytorium Gminy Sanok terytorium położonego w Gminie Miasta Sanoka obręb ewidencyjny Olchowce”.

17 lutego zakończyły się konsultacje w sołectwie Zahutyń. 98% mieszkańców biorących udział w konsultacjach społecznych wyraziło swój sprzeciw wobec przyłączenia Zahutynia do granic miasta Sanoka.

Jak wynika z protokołu, konsultacje w Zahutyniu trwały od 3 do 17 lutego. Były one przeprowadzane w formie ankiety, polegającej na udzieleniu odpowiedzi na pytanie „Czy jesteś za zmianą granic administracyjnych przez wyłączenie sołectwa Zahutyń z Gminy Zagórz oraz włączenia go do Miasta Sanoka?”. Przewodniczącym Komisji Konsultacyjnej był Jakub Osika – Radny Miasta Sanoka.

Wyniki konsultacji przeprowadzonych w miejscowości Zahutyń przedstawiają się następująco:

Głosy nieważne: 35

Głosy oddane „za”: 10

Głosy oddane „przeciw”: 608

Głosy oddane „wstrzymujące się”: 5

W sumie oddano 658 głosów.

Konsultacje w gminie Sanok trwały od 15 lutego do 7 marca. Łącznie w głosowaniu wzięło udział 2851 mieszkańców z 3955 uprawnionych. Ponad 98 proc. głosujących opowiedziało się za pozostaniem w gminie wiejskiej, frekwencja, wg źródeł urzędu gminy, wyniosła 72 procent.

W poszczególnych miejscowościach wyniki przedstawiały się następująco:

Międzybrodzie – frekwencja 86,62%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 100%
Trepcza – frekwencja 79,17%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 99%
Bykowce – frekwencja 72,24%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 98,88%
Czerteż – frekwencja 61,77%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 97,26%
Płowce – frekwencja 63,32%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 99,39%
Sanoczek – frekwencja 77,96%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 97,55%
Stróże Małe – frekwencja 70,76%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 97,45%
Stróże Wielkie – frekwencja 50%, ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 96,67%
Zabłotce – frekwencja 69,19% ZA pozostaniem w Gminie wiejskiej Sanok 97,06%

Konsultacje w Sanoku odbywały się od 15 do 26 lutego.

Mieszkańcy wypowiadali się w kwestii planów poszerzenia granic administracyjnych Sanoka o sołectwa: Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Płowce, Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Trepcza, Zabłotce oraz Zahutyń.

Projekt graficzny proponowanych zmian granic Miasta Sanoka był dostępny w punktach udostępniania ankiet konsultacyjnych oraz do pobrania na stronie internetowej urzędu. Zorganizowanych zostało 19 punktów konsultacyjnych w urzędzie miasta oraz w jednostkach podległych. Tam dostarczono ankiety oraz niezbędne informacje, jak należy głosować, aby oddany głos był ważny. Ankietę można było pobrać także ze strony internetowej miasta.

Pytanie w ankiecie zostało sformułowane następująco: „Czy jesteś za zmianą granic Miasta Sanoka polegającą na włączeniu do Miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce, sołectwa Czerteż, sołectwa Międzybrodzie, sołectwa Płowce, sołectwa Sanoczek, sołectwa Stróże Małe, sołectwa Stróże Wielkie, sołectwa Trepcza, sołectwa Zabłotce – z Gminy Sanok, oraz obszaru sołectwa Zahutyń z Gminy Zagórz?”. Ważna odpowiedź w ankiecie to wskazanie tych sołectw, co do których ankietowany miał przekonanie, że powinny zostać przyłączone do Sanoka. Mogły być wskazane wszystkie, czyli 10, ale można było też wskazać na mniejszą ich liczbę. Ankietowani wypowiadali swoją opinię oddzielnie dla każdego sołectwa.Wyrażenie opinii polegało na umieszczeniu w odpowiedniej rubryce: „Jestem za”, ” Jestem przeciw”, ” Wstrzymuję się”, znaku X i złożeniu podpisu na ankiecie konsultacyjnej.

W okresie poprzedzającym konsultacje społeczne na terenie Sanoka wydrukowano i rozpowszechniano plakaty zachęcające do udziału w konsultacjach oraz obwieszczenia wyjaśniające przebieg procedury, jej założenia i cele.

Prowadzona była kampania informacyjna w prasie i mediach społecznościowych na profilach miejskich i stworzonym w związku z koncepcją poszerzenia granic profilu Większy Sanok – większy potencjał. Odpowiadaliśmy na bieżąco na pytania mieszkańców, którzy pytali przede wszystkim o księgi wieczyste, dowody rejestracyjne i dowody osobiste i ich zmianę po ewentualnym przyłączeniu do Sanoka nowych miejscowości.

Biorąc pod uwagę sytuację budżetu, ograniczyliśmy wydatki na reklamę przedsięwzięcia do minimum. Sytuacja epidemiologiczna spowodowała, że skupiono się na przekazie internetowym.

Podczas konsultacji w Sanoku 61% respondentów opowiedziało się za poszerzeniem granic miasta. Zaktywizowali się mieszkańcy wszystkich dzielnic: ankiety były wypełniane proporcjonalnie do liczby mieszkańców, najwyższą frekwencję zanotowano na Wójtostwie, najniższą – na Zatorzu.  Ogółem wypełniono 1550 ankiet, w tym ważnych głosów oddano 1375.

Od wyrażenia opinii wstrzymało się niecałe 4% głosujących, przeciw opowiedziało się 35%.

Podsumowując: mieszkańcy, którzy wypowiedzieli się w sprawie poszerzenia granic miasta, w przeważającej większości wyrazili pozytywną opinię w sprawie koncepcji poszerzenia granic. Frekwencja procentowo nie odbiegała od frekwencji w miastach, które w województwie podkarpackim przystępowały do procedury poszerzenia granic, takich jak Rzeszów czy Krosno. Zważywszy na okres pandemii, możemy mówić w Sanoku o sporej mobilizacji mieszkańców.

Teraz poproszę mojego zastępcę o uzupełnienie mojej wypowiedzi o istotne szczegóły dotyczące konsultacji w gminie wiejskiej.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że chciałbym przedstawić trzy uchybienia jakie w mojej opinii i również w opinii obsługi prawnej Urzędu Miasta zostały dokonane w trakcie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Sanok. Przede wszystkim wskażę, że Gmina Sanok przeprowadziła konsultacje w sprawie zmiany granic na podstawie uchwały nr XX/153/2020 Rady Gminy Sanok z dnia 21 lutego 2020 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Sanok. Uchwała ta jest opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w 2020r. poz. 1172. Następną podstawą prawną konsultacji było zarządzenie nr 31/2021 Wójta Gminy Sanok z dnia 9 lutego 2021 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami sołectw Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Płowce, Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Zabłotce i Trepcza w przedmiocie granic administracyjnych Gminy Sanok i tutaj pierwsze zastrzeżenie do tych wskazanych dokumentów. Wójt Gminy Sanok w zacytowanym ww. zarządzeniu ograniczyła konsultacje do mieszkańców 9 sołectw. Zgodnie z art. 4a ust. 2 pkt. 1 ustawy o samorządzie gminnym kompetencja taka do ograniczenia konsultacji należy do Rady Gminy. Ani zacytowana przeze mnie wyżej uchwała Rady Gminy Sanok nie deleguje tej kompetencji na Wójta Gminy Sanok, również żaden inny przepis powszechnie obowiązującego prawa nie nadał takiej kompetencji Wójtowi Gminy Sanok. Drugie zastrzeżenie, w Gminie Sanok przedmiot konsultacji został określony również we wskazanym wyżej zarządzeniu Wójta Gminy Sanok poprzez sformułowanie następującego pytania „czy jesteś za pozostaniem sołectwa (tutaj nazwa sołectwa) w Wiejskiej Gminie Sanok”. Z oczywistych względów takie pytanie nie odnosiło się do przedmiotu konsultacji to jest zmiany granic polegającej na włączeniu do miasta Sanoka z Gminy Sanok obszaru 9 sołectw tj. sołectwa Bykowce, Czerteż, Międzybrodzie, Płowce, Sanoczek, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Zabłotce i Trepcza. Natomiast o opinię właśnie w takiej sprawie wystąpiło miasto Sanok, Burmistrz, po podjęciu uchwały przez Radę Gminy, do Gminy Sanok i zniekształcenie pytania w ramach konsultacji w opisany wyżej sposób powoduje, że po pierwsze mieszkańcy sołectw w chwili oddawania głosów, swoich opinii, nie wiedzieli z jaką propozycją wystąpiły władze miasta Sanoka do Gminy Wiejskiej, ostatecznie mieszkańcy nie wypowiedzieli się w sprawie przyłączenia swoich sołectw do miasta Sanoka, wypowiedzieli się w sprawie jakiegoś prawnie zdefiniowanego stanu pozostania w Gminie Wiejskiej Sanok. W konsekwencji Rada Gminy Sanok podjęła uchwalę w sprawie wyrażenia opinii w sprawie zmian granic ale podjęła opinię w sprawie zaproponowanej przez Radę Miasta Sanoka, czyli w innej sprawie niż przeprowadzone były konsultacje z mieszkańcami 9 sołectw. Trzecie zastrzeżenie, zarządzenie Wójta Gminy Sanok ograniczyło mieszkańców Gminy Sanok w udziale w konsultacjach społecznych do ściśle określonej kategorii osób to jest osób, które mają czynne prawo wyborcze do Rady Gminy Sanok. Ilość mieszkańców tych 9 sołectw na dzień 1 stycznia 2021 roku to jest 5031 osób i zgodnie z prawem są to osoby uprawnione do udziału w konsultacjach społecznych, natomiast ilość osób, które mają czynne prawo wyborcze do Rady Gminy Sanok wynosi 3955, zatem decyzją Wójta Gminy Sanok jednym podpisem urzędnika pozbawiono prawa głosu w tak ważnych konsultacjach ponad 1000 wskazanych wyżej sołectw. Jest to przykład jaskrawego naruszenia podstawowych praw obywatelskich i tutaj ważne, że już z ugruntowanego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że takie decyzje i takie naruszenie praw mieszkańców należy traktować jako naruszenie art. 7 i art. 94 Konstytucji RP.

W związku z powyższymi, tymi trzema zastrzeżeniami, uchybieniami, należy stwierdzić, że konsultacje społeczne przeprowadzone w Gminie Sanok były niezgodne z przepisami prawa i nie miały w konsekwencji charakteru mechanizmu demokratycznego, co za tym idzie, nie powinny stanowić z tych wszystkich powodów miarodajnej podstawy do oceny stanowiska mieszkańców sołectw w sprawie poszerzenia granic Sanoka.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że Burmistrz Kondrat na sesji powiatowej zapowiadał, że ujawni informacje o działalności niezgodnej z prawem itd., brzmiało to bardzo groźnie, na komisji ja prosiłem Pana Burmistrza, żeby nam opowiedział o tych działaniach niezgodnych z prawem przed głosowaniem nad tą uchwałą. Pan Burmistrz Kondrat wspomniał, że Burmistrz Matuszewski na sesji je przedstawi, dzisiaj Pan Burmistrz Matuszewski w tej sprawie nie zabrał głosu, Pan Burmistrz Kondrat o tym opowiadał, ale uważam, że jest to głos władzy wykonawczej i z wielkich zapowiedzi formalno-prawnych mamy wielki kapiszon w tej chwili. Dziwę się naszym radcom prawnym, że firmują tą opinię, ale to jest jakby ich działanie. Natomiast ja z lekkim uśmiechem przyjmuję te informacje, Pan Burmistrz zasugerował, że mieszkańcy Gminy Sanok nie wiedzieli nad czym głosowali, bo tak można to odebrać. Ja to odbieram jako takie przykre zdarzenie i trochę taki żart, ponieśliśmy jako miasto druzgocącą porażkę jeżeli chodzi o konsultacje w Gminie Sanok, inne określenie nie przychodzi mi do głowy, a dzisiaj jestem świadkiem próby podważenia tego głosowania, chodzi o wyrażenie opinii, oczywiście każdy z nas niech sobie zinterpretuje to wystąpienie Burmistrza Kondrata jak uważa zgodnie ze swoim sumienie i najlepszą wiedzą. Ja uważam, że mieszkańcy Gminy Sanok wypowiedzieli się w tych konsultacjach, Burmistrz uważa inaczej. Przyznam szczerze, że jestem tak bardzo niemile zaskoczony tym wystąpieniem, ja przypomnę to co mówiłem na komisji, jeżeli Burmistrz podjął wiedzę o złamaniu prawa, jako funkcjonariusz publiczny ma obowiązek zgłosić to do prokuratury, mam nadzieję, że ten obowiązek został wypełniony.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformował, że odbieram Pana wypowiedź jako podwójne standardy, inne standardy demokracji Pan stosuje w stosunku do Burmistrza Miasta Sanoka. Ja przypomnę kilka miesięcy temu na sesji była Pana wypowiedź, apel jak to Pan Burmistrz powinien być praworządny, był Pan w stanie nawet śledzi i wertować protokoły z posiedzenia Zarządu Powiatu sprzed 2 lat, żeby wykazywać naruszenie praworządności kompetencji przez Burmistrza. Powoływał się Pan na jakiś specjalistów z zakresu prawa i ta poprzeczka w stosunku do Pana Burmistrza bardzo wysoko jest przez Pana zawieszona. Natomiast jeśli chodzi o standardy demokracji już w Urzędzie Gminy Sanok to już jest bliska posadzki ta poprzeczka jeśli chodzi o zasady demokracji, bo co tam Konstytucja naruszona, to jest kapiszon dla Pana. Nie wiem dlaczego są takie podwójne standardy, być może dlatego, że Pan Burmistrz żadnego demokraty nie zatrudnia w Urzędzie Miasta Sanoka, a Wójt Gminy zatrudnia kolegę demokratę, może stąd te podwójne standardy, tylko w związku z tym rodzi się pytanie czy Pan radny to jest demokrata, kwas i demokrata czy pseudo demokrata.

Radny Pan Sławomir Miklicz ad vocem stwierdził, że nie wiem czy Pan Burmistrz zatrudnia demokratów czy nie, mam nadzieję, że sami demokraci są zatrudnieni w urzędzie, czyli ludzie, którzy szanują demokracje. Mam nadzieję, że jak zatrudniał Pana Burmistrza to też jako człowieka, który jest demokratą i demokrację szanuje. Standardy mam jedne od lat i tym standardom hołduję, Państwo na pewno mieli poznali z tej strony, że kwestie formalno-prawne są dla mnie dość istotne, do tych kwestii formalno – prawnych też się będę odnosił. Natomiast Panie Burmistrzu nie wchodźmy w tą dyskusję, ja z Panem w tą dyskusję nie wchodzę dlatego, że Pańskie argumenty są naprawdę trudne do dyskusji dlatego, że one są nijakie. Nie podejmuję tej dyskusji, trzymam się swoich standardów, którym hołduje zawsze czy to one dotyczą Burmistrza Matuszewskiego, czy Pani Wójt Hałas, czy Marszałka Województwa, czy Prezydenta RP, takie jest moje podejście i w ramach swojej najlepszej wiedzy i umiejętności staram się zawsze to oceniać, więc ja bym proponował, żeby Pan te podwójne standardy, to swoją opinię, zachował dla siebie, a raczej w zgodzie z rzeczywistością opowiadał. Nie wchodzę z Panem w tą dyskusję bo nie znajduję jakby przyjemności w tym zakresie.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że chciałbym się jeszcze odnieść do tego powszechnego obowiązku denuncjacji, który wynika z przepisów prawa karnego. Tutaj Pan radny Sławomir Miklicz sugeruje, że jest obowiązek po stronie Pana Burmistrza poinformowania organów ścigania, Panie radny nie odróżnia Pan podstawowych reżimów odpowiedzialności prawnej, bo jest odpowiedzialność prawna, jest odpowiedzialność cywilna, są też skutki niezgodnych z prawem aktów administracyjnych i nie zawsze niezgodny z prawem akt administracyjny rodzi odpowiedzialność w reżimie odpowiedzialności karnej i to tyle mogę Panu powiedzieć, bo to są informacje z drugiego, trzeciego roku studiów prawniczych.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że jako radny Rady Miasta jestem za rozwojem miasta Sanoka i za jego poszerzaniem, ale nie powinno odbywać się to w atmosferze pikiet, demonstracji, antagonizowania społeczeństw wiejskiego i miejskiego. Pan Burmistrz Matuszewski zmarnował swoją szansę, że nie podjął sam działań a do negocjacji wydelegował Zastępców i Pana Sekretarza, parafrazując drugi, trzeci garnitur. To Pan Burmistrz powinien prowadzić rozmowę zarówno z Wójtami, Burmistrzami ościennych gmin, jak i też z mieszkańcami, powinien przekonywać ich do swoich racji i to powinny być argumenty. Na pewno Pan Burmistrz jakby zasugerował się swoim Zastępcą, który jakby zafascynował się sukcesami Rzeszowa, z tymże Rzeszów miał coś do zaoferowania, dużo więcej jak Sanok. To Pan Burmistrz powinien prowadzić negocjacje, Pan Burmistrz ucieka od trudnych spotkań, od trudnych spraw, zresztą nie po raz pierwszy. Mieszkańcy ościennych gmin zdecydowali. Jestem na tym etapie życia, że pamiętam czasy kiedy egzekutywa decydowała o przyłączeniu tak samo kiedyś Olchowiec i nikt mieszkańców nie pytał. Dlatego myślałem i myślę, że podczas transformacji ustrojowo – gospodarczej coś się zmieniło, głos mieszkańców, w tym wypadku ościennych gmin powinien być brany pod uwagę. Ja uważam, że te ankiety i te negocjacje były źle przeprowadzone, w dodatku w okresie tak trudnym jak COVID-19. Moim zdaniem powinniśmy przerwać tą dyskusje i wrócić kiedyś do tematu kiedy te emocje opadną. Na ostatnich połączonych komisjach Pan Skarbnik powiedział, że mieszkańcy tak naprawdę nie są zainteresowani, mają ważniejsze sprawy i zgadzam się, mieszkańcy w tej chwili mają inne ważne temat jak chociażby COVID-19, dlatego moim zdaniem powinniśmy się wstrzymać przed dalszym działaniem z poszerzaniem, wrócić do tego tematu bardziej przygotowani, przeprowadzone powinny być konsultacje i te konsultacje, ta wymiana poglądów powinna być przede wszystkim w wykonaniu Burmistrza Miasta Sanoka a nie jego Zastępców i Sekretarza. Dzisiaj mając to na uwadze będę głosował przeciw nie dlatego, że jestem przeciwko poszerzaniu, przeciwko rozwoju miasta ale uważam, że te konsultacje były nieudolnie przeprowadzone a procentowo świadczy o tym, że mieszkańcy miasta Sanoka nie byli zainteresowani mając inne ważniejsze zmiany.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że Pan Burmistrz raczył zauważyć mój udział, myślę, że bardzo cenny, w przeprowadzaniu konsultacji w Zagórzu. Faktycznie Pan Burmistrz Ernest Nowak wyznaczył mnie jako pracownika do przeprowadzenia tych konsultacji, myślę, że jest to najlepsza gwarancja na to, że te konsultacje były właśnie dlatego, że jestem radnym miasta Sanoka i Sanok jest moim miastem, było to bardzo dobrym posunięciem i mogę tutaj zapewnić i zagwarantować, że w wyniku tych konsultacji odrzuciliśmy tylko jeden głos na TAK, wszystkie pozostałe głosy, które odrzuciliśmy jako nieważne były to głosy na NIE, więc wbrew jakiemuś interesowi Zagórza ten głosy na TAK został odrzucony dlatego, że jedna osoba zagłosowała dwa razy i za każdym razem inaczej, dlatego unieważniliśmy ten głos. Natomiast znakomita większość, czyli cała pozostała głosów nieważnych była odrzucona przez nas, bo kontynuowaliśmy bardzo szczegółowo, wszystkie głosy zostały przypatrzone razem z biurem meldunkowym i jeżeli nawet mieszkaniec nie był mieszkańcem sołectwa Zahutyń te głosy unieważnialiśmy. Cała dokumentacja zaplombowana w odpowiedniej serwerowni, w odpowiednim pomieszczeniu jest zabezpieczona i jeżeli ktoś by chciał z tą dokumentacją się zapoznać bardzo serdecznie zapraszam. Jeżeli odrzucaliśmy jakieś głosy to były to głosy niekorzystne z punktu widzenia Zagórza, więc myślę, że właściwa osoba jest najlepszym gwarantem na to, że konsultacje w Gminie Zagórz były przeprowadzone wzorowo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

**Ad.25.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic Gminy Miasta Sanoka, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały umożliwi złożenie wniosku w sprawie zmiany granic Sanoka. To ważny moment i ważna decyzja dla przyszłości miasta, w historii Sanoka poszerzenia granic odbywa się raz na pół wieku, ostatnie w latach 70 ubiegłego stulecia, wcześniej w latach 30, dziś nie wyobrażamy sobie miasta bez Olchowiec, Posady, czy Dąbrówki. Szczegółowe uzasadnienie projektu uchwały otrzymali Państwo w materiałach sesyjnych wraz z projektem uchwały, jest tam mowa o kolejnych etapach procedury określonej w ustawie o samorządzie gminnym, jednym z nich jest pozytywna opinia Rady Miasta na temat proponowanych zmian. Przypomnę, Rada Miasta w grudniu ubiegłego roku podjęła uchwałę o przystąpieniu do procedury poszerzenia granic, w lutym odbyły się konsultacje społeczne z mieszkańcami Sanoka, którzy w zdecydowanej większości opowiedzieli się za poszerzeniem granic miasta. Dziś etap kolejny, a o jego realizacji już za chwilę zdecydują Państwo w głosowaniu.

Po przeanalizowaniu opinii sanoczan wyrażonej w konsultacjach oraz kryteriów finansowo – gospodarczych przedkładam Wysokiej Radzie zmianę granic admiracyjnych miasta polegającej na włączeniu do terytorium Gminy Miasta Sanoka obszaru sołectwa Bykowce, obszaru sołectwa Trepcza oraz obszaru sołectwa Zabłotce położonych na terenie Gminy Sanok. Proponowana zmiana granic miasta Sanoka spełnia przesłanki, o których mowa w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i zapewni zachowanie jednorodnego układu osadniczego i przestrzennego z uwzględnieniem więzi społecznych, gospodarczych, kulturalnych oraz infrastruktury społecznej i technicznej, a także umożliwi wykonywanie zadań publicznych. Sanok jako stolica powiatu sanockiego skupia w sobie szereg usług administracyjnych, opieki zdrowotnej, oświatowo – wychowawczej i opiekuńczych, usług komunalnych, kulturalnych i reakcyjno – sportowych. Sanok oferuje także relatywnie dużo miejsc pracy związanych m.in. z prowadzeniem działalności gospodarczej i przemysłem, którego oddziaływanie wykracza daleko poza skalę lokalną. Istotnego znaczenia dodaje miastu Sanok fakt, że jest ono największym miastem regionu bieszczadzkiego. Wszystkie te cechy spawają, że Sanok jest ośrodkiem stymulującym rozwój ościennych miejscowości i gmin, a także rozwój i realizację zadań własnych Powiatu Sanockiego. Tendencja do urbanizacji terenów otaczających Sanok wynika z potrzeby poszukiwania przez miasto w swoim najbliższym otoczeniu terenów, na których można usytuować obiekty wymagające szczególnych warunków lokalizacyjnych, dlatego naturalnymi obszarami gdzie rozprzestrzeniają się funkcje miasta są miejscowości wskazane do przyłączenia do Sanoka w niniejszej uchwale. Przyłączenie do Sanoka Bykowiec, Trepczy i Zabłociec będzie w najbliższych dziesięcioleciach motorem dla zrównoważonego rozwoju miasta, które wsparte trzema dodatkowymi dzielnicami zapewni mieszkańcom tereny pod budownictwo jedno i wielorodzinne, stworzy możliwości rozwoju spółce komunalnej co przełoży się na korzystane oddziaływanie na środowisko, jak również na wysokość opłat za dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków, otworzy się na S19, zyska tereny inwestycyjne położone wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Aby tak się stało dziś muszą Państwo podjąć ważną decyzję w tej sprawie. Włączenie proponowanych sołectw w granice administracyjne Sanoka nie doprowadzi do ograniczenia tradycyjnych więzi społecznych, a ponadto ludność zamieszkała w obrębie proponowanych do przyłączenia sołectw bardzo integruje się z miastem, świadczy o tym korzystanie i zaspokajanie potrzeb mieszkańców tych sołectw w zakresie struktury społecznej, jak również zatrudnienia, opieki medycznej, integracji kulturalnej i społecznej w mieście. Miasto zapewnia sprawny dojazd do szkoły, pracy, usług i dóbr kultury realizowanych przez sieci komunikacyjne komunikacji podmiejskiej, przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Przyłączenie trzech sołectw jeszcze bardziej usprawni ten system. Włączenie obszaru sołectw z Gminy Sanok pozostających w bezpośredniej styczności administracyjnej jest działaniem przemyślanym i dobrze zorganizowanym. Zmiana granic miasta Sanoka zapewni terytorium możliwie jednorodne ze względu na układ osadniczy i przestrzenny uwzględniający więzi społeczne, gospodarcze i kulturowe, a także znacząco podniesie zdolność realizacji zadań publicznych.

Szanowani Państwo, temat jest wam doskonale znany, był czas na konsultacje, rozmowy i przemyślenia, dziś jest czas na podjęcie decyzji otwierających ważne dla historii miasta proces. Nie pozostaje mi nic innego jak poprosić Państwa o przyjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 2 członków komisji nie wzięło udział w głosowaniu.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas poinformowała, że w imieniu mieszkańców Gminy Sanok zwracam się z prośbą o niepodejmowanie uchwały dotyczącej włączenia trzech miejscowości z Gminy Sanok w granice administracyjne miasta. Jestem wójtem Gminy Sanok, zostałam trzykrotnie wybrana na tą funkcję, ale jestem też mieszkanką Sanoka, tutaj mieszkali moim pradziadkowie, dziadkowie, rodzice i ja tutaj mieszkam, to moje miasto, dlatego jestem jak najbardziej za rozwojem miasta Sanoka. Władze miasta mówią o rozwoju nie podając żadnych konkretnych szczegółów, kompletny brak przygotowania merytorycznego pomysłu, brak analiz, które szacowałby wpływ krótko i długoterminowego oddziaływania tej zmiany. W tej sytuacji uprawnione jest stwierdzenie, że przedstawione argumenty za są chybione, bądź też są tylko obietnicą korzyści, ale takich nie będzie, bo są na razie niczym niepotwierdzone. Takie analizy winny być przygotowane, bądź przed przystąpieniem z planem połączenia. Takich analiz nie widzieliśmy, ani tutaj mówię jako mieszkanka miasta, ani nie widzieliśmy u nas w gminie, żeby przekonać naszych mieszkańców. Jakie znaczenie ma argument „większy Sanok” przy stale zmniejszającej się jego populacji i braku propozycji dla obecnych jego mieszkańców. Z kolei argument „miasto zyska atrakcyjne tereny pod budownictwo” z pewnością miałby jakieś znaczenie gdyby takich terenów miasto nie miało, tymczasem Sanok posiada wiele niewykorzystanych terenów inwestycyjnych, które są do wzięcia, a więc i ten argumentu można uznać za całkowicie chybiony bądź bezzasadny.

Eksperci z dziedziny zagospodarowania przestrzennego twierdzą, że poszerzenie miast następuje w czasie, gdy one dynamicznie się rozwijają czego obrazem jest przyrost mieszkańców, rozwój przedsiębiorczości, wzrost zainteresowania terenem pod budownictwo, których w granicach miast zaczyna brakować, w przypadku Sanoka nic takiego nie zachodzi, przeciwnie, można zaobserwować wręcz zjawiska odwrotne. A co wówczas, kiedy się okaże za rok, za dwa, może za 5, że rozwój miasta nie nastąpił, nie poprawiła się demografia, nie pojawili się nowi inwestorzy, nie będzie też nowych miejsc pracy.

Już w tej chwili apelujemy do Państwo o współpracę, nigdy jej nie odmawialiśmy. Jesteśmy samorządem stabilnym, którego stać na uzbrojenie terenów gdy pojawi się inwestor, nasz budżet pozwala nam na szybką odpowiedź i wsparcie finansowe projektów, które mogłyby przyczynić się do rozwoju naszego regiony. Jesteśmy otwarci na współpracę i gotowi tą współpracę podjąć.

Analizując często przywoływany przez Państwa przykład Rzeszowa warto poddać dokładnej analizie rozwój miasta Rzeszowa oraz tamtego regionu, choćby strefa ekonomiczna Dworzysko, konkretnie Podkarpacki Park Naukowo – Technologiczny Aeropolis, to obecnie jedno z najbardziej atrakcyjnych miejsc pod kątem inwestycyjnym w południowo – wschodniej Polsce. Park to pomysł na ściągniecie nowoczesnych firm oraz technologii, firmy działające w Parku mają cały szereg różnych ulg w podatkach i opłatach lokalnych. Szanowni Państwo, teren Podkarpackiego Parku Naukowo – Technologicznego podzielony jest na trzy strefy, myślę, że warto o tym powiedzieć, strefa pierwsza położona jest w Gminie Trzebowisko, strefa druga położona jest w Gminie Głogów Małopolski i strefa trzecia położna jest w Gminie Trzebowisko i Głogów Małopolski. Szanowni Państwo, czy my nie możemy takiej strefy powołać współpracując ze sobą, być może powinniśmy wspólnie powołać Lokalną Agencję Rozwoju Regionalnego, zaprosić lokalne samorządy podobnie jak to się dzieje w innych częściach naszego kraju. Sanok jest miastem wiodącym w naszym regionie, nie podlega to żadnej wątpliwości, uważam, że w tym kierunku należy pójść. W mojej opinii takie działania miałby szanse powodzenia, a zagarnianie miejscowości wbrew woli ludzi nie jest dobrą drogą i na pewno nie rozwiąże problemów miasta Sanoka.

Szanowni Państwo, Gmina Sanok jest gminą wiejską, w tej chwili liczy ponad 18 tys. mieszkańców, 32 miejscowości. W ostatnich latach nasza gmina zrobiła naprawdę skok cywilizacyjny, zostało wybudowanych wiele kilometrów kanalizacji, wiele kilometrów wodociągów, poprawiliśmy stan dróg, wybudowaliśmy wiele chodników, prawie wszystkie nasze szkoły są termomodernizowane, w każdej prawie miejscowości jest Wiejski Dom Kultury bardzo często bardzo dobrze wyposażony. Nie ulega wątpliwości, że najlepiej rozwinięte są miejscowości, które położone są najbliżej miasta Sanoka, miejscowości, o które dzisiaj tutaj Państwo w tej uchwale chcecie zabiegać. Trudno jest budować wodociąg na przykład do miejscowości Niebieszczany kiedy nie ma go gdzie włączyć, czy też budowanie kanalizacji w miejscowości Dobra jeżeli nie ma jej w pobliskich miejscowościach, ale na ten stan tych miejscowości wokół miasta pracowali wszyscy mieszkańcy Gminy Sanok i dzisiaj odebranie części tych miejscowości z Gminy Sanok będzie dla tych ludzi wielką stratą i wielką krzywdą.

Powiem jeszcze jedno, nasi mieszkańcy są mieszkańcami, którzy w wielu sytuacjach, o wielu sprawach dotyczących swoich miejscowości decydują sami, w naszych miejscowościach są fundusze obywatelskie i mieszkańcy podejmują decyzję co z nimi chcą zrobić. Podam dla przykładu miejscowość Niebieszczany, jakkolwiek ona nie leży w Państwa zainteresowaniu, Niebieszczany w 2021 roku mają z funduszów obywatelskich ponad pół miliona do dyspozycji, oni sami zdecydują co z tymi pieniędzmi chcą zrobić, na jakie działania chcą te pieniądze przeznaczyć, natomiast w tej miejscowości budujemy kanalizację i kanalizację budujemy z budżetu głównego. Zadaję Państwu retoryczne pytanie, która z dzielnic Sanoka kiedykolwiek miała taki fundusz obywatelski?

Proszę Państwa, naszym mieszkańcom żyje się dobrze, czego dowodem są wyniki konsultacji społecznych podważane tutaj przez wiceburmistrza. Panie Burmistrzu my też mamy prawników w urzędzie, sama jestem prawnikiem, to Pańskie zdanie, niemniej jednak nasi mieszkańcy zdecydowali, wyniki konsultacji są nieporównywalne z konsultacjami, które odbyły się mieście Sanoku. Nasi mieszkańcy byli bardzo zainteresowani tymi konsultacjami i w dalszym ciągu są zainteresowani tym co będzie się działo z ich miejscowościami i z całą naszą gminą. Apeluję do Państwa, żebyście Państwo wzięli pod uwagę wyniki konsultacji i to co powiedzieli mieszkańcy, myślę i jestem pewna tego, że to oni powinni zdecydować o tym gdzie chcą żyć i gdzie jest ich mała ojczyzna.

Czas na zmiany takie o jakich powiedziałam, na współpracę, na pewno jest czasem dobrym i taki powinien nastąpić, współpracujemy ze sobą a nie odbierajmy tego na co wiele ludzi pracowało. Decyzja należy do Państwa, ale myślę, że ze względu na to jaką decyzję tutaj dzisiaj podejmiecie to co złego już się stało w okresie konsultacji, co widzimy w przestrzeni publicznej, zwłaszcza co widzimy w internecie, widzimy ile powstało różnego rodzaju konfliktów pomiędzy ludźmi, popatrzmy co piszą mieszkańcy i różni ludzie zarówno po jednej, jak i po drugiej stronie. Myślę, że wszyscy jak tutaj jesteśmy, jesteśmy mieszkańcami Sanoka i chyba nie chcemy na ulicy, żeby niektórzy odwracali od nas wzrok, my tu pozostaniemy i będziemy z tymi ludźmi żyć, a wiele złego się stało, wiele bardzo niedobrych słów zostało skierowanych w kierunku mieszkańców Gminy Sanok i z tego powody mnie jako mieszkance Sanoka jest bardzo przykro. Dziękuję bardzo.

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że zacznę od konsultacji społecznych, bo jak dobrze wszyscy wiemy frekwencja w mieście była znacznie mniejsza niż w Gminie Sanok, co było oczywiście do przewidzenia, bo Panie Romanie Babiak, w Rzeszowie na przykład pandemii nie było, a była niższa albo porównywalna frekwencja lata temu jak Rzeszów też się powiększał. Natomiast obserwując całą akcję propagandową Gminy wiejskiej mam do Pani Wójt kilka pytań:

1. Kto zapłacił i kto zlecił całą tą akcję propagandową, którą Państwo w gminie wiejskiej prowadzili?
2. Dlaczego Pani Wójt jako sanoczanka stoi na przeszkodzie rozwojowi Sanoka?
3. Dlaczego jako wójt Pani nie przestawiła obiektywnie sytuacji mieszkańcom sołectw i planów miasta, a rozpoczęła negatywną kampanię nakręcając ten hejt w internecie, o którym Pani przed chwilą wspomniała?

Na koniec pragnę nam tu wszystkim przypomnieć, że zasiadamy w Radzie Miasta nie po to aby uprawiać politykę i prowadzić własną kampanię wyborczą tylko po to aby pracować na rzecz i dobro naszych mieszkańców, mieszkańców miasta Sanoka.

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że ja już powiedziałem dwukrotnie, że jestem za tylko nie w taki sposób, ten styl próby przyłączenia jest niedemokratyczny. Natomiast jeżeli chodzi o wskaźniki to gdyby nie zaangażowanie kilku osób, mocne zaangażowanie w jednej dużej firmie na terenie miasta, ten wynik byłby jeszcze niższy, więc widać jak mieszkańcy miasta Sanoka w tej chwili to potraktowali. Myślę, że Pan Burmistrz liczy, że te decyzje ostateczne zapadną w Ministerstwie, ale nie tak to powinno być. Uważam, że powinniśmy wsłuchiwać się w głos mieszkańców ościennych gmin i powinniśmy to wziąć pod uwagę i powinny być prowadzone rozmowy na poziomie takim, że to Burmistrz powinien rozmawiać a nie jego Zastępcy i Sekretarz Miasta, to Burmistrz jest głową i on jest władny w takich tematach.

Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas odniosła się do zadanych pytań. Jeśli chodzi o pierwsze pytanie to dlaczego Pan mówi, że myśmy w Gminie wiejskiej prowadzili. Sprawa poszerzenia granic miasta o miejscowości Gminy wiejskiej dotyczy przede wszystkim mieszkańców, jeżeli mieszkańcy zwracali się do nas o pomoc, dlaczego mieliśmy tego nie zrobić. Pyta Pan z jakich pieniędzy, my jako gmina, tak samo jak i Gmina Miasta Sanoka, mamy prawo wydawać środki na promocje, Państwo wydajecie pieniądze na Tygodnik Sanocki, my takiej gazety nie mamy, ale promocję mamy prawo prowadzić, w związku z tym finansowaliśmy częściowo kampanię z tych pieniędzy, ale częściowo robili to sami mieszkańcy, bo uważali, że tak trzeba, bo chcieli bronić swoich małych ojczyzn.

Jeśli chodzi o trzecie pytanie to na czym polegała moja negatywna kampanii?

Radny Pan Radosław Wituszyński poinformował, że wmawiano mieszkańcom, że zostanie zabrane im pole, nie będą mogli utrzymywać gospodarstwa rolne itp.

Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas stwierdziła, ja je powiedziałam?

Radny Pan Radosław Wituszyński stwierdził, że nie Pani, taka była kampania prowadzona, Pani jest szefem gminy wiejskiej.

Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas stwierdziła, że ja nie odpowiadam za każdego jednego mieszkańca i o tym co mieszkańcy mówili, z moich ust na pewno takie informacje nigdy nie padały. Jako mieszkanka jestem i byłam za rozwojem miasta ale nie w takiej formie. Uważam że należy ze sobą współpracować, wszystkie samorządy dookoła dla dobra tego regionu, tak postrzegam rozwój.

Przewodniczacy Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że zbliżamy się do końca tego pierwszego etapu procesu powiększania naszego miasta i etapu, który był, jest realizowany zgodnie z prawem i zgodnie z zapisami, przede wszystkim ustawa o samorządzie gminnym, nikt tego nie uchylił. Procesy powiększenia miast przez wchłanianie okolicznych miejscowości odbywają obecnie, odbywały się i będą się odbywały nadal, to jest nieuniknione i to dotyczy wszystkich miast w Polsce. Dla mnie i chyba dla Państwa nie ulega najmniejszej wątpliwości, że Sanok musi się rozwijać terytorialne, a co za tym idzie gospodarczo i demograficznie, przede wszystkim dla tego, że był i jest stolicą powiatu, a kiedyś ziemi sanockiej, jest to najważniejszy ośrodek administracyjno – gospodarczy w naszym zakątku. Nam wszystkim sanoczanom powinno zależeć bardzo na rozwoju naszego miasta, bo przecież podjęliśmy ten proces powiększenia naszego miasta i nie robimy tego dla siebie, bo my już pewnie efektów tego nie odczujemy, my robimy to dla naszych dzieci, dla naszych wnuków, dla przyszłych pokoleń mieszkańców naszego miasta i przecież dobrze wiemy, że nasze miasto w przeszłości się powiększało, przyłączono Posadę Sanocką, Posadę Olchowską, Dąbrówkę, Olchowce i jak historia pokazała te wszystkie włączenia były korzystane zarówno dla miasta, jak i dla tych włączonych miejscowości. Ja jestem osobiście przekonany, że jeśli uda nam się teraz ten proces doprowadzić do końca również on będzie korzystny dla wszystkich. Temat włączenia niektórych sołectw w granice naszego miasta wywołał liczne i często emocjonalne dyskusje, myślę, że te dyskusje czasem były zupełnie niepotrzebne, bo były spowodowane pewnym zafałszowanym przekazem, który gdzieś tam funkcjonował, czy ten przekaz był zafałszowany celowo to trudno to dzisiaj ocenić. Ja osobiście przyznam, że byłem zdumiony patrząc na niektóre protesty, które odbywały się np. pod flagami narodowymi, a jeszcze bardziej byłem zdumiony gdy wczytałem się w niektóre hasła, które były umieszczone na banerach na protestach np. „nie rzucim ziemi skąd nasz ród”, dla mnie to już było zupełnym szokiem takie hasło. Zaskoczyły mnie miejsca organizowania protestów np. Bykowce, protest zorganizowany pod pomnikiem poległych polskich żołnierzy w 1939 roku i pomyślałem sobie wtedy – Drodzy Państwo co wy robicie, czy wyście się nad tym tak do końca zastanowili jak to wygląda z zewnątrz. A już zupełnie byłem zaskoczony oglądając sesję Rady Powiatu, gdy usłyszałem, że do sprawy konsultacji powiększenia miasta wmiesza się wypowiedzi św. Jana Pawła II, przywołuje się tragiczny okres II wojny światowej, przywołuje się wywózki, wysiedlenia, dla mnie to było szokiem i sobie pomyślałem, czy to były działania celowe, czy działania wynikające z jakiejś niewiedzy i nieznajomości historii. Ta sprawa pokazała również jak dużo w ludziach jest ukrytej nienawiści i ile niezasłużonych oskarżeń padło pod adresem Burmistrzów i pod adresem nas Radnych. Przypomnę, że my jesteśmy przedstawicielami mieszkańców, którzy nas wybrali w wolnych demokratycznych wyborach i ślubowaliśmy, że obowiązki radnego będziemy sprawować godne, rzetelnie i uczciwie mając na względzie dobro Sanoka i jego mieszkańców. A przecież i tak ostateczną decyzję w tej sprawie podejmie Rada Ministrów, a my jako Rada Miasta musimy ze swej strony zakończyć to co już rozpoczęliśmy, bo to jest naszym obowiązkiem, w przeciwnym razie popełnimy grzech zaniechania, bo załóżmy, że przyjęlibyśmy punkt widzenia i argumenty tych którzy są przeciw powiększeniu naszego miasta, to zgodzilibyśmy się z tym, że Sanok już nigdy nie może powiększyć swojego terytorium a tego miastu i mieszkańcom zrobić nie możemy. Ja nie będę tutaj Państwa namawiał do głosowania takiego czy innego tylko powiem, że ja będę głosował za podjęciem tej uchwały.

Radna Pani Agnieszka Kornecka – Mitadis poinformowała, że w przedmiotowej kwestii poszerzenia granic miasta Sanoka powiedziano już bardzo dużo, mnóstwo argumentów za, mnóstwo argumentów przeciw. Jest mi osobiście bardzo przykro, zwłaszcza po tym co teraz powiedział Pan Przewodniczący odnosząc się do naszej roty ślubowania, Panie Przewodniczacy wszyscy jesteśmy za rozwojem miasta, ale nie w takiej formie i nie w tym czasie. Nie jest powiedziane, że Sanok się nie będzie rozwijał, że nie będzie się poszerzał. Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu mówił o przyłączeniu, że nie było takiego przyłączeniu od około 50 lat temu i wtedy m.in. była przyłączona Dąbrówka i Olchowce. Ja od 50 lat mieszkam w tym mieście, tutaj się urodziłam, tutaj się wychowałam, tutaj pracuję, tu wychowałam swoje dzieci i dobro miasta Sanoka jest mi bardzo bliskie, tak samo jak całej mojej rodzinie, która tutaj pracowała, zwłaszcza ojciec, który pracował w Autosanie i zajmował się młodzieżą jako sportowiec i jako trener, więc słysząc teraz, że jeżeli my zagłosujemy przeciw to jesteśmy przeciw rozwojowi Sanoka nijak się ma do tego, że jesteśmy za rozwojem tylko nie w takim wymiarze i nie teraz.

Panie Burmistrzu, poszerzenie granic na pewno tak, ale mówicie Państwo, że powinniśmy się kierować zdaniem sanoczan, oczywiście, ale patrząc na frekwencje nas samych, bo przecież my też braliśmy udział w tych konsultacjach, ten wynik 77% jest bardzo słaby, z tego 60% za, czyli to jest jakieś 800-900 osób przy ponad 35 tys. mieszkańców. Dlaczego taka mała frekwencja? – jest zły czas na to, mamy inne problemy, każdy zmaga się z jakimiś nawet w najbliższych rodzinach chorobami COVID-19, za chwilę może być mocny lockdown. Powiecie Państwo, że to nie powinno stać na przeszkodzie rozwojowi miasta, niby tak, ale tak jest. Żeby był rozwój miasta i wcielanie nowych miejscowości, to na pewno kiedyś nastąpi bo to jest nieuniknione, to powinniśmy się zastanowić czy w naszych dzielnicach wszytko już jest tak zrobione świetnie. Ja powiem tylko o Dąbrówce, na spotkaniu ostatnim jakie było w Radzie Dzielnicy Dąbrówka w budynku Straży Pożarnej powiedział Pan Burmistrz personalnie osobom, nie mogę powiedzieć nazwisk bo jest RODO i ręczył Pan Burmistrz swoim słowem, że przyczyni się, że zostaną ich problemy rozwiązane, tam padły konkretne ulice, które przypomnę, ul. Targowa, ul. Glinice są to ulice, które są klepiskiem, ludzie jeżdżą po suchym trochę utwardzonym terenie a mieszkają tam ponad 50 lat, nie ma nawet płyt, ul. Bojko, Prochaski, Stojałowskiego, Stachowicza, Al. Najświętszej Marii Panny, Batalionów Chłopskich, Mokra, Kalinowa, Brzozowa, to są tylko sygnalizacyjne ulice. Oświetlenie, brak chodników, zgłaszany przeze mnie dwu albo trzykrotnie wniosek o wybudowanie chodnika przy ul. Lisowskiego przy drodze, która prowadzi do Straży Pożarnej, do Autometu, jeździ tam ciężki sprzęt, w lecie ludzie jakoś chodzą ulicą, natomiast jak jest śnieg to nawet nie mają gdzie uciec. Panie Burmistrzu, nie ma tego, mieszkańcy wielokrotnie pisali prośby, nie tylko do Pana, do wcześniejszych burmistrzów też, bo są to systemowe zaniedbania dziesięcioleci, niemniej jednak powinniśmy iść do przodu, te wszystkie pisma są w Pana wydziale, to jest bardzo łatwo sprawdzić, pisali mieszkańcy, pisały Rady Dzielnic, pisali kolejni radni, osobiście pisałam i dostajemy odpowiedzi, że ze względu na brak środków finansowych te wnioski zostają przełożone na lata kolejne. Teraz nasuwa się pytanie, na dzielnicach mamy takie duże zaniedbania, jeszcze nie powiedziałam o oświetlanych, w środku miasta jest też brak kanalizacji, przyłączamy 3 sołectwa, wcześniej było 10 i nie rozumiem co się stało z tymi 7, dlaczego akurat wybrane są te 3, liczymy na dochody z przyłączenia na rozwój miasta Sanoka ale przecież mieszkańcy tych 3 sołectw, tak samo jak mieszkańcy naszych dzielnic, gdzie nie ma dróg, nie ma oświetlenia i innych rzeczy, będą do nas pisać i co im napisze, że nie mamy środków finansowych i przełożymy na kolejny i kolejny rok. Uważam, że rozwój jak najbardziej, powinniśmy odczekać, załatwić swoje problemy na dzielnicach, nie żeby ludzie dalej pisali i dostawali odpowiedź, że ich wnioski zostaną przedłożone na kolejne budżety, czyli kolejne 5-10 lat, bo jeżeli tego nie zrobimy to przyłączona 50 lat temu Dąbrówka dalej 50 lat będzie nie robiona. Tak, dużo się zmieniło i za to bardzo dziękujemy, bo naprawdę widać, że się robi ale potrzeby są niewspółmiernie wielkie.

Radna Pani Wanda Kot poinformowała, że chciałbym się z Państwem podzielić pozytywną opinią, pozytywnym nastawieniem mieszkańców z tych sołectw, które mają być przyłączone do miasta Sanoka: *„Wyrazy poparcia za obrany kurs prorozwojowy miasta, życzymy odwagi na najbliższej sesji Rady Miasta aby utrzymać obraną drogę rozwoju miasta przez radnych miasta Sanoka. Jestem z całą rodziną za włączeniem do miasta Sanoka, wielu sąsiadów również jest tego zdania, gdy tylko ktoś z nas wyrazi swoje zdanie publiczne spływa na niego fala hejtu przez najgłośniej protestujących nie przedstawiających swoją drogą żadnych logicznych argumentów przeciwko przyłączeniu do miasta. Proszę nie przejmować się internetowymi zaczepkami radnych powiatowych kierowanymi pod publiczkę i dalej działać na rzecz rozwoju Sanoka i poprawy jakości życia jego mieszkańców. To mieszkańcy miasta Sanoka Panią wybrali. Całe nasze życie zawodowe, jak i większość czasu wolnego po pracy spędzamy w Sanoku, w mieście nasze dzieci chodzą do przedszkola, szkoły, korzystamy z miejskich ośrodków sportowych, placów zabaw, kina, szkoły muzycznej. Wiele zawdzięczamy miastu i to w mieście chcielibyśmy płacić podatki, tak by było uczciwiej. Miasto chcąc iść do przodu szybciej się rozwija i poszerza swoje terytorium zwiększając ilość mieszkańców. Trzeba wychodzić z tak odważanymi inicjatywami także w czasie pandemii, aby nie stać w miejscu. Proszę się trzymać ciepło, liczymy bardzo na włączenie do pięknego miasta Sanoka. Pozdrawiam i życzymy dużo zdrowia w tym trudnym czasie”.*

Pozwoliłam sobie na przytoczenie tego, żebyście Państwo mieli pełny obraz nie tylko negatywny, ale i pozytywny.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że Pan Przewodniczacy mówi o nienawiści, która się pojawiła w internecie, nie wiem czy to można nazwać nawet dyskusją, zgadzam się z tym, ale niech Pan Przewodniczacy popatrzy na narracje jaką my przyjęliśmy jako miasto Sanok w tej dyskusji, która miała na celu przekonać mieszkańców gminy wiejskiej i sołectw o przystąpieniu do Sanoka, dwie główne powtarzane w nieskończoność informacje. Po pierwsze korzystanie dzieci ze szkół miejskich i zarzucanie, że podatnik sanocki do tego dopłaca, bo subwencja nie wystarcza, ja zadam to pytanie, które już dziesiątki razy pojawiało się na tej Sali – czyja to jest wina, że ta subwencja nie wystarcza, dzieci z gminy wiejskiej i mieszkańców wsi? – nie, te decyzje są podejmowane gdzieś tam w Warszawie, gdyby subwencja była wystarczająca tego problemu by w ogóle nie było, wtedy byśmy chętnie przyjęli wszystkie dzieci z wszystkich możliwych wiosek jakbyśmy tylko mieli miejsce w szkołach, bo to jest praca dla naszych nauczycieli, więc to było nieuczciwe przedstawianie tego w ten sposób. Już nie mówię o tym, że ta liczba dzieci i uczniów spadała, inna była na początku, później była coraz mniejsza itd. Drugi element, który się przebił w tej narracji, o tych podatnikach miejskich, korzystanie z obiektów w Sanoku, to już była zupełna głupota, to że przyjeżdżają mieszkańcy wiosek na sanocki basen to jest złe, bo podatnik sanocki płaci więcej, bo płaci za bilet i płaci jeszcze w podatkach, a ten który przyjeżdża spoza Sanoka płaci tylko bilet, ale jak ich nie będzie, nie będą płacić te bilety to my będziemy więcej dopłacać do MOSiR-u i do basenu, a co zrobimy w sytuacji kiedy ci mieszkańcy okolicznych wiosek umówią się ze sobą i zaczną jeździć do Leska i do Brzozowa na basen tak jak było, to my ten nasz basen utrzymamy czy nie? To było nie dosyć, że nieuczciwe, to po prostu głupie w tej naszej narracji i to też była nienawiść i był to element całej tej dyskusji, która mi się bardzo nie podobała z obydwóch stron. Oczywiście, jakby w tej narracji, którą słyszeliśmy ze strony Gminy Wiejskiej Sanok, ze strony sołectw oberwaliśmy tam bardzo często niepotrzebnie, ten Sanok, który upada niejako już, że ma tylko długi itd., też słuchało nam się tego bardzo nieprzyjemnie i nie do końca było to uczciwe, ale Gmina Wiejska pewno się broniło tak jak my próbowaliśmy przekonać.

Chciałbym przede wszystkim dzisiaj powtórzyć to i od tego zacząć to co powiedziałem kiedy po raz pierwszy Pan Burmistrz poinformował radnych o planach poszerzenia granic miasta, mniej więcej przed rokiem, popieram ten pomysł, wypowiadam swoją opinię wielokrotnie, co więcej nawet na piśmie, nawet w swoim doktoracie o tym pisałem, bo to jest nieuchronne. Natomiast nie możemy tego zrobić tak, żeby nie okazać szacunku dla ludzie i tutaj nie uciekam w jakieś patetyczne słowa, ale tak naprawdę jakbyśmy przed wyborami popatrzyli w te nasze ulotki, w te rozmowy, wszyscy mówią ludzie, ludzie, wszędzie ludzie są najważniejsi niezależnie gdzie mieszkają, jakie mają przekonania itd., dzisiaj widzimy co z tego zostało. Proszę nie używać takiego nieuczciwego chwytu, takiego szantażu, że każdy kto ma jakieś wątpliwości albo ma jakąś inną propozycję dla tego poszerzenia i każdy kto dzisiaj nie chce jakby bezrefleksyjnie od razu popierać projektu, jest rzekomo przeciwnikiem rozwoju Sanoka, bo to nieprawda, powiem więcej, to jest oszczerstwo. Poszukajmy jakiegoś kompromisu, dlaczego my idziemy na takie zwarcie. Mam pretensje do Pana Przewodniczącego, że nie doszło do spotkania wszystkich radnych przed, dzwoniłem w tej sprawie specjalnie do Pani Przewodniczącej największego Klubu Pani Wandy Kot, z radością odpowiedziała, że tak jestem za, pogadajmy o tym, to było mniej więcej po wynikach konsultacji, które uzyskaliśmy i z wiosek, i z Sanoka, dzwoniłem do Pana Przewodniczącego Rady Miasta i też powiedział to jest chyba seansowane, spotkajmy się jakby nieformalnie całą Radą, nie wybrane grupki, nie liczmy 11 radnych, którzy to poprą, zamkną oczy i sprawa będzie załatwiona, bo zostaniemy z tym na wiele lata. Do tych spotkań nie doszło, dlatego dzisiaj jakby się to tu pojawia. Przedstawię swoją opinię i przedstawię pewien wniosek i namawiam do tego, żeby szukać w dalszym ciągu na tej sesji kompromisu, bo ten kompromis jest możliwy. W zupełności zgadzam się z opinią wyrażoną przez Pana Burmistrza i w intrenecie i dzisiaj, że to jest najprawdopodobniej najważniejszy projekt uchwały całej naszej kadencji, zwłaszcza kiedy go oceniamy z perspektywy takiej strategicznej, z perspektywy przyszłości naszego miasta. Uzasadnienie, które dostaliśmy do projektu uchwały Pan Burmistrz dodaje, że jest to działanie przemyślane, dobrze zorganizowane i teraz stąd mój apel do wszystkich – nie decydujemy o tym dzisiaj, nie decydujmy o tym dzisiaj w takich okolicznościach. Po pierwsze, w okolicznościach, które są od nas niezależne, mamy najwyższe nasilenie pandemii koronawirusa, trudno tego nie brać pod uwagę bo to miało wpływ na to co działo się przez ostatnie 2 miesiące, jak wyglądały te konsultacje. Po drugie jakby okoliczności, które są w pewnym stopniu od nas zależne tj. nastawienie mieszkańców sołectw, którym proponujemy, żeby stali się mieszkańcami Sanoka. Nie róbmy tego w okresie covidowym, bo będzie to wyglądało tak jakbyśmy chcieli wykorzystać te trudne warunki zewnętrzne w jakich funkcjonujemy od ponad roku i nie róbmy tego w kłótni z ludźmi, wbrew mieszkańcom wiosek, przy takiej skali protestów, nie biorąc zupełnie pod uwagę ich opinii wyrażonych w konsultacjach społecznych i to co chwilę się tutaj powtarza nas wybrali sanoczanie, zamykamy oczy, nie patrzymy już na nic innego. Nie wiem ilu z was rozmawiało tutaj z sanoczanami, ja z kilkoma swoimi wyborcami rozmawiałem, mogę podejrzewać, że to są faktycznie moimi wyborcy, znam ich dobrze, jeżeli Państwo myślcie, że to jest takie 100% przekonanie do tego, żeby faktycznie zamknąć oczy i poszerzać miasto Sanok i to jest tylko ten jeden kierunek rozwoju to nie wiem, bo moi wyborcy i moi znajomi mówili trochę inaczej, a wiecie Państwo co było najgorsze, do nich dotarła narracja Gminy Wiejskiej, nie to co myśmy się starali jako miasto przedstawić, nawet było przekonanie, że ten głos mieszkańców wiosek będzie decydujący, że jak oni się nie zgodzą to na tym się pewno sprawa zakończy. Nie stawiajmy tego w ten sposób, że jak my tu zagłosujemy jakoś inaczej to mieszkańcy Sanoka będą mieć pretensje do nas, wybrali itd. Czy takim postępowaniem kiedy nie będziemy brać pod uwagę wszystkich opinii, wszystkich głosów pokażemy, że jesteśmy wiarygodni jako radni wybrani przecież przez ludzi? Wysyłamy taki przekaz do tych mieszkańców teraz kiedy nie jesteście formalnie mieszkańcami Sanoka, chociaż mieszkacie często od nas 200, 300 m, pół kilometra, jesteśmy często spokrewnieni, jesteśmy często rodziną, jesteście naszymi przyjaciół, znajomymi w pracy, ale nie jesteście z Sanoka, więc zupełnie nie liczymy się z waszą opinią, ale jak się zgodzicie na przyłączenie do Sanoka to nastąpi błyskawiczna metamorfoza i do razy będziemy radni, którzy zawsze kierują się głosem ludzi, w mojej opinii to przekaz mało wiarygodny. Jeżeli zdecydujemy się przegłosować tą uchwałę dzisiaj to wcale nie będzie to odwaga, tu parę razy pojawiało się to słowo, moim zdaniem to będzie nonszalancja. Dlatego, żeby nie robić tego w takich okoliczności dajmy sobie, dajmy mieszkańcom sołectw i naturze trochę więcej czasu. Sanok czeka na poszerzenie swoich granic już 50 lat, mówi to Pan Burmistrz, mówi to Pan Przewodniczacy, wiemy to wszyscy, przesunięcie tej decyzji o rok z perspektywy historycznej nie robi praktycznie właściwie żadnej różnicy, żadnej większej różnicy, ale zyskamy czas, może w tym okresie, tej zarazy jakby ona ulegnie jakiemuś wygaszeniu, wszyscy na to liczmy, będziemy mogli wtedy wrócić do rozmów z mieszkańcami sołectw, przygotować dla nich konkretne propozycje w postaci środków finansów na jakieś konkretne zadania. Pan wiceburmistrz Kondrat jak był na sesji powiatowej powiedział dokładnie coś takiego w stosunku do sołectw, że jakby to były konkretne propozycje to wtedy można byłoby to brać pod uwagę, więc zróbmy to sami, te propozycje powinny znaleźć odzwierciedlenie w naszym budżecie, bo to będzie miało wpływ na funkcjonowanie naszych dzielnic, na funkcjonowanie Dąbrówki, Posady, Olchowiec, tych najbardziej zaniedbanych skrajnych dzielnic, o tym mówiliśmy już przed rokiem. To co proponujemy mieszkańcom sołectw to nie mogą być jakieś ogólniki, to muszą być jakieś realne zapisy, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom tych mieszkańcom i moja propozycja jest taka, zyskajmy w tych wioskach jakieś przyczółki. To, że Pani radna Kot przeczytała nam dzisiaj jednego sms, zakładam, że on jest prawdziwy i ja wierzę w to, że jest mnóstwo rodzin, które chciałby się przyłączyć do Sanoka, statystka nam tego nie pokazała, zyskajmy jakieś przyczółki, niech to będzie 30-40% mieszkańców, którzy zaakceptują naszą propozycje, bo nigdy nie zaakceptują w 100 %, jakby było pół na pół to byłoby już nieźle, ale byłoby się do kogo odnosić. Wtedy, według mnie, będzie to bardziej uczciwe a samo przyłączenie stanie się po prostu bardziej realne. Jeżeli przegłosujemy tą uchwałę dzisiaj w takiej sytuacji jaką mamy, przy tak dużych wątpliwościach, oddamy decyzję do Warszawy, i na zawsze pozostanie gdzieś tam w pamięci takie przekonanie, że była to w większym stopniu decyzja polityków w Warszawie niż społeczności lokalnej naszej sanockiej i okolicznych wiosek z Gminy Wiejskiej Sanok. Zastanówmy się nad kosztami społecznymi, ile wtedy potrwa proces prawdziwiej integracji tych wiosek z miastem, czy my nie będziemy przez najbliższe dwa, trzy, a może pięć lat generalnie zmagać się z tym, że to przyłączenie nastąpiło na siłę.

Ja już słyszę o jakiś protestach, które są szykowane gdzieś tam w okresie wakacji, że będą ronda blokowane, wyjazd w Bieszczady, jaką opinię wystawimy dla naszego miasta w całej Polsce wtedy.

Proponuję wydłużenie okresu poszerzenia granic miasta o rok, nikt nie jest tutaj na tej Sali przeciwny, nie wmawiamy tego sobie, mamy trochę inną wizję tego poszerzenia i składam w tej sprawie stosowny wniosek. Koleżanki i kolegów radnych proszę o refleksje i o poparcie. Powtórzę to, poszukajmy w tej sprawie jakiegoś złotego środka, nie idźmy na zwarcie z mieszkańcami, bo będziemy z konsekwencjami takiego działania mierzyć się przez lata.

Radny Pan Jakób Osika poinformował, że pełna zgoda z moim przedmówcą, jednej rzeczy mi zabrakło, mianowicie Pan radny Drwięga nie wyartykułował swojego wniosku tak formalnie ale go złożył. Natomiast kilka rzeczy, najpierw takie dwa pojęcia, Rzeszów to nie Sanok, bardzo często odmieniamy dzisiaj przez przypadki ten rzeszowski przykład i to jest bardzo dobra ścieżka do naśladowania, tylko Rzeszów poszerzał się przez wiele, wiele lat i poszerzał się stopniowo, nigdy nie zrobili takiego frontowego ataku poszerzania się dwukrotnie, to było kilkanaście lat po kolejnej dzielnicy, gdzie po efektach tego jak Rzeszów opiekował się nowym przyłączonym terenem następował kolejny proces i to trwało, więc generalnie jest to bardzo dobry kierunek do rozwoju, oczywiście czasochłonny, ale też bezpieczny ekonomicznie. Nie ma lepszej kampanii wyborczej niż działanie na rzecz mieszkańców i wyborców, ja życzę wszystkim nam i Polsce, żeby wszyscy politycy i samorządowcy zawsze pamiętali o tym, że trwa ich kampania wyborcza i przez działanie na rzecz swoich wyborców i mieszkańców właśnie tak postrzegali kampanię wyborczą.

Takie najważniejsze rzeczy, od samego początku jestem za poszerzeniem Sanok, mówiłem o tym w kampanii wyborczej, gdy rok temu decydowaliśmy o rozpoczęciu całego procesu również byłem za, natomiast jedna bardzo ważna rzecz już wtedy podkreślana, nie możemy tego zrobić głosowaniem, nie możemy tego zrobić tylko werbalnie, nie możemy dmuchać tego balona, bo balon przez to, że staje się coraz większy wcale nie jest coraz cięższy i wartości. Musimy zrobić konkretną ofertę i ta oferta musi być bardzo uczciwa, z jednej strony pokazać nam mieszkańcom, przede wszystkim też dogadać się z samorządami sąsiednimi, być może jest pole to jakiś wspólnych negocjacji, do wspólnego procesu, do pewnej wymiany i to spróbować zrobić, ale przede wszystkim przygotować ofertę dla tych nowo powstających terenów. O ile faktycznie radny Babiak ma racje, że prawo nie jest nauką ścisłą, natomiast matematyka już jest nauką wybitnie ścisłą, jeżeli pójdziemy w nowe inwestycje na Bykowcach to być może na dzielnicy Błonie ulica Ogrodowa znowu nie doczeka się chodnika, ja nie mówię, że to jest źle, jeżeli jest to ogólnie proces rozwojowy to niech tak będzie, ale powiedzmy o tym wprost mieszkańcom to za to itd., bo zawsze ta oferta będzie pustosłowiem. Tworzenie megalomeńskich haseł „większy Sanok” itd. jeszcze nie tworzy tego Sanoka większym. Naprawdę jeżeli chodzi o rozwój musimy mieć pomysły na ten rozwój i tu nie zgadzam się niestety z Panią Wójt, że elementy prorozwojowe ma ścisłe swoje korelacje z ekonomią, z brakiem poszerzenia itd. Musimy stworzyć tą ofertę, inaczej faktycznie będziemy postrzegani bardzo nierzeczowo. Jeżeli wskażemy te elementy to wtedy faktycznie będziemy mogli odwołać się do woli mieszkańcy i tutaj jest najważniejsza rzecz, odmieniamy dzisiaj przez wszystkie przypadki demokrację, my jesteśmy na tej Sali dlatego, że mamy w Polsce demokrację, demos to jest lud, kratos to jest władza, to jest władza ludu i jeżeli postrzegamy konsultacje społeczne jako coś co nas wiąże, to wyciągniemy przede wszystkim jeden wniosek – nasza oferta nie spotkała się z odpowiednią reakcją, to nie tylko, że mieszkańcy ościennych miejscowości dają nam bardzo wyraźnie sygnał, chyba wyraźniej nie mogli, że nie są zainteresowani naszą ofertą, my nawet nie potrafiliśmy jako miasto przekonać do tego mieszkańców. Ja się zgadzam, że to jest bardzo zły moment, że pandemia, że inne sprawy, więc tym bardziej popieram w pełni wniosek, o którym mówił radny Drwięga, żebyśmy po prostu dali sobie pewnie czas. Ja bardzo ogromnie cieszę się, że ktoś doradził bardzo mądrze Panu Burmistrzowi i ograniczamy się do trzech konkretnych sołectw, to jest bardzo dobry punkt wyjść, nie wiem nawet czy trzy to nie jest za dużo, ale generalnie dajmy sobie czas na to, żeby stworzyć konkretną ofertę dla tych mieszkańców, dla sąsiedniego samorządu, żeby to była naprawdę współpraca i żeby to naprawdę tworzyło prorozwojowe warunki. Dajmy sobie faktycznie ten rok, bo jeżeli teraz spalimy na panewce, jeżeli teraz zrobimy falstart być może zablokujemy możliwość poszerzenia Sanoka na długie lata, bo tak jak mówiliśmy od początku o przypadku Rzeszowa, Rzeszów dlatego się rozwijał bo mieszkańcy nowo powstałych terenów widzieli jakie są skutki w tych terenach, które już powstały. Generalnie nie mam zastrzeżeń do idei, to jest bardzo dobra idea i myślę, że nieuchronna, proces miastotwórczy, na pewno to wymusza itd. ale obecna forma naprawdę może zaprzepaścić tą idę, może jej bardzo mocno przeszkodzić. To nie jest problem, że Pan Burmistrz w tym momencie nie przekonał radnego Babiaka, nie przekonał mnie, wyniki tych konsultacji pokazują, że Pan Burmistrz nie przekonał w tym momencie prawie nikogo, konsultacje ościennych sołectw są tutaj jednoznaczne zerojedynkowe.

Kończąc już, jestem również zdania, ponieważ jestem za rozwojem Sanoka i tutaj też proszę nie mieszać pojęć poszerzenie i rozwój, ja wiem, że to jest bardzo wygodna formuła, że kto nie jest za nami ten jest przeciwko rozwojowi Sanoka, uważam podobnie jak radny Drwięga, że jest to oszczerstwo i bardzo przestrzegam przeciwko takiej prostej retoryce zerojedynkowej. Wypracowaliśmy już bardzo dużo, zrobiliśmy rozeznanie mniej więcej nastrojów społecznych, to jest takie badanie fokusowe za które się bardzo mocno płaci i my w tym momencie za nie też płacimy, ale wyciągnijmy teraz wnioski i dajmy sobie czas na zrealizowanie tej idei dobrze, poczekajmy na to jak będzie można skonsultować się z mieszkańcami, jak będzie można im coś konkretnego zaproponować, nie tylko górnolotne hasła, ale jakieś bardzo konkretne oferty i żeby to był faktycznie proces, który pozwoli nam na ewentualną w przyszłości powtórkę, a nie na to, że doprowadzimy do wojny pomiędzy mieszkańcami, pomiędzy samorządami i jeżeli chcemy kogoś zaprosić na kolację to uzgodnijmy z nim też co na tej kolacji ma być, bo inaczej będzie to dość jednostronna sytuacja i myślę, że bardzo krótkotrwała. Jesteśmy tu z wyboru mieszkańców, wiem, że te konsultacje społeczne były obarczone wieloma błędami, sama metoda, podejrzewam jako socjolog, tego typu badania jest bardzo daleko od doskonałości, imienne głosowania, długotrwałe itd., jestem zawsze zwolennikiem anonimowych głosowań, na pewno jest to bardzo mocno obarczone dużym błędem, ale nie możemy zapominać o pewnym trendzie, jeżeli trend wykazuje bardzo wyraźny kierunek to faktycznie musimy się tego trzymać, tutaj nie ma przypadkowych rzeczy i to jest dla nas punkt wyjścia. Jeżeli szanujemy demokrację, uszanujmy mieszkańców, dzisiaj mieszkańcy opowiedzieli się bardzo jednoznacznie, zarówno Sanoka, jak i sołectw, wiemy już to, znamy już te wyniki, więc popracujmy nad tym, żebyśmy się przygotowali do tego lepiej i potraktujemy to jako bardzo poważną lekcję. Mam nadzieję, że w tej chwili kończymy egzamin próbny, a ten prawdziwy dopiero będzie przed nami.

Na prośbę radnego Sławomira Miklicza odczytany został wniosek radnego Macieja Drwięgi o następującej treści: *„Wnoszę o odrzucenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych z jednoczesnym rozpoczęciem prac przygotowawczych do nowych konsultacji społecznych uwzględniających trzy sołectwa z przywołanego projektu”.*

Radny Pan Sławomir Miklicza poinformował, że zacznę trochę od historii. Burmistrz miał sen, obudził się w lutym i stwierdził dam radnym informację o poszerzeniu miasta Sanoka o 8 sołectw, wszyscy byliśmy tym zaskoczeni, gminy ościenne były zaskoczone, my jako radni byliśmy tym zaskoczeniu, nikt wcześniej jakby nie sygnalizował nawet takiego projektu, ale od czegoś trzeba zacząć, pierwsza informacja była. Później Burmistrz miał sen w grudniu, obudził się i stwierdził jak 8 sołectw to dajmy 10 sołectw i Burmistrz dał 10 sołectw, nikt nie wiedział dlaczego te dwa dodatkowo, mało tego nikt nie zauważył na sesji do pewnego momentu, że mamy nie 8 tylko 10 sołectw. Na pytanie skąd te dwa pozostałe, złożyłem tą informację, jedna z odpowiedzi była taka, że mieszkańcy Czerteża zwrócili się do Burmistrza z prośbą o uwzględnienie ich w tych konsultacjach poszerzenia granic. Poprosiłem Burmistrza Kondrata na komisji, zapytałem czy może mi udostępnić tą informację, o to zwrócenie się mieszkańców Czerteża z tą prośbą, czy mam składać formalnie interpelacje, to usłyszałem, że nie ma potrzeby, jutro zostanie to pismo przekazane najszybciej jak to możliwe, do dzisiaj tego nie dostałem i mam podstawy, żeby twierdzić, że takiego pisma nie było, chyba, że Pan Burmistrz zapominał w co trudno jest mi uwierzyć, bo Pan Burmistrz jest pamiętliwy. Natomiast sen trwa dalej i Burmistrz budzi się w miesiącu marcu, damy 3 sołectwa, po co nam te 10 i nikt nie wie dlaczego. Szanowni Państwo, gdzie tutaj jest strategia, logika, sens działania o poszerzenie granic administracyjnych miasta Sanoka o sołectwa graniczące z naszym miastem, tej logiki i strategii w tym działaniu nie było. Samo przedstawienie idei tego projektu poszerzenia od początku uważałem, że jest dobry i Państwo znacie moje zdanie na ten temat, nigdy innego nie wyraziłem, poszerzenie miasta Sanoka jak najbardziej byłem za, natomiast od samego początku mówiłem, że źle podchodzimy do tego tematu. To nie była odwaga – tak jak jeden z radnych, który chwali za wszystko Burmistrza, kiedyś powiedział, że to odwaga jest żeby zgłosić ten projekt uchwały kiedy głosowaliśmy nad 10 sołectwami – to była głupota zgłaszać 10 sołectw do konsultacji społecznych i to było złe strategiczne podeście, absolutnie co do tego nie mam najmniejszej wątpliwości. Gdybyśmy od początku rozmawiali, gdybyśmy się spotkali, gdyby Pan Przewodniczący wcześniej wyszedł z inicjatywą zrobienia spotkania, aby porozmawiać o poszerzeniu granic administracyjnych Sanoka, gdybyśmy przedstawili swoje argumenty, myślę, że na tym etapie już wtedy wyszłoby to, że zgłaszanie 10 sołectw, konfliktowanie tak dużej liczby mieszkańców z nami, bo nasza polityka, ja ją tak oceniam, informacyjna, w tym kierunku szła, to była cały czas polityka konfrontacji. Cały czas wspominał radny Drwięga te artykuły, te informacje, które naprawdę było ciężko czytać, my chcieliśmy przekonać do siebie jednocześnie krytykując drugą stronę, gdzie tutaj jakiś sens. Nie był żadnej strategii według mnie, to na podstawie roku, bo już ponad rok jesteśmy w tym temacie, opracowanej sensownej, żeby każdy z nas mógł się z nią identyfikować. Ja jestem zwolennikiem rozmowy w tej kwestii, jeszcze raz podkreślam, żeby nikt inaczej nie zrozumiał moich słów, jestem za poszerzeniem granic administracyjnych miasta Sanoka, nie jestem hipokrytą, mówiłem to radnym, którzy ze mną rozmawiali z Gminy Zagórz, mówiłem to radnym z Gminy Wiejskiej Sanok, mówiłem to Panu Przewodniczącemu Gminy Sanok, uczciwie stawiałem sprawę od początku, jestem za poszerzeniem granic administracyjnych miasta Sanoka, ale nie tędy droga, nie 10 sołectw, bo to mijało się z celem.

Dzisiaj głosowaliśmy petycje z Międzybrodzia, gdy na komisji rozważając tą petycję jedna z radnych zapytała Burmistrza Kondrata, poprosiła o podanie argumentów za przyłączeniem Międzybrodzia, nie podał ani jednego argumentu, argumentem było to, że doprowadzimy im kanalizację, ale to żadna korzyść dla miasta, to koszty, ani jednego argumentu i to już świadczy o tym, że ta decyzja była nieprzemyślana. Dzisiaj dając nam pod rozwagę 3 sołectwa Pan Burmistrz niejako potwierdza, że to nie do końca był właściwy kierunek. Gdybyśmy od początku rozmawiali o 3 sołectwach o ile mniej tych negatywnych emocji, tej kampanii by było, nie mielibyśmy przeciwko sobie połowę gminy, czy nawet całą, tylko zdecydowanie mniejszą ilość ludzi, łatwiej by było do tych ludzi dotrzeć, łatwiej by było z nimi rozmawiać. Ja nie wiem dlaczego nie przedstawiliśmy swojej oferty, tzn. ja wiem dlaczego, bo jej nie mieliśmy, oferty mieszkańcom tych przyłączanych sołectw do Sanoka żeby ich przekonywać. Ja wiem, że spotkań otwartych nie można było robić, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zaprosić sołtysa, żeby zaprosić władze gminy, przedstawicieli Rady Sołeckiej danego sołectwa i rozmawiać, to jest kilka, maksymalnie kilkanaście osób, to są lokalni liderzy, którzy mają duży wpływ na kształtowanie opinii w danym społeczeństwie, to tak jak my radni, czy radni dzielnicowi, też w dużym stopniu możemy rozmawiać z ludźmi, możemy ich przekonywać, sami do nas przychodzą, sami rozmawiają o różnego rodzaju sprawach. Ja bym Pani radna Kot nie odważył się czytać moich smsów na temat poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka, niektóre są podobnej treści ale w innych słowach, dlatego bym się nie odważył tego zrobić.

Odnosimy się często do wyników konsultacji tutaj, tu już swoją opinię powiedziałem, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Co niektórzy z Państwa powołują się na wyniki konsultacji w innych miastach podając przykład Rzeszowa i przykład Krosna, Pani radna na jednym spotkaniu wspomniała o tym, że widziała tabelę z konsultacji z Rzeszowa gdzie wszystkie konsultacje powyżej 90% były przeciw, ja tej tabeli nie widziałem, ale zwróciłem się do Przewodniczącego Rady Miasta Rzeszowa z prośbą o informację jako radny miasta Sanoka i udostępnił dane, przygotował informację. Szanowni Państwo, to nie jest tak, nie powtarzajmy tego co nam ktoś mówi a nie sprawdźmy informacji, Bzianka 65,29% za przyłączeniem, Rudna Wielka 20% za przyłączeniem, Miłocin Pogwizdów Nowy 30% za przyłączeniem, Krasne 50% za przyłączeniem, nie ma tam takiej sytuacji, żeby w 100% wszystkie sołectwa, wszyscy byli przeciw, różne są wyniki ale o czym to świadczy? – do tych mieszkańców władze Rzeszowa starały się dotrzeć. Powiem jedno, w kilku przypadkach konsultacje były powtarzane, odkładano na rok decyzję o podjęciu takiej uchwały i wrócono do niej, takie przykłady mamy, że po roku ci mieszkańcy byli przekonywaniu i konsultacje wychodziły pozytywnie. W Krośnie pierwsze konsultacje odnośnie przyłączenia sołectw z dwóch gmin krośnieńskich była opinia negatywna, nie doszło do połączenia, ale co miasto Krosno zrobiło, ponownie podeszło do tego tematu, przekonując tych mieszkańców, przekonując władze gminy, przedstawiając im ofertę co chcą zrobić na tym terenie, jakie pieniądze chcą zainwestować i co też i gminy będą miały z tego – wiecie jaki był efekt? – po roku Rady Gmin, jednej i drugiej, wyraziły pozytywną opinię i od 1 stycznia te części są w Krośnie. I o to jak rozumiem apeluje też i radny Drwięga, z którym zgadzam się w 100%. Czerpmy dobre doświadczenia z innych samorządów, jesteśmy nauczeni tymi konsultacjami, które się odbyły i powinniśmy wyciągnąć wnioski, powinniśmy przygotować się do tego, powinniśmy rozmawiać z tymi ludźmi, ale przede wszystkim pokażmy co miasto Sanok ma do zaoferowania. Niestety wynik tych konsultacji, ta kampania, wszyscy jesteśmy zgodni co do tego z jednej i z drugiej strony były popełnione pewnie błędy, informacje które były przekazywane w dużym stopniu pewnie mijały się z prawdą, ale prawda jest też taka, że my przeprowadziliśmy to fatalnie, ja podawałem przykłady już z tym symbolicznym hasłem na naszym plakacie miejskim informującym „Nie dla zbioru Gminy”, albo ktoś ma jakiś pomysł na kampanię, albo odbywa się to w taki a nie inny sposób i potem są takie efekty.

Proszę Państwo, ja nie wiem w jaki sposób Burmistrz zaproponował i jaką metodologię wybrał proponując nam te 3 sołectwa dzisiaj do głosowania. Na komisji Burmistrz Kondrat powiedział, że są to 3 sołectwa, który uzyskały największy procent poparcia w konsultacjach miejskich, to jest niezgodne z prawdą, bo to nie są 3 sołectwa, które uzyskały największe poparcie, w pierwszej dwójce są Płowce, a nie ma ich w tej uchwale. Natomiast nie dajmy sobie wmówić takie rzeczy, kilka głosów decyduje o tym czy sołectwo jest czy nie, bo to są różnice kilku głosowań, to nie 1000 głosów różnicy, to jest 6, 7, 8 głosów różnicy pomiędzy jednym a drugim sołectwem. I tutaj pojawia się też moja wątpliwość taka, ja to absolutnie nie kieruję do Burmistrza jako jakiś zarzut, ale pewnie warto było się nad tym zastanowić wcześniej, daliśmy do konsultacji 10 sołectw, dajemy do uchwały 3 sołectwa, nie wiem czy nie powinniśmy procedować tych 10 sołectw, oczywiście z rekomendacją Pana Burmistrza. Nie znalazłem przykładu, nie miałem też czasu tego szukać, czy to nie jest wada formalno – prawna, która gdzieś tam w procesie administracyjnym potem mogłaby być uwzględniona przez Gminę, gdyby Gmina chciała zaskarżyć naszą uchwałę, pojawia się u mnie taka wątpliwości, wydaje mi się, że chyba nie, ale jednak pojawia się ta wątpliwość. Ja bym jednak wolał procedować sołectwa osobno, to mówiłem na każdej komisji, rozmawiałem z Panem Przewodniczącym, z Burmistrzem Kondratem, nie pamiętam czy Burmistrz Matuszewski był przy tej rozmowie, wydaje mi się, że tak, kiedy prosiłem o to, żeby przygotować uchwałę z każdym sołectwem osobno, gdzie każde sołectwo będziemy osobno głosować i prosiłem w taki sposób nawet mówiąc nie zepsujcie tego projektu uchwały, bo jedno sołectwo może zadecydować o tym, że będzie komuś niezręcznie zagłosować, bo będzie uważał, że jest niewłaściwie. Pan Burmistrz Kondrat zapewniał mnie, że przygotują taki projekt uchwały, Przewodniczący zapewniał mnie, że w taki sposób będzie przygotowany projekt uchwały, a dostajemy projekt uchwały gdzie mamy 3 sołectwa na raz, głosujemy uchwałę wszystkie sołectwa razem, to jest niewłaściwe procedowanie według mnie dlatego, że Pan Burmistrz Kondrat mówił dzisiaj o tym, że pozbawia się kogoś jakby prawa decydowania czy głosowania, ja czuję się w tym wypadku pozbawiony prawa opowiedzenia się za konkretnymi sołectwami. Ja od początku mówiłem o tym, że maksymalnie 3 sołectwa mają sens na tym etapie przyłączenia do Sanoka, o 3 sołectwach mówiłem, bardziej przychylałbym się do 2, natomiast wśród tych 3 sołectw, które są w uchwale, jest jedno, za którym nie zagłosuję nigdy, bo taką mam opinię. Uważam, że jest to błąd i dlatego prosiłem o przygotowanie uchwały z rozdzieleniem tych 3 sołectw, taka powinna być praktyka, bo wtedy każdy z nas może się wypowiedzieć na temat danego sołectwa i tak to powinno być zrobione. Nie wiem dlaczego Panowie nie uszanowaliście tych naszych rozmów gdzie zapewnialiście mnie o tym, że tak to będzie przygotowane, argumentacja jest taka, że rozmawialiśmy wtedy bo 10 sołectw, przy 3 sołectwach tego już nie trzeba – nie prawda, czy jest 10, czy 5, czy 3, czy 2 powinniśmy głosować każde osobno, żeby każdy radny mógł się wypowiedzieć na temat danego sołectwa. Ja w tej uchwale, w taki sposób przygotowanej nie zagłosuję za tą uchwałą dlatego, że jestem przeciwny jednemu sołectwu, które jest w tych 3 wymienione i od początku o tym mówiłem. Tutaj nie można powiedzieć, że nagle sobie coś wymyślam, bo ja to do grudnia, kiedy pojawiały się konsultacje, o tym wspominałem, mało tego, ja wymieniałem 3 sołectwa, które w mojej opinii mogłyby się znaleźć w terenie administracyjnym miasta Sanoka, nie ma tych 3 sołectw wszystkich, które wymieniałem, dlatego w takiej formule nie będę mógł głosować za tą uchwałą, ale mam wniosek w tej sprawie, który za chwilę złożę.

Tak na marginesie, taka mała pretensja do Pana Przewodniczącego, abstrahując już od jakiś tam emocji sesji Rady Powiatu, które się odbyły, do Pana Przewodniczącego wpłynęła uchwała z prośbą o rozesłanie do radnych tego projektu uchwały z Powiatu z apelem, Pan Przewodniczący nie wysłał uzasadniając tym, że Wojewoda jeszcze nie zatwierdził itd. Po co Pan się daje wkręcić w takie rzeczy, tą uchwałę wszyscy znają, teraz poszła opinia o Panu taka, że nie chce Pan wysłać tej opinii, to jest zupełnie nie potrzebne, wszyscy to znają, wszyscy wiedzą, trzeba było wysłać i byłby temat z głowy.

Zmierzając do końca, gdyby ktoś chciał napisać prace magisterską pod tytułem „Poszerzanie granic administracyjnych w jednostkach samorządu terytorialnego”, to jeden z punktów ma na mieście Sanoku przykład jako gotowca, który brzmiałby, jeden z punktów pracy magisterskiej „Jak nie dokonywać informacji procesu poszerzania granic administracyjnych miasta Sanoka”, to miasto Sanok jest wzorcowym przykładem, od tych snów, od 8 poprzez 10 do 3 sołectw co pokazuje już kompletnie, że nie ma tutaj przemyślanej strategii, do braku dotarcia, bo też w wywiadzie radiowym Burmistrz Kondrat powiedział, że ulotki były schowane przez księży w parafii, nawet jakby tak było to nie mówmy o tym, nie można takich rzeczy mówić, do tych ludzie trzeba dotrzeć normalnie, poprzez chociażby tych liderów lokalnych. Ja mam propozycję dla Pana Burmistrza, jeżeli wniosek radnego Drwięgi znajdzie uznanie, a liczę na to, że tak, znajdźmy tych lokalnych liderów, znajdźmy autorytety polityczne, kulturalne, które będą twarzami naszej kampanii, przygotujmy ofertę, zróbmy to tak jak należy, z czystym sumieniem, niech każdy z nas będzie miał czyste sumienie, że zrobiliśmy naprawdę wszystko, że do tego poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka doprowadzić. Jeszcze raz podkreślę, ja byłem uczciwy od samego początku, także i z partnerami, z przyjaciółmi z Gminy Zagórz i z Gminy Wiejskiej Sanok, jestem za poszerzeniem administracyjnym miasta Sanoka, ale w tej propozycji, które zostały złożone nie mogę poprzeć tego projektu. W związku z tym składam wniosek o następującej treści: *„Zwrócenie do komisji projektów uchwał w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic Gminy Miasta Sanoka, a także wystąpienie z wnioskiem dotyczącym opiniowania zmian terytorialnych celem przygotowania projektu uchwały umożliwiającej głosowanie radnym nad każdym sołectwem osobno”.*

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że muszę się odnieść do tej uwagi, że ponoć nie przekazuje radnym materiałów, które dostaje. Zastanawiałem się czy w ogóle na ten temat mówić na tej sesji, ale powiem jak już zostałem wywołany do tablicy. Faktycznie, w dniu wczorajszym po godz. 14 wpłynęło do Biura Rady pismo nie wiem od kogo, bez podpisów i faktycznie jest napisane, że podczas sesji Rady Powiatu itd. zostało podjęte stanowisko i apel i w związku z tym przekazuję w załączeniu do Rady Miasta Sanoka wspomnianą uchwałę wraz z załącznikiem, z poważaniem i nie ma podpisów, nie wiem kto to wysłał. Pod uchwałą jest podpisany Przewodniczący Rady Powiatu Robert Pieszczoch, ale w piśmie przewodnim nie ma podpisów, ten dokument wpłynął ze skrzynki pewnego radnego Powiatu Sanockiego i dlatego nie przekazałem tego pisma i zapewniam Państwa, że jeżeli jeszcze raz sytuacja się powtórzy to również w tej formie pisma Rady nie przekażę, bo to jest lekceważenie Przewodniczącego i Radnych Rady Miasta Sanoka.

Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś poinformował, że przysłuchując się tym czterem wystąpieniom, które były obszerne, notabene mnie się zarzuca krasomówstwo, nie jestem w stanie aż do tego stopnia, aczkolwiek jaki narzuca mi się wniosek – jestem za a nawet przeciw i to się przewija cały czas, a teraz jak to rozumieć. Przywołujemy tutaj wyniki konsultacji w tych ościennych sołectwach i w mieście Sanoku. Padły również argumenty, że oto w Krośnie Rzeszowie, wielu innych miejscach takie były wyniki a nie inne, tutaj wręcz miażdżące wyniki dotyczące przeciw przyłączeniu sołectw z Gminy Sanok. I po drugiej stronie wyniki konsultacji w mieście Sanoku, które bardzo niedobrze świadczą o sposobie prowadzenia przez nas konsultacji, a równocześnie te wyniki są dla miasta Sanoka niekorzystne. Wydaje mi się, że konsultacje, które prowadziły gminy w ościennych sołectwach i w mieście Sanoku one by były dobrym materiałem faktycznie do jakiejś pracy socjologicznej, a szczególnie jej efekty, czyli wnioski jakie można wysnuć po tych konsultacjach i po tych wynikach. Z jednej strony bardzo miarodajne są badania statystyczne, które są robione na próbie 1006 i one są już podawane jako miarodajne w wielu przypadkach, my mamy 1500 osób, które oddały swoje głosy w sposób taki a nie inny i kwestionujemy, że są to wyniki miarodajne dla miasta Sanoka, można oczywiście, w zależności od tego jakie argumenty chce się wygłosić za lub przeciw. Dyskusja i te argumenty, które tu padają ze strony wcześniejszych mówców nasuwają mi jedno skojarzenie, że to jesteśmy za rozwojem Sanoka wszyscy jak tutaj siedzimy przywołując różne argumenty ale jednak tak, ale z drugiej strony nie zróbmy chociażby tego teraz, czy źle przygotowaliśmy całą procedurę, wiele niedosytu jest jeżeli chodzi o przekaz informacji czy ze strony Burmistrz, czy Urzędu Miasta dla radnych, a po drugiej stronie mówimy natychmiast od lutego ubiegłego roku o tym się mówi. Nie wiem jak można inaczej przekazywać te informacje, żeby one były słyszalne, a informacji na ten temat to nie setki, a wręcz znacznie więcej przekazywane było, nie pomylę się jeżeli powiem, że co prawie drugi dzień, a czasem i codziennie. Odnoszę wrażenie, bo przez chwilę nie słyszałem jakiegokolwiek merytorycznego argumentu, który stwierdzałby tak lub nie, byłby na tak lub nie, może jeden – szkoły. Pan radny Drwięga tu zwrócił uwagę, że my popełnimy poważny faux pas w stosunku do naszych partnerów z Gminy, przyszłych naszych mieszkańców z ościennych sołectw, bo przecież bardzo chętnie byśmy przyjęli te dzieci co niniejszym oczywiście robimy, ale jak mówimy, że te dzieci korelują nam wydatki to tutaj już jesteśmy w tym wymiarze negatywnym postrzegani. Podobnie jak z placówkami rekreacyjnymi, sportowymi, jak i innymi usługami, że oto przecież jest doskonałym, że mieszkańcy okolicznych miejscowości, gmin korzystają z tych dobrodziejstw Sanoka i to, że mieszkańcy Sanoka za pośrednictwem budżetu miasta ponoszą koszty eksploatacyjne, dokładają przecież znaczące kwoty to już jest źle, że my o tym mówimy, jak mówimy, że ktoś tam korzysta z naszych obiektów to jest dobrze, ale że my podnosimy znacznie większe koszty tego to już jest źle, nie powinniśmy o tym mówić. Były argumenty, że oto milion w budżecie, zaplanujmy kwoty, że powiedzmy o tych kwotach mieszkańcom tych ewentualnie przyłączonych sołectw i wyjdziemy z tą ofertą, a po drugiej stronie słyszmy chociażby Panią radną Mitadis, że na Dąbrówce jest tak bardzo źle, że od 50 lat dróg nie ma itd., a drugim zdaniem Pani Agnieszka wskazuje jak dużo się zrobiło za co dziękujemy Panie Burmistrzu i tak się dzieje praktycznie we wszystkich środowiskach. Powiedziałem jestem za a nawet przeciw z tymże tu ta sentencja, klasyka ona niesie z sobą dużo większą treść. Tak sobie wyobrażałem, że adwersarzom politycznym szczególnie Burmistrza Miasta pewnie byłoby bardzo na rękę gdyby mogli teraz wyjść i ogłosić, szczególnie w tej przestrzeni facebookowej, oto Burmistrz poniósł porażkę, jak również zanotowałem takie sformułowanie, które padło już na tej Sali. A teraz odpowiedzmy sobie Szanowni Państwo, wszyscy według własnego sumienia czy uznania, propozycja Burmistrza, bo jest to niewątpliwie propozycja Burmistrza, zaakceptowana przez Wysoką Radą i kontynuowanie tego historycznego wydarzenia, czy to jest porażka Burmistrza, czy to jest po prostu wygłoszenie zdania pod jakieś medialne potrzeby, bo ja właśnie odnoszę wrażenie, że to na tym polega, a nie na jakiejkolwiek formalnej przesłance dyskusji na temat podjęcia tej historycznie decyzji.

Padają tutaj słowa artykułowane bardzo elokwentnie o współpracy, o współdziałaniu, o wspólnym organizowaniu itd., tylko według mnie to są słowa, słowa i słowa. A dzisiaj stajemy przed wyzwaniem działania, odejdźmy od tego słowa, słowa, słowa, już na tej Sali również mówiłem o tym, że uczestniczyłem sam kilkakrotnie w różnych dysputach, dyskursach i spotkaniach na temat rozszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka i to na szczeblu międzygminnym i na szczeblu wówczas jeszcze wojewódzkim i to były słowa i do dzisiaj te słowa są. Padło tutaj zdanie o tej współpracy chociażby pomiędzy samorządami Gminy Sanok, Miasta Sanok i w podtekście Miasta i Gminy Zagórz, tylko gdzie jest w przeciągu długich lat przełożenie tej współpracy. Narzekaliśmy parę sesji temu na sytuację dotyczącą gospodarki odpadami, a z kim podejmowaliśmy wtedy te wszystkie rozmowy jak nie z jedną i drugą okoliczną gminą i do czego doszło, współpraca wszyscy jesteśmy otwarci, byliśmy otwarci, bo to zawsze się mówiło o współpracy, tylko efekt końcowy jest taki, że to my miasto Sanok zostało z poważnym problemem. Teraz jest dwa poważne wnioski, wnioski kategorii formalnych, na pewno będziecie Państwo je głosować, jeden mówi przełóżmy tą naszą rozmowę i całą procedurę o rok, tylko się zastanawiam po co, co to zmieni, to, że zmieni się sytuacja covidowa, z wszystkich sił proszę Boga aby tak się stało i z osobistego punktu widzenia i z zawodowego, tylko co to zmieni? Kolega Sławek mówi głosujemy indywidualnie nad poszczególnymi sołectwami, i co to zmieni? – bo będzie miał Pan radny Sławek możliwości zagłosowania trzy razy i za jednym za tak, za innym za nie itd. i to ma być argument do przegłosowania tej konkretnej uchwały, która zaproponowana jest w takiej a nie innej treści, która jest bardzo konkretnie uzasadniona, mnie się wydaje, że to z taką logiką wydarzenia nie ma wiele wspólnego. W tej chwili już nie jako sekretarz, nie jako przewodniczący tej komisji, która organizowała konsultacje, liczyła itd., która bardzo mocno patrzyła jak wygląda ta cała „konsultacja” w ościennych gminach, a szczególnie jeśli chodzi o tą wymowę kampanijną, ale również mówię jako mieszkaniec Sanoka, bardzo serdecznie Państwa proszę, zagłosuje za tą uchwałą.

Radny Pan Piotr Kot poinformował, że pozwolę nie zgodzić się z kolegą Maćkiem i Sławkiem odnośnie tych wniosków przekładania tego w czasie i z kolegą Romanem, analizując to wszystko wydaje mi się, że to nic nie zmieni, czy zagłosujemy dzisiaj, czy zagłosujemy za rok. Przypomnę, chciałem przywołać pierwszą sesję, na której został ogłoszony pomysł poszerzenia granic naszego miasta, tutaj z ust kolegów radnych, z dużo większym doświadczeniem niż ja bycia radnym, padały takie słowa, że świetny pomysł, bo wielu przed Burmistrz już rozważało coś takiego i śmiem twierdzić, obserwując to wszystko co dzieje się dookoła, że z dużą dozą prawdopodobieństwa nie podejmowali tego tematu wiedząc, że odbiór społeczny może być taki jaki jest teraz. Ja bym tutaj nie zwalał na sytuacje covidową, że nie dotarliśmy, nie zrobiliśmy spotkań, bo uważam, że to nic nie zmieni, czy to by było za rok, za pół, to i tak spotkamy się ze sprzeciwem dużej grupy mieszkańców. Ja bym tutaj prosił, żebyśmy na ten problem spojrzeli z takiej szerszej perspektywy, tu się zgodzę z kolega przewodniczącym Andrzejem Romanikiem, że my te skutki przyłączenia odczujemy dopiero za kilka lat, to jest dobry kierunek, dobra decyzja, ale pewnie nie dla naszych już następców. Ja uważam, że nie ma co czekać, przeszliśmy już wiele etapów i powinniśmy to na dzisiejszej sesji zakończyć.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że już wiele dzisiaj powiedziano zarówno na dzisiejszej sesji w sprawie przyłączenia sołectw przylegających do miasta Sanoka, jak i we wcześniejszych mediach, prasie lokalnej. Ja przychylam się do tych wszystkich opinii pozytywnych i do tych argumentów za poszerzeniem granic. Jest to niezbędne dla dalszego rozwoju naszego miasta, które rozwija się od wielu dziesiątków lat i stanowi dobrze zorganizowanie promujące na cały region ośrodek. Przypomnę, że tak było od wielu dziesiątków lat, to w Sanoku podwaliny pod budowę dużego zakładu Beksiński, Lipiński założyli pierwszy mały zakład, który się rozwijał w czasie dziesiątków lat aż powstała piękna fabryka autobusów, która do dzisiejszego dnia istnieje. Oprócz Autosanu pięknie rozwijał się Stomil, oprócz tego istniało wiele innych zakładów, chociażby Sanockie Przedsiębiorstwo Budowlane, te przedsiębiorstwa dawały pracę nie tylko sanoczan ale okolicznym mieszkańcom wszystkich sołectw. Za pracą, która została zorganizowana przez przemysłowców w Sanoku, sanockie spółdzielnie mieszkaniowe i zakłady budowały budownictwo mieszkaniowe dla tych rodzin, pracowników tych zakładów, to nie sanoczanie zamieszkali w tych dużych osiedlach mieszkaniowych, to okoliczni mieszkańcy wszystkich sołectw, a nawet bardzo daleko oddalonych od Sanok. Można mówić dalej o całym kompleksie budownictwa towarzyszącego niezbędnego do życia miasta, czy to w obszarze kultury, poszczególne etapy szkolnictwa począwszy od zapewnienia opieki w żłobkach, przedszkolach, szkoły podstawowe, średnie aż do szkoły wyższej, którą się dzisiaj chlubimy. Dzisiaj jest sytuacja taka, że rodziny, mieszkańcy, których nie stać na to aby dzieci studiowały od Sanoka dalej, bo to kosztuje, mają taką możliwość studiowania w Sanoku. Ta historia pokazuje nam, że miasto w dzisiejszych czasach już tak mocno rozbudowane, potrzebuje kolejnych terenów. Te tereny są potrzebne dla inwestorów, inwestorzy są zainteresowani budowaniem swoich zakładów na terenie miasta Sanoka czy w pobliżu, ale ta oferta nie może się ograniczyć do jednego obszaru, tych ofert oby było jak najwięcej, dobrze uzbrojonych terenów, bo wówczas jest szansa na przyciągnięcie interesów. A inwestorzy, inwestowanie to jest koło zamachowe każdego rozwoju, bo kto inwestuje to zleca pracę projektantom w procesie inwestycyjnym, są zaangażowane firmy produkujące materiały, wykonawcy, koło się rozkręca. Inwestycje to również miejsca pracy, po zrealizowaniu inwestycji miejsca pracy, do tych miejsc pracy w planie miasta jest budowa mieszkań w systemie społecznego budownictwa po to, aby zatrzymać młodych wykształconych ludzi w Sanoku. Dla mnie te oczywiste argumenty przemawiają za dalszym rozwojem i poszerzeniem terytorium miasta Sanoka. Zdumiewa mnie kampania konsultacyjna, która miała miejsce w sołectwach przylegających do Sanoka, kampania negatywna, w której organizatorzy posługiwali się może niepotrzebnie hasłami w stylu „rozbiór Gminy Sanok”, czy „zagarnianie majątku”, my nie jesteśmy wandalami, którzy zniszczyli starożytną kulturę Rzymu, my również nie jesteśmy potomkami carycy Katarzyny Wielkiej, która rozebrała Polskę po trzykroć w XVIII wieku. Nasze możliwości rozwojowe to są tylko poprzez poszerzenie granic miasta Sanoka. Ja w dzisiejszym dniu będę głosować za tą uchwałą. I nie zgadzam się z opiniami niektórych radnych, którzy mówią, że odwleczenie w czasie o rok, dwa, czy pięć po to aby rozmawiać z mieszkańcami sołectw, zmienią cokolwiek. Dzisiaj negatywne emocje, które mają miejsce wśród mieszkańców tych sołectw są nie do wyeliminowania, takie są skutki tak prowadzonej kampanii. A to że sanoczanie tak nielicznie wzięli udział w konsultacjach to świadczy tylko o tym, że zostawili decyzję nam radnym. Ja dzisiaj będę głosować za projektem uchwały.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka poinformowała, że tutaj w większości koledzy stanęli jak gdyby po stronie osób wypowiadających się przeciw przyłączeniu sołectw do miasta Sanoka, ale nie zapominajmy też o tych, którzy jednak chcą dołączyć do naszego miasta, nie zapominajmy o tym, że jesteśmy radnymi miasta Sanoka, którzy w większości też jednak głosem swoim poprali ten pomysł. Nawet osoby, które z różnych względów nie wzięły udziału w tych konsultacjach, też w rozmowach prywatnych opowiadali się za tym, że jest to dobry kierunek dla naszego miasta. Mówi się tutaj bardzo często o tym, że to jest zły czas ale przysłuchując się niektórym dyskusjom w przestrzeni publicznej, że najlepszym czasem w takim razie do podejmowania takiej decyzji było by to wtedy kiedy burmistrzem miasta Sanoka nie był Tomasz Matuszewski, wtedy propozycja ta znalazłaby pozytywne uzasadnienie wielu tu nawet kolegów, i to jest przykre. Tak naprawdę te głosy negatywne to nie są raczej za pomysłem przyłączenia tych sołectw do miasta Sanoka, tylko przeciw właśnie pomysłowi Tomasza Matuszewskiego. Pani Wójt tutaj wspomniała o tej kampanii negatywnej, przykro mi bardzo Pani Wójt, ale to niestety ja zapamiętałam, że to Pani jest autorką tych pierwszych słów negatywnej kampanii, bo w momencie kiedy Pan Burmistrz zapytał radnych na sesji jaki jest odbiór radnych na pomysł przyłączania, bo taka powinna być kolej rzeczy, jeżeli zrodził się taki pomysł to radni mają pierwszeństwo zapoznania się z takim pomysłem i podjęciem takiej decyzji, to po pierwszym zaraz materiale jaki się ukazał, to Pani Wójt wypowiedziała słowa „Pan Burmistrz chce okraść gminę”. Przykro mi, na pewno też Pani wykonuje swoją pracę najlepiej jak potrafi, Pani powinna dbać o interesy swoich wyborców, ale niestety tak to się rozpoczęło, że tak naprawdę to nawet nikt chyba nie dał szansy przedstawienia Burmistrzowi tego pomysłu, tylko od razu na drugi dzień zaczęła się ta negatywna kampania, która trwa do dzisiaj, która w znaczny sposób obraża Burmistrza i radnych miasta Sanoka, są różnego rodzaju przekłamania. Dlatego bardzo proszę uszanujmy też głosy tych, którzy właśnie w jakiś tam sposób boją się wypowiadać, bo gdzieś tam spotykają się z negatywnym odbiorem tego. Nie możemy brać tylko pod uwagę tych osób, które są na nie, ale weźmy też pod uwagę tych, którzy jednak chcą przyłączenia do miasta Sanoka.

Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformowała, że nigdy w życiu nie użyłam słowa, że ktoś nas chce okraść, na pewno tego nie powiedziałam, sprawdzę sobie oczywiście jak to wyglądało i wszystkie swoje wypowiedzi. Jeżeli tego nie powiedziałam, to informuję Panią, że skieruję sprawę do sądu, nie pozwolę sobie aby na Radzie Miasta mnie tutaj obrażano, nigdy nie użyłam takiego słowa, jestem tego pewna. Nie byłam zadowolona, tak samo jak nie byli zadowoleni mieszkańcy Gminy Sanok, doskonale znamy prawo, znamy procedury, z wykształcenia jestem prawnikiem, mówiłam o kulturze, byliśmy wszyscy zaskoczeni, uważaliśmy, że jeżeli jest taka propozycja powinniśmy o niej się dowiedzieć. Decyzja, wiadomo, nie miała być decyzją naszą, ale na tym polega współpraca i na tym polega rozmowa i o tym tutaj dzisiaj też mówimy, że zależy nam na współpracy, a nie na tego typu działania.

Radna Pani Henryka Tymoczko poinformowała, że to ja byłam jedną z osób, która na wejściu powiedziała do Pana Burmistrza Matuszewskiego, że gratuluje odwagi, bo to było szalone. Wiadomo, że to są przeciwności w takiej sprawie, którą Pan Burmistrz wziął w swoje ręce, został wybranym burmistrzem 2,5 roku temu i działa i dziękujemy mu za to, ale tak patrząc na Pana Burmistrza – ja nie mam facebooka, dlatego bardzo się cieszę, że nie czytam co tam na mnie piszą, ani co na innych piszą, bo są to bardziej negatywne opinie – mówię tutaj nam wszystkim, że Pan Burmistrz ma nadludzką odporność, bo psychika ludzka działa tak, że posiada granice i jeżeli cały czas się nagaduje na człowiek to jak psychika ludzka po zdrowiu nie poradzi to trzeba zażywać leki. Myślę, że Pan Burmistrz daje radę swoim zdrowiem jakby przetrawiać te wszystkie złe komentarze. A do Pani Wójt mówiłam, nie zamartwiajmy się, ani my, ani mieszkańcy wiosek, ja też pochodzę z ogromnego gospodarstwa i jak Zagórz się powiększał to ja byłam malutka, teraz jest inaczej dzieci mają komórki, tablety, laptopy, a dawnej dzieci razem siedziały z rodzicami i przysłuchiwali się rozmowom starszych osób i nie słyszałam, żeby były jakieś głosy przeciwne, myśmy dorosły, wykształciły się, każdy ma swój dom, rodzice wiele lat pracowali jeszcze na polu, myśmy pomagały, także nikt tutaj nikomu nie zabiera pola. Tutaj prośba do Pani Wójt, nie zamartwiajmy się, następne pokolenia jestem pewna, że będą nam dziękować, bo mieszkać w mieście też jest fajnie, ja nie mam prawo jazdy, ale jak wychodzę z domu to mam dostęp wszędzie, pieszo dochodzę do tych właśnie miejsc gdzie mi jest potrzebne, nie muszę wsiadać w autobus. Jeszcze mi przyszła taka myśl, kiedy Pan Burmistrz podjął decyzję, że na dalekie wsie jadą autobusy, bo ja się przemieszam autobusami jak jadę do miasta i w szycie jedzie 4 osoby kiedy pracownicy wychodzą z zakładów pracy, ale wczoraj kiedy szłam do kapliczki przy dworcu to byłam szczęśliwa, że Wola Piotrowa, taki autobus jechał i tam było więcej pasażerów niż ja przemieszczam się do miasta, więc gratuluję. Ta dyskusja co my dyskutujemy to może być nie tylko do 22, ale do jutra, do pojutrze i cóż z tej naszej rozmowy, musimy podjąć decyzje, słuszną decyzję, a szanujące się miasta poszerzają swoje terytoria i nie darmo mówi się, że ten kto stoi w miejscu to się cofa. Nie możemy się zamartwiać, mieszkańcy wszystkich wiosek koło Sanoka tutaj pracują w mieście Sanoku. Myślę, że ta sprawa jest bardzo słuszna, to są tylko trzy miejscowości, gdzie są przytulone te miejscowości do Sanoka i naprawdę nie martwmy się, wszyscy będą zadowoleni, szczęśliwi, nikt nie ucierpi, a być może następne pokolenia będą bardzo szczęśliwe.

Radny Pan Maciej Drwięga poinformował, że tak się nieraz zastanawiam co Pani radna Henryka Tymoczko chce powiedzieć, chce Pani tak jakby rozluźnić atmosferę ale też trochę zamieszać w temacie. Bardzo często słyszę od Pani Tymoczko, że kocha ludzi, ja się zastanawiam czy Pani pojedzie na te wioski i też to Pani będzie tam powtarzać, bo nasze słowa mają pewne konsekwencje. Tak przysłuchuje się tej dyskusji, wypowiedziom radnym i myślę, że tu już jest wszystko postanowione. Ja tutaj do Pana Przewodniczącego i teraz przepraszam za to, z jakimiś pretensjami wystąpiłem, że nie było spotkania, a spotkanie było tylko nie wszyscy na tym spotkaniu byli. Myślę, że tutaj jest 12, 13, 14 radnych, którzy przed dyskusją i to mnie boli, tą decyzję mają już podjętą, widzę to też po wystąpieniu Pana Sekretarza, który powiedział swoje i wyszedł, ja chciałem się do niego głównie odnieść.

To co zaproponowałem w tym wniosku, który będzie za chwilę głosowany obawiam się, że ten wniosek nie zostanie przegłosowany, zaproponowałem tam nie przełożenie o rok całej procedury, za rok będziemy głosować, po prostu ruszmy w teren, czy ta propozycja idzie w sukurs przedstawicielom Gminy Wiejskiej, którzy są tu obecni na sesji? – zupełnie nie. Dlatego, że ja w dalszym ciągu mówię, że te sołectwa, która zostały zaproponowane będziemy proponować do przyłączenia przy większej akceptacji mieszkańców. Powiem szczerze, mnie bardziej zależy na tych mieszkańcach wiosek, bo wierzę, że tacy są, którzy chcieliby się przyłączyć, musieliby usłyszeć jakieś propozycje w większym stopniu tutaj nakreślone, konkretne i wtedy byłoby nam łatwiej. Tutaj kilku radnych mówi co nam to da, zróbmy to dzisiaj, ja w dalszym ciągu uważam, że to jest takie podejście zamknijmy oczy, przegłosujemy i jakoś to będzie i tyle, idziemy jakby w zaparte. Da nam czas, pokażemy, że szanujemy to, że jednak widzieliśmy wynik konsultacji w tych społecznych wioskach, że on do nas dotarł, spróbujemy to trochę rozmiękczyć, jak będzie 30-40% będzie inny stan tego głosownia. Ja tutaj deklaruję, że jeżeli za rok byłoby to głosowanie i mielibyśmy trochę tych mieszkańców przekonanych, a pozostali by mówili nie bo nie to dla mnie już to nie będzie argument nie bo nie, jeżeli my złóżmy konkretne propozycje ze strony miasta to wtedy zagłosuję bezdyskusyjnie za, o to mi tutaj chodzi. Nie udawajmy, że nie docierają te argumenty, tylko my na argumenty rozmawiać nie chcemy, to mnie tutaj boli.

Druga rzecz, ten drugi wniosek, który złożył Pan radny Miklicz, chociaż powiem szczerze, rozumiem, że to ma przeniesienie na komisje, mnie to nie satysfakcjonuje bo ja uważam, obawiam się, że mój wniosek nie przejdzie, obym był złym prorokiem, może to jakoś do Państwa niektórych chociaż dotrze i uda się to przełożyć, na pewno byłoby to z korzyścią dla nas wszystkich, ale jeżeli nie przejdzie, będziemy za chwilę głosować tą uchwałę i spróbujcie sobie Państwo odpowiedzi na takie pytanie – czy przedstawiciele władzy wykonawczej: 1. Burmistrz Matuszewski, 2. Wiceburmistrz Kondrat, 3. Wiceburmistrza Kornecki są osobami przychylnie nastwionymi do innych ludzi? I musimy odpowiedź tak bądź nie, nie ma możliwość tutaj odpowiedzenia, ja tego uczę studentów, to jest tak zwany błąd podwójnego pytania, czy lekarze i pielęgniarki zarabiają odpowiednio duże pieniądze tak czy nie, nie mamy możliwości odpowiedzenia na to pytanie. Ja chce inaczej zagłosować jeżeli już do tego dojdzie w stosunku do tych trzech sołectw, bo mam różną opinię, jeżeli będzie pozostawiona ta uchwała z takim głosowaniem całościowym, ja zastanawiam się czy brać udział w ogóle w takim głosowaniu, bo ono jest nieprawidłowe, nie mamy możliwości udzielenia tutaj odpowiedzi jakiej chcielibyśmy udzielić. W związku z tym apeluję tutaj o zmianę tego zapisu i jednak rozdzielnie już teraz jeżeli będziemy głosować, bo jak odrzucimy te dwa wnioski to za chwilę przyjdzie uchwała do takiego głosowania i co my wtedy zrobimy, skąd będziemy wiedzieć, nie wszyscy są tu przekonani do wszystkich trzech sołectw, wiec dajmy nam tutaj możliwości właściwej odpowiedzi, o to apeluję, jaki to jest podtekst w tym. Tu nie można wszystkiego obrać w ten sposób, też Kasiu, Piotrze to wszystko jest przeciwko Panu Burmistrzowi Matuszewski, bo tak to my już będziemy się kręcić w kółko, cokolwiek się nie powie, jakieś inne zdanie, jakaś inna refleksja zawsze jest dwa fronty. Ja już wiem jedno, że jak ja powiem jakiś wniosek, albo jakąś swoją refleksję, propozycję, a po mnie wystąpi radny Osika, a jeszcze później dobije radny Miklicz, to wiem, że o moim wniosku się już zapomina, wszyscy odnoszą przez pryzmat Miklicza, Osiki do Drwięgi, to wszystko do jednego worka. Trzeba słuchać co się tutaj na sesji mówi, bo Piotr Kot powiedział, bo jeżeli mamy już w głowie zaprogramowane to jak będziemy się zachowywać, jak będziemy głosować to nic z tego nie będzie. Panie Przewodniczący apeluję, że gdyby te dwa wnioski zostały odrzucone, proszę zmienić zapis uchwały, przegłosujemy to oczywiście, bo inaczej nie umożliwiacie nam Państwo jakby oddanie tutaj właściwiej odpowiedzi na to, bo ja wtedy albo nie będę brał udziału w głosowaniu, albo zagłosuję na nie, a chcę się wypowiedzieć różnie w przypadku tych trzech sołectw.

Radna Pani Katarzyna Sieradzka poinformowała, że ja chciałam się odnieść do Pani Wójt i przeprosić, bo jednak niestety wygląd zmylił mnie, to jednak były słowa Pani sołtys Trepczy. Pani Wójt bardzo Panią przepraszam, pomyliłam Panią, bardzo przepraszam, ale gdzieś tam właśnie m.in. też przedstawiciele tą kampanię negatywną rozpoczęli, niestety z dwóch stron i jest przykre. Chciałabym, żeby to dzisiejsze spotkanie było w bardzo przyjaznej atmosferze, żebyś mogli wypić szampana podejmując dzisiaj taką uchwałę. Też ubolewam nad tym, że niestety w taki sposób to się dzieje, że tyle jest nienawiści, tyle przykrych słów pod adresami Pana Burmistrza i z drugiej strony też Pani Wójt padają te słowa, ale gdzieś tam niestety sami jesteśmy temu winni. Przepraszam Pani Wójt jeszcze raz.

Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas poinformowała, że przyjmuje przeprosiny niemniej jednak myślę, że wypowiadając się publicznie trzeba dobrze się zastanawiać co się mówi, bo padło bardzo wiele złych słów co nie ulega wątpliwości, ale czy my jako Gmina wywołaliśmy ten problem. Nasi mieszkańcy byli zaskoczeni i to są naprawdę ich inicjatywy, to oni poczuli się skrzywdzeni, ja jestem wójtem wybranym tylko na kadencje, ja wrócę i będę mieszkać dalej w mieście Sanoka, ale dla tych ludzi to jest naprawdę ważne i w związku z tym oni protestują i zachowują się tak jak potrafią, wyrażają swoją wolę, nie tylko w formie konsultacji, te wszystkie protesty to są naprawdę ich inicjatywy.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że ja tylko słowo wyjaśnienia do radnego Drwięgi dlaczego taki wniosek złożyłem, żeby do komisji zwrócić ten projekt uchwały. Dlatego, że według mnie nie ma formuły takiej, żeby w jednej uchwale przegłosować trzy osobno, w mojej opinii należałoby przygotować trzy osobne uchwały, które służyłby do przedłożenia do wnioski do Ministerstwa, dlatego na tej sesji ja nie widzę formuły prawnej, żeby głosować osobno wszystkie trzy sołectwa. Dlatego zgodnie ze statutem i regulaminem każdy radny ma takie prawo, jest taka formuła, zgłosić wniosek o zwrócenie uchwały do komisji do przepracowania i przygotowania wtedy propozycji. Taka jest moja propozycja, myślę że bardzo sensowna, choć uważam, że wniosek radnego Drwięgi jest jeszcze bardziej sensowniejszy, dalej idący wniosek, ale w mojej opinii bardziej wyrażający nawet moje odczucia co do głosowania i potrzeby przeanalizowania tego projektu jeszcze raz.

Słowo do Pani Wójt i do Przewodniczącego Rady Gminy, ja strasznie ubolewam nad tym, że w ostatnim czasie nasze samorządy nie są wzorem współpracy, bo ja tą współpracę między samorządami widzę jako składanie wspólnych projektów, jako wzajemne wspieranie się, jako angażowanie się w życie społeczne i ja tak postrzegam tą pracę samorządów. Mam doświadczenie we współpracy z samorządami, chyba nie ma wójta, burmistrza, któremu by nie zależało na tej współpracy, ale współpraca wymaga chęci obydwóch stron, tej rozmowy, tego koncyliacyjnego podejścia, a z kim jak nie z najbliższymi samorządami powinniśmy współpracować i ja takie doświadczenia mam. Niestety, dzisiaj nie mogę z czystym sumienie powiedzieć, że współpraca pomiędzy samorządami wygląda dobrze, bo jej nie ma, taka jest prawda. Pewnie długa droga przed nami, żeby to naprawić i do tego zachęcam władze wszystkich gmin i miasta Sanoka, żeby jednak tą retorykę zmienić i poszukać tego co nas łączy a nie tego co nas dzieli.

Mam taka prośbę do radnych, szczególnie Klubu PiS. Ja prywatnych rozmów nigdy na forum nie przedstawiam, natomiast ja przypomnę głosowanie nad uchwałą o podwyżkach śmieciowych kiedy złożyłem wniosek, w moim przekonaniu do dzisiaj jestem gotowy go bronić, był wniosek dobrym, po sesji spotkałem się z takimi głosami z waszej strony, że szkoda, że tego wniosku nie poparliśmy, bo on miał sens, nawet usłyszałem takie stwierdzenie „gdyby ten wniosek złożył ktoś inny niż ty to pewnie byśmy go przegłosowali”. Wniosek radnego Drwięgi jest bardzo dobry, mój jest dobry, ja proponuję, żeby przegłosować wniosek radnego Drwięgi, on nie wyklucza tego celu, który chcemy osiągnąć, powoduje tylko to, że jesteśmy w stanie to lepiej przygotować i przez ten rok naprawiać chociażby relacje z Gminą i na zasadzie partnerstwa Gmina przedstawi swoje argumenty, my swoje, przecież potrafimy rozmawiać, nic nie powinno się zmienić w przeciągu ostatniego roku, idźmy tą drogą szukania porozumienia i uzgodnień wspólnych. Weźmy ten przykład Krosna, czy przykład Rzeszowa, na który Burmistrz Kondrat często na komisjach się powoływał, Krosno zrobiło dokładnie to samo, za pierwszym razem się nie udało, były negatywne stanowiska gmin i sołectw, za drugim razem przygotowali się lepiej, przedstawili ofertę i gminy, już nawet nie sołectwa, wyraziły zgodę, to jest miara sukcesu i miara rozmów, które należy przeprowadzić i w mojej opinii tą drogę powinniśmy wybrać. Oczywiście każdy podejmuje decyzje indywidulanie. Ja uważam, że poszerzenie granic administracyjnych miasta Sanoka to nie jest zły projekt ale niestety gdzieś coś zostało zepsute po drodze. Ubolewam, że nasze rozmowy też i z Burmistrzem Kondratem na komisji gdzie ja krytycznie podchodziłem do tej próby promocji, ale to nie opierało się tylko na krytyce, ja przedstawiałem też propozycję co należałoby zrobić, to jest to co dzisiaj powtarzałem, rozmawiajmy z sołtysami, z przedstawicielami Rad Sołeckich, znajdźmy autorytety, twarze naszego projektu, zachęćmy ich do wsparcia, to wszystko w jedną całość się zbiera i wtedy możemy mówić o pracy. Szkoda, że nie wykonaliśmy tej pracy, szkoda, że chociażby w części gdzieś Panowie Burmistrzowie nie wzięli sobie do serca to co na tych spotkaniach, na tych komisjach przedstawiałem, bo uważam, że to były sensowne propozycje, które mogły spowodować to, że to napięcie dzisiaj byłoby trochę inne. Nawoływałem do zmiany retoryki, nie tylko ja, natomiast niestety tak już jakoś pewnie się gdzieś przyjęło jak Miklicz coś powie to trzeba zrobić przeciw, no bo tak, zresztą Burmistrz na jednej komisji powiedział, że przeprasza za emocje, ale jak słyszy radnego Miklicza to się denerwuje. Każdy podejmuje decyzje jakie uważa za słuszne zgodnie ze swoim sumienie i zgodnie ze swoją najlepszą wiedzą. Ja uważam, że powinniśmy ten projekt poprowadzić dalej, ale w innym otoczeniu, inaczej do niego podejść, przygotować go merytorycznie dobrze i próbować dotrzeć do mieszkańców sołectw, które ewentualnie chcielibyśmy przyłączyć i przedyskutować to, które tak naprawdę chcemy, a to głosowanie w tej uchwale jest tak skonstruowane, że nie ma możliwości takiego wypowiedzenia się zgodnego ze swoimi pomysłami na to, niestety jest ono tak skonstruowane, że nie daje nam tej możliwości wyboru, o którym tak dużo mówił Burmistrz Kondrat w swojej wypowiedzi jak reprezentował informacje odnośnie konsultacji przeprowadzonych w Gminie Wiejskiej Sanok.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że słuchając wypowiedzi Państwa, bardzo ciekawych wypowiedzi, chciałem się odnieść tutaj z racji pełnienia funkcji skarbnika miasta do pewnych wypowiedzi. Było tutaj już zwracane na to uwagę, bo wielokrotnie w czasie dyskusji wybrzmiewało w Państwa wypowiedziach, że praktycznie wszyscy z Państwa radnych jesteście za poszerzeniem granic, ale z różnych względów nie jest to odpowiedni czas, może nie teraz, może właśnie przesuńmy to za rok czasu. Ja przypomnę tylko, bo wielokrotnie w swoich wypowiedziach już to podkreślałem, że jeżeli chodzi o rozszerzenie granic miasta Sanoka mamy już i tak straconą przynajmniej jedną kadencję. Ja przypominam sobie jak przyszedłem pracować na początku 2016 roku jako skarbnik i pełniąc tą funkcję rozmawiałem ze śp. Burmistrzem Tadeuszem Pióro, rozmawiając o perspektywach pewnych działań jego kadencji namawiałem go, żeby spróbował właśnie rozpocząć procedurę rozszerzenia granic, niestety, Pan Burmistrz postawił jednak na inne swoje działania. Tak samo jak rozpoczął swoją kadencję Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski w rozmowach zwróciłem uwagę, że może jest to odpowiedni czas, żeby coś takiego zacząć.

W tej dyskusji nie było ze strony radnych zwrócenie uwagi na czynnik ekonomiczny, bo nie tylko jest, że z chwilą wchłonięcia tych trzech sołectw otrzymujemy inwentarz po stronie potencjalnych dochodów dodatkowych, ale i wydatków stałych sztywnych związanych chociażby z utrzymaniem nowo powstałej infrastruktury. Ja z racji pełnienia funkcji jako skarbnik, żyjąc obecnym budżetem wybiegam trochę w perspektywie następnych lat, chociażby tej kadencji, jakie będą możliwości budżetu w latach następnych, również dokonuję analizy pewnych tendencji i zjawisk, które są historycznie już za nami, czyli jak budżety się kształtowały chociażby w ostatniej dekadzie 10 latach, nawet mam wiedzę, informacje z ostatnich 15 lat. Z jednej strony jakie zjawiska w tej chwili zaistniały, my się cieszymy i podkreślamy to, że w ostatnich 5 latach na inwestycje wydatkowaliśmy ponad 160 mln zł, to jest pełny budżetu z roku 2016, tylko w związku z tymi inwestycjami powstała infrastruktura miejska, komunalna, która nie była skierowana tylko i wyłącznie do zaspokojenia potrzeb samych mieszkańców Sanoka, ona miała służyć i służy również mieszkańcom całego powiatu, a więc również i tych sołectw przylegających do granic Sanoka. Wiąże się to z tym, że wzrosły wydatki bieżące związane z utrzymaniem tej infrastruktury. Nadwyżka operacyjna, którą miasto miało jeszcze kilka lat w tej chwili tej nadwyżki nie ma. Biorąc pod uwagę pewne tendencje demograficzne, że od 2018 roku przez 2 lata ubyło nam półtora tysiąca sanoczan, którzy wyjechali i mówiąc o rozwoju miasta to ten rozwój nie odbędzie na zasadzie pewnego chcenia, że my chcemy, żeby miasto się rozwijało, tylko za rozwojem idą konkretne możliwości finansowe, konkretne możliwości budżetu miasta. Ponad 80% w tej chwili w dochodach własnych miasta z podatków lokalnych to są podatki od nieruchomości i podatek dochodowy od osób fizycznych, to prosto sobie policzyć, jeżeli nam sanoczan będzie co roku ubywać, jeżeli nam nie będzie przybywać nowych powierzchni do opodatkowania podatkiem od nieruchomości, to tak naprawdę możliwości rozwoju Sanoka będą żadne, a tak naprawdę za dekadę Sanok może stać się po tej stronie Sanu drugą częścią muzeum tzw. Skansenem, bo tak naprawdę nie będzie możliwości, żeby inwestować, żeby Sanok mógł się rozwijać, bo będzie nas mniej, nie będzie powierzchni do zagospodarowania, pozyskania nowych przedsiębiorców, nie będzie miejsc pracy. Owszem, przyjmując te trzy sołectwa bierzemy pod uwagę też inwestycje, które będę tam realizowane, że będą związane z tym wydatki, ale patrząc perspektywicznie, nie na obecny rok, nawet nie na rok, dwa ale w perspektywie dekady przynajmniej, jakie możliwości będą za 5, za 10 lat , a te możliwości dotyczą szans zwiększenia wpływu dochodów bieżących, dochodów z opłat i podatków lokalnych dla budżetu miasta.

Ja przeglądnąłem na stronach internetowych Związków Miasta Polskich i chciałem zwrócić uwagę na pewną strategię, którą ma Związek Miasta Polskich, a więc to są przedstawiciele samorządowcy gdzie też jako Sanok jesteśmy w tym Związku, prowadzone są rozmowy z Rządem na temat zmiany przepisów dotyczących rozszerzania granic, na jakie problemy zwrócili samorządowcy uwagę. Przede wszystkim prawo dotyczące zmian granic nie uwzględnia wymogów zintegrowanego wprowadzenia polityki rozwoju, często konieczna jest zmiana przepisów tak, żeby rozwój miast nie był sztucznie ograniczony przez przypadkowo poprowadzonych granicach administracyjnych. Zarząd Związku przypomina, że od specyficznej sytuacji miast sztucznie administracyjnie oddzielonych od swego otoczenia bardzo często szli wzdłuż linii zabudowy miejskiej jaką jest zmiana w dniu podejmowania decyzji o przebiegu, które były podejmowane kilkadziesiąt lat temu, dotyczy to szczególnie niektórych miast, a także wszystkich miast otoczonych przez tzw. gminy obwarzankowe najczęściej mające siedziby w tych miastach i korzystające z ich infrastruktury. Ja prześledziłem decyzje przyłączeniowe z ostatnich kilku lat i też Państwo tutaj używają tego argumentu, powołują się na pewne dane statystyczne, wskaźnikowe wynikające z frekwencji. Tak naprawdę tutaj Pan radny Drwięga jako socjolog myślę, że ma wyrobioną opinię dlaczego ta frekwencja jest taka niska i to nie jest jakieś zjawisko nadzwyczajne u nas w Sanoku, ale tak naprawdę w 90% przy sprawach przyłączeniowych ta frekwencja tak przeciętnie wynosi. Ja tylko podam, że w ubiegłym roku miasto Włocławek również rozszerzało granice, miasto które liczy ponad 110 tys. mieszkańców w konsultacjach społecznych miasta wzięło udział 360 kilku mieszkańców Włocławka, więc to nie są według mnie żadne argumenty, bo moim zdaniem ludzie bardzo obojętnie w większości podchodzą do tych sprawach, które nas interesują, bo jeżeli nie odczuwają w sposób bezpośredni po swoim budżecie, po swojej kieszeni to tak naprawdę widać, że te sprawy za bardzo społeczeństwa nie interesują.

Jeszcze jedna sprawa, proszę nie traktować Pani Wójt, że zadając to pytanie Pani, że jestem złośliwy, ale chciałbym uzyskać od Pani odpowiedź, bo tutaj wielokrotnie Pani podkreśliła, że działania podjęte przez Pana Burmistrza, czyli sposób prowadzenia całej procedury zaczynającej się chociażby od uzyskania tej informacji dopiero na sesji Rady Miasta, gdzie w pierwszej kolejności zostali powiadomieni radni miejscy, to chciałbym zadać pytanie – czy jeżeli Pan Burmistrz rozpocząłby te działania poprzez zaproszenie Panią Wójt i Pana Przewodniczącego do siebie do biura na kawę i ciastko czy Pani stanowisko i podejście do tego problemu byłoby inne, zmieniłoby się, czy podtrzymywałaby Pani to stanowisko jakie wyrażała w czasie kampanii?

Wójt Gminy Sanok Pani Anna Hałas poinformowała, że lubię kawę i ciastko do kawy także, ale nie chodzi o spotkanie przy kawie tylko chodzi o rozmowę. Być może, jeżeli Pan Burmistrz by ze mną rozmawiał, z Panem Przewodniczący przedstawiając jakąś propozycję, której do chwili obecnej nie mieliśmy tak naprawdę żadnej, to były wyłącznie ogólniki, te informacje dotyczące rozwoju naszych poszczególnych sołectw, które były rozprowadzane za pośrednictwem kościołów one kończyły się zdaniem „ i ta miejscowość może być jedną z najpiękniejszych dzielnic miasta Sanoka”, te ulotki przynosili do mnie mieszkańcy i pytali naprawdę co to znaczy. Dziękuję Panu Skarbnikowi za poruszenie kwestii finansowej, dla mnie od początku najważniejszym argumentem po stronie Państwa był właśnie czynnik finansowy. Ja powiedziałam już tutaj wielokrotnie, ja chcę żeby miasto się rozwijało ale dlaczego to ma być kosztem Gminy Sanok. Czy Państwo zastawiali się jakie będą losy Gminy Sanok i jaka będzie jej sytuacja finansowa, to nie chodzi o te 3 mln zł, które Państwo wyliczyliście i które chyba są w uzasadnieniu do tej dzisiejszej uchwały, my mamy zupełnie inne wyliczenia, dla Gminy Sanok będzie to ogromnie poważny cios. Powiem tylko o miejscowości Trepcza, w latach 70 tzw. śmierdząca infrastruktura została wyprowadzona poza granice miasta, mieszkańcy borykają się z stosownymi zapachami, mimo tego, że była prowadzona modernizacja i ówczesny Prezes SPKG Pan Bartkowski mówił na pewno nie, żadnych zapachów, mieszkańcy wielokrotnie o tym mówili, że jest to bardzo uciążliwe. Dzisiaj jednym z argumentów jest to, że tam znajduje się infrastruktura miejska, czy ktoś ją kazał tam budować na naszym terenie, taka była decyzja miasta, a dzisiaj argumentacja jest zupełnie w odwrotną stronę. Powtarzam jeszcze raz, jestem za rozwojem miasta Sanoka, bo to moje miasto tylko niech nie dzieje się tak, że miasto niech się rozwija, ale co jest dookoła to już nie ma kompletnie znaczenia. Ja w swoim wystąpieniu proponowałam, stwórzmy wspólnie może strefę ekonomiczną, może Agencję Rozwoju Regionalnego razem działając dla tego regiony, skorzysta na tym miasto i skorzystają sąsiednie miejscowości, więc jeżeli od początku rozmawialibyśmy konkretnie i rozmawialibyśmy o poważanych propozycjach być może, zarówno moje stanowisk jak i Pana Przewodniczącego Rady, a przede wszystkim mieszkańców Gminy Sanok byłoby zupełnie inne.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że chciałbym podsumować te wszystkie wystąpienia i odnieść się do kilku kwestii, które zostały tutaj poruszone. Na samym początku odniosę się do wystąpienia Pani Wójt, wystąpienia pełnego emocji, w którym ujęła Pani informację o populacji ludności. Ja mówię zawsze, że działania, które chcemy realizować mają właśnie wpłynąć na to aby zatrzymać jak najwięcej sanoczan, stworzyć nowe miejsca pracy, pójść w budownictwo wielorodzinne itd. Populacja ludności w większości miasta Polski jak widzimy jest coraz niższa. Jeśli chodzi o analizę finansową, o którą Pani pytała, analiza finansowo – gospodarcza zarówno tych wszystkich sołectw, jak i nasza jest też analizowana, podjęliśmy to działanie i są te wyliczenia, które zostały też przedstawione w uzasadnieniu po część, większość jest jeszcze do wglądu w Urzędzie Miasta, zawsze można było z tej analizy finansowo – gospodarczej skorzystać. Myślę, że nie słowo zagrabiania ale otwieranie nowych terenów, to jest ważne zadanie, które podjęliśmy. Budżet inwestycyjny, o którym Pani mówiła jest oczywiście w sołectwach poszczególnych, ale proszę mi wierzyć, że w przeliczeniu na mieszkańców, ponieważ tak powinniśmy dzielić ten budżet, to w mieście Sanoku dużo więcej inwestujemy. Konsultacje społeczne na poziomie 3,7% mówimy, że to jest mało i tutaj się odniosę do kilku kwestii, wyniki w Opolu, duża miejscowości o podobnych konsultacjach przeprowadzonych 59% mieszkańców Opola za przyłączeniem 12 sołectw, my szliśmy w konsultacje społeczne otwarte dla 10 sołectw, a wniosek to jest dwie różne sprawy. Dziś przedstawiamy informację taką poprzez analizowanie wszystkich wniosków w konsultacjach na jakie sołectwa chcemy nastawić się z rozwojem Sanoka, z przyłączaniem tych sołectw do naszych terenów. Tereny inwestycyjne, one się otwierają, mamy też tereny inwestycyjne ale proszę mi wierzyć, że Rzeszów obecnie poszerzając się ma 50% terenów niezagospodarowanych, w Sanoku jest od 13% do 15%. Rzeszów co roku robi tą samą decyzję i poszerza swoje granice. Mamy tereny, ale te ciągi komunikacyjne, które są teraz najbardziej właśnie pokazane z sołectwami, które już są przyłączone, czyli z miejscowością Trepcza, Zabłotce czy Bykowce, one tak naprawdę nie tworzą żadnej granicy, a wskazują na kolejne możliwości rozwoju dla Sanoka.

Ja podchodzę do założenia podobnie jak niektórzy radni, Pani randa Katarzyna Sieradzka zwróciła uwagę, że faktycznie gdzieś z tyłu głowy niektórych radnych jest to, że to się uda za obecnego burmistrza Tomasza Matuszewskiego. Rozwój to decyzje i te decyzje ważne będę podejmował, nieważne czy za 3 lata będą na tyle niezrealizowane, a będę walczył o nie aby były zrealizowane zgodnie z moim programem i z programem mieszkańców, bo też spotkam się z takimi sytuacjami, to mieszkańcy też kreują rozwój naszego miasta i mówią w jakim obszarze mamy duże zaniedbania.

Mówiło się o poszerzeniu granic Sanoka wiele lat, dziś tą decyzję i ten harmonogram, który wyświetliłem w lutym 2020 myślę, ze zaskoczył niektórych. Dlatego chciałem przeczytać tutaj kilka informacji, które były wtedy głosem niektórych radnych. Pan Sławomir Miklicz, po tym moim wystąpieniu, po tym harmonogramie, który dzisiaj został tu wyświetlony *„pozytywnie oceniam możliwości poszerzenia granic miasta, już dzisiaj deklaruję, że taką uchwałę, którą Pan Burmistrz podda pod obrady sesji Rady Miasta, która będzie zmierzała do poszerzenia granic, będę głosował za, bo uważam, że jest to dobry kierunek”.* Pan Jakub Osika *„natomiast jeśli chodzi o mnie to pełna zgoda i kierunek przyjęty przez miasto Sanok, nadany w ten sposób jest dla mnie jak najbardziej akceptowalny, ja świadom jestem ogromnych oporów, które się pojawią i pewnie będzie to ciężka do przeprowadzenia praca, proces jest stosunkowo długi bo półtora roku. Na prezentacji końcowej data 31 lipca 2021 myślę, że jest to optymistyczna wersja, ale trzeba jakąś datę graniczną przyjąć, do której będziemy dążyć. Życzę powodzenia i w tej kwestii będę kibicował”.* Takich informacji, które były wtedy podawane przez Państwo było mnóstwo, nawet Pan radny Babiak chyba wtedy powiedział, że też kibicuje, nie wierzy ale kibicuje. Dzisiaj te decyzję są przed Państwem, ja wykonałem swoją pracę na odcinku tych 7 punktów, które zostały w harmonogramie. Wiem o tym, że jest to ważna decyzja, historyczna decyzja, ale myślę też o swojej przyszłości i myślę o przyszłości tego miasta, nie poddam się, stawiam sobie cele i chce je zrealizować, nie po trupach jak ktoś to powiedział. Analiza większości samorządów, w ogóle rozmowy, które prowadzimy z samorządami, które takie procesy przeprowadzają, mówią jednoznacznie, wszystkie te miejscowości nawet w Gminie Wiejskiej Sanok późniejsze, które są dalej zlokalizowane, w dalszym obszarze, one znowu będę korzystać z tego dobra miasta, ponieważ my czy z komunikacją, czy z innymi działaniami też wyjdziemy do tych sołectw, to będzie nasze wspólne dobro. Dziś może zbudować miasto Sanok mocniejsze właśnie poprzez taką decyzję. Wyniki, o których mówiłem, one się pokrywają z tymi, które są w innych miejscowościach w Polsce, podałem Opole, czyli 59%, była też miejscowość Świeć ostatnio też w dobie covidu przeprowadzone konsultacje na 23 tys. mieszkańców, bodajże 200 uczestniczyło w konsultacjach społecznych, czyli jaki wynik tak naprawdę mamy w Sanoku? – on jest zbieżny, nawet lepszy z tymi, które są prowadzone w tej chwili w całej Polsce. Mówicie Państwo, że to jest zły okres, doba covidu, to co będzie za rok, czy my jesteśmy pewni, że ten covid odejdzie, a może przyjdzie inny wirus, z którym będziemy się borykać. Dziś albo podejmujemy taką decyzję, albo tak naprawdę myślimy o tym, żeby tylko i wyłącznie przyhamować rozwój Sanoka, bo to jest przyhamowanie, myślenie o tym, że znajdziemy 2, czy 3, 4 głosy więcej w sołectwach, Pan radny Drwięga mówił, że może troszeczkę więcej, trochę to znaczy ile, ile tych głosów więcej, jak 5% to Pana zadowoli, że będzie przeciwko albo będzie za przyłączenie, jak będzie 10%, 15%. Nie jesteśmy w stanie dzisiaj określić co mieszkańcy powiedzą, ale mieszkańcy Sanoka wybrali nas, was radnych, mnie jako Burmistrz i będę rozliczać mnie z działania. Ja stawiam sobie dzisiaj wysoko poprzeczkę, tak jak tu powiedział Burmistrz Kondrat, bo jest wiele działań, które realizujemy jak budownictwo wielorodzinne, czy poszerzenie granic Sanoka, czy budowa mostu, o której dzisiaj będę jeszcze wspominał, czy przyłączenie do Sanoka do S19, czy tworzenie i ściągnie środków i tworzenie nowych miejsc pracy, ktoś powiedział, że nie tworzymy, ja już wiem o tym, że za tej kadencji zostały wybudowane i oddane do użytku dwie hale, które będą zatrudniać bodajże 600 osób łącznie.

Spotkanie z Panią Wójt, tutaj odniosę się do wypowiedzi Pani Wójt i do tej rozmowy, którą przeprowadziliśmy, nie ma takiej możliwości prawnej, o której tutaj Pani mówi, że wcześniej mogliśmy się spotkać z jakimś pomysłem na rozwój Sanoka i Gminy Wiejskiej. Może dla Pani to w tym obszarze tak naprawdę stworzenia też nowych podatników na swoim obszarze byłoby to bardziej optymistyczne, ale tu biorąc pod uwagę to, że podejmowaliśmy tam działania związane z poszerzeniem granic Sanoka, ja musiałem najpierw mieć zgodę Rady Miasta i tą zgodę uzyskałem w grudniu. Następnie zaprosiłem Panią do swojego gabinetu i spotkaliśmy się, był również Przewodniczący Rady Gminy i omawialiśmy poszczególne kwestie poszczególnych obszarów. Wysłuchałem najpierw Pani opinię, w tym spotkaniu uczestniczył też Skarbnik i dwóch moich Zastępców i Sekretarz Miasta, naprawdę było to spotkanie, które też długo trwało i myślę, że było na tyle kreatywne co pokazało mi, że ten kierunek, który obraliśmy był kierunkiem właściwym. Ale co mnie zaskoczyło? – dzisiaj mówimy o tym, że chcemy współpracy, w tym momencie jak Państwo wychodzą z gabinetu nie mówiąc nic o tym, na drugi dzień podejmują Państwo uchwałę o tym aby przyłączyć Olchowce do siebie, na tym ma polegać współpraca? Mówimy o tym, że samorządy są skłócone, przypatrzcie się na te wszystkie publikacje, które się ukazały w portalu, który wiadomo jak jest mi przychylny, naszym portalu lokalnym, ile tam jest informacji dotyczących Gminy Wiejskiej Sanok i kto z kim współpracuje, jaki hejt się wylewa i skąd on się wylewa, kto to udostępnia i jak to wygląda. Sama Pani na swoim profilu udostępniła wczoraj post Pana Damiana Biskupa, jednego z przedstawicieli Rady Powiatu, który tak naprawdę myśli, że jest władcą i mędrcem całego tutaj obszaru i w każdej dziedzinie może się wypowiadać. Mówimy o ulicach, dobrze, że my nie pojechaliśmy na wioski nie porobiliśmy zdjęcia jak wyglądają niektóre ulice. Pani Wójt, w każdej miejscowości jest coś do zrobienia, nawet te nowe drogi, które oddajemy już niektóre wymagają poszczególnych remontów. Nie kopmy pod sobą dołków, bo tak naprawdę pokazujemy wartość albo swojej pracy, albo tego, że chcemy komuś udowodnić, że ktoś nie potrafi zarządzać, bo taki głos słyszę.

Ja myślę, że ta informacja, która odbyła się w tamtym roku w lutym zaskoczyła niektórych radnych, że można ten harmonogram dotrzymać, dojść do punktu takiego jakim jest dzisiaj ta sesja. Szkoda mi było tylko dzisiaj tych mieszkańców, ponieważ nie wiem jaka to była akcja, ale podejrzewam że jakaś zorganizowana tutaj, bo Pan Przewodniczący Rady Gminy chętnie chciał mnie wyprowadzić do grupy ludzi, osób, która stała tam, w dzisiejszej dobie covidu i grupy osób, które nie do końca te restrykcje przestrzegały. Wołałbym aby takie spotkania, które będą gdzieś tam reżyserowane, w kolejnych dniach podejrzewam, że też będę, były w pełni też konsultowane z nami, żebyśmy mogli się spotkać z tymi mieszkańcami i odpowiadać na pytania. Ja się tego nie boję, proszę mi wierzyć, że jakby nie było covidu to byłbym w każdej miejscowości, z każdą miejscowością bym rozmawiał, od samego początku mojej kadencji prowadziłem dyskusje z mieszkańcami na każdej dzielnicy. Chcę razem z mieszkańcami pokazywać kierunek, ale też chcę obiektywnego traktowania z obydwóch stron samorządu.

Do Pana radnego Miklicza, który mówił o śnie, o pracach magisterskich, myślę, że po tej kadencji będzie Pan miał kilka prac magisterskich do napisania, które będą fajnym elementem tego aby poszczególne działania z programu wyborczego spełniać. A tak podsumowując to wszystko widzę, że ta nasza dyskusja polega często na tym, że porównuję to do takiego startu na 100m, z tymże ja wystartowałem i już jestem na 60m, a Pan się dalej rozgrzewa. Tak to wygląda Panie radny, bo Pan w swoich działaniach tylko i wyłącznie podejmuje działania aby zatrzymać, rozmawiać, dyskusje prowadzić, 2,5 roku minęło i Pan się dalej nie przekonał do mnie, a coraz więcej radnych się przekonuje, że te działania są naszym wspólnym sukcesem. Wierzę, że kolejny rok może minie i Pan w końcu też podejmie razem z nami rękawice będzie walczył o ten mocniejszy Sanok.

Przewodniczący Rady Gminy Sanok Pan Tadeusz Wojtas poinformował, że tak prosiłem Pana Burmistrza aby wyszedł do mieszkańców naszych miejscowości, którzy tu przed wejściem do tego budynku oczekiwali na Pana Burmistrza i to nie była zorganizowana akcja przeciwko Panu, tylko ci mieszkańcy zapytali czy Burmistrz już jest na Sali, ponieważ widziałem, że Pan jest to odpowiedziałem, że Pan jest, kolejne pytanie mieszkańców to którędy wszedł skoro niemal wszyscy radni przechodzili obok nas a Burmistrza nie widzieliśmy, mówię, że nie wiem którędy Burmistrz wszedł ale na Sali jest, to proszę go poprosić, żeby wyszedł do nas bo chcielibyśmy się z nim spotkać, zobaczyć Burmistrza i taka była moja intencja i z tym do Pana się zwróciłem. To było jeszcze przed sesją, gdyby Pan zechciał dwa słowa z mieszkańcami, którzy tu przyszli z naszych miejscowości, porozmawiać to na pewno by się to Panu udało. Burmistrz nie wyszedł, żeby porozmawiać z mieszkańcami, z reprezentantami naszych miejscowości, ale przyszła policja i policja nas przywitała, a więc to jest taka rozmowa pomiędzy mieszkańcami naszych miejscowości a Burmistrzem, odbywa się za pomocą policji, czy to tak powinno wyglądać? Tyle tu padło słów, demokracja, rozmowy, kiedy te rozmowy były, z kim te rozmowy się odbywały? Nawiązując do słów demokracji, wiele razy to słowo dzisiaj tutaj zostało wypowiedziane, a czy nie jest demokracją wypowiedzenie się mieszkańców naszych miejscowości w konsultacjach, to liczą się głosy tylko i wyłącznie mieszkańców miasta? - one są ważne i ja ich nie kwestionuje, ale już głosy naszych mieszkańców wypowiedziane w sposób zdecydowany przeciwko Pańskiemu pomysłowi, to już Panie Burmistrzu i jak widzę większość radnych nie bierzecie pod uwagę, to już nie jest ważne, to cóż mieszkańcy Gminy Wiejskiej Sanok są Państwa wasalami, że chcecie za nas zdecydować. Podkreślacie tutaj, że jesteście wybrani przez mieszkańców, tak i my ten wybór honorujemy, jesteście Radnymi Miasta Sanoka, ale my jesteśmy Radni Gminy Wiejskiej, nas też wybrano, więc pozwólcie, że my za siebie będziemy decydować sami, my nie pchamy się do waszych rządów, decydujcie o mieście. Macie pretensje za kampanię informacyjną, to przecież wy wywołaliście tą wojnę, że tak powiem, więc nam przypisujecie teraz odpowiedzialność za te słowa, które padały, za te banery, za te protesty. Mieszkańcy bronią swoich miejscowości, bo jeśli nie usłyszeli nic konkretnego, a niestety nie usłyszeli co Pan Burmistrz proponuje tym mieszkańcom, to proszę się nie dziwić, że mieszkańcy się przeciwko temu buntują, mieszkańcy z tym się nie zgadzają. Powiem jeszcze jedną rzecz, jest w polskim słownictwie takie słowo, którego się używa w sytuacji kiedy jeden człowiek drugiemu robi krzywdę, a robi coś wbrew jego woli, to słowo to „gwałt” i nie chodzi mi tutaj o aspekt erotyczny, ale jak inaczej nazwiemy, jeśli Państwo zagłosujecie przeciw decyzji naszych mieszkańców, czy to nie będzie pogwałcenie ich woli. A odnosząc się do słów „demokracja”, no właśnie demokracja to wola większości, oczywiście powinniśmy słuchać każdego pojedynczego głosy i to robimy również powołując się na słowa Pani radnej na temat jakiegoś sms i takie pojedyncze głosy były i te pojedyncze osoby też powinniśmy brać pod uwagę i powinniśmy je słuchać, ale skoro mamy demokrację, skoro funkcjonujemy w demokracji, to w demokracji decyduje większość, nie wszyscy ale większość. Powtórzę raz jeszcze, ta większość w naszej Gminie, zdecydowana większość ludzi, która wzięła udział w konsultacja powiedziała, że nie chce być przyłączona do Sanoka, więc nie tylko głosując przeciw naszym mieszkańcom pogwałcicie ich wolę, ale pogwałcicie również zasady demokracji.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że Panie Burmistrzu, Pan ma jakiś kompleks mojej osoby, bardzo miło mi słyszeć, że Pan cytuje moje słowa, które potwierdzają dokładnie to co przez cały rok mówiłem na temat poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka i to dzisiaj powtórzyłem, nic się nie zmieniło w tej kwestii i tutaj w obecności Pani Wójt, Pana Przewodniczącego, Burmistrzowi Nowakowi też to wspominałem, ja swoje stanowisko od początku miałem takie samo, natomiast sposób w jaki przeprowadziliśmy jako miasto tą całą kwestię nie był właściwy w mojej ocenie, stąd te wnioski dzisiaj się pojawiły. Ja dalej deklaruję, co powtarzam po raz setny, jestem za poszerzeniem granic miasta Sanoka, różnimy się co do sposobu dokonania tej decyzji i to jest jakby zamykając ten temat, chociaż podziwiam Pan Burmistrz musiał sięgnąć do dokumentów historycznych gdzie są podkreślone wypowiedzi, cieszę się, że moją Pan cytował, ale to już tak zakrawa mi na śledzenie wszystkiego co robię. Prace magisterską już napisałem Panie Burmistrzu, więcej nie zamierzam pisać pracy magisterskiej bo to się pewnie mijałoby z celem, ja napisałem pracę magisterską pod kierunkiem Pani prof. dr Haliny Zięby – Załuckiej znanej konstytucjonalistki z prawa konstytucyjnej, polecam, chociaż nie sądzę, żeby chciał Pan przeczytać. Bieg na 100m, ja zawsze od dziecka byłem długodystansowcem i stratowałem w zawodach na 1000m, 1500m, zawsze na długie dystanse biegałem i uważam, że tak też w samorządzie się pracuje, to taka trochę sztafeta, biegniemy przez 5 lat, przekazujemy pałeczkę, albo dalej biegniemy. Pan przejął tą pałeczkę od Burmistrza śp. Tadeusza Pióro i to na tym polega, samorząd na tym polega, pracujemy w ciągłości pewnej, Pan jest na początku tej drogi, bo pierwszy raz pracuje Pan w samorządzie, ale obiecuję Panu, że też jestem w stanie się z Panem w tej chwili zmierzyć, kiedyś może bym przegrał ale dzisiaj pewnie nie, bo pamiętam Pana Burmistrza jak grał w piłkę, pewnie był Pan minimalnie szybszy ode mnie, chociaż znam szybszy zawodników. Na koniec odnośnie tego przekonania, Pan Burmistrz mówił, że nie udało mu się przekonać mnie do jego osoby, pewnie nie we wszystkim to prawda, jeszcze nie, ale jeszcze niech się Pan dowiaduje, być może w przyszłości.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki poinformował, że w woli wyjaśnienia, żeby nie poszło w eter, że Pan Burmistrz policją wyprosił mieszkańców, którzy demonstrowali z taczką, oczywiście przygotowaną do wywiezienia nie wiadomo kogo, dyrektor szkoły poprosił o pomoc policję, bo na terenie obiektu szkolnego zgromadziły się osoby, które puszczały muzykę i dokonał tego dyrektor, który zarządza obiektem szkolnym. Na takim obiekcie w tym momencie, jeszcze jak mamy covid takie rzeczy, nie powinny się odbywać.

Jako mieszkaniec miasta Sanoka powiem, że całkowicie popieram te glosy Państwa radnych, które są za poszerzeniem granic. Za rok nie będzie dobrego czasu, bo jeżeli w tym momencie była taka kampania jaka była to za rok będzie jeszcze większa, gorsza kampania gdybyśmy ponowili konsultacje. Co do słowa pogwałcenie to bardzo jestem ostrożny, ale to znaczy, że wszyscy włodarze miasta gwałcili podczas konsultacji społecznych przyłączając sołectwa.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że Panie Burmistrzu dziękuję za moje słowa, podtrzymuję je dzisiaj w pełni, problem polega tylko na tym, że straciliśmy rok a Pan biega w kółko i można przebiec 60m, 200m, ale my dzisiaj nie poznaliśmy ani jednej konkretnej decyzji, ani jednej konkretnej oferty, którą wtedy Pan zapowiedział, oprócz tego, że straciliśmy rok te konsultacje na tworzenie wielkomocarstwowych wizji i trochę pustosłowia, ale tak naprawdę stoimy dalej w tym samym miejscu, więc można biec bardzo długo albo bardzo krótki, najważniejsze żeby biec w kierunku. Dzisiaj po tym roku nie poznaliśmy nic więcej od tego co Pan wtedy mówił, oprócz jednej rzeczy, że ta Pańska wizja ewoluowała z 7 na 10 na 3, ale dalej nie wiemy co, gdzie, jak będziemy robić.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że haromonogram jest taki a nie inny, nie możemy go przyśpieszyć, nie możemy zrobić kolejnego kroku wcześniej, w ciągu jednego roku przyjąć miejscowości, bo procedura jest taka, że wnioski składa się do końca marca do Wojewody, a później ona przekazuje dalej, opiniuje je, a proces, który możemy zrealizować musi być w danym roku, czyli możliwość odbycia konsultacji. Te konsultacje otrzymaliśmy 20 grudnia, którzy Państwo radni wyrazili zgodę i od tego momentu rozpoczęliśmy proces konsultacji i składania kolejnych dokumentów dotyczących podjęcia decyzji, którą jest poszerzenie granic miasta Sanoka.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wnioski radnych.

1. Wniosek radnego Macieja Drwięgi: ***„Wnoszę o odrzucenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmiany granic miasta Sanoka, a także wystąpienia z wnioskiem dotyczącym opiniowanych zmian terytorialnych z jednoczesnym rozpoczęciem prac przygotowawczych do nowych konsultacji społecznych uwzględniających trzy sołectwa z przywołanego projektu”.***

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, 11 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

1. Wniosek radnego Sławomira Miklicza:***„Zwrócenie do komisji projektów uchwał w sprawie wyrażenia opinii w przedmiocie zmian granic Gminy Miasta Sanoka, a także wystąpienie z wnioskiem dotyczącym opiniowania zmian terytorialnych celem przygotowania projektu uchwały umożliwiającej głosowanie radnym nad każdym sołectwem osobno”.***

Za wnioskiem głosowało 6 radnych, 11 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod glosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLI/335/21 głosowało 12 radnych, 5 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.26.**

**Informacja Burmistrza Miasta na temat realizacji projektu „Budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886 w ramach programu „Mosty dla Regionów”.**

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że złożyłem wniosek o wprowadzenie do porządku sesji informacji na temat budowy nowej przeprawy mostowej na Sanie, przede wszystkim, aby poinformować Państwa o procedurach przetargowych na sporządzenie dokumentacji projektowej. Zanim jednak o tym Państwa poinformuję, przypomnę cały harmonogram działań, jakie zostały podjęte w tej sprawie, która w ostatnim czasie jest tematem kilku interpelacji, co może wywołać w opinii publicznej wrażenie braku transparentności. Znalazła się także w obszarze zainteresowania prokuratury w Brzozowie, gdzie złożyliśmy stosowne wyjaśnienia. Zawiadomienie do prokuratury złożył poseł Piotr Uruski.

Wniosek o dofinansowanie „Budowy mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z Drogą Krajową 28” został po raz pierwszy wysłany do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju 29 marca 2019 roku. O potrzebie budowy nowej przeprawy mostowej przez San w Sanoku mówi się od lat, i to nie tylko dlatego, że most na Białą Górę traci swoje funkcje i jest obiektem tymczasowym. Most ma ograniczoną skrajnię i ruch wahadłowy. Nie zapewnia właściwej przepustowości zarówno dla pojazdów, jak i licznych pieszych. Dla rowerzystów jest bardzo niebezpieczny ze względu na dylatacje między panelami pomostu. Do tego jest źródłem uciążliwego hałasu, gdyż panele są ruchome i każdy przejazd samochodu generuje głośne i nieprzyjemne dźwięki. Powszechnie wiadomo, że mosty stanowią niejako podstawę rozwoju miast. Wszyscy podziwiamy często Budapeszt, Wrocław z ich wieloma wspaniałymi mostami, ale także te miasta, podobnie jak Warszawa czy Kraków, wciąż potrzebują co najmniej kilka nowych mostów. Tylko, że zawsze jest to bardzo kosztowne przedsięwzięcie. Nie stać na to nawet tak dużych i bogatych ośrodków. Jeszcze trudniejsze jest to w małych miastach, takich jak Sanok, dla których koszty budowy mostu mogą być porównywalne nawet z całym rocznym budżetem. Wynika to także z wielkości i trudności przeszkody, jaką jest San. Dlatego, aby myśleć o budowie mostu czy nawet jakimkolwiek usprawnieniu przeprawy przez rzekę w Sanoku, konieczne jest uzyskanie dofinansowania i pomocy z zewnątrz.

To, co zostało zrobione w jak najlepszej wierze i trosce o rozwój miasta, okazało się powodem niezadowolenia, ataków medialnych i insynuacji.

Wrócę jednak do głównego wątku. Do wniosku, złożonego w marcu 2019 roku, nie został załączony projekt zagospodarowania terenu zawierający koncepcję lokalizacji nowej przeprawy mostowej. Wniosek wskazywał zaś, że przeprawa mostowa ma połączyć ulicę Gajową oraz ulicę Sobieskiego. We wniosku wskazano kwotę 814 800 złotych na dokumentację projektową i kwotę 45 840 000 złotych na realizację zadania. Ten wniosek nie uzyskał pozytywnej opinii. Uzyskała taką opinię dopiero jego kolejna aktualizacja dotycząca zmiany nazwy i kosztów realizacji zadania, wysłana do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej 5 sierpnia 2020 roku. Informację o pozytywnej opinii Ministerstwa pozyskaliśmy w piśmie datowanym na 5 listopada 2020 roku.

Celem rządowego Programu „Mosty dla Regionów” jest budowa brakujących przepraw mostowych, które likwidować będą luki na sieciach drogowych. Stąd aplikowanie o środki na budowę mostu w Sanoku wymagało wstępnego wykazania, że istniejący most zostanie wyłączony z użytkowania bądź ruch na nim zostanie ograniczony do ruchu pieszych lub rowerów. Uznając za priorytet pozyskanie dofinansowania na budowę nowego mostu, zawarliśmy z Zarządem Powiatu Sanockiego dokument intencyjny w tej sprawie. Dokument ten nie może być podstawą do przeniesienia własności mostu w ciągu ul. Białogórskiej. W świetle obowiązujących przepisów ustawy o drogach publicznych tryb zmiany kategorii drogi wyłącza nie tylko potrzebę, ale i możliwość dokonywania czynności cywilnoprawnych, a więc zawierania umów przenoszących własność. W opisanej sytuacji własność przechodzi poprzez dokonanie wpisu w księdze wieczystej na podstawie wniosku o wpis uchwały rady gminy o zaliczeniu drogi do kategorii dróg gminnych oraz uchwały rady powiatu o pozbawieniu drogi kategorii drogi powiatowej. W świetle powyższych wyjaśnień nie mogło więc nastąpić zawarcie umowy przekazania mostu.

W tym miejscu raz jeszcze kategorycznie stwierdzam, pragnę zakończyć dyskusję na ten temat: że Porozumienie zawarte przeze mnie z Zarządem Powiatu Sanockiego w świetle obowiązujących przepisów ustawy o drogach publicznych nie stanowi i nie może stanowić podstawy do przeniesienia własności. Przy zawieraniu wskazanego porozumienia nie istniał w związku z tym obowiązek otrzymania pozytywnych opinii dwóch komisji Rady Miasta Sanoka. Porozumienie nie przenosiło na Gminę Miasta Sanoka obowiązku utrzymywania mostu, nie rodziło zatem żadnych skutków finansowych.

Kolejny temat, jaki wywoływany jest przy okazji planów budowy nowej przeprawy mostowej dotyczy sprzedaży Sosenek. Procedura sprzedaży Sosenek została rozpoczęta uchwałą Rady Miasta Sanoka z dnia 28 maja 2013 roku. Pierwszy przetarg ustny nieograniczony na zbycie ww. nieruchomości odbył się w dniu 6 listopada 2013r. z ceną wywoławczą 3 707 200,00 zł. Przetarg rozstrzygnięty negatywnie – brak ofert. Drugi przetarg ustny nieograniczony na zbycie ww. nieruchomości odbył się w dniu 5 maja 2014 r. z ceną wywoławczą 3 000 000,00 zł. Przetarg rozstrzygnięty negatywnie – brak ofert. Trzeci przetarg ustny nieograniczony na zbycie ww. nieruchomości odbył się w dniu 3 listopada 2014 r. z ceną wywoławcza 3 000 000,00 zł. Przetarg rozstrzygnięty negatywnie – brak ofert.

15 maja 2014 r. Gmina Miasta Sanoka zawarła umowę dzierżawy części działki z firmą „Pe-Po” i umowę bezpłatnego użyczenia pozostałej części działki na rzecz osoby fizycznej na okres 3 lat, tj. do 15 maja 2017 r. W dniu 28 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę terenu oddanego w dzierżawę i użyczenie. Sporządzono protokół i dokumentację fotograficzną całego Ośrodka. W dniu 15 maja 2017 r. zawarte zostały aneksy przedłużające dzierżawę i użyczenie do 30 września 2017 r. W dniu 25 września 2017 r. wystosowano pismo Burmistrza Miasta Sanoka o nieprzedłużaniu umowy dzierżawy.

23 października 2017 r. nastąpiło protokolarne przejęcie Ośrodka na rzecz Gminy Miasta Sanoka, a także przekazanie kolejnym protokołem na rzecz Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku – w celu dalszego zarządzania.

16 czerwca 2017 r. wykonano nowy operat szacunkowy nieruchomości oznaczonej jako działka nr 58/150 – cel: zbycie nieruchomości w drodze przetargu na podstawie Uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 28 maja 2013 r. Ogłoszenie przetargu miało nastąpić po rozwiązaniu spraw z dzierżawcą ośrodka „Sosenki”.

16 stycznia 2020 r. został uchwalony Budżet Miasta Sanoka na 2020 r., który przewidywał dochody majątkowe ze sprzedaży majątku gminnego w wysokości 3 365 000 zł.

W dniu 18 lutego 2020 r. Gmina Miasta Sanoka zleciła wykonania aktualnego operatu szacunkowego dla działki nr 58/150 – cel: zbycie nieruchomości w drodze przetargu. Decyzja została podjęta w szczególności ze względu na zaplanowane w Budżecie Miasta Sanoka na 2020 r. dochody ze sprzedaży majątku gminnego. W ciągu 2 lat zarządzania ośrodkiem „Sosenki” przez MOSiR, ze względu na brak środków finansowych, nie wykonano w ośrodku żadnych dużych inwestycji. Nieruchomość pozostawała niewykorzystana i generowała tylko wydatki związane z zabezpieczeniem terenu. Operat szacunkowy określił wartość rynkową prawa własności wskazanej nieruchomości na kwotę 2 334 000 zł.

6 marca 2020 r. ukazało się ogłoszenie wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży, tj. działki nr 58/150 o pow. 4,1772 ha. Wykaz wywieszony na tablicy ogłoszeń oraz opublikowany w BIP-e urzędu. Informacja o wykazie podana w „Tygodniku Sanockim”. Wywieszony w dniach od 6 marca do 30 marca 2020 r. W dniu 21 kwietnia 2020 r. ukazało się ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości oznaczonej jako działka nr 58/150 – wywieszone na tablicy ogłoszeń, opublikowane w BIP urzędu oraz w gazecie codziennej ogólnopolskiej (dodatkowo na stronach m.in. otodom.pl) na okres 2 miesięcy. W dniu 6 lipca 2020 r. odbył się przetarg ustny nieograniczony Wpłynęły wadia od dwu osób prawnych. Przetarg rozstrzygnięty pozytywnie – cena: 1 postąpienia ponad cenę wywoławczą, tj. 2 357 340,00 zł. W dniu 26 sierpnia 2020 r. nastąpiło zawarcie aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości.

Szanowni Państwo, dlaczego szczegółowo omawiam w tym miejscu historię sprzedaży Sosenek? Żeby Państwu przypomnieć, że po pierwsze, był to teren, który wielokrotnie starano się w drodze przetargu przekazać w ręce inwestora. Teren, którego utrzymanie generowało koszty, a który niszczał, ponieważ brak środków w budżecie nie pozwalał na jego sensowne zagospodarowanie. Dziś wpływają do mnie interpelacje, insynuujące, jakoby „koncepcja budowy mostu miała prowadzić do ośrodka Sosenki” – to cytat z interpelacji, jaka wpłynęła w grudniu ubiegłego roku. To tutaj, na tej sali, w tym gremium usłyszałem, że trzeba było ze sprzedażą Sosenek zaczekać, że ich wartość byłaby teraz znacznie wyższa. A skąd ta pewność? Na podstawie jakich obliczeń? I do kiedy czekać? A co z kosztami utrzymania terenu i jego stopniową degeneracją?

Proponuję zakończyć ten temat. Na wniosek posła Piotra Uruskiego prokuratura prowadzi postępowanie wyjaśniające. O jego wynikach poinformuję Państwa, mam nadzieję, że niebawem. Osobiście tylko po raz kolejny wyrażę swoje zdziwienie, że to, co zostało zrobione w jak najlepszej wierze i trosce o rozwój miasta, okazało się powodem bezpodstawnych oskarżeń. Wypada mi ubolewać, że inicjatywa pana posła Piotra Uruskiego nie sprowadza się niestety do działań pozytywnych dla miasta i dobra jego mieszkańców, a wręcz przeciwnie, można odnieść wrażenie, że obliczona na to, by szkodzić. Myślę, że mieszkańcy Sanoka nie tego oczekują od posła ziemi sanockiej. Jednocześnie chcę w tym miejscu wskazać, że postępowanie w tej samej sprawie prowadzi także CBA, a co niezwykle ciekawe, pytania z jakimi zwróciło się do nas w tej CBA są identyczne z tymi, które zostały zawarte w interpelacji z dnia 16.12.2020 r. skierowanej do burmistrza przez pana radnego Romana Babiaka. W związku z tym nachodzi mnie taka myśl, że albo mamy tu do czynienia z nadzwyczajnym zbiegiem okoliczności, albo też CBA działa tutaj z inicjatywy radnego. Chciałbym zatem publicznie zapytać radnego Babiaka, czy zgłaszał tę sprawę do CBA, bo myślę, że podobnie jak my wszyscy tutaj zebrani jak i mieszkańcy Sanoka chcieliby poznać odpowiedz na to pytanie. Przypominam sobie zresztą, że pan radny dwukrotnie już w swoich wystąpieniach mówił o konieczności zbadania tej sprawy. Więc pytam dziś Radnego Romana Babiaka, czy to on zainteresował Centralne Biuro Antykorupcyjne tą sprawą?

Zanim Pan odpowie na to pytanie, wrócę jeszcze do tematu przeprawy mostowej przez San, chcę Państwa poinformować, że 22 marca 2021 r. unieważniono przetarg nieograniczony, o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, na opracowanie dokumentacji i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886 w ramach programu „Mosty dla Regionów”. Art. 325 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga przeprowadzenia konkursu w przypadku zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego. Przepis nie ma zastosowania do zamówień, których przedmiotem są obiekty liniowe, zamówień udzielanych w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki. Początkowo zamawiający uznał, że przedmiotem zamówienia jest usługa projektowania obiektu liniowego, tj. obiektu dróg, skrzyżowania wraz z obiektem mostowym. Niemniej jednak ostatecznie ustalono, że projekt dotyczy obiektu budowlanego uzupełnionego o obiekty liniowe. W związku z tym postępowanie w sprawie zamówienia na dokumentację nowego w mostu w Sanoku zostało unieważnione, a następnie ogłoszono nowe postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem. Termin składania wniosków wyznaczony został na dzień 23 kwietnia 2021 r.

Podsumowując, dotyczy to inwestycji, która się wyświetla, inwestycji mostowej z infrastrukturą drogową, czterech dróg, które chcemy remontować i przedłużyć ulicę Sobieskiego, poszerzyć ulicę Królowej Bony, stworzyć rondo turbinowe, a następnie wyremontować ulicę Rybickiego i Gajową otwierającą nam nowe tereny. Dziś po raz pierwszy jako jedyny samorząd w Polsce realizujemy tak dużą inwestycję dotyczącą infrastruktury drogowej i mostowej wśród tych średnich miast i po raz pierwszy jako samorząd w Polsce uczestniczyliśmy w tych nowych wytycznych w ramach prawa zamówień publicznych, dlatego projekt, który został złożony w ramach rządowego programu „Mosty dla Regionów” ten cały przetarg obejmował całościowo zarówno rozbudowę dróg i budowę nowych jezdni oraz budowę mostu okazuje się, że musi być podzielony na dwa etapy, czyli inwestycje drogowe muszą zostać objęte jednym projektem, a konkurs na most musi został ogłoszony odrębnie. Ja mam tyle jeśli chodzi o tą inwestycję, prosiłbym tylko jeszcze Pana radnego o taką odpowiedź publiczną, myślę, że wszyscy jesteśmy zainteresowani tym akurat działaniem.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie

Radny Pan Roman Babiak poinformował, że każdy radny ma prawo i obowiązek jeżeli ma jakieś wątpliwości skierować sprawę do odpowiednich organów do tego powołanych i ja to uczyniłem, ja takie wątpliwości miałem i uważam, że instytucje do tego powołane powinny to sprawdzić.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenia Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

**Ad.27.**

**Informacja Burmistrza Miasta na temat transparentności wydatków budżetowych w roku 2021.**

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że kolejny punkt dotyczy transparentności wydatkowania środków finansowych znajdujących się w budżecie, które często gdzieś mieszkańcy poruszają, że z naszych podatków różne inicjatywy są realizowane, ale do końca nigdy nie wiemy jakie to są środki. Nie ukrywam, że chciałbym tutaj Państwu przedstawić taką profesjonalną platformę, który opowiada o budżecie gminy w sposób ciekawy dla mieszkańca. Projekt ma na celu prezentację budżetu miasta, przyjmujemy punkt widzenia mieszkańca i pokazujemy w jakim stopniu przyczynia się do rozwoju swojej miejscowości płacąc w niej podatki. Te link będzie dostępny, każdy będzie mógł sobie sprawdzić na podstawie swoich dochodów jakie posiada w swojej rodzinie, ile podatków i na jakie obszary naszego budżetu i ile trafia do naszego, a ile do budżetu państwa.

Źródłem prezentowanych danych są aktualne uchwały budżetowe, które przedstawiały plan dochodów i wydatków ogółem, zadania inwestycyjne oraz tzw. prognozę wid. W planie wydatków ogółem dane przedstawiane są z dokładnością do rozdziałów budżetowych oraz informujemy o stosunku wydatków majątkowych do bieżących.

My tą aplikację będziemy aktualizować o kolejne zmiany, czyli jeżeli będą kolejne wpływy z jakiś większych dochodów lub dotyczący np. pozyskanych środków to też będzie wliczane w całość tej prezentacji.

Przedstawione są dochody ogółem, czyli ile mamy mieszkańców, w roku 2021 planowane dochody w jakiej są wysokości, z tego podatek od osób fizycznych. Te dochody są rozbite na PIT, CIT, podatek od nieruchomości, inne podatki i opłaty lokalne, tutaj też procentowo do każdego budżetu jest to widoczne, każdy z mieszkańców Sanoka może sprawdzić jak one są dzielone. Pokazane są dotacje, subwencje. Pokazane są również wydatki ogółem i my również musimy brać te środki, które będziemy pozyskiwać, one na bieżące będą aktualizowane. Mój podatek PIT zasila budżet państwa i tylko jego, 38,23% trafia do budżetu mojego miasta. I teraz takie ważne rzeczy, o które często mieszkańcy nas pytają, a ile tam z podatków idzie na dany obszary, ile idzie na opiekę socjalną, ile idzie na edukację, tu wszystko możemy sprawdzić sobie. Jest tutaj przygotowany taki kalkulator, który będzie służył mieszkańcom do tego, aby określić wartość jaką dostarcza mieszkaniec do budżetu naszego miasta, w tym miejscu ustawia się wynagrodzenie brutto, które dany mieszkaniec ma zatwierdzone umową o pracę, mieszkaniec może sprawdzić sobie jaka cześć podatku miesięcznego wpływa do budżetu, każdy z mieszkańców później może sobie sprawdzić w jakich obszarach ta kwota się znajduje, mamy oświatę i wychowanie, rodzina, transport i łączność, gospodarka opadów komunalnych, kultura fizyczna, pomoc społeczna. Mamy możliwości również kolejnych obszarów gdzie jest podana całkowita kwota w budżecie, która zatwierdzona została przez nas radnych i będzie do zrealizowania, oraz każdy z mieszkańców jest w stanie sobie te obszary sprawdzić. Myślę, że to jest taka transparentność wydatków, która dotyczy nas wszystkich, bo często mówimy, że te moje wydatki nie wiadomo w jakiej kwocie budują np. działalność usługową, że w takiej dużej kwocie, jeżeli ktoś zarabia np. ponad 3 tys. zł to 52 gr miesięcznie na tą działalność usługową idzie. Jest to taki fajny pakiet, fajny materiał do analizy, my jako Sanok wstąpiliśmy też do tego pakietu, ponieważ jest to też obligatoryjnie coraz częściej narzucane na samorządy, aby mieszkańcy wiedzieli, w którym kierunku jego pieniądze z podatków wędrują.

Skarbnik Pan Bogdan Florek dodał, że link do tej strony będzie udostępniony na stronie Urzędu Miasta.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenia Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie.

**Ad.28.**

**Wolne wnioski i zapytania.**

**Radny Pan Roman Babiak** zgłosił następujące sprawy:

- na sesji budżetowej gorące emocje towarzyszyły przekazaniu kilku tysięcy złotych dla osób zasłużonych dla kultury dla miasta Sanok, natomiast nikt nie zapytał, że miasto musi zwracać prawie 3 mln zł za bardzo nieudany projekt dot. wykluczenia cyfrowego. Tak się złożyło, że ten zwrot przypada na tą kadencję, dlatego pytam – czy Pan Burmistrz w tym temacie coś ma zamiar robić? Miasto ma zwracać prawie 3 mln zł za projekt, który od samego początku budził różne emocje, było to w systemie linux, który nie ma nic wspólnego z Windowsem. Natomiast te laptopy, które mamy, które przeleżały w szafach, ja mam go zamiar zwrócić, bo on mi do niczego nie służy, online raczej pracować nie będziemy, może uczniom 5, 6 klasy szkoły podstawowej się przypada, bo ja mam swój prywatny;

- w kampanii wyborczej Pan Burmistrz miał pomysł na kolejny nieudany projekt, czyli Zielony Rynek, wydano około 3,5 mln zł. Nie jest to wina Pana Burmistrza, bo to jest inwestycja z poprzedniej kadencji, ale Pan Burmistrz w kampanii wyborczej miał na to pomysł. Ja mam nadzieję, że ten pomysł nie będzie polegał na rozmontowaniu tych boksów i wywiezieniu, bo to nie jest żaden pomysł i ponieważ jest już 3 rok naszej kadencji chciałbym się dowiedzieć jaki Pan Burmistrz ma pomysł właśnie na ten nieudany projekt. Jeżeli czytam na portalach, na facebooku jak to się chwalą niektórzy bo mało wzięli kredytów, ale jak tak policzyć tylko wykluczenie cyfrowe i Zielony Rynek to już naprawdę są spore kwoty, te pieniądze są w długach miastach, one nie zniknęły i rozliczani wszyscy jesteśmy z tego. Może Pan Burmistrz udzieliłby w tym temacie jakiejś informacji.

**Skarbnik Pan Bogdan Florek** poinformował, że jeśli chodzi o wykluczenie cyfrowe to zapadła pozytywna decyzja Polski Cyfrowej z roku ubiegłego dla miasta, które zwróciło się z prośbą aby zwrot części dotacji w wysokości ponad 230.000 zł rozłożyć na 5 lat, 5 rat rocznych. W ubiegłym roku zapłaciliśmy pierwszą ratą, natomiast w rezerwach roku bieżącego budżetowego mamy uwzględnioną drugą ratę i spłacamy to. W tej chwili czekamy na decyzję rozłożenia też płatności na raty samych odsetek, których jest ponad 600.000 zł.

**Radna Pani Henryka Tymoczko** zwróciła się z prośbą o zamontowanie jednej lampy solarnej w podwórku ul. Cerkiewnej.

Radna złożyła również życzenia Wielkanocne.

**Radna Pani Wanda Kot** zwróciła się z prośbą o przypilnowanie tematu oczyszczania miasta Sanoka z powodu Wielkiego Tygodnia.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** odnosząc się do kwestii obrad online poinformował, że trwa to już dość długo, rozmywaliśmy o tym wielokrotnie. Burmistrz przedstawia informację o transparentności wydatków budżetowych, przyznam się, że spodziewałem się jakiejś informacji, natomiast demonstruje nam link do platformy, który pewnie jest i fajne ale z transparentnością wydatków to średnio ma coś wspólnego, to przyjmuję jak jakiś tam gadżet. Natomiast nam takich gadżetów do pracy radnych nie potrzeba, teraz w tym czasie jak nic przydałyby się, przynajmniej na komisjach, obrady online. Ja wiem, że Pan Przewodniczący się stara, ale apeluję do ambicji Pana Przewodniczącego, nie starajmy się tylko zróbmy to, bo to już nie jest innowacja, to już jest standard, 2 lata temu można to było rozpatrywać w kategorii jakiejś nowości, a my powinniśmy w tej chwili mieć te narzędzia i tutaj zgoda z radnym Babiakiem, że te laptopy, które mamy trzeba zdać, bo one nie spełniają tych potrzeb w zakresie pracy zdalnej. Mam nadzieję, że na dniach zrealizujemy to o czym 2 lata temu z radnym Osiką wnioskowaliśmy na sesji.

**Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak** poinformował, że faktycznie ta sprawa dość długo trwa, ja staram się, te laptopy są już zakupione, wszystko jest przygotowane, ale szczegóły powie Pan Sekretarz.

**Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś** poinformował, że laptopy i oprogramowanie jest już przygotowane, przedłuża się trochę umowa z firmą, która prowadzi portal e-posiedzenia, nie z naszej przyczyny tylko z przyczyny tej firmy, tłumaczono nam, że mieli przez pewien okres czasu bardzo poważne kłopoty kadrowe w związku z koronawirusem. Po naszej stronie jest przygotowane wszystko łącznie z reorganizacją łączy, przesyłu itd., myślę, że w przyszłym tygodniu to już zostanie uruchomione. Dotykowo w związku ze zmianą kadrową w Biurze Rady Miasta, pracownik, który w tej chwili został przesunięty do Biura Rady Miasta będzie równocześnie zajmował się obsługą radnych pod względem informatycznym. Jest to gotowe,  a to, że się przedłuża to wynikało z faktu, że negocjowaliśmy z trzema firmami, przeglądaliśmy, analizowaliśmy jak wyglądają te aplikacje do obsługi Rady, wydaje się, że najbardziej przyjazna jest platforma e-posiedzenia. Jesteśmy na końcówce załatwiania sprawy.

**Radny Pan Łukasz Radożycki** zwrócił się z prośbą o rozwiązanie problemu przy przystanku końcowym na Białej Górze, jest tam błoto spływające z działek górnych, żeby tą drogę zmodernizować, może krawężniki ustawić i rozwiązać problem studzienek, których już w ogóle tam nie widać.

**Radna Pani Teresa Lisowska** zgłosiła następujące sprawy:

- sanoczanie pytają o realizację łącznika Beksińskiego, inwestycja nie nasza tylko Urzędu Marszałkowskiego, ale czy coś się dzieje na tej inwestycji, czy wykonawca już jest, bo terminy się przedłużały, były opóźnienia. Mieszkańcy pytają jak wygląda realizacja tej inwestycji?

- dot. zamierzonej przez Ministerstwo inwestycji przy ul. Stróżowskiej, czyli budowy zakładu karnego – jaka jest sytuacja, czy inwestor potencjalny ma zamiar budować ten zakład czy nie? Przypomnę, że zostały wyłożone przez naszą spółkę komunalną potężne pieniądze 3 mln zł na uzbrojenie tego terenu, czy zamierza inwestor realizować te inwestycje, czy nie?

**Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat** poinformował, że jeśli chodzi o łącznik Beksińskiego to w ubiegły piątek wykonawca przekazał plac budowy zamawiającemu Podkarpackiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich, który w między czasie we własnym zakresie i osobnym zamówieniem dokonał wycinki pozostałych drzew w pasie drogowym, natomiast teraz trwają parce związane z inwentaryzacja tych wszystkich prac wykonanych przez poprzedniego wykonawcę i zostanie oszacowane nowe zamówienie i stosowny wniosek, żeby podjąć uchwałę w sprawie wprowadzenia tego, czy aktualizacji tego zadania w budżecie i zostanie przeprowadzane postępowanie przetargowe.

Jeśli chodzi o inwestycję przy ul. Stróżowskiej to Służba Więzienna dysponuje terenem i dokumentacją projektową i pozwoleniem budowalnym na tą inwestycję, natomiast w budżecie państwa nie ma środków na samą realizację tego zadania.

**Radny Pan Jakub Osika** zgłosił następującą sprawę:

- ostatnia burza medialna, która się wywiązało po upublicznieniu środków na sport zobligowany byłem do przedstawienia kilku drobnych uwag i pytań, pewne rzeczy wyjaśniliśmy sobie na Komisji Oświaty, mówię tu o samym sposobie i kryteriach podziału pieniędzy na poszczególne dyscypliny i kluby. Faktycznie, tam gdzie się pieniądze dzieli tam zawsze będą różnego rodzaju niesnaski, na pewno więcej będzie niezadowolonych niż zadowolonych, myślę, że przy takim podziale jak jest podział na sport dobrze byłoby jednak gdyby do komisji, która rekomenduje podział tych środków, oprócz władzy wykonawczej byłoby z dwóch przedstawicieli Komisji Oświaty, może ktoś z Fundacji Sportu, żeby po pierwsze uwiarygodnić bardziej ten sposób, po drugie im więcej pytań w roboczych zespołach tym mniej pytań później na forach publicznych.

Mam kilka pytań i prosiłbym o odpowiedź na piśmie. Jak wygląda możliwość współpracy miasta z klubami sportowymi w kontekście odniesienia konkretnie do MOSiR-u i do stadionu Wierchy, czy każdy klub może taką współpracę podjąć i jak w tej chwili wygląda ta współpraca tzn. jakie kluby z tej oferty korzystają? Czy wszystkie kluby mogą korzystać z tej infrastruktury, jeżeli tak to czy na takich samych zasadach? Ile kosztuje roczne utrzymanie stadionu Wierchy ale głównie w odniesieniu do organizacji meczy i udostępniania infrastruktury do treningów? Czy kluby korzystające partycypują w tych kosztach i jeżeli tak to w jakim stopniu w skali roku? Kto układa harmonogram treningów i meczy na Wiechach? Kto odpowiada za przygotowanie i regenerację murawy oraz porządki po rozgrywkach sportowych i po treningach i kto ponosi tego koszty, czy jest to jakaś stała opłata, w ogóle jak wygląda ta opłata?

**Radny Pan Maciej Drwięga** zgłosił następujące sprawy:

- dot. przywrócenia linii autobusowej nr 7 w dzielnicy Zatorze, ta jedna część Zatorza jest jakby odcięta dla osób, które przemieszczają się tylko komunikacją autobusową, jest trudność w dojściu do tego przystanka, który jest tam dalej ułożony. Prosiłbym o odpowiedź i rozeznanie tej sprawy;

- dwie sprawy do Pana Przewodniczącego Rady Miasta. Kilka razy pojawiała się tutaj kwestia gazety samorządowej Tygodnika Sanockiego, powiem szczerze, że ja tu trochę za to obrywam od radnego Babiaka często, że tam jakaś Pani mi coś obiecała i tego nie dotrzymuje, jest niehonorowa, tylko ja za honor czyjś nie mogę odpowiadać. Miesiąc temu ukazała się na portalu Tygodnika kwestia jak Sanok jest przedstawiany na innych portalach, przyznam, że ja też z tą opinią, że Sanok jest miastem bardzo stagnującym zupełnie się nie zgadzam. Pani redaktor odnosiła się to do czterech radnych nie wymieniając ich, ale domyślam się, że m.in. którzy kwestionują niezależność gazety. I ostatnio też to co zwróciło moją uwagę, pojawił się taki artykuł po zakończeniu konsultacji społecznych, Pani redaktor naczelna skarżyła się na hejt w stosunku do dziennikarzy, do Tygodnika i ja mam propozycję, żebyśmy kiedyś zorganizowali punkt w postaci informacji o sytuacji Tygodnika Sanockiego z różnymi problemami, ale też z pytaniami z naszej strony, żeby można było jakoś to rozstrzygnąć, to się dzieje na Komisji Oświaty, natomiast ostatnio był tylko Pan dyrektor Leszek Puchała, to było w tamtym roku w okolicach września, nie ma tej Rady Programowej i myślę, że raz na jakiś czas jakbyśmy taką informację dostali i można by było podyskutować to pewnie by było dla nas potrzebne.

Druga sprawa, oczekiwałbym od Pana Przewodniczącego Rady ochrony dobrego imienia radnych. Pan Burmistrz Matuszewski walczy z hejtem i do jest bardzo rozsądna rzecz, natomiast przy okazji niekiedy mogą obrywać radni z popularnymi nazwiskami w Sanoku, takimi jak Drwięga, ja wiem, że to ani nie wina Burmistrza, ani Przewodniczącego, ani niestety moja, natomiast z tej trójki ja się musiałem tłumaczyć, że nie jestem wielbłądem i nie jednemu psu Burek na imię i obawiam się, że to może być w przyszłości jakaś powtórka z rozrywki, bo ja za to, że nazywam się Maciej Drwięga miałem już różne konsekwencje, od proboszcza począwszy przez sprawy lekarskie, medyczne, Urzędu Skarbowego itd. Ja jestem trochę do tego przyzwyczajony stąd gdzieś tam przyjąłem używanie przezwiska swojego, żeby się jakoś odróżniać, ale tutaj tak poszły te przeprosiny w Tygodniku Sanockim od Macieja Drwięgi, nie ode mnie, zanim ja swoje oświadczenie wystosowałem to miałem już ileś smsów, telefonów i z gratulacjami, ale w większości takie niedowierzające. Ja to wtedy zrobiłem ze swoich środków, bo Tygodnik Sanocki swoje środki musiał wziąć, nieźle zarobił, przyznam się, że nie wiedziałem, że taka rameczka tyle kosztuje w Tygodniku, chyba kilkanaście egzemplarzy Tygodnika zasponsorowałem, na portalu lokalnym swoje też. Może już nie będzie tego, miejmy nadzieję, że hejtu już nie będzie, ale Panie Przewodniczący pewnie by tu było potrzebne, żeby taka informacja od Pana wyszła, bo jakby to w stosunku do moich pracowników z poradni pojawiała się zbieżność nazwisk to ja bym to jako dyrektor wyjaśniał, wziąłbym to na instytucje po prostu. Chciałbym, że Pan Przewodniczący wziął to pod uwagę, bo ja się tam broniłem sam na tyle ile mogłem. Za chwilę może się okazać, że np. Kot też jest popularnym nazwiskiem, mamy dwóję radnych o takim nazwisku w Radzie i tak wszyscy będziemy się tłumaczyć z tego, to jest jakaś powaga Rady Miasta i Pan Przewodniczacy jest naszym szefem, więc proszę pomyśleć o tym.

**Radny Pan Roman Babiak** poinformował, że jeśli chodzi o hejtowanie to przeżyłem różne kampanie wyborcze, ale tak brudnej kampanii jaka była ostatnio nie przeżyłem, nikt tak bardziej nie został opluty haniebnie jak ja miałem i Pan Burmistrz jeśli coś się dzieje daje do sądu i gratuluję Panie Burmistrzu, że Pan po tak krótkim okresie doczekuje się przeprosin itd., ma Pan satysfakcję. Ja naprawdę po 6 latach osiągnąłem pełną satysfakcję, dopiero Sąd Najwyższy musiał interweniować, nikt bardziej ode mnie nie został opluty. Panie Burmistrzu, ja rozumiem, w ferworze kampanii wyborczej mówi się różne rzeczy i dwie strony nie są bez winy, pańscy sympatycy również nie byli bez winy malując płoty, banery itd., samochody wypasione, które na monitoringu były widoczne, do dzisiaj nie wiadomo kto to był, chociaż takich samochód jest kilka w salonie. Składam oświadczenie, nigdy nie pisałem, nie piszę i nigdy nie będę pisał na żadnym portalu internetowym, jeśli kiedyś postawię kropkę to się pod tą kropką podpiszę, jeżeli coś robię podpisuję się imieniem i nazwiskiem, dlatego oświadczam, nigdy nie pisałem, nie piszę i nigdy nie będę pisał. Natomiast takie hejty jakie ja doświadczyłem nie doświadczył nikt, ja naprawdę nie robiłem kampanii wyborczej, ja na kampanię wydałem 128 zł, więc nie robiłem jej wcale, ale jakoś się złożyło, że dalej zostałem radnym mimo ataków, mimo pomówień jakie niektóre osoby tu siedzące rozgłaszały po miejscowościach na temat mojego ojca. Zapadły trzy wyroki w trybie wyborczym, karnym i z powództwa cywilnego zadośćuczynienie za utratę wizerunku. Tak samo również odnośnie hejtowania, kiedy doświadczałem ataków okazało się, że pisze to dwie osoby tylko niestety ja miałem pecha w odróżnieniu do Pana Burmistrza, do właścicieli IP i dopiero Sąd Najwyższy i Sąd Apelacyjny to rozstrzygnął na moją korzyść. Dlatego oświadczam, nigdy nie pisałem i nie pisze i nigdy nie będę pisał, jeżeli postawię jakąś kropkę w portalu to pod tą kropką się podpisze, jeżeli ktoś pisze chwali mnie lub mnie krytykuje ja to pokornie przyjmuje.

**Radny Pan Piotr Kot** poinformował, że odnośnie hejtu to cieszę się, że ten temat został poruszony, bo też sam otrzymuję nie raz takie informacje dlaczego my radni nie reagujemy na to, że na jakimś portalu pewne sprawy są przedstawiane trochę inaczej niż w rzeczywistości, a przede wszystkim chodzi o komentarze, które tam są i w których są obrażani radni naszego miasta, czasami te komentarze są przykre i krzywdzące. Zastanawiam się czy nie powinniśmy zająć jakiegoś stanowiska jako Rada, są różnego rodzaju akcje i nie wiem czy nie powinniśmy wyrazić wspólnie jako Rada, że się nie zgadzamy z tym wszystkim. Ja nie mam też zwyczaju wypowiadać się w komentarz, bo jeżeli chcę z kimś porozmawiać to mogę zadzwonić i ewentualnie się z kimś spotkać, natomiast niektórym z łatwością przychodzi obrażanie innych, a przede wszystkim wiemy dobrze, że każdą informację można przedstawić w różny sposób, czy samym tytułem pokierować dyskusję pod danym materiałem na odpowiednie tory. To u nas zaczyna się robić nieprzyjemne, przykre dla niektórych z nas, dla niektórych osób, też dla tych, którzy robią coś dobrego dla Sanoka, dostają po głowie i tu chociażby też nie ukrywam, znam się z przedstawicielem firmy GEO-EKO i też ostatnio w mediach sanockich zostało na tą firmę wylane kubeł pomyj. Myślę, że powinniśmy zająć wspólne stanowisko w tej sprawie.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że ja mam taką propozycję dla Pana Burmistrza, oczywiście pełna zgoda, że z hejtem trzeba walczyć, dajmy przykład jako pierwsi, nasz Tygodnik Sanocki niech wprowadzi komentarze tylko osób zarejestrowanych z imienia i nazwiska z potwierdzoną tożsamością i to będzie nasz pierwszy krok, który w tym kierunku możemy zrobić.

**Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś** odnosząc się do kwestii przedłużenia kursu linii nr 7 w dzielnicy Zatorze poinformował, że wpłynęło petycja mieszkańców oraz pismo od Rady Dzielnicy Zatorze w tej sprawie i wyjaśnialiśmy precyzyjnie dlaczego doszło do sytuacji ograniczenia tego tonażu do 2,5 tony. Decyzji o ograniczeniu nośności na tym przejeździe do 2,5 tony podjęta została przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na podstawie decyzji Wód Polskich Dyrekcji Regionalnej w Przemyślu, stąd byliśmy w obowiązku wykonywać to polecenie. Natomiast nie godząc się z tą decyzją zleciliśmy ekspertyzę specjalisty do organizacji dróg, która to ekspertyza stwierdzała, że można wyłączyć z tego zakazu autobus komunikacji miejskiej i inne samochody służb komunalnych. Równocześnie zwróciliśmy się ponownie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o weryfikację tej pierwotnej decyzji i pewnie to jeszcze jakiś czas potrwa. Mamy nadzieję, że nastąpi ta zmiana wyłączająca autobusy z tego ograniczenia.

**Radny Pan Maciej Drwięga** poinformował, że na jednym z profili na facebooku, który ewidentnie jak prześledzimy powiązany jest z jedną instytucją sanocką, ukazał się właśnie wpis cyt. *„Jakby to gimbaza określiła, jestem konfidentem, radny Babiak przyznał się podczas sesji, że donosi na działania Burmistrza do CBA”.* Panie Burmistrz, czy ja mogę z Panem sprawdzić, ja bym z Panem dokonał analizy i wykazałbym Panu z kim jest to najprawdopodobniej powiązane, nie będę reklamować, ale jestem rozdrażniony na punkcie tego profilu, dlatego, że właśnie oni ukazali te przeprosiny, kiedy poprosiłem, żeby wyjaśnili, że jest oświadczenie, z uśmiechem zareagowali, przecież nawet nam do głowy nie przyszło, że to może być Pan itd. i to jest ten hejt lajtowy. Walczymy z każdym rodzajem hejtu i czy tylko z takim, gdzie prymitywnie obrażają, przeklinają, wyzywają itd., szukamy każdego, czy nie?

O zabranie głosu poprosił **Pan Andrzej Kosior** – radca prawny, przedstawiciel firmy GEO – EKO. Poinformował, że Pan Tomasz Bil poprosił, abym w jego imieniu, jak również w imieniu firmy GEO-EKO oraz Fundacji Promocji Sportu Ekoball zabrała głos na dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka. Chcielibyśmy podkreślić, że Pan Tomasz Bil został wywołany do dyskusji przez niektórych członków Rady Miasta Sanoka. Wypada wyrazić żal, że podmioty powiązane z Panem Tomaszem Bilem są przedmiotem swego rodzaju nagonki i pomówień.

GEO-EKO działa i rozwija się w Sanoku od 25 lat, zatrudnia 150 osób, zdobywa rynki i klientów także po to aby stworzyć dla sanoczan miejsca pracy, dba o środowisko naturalne, tworzy nowe technologie, patentuje swoje rozwiązania unikalne w skali co najmniej kraju. W ubiegłym roku do budżetu miasta GEO-EKO odprowadziło kwotę 60.000 zł, w bieżącym roku będzie to kwota powyżej 90.000 zł. Firma płaci zobowiązania wobec miasta sumiennie, nie wykorzystuje żadnych optymalizacji podatkowych. Od 2010 roku GEO-EKO zasiliło budżet miasta kwotą ponad 700.000 zł. W związku z budową nowych hal od 2022 roku co roku do kasy miasta spółka będzie odprowadzać 150.000 zł. A przecież to właśnie Państwo tutaj, którzy zasiadają, włodarze miasta, powinni dbać o rozwój przedsiębiorczości i spierać lokalne firmy, bo one dają zatrudnienie mieszkańcom miasta, odprowadzają również podatki, a zamiast tego Pan Tomasz Bil i podmioty z nim powiązane obserwują trwającą od kilku miesięcy swego rodzaju kampanię wymierzoną przeciwko niemu. Kampania trawa niestety zarówno poprzez środki masowego przekazu lokalne jaki i wypowiedzi niektórych polityków lokalnych. Wytwarza się z tego pewien obraz próby zdyskredytowania zarówno jego osoby, jak i spółek z nim powiązanych. Generalnie jedną z kwestii, które są podnoszone na forum publicznych jest fakt jakoby Pan Tomasz Bil dokonał zakupu nieruchomości zwanych przez sanoczan Sosenkami w wyniku jakiś machinacji i niejasnych układów. Natomiast publicznie jest wiadomo, Państwo jako włodarze tego miasta doskonale to przecież wiecie, że zakup został dokonany w wyniku przetargu nieograniczone, poprzedzony wyceną biegłego rzeczoznawcy, wszystko zostało odbyte zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeżeli w związku z tym ktokolwiek twierdzi, że doszło do jakichkolwiek naruszeń po prostu są od tego odpowiednie organy w postaci prokuratury, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zresztą Państwo są zobowiązany do przekazania takich informacji jeśli je posiadają. Chcemy zająć tutaj jednoznaczne stanowisko, jak ktoś uważa, że jest przesłanka, że sprawa sprzedaży Sosenek powinna być złożona do organów ściągania należy to zrobić i do czasu rozstrzygnięcia powstrzymać się z komentarzami w tej sprawie, niech się po prostu wtedy zajmą tym stosowne organy prokuratury bądź policji Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Dla porządku przypomnę, że Sosenki są w stanie zaniedbanym, Pan Tomasz płynnie tam będzie wprowadzał inwestycje, które będą z korzyścią dla sanoczan jako społeczności lokalnej, są jakieś tam pomyły, żeby ten teren zagospodarować, oczywiście zależy od pewnych planów zagospodarowania przestrzennego.

Kolejna kwestia, która budzi zaniepokojenie jest kwestia budowy mostu na rzece, jakoby Pan Tomasz sobie załatwił z obecnym tutaj Burmistrzem budowę mostu, a przecież wiadomo wszystkim, że kwestia lokalizacji tego mostu była rozpatrywana na długo przed sprzedażą terenów zwanych Sosenkami, chociażby ta wiedza była tutaj artykułowana na obradach Rady Miasta Sanoka. Co więcej, wybrana ostatecznie lokalizacja bezpośrednio do terenu Sosenek nie przylega, więc twierdzenie, że jakoby nagle wzrosła wartość gruntu jest pewnych nadużyciem i nie wiemy z czego to wynika, trzeba by było przeprowadzić jakieś wyceny wtedy by się okazało jak to wygląda w rzeczywistości, ale wiedza Państwa przecież jest taka, że kwestia budowy mostu była planowana dawno temu zanim Pan Tomasz poprzez spółkę GEO-EKO dokonał zakupu terenu Sosenek.

Korzystając z okazji chcielibyśmy tutaj w imieniu Pana Tomasza odnieść się do mieszkańców Sanoka, zaadresować to przesłanie, aby tak troszkę mniej bezrefleksyjnie przyjmowali pewnie narracje, niektórzy Państwo radni tutaj mówili, że pewne wiadomości żyją własnym życiem, które są w obiegu puszczane w mediach społecznościowych, czy w innych mediach. Zachęcamy do zapoznania się z dokumentami oficjalnymi, które były przedmiotem obrad miasta Sanoka, czy też dokumentami Urzędu Miasta Sanoka, wszelkie informacje dotyczące poruszanych tu kwestii zawarte są w oficjalnych ogólnodostępnych dokumentach i gwarantujemy, że pozowali to Państwu na wszechstronną, a przede wszystkim samodzielną ocenę konkretnej sprawy. Reasumując chcemy podkreślić, że nie jest do zaakceptowania, aby na forum publicznym mówiono półprawdę i insynuacje. Państwo zostaliście wybrani aby wspierać mieszkańców Sanok i aby podejmować decyzje ważne społecznie i oczywiście jesteście Państwo organem kontrolnym i nie jest naszym zamiarem ograniczać w jakiś sposób Państwa tej roli, jednak mamy prośbę, abyście Państw wykonywali swoją rolę w taki sposób, aby skutki tych działań nie godziły w niczyje dobra osobiste, zniszczyć jest dość łatwo, a buduje się później coś latami.

Jeszcze jedna kwestia, generalnie ten temat nie miał być poruszany tutaj, ale ostatnio został Pan Tomasz do tego wywołany publicznie, a kwestia dotyczy dotacji na sport. Pan Tomasz Bil w 2008 założył Fundację Promocji Sportu Ekoball, kupił 5 ha ziemi i stworzył ośrodek sportowy, dwa boiska pełnowymiarowe, korty do tenisa ziemnego, boiska do piłki, zapewnia całoroczne utrzymanie tych obiektów. Na obiektach Ekoball trenuje około 400 dzieci rocznie. Fundacja prowadzi nie tylko szkolenia piłkarskie, ale też uczy dzieci pływania, korzysta odpłatnie z obiektów MOSiR-u, wszystko to z prywatnych pieniędzy Pana Tomasza Bila, z własnej kieszeni wydatkuje charytatywnie na ten cel kwotę 500-600 tys. zł rocznie i tak od 13 lat, więc można sobie łatwo przeliczyć ile Pan Tomasz Bil wydał ze swoich prytwnych pieniędzy na inicjatywę ważną społeczną. Oczywiście tak jest, że Klub Ekoball co roku występuje o dotacje z budżetu miasta, składa w tym celu stosowny wniosek, wszystko jest zgodnie z przepisami prawa. Jeżeli ktoś uważa, że dotacja ta jest przyznawana niezgodnie z prawem to prosilibyśmy aby się najpierw zapoznał z kryteriami przyznawania takich wniosków, złożonymi wszystkimi wnioskami i oddziaływaniem społecznym inicjatywy jaką jest Ekoball, to nakazuje rzetelność i zwykła ludzka przyzwoitość.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że jeżeli chodzi o fundację i o założyciela to nie ma najmniejszych wątpliwości i chwała za to, że mamy takich ludzi jak Tomek i wielu innych, którzy inwestują swoje pieniądze. Ja chciałbym tylko, bo Pan mecenas chyba się pomylił, żeby Pan mecenas sprostował informacje, bo przedstawił nam, że sprawa budowy mostu była znana znacznie wcześniej niż Sosenki zostały sprzedane, to chyba przejęzyczenie Panie mecenasie?

**Pan Andrzej Kosior** stwierdził, że w tym znaczeniu chodzi mi, że sprawa budowy mostu była już w opinii publicznej od kiedy żeście Państwo rozmawiali na temat mostu.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że chciałbym się tutaj odnieść do Pana mecenasa i od razu bym poinformował, że ta sprawa już w prokuraturze i CBA, dzisiaj akurat moje wystąpienie było podporządkowane też poinformowaniu radnych i mieszkańców o tym, że taka procedura jest prowadzona. Bardzo miło też słyszeć o tym, że przedsiębiorca, który dużo inwestuje też oczekuje od nas tutaj radnych jakiegoś wsparcia, abyśmy wspólnie dążyli do tego, żeby każdy z nas miał swoje miejsce w tym Sanoku.

Chciałbym jeszcze Państwa poinformować, że dzisiaj otrzymaliśmy ważną informację dla nas, nie ukrywam, że też mocno przyłożyliśmy się do tego, 9 lutego informowałem Państwa, że złożyliśmy kolejny wniosek w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych dedykowany gminom położonym w terenach górskich o dofinansowanie infrastruktury turystycznej o rozbudowę infrastruktury turystyczno – rekreacyjnej, budowę ścieżki pieszo rowerowej Velo-San o długości 4,8 km wraz z oświetleniem wzdłuż zachodniego brzegu rzeki San w obrębie dzielnicy Wójtowstwo, Błonie oraz Olchowce, w projekcie znalazła się również rozbudowa całego skateparku na ul. Białogórskiej oraz zagospodarowanie przyległego placu na miasteczko ruchu drogowego i ciekawostką są ścieżki typu single track w leśnych terenach naszego Parku Krajobrazowego Gór Słonych, otrzymaliśmy 8 mln zł na tą inwestycję zatwierdzoną przez Rząd.

**Radny Pan Sławomir Miklicz** poinformował, że gratulując Burmistrzowi złożenie tego wniosku chciałbym pogratulować radnym poprzedniej kadencji w sposób szczególny, akurat śledziłem to też, myślę, że Pan Burmistrz do moich gratulacji się przyłączy, dlatego, że te środki są algorytmem pewnego rodzaju dzielenia inwestycji złożonych w poprzednich latach, więc na ten sukces tutaj Państwo radni pracowali, gratuluję Burmistrzowi i to fajnie, że to się udało pozyskać. Ten algorytm jest dla nas korzystny, jesteśmy jedną z gmin, która w sposób znaczący skorzystała z tego programu, tutaj słowa uznania dla wszystkich, którzy do tego się przyczynili.

**Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski** poinformował, że algorytm był dla nas korzystny, ale można powiedzieć, że te inwestycję, które były realizowane wcześniej wykraczały poza ten algorytm, ponieważ mogliśmy normalnie wnioskować o prawie 11 mln zł, a maksymalna kwota była 8 mln zł, dlatego przeanalizowaliśmy też projekt i myślę, że to tutaj bardzo fajnie wkomponuje się w to co chcemy realizować i wierzę, że ta inicjatywa wprowadzi ruch turystyczny po tej stronie Sanu.

Burmistrz podziękował wszystkim za udział w sesji, za dyskusję na temat poszerzenia granic, nad uchwałę, która wpisze się w historię, oraz złożył wszystkim życzenia Wielkanocne.

**Ad. 29.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XLI sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.
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