## BRM.0002.7.2021

## 

## *P R O T O K Ó Ł NR XLIV/2021*

# *z XLIV Sesji Absolutoryjnej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,*

***która odbyła się w dniu 06.07.2021 r.***

***od godz. 900 do godz.12 50***

***w  sali gimnastycznej Szkoły Podstawowej Nr 8 przy ul. Jana III Sobieskiego 5***

***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***

***Pana Andrzeja Romaniaka***

**Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służąca do automatycznej transkrypcji tekstu.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLIV Sesji Absolutoryjnej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osękowski Marian
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wituszyński Radosław
18. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kornecki Adam
2. Kordela – Borczyk Zofia
3. Rogowska – Chęć Grażyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada
2. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
3. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo
4. Kornecki Józef - Rada Dzielnicy Dąbrówka
5. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście
6. Wachel Tomasz - Rada Dzielnicy Błonie

Nieobecność pozostałych Przewodniczących Zarządów Rad Dzielnic została usprawiedliwiona.

Ponadto w XLIV Sesji Absolutoryjnej Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

### Add. 1.

### Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzje Romaniak otworzył XLIV Sesję Absolutoryjną Rady Miasta Sanoka. Przywitał Wysoką Radę, Burmsitrza Miasta, Zastępców Burmistrza oraz Skarbnika Miasta a także wszystkich obecnych na sesji Rady.

**Ad. 2**

**Powołanie Sekretarza sesji.**

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji Radną Panią Teresę Lisowską.

**Ad. 3**

**Przedstawienie porządku obrad.**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka.
5. debata nad raportem,
6. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.
7. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2020 rok.
8. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2020 rok.
9. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2020 rok.
10. Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2020 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2020.
12. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta.
13. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2020 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.
15. Zamknięcie obrad sesji.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

**Ad. 4.**

**Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka.**

### Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. Rok 2020 był pod wieloma względami wyjątkowy. Pełen niespodziewanych wyzwań, które musieliśmy sprostać podejmując decyzje w sprawach zupełnie dla samorządu nowych. Przedstawiając dziś państwu raport o stanie miasta będący podsumowaniem pracy samorządu Sanoka w roku 2020 spróbuję zaakcentować najważniejsze zdarzenia zachowując ich chronologię. Wydaje mi się, że to pozwoli najlepiej prześledzić wyzwania, z którym trzeba było sprostać w okresie sprawozdawczym. W styczniu bankowy fundusz gwarancyjny wdrożył przymusową restrukturyzację podkarpackiego banku spółdzielczego, Sanok znalazł się w grupie 35 samorządów, które będąc klientami PBS zostały poinformowane o utracie środków. Niemal natychmiast wystosowałem w tej sprawie apel do premiera polskiego rządu, razem z współpracownikami odbyliśmy liczne spotkania z wojewodą podkarpackim, przedstawicielami Regionalnej Izby Obrachunkowej, samorządowcami, uczestniczyliśmy w posiedzeniach sejmowej Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Te skumulowane działania zaowocowały wypracowaniem mechanizmów pomocy w rekompensowaniu utraconych środków. Przypomnę, że Gmina Miasta Sanoka utraciła 42,6% ulokowanych w banku środków, co dało kwotę 4 200 000,00 zł. 2 000 000,00 zł z tej kwoty to były środki na inwestycję, pozostałe dotyczyły wydatków bieżących jednostek podległych gminie. 5 maja do Urzędu Miasta wpłynęła decyzja ministra finansów dotycząca zwrotu strat poniesionych przez miasto w wyniku restrukturyzacji PBS. Środki z rezerwy subwencji ogólnej budżetu państwa przyznane jednostkom samorządu terytorialnego w 100% pokryły poniesione w wyniku restrukturyzacji banku straty, jednak czas od stycznia do maja był dla nas okresem troski o budżet i podejmowania wielu starań, aby odzyskać utracone środki. W styczniu 2020 roku w wielu dekadach oczekiwania, została oddana do użytku obwodnica Sanoka. Uroczyste otwarcie i włączenie do ruchu 7 kilometrowego odcinka obwodnicy współorganizowane przez Urząd Miasta, ministerstwo infrastruktury, Podkarpacki Urząd Wojewódzki odbyło się 31 stycznia 2020 roku. Ostatecznie całość prac została odebrana w kwietniu, obwodnica to nie tylko rozwiązanie zbawienne dla obciążenia ruchu na drogach w mieście, to także impuls dla rozwoju dla terenów położonych w sąsiedztwie tej inwestycji. Obecnie dokładamy starań, aby zainteresować potencjalnych inwestorów właśnie tym obszarem Sanoka. W marcu odnotowaliśmy pierwszy w Sanoku przypadek zakażenia koronawirusem. Ograniczenia pracy urzędu, organizacja pomocy dla najsłabszych grup społecznych, zarządzenia dotyczące udzielenia pomocy dla lokalnych przedsiębiorców, organizacja zdalnego nauczania w miejskich placówkach oświatowych, to tylko niektóre z podejmowanych w tym czasie działań. Począwszy od 4 marca, kiedy powołano zespół do spraw koordynacji i monitorowania zdarzeń związanych z rozprzestrzenianiem się epidemii, samorząd mierzył się z nowymi zadaniami w atmosferze dla której trudno znaleźć odpowiednik najnowszej historii. Jako jeden z pierwszych samorządów zaproponowaliśmy pomoc lokalnym przedsiębiorcom w postaci umorzeń lub przeniesienia terminów spłat czynszów za użytkowanie lokali będących w zarządzaniu miasta. W tym miejscu chcę podziękować państwu radnym za przychylność i podjęcie stosownej uchwały, która stanowiła podstawę udzielenia wsparcia lokalnym przedsiębiorcom w tym bardzo trudnym dla nich okresie. Wartość tej pomocy w roku 2020 wyniosła 250 000,00 zł i skorzystało z niej około 200 podmiotów. Kolejnym ułatwieniem dla przedsiębiorców było zarządzenie o nieodpłatnym użytkowaniu powierzchni ogródków gastronomicznych co wpłynęło na wzbogacenie oferty i pośrednio także na ożywienie ruchu turystycznego w centrum miasta. W okresie ogłoszenia przez rząd stanu zagrożenia epidemicznego Urząd Miasta pracował bez przerwy, przekazywano aktualne informacje społeczności lokalnej za pośrednictwem strony internetowej Urzędu Miasta Sanoka, mediów społecznościowych oraz tygodnika sanockiego. Podjęto współpracę z wieloma instytucjami także wolontariackimi, zakupiono i przekazano mieszkańcom maseczki ochronne. Szczegółową informację o działaniach podjętych w tym okresie znajdą państwo w raporcie o stanie miasta. Warto jedynie wspomnieć, że wiele z tych nowych zadań wymagało nakładów finansowania, łączna kwota, która została wykorzystana na walkę z pandemią, to ponad 624 000,00 zł, z czego 424 000 to wydatki bieżące, a 200 000 stanowiły wydatki inwestycyjne i były to pieniądze przekazane sanockiemu szpitalowi. Wyzwanie dla miejskich placówek oświatowych było w okresie pandemii organizacja oczywiście prac, a przede wszystkim umożliwienie uczniom i nauczycielom zdalnego nauczania. Tak się szczęśliwie złożyło, że po wielu latach rozmaitych i kilkakrotnie chybionych działań udało się ostatecznie wyjaśnić kwestię związaną z realizacji projektu pod nazwą "Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu" i mogliśmy wreszcie uwolnić laptopy przetrzymywane do tej pory w magazynach. Zapadła decyzja o sprawdzeniu tego sprzętu, jego ewentualnej naprawy i przekazaniu uczniom miejskich szkół. Już w kwietniu przekazano 180 laptopów, które wstępnie zaspokoiły potrzeby w tym obszarze. Równocześnie miasto pozyskało środki w ramach programu operacyjnego "Polska cyfrowa na lata 2014-2020". Gmina Miasta Sanoka otrzymała 105 000,00 zł na zakup 35 laptopów wraz z oprogramowaniem niezbędnym do zdalnej nauki oraz 26 modemów z dostępem do internetu umożliwiających realizację zdalnych lekcji. Laptopy te dyrektorzy szkół odebrali w czerwcu, wyniki nauczania jakie osiągnęli i osiągają nasi uczniowie, pomimo pandemii mogą świadczyć o dobrej organizacji pracy, szczególne podziękowania za pracę w roku 2020 należą się dyrektorom placówek oświatowych i nauczycielom. Rok 2020 to także praca nad realizacją wytycznych na początku kadencji celów. Jedną z nich jest troska o jakość powietrza i zdrowie Sanoczan. W czerwcu w sali Gobelinowej doszło do podpisania listu intencyjnego określającego wstępne zasady współpracy pomiędzy miastem, polską grupą energetyczną energia ciepła i Sanockim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej. Kolejne miesiące już w roku bieżącym pogłębiały systematyczne zasady współpracy i mam nadzieję, że o końcowych ustaleniach bardzo korzystnych zarówno dla miejskiej spółki jak i dla mieszkańców Sanoka będę miał okazję państwa poinformować jeszcze w tym roku. W ubiegłym roku wykonane zostały inwestycje drogowe w zakresie przebudowy dróg na kwotę 10 174 618,00 zł, w tym ze środków budżetu państwa funduszu dróg samorządowych fundusz ochrony gruntów rolnych w wysokości ponad 5 600 000. Szczegółowy opis inwestycji znajduje się w raporcie o stanie miasta z uwzględnieniem działań w poszczególnych dzielnicach miasta. W 2020 roku i tutaj Szanowni Państwo kilka zdjęć, ujęć przedstawiających inwestycje drogowe z dofinansowania funduszu dróg samorządowych: remont ulicy Stawiska, remont łącznika Łany z obwodnicą Sanoka. W tym roku końcem sierpnia powinniśmy zakończyć akurat ten odcinek zgodnie z harmonogramem. Myślę, że duże przedsięwzięcie, które będziemy wspólnie otwierać z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad ze względu na połączenie do naszej do ronda znajdującego się na odcinku, na wjeździe do Sanoka od strony Zahutynia. Błonie - ulica Wojska Polskiego, Olchowce - ulica Szewska, Wójtostwo - ulica Rybickiego i szanowni Państwo, w 2020 roku nową siedzibę uzyskał Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Adaptacja pomieszczeń w budynku administracyjnym po byłym areszcie przy ul. Zaułek Dobrego Wojaka Szwejka 4 w Sanoku na pomieszczenia biurowe zamknęła się kwota ponad 130 000,00 zł. Przedmiotem inwestycji było dostosowanie pomieszczeń budynku po byłym areszcie do potrzeb załogi oraz interesantów Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Nie muszę chyba w tym miejscu mówić jak długo oczekiwano na tą zmianę i jak bardzo była ona potrzebna. W październiku złożono do publicznego wglądu projekt nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka. W terminie wyznaczonym do składania uwag wpłynęło 322 uwagi, wynikła także konieczność ponownego uzgodnienia projektu studium z państwowym gospodarstwem wodnym Wody Polskie. Studium to strategiczne narzędzie do podejmowania działań dotyczących rozwoju miasta, niestety praca nad jego ostatecznym kształtem wciąż trwa. Jak wspomniałem, pomimo nieplanowanych przeszkód związanych z pandemią rok 2020 to praca nad realizacją wytycznych na początku kadencji celów. O potrzebie budownictwa wielorodzinnego mówi się w Sanoku od lat, w ubiegłym roku zaczęliśmy działać w tej sprawie dzięki wsparciu decyzją Rady Miasta jesteśmy dziś udziałowcami spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Południe I oczekujemy budowy tanich mieszkań w budownictwie wielorodzinnym. Pierwsze decyzje otwierające drogę do tego przedsięwzięcia zapadły w ubiegłym roku. Ubiegły rok, który dziś mamy wspólnie podsumować, był bardzo pozytywnym sprawdzianem możliwości Wydziału Rozwoju I Obsługi Inwestora. Miasto aplikowało o dofinansowanie kilkunastu projektów m.in. do funduszu dróg samorządowych i funduszu inicjatyw lokalnych. Dzięki temu w bieżącym roku możemy realizować remonty dróg i przystąpić do prac nad wykonaniem sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, realna stała się budowa nowej przeprawy mostowej na Sanie dzięki pozyskaniu na ten cel środków z rządowego programu "Mosty dla regionów". Decyzja o przyznaniu środków została ogłoszona w listopadzie. Rozpoczęliśmy procedurę poszerzenia granic miasta o sołectwa położone na terenie gminy Sanok. To była decyzja rady i wierzę, że dzięki tej właśnie decyzji ósmej kadencji zapisze się na trwałe w historii Sanockiego samorządu, taki wniosek władze Sanoka składały ostatnie pół wieku temu. Na szczeblu rządowym ta decyzja zostanie podjęta w bieżącym roku, mam nadzieję, że dzięki niej miasto zyska nowe funkcje rozwojowe i odbuduje pozycję lidera wśród ośrodków miejskich Południowej części Podkarpacia. Okres pandemii nie sprzyjał imprezom kulturalnym czy sportowym, wiele z nich odwołano, inne odbywały się w trybie online bez publiczności, wyjątkiem były takie wydarzenia jak otwarcie mini skateparku przy ulicy Mickiewicza realizowanego w ramach projektu pod nazwą "Aktywni na szlaku ikon z Sanoka do Humennego". Organizacja cyklicznego jarmarku ikon, który co roku jest wakacyjną atrakcją turystyczną miasta, wydarzeniem, które zostało nagłośnione w mediach regionalnych i ogólnopolskich, była wspólna z miastem, fundacją Beksiński, Muzeum Historycznym, multimedialna wystawa prac Zdzisława Beksińskiego w Rzeszowie. Jeśli chodzi o rozwój sanockiego sportu to pragnę przypomnieć, że 2020 roku odrodził się Sanocki hokej zawodowy, a dzięki akcji promujących i zaangażowaniu się podmiotów gospodarczych, instytucji, osób prawnych w miarę możliwości wspomagały drużynę hokejową i rozwój sanockiego sportu. Drużyna seniorska po kilku latach przerwy wystartowała w najwyższej klasie rozgrywkowej w Polskiej Hokej Lidze. Rok 2020 to także rozpoczęcie działalności przez Sanocką Fundację Rozwoju Sportu, dzięki której możemy dziś transparentnie wspierać zarówno zawodowy hokej oraz inne dyscypliny sportowe, a także podmioty, które zajmują się upowszechnianiem kultury, jak choćby młodzieżowa orkiestra Avanti. Raport o stanie miasta zawierający szczegółowe sprawozdania z wszystkich obszarów działalności samorządu, przedłożyłem państwu w określonym prawem terminie. Dziś referuje jedynie jego zawartość, przypominając to, co wspólnie udało się nam zrealizować. Serdecznie, składam serdeczne podziękowania radnym Rady Miasta, pracownikom urzędu i podległym jednostkom za merytoryczne wsparcie, wnikliwe analizy i dyskusje, które dają poczucie zespołowej pracy dla wspólnego dobra. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję panu Burmistrzowi za przedstawienie raportu. W tym miejscu otwieram debatę. Proszę bardzo, czy są chętni do zabrania głosu? Tak, Pan Radny Maciej Drwięga, proszę bardzo.

### Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo. Chciałbym odnieść się w kilku słowach i uwag do raportu, bo jeżeli dobrze pamiętam, to na komisjach chyba nie było dyskusji prawda, nie mieliśmy możliwości i czytając no kilka rzeczy zwróciło moją uwagę i teraz będę chciał się nimi z państwem podzielić. Pierwsza rzecz dotyczy funkcjonowania miejskiej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych w Sanoku. Na stronie 15 otrzymujemy taką informację, że w marcu 2020 roku w związku z wystąpieniem zagrożenia epidemią koronawirusa przeorganizowano pracę komisji, uruchomiono dyżury specjalistów, wyposażono w maseczki, rękawiczki i tak dalej i że ten początkowy okres wprowadzenia w kraju stanu zagrożenia epidemicznego był niezwykle trudny, wymagał odpowiedniego skoncentrowania się na działaniach bieżących, czyli to co mówił pan Burmistrz przed chwilą. I następnie na stronie 106 raportu mamy taką lakoniczną informację, że miejska komisja pracowała w 2020 roku w zmiennym osobowo składzie, tak nawet nie wiem, czy to do końca jest poprawnie gramatycznie - "w zmiennym", ale chciałbym Państwu powiedzieć, bo myślę, że taką informację powinniśmy uzyskać, że w praktyce oznaczało to, że właściwie z dnia na dzień, na przełomie września/października odwołanych zostało 8 członków komisji, czyli nie licząc przewodniczącej 80% składu osobowego. Proszę państwa ja też byłem członkiem tej komisji i proszę mnie tu nie podejrzewać o jakąś małostkowość, że ja tutaj w obronie jakby własnej osoby, bo pracowałem tam wiele lat w tej komisji i  powiem szczerze z tych miejsc zatrudnienia to była chyba takie miejsce, które, jakby powodowało, generowało takie faktycznie największe zagrożenia, jakieś kontakty z osobami, które mają problem z alkoholem gdzieś później w praktyce itd. także nawet nie żałuje tego, że już mnie nie ma w tej komisji. Natomiast czy taka informacja nie powinna się znaleźć w raporcie? Dostajemy informację o maseczkach, o tych takich rzeczach związanych z pandemią, co więcej jest tutaj też ta informacja, że w okresie pandemii, ten stan zagrożenia epidemicznego jest trudny i jakby wymaga przeformowania pracy komisji w marcu, a w październiku dokonuje się takich zmian. Czy to był właściwy moment na taką zmianę? Druga fala koronawirusa dokładnie wtedy się zaczynała, wrzesień/październik, od połowy października komisja pracowała z tego, co się orientuję, znowu zdalnie. Ta decyzja została podjęta bez akceptacji pani przewodniczącej z tego co wiem, bez opinii jakiejś merytorycznej komisji stałej Rady Miasta, np. Komisji Zdrowia? Wiem, że to jest decyzja Pana Burmistrza, ale generalnie wydaje mi się, że powinno być to oparte jednak o prace Rady Miasta. Po raz pierwszy tak duża zmiana w komisji została przeprowadzona, może to i dobrze zobaczymy, czy to wyjdzie na dobre miastu, 80% składu osobowego, proszę państwa wskażcie mi jakąś inną instytucję miejską, która w ostatnich latach, jakby no, w której dokonała się taka zmiana. Ja tą sprawą będę zajmował się w najbliższym czasie, bo minęło już 9 miesięcy od tego momentu, więc myślę, że czas jest dobry, dlatego dzisiaj nie będę więcej jakby na ten temat mówił, bo nie znajduje uzasadnienia merytorycznego dla dokonania tych zmian. Na sesji absolutoryjnej to tyle, natomiast inne sprawy z raportu, proszę państwa na stronie 23 mamy podsumowanie pracy komisji stałych Rady Miasta. I tutaj szacunek do pani z biura rady, bo to one przygotowywały, natomiast uważam osobiście, że to powinno być przygotowywane przez przewodniczących poszczególnych komisji. Nie zrzucajmy tego na biura Rady Miasta, bo i tak Panie mają co robić, wtedy te podsumowania byłyby pełniejsze, byłyby bardziej szczegółowe i myślę, że po prostu lepiej oddawałyby prace komisji. Do tego jesteśmy przewodniczącymi, bierzemy dodatkowe jakby środki, zwiększoną tą dietę, więc myślę, że w przyszłym roku trzeba byłoby o tym pomyśleć. Trochę wtedy z tego raportu wychodzą na przykład przy komisji oświaty, no to, że naszym głównym jakby zadaniem albo tym czym się zajmowaliśmy, to było opiniowanie projektów uchwał w sprawie używania herbu. A wierzcie państwo, że tam więcej rzeczy by się znalazło i można byłoby się podzielić, takich poważniejszych spraw. Trzecia rzecz, strona 37 tu bez komentarza. Proszę państwa, demografia Sanoka, to nas wszystkich powinno przerazić. W przeciągu 2 lat 1000 mieszkańców ubyło, jak będziemy kończyć naszą kadencję liczba mieszkańców Sanoka może spaść poniżej 35 000. Wiem, że do tego czasu pewno będą przyłączone te 3 sołectwa, więc liczba mieszkańców się jakby zwiększy, ale patrząc na ten Sanok no taki ten właściwy, ten od 50 lat który funkcjonuje, ludzie wyjeżdżają I uciekają nam w dalszym ciągu. Nie mamy jako Rada Miasta, nie mamy jako tutaj władze miasta, pomysłu na to, żeby zatrzymywać, pewno pandemia się trochę do tego przyczyniła, bo chyba zwiększyła się śmiertelność, niestety, ale tak to jest. Drobna uwaga strona 87, ja już wielokrotnie o tym mówiłem, dlatego jak widzę, to jest jednak raport, który zostanie, więc nie powinny być popełnione takie błędy. Uczniowie ze specyficznymi trudnościami edukacyjnymi potwierdzonymi orzeczeniami. Specyficzne trudności to jest po prostu dysleksja, tego się nie potwierdza orzeczeniami. Już sto razy to występowało, drobna rzecz, ale merytorycznie ważna. I jeszcze jedna rzecz, w sprawozdaniu z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej są odpowiednie informacje o samej instytucji, o jej działalności, o działalności filii, o działalności BWA i praktycznie nie ma informacji o Tygodniku Sanockim, tylko przy sprawozdaniu finansowym biblioteki tam się te informacje pojawiają. Zastanawiam się czy nie powinny takie informację w raporcie się znaleźć. Jeszcze jedna rzecz już na koniec, ale chciałbym jakby zasygnalizować sprawę, którą nie znajdziecie państwo w tym przedłożonym raporcie, ale dla mnie ma znaczenie w kontekście udzielanego dzisiaj za chwilę Panu Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania. Pan Burmistrz wielokrotnie zwracał uwagę nawet w dzisiejszym w swoim wystąpieniu na to, że nasze sanockie sprawy, problemy powinny być rozwiązywane tutaj, w Sanoku, na miejscu, niekoniecznie muszą być wyciągane na zewnątrz w kontekście skarg składanych na Pana Burmistrza do instytucji zewnętrznych. Nawet tutaj ze strony środowiska Rady Miasta ma podobne zdanie, to znaczy miałbym wielką trudność z wyniesieniem takich spraw gdzieś poza środowisko właśnie naszego Miejskiego samorządu. I Pan Burmistrz ma do takich zachowań zastrzeżenia, ale równocześnie, Panie Burmistrzu, toleruje pan u swoich najbliższych współpracowników dokładnie takie same zachowania. Mam tu na myśli pismo, które my tutaj z poradni, bo występuje tutaj jako przedstawiciel poradni, traktujemy po prostu jako skargę do podkarpackiego kuratora oświaty z końca trzeciego kwartału ubiegłego roku. To pismo zwracające się z prośbą o dokonanie sprawdzenia liczby wydawanych orzeczeń przez poradnię psychologiczno-pedagogiczną w Sanoku w porównaniu do Przemyśla, Krosno. Pismo, którego główna teza oparta została na nieprawdziwych danych, na nieprawdziwych danych liczbowych, pismo podpisane z upoważnienia Pana Burmistrza. Po kontroli kuratoryjnej, którą mieliśmy jakby w konsekwencji tego pisma, które nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości, ze strony miasta do dziś nie ma żadnego wyjaśnienia. Nie ma jakiegoś przyznania się do błędu, że zarzucana nieprawidłowości, powtarzam pismo było oparte na nieprawdziwych danych, proszę państwa, na nieprawdziwych. O przeprosinach pracowników, którzy zostali w jakiś sposób pomówieni nawet nie wspominam. A tą sprawę panie burmistrzu można było wyjaśnić tu na miejscu w ciągu 15 minut, w ciągu 15 minut, a nie angażować w to zewnętrzne instytucje, dodatkowo no kompromitując miasto poprzez oparcie skargi na tych nieprawdziwych danych, a działo się to wszystko no jednak z pana upoważnienia i bez pana reakcji kiedy okazało się już, że oskarżenie nie było oparte na prawdzie. Dlatego jako osoba, która kieruje tą placówką od 17 lat, placówką, która działa w Sanoku 53 lata nigdy takich zgłoszeń ze strony miasta nie było. Powiem inaczej, świętej pamięci Pan Burmistrz Tadeusz Pióro pomagał poradni w momencie kiedy się przeprowadzała do nowej siedziby, pomagała również Rada Miasta, bo to było wspólne. Jesteśmy w tej chwili dyrektorem z Kozakiem w pięknym wyremontowanym budynku i miasto się do tego przyczyniło, tam była pomoc, a tutaj panie burmistrzu, no nie wiem czy pan był do końca tego świadomy, no ale skargi na poradnie, to tak trochę iskrzy. W związku z tym dzisiaj muszą wyrazić jakiś sprzeciw wobec takich praktyk, jest to sprzeciw stricte symboliczny, bo przecież on nic nie wniesie, pan Burmistrz nigdy nie poprosił też mnie o to, żeby przedstawić wszystkie dokumenty, żeby to jakoś wyjaśnić, w związku z tym ja dzisiaj nie mogę zagłosować za wotum zaufania, pozostało ono przez taką a nie inną postawę mocno nadszarpnięte. Zresztą Pan Burmistrz wyraził jakby poprzez swoich współpracowników, no ale jednak prawda, w październiku brak tego zaufania, także do tych instytucji powiatowych, ale przecież funkcjonujących w mieście. Dziękuję bardzo.

1. **debata nad raportem,**

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję Panu Radnemu, proszę bardzo kontynuujemy debatę, pan radny Miklicz.

### Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wysoka Rado. Panie Przewodniczący ja rozumiem, że punkt A i B procedujemy w tej chwili jakby jednocześnie tak? Czyli rozmawiamy i o raporcie, to jest debata, ale także i o wotum zaufania możemy też jakby do tego wotum zaufania się odnosić, bo wotum zaufania to nie tylko kwestia przedstawionego raportu, ale także jej pewnych kierunków rozwoju miasta i polityki, którą Burmistrz kieruje.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Oczywiście, ta debata jest przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium, proszę.

### Sławomir Miklicz (Radny)

Zatem Panie Przewodniczący, wysoka Rado, panie Burmistrzu, ja mam podobne odczucia w części jak radny Drwięga i w dniu dzisiejszym nie mogę wyrazić wotum zaufania dla burmistrza w głosowaniu z kilku takich podstawowych powodów. Ja Państwu je podam, bo one dotyczą Rady, całej Rady, nie tylko mojej osoby. Jeden argument akurat mojej osoby, pozostałe dotyczą pracy rady, więc nie mam zaufania do burmistrza, który kłamie na mój temat, kłamie publicznie. To była historia z tamtego roku, bo ja się odnoszę tylko do roku 2020, kiedy Pan Burmistrz publicznie zarzucił mi, że spotykam się z panią wójt celem doprowadzenia do nie przyłączenia sołectw do miasta Sanoka, to było kłamstwo i to takie najwyższego formatu, mało tego, Pan Burmistrz oczekiwał ode mnie jeszcze przeprosić za to, że kłamał, no pod rygorem złożenia sprawy do sądu. Ja rozumiem, że po reformie nasze sądy działają trochę wolniej w tej chwili, tak podają dane statystyczne, więc jeszcze oczekuje na ten pozew, cierpliwie czekam, ale toteż było publiczne przyrzeczenie Pana Burmistrza, a więc tutaj spokojnie i cierpliwie czekam aż Pan Burmistrz słowa dotrzyma, może w tym wypadku. Szanowni Państwo, nie mogę zaufać burmistrzowi, który w tajemnicy przed Radą Miasta, przed radnymi, przygotowuje jedną z najważniejszych inwestycji w mieście w tej kadencji, czyli przeprawę mostową, nowy most na rzece San. Nie mogę zaufać burmistrzowi, który w tajemnicy przed Radą Miasta podpisuje tzw. porozumienie mostowe, które w moim głębokim przekonaniu jest przekroczeniem uprawnień. To wymagało konsultacji, to wymagało wiedzy, uważam, że nie skonsultowanie tego z radą chociażby z zakresu inwestycji, lokalizacji inwestycji, jest to lekceważenie radnych i lekceważenie Rady Miasta Sanoka. Ja do tego tak podchodzę, bo wszystko wskazuje na to, że będzie to największa inwestycja tej kadencji, najprawdopodobniej nie zakończy się w tej kadencji, na pewno się nie zakończy w tej kadencji, przetarg pokaże, jakie będą faktyczne koszty. Ja mam nadzieję, że te koszty będą niższe, bo przy dzisiejszej sytuacji budżetowej ten udział własny pewnie by było ciężko wygospodarować, ja mam nadzieję, że finalnie będzie to trochę niższy udział własny. Mam nadzieję, że burmistrz też wykorzystując swoje możliwości będzie zabiegał o to, aby być może samorządy inne wsparły tą inwestycję, bo pewnie będzie to potrzebne. Tak więc ta kwestia dla mnie bez najmniejszej wątpliwości była zlekceważeniem rady, radnych i najgorsze jest to, że przy tak ważnej inwestycji dowiedzieliśmy się z mediów o tym, że taka inwestycja w mieście będzie realizowana, to był fatalny błąd, Panie Burmistrzu. Nie mogę zaufać burmistrzowi, który na wniosek Rady Miasta podjętej jednogłośnie, zleca przygotowanie koncepcji, koncepcję zagospodarowania Sosenek, bo takie zlecenie dostał dyrektor MOSiR-u od burmistrza na wniosek Rady Miasta. Koncepcja zostaje przygotowana i kiedy zbliża się termin dyskusji nad tą koncepcją, kiedy Rada Miasta miałaby możliwość opowiedzieć się w jakim kierunku powinna o zagospodarowanie Sosenek pójść, koncepcja zresztą całkiem ciekawa, państwo ją macie i do dzisiaj można zawsze na nią zerknąć, ona już ma tylko walor historyczny w tej chwili, ale zawsze można do niej sięgnąć, po czym przed dyskusją na temat tej koncepcji burmistrz ogłasza przetarg i dochodzi do sprzedaży Sosenek. To też jest lekceważenie Rady Miasta Sanoka, przypomnę, to myśmy wszyscy jak tu siedzimy, jednogłośnie podjęli wniosek o przygotowanie tej koncepcji i o dyskusję nad tą koncepcją. Zostało to kompletnie zlekceważone i my jako radni zostaliśmy potraktowani jak maszynka do głosowania, która albo uda jej się zagłosować, albo nie, w tym wypadku nam się nie udało, nie zdążyliśmy nawet podyskutować na ten temat. Szanowni Państwo nie mam zaufania do burmistrza, który przedstawia, to też charakterystyczne, na prezentacjach, na sesji Rady Miasta, w mediach społecznościowych, w Tygodniku, informacje o rekordowej ilości pozyskanych środków, o rekordowym udziale środków zewnętrznych w inwestycjach. Kiedy sięgniemy głębiej, to było za lata 2019-2020 te prezentacje, te wskazania, kiedy sięgniemy głębiej i zaczniemy się dopytywać, jakie inwestycje, na jakie inwestycje udało się pozyskać te środki, w jakim procencie one są finansowane ze środków zewnętrznych to odpowiedź jest co najmniej wymijająca. Szanowni Państwo, 3 interpelacje w tym zakresie musiałem składać takie doszczegóławiające, żeby móc rzetelnie wyliczyć te środki, co się okazało, brakuje gdzieś 13 000 000, nikt nie wie gdzie one są, w żadnym, w żadnej statystyce, w żadnych wyliczenia według żadnego wzoru czy zasad wyliczania takich środków liczba nie równała się ponad 40 000 000 tak jak to pan burmistrz prezentował. Do dzisiaj nie wiem skąd te 40 000 000. Odpowiedzi 3 różniące się od siebie, długo mi zajęło to żeby spróbować z tego wyciągnąć jakąś sensowną odpowiedź, która pozwalałaby rzetelnie wg normalnych zasad wyliczyć, jakie to były dofinansowanie, w jakim procencie środki zewnętrzne miały swój udział w tych inwestycjach. No brakowało 13 000 000, nikt nie potrafił odpowiedzieć, co się z tymi 13 000 000 stało. Szanowni Państwo, to jest kilka elementów, które wskazuje, które w moim przekonaniu nie dotyczą tylko mnie, no może oprócz tego jednego pierwszego argumentu, które przedstawiłem, ale one dotyczą rady. To pokazuje też no taką dużą dysproporcję w tej kadencji pomiędzy władzą wykonawczą, a władzą uchwałodawczą. Rada Miasta została sprowadzona do takiego organu, który ma głosować to, co burmistrz proponuje. Zresztą bardzo wymownym tutaj była kiedyś wypowiedź Pana Burmistrza, który też na sesji powiedział przecież, że rada jest, że sesja Rady Miasta od głosowania, a nie od dyskusji. Nie, my tu jesteśmy od tego, żeby dyskutowywać, wypracowywać najlepsze rozwiązania dla tego miasta i mieszkańców. Dlatego biorąc pod uwagę 2019 rok, wykonanie, w którym byłem krytyczny, ale wtedy udzieliłem absolutorium, wtedy udzieleniem wotum zaufania Panu Burmistrzowi, bo wierzyłem w to, że to o czym rozmawiamy, będzie wdrożone w roku następnym, nic nie zostało wdrożone w 2020 i jest w mojej opinii jeszcze gorzej, dlatego uważam, że podejmuje słuszną decyzję nie ufając burmistrzowi za ten 2020 rok. Mam nadzieję, że 2021 będzie lepszy. Mam nadzieję, że burmistrz, w którymś momencie zrozumie, że z Radom się rozmawia i z radnymi, i wypracowywuje rozwiązania, jeżeli tak będzie, to wydaje mi się, że wtedy będziemy mogli odbudowywać to wspólne zaufanie do siebie. Na dzień dzisiejszy ja tego zaufania nie mam i wyraz tego dam też w głosowaniu, dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo, czy jeszcze są głosy w dyskusji? Pani Radna Wróbel.

### Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ponieważ jesteśmy, zbliżamy się do głosowania uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi miasta Sanoka wotum zaufania oraz innych uchwał, chciałabym poinformować, że klub radnych Niezależnych nie wprowadził dyscypliny głosowania. Członkowie klubu zagłosują według własnego indywidualnego uznania i według własnej indywidualnej oceny, a skoro mowa o wotum zaufania, to chciałabym zwrócić uwagę, że wotum zaufania powinno dotyczyć radnych w stosunku do burmistrza jak i burmistrza w stosunku do radnych, dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Babiak.

### Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, wysoka Rado, analizując sytuację w mieście Sanoku zarówno w aspekcie finansowym, jak też w innych obszarach, stwierdzić można, że niewiele zmieniło się na lepsze od ostatniego skwitowania, czyli udzielenia absolutorium burmistrzowi miasta. Zadłużenie miasta wynosi około 93 000 000,00 zł, a planowane na 2021 - 105 000 000,00 zł. W mojej ocenie grozi to utratą zdolności kredytowania, a jeżeli w dalszym ciągu sytuacja będzie się, będzie zadłużenie rosnąć, to grozić nam może utrata płynności finansowej. Przypominam panie burmistrzu, że obligacje są też formą kredytu, którą czasem obarczamy, następne pokolenia, bo nikt z nas już tu nie będzie na tej sali, kiedy będą ostatnie raty spłacane za obligację. Próba ratowania budżetu miasta kosztem oświaty jest dla mnie niezrozumiała i na tyle niebezpieczna, że może stanowić zagrożenie dla edukacji młodzieży szkolnej, szczególnie w okresie covidowym i po covidowym. Chyba nie trzeba nikogo przekonywać, że nauka zdalna spowodowała wiele braków w nauczaniu młodzieży, to na nauczycielach spoczywa obowiązek zniwelowania tych braków. Jak grzyby po deszczu ostatnio pojawiają się firmy audytorskie, których celem jest optymalizacja kosztów, bardzo modne ostatnio określenie nie tylko w Urzędzie Miasta. I co takiego dowiedzieliśmy się z tego audytu? Redukcja nauczycieli, pacyfikacja, przepraszam za określenie, to jest dobitne, sprzątaczek, konserwatorów i tym podobnych. A tak przy okazji chciałem zapytać, ile naprawdę nas ta firma kosztowała? Niezrozumiałe jest dla mnie również to, że wiceburmistrz jeszcze niedawno dyrektor w jednych szkół, który zna i powinien znać problemy z jakimi borykają się dyrektorzy i nauczyciele, nie protestował. Ale cóż, już na tej sali kiedyś powiedziałem, że punkt widzenia zmienia się w zależności od. Z jednej strony szukamy oszczędności w oświacie, a z drugiej strony wydajemy pieniądze lekką ręką chociażby na Tygodnik Sanocki, który nie tylko w mojej ocenie, bardziej przypomina teatrzyk jednego aktora. Tak naprawdę w tym Tygodniku występuje jeden aktor - burmistrz miasta. Jego wypowiedzi są w 120% przepisywane, cytowane, natomiast wypowiedzi radnych są skrócane, zdanie wyrywane z kontekstu całej wypowiedzi lub w ogóle nie publikowane. Przypominam też, że w najgorszym okresie nawet kiedy pan dyrektor naczelny był pan Marian, to nigdy nie zdarzyło się, żeby, to już starzy radni wiedzą o tym, wypowiedzi Radnych na sesjach były cytowane i to, natomiast w tej chwili to jest, no jest inaczej. No zgadzam się z Panem Radnym, który na tej sali kiedyś powiedział, że Tygodnik Sanocki sięgnął dna. Jak się powszechnie też mówi, że istotny wpływ na treść Tygodnika Sanockiego ma była pani redaktor, obecnie kierownik biura. Ostatnio pan premier Morawiecki pobłogosławił budowę przeprawy mostowej na Białej Górze, tak naprawdę nie chodzi tutaj o most, bo on praktycznie, taka przeprawa, taki most jest potrzebny. Czy on będzie mostem łukowym za przyjmijmy kilka milionów, czy będzie mostem tradycyjnym o wiele tańszym, to już nie do mnie należy, niech się w tym temacie wypowiedzą fachowcy. Problem polega na sprzedaży ośrodka Sosenki przed decyzją o dofinansowaniu przeprawy mostowej przez budżet państwa. Wszyscy widzieliśmy, że takie duże środki finansowe rząd przeznaczył na tego typu inwestycje, trzeba było poczekać, tym bardziej, że sprzedał pan te Sosenki pod rządami uchwały z 2013 roku, uchwały, która przeszła głośnym 1 radnego. Przypominam panie burmistrzu już po raz kolejny, że ta rada dla pana powinna być organem stanowiącym i kontrolnym. To tej rady powinien Pan pytać o zgodę, a sprzedaż ośrodka wypoczynkowego Sosenki za kwotę 2 300 000,00 zł, jeżeli do tego odejmiemy jeszcze kwotę 400 000 zł, co dzierżawcy mają udokumentowane, że włożyli w to, jeżeli dodamy jeszcze kwotę około 400 000 zł, którą pan, tamta rada i burmistrz tamten dał panu na uruchomienie tych Sosenek, to naprawdę według mnie jest to kwota, za którą no nie powinniśmy sprzedawać Sosenek, tym bardziej, że nie wszyscy mieli świadomość, że są prace rozważane jest od 2019 roku zmieniające studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, które miało na celu wyłączenie tych terenów z terenów zalewowych. W mojej ocenie nie wiem, jest to szkodliwe dla interesu finansów miasta. Na jednej sesji Rady Miasta wezwał mnie pan do tablicy, zapożyczyłem to określenie od byłego burmistrza, żebym publicznie przyznał się do winy czy to ja zgłosiłem sprawę do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. A czego pan się spodziewał panie Burmistrzu? Kiedy odpowiedzi na interpelacje, które składałem, były lakoniczne, wymijające i zawierały półprawdę. Nie zostawił mi pan żadnego ruchu. I wrócę jeszcze do budowy mostu, uważam, że deklarowana kwota na budowę mostu nie będzie otrzymana. Nie trzeba też nikogo przekonywać i wszyscy o tym wiemy, że materiały budowlane zdecydowanie poszły w górę, a podstawowy materiał do budowy mostu, czyli stal poszła około 350%. Mam też nadzieję, że wizyta pana premiera Morawieckiego nie wpłynęła deprymująco na rozstrzygniecie tej sprawy. Na koniec powiem tak, poszerzanie miasta, rozwój miasta powiem tak, ale metodę jaką pan, w jakiej to pan zrobił, gdzie brakowało elementarnej dyplomacji wyczucia politycznego, którego powinno się wymagać od burmistrza, można to było w lepszym stylu zrobić panie Burmistrzu. I na koniec jeszcze powiem, że Komisja Rewizyjna jest to komisja szczególna. Komisja, która musi być ustawowo, bo może nie być Komisji Finansowej, Infrastruktury, ale Komisja Rewizyjna powinna być. I teraz zadam państwu pytanie, paniom i panom radnym, wszystkim, czy komisja w trzyosobowym składzie Rewizyjna gwarantuje nam obiektywizm, tym bardziej, że jeden z tych członków komisji się wstrzymał w głosowaniu, ale z w tym pytaniem zostawiam państwa. Jeżeli będą jakieś pytania do mnie, chętnie odpowiem. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo, Pan radny Wituszyński.

### Radosław Wituszyński (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo. Głosując za wotum zaufania do burmistrza musimy pamiętać jak trudny to był rok dla nas wszystkich. Naprawdę zaczęło się od upadku PBS-u, później pandemia, lockdowny, zamykanie gospodarki. I z czym burmistrz i pracownicy urzędu musieli się mierzyć. Uważam, że pomimo mocno ekstremalnej kryzysowej sytuacji burmistrz razem ze wszystkimi pracownikami zapanował nad sytuacją i zrealizował zamierzone cele. Myślę, że mieszkańcy widzą i doceniają kierunek rozwoju naszego miasta, jakby choćby poszerzenie granic, realizowane budowa mieszkań, których w Sanoku jest zdecydowanie za mało, że to jest dobry kierunek rozwoju i zostanie to przez mieszkańców docenione. Natomiast ja osobiście bardzo cenie starania burmistrza i jego wkład rozwój i ratowanie sanockiej drużyny hokejowej, co udało się zrobić i oby tak dalej Panie Burmistrzu. Moim zdaniem i zapewne wszystkich członków naszego klubu radnych Łączy Nas Sanok, należy pracę władzy wykonawczej, w tym trudnym okresie ocenić bardzo wysoką i myślę, że nie tylko ja i także wszyscy członkowie klubu będziemy głosować za udzieleniem wotum zaufania, jak również za udzieleniem absolutorium. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy? Pan radny Osika.

### Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, szanowna rado, panowie burmistrzowie, zaproszeni goście, ja tak troszeczkę miałem powiedzieć dwa słowa pod koniec, przy absolutorium, aczkolwiek pan radny Babiak lekko wywołał mnie do tablicy, że zapożyczę również tego zwrotu, powiem dlaczego się wstrzymałem, bo byłem akurat tym radnym, który w Komisji Rewizyjnej się wstrzymał. Mianowicie panie burmistrzu matematyka to matematyka, wykonanie budżetu, jeszcze w tak trudnym roku, to każdy wie, każdy to musi przyznać, to była pewna łamigłówka, natomiast absolutorium czy wotum zaufania za którym będziemy głosować, to jest coś więcej niż matematyka. Ja o tym już mówiłem też, przy Panu Burmistrzu Pióro, kiedyś słusznie zarzucaliśmy panu Burmistrzowi Pióro przynajmniej z naszej optyki, że działa bardzo mało demokratycznie, bardzo autorytarnie. Pan burmistrz Pióro taki miał styl, nie udawał tego, zawsze z tego słynął. Tymczasem dzisiaj, Panie Burmistrzu, gdzie panu również to przeszkadzało, okazuje się, że ten styl no pan również przyjmuje, więc generalnie tutaj no te uwagi, które miałem kiedyś, one są nadal aktualne i tak jak mówił radny Miklicz, w latach wcześniejszych udzieliliśmy takiego kredytu zaufania, ja myślę, że dzisiejsze głosowanie niech będzie takim głosowaniem może ostrzegawczym trochę, na takiej zasadzie, że jest jeszcze 2 lata tak naprawdę i mam nadzieję, że ten czas nauki, gdzie zrozumienie pewnych mechanizmów, pewnych ról, co jest rolą uchwałodawczą, co jest rolą wykonawczą, kto powinien te zadania realizować, no mam nadzieję, że to już jest taka nauka, która jest za nami i te kolejne lata będą dużo mniej autorytarne, dużo bardziej demokratyczne, będzie pan korzystał z tych mechanizmów demokratycznych, te zapowiedzi wszystkich, o których była mowa wcześniej, o konkursach, o merytoryczności, o dawanie szans wszystkim sanoczanom, o podejmowaniu wspólnych decyzji, że te wszystkie zapowiedzi znajdą miejsce, bo na chwilę obecną troszeczkę tu mam wątpliwości na tyle dużych, żeby dzisiaj, proszę potraktować to nie personalnie, ja bardzo lubię Pana Burmistrza zupełnie prywatnie jako człowieka jest Pan fantastycznym człowiekiem, bardzo pracowitym, natomiast funkcja burmistrza to jest funkcja burmistrza nie oceniamy w tej chwili się z sympatii tylko z wykonania tych zadań. I do tego o co pytał Pan Radny Babiak, ja byłem osobą, która wstrzymała się od udzielenia absolutorium, natomiast faktycznie przyznaje, że w tym bardzo trudnym roku, tutaj można by było oczywiście szukać różnych rzeczy, ale w tym bardzo trudnym roku wykonanie budżetu jak najbardziej zostało zrealizowane, natomiast wykonanie budżetu, a funkcja sprawowania urzędu, to są dwie różne rzeczy. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję Panu Radnemu, ja korzystając, że jestem przy głosie również nawiążę tutaj do tej wypowiedzi Pana Radnego Babiaka o Komisji Rewizyjnej. Ja sam już alarmowałem, na którejś tam sesji, że ta komisja pracuje faktycznie w minimalnym składzie, to jest 3 osoby. A przypomnę, że jest to jedna z ważniejszych komisji, o ile nie najważniejsza, jest i rola przy udzielaniu absolutorium, ale to jest państwa decyzja, że ta komisja liczy trzy, a nie więcej osób, bo ja nie mam żadnych narzędzi ani nikt z nas żeby kogoś przymusić do pracy w komisji rewizyjnej, więc w tym miejscu może taki apel żeby może jednak tą komisje na przyszły sesjach zastanowić się czy nie powiększyć jej składu, także z mojej strony to jest tyle. Proszę bardzo, kontynuujemy naszą debatę. Pan Radny Babiak.

### Roman Babiak (Radny)

Być może radni, którzy nie chcą do tej komisji wstępować, z góry uważają, że i tak nie będą mieli wielkiej możliwości przegłosowania, bo Łączy Nas Sanok i Prawo i Sprawiedliwość mają tak zdecydowaną większość, że wszystkie projekty i pomysły Pana Burmistrza będą realizowane. Ja mogę tylko dodać od siebie, że byłem w różnych radach, ale zawsze gdzieś była opozycja, kilku radnych po jednej stronie, reszta większość po drugiej stronie, w tej chwili jest to powiem szczerze dla mnie no taka rada przepraszam za określenie, ale powiem to, towarzystwem wzajemnej adoracji. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął debate nad Raportem o stanie Gminy Miasta Sanoka.

1. **podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmsitrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.**

Przewodniczacy Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIV/387/21 głosowało 12 radnych, 3 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### Ad. 5

### Sprawozdanie Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za rok 2020.

### Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, zaproszeni goście, zaproszone media, to drugi budżet w mojej kadencji, który przygotowywałem wspólnie z państwem i którego wykonanie przedkładam dziś ocenie wysokiej radzie. Instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu i stanowi ocenę stanu gospodarki gminy, procedura absolutoryjna w swojej specyfice od strony formalnej stanowi ocenę dokumentów przekazanych radzie jako organowi stanowiącemu oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Finalnie dotyczy podsumowania w oparciu o sprawozdanie budżetowe i finansowe działalności mojej jako organu wykonawczego. Samo absolutorium jest wszakże oceną wystawioną przez organ stanowiący, która dotyczy realizacji wydatków budżetowych oraz pozyskania dochodów, a także zgodności tych działań z założonym wcześniej planem finansowym. Przypomnę, że w momencie zatwierdzenia budżetu 16 stycznia ubiegłego roku było on oceniany także przez państwa radnych jako budżet trudny do realizacji. Takie wnioski można było wyciągnąć na podstawie planowanego wyniku tzw. operacyjnego, czyli różnicy pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, gdzie nadwyżka ta miała wynosić tylko 125 000,00 zł. Corocznej dynamiki wzrostu wydatków bieżących, przede wszystkim w obszarach związanych z utrzymaniem szkół i przedszkoli oraz świadczeń socjalnych, wrażliwości wskaźników zadłużenia na ewentualne zmiany w pozycjach wydatków bieżących ich wpływu na kształtowanie się budżetu wieloletniej prognozie finansowej na lata 2022-2023. Następnie przez niedoszacowanie planowanych w wydatkach bieżących potrzeb remontowych na zasobach mieszkaniowych, mam tu na uwadze pustostany, a także na remontach dróg gminnych łącznie na kwotę 4 200 000,00 zł. Z powodu konieczności finansowania inwestycji środkami pochodzącymi z zaciągania nowego zobowiązania, jakim jest emisja obligacji, obawy mógł budzić założony w planie niski poziom dochodów ze sprzedaży majątków. Z tych właśnie wymienionych przesłanek mieliśmy prawo wnioskować, że budżet na rok 2020 będzie trudnym do wykonania. I tutaj Szanowni Państwo na slajdzie szóstym ponadto 2 wydarzenia z początku roku wpłynęły na taką niepewność związaną z realizacją budżetu w 2020 roku. Pierwsze zdarzenie to utrata 4 200 000 w związku z przymusową restrukturyzacją Podkarpackiego Banku Spółdzielczego, a drugie to wprowadzony od marca ubiegłego roku stan zagrożenia epidemicznego, w związku z covid-19. Spowodowało ono spowolnienie gospodarki i wymusiło korektę planowanych dochodów z podatków i opłat o 3 000 000,00 zł na podstawie wykonania tych dochodów za pierwsze półrocze. W maju udało się odzyskać utracone środki przez otrzymanie zwiększonej subwencji z rezerwy ogólnej państwa, natomiast realizacja w drugim półroczu dochodów z podatków okazało się o wiele lepsza niż sugerowała to wstępna prognoza. Również dochody ze sprzedaży majątku gminnego okazały się dwukrotnie większe niż planowane w uchwale budżetowej i wyniosły 7.300.000,00 zł, pozwoliło to m.in. zrealizować wynik deficytu budżetu o wiele lepszy niż był prognozowany. W przypadku planowanych w uchwale budżetowej inwestycji na kwotę 15.600.000,00 zł w 91% został on zrealizowany. W trakcie roku co prawda plan inwestycyjny zwiększył się do kwoty 22.800.000 o nowe zadania, jednak nie z przyczyn gminy nie zostały zrealizowane m.in. wydatki na łącznik do ronda Beksińskiego 3.200.000 oraz projekt Artystyczna Kuźnia na kwotę 1.100.000. Tutaj mamy coś problem z urządzeniem... dopiero teraz jest... Zwrot wydatków inwestycyjnych jeszcze... I teraz wśród nowych zadań... Coś przeskoczyło. Spokojnie, już jest... Wśród nowych zadań inwestycyjnych budżet zwiększył się m.in. w wydatkach na drogi gminne o 8.900.000,00 zł, oświetlenie ulic o 500.000,00 zł, zabezpieczenie osuwisk na kwotę ponad 500 000,00 zł. Jeżeli zostawimy obawy i parametry założeń na początku 2020 roku z danymi z wykonania budżetu na koniec roku to widzimy znaczną progresję i znaczne lepsze rezultaty. Podsumowując jeszcze raz przypomnę, deficyt planowany - 10 900 000,00 zł zrealizowany na poziomie 2,4. Wynik operacyjny planowany 0,12 miliona złotych, wykonanie za 0,67 miliona złotych. Inwestycję planowane 15.600.000,00 zł zrealizowane 14.200.000,00 zł, zadłużenie planowane 92.500.000,00 zł, zrealizowane na poziomie 93.000.000,00 zł. Dlatego też moim zdaniem budżet końcowy roku 2020 jego wykonanie broni się samo, chociaż to państwo jako radni wystawiacie swoją najważniejszą w tym względzie ocenę. Mam nadzieję na państwa obiektywizm i szerokie spojrzenie na działania podejmowane w trakcie roku budżetowego, nie tylko w zakresie decyzji przede wszystkim inwestycyjnych dotyczących poszczególnych dzielnic, ale ocena państwa radnych dotyczyć będzie wszystkiego, co w ciągu 2020 roku zostało zrobione w całym mieście dla mieszkańców i ile środków z programu rządowych zasilą miejską kasę na przyszłe inwestycje. Dziękuję państwu za uwagę i teraz poproszę jeszcze skarbnika miasta pana Bogdana Florka o bardziej szczegółowe przedstawienie sprawozdania z realizacji budżetu za rok 2020.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję panu Burmistrzowi. Proszę bardzo panie Skarbniku.

### Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, zaproszeni goście, w uzupełnieniu informacji Pana Burmistrza o wykonaniu budżetu za rok 2020 ja chciałbym w moim myślę krótkim wystąpieniu zwrócić uwagę na pewne dane empiryczne i na pewno dynamikę zmian w budżecie, które w trakcie roku miały miejsce. Jeżeli chodzi o plan dochodów i wydatków to przypomnę, że w uchwale styczniowej budżetowej startowaliśmy z poziomu w przypadku planu dochodów 177.520.000, natomiast plan wydatków wynosił 191.977.000,00 zł. W trakcie roku budżetowego państwo jako organ stanowiący dokonali 8 zmian w uchwale zmieniającej uchwałę budżetową i jeżeli chodzi o stronę dochodową zmiany dotyczyły zwiększenia dochodów o przeszło 9.200.000,00 zł, zmniejszenia dochodów o kwotę ponad 3.500.000,00 zł, natomiast jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to uchwały zmieniały wydatki poprzez ich zwiększenie o kwotę przeszło 21 milionów złotych i zmniejszenie wydatków o kwotę przeszło 6.200.000,00 zł. Jeżeli chodzi o dalsze zmiany wynikające już z zarządzeń burmistrza podejmowanych w trakcie roku to zmiany w dochodach dotyczyły zwiększenia dochodów o kwotę przeszło 11.000.000, zmniejszenia dochodów o kwotę przeszło 2.300.000,00 zł. W wydatkach było to zwiększenie o kwotę przeszło 21 000 000 i zmniejszenie wydatków o kwotę przeszło 12.000.000,00 zł. Także na koniec roku budżetowego plan wynosił w dochodach przeszło 188.000.000, a został wykonany w wysokości 195.842.000,00 zł. Natomiast plan wydatków po tych zmianach na koniec roku wynosił przeszło 212.000.000,00 zł, natomiast wydatki zostały zrealizowane w wysokości przeszło 198.277.000,00 zł. Jeżeli chodzi o podział dochodów, zasadniczy podział w budżecie na dochody bieżące i dochody majątkowe to dochody bieżące wniosły przeszło 173.000.000,00 zł, natomiast dochody majątkowe przeszło 16.386.000,00 zł. Dochody bieżące były większe w wykonaniu o przeszło 6 000 000 niż były wcześniej zaplanowane. Jeżeli chodzi o pozycję największych dochodów budżetowych, to tzw. dochody własne, które dotyczą przede wszystkim udziałów w podatkach stanowiących dochody budżetu państwa, dochodów z podatków i opłat lokalnych, środków pomocowych otrzymanych przez gminę, pozostałe dochody i z majątku gminy to dochody własne wyniosły przeszło 103.500.000,00 zł i stanowiły ponad 52% dochodów ogółem. Poziom dochodów w podziale na dochody z podatków stanowiących dochody do budżetu państwa i dochody z podatków i opłat lokalnych mniej więcej był na tym samym poziomie, bo wynosiły one 1/2 ponad 36.000.000,00 zł. Środki pomocowe, które miasto otrzymało, wyniosły ponad 8.800.000,00 zł. Jeżeli chodzi o dotacje celowe z budżetu państwa, które są następną pozycją w strukturze dochodów, wyniosły one nominalnie ponad 53.300.000,00 zł i stanowiły ponad 27% dochodów ogółem i ostatnia pozycja w dochodach to subwencja ogólna, wyniosła ona ponad 39.000.000,00 zł i stanowiła prawie 20% dochodów ogółem. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową, to przy planie na koniec roku tak jak wstępnie już powiedziałem wydatków na poziomie ponad 212.000.000,00 zł wydatki zostały zrealizowane w wysokości przeszło 198.277.000,00 zł. W podziale wydatki bieżące wyniosły ponad 184.000.000,00 zł, natomiast wydatki majątkowe przeszło 14.200.000,00 zł, jeżeli chodzi o kształtowanie się wydatków bieżących w trakcie roku budżetowego, to przy planie na początku 172 000 000, potem plan ten został w wydatkach bieżących zwiększony do przeszło 189 000 000, natomiast wykonanie było na koniec roku mniejsze, bo zamknęło się kwotą ponad 184.000.000,00 zł. Uwzględniając stronę dochodową i wydatkową budżetu, wynik budżetu zamknął się deficytem w wysokości 2.437.901,25 zł, przypomnę, że uchwałą budżetową deficyt był planowany na poziomie prawie 11.000.000,00 zł, więc z uwagi na niezrealizowanie w trakcie roku części zadań inwestycyjnych końcowy wynik budżetu w wydatkach był mniejszy, więc ten również deficyt okazał się mniejszy. Jeśli chodzi o stronę finansową, finansowania deficytu i spłat rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych i wykupu obligacji to w trakcie roku budżetowego przychody z emisji obligacji wyniosły przeszło 19.720.000,00 zł, natomiast 2 400 000 z tych przychodów zostało przeznaczone na sfinansowanie deficytu i przeszło 5 800 000 na spłatę kredytów i wykup obligacji w trakcie roku. Uwzględniając stronę dochodową i wydatkową, a więc deficyt 2.437.000,00 zł uwzględniając następnie stronę przychodową budżetu, czyli przychody z tytułu emisji obligacji w wysokości 18.730.000,00 zł, uwzględniając również wolne środki, które przeszły z roku 2019 na rok budżetowy 2020 w wysokości ponad 7.000.000,00 zł i uwzględniając rozchody związane ze spłatą rat kredytów, końcowy wynik finansowy budżetu zamknął się kwotą 17.529.765,59 zł i są to proszę państwa środki, które zostały, przejdą i przeszły na rok budżetowy 2021, z tej kwoty 17 000 000, kwota przeszło 7 907 000 stanowi wolne środki wynikające ze szczególnych zasad realizacji budżetu w tym art. 217 ust.2, pkt.8 ustawy o finansach publicznych i są to środki z funduszu drogowego i z funduszu inwestycji samorządowych, środki, które w rozliczeniu zostały z gospodarki odpadami i z przeciwdziałania alkoholizmowi również zostało 99 000 w rozliczeniu z funduszu ochrony środowiska z programu Erasmus przeszły środki w wysokości ponad 154 000 i również na takie zadanie miękkie, zadanie szlak ikon przeszło 88 000. Pozostała kwota przeszło 9 621 000 jest do rozdysponowania również w roku 2021, wynika ona z art. 211 ust. 2 pkt. 6, dotyczy to środków na rachunku bankowym rady dzielnicy Olchowce przeszło 71 000, obligacji kwota przeszło 9 700 000 i subkont na rachunku bankowym w wysokości ponad 24.000,00 zł. Jeżeli chodzi o tzw. wynik operacyjny, który nie jest tak do końca zdefiniowany w ustawie o finansach publicznych, on wynika z art. 232 ustawy o finansach publicznych, ten wynik operacyjny wynika z różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi i tutaj no stała się rzecz, która nie jest tak do końca wskazana, żeby taki wynik był powielany w budżecie co roku. Jest to pierwszy przypadek na przestrzeni no można powiedzieć powyżej dekady, że wynik operacyjny budżetu zamknął się deficytem w wysokości ponad 4.500.000,00 zł, uwzględniając do tego właśnie wolne środki z roku 2019 w wysokości ponad 5.245.000,00 zł, które pozwalają po zakończeniu roku budżetowego, uwzględnić w końcowym wyniku właśnie między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, że wynik końcowy wynosi 670.847,48 zł, a więc spełniamy w tym momencie kryteria wynikające z art. 242, ale wysoka Rado ja oceniam to jako sytuację negatywną z uwagi na to, że ten wynik operacyjny, ta nadwyżka operacyjna, która powinna jednak w budżecie pojawić się i ona była w latach 2017/18 na poziomie ponad 8.000.000,00 zł. Ta nadwyżka jest takim buforem bezpieczeństwa z uwagi na to, że tą nadwyżkę można przeznaczyć albo na spłatę zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, czyli spłaty rat kredytu czy wykup obligacji, nie ma wtedy potrzeby posiłkowania się finansowaniem zewnętrznym. Natomiast, jeżeli ta nadwyżka jest o tyle duża tak jak mają niektóre miasta, samorządy, to oprócz spłaty rat zaciągniętych kredytów, ta nadwyżka jest przeznaczona również na finansowanie zadań inwestycyjnych jako udział środków własnych. Natomiast przez cały cykl zdarzeń i realizacji budżetu w latach 2018-2020 przede wszystkim nakładów inwestycyjnych, wzrostu wydatków bieżących w takich obszarach jak no chociażby oświata czy wzrost np. kosztów utrzymania obiektu, z którego się cieszymy, bo było takie zapotrzebowanie, jest potrzebne, ja mówię tutaj o Centrum Sportu i Rehabilitacji, gdzie wzrosły nam wydatki bieżące o ponad 3.500.000,00 zł, więc ta nadwyżka operacyjna z lat 2017/18 po prostu jej już nie ma i pojawił się deficyt na wyniku bieżącym, dlatego te działania, które chociażby Pan Burmistrz podjął w tym roku, zmierzają do polepszenia wyniku budżetu w roku bieżącym i odbudowania tej nadwyżki operacyjnej. Jeżeli chodzi o stronę wydatków inwestycyjnych, to Pan Burmistrz już wspomniał, że na początku w planie było przeszło 15.600.000,00 zł, potem w trakcie roku został to zwiększone do przeszło 22.000.000. Natomiast końcowe wykonanie planu inwestycyjnego zamknęło się kwotą ponad 14.000.000,00 zł, także można powiedzieć, że plan został wykonany w stosunku do planu wstępnie założonego na początku roku. Finansowanie inwestycji odbywały się z dotacji w wysokości prawie 2.000.000,00 zł, natomiast pozostała kwota przeszło 12.326.000,00 zł dotyczyła środków własnych, w tym oczywiście środków z emisji obligacji, w tym przypadku była to kwota prawie 5.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o stronę największych wydatków w strukturze budżetu, to nie ma tutaj nic nowego, ponownie największą pozycją jest dział 801 - oświata i wychowanie, przeszło 60.000.000,00 zł, opieka społeczna - ponad 61.000.000,00 zł, transport i łączność - przeszło 17.000.000, gospodarka komunalna - przeszło 16.000.000, administracja - 11.500.000,00 zł i kultura fizyczna - przeszło 11.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o wydatki związane z dotacjami dla jednostek sektora finansów publicznych i sektora finansów spoza sektora finansów publicznych, to wyniosły one ponad 4.600.000,00 zł, jako dotacje podmiotowe ponad 3.600.000, dotacje celowe - 1.000.000,00 zł, dla sektora finansów publicznych i dla sektora spoza sektora finansów publicznych - ponad 7.900.000,00 zł, w podziale na dotacje podmiotowe - ponad 3.400.000, przedmiotowe - 1.000.000,00 zł i dotacje celowe zadanie gminy - ponad 3.500.000,00 zł. Największe wydatki inwestycyjne to tutaj Pan Burmistrz już szczegółowo przedstawiając raport gminy kwestię inwestycji już omówił na te 14.000.000 największy udział mają wydatki na naszych drogach gminnych ponad 10.000.000,00 zł. Jeżeli chodzi o kwestie wysokości zobowiązań jakie na koniec roku gmina posiada to na ogólną kwotę przeszło 93.145.000 są to kredyty jeszcze pozostałe do spłaty w wysokości ponad 14.100.000,00 zł, obligacje komunalne w wysokości ponad 76.900.000,00 zł, które zostały po raz pierwszy uruchomiony w roku 2017, zostało jeszcze ponad pół miliona pożyczki i leasingu 4.000,00 zł, natomiast jest jeszcze pozycja zobowiązań wymagalnych, czyli tych, które na koniec roku miał terminy płatności, są to zobowiązania w 100% wobec naszej spółki Komunalnej SPGK-u za rozliczenie rekompensaty za transport i za gospodarkę odpadami, po prostu nie było środków w budżecie abyśmy mogli na koniec roku te wydatki pokryć. Wysokość zadłużenia, szanowni Państwo, widzicie państwo, że to zadłużenie wzrastało, dam tylko, mam tutaj taką jeszcze zsumowane wielkości, mianowicie w latach 2015-2020 wzrost zadłużenia wyniósł przeszło 28.700.000,00 zł, bo w roku 2015 zadłużenie wynosiło przeszło 37.000.000, a w 2020 - 93.145.000,00 zł. Jeżeli chodzi o lata 2019-2020 to samo zadłużenie wzrosło o 26.873.000,00 zł. I szanowni państwo podsumowując jeszcze raz realizację budżetu za rok 2020 to tzw. parametry wskaźnikowe związane z pewnymi obszarami realizacji budżetu, a więc deficyt to jak powiedziałem wykonanie na koniec roku było lepsze, bo deficyt był na poziomie 2.400.000 przy planie 10.900.000, wynik operacyjny był nieco lepszy niż planowany na początku roku, inwestycje można powiedzieć, że zostały zrealizowane w całości, a były planowane w uchwale budżetowej i zadłużenie szanowni państwo również się zwiększyło do poziomu planowanego w uchwale budżetowej. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę wysoką radę o przyjęcie sprawozdania z realizacji budżetu za rok 2020. W uzupełnieniu jeszcze informacji o realizacji budżetu chcę powiedzieć jeszcze kilka zdań na temat sprawozdania finansowego, bo ono jest pewnym uzupełnieniem sprawozdania z realizacji budżetu, bo w uchwale państwo jako rada zatwierdzacie zarówno realizację budżetu, jak i sprawozdanie finansowe za rok 2020. Jeżeli chodzi o sprawozdanie finansowe, to ono dotyczy bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu, obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych wszystkich, łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunku zysków i strat wszystkich jednostek samorządowych, łącznego zestawienia zmian funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian funduszu samorządowych wszystkich jednostek budżetowych i informacji dodatkowej obejmującej dane wynikające też również z informacji wszystkich samorządowych jednostek budżetowych. Sprawozdanie finansowe zostało sporządzone na podstawie danych w ewidencji księgowej w ujęciu memoriałowym, to tym różni sprawozdanie finansowe od sprawozdania budżetu, że budżet realizowany jest według metody tzw. kasowej, czyli wydatkowej czyli przepływie bezpośrednio pieniądza wydatkowanego pieniądza, natomiast sprawozdanie finansowe ujmuje wszystkie zdarzenia operacje gospodarcze związane z powstaniem również tzw. rozrachunków, czyli był wydatek zaksięgowany, ale jeszcze niezrealizowany i bilans wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzany jest na dzień bilansowy i jest zestawienie aktywów i pasywów tych wielkości, które wpłynęły na osiągnięty wynik budżetu. Bilans identyfikuje te wielkości, które będą miały wpływ na budżet jednostki kolejnym roku budżetowym lub w latach następnych. Na podstawie krótkiej charakterystyki poszczególnych elementów bilansu z wykonania budżetu można wysnuć takie wnioski, że głównym celem tego sprawozdania jest prezentacja tych wartości, które wpłynęły na wynik budżetu w kończącym się roku budżetowym, oraz tych, które będą miały wpływ na wynik budżetu w następnym roku budżetowym lub w kolejnych latach. Natomiast jeżeli chodzi o informacje dodatkową, informacje i objaśnienia są one niezbędne dla lepszego zrozumienia sprawozdania finansowego ich prezentacja ma na celu spełnienie wymogu przedstawienia rzetelnego i jasnego obrazu sytuacji majątkowej i finansowej jednostki oraz jej wyniku finansowego i należy tutaj również podkreślić, że dodatkowe informacje i objaśnienia stanowią liczbowo opisowe, tylko uzupełnienie i uszczegółowienie, a nie powtórzenie danych wykazanych w poszczególnych elementach sprawozdania finansowego, dlatego też w imieniu Pana Burmistrza zwracam się do wysokiej rady, również o przyjęcie sprawozdania finansowego za rok 2020. Dziękuję bardzo.

**Ad.6**

**Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunowej w Rzeszowie ws sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2020rok.**

Uchwała Nr 8/47/2021 z dnia 18 maja 2021r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie ws sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2020r. skład orzekający postanowił pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie. Treść uchwały stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 7**

**Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miata za rok 2020.**

### Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o wykonaniu budżetu miasta za rok 2020 - Komisja Rewizyjna Rady Miasta w Sanoku na posiedzeniach w dniach 12 maja 2021 roku, 31 maja 2021 roku i 1 czerwca 2021 roku rozpatrzyła sprawozdanie burmistrza miasta z wykonania budżetu miasta za rok 2020 sprawozdanie finansowe za rok 2020 i skonsolidowany bilans jednostki samorządu terytorialnego. Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego, innymi sprawozdaniami jednostek organizacyjnych gmin, uwagami innych komisji merytorycznych Rady Miasta, wynikami przeprowadzonych kontroli, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień do realizacji budżetu złożonych przez skarbnika miasta Sanoka. Jeden zespół komisji przeprowadził szczegółowe kontrole w następujących obszarach dochodów i wydatków budżetowych: dochody planowane budżetu miasta Sanoka za 2020 rok w dziale transport i łączność, lokalny transport zbiorowy, drugi punkt - dochody planowane i wydatki budżetowe miasta Sanoka za 2020 rok w dziale gospodarka odpadami. Komisja zapoznała się również ze sprawozdaniem finansowe za rok 2020 jednostki samorządu terytorialnego. W oparciu o wymienione wyżej czynności Komisja Rewizyjna stwierdza uchwalone przez Radę Miasta budżet uwzględnia 27 zmian w ciągu 2020 roku dokonany uchwałami Rady Miasta w liczbie 8 oraz zarządzeniami burmistrza miasta w liczbie 19 przewidywał realizację dochodów w kwocie 191.977.661,23 zł, dochody budżetowe wykonano w kwocie 195.839.578,22 zł co stanowi 102,01% planu. Uchwalony przez Radę Miasta wydatków budżetowych dokonanych w 2020 roku zmiana przewidywał kwotę 212.234.064,66 zł, wydatki zrealizowano w kwocie 198.277.479,47 zł, co stanowi 93,42% planu. Na realizację inwestycji zaplanowano w budżecie kwotę 22.898.645,02 zł, co stanowi 10,78 ogółu wydatków. W trakcie 2020 roku wydatkowano kwotę 14.249.636,14 zł, co stanowi 7,18% wykonanych wydatków. Wydatki bieżące na plan 189.335.419,64 zł zostały wykonane w wysokości 184.027.843,30 zł, to jest 97,1%. Zadłużenie miasta z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek długoterminowej, obligacji komunalnych, leasingu oraz zobowiązań wymagalnych w kwocie 93.145.284,79 zł stanowi 47,56% dochodu wykonany w omawianym okresie. Zobowiązania wymagalne na koniec 2020 roku wynosi 1.597.179,06 zł. W okresie sprawozdawczym miasto spłaciło raty kredytów i pożyczek długoterminowych i wykupiło obligacje komunalne wraz z odsetkami w kwocie 7.598.176,01 zł, stanowi to 3,87% wykonanych dochodów. 7 - deficyt budżetu miasta dochody minus wydatki na koniec 2020 roku wyniósł 2.437.901,25 zł. Niewykorzystane środki pieniężne, o których mowa w art. 217 ust. 2 punkt 6 ustawy o finansach publicznych za rok 2019 wyniosły 1.756.191,55 zł, tzw. wolne środki z 2019 roku, o którym mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych wyniosły 5.763.932,00 zł, uwzględniając przychody z emisji obligacji, spłatę kredytów i pożyczek wynik finansowy budżetu wyniósł 17.529.765,59 zł. Miasto na koniec okresu sprawozdawczego posiadało zobowiązania wymagalne w kwocie 1.597.179,06 zł. W roku 2020 obniżono górne stawki podatkowe na kwotę 2.030.643,37 zł. Umorzenia z tytułu podatków i opłat wynosiły 359.601,28 zł co łącznie stanowi kwotę 2.390.244,65 zł, to jest 1,22% zrealizowanych dochodów. Stan mienia komunalnego na koniec okresu sprawozdawczego wynosił 606.202.986,00 zł. W okresie sprawozdawczym majątek Gminy Miasta Sanoka zmniejszył się ogółem o 26.981.929,00 zł w tym m.in.: majątek jednostek budżetowych zwiększył się o 4.160.691,00 zł głównie z tytułu przyjęcia na ewidencję majątku w szkołach, przedszkolach i MOPS. Majątek instytucji kultury SDK - Miejska Biblioteka Publiczna zmniejszył się ogółem o 70.282,00 zł, majątek spółek SPGK spółka z o.o. i SPGM spółka z o.o. zwiększył się o 2.997.748,00 zł. Udziały w obecnych podmiotach pozostały na poziomie niezmienionym sprzed roku, majątek Urzędu Miasta zmniejszenie o 34.070.000,86 zł, wynikło przede wszystkim z wyksięgowania wartości inwestycji Centrum Rehabilitacji i Sportu na majątek MOSiR. Sprawozdania finansowe za rok 2020 zostały przedłożone zgodnie z art. 270 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych Dz.U. z 2019 roku poz. 869 z późn. zm. składają się na nie bilans z wykonania budżetu miasta Sanoka po stronie aktywów obejmuje środki pieniężne, należności, rozliczenia oraz rozliczenia międzyokresowe. Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach wynosiły 19.271.633,27 zł, natomiast należności i roszczenia wynosiły 1.328.849,40 zł. Po stronie pasywów bilans przedstawia głównie zobowiązania, wynik wykonania budżetu, to jest deficyt lub nadwyżkę, niewykonalne wydatki, wynik na operację niekasowych, rezerwa na wydatki nie wymagające, skumulowany wynik budżetu oraz rozliczenia międzyokresowe. Zobowiązania wynoszą 92.183.287,75 zł i są to zobowiązania długoterminowe z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji obligacji komunalnych powyżej 12 miesięcy i wobec budżetu. Wynik wykonania budżetu czyli deficyt wynosi 2.437.901,25 zł przy planowanym deficycie na poziomie 20.256.403,43 zł, łączny bilans obejmuje dane wynikające z bilansu Urzędu Miasta i pozostałych samorządowych jednostek budżetowych. Majątek trwały wynosi 250.783.899,50 zł, na które składają się budynki, grunty, środki transportu, środki trwałe w budowie. Majątek obrotowy wynosi 19.382.451,44 zł i obejmuje zapasy, materiały, należności krótkoterminowe oraz krótkoterminowe aktywa finansowe. Fundusz jednostki wynosi 250.845.027,14 zł. Zobowiązania i rezerwy na zobowiązania to 19.321.323,80 zł, to z tytułu dostaw i usług ubezpieczeń, wynagrodzeń wobec budżetu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, sumy obce to jest depozytowe zabezpieczenie wykonania umów. Łączny rachunek zysków i strat jednostki obejmujące dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych, wariant porównawczy przedstawia przychody działalności operacyjnej tj. 188.330.762,63 zł oraz koszty, które wynoszą 186.597.898,27 zł, uwzględniając pozostałe pozycje rachunku zysków i strat pozostałe przychody i koszty operacyjne, przychody i koszty finansowe zysk netto wyniósł 3.311.930,55 zł. Łączne zestawienie zmian funduszu obejmujące dane wynikające z zestawień zmian funduszy samorządowych jednostek budżetowych przedstawia zmiany w poszczególnych składnikach funduszu własnego poszczególnych jednostek. Regionalna Izba Obrachunkowa w Rzeszowie uchwałą nr 8/47 przez 2021 rok z dnia 18 maja 2021 roku pozytywnie zaopiniowała wysokość budżetu miasta za 2020 rok. Na podstawie analizowanych materiałów sprawozdawczy i opinii działań kontrolnych należy stwierdzić, iż Urząd Miasta Sanoka wykonywał zadania związane z realizacją budżetu za 2020 rok i kieruje się zasadami celowości, rzetelności I oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Mając powyższe na uwadze i zdaniem Komisji Rewizyjnej są wystarczające podstawy do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu miasta za 2020 rok i wystąpienia do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium burmistrzowi. Podpis Komisji Rewizyjnej, Bogusława Małek - przewodnicząca, Katarzyna Sieradzka - zastępca, Jakub Osika - członek.

### Ad. 8

### Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2020r.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Szanowni Państwo czy robimy teraz przerwę czy dokończymy ten punkt? Myślę zakończymy potem ogłosimy przerwę. Proszę bardzo punkt 8 - dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2020. Czy są chętni do zabrania głosu?

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z tym prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały ws zatwierdzenia sprawozdania finanswego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2020 rok.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIV/388/21 głosowało 16 radnych, 1 radny wtrzymał się od głosu, głosów przeciwnych nie było. **Uchwała została podjeta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Szanowni Państwo, ja myślę, że zrobimy teraz 15 minut, myślę, że wystarczy. Przerwa.

### Ad. 10

**Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta.**

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Jesteśmy przy punkcie 10 - przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla burmistrza miasta. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Bogusława Małek.

### Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka z dnia 1 czerwca 2021 roku. W sprawie wniosku o udzielenie absolutorium burmistrzowi miasta Sanoka za 2020 rok, komisja w składzie: Małek Bogusława - przewodnicząca komisji, Sieradzka Katarzyna - zastępca przewodniczącej, Osika Jakub - członek, działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, tj. Dz.U. z 2020 roku poz. 713 z późn. zm. komisja rewizyjna postanawia pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu miasta za 2020 rok oraz wnosi do Rady Miasta o udzielenie burmistrzowi miasta Sanoka absolutorium za 2020 rok. Uzasadnienie: po przeanalizowaniu sprawozdania burmistrza miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2020 rok oraz sprawozdań finansowych i zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z wykonania budżetu, a także po przeprowadzonych kontrolach, Komisja Rewizyjna pozytywnie ocenia wykonanie budżetu. Opinia komisji o wykonaniu budżetu stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego komisja wnioskuje o udzielenie burmistrzowi miasta Sanoka absolutorium za 2020 rok. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów: za udzieleniem absolutorium - 2 głosy, przeciwko udzieleniu absolutorium - 0 głosów, wstrzymujących się - 1 głos. Niezwłoczne przekazanie niniejszej uchwały do przewodniczącego Rady Miasta powierza się przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej. Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej - Bogusława Małek. Dziękuję.

**Ad.11**

**Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2020rok.**

Uchwała Nr 8/20/2021 z dnia 8 czerwca 2021r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta z wykonania budżetu miasta za 2020r. Skład orzekający postanowił pozytywne zaopiniować wiosek Komiji Rewizyjnej. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 12**

**Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok.**

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Otwieram dyskusję w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Proszę bardzo, pan Radny Miklicz.

### Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, wysoka Rado, przystępujemy do podejmowania najważniejszej uchwały w mojej opinii najważniejszej uchwały w trakcie roku, bo oprócz uchwały przyjmującej budżet na dany rok, uchwała o absolutorium jest bardzo istotną w swojej treści, bo ona stanowi wyraz akceptacji polityki finansowej bądź nie akceptowania jej, tudzież też wskazuje na pewne elementy, może wskazywać na pewne elementy, które w danym roku budżetowym były wykonane bądź nie były wykonane. Ja pokrótce przedstawię państwu kilka uwag, które mam do wykonania budżetu za rok 2020 i wskaże również w mojej opinii pewne niebezpieczeństwa, które nas już w najbliższym czasie czekają. O tych niebezpieczeństwach wspominał również skarbnik dzisiaj, zresztą bardzo otwarcie i słusznie, bo o tym trzeba rozmawiać, o niebezpieczeństwach, które czekają nas z tytułu kształtowania budżetu na lata następne i później jego wykonania. Szanowni Państwo zacznę od tego, że, owszem, w prezentacji zarówno Pana Burmistrza jak i pana skarbnika zadłużenie było pokazywane jako planowane i wykonane to była ta sama wartość. Natomiast, jeżeli spojrzymy na budżet, który planowaliśmy w roku 2020, no nie planowaliśmy, podjęliśmy uchwałę na temat tego budżetu, to chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, że wyrażaliśmy zgodę wówczas, akceptowaliśmy ci, którzy głosowali za, na kwotę 89.500.000,00 zł. W budżecie na 2020 rok była planowana taka kwota zadłużenia. Później w trakcie roku dyskutowaliśmy, ja nie wiem czy państwo pamiętacie dyskusje na temat budżetu na rok 2021, który przyjmowaliśmy, ja wskazywałem w swojej wypowiedzi uwagę na to, że to zadłużenie będzie większe, szacowałem je na 91.000.000 wówczas i wydawało mi się, że to jest taki maksymalny poziom, który możemy osiągnąć zadłużenia na rok, w roku 2020. No pomyliłem się, niestety nie przewidziałem tego, że jednak to zadłużenie będzie jeszcze większe niż planowane niż to, które sam osobiście na podstawie bieżącego wykonania szacowałem. Otóż to zadłużenie, które, o którym dzisiaj mówiliśmy, to jest ponad 93.000.000,00 zł, czyli prawie 4.000.000 więcej niż było planowane, jeżeli taka tendencja się utrzyma w roku bieżącym np. gdzie przypomnę, planowane zadłużenie mamy 105.000.000 na koniec roku 2021, no to robi się bardzo niebezpieczna sytuacja, zresztą według mnie ta niebezpieczna sytuacja ona już jest i no tak w sposób spokojny, merytoryczny o tym wspominał pan skarbnik i ja z nim w zupełności się zgadzam. Wskazywał też te elementy, które są bardzo niebezpieczne, dla tego budżetu. Wynik operacyjny ponad -4.500.000, pan skarbnik wspomniał o tym, że takiej sytuacji jeszcze nie było, dlaczego ta sytuacja tak niebezpieczna? Ona jest, ona z kilku powodów no po prostu nie będzie mogła zaistnieć m.in. dlatego, że w przyszłości nie będziemy mogli już tego wyniku pokrywać środkami z lat ubiegłych, o tym mówi swojej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa. Od 2020 roku relacja wynikająca z art. 242 ustawy o finansach publicznych nie będzie mogła być obliczana z uwzględnieniem wolnych środków wynikających z rozliczeń budżetu, koniecznym jest zatem podejmowanie działań zmierzających do zapewnienia równowagi budżetowej w jego części bieżącej. Musimy mieć świadomość tego, że te wydatki bieżące u nas są po prostu za wysokie. W przyszłym roku już nie będziemy mogli finansować je środkami z roku ubiegłego i ten wynik za 2020 rok wskazuje nam bardzo wyraźnie, zaświeca nam taką pomarańczową lampkę, uważajcie co robicie, bo to nie jest droga, którą powinniście iść. Ja zerknąłem też do projektu budżetu, raczej już nie do projektu, do uchwały budżetowej na 2020 rok i przyjrzałem się założeniom polityki finansowej miasta w roku 2020 i w latach 2021-2038 i wieloletniej prognozy finansowej i próbowałem sobie odhaczyć te elementy, które w tej polityce finansowej zostały wykonane w 2020 roku. No i po kolei, nie o wszystkich będę wspominał tylko o tych, które w zdecydowanej większości, które wzbudziły moją niepewność, czy zostały wykonane, czy nie, a w niektórych wypadkach po prostu mam pewność, że nie zostały wykonane. Np. zwiększenie jako warunek bezwzględny i konieczny od roku 2021 nadwyżki operacyjnej pozwalającej na spłatę zaciągniętych już zobowiązań bez zaciągania nowych. Ja nie zauważyłem w 2020 roku takich działań, które mogłyby ten wynik zbilansować, przynajmniej zbilansować. Ja nie wspomnę o tym, że ta nadwyżka operacyjna jest bardzo ważnym narzędziem do albo spłaty zobowiązań albo finansowania bieżących inwestycji. Tak jako ciekawostkę podam państwu, że w nie odległym mieście, mieście Krośnie, nadwyżka finansowa za 2020 rok to jest blisko 29 000 000. Oczywiście skala budżetu jest zupełnie inna, nie możemy tutaj porównywać, jakby tych budżetów 1 do 1, ale to pokazuje tendencje, to jest budżet przygotowany do roku następnego, mało tego przygotowany do zmian ustawowych, które za chwilę wejdą, o tym jeszcze wspomnę. Kolejny punkt - przeprowadzenie restrukturyzacji wydatków w takich obszarach jak utrzymanie szkół, żłobków, przedszkoli, centrum rehabilitacji i sportów, w których to miejscach w ostatnich 3 latach nastąpiła największa dynamika przyrostu wydatków budżetowych. Nie zauważyłem takich działań w roku 2020, cały czas jesteśmy w tym 2020 roku. Takie działania miały być podjęte, ja nie mam wiedzy na ten temat, żeby jakieś działania w tym zakresie w roku ubiegłym zostały podjęte, czyli kolejny punkt odhaczam jako niezrealizowany w budżecie. Dalej, przygotowanie analizy i opinii realizowania polityki zatrudnienia i płacowej w Urzędzie Miasta w celu przeprowadzenia ewentualnych działań restrukturyzacyjnych. W tym wypadku tu już zupełnie żadnych działań nie widziałem. Natomiast wiemy o tym, że, owszem, były, ale i nowe zatrudnienia i uzupełnianie wakatów, to jest naturalne, natomiast żadnych działań, przygotowanych analiz i przeprowadzonych na podstawie tych analiz działań w roku 2020 nie zauważyłem. Nie zauważyłem i nie mamy wiedzy na ten temat. Przypominam, mówię o uchwale budżetowej na 2020 rok i o polityce finansowej, która w tym roku, w tamtym roku powinna być realizowana. Popatrzmy dalej, zwiększenie co 2 lata stawek opłat i podatków lokalnych w celu zapewnienia przyrostu dochodów własnych. W roku 2020 odnośnie podatków nie podejmowaliśmy, nie przypominam sobie, nie podejmowaliśmy uchwał zwiększających, więc rozumiem, że ten zapis co 2 lata przypada na ten rok 2021, zatem spodziewam się, że w najbliższym czasie burmistrz będzie wnioskował o podniesienie opłat lokalnych i podatku. To będzie też trudna decyzja wysokiej rady, bo to zapewne zależy od skali planowanych podwyżek i to czy faktycznie to zostanie zrealizowane, bo być może moje obawy w tym zakresie są nieuzasadnione, bo możemy usłyszeć, że my, burmistrz i skarbnik takich zmian w roku bieżącym nie planują, to jeszcze się okaże. Patrzmy dalej na tę planowaną politykę finansową, optymalizacja kosztów utrzymania placówek instytucji kultury. Też w tym zakresie nie przypominam sobie, żebyśmy byli informowani o jakieś działania i nie mam wiedzy na ten temat, żeby takie działania zostały podjęte. Obawiam się, że niektóre zapisy te dotyczące polityki finansowej, które miały być realizowanie, są na zasadzie kopiuj wklej z budżetu do budżetu, bo jeżeli popatrzymy na ilość punktów i to, o czym mówię, które w cudzysłowie odhaczyć jako niezrealizowane, to zdecydowana większość ich się nie pojawia w roku budżetowym 2020. Jedźmy dalej, wyhamowanie w latach 2021-2022 z uwagi na ograniczenie wskaźników zadłużenia wydatków inwestycyjnych. No to taki dość odważny punkt, który w obliczu COVID-19, bo mieliśmy taką sytuację w 2020 roku, no na pewno nie został zrealizowany, bo tutaj trzeba też wspomnieć o tym, że nie zgadzam się tutaj z radnymi Wituszyńskim, który mówił o tym, że sytuacja covidowa była trudna, pod względem budżetu akurat, pod względem budżetu, ten covid no tak trzeba powiedzieć temu budżetowi pomógł, bo przypomnę fundusz inicjatyw lokalnych, pierwszy konkurs, drugi konkurs, z których uzyskaliśmy dofinansowanie, w trzecim nie mam wiedzy na ten temat, żeby nasze wnioski zostały zakwalifikowane, być może się mylę, ale nie widziałem zarówno w mediach społecznościowych, jak i lokalnej prasie czy też portalach informacji na ten temat, żeby w trzecim naborze nasze wnioski zostały zrealizowane, owszem, widziałem na oficjalnym profilu burmistrza informacje na temat wniosków, które były składane. No i fundusz dla gmin górskich to nagroda za inwestycje z poprzedniej kadencji, tutaj no muszę powiedzieć, że nasze miasto miało dość dużo szczęścia, no trudno powiedzieć szczęścia, no to była taka forma nagrody, 8 000 000, które trafiło do budżetu, to był istotny zastrzyk budżetowy. Oczywiście to są środki dedykowane na inwestycje, te środki się wydaje na te inwestycje, które są planowane, ale one zawsze środki zewnętrzne, poprawiają wskaźniki budżetowe, to jest oczywiste i tutaj w tym wypadku akurat, jeżeli mówimy o wykonaniu budżetu, to ta sytuacja z tymi naborami, z tymi środkami finansowymi no trzeba powiedzieć, że była na plus, no uczciwie trzeba o tym wspomnieć. Zaskoczony jestem w prezentacji burmistrza widziałem, umorzenia, ja rozumiem, że to dla przedsiębiorców Panie Burmistrzu, wysokości 250 000, nie wiem, czy dobrze, bo ta prezentacja troszkę nie szła za słowami Pana Burmistrza, jakiś problem techniczny był, ale tak to zrozumiałem, że to jest kwota tych umorzeń, które domyślam się w wyniku naszych uchwał, które podjęliśmy została wydatkowana, jeżeli tak to jestem zaskoczony tak małą skalą, to muszę powiedzieć, bo wydawało mi się, bo Pan Burmistrz wielokrotnie wspominał o tym, że pomagamy przedsiębiorcom, że gdy świadomie decydujemy się, jakby na obniżenie dochodów budżetowych i wydawało mi się, że mówimy o jakiejś kwocie znaczącej. Natomiast umówmy się, 250 000 dla tego budżetu na wsparcie dla przedsiębiorców, to nie jest coś, co ten budżet rujnuje, gdyby to było 2 500 000, pewnie moglibyśmy o tym rozmawiać, że faktycznie to miało negatywny wpływ na budżet no, 250 000 to nie jest jakaś skala. Oczywiście to nie jest zarzut do Pana Burmistrza, żeby było jasne, bo to przedsiębiorcy występowali o te obniżenia, o te ulgi, więc tutaj absolutnie nie wskazuje tego jako zarzut do wykonania budżetu, ale byłem zaskoczony niską skalą tego wykonania. Szanowni Państwo, kolejny punkt utrzymanie okresu 10-15 letniego wykupu wyemitowanych obligacji i kształtowanie okresu ich wykupu w taki sposób, aby zapewnić jak najwyższe realizowanie się rocznych wskaźników zadłużenia. To też nam się nie udało, prawda jest taka, że ja będę wielokrotnie wracał w tej kadencji, mam nadzieję, że już więcej takich sytuacji nie będzie, do decyzji, którą na wniosek burmistrza wysoka rada podjęła, o przeniesieniu wykupu obligacji. To są złe decyzje. Ja jeszcze raz podkreślam, to są złe decyzje. One były wprawdzie wcześniej, ale one mają wpływ na budżet, na wieloletnią prognozę finansową i one są taką czerwoną latarnią takie decyzje, które według mnie nie powinny mieć miejsca, bo to świadczy o tym, że jako gmina, jako miasto nie mamy środków finansowych po prostu na spłatę bieżących zobowiązań i tego zapisu też nie udało się zrealizować. Szanowni Państwo z tych założeń polityki finansowej, tak naprawdę zostały 2 punkty, które według mnie zostały zrealizowane, dwa punkty, a proszę zwrócić uwagę i teraz wrócę już do problemu, który sygnalizowałem, od najbliższego okresu środki na tak zwaną., no nie na tak zwaną na opiekę społeczną, czyli np. jeden z elementów, środki finansowe na dobry start, czyli to tak te 300 zł, które są wypłacane dla dzieci, które przechodziły przez budżet miasta, teraz już przechodzić przez ten budżet miasta nie będą. To nie jest jeszcze skala, która może zachwiać tym budżetem, ale jeżeli prace legislacyjne zostaną zakończone i ten sam zabieg finansowy będzie dotyczył środków z programu 500 plus to Szanowni Państwo, jesteśmy w ciemnej plątaninie zapisów budżetowych, bo to będzie dla tego budżetu w pewnym sensie wyrok dla realizacji w latach następnych i o tym, o tych zagrożeniach mówił audytor ostatnio kiedy mieliśmy prezentację odnośnie oświaty, audytu przeprowadzonego w oświacie i te elementy przy wykonaniach budżetu musimy brać pod uwagę, nie możemy udawać, że nie wiemy o tym. Dlaczego o tym mówię teraz, bo to dotyczy stricte tego wyniku operacyjnego też, to wszystko ma na to wpływ, jeżeli nie wprowadzimy ja to mówiłem już w tamtym roku i dlatego miałem nadzieję, że jakieś działania w tym kierunku zostaną podjęte, ale w tej chwili tak naprawdę skarbnik o tym nie mówił wprost, ale między wierszami to wydaje mi się, że tak odczytywałem, jest potrzebna niebywała dyscyplina finansów w naszym mieście i tutaj naprawdę nie ma miejsca na taryfę ulgową. Doprowadziliśmy do takiego momentu budżet, państwo widzieli na slajdzie odnośnie zadłużenia, 3 ostatnie lata skokowe, skokowe zadłużenie budżetu, a mam dla was złą informację, za 2021 ten slajd będzie jeszcze gorzej wyglądał. Jest nadzieja i tu myślę, że można, że trzeba powiedzieć otwartym tekstem, że na chwilę w jakiś sposób uda się te niebezpieczeństwa odwlec, mówię tutaj o poszerzeniu granic administracyjnych miasta Sanoka, o sołectwach, które czy będzie to, jeszcze nie ma decyzji, tutaj Burmistrz wspominał, że w najbliższym czasie będzie podjęta. Czy będzie to 2 czy będzie to 3, zobaczymy jaka będzie ta ostateczna decyzja, na pewno będzie miało to pozytywny wpływ na budżet, tutaj nie ma co mówić, jeden z tych celów gdzieś tam zostanie osiągnięty, bo my, no zwiększą się nam te dochody budżetowe. Czy na tyle, żeby ustabilizować sytuację budżetową, mam co do tego poważne wątpliwości. Szanowni Państwo, są jeszcze na podstawie wykonania budżetu 2020 i realizacji uchwał w trakcie roku, które zmieniały ten budżet, można się domyślać, że podobne realizacje będą w tym roku. Już dzisiaj możemy mówić wprost, że za chwilę będziemy musieli zwiększać środki na oświatę, za chwilę będziemy musieli zwiększać środki na MOSiR i to na pewno nie będzie miało pozytywnego wpływu na budżet. To jest przed nami. Ktoś, kto patrzy na realizację budżetu, na wykonanie, wie, że po prostu to nas czeka i tak było właśnie w 2020 roku, gdzie też takie decyzje musieliśmy podejmować, które w stosunku do planu finansowego no nie były decyzjami korzystnymi, przy braku realizacji tych założeń polityki finansowej, no niestety tak to się musiało skończyć, w tym 2020 roku. Szanowni Państwo jest wiele elementów w wykonaniu, których można, z którymi można by było dyskutować, może trochę o mniejszej wadze, ale np. uważam, że nie jest pozytywnym wykonaniem w rozdziale 616 - drogi publiczne i gminne, gdzie mamy procent wykonania 63,7%. To świadczy o tym, że coś nam nie zagrało, oczywiście skarbnik mówił tu z jakiego powodu tam między innym to nie zostało wykonane, ale to zawsze są negatywne oceny kiedy w wypadku środków inwestycyjnych nie umiemy tych środków inwestycyjnych zagospodarować. Różne są przyczyny, ale niestety trzeba na to zwrócić uwagę. Ja już nie wspomnę o takich rzeczach, o których Pan Burmistrz mówił, która mnie też troszkę tak zaskoczyła, że no sytuacja covidowa w roku 2020 spowodowała to, że imprezy o charakterze kulturalnym nie odbyły się w zdecydowanej większości, Pan Burmistrz bodajże 2 imprezy wskazał, które się odbyły, no w wykonaniu budżetu widzę, że się wszystkie odbyły, bo środki zostały wykorzystane, zostały wykorzystane też na telebim przydrożny, nie wiem gdzie ten telebim stoi, ale w wykonaniu jest wskazane, że zostały środki wykonane, nie przypominam sobie, żebyśmy reklamy przydrożną tych wykonywali. Oczywiście zakup zdjęć i zakup produktów regionalnych pewnie został wykonany, bo tych zdjęć to mamy mnóstwo więc pewnie te środki zostały wydatkowane, czy tak one powinny być wydatkowane to już dyskutowaliśmy przy budżecie. Ja nie chcę do tego wracać, mam swoją opinię na ten temat i ta dyskusja myślę na dzisiaj nie powinna mieć miejsca. Ostatni element, na który chciałem zwrócić uwagę, to też z dzisiejszego wystąpienia pana skarbnika jakby tak dopatrzyłem się no nieprawidłowości, bo tak to trzeba nazwać. O tym dyskutowaliśmy już w tamtym roku. Zobowiązania wymagalne bez względu na wysokość jaką one stanowią, czy to jest 100 000, czy to jest 1 600 000, tak jak w budżecie za 2020 rok, to jest bardzo zły wskaźnik, tych zobowiązań wymagalnych być nie powinno, skarbnik wspomniał o tym, że one powstały, dlatego że w budżecie po prostu nie było pieniędzy na zapłatę tych zobowiązań względem SPGK. No do tego nie powinniśmy dopuszczać, jeżeli mamy fakturę, które mają swoją wymagalność na dany dzień, w budżecie środki na to po prostu powinny być. Trzeba zrezygnować z innych wydatków, po to żeby nie powstawały zobowiązania wymagalne. Oczywiście Panu Burmistrzowi i panu skarbnikowi zapewne nie muszę mówić z czym to się wiąże, jeżeli są naliczane odsetki, bo to są konsekwencje poważne, tutaj jak rozumiem, pewnie to nasza spółka, więc pewnie to, może tak bezboleśnie przeszło, ale mimo wszystko, w budżecie zobowiązań wymagalnych być nie powinno i tu panie skarbniku jesteśmy zapewne w zgodzie w tym zakresie, że to jest informacja taka, której powinniśmy unikać. Szanowni Państwo, ja już wspomniałem o tym, że skarbnik dość odważnie pokazał dzisiaj slajd, bo do tej pory tylko ja takie slajdy pokazywałem odnośnie zadłużenia tego skokowego, który jest. To jest to co najbardziej mnie martwi, bo jeżeli pójdziemy tą drogą, a wszystko wskazuje na to, że tą drogą idziemy, to nie mamy się co spodziewać, że w przyszłym roku zadłużenie spadnie, a w obliczu tych zmian ustawowych, zmian legislacyjnych, które są przed nami, to sytuację będziemy mieli trudną, żeby nie wspomnieć o tym, że no pan skarbnik będzie miał poważny problem, aby skonstruować budżet na 2022. Oczywiście wierze w umiejętności pana skarbnika, ale czasami z pustego to i Salomon nie naleje. Dlatego Szanowni Państwo, biorąc pod uwagę te argumenty, które przedstawiłem, ja oceniam negatywnie wykonanie tego budżetu, szczególnie w zakresie polityki finansowej miasta, która miała być prowadzona, oraz w zakresie tego, że jeżeli weźmiemy wykonanie budżetu w stosunku do uchwały budżetowej, to wygląda ona źle. Oczywiście w trakcie roku zmiany w budżecie, które robiliśmy, przyjmowaliśmy uchwałami, nie ze wszystkimi się zgadzałem, one spowodowały to, że wykonanie swoich w procentach, w większości działów i rozdziałach, ono jest na takim poziomie, na jakim powinno być, ale jeżeli wrócimy się do uchwały pierwotnej, na bazie, której ten budżet był realizowany, chociażby w tym aspekcie, o którym wspomniałem zadłużenia, to jest on fatalny. Dlatego też w dniu dzisiejszym będę głosował przeciwko udzieleniu absolutorium, bo uważam, że w roku 2020 nie zostały podjęte działania, skuteczne działania, które mogłyby spowodować, że ten budżet byłby, wykonanie tego budżetu byłoby lepsze, a przede wszystkim, żeby wypracować takie środki, które pozwolą prognozować na przyszłość zniwelowanie zadłużenia bądź też przygotowanie się na ograniczenia ustawowe, które niestety będą miały wpływ na kształtowanie budżetu w latach przyszłych. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo Panu Radnemu za wystąpienie i kontynuujemy dyskusję. Czy są jeszcze chętni do zabrania głosu? Proszę bardzo, pan skarbnik. Przepraszam, nie. To może panie skarbniku, ja nie zauważyłem panie radny.

### Maciej Drwięga (Radny)

Ja króciutko Panie skarbniku, także może pan spokojnie już czekać. Proszę państwa, panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo. Powiem tak, pewno jak większość osób na tej sali podchodzi już do tego głosowania za absolutorium, że budżet został wykonany i pewno zamierzało zagłosować za, ja nie ukrywam że należę do takich osób. Natomiast proszę państwa nie możemy bagatelizować tych informacji, które otrzymujemy no w tej chwili od Pana Radnego Miklicza, bo ja mam takie wrażenie, że przyjmuje się nieraz wystąpienie tutaj, wystąpienia Sławka jako osoby, która przyjdzie i będzie mówić przeciwko, będzie krytykować, będzie wyszukiwać różne trudności. Natomiast proszę państwa to nie są rzeczy wyssane z palca, nie wiem, czy do państwa, ale do mnie docierają też te obawy mieszkańców. Ja w trakcie tej sesji dostałem jakieś SMS-y, mieszkańcy obawiają się przynajmniej ci, którzy ze mną rozmawiają dwóch rzeczy. Po pierwsze tego zadłużenia miasta, to się przebija, że to zostanie na przyszłe lata, zostanie to na pokolenia i w jakiś sposób miasto jakby zatrzyma w rozwoju gdzieś tam w przyszłości. Druga rzecz dotyczy inwestycji takich planowanych zapowiadanych. Obawy z jednej strony jest wiele osób, które oczywiście pozytywnie podchodzi do projektowanej inwestycji mostowej, ale kiedy słyszy się te kilkanaście milionów, które będziemy musieli znaleźć gdzieś w budżecie, to tak naprawdę nie wiadomo gdzie ich szukać. I rzecz tutaj też podkreślana - rozwój miasta. Jeżeli chodzi o rozwój granic miasta, generalnie no zwłaszcza jak się to przedstawia w ten sposób, że to będzie służyć rozwojowi, no jest przyjmowane raczej pozytywnie, ale jak się słyszy, zwłaszcza na takich dzielnicach, jak posada, z której ja pochodzę, że te wioski co najmniej dwie z tych 3, prawda, nie wiadomo jak będzie z Trepczą, ale jakoś tak podejrzewam, że Trepcza też będzie pewno pozytywnie zaopiniowana tam w Warszawie, Trepcza infrastrukturalnie wygląda nieźle, ale Zatorze i Bykowce, przecież to jest kopia Olchowiec jeżeli chodzi... Zabłotce przepraszam, zawsze z tym Zatorzem... Zabłotce i Bykowce przecież to jest sytuacja mniej więcej podobna jak na Olchowcach, Dąbrówka Posada czeka na swoje, a te osoby, zwłaszcza, że były zachęcane przez nas prawda, mówię tutaj o tej dyskusji, która wychodziła z Rady Miasta, do tego, żeby się przyłączyć do miasta, będą teraz wyciągać rękę po środki, po prostu, od przyszłego roku. I trzecia rzecz, której mi tutaj brakuje, stanowisko komisji finansowej, większość z nas należy do komisji finansowej, panie Przewodniczący Wituszyński tutaj po prostu trzeba podjąć rękawicę, trzeba podyskutować z tezami, tymi sygnałami ostrzegawczymi radnego Milicza, nie zostawiać jakby tej roli tylko panu skarbnikowi, bo pan skarbnik jakby występuje no w zupełnie innej roli. Mnie tego brakuje, pamiętam np. przewodniczącego Błaszczaka no nie, on potrafił nam przekazać pewne informacje, no, które docierały i tutaj no trzeba to po prostu robić, to jest bardzo ważna funkcja, bo z jednej strony właśnie staje tutaj pan Sławek Miklicz i grzmi, a na komisji finansowej my w większości po prostu głosujemy za projektami uchwał i to wszystko, nie ma takich dyskusji, musimy o tym rozmawiać, bo faktycznie te obawy są coraz większe. 2,5 roku już nie całe pewno przed nami, żebyśmy nie zostawili jakby no tego miasta, tutaj dla tych przyszłych radnych, dla może nowego Pana Burmistrza no w jakiejś opłakanej sytuacji. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych? Nie widzę, proszę bardzo skarbnik.

### Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, ja na początku chciałbym moje sprostowanie wnieść tutaj do wypowiedzi Pana Radnego Miklicza, bo należy myślę takie rzeczy korygować z uwagi na to, że to dotyczy milionów, jakby nie było. Pan Radny powiedział, że na koniec br. budżetowego będzie 105 000 000 tak jest zaplanowany taki dług, natomiast, proszę państwa 102 000 000 jest zaplanowane, bo tak jest, uwzględniając planowany deficyt, ponad 9 000 000 tegoroczny plus to zobowiązanie 92 000 000, to wychodzi 102 000 000, a nie 105 000 000, ale no mówię, precyzuje pewne rzeczy, bo to nie chodzi o złotówki, ale o miliony. Szanowni państwo jeżeli chodzi o dług, jeżeli sobie państwo przypominacie, ja w swoim jednym z wystąpień na łamach chyba Tygodnika Sanockiego użyłem takiego sformułowania, że dla samorządów długi nie muszą być czymś złym. Nie wiedziałem o tym, że podobnego zdania jest pan prof. Paweł Swianiewicz z wydziału geografii studiów regionalnych Uniwersytetu Warszawskiego. Ja znalazłem taki artykuł na temat właśnie, on jest specjalistom w zakresie polityki lokalnej i finansów samorządowych i wypowiadał się na temat zadłużenia samorządów i on tutaj m.in. na pytanie pani dziennikarki jak mają postępować gminy żeby nie podzielić losu Ostrowiec, a Ostrowic to jest ta gmina, która praktycznie ogłosiła upadłość i pan profesor o długu mówi w ten sposób, ja króciutko, bo to nie będą długie wypowiedzi. "Chciałbym jednak zwrócić uwagę na kwestię, która mnie w sprawie zadłużenia samorządów od wielu lat najbardziej bulwersuje, a o niej rzadko się dyskutuje. Zacznijmy od tego, że zadłużanie się przez samorząd nie jest niczym złym, a czasem jest wręcz dobre, kiedy samorząd jest mniej zadłużony, to wcale nie znaczy, że jest w lepszej kondycji finansowej, a samorządy bardziej zadłużone nie są zawsze w gorszej sytuacji. Zazwyczaj gminy biedne, w słabej kondycji finansowej nie są zadłużone, bo nie mają pomysłów i możliwości realizowania programów rozwojowych, trudniej im także ubiegać się kredyt." Koniec jak gdyby wypowiedzi i szanowni państwo patrząc na nasz dług, tych 92.000.000,00 zł. Przypomnę, zrobiłem sobie taką analizę, że w latach 2015-2018 inwestycje były zrealizowane na poziomie 105.000.000,00 zł. W tym czasie dług wzrósł z 37 000 000 do 66.000.000,00 zł, czyli o przeszło 28.000.000,00 zł. Natomiast w latach 2019-20 inwestycje wyniosły 54 000 000, natomiast zadłużenie wzrosło o 26.000.000,00 zł, a teraz sumując inwestycje w latach 2016-2020 jest to szanowni państwo poziom ponad 146.000.000,00 zł. I mam pytanie czy nie zadłużając się, miasto, czy burmistrzowie ci, którzy byli, czy obecny burmistrz nie zadłużając miasta poprzez realizację inwestycji, tylko zajmując się administrowaniem budżetu, czyli zarządzanie wydatkami bieżącymi, czy taka sytuacja stwarzałaby możliwości rozwojowe miasta? No nie, bylibyśmy w wielkim deficycie i defensywie. To co również mnie boli i też wskazuje jako nieprawidłowość, to jest to, że miasto Sanok nie posiada w tej chwili tej nadwyżki operacyjnej, ona nigdy jak przeanalizowałem praktycznie budżety z 20 lat, ta nadwyżka nie była wysoka. A o tym, że od początku funkcjonowania samorządu Sanockiego to wszystkie praktycznie sporadycznie się zdarzały lata, budżety były deficytowe, a co świadczy wynik w bilansie tzw. skumulowany wynik budżetu -71.000.000,00 zł. Proszę Państwa przez 30 lat miasto Sanok żeby się rozwijać, żeby inwestować, praktycznie zadłużało się, żeby realizować te inwestycję z uwagi na brak nadwyżki operacyjnej, która jeżeli by była to częściowo pomniejszałaby ten dług, bo można by było zaangażować swoje środki w finansowanie tych inwestycji. Jeszcze tak porównując, zrobiłem sobie zestawienia jak w innych miastach podkarpackich. Krosno, Mielec, Tarnobrzeg, Dębica, Jasło, Jarosław, Sanok. Pan radny wymienił tutaj Krosno o tym, że ma ten wynik operacyjny 28 000 000, tylko no trzeba dopowiedzieć też, że Krosno ma w dochodach 2 × tyle co my mamy, Krosno ma w dochodach ponad 411 000 000. Także i to jest całkiem inna jak gdyby sytuacja samorządu z uwagi na to, że to jest budżet miasta, jak i budżet miasta na prawach powiatu. Jeżeli chodzi proszę państwa o Mielec, krótka charakterystyka. Budżet na poziomie w dochodach 372 000 000, wynik budżetu proszę państwa za 2020 rok jest deficytowy ogólnie rzecz biorąc, chociaż na wyniku operacyjnym Mielec ma +17 000 000, zadłużenie 53 800 000, to jest specyficzny samorząd, specyficzne miasto z uwagi na strefę ekonomiczną, bo widać z tego, że w latach ubiegłych Mielec w ogóle nie zaciągał kredytu, bo w tej chwili ten dług, który ma to wynika z emisji obligacji w ostatnich 3 latach, a też obligacje były potrzebne, bo też zwiększone nakłady inwestycyjne z wykorzystanie środków unijnych i z dotacji. Jeśli chodzi o Dębice, budżet na poziomie 250 000 000, wynik budżetu - 1 000 700, w wyniku operacyjnym prawie +10.000.000,00 zł, zadłużenie - 42 000 000. Jasło i Jarosław to są porównywalne budżety do naszego budżetu Sanockiego, bo na poziomie 197 i 195 000 000 w dochodach. Jasło ma wynik dodatni 7 000 000, Jarosław ma deficyt taki jak praktycznie my - 2 341 000, chociaż Jarosław ma tą nadwyżkę 8 000 000, którą myśmy mieli jeszcze 4 lata temu. I Szanowni Państwo w mojej ocenie ten dług, owszem jest wysoki, bo jest na poziomie 47% przeszło, ale Krosno nominalnie jest zadłużone na 63%, natomiast Stalowa Wola jest zadłużona na 79%. Pozostałe miasta owszem mają mniejsze wskaźniki zadłużenia, ale z uwagi na to, że tak jak przeanalizowałem na przykład Jarosław, Jarosław w latach 2016-2020 zaciągnął łącznie długu na 49 000 000, przy inwestycjach realizowanych na poziomie 106 000 000, natomiast my w tym czasie zrealizowaliśmy inwestycję za 159 000 000, przy długu zaciągniętym na poziomie 56 000 000, no coś za coś szanowni państwo. Owszem, ja może niektóre noce mam nie dospane z uwagi na to, że cały czas gdzieś tam w tyle głowy przypominam sobie o tym wyniku operacyjnym, o konieczności odtworzenia tej nadwyżki operacyjnej, o tych zmianach legislacyjnych, o których Pan Radny również powiedział, chociaż wydaje mi się, że jeżeli one zostaną wdrożone w życie, to samorządy będą mieć jakiś okres, żeby przygotować się do tego a nie z marszu i dlatego Szanowni Państwo dług jest wtedy zagrożeniem dla spłacającego, dla tego który zaciągnął ten dług, jeżeli spłacający nie ma zdolności kredytowej, nie ma po prostu środków na spłatę tego długu. Natomiast w ocenie RIO, w ocenie wskaźników, miasto Sanok w dalszym ciągu ma zdolność kredytową i ten dług może spłacać. Odniosę się króciutko jeszcze do wypowiedzi Pana Radnego na temat przesuwania terminu wykupu obligacji, że pan rady to negatywnie ocenia i żeby takiej sytuacji już nie było. Myślę, że Pan Radny myli tutaj swoje stanowisko, jak gdyby z faktem, że samo tzw. zarządzanie długiem polega na tym właśnie przy emisji obligacji, że w zależności od sytuacji w jakiej przy strukturze inwestycji, a przede wszystkim przy przeliczeniu i kształtowanie się wskaźników zadłużenia, żeby te wskaźniki się przeliczały, ja mogę może nie tyle zapewnić, ale jest duże prawdopodobieństwo, że w latach następnych budżetowych będziemy wracać również i te terminy obligacji mogą być ewentualnie również przesuwane, żeby osiągać w przeliczeniu wskaźniki zadłużenia. I zobowiązania wymagalne, owszem, też jestem zdania, że na koniec roku takich zobowiązań nie powinno być, ale to jest sytuacja, no dla nas można powiedzieć też nadzwyczajna, bo nie wiedzieliśmy, że na początku roku zostaniemy obciążeni fakturą Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej za rozliczenie rekompensaty za rok 2019 w wysokości 1.900.000,00 zł, które jak gdyby no kolokwialnie mówiąc skonsumowała nam plan budżetowy wydatków na komunikację w roku 2020 i zakładając, że to zobowiązanie na koniec roku jest wobec własnej spółki, więc wiedzieliśmy, rozmawiałem z główną księgową i z prezesem, że miasto nie będzie obciążone odsetkami. I jeszcze na temat polityki finansowej, wydaje mi się, że tutaj to co Pan Radny przedstawił w swoich uwagach krytycznych, że realizowanie tej polityki finansowej w tych działaniach Pana Burmistrza nie polega na tym, aby naczelnicy wydziałów czy dyrektorzy jednostek przygotowywali plany naprawcze, które wykażą jakieś oszczędności, przede wszystkim w wydatkach bieżących. To się robi w trakcie roku Szanowni Państwo, ja mogę przedłożyć maile, jaką mam korespondencję z naczelnikami, z burmistrzami, że przypomina się o analizowaniu wydatków co kwartał, szukaniu oszczędności w wydatkach bieżących i zresztą te działania przyniosły efekt na koniec roku. Państwo sobie przypominacie, że w miesiącu grudniu na sesji żeśmy zwiększali budżet dla oświaty w wysokości prawie 5.000.000,00 zł, nie poprzez zwiększenie deficytu, bo o tyle brakowało żeby pokryć wydatki w oświacie, tylko poprzez przesunięcia wydatków planowanych bieżących w innych obszarach budżetu, w innych działach, które wynikały z oszczędności i z tego nadzoru nad realizacją budżetu przez skarbnika i przez Pana Burmistrza. Znaleźliśmy w wydatkach bieżących oszczędności wysokości prawie 5.000.000,00 zł, które zostały ewentualnie, gdyby budżet oświatowy był dofinansowany na początku. Więc ta polityka finansowa realizowana jest w trakcie roku nie poprzez wydawanie, opracowanie różnych opracowań i programów naprawczy, ale poprzez przede wszystkim nadzór merytoryczny nad realizacją wydatków budżetowych. Ja miałbym tyle, jeżeli będą pytania, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję panu skarbnikowi, proszę bardzo pan Radny Miklicz.

### Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wysoka Rado, panie skarbniku, no radny może się pomylić, ale skarbnikowi nie wypada. Jestem na uchwale budżetowej na 2021 rok, planowane zadłużenie blisko 104 000 000, deficyt w wysokości 19 000 000, to tak dla uszczegółowienia, bo Pan skarbnik chciał uszczegółowić to ja pozwoliłem sobie na szybciutko sprawdzić jak to wygląda faktycznie, więc tak to wygląda, a bliżej prawdy można powiedzieć byłem ja. Choć to nie jest dla mnie satysfakcjonujące, żeby było jasne, bo wolałbym żeby pan skarbnik w tym zakresie miał rację. Oczywiście te miasta, o których pan skarbnik wspominał, to właściwie wszystkie, które Pan skarbnik wymienił są w lepszej sytuacji niż miasto Sanok. Natomiast ja polecam panu skarbnikowi ranking finansowy samorządu terytorialnego w Polsce za 2020 roku odnośnie finansów, lubujemy się jako miasto wskazywać rankingi, w których gdzieś tam miasto jest wyróżnione. To jest jeden z klasycznych takich rankingu, który pokazuje sytuację finansową samorządów w Polsce, ogólnie rzecz biorąc. No nie ma nas tam i nie będzie jeszcze długo. Zgadzam się z panem skarbnikiem, ja to już kiedyś mówiłem, powtórzę jeszcze raz, deficyt nie jest, zadłużenie nie jest niczym złym w samorządzie, wręcz przeciwnie. To świadczy o tym, jeżeli środki finansowe są wydatkowane na inwestycje, to świadczy o tym, że miasto się rozwija, że miasto inwestuje, ale zadłużenie i deficyt pod kontrolą. Ja mam wrażenie, że to zadłużenie naszego miasta spod kontroli troszkę się wyrwało i ja nie wyobrażam sobie, oczywiście są gminy, które nie mają zadłużenia, można wskazać takie w Polsce, natomiast pytanie czy to jest dobre. No ja uważam, że nie do końca, bo umiarkowane zadłużenie, kontrolowany deficyt są czynnikami, które jak oceniam budżety są czynnikami, które powodują, że ten budżet można pozytywnie oceniać i tak samo wykonanie budżetu wówczas, no ale u nas, panie skarbniku, no pan sam to mówił w swojej prezentacji, no te wskaźniki niebezpiecznie wzrosły i ja o tym wspominałem. Gdybyśmy mieli... pamiętacie państwo jedną z kampanii wyborczych, zadłużenie miasta wówczas było, no już bez kandydatów będą mówił, zadłużenie miasta wówczas było około 40 000 000, i jedna z kandydatek takie hasło no wyborcze jakby można powiedzieć też, miała które się zapisało dość mocno w kampanii wyborczej - "Po nas choćby potop", to było przy zadłużeniu blisko 40.000.000,00 zł. Dzisiaj mamy, za chwilę będziemy mieli 100 000 000, to ja nie wiem, co ta kandydatka powiedziałaby na temat takiego zadłużenia, ale wtedy sytuacja była dramatyzowana, wtedy po tej kampanii wyborczej przypomnę Pan skarbnik obiął swoje stanowisko. Wtedy sytuacja była przedstawiana jako czarny scenariusz przy takim zadłużeniu, więc panie skarbniku ja szanuje naprawdę to jak pan wyjaśnia ten budżet, to mało tego ja wspominam o tym, że pan dość odważnie niektóre tezy prezentuje, bo i dobrze, bo trzeba mówić prawdę, tak jak to wygląda, nie ubarwiać jej. Natomiast no w pewnym aspekcie no tutaj się nie zgadzam, bo jednak mam wrażenie, że od 2 lat to zadłużenie naszego miasta rośnie w sposób skokowy i ono trochę zaczyna się wyrywać spod kontroli. Żebyśmy nie doszli do takiego momentu i to będzie bardzo zły moment, że władza wykonawcza przyniesie nam projekty uchwał i my będziemy musieli je akceptować, takie które będą wprowadzały drastyczne oszczędności i brak finansowy w wielu jednostkach na inwestycje będzie znaczący. Ja chcę takiej sytuacji uniknąć, a niestety jesteśmy na ścieżce prowadzącej do katastrofy finansowej to miasto. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kontynuujemy naszą debatę, Pan Burmistrz Kondrat.

### Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, wysoka Rado, ja chciałbym poniekąd uzupełnić wypowiedź Pana Radnego Sławomira Milicza, który odnosił się do realizacji pewnych założeń polityki finansowej przez burmistrza w 2020 roku. Pan Radny wybrał takie założenia, jakie wybrał, ja może doczytam też pozostałe rzeczy. Polityka organu wykonawczego powinno zmierzać do stworzenia warunków dla inwestorów poprzez przygotowanie do sprzedaży nieruchomości. No z tego, co sobie przypominam, w bieżącym roku, w ubiegłym roku, Pan Burmistrz bardzo dużo działań w tym kierunku realizował, przypomnę, sprzedaliśmy nieruchomość przy ulicy Kwiatowej za kwotę 3.000.000,00 zł, tam inwestor już jest na etapie uzyskania pozwolenia budowlanego, będą to równocześnie też mieszkania realizowane dla mieszkańców Sanoka, te tutaj przywoływane nieszczęsne Sosenki, kolejny dochód do budżetu miasta. Myślę, że na tych 2 nieruchomościach to już jest ponad 5.500.000,00 zł wpływu do budżetu. Kolejny element polityki finansowej to zwiększenie sprzedaży mieszkań komunalnych w tych wspólnotach gdzie udział Urzędu Miasta jest mały, a wydatki związane z utrzymaniem zasobu znaczące i wysokie. Na bieżąco wydział gospodarki przestrzennej realizuje ten punkt, mieszkańcy, którzy chcą nabyć, stara się wydział gospodarki przestrzennej tak pracować, aby to mieszkańcom umożliwić. Kolejny element polityki finansowej, znalezienia jak najlepszego sposobu finansowania budowy mieszkań komunalnych, bez obciążania w trakcie realizacji inwestycji budżetu miasta. No w 2020 roku pan Burmistrz szukał tego sposobu finansowania, przypomnę zaczęliśmy bodajże w lipcu, od uchwały, która powołała TBS, ale analizował Pan Burmistrz na bieżąco przepisy i ta ustawa się zmieniła, zostały powołane SIM-y i wspólnie z samorządem miasta Przemyśla, miasta Mielec, miasto Ustrzyki, Medyka, został utworzony SIM południe, ma już swoje organy, 12 lipca będziemy mogli aportem wnieść nieruchomość, pracujemy też nad przeniesieniem decyzji o warunkach zabudowy na przedsięwzięcie inwestycyjne. Od marca br. tu już wykraczam poza budżet 2020 roku, ale wcześniej te dofinansowania nie były takie korzystne, Bank Gospodarstwa Krajowego finansuje również rozwój budownictwa komunalnego, złożyliśmy wnioski raz na remont pustostanów, drugi raz też na dofinansowanie inwestycji przy tzw. Aglomarówce na dzielnicy Olchowce. Ostatni punkt - podjęcie działań przez rozmowy z Gminą Wiejską Sanok oraz konsultacje z mieszkańcami tej gminy zmierzające do rozszerzenia granic miasta Sanoka, podlegające sołectwa w celu uzyskania atrakcyjnych terenów pod inwestycję. Myślę, że ten punkt polityki finansowej Pan Burmistrz też w doskonały sposób zrealizował, ja bym się tutaj też odniósł do wypowiedzi Pana Radnego Macieja Drwięgi, bo zabolała mnie ta wypowiedzieć, że teraz mieszkańcy ewentualnie tych nowych sołectw będą wyciągać rękę. Ja przypominam sobie panie radna, jak pan ostrzegał właśnie tutaj Pana Burmistrza, żeby w relacjach z nowymi mieszkańcami Sanoka no nie przyjmować tych argumentów, czy to będzie opłacalne, czy nie, a tutaj pan no wypowiedział się o wyciągnięciu ręki. Szanowni Państwo, jeżeli rada ministrów podejmie taką decyzję o zmianie granic, to mieszkańcy tych 3 są będą równoprawnymi mieszkańcami i dzisiaj też nie możemy powiedzieć, że mieszkańcy dzielnicy Posada wyciągają ręce do burmistrza po pieniądze, dlatego, że to Pan Burmistrz wydatkuje środki Sanockiego podatnika i w żaden sposób tego nie określa, że to jest wyciąganie rąk, rozwiałbym też obawy mieszkańców Posady, niedługo kończymy inwestycje, przeszło 8 000 000 budowa łącznika Łany na dzielnicy Posada, pracujemy również z przedstawicielami rady dzielnicy nad kolejnymi zadaniami inwestycyjnymi, kolejnymi projektami właśnie na dzielnicy Posada, te obawy mieszkańców należy rozważyć. Także to tak w woli uzupełnienia wypowiedzi. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję. Pan radny Miklicz.

### Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, wysoka Rado, panie burmistrzu Konrad nie przeczytał pan jeszcze 1 punktu - realizacji działań mających na celu uskutecznienie aktywizacji mieszkańców, rada seniorów i rada młodzieżowa poprzez ich włączenie w proces współdecydowania o rozwoju miasta z wykorzystaniem budżetu obywatelskiego, inicjatywy lokalne oraz konsultacje społeczne. Panie Burmistrzu, ja w swoim wystąpieniu wspomniałem bardzo wyraźnie, mówię o punktach polityki finansowej, które w mojej opinii nie zostały zrealizowane i punkt po punkcie je odhaczałem. Oczywiście mogłem odczytać wszystkie te, o których pan wspomniał też one są jako dodatek do tych punktów, bo tych punktów jest 9 i tam to, co pan burmistrz przytoczył, to jest dodatek jeszcze do tej polityki, pomijając tą radę seniorów i radę młodzieżową, nie wiem dlaczego, no ale to mniejsza z tym. Panie Burmistrzu, no oczywiście, mówię o swoich zastrzeżeniach, to do czego nie miałem zastrzeżeń, o tym nie wspomniałem, bo wydawało mi się, że zostały tam w części zrealizowane, chociaż miałem wątpliwości do jednego, Pan Burmistrz to przeczytał, w podjęciu działań poprzez rozmowy z Gminą Wiejską Sanok, z tymi rozmowami z Gminą Wiejską Sanok to wie pan pani Burmistrzu było bardzo różnie, to myślę, że nie wracajmy do tego. To było tak w zasadzie pół na pół, no pół zostało zrealizowane, konsultacje zostały zrealizowane, rozmowy z Gminą Wiejską Sanok to tak może nie do końca, więc Szanowni Państwo, ale to tak chciałem jakby tutaj do tej wypowiedzi burmistrza w ten sposób się odnieść. Wyraźnie podkreśliłem, mówię o punktach, które w mojej ocenie nie zostały zrealizowane, bo jakbym przyjął taką strategię jak Pan Burmistrz to całe wykonanie musiałbym przeczytać i wtedy wskazać tylko te, które w mojej opinii nie zostały zrealizowane, przyjąłem inną strategię, krótszą, bo tutaj niektórzy radni prosili, żebym za długo nie przemawiał, więc starałem się tak w telegraficznym skrócie swoją opinię przekazać, dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję, proszę bardzo Pan Radny Osika i Pan Radny Drwięga.

### Jakub Osika (Radny)

Ja króciutko Panie Burmistrzu, a propos tego, co Pan powiedział, że zrealizowano sprzedaż, fakt, że sprzedaż dużo większa niż zakładano, bo to na początku pamiętam w planie było chyba 2 000 000 prawda, czy 3 a sprzedaliśmy prawie za 5, a niech Pan sobie wyobrazi.. za 7, tak... a niech pan sobie wyobrazi za ile byśmy sprzedali te Sosenki gdyby wiedza o moście była powszechna. No to ciekawe.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

### Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, nie wiem co pana tutaj zabolało w mojej wypowiedzi Panie Burmistrzu, może ten zwrot, to faktycznie może nie jest on tutaj najwygodniejszy. Natomiast Panie Burmistrzu, musimy zacząć jakby podchodzić do tego realistycznie, czyli dokładnie tak będzie, jeżeli te 3 sołectwa zostaną przyłączone od stycznia, no to wiemy, że tam będzie mnóstwo rzeczy inwestycyjnych. Znowu pana zapraszam na Bykowce, wie pan skąd to wiem, bo my się znamy tutaj prawda, wiele osób i po prostu już w tej chwili liczą na chodniki, na tego typu drobne inwestycje dla nich bardzo istotne. Natomiast jak pan mówi o Posadzie panie Burmistrzu, proszę piękną drogą, pięknym łącznikiem jakby nie argumentować innych potrzeb. Ja pana zapraszam na takie spotkania jak ostatnio było w radzie dzielnicy, u pani Bogusi Małek, dyskusja mieszkańców Stolarska, Zagumna, to pan tam usłyszy, no i wtedy tam faktycznie to pana zaboli, tak jak nas bolało radnych, jak tam jesteśmy, bo oczekiwania mieszkańców są bardzo duże, gdybyśmy tam w trakcie tej dyskusji o Posadzie, o Górce tzw., czy w rejonach Szklanej Górki powiedzieli o tym, że my od stycznia no będziemy mieć też potrzeby tam na Bykowcach prawda, na Zabłotcach, no i pewno trochę w Trepczy, no to przyznam szczerze, że może i żywi byśmy stamtąd nie wyszli, więc ja tu nikomu ani nie mówię niczego złego, ani nie staram się panu docinać, mówię o pewnych realiach, że to nas czeka od stycznia, a Olchowce, Dąbrówka i Posada jako no jednak takie dzielnice, gdzie jest mnóstwo potrzeb inwestycyjnych, my się cieszymy, tam droga jest piękna, faktycznie ja się tam zatrzymuje na rowerze jak przejeżdżam, ten łącznik wygląda pięknie, będzie cieszył nasze oko, ale on tam zupełnie nie załatwia, a powiem trochę tak, niektórych mieszkańców bocznych ulic Lipińskiego, tych od Autosanu w górę, w okolicach cmentarza pewno trochę to drażni nawet, dlatego że oni z tego wiele aż tak nie będą korzystać, a u siebie w dalszym ciągu prawda, na Akacjowej np. z panią Bogusią moglibyśmy wymienić mnóstwo takich dróg i ulic, prawda, no wiadomo jakie jest podłoże i pewno nie widać światełka w tunelu, kiedy będzie to realizowane, o czymś takim tutaj mówię. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję. Proszę bardzo, pani radna Agnieszka.

### Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, nie będziemy się spierać co do określeń, natomiast to wyciąganie ręki, jeżeli chodzi o tą dzielnice Dąbrówka. My wyciągamy ręce, tylko, że mało co dostajemy. Był pan ostatnio na naszym spotkaniu. Dzieje się dużo, są główne ciągi zrobione, za to bardzo dziękujemy, natomiast sam pan słyszał, ile jest ulic takich, dzielnica Dąbrówka została tak jak Pan Burmistrz Tomasz powiedział 50 lat temu wcielona w granice miasta Sanoka i te zaniedbania od 50 lat są. Są drogi gdzie są czyste klepiska, mają być składane projekty, może się uda, może się nie uda, jest mnóstwo ulic, które są klepiskami, są wyłożone krzywymi połamanymi płytami i segregatory pism w wydziale, gdzie mieszkańcy o te ulice pisali, to nie tylko za tej kadencji, to piszą od 15 lat. Ja nie mówię, że to są zaniedbania absolutnie tej władzy, to są zaniedbania systemowe, ale dalej są i co dostają, jakie odpowiedzi? Że w miarę możliwości budżetu będą te ulice robione i tak dostają co roku, co kadencję i tak jak niektórzy na zebraniu powiedzieli, nie będą już więcej chodzić, bo po prostu nie chcą szarpać swoich nerwów, ulicy jak nie było tak nie ma. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuje bardzo, Pan Burmistrz Kondrat.

### Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym chciał też tak przedstawić, tak w uzupełnieniu mojej wypowiedzi, taką myśl, że gdyby przyłączenie tych 3 sołectw, było tak niekorzystne dla miasta, to władze Gminy Wiejskiej Sanok nie rwały by tak szat tutaj na sesji Rady Miasta, na swoich sesjach organizowanych, nie wysyłałyby delegacji do Rzeszowa, do Warszawy, nie walczyłyby tak o zatrzymanie tych sołectw w miejscowości. Natomiast jeśli chodzi o Dąbrówkę, bo tutaj pani radna podjęła temat Dąbrówki, no to przypomnę to, co mówiłem, również na spotkaniu z radą dzielnicy Dąbrówka, jej przebieg nie był taki burzliwym, ja wyczułem raczej pozytywne sygnały od mieszkańców. No dwie inwestycje największe na Dąbrówce - Piastowska, Pomorska, Tysiąclecia ponad 7 000 000, teraz przetarg ogłoszony na Waszkiewicza, Struga, Rataja na ponad 5 000 000, można powiedzieć 12 000 000 w ciągu dwóch-trzech lat pan Burmistrz na Dąbrówkę tych zadań włożył. Natomiast no powiem szczerze, że to taka nie jest taka metoda, że napisze się pismo i wydział odpowiada i to już jest nie dobry burmistrz, że nie udzielił odpowiedzi takich twierdzących, że nie da się każdej drogi na Dąbrówce w ciągu 2 lat poprawić. Natomiast no też taką przewrotność troszeczkę widzę, bo pani Agnieszko, jest pani radną z Dąbrówki, a na sesji gdzie był przyjmowany budżet, to myślę jakieś 40 minut było debata na temat nagród dla artystów, czy są duże czy nie duże, nie wiem, czy tam chodziło o 20 000. Natomiast nie słyszałem na sesji budżetowej, żeby pani radna walczyła o ulicę Targową, czy inną ulicę na dzielnicy, na dyskusji na czy przyjmowaniu budżetu, bo napisać pismo, to mieszkańcy mogą rzeczywiście pisać od 15 lat, mogą uzyskiwać informacje, natomiast należy przy pracy nad budżetem zgłaszać. Rozumiem. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję. Proszę bardzo czy są jeszcze głosy? Pan Radny Babiak.

### Roman Babiak (Radny)

Panie przewodniczący miałem się już praktycznie dzisiaj nic nie odzywać, ale te wypowiedzi wszystkich sprowokowały mnie do tego, ale może na początku. Panie burmistrzu, startując na burmistrza miasta miał Pan pełną wiedzę i świadomość o zadłużeniu miasta i z tym się pan powinien liczyć. Dzisiaj wypłakując jakie zadłużenie pan uzyskał, no to jest nie w porządku, bo miał Pan pełną wiedzę, był pan jednym z najbardziej rozpieszczanych dyrektorów za tamtego burmistrza w tamtej kadencji, dobrze pan o tym wie. Zadłużenie miast i gmin jak najbardziej tak, ale powinny to być zadłużenia, które będą przeznaczone na inwestycję trafione. Inwestycje, które będą przynosić rozwój i dobro mieszkańcom i danemu miastu, naszemu miastu. Dobrze wiemy, że wiele inwestycji i to nie jest pana wina, wiele inwestycji było nietrafiony. Ja jeszcze przypomnę, nie wszystkie, ale przypomnę tylko tak, żeby nie przedłużać, wykluczenie cyfrowe - 6.000.000,00 zł, bo biedni ci, co mieli te laptopy mogli się nauczyć systemu operacyjnego Linux, kiedy świat pracuje na Windowsie. Dzisiaj wiemy już te komputery, które nam wcześniej dano nadają się na... no do zwrotu, kupione zostały nowe, bo to nie ten czas, nie o to chodzi, więc budowa kortów tenisowych, na których nikt nie grał w tenisa i też pochłonęły, tą są tematy, które nie są, tak tylko przypominam, ale nie można mówić, że są te zadłużenia pańskie, ale pan wiedział, w co pan wchodzi idąc na burmistrza miasta. Główne koszty ponieśliśmy i jak to wpłynęło na zadłużenie miasta, wpłynęły budowa zespołu basenów, który pan od początku jako dyrektor MOSiR-u no pilnował po prostu, jak to nazywał w pewnym sensie. Dobrze wiemy, że zalanie tych basenów fekaliami było przyczyną głupoty, głupoty nie wiem kogo, bo niech to wyjaśnią odpowiednie służby, bo kto podłącza kolektor sanitarny nowy do odcinka starego kolektora, które były niedrożny, kto nie zakłada dla bezpieczeństwa, w momencie kiedy kolektor jest niedrożny, a taki kolektor był niedrożny przy ulicy Królowej Bony m.in. Polak mądry po szkodzie, bo dopiero po tej awarii zostały zamontowane klapy i tzw. jeszcze zawory ręczne, które w momencie momentalnie jak coś się dzieje, to idzie pan z MOSiR-u i kręci w prawo, żeby te klapy zabezpieczały przed ponownym dostaniu się tych fekaliów. No to już jest czyjeś zaniedbanie i niech to po prostu wypowiedzą się fachowcy. Już długo, 2 lata się prawie wypowiadają, dla mnie to jest to mocno nie zrozumiałe. Panie Burmistrzu Konradzie, no cieszę się, że pan jak np. dał sprzedaż 60 arów przy ulicy Kwiatowej za prawie za 3.000.000,00 zł. Natomiast za 4,20 terenu z infrastrukturą, kiedy będzie wyłączony z obszarów zalewowych, kiedy będzie most za podejrzewam 80 000 000, za 2 300 000, ja już nie będę do tego wracał. Ja słuchałem pana skarbnika i powiem tak szczerze, Panie skarbniku ja pana bardzo lubię, cenie pańską wiedzę, ale każdy skarbnik prowadzi tak dyskusje i tak wypowiedzi swoje, żeby się przypodobać urzędującemu burmistrzowi, dlatego czynił to już wcześniej pan Kazio Kot, którego też bardzo cenię i robi to pan, no i jest to zrozumiałe, ja to szanuje i po prostu cenię. Natomiast gdyby pan tego nie robił, no to prawdopodobnie mógłby pan wymieniony być na inny model. Ja powiem tylko tyle, że wypowiedzi Pana Radnego Miklicza bardziej mnie przekonują, jak z wypowiedzi pana skarbnika w tym temacie. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję, chwileczkę, Pan Radny Kozak i potem pan Burmistrz.

### Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. Ja myślę, że troska o stan finansów miasta przyświeca na tylko panu Mikliczowi tylko przyświeca każdemu nas jako radnym wybranym przez mieszkańców miasta Sanoka. To co pan radny Miklicz przedstawił jest słuszne i jak najbardziej celowe, z tym się zgadzam, tylko biorąc pod uwagę to, że w tym momencie podejmowane są działania, które realizuje burmistrz, jeśli chodzi o audyt w oświacie, jeśli chodzi o inne działania zmierzające ku temu, żeby środki bieżące zostały, że tak powiem oszczędzone to ja apeluję w tym momencie do państwa, żebyście mieli tą odpowiedzialność i odwagę przy głosowaniach te, które będą głosowaniami niepopularnym, bo przypomnę, że w tym budżecie, który był zapisany, w planie budżetu, który był zapisał na ten 2021 rok, były też kwestie oświaty poruszone, podatków, kwestie były oświetlenia. Spotkaliśmy się z problemem podwyższenia kwot za wywóz nieczystości stałych, które powinny same finansować, były to decyzje niepopularne, które nie wszyscy popierali, a wiadomo, jeżeli po prostu to się samo nie finansuje jeśli chodzi o śmieci, ktoś to musi sfinansować albo miasto, które to pewnie nie może finansować albo mieszkańcy, pozostali mieszkańcy, którzy nie korzystają z tych ulg. Więc tak jak powiedziałem, proszę o uczciwość i proszę o odpowiedzialność podczas głosowań, bo jeżeli będziemy mieli, mamy wykazane, że 3 000 000 możemy w tym momencie zaoszczędzić na oświacie a już w tym momencie słyszymy głosy, że 3 000 000 to jest kwota, która de facto nas nie satysfakcjonuje, no to pytanie, w którym kierunku zmierzamy, bo nie jest to uczciwe, jeżeli się głosuje po prostu, jeżeli się mówi o oszczędnościach, a za tymi oszczędnościami się nie głosuje. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo. Pan skarbnik, proszę bardzo.

### Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja w uzupełnieniu tylko jeszcze takiej informacji o tym zadłużeniu, nie dopowiedziałem na ambonie, że przy zadłużeniu, które wzrosło od roku 2015 z 37 000 000 na 93 000 000 w roku 2020, zostało zrealizowanych inwestycji na kwotę przeszło 146 000 000, a wśród nich to są takie kwoty: dworzec 28 000 000 przeszło, na same drogi gminne 35 000 000, poprawa efektywności w budynkach mieszkalnych przez 2 lata były tam robione działania ponad 4 300 000, Centrum Rehabilitacji Sportu prawie 38 000 000, na zabezpieczenie osuwisk 5 600 000, inwestycje w przedszkolu naszym na bazie gimnazjum przeszło 4.200.000,00 zł, inwestycję w budynkach komunalnych na pustostany w zasobach prawie 1.500.000,00 zł, zakup nieruchomości z tym związanych tam w tych spraw związanych z włączeniem nieruchomości z podziałem prawie 3.500.000,00 zł. I mam pytanie Szanowni Państwo, czy te środki, które zostały wzięte przez emisję obligacji żeby te inwestycje sfinansować, one są zmarnowane czy przez to, że te inwestycje zostały zrealizowane, Sanok mamy troszeczkę inny, inaczej wygląda, inaczej też służy to mieszkańcom niż, gdyby tego nie było. Takie merytoryczne pytanie zadaje i odpowiadając jeszcze jak gdyby na pytania pana tutaj radnego Babiaka. Panie Romanie, bo ja się chyba nie przypodobam tutaj za bardzo burmistrzowi, bo ja cały czas marudzę burmistrzowi, zresztą tu pan radny Miklicz sam powiedział, że otwarcie mówię o tym zadłużeniu, bo gdybym tak mile się panu burmistrzowi chciał przypodobać, to bym cały czas panu burmistrzowi mówił panie burmistrzu mamy 90 (???) zadłużenia, ale to jest nic, to jest pikuś. My możemy drugie tyle jeszcze wziąć i nic nam nie grozi. Mi się wydaje, że wtedy byłoby przymilanie, natomiast ja też burmistrzom, Panu Burmistrzowi i zastępcy zwracam uwagę, jak omawiamy sprawy, ewentualnie jakiś perspektyw inwestycji, które się pojawiają, żeby to każdą złotówkę przeanalizować na 10 sposobów, żeby te decyzje, które będą podejmowane, żeby naprawdę były inwestycjami tzw. silnikowymi, czyli w przyszłości, żebyśmy w budżecie mieli z tego tytułu więcej dochodów niż wydatków, wzrostu wydatków bieżących związanych z utrzymaniem obiektów. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Pan Radny Drwięga.

### Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, no muszę się odnieść do dwóch tutaj jakby wypowiedzi, zacznę od Pana Radnego Kozaka. Popieram zdecydowanie to Grzegorz, że trzeba zachowywać się uczciwie w głosowaniach, wskazałeś tutaj głosowanie nad podwyżką śmieci to ja przypomnę tylko historie tych głosowań. Przypomnę, że przy pierwszym głosowaniu nad podwyżką śmieci cały klub państwa albo się wstrzymał, albo głosował przeciwko, wtedy kiedy nie była zawarta, nie wiem jak to nazwać, współpraca koalicyjna, prawda wtedy kiedy zostało to zawarte, to jakby zagłosowałeś za, prawda podwyżką, więc tutaj z tą uczciwością uważajmy, prawda, bo ja głosowałem w pierwszym tym głosowaniu, kiedy żadnej koalicji nie byłem i obrywałem od mieszkańców prawda za to, bo u nas zagłosował chyba 6 osób wtedy, większość się wstrzymała, czyli umyła ręce, bądź kilka osób było przeciwko. Co do oświaty, faktycznie o tych 3 000 000 powiedziałem, powiedziałem to odpowiednim kontekście, jeżeli my szukamy 30 000 000, to te 3 miliony nie uratuje tutaj sytuacji, a w dalszym ciągu będę twierdził, że wsparcie ze strony państwa jest tutaj za małe, po prostu za małe i ten budżet się nie zbilansuje. Jeżeli my próbujemy ratować budżet i budżet oświatowy w tym za pomocą osób najsłabszych powiedziałbym, czyli osób np. obsługi, łączenia klas, czyli dzieci i tak dalej, życzę powodzenia, ale w tym nie widzę, jakby nie widzę takiego sensu, który to naprawdę zmieni i poprawi tutaj sytuację. Co do uczciwości mówię, pamiętajmy tutaj w tej chwili jest wszystko zapisane i nagrywane, prawda więc można wrócić do historii, bo nasza rada ma już swoją historię. To jest jedna rzecz, druga rzecz do pana do Pana Burmistrza Konrada, panie Burmistrzu no ja pana mam, mam w dalszym ciągu za przyjaciela kultury, przyjaciela artystów, a pan tutaj, jak czytam pana wpisy kapitalne, zresztą nawet nieraz tam sobie coś odpowiadamy, pan robi świetne zdjęcia i tak dalej, pan tu nagle artystów wyciąga na sesji absolutoryjnej. Powiem panu tak, dyskusja była trochę przeze mnie sprowokowana, to wcale nie była dyskusja, która zabiegała o nagrody o podwyższenie tej kwoty, tylko to była dyskusja, która broniła tych środków, z których my proponowaliśmy i proszę państwa, na czyje wyszło powiem, na czyje wyszło, w trakcie roku budżetowego trzeba było to podwyższyć, więc teraz do wszystkich radnych, którzy wtedy zagłosowali przeciwko, po co zrobiliśmy taką rzecz? Po to żeby Pan Burmistrz za 3 miesiące jakby tą kwotę zwiększył? Mogliśmy to my zrobić na sesji, więc tutaj chyba jest to nieuczciwe, co do wywoływania, także niech pan tutaj do pani radnej Korneckiej-Mitadis tego nie przykleja, bo to ja byłem tam autorem trochę jakby tej dyskusji nazwijmy, do sprowokowania do tej rozmowy. Natomiast wydaje mi się, że o drogach tutaj pani Agnieszka tego nie pamięta, ja pamiętam, że ona o Dąbrówce mówiła nawet na tej sesji budżetowej, bo o tym mówimy zawsze, my z Posady, z Dąbrówki, na komisjach na pewno, także dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję. Pan Radny Babiak.

### Roman Babiak (Radny)

Ja tylko krótko, panie skarbniku, to niebyła aluzja do pana, absolutnie, ja pana bardzo cenie i po prostu no cenie pańską osobowość i znam pana też prywatnie, ale powiem, no jest pan dyplomatą i przemieszcza się pan w granicy tolerancji, to po prostu u pana cenie, ale jak już jestem przy głosie już tak to, co mi umknęło na samym początku. Wrócę do wizyty pana premiera Morawieckiego, no źle się stało moim zdaniem, że pan premier Morawiecki nie spotkał się, nie zamienił kilku słów z mieszkańcami miejscowości, które mają być przyłączone do miasta, chyba na to zasługiwali i powinien. Myślę, że to było takie swoiste w opak zrobione, no ale myślę, że przyczyną tego to był osobisty dar przekonywania europosła Poręby jak i Pana Burmistrza i do takiego spotkania nie doszło. Dziękuję.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Burmistrz Matuszewski.

### Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, nie zabierałem głosu przy wotum zaufania, ale chciałem to połączyć w takie podsumowanie, aby te wszystkie kwestie, które tu państwo poruszacie, były przeze mnie też tutaj wypowiedziane i moje zdanie też, żeby się gdzieś można powiedzieć, liczyło w tych wszystkich sformułowaniach, które padają. Szanowni Państwo nie chciałbym żeby ta moja wypowiedź była przedługa, ale odniosę się do kilku kwestii, pewnie nie wszystkie sobie zdążyłem zanotować. Z tych wypowiedzi przede wszystkim Pana Radnego Babiaka, które nie wiem dlaczego w ogóle są poruszane, mówimy o roku 2020, absolutorium mówimy, tutaj pan porusza zarówno temat oświaty o której wspomnieliśmy, ten audyt był przedstawiony na sesji Rady Miasta, była pani audytor, wtedy pan zaniemówił, patrzył się pan i pan nie dowierzał co się dzieje w Sanoku, jak można tyle dofinansowywać oświatę. Te przykłady są bardzo ważne, ponieważ musimy sobie uświadomić, Pan Radny Drwięga mówił o tym, że państwo za mało dofinansowuje oświatę, tak, ale my jako miasto za dużo dofinansowujemy. Na przykładzie innych samorządów to wykraczamy poza granice nawet, przykład Jasła i Jarosławia, który ma podobne budżety, to jest w tych miastach mniej o 7 do 8.000.000,00 zł, na takich samych budżetach 95 - 97 milionów. To jest tylko 1 przykład Szanowni Państwo i to nie jest tak, że pan burmistrz w danym momencie od razu będzie zwalniał nauczycieli, pan burmistrz musi to zweryfikować, dlatego był, temu służy też ten audyt, który zrealizowaliśmy. Dziś wiemy, jakie kroki trzeba poczynić, aby środki znaleźć właśnie również w oświacie, bo nie może być przyrost można powiedzieć zatrudnienia nauczycieli i wiemy jaka średnia w Polsce, około 12-13 nauczycieli na 1 ucznia, u nas jest, przepraszam na 1 nauczyciela jest około 12-13 uczniów, a u nas jest na 1 nauczyciela 7 uczniów. To te liczby mówią za siebie, jak to mówią menadżerowie różnych jednostek, które prowadzą firm "Excel musi się zgadzać", tutaj Excel się nie zgadza i to długo się nie zgadzał i nie realizowaliśmy takich działań, które były powinny być realizowane wcześniej, ale robimy to na podstawie audytu, który pokazuje nam drogę. Oświata to już jest jeden z elementów, o których państwo mówię. Ja odnoszę takie wrażenie, że dzisiejsze wystąpienia niektórych osób w ogóle mówią o tej sytuacji niebezpiecznej naszego miasta, myślę, że ta sytuacja niebezpieczna stała się dla tych osób, jak tylko wygrałem wybory i wstąpiłem tutaj do Urzędu Miasta i zaczęliśmy realizować nasz plan, który chcemy zrealizować. A ten plan jest obszerny, program wyborczy, wypominacie mi państwo i będziecie pewnie wypominać się w różnych kwestiach, on był też opracowywany na myślę, że więcej niż na 1 kadencję, bo biorąc pod uwagę sytuację jaka nas spotkała, poprzedni rok covid-19, zahamowanie gospodarki i tego co się dzieje w ogóle w samorządach, pokazuje jaki kierunek też musimy ubierać, trzeba być elastycznym i ta elastyczność jest pokazywana z naszej strony, nie tylko tutaj pod względem inwestycji, które chcemy realizować, które mają być motorem napędowym, a nie pomnikami. Jeżeli dla pana jest inwestycją budowa mostu i jest to pomnik to proszę bardzo, ale ja mam inne zdanie od innych instytucji, choćby nawet instytucji kultury, o których tutaj często wspominamy, jak Muzeum Budownictwa Ludowego, które czeka na tę inwestycję od lat. Proszę sobie porozmawiać z panem dyrektorem Ginalskim on panu wytłumaczy jak to jest ważna inwestycja. Proszę sobie porozmawiać z przedstawicielami Pogotowia Ratunkowego Lotniczego po tamtej stronie, z mieszkańcami Białej Góry, którzy czekają na tę inwestycję, a do tej inwestycji dochodzą jeszcze 4 inwestycje drogowe, bardzo ważne inwestycje drogowe, które mają tak naprawdę ten ruch w mieście jeszcze bardziej można powiedzieć rozłożyć, ale też przygotować inne tereny pod można powiedzieć różnego rodzaju inwestycję dla przedsiębiorców i dla przyszłego rozwoju miast. Pan skarbnik bardzo też dobrze pokazał, jaki okres od 2016 roku nas dzieli do dzisiejszego dnia 146 000 000 inwestycji, ja chciałbym żeby państwo pokazali mi taki samorząd, który zrealizował tyle inwestycji, które też są inwestycjami oczekiwanymi przez mieszkańców i takie były realizowane jak budowa centrum rehabilitacji, do której pan wraca, mówi pan o błędach konstruktorskich, które zostały tam zrealizowane. Nie wiem czy sobie pan przypomina, ale w tym momencie jak akurat nie chciałbym do tego wracać, gdzie nie byłem dyrektorem to akurat ja już nie odbierałem tych instalacji kanalizacyjnych i one były wtedy i realizowane i robione, ale nieważne, bo ja tą sprawę zgłosiłem do prokuratury, pan wie, on jest na finiszu. Ja myślę, że w tym kwartale kolejnym powinniśmy już poznać opinie biegłych, którzy się tym zajmują. Trochę to trwało, ale jak wiecie państwo, no wszystkie obszary muszą zostać zbadane, przede wszystkim projektowe, inwestycja była na zasadzie zaprojektuj wybuduj, dlatego też tak naprawdę po stronie miasta było tylko nadzorowanie inżyniera kontraktu, który miał zlecenie i umowę podpisaną z miastem. Mówimy o polityce finansowej, niebezpiecznej polityce finansowej, tutaj pan radny Miklicz mówił o tym, że sytuacja już w tamtym roku mówił, że stoimy pod ścianą, na krawędzi. Ja tak patrze się na inne miasta, ja patrze się tak na inne miasta, biorąc pod uwagę ich rozwój, dynamikę i to co realizują, mówiliśmy o zadłużeniu naszym około 50%, 47 bodajże, tak..? 47%, Stalowa Wola - 79, Krosno - 63. Inne budżety, można powiedzieć inna struktura miast, ale też popatrzmy się na to z perspektywą czasu. Czy którakolwiek z tych inwestycji, bo pan mówił o inwestycjach nietrafionych to proszę mi wymienić 1 inwestycją trafioną, którą za naszej kadencji teraz zrealizowaliśmy. Jedną inwestycję nietrafioną, którą my realizowaliśmy jako miasto i radni podnosili uchwałę i podejmowali taką decyzję o środkach, jedną taką inwestycję i będziemy dyskutować czy ona faktycznie jest nietrafiona. Sanok, mówimy o rankingach, ktoś mówi, że nie widać Sanoka w rankingach, jeśli chodzi o środki samorządowe, o ten ranking taki można powiedzieć inwestycji w przeliczeniu na mieszkańca itd. Szanowni Państwo, Sanok nie był na tej liście i długo nie będzie przez ze względu na specyfikę, w jakim obszarze jesteśmy, w jakim regionie funkcjonujemy. Są samorządy, które wystarczy, że mają jedną kopalnie i na tej kopalni z samych podatków potrafią mieć nadwyżkę budżetową kilkanaście milionów. My takiej struktury miasta nie mamy. Nie patrzmy na to, bo ja podejrzewam, że to wygląda na takie mówienie dla mówienia w niektórych kwestiach. Chciałbym, żeby państwo podchodzili do tego, jak mówił świętej pamięci pan Adam Ryniak "Mniej na mównicy więcej w okolicy", to są słowa, które powinny teraz trafiać do radnych, kto mnie zna ten wie o tym, ile czasu poświęcam tej pracy, ile pracy na zaangażowanie tych działań, które realizujemy. Dla niektórych to jest męka, ponieważ zrealizowaliśmy i już realizujemy i podajemy takie przykłady działań, które nie były w historii realizowane przez ostatnie kadencję lub po raz pierwszy będą można powiedzieć motorem napędowym w niektórych obszarach. Poszerzenie granic Sanoka, mówimy o tym, że nie rozmawialiśmy z panią wójt, myśmy rozmawiali z panią wójt. Tylko ta rozmowa już od samego początku była skazana na przegraną można powiedzieć i jakiekolwiek porozumienie. Szanowni Państwo, jeżeli dochodzi do sytuacji takiej, że stojąc tutaj można powiedzieć na straży budżetu z skarbnikiem, analizujemy każdą umowę i mówimy o gospodarce odpadów komunalnych, mówimy o podatkach, które gdzieś tam będą realizowane przez Gminę Wiejską, my bierzemy pod uwagę te czynniki, które później będą kształtować ten budżet. Nie może być tak, że na zwykłym transporcie miasto musi dokładać do transportu, który jest realizowany na Gminie Wiejskiej, nie może być tak, że do gospodarki odpadów komunalnych my też będziemy musieli dokładać, bo taka była umowa podpisana. Umowa się kończy, jest analiza każdej złotówki, o czym państwo często informuje i siadamy do stołu, jeżeli pani wójt nie chce realizować transportu publicznego, a ma taki obowiązek z ustawy o samorządzie publicznym, aby taki transport publiczny zabezpieczyć dla swoich mieszkańców, mieszkańcy piszą z innych miejscowości, to my je realizujemy, ale na bazie tylko naszego dofinansowania, to mieszkaniec Sanoka nie będzie dopłacał do transportu publicznego, bo mnie mieszkańcy Sanoka wybrali a nie Gminy Wiejskiej, ale jak bierzemy pod uwagę, to co będziemy teraz realizować, czyli działania dotyczące poszerzenia granic Sanoka to muszą państwo wiedzieć jedną rzecz. Nie robimy to tylko dla dobra mieszkańców Sanoka, my robimy to również dla dobra mieszkańców tych sołectw, które chcemy przyłączyć. My widzimy dużo większe możliwości w tych sołectwach i proszę nas straszyć inwestycjami, bo proszę mi uwierzyć, że te inwestycje będą na dużo wyższym poziomie finansowym niż obecnie są realizowane. To państwu mogę obiecać, bo taką mamy i analizę finansową i wiemy, co się będzie działo. Dlatego jest taka walka o te miejscowości, ja też walczę o te miejscowości, walczą o 3, nie poddaje broni, wiem o tym, że jest jest taka możliwość. Biorąc też pod uwagę to, że mamy dużą infrastrukturę, inwestycje, które były tam realizowane ze strony spółki, nie ze strony miasta, jak tu niektórzy mi mówili o tym, że dofinansowania to była największa inwestycja, to była inwestycja spółki, to spółka brała kredyt i spółka ponosiła pełne koszty dlatego też odnoszę się do tego. My dzisiaj płacimy za podatek w Trepczy jeśli chodzi o spółkę nasza można powiedzieć oczyszczalnia i to ujęcie wody około 3.000.000,00 zł na nowym podniesieniu tego podatku. Oprócz tego dochodzi dzierżawa sieci, tą sieć SPGK na terenie miasta ma za darmo, zgodnie z ustawą, tam musimy dopłacać. Wiele inwestycji, które można by było realizować już dzisiaj choćby ścieżka pieszo-rowerowa,o której mieszkańcy Trepczy a znam tam kilku mieszkańców, którzy aplikowali i mówili przedłużcie tą ścieżkę pieszo-rowerową do Trepczy żebyśmy mogli wspólnie realizować. Dziś nie możemy a mamy na to środki. Ten projekt, który dotyczy ścieżek pieszo-rowerowych, o którym tutaj pan radny Miklicz też wspomniał, dla gmin turystycznych przeznaczone środki, moglibyśmy realizować również w tamtym kierunku. Nie jesteśmy w stanie tego zrealizować, bo wiecie państwo jaka jest sytuacja pomiędzy dwoma samorządami. Jeżeli ktoś mówi też publicznie o tym, że to są nieprzemyślane decyzje, że to zadłużenie jest bardzo duże, ja nie przypominam sobie żebym ja podpisywał jakiekolwiek działania związane, jakiekolwiek umowy dotyczące pobierania i umów na kolejny kredyt. Obligacje chyba funkcjonują u nas w samorządzie od 2017 roku, czyli już za poprzedniej władzy był taki kierunek i to nie jest zły kierunek, proszę mi wierzyć, że to nie jest zły kierunek. Mam informacje od innych prezydentów, burmistrzów, jak obligacjami tak naprawdę ten budżet jest dopinany. Dzisiaj taki jest samorząd, samorząd ma pod górkę w wielu obszarach. Myślę, że też na górze są osoby, które widzą to, jak mówimy o oświacie, jak mówimy o innych obszarach, choćby nawet o gospodarce odpadów komunalnych, za chwileczkę może dojść do tego, że będziemy musieli dopłacać do gospodarki odpadów żeby nie podnosić te opłaty za śmieci, ale my mamy dużo więcej innych problemów, na które musimy zwrócić uwagę. Powiedzieliśmy o demografii, szanowni Państwo, no demografia w Polsce w ogóle leci wszędzie, można powiedzieć w całej Unii Europejskiej, nie można o tym, że 1000 mieszkańców opuściło Sanok. Już 60% pogrzebów więcej jest niż w poprzednim roku w 2018. Także tutaj na palcach jednej ręki można policzyć miasta gdzie ta demografia się zwiększa ze względu przede wszystkim na poszerzenie granic lub dla miasta takie, jakie np. są stolicą danego województwa, może przykładem może być Rzeszów, ale żeby zatrzymać ten ciąg taki o którym mówimy, to my musimy podejmować te działania. Jednym z takich jest właśnie budownictwo wielorodzinne, które realizujemy, dzisiaj jesteśmy w spółce, czekamy tylko i wyłącznie na to, aby te działania w spółce zostały przyspieszone, ale na bieżąco monitoring prowadzimy tego obszaru. Tak jak już to pan burmistrz powiedział, chcemy realizować te działania na Konarskiego, tam powstanie 4 bloki, ale są też sytuacje takie zwykle ludzkie, gdzie chcemy np. pokazać studium uwarunkowań, że tu jest możliwość wybudowania kolejnych działań i to nasi mieszkańcy często od razu blokują, tylko to są 2 - 3 osoby. I ja zauważam, że państwo działają niektórzy ci, którzy negatywnie taką opinię, działają na podstawie właśnie 2-3 opinii kilku mieszkańców, którzy mnie znają i myślą, że mogą wpłynąć oczywiście na działania burmistrza. Ja bym chciał wszystkim pomóc, ale tak się nie da, ta praca mnie tutaj nauczyła, przychodzą ludzie, którzy często nieraz kłamią, nie mówiąc o tym jakie są realia, przedstawiając nieraz różne sytuacje dotyczące ich życia osobistego, a okazuje się, że jest całkiem inaczej. My dzisiaj musimy wypośrodkować to co chcemy realizować i według mnie takie działania podejmujemy. Jeżeli państwo to oceniają inaczej, ci, którzy oceniają, to proszę bardzo, ale to mieszkańcy ogólnie będą nas rozliczać za pracę wykonaną w całym mieście i tego chciałbym się trzymać. Pewnie zapomniałem kilkanaście innych kwestii dotyczących restrukturyzacji, dotyczących tego całego okresu, ale chciałbym tylko przypomnieć ten budżet został zrealizowany w dobie covidu, w dobie restrukturyzacji banku PBS, w dobie mniejszych dochodów do miasta jeśli chodzi o podatki i tak dalej, i tak dalej, dlatego chciałbym, żeby więcej takich prawidłowych sformułowań trafiało ze strony państwa, żebyśmy mogli w kolejnym roku przy sesji absolutoryjnej rozmawiać już o bardziej kreatywnym budżecie miasta. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo i jeszcze pani radna Sieradzka.

### Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Szanowni radni. Ja tak króciutko tylko chciałam uspokoić tutaj wszystkich kolegów radnych, którzy są zaniepokojeni właśnie sytuacją w mieście, budżetem itd. ale widzę, że jest to trzeci budżet prowadzony przez burmistrza Matuszewskiego i tak pomału dochodzę do wniosku, że chyba mamy burmistrza specjalistę od trudnych budżetów i chyba nie musimy się w takim razie obawiać, bo mimo właśnie tych trudnych, coraz trudniejszych budżetów, bo cały czas gdzieś tam słyszeliśmy jak przyjmowaliśmy, że jest to bardzo trudny budżet 3 lata temu, 2 lata temu, ten był równie bardzo trudny, oprócz tego był też to trudny rok, ale miasto nie stanęło w miejscu, miasto się rozwija, pan Burmistrz pozyskuje środki z zewnątrz, stara się zaspokoić potrzeby mieszkańców miasta Sanoka. Mieszkańcy to zauważają, nie tylko tutaj jak koledzy gdzieś wspominali, że mieszkańcy obawiają się, że mieszkańcy są zaniepokojeni, ale są też głosy mieszkańców, którzy widzą jak miasto się rozwija, jak właśnie burmistrz wychodzi na przeciw tym potrzebom, mówię tutaj o potrzebach mieszkaniowych, o inwestycjach drogowych, więc myślę, że nie ma się tylko co bać, należy po prostu podjąć ciężką pracę i tutaj chciałam podziękować burmistrzowi i całemu zespołowi za właśnie ten trud włożony w ten właśnie w ten rok przede wszystkim, był to bardzo trudny rok, a mimo wszystko udało się tak wiele zrealizować. Także dziękuję w imieniu tych mieszkańców, którzy to widzą i doceniają. Dziękuję bardzo.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeszcze Pan Burmistrz.

### Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Jeszcze jedna kwestia, Pan Radny Babiak tam zaczepił pana premiera, że to było złe, że nie spotkał się z mieszkańcami. Panie Radny, ja myślę, że to pytanie może pan taką interpelację napisać do pana premiera. Może panu odpowie. To jest decyzja pana premiera, dlaczego się nie spotkał z mieszkańcami. My realizowaliśmy to co nam zostało przedstawione jeśli chodzi o Kancelarię Prezesa Rady Ministrów i tego trzymaliśmy się schematu. Myślę, że jakby Pan wiedział jak te spotkania się odbywają, to też również pan uczestniczył by w takim a nie innym harmonogramie. Dziękuję bardzo, ale panią wójt zaprosiliśmy, sam zresztą pan widział.

### Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta )

Dziękuję. Jeśli wyczerpaliśmy listę mówców i chętnych do dyskusji, debaty, przystępujemy do głosowania. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia burmistrzowi miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Proszę bardzo, możemy głosować, kto z państwa jest za podjęciem tej uchwały, kto się wstrzymuje, kto jest przeciw. Głosowało 17 radnych, 14 radnych było za podjęciem uchwały, 3 było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Szanowni Państwo, jako że... Jeszcze Pan Burmistrz chciał zabrać głos.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z tym Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak zamknał dyskusję w tym punkcie I poddał proejkt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIV/389/21 głosowało 14 radnych, 3 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących sie nei było. **Uchwała została podjeta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

**Ad. 13**

**Zamkniętcie obrad.**

### Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, dziękuję za udzielenie absolutorium, kolejne to udzielenie absolutorium zawdzięczam przede wszystkim rzeszy osób, te które są tutaj blisko, wszystkim kierownikom jednostek podległych spółek naszych jednostek miejskich i przede wszystkim państwu radnym, którzy zaufali mi w tej niełatwej drodze jak wiecie samorządowca, ale też przy wspólnych działaniach. Nawet ten okres covidu-19 nie zahamował naszych wspólnych celów, które realizujemy, może na niektóre wpłynął z opóźnieniem, ale wierzę, że kolejne lata będą naszym sukcesem i nie tylko sukcesem tutaj naszych radnych, ale przede wszystkim sukcesem mieszkańców czego państwu i sobie życzę. Dziękuję bardzo.

### Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak zamknał XLIV sesję absolutoryjną Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołował; Sekretarz Sesji; Przewodniczący  Rady Miasta
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