

P R O T O K Ó Ł N R XXVII/2020
z XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 22.04.2020 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 18³⁰ w Sali Klubu Górnika przy ul. Grzegorz 2 w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Wituszyński Radosław
17. Wróbel Beata

Nieobecny radny (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Rogowska – Chęć Grażyna
3. Ryniak Adam
4. Tymoczko Henryka

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 1. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |

Nieobecność Przewodniczących Zarządów Dzielnic Zatorze, Dąbrówka, Śródmieście, Błonie, Wójtowstwo została usprawiedliwiona.

Ponadto w XXVII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Zastępcę Burmistrza Pan Artura Kondrat, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył XXVII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza, Zastępców Burmistrza, Sekretarz Miasta, Skarbnika Miasta.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego Tadeusza Pióro – burmistrza miasta Sanoka VII kadencji.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Teresę Lisowską.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia form pomocy dla najemców lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o zmianie statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
7. Informacja Burmistrza Miasta na temat aktualnych działań samorządowych.
8. Zamknięcie obrad sesji.

Zgłoszono następujące zmiany do porządku obrad:

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poinformował, że wpłynął wniosek o zmianę porządku obrad:

- 1) przeniesienie pkt. 7 porządku obrad dot. informacji Burmistrza Miasta na temat aktualnych działań samorządowych do pkt. 4;
- 2) wprowadzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”.
- 3) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy.

Burmistrza Miasta Pan Tomasz Matuszewski uzasadniając przesunięcie pkt. 7 do pkt. 4 porządku obrad poinformował, że w tym sprawozdaniu o aktualnych działaniach samorządowych, które podejmujemy są informacje, które będą dla Radnych dodatkowym materiałem do projektów uchwał przygotowanych obecnie w pkt. 4, 5 i 6.

Skarbnik Miasta uzasadniając wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał poinformował, że jest to związane z wydanym zarządzeniem Burmistrza Miasta z dnia 17 kwietnia w sprawie zabezpieczenia środków na dokonanie płatności ostatniej faktury rozliczeniowej na zadaniu związanym z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych. W miesiącu grudniu ubiegłego roku dotacja na to zadanie została nam obciążona i całość tej kwoty wynikającej z rozliczenia tych nakładów przeszła nam na bieżący rok budżetowy. Nie mieliśmy tego planowane w budżecie z tego względu, że projekt budżetu został złożony 15 listopada, natomiast ta informacja i zmniejszenie dotacji nastąpiło w grudniu. We wtorek musieliśmy przedłożyć wszystkie dokumenty rozliczeniowe łącznie z potwierdzeniem ostatniej płatności tej faktury, więc Pan Burmistrz 17 kwietnia, korzystając z nowych uprawnień wynikających z art. 15zo ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem innych chorób zakaźnych, mógł dokonać zarządzeniem przeniesienia nakładów budżetowych w pozycji inwestycje. Wiemy, że to zadanie związane z łącznikiem do ronda Beksińskiego wykonawca ma przełożone do 31 grudnia przyszłego roku, więc ta kwota dotacji ze strony naszej nie będzie wykorzystana w tym roku. Wydział inwestycji złożył stosowne pismo do Marszałka i do wydziału Zarządu Dróg Wojewódzkich, gdzie już wiemy, że będzie zmienione

porozumienie, natomiast ostatecznie będzie zaproponowana kwota, która zostanie zaplanowana w budżecie tegorocznym, a która przejdzie do budżetu roku 2020. W związku z tym, że tą dotacją reguluje uchwała Rady Miasta z 25 maja 2017 roku, więc stosownym jest, aby w tym momencie, po zarządzeniu Burmistrza, Rada Miasta również wprowadziła te poprawki związane z tamtą uchwałą.

Głosowanie nad zmianami porządku obrad:

- 1) przeniesienie pkt. 7 porządku obrad dot. informacji Burmistrza Miasta na temat aktualnych działań samorządowych do pkt. 4.

Za przeniesieniem pkt. 7 do pkt. 4 porządku obrad głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Pkt. 7 zostaje przeniesiony do pkt. 4
Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 2) wprowadzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 8 porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

- 3) wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 9 porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Burmistrza Miasta na temat aktualnych działań samorządowych.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia form pomocy dla najemców lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o zmianie statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.

Informacja Burmistrza Miasta na temat aktualnych działań samorządowych.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni,
spotykamy się dziś na sesji nadzwyczajnej w okolicznościach, które trudno porównać do jakiegokolwiek innego okresu pracy samorządu. Myślę, że VIII kadencja przejdzie do historii jako czas, kiedy to rzeczywistość weryfikuje nasze plany, a my, wspólnie musimy reagować tak, aby nasze decyzje nie generowały kosztów społecznych - w szerokim rozumieniu, nie tylko materialnym. Dlatego proszę dziś Państwa o wsparcie i współpracę.

Zaproponowałem zmianę porządku obrad i przeniesienie mojego wystąpienia na początek, ponieważ przygotowałem informacje, które mogą być pomocne przy głosowaniu kolejnych uchwał.

Zanim przejdę do sprawozdania, w którym ograniczyłem się do przedstawienia Państwu jedynie najbardziej istotnych zadań, zrealizowanych i podjętych do realizacji w tym niezwykle pracowitym dla mnie okresie ogłoszenia przez rząd stanu zagrożenia epidemicznego, chciałbym się odnieść do wydarzeń sprzed kilku dni, które wywołały niepokój społeczny i dotyczą zakażeń koronawirusem, stwierdzonych u mieszkańców Sanoka. Pozytywne wyniki testu dotyczą pracownic sklepu przy ul. Lipińskiego na Posadzie. Otrzymałem wiele telefonów w tej sprawie od osób obawiających się o zdrowie swoje i bliskich. Od pierwszych dni epidemii kontaktujemy się z przedstawicielami zarówno Wojewódzkiego, jak i Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego. Chcemy Państwa zapewnić, że zwłaszcza w przypadku zakażeń, wykrytych u pracownic sklepu, zostały zachowane wszelkie obowiązujące obecnie procedury, poddano badaniom osoby z najbliższego otoczenia, pozytywny wynik stwierdzono jedynie u członków najbliższej rodziny zakażonych kobiet, natomiast badania ich współpracowników dały wynik negatywny. Sklep prowadził sprzedaż z zachowaniem wymaganych w czasie epidemii zaleceń, więc jego klienci, jeżeli także stosowali się do zaleceń, nie byli bezpośrednio narażeni na zarażenie się koronawirusem. Przypominam Państwu jednocześnie, że wszelkie decyzje dotyczące zwalczania wirusa

pozostają w kwestii władz Państwowych, a zwłaszcza agent Sanitarno-Epidemiologicznych, organy samorządu nie mają w tym względzie żadnych istotnych uprawnień.

Teraz przedstawię Państwu zwięzłą informację o pracy samorządu w okresie od ogłoszenia epidemii. Będą to najważniejsze zadania, a czas, jak już wspomniałem, był bardzo pracowity.

- 1) 20 marca wydałem zarządzenie w sprawie udzielenia pomocy dla najemców lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka. Wzór wniosku został udostępniony na stronie internetowej miasta, pracownik Wydziału Rozwoju pełnił dyżur telefoniczny, udzielając potrzebnych informacji. Procedura przyjęta w zarządzeniu zakłada składanie wniosków w formie elektronicznej.

W lokalach użytkowych Gminy Miasta Sanoka funkcjonuje 231 przedsiębiorców, którzy opłacają należności czynszowe w wysokości 2 mln zł rocznie. Do tej pory do Urzędu Miasta wpłynęły 52 wnioski o udzielenie pomocy. W dniu dzisiejszym udzieliłem pomoc czterem pierwszym przedsiębiorcom.

Opłaty za odbiór odpadów. Przedsiębiorcy, którzy z powodu COVID-19 czasowo zmuszeni byli do zawieszenia lub ograniczenia działalności gospodarczej, aby nie ponosić kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych mogą złożyć korekty deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Deklarację można pobrać ze strony www.sanok.pl, zakładka „zasady gospodarowania odpadami”. Wszelkich informacji udzielają pracownicy Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Miasto Sanok objęło systemem gospodarowania odpadami 1200 przedsiębiorców. Do dziś wpłynęło 60 korekt deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- 2) Gmina Miasta Sanoka po raz kolejny nie rozstrzygnęła przetargu na zagospodarowanie odpadów komunalnych. W przeprowadzonym postępowaniu wziął udział wyłącznie jeden wykonawca, firma FCC Tarnobrzeg. Złożył ofertę na okres do końca br. na kwotę 4.362.336 zł, czyli o 802.000 zł wyższą od kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Tutaj stworzył się duży problem, bo nie chcieliśmy w dobie koronawirusa już mówić o tym, że będziemy podnosić kolejne opłaty jeśli chodzi o gospodarkę odpadów komunalnych, dlatego ostatecznie udało nam się zawrzeć umowę z MZK Sp. z o.o. w Stalowej Woli na czas prowadzenia kolejnego postępowania, ze stawką 590 zł netto za tonę odpadów. Władze miasta Stalowej Woli wyrażają wolę zawarcia porozumienia międzygminnego, w ramach którego Gmina Miasta Sanoka powierzy miastu Stalowej Woli zadanie związane z obowiązkiem zagospodarowania odpadów komunalnych we frakcji zmieszanej. W założeniu pozwoli to uniknąć kolejnych podwyżek z tytułu zagospodarowania odpadów komunalnych.
- 3) Gmina Miasto Sanok otrzymała dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych na przebudowę kolejnych dróg miejskich. Dofinansowanie dotyczy przebudowy ulicy Stawiska. Łączna wartość zadania inwestycyjnego wynosi ponad 1,2 mln zł, przy 50% dofinansowaniu. Warto dodać, że dofinansowanie zostało przyznane

również na przebudowę drogi powiatowej ul. 800-lecia, stanowiącej uzupełnienie układu komunikacyjnego z ulicą Stawiska. Łączna wartość zadań drogowych realizowanych na terenie Sanoka w ramach Funduszu Dróg Samorządowych w 2020 r. wynosi ponad 2,5 mln zł. Niewykluczone, że dodatkowe środki uzyskane z oszczędności przetargowych w ramach Funduszu Dróg Samorządowych zasila jeszcze zadanie, w ramach którego przebudowane zostaną ulice: Poprzeczna, Szafera, Krasieńskiego oraz Sadowa w dzielnicy Wójtostwo. Zadanie to znalazło się na 6 miejscu listy rezerwowej. Wartość tego zadania to ponad 2.300.000 zł. Pamiętajmy o tym, że wcześniej z tego samego programu Funduszu Dróg Samorządowych mieliśmy projekty, które były na bardzo odległych miejscach w listach rezerwowych, a udało się uzyskać też środki, więc to 6 miejsce to jest takie wyróżnienie, szczególnie, że jest to jedna z większych sum na te ulice, które złożone zostały przez samorządy.

- 4) Rada Nadzorcza SPGK Sp. z o.o. na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2020 roku jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie odwołania Pana Marka Karasia z funkcji Prezesa Zarządu SPGK Sp. z o.o. Przyczyną odwołania były odmienne zapatrywania na aktualny stan i przyszły rozwój spółki pomiędzy jej właścicielem, a byłym prezesem Zarządu. Jednocześnie Rada Nadzorcza SPGK Sp. z o.o. powołała nowego Prezesa Zarządu SPGK – Pana Dominika Witka.

Decyzja o odwołaniu Pana Marka Karasia była trudna, niemniej jednak nadrzędnym dla mnie celem, który stawiam sobie jako burmistrz Sanoka jest w pierwszej kolejności troska o dobro mieszkańców i mienia gminnego. Muszę mieć pewność, że cel ten będzie realizowany nie tylko dla mnie na pierwszym miejscu, ale przede wszystkim dla mieszkańców. Stąd też podjąłem taką, a nie inną, decyzję.

- 5) Trwają prace przy przebudowie ulic Pomorskiej i 1000-lecia. Wykonawca kontynuuje prace związane z budową kanalizacji deszczowej, chodników oraz warstwami konstrukcyjnymi jezdni.

Budowa łącznika Łany jest na etapie ukończenia kanalizacji deszczowej. Na tym zadaniu występują problemy techniczne. Parametry podłoża gruntu przebadane przez projektanta nie zgadzają się z warunkami terenowymi. Projektant w ramach nadzoru autorskiego określa rozwiązania techniczne. Prace przy tym zadaniu są kontynuowane.

Zakończyła się długo wyczekiwana inwestycja pn. „Zabezpieczenie osuwiska poniżej Rynku nad ulicą Podgórze i Schodami Franciszkańskimi”. Jej wartość opiewa na kwotę ponad 4,9 mln zł, w tym dofinansowanie z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego wyniosło ponad 3,5 mln zł. Ze względu na trudności archeologiczne, z jakimi spotkał się wykonawca podczas prac, termin realizacji inwestycji ustalony wstępnie na 11 października 2019 r. przedłużył się do 31 marca br.

Zakończyły się prace przy budowie drogi dojazdowej do kilkunastu inwestycji przy ul. Orzechowej, a także przy ul. Konopnickiej w Sanoku.

W związku z organizacją zdalnego nauczania przez miejskie placówki oświatowe monitorujemy pracę szkół, starając się w miarę możliwości wspierać nauczycieli, uczniów

i rodziców w nowej sytuacji. Podjęliśmy decyzję o przygotowaniu komputerów, które odzyskaliśmy z projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie Sanoka” i 180 laptopów przekazaliśmy szkołom po wcześniejszym rozpoznaniu ich potrzeb.

Złożyliśmy także wniosek w ramach programu „Zdalna Szkoła” o dofinansowanie zakupu kolejnych komputerów i sfinansowanie dostępu do Internetu. Uzyskaliśmy na ten cel dofinansowanie w wysokości 100.000 zł.

Przygotowaliśmy komputery dla radnych Rady Miasta, aby sesje w dobie epidemii można było odbywać zdalnie. Dziś po sesji zostanie zorganizowane krótkie szkolenie, aby Państwo mogli swobodnie posługiwać się tym sprzętem, jeżeli ze względów bezpieczeństwa będziemy zmuszeni pracować i omawiać ważne sprawy dla miasta w trybie on-line.

Przedkładam Państwu dzisiaj projekty najpilniejszych uchwał, m.in. w sprawie pomocy dla lokalnych przedsiębiorców, która dla nas wszystkich jest obecnie priorytetem. Przy propozycjach dotyczących ulg dla przedsiębiorców uwzględniłem również stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej. Realizacja dochodów bieżącego budżetu będzie miała bardzo duży wpływ na ich kształtowanie w latach następnych, a więc także na możliwość podejmowania decyzji prorozwojowych – proszę, abyśmy to wszyscy mieli na uwadze.

Szanowni Państwo,

wszyscy ze smutkiem odebraliśmy wiadomość o śmierci Tadeusza Pióro. Z informacji jakie posiadamy, pogrzeb byłego burmistrza Sanoka odbędzie się w piątek na Cmentarzu Centralnym. Ze względu na obowiązujące ograniczenia, uczestniczenie w mszy i w ceremonii pożegnania na cmentarzu wymaga uzgodnienia z rodziną Zmarłego.

Otrzymaliśmy informację, że będzie możliwość indywidualnego pożegnania i złożenia kwiatów w kaplicy na cmentarzu przed ceremonią pogrzebową, z zachowaniem zasad obowiązujących w okresie zagrożenia epidemicznego.

Rodzinie i bliskim Zmarłego składam dziś wyrazy głębokiego współczucia.

Ad.5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie ustalenia form pomocy dla najemców lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: na wstępie chciałbym wnieść autopoprawki do projektu uchwały wynikające z pewnych ustaleń z Biurem Prawnym Wojewody. Te przepisy, które się pojawiały odnośnie tych ulg były zmieniane praktycznie co tydzień ustawą i rozporządzeniem Ministra. Proponuję, aby w § 1 w ust. 2 ppkt. 1 zastąpić słowo „naliczeniem” słowem „dochodzenia”, z tego względu, że zdaniem Biura Prawnego Urzędu Wojewódzkiego ustawa nie pozwala na odstępianie od naliczania czynszu, więc będziemy musieli wystawić fakturę, natomiast tą uchwałą będziemy odstępować od dochodzenia tych należności. Druga poprawka dotyczy § 2 ust. 3 również zmiana słowa

„naliczenia” na słowo „dochodzenia”. Następną autopoprawką jest w § 2, ponieważ w międzyczasie zmieniło się Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, nowe rozporządzenie jest z dnia 19 kwietnia (Dz.U. z 2020 r. poz. 697), więc zmieniamy na prawidłową datę i pozycję w Dzienniku Ustaw. Kolejną autopoprawką jest w formularzu (załącznik do projektu uchwały), a mianowicie w tytule formularza słowo „wniosku” zmieniamy na słowo „oświadczenia” oraz w sekcji D słowo „naliczenia” zastępuje się słowem „dochodzenia”.

Zapisy projektu uchwały przede wszystkim dotyczą pomocy w § 1 dla tych przedsiębiorców, którzy z mocy ustawy musieli zawiesić działalność i udzielenie tej pomocy następuje w formie odstąpienia od dochodzenia czynszu lub umorzenia czynszu wymagalnego, obniżenia rat czynszu i odroczenia terminu płatności czynszu lub rozłożenia płatności czynszu na raty. W § 3 mówimy o najemcach prowadzących działalność gospodarczą, którzy na wniosek składają oświadczenie w celu skorzystania z ulg zaproponowanych w projekcie uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że najpierw chciałbym zapytać Burmistrza jaki cel jest podejmowania tej uchwały, skoro Pan Burmistrz już na mocy swoich zarządzeń takiej pomocy udziela i skoro to już funkcjonuje, bo założmy hipotetycznie, że uchwała nie zostanie podjęta, to co wtedy z zarządzeniem Pana Burmistrza?

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że z założenia przepisy ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniu i zwalczaniem COVID-19 nadają uprawnienia organom wykonawczym gminnego uregulowania tej pomocy zarządzeniem, niemniej jednak są to przepisy o charakterze tymczasowym do czasu określenia przez organ stanowiący jako właściwy do regulacji tego typu spraw. W związku z tym, że też na forum publicznym pojawiały się głosy co do zakresu pomocy, czy objąć wszystkich, czy tylko objętych ograniczeniami, czy powoływać jakieś komisje, które będą ustalały status ekonomiczny przedsiębiorców wszystkich w Sanoku, uznaliśmy, że jest konieczność, żeby w końcu Rada Miasta podjęła tutaj głos i ostatecznie podjęła decyzję. Jeśli chodzi o skutki niepodjęcia uchwały to tak jak ustawa mówi, że do czasu podjęcia stosownej uchwały będzie obowiązywało zarządzenie Burmistrza Miasta, które zostało już wydane. Jeżeli dzisiaj nie będzie taka uchwała podjęta to nadal Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska będzie w podstawie prawnej rozstrzygnięcia decyzji powoływał się na zarządzenie, a nie na uchwałę Rady Miasta.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że moje pytanie wzięło się stąd, bo Pan Burmistrz w swoim sprawozdaniu powiedział o wydanych już decyzjach i moja obawa wynika stąd, że jeżeli uchwała będzie miała np. inny kształt, albo będzie dotyczyła innych przedsiębiorców, że te decyzje mogą mieć jakąś wadę prawną.

Następnie radny zgłosił wnioski do projektu uchwały w sprawie ustalenia form pomocy dla najemców lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, których

płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19:

1. Wnioskuje o zmianę § 1 ust. 4 – zmiana polega na wykreśleniu zdania „Skorzystanie przez najemcę z jednej z form pomocy określonej w § 1 ust. 2 uniemożliwia ubieganie się o inne formy pomocy z wyjątkiem rozłożenia płatności rat czynszu na raty”. Po zmianie § 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie „Udzielnie pomocy następuje na wniosek najemcy lokalu”.

Tak proponowana zmiana jest to logiczna ciągłość tej uchwał, ponieważ występowanie o jedną formę pomocy wyklucza już drugą, a ponadto jest to trochę niebezpieczny zapis w tej uchwale, że skorzystanie z tych zapisów w § 1 ust. 2 uniemożliwia ubiegania się o inne formy pomocy z wyjątkiem rozłożenia płatności spłat na raty, nie jest to określone, że dotyczy to tej uchwały konkretnej. Ja uważam, że jest to zmiana stricte techniczna i nie powinno być z tym problemu. Dodam, że swoje korekty, które proponuję w tej chwili konsultowałem z przedsiębiorcami, mam też stanowisko Regionalnej Izby Gospodarczej w tym zakresie i zasięgałem dość szeroko tych opinii.

2. Wnioskuje o zmianę w § 2 ust. 2 oraz ust. 3 – zmiana polega na zastąpieniu słowa „dochodu” na słowo „przychodu”.

Jest to istotna zmiana, każdy kto prowadził działalność gospodarczą widzi różnicę pomiędzy dochodem a przychodem, tym bardziej, że powinniśmy być konsekwentni, ponieważ w następnej uchwale mówimy o przychodzie, a nie o dochodzie, więc tutaj też wydaje mi się, że ta zmiana jest niezbędna, tym bardziej, że właściwie wszyscy przedsiębiorcy na to zwracali uwagę. Dochód jednak jest pojęciem takim trudnym tutaj do dochodzenia w sensie takim, że założmy, że ktoś w tamtym roku miał duże inwestycje, planował się rozwijać, dochód miał 0 zł, albo był na stracie, dochód raczej przy działalności gospodarczej rozpatruje się w kategoriach roku obrotowego, a w miesiącu to nie jest wiarygodne, więc prosba aby tą zmianę dokonać, tym bardziej, że ona jest też logiczna i wynika z obydwóch uchwał, które będziemy dzisiaj podejmować.

3. Wnioskuje o zmianę w § 3 ust. 1 – zmiana polega na wykreśleniu części zapisu tegoż ustępu od „...sporządzone na podstawie książki przychodów i rozchodów, raportów fiskalnych, deklaracji VAT-7 itp. W przypadku porównywania danych za miesiąc marzec 2019 r. i 2020 r. należy przyjąć dane z całego miesiąca”.

To będzie też jakby konsekwencją następnego wniosku. Uważam, że w tym okresie powinniśmy maksymalnie wyjść naprzeciw przedsiębiorcom i rozpatrywać takie wnioski na zasadzie oświadczenia. Jeżeli mówimy o dokumentacji też jest taki zapis „raportów fiskalnych, deklaracji VAT-7 itp.”, ja nie wiem co to jest „itp.” w projekcie uchwały, bo to można bardzo szeroko rozpatrywać. Kolejny wniosek będzie też taki, który będzie mówił o tym, że jeżeli sytuacja będzie wymagała zdaniem Burmistrza wyjaśnienia to danego przedsiębiorcę wezwie do uzupełnienia dokumentacji, natomiast nie rozpatrujemy tego w tych kategoriach, że wszyscy przedsiębiorcy już na wstępie mają przedstawiać swoją dokumentację, bo jeżeli ktoś jest wyłączoney

z działalności gospodarczej na mocy ustawy to po co on ma te dokumenty przedstawiać, wystarczy oświadczenie w zupełności. Też trzeba tym przedsiębiorcom wyjść naprzeciw, tym bardziej, że w tym okresie teraz, w którym jesteśmy uzyskiwanie niektórych zaświadczeń, dokumentów jest dość utrudnione, jeżeli będzie potrzeba, jeżeli sytuacja wróci do normalności, wtedy taką dokumentację będzie można uzupełniać jeżeli będą jakieś wątpliwości co do wniosku. Wydaje mi się, że ta poprawka nie powinna budzić żadnej wątpliwości Wysokiej Rady, jest to po prostu pewne ułatwienie, usprawnienie całej procedury starania się o te ulgi.

4. Wnioskuje o zmianę w § 8 – zmiana polega na wykreśleniu w całości ust. 1. Ten wniosek będzie konsekwencją wniosku poprzedniego. Jeżeli zostanie przyjęty poprzedni wniosek to automatycznie trzeba dokonać korekty w § 8.
5. Wnioskuje o zmianę § 8 ust. 2 – zmiana polega na wykreśleniu słów: „...określonej w § 3 ust.1” i zastąpić słowami: „...potwierdzającej zasadność złożonego wniosku”. Jeżeli po pewnym czasie Burmistrz będzie chciał zweryfikować czy ulga danemu przedsiębiorcy się należała, czy nie, zostawiamy mu prawo wystąpienia do tego przedsiębiorcy o udokumentowanie tej działalności. To w szczególności może dotyczyć tych przedsiębiorców, którzy w określonym zakresie prowadzą działalność, bo nie sądzę, żeby Burmistrz chciał dokumentacji od przedsiębiorców, którzy całkowicie zawiesili swoją działalność w tym okresie.

6. Wnioskuje o zmianę w załączniku do uchwały „Formularz wniosku najemcy o udzielenie pomocy” – wykreślenie w całości punktu B i punktu C. Nie widzę uzasadnienia pozyskiwania takich danych, tym bardziej, że wielu przedsiębiorców zasięga pomocy w różny sposób w tej chwili, oni nie wiedzą czy dostaną, czy nie dostaną, są w tych procedurach, wydaje mi się, że to jest zbędna informacja dla Urzędu i do niczego nam nie potrzebna.

Dodatkowo wnioskuje o dodatnie po punkcie D kolejnego punktu uwzględniającego czas na jaki wnioskodawca wnioskuje o formę pomocy w treści:

X. Wnioskowany okres udzielenia pomocy

- Odstąpienie od naliczania czynszu w okresie od..... do.....
- Umorzenie czynszu wymagalnego za okres od..... do.....
- Obniżenie płatności rat czynszu za okres od..... do.....

W całym projekcie uchwały nie znalazłem informacji na temat na jaki termin wnioskodawca może ubiegać się o te ulgi, wydaje mi się, że jest to błąd formalno-prawny, jest informacja tylko taka, że do końca roku mogą być udzielane takie ulgi. Natomiast wszyscy jesteśmy świadomi tego, że jako Radni, mam nadzieję, że też jako władza wykonawcza, że tych ulg udzielimy tym przedsiębiorcom, którzy o to wnioskuje w sposób zasadny, ale też nie będą to ulgi wszystkie do 31 grudnia, bo jeżeli za miesiąc, czy za dwa wrócimy do miarę normalnego funkcjonowania to wtedy nie będzie podstaw do udzielania takiej pomocy, więc ta zmiana, którą tutaj proponuję wydaje mi się też zasadna.

Wnioskuje o przegłosowanie tych wszystkich wniosków, które przygotowałem. Jeszcze raz podkreślam, że współpracowałem z przedsiębiorcami i mam też opinię Regionalnej Izby Gospodarczej, którzy to właśnie przedsiębiorcy zwrócili na to uwagę. Jeżeli mamy pomagać, jeżeli podejmujemy tą uchwałę i na mocy tej uchwały Burmistrz ma podejmować te działania to w sposób maksymalny należy uprościć tą procedurę, oczywiście nie pozostawiając ją bez żadnej kontroli, natomiast są sytuacje takie, które tych wszystkich dokumentów, które wymagamy w tej uchwale, tych procedur, one są zbędne, niepotrzebne, a utrudniają życie przedsiębiorcom, a wręcz w niektórych przypadkach mogą uniemożliwić złożenie wniosku.

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że jeżeli chodzi o propozycje w § 2 dotyczących strony dochodowej to jak najbardziej będzie pełna spójność do następnej uchwały, gdzie są sprawdzane przychody podatnika, czyli obroty gospodarcze a nie jego dochody. Natomiast miałbym inne zdanie co do zmian w § 3 i związanych następnymi zmianami z tym paragrafem. W § 3 jest mowa, że oświadczenie winno dotyczyć okresu ubiegania sporządzonego na podstawie książki przychodów i rozchodów, czyli podatnik na podstawie ewidencji księgowej robi analizę, czy spełnia te kryteria, czy pogorszyła mu się płynność finansowa i w związku z tym proponowałbym usunąć w ogóle w § 8 pkt. 1, a w ust. 2 zrobić zapis taki „Przy udzielaniu pomocy Burmistrz Miasta Sanoka może zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień i dostarczenia dokumentacji określonych w § 3 ust. 1”. Może ale nie musi i najczęściej, tak jak rozmawiałem z szefową referatu podatkowego to odbywałoby się to w trakcie roku w ramach kontroli czy to oświadczenia, które podatnik złożył i skorzystał było właściwie sporządzone i zawnioskowane, czyli czy spełnił tutaj kryteria, o których mowa w uchwale.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że chciałem wyjaśnić zasadność poszczególnych punktów w formularzu oświadczenia najemcy udzielenia pomocy, mianowicie udzielanie pomocy przedsiębiorcom, którzy zajmują lokale Gminy Miasta Sanoka ma podstawę prawną, de facto jest to pomoc publiczna, niemniej jednak Komisja Europejska w związku z trwającą epidemią COVID-19 wydała komunikat dotyczący tymczasowych ram środków pomocy państwa i określiła jakie są przesłanki dopuszczalności takiej pomocy. Przypomnę, że gdybyśmy tego komunikatu nie mieli, to każda złotówka przekazana przedsiębiorcy nastąpiłaby w formie pomocy de minimis i byłaby bardzo szeroka procedura, musielibyśmy badać wiele dokumentów. Natomiast tutaj jest uproszczona procedura i z tego komunikatu Komisji Europejskiej wynika, że organ udzielający tej pomocy musi sprawdzać trzy zasadnicze przesłanki, pierwsza czy przedsiębiorca w dniu 31 grudnia 2019 r. nie znajdował się w trudnej sytuacji ekonomicznej, druga to warunek dopuszczalności, że ta pomocy nie może sięgać poza 2020 rok i nie może też łącznie przekraczać kwoty 800 tys. euro. W związku z tym formularz odpowiada tym wymaganiom określonym przez Komisję Europejską w komunikacie dotyczącym tymczasowych ram środków pomocy państwa.

Radny Pan Jakub Osika poinformował, że chodzi mi o § 7 ust. 2 gdzie pisze, że w formie papierowej poprzez wrzucenie do odpowiednio zaplombowanej urny znajdującej się w przedsiionku Urzędu Miasta w Sanoku, czy to słowo „przedsiionek” nie można by było zastąpić np. słowami „w specjalnie wydzielonej strefie”.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że złoży na podstawie propozycji Pana radnego Miklicza i moich uwag autopoprawkę do projektu uchwały, czyli w § 2 oraz w formularzu oświadczenia słowo „dochodu” zastępujemy słowem „przychodu” oraz w § 8 usuwamy pkt. 1, a pkt. 2 staje się pkt. 1 i będzie brzmiał „Przed udzielaniu pomocy Burmistrz Miasta Sanoka może zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień i dostarczenia dokumentacji określonych w § 3 ust. 1”.

Głosowanie nad wnioskami radnego Sławomira Miklicza (po wprowadzeniu autopoprawki Skarbnika zostaje wycofany wniosek dot. § 2 ust. 2 oraz ust. 3 oraz dwa wnioski dot. § 8 oraz na wniosek radnego zostaje wycofany wniosek dot. wykreślenia pkt. B i C w formularzu):

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z prośbą, aby przed każdym głosowaniem wypowiedział się radca prawny w temacie danego wniosku.

Adwokat Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że jeżeli chodzi o te autopoprawki, które zaproponował Pan Skarbnik to jak najbardziej akceptujemy. Natomiast chciałbym się odnieść do słów Pana radnego Miklicza, który stwierdził, że uchwała nie precyzuje okresu od do, owszem, precyzuje dlatego, że w § 1 ust. 1 mamy wyraźnie zaznaczone, że pomoc, którą przyznaje się na mocy tej uchwały jest za okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, to jest pojęcie prawne, więc póki stan epidemii nas obowiązuje wtedy ta pomoc może być udzielana, datą graniczną, którą narzuca Komisja Europejska jest 31 grudzień 2020.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że chodzi o to, żeby wnioskodawca we wniosku określał termin, bo nie każda działalność gospodarcza zostanie przez cały okres zawieszona czy ograniczona, bo niektóre mogą szybciej wrócić do swojej działalności, fryzjerzy na dzień dzisiejszy nie pracują w ogóle a stan epidemii jest cały czas, jeżeli od maja wrócą do pracy a stan epidemii będzie cały czas, to wydaje mi się, że nie jest w interesie miasta przyjmować z automatu, że ten okres jest od ogłoszenia stanu do zakończenia. Różne działalności w różny sposób funkcjonują. Wydaje mi się, że ja tutaj mam jednak taki interes przedsiębiorców ale biorę pod uwagę też jednak stan budżetu miasta i dbanie o wpływy budżetu miasta. Wydaje mi się, że mój wniosek jest jak najbardziej zasadny i pozwolę sobie z Panem mecenasem w całej rozciągłości się nie zgodzić.

1. Wnioskuje o zmianę § 1 ust. 4 – zmiana polega na wykreśleniu zdania „Skorzystanie przez najemcę z jednej z form pomocy określonej w § 1 ust. 2 uniemożliwia ubieganie się o inne formy pomocy z wyjątkiem rozłożenia płatności rat czynszu na raty”. Po zmianie § 1 ust. 4 otrzymuje brzmienie „Udzielnie pomocy następuje na wniosek najemcy lokalu”.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że ten przepis nie pozbawia przedsiębiorców żadnych uprawnień, ma tylko wykluczyć tzw. kumulacje wniosków czy żądań, bo hipotetycznie może być tak, że przyjdzie przedsiębiorca i zażąda obniżenia rat

czynszu ale jednocześnie odroczenia terminu płatności czynszu i ten zapis ma zdyscyplinować przedsiębiorcę.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że pozwoli sobie się z Panem nie zgodzić, zapis uniemożliwia ubieganie się o inne formy pomocy, w tym paragrafie nie jest zaznaczone, że dotyczy to tylko tej uchwały, za chwilę będziemy podejmować drugą uchwałę i ten zapis jest on na tyle śliski, że pozostawia pole do interpretacji. Ja się zastanawiam czy występując do obniżenia rat czynszu ja np. mogę wystąpić do innych organów też o udzielenie pomocy. W moim przekonaniu trzeba to wykreślić i to w żaden sposób nie zaburza realizacji tej uchwały, a upraszcza ją.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania nad wnioskiem.

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Wniosek uzyskał akceptację radnych.** Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

2. ***Wnioskuje o zmianę w § 3 ust. 1 – zmiana polega na wykreśleniu części zapisu tegoż ustępu od „...sporządzone na podstawie książki przychodów i rozchodów, raportów fiskalnych, deklaracji VAT-7 itp. W przypadku porównywania danych za miesiąc marzec 2019 r. i 2020 r. należy przyjąć dane z całego miesiąca”.***

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że ja w uzasadnieniu argumentacji przeciwko temu wnioskowi zaproponowałem autopoprawki, które są związane z tym, żeby ten zapis pozostawić, ponieważ on dotyczy oświadczenia sporządzonego na podstawie tej dokumentacji własnej podatnika i zaproponowałem w związku z tym ust. 1 w § 3, aby w § 8 wykreślić ust. 1, a w ust. 2 wykreślić „dodatkowych”. Wydawało mi się, że ta propozycja autopoprawki mojej satysfakcjonuje Pana radnego.

Zastępca Burmistrza Pan Artura Kondrat dodał, że z § 3 nie wynika obowiązek przedkładania Burmistrzowi tej wskazanej dokumentacji, książki przychodów i rozchodów, raportów fiskalnych, deklaracji VAT-7, jest tylko obowiązek, że gdy składa się takie oświadczenia to sporządza je na podstawie tych dokumentów, a nie ma obowiązku przedkładania tej dokumentacji do wniosku. Natomiast jeżeli pojawią się wątpliwości to jest stosowny zapis, który umożliwia Burmistrzowi dopiero w indywidualnych przypadkach zażądania tych dokumentów.

Radny Pan Adam Kornecki poinformował, że podzielam w tej sprawie pogląd Pana Skarbnika, w poprzedniej kadencji też były dyskusje na temat dlaczego jednemu przedsiębiorcy udziela się ulg, a drugiemu nie, musi być jakaś kontrola i ci którzy występują muszą dochować staranności, żeby później nie było niedomówień. Uważam, że ten zapis powinien być.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek dodał, że w samej składni tego zdania wynika, że to chodzi o oświadczenie, które powinno być sporządzone na podstawie dokumentacji księgowej. Natomiast te dokumenty mogą być ewentualnie zażądane od podatnika.

Adwokat Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że zapis tego § 3 ust. 1 wskazuje przedsiębiorcy na jakiej podstawie on ma te dane zebrać, to jest zapis który ma pomóc przedsiębiorcy, żeby on wiedział na jakiej podstawie ma sporządzić to oświadczenie.

Radny Pan Jakub Osika stwierdził, że przedsiębiorcy doskonale wiedzą na jakiej podstawie się rozliczają, tu np. nie ma ryczałtu w ogóle wymienionego, słowo „itp.” też wskazuje na pełną dowolność, więc można zmienić ten zapis, żeby było „w roku bieżącym za miesiąc poprzedni sporządzone na podstawie odpowiednich dokumentów księgowych”.

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła, że rozmawiamy o dokumentach, które każdy z prowadzących działalność, każde przedsiębiorstwo, wykonuje na bieżąco, to nie jest tak, że książkę przychodów i rozchodów można sobie wykonać za miesiąc, za dwa, za trzy, istnieje w tej chwili obowiązek sporządzania co miesiąc jednolitego pliku kontrolnego, który jest nierozwalanie związany z książką przychodów i rozchodów, co miesiąc te sprawozdania mamy obowiązek przekazywać do urzędów skarbowych.

Radna Pani Bogusława Małek stwierdziła, że jeżeli jest ta informacja dodatkowa dla przedsiębiorcy na czym ma bazować to uważam, że jest jak najbardziej zasadne.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania nad wnioskiem.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 12 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.** Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

3. Wnioskuje o zmianę w załączniku do uchwały „Formularz wniosku najemcy o udzielenie pomocy” – zmiana polega na dodaniu po punkcie D kolejnego punktu uwzględniającego czas na jaki wnioskodawca wnioskuje o formę pomocy w treści:

X. Wnioskowany okres udzielenia pomocy

- **Odstąpienie od dochodzenia czynszu w okresie od..... do.....**
- **Umorzenie czynszu wymagalnego za okres od..... do.....**
- **Obniżenie płatności rat czynszu za okres od..... do.....**

Adwokat Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że proszę zwrócić uwagę na zapis § 11 gdzie jest mowa o tym, że to Burmistrz jako organ udzielający pomocy w formie jednostronnego oświadczenia przyznaje daną pomoc, czyli to Burmistrz decydowałby ostatecznie. To nie jest tak, że ktoś złożył wniosek i dostanie do końca roku automatycznie to zwolnienie, jeżeli chodzi o te branże np. fryzjer, oni na dzisiaj nie mogli działalność prowadzić, natomiast jeżeli kolejne rozporządzenie Rady Ministrów zniesie te ograniczenia od 1 maja to logicznym jest

to, że Burmistrz rozpatrując taki wniosek tego zwolnienia z czynszu nie udzieli, natomiast jeżeli taki przedsiębiorca znowu będzie w kłopotach, to nic nie stoi na przeszkodzie żeby on złożył kolejny wniosek jako ten przedsiębiorca, o którym mowa w § 2 ust. 2. Jeżeli chodzi o ten formularz to jak najbardziej można wpisać, żeby wnioskować określił za jaki okres wnioskuje, natomiast to będzie wiążące dla Burmistrza.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że z ostatnim zdaniem Pana mecenasa zgadzam się w 100%, natomiast uważam, że taki zapis powinien we wniosku być, a Burmistrz faktycznie zgodnie z tym projektem uchwały ma tą możliwość, że decyduje o tym okresie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym przystąpiono do głosowania nad wnioskiem.

Za wnioskiem głosowało 15 radnych, 2 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek uzyskał akceptację radnych.** Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak zwrócił się z pytaniem do Skarbnika – czy w tych uchwałach, które dzisiaj podejmujemy są zapisy mówiące o tym, że jeżeli jest podmiot gospodarczy, który od dłuższego czasu nie płacił tych umownych czynszów i ma zaległości, czy taki podmiot też może ubiegać się, w związku z wystąpieniem epidemii, o zastosowanie tych ulg?

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek udzielił odpowiedzi, że nie ma w projekcie uchwały takie paragrafu, który by ograniczał przedsiębiorców tych, którzy mają zaległości w spłacaniu czynszu.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Grzegorz Kozak stwierdził, że w tej sytuacji to czy nie należałoby zawrzeć jakiegoś unormowania, które by wykluczałyby te osoby z tychże ulg.

Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat poinformował, że główną przesłanką udzielania przedsiębiorcom pomocy zgodnie z ustawą jest utrata płynności finansowej i Burmistrz udzielając pomocy przede wszystkim musi badać tą przesłankę, jakbyśmy wprowadzali dodatkowe jeszcze wymogi to trudno powiedzieć czy Urząd Wojewody nie zakwestionuje, że Rada Miasta wykracza poza swoje kompetencje, bo miała jakby udzielać pomocy przedsiębiorcom, którzy utracili płynność finansową w związku z epidemią COVID-19.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek dodał, że rzeczą oczywistą jest, że w przypadku podatników, którzy przed ogłoszeniem stanu epidemicznego mieli jakiegokolwiek zaległości finansowe to one i tak będą egzekwowane, natomiast te ulgi, które ewentualnie mogą być zastosowane wobec dzierżawcy dotyczą tylko i wyłącznie okresu od momentu ogłoszenia stanu epidemicznego.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem wprowadzonych autopoprawek oraz przyjętych wniosków.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVII/192/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: art. 15q ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 daje uprawnienia Radzie Gminy, która może przedłożyć w drodze uchwały wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność uległa pogorszenia w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-1, terminów płatności rat podatku od nieruchomości.

Chciałbym zaproponować autopoprawki, które Radni już otrzymali, one wynikają z uporządkowania pod względem stylistycznym i merytorycznym tych zapisów. W § 1 ust. 1 proponuję, aby w wierszu 4 wykreślić treść „w związku z wystąpieniem stanu epidemii wywołanej zakażeniami wirusem SARS CoV2 na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, z tego względu, że następna treść tego zdania jednoznacznie wskazuje co rozumiemy przez ograniczenie i z czego ono wynika. Autopoprawka dotyczy również ust. 2 pkt. 1 w § 1 poprzez wykreślenie „jednostek organizacyjnych Krajowego Ośrodka Wsparcia, a także jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe”, z uwagi na to, że te jednostki nie są przedsiębiorcami, oraz wykreśliła się ppkt. a) „przypadających na dzień 15 kwietnia 2020 r. przedłuża się do dnia 15 lipca 2020 r.” z uwagi na to, że według podręcznictwa sądowego i interpretacji Ministerstwa Finansów nie jest możliwe przedłużenie terminu płatności raty podatku po upływie tego terminu, natomiast uchwała będzie podjęta z datą 22 kwietnia. Kolejna autopoprawka dotyczy § 2 ust. 1 rozpoczęcie tego ustępu będzie od słów „W przypadku przedsiębiorców” i wykreślenie słów „Ze względu na ważny interes dłużnika oraz względy społeczne i gospodarcze, w sytuacji podmiotu prowadzącego” oraz słowo „znacznemu”, wykreślamy również ppkt. a) „przypadający na dzień 15 kwietnia 2020 r. przedłuża się do dnia 15 czerwca 2020 r.” Wczoraj rozmawiałem ze Skarbnikiem Krosna, bo Krosno również przygotowuje taką uchwałę i posiłkuje się naszym projektem, i Skarbnik Krosna zasugerował, że w zdaniu w § 2 „i mogą mieć one zastosowanie wyłącznie w przypadku udokumentowania pogorszenia się płynności finansowej przedsiębiorcy w wyniku zmniejszenia obrotu gospodarczego powyżej 60% w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego” nie ma uszczegółowienia o jakie okresy porównawcze by chodziło, w związku z tym proponuję aby dopisać „obliczonego jako stosunek łącznych obrotów w ciągu dowolnie wskazanych dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych

przypadający w okresie po dniu 1 stycznia 2020 roku do dnia poprzedzającego dzień złożenia oświadczenia stanowiącego załącznik nr 1 do uchwały w porównywaniu do łącznych obrotów z analogicznych dwóch kolejnych miesięcy kalendarzowych roku poprzedniego”. Czyli, jeżeli ktoś będzie teraz składał oświadczenie w miesiącu maju to będziemy porównywać okresy zamknięte miesiąca kwietnia i marca czy płynność uległa pogorszeniu w stosunku do obrotów gospodarczych miesiąca kwietnia i marca roku 2019. Wydaje mi się, że rozszerzenie tego zapisu, uszczegółowienie, jednoznacznie wskazuje o jakie terminy porównawcze nam chodzi. Kolejna autopoprawka dotyczy § 2 ust. 2 gdzie zostają wykreślone słowa „i przedłożone z ewidencji księgowej stosownych wydruków dokumentacyjnych informacje, o których mowa w ust. 2”, ten zapis przez pomyłkę pozostał z uwagi na to, że w pierwszej wersji proponowanych tych kryteriów oceny płynności finansowej było na przykład jeszcze przedłożenie, że występują tzw. zatory płatnicze po stronie zobowiązań i po stronie należności podatnika, ale tutaj po uzgodnieniu z Panem mecenasem i z Zastępcą Burmistrza stwierdziliśmy, że nie będziemy tych kryteriów rozszerzać, wskażemy tylko, żeby oceniać o wielkość obrotów gospodarczych. Ostatnia autopoprawka dot. § 1 gdzie zmieniamy datę i pozycję w Dzienniku Ustaw Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, powinno być z 19 kwietnia poz. 697.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Grzegorz Kozak zwrócił się z pytaniem, czy w § 6 jest dobrze sprecyzowany zapis, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia, ale z dniem 1 maja 2020 roku?

Skarbnik Pan Bogdan Florek poinformował, że jest dobrze sformułowane, bo ten termin nie możemy dać wstecz, żeby uchwała weszła, tylko od 1 maja.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że jak tą uchwałę dostaliśmy to w pierwszej wersji zastanawiałem się czy nie napisać nowej jako nowy wniosek, ta uchwała zawierała w sobie tyle błędów, że ciężko było usiąść do tych wniosków, zresztą Pan Skarbnik błędy w autopoprawce w dużym stopniu naprawił. Natomiast ja mam do tej uchwały cztery wnioski, które wynikają z konsultacji z przedsiębiorcami. Dwa wnioski dotyczą przesunięcia terminów rat podatku, przedsiębiorcy w rozmowie ze mną wnioskowali o to, żeby przynajmniej o pół roku to przesunąć. Na czym polega ten podatek? – on co miesiąc jest naliczany i przedsiębiorca, który nie pracuje 3 miesiące na przykład od marca, to my mu przesuujemy na 15 lipca, czyli on 15 lipca nie dość tego, że 3 miesiące nie prowadził działalności już musi zapłacić bo ma tą ratę przesuniętą, więc dajmy mu szansę zarobić na ten podatek, bo on rozpocznie działalność i będzie musiał zapłacić już wszystkie podatki, dajmy mu szansę, to nie naraża budżetu na straty, bo to jest tylko przesunięcie, oczywiście trochę później będziemy dysponować tymi środkami, ale będziemy nimi dysponować. Składam następujące wnioski:

1. Wnioskuje o zmianę w § 1 ust. 2 pkt. 1a), b) – zmiana polega na zmianie terminów płatności rat podatku do nieruchomości w następujący sposób:
 - a) Przypadający na dzień 15 maja 2020 r. przedłuża się do dnia 15 października 2020 r.
 - b) Przypadający na dzień 15 czerwca 2020 r. przedłuża się do dnia 15 listopada 2020 r.
2. Wnioskuje o zmianę oraz w § 2 ust. 1 a), b) – zmiana polega na zmianie terminów płatności rat podatku do nieruchomości w następujący sposób:
 - a) Przypadający na dzień 15 maja 2020 r. przedłuża się do dnia 15 września 2020 r.
 - b) Przypadający na dzień 15 czerwca 2020 r. przedłuża się do dnia 15 października 2020 r.

Tu są zatasowane trochę krótsze terminy ze względu na to, że te przesunięcia dotyczą przedsiębiorców, którzy w ograniczony sposób mogli prowadzić działalność gospodarczą, nie całkowicie ją zamykać, więc trochę większą szansę mają na ten podatek zarobić.

3. Wnioskuje o zmianę w § 2 ust. 2 dotycząca procentowego zmniejszenia przychodu z proponowanych 60% na 50%.
4. Wnioskuje o dodanie w tekście uchwały § 4 o następującej treści: „Przedłużenie terminu płatności rat podatku od nieruchomości zastosowanych w niniejszej uchwale nie wyklucza możliwości wystąpienia podatnika z wnioskiem o zwolnienie z poboru podatku w trybie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900).

Po wprowadzeniu powyższego zapis kolejnego paragrafy uchwały otrzymują nową numerację.

Przedsiębiorcy, którzy w tym roku w większym stopniu będą występować o takie umorzenia niż w latach poprzednich w momencie kiedy tworzą im się zaległości, to jedno z pierwszych pytań było to czy przedłużenie rat płatności, bo nie wiemy jak będzie wyglądała ich działalność gospodarcza przez najbliższe 3, 4 miesiące, czy to przesunięcie będzie powodowało, że nie będą mogli się ubiegać o umorzenie. Wydaje mi się, że w uchwale taki zapis należy zastosować po to, żeby mieli jasny komunikat, że te przesunięcia nie spowodują ewentualnie ich wniosku o umorzenie.

Adwokat Pan Grzegorz Wilusz poinformował, że jeżeli chodzi o postulowane przez Pana radnego Miklicza terminy to niestety ustawa z dnia 2 marca dot. COVID-19 jest tutaj dość jednoznaczna, art. 15q ust. 1 stanowi wyraźnie, że jeżeli Rada Gminy przedłuża terminy płatności podatku rat płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 r. to może to zrobić nie dłużej niż do dnia 30 września 2020 r. Jest to graniczna data i nie możemy poza tą datę wykroczyć, jeżeli tak zrobimy to służby Wojewody zapewne interweniują w rozstrzygnięciu nadzorczym.

Radny Pan Sławomir Miklicz poinformował, że zatem modyfikuję swój wniosek i we wszystkich tych datach wnioskuje o wprowadzenie daty 30 września.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że w projekcie uchwały są terminy trochę inne dla tych podatników, którzy z mocy ustawy musieli zaprzestać działalności, jak i dla tych którym się pogorszyła płynność finansowa. Ja to zróżnicowałem z tego względu, że my z tych dochodów podatkowych tak naprawdę co miesiąc mamy tzw. wydatki sztywne, których nie przenieśmy sobie do zapłaty do poniesienia na miesiące następne. To co zaplanowane jest w podatku od nieruchomości to jest kwota 22.800.000 zł, my do samej oświaty tylko ze środków własnych, czyli pomijając to co z subwencji przychodzi, musimy wydatkować środków własnych 24.500.000 zł, więc już tutaj dochody z podatku od nieruchomości nie zabezpieczają nam poniesione wydatki własne na dział oświata. Jeżeli byśmy przedłużyli terminy płatności podatku na koniec września to tak naprawdę w miesiącach wcześniejszych, czyli sierpień, lipiec mogłoby nie być żadnych wpływów do budżetu z tego tytułu i mógłby powstać problem z płynnością finansową w realizacji wydatków sztywnych, które musimy ponieść co miesiąc w budżecie, my nie możemy ich przesunąć na okres późniejszy.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że jak widzimy te terminy związane z odroczeniem spłaty podatku od nieruchomości są już nieuzasadnione, ustawa narzuca na nas terminy do dnia 30 września. Te terminy, które podane są w uchwale one nie są podawane z księżyca, tylko były przez nas analizowane. Tak jak już Pan Skarbnik powiedział, sytuacja jest bardzo dynamiczna, ilość autopoprawek, które wprowadzamy, ilość ustaw, które też jest zmienionych i powodują, że my musimy te zmiany nanosić, powodują, że budżet rozciągnięty jest do granic możliwości. Dzisiaj jeżeli zmienimy terminy, takie o które prosi Pan radny Miklicz, to możemy się obudzić za 2 miesiące z takim problemem, że te wydatki sztywne, o których wspomniał Pan Skarbnik nie zostaną zrealizowane i nasz budżet spowoduje to, że część osób lub część działalności musi zostać zawieszonych. My mamy jeszcze inny problem, ponieważ nasze jednostki nie realizują dochodów, przede wszystkim chodzi tutaj o MOSiR, tych dochodów w tej chwili nie możemy wykazać na basenach, na innych obiektach co też jest dla nas dużym problemem. Proszę brać pod uwagę jeszcze jedną rzecz, że to nie wyklucza niczego, że my w czerwcu spotkamy się jeszcze raz i taką uchwałę podejmiemy. Dziś ustawiamy sobie termin 2-3 miesięcy, 3 miesiące w tej chwili mamy, bo nam kwiecień odpadł, dlatego też te 3 miesiące to dla nas jest okres też taki, że my możemy analizować na bieżąco. To nie jest tak, że siadamy za biurko i mówimy sobie 4 miesiące to jest taki termin gdzie możemy realizować, analiza budżetowa i wyniki z poprzedniego roku pokazują nam jakie wydatki i jakie dochody spływają do miasta i wiemy na co możemy liczyć, dlatego te terminy zostały podane dosyć sztywno, ale bezpiecznie też dla przedsiębiorców, bo nie ukrywamy, że za chwilę będziemy mieć kolejną sesję i możemy kolejne terminy w tej uchwale przesunąć. Dlatego proszę o rozsądne podejście do tych naszych działań, ponieważ te zobowiązania wydatków stałych są dosyć duże dla miasta i dziś samorządy mają wiele problemów. Jestem po rozmowach też z burmistrzami, prezydentami różnych miast i nie ukrywam, że nie raz dochodzi do sytuacji takich, że uchwały podejmowane z takim wyprzedzeniem, z takimi datami, które uderzają

w budżet miasta są przez burmistrzów zaskarżane do sądów ze względu na to, że stawiamy burmistrza pod ścianą, aby złamał dyscyplinę finansów publicznych. Dlatego prosiłbym bardzo, abyśmy tutaj realnie patrzyli na to, patrzymy też na pomoc dla przedsiębiorców, my od niej nie uciekamy, mamy tylko terminy, które tutaj zachowaliśmy i w tej uchwale pokazaliśmy, ale nie ukrywam, że jeżeli będzie problem, a my z takim problemem możemy się spotkać, na pewno będziemy reagować poprzez to, że będziemy mogli swobodnie podejmować kolejne uchwały.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że w moim przekonaniu właśnie bardzo racjonalnie podchodzimy tutaj, z dużą rozważą do tych tematów, dlatego dzisiaj tutaj jesteśmy i te uchwały podejmujemy. Myślę, że Pan Skarbnik trochę się zapędził mówiąc o tym, że w najbliższych miesiącach jeżeli tą uchwałę podejmiemy nie będzie żadnych wpływów z tego tytułu do budżetu, no będą, ewentualnie nie będą od tych przedsiębiorców, którzy wystąpią z wnioskiem, tutaj trzeba się zastanowić nad potencjalną skalą, która wynikałaby z tego przesunięcia, bo przypominam, że tu nic nie umarzamy, tutaj przesuujemy tylko raty płatności. Pan Burmistrz poinformował nas na początku swojej informacji, że do tej pory 52 wnioski zostały złożone odnośnie czynszu, więc należy się spodziewać, że skala przesunięcia tutaj raty podatku będzie podobna. Jeżeli chodzi o wpływy budżetowe, myślę, że to nie zachwieje budżetu, przynajmniej to przesunięcie nie będzie miało wpływu na zachwianie budżetem, być może inne czynniki tak. Natomiast musimy popatrzeć na to z punktu widzenia też trochę ludzi, którzy będą o takie wsparcie wnioskować. Dla nas, załóżmy niech to będzie 100 wniosków, dla budżetu jest to na pewno znikomy procent, dla przedsiębiorcy może to być pomoc ogromna, my przesuując mu te raty płatności i umożliwiając zarobienie na ten podatek dajemy mu możliwość powrotu do normalnego funkcjonowania, do szybszego zatrudniania z powrotem pracowników, czy też wypłaty dla pracowników, bo Państwo wiecie, mieszkańcy tutaj tak samo jak ja, w niektórych firmach niektórzy pracują za 50% pensji, w niektórych są na urloпах bezpłatnych, tak to funkcjonuje, więc pomóżmy im w ten sposób. Nie usztywniamy tą pomocą i przesunięciem tej daty wpływów do budżetu, delikatnie je przesuujemy, dla przedsiębiorcy ten miesiąc, czy dwa może mieć znacznie i kierujemy się tutaj tą myślą, że oni wrócą do działalności, bo to dotyczy ograniczonej liczby przedsiębiorców, tych którzy w ogóle dzisiaj mają ją zakazaną do prowadzenia, bądź też w znaczącym stopniu ograniczoną, to nie są wszyscy przedsiębiorcy. Więc pomóżmy tym, którzy tej pomocy najbardziej potrzebują, a taką możliwość daje nam ustawa i prawo w tej chwili i po prostu z tego skorzystajmy.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek poinformował, że my skarbnicy obawiamy się jednego, że pomimo uchwał podejmowanych przez samorządy dotyczących przesunięcia terminów płatności podatku od nieruchomości przedsiębiorcy, podatnicy w tych terminach i tak nie zapłacą tych podatków i w tym momencie dochody mogą rzeczywiście się urealniać, że będą mniejsze. W tym momencie też odpowiem na propozycję Pana Radnego dotyczącą § 57 z ordynacji podatkowej, to rzeczą oczywistą jest, dlatego w tym projekcie uchwały tego nie ma, że jeżeli powstanie zaległość,

nawet wynikająca z tych terminów przesuniętych, to podatnik zawsze może w oparciu o ten paragraf, jeżeli jest termin już zapadły, przeterminowany jest zaległość podatkowa, może wystąpić z wnioskiem o umorzenie, o przesunięcie terminów płatności lub rozłożenie tej zaległości na raty.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że zmierzamy do tego, że tak naprawdę tym przesunięciem terminu dajemy przedsiębiorcom większą szansę zapłacić ten podatek, a jeżeli szybciej będą mieli zapłacić, nie będą tej działalności uruchamiać, możemy mieć więcej tych podatników, którzy wystąpią o to umorzenie. Wydaje mi się, że jest to właściwe rozwiązanie nie mające większego wpływu na budżet, dla budżetu jest to znikome przesunięcie przy tej skali podatników, ale tych przedsiębiorców może to być duża pomoc.

Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski poinformował, że my naprawdę w tej uchwale pomagamy przedsiębiorcom, my im przesuujemy tą możliwość spłat, tylko określamy termin krótszy niż podał w swoim wniosku Pan radny Miklicz. Biorąc pod uwagę to, że budżet i ten cały system, który obecnie mamy, jest tak dynamiczny, dla mnie łatwiej jest kontrolować to co się dzieje wokół nas, jeżeli mamy okres 3 miesiące, jest to okres, który przeanalizowaliśmy w stosunku do poprzedniego roku, też wiemy o tym, że jeżeli takie problemy nastąpią w budżecie to jesteśmy z Państwem w stanie się spotkać i kolejny termin ustalić dla przedsiębiorcy. Ja też biorę pod uwagę to, bo też rozmawiam z przedsiębiorcami, oni też wiedzą, oni nie chcą na koniec roku sobie odrzucić całych spłat tylko rozbijać to na poszczególne kwoty, które mogą spłacać w poszczególnych miesiącach. Są przedsiębiorcy nasi, z którymi też mam kontakt, którzy w okresie marca, kwietnia wypracowali większe dochody niż w poprzednim roku, duże firmy, bo udało im się jeszcze zrealizować zamówienia, nie wiedzą jak będzie w kolejnych miesiącach, ponieważ niektórym rynek rosyjski został zamknięty i nie mogą tam wyeksportować różnych swoich produktów. Ten termin jest dla nas na tyle wiążący, że też pokazuje Państwa rolę w tym wszystkim, ponieważ mamy na niego wgląd, możemy kontrolować jego ruchy zarówno te, które powodują wpływy do budżetu, jak i te które powodują różnego rodzaju ubytki w tym budżecie. Już dziś podejmujemy uchwałę dotyczącą przesunięcia pół miliona złotych na inwestycje związane z osuwiskiem, a wiecie Państwo jak sytuacja się zmienia dynamicznie, przed chwilą nie mieliśmy tych środków, musimy je zabezpieczyć z innego paragrafu, albo z tego samego paragrafu, który był ulokowany na innej inwestycji. Dla nas ta sytuacja kreuje się mocno i stabilnie jeśli chodzi o te terminy, prosiłbym Państwa, żebyśmy zachowali te terminy, ale na pewno przedsiębiorcom pomagamy.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek dodał, że my w tej chwili w dochodach bieżących utraciliśmy już 2 mln zł w wyniku tego co się stało z Podkarpackim Bankiem Spółdzielczym. Nie mamy na razie żadnego zapewnienia o jakimkolwiek zrekompensowaniu samorządom, tym które utraciły te środki. Druga kwestia, której nie ma w tym projekcie uchwały, jest sprawa tzw. opłaty prolongacyjnej, która jest

naliczana w momencie przesuwania terminów płatności za które naliczane są odsetki, to reguluje uchwała Rady Miasta z 2016 roku. Z uwagi na to, że ustawodawca w tej spec ustawie nie wprowadził tutaj zmian dla jednostek samorządu terytorialnego, czyli przy każdym złożonym wniosku o przesunięcie terminu płatności taka prolongata musiałaby być naliczana i podatnik musiałby być nią obciążony, w rozmowie z Panem Burmistrzem i tutaj też w interpretowaniu tego przepisu z RIO stwierdziliśmy, że przepisy art. 57 ust. 7 ordynacji podatkowej pozwalają na to, aby pomimo tego, że ustawowo opłata prolongacyjna nie została zawieszona, że możemy się posiłkować zapisem takim, że w przypadku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej lub zdarzenia losowego można taką prolongatę w decyzji Burmistrza dla podatnik zawiesić lub jej nie naliczać. Tak więc, w rozmowie z Panem Burmistrzem ustaliliśmy, że taka prolongata nie byłaby naliczana, a więc to jest już dodatkowa ulga dla podatnika, który tej prolongaty nie zapłacił. Trzecia sprawa, chodzi o zabezpieczenie płynności finansowej dla budżetu, czyli w poszczególnych miesiącach, w terminach wydatkowanie środków na te wydatki sztywne, które musimy ponieść. My mamy w tej chwili limit w rachunku bieżącym 5 mln zł, jeżeli Państwo uchwalicie, że te terminy przesunięte dla podatników będą na koniec września, to jest duże prawdopodobieństwo, że ten limit będziemy musieli w ciągu roku zwiększyć z uwagi na to, że nie będzie środków na to, żeby wypłacić wynagrodzenia dla nauczycieli, dla administracji w szkołach, dla pracowników urzędu, żeby opłacić wszystkie zobowiązania wynikające z opieki socjalnej. Podtrzymując tutaj argumentację Pana Burmistrza jeszcze raz proszę Państwa o uwzględnienie tych terminów w przesuwaniu zapłaty podatku od nieruchomości, które zostały zaproponowane przez Pana Burmistrza w projekcie uchwały.

Radny Pan Sławomir Miklicz stwierdził, że skala wpływów do budżetu się nie zmniejszy, przesunie się o trochę, ale to nie będzie taka skala, o której Pan Skarbnik mówi, przecież tych przedsiębiorców, którzy złożą wnioski ewentualne trudno jest mi szacować, ale ja zakładam, że będzie to liczba między 50 a 100 przedsiębiorców w Sanoku. Nie przesadzajmy, nie popadajmy w skrajnie takie stwierdzenia, że przesunięcie spowoduje taką dramatyczną sytuację w budżecie. Te uchwały, które dzisiaj podejmujemy dotyczą ograniczonej liczby przedsiębiorców, to nie dotyczy 100% przedsiębiorców w Sanoku. Jeszcze raz powtórzę, dla nas to będzie niewielka zmiana, a dla przedsiębiorców może to być duża zmiana. Ja jeszcze raz podkreślę tutaj, że realizuję tutaj niejako wnioski przedsiębiorców, bo oni ze mną rozmawiali, mówili o tych terminach i posiłkuję się tutaj ich zdaniem. Ja też prowadziłem działalność gospodarczą, więc wiem jak czasami ciężką jest zarobić na wypłatę dla ludzi i na podatki, są okresy lepsze i gorsze, przedsiębiorcy dzisiaj mają gorszy okres, ci którzy są dotknięci tą pandemią, szczególnie ci, którzy w ogóle nie mogą prowadzić działalności gospodarczej i nie wiedzą ile to jeszcze będzie trwało. Stąd ten mój wniosek, nie ma tu żadnych dramatycznych decyzji, wydaje mi się, że jest to naprawdę niewielki nasz gest, a dla tych przedsiębiorców może się okazać naprawdę pomocą. To też nie uratuje ich biznesu, to też nie są pieniądze w nie wiadomo jakiej

skali, ale jeżeli możemy im pomóc, a tylko takie narzędzia mamy jeżeli chodzi o uchwały i podatki, to uważam, że należy z nich skorzystać.

Głosowanie nad wnioskami radnego Pana Sławomira Miklicza:

1. *Wnioskuje o zmianę w § 1 ust. 2 pkt. 1a), b) oraz w § 2 ust. 1 a), b) – zmiana polega na zmianie terminów płatności rat podatku do nieruchomości w następujący sposób:*
 - a) *Przypadający na dzień 15 maja 2020 r. przedłuża się do dnia 30 września 2020 r.*
 - b) *Przypadający na dzień 15 czerwca 2020 r. przedłuża się do dnia 30 września 2020 r.*

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 13 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.** Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

2. *Wnioskuje o zmianę w § 2 ust. 2 dotycząca procentowego zmniejszenia przychodu z proponowanych 60% na 50%.*

Za wnioskiem głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Wniosek uzyskał akceptację radnych.** Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

3. *Wnioskuje o dodanie w tekście uchwały § 4 o następującej treści: „Przedłużenie terminu płatności rat podatku od nieruchomości zastosowanych w niniejszej uchwale nie wyklucza możliwości wystąpienia podatnika z wnioskiem o zwolnienie z poboru podatku w trybie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r.- Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900). Po wprowadzeniu powyższego zapis kolejnego paragrafy uchwały otrzymują nową numerację.*

Za wnioskiem głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek uzyskał akceptację radnych.** Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem wprowadzonych autopoprawek oraz przyjętych wniosków.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVII/193/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.** Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia opinii o zmianie statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki przedstawił projekt uchwały: zmiana dotyczy § 3 ust. 1 statutu Sanockiej Fundacji Rozwoju Sportu, który otrzymuje nowe brzmienie określone w projekcie uchwały. Jest to podyktowane przede wszystkim wymaganiami sądu rejestrowego, który wezwał fundatora do określenia jaka część funduszu założycielskiego będzie przeznaczona na prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 6 kwietnia 1984 roku o fundacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVII/194/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania: „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: zmiana wynika z faktu, że w założeniach budżetu na obecny rok była zaplanowana w dotacji dla Urzędu Marszałkowskiego kwota 3.841.491,04 zł, z uwagi na przesunięcie zarządzeniem Burmistrza kwoty 515.000 zł na usuwanie skutków klęsk żywiołowych wprowadzamy poprawkę, gdzie zostawiamy w roku 2020 kwotę 3.326.494,04 zł, natomiast w roku 2021 dotacja celowa będzie wynosić 515.000 zł.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVII/195/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek przedstawił projekt uchwały: przedmiotowy projekt uchwały jest konsekwencją uchwały, która została przegłosowana w poprzednim punkcie. Projekt ten daje uprawnienie Burmistrzowi Miasta do zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetu w kwocie 515.000 zł, jak również w § 2 wskazuje źródło spłaty tego zobowiązania, czyli z dochodów własnych gminy pochodzących ze sprzedaży majątku lub z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XXVII/196/20 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XXVII Nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała:

Sekretarz Sesji:

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Teresa Lisowska

Andrzej Romaniak