

***PROTOKÓŁ NR XLVII/2021***  
***z XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,***  
***która odbyła się w dniu 28.10.2021 r.***  
***od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 14<sup>00</sup>***  
***w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku***  
***pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta***  
***Pana Andrzeja Romaniaka***  
***oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Grzegorza Kozaka***

**Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beeey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):

1. Kordela – Borczyk Zofia

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Hipner Jolanta - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada

- |                   |                              |
|-------------------|------------------------------|
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka    |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce    |
| 5. Wachel Tomasz  | - Rada Dzielnicy Błonie      |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w XLVII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiąkała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak - Kucharz, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora Pan Piotr Bochnia, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Pan Krzysztof Jarosz.

### **Ad. 1.**

#### **Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

### **Ad. 2.**

#### **Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Mariana Osękowskiego.

### **Ad. 3.**

#### **Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

#### **porządkiem obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem sesji.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1540/10 o pow. 0.0605 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/2 o pow. 0.0755 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu działka nr 3077/4 o pow. 0.0190 ha i działka nr 3076 o pow. 0.0015 ha stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku obr. Posada na rzecz dzierżawcy tych nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/1 o pow. 0.0457 ha położona w Sanoku obr. Posada własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1731/2 o pow. 0.0711 ha położoną w Sanoku obr. Posada stanowiącą współwłasność osób fizycznych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/3 o pow. 0.0372 ha położona w Sanoku obr. Posada własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1732/7 o pow. 0.0106 ha położona w Sanoku obr. Posada stanowiącą współwłasność osób fizycznych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "CHROBREGO- V" , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy placowi „Skwer Janusza Szubera”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2022", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta

Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

21. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.
22. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.
23. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
24. Wolne wnioski i zapytania.
25. Zamknięcie obrad.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

#### **Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza, składam wniosek pilności w sprawie wprowadzenia do porządku obrad uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu "Okulickiego IV". Wniosek uzasadniam tym, że miasto, Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie w ramach programu „Polski Ład” na uzbrojenie strefy aktywności gospodarczej w układ komunikacyjny, układ drogowy przepraszam, zawarty w tym miejscowym planie, który już jest obowiązujący, jest sprzeczny z koncepcją programową, jaką posiada miasto przeprowadzenia tego łącznika ulicy Okulickiego z obwodnicą i stąd prace związane z przygotowaniem i realizacją tej inwestycji powinny być równoległe z pracą nad zmianą, czy aktualizacją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Tak się szczęśliwie złożyło, że ten wniosek wraz z projektem uchwały wpłynął na tyle wcześniej do biura, że mogły się z nim zapoznać odpowiednie komisje i go zaopiniować. Jednak musimy go wprowadzić do porządku naszych obrad, co za tym idzie będzie zmiana tego porządku, a wszelkie zmiany Rada musi zaakceptować bezwzględną większością głosów. Proszę bardzo, teraz minutkę przerwy, aby przed głosowaniem, aby można było... Już wprowadzony jest, aby można było ten wniosek wprowadzić i potem będziemy głosować. Można tak, czyli możemy głosować już. Szanowni Państwo, pierwsze głosowanie, kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka w rejonie ulicy gen. Leopolda Okulickiego oraz obwodnicy miasta Sanoka o powierzchni około 58,6 ha o nazwie "Okulickiego IV". Ja od razu powiem, że proponuje, aby ten, o ile zostanie przegłosowany, ten punkt znalazł się jako pkt 16. Przystępujemy do głosowania, kto z Państwa jest za wprowadzeniem projektu do porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, proszę bardzo głosujemy.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 16 porządku obrad. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **porządkiem obrad po zmianach:**

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem sesji.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1540/10 o pow. 0.0605 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/2 o pow. 0.0755 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu działka nr 3077/4 o pow. 0.0190 ha i działka nr 3076 o pow. 0.0015 ha stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku obr. Posada na rzecz dzierżawcy tych nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/1 o pow. 0.0457 ha położona w Sanoku obr. Posada własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1731/2 o pow. 0.0711 ha położoną w Sanoku obr. Posada stanowiąca współwłasność osób fizycznych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/3 o pow. 0.0372 ha położona w Sanoku obr. Posada własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1732/7 o pow. 0.0106 ha położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca współwłasność osób fizycznych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "CHROBREGO- V" , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

16. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie "OKULICKIEGO- IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy placowi „Skwer Janusza Szubera”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2022", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.
23. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.
24. Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.
25. Wolne wnioski i zapytania.
26. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4**

#### **Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

##### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Na moje ręce między sesjami wpłynęła jedna interpretacja, złożył ją Pan Radny Sławomir Miklicz. Ja pozwolę sobie tą interpelację odczytać. Interpelacja dotyczy poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka. Szanowny Panie Burmistrzu, w związku z informacją, którą przekazał Pan na ostatniej sesji Rady Miasta Sanoka dotyczącej podjętej już decyzji odnośnie poszerzenia granic administracyjnych, mieszkańcy zwracają się do mnie z prośbą o jednoznacznie potwierdzenie tej informacji, ponieważ wg mojego stanu wiedzy oraz dostępu do posiadanych informacji nie znalazłem jednoznacznego potwierdzenia tej decyzji. Proszę o informację: 1) W jakim dokumencie rządowym zawarta została informacja o podjętej decyzji w sprawie poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka od dnia 1 stycznia 2022 roku. Proszę o przekazanie mi w odpowiedzi dokumentu potwierdzającego tę decyzję. 2) W jaki sposób planuje Pan procedowanie budżetu na 2022 rok uwzględniając nowe pozycje w budżecie, w związku

z poszerzeniem granic administracyjnych miasta Sanoka. 3) Ponieważ uważam, że przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie, która wg Pana została rozstrzygnięta, jest zaprzeczeniem demokracji, chciałem zapytać czy budżet miasta, w związku z przeprowadzonymi już konsultacjami w sprawie poszerzenia granic administracyjnych poniósł jakieś koszty, jeżeli tak to proszę o ich przedstawienie w odpowiedzi. Z poważaniem Sławomir Miklicz, Radny Rady Miasta.

Odpowiedź już Pan Radny otrzymał, ukazała się również na naszym BIP-ie. Czy Pan Radny sobie życzy, abym tą odpowiedź teraz odczytał? W związku z tym odczytuję odpowiedź. W odpowiedzi na interpelację Pana Sławomira Miklicza z dnia 6 października 2021 roku uprzejmie informuję. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 lipca 2021 roku jest dokumentem rządowym, który zawiera w sobie projekt zmiany granic pomiędzy Gminą Sanok a Miastem Sanok. Prace nad budżetem miasta na 2022 rok odbędą się w sposób uwzględniający obowiązujący stan prawny. Pragnę w tym miejscu wskazać, że zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych w przypadku pozytywnej decyzji Rady Ministrów w sprawie poszerzenia granic miasta Sanoka termin uchwalenia budżetu miasta może być wydłużony do dnia 31 stycznia 2022 roku. Ponadto z uwagi na oczekiwaną decyzję Rady Ministrów, która może zapaść po terminie złożenia projektu budżetu 15 listopada 2021 zmiany uwzględniające stronę dochodową i wydatkową związaną z nowym obszarem miasta, mogą zostać wprowadzone na kolejnej sesji Rady Miasta Sanoka po uchwaleniu budżetu miasta Sanoka na 2022 rok. Nie polega na prawdzie stwierdzenie, że wg Burmistrza Miasta Sanoka sprawa zmiany granic Sanoka została już rozstrzygnięta. Wypowiedź Burmistrza Miasta Sanoka na ostatniej sesji Rady Miasta koreluje z uzupełniającą ją wypowiedzią Zastępcy Burmistrza miasta Sanoka i wynika z niej, że procedura zmiany granic określona w ustawie o samorządzie gminnym nie określa w wyniku konsultacji społecznych w tej sprawie jako wiążących. W mojej opinii konsultacje społeczne w sprawie zmiany granic miasta Sanoka są niezwykle ważnym elementem procedury, umożliwiają przekazanie mieszkańcom Sanoka oraz mieszkańcom gminy Sanok informacji o głównych funkcjach rozwojowych, które władze Sanoka zamierzają realizować na przyłączonym obszarze. Z upoważnienia Burmistrza, Artur Kondrat Zastępca Burmistrza do spraw rozwoju.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz chce jeszcze zabrać głos w punkcie.

### **Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja króciutko chciałbym się ustosunkować do odpowiedzi na interpelację. To jest problem, który dziś podnosimy niejednokrotnie na sesjach. Otóż z 3 pytań, które zadałem Pan Burmistrz odpowiedział mi na jedno pytanie, to jest na drugie dotyczące procedur prac nad budżetem w wypadku poszerzenie granic administracyjnych miasta Sanoka. Nie odpowiedział kompletnie na pierwsze pytanie, czyli na pytanie, w którym prosiłem o potwierdzenie informacji, które Pan Burmistrz przekazał nam na sesji, że decyzja zapadła, więc dokument rządowy, na który powołuje się Pan Burmistrz, oczywiście w swojej treści nigdzie nie zawiera informacji, jakoby decyzja o poszerzeniu granic administracyjnych miasta Sanoka już zapadła. Jeżeli chodzi o trzecie pytanie, no to mamy do czynienia z jakąś dwubiegunowością, alternatywną rzeczywistością, nie wiem nawet jak to nazwać. Otóż na ostatniej sesji dyskutowaliśmy ponad godzinę, ja tą dyskusję przesłuchałem sobie jeszcze raz po uzyskaniu tej odpowiedzi, kiedy Burmistrz poinformował nas, że decyzja zapadła na temat poszerzenia granic. Zastanawialiśmy się nad sensem przeprowadzania konsultacji w takim wypadku, zastanawialiśmy

się po co angażować mieszkańców, skoro już decyzje zapadły, ku mojemu zdziwieniu otrzymałem odpowiedź, że nie polega na prawdzie stwierdzenie, że wg Burmistrza Miasta Sanoka sprawa zmiany granic została już rozstrzygnięta. No nie wiem, jak Wysoka Rada to ocenia, czy byliśmy na innych posiedzeniach sesji, czy wszystkich źle słyszeliśmy. Natomiast odpowiedź Pana Burmistrza na sesji i informacja Pana Burmistrza była jednoznaczna i stąd wtedy wywiązała się taka dyskusja ja przypomnę, bo byliśmy zaskoczeni tą informacją, jakoby decyzja już zapadła i dlatego wielu radnych podnosiło tą kwestię, zastanawialiśmy się nad sensem przeprowadzania konsultacji, w jakiś sposób to zrobić. No i niestety jak otrzymałem odpowiedź, to zdębiałem troszkę, bo albo przekazujemy jakieś informacje oficjalne, bo to było przecież posiedzenie sesji Rady Miasta, więc informacje, które Pan Burmistrz przekazywał, należy traktować jako informacje oficjalne. Dowiadujemy się z odpowiedzi, że sprawa nie została rozstrzygnięta, czyli de facto polegałoby na prawdzie to o co pytał radny Drwięga na sesji, czyli że procedurę rozpoczynamy od początku. Tu było jakby zaprzeczenie tego, padła właśnie informacja, że temat jest zamknięty. Ja Panie Przewodniczący, złożę w dniu jutrzejszym w trybie statutowym prośbę o uzupełnienie odpowiedzi. Jednak prosiłbym Pana Przewodniczącego, aby wymagać od władzy wykonawczej, aby odpowiadała na pytanie, bo jeżeli w pytaniu pytam o koszty przeprowadzonych konsultacji, a zyskuje odpowiedź, że nie polega na prawdzie stwierdzenie, że wg Burmistrza Miasta Sanoka sprawa zmiany granic została już rozstrzygnięta, to nijak jak to się ma do treści zapytania, ani słowa nie padły na temat kosztów. Ja spodziewam, że one były niewielkie, pewnie symboliczne, ale warto o tym też wspomnieć. Natomiast oczekiwałem konkretnej odpowiedzi, podobnie zresztą na pierwsze pytanie, na które też nie uzyskałem odpowiedzi, zatem Panie Przewodniczący, jutro wpłynie w trybie statutowym prośba o uzupełnienie interpelacji i odpowiedź na zadane w pierwotnym pytaniu odpowiedź na te pytania. Mam nadzieję, że Burmistrz tutaj jednak postara się odpowiedzieć na pytanie, które zadałem, a pytanie, czy decyzja zapadła, czy nie, po tej odpowiedzi zostaje zawieszona w powietrzu, bo byliśmy przekonani, że temat jest zamknięty wg informacji, a okazuje się, że to stwierdzenie Burmistrza polega na nieprawdzie. No tak interpretuje tę odpowiedź. Dziękuję bardzo,

#### **Ad.5.**

#### **Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

##### **Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 26 października, na którym zajmowała się omawianiem i opiniowaniem projektów uchwał będących w dzisiejszym porządku obrad oraz wydała opinię do wniosków, które wpłynęły do komisji. Wyniki głosowań przedstawię przy omawianiu poszczególnych uchwał, projektów uchwały. Dziękuję.

##### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo i Komisji Infrastruktury Miejskiej.

##### **Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej spotkała się raz pomiędzy sesjami, zostały na tym posiedzeniu zaopiniowane projekty uchwał dotyczące gospodarki gruntami, które są w porządku dzisiejszej sesji, oraz opiniowaliśmy wnioski



Burmistrza Miasta dotyczące nabycia do zasobu gminnego działek, oraz rozpatrywaliśmy pisma mieszkańców, Rad Dzielnic kierowane do komisji. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pan Przewodniczący Drwięga i Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

**Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja oświaty spotkała się raz w formie kapituły i rozmawialiśmy nad zmianami w uchwale dotyczącej nagród w dziedzinie kultura i sztuka. Chciałem tu podkreślić duże zaangażowanie środowiska właśnie wywodzącego się z tych instytucji kultury, wydaje nam się, że to co po tych zmianach, po propozycjach, jak przyjmujemy tutaj, zostanie w tej uchwale ujęte, będzie chyba najlepszą możliwą na chwilę obecną wersją tego dokumentu. Równocześnie tutaj zwracam się do Pana Skarbnika, bo jesteśmy na etapie projektowania budżetu i chciałbym, żeby tam została zaplanowana kwota, taka jaka zwykle była planowana, żebyśmy znowu nie wracali do tej dyskusji już na etapie projektowania budżetu i nie daj Boże na sesji budżetowej, tak jak to było w tym roku. Mówiliśmy zawsze o kwocie 25.000 zł, jeżeli chodzi o nagrody, jeżeli chodzi o organizację tego przedsięwzięcia, tam wynikną pewne zmiany, proponujemy jako kapituła trochę zmodyfikowaną wersję tych nagród, to też odnosi się do kwot. W związku z tym jeszcze raz ponawiam prośbę do Pana Skarbnika, oczywiście do Pana Burmistrza. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo i proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Wanda Kot, Komisja ochrony zdrowia.

**Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jednokrotnie w dniu 26 października i zajmowała się uchwaleniem programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2022 oraz sprawami bieżącymi. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Radożycki, Komisji ochrony środowiska i porządku.

**Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego odbyła jedno posiedzenie w dniu 27 października w części wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym zajmowała się omawianiem i opiniowaniem projektów uchwał będących w porządku dzisiejszej sesji, oraz zapoznała się sprawami bieżącymi. Wyniki głosowania przedstawię przy omawianiu poszczególnych projektów uchwał. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pani Przewodnicząca Małek, Komisja Rewizyjna.

**Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście, Komisja Rewizyjna nie obradowała między sesjami. Chciałam zapytać, bo na ostatniej sesji nie był odczytany protokół z Komisji Rewizyjnej odnośnie więzienia i odnośnie budżetu, analiza budżetu za pierwsze półrocze. Czy w tej chwili mam odczytać, mogę, czy dopiero nie wiem, w których punktach.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja myślę, że proszę odczytać, bo radni powinni zostać zapoznani po zakończeniu prac przez komisję z wynikami tych prac. Proszę bardzo,

**Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )**

Protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej. Na podstawie § 27 statutu miasta Sanoka, oraz § 2 Regulamin Komisji Rewizyjnej Rady Miasta, zgodnie z załącznikiem plan pracy komisji rewizyjnej na 2021 rok pkt. 3 do uchwały nr XXXVII/297/20 Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2021 roku Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę dotyczącą działań władz miasta Sanoka związane z realizacją inwestycji odnośnie budowy więzienia. Zespół kontrolny w składzie Katarzyna Sieradzka - przewodnicząca zespołu, Bogusława Małek- członek zespołu, Jakub Osika - członek zespołu przeprowadził kontrolę w dniach od 28 lipca 2021 roku do 30 lipca 2021 roku w Urzędzie Miasta Sanoka. Podmiot kontrolowany - Burmistrz Miasta Sanoka. Zespół kontrolny poprosił o przygotowanie materiałów związanych z inwestycją budowy więzienia w następujących wydziałach, Wydział Gospodarki Przestrzennej, Wydział Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora oraz Biuro Burmistrza Miasta Sanoka. Zespół podczas kontroli zapoznał się z dokumentami, które zostały załączone do niniejszego protokołu pokontrolnego, pismo Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Rzeszowie płk. Marka Grabka do Dyrektora Aresztu Śledczego w Sanoku. Korespondencja mailowa pomiędzy Panią Martą Kopacz, Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta w Sanoku, a Urzędem Wojewódzkim w Rzeszowie temat "Zakład karny w Sanoku, projekt porozumienia", porozumienie z dnia 17 lipca 2017 roku, wycena nieruchomości, operat szacunkowy. Pismo Wojewody Podkarpackiej Pani Ewy Leniart, do Pana Zbigniewa Ziobry Ministra Sprawiedliwości, prokuratora generalnego. Uchwała nr XXXIX/346/17 Rady Miasta Sanoka z dnia 20 lipca 2017 roku. Protokół uzgodnienia, akt notarialny podpisany w Sanoku w dniu 29 grudnia 2017 roku, wyjaśnienie dotyczy różnicy między operatem szacunkowym a wartością nieruchomości zawartą w akcie notarialnym. Pismo z Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora przygotowane przez Pana Karola Wał, pismo Pana Pawła Hydzika zastępcy burmistrza miasta Sanoka, pismo z Ministerstwa Sprawiedliwości podpisane przez dyrektora Departamentu Wykonania Orzeczeń i Probacji Pana Mirosława Przybylskiego. Korespondencja mailowa pomiędzy Panem Tomaszem Matuszewskim Burmistrzem Miasta Sanoka a Panem Marcinem Warchołem Sekretarzem Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pismo z Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej w Rzeszowie podpisane przez Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Rzeszowie płk. Marka Grabka do Pana Tomasza Matuszewskiego Burmistrza Miasta Sanoka. Zespół kontrolny po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi dokumentami ustalił co następuje. Pierwszym dokumentem dotyczącym inwestycji pod nazwą "Budowa zakładu karnego w Sanoku", jaki jest w posiadaniu Urzędu Miasta w Wydziale Gospodarki Przestrzennej, jest pismo z dnia 24 maja 2017 roku Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Rzeszowie płk. Marka Grabka, w którym to dyrektor zwraca się do Dyrektora Aresztu Śledczego w Sanoku o rozpoczęciu procedury związanej z uzyskaniem dokumentacji

formalnoprawnej oraz o przygotowanie pism o warunki dostawy mediów na działce 3225/1 dla pojemności około 1000 osadzonych i około 300 osób załogi, jednocześnie prosi o zwrócenie się pismem czy nieruchomości oznaczone jako działki nr 3225/1 i 3225/2 objęte są miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, załącznik nr 1. Kolejnym dokumentem jest korespondencja e-mailowa prowadzona przez Panią Naczelnik Martę Kopacz na polecenie Burmistrza Pana Edwarda Olejki dotycząca projektu porozumienia w sprawie utworzenia w Sanoku zakładu karnego, załącznik nr 2. W tym czasie też została zlecona wycena nieruchomości, określenie wartości rynkowej prawa własności niezabudowanych nieruchomości gruntowych położonych w Sanoku, obręb Posada oznaczonych jako działki ewidencyjne nr 1883/4, 2212/3, 3225/1, 3225/2, 3225/3, 3226/1, 3226/2, 3226/3 o łącznej powierzchni 11 ha 59 arów 59 m<sup>2</sup>. Oszacowana wartość rynkowa wyżej wymienionych gruntów to 1.343.754 zł, autorem opracowania operatu szacunkowego był rzeczoznawca majątkowy Pan J.P., załącznik nr 3. W dniu 17 lipca 2017 roku zostało zawarte porozumienie między Skarbem Państwa reprezentowany przez Starostę Sanockiego Pana Romana Koniecznego, Gminę Miasta Sanoka reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Sanoka Pana Tadeusza Pióro oraz Okręgowym Inspektorem Służby Więziennej w Rzeszowie reprezentowanym przez Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Rzeszowie dotyczącego zmiany działek nr 1007 o powierzchni 0,3758 ha położonej Sanok, obręb Śródmieście stanowiącej własność Skarbu Państwa na działki 1883/4, 2212/3, 3225/1, 3225/2, 3225/3, 3226/1, 3226/2, 3226/3 o łącznej powierzchni 11 ha 59 arów 99 m<sup>2</sup> położone w Sanoku przy ulicy Stróżowskiej, obręb Posada, stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka, w którym to strony zawarły wszystkie ustalenia i zobowiązania niezbędne do przeprowadzenia zamiany, załącznik nr 4 do protokołu. W porozumieniu tym, w pkt. 2 Gmina Miasta Sanoka zobowiązała się do wykonania na własny koszt uzbrojenia nieruchomości, o którym mowa w pkt 1 niniejszego porozumienia. W dniu 25 maja 2017 roku Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę XXXV/307/17 w sprawie wyrażenia zgody na realizację zadania pod nazwą "Uzbrojenie działek pod inwestycję przy ulicy Stróżowskiej w sieć wodociągową i kanalizację sanitarną". W uchwale zapisano, że całkowita wartość zadania wyniesie 1.287.810 zł brutto. Pismem z dnia 2 czerwca 2017 roku TI.7011.22.2015 Gmina Miasta Sanoka wystąpiła do SPGK spółka z.o.o. w Sanoku, którym przekazała i zleciła do realizacji zadanie polegające na zaprojektowaniu i wybudowaniu sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Stróżowskiej do planowanego więzienia. Inwestycje zakończono w sierpniu 2019 roku, koszty poniesione za wykonanie dokumentacji, jak i roboty budowlane w całości zostały sfinansowane ze środków SPGK i wyniosły 2.463.650 zł. Dodatkowe nakłady finansowe, jakie Gmina Miasta Sanoka poniosła w związku z budową sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej do omawianej inwestycji budowy zakładu karnego wyniosły 16.998,25 zł. W roku 2017 opłata za materiały ze Starostwa, mapy, wypisy i wyrisy z ewidencji gruntu, opłata za zadania geotechniczne razem 3.323,98 zł. W roku 2018 materiały ze Starostwa, mapa zasadnicza, dokumentacja obejmująca wykonanie koncepcji dla zakładu karnego, opłata za umieszczenie sieci w ciągu drogi powiatowej ulica Stróżowska, razem 12.080,30 zł. W roku 2019 przyłącz energetyczny do hydroforni, przyłącz energetyczny do przepompowni P.1 razem 1.593,97 zł. Szczegółowe informacje dotyczące realizacji inwestycji wyżej opisanych znajdują się w załączniku nr 9 dołączonego do protokołu. W dniu 10 lipca 2017 roku Pani Wojewoda Podkarpacki Ewa Leniart zwróciła się do Pana Zbigniewa Ziobro Ministra Sprawiedliwości, Prokuratora Generalnego z zapytaniem, czy Minister Sprawiedliwości dopuszcza możliwość utworzenia nowego zakładu karnego w Sanoku? Jednocześnie zaznaczyła, że w pełni popiera tę inicjatywę, która to przyczyniłaby się do rozwoju gospodarczego regionu oraz zmniejszenia występującego wysokiego bezrobocia, załącznik nr 5. Dnia 20 lipca 2017 roku Rada Miasta Sanoka na podstawie uchwały nr

XXXIX/346/17 wyraziła zgodę na dokonanie zamiany nieruchomości omawianych wyżej. W § 2 niniejszej uchwały znajduje się zapis, iż zamiana przedmiotowych nieruchomości odbędzie się bez obowiązku dokonywania dopłat w przypadku różnych wartości zamienianych nieruchomości, załącznik nr 6. W dniu 19 grudnia 2017 roku został podpisany protokół uzgodnienia, załącznik nr 7, pomiędzy Gminą Miasta Sanoka reprezentowaną przez Burmistrza Miasta Sanoka Pana Tadeusza Pióro, a Skarbem Państwa reprezentowanym przez Starostę Sanockiego Pana Romana Koniecznego, który to protokół stanowi podstawę do zawarcia umowy notarialnej. Podczas prac przygotowawczych do zamiany podjęto decyzję o wydzieleniu działek 3225/7 o powierzchni 1 ar 21 m pod przepompownię oraz działki 3025/5 o powierzchni 4 ar 14 m z przeznaczeniem pod poszerzenie dojazdu do ogródków działkowych. W związku z tym został opracowany nowy operat szacunkowy określający wartość działek będących przedmiotem zamiany o łącznej powierzchni 11 ha 54 ar 64 m na kwotę 1.342.587 zł. Operat ten stał się podstawą podpisania aktu notarialnego. Dnia 29 grudnia 2017 roku został podpisany akt notarialny, umowa zamiany, załącznik nr 8, przez Pana Romana Koniecznego działającego w imieniu Skarbu Państwa jako Starosta Sanocki z Panem Burmistrzem Edwardem Olejko i Panią Martą Kopacz działających w imieniu Gminy Miasta Sanoka. Z zapisów w akcie wynika, że w dniu tym nastąpiło wydanie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa. W związku z licznymi pytaniami mieszkańców jak i Radnych Rady Miasta Sanoka, zastępca burmistrza Pan Paweł Hydzik w dniu 25 marca 2019 roku zwrócił się pismem do Pana Zbigniewa Ziobry Ministra Sprawiedliwości, w którym poprosił o udzielenie informacji dotyczących stanu realizacji inwestycji budowy zakładu karnego. W piśmie tym zawarł też obawę o możliwość protestów społecznych związanych z planowaną inwestycją, załącznik nr 10. Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji pismem datowanym na dzień 30 kwietnia 2019 roku, załącznik nr 11, skierowanym do Zastępcy Burmistrza Miasta Sanoka odpowiedziało na zadane pytanie oraz poinformowało, iż w planowanym terminem zakończenia opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę jest dzień 10 sierpnia 2019 roku. Wykazano też, że istotnym jest fakt, że Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Rzeszowie zawarł już umowę na opracowanie dokumentacji projektowej, zaangażował środki finansowe i poczynił szereg czynności administracyjne w związku z przygotowaniem do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Zaznaczył również, że Służba Więzienna na etapie uzgodnień z Burmistrzem Miasta Sanoka nie posiadała wiedzy na temat sprzeciwu mieszkańców miasta Sanoka na temat koncepcji budowy jednostki penitencjarnej we wskazanej lokalizacji. Ponieważ od kwietnia 2019 roku do kwietnia 2020 roku władze miasta nie posiadały żadnych informacji o wyżej omawianym przedsięwzięciu, a miasto Sanok było na etapie opracowania projektu nowego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w dniu 22 kwietnia Burmistrz Tomasz Matuszewski zwrócił się drogą mailową do Pana Ministra Marcina Warchoła z prośbą o rozmowę w sprawie planowanej budowy zakładu karnego przy ulicy Stróżowskiej. Powzięta wiedza na temat tej inwestycji dawała możliwość ustalenia przeznaczenia terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją, załącznik nr 12. W odpowiedzi na e-maila Pan Minister wskazał służba więzienna, inwestycje w więziennictwie podlegają Panu Ministrowi Michałowi Wójcikowi, który to przekazał prośbę Pana Burmistrza. W dniu 5 lipca 2020 roku do Biura Burmistrza Miasta Sanoka wpłynęło pismo od Okręgowego Inspektora Służby Więziennej w Rzeszowie podpisane przez dyrektora płk. Marka Grabka, w którym to informuje, że faza projektowa inwestycji została zakończona, pozwolenie na budowę uprawomocniło się 21 sierpnia 2019 roku i obecnie trwa etap oczekiwania na zapewnienie środków finansowych na realizację. Inwestycja została ujęta w projekcie ustawy modernizacyjnej służby więziennej na lata 2021-2024 załącznik nr 13. Wnioski: zgodnie z zapisami aktu notarialnego

Gmina Miasta Sanoka poprzez umowę zamiany nabyła do swojego zasobu nieruchomości o wartości 3.793.566 zł, natomiast przekazała na Skarbu Państwa nieruchomość o wartości 1.342.587 zł, jak też poniosła dodatkowe koszty związane z uzbrojeniem działek w kwocie 16.998,25 zł i 2.463.650 zł jednostka jej podległa, czyli SPGK spółka z o.o. Zespół kontrolny stwierdza, że koszty związane z uzbrojeniem terenu, zostały przekroczone o kwotę 1.175.840 zł w stosunku do planowanych i uchwalonych przez Radę Miasta Sanoka. Reasumując, całkowita wartość terenów przekazanych pod budowę więzienia wyniosła Gminę Miasta Sanoka 3.823.235,25 zł. Różnica między nieruchomościami wynosi 29.669,25 zł. Umowa zamiany odbyła się zgodnie z zapisami protokołu uzgodnień, w których jest mowa, że żadna ze stron nie dokonuje dopłat. W dniu 29 grudnia 2017 roku Gmina Miasta Sanoka przekazała nieruchomość w posiadanie Skarbu Państwa i tym samym przestała być stroną w dalszym procedowaniu zaplanowanych inwestycji na tym terenie. Pomimo to władze miasta, dbając o interesy mieszkańców zwracają się z zapytaniami dotyczącymi realizacji tego zadania do odpowiednich instytucji. Na tym protokół pokontrolny zakończono. Stosownych informacji podczas kontroli udzielili Artur Kondrat - Zastępca Burmistrza do spraw rozwoju, Krzysztof Cwiakała - Naczelnik Wydział Gospodarki Przestrzennej, Karol Wal - pracownik Wydziału Rozwoju i Obsługi Inwestora, Pani Teresa Kudroń - Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Ale ja nie wiem.... Ale ja dlatego powiedziałem, żeby odczytać ten protokół, bo ta sprawa więzienia cały czas ożywia i wzbudza tam jakieś różne zainteresowanie.

**Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )**

W planie, jeszcze dopowiem, w planie na 2021 rok wzięliśmy jako Komisja Rewizyjna ze względu na to, że na odgłosy mieszkańcy i wielu innych ludzi. Chcieliśmy to wyjaśnić, że mówienie, że Burmistrz Miasta Sanoka wstrzymuje tą inwestycję, co jest nieprawdą, bo to już zostało przekazane i my jako Komisja Rewizyjna uważamy, że to już jest w kompetencji Skarbu Państwa, ze względu na to, że trzeba kwotę tych środków 300.000, znaczy milionów, a teraz 500, czyli prawie 500.000, to jest w kompetencji już budżetu państwa, jeżeli ta kwota nie została zarezerwowana na budowę więzienia, to no niestety przykro, nie będzie na razie na tą chwilę chyba budowane, no nie wiem, jak teraz to się potoczy sprawa, jeżeli chodzi o 2022 rok.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Zobaczymy, dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Osika, proszę bardzo, i Pan Radny Miklicz później.

**Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję Pani Przewodniczący. Drogie Koleżanki, Drodzy Koledzy, Panowie Burmistrzowie, ja zacznę od prywatnej trochę takiej sprawy, ale bardzo serdecznie chciałem podziękować w imieniu rodziny, za wszelkie słowa wsparcia i gesty, których otrzymaliśmy od was, jest to naprawdę bardzo budujące i bardzo ważne, ja wiem, że słowa, to tylko słowa, naprawdę bardzo chciałem Państwu serdecznie podziękować za to wsparcie. Natomiast, jeżeli mogę teraz merytorycznie, ja mam taki wniosek tylko formalny, żebyśmy zastanowili się w jakiej procedurze zapoznajemy się z protokołami kontrolnymi, to mówię też jako członek Komisji Rewizyjnej, bo praktyki były różne, były protokoły, które w ogóle nie były odczytywane, ani Radni nie byli z nimi zapoznawani, więc generalnie mamy tutaj takie tendencje różne. Natomiast od kiedy jesteśmy wyposażeni w laptopy,

ja tylko przypomnę, że akurat ten protokół w sprawie więzienia został przekazany Radnym na skrzynki 31 sierpnia 2021 roku o godzinie 9:38, sądząc też po atencji Radnych na sesji w czasie odsłuchiwania, myślę, że wszyscy już dawno się z nim doskonale zapoznali, bo zbyt dużej uwagi nie zauważyłem. Drugi protokół, który Pani koleżanka nasza chciała odczytać, był przesłany 21 września 2021 roku o godzinie 8:01, więc pytanie czy przesłanie jest już wymogiem zapoznania się Radnych? Bo ja rozumiem, że Radni otrzymują na skrzynkę protokoły, mogą się z nimi zapoznać i w stosownym momencie właśnie po informacji o przeprowadzonych kontrolach zawsze mogą, jeżeli ktoś chce po prostu wrócić, zadać pytanie, pogłębić, wyrazić swój wniosek. Więc generalnie mamy 3 procedury, procedura taka, że w ogóle nie mówimy o tym, że jakkolwiek kontrola była robiona, ale mam nadzieję, że jest to już historia przeszłość, do której już nie wrócimy. No i druga jest możliwość wysłania po prostu na skrzynki, gdzie Radni otrzymują z 2-miesięcznym jak się okazuje, np. z wcześniejszym zapoznaniem mogą się zapoznać z takim protokołem. No i trzecia, i jedna, i druga forma naraz, czyli i otrzymanie na skrzynki i odczytanie, tym bardziej np. że dzisiaj odczytanie jest wybiórcze, bo były dwie kontrole odczytaliśmy tylko jedną, więc myślę, że może ustalmy to raz na zawsze na przyszłość, w jakiej formule zapoznajemy się jako Radni, czy otrzymaniem materiału na skrzynkę i już jest równoznaczne z tym, że Radni mają możliwość zapoznania się. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja myślę, że tu Radny Osika ma dużo racji, że po to mamy laptopy i te materiały są przesyłane Radnym, ale wiem, że kiedyś były takie głosy, dlaczego nie zostały, nie został protokół odczytany, więc dmuchając na zimne...

#### **Jakub Osika (Radny)**

Ja ad vocem, bo ten głos należał do mnie, wtedy chodziło o protokół z kontroli Sosenek w sprawie przetargu na most, znaczy przetargu Sosenki w sprawie budowy mostu, i wtedy była taka sytuacja, że my wykonaliśmy tą pracę i ani Radni nie otrzymali wtedy tego protokołu w formie pisemnej, ani nie byliśmy poinformowani na sesji, że taka w ogóle sytuacja miała miejsce, więc to wtedy był mój zarzut, dlatego przyznają tego, że jeżeli mamy wykonywać jakąś pracę, to dobrze było, żeby efekty tej pracy były dostarczone Radnym, natomiast to była trochę inna sytuacja, w tej chwili już efekty tych kontroli mamy na skrzynkach, tak jak mówię od sierpnia i od września, więc generalnie ustalamy, czy to jest wystarczająca przesłanka do tego, że Radni mają możliwość, że zapoznali się z protokołem. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, moim zdaniem to powinno być wystarczające, jeśli Radni dostaną, chyba że będzie żądanie, żeby to odczytać to wtedy można. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

#### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja chciałem tylko przypomnieć, że to nie Pańskim zdaniem jest wystarczające, tylko zdaniem statutu naszego, który uchwaliliśmy, i który już został opublikowany w Dzienniku Urzędowym. Tak informacyjne dla Państwa Radnych, że zmiany, które wprowadziliśmy do statutu, zostały przyjęte bez uwag do statutu Rady Miasta. Jeżeli chodzi o statuty dzielnic, tam pewne wyjaśnienia trzeba jeszcze poczynić. Natomiast statut mówi wyraźnie, w jaki sposób, zresztą dyskutowaliśmy na komisji, był Pan Przewodniczący, ówczesny radny Adam, który był też, dyskutowaliśmy o tym, w jaki sposób to dostarczyć, statut mówi

jednoznacznie, że należy Radnym wysłać i to jest określone, tutaj nie ma jakby wątpliwości co do tego, jeżeli ktoś ma pytania do danego protokołu, to jest punkt dotyczący tylko zapytań. Ja właśnie dzisiaj po zapoznaniu się z tym protokołem, po dyskusji, mam pytanie, pozwoli Pan Przewodniczący, to jest krótkie pytanie, teraz zadam Pani Przewodniczącej. Zaznaczam, że nie byłem, jakby zagorzałym zwolennikiem tej inwestycji w naszym mieście, jednym z wielu zresztą, Pani Przewodnicząca chciałem zapytać, bo w tym protokole nie ma jednej bardzo istotnej informacji wg mnie, z tego co pamiętam, a śledziłem to chyba w miarę na bieżąco, zapytanie odnośnie tej inwestycji zostało skierowane też do Rady Dzielnicy, jakby Pani Radna jako też Przewodnicząca Rady Dzielnicy mogła poinformować Radnych czy wpłynęło takie zapytanie, jeżeli tak to jaka była opinia Rady Dzielnicy na temat tej inwestycji?

**Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )**

Z tego, co ja pamiętam, nie dostaliśmy takiego zapytania do dzielnicy, myśmy opinii nie dawali żadnych jeżeli chodzi o dzielnicę Posadę.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Dobrze, to ja w takim układzie na następną sesję postaram się Pani Przewodniczącej protokół przynieść, żeby Pani się zapoznała z tym protokołem, który chyba Pani podpisywała. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, czy Pan Burmistrz?

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Jeśli mogę Panie Przewodniczący, chciałbym się też również odnieść do tego sprawozdania Komisji Rewizyjnej, chciałem podziękować właśnie, że zostało to odczytane, ponieważ faktycznie myślę, że to nie tylko Radni powinni dostać na skrzynkę, ale powinni to usłyszeć mieszkańcy, mieszkańcy, do których powinno to dotrzeć i powinna ta informacja właśnie zabrzmieć tutaj na sesji Rady Miasta, ponieważ to jest bardzo ważna inwestycja dla miasta, to miasto tutaj wyłożyło duże środki, oddało swoją nieruchomości. W mediach publicznych wiemy jak jest to przedstawiane, niektórzy dzisiaj chcą w mediach, tak w mediach jest to tak przedstawiane jak Pan wie, Pani Radna... ale ja Panu nie przeszkadzałem, a Pan już zaczyna. Szanowni Państwo, ja się odniosę... przerywa mi Pan, naprawdę kultura wymaga tego, żeby drugą stronę odsłuchać, jakby był Pan na spotkaniu z mieszkańcami Posada, to właśnie by Pan słyszał, jak mieszkańcy potrafili słuchać, a osoba, która była właśnie związana z tą inwestycją, albo była można powiedzieć osobą towarzyszącą naszemu posłowi Uruskiemu, który mówił o tej inwestycji, mówił o tym, jak, kiedy powstanie, jakie środki zostaną zabezpieczone itd. Szanowni Państwo w przestrzeni publicznej pojawiają się nieprawdziwe informacje, które uderzają we mnie jako Burmistrza i nie tylko we mnie, ale też wszystkie osoby, które reprezentują Urząd i w was Państwa Radnych, ponieważ mówimy o tym, że jest to blokowanie przez Urząd Miasta, przez działania Burmistrza tej inwestycji, która ma być inwestycją Ministerstwa Sprawiedliwości, inwestycją strategiczną. Dziś wiemy po tym sprawozdaniu, które zostało przedstawione przez Komisję Rewizyjną, oraz po tych środkach, które nie znajdują się w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości, że tej inwestycji w tym kolejnym roku też nie będzie. Nie wiem jakie Państwo macie zdanie na ten temat. Ja jedno wiem na pewno, nikt nie blokuje tutaj w Urzędzie Miasta inwestycji, która miałaby dawać nowe miejsca pracy, nowe podatki i infrastruktura, która czeka na zagospodarowanie, jest już łakomym kąskiem dla innych przedsiębiorców, którzy pytają się o to i pytają i zadają pytania nam publicznie, co my możemy

z tym zrobić, bo ziemia została można powiedzieć oddana do Ministerstwo Sprawiedliwości, teren został uzbrojony, teren, który mógł już dzisiaj przynosić dochody. Ja śmiem twierdzić, że mówienie dzisiaj, że protokół o Sosenkach warto było odczytać, bo tam coś może było, a protokół o więzieniu nie odczytujemy, bo mamy już na emaliach troszeczkę to się rozbiega z tym, co powinniśmy tutaj reprezentować. Myślę, że inni Radni też wypowiedzą się ci, którzy tak mocno krytykują różne działania związane z rozwojem miasta właśnie na temat tej inwestycji, powiedzą, jakie kroki albo może wskażą jakiś pomysł, może i myślę Panie Przewodniczący, że warto było zaprosić Pana posła Piotra Uruskiego, aby wypowiedział się na ten temat, ponieważ ja słyszę, czytając wypowiedzi jego, że to Burmistrz nie kontaktuje się z nim, że jeżeli Pan Piotr Uruski ma takie przełożenie na finanse Ministerstwa Sprawiedliwości, to niech przyjdzie nam tu o tym opowiedzieć, chętnie bym posłuchał faktycznie, jakie środki w budżecie Ministerstwa Sprawiedliwości zostały zabezpieczone na tę inwestycję. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pani Radna Małek i potem Pan Kornecki Adam.

**Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )**

Moje stanowisko jest takie odnośnie, żeby nie odczytywać protokołu, jeżeli my Radni, wiadomo my znamy sytuację, możemy sobie w każdej chwili wejść zobaczyć dokumenty, prześledzić i się dowiedzieć to, co chcemy po prostu, żeby wiedzieć, ale jeżeli jest tak, że mieszkańcy się domagają, ja osobiście dostałam, Pan, który po prostu jechał samochodem stanął przede mną, powiedział Pani Bogusiu, dlaczego Burmistrz Miasta Sanoka blokuje budowę więzienia. Ja nie potrafiłam na to odpowiedzi, dlatego m.in. znalazło się to w punkcie, żeby Komisja Rewizyjna, chociaż ja nie byłam wtedy, Przewodniczącym był Adam Kornecki, po prostu chcieliśmy to, zbadaliśmy to i przekazaliśmy tutaj na tej sesji do ogółu mieszkańców, którzy może nas oglądają, słuchają, żeby po prostu wiedzieli jak to wszystko przebiegało, ile kosztowało i uważam, że taka powinna być... My nie pracujemy tylko dla Radnych jako Komisja Rewizyjna, to kosztowało nas całe wakacje, bo nie mieliśmy jako Komisja Rewizyjna, proszę zobaczyć, żadnych wakacji, bo cały czas mieliśmy kontrolę, która była też jeszcze nadana nam, nie planowano, też była dużą kontrolą, także moje stanowisko jest takie, które można protokoły nie trzeba odczytywać, to nie będziemy odczytywać, jeżeli będzie taka decyzja Radnych. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Radnym Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Dziękuję Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo w poprzedniej kadencji, wszyscy żeśmy jednogłośnie poprali stanowisko, że w mieście chcemy tej inwestycji i jak zwykle rozpętała się burza i ta inwestycja podzieliła podobny los jak inne inwestycje, że po prostu części osób się ona nie podoba, co byśmy nie robili, są i określone środowiska, które dążą do tego, żeby nic nie zrobić. Duża inwestycja na 300.000.000, 300 miejsc pracy wysoko płatnych, wiemy jaka jest sytuacja, ilu sanoczan z powodu braku pracy nie jest już mieszkańcami naszego miasta. Także nie rozumie, skąd ten opór, skąd ten sprzeciw, jaki ktoś



ma pomysł na te 11 ha, żeby już tam coś stworzyć, żeby ten teren pracował, żeby dawał chleb sanoczanom. W innych miastach jakoś są zakłady karne, te miasta są na wyższym poziomie niż Sanok i nie słyszę, żeby w Rzeszowie, Krakowie ktoś mówił, że im wadzi Areszt Śledczy, zakład karne, że z tego tytułu coś tam u nich się dzieje, a u nas jak zwykle jasnowidze czarne wizje snują, co się stanie, jakby ten zakład powstał, a powstałyby miejsca pracy, dochody dla miasta, a jeżeli są jakieś lepsze propozycje, to oczywiście musimy iść w lepszym kierunku, ale na chwilę obecną dla tego terenu nie ma innych rozwiązań.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję Pan Radny Osika, proszę bardzo.

### **Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja krótkie dwa wnioski. Po pierwsze, trochę rozmowa idzie przynajmniej w nie zamierzonym przeze mnie kierunku. Moją intencją było ustalenie formuły odczytywania poszczególnych protokołów, niezależnie od tego, czego one dotyczą i o tym chciałem rozmawiać, natomiast poszliśmy teraz w taką dyskusję, która jest rewelacyjna, bo ja uważam, że właśnie to jest clou tej tego mojego pierwszego pytania, jeżeli są jakiegokolwiek uwagi, chęci odczytania jakiegoś protokołu, zgłębienia itd. to jak najbardziej możemy do tego właśnie wrócić i możemy to zrobić, czy to będzie Pan Burmistrz, czy to będzie któryś z poszczególnych Radnych będzie chciał się odnieść. Tylko mówię, że moje pytanie dotyczyło samego procedowania na przyszłość, niezależnie od tego, czego kontrola dotyczyła, w jakiej formule uznajemy, że Radni się zapoznali, i to jest czysto techniczne. Natomiast tutaj pozwolę sobie Panie Burmistrzu, bo tak poczułem się troszeczkę wywołany do tablicy. Pan Burmistrz powiedział w swojej wypowiedzi, że padło takie zdanie, warto odczytać protokół Sosenki, bo coś tam może było. Panie Burmistrzu, Pan ma omamy, takie zdanie nie padło. Ja tylko mówię, że była taka sytuacja, że był protokół Sosenek i nie został odczytany, nie że coś tam było, czy nie było, nie wiem skąd, nie wiem czy to jest jakaś już no nadinterpretacja, ale no proszę nie cytować słów, bo akurat ja o tym mówiłem, które nie padły. Ja tylko mówiłem o tym, że była taka sytuacja, gdzie był protokół np. Sosenek i go nie odczytywaliśmy, nie mówię, że warto było, bo coś tam może było i Radni go wtedy też nie dostali stąd polegała różnica w tej sytuacji. I tak żeby jeszcze odnieść do samych Sosenek, Boże to już moja obsesja, żeby odnieść się do samego więzienia, w tamtej kadencji i w tej kadencji nie ukrywam, nie byłem entuzjastą tej inwestycji. Znałem, też oczywiście pewne uwarunkowania, natomiast mój największy zarzut i zarzut Demokratów Ziemi Sanockiej, o ile pamiętam, to był brak konsultacji wtedy społecznych, przy tak dużej i tak ważnej inwestycji i to podnosiliśmy jako główny zarzut przy procedowaniu. Już nie chcę wracać do tego, że ten zarzut możemy w tej chwili też rozszerzyć o współczesną naszą rzeczywistość i obecną kadencję, ale generalnie to był główny zarzut, bo faktycznie argumenty za i przeciw były bardzo różne, natomiast nigdy one nie wybrzmiały, bo jak pamiętasz kolego nasz, który razem głosowaliśmy nad przekazaniem, mieliśmy wtedy do wyboru jedno proste pytanie, czy jesteśmy za oddaniem terenów poza miastem na rzecz działek w mieście, gdzie będzie przeniesiony Areszt, nad tym głosowaliśmy. Później dowiedzieliśmy dopiero, że to nie jest przeniesienie Aresztu, tylko likwidacja Aresztu, a budowa dużego więzienia, więc generalnie nasze wtedy głosowania polegają na troszeczkę innym przekazie i właśnie o tym mówię, że brak takiej lojalnej wtedy, rzetelnej informacji i konsultacji

społecznych było zarzewiem, że bardzo wiele półprawd, pół mitów do tej pory pokutuje, bo zabrakło właśnie tej otwartej przyłbicy i tych konsultacji. I to był mój zarzut myślę, że zarzut bardzo wielu osób, bo gdyby te wszystkie argumenty wtedy wybrzmiały i były na stole, to mielibyśmy zupełnie inną rzeczywistość i z pewnością inne nastawienie społeczeństwa, w tym nas, do tej całej inwestycji. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, podsumowując tą sprawę więzienia myślę, że teraz piłka jest po stronie Ministerstwa i tutaj niewiele możemy w tej sprawie już zrobić, a w zasadzie nic. Proszę bardzo jeszcze Pan Burmistrz.

#### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się tutaj tak tylko pokrótce do słów Pana Radnego Osiki. Tutaj nie chodzi o to, czy ktoś ma omamy, czy nie, tylko Szanowni Państwo taką wiarygodność, rzeczywistość, co przekazujemy na sesji. Aktywność niektórych Radnych, którzy dzisiaj milczą, siedzą, patrzą się w laptopa, dotycząca Sosenek, dotycząca tego, co się wydarzyło, ilość działań związanych z prokuraturą, z CBA, ja czekam naprawdę, czekam na finisz tego, mam nadzieję, że ten jak to mówią, jak gonienie zajęczka, nie będzie tak długie, jak wszyscy o tym myślą, żeby dogonić, aż do następnych wyborów. Czekam na tą aktywność, a ta aktywność była tak duża, niektórych Państwa, że naprawdę to bolało. Dziś, jeżeli mówimy o tym, że miasto posiada można powiedzieć w swoim obszarze tereny, które mogłyby już funkcjonować i ja mam naprawdę dużo kilka fajnych pomysłów, przedsiębiorcy również na ten teren, a nie możemy nic zrobić to boli, bo teraz o tym mówimy, a w części mówimy o tym, że coś było źle robione. Pokażmy może swoją taką drugą stronę, że walczymy o miasto, a nie tylko walczymy o to co jest nieprzychylne Burmistrzowi i do tego chciałem się odnieść, a nie do jakiś omamów Panie Radny, myślę, że też trzeba czytać to, co się mówi i to, co się przekazuje. Dziękuję bardzo.

#### **Ad. 6.**

#### **Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

#### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 18 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta, w tym zarządzenie w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych w przedmiocie zmiany granic pomiędzy miastem Sanok, a gminą Sanok. W okresie między sesjami uczestniczyłam w spotkaniach i wydarzeniach m.in. 1 października odbyła się inauguracja roku akademickiego 2021/2022 w Uczelni Państwowej im. Jana Grodka. W uroczystości wziął udział mój zastępca do spraw oświaty i spraw społecznych Grzegorz Kornecki, który w moim imieniu i pogratulował władzom i pracownikom uczelni wspaniałych dokonań, które są niezwykle istotne, nie tylko dla rozwoju uczelni, ale pośrednio ma wpływ także na rozwój miasta. Wyraził też nadzieję na

kontynuację efektywnej współpracy Uczelni Państwowej i samorządu miasta. 6 października w Zakopanem uczestniczyłem w dziesiątym ogólnopolskim forum dla zarządców i administratorów obiektów sportowo-rekreacyjnych. Podczas panelu zaprezentowałem przykład efektywnej współpracy samorządu ze środowiskiem sportowym w oparciu o doświadczenia Sanoka. Dziękuję Zarządowi Fundacji Instytutu Rozwoju Infrastruktury Sportowej za zaproszenie na kolejne już forum współorganizowane z Ministerstwa Sportu i za możliwość przedstawienia osiągnięć miejskiego samorządu, które zostały bardzo pozytywnie ocenione przez ogólnopolskie gremium. 8 października w Ośrodku Kształcenia Lotniczego w Jasionce wziąłem udział w uroczystej 71. inauguracji roku akademickiego Politechniki Rzeszowskiej na zaproszenie rektora uczelni prof. Piotra Koszelnika. Sanok reprezentowany był również przez władze Uczelni Państwowej imienia Jana Grodka. Obecnie realizujemy współpracę z Politechniką Rzeszowską, która jest jedną z sygnatariuszy listu intencyjnego na rzecz utworzenia Podkarpackiej Doliny Wodorowej. 8 października w czternastą rocznicę śmierci księdza Zdzisława Peszkowskiego uczciliśmy pamięć tego zasłużonego sanoczana, nadając Placowi Harcerskiemu jego imię. W Sanockim Domu Kultury odbyła się sesja popularnonaukowa, podczas której dr hab. Witold Wasilewski zaprezentował postać księdza Peszkowskiego na podstawie dokumentacji prowadzonej przez służbę bezpieczeństwa. Nagrodzono również uczestników konkursu "Ksiądz Zdzisław Peszkowski w pamięci Sanoczana". Dziękuję inicjatorom tych wydarzeń Pani Krystynie Chowaniec oraz Pani Halinie Kurpińskiej ze Stowarzyszenia Golgota Wschodu. 9 października podczas międzynarodowych zawodów rozgrywanych w obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji spotkałem się z prezesem Polskiego Związku Łyżwiarstwa Szybkiego Rafałem Tataruchem. Miłym akcentem było również wręczenie przez prezesa Polskiego Związku Łyżwiarstwa Szybkiego podziękowań dla osób, które w ostatnich latach wspierają projekty realizowane w Sanoku dla łyżwiarstwa szybkiego, to kolejne międzynarodowe zawody również organizowane przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, w którym bierze udział ponad 200 zawodników z 14 krajów. 11 października odbyłem spotkanie z osobami zrzeszonymi w Związku Inwalidów Wojennych Zarządu Okręgowego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie. 13 października zastępca burmistrza do spraw społecznych Grzegorz Kornecki wziął udział w uroczystej akademii z okazji Jubileuszu 30-lecia powstania szkoły podstawowej im. gen. Bronisława Prugara - Ketlinga. 14 października z okazji Dnia Edukacji Narodowej spotkałem się z dyrektorami i nauczycielami szkół podstawowych, przedszkoli i żłobków. W trakcie uroczystości w Sali Gobelinowej, pedagogom oraz dyrektorom wyróżniającym się w pracy zawodowej, wręczone zostały nagrody Burmistrza Miasta Sanoka, oznaczenia oraz symboliczne kwiaty i życzenia. 14 października, spotkałem się z mieszkańcami Posady, z satysfakcją wysłuchałem mieszkańców ulicy Łany, którzy nową infrastrukturę drogową, traktują jako inwestycję otwierającą wiele możliwości dla południowych terenów miasta. Na Posadzie nowe życie zyskał niedawno budynek po zakładowym domu kultury, wkrótce zagospodarujemy dawne gimnazjum przy ulica Lipińskiego tworząc tam przy współpracy z Centrum Nauki Kopernik w Warszawie jedyne na Podkarpaciu centrum upowszechniające naukę. O problemach dzielnicy rozmawialiśmy rzeczowo ze zrozumieniem i w serdecznej atmosferze. Dziękuję mieszkańcom Posady za słowa poparcia, również dla inicjatywy poszerzenia granic Sanoka. 14 października oficjalnie oddaliśmy do użytku łącznik drogowy między ulicą Łany, a obwodnicą. Sam łącznik ma długość ponad 500 m, ale cała inwestycja

objęła także gruntowną przebudowę ulicy Porcelanowej i w sumie zyskaliśmy ponad 750 m bieżących nowej drogi. Podczas robót konieczne było także wprowadzenie dodatkowych rozwiązań mających na celu wzmocnienie podłoża gruntowego. Zrealizowaliśmy tę inwestycję, otrzymując dofinansowanie w wysokości ponad 3.650.000 zł z Funduszu Dróg Samorządowych. 15 października w hotelu Arłamów odbyło się również spotkanie podsumowujące tegoroczną edycję Tour de Pologne, dyrektor wyścigu Czesław Lang podziękował wszystkim, którzy wsparli organizację tej prestiżowej imprezy sportowej. Tour de Pologne, nie tylko popularyzuje sport, ale także niezwykle pozytywnie przyczynia się do promocji miast i regionów, które znajdują się na trasie wyścigu. 20 października brałem udział w XXVII Podkarpackiej Konferencji Samorządów Terytorialnych. 21-22 października odbyło się II Sanockie Forum Gospodarcze, poświęcone zagadnieniom elektromobilności i niskoemisyjności. Wzięli w nim udział wiceminister funduszy polityki regionalnej Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak, wicewojewoda podkarpacki Pani Jolanta Sawicka, przedstawiciele parlamentarzystów i europarlamentarzystów, samorządowcy, pracownicy naukowcy Politechniki Rzeszowskiej im. Ignacego Łukasiewicza, Uczelni Państwowej w Sanoku, przedstawiciele miast partnerskich i przede wszystkim przedsiębiorcy. List do uczestników i organizatorów forum przesłał również premier Mateusz Morawiecki. Podczas pierwszego dnia zostały przyznane nagrody wyróżniającym się przedsiębiorcom i firmom, nagrodę w kategorii zasłużony dla sanockiej przedsiębiorczości otrzymał Pan Marek Łęcki. Dziękuję wszystkim osobom zaangażowanym w organizację tego forum, przede wszystkim partnerom i sponsorom bez pomocy, których nie mogłoby się ono odbyć. Platforma wymiany doświadczeń jaką jest Sanockie Forum Gospodarcze, pozwala szerzej spojrzeć na zagadnienia rozwoju lokalnej przedsiębiorczości, jest pomocnym narzędziem przy planowaniu na poziomie miasta czy regionu działań wpisujących się w rządowe strategie wspierania gospodarki. 25 października otrzymaliśmy informację, że z rządowego programu „Polski Ład” miasto pozyskało 7.980.000 zł na rozwój przedsiębiorczości, środki te zostaną Szanowni Państwo przeznaczone na uzbrojenie strefy aktywności gospodarczej pomiędzy obwodnicą sanocką, a ulicą Okulickiego. Kolejną dobrą wiadomością, wiadomość dotyczy planowanej w najbliższym czasie budowy łącznika obwodnicy z rondem Beksińskiego, Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich wyłonił wykonawcę, który za wykonanie prac zaproponował kwotę ponad 32.500.000 zł, jeśli przetarg nie zostanie unieważniony, prace rozpoczną się już niebawem, a ich planowane zakończenie planowane jest na 2023 rok. Sprawy bieżące między sesjami. 30 września zakończył się Narodowy Spis Powszechny Ludności i Mieszkań w Sanoku, udział w spisie wzięło 93% mieszkańców. Od 1 kwietnia do 30 września 2021 roku funkcjonowało Gminne Biuro Spisowe, którego pracownicy pomagali osobom w dokonaniu spisu. Jako Gminny Komisarz Spisowy dziękuję członkom Gminnego Biura Spisowego, mojemu zastępcy i koordynatorowi gminnemu oraz wszystkim rachmistrzom za sprawne, rzetelne przeprowadzenie spisu na terenie gminy miasta Sanoka, a mieszkańcom za wypełnienie obowiązku spisowego i wzięcie w nim udział. Remontujemy 9 lokali mieszkalnych ze środków pozyskanych w ramach umowy zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, kwota finansowego wsparcia to 80% poniesionych kosztów remontu. Remont lokali wykonuje w ramach umowy wieloletniej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej. Zakończono już remont mieszkania przy ulicy Jagiellońskiej 64 /1, wartość prac remontowych wyniosła ponad 50.000 zł. Trwa przygotowanie do rozpoczęcia remontu

budynku mieszkalnego przy ulicy Pięknej. Zakończono remont nagrobków i pomnika w kwaterze żołnierzy wojska polskiego na cmentarzu centralnym przy ulicy Rymanowskiej, remont wykonało Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej za kwotę przeszło 16.000 zł, środki na wykonanie prac pochodziły z uzyskanej dotacji od Wojewody Podkarpackiego oraz z Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Systematycznie montowane jest nowe oświetlenie na ulicach miasta, zamontowano oprawy solarne na słupach PGE przy bocznej ulicy od ulica Jezierskiego oraz zmodernizowano 20 latarni przy ulicy Sadowej, wymieniono żarówki sodowe na żarówki LED, koszt tego przedsięwzięcia to ponad 10.000 zł. Ze środków budżetu obywatelskiego dzielnicy Dąbrówka zakupiono dodatkowych 37 latarni solarnych, które zamontowane zostaną w listopadzie na wskazanych przez Radę Dzielnicy ulicach. Szacowany koszt zakupu i montażu latarni wyniesie około 60.000 zł. Została zawarta umowa na dostawę energii do nowego oświetlenia ulicy Porcelanowej i Łany, w celu optymalizacji kosztów energii nowych obwodów zostanie włączone do miejskiego systemu zarządzania oświetleniem, umożliwi to m.in. zdalne sterowanie natężeniem oświetlenia. Trwają prace projektowe związane z budową oświetlenia ulicy Batorego, Strażackiej, Białogórskiej, Traugutta, Przemyskiej, Lwowskiej, Kolejowej, Lipińskiego, Dworcowej, Krakowskiej, Rymanowskiej, Kościuszki, Jagiellońskiej, Mickiewicza, Okulickiego, Rybickiego i Beksińskiego. Wykonano odkrzaczanie i oczyszczanie samosiewów i odrostów ulicy Ustrzyckiej na odcinku pomiędzy ulicami Kawczyńskiego i Stróżowską, koszt robót wyniósł ponad 18.000 zł. Rozpoczęto realizację umowy na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Zatorze o nazwie "Płowiecka - II", termin składania wniosków do planu upływa z dniem 8 listopada br. W trakcie realizacji jest pierwszy etap budowy kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ulicy Białogórskiej, natomiast na wykonanie drugiego etapu tej inwestycji ogłoszono przetarg. Przygotowana jest dokumentacja projektowo - kosztorysowa adaptacji budynku po gimnazjum nr 3 na Posadzie dla strefy odkrywania, wyobraźni, aktywności Centrum Nauki Kopernik. Wykonawcy przystąpili do robót budowlanych zaplanowanych w budynku przedszkola nr 3 przy ulicy Kochanowskiego oraz w budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie zostanie umieszczona winda. Trwają też prace przy realizacji mieszkania chronionego. Przypomnę, że przedszkole na Błoniach zostanie wyremontowane w ramach rządowego programu Funduszu Inwestycji Lokalnych, umowa na wykonanie kolejnego etapu prac dotyczy kwoty ponad 178.000 zł, prace powinny się zakończyć na początku września przyszłego roku, winda i toaleta przystosowana dla osób niepełnosprawnych w budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej to zadanie realizowane dzięki dofinansowaniu z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, wartość tego zadania to ponad 510.000 zł, powinno zostać zakończone w marcu przyszłego roku. Wojewoda Podkarpacki w ramach Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa przyznał sanockim placówkom oświatowym kwotę 42.000 zł z przeznaczeniem na zakup nowości wydawniczych do bibliotek szkolnych, dofinansowanie otrzymały szkoły podstawowe nr 3, 4, 6 oraz przedszkole nr 2 i nr 3. Rozpoczęła się realizacja zadań "Alternatywy przez sport" i "Alternatywy inne niż sport", w tym roku z 14 ciekawych i różnorodnych ofert ma możliwość skorzystania wiele młodych mieszkańców Sanoka, przygotowano dla nich w sumie 1500 godzin zajęć. Przygotowywany jest przetarg na wymianę band w hali Arena Sanok na takie, które będą spełniały obowiązujące wymagania Polskiego

Związku Hokeja na Lodzie. W trakcie rozliczenia jest wykonanie nawierzchni ulicy Jasnej na Zatorzu, ogłoszono przetarg na wykonanie odcinka pomiędzy ulicą Słowackiego, a ulicą Śniegową z kostki brukowej. Także w trakcie rozliczenia jest wykonanie nawierzchni ulicy Strażackiej na odcinku od ulicy Przemyskiej do ulicy Batorego. Do realizacji zlecono wykonanie nawierzchni ulicy Targowej wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej oraz modernizacją drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Olchowcach w sąsiedztwie ulicy Strażackiej. Zlecono opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania pod nazwą "Odbudowa muru oporowego wraz z remontem chodnika przy ulicy księdza Wołka w Sanoku". W trakcie realizacji jest przebudowa ulicy Malowniczej wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej. Opracowana jest dokumentacja dla budowy przebudowy ulicy Kenara, Jagodowej i Głowackiego, wykonawcą jest Biuro Inżynierii Drogowej Sanok, wartość zamówienia to 101.000 zł. Rozpoczęły się prace przy budowie ulicy Iwaszkiewicza, Struga i Rataja na Dąbrowce, wartość tego zadania to jest 4.886.000 zł, dofinansowanie wyniosło prawie 3.000.000 zł. Trwają prace przy przebudowie ulicy Ogrodowej, koszt zadania to prawie 2.284.000 zł przy dofinansowaniu w wysokości 1.370.000 zł. Wyłoniono wykonawcę na opracowanie dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji deszczowej ulicy Brzozowej i Żurawiej. Prace w zakresie budowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, na które miasto pozyskało dofinansowanie wysokości 2.600.000 zł z funduszu przeciwdziałania covid-19 częściowo zostały już zrealizowane lub przekazane do realizacji. Do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wysłanych zostało 5 kompletnych wniosków o dotację złożonych przez mieszkańców miasta wprowadzonych przez Urząd Miasta w punkcie konsultacyjno - informacyjny programu "Czyste powietrze". 20 października została podpisana umowa na roboty budowlane przy domu przedpogrzebowym w Olchowcach, wartość inwestycji wynosi 380.000 zł. W ramach zadania wykonane zostaną prace wykończeniowe wewnątrz budynku, elewacja oraz przyłącze wodociągowe, kanalizacyjne i energetyczne. Oddanie budynku do użytkowania zostało zaplanowane na koniec grudnia br. Mija rok od śmierci Janusza Szubera, Honorowego Obywatela Sanoka i z tej okazji w Miejskiej Bibliotece Publicznej organizuje się wieczór poświęcony pamięci poety, w sali koncertowej Państwowej Szkoły Muzycznej odbędzie się koncert fortepianowy i rozmowy o twórczości Janusza Szubera, serdecznie Państwa zapraszam do udziału w tej uroczystości. Dziękuję bardzo.

#### **Ad.7.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały dot. udzielenia pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Piotr Bochnia (Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o udzielenie pomocy finansowej dla Województwa Podkarpackiego na realizację zadania pod nazwą "Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka, a drogą krajową nr 28". Jest to łącznik od ulicy Beksinińskiego do już istniejącej obwodnicy, który będzie przedłużeniem drogi wojewódzkiej nr

886. Rozwiązanie umowy z dotychczasowym wykonawcą przez Zarząd Województwa Podkarpackiego Dróg Wojewódzkich, oraz konieczność przeprowadzenia nowego postępowania przetargowego i wyłonienia nowego wykonawcy i opracowania nowego harmonogramu finansowego na to zadanie spowodowało, że zaplanowane na bieżący i przyszły rok środki, muszą zostać przeniesione w całości na 2022 rok, to jest kwota do tej pory niewykorzystana, czyli 3.297.130,20 zł. Całość dofinansowania, jakie miasto udziela Zarządowi Województwa Podkarpackiego, to jest kwota 3.911.807 zł, w 2017 roku przekazana została kwota 9.338,47 zł, w 2018 roku kwota 60.977,49 zł, w 2019 roku 554.360,84 zł i pozostała do wypłaty kwota na 2022 rok, którą będziemy planować, to jest kwota 3.297.130,20 zł. W imieniu Pana Burmistrza przedkładałam projekt uchwały z prośbą o uchwalenie.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/432/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.8.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładałam projekt uchwały zmieniającą uchwałę budżetową na rok 2021. Tak jak na Komisji Finansowej już wskazałem zasadniczo zmiana dotyczy zwiększenia planu wydatków w dziale 801 oświat i wychowanie, wiedzieliśmy od początku, że akurat ten obszar jest niedoszacowany w budżecie, więc w projekcie zmiany uchwały jest propozycja zwiększenia planu wydatków w dziale 801 na kwotę 3.444.550 zł. Ponadto zwiększa się również wydatki w dziale 616 o kwotę 65.000 z tytułu otrzymanej dotacji z Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych, dotyczy to obrębu Olchowce. Jeżeli chodzi o stronę dochodową, to w celu pokrycia wydatków w oświacie zwiększa się plan dochodów przede wszystkim w pozycji podatków dochodowych od osób prawnych z tytułu zwiększonego planu na podatku dotyczącym działalności gospodarczej osób fizycznych opłacanej w formie karty podatkowej, jest to 150.000 zł. Zwiększa się również przede wszystkim udziały gminy w podatkach stanowiących podatki budżetu państwa, jeśli chodzi o wpływy z podatku dochodowego o kwotę 2.000.000 zł i z tytułu wpływu z podatku dochodowego od osób prawnych 1.000.000 zł. Ta prognoza została przygotowana w oparciu o wykonanie za trzy kwartały, jak również praktycznie za miesiąc październik bo już te dane również mamy. Łącznie po stronie zwiększenia dochodów i zwiększenia wydatków jest to

kwota 3.809.550 zł. W projekcie uchwały dokonuje się również przeniesień wydatków budżetowych, zmniejsza się o kwotę 956.612 zł w dziale 613 na drogach publicznych z tytułu właśnie dotacji dla Województwa, dla Marszałka w oparciu o wcześniej właśnie podjętą uchwałę, którą Państwo przegłosowali. Zwiększa się w dziale 600 transport i łączność na drogach publicznych kwotę 856.612 zł i zwiększa się również plan wydatków w gospodarce mieszkaniowej na wydatkach inwestycyjnych związanych z pustostanami o kwotę 100.000 zł. W załączniku nr 1 do uchwały budżetowej zmniejsza się dotacje dla Województwa Podkarpackiego o tę kwotę 956.612 zł, natomiast w załączniku nr 2 do uchwały budżetowej zwiększa się zarówno stronę dochodów i wydatków w samorządowym przedszkolu publicznym nr 2 o 10.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przygotowanej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam pytanie do Pana Skarbnika, właściwie do Pana Burmistrza, który nas opuścił. Wpłynęło do Pana Burmistrza pismo, w imieniu pracowników Urzędu, MOSiR-u, czy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, z zapytaniem odnośnie sytuacji finansowej miasta, która wg informacji w ostatnich 2 miesiącach jest doskonała, trochę to nie koreluje z tymi informacjami, które Państwo wysyłacie do jednostek o wstrzymaniu wydatków, o wprowadzanie oszczędności, ale to zostawiam jakby waszej polityce finansowej. Natomiast wniosek, który wpłynął dotyczy podwyżek dla pracowników Urzędu Miasta, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, MOSiR-u i z prośbą o uwzględnienie ich wniosku, o przekazanie tych nadwyżek finansowych, o których Pan Skarbnik przez 2 ostatnie sesje nas informuje, na podwyżki. Uzasadnienie proste, podniesienie najniższej płacy 2 lata z rzędu spowodowało podniesienie tej najniższej płacy o 550 zł. I sytuacja jest taka, w wielu wypadkach, że pracownicy, którzy zarabiali więcej niż najniższa krajowa w tej chwili zarabiają najniższą krajową, trzeba w zasadzie wyrównywać im do tej najniższej krajowej, i moje pytanie, które skierowane do mnie zostało też przez pracowników, z prośbą o podjęcie tego tematu na sesji, czy Urząd Miasta planuje coś z tym zrobić i planuje przeprowadzić jakąś regulację, bo dotychczasowa regulacja, która wynosiła 70 zł w żaden sposób nie pokrywa no nawet kosztów inflacji, bo to była podwyżka niby o wskaźnik inflacji, ale wiemy, że dzisiaj ta inflacja no jest zdecydowanie wyższa i ci pracownicy też w trosce o utrzymanie swoich rodzin, prosili mnie o to, żeby zwrócić się z takim zapytaniem i żeby Pan Skarbnik i Pan Burmistrz również odpowiedział czy w tym roku, w związku z tą sytuacją finansową, o której Pan Skarbnik mówi, o tych nadwyżkach finansowych, planowana jest jakaś regulacja tych płac w tych naszych jednostkach? Bardzo bym prosiła o odpowiedź, bo zainteresowane osoby zapewne w tej chwili tego słuchają. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Panie Skarbniku.



**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Radny, odpowiadając na pytanie przede wszystkim chciałem się odnieść do, no chyba jest to opinia Pana o doskonałej kondycji budżetu i doskonałej sytuacji finansowej budżetu. Natomiast ja w dalszym ciągu mówię, że budżet mamy bardzo trudny, pomimo tego, że udało nam się zasilić budżet po stronie dochodów i ponad 7.000.000 zł, które w ogóle nie były wcześniej uwzględnione w projekcie budżetu. Natomiast sytuacja jest dlatego trudna, ponieważ budżet miasta Sanoka od kilku lat nie posiada nadwyżki bieżącej operacyjnej, która jest pewnego rodzaju buforem bezpieczeństwa jeżeli chodzi o możliwość finansowania realizacji środkami własnymi inwestycji, jak również w przypadku pojawienia się w trakcie roku budżetowego nieplanowanych wydatków bieżących. Jeżeli chodzi o MOSiR i podwyżki płac na MOSiR-ze spotkałem się z nowym już Panem dyrektorem MOSiR-u i uzgodniliśmy, że w tej chwili budżet, jaki posiada MOSiR w pozycji funduszu wynagrodzeń na rok 2021 i pewnych oszczędności wynikających chociażby z całej sytuacji związanej z covidem, w pełni umożliwia Panu dyrektorowi oprócz rewaloryzacji, która dotyczyła wszystkich pracowników urzędu jednostek organizacyjnych, która już była przeprowadzona w trakcie roku, umożliwia również przeprowadzenie dodatkowych regulacji podwyżek wynagrodzeń w jednostce. Także tyle, jeśli chodzi o sprawę MOSiR-u. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Pan Radny Miklicz, proszę bardzo.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Moje na początku sesji stwierdzenie, że mamy do czynienia z jakąś alternatywną rzeczywistością, potwierdza się im dalej w las, każdy kolejny punkty, jakby potwierdza to, że jednak czasami mówimy o dwóch różnych rzeczach. No moja opinia na temat budżetu, że jest doskonały Panie Skarbniku, no to trzeba być odważnym, żeby taką tezę postawić po moich wypowiedziach na temat budżetu i na sesji budżetowej na temat wykonania budżetu. Zdaje się, że jestem chyba jednym z takich radnych, którzy dość krytycznie wypowiadają się na temat sytuacji budżetowej miasta. Nie wiem skąd Pan Skarbnik taką tezę postawił, że moja opinia jest na temat budżetu taka, że jest świetny. Ja mówię o waszej opinii, którą przedstawicie w mediach, no wie Pan, mam przed oczami filmiki, które nagrywacie, w których mówicie o tym, jaka jest świetna sytuacja budżetowa, że wszystko na bieżąco pokrywacie, że sytuacja nie jest zła, że sytuacja jest dobra pod kontrolą, ja nawiązuje do tego, przecież to nie moje słowa, to słowa Burmistrza i Pana jako skarbnika, który autoryzował te słowa w tych wypowiedziach, więc proszę nie wprowadzać w błąd mieszkańców, mówiąc, że moja opinia na temat budżetu jest taka, że świetny, no nie. Budżet jest bardzo zły i z ostatnim zdaniem Pana się zgadzam, jest naprawdę bardzo trudnej i tutaj faktycznie trochę szczęścia, które nam ostatnio dopisało, spowodowało, że nie musimy zwiększać deficytu i tu byliśmy zgodni na ostatniej sesji co do tego Panie Skarbniku. Myślę, że ta złośliwość taka była zupełnie niepotrzebna na początku wypowiedzi, bo tak to traktuje. Natomiast prosiłbym o odpowiedź, okej rozumiem, że pracownicy MOSiR-u mogą spodziewać w najbliższym czasie podwyżek, a co w takim razie z pracownikami Urzędu Miasta i pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bo w piśmie które do nas dotarło, zapewne Pan Skarbnik z tym pismem

się zapoznał, zresztą ono wisi zdaje się na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, o ile się nie mylę. Prosiłbym o ustosunkowanie się jeszcze jakby do tych dwóch urzędów naszych jednostek, bo pracownicy zarówno Urzędu Miasta, jak i Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zapewne też dzisiaj byliby radości, gdyby usłyszeli taką informację, jak pracownicy Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. No ja tylko tak na marginesie, wspomnę o tym, że inne urzędy, jak te regulacje od 1 października już wprowadziły płac, bo w świetle tego, że od stycznia 2022 roku najniższa krajowa znowu rośnie o 210 zł, co da nam w przestrzeni 3 lat 700 zł, to Szanowni Państwo każdy z nas, kto pracuje, to ma świadomość, że są wśród nas pracownicy, którzy zarabiali trochę ponad tą najniższą krajową, kilkaset złotych ponad najniższą krajową, w momencie tych regulacji oni w tą najniższą krajową wpadają, a to najniższa krajowa ona nie bierze się z niczego, ona bierze się z pewnego przeliczenia możliwości finansowych, pewnego koszyka zakupów. Jaka jest inflacja, dzisiaj nikomu nie muszę mówić, bo wszyscy chodzimy na zakupy i wiemy ile chleb kosztował, a ile kosztuje, nie wszyscy w Polsce wiedzą, ale my wiemy, więc no jest to problem i tutaj wie Pan, skoro pracownicy zwrócili się do mnie z prośbą o poruszenie tematu, to wydaje mi się, że sprawa jest warta omówienia i chciałbym, żeby Pan Skarbnik odpowiedział w pełni na pytanie nie tylko, jeżeli chodzi o MOSiR, tylko również jeżeli chodzi o Urząd Miasta i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, czy planowana jest regulacja w tym roku jeszcze, bo jeżeli pracownikom nie uregulujemy płacy, czyli nie będzie podwyżek i najniższa krajowa wejdzie, no to niestety z dniem 1 stycznia wielu pracowników będzie mówiło o sobie że zarabia najniższą krajową, tak to będzie wyglądało, a ile za to można kupić, każdy z nas wie. Także bardzo bym prosił Panie Skarbniku, już tak bez złośliwości o merytoryczną odpowiedź, dobrze.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Radny, żadnej złośliwości z mojej strony nie ma, ponieważ na początku tej wypowiedzi wcześniejszej sam Pan użył sformułowania, że wg, nie, wg krążących opinii, że budżet jest w doskonałej sytuacji, ale już nie będę w tym dobrze, jak gdyby komentował. Odpowiadając zasadniczo na to pytanie dotyczące wzrostu ewentualnie jeszcze możliwości wynagrodzeń, więc tak, Państwo zatwierdzili uchwałą budżetową budżet na funduszach wynagrodzeń w poszczególnych wydziałach urzędu i ten budżecie się w ciągu roku nie zmienił, została przeprowadzona rewaloryzacja, która uwzględniała w planie budżetu takie zwiększenie wynagrodzeń i praktycznie możliwości roku bieżącego, jeżeli chodzi o Urząd Miasta, o pracowników Urzędu Miasta, na tym możliwości się wyczerpały. Natomiast, jeżeli chodzi o budżet zarządzany przez dyrektorów jednostek naszych, no to dyrektorzy są kierownikami zakładów pracy, oni są odpowiedzialni za swoje budżety i za realizację tych budżetów, więc jeżeli mają oszczędności na funduszu wynagrodzeń, to mogą ten fundusz w pełni wykorzystać, dokonując oprócz tej rewaloryzacji, która dotyczyła wszystkich, również dodatkowo jeszcze do końca roku jakiś ruchy w podwyżkach dla pracowników uczynić. Natomiast mówiąc o przyszłym roku to postaram się, aby w przygotowanym projekcie budżetu w pozycjach na funduszach wynagrodzeń te kwoty, które spłynęły mi z wydziałów i zostały zaplanowane na funduszach wynagrodzeń, postaram się, aby one nie były zmienione, abyśmy mogli od stycznia

roku przyszłego dokonać od razu rewaloryzacji i podwyżek płac, które zaplanowane są wskaźnikiem w projekcie nowego budżetu. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Miklicz rozumiem jeszcze w tej sprawie.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Tak, ja oczywiście tak króciutko, bo Pan Skarbnik bardzo sprytnie wybiega jakby od niektórych kwestii mówiąc, że kierownicy jednostek decydują o podwyżce. Oczywiście, ale tutaj sam Pan wcześniej powiedział, że z dyrektorem MOSiR-u się Pan spotkał i ustaliliśmy, że są możliwości. Wiadomym jest, że Szanowni Państwo żaden kierownik jednostki, żaden dyrektor jednostki bez akceptacji Burmistrza, Skarbnika nie podejmie takich decyzji, no nie oszukujmy się, to nie jest tak, że samodzielnie podejmują takie decyzje, to oczywiście są sprawy konsultowane. Ja też rozumiem kwestie taką, że w uchwale budżetowej zabezpieczyliśmy pewne środki. Natomiast ja deklaruje że jesteśmy w stanie, ja jestem w stanie, za siebie deklaruje, też takiej korekty budżetu zrobić, bo robimy dzisiaj korektę, to nic nie stało na przeszkodzie, żeby te korekty wprowadzić. Oczywiście tutaj jedno, wniosek musi wypłynąć od Pana Skarbnika, od Pana Burmistrza właściwie, więc pewnie należałoby się nad tym zastanowić, czy jeszcze przed tym końcem roku takich korekt nie dokonać, no tym bardziej, że nie wiem, na kiedy Burmistrz planuje, czy Przewodniczący planuje, ale pewnie na najbliższych sesjach będziemy podejmować uchwałę o podniesieniu uposażenia Burmistrza, Wiceburmistrzów, bo taka uchwała w najbliższym czasie się pojawi, nie wiem na kiedy Państwo to planujecie, ale ona będzie, ona fizycznie będzie, bo przecież wiemy, że ustawa się zmieniła w tym zakresie i takie decyzje są przed nami. Więc, pewnie warto by było, biorąc pod uwagę sytuację bieżącą, jednak by zwrócić na to uwagę Panie Skarbniku. To jest moja prośba oczywiście, ja bym o tym temacie pewnie nie mówił, gdyby nie zwrócono się do mnie z tym, z tą kwestią, dlatego ten temat pozwoliłem sobie w momencie dyskusji nad zmianami budżetowymi poruszyć i to prośba jest taka, żeby jednak pochylić nad tym, bo faktycznie, widzimy jaka jest opinia o urzędnikach, zazwyczaj, że nawet nie chcę jej powtarzać, natomiast no wiemy, że jest to nie do końca prawdziwa opinia, która gdzieś tam pokutuje, wiemy, ile zaangażowania pracownicy muszą włożyć w pracę, żeby swoje obowiązki wykonywać, nie zawsze za to są wynagradzani, tak jak powinni być, tym bardziej, że Burmistrz zapewne staje bardzo często przed dylematami, bo jeżeli pracownik, niezły pracownik, szuka innej pracy i jest u nas, takiego kolokwializmu użyje, wyławiany gdzieś z rynku i przenosi się to Burmistrz nie ma argumentów do zatrzymania takiego urzędnika, dobrego urzędnika, bo nie ma jakby możliwości finansowych i to jest pewien problem, dlatego z tym problemem pewnie trzeba się zmierzyć i stąd moja uwaga taka Panie Skarbnik, że warto by było nad tym się zastanowić. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, kontynuuję dyskusję Pan Radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Dziękuję. Chciałem się zapytać, bo zabezpieczamy blisko 1.000.000 zł na budowę łącznika tej drogi wojewódzkiej do ronda i z informacji, które nam Pan Burmistrz Kondrat przedstawiał, po prostu wykonawca nie ma wejść na plac budowy, dobrze, że zabezpieczamy te środki, tylko jest apel, że może nie apel, jest moje pytanie, czy rzeczywiście one będą jeszcze te środki wykorzystywane w tym roku czy coś się na tej budowie łącznika będzie działo, a zwłaszcza pilną rzeczą jest przeniesienie przepompowni ścieków, która koliduje z trasą przebiegu łącznika, czy te środki właśnie nie można w tym kierunku wykorzystać, żeby zanim poważne roboty się zaczną, żeby uregulować pas drogowy, żeby z niego usunąć przepompownię ścieków, która koliduje z tą budową, to jedno pytanie. A drugie moje pytanie jest takie, żeby Pan Skarbnik omówił, duży jest budżet na oświatę i jeszcze mamy teraz 1.000.000 niedoboru tak, i z czego to się wzięło i jak to się ma do tego audytu, które miasto zleciło, jakie zalecenia z tego tytułu są realizowane albo planowane do realizacji, które wskazywali audytorzy, w temacie oświaty. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Panie Skarbniku, chce Pan.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Może ja odpowiem, jeżeli chodzi o oświatę, tak jak na komisji też już wspominałem, w tej chwili zwiększamy budżet oświaty przeszło 3.444.000 zł, natomiast prawdopodobnie jeszcze 1.000.000 - 1.200.000 będzie jeszcze brakować, ale czekamy na decyzję z Ministerstwa, jeżeli chodzi o uzupełnienie subwencji ogólnej, ponieważ zostały złożone wnioski, które dotyczyły wypłaty np. odpraw emerytalnych nauczycieli i ta brakująca kwota zostanie ewentualnie zwiększona po stronie dochodów jeszcze, ale również i z przeniesieniem, z przesunięć wydatków z innych obszarów z uwagi na to, że jeszcze w miesiącu wrześniu wszyscy naczelnicy wydziałów, dyrektorzy jednostek otrzymali maila ode mnie, jak również pismo do Pana Burmistrza o podjęciu pewnych czynności oszczędnościowych, żeby te wolne środki wypracować i mieć możliwości przesunąć, żeby zwiększyć budżet oświaty. Jeżeli chodzi o kwestię łącznika, to z tego, co wiem, to wg harmonogramu inwestora, czyli Urzędu Marszałkowskiego, harmonogram uwzględnia rozpoczęcie prac przez nowego wykonawcę dopiero od stycznia przyszłego roku, jeżeli warunki pogodowe pozwolą, dlatego też nastąpiła w tym roku korekta dotacji naszej do tego zadania do wysokości już przesłanych środków w roku 2021. Natomiast pozostała kwota będzie w przyszłym roku, będzie prawdopodobnie, jeżeli nie będziemy mieli nadwyżki finansowej i własnych środków to będzie finansowana z wolnych środków, które przejdą z roku bieżącego na rok 2022, a tymi wolnymi środkami będą środki z emisji obligacji.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Burmistrz Kornecki się zgłasza, aha Pan Sekretarz, proszę Pan Sekretarz.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja w nawiązaniem, czy w uzupełnieniu wyjaśnień Pana Skarbnika dotyczące płacy, dotyczące pytania Pana Radnego Milicza. Tytułem

wstępu, Drodzy Państwo od 3 lat pierwszy, to jest pierwszy okres praktycznie gdzie w funkcjonowaniu ostatniego 10-lecia urzędu kiedy waloryzację płac pracowników Urzędu Miasta, ale również i wszystkich jednostek, mówię o pracownikach samorządowych, zostają dokonywane zgodnie z regulaminem wynagrodzenia i z ustawą o pracownikach samorządowych i są one realizowane na bieżąco. To jest jedna taka uwaga. Druga uwaga, że 2 lata temu decyzją Burmistrza została dokonana bardzo poważna regulacja płac w naszym Urzędzie, która wcześniej sięgała pewnej i nie boję się powiedzieć, patologii, jeżeli chodzi o kształtowanie wynagrodzeń, dość powiedzieć, że na tym samym stanowisku z podobnym zakresem czy takim samym zakresem czynności i podobnym stażem pracy, różnice w wynagrodzeniu sięgały 1000 zł, czy nawet 1200 zł. Ta regulacja została dokonana. I później na bieżąco, waloryzując płace, niezależnie od pewnych podwyżek, już indywidualnych podwyżek, ale indywidualnych mam na myśli kilkanaście, żeby nie mieć kilkadziesiąt osób w ciągu roku miało regulacje, dokonywane regulacje płac. Na dzień dzisiejszy wygląda sytuacja w ten sposób, że chociażby przy zmianie minimalnych wynagrodzeń to żaden z pracowników urzędu nie ma, nie ma sytuacji takiej, żeby wypłacać jakieś dodatki wyrównawcze, czy inną formą ratyfikować wysokość wynagrodzeń do poziomu minimalnego, ale mówimy tutaj o poziomie minimalnym wynagrodzenia, czyli sięgających niewiele powyżej 3000 zł brutto, to dotyczy wręcz pojedynczych pracowników. I tak wygląda ta sytuacja na tę chwilę w kontekście chociażby sytuacji, w której zmieni się ten poziom minimalnego wynagrodzenia. Druga sprawa, wspomniał Pan Radny Miklicz, że pracownicy zwracają się do niego, że występują chociażby grupy, pewne grupy pracownicze, czy związki zawodowe o dokonanie podwyżek, jest nam to wszystko znane w Urzędzie. Powiem tyle, że praktycznie kwestia wynagrodzeń w rozmowach czy w pewnych modelach z Panem Burmistrzem, z Panem Skarbnikiem przewija się to średnio, co najmniej raz, dwa razy w miesiącu analizując nasze możliwości, jeżeli chodzi o dokonanie tych podwyżek, generalnie podwyżek, czy dokonanie tych waloryzacji. Proszę pamiętać jedną rzecz, aha i te 70 zł, oczywiście 70 zł wynikało z faktu i jest to wskaźnik, powiedziałbym ten wskaźnik minimum, wynika z faktu, że chociażby waloryzacja dokonywana ostatnio to jest niecałe 2%, niecałe 2% do płacy zasadniczej Drodzy Państwo i w przypadku wynagrodzenia z poziomu 3.000 zł to jest właśnie też 70 zł, ale proszę pamiętać, a pozostali pracownicy to ten wskaźnik jest znacznie większy sięgający do około 150 zł, ale do płacy zasadniczej co skutek jak łatwo się Państwo domyślicie, poprzez chociażby stażowe, czy te wynagrodzenia, które liczone są procentowo od płacy zasadniczej, one siłą rzeczy są wyższe. Ja broń Boże nie chcę powiedzieć, że to są satysfakcjonującej płace, bo słusznym jest, jest to powszechna wręcz sytuacja, jeżeli chodzi o samorządy, a mamy dosyć solidne rozeznanie, jeżeli chodzi o płace samorządów tutaj lokalnych, nie jest to zbyt satysfakcjonujące. Aczkolwiek dopowiem jeszcze jedną rzecz, Drodzy Państwo, nasz samorząd na szczęście dopracował się pewnie też bardzo istotnego przywileju pracowniczego, jakim jest chociażby 20% dodatek, który z automatu na 2 lata przed emeryturą jest przyznawany przez Burmistrza, jak również i dyrektorów jednostek, naszych jednostek podległych. Proszę popatrzeć 20% to jest naprawdę bardzo istotna kwota, to jest solidna motywacja do tego, żeby pracować jednak w urzędzie przy stabilizacji pracy i płacy w Urzędzie. Szanowni Państwo, proszę jeszcze też pamiętać to, co mówił wcześniej Pan Skarbnik, że my w kontekście budżetu, czy planów finansowych poszczególnych jednostek to musimy pamiętać o tym, że te kwoty to są kwoty dla budżetu, czy dla planów finansowych to są kwoty tzw. brutto, czyli do kwot, które

pracownicy otrzymują w formie podwyżki, należy doliczyć jeszcze tą składową wynagrodzenia, która leży po stronie pracodawcy. Mam na myśli dopłatę z usług, dopłatę tych pozostałych pochodnych i dopiero to jest, że tak powiem wydatek budżetowy w stosunku do wynagrodzeń pracowników. Szanowni Państwo, dopowiem, że jesteśmy w stałym wręcz kontakcie z Panem Burmistrzem, rozważając możliwości regulacji płac, jedno z tych przesłanek jest oczywiście fakt, że ta sytuacja związana chociażby ze spadkiem wartości realnej płacy, nie tylko naszych pracowników samorządowych, ale praktycznie wszystkich związanych chociażby z inflacją, czy związanych z tymi podwyżkami, powoduje, że bardzo mocno analizujemy możliwości budżetowe, jeszcze tegoroczne i na pewno przyszłoroczne. W tej chwili będąc na etapie tworzenia budżetu, budżetu miasta, jak również i planów finansowych jednostek uwzględniamy te przesłanki w propozycjach, które złożyliśmy do budżetu i mam nadzieję, że jeżeli będą one uwzględnione przez Państwa w formie uchwały budżetowej, szczególnie w zakresie funduszu płac to na pewno będzie taka realizacja, i nie nazwę tego postulatami, jak no wnioskami pracowników, grup pracowniczych itd. będą one uwzględnione. Chcę powiedzieć jeszcze Szanowni Państwo, oprócz tego, że ustawa nakłada na nas obowiązek regulacji płac kierownictwa urzędu, mam na myśli Burmistrza i Wiceburmistrzów, to również proszę pamiętać, że będziemy również podejmować dyskusję dotyczące regulacji diet, które też w pewnym sensie ustawa, która weszła w życie, obliguje nas do tego, jak Państwo zdecydujecie, i jak to będzie wyglądać, to przed nami, wiem, że większość samorządów, a wręcz wszystkie samorządy powiatowe podjęły już kroki związane ze zmianą regulacji wynagrodzeń starostów i równocześnie diet radnych. Tak że to wszystko jest przed nami i mamy na bieżąco analizy wynagrodzeń, analizę naszych możliwości, kształtowania wynagrodzeń, również w poszczególnych jednostkach, no za wyjątkiem, za wyjątkiem części instytucji kultury, które troszkę innymi rządzą się prawami. Także mam nadzieję, że ten głos, który dzisiaj związany jest właśnie, z tym funduszem płacy pracowników samorządowych, będzie, że tak powiem realizowany. Jeszcze jedna bardzo istotna rzecz, która dotyczy naszego samorządu i to niedługiego czasu, że jeżeli mówimy o pracownikach samorządowych, to jednym z ostatnich etapów jest dbałość o pracowników samego urzędu. My mówimy zawsze i przygotowujemy się zawsze do regulacji płac w stosunku do wszystkich pracowników samorządowych, czy też administracja i obsługa szkół, przedszkoli, jednostek właśnie typu MOSiR, MOPS itd.. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Burmistrz Kornecki.

### **Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, żeby tak nie umknęło tutaj, dotyczyło Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, oczywiście ponad 2 tygodnie temu na terenie jednostki spotkałem się z Dyrekcją, z Panem dyrektorem, wicedyrektorem, głównym księgowym i przedstawicielami związków zawodowych, które są oficjalnie działającymi na terenie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i tu już wcześniej nawet ustaliliśmy, też początkiem roku tego kalendarzowego, ale wtedy nie wiemy też jak kształtuje się budżet danej jednostki. Ten czwarty kwartał Pani księgowa, oczywiście która dysponuje finansami, jak i Pan dyrektor właśnie mają przeanalizować możliwości wzrostu wynagrodzeń pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy

Spółecznej. Po analizie mają tutaj oczywiście się udać się do nas i przedyskutować to z Panem skarbnikiem i można powiedzieć i to już również bierzemy pod uwagę. A w oświacie też już było wspomniane, jest to w budżetach też w pewien sposób zagwarantowane przez dyrektorów, aby te wypłaszczenie płac, no nie było tak bardzo widoczne w tych stanowiskach, które są stanowiskami wyższymi od tej płacy minimalnej, gdzie osiągają ci pracownicy w tych najniższych, najniższego szczebla. Więc, proszę Państwa i Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji od początku roku kalendarzowego o tym rozmawialiśmy, tylko początek roku nie sprzyja takim sytuacjom, bo tak jak mówiliśmy ten budżet, dopiero kształtuje i wiemy, na czym dany dyrektor dysponuje środkami w czwartym kwartale. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Babiak.

**Roman Babiak (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uważam, że głos Pana Radnego Miklicza był jak najbardziej słuszny, trafny i od dłuższego czasu też rozważałem właśnie podniesienia tego głosu odnośnie zarobków w Urzędzie Miasta. Płaca minimalna jest założona ustawowa i żadnej łaski pracodawca nie robi, bo musi zapłacić tą najniższą krajową. Wielu urzędników, z którymi też rozmawiam, szczerze nie tylko ja, żali się i rozważa możliwość szukania innej pracy. Pan Sekretarz poruszył temat 20% dodatku, z tymże 20% dodatku dla wąskiej grupy Burmistrzów, Sekretarza i innych, no nijak się ma do 20% od najniższej krajowej, tej której zarabiają pracownicy. Temat jest bardzo potrzebny, mam nadzieję, że trafny, mam nadzieję, że na najbliższej sesji może będziemy mogli usłyszeć, że Pan Burmistrz oprócz innych dokonań, jeszcze zgłosi, przekaże radnym, że wniosek również o podwyżkach płac dla urzędników, tych, którzy zarabiają szczególnie najmniej. To jest bardzo potrzebne, bo od dłuższego czasu właśnie te regulacje są jakby zamrożona ze względu na trudności finansowe. Również zostawia mnie brak aktywności ze strony związków zawodowych, które powinny właśnie domagać się skutecznie takich podwyżek. Ja, jeżeli dobrze pamiętam to w tamtej kadencji aktywność związków zawodowych, przewodniczącej była znacznie większa jak obecnie. Temat jest bardzo ważny, potrzebny i uważam, że Pan Burmistrz, Pan Skarbnik i służby do tego powołane również te wnioski radnego Miklicza i nas wszystkich wezmą pod uwagę. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący ad vocem tylko króciutko.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja tylko powiem, że związki tutaj są aktywne, bo zarówno Pan Burmistrz jak i do mnie dochodzą głosy, że związki też składają pisma, więc jestem w kontakcie z jednym ze związków. Proszę bardzo, Pan Sekretarz rozumiem wyjaśnienie pewnej takiej istotnej nieścisłości.

### **Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Szanowni Państwo, Burmistrze i inni sekretarze nie mają żadnego dodatku 20%, żeby to wybrzmiało jasno troszkę nadinterpretował Pan Radny Babiak sytuację, o której mówiłem 20%. Oczywiście powiedziałem tak, jest to przywilej, który ma lub też ma niewiele samorządów, albo wręcz pojedyncze, to jest wypracowane wcześniej i oczywiście to jest realizowane. 20% powiedziałem jasno jako dodatek na 2 lata przed emeryturą i dotyczy to wszystkich pracowników, właśnie nie dotyczy to Burmistrza i Wiceburmistrzów, to jest jedno, żeby było jasność. Panie Radny, chcę przypomnieć jeszcze co też należy podkreślić, że w ubiegłej kadencji przewodniczącym związku zawodowego pracowników samorządowych byłem ja osobiście, nie Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca jest przewodniczącą, związku zawodowego w urzędzie pracowników samorządowych od kadencji Pana Burmistrza Matuszewskiego. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/433/21 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad. 9.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka na lata 2021-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały, zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2021-2038 i chciałem od razu tutaj wprowadzić, zaproponować autopoprawkę, którą Państwo otrzymali, ona była również zgłoszona na komisji finansowej, autopoprawka dotyczy wprowadzenia pkt 1, gdzie w pierwszej wersji uchwały pkt 1 i 2 stają się pkt 2 i 3, natomiast pkt 1 dotyczy zmiany § 3 ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie, to dotyczy upoważnienie Burmistrza do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją wieloletnich przedsięwzięć do wysokości limitów określonych dla kolejnych lat w załączniku nr 2 do uchwały ogółem do kwoty 17.797.034,67 zł w podziale na lata 2022, 2023, 2024. Co prawda te kwoty wynikają z załącznika nr 2, ale nasze RIO Rzeszowskie jak gdyby domaga się, aby w osobnym punkcie te kwoty by jednoznacznie wskazane. Jeżeli chodzi o pozostałe zmiany w projekcie uchwały dotyczącej WPF-u to dochody ogółem zwiększają się o 3.880.127 zł, w tym bieżąca o 3.815.127 zł i dochody majątkowe o 65.000 zł, natomiast wydatki ogółem zwiększają się również o tę kwotę 3.880.127 zł w podziale na wydatki bieżące 3.767.727 zł i wydatki majątkowe 112.400 zł. Przychody i rozchody budżetu pozostają bez zmian. Tak samo nie ulega zmianie kwota długu i wynik budżetu. W załączniku nr 1 wieloletnia prognoza finansowa dokonuje się zmian, które zostały przedstawione w pkt I i II, natomiast załącznik nr 2 wykaz przedsięwzięć uległ zmianie z uwagi na wprowadzenie nowego przedsięwzięcia na lata 2023- 2024 dotyczy to zakupu autobusów elektrycznych wraz z niezbędną infrastrukturą ładowania dla Gminy Miasta Sanoka o łącznej wartości 6.223.800 zł. Ponadto



w załączniku nr 2 zmieniono kwotę łącznych nakładów finansowych oraz łącznych limitów zobowiązań w związku ze zmniejszeniem dotacji dla Województwa Podkarpackiego dotyczy łącznika Beksińskiego i dodaniem nowego przedsięwzięcia zakupu autobusów elektrycznych. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/434/21 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1540/10 o pow. 0.0605 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1540/10 o powierzchni 0,0605 ha, na której to nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr 58045. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości. Do czasu określenia zasad Burmistrz może wykonywać te czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka 1540/10 położona jest w centralnej części miasta Sanoka w obrębie Śródmieście przy ulicy Polnej. Przedmiotowa nieruchomość umiejscowiona jest w sąsiedztwie pojedynczej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Dojazd do nieruchomości odbywa się poprzez asfaltową drogę. Na przedmiotowym obszarze, obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna - I", jest to plan obejmujący teren położony w dzielnicy Śródmieście w Sanoku zatwierdzony uchwałą Rady Miasta Sanoka nr XXIV/185/08 z dnia 3 kwietnia 2008 roku. Zgodnie z zapisami miejscowego planu działka położona jest w terenie oznaczonym symbolem 1MN i są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 66.100 zł netto, do ceny zostanie doliczony podatek VAT. W wyniku realizacji uchwały w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu gmina uzyska dochód równy co najmniej

wartości nieruchomości plus jedno postąpienie. Z uwagi na fakt, iż nieruchomość jest zbędna do realizacji celów publicznych i zadań własnych gminy uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/435/21 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 11**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/2 o pow. 0.0755 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/2 o powierzchni 0,0755 ha, na której to nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr 56982. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej własności Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości. Do czasu określenia zasad, Burmistrz może dokonywać te czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka 1539/2 położona jest w centralnej części miasta w obrębie Śródmieście, przedmiotowa nieruchomość umiejscowiona jest w sąsiedztwie pojedynczej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz obiektów użyteczności publicznej. Dojazd do nieruchomości, stanowi utwardzona kamieniami droga. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna - I" terenu położonego w dzielnicy Śródmieście w Sanoku zatwierdzony przez Radę Miasta Sanoka, uchwałą XXIV/185/08 z dnia 3 kwietnia 2008 roku. Zgodnie z zapisami planu miejscowego działka gminna położona jest w terenie oznaczonym symbolem 1MN i są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 64.930 zł netto, do ceny zostanie doliczony podatek VAT. W wyniku

realizacji uchwały w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości plus jedno postąpienie. Z uwagi na fakt, iż nieruchomość jest zbędna dla realizacji celów publicznych i zadań własnych gminy uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/436/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

#### **Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu działka nr 3077/4 o pow. 0.0190 ha i działka nr 3076 o pow. 0.0015 ha stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka położone w Sanoku obr. Posada na rzecz dzierżawcy tych nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Skarbu Państwa, będącej w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3077/4 o powierzchni 0,0190 ha objętej księgą wieczystą 52141 oraz nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3076 o powierzchni 0,0015 ha, objętej księgą wieczystą 58827. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowych nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwróciła się spółka Jadczyżyn, właściciel budynku handlowego wybudowanego na dzierżawionym od gminy gruncie i aktualny dzierżawca. Odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości gminnej może nastąpić się zgodnie z art. 37 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami gdy nieruchomość została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę lub została zalegalizowana zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach, jeżeli o nabycie nieruchomości ubiega się osoba, która dzierżawi lub użytkuje nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat. Na działce nr 3077/4 znajduje się budynek handlowy, został zalegalizowane decyzją Powiatowego

Inspektora Nadzoru Budowlanego w Sanoku, L.dz.PINB.5160.1.6.2021 z dnia 7 kwietnia 2021 roku. Opisanie powyżej nieruchomości są przedmiotem dzierżawy na podstawie umów dzierżawy od 15 czerwca 2012 roku. Aktualnie umowa dzierżawy zawarta jest na okres 10 lat to jest od 16 lipca 2021 roku do dnia 15 lipca 2031 roku, zgodnie z uchwałą Rady Miasta Sanoka. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w formie decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która to została ustalona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę 20.320 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia ponoszą nabywcy, co uwzględnione, będzie w protokole z rokowań stanowiącym podstawę do zawarcia aktu notarialnego. Z uwagi na powyższe okoliczności podjęcia uchwały jest zasadne w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/437/21 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/1 o pow. 0.0457 ha położona w Sanoku obr. Posada własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1731/2 o pow. 0.0711 ha położoną w Sanoku obr. Posada stanowiąca współwłasność osób fizycznych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

### **Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/1 o powierzchni 0,0457 ha położona w Sanoku obręb Posada objęta księgą wieczystą nr 22467 stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1731/2 o powierzchni 0,0711 ha położoną w Sanoku obręb Posada objęta księgą wieczystą 22464 stanowiąca współwłasność osób fizycznych. Działki te położone są w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Zagumnej, gdzie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, że Gmina Miasta Sanoka planuje przystąpić do zmiany

przebiegu pasa drogowego ulicy Zagumnej poprzez przedłużenie w linii prostej w kierunku ulicy Robotniczej, a także poszerzenie istniejącego pasa ulicy Burmistrz wystąpił z zapytaniem do współwłaścicieli działki nr 1731/2 z propozycją zamiany na działkę gminną nr 1731 i otrzymał pozytywną odpowiedź. Ustalono również, że stan prawny przedmiotowych nieruchomości jest uregulowany i nie ma żadnych przeciwwskazań do podpisania aktu notarialnego. Zamiana jest umową, w której każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązanie się przeniesienia własności innej rzeczy. Zamiana nieruchomości następuje w trybie bezprzetargowym co wynika z art. 37 ust. 2 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku nierównej wartości zamiany nieruchomości, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Rzecznawca majątkowy określił wartość przedmiotowych działek na następujące kwoty, działka gminna nr 1730/1 jest to kwota 33.910 zł, natomiast działka osoby fizycznej nr 1731/2 kwota 36.050 zł, ponieważ powierzchnia działki osób fizycznych jest większa, dopłata wynikająca z różnicy wartości zamiany nieruchomości przysługiwać będzie osobom fizycznym i ta opłata wyniesie 2.140 zł. Mając na względzie powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

### **Henryka Tymoczko (Radna)**

A ja bardzo często dziękuję, jak słyszycie, więc kochani Radni bardzo jest zasadne, bo tutaj Sławuś mi zawsze zarzuca, że wnioski intencyjne są bez sensu, a mój wniosek intencyjny tej kadencji, w której jestem powtórnie radną, a burmistrzem jest Pan Burmistrz Matuszewski, to punkt drugi wniosku intencyjnego brzmi przebudowa ulicy Zagumnej. Kiedy z tą wiedzą, przyszedłam do Piotrusia Bochni, więc on powiedział, że to jest bardzo trudne i skomplikowane, bo tam są tylko tereny prywatne. Dlatego dziękuję Panom Burmistrzom, Panom Naczelnikom, Krzysiówi, czy wcześniejszej Martusi, Lidzi, bo to przecież ich też robota i Piotrkowi Bochni, że to jest ten pierwszy etap przebudowy ulicy Zagumnej, a myślę, że wkrótce będzie następny. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/438/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/3 o pow. 0.0372 ha położona w Sanoku obr. Posada własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1732/7 o pow. 0.0106 ha położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca współwłasność osób fizycznych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1730/3 o powierzchni 0,0372 ha położona w Sanoku obręb Posada, objęta księgą wieczystą nr 22467 stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1732/7 o powierzchni 0,0106 ha położoną w Sanoku, obręb Posada objętą księgą wieczystą nr 48200 stanowiącą współwłasność osób fizycznych. Działki położone są w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Zagumnej, gdzie nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, że Gmina Miasta Sanoka planuje przystąpić do zmiany przebiegu pasa drogowego ulicy Zagumnej przedłużenie linii prostej w kierunku ulicy Robotniczej, a także poszerzenie istniejącego pasa ulicy, Burmistrz wystąpił z zapytaniem do współwłaścicieli działki nr 1732/7 z propozycją zamiany na działkę gminną nr 1730/3 i otrzymał pozytywną odpowiedź. Ustalono również, że stan prawny przedmiotowych nieruchomości jest uregulowany i nie ma żadnych przeciwwskazań do podpisania aktu notarialnego. Zamiana jest umową, w której każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązanie się przeniesienia własności innej rzeczy. Zamiana nieruchomości następuje w trybie bezprzetargowym co wynika z art. 37 ust. 2 pkt. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości, zgodnie z art. 15 ust. 1 stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości. Wartość nieruchomości będących przedmiotem zamiany, określił rzeczoznawca majątkowy i przedstawia się następująco: działka gminna nr 1730/3 kwota 8.980 zł, natomiast działka osób fizycznych nr 1732/7 kwota 7.870 zł. Ponieważ działka gminna jest większa dopłata wynikająca z różnicy zamienianych nieruchomości przysługiwać będzie gminie i ta dopłata wyniesie 1.110 zł. Mając na względzie powyższe podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadniona. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie niniejszej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja się chciałem Panie Naczelniku zapytać, bo w uzasadnieniu tej uchwały pisze, że wartość nieruchomości została określona w operacie szacunkowym, ale nie są podane te wartości w tym uzasadnieniu.

**Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Tak, bo kiedy było sporządzane uzasadnienie, jeszcze nie mieliśmy wyceny nieruchomości, natomiast już na dzień dzisiejszy mamy tą wycenę zrobioną, dlatego podałem kwoty, na jakie zostały wycenione działki.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/439/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad.15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "CHROBREGO- V" , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu ustalenia przeznaczenia terenów w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobu zagospodarowania i zabudowy, Rada Gminy podejmuje uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Olchowce nazwie "Chrobrego -V" zwanego dalej plan miejscowy jest Burmistrz Miasta Sanoka. Obszar proponowane do sporządzenia miejscowego planu położony jest w Sanoku w dzielnicy Olchowce w rejonie ulic Chrobrego, Królowej Jadwigi, Wylotowej, po obu stronach ulicy Władysława Jagiełły i obejmuje obszar o powierzchni około 16,62 ha. Od wschodu obszar ten graniczy z terenami rolnymi i zadrzewionymi, od południa i zachodu z terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, od północy z terenami rolnymi zadrzewionymi oraz terenem usług, Domem Pomocy Społecznej Caritas. Na obszarze objętym granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązują dwa miejscowe plany, jest to plan zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Chrobrego -IV" uchwalony w 2013 roku, a także miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Przemyska -I " uchwalony w 2018 roku. Potrzeba sporządzenia nowego planu miejscowego wynika z wniosków właścicieli działek objętych granicami MPZP "Chrobrego - IV" i stanowić będzie de facto jego zmianę mającą na celu

przede wszystkim stworzenie korzystniejszych warunków zagospodarowania tych terenów poprzez poprawę struktury przestrzennej nieruchomości, w tym korektę ustalonego w tym planie układu komunikacyjnego oraz dostosowanie zawartych w planie ustaleń do aktualnych przepisów prawa. Tereny te przeznaczone są pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną z dopuszczeniem usług nieuciążliwych dla środowiska i taką też funkcję planuje się utrzymać w nowym planie. Przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego w proponowanych granicach stworzy możliwości aktualizacji zasad zagospodarowania tej części miasta Sanoka i podyktowana jest słusznym interesem społecznym poprzez umożliwienie zamiarów inwestycyjnych dla potencjalnych inwestorów i jej mieszkańców, a także zapewni spójności przebiegu tych granic planów z granicami działek ewidencyjnych. Przeprowadzona analiza uwarunkowań planistycznych na obszarze objętym sporządzeniem planu miejscowego wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Olchowce o nazwie "Chrobrego - V". W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/440/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.16.**

**Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie "OKULICKIEGO- IV", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Okulickiego - IV". Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest Burmistrz Miasta Sanoka. Obszar proponowany do sporządzenia planu miejscowego położony jest w Sanoku w południowo-zachodniej części dzielnicy Dąbrówka, po obu stronach obwodnicy miasta Sanoka i obejmuje obszar o powierzchni około 58,6 ha. Od Wschodu obszar ten graniczy z terenami



zadrzewionymi, od południa z terenami rolnymi i zadrzewionymi rozciągającymi się do ulicy Sanockiej stanowiącej granicę pomiędzy Gminą Miasta Sanoka a Gminą wiejską Sanok, a z zachodu ulicą gen. Leopolda Okulickiego, od północy z terenami przemysłowymi i usługowymi oraz terenami zadrzewionymi. Na obszarze objętym granicami planu miejscowego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie "Okulickiego - III" i jest to plan, który został uchwalony w 2012 roku. W planie tym wyznaczone zostały tereny pod obiekty produkcyjne, składy i magazyny oraz tereny zabudowy usługowej, tras z układem komunikacyjnym. Opracowanie nowego planu miejscowego w granicach obszaru objętego niniejszą uchwałą związane jest z pozyskaniem środków na budowę łącznika obwodnicy miasta Sanoka z ulicą gen. Leopolda Okulickiego wraz z uzbrojeniem tego terenu i niezbędne będzie dokonanie zmian w ustaleniach już obowiązującego miejscowego planu "Okulickiego - III". Możliwość uzbrojenia terenu, planowana budowa łącznika wpłynie na wzrost atrakcyjności tego terenu, lepsze jego skomunikowanie z miastem w konsekwencji przyczyni się do większego zainteresowania tym terenem potencjalnych inwestorów, tym bardziej, że planuje się utrzymać dotychczasowy charakter tego terenu jako terenu produkcyjna - przemysłowo – usługowego. Przeprowadzona analiza zasadności przystąpienia do planu miejscowego wykazała, że istnieje potrzeba podjęcia działań planistycznych na przedmiotowym obszarze. Przewidywane rozwiązania na obszarze objętym granicami sporządzenia planu miejscowego będą zgodne z kierunkami rozwoju miasta, wyznaczonymi w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka. Zatem zasadny i celowym jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka miasta Sanoka o nazwie "Okulickiego - IV". W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/441/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## Ad. 17.

### Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy placowi „Skwer Janusza Szubera”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

#### **Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie nadania placowi znajdującemu się na części działki nr 627, obręb Śródmieście położonemu przez biegu Schodów Zamkowych i ulicy Zamkowej nazwy "Skwer Janusza Szubera". Przepis art. 18 ust. 2 pkt. 13 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych, a także wznoszenia pomników. Oznacza to, że podjęcie uchwały w sprawie nazw ulic i placów publicznych oraz ich położenia i przebiegu pozostaje w kompetencji Rady Miasta Sanoka. Z wnioskiem w tej sprawie zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka, Dyrektor Muzeum Historycznego w Sanoku i swój wniosek uzasadnia tym, że Janusz Szuber był jednym z najwybitniejszych współczesnych polskich poetów, a także honorowym obywatelem miasta Sanoka. Proponowana lokalizacja jest wskazywana ze względu na położenie w miejscu, które odwiedzają liczni turyści, co przyczyni się do promowania twórczości Janusza Szubera w skali ogólnopolskiej. Rada Dzielnicy Śródmieście po zapoznaniu się z całością dokumentacji pozytywnie zaopiniowała proponowaną zmianę. Skutki finansowe podjęcia przedmiotowej uchwały dla budżetu miasta Sanoka, to koszty umieszczenia tablicy z nazwą placu publicznego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/442/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## **Ad. 18.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2022", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, przedstawiam Państwu projekt uchwały programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2022. Program ten został opracowany zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zgodnie z przepisami wyżej wymienionej ustawy projekt programu został przedstawiony do konsultacji społecznych. Takie konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w dniach od 28 września do 5 października br. Do 5 października br. żadna z organizacji pozarządowych oraz podmiotów uprawnionych, nie zgłosiła do prezentowanego projektu wniosków, uwag i zastrzeżeń. Program współpracy jest programem rocznym, będzie obowiązywał od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 roku. Wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań publicznych została określona na kwotę ponad 3.000.000 zł. Są to kwoty, które obejmują usługi opiekuńcze ponad 2.000.000 zł, schronienia ponad 500.000 zł, a zadania z zakresu pomocy społecznej określone zostały na kwotę 250.000 zł, z tego zadania Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 85.000 zł, a z Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na kwotę aż o 6.500 zł. Program współpracy określa zakres, zasady, obszary i formy wzajemnej współpracy oraz udzielanie pomocy organizacjom pozarządowym przez samorząd. W myśl projektu programu współpraca Gminy Miasta Sanoka będzie z organizacjami odbywać się w oparciu o zasady partnerstwa, pomocniczości, suwerenności stron, efektywności, uczciwej konkurencji i jawności. Przedmiotem współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi będzie realizacja strategii rozwoju miasta, zadań z Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii, Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych. Jeżeli chodzi o współpracę z organizacjami pozarządowymi, organizacja ma charakter zarówno finansowy, czyli powierzenie i wsparcie działań, czyli innymi słowy udzielenie dotacji, oraz forma poza finansowa, czyli wymiana informacji, doradztwo, udostępniania lokalu itp. Zlecenie realizacji zadań publicznych organizacjom odbywać się będzie w trybie otwartego konkursu ofert. Informacja o konkursie zamieszczona będzie w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w terminie nie krótszym niż 21 dni. Konkurs ofert przeprowadza się także w sytuacji, jeżeli została zgłoszona tylko jedna oferta. W otwartym konkursie ofert może zostać wybrana więcej niż jedna oferta, a każda organizacja biorąca udział w konkursie może żądać uzasadnienia lub odrzucenia oferty. Wyniki konkursu są jawne, będą umieszczane na stronie internetowej na BIP-ie i na tablicy ogłoszeń, a zwołanymi organizacjami niezwłocznie zostanie zawarta umowa. Sprawozdanie z realizacji programu zostanie przedstawione Radzie Miasta do 31 maja 2023 roku. Ogłaszając otwarty konkurs ofert każdorazowo Burmistrz Miasta Sanoka powołuje komisję konkursową. W skład komisji konkursowej wchodzi pracownicy odpowiedniego wydziału, pracownik

merytoryczny, przedstawiciele organizacji pozarządowych, które nie bierze udział w konkursie, a z głosem doradczym inne osoby, które posiadają specjalistyczną wiedzę. Zadania priorytetowe przewidziane do realizacji w 2022 roku zostały określone w § 5, obejmują zadania z następujących obszarach, zakresu pomocy społecznej, profilaktyki rozwiązywania problemów uzależnień, działania na rzecz osób niepełnosprawnych, wspierania rodziny systemu pieczy zastępczej, działań na rzecz kombatantów i osób represjonowanych, przeciwdziałania przemocy w rodzinie, bezpieczeństwa publicznego, wspierania organizacji pozarządowych i inne. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romanik zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/443/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 19.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia i wdrożenia do realizacji Zrównoważonej Strategii Rozwoju Miasta Sanoka na lata 2013-2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Piotr Bochnia (Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej podjęcia i wdrożenia do realizacji zrównoważonej strategii rozwoju miasta Sanoka na lata 2013-2024. W celu złożenia wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w programie priorytetowym Zielony transport na zakup autobusów elektrycznych niezbędne jest wprowadzenie do strategii rozwoju miasta zapisów w zakresie modernizacji taboru komunikacji miejskiej autobusy nisko i zeroemisyjne. W związku z powyższym na stronie 12 i 22 strategii rozwoju miasta w zasobach technicznych wprowadzono informację o przestarzałym i awaryjnym taborze komunikacji miejskiej. Na stronie 40 w tabeli cele strategiczne wprowadzono pkt 2.1.6 dotyczący modernizacji taboru autobusowego poprzez wprowadzenie nisko i zeroemisyjnego transportu oraz na stronie 57 w proponowanych wskaźnikach wprowadzono wskaźnik liczba kupionych autobusów nisko i zeroemisyjnych. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/444/21 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 20.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych. W związku z wejściem w życie z dnem 1 października br. taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres 3 lat na terenie Gminy Miasta Sanoka, Miasta i Gminy Zagórz oraz Gminy Sanok zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały o dopłatach do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych położonych na terenie miasta Sanoka. W projekcie budżetu miasta na rok 2021 zostały zaplanowane środki w łącznej wysokości 994.000 zł z przeznaczeniem na dopłaty do wody, to jest kwota 380.000 zł. Natomiast na dopłaty do ścieków jest to kwota 614.000 zł. Środki powyższe pozwolą na utrzymanie dopłat do końca tego roku na obecnym poziomie, czyli dopłata do ceny 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody wyniesie 36 gr, natomiast dopłata do 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków wyniesie 56 gr. Ustalone dopłaty pozwolą na obniżenie mieszkańcom miasta Sanoka ustalonej w taryfie ceny za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki. Wprowadzone taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków wynoszą 6,57 zł brutto za m<sup>3</sup> dostarczonej wody, do 1 października była to kwota 6,02 zł brutto i 6,44 zł brutto za m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków, do 1 października była to kwota 5,91 zł brutto za 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków. Po uwzględnieniu dopłat w powyższej wysokości cena za 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody wyniesie 6,21 zł brutto. Natomiast cena za 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków wyniesie 5,88 zł brutto. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę Szanowną Radę o przyjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

### **Henryka Tymoczko (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, zaproszeni goście, ja jestem za dopłatą do wody, ale moja sugestia i wniosek będzie taki, żeby albo Pan Burmistrz teraz, albo Pani Anetka wyjaśnili mieszkańcom naszego miasta jak to jest z podwyżkami wody i ścieków, ponieważ otrzymuję telefony, gdzie mieszkańcy naszego miasta zarzucają Panu Burmistrzowi i Radnym, że podnieśli stawkę wody czystej i ścieków. Dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie teraz w tej chwili, jaka jest procedura podwyżki, bo dawniej było tak, że jeszcze dawno ponad 30 lat temu, Drodzy Państwo, woda w Sanoku była zupełnie bezpłatna, za darmo, to było w gestii magistratu Urzędu Miasta i wszyscy czerpaliśmy wodę za darmo, jak gdzieś tam ze źródła czy z rzeki, teraz przed wiele lat wszystko się pozmiało, dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie, jaka jest procedura podwyżki wody i ścieków i proszę, aby ta informacja, dzisiejsza wypowiedzi czy Pana Burmistrza, czy Pani Anetki ukazała się w Tygodnik Sanockim. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, to jest ten wniosek Pani Radnej i jeszcze Pani Radna Lisowska.

### **Teresa Lisowska (Radna)**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę Państwa, widzę, że jest obecny na posiedzeniu sesji Pan Prezesa SPGK. Przy omawianiu dopłat do wody na posiedzeniu Komisji Finansowo - Gospodarczej prosiłam Pana Burmistrza o poinformowanie nas, co się dzieje z awaryjnością, wysoką awaryjnością wodociągu dzierżawionego od Gminy Sanok na terenie gminy, chodzi o miejscowość Załuż, zwłaszcza Bykowce, ponieważ tak jak mówiłam, pojawiły się w prasie naszej lokalnej w Tygodniku Sanockim, prośba mieszkańców Załuża o pomoc co się dzieje i pytanie, co będzie dalej, ponieważ ta wadliwość wodociągu jest tak ogromna i chciałabym usłyszeć od Pana Prezesa, jak faktycznie jest. Po pierwsze, ile tych awarii miało miejsce, bo wodociąg został wykonany dopiero kilka lat temu, wodociąg jest dzierżawiony od Gminy Sanok, czyli nasza spółka płaci za dzierżawę tego wodociągu. Raz, że jest wysoki koszt przesyłu wody w tamte tereny, bo to jest daleko, a dwa na dzisiaj rozumiem, że wszystkie koszty usuwania awarii ponosi spółka. Co w sytuacji tej, jeżeli ta awaryjność będzie tak ogromna, co będzie się działo dalej? Czy spółka nadal będzie ponosić koszty usuwania awarii, wysokie koszty, bo tych awarii jest bardzo dużo, a w związku z tym te koszty są liczone oczywiście jako koszt w taryfie. I jakie są na dzisiaj uzgodnienia z Gminą Sanok, bo z tej korespondencji jaka jest zamieszczona w Tygodniku Sanockim, bo gmina odpowiedziała, to tak jak gdyby gmina udaje, może faktycznie nie wie, o tej awaryjności wodociągu, a dwa deklaruje, że w miarę możliwości posiadanych środków pokrywa koszty. Moje pytanie, czy te koszty usuwania awarii do tej pory w jakikolwiek sposób były egzekwowane w ramach tych kwot dzierżawionego wodociągu, no i proszę Państwa, co dalej czy będzie spółka ponosić koszty, czy jak to będzie wyglądało? Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, jeszcze zgłaszać się Pan Radny Miklicz, proszę bardzo.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja chciałbym zgłosić wniosek formalny do tej uchwały. Wniosek brzmi następująco: "W uchwale w sprawie ceny dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków dla gospodarstw domowych, w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych wprowadzić następującą zmianę: § 1 ustala się dopłaty i tam dalsza część tekstu, dopłata do ceny 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody 0,40 zł, dopłata do ceny 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków 0.62 zł". Krótkie uzasadnienie tego wniosku, Szanowni Państwo, jest, że utrzymując dopłaty na tym samym poziomie, na którym były do tej pory faktycznie przyczyniamy się do jeszcze większego procentowego wzrostu opłat dla mieszkańców miasta Sanoka. Mój wniosek wypełnia jakby myśl taką, żeby dopłaty zostawić na tym samym procentowym poziomie, do cen, które zostały zaakceptowane w taryfach przez Wody Polskie na wniosek SPGK. Tutaj Pani Radna Tymoczko ma jak najbardziej rację, mieszkańcy troszkę tak nas obwiniają o tą podwyżkę, jako Rada Miasta Sanoka nie podejmujemy takich uchwał już od ładnych paru lat, no tutaj przedsiębiorstwo nasze sanockie wnioskuje do Wód Polskich o korektę tych opłat. Dlatego Szanowni Państwo, mój wniosek on nie zwiększa dopłat do wody i do odprowadzanych ścieków, w jakiś taki sposób, który by no w sposób znaczący wpływały na tą cenę dla mieszkańców i intencja jest bardzo prosta, utrzymajmy dopłaty na tym samym poziomie procentowym, bo jeżeli utrzymamy tak samo, to jest matematyka, to są proste wyliczenia, jeżeli utrzymamy na tym samym poziomie to de facto przyczynimy się do jeszcze większych obciążeń dla mieszkańców miasta Sanoka, a moja propozycja jest taka, żeby te dopłaty utrzymać na tym samym poziomie procentowym. Nie jest to jakiś kłopot dla budżetu, ja nawiąże do tych wypowiedzi, do tych pozyskanych milionów, są to dla budżetu, tak naprawdę jest to mało znacząca kwota. Oczywiście to będzie wymagało albo nie, ale może wymagać korekty budżetu na następnej sesji, tu Pan Skarbnik przygotował, jeżeli Państwo by zaakceptowali mój wniosek i taką uchwałę byśmy podjęli, Pan Skarbnik przygotowałby odpowiednią korektę i to oczywiście do przeprowadzenia formalnie jest w bardzo prosty sposób, nie ma tutaj wielkiej filozofii. Dlatego też apeluje do Państwa, abyśmy też przy tej znaczącej podwyżce, która jest dla mieszkańców, bo to też blisko 10%, to nie są małe pieniądze, dla czteroosobowych rodzin, jeżeli przyjmiemy taki standard, to są naprawdę duże obciążenia. Zachowajmy się tak solidarnie i uczciwie względem mieszkańców żebyśmy też mogli spojrzeć im oczy i powiedzieć my dopłaty utrzymaliśmy na tym samym poziomie procentowym, jeżeli Państwo akceptujecie mój wniosek, to taki komunikat do mieszkańców będziemy mogli kierować. Jeżeli ten wniosek nie zostanie zaakceptowany, to musicie mieć Państwo świadomość tego, że de facto przyczynimy się to zwiększenia obciążeń mieszkańców miasta Sanoka. Oczywiście nie mamy wpływu na tę podwyżkę, znaczącą, która jest, to jest jakby poza nami, ale mamy wpływ na to, żeby przynajmniej w jakikolwiek sposób, no niewielki pewnie, ale jednak, bo ja szacowałem, że dla czteroosobowej rodziny biorąc średnie zużycie wody wg Urzędu Statystycznego w Polsce to jest 200 zł rocznie, jeżeli Państwo przyjmiecie mój wniosek to będzie oszczędności takiego rzędu, nie jest to majątek, ale Państwo dobrze wiecie, macie kontakt z mieszkańcami naszego miasta, 200 zł czasami dla wielu emerytów, rencistów, czy rodzin o niskich dochodach, to jednak jest kwota, która pozwala w jakiś sposób ją zagospodarować, czy w pewnym sensie poprawić ich sytuację. Nie jest to wniosek, który wywraca do góry nogami nasz budżet, dla budżetu jest to znikome znaczenie, dlatego proponuję Państwu takie solidarne podejście do tego wniosku i niech mieszkańcy mają tą świadomość, że

to co możemy na ten moment to dla nich robimy, nie robimy nic innego niż utrzymujemy procentowe wsparcie dopłat do cen wody, to jest moja intencja, dlatego ten wniosek składam, Panie Przewodniczący, formalnie do projektu uchwały.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Szanowni Państwo, jako że padły konkretne pytania i Pani Radnej i drugiej Pani Radnej, a jest Pan Prezes, ja myślę, że Pan Prezes może chyba odpowiedzieć, natomiast przedtem może proszę Pana Skarbnika, żeby się odniósł do tego, rozumiem tego wniosku złożonego przez Pana radnego Miklicza. Panie Prezesie chwileczkę.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałem się odnieść do wniosków Pana Radnego Miklicza. Jednocześnie, może na początku przypomnę to co zawsze podkreślam, że jestem za tym, żeby z mieszkańcami Sanoka dzielić się wszelkiego rodzaju ulgami, żeby obciążenia dla naszych mieszkańców były mniejsze, ale pod jednym zasadniczym warunkiem, jeżeli w budżecie miasta byłaby nadwyżka operacyjna, czyli moglibyśmy mieć nadwyżkę, którą moglibyśmy skierować na te ulgi, czyli podzielić się tą nadwyżką z mieszkańcami. Natomiast przypomnę, że deficyt miasta Sanoka, budżet miasta Sanok jest budżetem deficytowym. W tej chwili w prognozie na przyszły rok brakuje mi 6.000.000 zł, żeby zbilansować podstawowe wydatki bieżące, których nie unikniemy, stroną dochodową. I przypomnę Panu Radnemu, bo sobie zapisałem, żeby też nie było tutaj zarzutu, że przeinaczyłem, Pan Radny użył sformułowania, nie jest to kłopot dla budżetu. Proszę Państwa jest to kłopot dla budżetu. Jeżeli Państwo chcecie to na następne posiedzenie komisji, czy sesji przygotuję sobie informacje, bo jak rozmawiam ze skarbnikami innych miast, tam gdzie nadwyżki operacyjne zniknęły tam zniknęły dopłaty dla mieszkańców, jeżeli chodzi o wodę, o ścieki, po prostu miast nie stać na to, żeby ten obszar również finansować, bo to byłoby finansowanie po prostu zaciągania nowych zobowiązań, bo jeżeli nie występuje nadwyżka, to po prostu nie ma z czego tego finansować, to tak jak w budżecie domowym. Zapytałbym się Pana Radnego, jeżeli w budżecie domowym miałby Pan deficyt i na bieżącą konsumpcję, nie na inwestycję Pana w domu, tylko na bieżącą konsumpcję, ratowałyby się Pan chwilówką, jakimś kredytem, czy tak również w takiej sytuacji dzieliliby się po prostu Pan tym problemem i udzielał różnego rodzaju dotacji, ulg dla tych wszystkich potrzebujących. Ja tylko sugeruje, jaki jest problem, jaki problem występuje w naszym budżecie, że jeżeli te dopłaty występowały, to niech zostaną na tym samym poziomie, żeby ich nie likwidować. Natomiast przeciwny będę i tutaj będę jednak bronił tego również w rozmowie z Panem Burmistrzem, żeby wskaźnikowo udział dopłat w planie wydatków na przyszły rok budżetowy zwiększać. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radnym Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Skarbniku, ja potwierdzam to, że jeżeli zrobi Pan analizę realizacji mojego wniosku, to nie jest to sytuacja, która ten budżet wywróci do góry nogami. Ja składam wniosek bardzo odpowiedzialnie. Proszę zwrócić uwagę, że nie jest to



działanie populistyczne, nie składałam wniosku o połowie dopłat itd., tylko chcę utrzymać stan, który był do tej pory, czyli udział procentowy wsparcia rodzin, wsparcia emerytów, rencistów, samotnych matek, w naszym mieście poprzez utrzymanie procentowe tych dopłat. Wysoka Rado, proszę zwrócić uwagę na jedną rzecz, nie zapisujemy się złotymi głoškami jak na razie, jeżeli chodzi o tę kadencję, jeżeli chodzi o wsparcie rodzin, o wsparcie mieszkańców naszego miasta, zniknęły ulgi z tytułu Karty Dużej Rodziny, zwiększyliśmy już trzykrotnie opłaty za wywóz nieczystości, zwiększyły się opłaty za wodę o 10%, ogromne koszty mieszkańcy ponoszą w tej kadencji, jest to zbieg wielu okoliczności ja tutaj nie oceniam tego, czy można było to zrobić inaczej, czy zrobiliśmy źle czy dobrze, mówię o faktach. Do tego dorzucamy sytuację taką, która jest ogólnokrajowa, ogromny wzrost ceny za energię, ogromny wzrost ceny gazu, te wszystkie obciążenia zaczynają być naprawdę bardzo dokuczliwe dla mieszkańców nie tylko Sanoka ale w ogóle. Jeżeli mamy te dopłaty na określonym poziomie procentowym, żeby było jasne to jest 6,9% i to nie jest coś, co w sposób znaczący wpłynie na kondycję finansów miasta, absolutnie nie, natomiast popatrzmy w twarz naszym mieszkańcom, powiedzmy, że przynajmniej w tym miejscu zachowaliśmy się solidarnie z nimi i nie robimy nic nadzwyczajnego. Moja propozycja opiewa tylko i wyłącznie na utrzymanie procentowego poziomu dopłat tak jak to było w latach poprzednich, nic więcej, nic ponadto. Dlatego wydaje mi się, że jest to drobny gest, bo jest to drobny gest, to nie jest rewolucja, ale chyba stać nas na to, żeby w taki sposób podejść do tego wniosku, do tej uchwały. Natomiast Panie Skarbniku, ja ostatni raz obiecuje dzisiaj wróć do jednej historii, no mówi Pan o sytuacji budżetowej, o tym ile brakuje, no nijak to się ma do informacji, które wysyłacie, sygnałów na zewnątrz na temat budżetu, no każdy z nas śledzi wasze wystąpienia i każdy zapoznał się, tak podejrzewam, z komunikatem, który na zewnątrz wysyłacie na temat budżetu miasta, że jest on świetny, że wszystko płacimy, że jest dobrze. No skoro jest tak dobrze, to naprawdę tą drobną kwotą dla budżetu nic się nie stanie, jeżeli podzielimy się z naszymi mieszkańcami. I na koniec najważniejszy argument Szanowni Państwo, to jest najważniejszy dla mnie, jeżeli mamy zwiększony wpływ z tytułu podatków, czyli zwiększony wpływ od naszych mieszkańców, wprowadzaliśmy to dzisiaj do budżetu, to są pieniądze naszych mieszkańców, to nie są nasze pieniądze, to nasi mieszkańcy te zwiększone wpływy wypracowali, przynajmniej drobnym gestem w taki sposób zwrócimy się do nich, że te opłaty w minimalnym stopniu, znaczy w takim samym stopniu procentowym utrzymamy. Te pieniądze do budżetu nie spłynęły z nieba, to są zwiększone wpływy z podatku, o tym mówił Pan Skarbnik na komisjach, o tym mówił Pan Skarbnik na ostatniej sesji. Wiemy też o tym, bo Pan Skarbnik na komisji mówił, że jest to, wprowadziliśmy dzisiaj do budżetu te środki, które niejako już są pewne, a jeszcze spodziewa się że, tak wczoraj na komisji finansów, przedwczoraj na komisji finansowej, Pan Skarbnik mówił, spodziewa się, że jeszcze będą zwiększone wpływy, to jest naturalny proces, bo w czwartym kwartale zazwyczaj, wiele osób wchodzi na inne inny poziom podatkowych, na inny pułap podatkowy, więc wpływy się zwiększają. To jest pewien proces naturalny, oczywiście on jest do przewidzenia, może niedokładnie, ale można to w przybliżeniu oszacować, więc skoro nasi mieszkańcy więcej nam do budżetu dają i pozwalają nam ten budżet utrzymać w ryzach, takich że nie zwiększamy deficytu, co jest bardzo istotne, ja tu Panie Skarbniku, to mówiłem od samego początku w debacie budżetowej już, my nie możemy sobie pozwolić w tym roku na zwiększenie deficytu, ale ten wniosek naprawdę nie jest jakimś gestem, który spowoduje, że Skarbnik ten budżet będzie musiał przewartościować w sposób

znaczących. To są, szczególnie w tym roku, to jest tak naprawdę na 3 miesiące, więc nie jest to umówmy się żadna kwota dla budżetu miasta, a dla mieszkańców może być to sygnał, że jednak myślimy o nich i w jakiś sposób staramy się trudnej sytuacji finansowej, bo akurat nasze państwo w takiej się znalazło w tej chwili, w jakiś sposób solidaryzować się z nimi. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Kozak, proszę bardzo, i potem Pan Skarbnik rozumiem.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo ja mam do Pana Skarbnika pytanie, jaka kwota była jeśli chodzi, jeśli by doszło do podwyższenia tych kwot? Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Skarbnik.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Od ręki Panu tego nie powiem, trzeba to policzyć po prostu. To nie mam danych w tej chwili Szanowni Państwo. Ja codziennie jestem bombardowany dziesiątkami cyfr, wartości, ja nie jestem w stanie tak od ręki podać jaka to jest kwota.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Panie Skarbniku, ale Pan się też zgłaszał do głosu, tak rozumiem? A to Pan Burmistrz, proszę bardzo.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Ja chciałbym się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Radnego Miklicza, bo już podczas drugiej wypowiedzi tak wyraźnie uwiera Panu Radnemu, ta informacja i ten przekaz Pana Burmistrza o doskonałej sytuacji w mieście, o ciekawych inwestycjach. Ja powiem tylko tak, no promocja gminy to jest jedno z ustawowych zadań miasta w ustawie o samorządzie gminnym, jak ma Pan Burmistrz wypowiadać, że jesteśmy jakim miastem? Żeby promować to miasto, żeby przyciągać inwestorów, to mam pytanie tutaj do Pana Radnego, jak ta promocja ma w ustach Pana Burmistrza wyglądać? Natomiast drugie też mam pytanie, no pracowaliśmy w Komisji Finansowo - Gospodarczej kilka dni temu 26 października, wsłuchujemy się tutaj z Panem Skarbnikiem, z Panem Burmistrzem w głos Radnych, bo on jest bardzo cenny, bo Państwo radni są przedstawicielami mieszkańców i pytanie mam, dlaczego wówczas ta propozycja nie padła? Pan Skarbnik miałby czas, żeby przygotować te dane wyliczyć solidnie, tylko tak jesteśmy epatowani, no chwilę przed decyzją o podjęciu uchwały. Dlaczego nie można było tej dyskusji rozpocząć 26 października, czyli 2 dni temu? Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Miklicz.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Już odpowiadam, Panie Burmistrzu, zacznę od drugiego pytania, przyczyna jest bardzo prosta, na komisji poznałem jakby projekt uchwały, poznałem argumenty, w domu, kiedy przygotowywałem się do sesji, mam taki zwyczaj, że się przygotowuje, po prostu przeliczyłem procentowo jak to wygląda i dlatego przygotowałem to na sesje Rady Miasta, no chyba jest to właściwe miejsce, nie wiem, czy Państwo Radni się ze mną zgodzą, że jest to właściwe miejsce, żeby zgłaszać również uwagi do uchwał. Panie Burmistrzu, na komisji poznałem tę uchwałę i przeanalizowałem później w domu, to nie jest tak, że wie Pan, że wszystko od razu wiemy, na komisji poznajemy wiele szczegółów po to, żeby przedyskutować, a przemyślenia swojej mamy różne. Moje przemyślenie było takie, jeżeli popatrzyłem na te dane, żeby utrzymać procentowy udział w dopłatach do wody. Ja nie wiem, Pan Burmistrz zakłada, że ktoś może przygotowywać się do sesji i myśleć nad tym, nad czym będzie głosował, czy nie, bo mi się wydaje, że jednak powinniśmy. Natomiast wie Pan co, mnie nie uwiera, absolutnie mnie nie uwiera promocja miasta, ja jestem zwolennikiem, zresztą byłem też odpowiedzialny za promocję województwa i wie Pan, to są normalne mechanizmy. Natomiast, jeżeli następuje, mamy do czynienia z dwoma alternatywnymi rzeczywistościami, czyli na zewnątrz idzie komunikat, że sytuacja budżetowa jest świetna, bo taki poszedł, to było zresztą po, zdaje się, po jednej z sesji, bo taki komunikat poszedł, z drugiej strony wychodzą pisma do jednostek, żeby wstrzymać wydatki, żeby wprowadzać oszczędności, bo w budżecie nie ma pieniędzy, z trzeciej strony Pan mówi, że taki drobny gest, jaki ja zaproponowałem, żeby Rada Miasta wykonała, to jest coś złego, to wie Pan, nie wiem, ja swoją opinię na temat budżetu przedstawiłem bardzo wyraźnie, chyba nikt tutaj siedzący nie ma wątpliwości co do tego, że uważałem, że budżet był trudny, był zły i od początku mówiłem o tym, że trzeba robić wszystko, aby nie zwiększać deficytu budżetowego. I nie składałem wniosków do budżetu zwiększające deficyt, wnioski do budżetu składałem zmniejszające deficyt. Wysoka Rada nie zaakceptowała tych wniosków, takie ma prawo, rozumiem prawo większości do tego. Natomiast wie Pan, Panie Burmistrzu chodzi o to, żebyśmy odpowiedzialnie podchodzili też do słów, które wysyłamy na zewnątrz. Skąd wziął się ten wniosek, który do mnie trafił odnośnie podwyżek, na tablicy ogłoszeń ma Pan, wyraźnie jest przez wnioskodawców zapisane, w wyniku informacji, które Pan Skarbnik przedstawiał na temat nadwyżki wpływów do budżetu z podatków. No taką informację wypuszczacie, więc ludzie pytają, co się z tymi pieniędzmi dzieje. No ja wiedziałem, że jak każdy z nas tutaj, że na oświatę trzeba będzie dodać dodatkowe środki, natomiast reasumując już, uważam, że naprawdę to jest drobny gest, a dla mieszkańców może być to sygnał, że myślimy o nich. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Burmistrz Matuszewski.

### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja myślę, że tutaj mamy do czynienia też z takim podziałem tych środków, o których nie mówimy. Jeżeli mówimy o działaniach związanych z wydatkami bieżącymi, a do nich te właśnie należą, my mamy też wydatki, oczywiście związane z inwestycjami. Często chwalimy się tymi inwestycjami, bo faktycznie jest ich bardzo dużo i w tym roku też to powtórzę, już mamy kolejne ponad 23.000.000, które wpłynęły na

inwestycje, które realizujemy poza budżetem, a nie były planowane, to też świadczy o naszym podejściu i zaangażowaniu przy pozyskiwaniu środków, a też mogę Państwu obiecać, że to nie koniec, bo walczymy o kolejne środki, które mają wpłynąć i mają być realizowane na terenie miasta. Z tym, że podchodzimy też do tego tak, aby te inwestycje były inwestycjami napędowym, aby przynosiły dodatkowe możliwości zarobkowe i dochody, które wiemy o tym, że musimy zwiększać, nie wpływały na zwiększenie deficytu. Dzisiaj ta akurat wypowiedź Panie Radny, no akurat wpływa na zwiększenie deficytu, ale ja nie jestem na nie i myślę, że tutaj Skarbnik, ani każdy z Państwa kto jest i siedzi i reprezentuje mieszkańców Sanoka chce, aby jak najlepiej nam się żyło, jak najmniejsze koszty ponosił mieszkaniec. Sytuacja globalna widzimy jaka jest, widzimy co się dzieje w Polsce, widzimy jakie są koszty utrzymania nie tylko sieci, o której tutaj Pani wspomniała, Radna Lisowska, ale też koszty pracownicze, koszty te energetyczne, które wzrastają. Pan Prezes podejrzewam, że za chwileczkę w kilku słowach, w kilku zdaniach ujmie tą sytuację w spółce jak wygląda właśnie, jak wyglądają te koszty bezpośrednio wpływające na cenę właśnie wody. My jeżeli tutaj Pan Skarbnik pozwoli, że się wypowiem już troszeczkę w jego imieniu, ja proponowałbym, aby faktycznie te wyliczenia były tutaj wykonane przez Pana Skarbnika, na podstawie tych danych, które spłyną z SPGK, żebyśmy wiedzieli o jakiej sumie mówimy, bo za chwileczkę będziemy się kłócić o jakieś tam nie wiem 100, 200 czy 300 tys. i ta rozmowa nam się rozmywa, już 45 minut mówimy o jednym punkcie, który tak naprawdę będziemy weryfikować na następnej sesji Rady Miasta. Prosiłbym bardzo, żebyśmy skonkretyzowali te nasze działania, o odpowiedź Pana Prezesa, żeby też nam powiedział, jak to wygląda. Ja szczerze powiedziawszy, bardzo mnie dzisiaj słowa ucieszyły też Pani Teresy Lisowskiej, która wskazała i pokazała problem, który dotyczy właśnie instalacji wodociągowej, która nie jest na naszym terenie. Dlatego tutaj świeci się światelko, myślę, że nie tylko, ale Prezesowi SPGK, czy nie warto by było przy poszerzeniu granic Sanoka, jeżeli to wszystko w dobrą stronę pójdzie właśnie, żebyśmy w końcu mieli tą sieć u siebie, dbali o nią i byli za to odpowiedzialni, bo dziś nie jesteśmy w stanie wpłynąć na działania władarzy innych samorządów, którzy przedstawiają nam takie a nie inne dane i też wiemy, jak to wygląda. Dziękuję bardzo.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Jako że jesteśmy w dyskusji nad tym punktem, proszę bardzo, Panie Prezesie, o ustosunkowanie się do tych tutaj pytań, które padły. Jeszcze, tak Pani Wanda Kot, nie zauważyłem, proszę bardzo, Pani Radna.

#### **Wanda Kot (Radna)**

Panie Przewodniczący, ja tutaj chciałam tylko jedno, dwa zdania powiedzieć i apelować do Państwa Radnych, żeby jednak takie sprawy, które są niepewne, budzą wątpliwości, jednak zgłaszać na komisjach merytorycznych, Pan Skarbnik miałby czas, dzień, dwa, żeby te dane przygotować i ta drobna opłata, którą sugeruje Pan Radny Miklicz my nie wiemy ile wynosi nawiązujący do wypowiedzi Pana Burmistrza Matuszewskiego. Dlatego po wypowiedzi Pana Prezesa, ja w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość będę prosiła o przerwę 10-minutową.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan...

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Ja tylko krótka ad vocem, bo nie chciałem mówić o kwocie, bo to taka kwota, że naprawdę trochę aż głupio, natomiast Szanowni Państwo macie w projekcie uchwały wydatki zaplanowane na ten rok przy poziomie dopłat, które były, czyli te 380.000 zł dopłata do wody, 614.000 zł dopłaty do ścieków. Biorąc pod uwagę, że wzrost, który ja proponuję dopłat to jest około pół procentowy, czyli to jest 4 gr na wodzie i 6 gr na ściekach to mówimy o kwocie circa about, żeby było jasne, bo to nie jest dokładnie nie obliczyłem, o kwocie około 50 - 60 tys.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Szanowni Państwo, czyli ja rozumiem, że już nie mam zgłoszeń w dyskusji. Panie Prezesie, proszę bardzo,

### **Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, odpowiadając na pytania tutaj Państwa Radnych, Pań Radnych, w kwestii pierwszej dotyczącej wzrostu proponowanego i zaakceptowanego wzrostu taryfy na wodę wygląda to w przeciwieństwie do lat poprzednich, już od ostatnich 3 lat tak, że tą taryfę zatwierdza powołana do tego instytucja Wody Polskie. Ja wiem, że pewnie część mieszkańców nie ma tej świadomości i z takimi pytaniami zwracają się do Państwa Radnych, bo wcześniej było tak, że to właśnie Rady w swoich samorządach taką decyzję zatwierdzały, więc my jako przedsiębiorstwo, które się zajmuje dostarczeniem wody i odprowadzaniem ścieków właśnie do Wód Polskich takie wnioski składaliśmy i argumentowaliśmy konieczność wzrostu taryfy. Ten wzrost to tak doprecyzowując w pierwszym roku on jest około 9%, w następnych latach nieco ponad 9%, no i też, jakby mówimy o tym, że to ten wzrost 9% dotyczy następnych 3 lat. Widzimy, co jak wygląda sytuacja chociażby w sklepach, jak koszty rosną, koszty pracownicze, bo jest wzrost wynagrodzeń, on i tak w niewielkim stopniu jakby niweluje te koszty ponoszone przez spółkę, przez ostatnie 3 lata, czyli od ostatniej taryfy wzrost samej energii elektrycznej to było 40%, podatku od nieruchomości prawie 50%, no i jakby wiemy, że te koszty będą rosły. My oczywiście patrzymy też na tą drugą stronę, to znaczy w spółce, staramy się zredukować maksymalnie na tyle, na ile możemy koszty, żeby na tej działalności ta strata była jak najmniejsza, jednakże te 9% mając na uwadze również budżety gospodarstw domowych jest takim pewnie kompromisem, tak. Nikt oczywiście nie przychodzi, to nie są dobre wieści, jeżeli się ogłasza, że wzrosty są potrzebne, ale jakby w innych obszarach z mieszkańcami nikt tego nie konsultuje, to jest oczywiście obszar taki wrażliwy. Jako spółka dbająca o kondycję i utrzymanie też sieci, mówiła tutaj Pani Radna, tak, my musimy też uwzględnić to, żeby te środki w firmie były, żebyśmy mogli tą usługę dostarczyć na takim poziomie jakim dostarczamy. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, no to jest rzeczywiście sytuacja szczególna, chociaż ona tak medialnie pewnie została trochę wyolbrzymiona, bo tych awarii, tam było bodajże podane 200. Tyle awarii w tej sieci, o której Pani Radna mówiła, w Bykowcach, w Załużu nie było. W ostatnim okresie z tego co pamięta, było to kilkanaście. Teoretycznie jest tak, że my odpowiadamy za dostarczanie tej wody i oczywiście naprawy sieci są po stronie,

koszty są po stronie spółki. Problem jest taki, że rzeczywiście, jakby te emocje budzi to, że ta sieć jest stosunkowo nowa, pewnie inwestor, czyli gmina wiejska w tym przypadku być może jakoś tak na wyrost odebrała tą sieć, tam pewnie były jakieś takie problemy związane z tym, że wykonawca być może nie do końca ta usługa była wykonana poprawnie, ale no ja tego nie jestem w stanie stwierdzić, musieliby to jacyś biegli to zbadać i to stwierdzić. Póki co te koszty ponosimy, rozwiązaniem tego problemu jest to, żeby po prostu tą sieć ze strony gminy wiejskiej zlecić do naprawy, taki wniosek wysłaliśmy, więc liczymy na to, że po stronie tutaj samorządu sąsiedniego będzie pozytywny odzew. Póki co jakby to co mówię naszym obowiązkiem jest dostarczanie wody i odbiór ścieków i te koszty naprawy po prostu wliczamy w koszty działalności. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo Panu Prezesowi. Czy są jeszcze jakieś pytania do Pana Prezesa, korzystając z okazji, że jest wśród nas? Jeśli nie ma dziękuję bardzo... Pan Radny Kornecki, proszę bardzo.

**Adam Kornecki (Radny)**

A ja mam takie pytanie Pana Prezesa, czy jeżeli wiemy, że gmina zleci naszemu przedsiębiorstwu eksploatację sieci, czy nie można się dogadać, żeby na etapie wykonawstwa po prostu przed zasypaniem tej instalacji pracownicy spółki byli obecni i stwierdzali, jaki jest stan faktyczny tego, czym kiedyś będą zarządzać, żeby takie jakieś porozumienie z gminą sobie wypracować, żeby później wiedzieć, co się po prostu przyjmuje.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo.

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Tak jak najbardziej to jest słuszny wniosek. Nie chcę się wypowiadać do tego czasu kiedy ta sieć była otwierana na terenie gminy wiejskiej. Natomiast potwierdzam, że my to już realizujemy, teraz obecnie jest wykonywana sieć w gminie Bukowsko i tam nasi pracownicy są przy odbiorach, tak sprawdzają, czy rzeczywiście to, jakby wspierają no urzędników gminy, żeby coś tam podpowiedź tak technicznie, że rzeczywiście ta praca wykonana odpowiednio, i żeby te odbiory były takie, że jakby wiemy, że tego typu sytuacja się nie powtórzy. To jest jakby pokłosie tego, że uczymy się cały czas, żeby właśnie takie sytuacje nie miały miejsca.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pani Radna Kot.

**Wanda Kot (Radna)**

Ja również mam pytanie do Pana Prezesa, umawialiśmy się, że wymiana wodociągu wzdłuż budynku, wie Pan o co chodzi, ulicy Kościuszki 34, awaryjnego wodociągu będzie zrealizowana w miesiącu październiku, październik się kończy, na kiedy przełożono realizację tego zadania?

**Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)**

Jeżeli chodzi o tą inwestycję, jest gotowa dokumentacja projektowa, jakby czasu wymagają też zgody na zlecenie wykonania tych prac. Tak mówiąc realnie, prawdopodobnie będzie to, to znaczy to jest priorytet, tak, bo jakby ten wniosek w spółce jest i my traktujemy go priorytetowo, po zgodach, a mamy okres zimowy, czyli w pierwszych miesiącach, w pierwszym kwartale przyszłego roku chcemy tą pracę zrealizować.

**Wanda Kot (Radna)**

Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pani radna Lisowska, proszę bardzo.

**Teresa Lisowska (Radna)**

Dziękuję. Ja pozwolę sobie tutaj polemizować z Panem kolegą Adamem Korneckim. Proszę Pana w procesie inwestycyjnym przy wykonywaniu tego typu robót jest inwestor, gmina, wykonawca robót, jest kierownik budowy odpowiedzialny za roboty i jest inspektor nadzoru z ramienia inwestora. SPGK jako przyszły użytkownik nie ma obowiązku majstrować, być obecnym na budowie, musiałby być ktoś obecny, pracownik delegowany do nadzorowania robót, czyli wyręczyć, jakby kierownika budowy i inspektora nadzoru. Nie, to nie o to chodzi, spółka nie jest od tego. Na dzień dzisiejszy został wykonany produkt, ja też nie oceniam wadliwie, nie wadliwie to można stwierdzić, ale został przyjęty w takim stanie przez spółkę SPGK i dlatego moje pytanie do tego zmierzało, kto poniósł dotychczasowe koszty? Pan Prezes mówi to są medialne informacje. Ja mam też różne informacje o stopniu awaryjności, nie może być tak, że to są dziesiątki awarii na kilkuletnim wodociągu, bo on w tej chwili, z informacji wynika tych ludzi, którzy tam mieszkają, mieszkaniec wprost mówi, po kilka razy, wraca spółka w to samo miejsce i naprawia ten wodociąg. Ja rozumiem, że w mieście, na starych wodociągach żeliwnych np. te awarie mają prawo występować, ale na pewno nie na nowym wodociągu. Stąd moje pytanie zmierzało do tego, kto poniósł do tej pory koszty, okazuje się, że SPGK i dlatego jeżeli jest umowa dzierżawy, to te koszty nie były jakoś tam kompensowane, rozliczane z gminą, bo tak jak mówię, no nie wiemy, jaki to jest produkt w sumie finalny wykonany. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Jeszcze Radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

No dobrze, zgoda Pani Tereso, wymieniła Pani szereg osób, które były odpowiedzialne tylko że później dochodzi do tego, że to trafia do SPGK i SPGK nie wie naprawdę co dostał, dostał takiego kota worku, a przy tych kosztach, które ponosi oddelegowanego jednego pracownika, a jeszcze się można dogadać, jaką on tam rolę będzie pełnił i kto za to będzie płacił, myślę, że jest mniejsze finalnie niż później na usuwanie tych awarii, które się wzięło na swój majątek. Teraz po prostu trzeba zgadywać, kto zawinił i ile, co jest przyczyną tych awarii, byle jakiś wykop, byle jakieś przyłącza do budynku jednorodzinnego, pracownicy SPGK-u mają być

obowiązek przed zasypaniem, a tutaj takie poważne sieci przejmujemy w ciemno, a później się dziwimy, że mamy koszty w spółce.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, dziękuję Panu Prezesowi za udzielone wyjaśnienia i realizując wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, wznawiamy nasze obrady i zgodnie z procedurą wniosek Pana Radnego Miklicza wpłynął i będziemy ten wniosek głosować, w pkt 20.1 macie Państwo ten wniosek radnego Sławomira Miklicza....

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Nie ma Burmistrzów....

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja wiem... Myślałem... Bo nie zauważyłem.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, przystępujemy, więc do głosowania wniosku. Proszę bardzo, jeszcze Pan Burmistrz.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, bo Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski aktualnie uczestniczy w wideokonferencji w panelu dyskusyjnym organizowanym przez Związek Miast Polskich, potrwa to jeszcze około 10 minut, a Pan Burmistrz chciał podjąć decyzję, czy tą sprawę będzie rozstrzygał w formie autopoprawki i jeszcze tej decyzji nie miał szans, żeby podjąć.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo jest, proszę bardzo, Pan Skarbnik.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

To ja się jeszcze może wypowiem. Pa traktuję ten wniosek Pana Radnego Miklicza jako wniosek typowo polityczny, bo dobrze Pan Radny wie, że budżet Sanoka w 2021 roku jest deficytowy na wyniku bieżący 4.300.000, to że udało nam się pozyskać nieplanowane dochody, to tylko zmniejszymy ten deficyt, ale to nam pozwoli przede wszystkim poprawić wskaźniki zadłużenia, które są niezbędne do właściwego przeliczenia budżetu na lata 22, 23, 24 i 25. Środków na podwyższenie w dopłatach na czwarty kwartał roku bieżącego nie ma, brakuje nam w tej chwili jeszcze 1.000.000 -1.200.000 na oświatę gdzie musimy zabezpieczyć do końca roku, dlatego ja do Państwa Radnych zwracam się z prośbą, aby te opłaty do końca roku pozostały takie, jakie były wcześniej ustalone. Natomiast w projekcie budżetu na 2022 rok



stawki są proponowane 0,40 i 0,60 gr, czyli są stawkami większymi niż w roku bieżącym. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pan Radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący ja bardzo krótko, Panie Skarbniku troszkę więcej pokory, może Pan traktować ten wniosek jak Pan chce, czy polityczny czy niepolityczny, Pańska sprawa. Wniosek jest skierowany do mieszkańców i dla mieszkańców, a jeżeli Pan ma inne podejście, to Pańska sprawa, każdy Radny się wypowie, wniosek jest zgłoszony i żeby było jasne Pan Skarbnik liczył, nie powiedział o tym, to ja wspomnę, bo dyskutowaliśmy na ten temat, koszt do końca roku zwiększenia tej dopłaty, to jest około 25.000 zł.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, no ja nie wiem, bo Pan Burmistrz Kondrat rozmawiał z Burmistrzem Matuszewski, jeśli Pan Burmistrz Matuszewski ma jakieś informację, więc może... nie przyniesiemy, nie przeniesiemy...

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, nie róbmy sobie żartów, ja Pana bardzo proszę, jest Pan poważnym człowiekiem, jest wniosek złożony, głosujemy i tyle.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Oczywiście, że tak.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Nie róbmy już tutaj, nie dopisujemy jakieś teorii do tego, jesteśmy odpowiedzialnymi Radnymi, Pan jest poważnym człowiekiem na tym stanowisku przewodniczącego, ja bym prosił decydować zgodnie z procedurą.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Pan Radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, już nie wstrzymujemy, już 10 minut zastanawiał się klub, już rozumiem, że decyzja jest. Proszę Państwa, powiem tak, wybiegnę trochę w przód, ale nawiążę do tego, co mówił tutaj dzisiaj Pan Sekretarz, za chwilę przyjdzie tutaj temat podwyżek dla Pana Burmistrza i dla Radnych, po tej naszej dzisiejszej dyskusji godzinnej to w ogóle tego tematu nie powinniśmy, że tak powiem procedować, mówię o tych podwyżkach, bo będzie wstyd przed mieszkańcami, wstyd, że sobie o 60% będziemy próbować podnosić, a tu rozmawiamy o 100.000 zł w skali roku z tego, co mówi w tej chwili Radny Miklicz. Proszę Państwa, polityczne, niepolityczne, populistyczny, nie populistyczne, dajmy już spokój, przegłosujemy i tyle.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Kozak.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja w odniesieniu do tego, co Pan Maciej Drwięga powiedział, ja wierzę, że do takiej w ogóle dyskusji nie dojdzie jeśli trzeba będzie mówić o jakiegokolwiek podwyżce dla Radnych, bo to by było w ogóle już parodią, żeby o czymś takim mówić przy podwyższaniu opłat do wszystko. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Miklicza o treści: "W uchwale w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych wprowadzić następującą zmianę - § 1 ustala się dopłaty... Dopłaty do ceny 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody 0,40 zł , czyli 40 gr, dopłaty do ceny 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków 0,62 zł, czyli 62 gr".

Za wnioskiem głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek został zaakceptowany przez radnych.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

Prowadzący posiedzenia poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/445/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 21.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalenia stawek za korzystanie z nich, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych oraz dworca multimodalnego udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Sanoka, warunków i zasad korzystania z tych obiektów oraz ustalania stawek za korzystanie z nich. Podjęcie uchwały wynika z potrzeby wprowadzenia zmian w sieci przystanków komunikacji publicznej na terenie miasta Sanoka, m.in. poprzez utworzenie

przystanku na żądanie na ulicy Okrzei, utworzenie dwóch przystanków na ulicy 1000-lecia oraz przystanku na działce przylegającej do cmentarza Olchowieckiego. Zarówno mieszkańcy ulicy Okrzei, mieszkańcy ulicy 1000-lecia oraz mieszkańcy dzielnicy Olchowce zwracali się do Burmistrza Miasta z prośbą o utworzenie przystanków ze względu na znaczną odległość, do obecnie zlokalizowanych. Przyjęte rozwiązanie ułatwi dostęp do autobusów komunikacji miejskiej mieszkańcom powyższych ulic oraz mieszkańcom dzielnicy Olchowce bez konieczności pokonywania długich odcinków drogi pomiędzy obecnie zlokalizowanymi na tych ulicach przystankami. Ponadto w związku z opublikowaniem przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad listy dróg, które zostały pozbawione kategorii dróg krajowych i zaliczone do dróg wojewódzkich, zachodzi konieczność dokonania zmiany numeracji dróg na terenie miasta. Jeszcze chciałam Państwu powiedzieć, że w uzasadnieniu do uchwały nie została wykazana właśnie zmiana poprzez urządzenia przystanku na ulicy Kólkowej przy cmentarzu Olchowieckim, dlatego że w momencie składania projektu uchwały do Rady Miasta po prostu uzasadnienie zostało stare, natomiast w załączniku do uchwały ten przystanek jest wykazany jako ostatnia pozycja tego załącznika. Proszę Państwa Radnych o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja chciałem serdecznie podziękować Panu Burmistrzowi za to, że i Pani Naczelnik za to, że wsłuchaliście się Państwo w głos mieszkańców m.in. Olchowiec, jest to dobry pomysł, tym bardziej, że w najbliższym, że tak powiem, najbliższym czasie będzie oddawany dom przedpogrzebowy także usprawni to i to jest do domu przedpogrzebowego oraz dojazd do cmentarza komunalnego. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Pan Radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja również dziękuję, Panie Burmistrzu, za przystanki na ulicy 1000-lecia, bo byliśmy zaczepiani nawet, poza tak można powiedzieć, wieczornymi porami w tej sprawie przez mieszkańców. A do Pani Naczelnik ma taką uwagę, bo w uzasadnieniu jest błąd taka drobna nieścisłość, bo Tysiąclecia to się pisze cyfra 1000-lecia i raz jest poprawnie napisane, a później w następnym zdaniu jeśli już jest sama literówka, taki szczegół, ale tak się przyjęło w pisowni ulic.

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska )**

Przepraszam bardzo, rzeczywiście Tysiąclecia pisze się tak jak Pan Radny wskazał.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLVII/446/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 22.**

**Informacja Wojewody Podkarpackiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych Burmistrza Miasta i Przewodniczącego Rady Miasta.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, na podstawie art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przesyłam następującą informację: Pan Tomasz Matuszewski, pełniący funkcję burmistrza miasta Sanoka, w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego złożonego za 2020 rok nie stwierdzono nieprawidłowości, jednakże w kontekście informacji zawartych w oświadczeniu majątkowym za 2019 rok oraz wyjaśnieniu do wyżej wymienionego oświadczenia zaobserwowano rozbieżność w zadeklarowanej powierzchni wartości gospodarstwa rolnego opisanego w pkt 2.3 analizowanego oświadczenia. W zastępstwie Wojewody Podkarpackiego, Jolanta Sawicka, Wicewojewoda.

I kolejne pismo. Na podstawie art. 24h ustawy o samorządzie gminnym przesyłam następującą informację: Pan Andrzej Romaniak, pełniący funkcję przewodniczącego Rady Miasta Sanoka w wyniku przeprowadzonej analizy oświadczenia majątkowego złożonego za 2020 rok nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ad. 23.**

**Informacja Przewodniczącego Rady Miasta w sprawie przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych.**

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Na podstawie tych samych przepisów ustawy o samorządzie gminnym informuję. Odebrałem oświadczenia majątkowe od 20 radnych złożone w ustawowo określonym terminie na obowiązującym formularzu wraz z kopią zeznania podatkowego PIT. Własne oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania podatkowego złożyłem do Wojewody Podkarpackiego. Nie stwierdziłem w przypadku niezłożenia oświadczenia przez radnego lub złożenia go po terminie. Stosownie do cytowanej wyżej przepisów ustawy przekazałam jeden egzemplarz złożonych oświadczeń majątkowych Urzędowi Skarbowemu właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie, dokonałem analizy danych zawartych w oświadczeniach w wyniku czego nie stwierdziły nieprawidłowości w analizowanych oświadczeniach, które mogłyby skutkować podjęciem przeze mnie czynności, o których mowa

w art. 24k ust. 1 cytowanej wyżej ustawy. W kilku złożonych oświadczeniach spotkać można było powtarzające się uchybienia wynikające z braku zachowania należytej staranności przy wypełnianiu. Zauważone podczas składania oświadczenia nieprawidłowości poprawiane były na bieżąco. Wykona analiza porównawcza do oświadczeń składanych za 2019 rok nie wykazała zatajenia lub podania nieprawdy, lub też innych nieprawidłowości mogących skutkować wystąpieniem do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczenia majątkowego. Na podstawie złożonych oświadczeń nie stwierdziłem prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy bądź zarządzania taką działalnością, lub że przedstawicielem albo pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. W dniu 25 października 2021 roku wpłynęła analiza oświadczeń majątkowych przeprowadzona przez Urząd Skarbowy w Sanoku, która wykazała uwagi do oświadczeń majątkowych. Radni, u których stwierdzone zostały nieprawidłowości, zostali o nich pisemnie powiadomieni. Stosownie do treści przepisów art. 24 i ust. 2 ustawy przekazałem Burmistrzowi Miasta kopię złożonych mi oświadczeń majątkowych, informacje jawne zawarte w części A oświadczeń zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Wykonując stosownie do powołanych wyżej przepisu obowiązek ustawowy oświadczam, że przedstawiona przeze mnie informacja jest pełna i wyczerpująca przedmiot sprawy, której dotyczy. Niniejsza informacja stanowi załącznik do protokołu z posiedzenia dzisiejszej Sesji Rady Miasta.

#### **Ad.24.**

#### **Informacja Burmistrza Miasta z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.**

#### **Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, informacja Burmistrza Miasta Sanoka z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych za rok 2020. Na podstawie przepisów art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Dz.U. 2020 poz. 1372 z późn. zm. informuję, do złożenia oświadczeń majątkowych za 2020 rok zobowiązanych było 37 pracowników Urzędu Miasta, kierowników miejskich jednostek organizacyjnych i członków zarządów spółek komunalnych zgodnie z załączonym wykazem, do tej informacji przedłożony jest wykaz. Wszyscy zobowiązani złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie, czyli do 30 kwietnia br. Ponadto w związku z odwołaniem lub powołaniem na stanowisko albo z zastępstwem w trakcie 2020 roku oświadczenie złożyło 9 osób. W celu dokonania analizy danych zawartych w oświadczeniach Burmistrz Miasta Sanoka przekazał jedne egzemplarze wraz z kopią zeznania podatkowego do Urzędów Skarbowych właściwych ze względu na miejsca zamieszkania składających osób, czyli do Urzędu Skarbowego w Sanoku, Lesku, Krośnie i Rzeszowie. Drugie egzemplarze oświadczeń wraz z kopiami zeznań podatkowych znajdują się w Urzędzie Miasta Sanoka. Informacje jawne zawarte w części A oświadczeń zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. Oświadczenie majątkowe Burmistrza Miasta Sanoka wraz z kopią zeznania podatkowego przesłane zostały do Wojewody Podkarpackiego. Oświadczenia sprawdzono w centralnej ewidencji informacji o działalności gospodarczej pod kątem prowadzenia działalności gospodarczej. Żadna z osób zobowiązanych do składania oświadczeń nie występuje w ewidencji działalności gospodarczej. Zauważone podczas składania oświadczeń

nieprawidłowości były korygowane na bieżąco. Analiza oświadczeń majątkowych wykonana w Urzędzie Miasta Sanoka potwierdza, że oświadczenia sporządzane zostały prawidłowo i nie zawierały istotnych uchybień. Analiza oświadczeń przeprowadzona przez Urząd Skarbowy w Sanoku i Rzeszowie wykazała uwagi do 24 oświadczeń, nie stwierdzając jednocześnie podstaw do wystąpienia z wnioskiem do Urzędu Kontroli Skarbowej o kontrolę oświadczeń. Osoby, u których stwierdzono nieprawidłowości zostały o nich powiadamiane i zobowiązane do złożenia pisemnych wyjaśnień. Analiza oświadczeń majątkowych przez Urząd Skarbowy w Krośnie nie wykazała nieprawidłowości. Do dnia dzisiejszego niniejsza informacja nie wpłynęła z Urzędu Skarbowego w Lesku dotycząca oświadczeń majątkowych tam skierowanych. Wykonując na podstawie wyżej wymienionych przepisów obowiązek ustawowy oświadczam, że przedstawiona przez Burmistrza Miasta Sanoka informacja jest pełna i wyczerpująca w przedmiocie spraw, które dotyczą. Dziękuję bardzo.

## **Ad.25.**

### **Wolne wnioski i zapytania.**

#### **Adam Kornecki (Radny)**

Ja Panie Burmistrzu, chciałem jeszcze powrócić do tematu, który zacząłem, o który zacząłem pytać na poprzedniej sesji, o strukturę zatrudnienia w szczególności pracowników umysłowych w spółce miejskie SPGM. O ile Pan Prezes śpiewająco wymienił, ilu ma murarzy i elektryków, to z tym miał jakiś problem na tamtej sesji wymieniać, dlatego jeszcze raz zwracam, żeby udostępnić tą strukturę zatrudnienia, kto jakie funkcje pełni. Tutaj koledzy w poprzednich punktach się wypowiadali o niskich zarobkach w instytucjach miejskich, SPGM też do takich należy, też tam ludzie bardzo mało zarabiają, podobnie jak w SPGK-u i teraz jest pytanie, czy takie miasto jak Sanok stać na utrzymywanie dwóch spółek komunalnych, dwóch Zarządów, dwóch Rad Nadzorczych i szukamy wszędzie oszczędności, może na tym by też się trzeba było pochylić. A drugą rzeczą, która mnie niepokoi, to są sygnały mieszkańców, byli mieszkańcy ulicy Konopnickiej na moim dyżurze radnego i nie dostali do tej pory żadnej odpowiedzi. Oni mają problem z tym, że wody opadowe z ulicy Konopnickiej zalewają im posesje, teraz idzie jesień taka pogoda, roztopy się zaczną zimowe i są zaniepokojeni, że dalej ta woda będzie im spływać pod budynki. Teraz mamy okres, gdy mieszkańcy jeżdżą na cmentarz południowy i też chodnika nie ma i zarówno mieszkańcy ulicy Konopnickiej, jak i mieszkańcy miasta, którzy tam się pojawiają, jest duży ruch na tej ulicy i oni w tym temacie byli na moim dyżurze i ja nie wiem co im odpowiedzieć, jakie stanowisko Pana Burmistrza i Pana Starosty, bo to droga powiatowa i oni mówią już tyle czasu upłynęło a my dalej nie jesteśmy o temacie naszej sprawy informowani. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, Pan Radny Kozaka.

#### **Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja biorąc pod uwagę, że listopad się zbliża i tematy cmentarne się porusza, więc chciałem jeszcze serdecznie podziękować w imieniu mieszkańców za te alejki, które zostały wykonane na cmentarzu.

Dziękuję Panu wiceburmistrzowi Kondratowi , który rzeczowo podszedł do tematu i Pani Naczelnik. Kolejna sprawa, dziękuję też za rozpoczęcie tych prac, które w tym momencie są związane z dociepleniem domu przedpogrzebowego, oraz wykończeniem tego domu i przy okazji tego tematu chciałbym tutaj do Pana Skarbnika też już wnioskować, żeby te środki na przyszły rok zostały zapotrzebowane, znaczy zaplanowane na wyposażenie tegoż budynku. Jeśli chodzi o sprawy bieżące, to tutaj jest jeden problem, chciałem zgłosić, jest to m.in. skrzyżowanie ulicy Stróżowskiej z wjazdem do Szkoły Podstawowej nr 3, tam tworzą się, że tak powiem, takie duże rozlewiska na krzyżówce właśnie tej Stróżowskiej z tym wjazdem do szkoły i żeby przyjrzeć się temu, bo tak jak mówię, dzieci żeby mogły suchą nogą dojść do szkoły, muszą, że tak powiem omijać to rozlewisko i wchodzić na ulicę Stróżowską, także bardzo proszę o przyjrzenie się temu problemowi. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pani Radna Tymoczko.

**Henryka Tymoczko (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, zaproszeni goście, ja pierwsze przychyliam się do moich kolegów, koleżanek, przedmówców w punkcie, kiedy była mowa o płacy zasadniczej urzędników. Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku pomyślcie, ponieważ pracę wykonują perfekcyjnie cały urząd, znam ich od 20 lat i każdy pragnie przyzwoicie zarabiać, to nie tylko właśnie jednostki, bo wiadomo Burmistrzowie mają swoje uposażenie, Naczelnicy, ale też popatrzcie na zwykłych pracowników administracji Urzędu Miasta. Teraz druga sprawa, Panie Burmistrzu Matuszewski i Panie Burmistrz Kondrat, mieszkańcy Posady jakby zniecierpliwili się czasem wydłużonym, kiedy kilka lat trwa poszerzenie cmentarza Posada. Przypomnę, kiedy jeszcze nie byliście, Pan Burmistrz Matuszewski, jak i Pan Burmistrz Kondrat wtajemniczeni w nasze miasto, wtedy rządził Pan Burmistrz Bleharczyk, było poszerzenie cmentarza i potem zaraz przystąpiliśmy do ponownego poszerzania cmentarza, kiedy zostały pozyskane grunty, one są do dzisiaj. Procedury zostały przerwane, to trwa długo lat i mieszkańcy proszą naszej dzielnicy, aby wybudowano kolumbarium, tak jak jest na cmentarzu centralnym. Ja tłumaczę mieszkańcom te kolumbarium, które jest bardzo rozbudowane jest jedyne w mieście i mogą właśnie tam spoczywać osoby skremowane w urnach, no ale mieszkańcy bardzo mnie proszą abym Was poprosiła, żeby nasza Rada i Burmistrzowie tej kadencji pochylili się nad prośbą, właśnie chcą aby było kolumbarium na naszej dzielnicy. Jeszcze jedna sprawa, ja już to każdego roku proszę Panów Burmistrzów, aby w sobotę, w niedzielę i w poniedziałek autobus, który zajeżdża na cmentarz południowy też zajeżdżał na Posadę. Bardzo dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Kot.

**Piotr Kot (Radny)**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, zaproszeni goście, zwrócili się do mnie mieszkańcy bloków przy ulicy Langiewicza z prośbą, tam jest taki odcinek przy skrzyżowaniu Jana Pawła z ulicą Cegielnianą zaraz przy dawnym sklepie Kalinka, obok

zlokalizowanego tam śmietnika po prostu są takie dwie dosyć głębokie dziury w jezdni, w chodniku, trudno, bo tam nie ma wytyczonego tego chodnika, natomiast podobno jest to odcinek należący do miasta, ten kawałek drogi i prośba, żeby to uzupełnić. Tam były robione jakieś prace teraz, nie wiem czy przyłącz, jakaś naprawa, awaria sieci, jest wysypana klinem jedna dziura, natomiast dwie jeszcze są takie do uzupełnienia. Gdyby można to było zrobić to bardzo serdecznie dziękuję w imieniu mieszkańców, no bo to jest też niebezpieczne, ludzie omijają dziurę, wchodzą na jezdnię, a tamten odcinek jest naprawdę dość taki ruchliwy, to jest wjazd między bloki nr 9 i 7, tam jest parking samochodowych itd., także z góry dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pan Radny Drwięga.

### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tutaj nawiąże do Stróżowskiej, do tego co mówił Pan Radny Kozak, ja o to pytałem zgodnie tutaj z poleceniem na piśmie prawda i dostałem odpowiedź, chodzi mi o skrzyżowanie Stróżowska, Lipińskiego. Sprawa bardzo stara i taka jakby nie do rozwiązania i powiem odpowiedź mnie no nie satysfakcjonuje, bo to, że zostanie przesłane na komisję bezpieczeństwa powiatową, to już tam było, tu po prostu ja wiem, że droga powiatowa i droga krajowa takie skrzyżowanie, ale właśnie jest tam Szkoła Podstawowa nr 3, czyli już nasza jakby nie patrzeć szkoła, mnóstwo rodziców, generalnie to są ci rodzice najczęściej, bo to oni dowożą te dzieciaki rano w dużej części do szkoły. A poza tym zrobił się tam takie dziwny, jak mówią, ludzie uciekają ze Stróżowskiej, uciekają przez Szklaną Górkę, czyli Stolarska głównie, Zagumna ewentualnie, także to z tym jest powiązane. Więc ja apeluję jeszcze raz, żeby tutaj po prostu ja nie wiem, powinna się zebrać jakaś taka grupa robocza, właśnie ktoś z powiatu, z miasta i spróbować coś zaproponować, tam są tylko te dwie pory dziennie, które robią naprawdę duże utrudnienie, ja wiem, że to nie jest może długo, nie są to też korki takie jak w Warszawie, w Krakowie, ale są i ludzie tam robią różne cuda, przejeżdżają chodnikami, uciekają gdzieś w jakieś uliczki prawda, no bo pewno wszyscy się śpieszą do pracy i podobnie jest między tam powiedzmy tą 15:00-15:30, rano między 7:00 a 8:00 i później ta 15:30 -16:00, tak gdzieś w tych porach. Więc apeluję do Pana Burmistrza, żeby jednak ten temat podjąć, bo to, że pójdzie na komisję bezpieczeństwa, to komisja stwierdzi, że to faktycznie jest niebezpieczne miejsce, to każdy widzi, ten wjazd na jakby teren Szkoły Podstawowej nr 3, to potwierdzam, faktycznie tam jest no też niebezpieczne w jakimś sensie, bo dzieciaki omijają to, wchodzą na ulice. Co do poszerzenie cmentarza Pani Heniu, to ja też to jakby ten temat w pytaniach z poprzedniej sesji, jakby ująłem do Pana Burmistrza i mam odpowiedź. Myślę, że po prostu temat wraca, bo nie było, teraz mamy studium, studium już umożliwi i będzie trzeba jakoś o tym rozmawiać. I trzecia rzecz Panie Burmistrzu, Pan użył nie wiem, może przypadkowo, ale po raz kolejny w swoim sprawozdaniu terminu budżet obywatelski i już nie chciałem zwracać, że tam środki na Dąbrówce z budżetu obywatelskiego. Ja przypominam, my nie mamy budżetu obywatelskiego, to co nazywamy środkami, mogą być to środki dzielnicowe jeżeli już, to nie ma nic wspólnego z budżetem obywatelskim, w budżecie obywatelskim jest głosowanie, są zaangażowani mieszkańcy. Inna sprawa, że moim zdaniem budżet obywatelski powinien być przywrócony, ja w ten weekend proszę Państwa byłem na Warmii, mała wioska Goryń, nie wiem czy tam jest 500 mieszkańców i widziałem, że jakiś



ruch, to była niedziela, okazało się mieli głosowanie właśnie w budżecie obywatelskim, także to funkcjonuje w Polsce w różnych miejscach i może u nas warto byłoby przewrócić, ale nie nazywajmy tego, co teraz jest, jeżeli chodzi o środki, to są środki jakby do dyspozycji dzielnic najczęściej wspomagające jakby rzeczy realizowane przez miasto, taki wkład dzielnicowych. Tyle, dziękuję bardzo.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję Panu Radnemu, czy Panowie Burmistrzowie chcą odpowiedzieć na jakiej zapytanie teraz, kto? A przepraszam Panie Burmistrzu, Pan Radny Babiak jeszcze.

#### **Roman Babiak (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, moje pytania będą dotyczyć paliwa przyszłości, czyli wodoru. Z informacji, jakie uzyskujemy taka instalacja powstanie na ujęciu wody w Trepczy, moje pytanie brzmi, jaki będzie koszt tej instalacji, jaka będzie docelowa zdolność produkcyjna tej instalacji, ile będziemy produkować tego wodoru? Rozumiem, że to będzie pobierana woda z ujęcia a nie bezpośrednio z Sanu. Pytanie moje następne jest, Autosan, śmiem twierdzić, że Autosan będzie pierwszym odbiorcą tego wodoru, więc jak ten wodór będzie przesyłany, czy instalacjami, czy transportem kołowym. Produkcja wodoru z ogólnodostępnych informacji wynosi w tej chwili za kilogram około 9 EUR, samochód średniej klasy osobowy będzie spalał w granicach kg, 1,2 kg tego wodoru, więc koszt 100 km będzie wynosił około 40 zł, czy będą jakieś dopłaty dotyczące kosztów produkcji tego wodoru i jakie będą ilości wody zużywane do produkcji tego wodoru? I pytanie moje brzmi też tak, jest to swoiste nowum, widzę Sanok jakby już po prostu jest no samorządem, który jakby próbuje jedną z nielicznych, może pierwszych, albo drugich w Polsce taką instalację budować. Zastanawia mnie, dlaczego miastami dużo bogatsze od miasta Sanoka, jakby nie idą w tą instalację. I ostatnie pytanie moje takie, ponieważ jest to chyba droga inwestycja, która jest w powiatach jeszcze, nie można by było to rozłożyć na dwa samorzady, czyli miasto Sanok i gminę wiejską Sanok, myślę, że uniknęlibyśmy niepotrzebnych konfliktów, napięć społecznych, pomiędzy tymi miejscowościami. To mniej więcej, to tyle na razie. Dziękuję bardzo.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Ja tylko przypomnę, że te pytania, wnioski, które padły tam, była taka sugestia, żeby jeszcze na piśmie składać, oczywiście te wnioski rozumiem i pytania są teraz gdzieś tam zapisywane, ale żeby było to pewne prosiłbym składać na piśmie do Biura Rady. Widzę, że Pan Burmistrz Kondrat chce zabrać głos, proszę bardzo.

#### **Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Ja chciałbym się pokrótce odnieść tutaj do tych wniosków, zapytań. Jeden wniosek dotyczył ulicy miejskiej, to Cegielniana oczywiście. Ekspresowo przystąpimy do poprawienia tamtej nawierzchni. Natomiast dwa wnioski tutaj Pana Radnego Macieja Drwięgi, ulica Stróżowska oraz ulica Konopnicka, Pan Radny Adam Kornecki, Pan Burmistrz rozmawia z Zarządem Powiatu w sprawie stanu inwestycji na drogach powiatowych w mieście oraz trwają prace przez firmę Strabag wykonywane na ulicy Chrobrego. Powiat złożył wniosek do Funduszu Dróg

Samorządowych na gruntowną taką przebudową ulicy Mickiewicza w Sanoku, tam też jest Państwo wszyscy widzimy, jaki stan jest szczególnie kanalizacji deszczowej na tej ulicy. Również jeśli chodzi o ulicę Konopnicką, ulicę Okulickiego na Dąbrówce, rozmawialiśmy z Zarządem Powiatu i Pan, Panie Adamie, przecież był jakby inicjatorem na Radzie Dzielnicy Dąbrówka spotkania z przedstawicielami Zarządu Powiatu, tam ze strony przedstawiciela Zarządu Powiatu padła deklaracja, że w ramach Funduszu Dróg Samorządowych tego komponentu dotyczącego bezpiecznych przejść, Zarząd Powiatu zrealizuje 100 m chodnika, to była taka deklaracja wśród mieszkańców i wśród Rady Dzielnicy. Zatem Pan dobrze wie, jak jest dyżur mieszkańców, to mógł Pan od razu powiedzieć, że to po stronie Powiatu była taka deklaracja. Takie wnioski rzeczywiście zostały złożone, są przetargi teraz rozstrzygane przez Powiat w tym zakresie. Natomiast miasto też pracuje nad swoimi drogami miejskimi i również przejścia dla pieszych realizuje w ramach tego komponentu w ramach funduszu, Rządowego Funduszu Dróg Samorządowych. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję Pan Radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Tak, bo do Pana Burmistrza wypowiedzi chciałam odnieść. Ci mieszkańcy, którzy mnie się pytają też byli na tym spotkaniu, padły słowa, tylko oni się dopytują, kiedy zaczną się czyny na tej ulicy działać, kiedy ten chodnik powstanie, jaki harmonogram i to jest to. Oni też byli obecni na tym spotkaniu, słyszeli i właśnie domagają się, żeby te słowa, które tam obietnice padły zostały zrealizowane.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Babiak widzę.

**Roman Babiak (Radny)**

Ja chciałem dopytać, czy Pan Burmistrz, lub zastępca jego lub ktoś inny na te tematy, które pytania zadałem ktoś odpowie, to nie jest jakiegoś ataki ad vocem, tylko po prostu to są pytania, które zadają mieszkańcy i wszyscy jesteśmy ciekawi, jak to będzie się rozwijać, jest to nowum i czekamy, i pytania padają, a szczegółowych informacji nie ma.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Ja może nawiąże do ostatniej sesji, na której była podejmowana przez Wysoką Radę uchwała w sprawie tworzenia, wyrażenia zgody na utworzenie sanockiego Klastra Energii Sanockiej Doliny Wodorowej. Co prawda służby nadzoru prawnego w Urzędzie Wojewódzkim zakwestionowały tę uchwałę, ale nie dlatego że tam w tym porozumieniu jest jakaś wada tylko no służby zakwestionowały, jakby kompetencje Rady Miasta, że to Burmistrz z Wójtami i przedstawicielami Uczelni Państwowej bez zgody Rady Miasta, takie porozumienie klastrowe może zawierać. Też na tej sesji ostatniej mówiłem, że kolejnym krokiem po utworzeniu, będzie

opracowanie strategii wodorowej i takiego bilansu energetycznego klastra utworzonego energii, no to jest jakby taka rama, takie stworzenie takiego forum, gdzie przedsiębiorcy będą mogli przystępować do tego klastra i realizować swoje inwestycje w oparciu również o technologię wodorową, także te dokumenty przed nami. Ja powiem szczerze, że takim wśród tutaj struktur miasta największym znawcą jest Pan Prezes SPGK-u, jeśli chodzi o problematykę, bo uczestniczył w wielu konferencjach, naradach z różnymi przedsiębiorcami i podmiotami. My będziemy radnych i mieszkańców szczegółowo też informować na etapie tworzenia tych dokumentów, o których przed chwilą wspomniałem. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pan Radny Babiak jeszcze chciał dopytać.

**Roman Babiak (Radny)**

Panie Burmistrzu, ja rozumiem, Pan wymijającą odpowiedź mi udzielił. Natomiast uważam, że wstępnie już powinny władze miasta wiedzieć, jaki to będzie koszt takiej instalacji, jakie zdolności produkcyjne, ile taka instalacja będzie mogła wytwarzać tego wodoru. Jak już powiedziałem, koszt kilogram wodoru jest dość drogi, bo jak mówiłem 9, około 9 EUR, jeździ samochód, średniej klasy samochód osobowy zużywa prawie 1,2 kg tego wodoru, więc pytanie 40 zł, około 40 zł jest to duży koszt, ktoś do tego musi dopłacić, na pewno nie miasto, więc to są pytania bardzo istotne. Na temat wodoru mówi się bardzo dużo, jest to coś pięknego, będzie ekologia, natomiast woda jest też po prostu bardzo już drogim czynnikiem i składnikiem, który jest również podstawowym składnikiem wytwarzania wodoru, więc czy to nie będzie ze szkodą dla ujęcia wody w sensie dostawy wody dla mieszkańców. Czy to, jaka no właśnie, jaka energia będzie zużywana, jakie koszty? To są pytania podstawowe, tyle się mówi pięknie ogólnie, ale szczegółów brak, a mieszkańcy wszyscy pytamy o to, nie tylko ja, ale myślę, że wszyscy chcielibyśmy poznać prawdę. Odpowiedzi Pana wiceburmistrza wymijające i szczerze mówiąc mało konkretne, czyli mówiąc krótko, nie wiemy nic jeszcze o tym, a tyle się mówi co będzie piękne, ile to będziemy mieli zysku, jakie to będzie wspierałe i ekologiczne. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Pan Burmistrz teraz.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja postaram się odpowiedzieć przynajmniej na część pytań, tutaj zadawanych przez Pana Romana Babiak, widzę, że emocje sięgają zenitu i każdy chce już uzyskać nawet cenę wodoru i produkcji i jak będzie transportowany, jak będziemy nalewać do tych autobusów. Troszeczkę to śmiesznie się wydaje Panie Romanie, bo nie widziałem nawet, że Pan już poczytał jakie są koszty i jaki jest koszt transportu w tej chwili pojazdów na zasadzie wodoru, ale myślę, że wie Pan co, na te pytania szczegółowe odpowiedzą fachowcy w odpowiednim czasie, całe studium, które jak byśmy chcieli przygotować dla miasta, musi być też poparte naszą analizą ekonomiczną i też takim pakietem energetycznym, o którym tutaj Pan Burmistrz Artur Kondrat wspomniał. My jesteśmy dalecy od teraz wyrzucania takich wniosków, o które Pan pyta, te informacje. Ja nie wiem, skąd Panu się akurat te pytania tworzyły, bo wczoraj miałem przyjemność rozmawiać na żywo z Panią Wójt i były

podobne, ale śmiem twierdzić, że te pytania sam Pan nie przygotował i to jest to nawet pewne. A sytuacja z poszerzeniem granic, w którym też zostały ujęte działania związane z produkcją wodoru, pewnie ma służyć temu, abyśmy tutaj dzisiaj mówili o konkretnych i przekazywali je mieszkańcom, a tych konkretnych jeszcze nie mamy, ponieważ musimy opierać się na dokumentach, które będą tworzone i z których będziemy korzystać. Chcę tylko powiedzieć jedno, że jesteśmy po wielu rozmowach, kolejne będą się odbywały w Polskiej Grupie Energetycznej, która też chce przystąpić do tego działania i to w Warszawie już 9 listopada. Tutaj chcę powiedzieć, że duże środki będą na zeroemisyjności, na niskoemisyjność, na całe Podkarpacie jest przewidziane około 5.000.000.000 zł, dlatego też widzimy dużą szansę, że te pakiety, o których Pan mówi, pakiety wodorowe i na transport wodorowy na autobus ma być dofinansowanie 95% środków przeznaczonych na ten cel, to jest jedyna szansa dzisiaj, aby Autosan, który wypuścił jednego wodorowca już i wczoraj na targach w Kielcach go pokazał i my również na Forum Gospodarczym pokazaliśmy ten prototyp. To jest kierunek nieunikniony, jeszcze kilka lat temu nikt o wodorze nie mówił, a dzisiaj mówimy o tym dosyć mocno. Powiem tylko tak, najlepsi fachowcy w tej chwili w Polsce działają przy tym, aby w Sanoku się to udało, jakie będą tego efekty, zaczekajmy na to, aż inżynierowie się na ten temat wypowiedzą, a dzisiaj zadawanie pytań, ile będziemy dopłacać, jak to będzie wyglądać, troszeczkę jest to śmieszne. W Niemczech w tej chwili jest 75 stacji wodorowych i Niemcy tak naprawdę też określają cenę tego wodoru jaka jest w Polsce. My wiemy o tym, że w Polsce w następnym roku Orlen ma też oddać kilka stacji wodorowych, o którym się jeszcze tutaj Państwo pewnie nie wiecie, ale my mamy ludzi, którzy też gdzieś tam chcą z nami współpracować i tworzą te dokumenty i tworzą takie pakiety dla polskiej grupy i polskich spółek, dlatego widzimy w tym dużą szansę i tak jak już powiedziałam, chwyciliśmy króliczka za uszy i nie chcemy go wypuścić. Wierzę, że to się w Sanoku uda, podpisaliśmy kilka listów intencyjnych, to wiecie Państwo, Autosan też jest w tym pakiecie. Pani Wojewoda też dosyć często na ten temat mówi, zresztą jesteśmy po wielu konferencjach zapraszani teraz na różnego rodzaju spotkania, ale już teraz chcemy tworzyć dokumenty, które będą podstawą do tego, żeby przedstawiać jak największej liczbie informacji dla mieszkańców i dla radnych. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pan Roman Babiak, potem Pani Radna i Pan Radny Miklicz.

### **Roman Babiak (Radny)**

Panie Burmistrzu, przykro mi, się Pan odebrał to jako ataki ad personam, wcale takiego zamiaru nie miałem. Informacje, jakie otrzymałem to są ogólnodostępne, proszę ja mogę Panu dostarczyć, albo wystarczy, że Pan ma dostęp do internetu i może Pan sobie też to sprawdzić, jaki jest koszt wytworzenia. Insynuacje, że jak to się mówi, kontaktowałam się z Panią Wójt to już jest naprawdę granica, przekroczył Pan granicę insynuacji. To są pytania podstawowe wie Pan, które nas wszystkich interesują, przykro mi, że ja pierwszy zadałem to pytanie i szczerze mówiąc no nie dostał odpowiedzi, ogólnie w tej chwili się mówi. Pytają o to wszyscy, pytają o to, naprawdę jest to temat ciekawy, to jest paliwo przyszłości, natomiast chcą mieszkańcy wiedzieć trochę więcej szczegółów, na razie mówimy jak to się mówi ogólnie, czyli mówiąc na dzień dzisiejszy nie mamy żadnej wiedzy, tylko tyle, że coś takiego się będzie tworzyć i to jest

jeden z argumentów. Myślę, że jest to jakby odwrócenie uwagi od istotnych spraw dla miasta Sanoka. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pani Radna Kot i potem Pan Radnym Miklicz.

**Wanda Kot (Radna)**

Ja mam pytanie do Pana Burmistrza Kondrata, ponieważ ma dobre wiadomości odnośnie etapów realizacji osuwiska Góry Parkowej od strony południowej to bardzo bym prosiła o parę zdań.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Tak, mogę potwierdzić to, co Pani Radnej wczoraj pokazałem, mamy oczywiście wczoraj wpłynęła do Urzędu spodziewana już od wielu miesięcy pozytywna opinia Państwowego Instytutu Geologii co do dokumentacji inżyniersko - geologicznej na osuwisku i będziemy mogli przystępować do składania wniosku o realizację zabezpieczenia, myślę, że na początku przyszłego roku.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Miklicz, proszę. Rezygnuje Pan z głosu.

**Ad. 26.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XLVII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący  
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Marian Osekowski

Andrzej Romaniak