

**P R O T O K Ó Ł N R X L I X / 2 0 2 1**  
**z XLIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,**  
**która odbyła się w dniu 25.11.2021 r.**  
**od godz. 16<sup>00</sup> do godz. 19<sup>40</sup>**  
**w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta**  
**Pana Andrzeja Romaniaka**  
**oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta**  
**Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli – Borczyk**

**Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.bee.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w XLIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kornecki Adam
7. Kot Piotr
8. Kot Wanda
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Romaniak Andrzej
18. Sieradzka Katarzyna
19. Tymoczko Henryka
20. Wituszyński Radosław
21. Wróbel Beata

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na XLIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- |                    |                           |
|--------------------|---------------------------|
| 1. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada   |
| 2. Kornecki Józef  | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 3. Kozak Grzegorz  | - Rada Dzielnicy Olchowce |

4. Wachel Tomasz - Rada Dzielnicy Błonie  
5. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście
- Nieobecna Przewodnicząca Rady Dzielnicy Zatorze Pani Jolanta Hipner.

Ponadto w XLIX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Ćwiakała, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Pan Tomasz Buczek – przedstawiciel posła na sejm Grzegorza Brauna.

#### **Ad. 1.**

##### **Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad. 2.**

##### **Powołanie Sekretarza sesji.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Łukasza Radożyckiego.

#### **Ad. 3.**

##### **Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.**

##### **porządkiem obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczący Komisji Stałych Rady z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 752/1 o pow. 0.0353 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 2975/8 o pow. 0.0001 ha, nr 2978/9 o pow. 0.0180 ha, nr 2978/10 o pow. 0.0016 ha, nr 3019 o pow. 0.0267 ha na rzecz użytkownika wieczystego tych nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 137/3 o pow. 0.0008 ha nr 631/2 o pow. 0.0012 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej o powierzchni dzierżawy 0,0044 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1154 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej o powierzchni dzierżawy 0,0060 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1154 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu przyznawania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie "Kultura i sztuka".
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka.
17. Zapytania i wolne wnioski.
18. Zamknięcie obrad.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, proszę o ściągnięcie z porządku obrad pkt 8, czyli rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciu uchwały w tej sprawie.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wnioszek o wycofanie pkt. 8 z porządku obrad.

Za wycofaniem projektu uchwały z porządku obrad głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wycofany z porządku obrad. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **porządkiem obrad po zmianach:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczący Komisji Stałych Rady z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 752/1 o pow. 0.0353 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 2975/8 o pow. 0.0001 ha, nr 2978/9 o pow. 0.0180 ha, nr 2978/10 o pow. 0.0016 ha, nr 3019 o pow. 0.0267 ha na rzecz użytkownika wieczystego tych nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 137/3 o pow. 0.0008 ha nr 631/2 o pow. 0.0012 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej o powierzchni dzierżawy 0,0044 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1154 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej o powierzchni dzierżawy 0,0060 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1154 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu przyznawania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie "Kultura i sztuka".
15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka.
16. Zapytania i wolne wnioski.
17. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4**

#### **Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.**

##### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Na moje ręce wpłynęła dzisiaj interpelacja Pana Radnego Macieja Drwięgi, pozwolę ją sobie odczytać: "Interpelacja radnego Macieja Drwięgi w sprawie ruchu kadrowego dotyczącego pracowników administracyjno-biurowych oraz obsługi z publicznych przedszkoli i szkół podstawowych funkcjonujących na terenie Sanoka. Proszę o przekazanie informacji obejmującej okres roku 2021 to jest od 1 stycznia 2021 do 30 listopada 2021 zawierającej dane ilościowe o pracownikach administracyjno-biurowych i obsługowych z 4 sanockich przedszkoli oraz 8 szkół podstawowych zwalnianych oraz ewentualnie zatrudnianych w tych placówkach w przywołanym na wstępie okresie. Proszę o przytoczenie właściwych nazw stanowisk pracy, których dane dotyczą. Radny Rady Miasta Sanoka Maciej Drwięga". Ta interpelacja została już przekazana na ręce Pana Burmistrza.

Szanowni Państwo, teraz pozwolę sobie przedstawić krótką informację zgodnie z nowym zapisem statutowym i sprawozdanie z mojej działalności między sesjami, jest to pewnie taka nowość troszkę, no ale realizuję ten zapis, to będzie krótkie sprawozdanie. W omawianym okresie między sesjami oprócz rutynowych czynności Przewodniczącego reprezentowałem Radę Miasta Sanoka w następujących miejscach i wydarzeniach. 29 października uczestniczyłem w spotkaniu Burmistrzów z mieszkańcami Zabłociec. 30 października brałem udział w uroczystym spotkaniu wspomnieniowym w Szkole Muzycznej z okazji rocznicy śmierci Janusza Szubera. 7 listopada brałem udział w koncercie zespołu Soul z okazji Święta Niepodległości, który odbył się w Uczelni Państwowej, dzień później odbył się Konwent, na którym omawiano różne bieżące sprawy. 11 listopada brałem udział w uroczystościach z okazji Święta Niepodległości, a dzień później uczestniczyłem w otwarciu Foresterium w Zagórz. 13 listopada brałem udział wraz z Panem Maciejem Drwięgą – Przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w spotkaniu poświęconym Marianowi Pankowskiemu "Pankowski między Sanokiem a Brukselą", gościem wieczoru była Pani prof. Dorota Walczak - Delanois kierownik sekcji literatury i języków nowożytnych oraz Katedry Polonistyki na wolnym Uniwersytecie w Brukseli i mieliśmy przyjemność wręczyć Pani profesor Nagrodę Miasta Sanoka za 2020 rok. 14 listopada na zaproszenie Uczelni Państwowej uczestniczyłem w spotkaniu z Ministrem Edukacji Przemysławem Czarńskim, a dzień później na zaproszenie Starosty Sanockiego brałem udział w konwencji burmistrzów i wójtów z Powiatu Sanockiego. 17 listopada uczestniczyłem w otwarciu wystawy na dziedzińcu zamkowym "Zbiorowy port rodzin II Rzeczypospolitej", która została zorganizowana przez Archiwum Państwowe, a 19 brałem udział w otwarciu wystawy o Oskarze Schmidt założycielu sanockiej fabryki gumy. Oczywiście oprócz tego codziennie byłem obecny tutaj w urzędzie, rozmawiałem z mieszkańcami, bo takowe rozmowy też się odbywają na życzenie mieszkańców. Także to jest moje sprawozdanie, krótkie sprawozdanie z tego co wydarzyło się w mojej działalności między sesjami.

## **Ad.5.**

### **Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.**

#### **Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie wspólne z Komisją Infrastruktury w dniu 23 listopada, na którym zajmowała się omawianiem i opiniowaniem projektów uchwał będących w porządku obrad oraz wydała opinię do wniosków, które wpłynęły do komisji. Wyniki poszczególnych głosowań przedstawię przy omawianiu poszczególnych uchwał. Dziękuję.

#### **Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła jedno posiedzenie pomiędzy sesjami, tak jak mówił Przewodniczący, wspólnie z Komisją Finansowo - Gospodarczą, zostały zaopiniowane na tym posiedzeniu wszystkie projekty uchwał dotyczące gospodarki gruntami. Ponadto opiniowaliśmy wnioski Pana Burmistrza dotyczące czy to zamiany, czy nabycia działek. Dziękuję.

#### **Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, komisja w okresie sprawozdawczym obradowała na jednym posiedzeniu, na którym wysłuchaliśmy informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miasta Sanoka za rok szkolny 2020/2021 przygotowanej przez wydział edukacji, przedstawionej przez Panią Naczelnik Irenę Penar. Spotkaliśmy się z Panem Tomaszem Tarnawczykiem, dyrektorem Szkoły Muzycznej w Sanoku, który poinformował nas o przypadającym w przyszłym roku Jubileuszu 50-lecia placówki i wstępnymi planami związanymi z tym ważnym wydarzeniem, nie tylko dla samej szkoły, ale dla miasta i dla całej społeczności lokalnej. Zamierzenia Pana Dyrektora i całego grona są bardzo interesujące, do ich realizacji potrzebne będzie wsparcie ze strony budżetu miasta i środki, które będziemy musieli pewnie jakoś wygospodarować. I opiniowaliśmy zmienioną zgodnie z oczekiwaniami środowiska twórców uchwałę w sprawie Nagród Miasta Sanoka w dziedzinie Kultura i sztuka, wyniki głosowania przedstawię w odpowiednim punkcie posiedzenia. Chciałbym jeszcze wspomnieć o dwóch wydarzeniach kulturalnych zorganizowanych w naszym mieście przez Miejską Bibliotekę, w których miałem okazję uczestniczyć. O jednym mówił już Pan Przewodniczący, ale nie wiem czy on wspominał też o tym, bo jakoś nie dosłyszałem, pierwsze wydarzenie miało miejsce 30 października w przeddzień pierwszej rocznicy śmierci poety Janusza Szubera zatytułowane "Janusz Szuber - in memoriam" prowadzone przez Pana Antoniego Liberę krytyka literackiego, reżysera, pisarza, prywatnie przyjaciela Pana Janusza Szubera, w dyskusji brali udział natomiast ojciec Janusz Pyda dominikanin, filozof, wykładowca teologii i Pan Bronisław Maj, poeta, scenarzysta, krytyk literacki, wykładowca na Uniwersytecie Jagiellońskim. Integralną bardzo wzruszającą częścią spotkania była prezentacja wybranych wierszy Janusza Szubera, doskonałej interpretacji aktora Andrzeja Mastalerza. Na koniec miał miejsce koncert fortepianowy młodego pianisty Pana Tomasza Maruta, uczestnika tegorocznego konkursu Chopinowskiego. Generalnie bardzo udane profesjonalnie przygotowane spotkanie pod

każdym względem na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, co zresztą potwierdzały reakcje w trakcie i opinie uczestników po zakończeniu, tym bardziej trochę, jakby dziwił brak takiej oficjalnej reprezentacji delegacji ze strony miasta Sanoka, Pana Burmistrza, bądź brak kogoś z władz miejskich, kto by miasto reprezentował. Mówię o tym dlatego, że byłem o to pytany w trakcie, znaczy bezpośrednio po spotkaniu, uczestniczyliśmy w tym spotkaniu z Panem Przewodniczącym Romaniakiem, ale niejako prywatnie i myślę, że można byłoby na przyszłość, jakby przekazywać takie informacje o tym, że jeżeli uczestniczy dwóch radnych, w tym przewodniczący, może byśmy jakoś reprezentowali, bo tak to wyglądało nie do końca dobrze. Zawsze miałem takie wrażenie, że w najbliższym otoczeniu Pana Burmistrza znajdują się osoby, dla których Pan Janusz Szuber był ważną postacią, ale może się myliłem, może to było tylko wrażenie. Drugie wydarzenie to jest 13 właśnie listopada, tu już byliśmy wspólnie z Panem Przewodniczącym, też zorganizowane przez Bibliotekę, ale we współpracy z Biurem Wystaw Artystycznych. Piękny wieczór kameralny, "Pankowski między Sanokiem a Brukselą" i tu byliśmy już w jakiś sposób oficjalnie prawda, bo to była też możliwość wręczenia już oficjalnego Nagrody Miasta Sanoka w dziedzinie Kultura i sztuka na co Pani profesor nagrodzona Pani Dorota Walczak - Delanois zareagowała tak bardzo fajnie prawda, widać było, że to jej sprawiło dużą przyjemność i to, że została doceniona przez miasto. W związku z tym myślę, że tutaj i dla Pana Dyrektora Puchały i dla Pana Kierownika Woźniaka takie gratulacje i podziękowania, bo ta impreza, jak i ta wcześniejsza naprawdę zawierają wysoki poziom. Dziękuję bardzo.

#### **Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jednokrotnie w dniu wczorajszym i zajmowała się zaopiniowanie projektu uchwały, który macie Państwo w porządku dzisiejszej sesji. Dziękuję.

#### **Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej )**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Rewizyjna między sesjami nie obradowała. Dziękuję bardzo.

#### **Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrza, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyło jedno posiedzenie w dniu dzisiejszym, na którym omówiła i wydała opinię do projektu uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Sanoka. Wynik głosowania przedstawię przy omawiania przedmiotowego projektu o projektu uchwały. Dziękuję.

#### **Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, zaproszeni goście, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami nie obradowała. Dziękuję.

## **Ad. 6.**

### **Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

#### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym okresie wydałem 14 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i wydarzeniach m.in. 29 października spotkałem się z mieszkańcami Zabłociec, podczas trwającego przeszło 3 godziny spotkania przedstawiliśmy informacje dotyczące finansów miasta, kierunków rozwoju oraz ofertę inwestycyjną dla sołectwa możliwą do zrealizowania po przyłączeniu do Sanoka. 3 listopada gościłem przedstawicieli Centrum Nauki Kopernik, omawialiśmy projekt strefy odkrywania wyobraźni i aktywności Sowa, zgodnie z przedstawionym projektem w pierwszej kolejności zostaną przeprowadzone prace remontowe na parterze budynku po gimnazjum na Posadzie, dzięki dofinansowaniu z Centrum Kopernik przy zaangażowaniu Miejskiej Biblioteki Publicznej, współpracy z Uczelnią Państwową, miejsce to stanie się Sanockim Centrum Nauki. Uzyskana dotacja z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych w wysokości 2.014.000 zł zostanie przeznaczona na prace modernizacyjne i adaptacyjne w budynku. Centrum Nauki Kopernik wyposaży Sowę w urządzenia doświadczalne o wartości 3.000.000 zł, razem wysokość nakładów wyniesie ponad 5.000.000 zł. 4 listopada w Szkole Podstawowej nr 9 spotkałem się z mieszkańcami Wójtostwa, rozmawialiśmy o inwestycjach zrealizowanych, oczekiwanych oraz zaplanowanych do realizacji tej dzielnicy. 10 listopada w Sali Herbowej spotkałem się z samorządowcami z powiatu sanockiego i leskiego w sprawie planu zrównoważonego, zrównoważonej mobilności miejskiej. Podpisaliśmy porozumienie na mocy, którego zostanie opracowany dokument wiążący dla wszystkich partnerów. Miasto Sanok jest liderem opracowanego dokumentu realizowanego w ramach projektu pilotażowego, którego organizatorem jest Ministerstwo Funduszy Polityki Regionalnej działającej we współpracy z Ministerstwem Infrastruktury, Komisją Europejską, inicjatywą JASPERS oraz Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Celem jest wypracowanie wspólnej koncepcji systemu transportowego wraz z wyznaczeniem kierunków działania i kreowania przyszłej współpracy dla zrównoważonego rozwoju w dziedzinie mobilności, zadaniem lidera przedsięwzięcia będzie m.in. pozyskanie środków zewnętrznych, źródeł finansowania na realizację planu i zaprezentowania uczestników porozumienia w ministerstwie patronującym temu pilotażowemu projektowi. 10 listopada zaprosiłem na spotkanie mieszkańców Bykowiec z zamiarem przeprowadzenia merytorycznej rozmowy na temat poszerzenia granic Sanoka. Na spotkanie przybyło 5 osób, które były zainteresowane rozmową oraz zadawały liczne pytania, pozostała część mieszkańców o liczbie około 30 wraz z mieszkańcami innych sołectw nie chciało uczestniczyć w spotkaniu protestując przed budynkiem Wiejskiego Domu Kultury w Bykowcach. 11 listopada odbyły się miejskie obchody Święta Niepodległości, wraz z moimi zastępcami Arturem Kondratem i Grzegorzem Korneckim, sekretarzem Bogdanem Strusiem, Przewodniczącym Rady Miasta Andrzej Romaniakiem złożyliśmy kwiaty przy grobach żołnierzy i w miejscach pamięci. Dziękuję wszystkim sanoczanom, radnym, licznie przybyłym



na tę uroczystość oraz Sanockiemu Batalionowi Lekkiej Piechoty za oprawę wojskową święta. 14 listopada na zaproszenie rektora dr inż. Mateusza Kaczmarek, Uczelnię Państwową w Sanoku odwiedził Minister Edukacji Narodowej Przemysław Czarnek. Podczas spotkania podziękowałem ministrowi za możliwość realizacji w Sanoku projektu, któremu patronuje Ministerstwo Edukacji Narodowej, to jest powstanie jedynej na Podkarpaciu strefy odkrywania wyobraźni i aktywności Sowa. 16 listopada gościłem w urzędzie grupę przedszkolaków z Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 1. Dzieci realizują międzynarodowy projekt "Z kulturą mi do twarzy", którego celem jest kształtowanie wartości patriotycznych, przyswojenie wiedzy o symbolach narodowych i lokalnych. 19 listopada uczestniczyłem w uroczystej gali oraz panelu dyskusyjnym w Katowicach i także w imieniu Państwa odebrałem wyróżnienie dla Gminy Miasta Sanoka w kategorii "Symbol polskiej samorządności 2021". Według organizatorów i członków Kapituły symbol ma być certyfikatem dla nowej generacji usług publicznych, w gronie wyróżnionych znalazły się firmy, przedsiębiorstwa, instytucje, samorządy, które działają na lokalnych rynkach, prezentują wysokie standardy zarządzania innowacyjności, sprawności w pozyskiwaniu i dysponowanie środkami unijnymi, dbałość o ekologię, ale nade wszystko o szeroko pojęte dobro mieszkańców. Cieszy mnie bardzo, że efekt wspólnej pracy wielu osób został doceniony, nie byłoby tego sukcesu, gdyby nie zapał i determinacja we wspólnym dążeniu do celu. Dziękuję moim współpracownikom, Radnym Miasta Sanoka, władzom wojewódzkim i szczebla rządowego, posłom, którzy nas wspierają. Sanok coraz częściej jest postrzegany jako miejsce bardzo pozytywne z ogromnym potencjałem rozwojowym. 19 listopada podczas nadzwyczajnej sesji Rady Miasta, Radni pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały zmiany granic Sanoka. Podstawą do wydania opinii Rady Miasta był wynik konsultacji społecznych przeprowadzony na terenie Sanoka w dniach od 5 do 14 listopada. Raz jeszcze dziękuję wszystkim Radnym za to, że wspólnie zdecydowaliśmy się o kierunku rozwoju miasta, od dłuższego czasu tworzymy wspólnotę z sąsiadującymi miejscowościami. Jeżeli Minister spraw Wewnętrznych i Administracji wyda pozytywną opinię i zatwierdzi ją Rada Ministrów, Sanok skorzysta z tego procesu. 24 listopada odbyło się spotkanie u Wojewody Podkarpackiego, przedstawicieli Gminy wiejskiej Sanok i Miasta Sanoka, na którym opracowywano treść porozumienia między samorządami, o jego szczegółach poinformuję Państwa po zakończeniu negocjacji. Sprawy bieżące realizowane między sesjami. W ramach programu "Polski Ład" pozyskaliśmy dotację w wysokości ponad 7.900.000 zł na uzbrojenie strefy aktywności gospodarczej o powierzchni 15 ha wraz z budową łącznika drogowego pomiędzy obwodnicą a ulicą Okulickiego o długości 600 m. Łączna wartość zadania wyniesie 8.400.000 zł. Dziękuję za otrzymanie bezzwrotnego wsparcia finansowego wszystkim tym osobom, którzy od dłuższego czasu wspierają działania realizowane na terenie naszego miasta, a szczególne podziękowania kieruję do Pani Wojewody Podkarpackiego Ewy Leniart, Pana Marszałka Województwa Podkarpackiego Władysława Ortyła, Tomasza Poręby i Bogdana Rzońcy posłów do Parlamentu Europejskiego oraz posła do Sejmu Piotra Babinetza. W związku z zakończeniem trwałości projektu "Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka", zainteresowanym beneficjentom przekazujemy sprzęt komputerowy, dotychczas użytkowany przez nich w ramach projektu. Ogłoszono przetarg na wykonanie nawierzchni z kostki brukowej ulica Jasna na odcinku pomiędzy ulicą Słowackiego a ulicą Śniegową. Zlecono do realizacji wykonanie nawierzchni ulicy Targowej wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej, wykonanie nawierzchni jezdni

i chodnika ulicy Biała Góra oraz zlecono do realizacji wytyczenie i korygowanie drogi bocznej do ulicy Wyspiańskiego na odcinku powstających bloków. W trakcie realizacji są następujące inwestycje: przebudowa ulicy Iwaszkiewicza, Struga i Rataja, przebudowa ulicy Ogrodowej, budowa i modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Olchowiec ulica Strażacka, przebudowa ulicy Malowniczej wraz z budową sieci kanalizacji deszczowej. Opracowano materiały i ogłoszono postępowanie przetargowe na zadanie poprawa bezpieczeństwa na terenie miasta Sanoka poprzez przebudowę przejść dla pieszych. Zakończono pracę przy budowie sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kmicica, trwają procedury odbiorowe. Aktualnie trwają prace przy budowie odcinka sieci wodociągowej przy ulicy Jagiełły, wartość całego zadania wynosi ponad 486.000 zł. Wybudowano sieć kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kolorowej oraz przy ulicy Turystycznej, wartość wykonanych prac to 110.000 zł. Wybudowano sieć kanalizacji sanitarnej przy ulicy Łany, wartość inwestycji to ponad 128.000 zł. Trwa realizacja budowy sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kawczyńskiego i Ustrzyckiej, przy ulicy Królowej Jadwigi oraz dla terenu przy ulicy Słowackiego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna I". Wykonawca wybudował sieć kanalizacji sanitarnej i przystąpił do budowy sieci kanalizacji deszczowej przy ulicy Jezierskiego. W trakcie realizacji jest pierwszy etap inwestycji pod nazwą "Budowa kompleksu sportowo - rekreacyjnego przy ulicy Białogórskiej". Drugi etap inwestycji jest w trakcie rozstrzygnięcia przetargu. Wykonawca realizuje prace budowlane związane z budową domu przedpogrzebowego, wartość inwestycji wynosi 380.000 zł. Trwają roboty budowlane w budynku przedszkola nr 3 przy ulicy Kochanowskiego. Wykonawca kończy prace wykończeniowe mieszkań chronionych znajdujących się w budynku po byłym Areszcie. Trwają prace projektowe związane z budową oświetlenia ulic Batorego, Strażackiej, Białogórskiej, Traugutta, Przemyskiej, Lwowskiej, Kolejowej, Lipińskiego, Dworcowej, Krakowskiej, Rymanowskiej, Kościuszki, Jagiellońskiej, Mickiewicza, Okulickiego, Rybickiego i Beksińskiego. Zakończono montaż lamp solarnych w dzielnicy Dąbrówka, zamontowano 43 latarnie za kwotę 60.000 zł. Na wniosek mieszkańców został odmulony i oczyszczony ciek wodny przy ulicy Batalionów Chłopskich wraz z ułożeniem korytek betonowych, wartość robót wyniosła prawie 42.000 zł. Przeprowadzono zabiegi dendrologiczne na pomnikach przyrody przy ulicy 1000-lecia, przy ulicy Ogrodowej oraz zabiegi nad cennymi okazami drzew przy ulicy Niedzielskiego oraz ulicy Kochanowskiego. Prace wykonano w oparciu o ekspertyzy dendrologiczne, prace w oparciu o ekspertyzy wykonała firma wyłoniona w postępowaniu ofertowym za kwotę ponad 16.000 zł. Zakończony został remont grobu rodziny Bratro na cmentarzu centralnym przy ulicy Romanowskiej, remont wykonano ze środków pozyskanych z Instytutu Pamięci Narodowej w kwocie 35.000 zł oraz ze środków własnych w wysokości 15.000 zł. Zakończony został remont 41 nagrobków w kwaterze żołnierzy radzieckich znajdujących się na cmentarzu centralnym, środki na wykonanie prac pochodziły z uzyskanych dotacji od Wojewody Podkarpackiego w wysokości 15.000 zł oraz z budżetu miasta w kwocie 2,5 tys. Udzielono dotacji dla organizacji pozarządowych w obszarach profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi, zadanie pod nazwą "Szkolenie wolontariuszy" realizowane przez Powiatowe Centrum Wolontariatu, przeciwdziałania narkomanii zadanie pod nazwą "Warsztaty profilaktyczno-edukacyjne z elementami artystycznymi dla dzieci i młodzieży" z wykorzystaniem sprzętu multimedialnego realizowanego przez Stowarzyszenie Pro Artis. Dziękuję bardzo.

## **Ad.7.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2021. Projekt związany jest przede wszystkim ze zmianą po stronie nowych dochodów, zwiększenia planu dochodów kwotę o 1.136.040 zł wynikającą z następujących tytułów: ze środków na uzupełnienie dochodów gmin z Ministerstwa Finansów subwencji kwota 47.758 zł, wpływów z usług świadczonych w przedszkolach zwiększamy plan dochodów o 320.000 zł, z tytułu otrzymanej dotacji celowej z Ministerstwa Edukacji i Nauki na program "Poznaj Polskę" 61.582 zł i również zwiększamy plan dochodów w pozycji wpływów z usług świadczonych w żłobkach 276.700 zł. Po stronie wydatków zmiana budżetu uwzględnia przeniesienie wydatków budżetowych na wnioski wydziałów Urzędu Miasta celem uzupełnienia brakujących środków niezbędnych do realizacji zadań publicznych, a przede wszystkim zadań bieżących, zadań oświatowych. Uruchomiono również środki z rezerwy ogólnej z przeznaczeniem między innymi na zwrot dotacji unijnej dotyczącej projektu "Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu na terenie miasta Sanoka", jest to druga transza, którą w tym roku oddajemy. Ponadto w rozdziale 75022 i 75023 zwiększony został plan wydatków na funduszu wynagrodzeń i wydatków na rzecz osób fizycznych z tytułu zmiany ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw i zmiany ustawy o wynagrodzeniach pracowników samorządowych. Przechodząc do projektu uchwały, tak jak na Komisji Finansowej, złożyłem autopoprawkę wynikającą z wprowadzenia w pozycji po stronie zmniejszenia wydatków w dziale 758 rezerwy 564.000 zł, z uwagi na to, że w oparciu o art. 222 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, jak również w korelacji z art. 60 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, akurat podział rezerwy jest to w gestii organu wykonawczego, więc to zostało uwzględnione i w projekcie uchwały również skorygowane. Dlatego też w związku z usunięciem tej pozycji w zmniejszeniach zamiast kwoty 2.100.889 zł będzie 1.536.000 zł i w zwiększeniach będzie kwota również 1.536.000 zł. Natomiast w rozdziale 75022 pomniejsza się o kwotę 414.000 zł, czyli usuwamy tutaj pozycję uruchomionej rezerwy i w dziale administracja publiczna zamiast kwoty 603.289 zł będzie kwota 189.289 i podobnie w dziale 900, w rozdziale 90003 oczyszczanie miast i wsi zmniejszamy o kwotę 150.000 zł i zamiast kwoty 422.664 zł będzie 272.664 zł. W projekt uchwały również dokonujemy propozycji zmian w załączniku nr 1 do uchwały budżetowej, mianowicie dokonujemy zmniejszeń w dotacji, dotacja dla jednostek spoza sektora finansów publicznych, w dotacjach podmiotowych i w dotacji celowej związanej z realizacją zadań gminy na łączną kwotę 342.700 zł, natomiast zwiększamy w dotacjach dla jednostek spoza sektora finansów publicznych dotacje podmiotowe dla Ochronki Błogosławionego Edmunda Bojanowskiego i przedszkola niepublicznego "Pomysłowy przedszkolak" na łączną kwotę 158.500 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/448/21 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 8.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w załączeniu przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie zasad usytuowania miejsc i sprzedaży podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Sanoka. Równocześnie w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka składam autopoprawkę do tego projektu o następującej treści, Państwo z tego co wiem ją otrzymaliście, ten tekst niemniej jednak pozwolę sobie go przytoczyć: "§ 1 uchwały otrzymuje brzmienie: Ustala się następujące zasady usytuowania na terenie miasta Sanoka, miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia: - w miejscu sprzedaży w odległości nie mniejszej niż 25 m; - poza miejscem sprzedaży w odległości nie mniejszej niż 35 m od następujących obiektów i miejsc: 1) szkół, przedszkoli, żłobków, placówek oświatowo-wychowawczych, opiekuńczych; 2) domów dziecka, placówek wsparcia dziennego dla dzieci młodzieży; 3) kościołów, kaplic, cmentarzy; 4) placówek, których zadaniem jest udzielanie pomocy osobom uzależnionym od środków psychoaktywnych i ich rodzinom; 5) placówek leczenia odwykowego". Zmiana uchwały była podyktowana przede wszystkim dokonaniem aktualizacji obowiązującej uchwały poprzez wykreślenie zapisów dotyczących m.in. ogródków przy lokalach gastronomicznych. Według naszego nadzoru, czyli Urzędu Wojewódzkiego, taki zapis powinien się znajdować tylko i wyłącznie w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych i nie powinien być ujęty w zapisach uchwały. Ponadto przyjęta 26 czerwca 2018 roku uchwała Rady Miasta Sanoka w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Sanoka określała odległość punktów sprzedaży napojów alkoholowych w stosunku do obiektów chronionych znajdujących się w najbliższej okolicy, było to 25 m dla gastronomii i 50 m dla sklepów. W ostatnim okresie na terenie miasta Sanoka powstała taka placówka, która jest obiektem chronionym i biorąc pod uwagę fakt, że ww. obiekt jest usytuowany w dużym budynku usługowym sąsiadującym poniekąd z innymi punktami sprzedaży napojów alkoholowych, niemożliwe staje się w dalszym ciągu funkcjonowanie tego obiektu w świetle obowiązującej uchwały. Prowadzony w tym obiekcie sprzedaż napojów alkoholowych ma charakter ciągły działalności wieloletniej, utrwalonej na terenie lokalnej społeczności w świadomość klientów.

Ponadto ma istotny wpływ na zabezpieczenie pracy dla wielu pracowników tam zatrudnionych, nie bez znaczenia też pozostaje fakt, że wielokrotnie stanowi ważne źródło dochodu i utrzymania całych rodzin. Projekt uchwały był poddany pod konsultację Radom Dzielnic, wszystkie Rady Dzielnic przesłały zaopiniowany pozytywnie projekt uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

**Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, komisja obradowała w dniu wczorajszym i nie miała jeszcze tej autopoprawki, niemniej jednak zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie 3 głosami za, jedna osoba się wstrzymała od głosu, byłam to ja, uważałam, że większa odległość powinna być jeśli chodzi o sprzedaży alkoholu poza miejscem sprzedaży i tą odległość zwiększono 10 m stąd jest ta autopoprawka. Także bardzo proszę o zaopiniowanie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Adam Kornecki (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, ja mam pytanie do Pani Naczelnik, bo w tej autopoprawce, gdzie są wyszczególnione miejsca takie newralgiczne nie widzę, żeby były przychodnie zdrowia i szpital. Czy ja się mylę, czy jest tak jak mówię?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo.

**Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)**

Już odpowiadam na to pytanie, że zarówno szpital, jak i przychodnia zdrowia są to zakład pracy, a ustawa stanowi jednoznacznie, że w miejscach, w zakładach pracy nie może być sprzedawany i podawany alkohol.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję.

**Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)**

Proszę?

**Adam Kornecki (Radny)**

Nie są wyszczególnione odległość od przychodni, nie że w przychodni, tylko od przychodni, od szpitali.

**Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)**

No to dlatego właśnie mówię, że szpitale nie są wyszczególnione jako szpitale w rozumieniu szpitali, tylko jest to pojęcia związane z zakładem pracy i jest o tym mowa w art. 14 ustawy, już Panu przeczytam: "zabrania się sprzedaży podawania i spożywania napojów alkoholowych na terenie szkół oraz innych zakładów i innych placówek oświatowo-wychowawczych, opiekuńczych i domów studenckich na terenie zakładów pracy oraz miejsc zdrowego żywienia pracowników", czyli szpitale i przychodnie są rozumiane jako tereny i zakłady pracy.

**Adam Kornecki (Radny)**

Tak, tylko że np. 10 m za posesją przychodni, szpitala, to nie ma chyba już tych paragrafów, że 35 m i 25 m, mi chodzi w najbliższym otoczeniu.

**Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)**

Już rozumiem, sklep, który znajduje się w okolicach szpitala, znajduje się w odległości większej niż 50 m....

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, jeszcze może Pani Radna Kot, bo widzę, że się zgłasza.

**Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Proszę Państwa, Pani Naczelnik wyjaśniała, że wyszła nowa ustawa, która jest aktem najwyższego rzędu i do tej ustawy dostosowujemy, nanosimy poprawki, także w poprzedniej naszej uchwale było więcej wyszczególnionych tych placówek, natomiast w tej chwili musi być to zbieżne z ustawą, także Pan Radny, tak mi się wydaje przynajmniej, mówi o kulturze picia i o spożywaniu napojów alkoholowych w obrębie sklepów, a to już jest osobny rozdział, osobny temat i niestety pozostawia wiele do życzenia. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/449/21 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 9.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 752/1 o pow. 0.0353 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Krzysztof Ćwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości

niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obręb Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 752/1 o powierzchni 353 m<sup>2</sup>, dla której prowadzona jest księga wieczysta numer KS1S/00006184/5. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnej do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości, do czasu określenia zasad można wykonywać te czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka nr 752/1 położona jest w dzielnicy Dąbrówka po południowej stronie ulicy Piastowskiej, przedmiotowa nieruchomość umiejscowiona jest w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, posiada ona kształty zbliżone do trapezu, teren działki jest płaski, nieogrodzony i nie zadrzewiony, dojazd do nieruchomości stanowi droga o nawierzchni asfaltowej. W południowym narożniku działki posadowiony jest dwunożny betonowy słup napowietrznej sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia wraz ze stacją transformatorową, który w znacznym stopniu ogranicza możliwości zagospodarowania wyżej wymienionej działki, oraz ze względu na przebiegającą w sąsiedztwie linię kolejową. Na tym terenie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku braku planu ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenia sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek. Ze względu na znajdującą się w sąsiedztwie zabudowę mieszkaniową jednorodziną nie będzie przeszkod do wydania decyzji o warunkach zabudowy na taki cel. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 20.600 zł netto plus VAT. W wyniku realizacji uchwały w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości, plus jedno postąpienie z uwagi na fakt, iż nieruchomość zbędna dla realizacji celów publicznych i zadań własnych gminy uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Drogie koleżanki i koledzy, ja już po raz kolejny, Radny Drwięga mnie tutaj zapytał, czy znowu będę o tym gadał? Tak znowu będę wnosił o to, żebyśmy mieli na podglądzie jeszcze to zdjęcie satelitarne, naprawdę nam to ułatwi rozeznanie się. I od razu uprzedzam Radnego Osekwskiego, nie wszyscy są członkami komisji infrastruktury, ja nie jestem, więc dlatego proszę o to zdjęcie. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję za ten wniosek, ja myślę, że to jest do zrobienia, dobrze dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/450/21 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 10.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 2975/8 o pow. 0.0001 ha, nr 2978/9 o pow. 0.0180 ha, nr 2978/10 o pow. 0.0016 ha, nr 3019 o pow. 0.0267 ha na rzecz użytkownika wieczystego tych nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku, obręb Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki 2975/8, 2978/9, 2978/10 i 3019 o łącznej powierzchni 0,0464 ha. Z wnioskiem o sprzedaż wyżej wymienionych nieruchomości na własność wystąpili łącznie wspólnicy spółki cywilnej POSADA - MED przy ulicy Rzemieślniczej 9 w Sanoku będący użytkownikami wieczystymi przedmiotowych działek. Nieruchomość została oddana w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat. Działki zlokalizowane są na terenie zagospodarowanego osiedla mieszkaniowego przy ulicy Rzemieślniczej w Sanoku, umiejscowione są one w sąsiedztwie skoncentrowanej zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Części składowe działek to jest budynek usługowy stanowiący ich zabudowę oraz budowle nie są objęte wyceną. Zgodnie z treścią art. 37 ust. 2 pkt 5 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz jej użytkownika wieczystego. Natomiast wg art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu. Wg art. 69 ustawy na poczet ceny nieruchomości gruntowej sprzedawanej jej użytkownikowi wieczystemu zalicza się kwotę równą wartości prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości określoną wg stanu na dzień jej sprzedaży. Wartość prawa użytkowania wieczystego wylicza się przy zastosowaniu współczynnika korygującego, w którym bierze się pod uwagę liczbę lat na jaką oddano daną nieruchomość w użytkowanie wieczyste, liczbę lat niewykorzystanych z okresu użytkowania wieczystego oraz stawkę procentową opłaty rocznej oraz stopę kapitalizacji. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość prawa własności działek na kwotę 64.896 zł. Na podstawie wymienionych wyżej danych rzeczoznawca wyliczył także wartość użytkowania wieczystego, określając go na kwotę 36.005 zł. Zgodnie z powołanym art. 69 ustawy cena wykupu prawa własności przez użytkownika wieczystego przedmiotowej nieruchomości będzie wynosiła 28.891 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży ponosi nabywca. Mając na



względnie powyższe podjęcie uchwały jest uzasadnione. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/451/21 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu*

#### **Ad. 11.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 137/3 o pow. 0.0008 ha nr 631/2 o pow. 0.0012 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonych w Sanoku obręb Śródmieście oznaczonych w ewidencji gruntów jako działka nr 137/3 o powierzchni 8 m<sup>2</sup>, dla której prowadzona jest księga wieczysta numer KS1S/00065890/8 oraz działka nr 631/2 o powierzchni 12 m<sup>2</sup>, dla której prowadzona jest księga wieczysta numer KS1S/00065945/9. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku kiedy przedmiotem zbycia nieruchomości lub jej części, jeśli mogą one poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tą nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą te nieruchomości być zagospodarowane jako odrębne. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanych wyżej działek w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej zabudowanej, oznaczonej jako działka 628/2. Podczas wznoszenia budynku na tej nieruchomości własnej bezwiednie została przekroczona granica ewidencyjny działki i w chwili obecnej część budynku znajduje się właśnie na tych dwóch działkach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka. Na tym obszarze brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu zagospodarowania ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie sposobu jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek. Z wnioskiem takim

w dniu 17 sierpnia tego roku zwróciła się spółka Elcom, wystąpiła do Burmistrza Miasta o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pod nazwą "Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa budynku usługowego wraz ze zmianą sposobu użytkowania na budynek mieszkalny wielorodzinny przewidzianego do realizacji w Sanoku, obręb Śródmieście na działkach 628/1, 628/2 i 629". W wyniku realizacji inwestycji powstanie w tym budynku około 50 nowych mieszkań, będą to mieszkania w ścisłym centrum miasta. Będzie to możliwe jednak dopiero po uregulowaniu stanu prawnego nieruchomości, na której aktualnie posadowiony jest budynek. Ponadto działki gminne będące przedmiotem niniejszej uchwały ze względu na swój kształt i małą powierzchnię nie dają możliwości ich samodzielnego odrębnego zagospodarowania. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została określona przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 3.800 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia poniesie nabywca, co zostanie uwzględnione w protokole z rokowań stanowiącym podstawę do zawarcia aktu notarialnego. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest przeznaczyć działki nr 137/3 oraz 631/2 o łącznej powierzchni 20 m<sup>2</sup> do sprzedaży bezprzetargowej na rzecz wnioskodawcy. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

### **Roman Babiak (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, temat firmy Elcom, z którą miasto zawarło bardzo niekorzystną umowę na 20 lat, tego nie stosuje, a tak się stało na czas ograniczonym, ale ogromnym argumentem firmy Elcom, która uzyskała tą dzierżawę 20-letnią, było to, że w tym budynku ma powstać hotel, chyba 4-gwiazdkowy, a wymóg tego hotelu polegał na tym, że musi być ilość miejsc parkingowych i to było jakby takim koronnym powodem, gdzie radni, większość radnych, zdecydowała się na taką dzierżawę. Ta dzierżawa od początku budziła emocje niezdrowe, na ten temat pisałem nie tylko ja kilka interpelacji również w tej kadencji. Dostałem taką mglistą odpowiedź w tym temacie. Uważam, że oczywiście ten budynek jest w stanie fatalnym, wymaga remontu, ale moim zdaniem, co mówiłem już na komisji, połączonych Komisji Infrastruktury i Komisji Finansowo - Gospodarczej, żeby ta prośba była jakby argumenty, jakby kartą przetargową do tego, żeby jednak wrócić do tematu parkingu przy ulicy Cerkiewnej i rozwiązać umowę z tą firmą, bo firma nie zrealizowała tego do czego się zobowiązała i co było przyczyną, że miasto dało, znaczy się podpisało tą umowę na 20 lat. Powiem więcej, że ten parking no wpłynął niekorzystnie również na przyjazd turystów autokarem, ja rozmawiałem jeszcze kilka lat temu z Panem Dyrektorem Zamku, który potwierdził, że ilość turystów spadła, ponieważ autokarem nie można było dojechać, bo te bramki, które są przy tym parkingu, uniemożliwiają, już kilkakrotnie były porysowane autokary. Dlatego apeluję o to, żeby po prostu nie, żeby bronić, czy jestem przeciwny modernizacji tego budynku, ale żeby to było kartą przetargową, żeby wrócić do negocjacji, do rozmów i prawnicy powinni zrobić wszystko. Nie chcę być Kasandrą, ale obawiam się, że po

20-letniej dzierżawie, jeżeli już, mnie na pewno nie będziemy, jeszcze kilku może innych, może nowi radni przyjdą, że ta firma wystąpi z wnioskiem za używanie o przyjęcie na własność tego terenu, oby to się nie sprawdziło. Dziękuję. Będę dzisiaj głosował przeciw.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Radnym Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Dziękuję. Przychylam się do tego co powiedział mój przedmówca, a dodatkowo jeszcze chciałem poruszyć taką sprawę. Kolejny raz mamy uchwałę, gdzie procedujemy ją bez jeszcze wyceny nieruchomości. Zdaję sobie sprawę, że to jest akurat mała wartość, znaczy mała powierzchnia tych nieruchomości, ale taka istotna rzecz jak wycena nieruchomości to wolałbym, żeby była jak już ten temat procedujemy. A drugie moje spostrzeżenie jest takie, jeżeli ma być 50 mieszkań w ścisłym centrum miasta, gdzie ci przyszli właściciele mieszkań będą mieli miejsca pod auta?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan Radny Osękowski.

**Marian Osękowski (Radny)**

Chciałbym zapytać, kiedy ta umowa jest, bo 20 lat, ale do kiedy?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Burmistrz Artur Kondrat jeszcze.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, umowa wiąże do końca 2028 roku. W urzędzie, w wydziale gospodarki przestrzennej posiadamy opinię prawną radcy prawnego, z której wynika, że w ze względu na to, że nie ma tam warunków do jej wypowiedzenia, to jednostronne wypowiedzenie nie jest możliwe. Natomiast tutaj też jest taka serdeczna prośba do Państwa, bo ten budynek wygląda tak jak wygląda, nie tylko ja codziennie przejeżdżam, nie tylko mieszkańców ta sytuacja bulwersuje, ale też i przyjeżdżających turystów. No jest to uchwała i jest to czynność, która no jest takim kierunkiem do tego, żeby ten stan zmienić, bo w przeciwnym przypadku ten budynek nadal przez 7 czy 8 lat będzie w takim stanie, no i przewodnicy turystyczni turystom co będą w Sanoku mówić o tym budynku, że dlaczego tak wygląda? Także myślę, że musimy się pochylić nad tym, żeby jeszcze raz inwestorowi umożliwić tutaj poprawę wizerunku tego obiektu.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeszcze Radny Babiak.

**Roman Babiak (Radny)**

Panie Burmistrz, Pan mnie chyba dokładnie nie słuchał. Ja nie mam nic przeciwko remontowi tego budynku, bo uważam rzeczywiście on jest w stanie technicznym fatalnym, ale uważam,

że jest to jedyny moment, gdzie można podjąć negocjacje odnośnie parkingu. To co Pan mówił o radcy prawnym, wie Pan to nie jest wyrocznia radca prawny, bo ja znam w tym samym temacie opinię kilku radców prawnych, które się diametralnie różni jeden od drugiego, więc proszę nie sugerować i tutaj nie mówię, że to jest praktycznie wyrocznia. Trzeba podjąć, moim zdaniem trzeba podjąć negocjacje, budynek trzeba remontować i jestem za, ale może to być kartą przetargową do negocjacji odnośnie parkingu. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś głosy? Jest Pan Radny Osika i potem Pani Radna Kot.

**Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja żeby uporządkować trochę tą naszą dyskusję, ja rozumiem, że mówimy trochę o dwóch różnych rzeczach, bo mówimy z jednej strony o parkingu, który jest objęty dzierżawą 20-letnią dobrą, złą, no to to jest już kwestia dyskusyjna, a w tej chwili głosujemy nad polepszeniem działki, która jest dookoła, powiedzmy własnością tego wnioskodawcy, tych 20 m, więc to są dwie odrębne niejako tematy, jeżeli dobrze rozumiem. Natomiast kwestia możliwości negocjacyjnych, czy to będzie poprawiało negocjacyjną strategię, czy nie, to jest kwestia już no powiedzmy dyskusyjna. Natomiast faktycznie, o ile należy popatrzeć, przyjrzeć się kwestii tego parkingu myślę, że jeżeli możemy tutaj wpłynąć tym głosowaniem na zmianę tej sytuacji, która tam jest, czyli poprawę tego budynku, który od jakiegoś czasu powiedzmy nie ozdabia miasta, jest kilka takich miejsc, jest jeszcze stare lodowisko, które też wygląda jak dziura w środku miasta, tutaj mi kolega podpowiadał, ale szedł zgodnie z tropem mojego myślenia, którego nie mogę publicznie wyrazić, więc generalnie myślę, że to jest ten moment, w którym faktycznie spróbujmy to, ten jeden temat przynajmniej rozwiązać. Natomiast kwestia powrotu do negocjacji odnośnie parkingu to już faktycznie prawnicy myślę, że jedno z drugim chyba ma małe przełożenie. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Kot.

**Wanda Kot (Radna)**

Ja chciałam zapytać, czy na sali jest inwestor? Czyli nie można zadać pytania. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja popieram to, co mówił w tym momencie Burmistrz Kondrat i to co powiedział Pan Kuba Osika, że jest to dwie różne sprawy, natomiast w tym momencie tak sądzę, że to jest być albo nie być dla tego budynku, żeby on znowu zaczął istnieć na mapie Sanoka i żeby znowu mógł być wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem, a co za tym idzie, dalej mógłby zasilać budżet naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/452/21 głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej o powierzchni dzierżawy 0,0044 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1154 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ulicy Jagiellońskiej 43 oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 1154, obręb Śródmieście o powierzchni dzierżawy 0,0044 ha, objętej księgą wieczystą numer KS1S/00056965/9 z przeznaczeniem na cele handlowe na rzecz dotychczasowego dzierżawcy części gruntu. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie przedłużenia umowy dzierżawy przedmiotowego gruntu zwrócił się jego dotychczasowy dzierżawca Spółdzielnia Ogrodnicza - Pszczelarska SOPSAN w Sanoku, z którym obecna umowa dzierżawy zawarta została na czas oznaczony 3 lat i obowiązuje do 31 grudnia 2021 roku. Spółdzielnia dzierżawi ten teren nieprzerwalnie od 1993 roku. Działka nr 1154 w jej zachodniej części bezpośrednio dostawiony do sąsiedniego budynku oraz przy granicy z działką nr 1011, czyli pasem drogowym ulicy Jagiellońskiej, zabudowana jest jednokondygnacyjny budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 44 m<sup>2</sup>. W budynku posadowionym w tym miejscu działalność gospodarczą prowadzi aktualny poddzierżawca. Przedmiotowa działka nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dzierżawca złożył wniosek o przedłużenie umowy dzierżawy na czas nieoznaczony. Z uwagi na to, że takie umowy nie są zawierane, zasadnym jest rozpatrzyć ten wniosek pod kątem przedłużenia umowy dzierżawy na czas określony to jest 10 lat, co pozwoli dzierżawcy wystąpić dalej wnioskiem o wykup części działki na własność. Zgodnie z art. 37 ust. 3 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, odpowiednia Rada wobec nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego, może bowiem podjąć uchwałę o odstąpieniu od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej na podstawie zezwolenia na budowę, lub której zabudowa została zalegalizowana, jeżeli o nabycie ubiega się osoba, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat. Wydzierżawiona nieruchomość jest już zagospodarowana i regularnie porządkowana przez dzierżawcę, a Gmina Miasta Sanoka nadal otrzymywać będzie wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy i podatku od nieruchomości. Wysokość czynszu dzierżawnego wynosi 202,40 zł netto miesięcznie i powiększana jest o podatek VAT. Wysokość czynszu będzie podlegać waloryzacji od 1 stycznia każdego roku w

oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku poprzednim ogłaszany przez prezesa GUS. Przedstawiony do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawierania umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony w przypadku, kiedy na odstąpienie od obowiązkowego trybu przetargowego wyrazi zgodę odpowiednia Rada w odniesieniu do nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie spowoduje nowych skutków finansowych dla budżetu miasta. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/453/21 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad. 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej na czas oznaczony 10 lat części nieruchomości gruntowej o powierzchni dzierżawy 0,0060 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej działkę ewidencyjną nr 1154 na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej )**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ulicy Jagiellońskiej 41 oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanok jako działka 1154, obręb Śródmieście, o powierzchni dzierżawy 0,0060 ha. Działka objęta jest księgą wieczystą numer KS1S/00056965/9 z przeznaczeniem na cele handlowe na rzecz dotychczasowego dzierżawcy części gruntu. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia przedmiotowego gruntu zwrócił się aktualny dzierżawca, z którym obecna umowa dzierżawy zawarta została na czas oznaczony 3 lat i obowiązuje do 31 grudnia br. Dzierżawca pierwszą umowę dzierżawy na przedmiotowy teren zawarł już w 2002 roku i od tego czasu dzierżawi tą nieruchomość. Działka nr 1154 w jej zachodniej części bezpośrednio przy granicy z sąsiednimi działkami nr 1160/2 oraz 1011 to jest pasem drogowym ulicy Jagiellońskiej, zabudowana jest jednokondygnacyjny budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 50 m<sup>2</sup>.

W budynku posadowionym w tym miejscu mieści się sklep medyczny. Przedmiotowa działka nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Dzierżawca oprócz wniosku o przedłużenie umowy dzierżawy na kolejne 3 lata rozważa również możliwość wystąpienia z wnioskiem o wykup tej działki na własność, jednakże aby móc rozpocząć tą procedurę, koniecznym jest uprzednie zawarcie umowy dzierżawy na okres minimum 10 lat. Wyzierzawiona nieruchomość jest zagospodarowana i regularnie porządkowana przez dzierżawcę, a Gmina Miasta Sanoka nadal otrzymywać będzie wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy i będzie to kwota wynosząca 270 zł netto miesięcznie plus VAT. Wysokość czynszu dzierżawnego będzie podlegać oczywiście waloryzacji od 1 stycznia każdego roku w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłaszany przez Prezesa GUS. Przedstawiony do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza odstąpienie od przetargu dotyczącego zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony w przypadku gdy na odstąpienie od obowiązku trybu przetargowego wyrazi zgodę odpowiednia Rada w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego. Podjęcia przedmiotowej uchwały nie spowoduje nowych skutków finansowych dla budżetu miasta. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/454/21 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.14.**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie warunków i trybu przyznawania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie "Kultura i sztuka".**

#### **Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, projekt jest porządnie opracowany i pozwolę sobie Państwu przedstawić, za jakby ten projekt odpowiada Kapituła, a nie tylko komisja oświaty. Podchodzimy jakby do zmian w tej uchwale po raz drugi już w tej kadencji, prawie dokładnie rok temu zmienialiśmy tę uchwałę już, natomiast po tej zmianie pojawiły się pewne głosy ze strony głównie środowiska twórczego tutaj z Sanoka, ze strony artystów i działaczy kultury, żeby jeszcze kilka zmian uwzględnić. Spotkaliśmy się w ramach komisji oświaty, właśnie z Kapitułą i takie zmiany wprowadziliśmy. Proszę Państwa zanim przedstawię 5 krótkich w sumie zmian chciałbym poprosić o autopoprawkę w § 3 ust. 4

i o zamianę, właściwie wykreślenia słowa "Rady" i dopisania słowa "Sanoka", chodzi o to, że nagroda wyszczególniona w odpowiednim paragrafie, ustępie, literze nosi nazwę Młodzieżowej Nagrody Miasta Sanoka, a nie Rady Miasta, tak jakoś nie wiem dlaczego nam się coś takiego tutaj pojawiło. I teraz te zmiany, jak powiedziałem 5 zasadniczych zmian, pierwsza dotyczy § 1 ust. 2, gdzie wskazujemy jakby rodzaje tych nagród i tutaj wyodrębniamy dwie grupy wiekowe, do 18 roku życia i to będzie właśnie teraz ta Młodzieżowa Nagroda Miasta Sanoka i druga powyżej 18 roku życia, czyli mówiąc jakby wprost będą nagrody dla młodych i dla osób starszych. Budziło to pewne kontrowersje, niekiedy dyskusje, kiedy jakby za te same nagrody otrzymywały osoby bardzo młode, zdolne i bezdyskusyjnie jakby takie, które do nagrody mogły pretendować, ale jednak ten wkład, jakby taki wiekowy niekiedy tutaj trochę budził właśnie takie kontrowersje i to zmieniliśmy teraz wyodrębniając jakby dla młodych i pozostawiając tą nagrodę dla osób starszych powyżej 18 roku życia, to jest pierwsza zmiana. Druga zmiana w § 3 doprecyzowujemy i trochę wzmacniamy nagrodę za całokształt działalności, to znaczy wykreślamy cały ust. 3 i pojawia się, to znaczy ten ust. 3 ma nowe brzmienie, odczytam go, bo jest krótki "Nagroda za całokształt działalności może być przyznana kandydatowi lub podmiotowi zbiorowemu tylko jeden raz, a wniosek o przyznanie musi zawierać co najmniej dwie pozytywne rekomendacje udzielane przez instytucje kultury..." tam wyszczególnione w odpowiednim miejscu w tej uchwale. Jak Państwo domyślacie się te instytucje kultury są dokładnie te, które tworzą Kapitułę i teraz uzyskanie dwóch takich rekomendacji nie będzie na pewno łatwe i będziemy mieć pewność, że no wniosek jest uzasadniony, tak byśmy powiedzieli, żeby go rozpatrywać, to jest druga zmiana. Trzecia w § 5 ust. 1 literka a wykreślamy jakby z tej grupy wnioskodawców poszczególnych radnych, była taka możliwość wcześniej, to też budziło trochę kontrowersji, że pojedynczy radny mógł to zgłosić, natomiast zostawiamy grupę radnych, doprecyzowujemy tylko, że ta grupa musi być złożona z co najmniej 3 radnych. Jeszcze dwie zmiany, w § 6 ust. 3 on tutaj jest dodany "W celu uzyskania tytułu laureata nagrody konieczne jest zdobycie w czasie głosowania wniosków poparcia co najmniej połowy członków Kapituły biorących udział w procedurze głosowania". Proszę Państwa to nam zabezpiecza sytuację następującą, która zdarzała się rzadko bardzo, ale zdarzała się, kiedy było więcej środków niż wniosków i wtedy tak naprawdę uzyskanie poparcia chociaż jednej osoby gwarantowało, że ta nagroda była przyznawana, natomiast teraz uzyskanie co najmniej połowy, Kapituła składa się w sumie z 15 osób, czyli no to już będzie wymóg taki trudny do przeskoczenia, kiedy będą jakieś zastrzeżenia co do tego czy wniosek jest uzasadniony i może być taka sytuacja w tej chwili, oczywiście teoretycznie, może się ona pojawić się, że będziemy mieć środki, ale nie przyznamy nagród, bo one nie uzyskają wsparcie jakby odpowiedniej grupy z Kapituły. I ostatnia zmiana proszę Państwa, to co zostało zanegowane przez prawników z Urzędu Wojewódzkiego, prawda, że my w tej chwili w uchwałach nie mamy, w uchwałach Rad miasta, gmin nie mamy jakby delegacji do tego, żeby wskazywać kwoty, wysokości finansowe poszczególnych nagród, to znaczy tam, gdzie one zostały wcześniej uwzględnione to jakby jest, natomiast we wszystkich nowych projektach uchwał jest to kwestionowane, dlatego my mamy te wysokości nagród jako dodatkowy załącznik, przyjęliśmy też na posiedzeniu Kapituły, natomiast tutaj jest wprowadzony taki zapis w ust. 6, że Kapituła ustala ilość, wiadomo to jest związane jakby z głosowaniem i maksymalną wysokość gratyfikacji pieniężnej poszczególnych nagród w określonej formie, uwzględniając wysokość środków zapisanych w danym roku w budżecie Gminy Miasta Sanoka. I to jakby



będzie umożliwiło, żeby wnioskować oczywiście na Radę Miasta, bo ostateczna decyzja następuje tutaj na posiedzeniu Rady Miasta, o liczbę tych nagród i o wysokości i wydaje nam się w tej chwili, że uchwała jest naprawdę już tak dopieszczona, że już do niej nie będziemy w tej kadencji wracać. Dziękuję oczywiście wszystkim osobom, które brały udział w pracach nad nią, przyniosły te propozycje zmian, to były osoby spoza jakby Rady, spoza komisji właśnie ze środowiska tutaj naszego twórczego i przez to chyba nie powinna już wywołać jakichkolwiek kontrowersji. Proszę oczywiście Wysoką Radę tutaj o przegłosowanie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Wanda Kot (Radna)**

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na literówkę, bo tutaj jest słowo "dziecina" zamiast "dziedzina" Kultura i sztuka i Pan Przewodniczący ładnie omówił ten projekt uchwały, natomiast nie wiem, czy podawał Pan wyniki głosowania, możemy mi to umknęło.

**Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

To znaczy może to też autopoprawką tą literówkę, czy poprawiamy po prostu.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Znaczy nie, to poprawimy.

**Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

To był świąteczny akcent prawda taki tutaj.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Rozumiem, że już nie ma więcej dyskutantów, więc przystępujemy do głosowania.

**Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

Znaczy podać te wyniki jakby głosowania, Panie Przewodnicząca, komisji.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo jeśli Pan, ale to jest komisji, komisja pracowała, więc myślę, że....

**Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

To tak, oczywiście była pozytywna, nie było głosów ani przeciwnych, ani wstrzymujących się.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/455/21 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## **Ad.15.**

### **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka.**

#### **Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Wysoka Rado, pragnę przedstawić projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka. Podstawą prawną tejże uchwały jest art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym tekst jednolity Dz.U. z 2021 roku poz. 1372 oraz art. 8 ust. 2, art. 36 ust. od 2 do 4, art. 37 ust. 3 i 4, art. 38 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych tekst jednolity Dz.U. z 2019 roku poz. 1282 z późn. zm. oraz art. 18 ustawy z dnia 17 września 2021 roku o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw Dz.U. poz. 1834 oraz § 6 oraz § 6 i załącznika nr 1 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych to jest Dz.U. z 2021 roku poz. 1960. Rada Miasta Sanoka uchwała co następuje ust. 1 ustala się miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta Sanoka Pana Tomasza Matuszewskiego, na które składa się wynagrodzenie zasadnicze w kwocie 10.430 zł, dodatek funkcyjny w kwocie 3.450 zł, dodatek specjalny w wysokości 30% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego to jest w kwocie 4.164 zł, dodatek za wieloletnią pracę obliczony na zasadach określonych w art. 38 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych. Ust. 2 Burmistrzowi Miasta Sanoka zgodnie z właściwościami przypisanymi przysługuje nagroda jubileuszowa oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne i odprawy. § 2 traci moc uchwała nr II/7/18 Rady Miasta Sanoka z dnia 29 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka. § 3 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 sierpnia 2021 roku. Uzasadnienie do projektu uchwały. Problematykę wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w samorządzie na podstawie wyboru regulują przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z 25 października 2021 roku w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, ustalenie wynagrodzenia dla Burmistrza Miasta Sanoka należy wyłącznie do właściwości Rady Miasta Sanoka. Wynagrodzenie Burmistrza Miasta Sanoka w wysokości określonej niniejszym projektem uchwały przygotowano zgodnie z tabelą stawek wynagrodzeń dla wójtów, burmistrzów w gminach powyżej 15000 mieszkańców do 100000 mieszkańców. Obecnie rozporządzenie zakłada maksymalny poziom wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 10.430 zł, maksymalny poziom dodatku funkcyjnego 3.450 zł. Składnikami pensji są wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny oraz dodatek za wieloletnią pracę. Każdy ze składników musi zostać określony w uchwale, przy czym wysokość wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego winna być określona poprzez wskazanie konkretnych kwot, a w przypadku dodatku za wieloletnią pracę procentowo, w przeciwnym razie nie będzie możliwe ustalenie czy poszczególne składniki wynagrodzenia ustalone zostały zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie wynagrodzeń pracowników samorządowych oraz czy wynagrodzenie to nie jest wyższe niż przewidziany w art. 37 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych albo niższe niż przewidziane w art. 37 cytowanej ustawy. Burmistrzowi zgodnie z właściwościami przysługują również nagrody jubileuszowe, dodatkowe wynagrodzenie roczne i odprawy. Szanowni Państwo, przepisy ustawy

o pracownikach samorządowych nie wskazują dokładnie kryteriów określania pensji zasadniczej zatrudnionych na podstawie wyboru, mówią jedynie, że przysługuje im wynagrodzenie, a nie samo wynagrodzenie zasadnicze stosownie do zajmowanego stanowiska i posiadanych kwalifikacji. Obecne Rozporządzenie Rady Ministrów z 25 października 2021 roku w sprawie wynagrodzeń pracowników samorządowych, w stosunku do dotychczasowego Rozporządzenia Rady Ministrów z 2018 roku nie określa widełek pensji zasadniczej, a podaje wyłącznie maksymalną stawkę wynagrodzenia. W pisemnym uzasadnieniu jest również tabelarycznie podane stawki dla poszczególnych szczebli pracowników z wyboru. Dodatek funkcyjny: pracownikom z wyboru na podstawie art. 36 ust. 4 ustawy o pracownikach samorządowych może zostać przyznany dodatek funkcyjny, który co do zasady jest składnikiem fakultatywnym wynagrodzenia. W orzecznictwie podnosi się, że dodatek ten przysługuje obligatoryjnie pracownikom samorządowym zatrudnionym na podstawie wyboru. Przytaczam tu również przykładowo stanowisko Wojewody Lubelskiego w rozstrzygnięciu z 30 września 2016 roku, który stwierdza, że Rada Gminy nie ma nieograniczonych możliwości w kształtowaniu wynagrodzenia wójta, burmistrza, prezydenta, choć oczywiście może ustalać wysokość jego składników. W efekcie Wojewoda wskazuje, że Radni nie mogą pozbawić wójta, burmistrza dodatku funkcyjnego, który zgodnie z tym art. 37 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o pracownikach samorządowych jest obowiązkowym dodatkiem przyznawanym osobom pełniącym funkcję organu wykonawczego. Oczywiście w przypadku burmistrza, Rada Ministrów w sprawie wynagrodzeń pracowników samorządowych określa maksymalną stawkę tego dodatku. Tu również tabelarycznie podałem stawki, które obowiązują dla pracowników, prezydentów, burmistrzów i wójtów gmin w Polsce. Dodatek specjalny, który jest pewną nowością, mianowicie zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych, dodatek specjalny obligatoryjnie przysługuje burmistrzowi miasta. Jeśli chodzi o jego wysokość obecne rozporządzenie Rady Ministrów z 25 października 2021 roku stwierdza, że dodatek specjalny przysługuje w kwocie wynoszącej 30% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Oczywiście dodatek za wieloletnią pracę, w świetle ustawy o pracownikach samorządowych burmistrzowi przysługuje także dodatek za wieloletnią pracę tzw. staż pracy, który nalicza się po osiągnięciu lat stażu pracy od 5% i który wzrastał 1% za każdym dalszy rok pracy aż do osiągnięcia 20% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Na dzień sporządzenia projektu uchwały Panu Tomaszowi Matuszewskiemu Burmistrzowi Miasta Sanoka przysługuje dodatek w wysokości 16% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Szanowni Państwo, ustalenie wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka określa Rada Miasta Sanoka, jednakże wskazać należy, że swoboda organu stanowiącego została ograniczona, dotychczas organ stanowiący ustalał wysokość 3 składników tj. wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego i dodatku specjalnego. Od 1 listopada 2021 roku wysokość dodatku specjalnego wyraźnie została określona w Rozporządzeniu Rady Ministrów, dlatego też Rada utraciła uprawnienia do wyznaczania procentowego poziomu dodatku specjalnego. Wysoka Rada przedłożona w uchwale wysokość wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka jest adekwatna do bardzo dużego zaangażowania w realizację zadań samorządowych miasta Sanoka oraz pełnej odpowiedzialności za gospodarkę ekonomiczno-finansową, inwestycyjną i oświatowo - społeczną miasta. Burmistrz Tomasz Matuszewski w okresie 3 lat kadencji pozyskał dla budżetu miasta rekordową ilość środków na realizację zadań w obszarach stymulujących rozwój miasta takich jak budownictwo społeczne, poprawę infrastruktury

drogowej, budowa nowej przeprawy mostowej przez San i wiele wiele innych, co były każdorazowo odzwierciedlone na sesjach w sprawozdaniach Burmistrza Miasta. Burmistrz Miasta Sanoka ponadto poddał pod opinię Rady, a następnie wdrożył procedurę poszerzenia granic miasta, zainicjował powołanie organów doradczych Rady Seniorów i Młodzieżowej Rady Miasta. Warto też podkreślić, że praca Burmistrza Miasta została uznana i wysoko oceniona przez Kapitułę ogólnopolskiego konkursu "Perły samorządu" organizowanego przez Dziennik Gazeta Prawna oraz przez Kapitułę prestiżowej nagrody "Symbol" ustanowionej przez redakcję Monitora Biznesu i Monitora Rynkowego. Proponowane wynagrodzenie Burmistrza uwzględnia zmiany zachodzące na rynku pracy, w tym powiązanie płacy Burmistrza Sanoka z wynagrodzeniem współpracowników, prezesów spółek i dyrektorów firm oraz włodarzy innych gmin i powiatowych samorządów. Przygotowany projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka spełniający wymogi formalnoprawne jest procedowany na sesji Rady Miasta Sanoka w trybie i na zasadach określonych w statucie miasta Sanoka. Do porządku obrad włącza go Przewodniczący Rady Miasta. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Wysoka Rado, uprzejmie proszę o przyjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja w kwestii formalnej chciałem zapytać, ponieważ z projektu uchwały to nie wynika i z uzasadnienia, kto jest wnioskodawcą tej uchwały?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Pan Sekretarz zgodnie z... proszę bardzo.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Skoro tak Panie Przewodniczący, skoro Pan Sekretarz jest wnioskodawcą, to uprzejmie Pana informuję, że nie możemy procedować tej uchwały, dlatego że Sekretarz Miasta Sanoka nie ma inicjatywy uchwałodawczej.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Inaczej, może źle sformułowałem, proszę bardzo, Panie Sekretarzu.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

A Sekretarz powiedział, że ja i Pan to potwierdził.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dobrze, proszę bardzo, Panie Sekretarzu.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Na podstawie zapisów ustawy samorządowej wnioski dotyczące wynagrodzenia burmistrza składa osoba upoważniona przez Burmistrza lub też Sekretarz Gminy.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

To jakby Pan Sekretarz był uprzejmy mi ten zapis pokazać w ustawie samorządowej. Zwyczajowo jest przyjęte, ja dlatego o to pytałem, bo zwyczajowo jest przyjęte, że Przewodniczący występuje o wynagrodzenie burmistrza i tak to jest przyjęte. Oczywiście kto tam pisze uzasadnienie to inna sprawa. Natomiast mniejsza z tym, Panie Przewodniczący, jeżeli Pan Sekretarz mówi, że ustawa o samorządzie gminnym upoważnia go do składania, do inicjatywy uchwałodawczej no to Pan Sekretarz niech to pokaże.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, proszę dyskusja jest.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Radny, jak zwyczajowo bywa, no to z tym nie będę dyskutował, aczkolwiek zaznaczyłem w swoim uzasadnieniu, znaczy włączyłem do swojego uzasadnienia takie oto zdanie, do porządku obrad włącza go, czyli ten projekt uchwały, Przewodniczący Rady Miasta, a na ręce Przewodniczącego Rady Miasta projekt wniosku wraz z uzasadnieniem przedkłada w przypadku naszego samorządu, Sekretarz Miasta.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Pan Sekretarz powołał się na ustawę o samorządzie gminnym, no moja prośba jest taka jasna, jakby Pan Sekretarz mógł ten artykuł pokazać, który mówi o inicjatywie uchwałodawczej Pana Sekretarza, ja bym był bardzo wdzięczny w tym zakresie, bo ja nie znam tego zapisu, dlatego Pana Sekretarza proszę o pokazanie tego zapisu, to chyba nie jest jakaś wymagająca prośba. Ja dlatego pytałem, kto wyszedł z tą inicjatywą, ponieważ no wydaje mi się, że wiem, kto ma inicjatywę uchwałodawczą zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i zgodnie z naszym statutem zresztą nowo przyjętym, więc stąd moje pytanie Panie Przewodniczący. Ja bym bardzo prosił, żeby no jednak ten zapis mi pokazać, żeby bym był pewny, że podejmujemy ustawę zgodnie z prawem, żeby organ nadzoru nie miał jakby problemu z przyjęciem tej uchwały, no to jest chyba taka naturalna prośba, no nie powinno to stanowić żadnego problemu dla Pana Sekretarza.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Radny, odpowiedziałem wcześniej na to pytanie, teraz znaleźć ten przepis pewnie będzie dosyć łatwo, aczkolwiek potrzebowałbym chwili przerwy. Nie wiem, czy Pan Przewodniczący....

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący....

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Chwileczkę, jeszcze nie skończyłem...

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Wnioskuje o chwilę przerwy.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Pan Sekretarz dokończy.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Pan wybaczy, ale potrzebowałbym chwilę przerwy, żeby ten zapis, który przywołuje i na podstawie, którego ten projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przygotowałem jak najbardziej jest możliwy do zacytowania.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący wnioskuje o 10 minut przerwy dla Pana Sekretarza, żeby wniosek odczytał w ustawie o samorządzie gminnym te zapisy, które mówią o inicjatywie uchwałodawczej Sekretarza Miasta

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Jeszcze przed wnioskiem był głos, Pan Sekretarz zgłaszał, więc jeszcze dokończymy to i potem robimy.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, jeżeli Pan Radnym Miklicz ma takie wątpliwości co do moich słów i co do tej przytoczonej przeze mnie podstawy do przygotowywania wniosku wraz z uzasadnieniem, wniosku uchwały wraz z uzasadnieniem to proszę wskazać, że nie ma takiego wniosku.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Jest, no to więc jest chwila przerwy na wniosek Radnego Miklicza.

Po przerwie.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo wznawiamy nasze obrady po przerwie i wracamy do projektu uchwały, który omawiamy, jest to projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka. Ten projekt rzeczywiście przygotował Pan Sekretarz, który teraz chce zabrać głos, proszę bardzo.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja sędzę, że te formułowane pytania pod moim adresem w sprawie przygotowania projektu uchwały, jak również i uzasadnienia mają na celu po prostu wywołanie pewnego powiedziałyby widowiskowego niepokoju na sesji. Daje odpowiedź Szanowni Państwo, art. 8 ustawy o pracownikach samorządowych brzmi "Podmioty uprawnione do czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, burmistrza, prezydenta miasta. Ust. 1 Pracodawcą wójta jest Urząd Gminy. 2. Czynności z zakresu prawa pracy wobec wójta, burmistrza, prezydenta miasta związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje Przewodniczący Rady Gminy, a pozostałe czynności wyznaczona przez wójta, burmistrza, prezydenta osoba zastępująca lub sekretarz gminy z tym, że wynagrodzenie wójta ustala Rada Gminy w drodze uchwały". Czy wybrzmiało tutaj, wyznaczona przez wójta, osoba zastępująca lub sekretarz gminy. W przypadku Gminy Miasta Sanoka tą osobą zastępującą i równocześnie sekretarzem jestem ja z uwagi na fakt powierzenia mi takich upoważnień do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do burmistrza, Burmistrz Miasta Sanoka Tomasz Matuszewski. Żeby jeszcze dalej uspokoić Państwa, w międzyczasie popatrzyliśmy na wiele już podjętych uchwał przez różne samorzady, posłużę się jednym przykładem, który powieli się, chociażby mam przed sobą podjętą przez Radę Miejską w Przemyślu, uchwałę w sprawie wynagrodzenia Prezydenta Miasta Przemyśla i teraz kto jest wnioskodawcą, raczej nie wnioskodawcą przepraszam, kto jest osobą przygotowującą uchwałę, otóż sekretarz miasta mgr Dariusz Łapa. Dlatego mówiąc o uzasadnieniu nie formułowałem żadnego zdania dotyczącego przygotowania projektu uchwały, jak również uzasadnienia. Jak bardzo precyzyjnie podkreśliłem, że przygotowany projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia spełniający wymogi formalnoprawne jest procedowany na sesji Rady Miasta w trybie i na zasadach określonych w statucie, do porządku obrad włącza go Przewodniczący Rady Miasta, tym samym spełniony jest całkowicie wymóg procedowania tego projektu uchwały na Radzie Miasta. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję Panie Sekretarzu za wyjaśnienia. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz i Pan Radny Osika w drugiej kolejności.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zadziwia mnie skąd Pan Sekretarz wie, co jest moim celem zadawania pytań, zazwyczaj po to je zadaje, żeby się dowiedzieć więcej. Oczywiście interpretacja Pańska mojego pytania jest błędna i to mówię od razu. Chciałem się dowiedzieć kto jest wnioskodawcą tej uchwały, to, że Pan Sekretarz ją przygotował to ja nie ma najmniejszej wątpliwości, bo Pan jest podpisany na uzasadnieniu, tak jak i Pan Sekretarz Łapa, którego Pan przywołał w tej chwili, Sekretarz Miasta Przemyśla. Akurat powoływanie się na

ustawę o pracownikach samorządowych i kwestie prawa pracy, które są wykonywane w urzędzie jest zupełnie odmienną historią w tej chwili, zupełnie nie pasującą do pytania, które zadałem. Pan Sekretarz zobligował się, że pokaże mi w ustawie o samorządzie gminnym, że potrzebuje czasu, zapis, który pozwala mu być inicjatorem takiej uchwały, a żeby mieć tą inicjatywę uchwałodawczą. Oczywiście nie ma takiej inicjatywy, ja Państwu przeczytam, kto ma inicjatywę uchwałodawczą, inicjatywę uchwałodawczą ma burmistrz miasta, przewodniczący rady, komisje rady, kluby radnych, każdy radny i grupy mieszkańców, czyli inicjatywa obywatelska, którą mamy uregulowaną też w swoim statucie i mamy regulamin, więc oczywiście absolutnie nie było moim celem to, aby usłyszeć od Sekretarza, że on jest, że on tą uchwałę złożył, że korzysta z inicjatywy uchwałodawczej, bo ja byłem zaskoczony jak to usłyszałem, nie spodziewałem się. Właśnie chciałem usłyszeć czy Burmistrz był wnioskodawcą czy Przewodniczący, bo uznałem, że to jest takie naturalne, zupełnie naturalne. Oczywiście Pan Sekretarz nie do końca wiedział o czym mówi, nie potrafi przyznać się do błędu. Natomiast by pokazać moją daleko idącą koncyliacyjną postawę w tym zakresie ja proponuję rozwiązanie takie, które wg mnie powinno być, to jest oczywiście moja opinia, to nie jest uregulowane w ustawie, bo tutaj nie ma jakby ustawa nie reguluje tego, Panie Przewodniczący, ja proponuje, żeby Pan w tej kwestii posiadał tą inicjatywę uchwałodawczą. Pan Sekretarz przedstawił uzasadnienie i to jest właściwa droga, a Pan Przewodniczący niech nam powie, że jest, że to jest Pańska inicjatywa, oczywiście zgodna z ustawą, żeby było jasne, ja nie kwestionuje tej uchwały. My uchwałę musimy podjąć, to jest zupełnie naturalne, tak jak wszystkie gminy tą uchwałę muszą podjąć, to wynika ze zmian ustawowych, ustawodawca dokonał takich zmian, zmienił stawki i my uchwałę musimy podjąć z wynagrodzeniem, bo tak jak Pan Sekretarz przed chwilą przytoczył odpowiednie zapisy, uchwałę podejmuje Rada Gminy. Natomiast co do inicjatywy uchwałodawczej, o którą pytałem, sprawa jest jasna i żadne zabiegi słowno jakieś tam prawne, poszukiwawcze Panie Sekretarzu, po prostu tutaj nie mają sensu. Ja proponuję, żeby już skończyć ten temat, Pan Przewodniczący niech nas poinformuje, ja wtedy przyjmuję Panie Przewodniczący tą informację z radością, bo uważam, że tak to powinno się odbyć, albo Burmistrz, albo Przewodniczący, albo każdy kto ma inicjatywę uchwałodawczą. Panie Sekretarzu póki co nie ma Pan inicjatywy uchwałodawczej, nawet w zakresie wynagrodzenia burmistrza, taka jest niestety prawda cokolwiek Pan powie. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Oczywiście, to dla mnie było oczywiste od samego początku, że mówiąc o Sekretarzu, Sekretarz sam podniósł rękę, że on ten projekt przygotowywał, a ja to jestem inicjatorem tego, ponieważ myśmy rozmawiali o projekcie tej uchwały już przed tą sesją, w związku właśnie ze zmianami, o których Pan Radny mówił, wynagrodzeń pracowników samorządowych, stąd jest to moja inicjatywa i z mojej inicjatywy ten punkt znalazł się w dzisiejszym porządku obrad no i tyle. Jeszcze Pan Sekretarz coś chciał tak, proszę bardzo.

#### **Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, jeżeli spojrzeć na doświadczenie Pana Radnego Miklicza, to wręcz dziwi ta dysputa, bo to trudno nazwać dyskusją, to dysputa. Czy kiedykolwiek w tej naszej rozmowie, w naszej dyskusji użyłem sformułowania, że sekretarz miasta ma inicjatywę uchwałodawczą. Nie. Czy użyłem w tej



naszej dyskusji, czy opowiadając i proszę wybaczyć, bo to w tym momencie to się zaczyna faktycznie pewna taka rozmowa jak to przysłowie mówi jednego z drugim o kolorach. Sformułowałem mój wniosek, że przedkładał Państwu wniosek dotyczący projektu uchwały Rady Miasta w sprawie wynagrodzenia i taka oczywista sytuacja miała miejsce. Przedłożyłem wniosek za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, gdzie również już cytowały Państwu, że Przewodniczący Rady przedkłada wniosek Wysokiej Radzie do procedowania, gdzie to jest inicjatywa uchwałodawcza? Wydaje mi się, że tu mamy pewne pomylenie pojęć, gdzie tu jest inicjatywa uchwałodawcza? Wygłosił Pan Radny długą mowę na temat tego kto ma inicjatywę uchwałodawczą, jak sądzę, wszyscy tu obecni na tej sali mają precyzyjnie jasność, kto właśnie takie kompetencje posiada. Czy byłem inicjatorem, jak to był łaskaw powiedzieć Pan Radnymi Miklicz, tej uchwały? Nie. Przygotowałem projekt zgodnie z cytowaną kompetencją, jeżeli chodzi o upoważnienie Burmistrza, wynikające z art. 8 ustawy o pracownikach samorządowych i na tym moja rola niejako się skończyła. Przekazałem na ręce, formalnie na ręce Przewodniczącego Rady, z powodu, że oto Przewodniczący Rady wprowadza ten projekt uchwały na sesję i teraz czy tu jest jakaś wątpliwość, że Przewodniczący Rady wprowadził ten projekt na sesję, sądzę, że nie, co stwierdził jasno już przed przerwą przecież Pan Przewodniczący. Szanowni Państwo.... Po to, żeby odpowiedzieć Panu Radnemu Mikliczowi i przedłużyć niepotrzebnie nasze posiedzenie. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Panie Sekretarzu, ja myślę, że sprawę żeśmy wyjaśnili moim oświadczeniem i na tym, jeszcze Radny Miklicz, i na tym sprawę zamknijmy.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja dziękuję, że przyjął Pan moją argumentację i że poinformował nas Pan, że ze swej inicjatywy uchwałodawczej Pan skorzystał i proszę o procedowanie dalej, bo wydaje mi się, że wszyscy siedzimy na tej samej sesji i słyszeliśmy wcześniejszą dyskusję. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dyskusję w tym punkcie żeśmy zakończyli, ale nie w punkcie, który omawiamy, proszę bardzo, jeszcze są jakieś głosy w dyskusji, Pan Radny Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, bo przy całej dyskusji umknęło nam jedna taka dość istotna rzecz, o której Pan Sekretarz nie wspomniał w uzasadnieniu, a mianowicie taka, że faktycznie rozporządzenie mówi o podniesieniu i konieczności podniesienia stawek, rozporządzenie mówi przepraszam o właśnie maksymalnych poziomach wynagrodzenia i tutaj jak rozumiem, Pan Sekretarz wnioskuję dokładnie o ten maksymalny poziom wynagrodzenia, ale ustawa o samorządzie mówi jednocześnie, o pracownika w samorządach w art. 37.1 tutaj jest taka dopisana nowelizacja pod nr 4, że minimalne wynagrodzenie osób, o których mowa itd. nie może być niższa niż 80% maksymalnego wynagrodzenia. Więc generalnie mówiąc kolokwialnie, mamy w tej chwili takie możliwości pewnych widełek, czyli możemy podnosić o 100% tą maksymalną powiedzmy, która wynika z tabeli i możemy też wnosić o 80% tej

kwoty. Dzisiaj zdjęliśmy z posiedzenia, Pan Burmistrz zdjął z posiedzenia, punkt mówiący o podwyżkach podatku od nieruchomości, uzasadniał to, zanim została zdjęta, uzasadnił to koniecznością podwyżki od nieruchomości o 5% stawek, która miała pozwolić na osiągnięcie planowanego dochodu, zapewnić realizację planowanych zadań gminy, więc generalnie tak naprawdę widzimy w tej chwili, że sytuacja w gminie jest no choćby z tego uzasadnienia tej uchwały i tej konieczności podwyżek, no jest taka dość dramatyczna. Wiele razy słyszeliśmy na sesji, że nie możemy np. pracownikom oświaty zapewnić odpowiednich poziomów, że nie możemy zatrudnić pedagogów szkolnych, psychologów przepraszam, bo cały czas mamy problemy i podnosimy ceny wody, podnosimy ceny nieczystości, więc ja mam taki apel do nas wszystkich, jakO do Radnych, żebyśmy też zaczęli niejako od siebie trochę. I tutaj też jeżeli możemy dzisiaj, mamy wpływ na wynagrodzenie uposażenia Pana Burmistrza, a powiem też szczerze, że uposażenie Pana Burmistrza będzie za sobą ciągnęło cały zarząd, bo jeżeli Pan Burmistrz dostanie 100% to wiadomo, że i zarząd też, więc generalnie wychodząc, no oczywiście mówię zwyczajowości, tutaj słyszę już Pana Burmistrza Kondrata, więc mówimy o pewnym takim już przyzwoleniu zwyczajowym nie ustawowym. Więc myślę, że faktycznie byłoby w takiej sytuacji miasta, w takiej sytuacji, gdzie mieszkańcy co chwilę spotykają się z różnego rodzaju obostrzeniami i podwyżkami, no powinniśmy dać też taki trochę czytelny sygnał, że myślimy też o tym, i tak Pan Burmistrz dostanie, w tej chwili po wniosku Pana Sekretarza uposażenie Pana Burmistrza wzrośnie blisko dwukrotnie, więc generalnie te 80%, które byśmy wnioskowali, które ja za chwileczkę zawnioskuje, to i tak będzie 50% więcej, więc Pan Burmistrz dostanie blisko 16.000, więc z niecałych chyba 11 obecnie, więc generalnie to naprawdę nie jest też źle. Natomiast myślę, że jest duża kwota, jeżeli za chwileczkę będziemy podnosić znowu ceny różnego rodzaju mówiące o życiu w Sanoku, to chyba nie będziemy też takiego trochę moralnego prawa wnosić do mieszkańców o jakąś tolerancję, o cierpliwość. Więc nie przedłużając, ja wnoszę oczywiście o podwyżkę, składam wniosek o podwyżkę dla Pana Burmistrza, ale w wysokości 80%, czyli tej minimalnej powiedzmy, do której możemy po prostu wg ustawy i wg rozporządzenia się odnieść. Ja może odczytam ten wniosek, złożony na sesji dnia 25, imię i nazwisko radnego Jakub Osika, treść wniosku "w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka wnoszą o podwyżkę wynagrodzenia do 80% kwoty maksymalnej oraz 80% dodatku funkcyjnego. Kwota zasadnicza będzie wynosić 8.344 zł, kwota dodatku funkcyjnego będzie wynosić 2.760 zł". Dla uzupełnienia tego wniosku, powiem tylko jeszcze, że przy tym wyliczeniu również dodatek specjalny będzie wynosił 3.331 zł, natomiast uwzględniając te 16% z wysługi lat jest to około 1.335 zł, co razem daje kwotę w sumie 15.570 zł, o ile oczywiście dobrze to policzyłem, ale myślę, że służby Pana Sekretarza na pewno to uczynią bardzo precyzyjnie i jest to około 50% podwyżka, proszę Państwa naprawdę 50% to jest dużo moim zdaniem. Ja niniejszym składam wniosek formalny o przegłosowanie takiego właśnie zapisu. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Skarbnik, proszę bardzo, a między czasie ten wniosek zostanie wprowadzony.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja postanowiłem zabrać głos z uwagi na wypowiedź Pana Radnego Osiki i bardzo bym Państwa prosił o pewną wstrzeźliwość w formułowaniu

swoich tez nieprawdziwych, fałszywych tez i wniosków. Pan Radny tutaj złą tezę i fałszywy wniosek wyciągnął, mówiąc o fatalnej sytuacji budżetu Sanoka na podstawie tego, że Pan Burmistrz wycofał wniosek projektu uchwały o podwyżkach podatków i opłat lokalnych. Państwo nie musicie się tym interesować, natomiast z uwagi na moją funkcję ja się tym interesuję. Proszę sobie przeczytać uchwały już podjęte przez niektóre miasta, a niektóre będą podejmować na sesję teraz listopadowych, gdzie Jarosław przyjął maksymalne stawki wynikające z rozporządzenia Rady Ministrów, Krosno zwiększa o 7% stawkę, miasto Dębica, Tarnobrzeg, podniosły do maksymalnych stawek Ministra z roku 2019, które i tak są wyższe niż te, które były proponowane w naszym projekcie uchwały. Także bardzo bym prosił o obiektywizm tutaj i na przyszłość nie wyciągać fałszywych wniosków. Jeszcze dwa zdania na temat tych 80%, które zostało, jakby jest ustalone, które przynależy się wójtowi, prezydentowi z ustawy. Jak wczytałem się w uzasadnienie tych zmian dotyczących wynagrodzeń pracowników samorządowych i prezydentów, wójtów, to dlatego w tej chwili ustalono gwarantowaną tą kwoty 80% dla burmistrzów, dla prezydentów z uwagi na fakt, że poprzednio tylko i wyłącznie było to w gestii organu stanowiącego ustalenie wynagrodzenia, a w przypadku różnic politycznych w organach powiedzmy władzy wykonawczej i stanowiącej to często burmistrz, który nie miał przewagi, prezydent wśród radnych, no był na tzw. łańcuchu i na łaskę radnych, jeżeli chodzi o ustalenie wynagrodzeń. Natomiast tutaj ustawodawca, jakby zagwarantował te 80%, natomiast 20% pozostawił w gestii już organu stanowiącego na zasadzie oceny pracy burmistrza, wójta czy prezydenta, czy oprócz tej stawki minimalnej zasługuje na coś więcej jeszcze. Dziękuję bardzo.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Radny ad vocem Osika i potem Pan Drwięga i Radny Miklicz.

#### **Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję. Panie Skarbniku, proszę nie cytować słów niewypowiedzianych. Ja nie użyłem żadnego sformułowania fatalna sytuacja miasta, ja użyłem uzasadnienia z wycofanej uchwały, nie wiem kto pisał uzasadnienie tej uchwały, ale proszę mieć pretensje do tego, kto pisał uzasadnienie do waszej uchwały. W waszej uchwale było mówione o konieczności podniesienia o 5% podatku od nieruchomości, to nie ja robiłem, tylko zacytowałem, także proszę mi wybaczyć. Natomiast, jeżeli 80% mamy w naszej możliwości podniesienia do 80% tej stawki, to myślę, że te 20%, o których Pan mówi, że jest to w gestii Rady, to naprawdę jest taka symbolika o 20%, przy czym nie obniżamy Burmistrzowi i tak podwyższamy Panu Burmistrzowi o 50% wynagrodzenie, które będzie wyglądało naprawdę w dość znakomitej wysokości około 16.000, więc myślę, że większość zdecydowana mieszkańców Sanoka, chętnie by taką kwotę widziała u siebie na pasku. Więc generalnie naprawdę nie robimy tutaj żadnej krzywdy i nie jest to zła ocena powiedzmy w tej chwili nie wiem pracy Pana Burmistrza, tylko taka realna groźba, o której mówię, groźba, że za chwileczkę będziemy podnosić pieniądze, które sanoczanie będą musieli wyłożyć ze swoich kieszeni, będziemy apelować o cierpliwość, będziemy mówić o konieczności dziejowej, będziemy używać różnych sformułowań i tutaj Panie Skarbniku to Pana będzie działka, bo Pan wyjdzie na mównicę i Pan będzie musiał te sformułowania wymyśleć. I teraz naprawdę, jeżeli pokażemy społeczeństwu taką pewną solidarność, że podchodzimy do tego dość skromnie i podchodzimy do tego w taki

minimalny, aczkolwiek i tak uważam, że bardzo bardzo wysokie podwyżki i burmistrzowie w naszym kraju za chwileczkę dostaną, więc generalnie naprawdę chodzi o taki symboliczny mandat moralny do tego, żebyśmy za chwileczkę mogli apelować do sanoczan o przyjęcie pewnych rozwiązań, do których będziemy zmuszeni. I to Panie Skarbniku tak naprawdę w kularach jeszcze mi Pan kiedyś za to podziękuje. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Radnym Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, żeby dać czas, jakby tu trochę na zastanowienie się każdemu nad wnioskiem Jakuba Osiki, bo widzę, że to znajduje zrozumienie u wielu. Powiem, znaczy przypomnę tylko, proszę Państwa skąd ta cała sytuacja, jakby się tutaj znalazła, ja nawiąże do tej ustawy z 17 września 2021 roku, ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz samorządowe pochodzące z wyboru. Proszę Państwa, to jest niemoralne prawo i my dzisiaj jakby, musimy jakby z tym mierzyć. Prawda jest taka, że to ma dłuższą genezę. 3 chyba lata temu zostały obniżone wtedy wynagrodzenia, czy diety, chyba prawda posłów i szefów też, Pan Burmistrz śp. Burmistrz Tadeusz Pióro miał chyba zmniejszone wynagrodzenie, bo przyszło to jakby centralnie. I teraz zobaczcie Państwo, znowu decyzja kolejna centralna o podwyżkach, które idą, przecież tu nawet nie rozmawiamy, ja w tej chwili nie odnoszę tego do Pana Burmistrza, przecież to poszło gremialnie, posłowie, szefowie miast, prezydenci i tak dalej, radni, przecież to nas też dotyczy i proszę Państwa jeżeli jest tylko taka możliwość, szukajmy tych minimalnych jakby zwiększeń, również w naszych dietach radnych, bo to wszystko jest niemoralne, niemoralne prawo jakby zmusza nas w tej chwili do niemoralnych działań, zachowań, bo my nie możemy tu nie podjąć jakby decyzji o podwyżce, ale jakby to przyszło centralnie. Dla mnie jest to w cudzysłowie, żeby mi tu ktoś nie zarzucał, kupowanie sobie osób sprawujących jakieś tam funkcję, prawda, czy z wyboru w samorządzie, prawda, ale też mówię, proszę Państwa, gdyby ta ustawa miała być prawna i sensowna, powinno się podwyższyć włodarzom miast nie o takie pewno kwoty, na pewno podwyższyć, bo wiemy, że ta stawka jaką miał, wynagrodzenie jakie miał Pan Burmistrz, jakby w ogóle wszyscy burmistrzowie, wójtowie, one nie były wysokie w porównaniu do zarobków gdzieś tam u przedsiębiorców, w biznesie i tak dalej, ale to wszystko tak jakby jest robione, no nie wiem, tak troszeczkę pod publiczność, żeby się przypodobać. Każdy chciałby dostać podwyżkę wynagrodzenia. Proszę Państwa, w jakim momencie to w ogóle jest procedowane, przecież jak słuchają nas w tej chwili mieszkańcy, ludzie i tak daleko, to po prostu myślą powariowali i powtórzmy to kilka razy, my tu spijamy jakby coś, co zostało gdzieś tam nawarzone wyżej, w związku z tym szukajmy minimalnych rozwiązań, przynajmniej jeżeli możemy i one, żeby były prawne. Więc to co Jakub tutaj zaproponował, jest sensowne, nie odbierając Panu Burmistrzowi, bo to na nim się jakby skupia, to w ogóle dyskusja taka trochę no żenujące dla nas wszystkich prawda, że musimy o tym rozmawiać. Ja dlatego powtarzam tu kilka razy, jeżeli tylko znajdzie się rozwiązanie prawne, również dla podwyższenia diet radnych, tu o nas chodzi, też szukajmy tych minimalnych rozwiązań, bo to wszystko generalnie proszę Państwa, jest bardzo niemoralne, chociaż prawne. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja już tylko tak dwa zdania, bo część jakby mojego komentarza, Radny Drwięga tutaj przedstawił, to jest sytuacja na pewno dyskomfortowa, ja tutaj stanę w obronie Burmistrza Matuszewskiego, bo dla niego na pewno to jest, nikt nie lubi jak się rozmawia o jego pieniądze, ale taka jest ustawa, tak jest ustawa stworzona. Oczywiście sytuację stworzył nam ustawodawca, który w moim przekonaniu no te kwoty maksymalne, które podał, no one są po prostu za wysokie, biorąc pod uwagę nasze warunki, jeszcze w ogóle tu na Podkarpaciu, no one są tak jak Radny Drwięga nazwał, po prostu niemoralne w obliczu tego gdzie ludzie naprawdę mają różnego rodzaju problemy. Dlatego też to rozwiązanie pewnie ma swoje uzasadnienie, które tutaj Radny Osika złożył. Ja powiem tylko tyle, Szanowni Państwo, pewnie nikt nie pamięta, ja też nie pamiętam, jak inni radni głosowali, ale kiedy ustalaliśmy pensję Burmistrza Matuszewskiego, głosowałem za tą propozycją, która wówczas była propozycją maksymalną, sekretarz Och wówczas przedstawiał tą propozycję, jeżeli pamiętam, ale to była stawka, która uważam, no po prostu na tym stanowisku, jak najbardziej była uzasadniona. I teraz też, żeby było jasne, po tym pijarowym rozwiązaniu, gdzie obniżono samorządowcom pensje, bo to przecież budżetów gmin nie ratowało, to wszyscy o tym wiemy, no z kolei poszliśmy, ustawodawca poszedł w drugą skrajność, tak to trzeba powiedzieć. Dlatego też wyśrodkowanie gdzieś tego rozwiązania, wydaje się być sensowne, biorąc pod uwagę to, że no jednak czy tak czy siak, no pewnie będą tacy, których będzie to razić, więc jeżeli mamy tą kompetencję, a mamy jako Rada, to z niej skorzystajmy. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, czy są jeszcze głosy? Jeszcze Pan Sekretarz chciał zabrać głos.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja nie chcę polemizować oczywiście z tymi głosami Panów Radnych. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz taką oceną, a drugą typowo finansową, mianowicie jeżeli przyjmujemy co staram się artykułować w uzasadnieniu, odpowiedzialność Burmistrza Miasta Sanoka, 40-tysięcznego miasta, konglomeratu blisko 2000 podległych pracowników, w różnej formie podległych pracowników i ta odpowiedzialność jest powiedziałbym, oczywiście oceniana przez pryzmat wynagrodzenia. Zgadzam się, że doszło do sytuacji, która spowodowała bardzo dużo zła, to obniżenie takie powiedziałbym prawne ustawowe obniżenie wynagrodzenia kilka lat temu, spowodowało to, że nastąpiła swoista taka popularyzacja szczególnie tych osób, które pełniły funkcję z wyboru. Szanowni Państwo, mamy w tej chwili sytuację taką oto, że spółki podległe Burmistrzowi, ich zarządy nie ma tak notabene zarządu w samorządzie gminnym, jest burmistrz i pomocnicy, że tak powiem wiceburmistrzowie, sekretarz. Ale w spółkach prezesi zarabiają znacznie więcej niż nawet to co w tej chwili, w tej propozycji jest zawarte, w tej mojej propozycji jest zawarte. Powiem więcej, te wynagrodzenia dyrektorów, podległych również burmistrzowi instytucji, kształtowane są ustawowo również na poziomie no może teraz podobnym poziomie, jak będzie miał wynagrodzenie Burmistrz. A po drugiej stronie jeszcze raz popatrzmy na

odpowiedzialność Burmistrza, ta odpowiedzialność jest wręcz jednoosobowa, to jest praca praktycznie, nie przesadzę zbyt, jeżeli powiem 24-godzinna, 24 godziny na dobę i 7 dni w tygodniu, a mówię to wręcz z autopsji. I teraz nakładając sytuację, którą proponuję, znaczy która padła w tej propozycji 80% stawki, tej stawki gwarantowanej minimum stawki, minimum stawki przez ustawodawcę. Ustawodawca mówi o 80% minimum tych stawek, które są zawarte stawek maksymalnych. I teraz popatrzcie Państwo, jak to się kształtuje, zresztą dlatego też podawałem m.in. te tabelki w uzasadnieniu. No przecież w przypadku wójta, burmistrza miasta do 2000, liczące 2000 mieszkańców, 1500, a nawet są takie które liczą kilkaset osób i to zróżnicowanie pomiędzy chociażby Burmistrzem Sanoka, a takim wójtem, takiego małego miasteczka, czy burmistrzem małego miasteczka, a wójtem gminy będzie polegało na tym, że tenże władarz tego danego szczebla samorządu będzie zarabiał znacznie więcej za 1/10 odpowiedzialności, albo i mniej. I teraz czy my Szanowni Państwo, Rada Miasta, w taki sposób nie wiem ocenia Burmistrz Miasta Sanoka, nie bierze pod uwagę faktu chociażby w porównaniu do współpracowników Burmistrza, w porównaniu do otoczenia powiedziałbym tego gospodarzo - samorządowego, bo też wiemy, pewnie wielu z nas siedzący tutaj na sali wie jak kształtuje się np. jak już ukształtowane zostało wynagrodzenie Burmistrza chociażby Ustrzyk Dolnych, na poziomie maksymalnym oczywiście, tym możliwym, bo taka jest ta ocenność, a miasto Ustrzyki liczy znacznie mniej mieszkańców, znacznie mniejszy jest powiedziałbym ten funkcjonalny zakres Burmistrza. Podobnie Lesko i pójdźmy dalej, ja nie chciałem tu przytaczać wielu przykładów już przyjętych uchwał i procedowanych, jesteśmy w kontakcie, przecież z tymi samorządami. Proszę.. nie wiem, podałem przykład Ustrzyk Dolnych, no Panie Radny, proszę wybaczyć. I teraz...

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Panie Sekretarzu, przepraszam bardzo, proszę kontynuować.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

I teraz Szanowni Państwo, jeżeli tą różnicę ustawodawca założył te wręcz minimalne kilkaset złotych różnice pomiędzy stawkami władarzy. To też miało określony cel, żeby te zarobki władarzy poszczególnych samorządów, przynajmniej w jakimś minimalnym wręcz zakresie zbliżyły się do otoczenia gospodarczego, zbliżyły się do otoczenia chociażby instytucji, instytucji samorządowych typu nie wiem szpital, spółki, małe firmy, bo o takich my mówimy tam zarobkach. Propozycja, która zakładała by te 80% to nie tylko populizm, no to taki powiedziałbym dosyć nielogiczny taki montaż myślowych. Nie chcę posługiwać się sformułowaniami, że tu o to jest jakaś socjotechnika stosowana na użytek, nie wiem mieszkańców Sanoka, czy jakiejś grupy mieszkańców, tylko zwróćcie Państwo uwagę, o czym mówię, mówimy o Burmistrzu 40000 miasta z bardzo poważnym zasobem gospodarczym, ba i wielkim, naprawdę wielkim zaangażowaniem w rozwój tego miasta. A tutaj no propozycja, no może nie tyle propozycja, rozważcie Państwo w swoim sumieniu, ale osobiście, uważam, że powinniście dokonać tej ocenności w taki a nie inny sposób, już szczególnie, że teraz mówimy tylko o kwotach brutto, które również działają na wyobraźnię, dość powiedzieć, że w kwotach netto, zakładając, że zostanie podjęta uchwała w zaproponowanej przeze mnie formie ta kwota zmniejsza się do 13.000 zł, znaczy około 13.000 zł. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Ja tylko króciutko ad vocem, nie żebym takim porównywalnym modelem przedstawienia tej idei bo tutaj w tej chwili zbliżamy się w takiej prostej naprawdę w porównaniu do tego, że Pan Burmistrz Sanoka będzie zarabiał blisko tego, co zarabia Pan Prezydent Warszawy, więc to wynika tutaj z tych tabel, więc generalnie naprawdę nie szedłbym w tą stronę, bo to jest broń obosieczna. Natomiast Drodzy Państwo, ja się zgadzam, że wszyscy chcielibyśmy być zdrowi, bogaci, piękni, młodzi, wszyscy byśmy chcieli zarabiać po te 16.000, każdy z nas ma swoją odpowiedzialność, co więcej chcielibyśmy, żeby paliwo kosztowało 2 zł za galon. Oczywiście, że tak, ale Panie Sekretarzu, mówimy o tu i teraz, mówimy o tym, że za chwileczkę będzie podnosić różnego rodzaju ceny, będziemy apelować jeszcze raz mówię do sanoczan o cierpliwość, wyrozumiałość, a podnosimy dwukrotnie uposażenie, gdzie ustawodawca dał nam możliwość pewnych widełek. I tu nie chodzi o wydłubanie komuś nerki, albo nie wiem, wyłupienie oka, chodzi o to, że Pan Burmistrz w tej chwili zarabia 11.000, będzie zarabiał blisko 16.000. Chodzi o to, że funkcja burmistrza to jest tak naprawdę misja, to jest tak naprawdę służba, porównywanie tego do spółek Skarbu Państwa, być może nie wiem ale o których spółkach Pan mówił, jest najmniej nie na miejscu, wszyscy którzy tu siedzimy na tej sali też traktujemy naszą obecność, taką mam nadzieję, nie jako sposób na zarobkowanie, tylko po prostu na pewne realizowanie pewnej misji i samorząd na tym generalnie polega. Natomiast jeszcze tylko na koniec, no mówi Pan o ocenie, ocena zawsze jest wielowymiarowa i każdy ma prawo do jej oceny, mówimy my z kolei, ja mówię w tej chwili o pewnych empirycznych przeliczalnych rzeczach, te pieniądze ani nie uratują, ani nie spowodują bankructwa miasta, ale te pieniądze pewien symbol i jak mówił Radny Drwięga, my dziś tym głosowaniem puszczały sygnał do społeczeństwa, jeżeli żądamy pewnych nie wiem moralnych, chcę mieć moralne prawo do czegoś i szukamy moralnych argumentów, to zacznijmy to też od siebie. Ja zostawiam to już Państwu, to Państwo podejmą tą decyzję, jak zagłosujecie. Ja uważam, że naprawdę żadna krzywda się nie dzieje i ta moja propozycja jest bardziej symboliczna, ale jest to propozycja, która też no jest jak najbardziej i prawna i sprawiedliwa, może to jest właśnie dokładnie to słowo. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Skarbnik, proszę.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja odniosę się troszeczkę też do tej dyskusji, bo np. mam wątpliwości, czy można w ogóle porównywać pracę Burmistrza do pracy przeciętnego sanoczanina, jakby nie było obrazowo to Burmistrz Miasta Sanoka zarządza firmą, która zatrudnia 1500 pracowników, zarządza majątkiem kilkuset milionowym, ja również ma budżet ponad 200 milionowy, gdzie tylko przypomnę, że znane spółki w Sanoku mają obroty, te znane na poziomie 70-100 mln zł. Zapytam się Państwa, czy Państwo wiecie, jakie jest obecnie przeciętne wynagrodzenie mieszkańca Sanoka, nie powiatu, tylko Sanoka? Nie wiecie, no nie wiecie. Ja akurat dzisiaj poszperałem i taką informację zdobyłem, wynagrodzenie, przeciętne

wynagrodzenie mieszkańca Sanoka stanowi 80% przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, czyli jest w tej chwili kwota 4.700 z kawałkiem brutto. I teraz pytanie, czy przeciętny sanoczanin, który za przeproszeniem odwali 8 godzin i zapomina o robocie, idzie do domu, czy burmistrz wykonuje taką samą pracę, który jest do dyspozycji, można powiedzieć 24 godziny na dobę, ma zajęte weekendy, soboty, niedziele. Ja też widzę zmiany charakteru podejścia zarządzania miastem przez Pana Burmistrza Matuszewskiego, bo jako skarbnik też wydaje mi się, że mam od strony funkcyjnej najwięcej kontaktu z Burmistrzem i widzę, że bardzo czasu dużo poświęca kontaktom z sanoczanami, ale również nie zarządza miastem za biurka, tylko często go nie ma w biurze, a nie ma go dlatego, że wjeżdża na delegacje i spotyka się na różnych szczeblach biznesowej, ministerialnych. Często jest tak, że jak wieczorem, po południu do niego dzwonię, bo jest sprawa do omówienia, to on przeprasza, bo akurat jest na obiedzie, czy kolacji po prostu z osobami, z którymi miał się spotkać. I proszę Państwa, Pan Burmistrz nie przedkłada mi faktur za obiad, czy kolacje, gdzie zapłacił, tylko płaci to ze swojego budżetu, zawsze tak było, od początku kadencji. Więc trudno w tej chwili porównywać pracę, zakres odpowiedzialności Burmistrza Miasta Sanoka do przeciętnego sanoczana, który zarabia 4.700 zł brutto. I teraz pytanie tylko jest takie, ile krotnie wynagrodzenie burmistrza powinno być od takiego przeciętnego wynagrodzenia większe, 1,5 razy, 2 razy? To zapytajcie się Państwo jakie są wynagrodzenia zarządów w firmach prywatnych, pewne, że to jest to też nieadekwatne porównanie, bo to są firmy prywatne, ale mi się wydaje, że ustawodawca, robiąc widełki od 80% do tych 100% maksymalnych w jakiś sposób wycenił pracę prezydenta, wójta, czy burmistrza miasta i te 20% wartości zostawił Państwu jako organowi stanowiącemu, żeby oceniając sposób zarządzania miastem, zaangażowanie dać troszeczkę więcej niż to co zagwarantował ustawodawca, ale to jest w gestii Państwa. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Radnym Kornecki.

### **Adam Kornecki (Radny)**

Dziękuję. Miałem nie mówić, ale pewne wypowiedzi po prostu chciałem też poruszyć, bo zarówno Pan Sekretarz i Pan Skarbnik, przypominają sobie chyba sytuację, jak byli prezesi spółek miejskich, jakie są zarobki przeciętnych szarych pracowników, blisko minimalnej. I to się powtarza, czy Biblioteki, czy SPGM, czy SPGK, czy MOSiR. I teraz co ekonomiści mówią, w Polsce, jak chyba nigdzie w Unii Europejskiej jest rozwarstwienie, pensja prezesa i pensja zwykłego pracownika. No i uważam, że to powinno się jakoś, wiadomo, że nie zrównać, ale to rozwarstwienie powinno maleć, bo pensja zwykłego pracownika powinna mieć właśnie odzwierciedlenie w pensji tego, który tą firmą zarządza i powinno być to jakaś krotność. No tutaj, co pokazują, na komisja chyba padło to, że zwykli pracownicy szeregowi z Urzędu Miasta dostaną podwyżki 200 zł brutto, no to nie wiem, czy to jest takie adekwatne, oni też jakiś wkład mają w tym, co tutaj w moim mieście się dzieje. I podobnie w spółkach miejskich, czy innych, a nie mówiąc już o podatnikach, którzy wiadomo ich pensje, podatki też budżet miasta zasilają i chyba w interesie nas wszystkich jest, żeby przeciętny sanoczanin również był w tym jako ujęty, żeby ta średnia sanocka wzrastała nie poprzez rozwarstwienie i duże dochody nielicznych, a reszta przy minimalnej. Pewnie jakby minimalna krajowa nie wzrastała to by nie wzrastały też pensje zwykłych sanoczan. Także takie są moje spostrzeżenia. Nie wiem jak inni



uważają, ale ja myślę, że pensja szarego pracownika powinna być powiązana z pensją szefa tej firmy i żeby nie było tak, że to inne są zasady, inne tryby.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Pan Radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rozmawiając na przerwie z Panem Przewodniczącym właśnie miałem na myśli, żeby uniknąć pewnej dyskusji na sesji, bo to jest zawsze niezręczność. Natomiast wypowiedź Pana Skarbnika jest dość odważna. Ja przypomnę Panu Skarbnikowi, że my podejmując tą uchwałę, mamy odpowiedzialność przed społeczeństwem, przed mieszkańcami Sanoka. Pan i Pan Sekretarz, uzasadniając tę uchwałę macie odpowiedzialność przed Burmistrzem, więc trudno się dziwić, że nasz punkt widzenia jest troszkę inny mimo wszystko, no jest troszkę inny i też no w taki sposób formułowanie tezy, że inni mieszkańcy Sanoka idą, odwalają robotę i na tym kończą, nie można tak mówić, trzeba szanować każdego, kto pracuje bez względu na to czy jest to Pani, która obsługuje w sklepie bez względu na to, czy są to urzędnicy, którzy przypomnę, nie tak dawno jak na ostatniej sesji zwyczajnej, rozmawialiśmy o tym, że pensja bardzo często nie odzwierciedla ich zaangażowania w pracę i także kwalifikacji, które posiadają, o tym też trzeba mówić. To samo dotyczy pracowników SPKG, SPGM i można tak wymieniać, wymieniać i wymieniać. I my mówiąc, ja kiedy mówię o tej odpowiedzialności przed mieszkańcami to mówię o tym, że my podejmując uchwałę o pensji maksymalnej bądź też w jakimś stopniu nieznacznym ją obniżając, no dajemy sygnał tym mieszkańcom, albo idziemy na maksa albo zachowujemy się w moim przekonaniu w miarę przyzwoicie, solidarnie z tymi mieszkańcami. Ustawodawca określił pewien poziom maksymalny, minimalny i na tym poziomie po prostu się poruszamy i to wszystko. Ja nie wiem, nie mam tutaj jakiś złych intencji, wydaje mi się, że wręcz przeciwnie, chyba moja nawet poprzednia odpowiedź była raczej takim w tonie, który chyba troszkę jednak stawał w obronie Burmistrza Matuszewskiego i każdego innego. Natomiast Szanowni Państwo no życie jakie jest takie jest, mieszkamy tu gdzie mieszkamy, natomiast trzeba pamiętać też o jednym, o pewnym rekordach, o których bardzo często mówimy. Ja Państwu przypomnę, bo może nie zawsze o tym pamiętamy, rekordowe to my mamy zadłużenie w historii miasta, rekordowe zadłużenie miasta, które powstało na przestrzeni 3 ostatnich lat, to jest na pewno jeden z rekordów, to jest na pewno jeden z rekordów, który mamy w tej chwili i tutaj co do tego nie mamy wątpliwości. Natomiast nie chciałem dyskutować, chciałem tej dyskusję uniknąć, jeszcze raz podkreślę nie mam żadnych tutaj złych intencji, zresztą chyba moje wypowiedzi na to wskazują. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Kot.

**Piotr Kot (Radny)**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, tak przysłuchując się tej dyskusji chciałem wrócić, zgadzam się oczywiście i z kolegą Sławkiem, z kolegą Radnym Mikliczem, że też mam szacunek do każdej pracy, tak mnie wychowano, ale też zgadzam się

z Panem Skarbnikiem, który tutaj chyba jasno też tak nakreślił, może nie do końca stwierdził, że taka była intencja ustawodawcy, ale ten ustawodawca wyznaczył te 80%, 100% dając nam Radzie możliwość oceny właśnie pracy Pana Burmistrza. Chciałbym, znaczy powiem, że ja będę głosował za tym, żeby to było 100%, bo wydaje mi się, że Pan Burmistrz, jak tutaj Pan Skarbnik powiedział, zresztą wszyscy możemy chyba, wszyscy chyba widzimy, ile czasu swojego nie tylko tego gdzieś tam ograniczonego prawami pracy, ale ile czasu prywatnego nawet poświęca na to, żeby działać na rzecz miasta i ile robi Pan Burmistrz. Natomiast na koniec chciałbym powiedzieć, że nie da się nigdy tak zważyć, czy ta praca, każda praca jest ważna, ale ktoś kiedyś mądrze powiedział, Drodzy Państwo, że najtrudniejsze w życiu jest podejmowanie decyzji, a tutaj myślę, że Pan Burmistrz podejmuje takie właśnie trudne decyzje, niekiedy bardzo trudne, z którymi się później zmaga i w większości pewnie sam gdzieś w gabinecie. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Radnym Drwięga, proszę bardzo.

### **Maciej Drwięga (Radny)**

Proszę Państwa, niemoralna postawa prawna tak powiedziałem, wywołuje po pierwsze, wymusza wręcz takie niemoralne decyzje, ale też taką dyskusję jak w tej chwili już odbywamy. Powiem tak, do Pana Sekretarza, do Pana Skarbnika, najmniej w tej chwili do Pana Piotra Kota, ale Szanowni Państwo takimi uzasadnieniami, wy jakby nie pomagacie jakby w przyjęciu społecznym tej decyzji, odnosząc to co Pan, Panie Skarbniku naprawdę zważajmy trochę na te słowa, bo Pan za chwilę powie, że to jest znowu pod publiczkę, populistyczne albo wręcz polityczne, no nie, tu tworzymy jakąś społeczność lokalną. Pojawił się taki wniosek, jest to minimum z maximum, w projekcie uchwały mamy taką jak mamy, mogłyby się pojawić jakieś inne wnioski np. gdzieś tam szukające jakiegoś złotego środka, może w tym wszystkim, może to byłoby jakieś rozwiązanie a tu jest taka decyzja prawda od lewa do prawa. Natomiast ciągnąć jej chyba nie ma sensu, bo to wiecie Państwo, idziemy w ocenę pracy Pana Burmistrza, przecież ona zostanie dokonana za te 2 lata, czy tam mniej więcej za taki okres, tu mieszkańcy jakby o tym zadecydują. Wchodzimy w takie szczegóły, że Pan Burmistrz odważny i tak dalej, ale przecież no nie możemy tego ukrywać, nie wszystkim decyzje i nie wszystkie Pana Burmistrza się też podobają prawda, jakby nie akceptują ich wszystkich, no inaczej to by w ogóle stało na głowie, więc prowadzenie w ten sposób jakby tej narracji, uzasadnianie przez to, że ktoś się angażuje 24 godziny. Proszę Państwa i Pan Burmistrz i my Radni, bo ja wrócę też jeszcze do tych, jakbym zapytał Pana Skarbnika, czy tu też np. będzie obstawiał i będzie za tym, żeby diety Radnych były na maksimum podwyższone? Przecież my idąc tu do wyborów wszyscy i Pan Burmistrz i my mniej więcej wiedzieliśmy, jakie są diety, nikt nas tutaj nie ciągnął jakby na siłę, decydowaliśmy się na to i wtedy nie narzekaliśmy, że to będzie zajmować określoną ilość czasu i powinno być to lepiej wynagradzane wręcz. Tak samo z Panem Burmistrzem jakby podobna tutaj sytuacja była, na to decydował się podejrzewam, że w kampanii kogokolwiek by zapytał prawda, to by powiedział, tak są wystarczające, nawet będę myślał o obniżeniu. Więc nieprawidłowa narracja poprowadzona, bo to ani do mieszkańców, do niektórych pewno dociera mieszkańców, no ale chyba do większości nie, a do nas Radnych tutaj też ci, którzy

rozważają ten wniosek Jakuba Osiki, chyba też to nie są argumenty, które by nas miały przekonać. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Kozak.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja powiem tak, moje głosowanie nie będzie miało nic wspólnego z oceną pracy Burmistrza. Myślę, że ta ocena jest dobra, bo to widać po prostu po efektach. Odnosząc się do tego, co Pan Sławek mówi, znowu Pan mówi tak trochę ogólnikowo, 160.000.000 zł w 3 lata, czy taka prawda jest to jest druga sprawa.....

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

A ile Pan powiedział?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Panowie, ale w takie szczegóły się nie.... wiem ale jest dyskusja...

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Odsłucham. Natomiast tak jak mówię, moje głosowanie nie będzie miało nic wspólnego z oceną pracy Burmistrza, natomiast biorąc pod uwagę to, o czym Państwo mówicie, że jesteśmy wspólnotą jako samorządową, wspólnotą mieszkańców, biorąc pod uwagę to, że jest pomysł na podwyższenie podatków, biorąc pod uwagę to, że zawsze gdzieś tych pieniędzy brakuje, za chwilę będziemy procedować nowy budżet, który też będzie się domykał jak będzie prawda, więc tak jak mówię, uszanujmy tych naszych mieszkańców, nie bagatelizujemy ich wkładu po prostu w rozwój miasta i w to, co wpływa do kasy miejskiej. I no cóż mogę powiedzieć, ja będę głosował za tym wnioskiem Pana Osiki, żeby to było na tym poziomie, który on przedstawił. Natomiast kwestią drugą jest tak samo uposażenie Radnych, które też powinno być na tym minimalnym poziomie. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Sekretarz.

**Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, uważam, że ta nasza dyskusja to idzie w takim powiedziałbym jednorową demagogią, dlaczego? Po jednej stronie ja jako sekretarz to muszę przygotować, bo jestem podwładnym Burmistrza itd., to muszę tak nie inaczej przygotowywać uchwały, nie. Ja jestem sekretarzem miasta i oprócz tego, że jestem podwładnym Burmistrza, to mam jeszcze swoje sumienie, swoje doświadczenie, swoją pracę, którą tu przez wiele lat wykonywałem w tym urzędzie i też mam swoją ocenę, to tak dla wyjaśnienia, nie jako podwładny, w jakiejś części, ale jestem sekretarzem miasta z sumieniem i rozumieniem spraw. Mówiąc, że porównując zarobki Burmistrza Miasta, do chociażby szefów spółek, czy tego otoczenia ekonomicznego, gospodarczego Sanoka, nie miałem na myśli spółek

Skarbu Państwa, ich tych milionów, o których czytamy, ja porównywałem wynagrodzenie Burmistrza Miasta do podległych spółek i istniejących firm w Sanoku, podległych Burmistrzowi spółek, w których wynagrodzenia kształtują też przepisy prawa, to nie jest jakaś wymaginowana sytuacja, bo jednemu dam 10.000, drugiemu 30, nie. I tamte i te wynagrodzenia kształtowane przez przepisy prawa są od lat. Podobnie jak mówimy tutaj o tym, że zostało obniżone wynagrodzenie poprzednim burmistrzem, nie, to Burmistrzowi Matuszewskiemu przede wszystkim obniżono wynagrodzenie, ta końcówka poprzednika i Burmistrz Matuszewski od początku miał to niższe wynagrodzenie. Teraz popatrzmy, Drodzy Państwo, to praktycznie prawie 3 lata już funkcjonuje Burmistrz Matuszewski na tym obniżonym wynagrodzeniu, czy nie należy tego wziąć pod uwagę. Uważam, że należy to wziąć pod uwagę. Mówimy tutaj o wielu rzeczach, z jednej strony takich powiedziałbym empatyczny, z drugiej strony takich wyrażających troskę o mieszkańców Sanoka, oczywiście słusznie, no ale po drugiej stronie mamy tutaj sytuację, w której ten nie 30 czy 20 tys. mieszkańców Sanoka ponosi odpowiedzialność za tą całą sferę społeczno - gospodarczą miasta, tylko ten jeden człowiek, Burmistrz Miasta. I na koniec, żeby nie toczyć tej rozmowy w takim kierunku takiej demagogii, to powiem tyle, to ustawodawca skonstruował przepisy w taki oto sposób, że założmy, wójt najmniejszej gminy w Polsce nie odległej, ale najmniejszej w Polsce, w sytuacji kiedy byśmy przyjęli wynagrodzenie Burmistrza Miasta Sanoka na poziomie 80% będzie zarabiał znacznie więcej niż Burmistrz 40 tys. miasta. No, Drodzy Państwo, gdzie tu jest jakaś logika, jaka proporcja, jakieś powiedziałbym takie podejście, racjonalne podejście do sprawy. Powiem tak Szanowni Państwo, Pan Radny Kornecki, Pana Adaś stwierdził, że oto czy też i Pan Radnym Miklicz, że mówiliśmy o wynagrodzeniach w SPGK, w MOSiR, w MOPS itd., a myśmy odpowiadali kilka tygodnie temu, odpowiadaliśmy, że bardzo intensywnie pracujemy, przygotowujemy się i szukamy środków finansowych na zwiększenie wynagrodzeń tym pracownikom łącznie z Urzędem Miasta notabene, co stało się, jest faktem. To nie jest tak, że oto widzimy, że wynagrodzenie Burmistrza czy Sekretarza, żeby nie ruszać nikogo, nie to tak nie działa. My też widzimy pracowników i też mamy świadomość, że te wynagrodzenia są kształtowane na określonym poziomie i też widzimy, co się dzieje, jeżeli chodzi o sytuację gospodarczą, o tą wielką inflację itd., jesteśmy z tymi ludźmi, nie tylko urzędnikami Urzędu Miasta, ale również z tymi pracownikami w MOPS-ie, w Bibliotece, MOSiR-ze, wiemy jak to wygląda, staramy się w miarę możliwości przeciwdziałać temu. Także moi Drodzy, ja serdecznie do Państwa apeluję, wejście to pod uwagę przedłożone propozycje, a równocześnie proszę rozważcie w swoim sumieniu tą sytuację, którą mamy, która ma miejsce. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Szanowni Państwo, ja myślę, że już wszystkie chyba argumenty wybrzmiały, jeszcze Pan Skarbnik tak, to proszę bardzo.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Bardzo proszę, bo w celu doinformowania pewnej informacji, bo rozumiem, że Pan Radny Kornecki w dobrej wierze jak gdyby też w pewnym stopniu porównał wysokość w tej chwili podwyżek dla pracowników administracyjnych naszych do podwyżek Burmistrza, tylko Szanowni Państwo trzeba też dopowiedzieć, że od roku 2016 do 2021 przeciętne

wynagrodzenie pracownika administracji w urzędzie wzrosło 25%, Burmistrza przez 3 lata ani złotówka, Skarbnika przez 6 lat ani złotówka. I odpowiem Panu Radnemu Sławkowi Mikliczowi, bo tak trochę okrężną drogą powiedział o podporządkowaniu tutaj służbowemu, no pełniąc funkcję skarbnika czy zastępcy burmistrza i Pana Burmistrza, tak Szanowni Państwo też jako Bogdan Florek, jako skarbnik tego miasta liczę, że po 6 latach pracy w urzędzie Pan Burmistrz doceni moje zaangażowanie i moją pracę. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Myślę, że wszystkie argumenty, jeszcze Pan Radny Kornecki, to proszę bardzo.

#### **Adam Kornecki (Radny)**

Dobrze Panie Skarbniku, zgadza się, tylko jeżeli w prezentacji były średnie zarobki pracowników spółek to widzieliśmy, że albo są na poziomie minimalnego wynagrodzenia albo niewiele przekraczają, także to, że oni mieli podwyżkę to nie wynikało z dobrej woli tylko z ustaw wyższego rzędu, to że podnosiła się pensja minimalna i duża część tych pracowników otrzymuje z musu tę podwyżkę, bo wzrasta minimalna pensja i oni niewiele przekraczają, przynajmniej tak zapamiętałem.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przystępujemy teraz do głosowania wniosku Pana Radnego Jakuba Osiki w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka o treści: **"Wnoszę o podwyżkę wynagrodzenia do 80% kwoty maksymalnej oraz do 80% dodatku funkcyjnego. Kwota zasadnicza będzie wynosić 8.344 zł, kwota dodatku funkcyjnego będzie wynosić 2.760 zł"**. Głosujemy, kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, kto przeciwko, kto się wstrzymał.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 9 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr XLIX/456/21 głosowało 12 radnych, 9 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.16.**

#### **Zapytania i wolne wnioski.**

#### **Adam Kornecki (Radny)**

Mam prośbę do Pana Burmistrza, bo na poprzedniej sesji poruszałem sprawę sygnalizacji świetlnej na ulicy Romanowskiej przy skrzyżowaniu przy Urzędzie Pracy i dalej to nie jest poprawione, dalej pieszym musi nawdychać się tych spalin, zanim mu się zielone światło zaświeci, a na dodatek jeszcze na tym sygnalizatorze przy Urzędzie Pracy przycisk jest

wyłamany, to już są takie resztki tego plastiku, a tam są dzieci, to mogą sobie palce pokaleczyć po prostu jak będą obsługiwać, także to by wymagało pilnej naprawy. A następną rzeczą to otrzymałem odpowiedź odnośnie wniosku mieszkańców ulicy Konopnickiej dotyczącego budowy chodnika i konsultowałem tą odpowiedź, znaczy zasięgnąłem opinii w Starostwie i z informacji Pana Starosty wynika, że jednak mają firmę, która będzie wykonywać te 5 bezpiecznych przejść na drogach powiatowych na terenie naszego miasta i stamtąd płynnie proszę, żeby gmina zadeklarowała swój udział, żeby potwierdziła swój udział w tej partycypacji, żeby Powiat po prostu wiedział, jakie będzie zaangażowanie miasta, które było wcześniej deklarowane. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę Pan Radnym Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bardzo krótko, na ostatniej sesji zobowiązałem się, że przypomnę, jaka była decyzja Rady Dzielnicy w sprawie budowy więzienia na Posadzie, Pani koleżance radnej Małek, więc tak tylko informacyjnie, ponieważ to nie zostało uwzględnione w tym protokole Komisji Rewizyjnej, to tak poinformuję, że 16 maja 2017 roku Rada Dzielnicy poparła wniosek budowy więzienia przy ulicy Stróżowskiej, a dowodem tego jest z protokół posiedzenia. Tak zobligowałem się, że przypomnę, to przypominałem.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Radożycki.

**Łukasz Radożycki (Radny)**

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, chciałem złożyć wniosek, żeby Miasto zwróciło się do Starostwa Powiatowego, o przeniesienie, żeby Starostwo przeniosło niedawno powstały postój taksówek przy naszej Bibliotece, filii naszej Biblioteki Miejskiej przy ulicy Traugutta, żeby przenieść ten postój taksówek na wysepkę bliżej skrzyżowania obok Alfę. Wcześniej ten postój taksówek był przy stadionie Wierchy, ale niestety tam nie ma możliwości, żeby ten postój tam był, dlatego bardzo bym prosił, żeby Miasto zwróciło się z wnioskiem do Starostwa o przeniesieniu tego parkingu bliżej tego skrzyżowania koło Alfę, tam mieszkańcy w tym miejscu nie stoją, stoi więcej mieszkańców przy Bibliotece i tak samo ten parking służy osobom korzystającym z naszej Biblioteki i bardzo bym prosił, żeby taki wniosek trafił do Starostwa. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pani Radna Kot, a potem Pan Radny Babiak.

**Wanda Kot (Radna)**

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja chciałam prosić Panów Burmistrzów o rozważenie możliwości otwarcia drzwi zewnętrznych, drugich do Urzędu Miasta, ponieważ pandemia trwa 2 lata i końca raczej nie widać, ułatwiłoby to dostęp szybszy nam wszystkim do Urzędu. Dziękuję.

## **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Babiak.

## **Roman Babiak (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na ostatniej sesji, szkoda, że nie ma Pana Burmistrza, na ostatniej sesji padły zarzuty, że robi się kampanię wyborczą. Powiem tak, trzeba być wyjątkowym hipokrytą, żeby komuś kto na kampanię wydał 150 zł, kto nie miał bogatych sponsorów, kto nie musi nikomu dziękować, nie ma żadnych zobowiązań, to głosuję zgodnie z własnym sumieniem i tak właśnie robię, nie musi się tłumaczyć jak głosuje, zarzucać robienie sobie kampanii wyborczej. Gdyby ktoś pokusił się o symulacji mojego głosowania to na pewno w niewielkim procencie tylko głosuję inaczej zgodnie z własnym sumieniem i rozsądkiem, natomiast w większość głosuje tak jak wszyscy, jak większość w Radzie. Zarzuca mi, się również, Pan Burmistrz mi zarzucił, że nie doceniam zadań inwestycyjnych i rozkwitu miasta pod jego kierownictwem, wymieniał też z nazwy kilka inwestycji. Zapomniał jednak Pan Burmistrz dodać, że takiego dofinansowania nie było z budżetu państwa, nie było jeszcze w historii samorządu. Większość inwestycji, może nie większość, ale sporo inwestycji jest tzw. kontynuacją z poprzedniej kadencji. Dam dwa przykłady takie może nieduże. Z dzielnicy Olchowce, Dom Strażaka i Dom Przedpogrzebowy. Dom Strażaka został w co najmniej 80% zrealizowany ze środków z poprzedniej kadencji, natomiast jeżeli chodzi o Dom Przedpogrzebowy, to pierwszy etap został wykonany, czyli dokumentacja i fundamenty. Tak się złożyło, że wybory wygrał Pan Matuszewski i dlatego normalną rzeczą jest, że ta inwestycja musiała być kontynuowana, gdyby wybory wygrał świętej pamięci Tadeusz Pióro lub Jakub Osika ta inwestycja również byłaby realizowana. Gdyby z kolei ta inwestycja nie była realizowana, to mógłby Pan Burmistrz zostać posądzony o niegospodarność, ponieważ te fundamenty nie wytrzymałyby kolejnej zimy. Powiem tak, gdyby nie 7.000.000 zł z rozliczeń z Centrum Rehabilitacji i Sportu oraz 2.000.000 zł od Rubber Company, czyli 9.000.000 zł to byłby problem z domknięciem budżetu na 2022 rok. Myślę, że sprawy finansów nie są w najlepszej kondycji i myślę że jeszcze parę siwych włosów Panu Skarbnikowi przybędzie, kiedy my otrzymamy przewidywanie budżetowe. Także powiem, że 5 radnych, którzy głosowali przeciwko rozszerzeniu miasta Sanoka nie wynikało wcale, że są przeciwko rozszerzeniu, wynikało z metod, jakie zastosował Pan Burmistrz. Ja odniosłem wrażenie, myślę, że nie tylko ja, że decyzje już po prostu zapadły w Warszawie, zresztą to w delikatny sposób sugerował Pan Radny Drwięga. Ja też tak odebrałem, więc to był sprzeciw przeciwko metodom przyłączenia, przeciwko braku konsultacji, przeciwko braku dyplomacji, przeciwko wyczuciu politycznemu, a nie przeciwko poszerzeniu miasta. Ja może przy okazji, jak już jestem, jeszcze ustosunkuje się do dwóch tematów. Bardzo na kilku sesjach Rady Miasta była ostra polemika pomiędzy Radnym Mikliczem, a Panem Skarbnikiem i Panem Burmistrza, a sprawa dotyczyła obligacji. Powiem tak, zarówno kredyty, jak obligacje mają jedną wspólną wadę, że trzeba spłacać. Jeżeli chodzi o kredyty to trzeba spłacać raty z odsetkami, jeżeli chodzi o obligacje, to spłacać trzeba zobowiązania. Banki nie są instytucją charytatywną, banki chętnie udzielają samorządom kredytów, ponieważ jednostki samorządu terytorialnego nie mają zdolności upadłościowej, dlatego są dobrym partnerem. Ale cokolwiek by nie powiedzieć, podsumowując moją wypowiedź, to jest to jedna z form zadłużania miasta, oczywiście lepsza, bardziej korzystna jak kredyty, ale jest to jedna z form zadłużenia miasta i to sobie trzeba jasno, wyraźnie powiedzieć

i w tym temacie tyle. A korzystając z głosu, to jeszcze chciałem zapytać o to, co proszą mnie mieszkańcy Sanoka, związkowcy od dłuższego czasu, zresztą sam jestem ciekaw. Mija już 3 lata kiedy baseny na MOSiR-ze zostały zalane fekaliami, straty są około 6.000.000 zł, miasto straciło nie tylko finansowo, ale też wizerunkowo, bo do dzisiaj pojawiają się jakieś takie dziwne głosy uszczypliwości. Z moich informacji, rozeznania jedną z przyczyn, główną przyczyną było to, że w czasie przyłączenia, podłączania się kolektora nowego do kolektora niedroźnego niezastosowanie tzw. klap bezpieczeństwa i zaworów, czyli zaworów zwrotnych, co uczyniono dopiero później już po zalaniu tego basenu. Pytanie moje jest, czy ktoś za to, czy są jacyś winni tego zaniedbania, 6.000.000 zł to jest bardzo duża suma. Wielokrotnie już po tym zalaniu opady były bardziej intensywne, San kilkakrotnie wylał, a mimo to, co rzeczywiście odczuła nawet palma Pana Burmistrza przepraszam za parafrazę, ale powiem nie doszło do cofki, ponieważ te zawory były, dwóch przeszkolonych pracowników z MOSiR-u kręciło korbą w prawo, lewo w zależności od potrzeby, jeżeli pojawią się deszcz. To można było zrobić przed zalaniem, można było tego uniknąć. Moje pytanie brzmi, czy ktoś za to odpowie, czy są winni zaniedbania? Płacimy, ostatnio Pan Skarbnik też powiedział na ostatniej komisji, połączonych komisji merytorycznych, finansowo - gospodarczej, infrastruktury, że płacimy kolejną transze 400.400 zł za program wykluczenie cyfrowe, również kolejne miliony. Padło kiedyś takie stwierdzenie jednego z radnych, a to już było, tak, ale te pieniądze, te miliony są w dalszych długach i te miliony, te odsetki będziemy musieli, musimy spłacać. Jeżeli ktoś, jeżeli nawet za batonika czasem można siedzieć, to pytam, czy są winni tych zaniedbań, czy jest to zbiorowa odpowiedzialność, czyli żadna. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Proszę Państwa, ja króciutko, dwie sprawy. Jedna, która była poruszana już na poprzedniej Radzie przeze mnie, to znaczy ten wyjazd ze skrzyżowania Stróżowska, Lipińskiego, dostałem odpowiedź, właściwie takie pismo z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrady, ja zupełnie, znaczy niczego innego się nie spodziewałem, ja tutaj proszę Panów Burmistrzów o jakieś wsparcie ze strony miasta, bo to, że Generalna będzie tak odpowiadać, znaczy sformułowanie, które zostało zawarte, że zwiększony ruch na ulicach miejskich typu Stolarska, czy Leśna jest prawidłowym symptomem świadczącym o układaniu się ruchu lokalnego, oczywiście pokazuje, że nikt z Generalnej Dyrekcji nie widział tych dróg, nie wie jak wygląda Leśna, jak wygląda Stolarska i co tam się dzieje, jak tam duże jest zagrożenie. Tu był kiedyś pomysł na tym skrzyżowaniu, żeby chociaż spróbować usprawnić, prawda, ten prawoskręt, który nielegalnie jest i tak realizowany przy wyjeździe z tego skrzyżowania, ludzie po prostu jednym kołem wjeżdżają kawałek na chodnik i przebijają się w prawo. Więc pamiętam ze 3, 4 lata temu, kiedy z Powiatem próbowaliśmy znaleźć jakieś rozwiązanie, tylko była kwestia tego, że tam, że tak powiem, pod ziemią jest dużo różnych mediów i jakby wymagałoby to pewno jakiś środków, więc ja apeluję tutaj jeszcze raz do Pana Burmistrza, żeby miasto to wsparło, bo mówię mamy interes tam miejski, bo mamy tam miejską szkołę i mamy te miejskie drogi na tzw. Górcie, na granicy Szklanej Górki, które przejmują częściowo ten ruch, bo ludzie uciekają z tego skrzyżowania, jadąc przez Robotniczą i później uciekają na te wąskie drogi, gdzie



przecież mieszkańcy też protestują, bo wiadomo, co tam się dzieje, tam się dwa samochody nie wymieści. Więc ponawiam jakby swoją prośbę, żeby próbować znaleźć jakieś rozwiązanie, przynajmniej skrętów w prawą stronę. I druga prośba, przekazuję ze strony mieszkańców też od nas z Posady, ze strony seniorów, tak bym to określił, temat, który się już pojawiał i wiemy, że jest też bardzo trudny do jakiegokolwiek rozwiązania, zwłaszcza w dzisiejszych czasach, kiedy banki robią to co robią, ale starszym zwłaszcza osobom brakuje punktów bankowych na Posadzie, narzekają też na... Dobrze przekazuję to Panie Skarbniku, Pan ma od kilku dni jakiś taki dziwny nastrój, prawda, no przekazujemy, taka nasza rola też jako Radnych. Ja wiem, bo brałem sam udział w rozmowach z dyrektorem banku Pekao SA i to tak samo przekazywałem tym ludziom, że to będzie bardzo trudne, ale sygnalizują to, były kiedyś prawda tam dwa takie punkty bankowe nawet, na Posadzie w tej chwili nie ma żadnego dla osób starszych, podejście do bankomatu na Intermarche jest też niekiedy trudne, wyjazd do centrum, tam, gdzie są banki, jeszcze trudniejszy. Proszę tu miasto, może udałoby się wesprzeć w rozmowach prawda, może największym bankiem nie będę wymieniał już tu nazwy prawda, może udałoby się coś osiągnąć, w każdym bądź razie proszę o podjęcie tego tematu. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Skarbnik odpowie na to pytanie.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Akurat w tym temacie Panie Radny, decyzje co do uruchomienia punktów obsługi kasowej, podejmują centrale banku. Z uwagi na politykę, jaką w tej chwili banki przyjęły, likwidacji punktów obsługi osobowej, powiem tak, jest to prawdopodobnie na 99% niemożliwe, nawet przy bardzo dużym zaangażowaniu Pana Burmistrza w rozmowach, ponieważ regiony, czy oddziały ulokowane w mieście nie mają na to żadnego wpływu. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Widzę, że wśród Rady nie ma zgłoszeń. Szanowni Państwo, gościmy Pana, którego poznaliśmy na ostatniej sesji nadzwyczajnej, Pan jest przedstawicielem posła Grzegorza Brauna i chciał zabrać głos. Ja wiem, że w regulaminie jest zapis § 27, że mogę udzielić głosu za zgodą Rady, ale nie wiem, Pan poseł już głos zabierał raz, także myślę, że wygłosi tylko oświadczenie, rozumiem Pana posła tak, zapozna nas, proszę bardzo, bo myślę, że Pan przedstawiciel szybciej powie niż my zagłosujemy.

**Tomasz Buczek (przedstawiciel posła na Sejm Grzegorza Brauna)**

Dziękuję Panie Przewodniczących. Szanowni Państwo, na ostatniej sesji nadzwyczajnej głosowaliście projekt uchwały, głosowaliście uchwałę, w której po konsultacjach społecznych wyraziliście tutaj chęć przyłączenia trzech sołectw, była to jedna uchwała, nie głosowaliście trzech odrębnych uchwał, więc w związku z tym, o czym dzisiaj informował Pan Burmistrz i w związku z tym, co też funkcjonuje w przekazie medialnym od kilku dni m.in. w aktualnościach TVP 3, mamy takie informacje medialne, że wspólnie zarówno tutaj władze gminy Sanok, jak i władze gminy wiejskiej Sanok, jak i miasta będą tutaj wspólne stanowisko przyjmować, które będzie Pani Wojewoda opiniować. W ocenie Pana posła powinna odbyć się ponowna konsultacja społeczna zarówno w mieście Sanoku, jak w terenach gminy wiejskiej

i te konsultacje powinny ponowić tutaj, powinno być ponowione opiniowanie wśród Rady jednej jak i drugiej, ponieważ to będą inne projekty uchwał. My te wątpliwości nasze sprecyzujemy, bo to jest stanowisko, które dzisiaj tutaj Pan poseł mi telefonicznie przedstawił, ponieważ nie ma go w Rzeszowie, jutro nasi prawnicy przygotują dokumenty i prześlemy Państwu zarówno tutaj przedstawicielom Rady, jak również Panu Burmistrzowi i Pani Wojewodzie. Dziękuję.

**Ad. 17.**

**Zamknięcie obrad sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął XLIX sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący  
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Łukasz Radożycki

Andrzej Romaniak