

P R O T O K Ó Ł NR LIV/2021
z LIV Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Budżetowej
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 20.01.2022 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 19¹⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LIV Sesji Budżetowej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecki Adam
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Osękowski Marian
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Romaniak Andrzej
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Miklicz Sławomir

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LIV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|--------------------|-----------------------------|
| 1.Małek Bogusława | - Rada Dzielniczy Posada |
| 2.Kornecki Józef | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 3.Kozak Grzegorz | - Rada Dzielniczy Olchowce |
| 4.Osękowski Marian | - Rada Dzielniczy Wójtostwo |
| 5.Wachel Tomasz | - Rada Dzielniczy Błonie |

Nieobecni Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Śródmieście Pan Krzysztof Szul oraz Przewodnicząca Zarządu Dzielnicy Zatorze Pani Jolanta Hipner (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w LIV Sesji Budżetowej Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Dariusz Jabłoński.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LIV Sesję Budżetową Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radną Panią Beata Wróbel.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.
5. Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.
6. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
7. Przedstawienie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.
8. Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.
9. Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

10. Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Zamknięcie obrad sesji.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku obrad:

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę Wysoką Radę o wprowadzenie punktu wniosku pilności do porządku obrad dotyczącego określenia szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania. Uchwalenie przedmiotowej uchwały jest podyktowane zmianą wysokości opłaty za 1 godzinę usług opiekuńczych w związku z rozstrzygnięciem konkursu, który się odbył w miesiącu grudniu 2021 roku. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tego punktu. Dziękuję.

Za wprowadzeniem projekt uchwały do porządku obrad głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt 4 porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w określenia szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.
6. Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.
7. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
8. Przedstawienie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.
9. Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.
10. Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.
11. Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

13. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w określenia szczegółowych warunków przyznawania odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dariusz Jabłoński (Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, Panie Sekretarzu, Panie Skarbniku, chciałem w imieniu Pana Burmistrza prosić o pozytywne zagłosowanie zmiany tej uchwały w § 5. Chodzi tutaj, jak powiedział Pan Burmistrz Kornecki, o zmianę stawki godzinowej za świadczenie 1 godziny usług opiekuńczych, ona wynosiła 23,90 zł. Tak jak Pan Burmistrz tu wspominał, rozpisaliśmy konkurs ofert i cena wynikająca z kalkulacji na dzień obecny wynosi 26,80 zł. Państwo dobrze o tym wiedzą, że usługi opiekuńcze są zadaniem własnym gminy i wynikają one z ustawy o pomocy społecznej. Skąd taka podwyżka ceny, proszę Państwa, wiemy bardzo dobrze, że co chwilę wzrasta wynagrodzenie minimalne, wzrasta też stawka minimalna godzinowa, było 18,30 zł, w tym roku jest to 19,70 zł. Bardzo proszę o pozytywne przegłosowanie tej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIV/368/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów zaproszeni goście, przedkładam dzisiaj Państwu projekt budżetu miasta Sanoka na rok 2022. Z uwagi na fakt, że szczegółowa analiza założeń budżetu na rok 2022 przeprowadzona została na licznych posiedzeniach poszczególnych komisji branżowych, na których skarbnik, moi zastępcy,

również naczelnicy wydziałów odpowiadali na Państwa pytania, a projekt został poddany weryfikacji, w swoim wystąpieniu skupię się na podstawowych informacjach. Na kształt obecnego budżetu na rok 2022 miały wpływ następujące czynniki. Możliwości ograniczenia w dochodach budżetu, w tym przede wszystkim dochody własne miasta wynikające ze stawek podatków i opłat lokalnych, jak również wpływy z udziału z podatków Skarbu Państwa, czyli PIT i CIT, które stanowią prawie 44% dochodów ogółem. Dynamika przyrostu wydatków bieżących wynikająca z ich struktury ukształtowanej z lat ubiegłych i występujący z tego powodu poziom deficytu bieżącego. Możliwość pokrycia deficytu bieżącego tzw. wolnymi środkami z lat ubiegłych, przyjęto założenie, że poziom zaplanowanych wydatków inwestycyjnych nie może przekroczyć kwoty, która pozwoli je sfinansować z tzw. środków wolnych własnych bez konieczności zaciągania nowych zobowiązań, mam na myśli tutaj nowe kredyty czy emisji obligacji. Wiele też było niewiadomych wynikających z pandemii i jej wpływu na funkcjonowanie gospodarki, w tym przedsiębiorców i firm sanockich, co bezpośrednio przekłada się na realizację wpływów z podatków i opłat lokalnych.

Rozwój miasta zależy od tego, jak przede wszystkim wiele w niego inwestujemy, stąd też pomimo trudności i niełatwych do przewidzenia czasu zaplanowaliśmy na inwestycje blisko 29 mln zł, w przeważającej większości kwota ta zawiera zadania inwestycyjne dofinansowane ze źródeł pozabudżetowych. Zabiegamy, aby do każdej złotówki sanockiego podatnika pozyskać dodatkowe środki zewnętrzne. Wyrażam nadzieję, że kwota wydatków inwestycyjnych zostanie jeszcze podwyższona w trakcie realizacji budżetu. Przed nami decyzje o dofinansowanie zadań w ramach Rządowego Programu Rozwoju Dróg Samorządowych, w najbliższym czasie wprowadzimy do budżetu środki pozyskane w ramach pierwszej edycji programu Polski Ład, przygotowujemy kolejne wnioski do drugiej edycji. Dla mnie osobiście bardzo ważnym elementem budżetu są środki na inwestycje drogowe na dzielnicach. Cieszę się z obecności przedstawicieli dzielnic miasta Sanoka na dzisiejszej sesji. Pragnę podkreślić, że w tegorocznym budżecie po raz pierwszy od wielu lat wygospodarowaliśmy kwotę 2 mln zł na te zadania. Bardzo dobrze wiemy, że na naszych dzielnicach jest wiele dróg wewnętrznych, które ze względu na swoje parametry nigdy nie doczekają się programów i środków zewnętrznych, ciężar ich modernizacji musi ponieść budżet miasta Sanoka. Środki te postaramy się wydać w sposób zrównoważony, tak aby każda dzielnica Sanoka mogła z nich skorzystać. Kolejnym zadaniem inwestycyjnym, o którym chciałbym wspomnieć, jest przebudowa budynku komunalnego przy ulicy Pięknej, projekt zakłada rozbudowę istniejącego budynku mieszkalnego i pozyskanie 5 nowych lokali komunalnych. To pierwszy tego typu projekt od wielu lat, na który pozyskaliśmy dotację z Banku Gospodarstwa Krajowego w ramach Rządowego Programu Budownictwa Mieszkaniowego. Dzięki decyzjom Rady Miasta Sanoka pozyskaliśmy w bieżącym roku kolejne nieruchomości, przygotowujemy następne zadania inwestycyjne z tego programu, budowa bloku mieszkalnego przy ulicy Ustrzyckiej w Sanoku. Nowa sytuacja prawna powoduje, że ponad 20% planowanych dochodów bieżących będzie opartych na kalkulacji i w konsekwencji decyzji Ministra Finansów. Co jest jednak w tej zmianie kluczowe? – to fakt, że przekazywanie wspomnianych dochodów postępować będzie w 12 miesięcznych transzach, co oznacza, że nie będzie można liczyć w trakcie roku na to, że dochody z PIT i CIT będą wyższe od przyjętych prognoz. Nowy sposób prognozowania dochodów z udziału z podatków miał wpływ również na planowany końcowy wynik operacyjny budżetu w roku 2022, który zamyka się deficytem w wysokości 7,4 mln zł. Sytuacja

budżetu miasta na początku obecnego roku pod względem płynności finansowej i przepływu środków pieniężnych będzie najlepszy od ponad dekady. Wpływ na to ma również fakt, że na koniec 2021 roku wynik budżetu będzie znacznie lepszy od prognoz w uchwale budżetowej ze stycznia 2021 roku. Planowany na początku roku deficyt na działalności bieżącej w wysokości 4,3 mln zł, powinien przekształcić się wg nowej prognozy w nadwyżkę operacyjną na poziomie 8,2 zł, która jest wynikiem uzyskania nieplanowanych w roku 2021 dochodów na poziomie 12 mln zł i otrzymanej uzupełnionej subwencji ogólnej w kwocie 6 mln zł, która przekazana została z Ministerstwa Finansów w grudniu ubiegłego roku. W związku z powyższym wysokość zadłużenia gminy na koniec 2022 roku powinna wynieść 100.817.832,74 zł, będzie to pierwszy rok budżetowy od roku 2017, w którym nie zwiększył się dług miasta, pomimo realizacji wydatków inwestycyjnych na poziomie ponad 16% planowanych dochodów. Nie jest to budżet łatwych, choćby ze względu na wynik dotyczący zbilansowania dochodów bieżących i wydatków bieżących, jak również z uwagi na ograniczenia wynikające z dotychczasowego zadłużenia miasto Sanoka. W ostatnich 3 latach mojej kadencji przy uchwalaniu budżetu Szanowni Państwo, towarzyszyły różne opinie, że budżet jest trudny, że nawet jest w pewnym momencie najgorszy, a jednak udało się pomyślnie zrealizować zaplanowane w większości zadania i to w obliczu epidemii koronawirusa. Warto również nadmienić, że za każdym razem ostateczny wynik budżetu był o wiele lepszy niż w jego początkowych uchwalonych założeniach. I tym razem również jestem optymistą, że budżet w roku 2022 uda nam się wspólnie dobrze i bez problemów zrealizować, liczę na Państwa konstruktywną współpracę. Dlatego też zwracam się do Wysokiej Rady o przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2022. W uzupełnienie informacji Skarbnik Miasta przedstawi jeszcze moje stanowisko w sprawie zmian w projekcie budżetu wynikających z uwag opinii RIO, jak również wniosków zatwierdzonych przez komisję finansową. Dziękuję bardzo.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w nawiązaniu do wystąpienia Pana Burmistrza, Szanowni Państwo, ja również się skupię na omówieniu autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, tym razem nie będę tutaj prezentował projektu budżetu w formie prezentacji medialnej, bo mi się wydaje, że to co Pan Burmistrz powiedział na tyle bardzo szczegółowo, drobiazgowo projekt budżetu został przepracowany na poszczególnych komisjach, więc cenię Państwa czas, dlatego też skupię się na omówieniu autopoprawki do samej uchwały dotyczącej projektu budżetu na 2022 rok. Szanowni Państwo, więc zasadniczo zmienia się wolumen zarówno wartości dochodów budżetu i wydatków budżetu o kwotę 492.600 zł. Ustala się dochody budżetu w wysokości 176.951.737,67 zł, w tym dochody bieżące, które się nie zmieniły, bo wynoszą 171.416.768 zł, natomiast zmieniły się dochody majątkowe o tą kwotę 492.600 zł są mniejsze z uwagi na korektę wprowadzoną ze względu na decyzję tutaj pismo Wojewody Podkarpackiego, który poinformował Pana Burmistrza o zmianie harmonogramu, realizacji dotacji związanej z dokumentacją, sfinansowaniem dokumentacji na most gdzie to dofinansowanie zostało wydłużone do roku 2023 i kwota, która była wcześniej zaplanowana 1.200.000 zł na rok 2022 została o tę kwotę 492.600 zł zmniejszona. W związku z tym w projekcie uchwały budżetowej w § 2 również została naniesiona autopoprawka po stronie wydatków budżetu miasta, wydatki wynoszą w tej chwili w projekcie 207.387.587,45 zł, w tym wydatki bieżące się nie zmieniły, bo wynoszą 178.854.388 zł, natomiast zmieniła się kwota

wydatków majątkowych i wynosi ona 28.533.199,45 zł. Projekt również uwzględnia wprowadzenie § 9, gdzie ustala się wysokość kwot dotacji przedmiotowej udzielonej dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej z tytułu dopłat do ceny dostarczonej wody i dopłat do odprowadzanych ścieków. Natomiast w § 12 w pkt 4 zostało uszczegółowiono upoważnienie dla Pana Burmistrza do przekazania kierownikom jednostek organizacyjnych miasta Sanoka niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w obrębie grupy wynagrodzenia i składki od nich naliczane w granicach rozdziału wydatków i w obrębie wydatków rozdziału związanych z realizacją zadań statutowych jednostki budżetowej. Czy Pan Burmistrz z tego uprawnienia skorzysta, to się okaże w trakcie roku, natomiast to ma usprawnić wszystkie bieżące korekty w wydatkach bieżących w poszczególnych wydziałach, z uwagi na to, że w tym momencie, jeżeli zarządzeniem kierownicy, czy dyrektorzy jednostek otrzymają takie upoważnienie, to będą mogli w trakcie danego miesiąca takie autopoprawki wprowadzać, oczywiście informując o tym Skarbnika Miasta. Szanowni Państwo, więc to są zasadniczo wprowadzone autopoprawki do projektu uchwały budżetowej. Ja myślę, że na razie z mojej strony tyle, natomiast później przy referowaniu odpowiedzi Pana Burmistrza na wnioski komisji finansowej, swoją informację na temat samego budżetu jeszcze uzupełnię. Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, odczytam opinię Komisji Finansowo - Gospodarczej złożoną 28 grudnia. Działając w imieniu Komisji Finansowo - Gospodarczej zgodnie z przepisami uchwały Rady Miasta Sanoka nr XIV/88/19 z dnia 29 lipca 2019 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz opierając się na przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. roku o finansach publicznych, przedkładam opinię do projektu budżetu miasta Sanoka na rok 2022, projektu wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2022- 2038 oraz propozycje zmian. Prace członków Komisji Finansowo - Gospodarczej nad budżetem miasta rozpoczęły się w dniu 15 listopada kiedy projekt został przekazany Radnym. Wraz z otrzymaniem projektu budżetu początkowe prace polegały na dokładnym zapoznaniu się z projektem budżetu i zbieraniu danych ekonomiczno - finansowych odnośnie działalności Urzędu Miasta, jednostek budżetowych, jak również instytucji kulturalnych, spółek zależnych miasta Sanoka. 29 listopada odbyło się zebranie wszystkich komisji merytorycznych z udziałem Burmistrza, Zastępców Burmistrza, na którym Skarbnik zapoznał wszystkich z ogólnymi założeniami przyjętymi do projektu budżetu, formą jego przygotowania, najważniejszymi danymi ekonomiczno - finansowymi i zagrożeniami związanymi z jego realizacją. 14 grudnia komisje branżowe pracowały na odrębnych posiedzeniach nad projektem budżetu, oraz przekazały swoje wnioski do Komisji Finansowo - Gospodarczej. Pozytywne opinie do projektu budżetu złożyły wszystkie komisje branżowe, to jest Komisja Infrastruktury Miejskiej, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Komisja Finansowo - Gospodarcza pracowała nad analizą budżetu na posiedzeniach w dniu 7 grudnia, 14, 16, jak również 29 listopada wspólnie z Komisją Infrastruktury Miejskiej. Na

posiedzenia komisji zapraszani byli Skarbnik Miasta Sanoka, Zastępcy Burmistrza, Naczelnicy wiodących wydziałów merytorycznych, oraz Dyrektorzy jednostek organizacyjnych. Z wieloma zagadnieniami zapoznano się w sposób bardzo szczegółowy, tak jak wydatki na oświatę, działalność MOSiR-u, gospodarka odpadami komunalnymi, opieka socjalna, inwestycje w drogi i infrastrukturę gminną. W planowanych wydatkach bieżących zwrócono szczególną uwagę na tzw. wydatki na reprezentację dotacji dla klubów sportowych i inne formy wspierania ich działalności, reklamę miasta i organizację imprez kulturalnych w 2022 roku. W analizach przedstawionych przez Skarbnika Miasta wskazał on 4 obszary wydatków budżetowych, których dynamika przyrostu w ostatnich latach jest niepokojąca, dotyczy to oświaty utrzymania MOSiR-u, rekompensat za transport publiczny oraz gospodarkę odpadami komunalnymi. W dniu 16 grudnia w oparciu o wnioski złożone przez komisje branżowe Rady Miasta oraz własne radnych, Komisja Finansowo - Gospodarcza zestawiała propozycje zmian w projekcie budżetu na rok 2022 bez zmiany w wieloletniej prognozie finansowej miasta Sanoka na lata 2022 - 2038. Wszystkie wnioski były przyjmowane w trybie głosowania jawnego. W sumie złożonych zostało 13 wniosków przez członków Komisji Finansowo - Gospodarczej, Komisji Infrastruktury, Komisji Ochrony Zdrowia i Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, 11 wniosków został zaopiniowany pozytywnie, dwa wnioski zostały zaopiniowane negatywnie. Wszystkie 11 wniosków zaopiniowanych pozytywnie dotyczyło przesunięcia planowanych wydatków między działami lub rozdziałami, natomiast 1 wniosek dotyczył zwiększenia wydatków związanych z nagrodami Rady Miasta w ramach budżetu w rozdziale 92105, 1 wniosek dotyczył zabezpieczenia proponowanych środków finansowych na realizację imprez sportowych, kulturalnych i na tzw. promocję miasta. Na posiedzeniu komisji zostało odczytane również 19 wniosków tzw. intencyjnych, które nie były głosowane z uwagi na brak bezpośredniego wpływu na zmiany w omawianym projekcie budżetu. W trakcie 4 posiedzeń Komisji Finansowo - Gospodarczej dyskutowano obszernie nad przedmiotowym projektem budżetu. Zwrócono szczególną uwagę na czynniki i wpływ dynamiki wzrostu wydatków bieżących przez ostatnie lata tzw. wynik operacyjny bieżący budżetu na rok 2022, jak również o zagrożeniach przy jego realizacji, o których przypomniał w swoim wystąpieniu Skarbnik i niektórzy Radni. Jednym z takich zagrożeń jest zdolność do obsługi zadłużenia oraz określenia warunków płynności finansowej naszego miasta, przede wszystkim w latach 2023-2024 co zakłada wieloletnia prognoza finansowa i wybór średniej 7-letniej do wyliczenia wskaźników zadłużenia. Innym problemem na co wskazywał Skarbnik Miasta jest utrata tzw. nadwyżki bieżącej budżetu, to jest różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi z przeszło 7-8 mln w roku 2016 - 2017 i wystąpienia deficytu bieżącego w latach 2020 - 2022. Biorąc pod uwagę dochody budżetowe komisja podtrzymują opinię, że nie bez znaczenia jest znaczna wrażliwość dochodów gminy na zmiany koniunktury gospodarczej, przepisów prawa podatkowego w związku z bardzo wysokim udziałem wpływów z PIT, CIT i podatków lokalnych w dochodach własnych ogółem. Ich udział w ostatnich latach budżetowych utrzymuje się na poziomie 42 - 43% w dochodach ogółem. Analizując prognozowane wykonania niektórych wydatków na koniec 2021 roku można jednoznacznie stwierdzić, że niektóre wydatki w projekcie budżetu np. w oświacie mogą być niedoszacowane z uwagi na wysokość planowanej subwencji oświatowej, ale również biorąc pod uwagę realizację zaleceń audytowych, wydatki w tym obszarze powinny ulec zmniejszeniu. Komisja również stwierdza, że zaplanowany poziom wydatków bieżących

uwzględnia konieczność zachowania reguły art. 242 ustawy o finansach publicznych, który musi być spełniony bezwzględny warunek, dochody bieżące powiększone o wolne środki z lat ubiegłych muszą być większe od wydatków bieżących. Biorąc pod uwagę stronę dochodową komisja nie doszukała się nieprawidłowości w prognozowaniu strony dochodowej i uważa, że są one urealnione w oparciu o wykonanie roku 2021 i prognozy Ministerstwa Finansów. Budżet roku 2022 jest piąty w kolejności gdzie będzie występował deficyt. Wynika on z dwóch powodów, z braku nadwyżki bieżącej, jak również realizacji ważnych i koniecznych z punktu widzenia infrastruktury miejskiej inwestycji, w tym przeniesionych z roku 2021. Pomimo występującego w prognozie deficytu pozytywną rzeczą jest jego sfinansowanie wolnymi środkami i nadwyżką budżetową z lat ubiegłych bez potrzeby zaciągania nowych zobowiązań. Dlatego też zdaniem komisji, organ wykonawczy, realizując bardzo trudny budżet w perspektywie 2022 roku powinien bezwzględnie realizować założenia polityki finansowej miasta Sanoka przedstawione w projekcie budżetu. Na dzień sporządzania powyższej opinii, członkowie Komisji Finansowo - Gospodarczej zapoznali się opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu. Za przyjęciem opinii głosowało 13 członków Komisji Finansowo - Gospodarczej, 1 członek komisji przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Dziękuję.

Ad. 7.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2022 jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.8.

Przedstawienie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Wnioski od poszczególnych komisji i wnioski również złożone na Komisji Finansowo - Gospodarczej przez członków naszej komisji.

W pierwszej kolejności wnioski złożone na posiedzeniu Komisji Finansowo - Gospodarczej przez Komisję Infrastruktury Miejskiej. Zmniejszenie w dziale 750 administracja publiczna, rozdział 750755 promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 20.000 zł i zwiększenie w dziale 900 gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90015 oświetlenie ulic, placów i dróg wydatki majątkowe o kwotę 20.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej oświetlenia na ulicy Kółkowej prowadzącej do cmentarza komunalnego. Za wnioskiem głosowało 11 członków komisji głosów przeciwnych nie było, 2 członków komisji wstrzymało się od głosu, opinia komisji pozytywna.

Drugi wniosek Komisji Infrastruktury, zmniejszenie w dziale 750 administracja publiczna, rozdział 75023 urzędy gmin w pozycji zakup usług pozostałych o kwotę 50.000 zł i zwiększenie w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70007 gospodarke gruntami i nieruchomościami, dotyczy remontu budynków komunalnych stanowiących własność lub współwłasność gminy o kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na remont pomieszczeń Domu

Strażaka w Olchowcach. Za wnioskiem głosowało 7 członków komisji, 1 był przeciwny, 6 wstrzymało się od głosu, wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Trzeci wniosek Komisji Infrastruktury, zmniejszenie w dziale 750 administracja publiczna, rozdział 75023 wydatki bieżące w pozycji zakup usług pozostałych o kwotę 20.000 zł, zwiększenie w dziale 600, rozdział 60016 o kwotę 20.000 zł na opracowanie dokumentacji dotyczącej wybudowania kanalizacji burzowej na ulicy Śniegowej celem odprowadzenia wód odpadowych z ulicy Polnej. Za wnioskiem głosowało 10 członków, głosów przeciwnych nie było, 3 wstrzymało się od głosu, opinia pozytywna.

Wnioski złożone przez Komisję Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, zmniejszenie o kwotę 70.000 zł w dziale 750 administracja publiczna, rozdział 75023 urzędy gmin, wydatki bieżące, zadanie zakup usług pozostałych i zwiększenie o kwotę 70.000 zł w dziale 852 pomoc społeczna, rozdział 85202 domy pomocy społecznej, opłacenie pobytu w DPS-ach mieszkańcom miasta. Za wnioskiem głosowało 9 członków komisji, 1 był przeciwny, 3 wstrzymało się od głosu, opinia pozytywna.

Kolejny wniosek Komisji Zdrowia, zmniejszenie o kwotę 120.000 zł w dziale 750 administracja publiczna, rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego, wydatki na promocję miasta, zwiększenie o kwotę 60.000 zł w dziale 855, rozdział 85508 rodziny zastępcze koszty pobytu dziecka w pieczy zastępczej oraz 60.000 zł w dziale 852, rozdział 85215 dodatki mieszkaniowe. Za wnioskiem głosowało 11 członków komisji, głosów przeciwnych nie było, 3 członków wstrzymało się od głosu, wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Trzeci wniosek Komisji Ochrony Zdrowia, zmniejszenie o kwotę 600.000 zł w dziale 926, rozdziału 92605 dotacje dla klubów sportowych oraz zwiększenie o kwotę 600.000 zł, dział 750, rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego, wydatki na promocję miasta. Za wnioskiem głosowało 14 członków komisji, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było, opinia pozytywna.

Wnioski złożone przez Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, w dziale 926 kultura fizyczna, rozdział 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu w punkcie imprezy sportowe współorganizowane przez Urząd Miasta w ramach zaproponowanej kwoty 227.294 zł komisja wnioskuję o wyodrębnienie kwoty 45.500 zł i zabezpieczenie proponowanej wysokości środków finansowych na następujące imprezy: Mistrzostwa szkół podstawowych w lekkiej atletyce 2.000 zł, turniej szachowy o Puchar Burmistrza 2.000 zł, turniej sportowy Belfer Cup 3.000 zł, zawody w łyżwiarstwie szybkim i short-tracku 3.000 zł, turniej o Puchar Burmistrza w piłce siatkowej kobiet w kategorii młodzieżowej 2.000 zł, turniej o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka w piłce siatkowej mężczyzn w kategorii młodzieżowej 2.000 zł, turniej o Puchar Burmistrza Miasta w tenisie ziemnym i stołowym w kategoriach młodzieżowych 4.000 zł, turniej o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka w podnoszeniu ciężarów w kategoriach młodzieżowych 2.000 zł, mistrzostwa Sanoka w pływaniu 3.000 zł, turniej piłkarski o Puchar Sokoła pod patronatem Burmistrza Miasta 2.000 zł, noworoczny turniej piłki halowej pod patronatem Burmistrza 1500 zł, podkarpacki konkurs kartonowych i plastikowych modeli redukcyjnych 1.000 zł, udział miasta w organizacji imprez "Biegi Górskie" 2.000 zł, udział miasta w organizacji imprezy biegowej dla mieszkańców pod patronatem Burmistrza we współpracy ze Stowarzyszeniem Pozytywnie Zabiegani "Bieg Sanocki" 2.000 zł, Piknik Rodzinny 3.000 zł, podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół podstawowych

10.000 zł. Za wnioskiem głosowało 14 członków komisji, przeciwnych nie było i wstrzymujących się również nie było.

Kolejny wniosek komisji kultury, w dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 pozostałe zadania w zakresie kultury, w wydatkach bieżących, w punkcie Nagrody Rady Miasta zmienić nazwę zadania na Nagrody Miasta Sanoka oraz zwiększyć zaproponowaną kwotę o kwotę 5.000 zł. Tutaj z mojego niedopatrzenia ten wniosek w ogóle nie został przekazany do Burmistrza w tabelce, gdzie były wszystkie wnioski, także chyba tutaj będziemy, Pan Maciej Drwięga jeszcze raz będzie składał dzisiaj na sesji ten wniosek, bo w ogóle ten wniosek nie trafił do Burmistrza.

Wniosek Łukasza Radożyckiego, zmniejszenie w dziale 750, rozdział 75023 zakup usług pozostałych o kwotę 20.000 zł i w dziale 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92105 pozostałe zadania w zakresie kultury, zwiększenie o kwotę 20.000 zł i wprowadzenie zadania organizacja imprez cyklicznych "Międzynarodowy Festiwal Muzyki Organowej i Kameralnej w Sanoku". Za wnioskiem głosowało 12 członków komisji, głosów przeciwnych nie było, 2 członków się wstrzymało, wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Wniosek radnej Agnieszki Korneckiej - Mitadis, zmniejszenie w dziale 750, rozdział 75023 o kwotę 60.000 zł i w dziale 921 rozdział 92105 zwiększenie o kwotę 40.000 zł na wydarzenie Festiwal im. Adama Didura oraz kwotę 20.000 zł na wydarzenie Gwiazdy Jazzu i wprowadzenie tych zadań do harmonogramu jako imprezy cykliczne. Za wnioskiem głosowało 12 członków komisji, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu, wniosek uzyskał opinię pozytywną.

Wniosek radnej Agnieszki Korneckiej - Mitadis, zmniejszenie w dziale 750, rozdział 75023 kwotę 12.000 zł i w dziale 921, rozdział 92105 zwiększenie o kwotę 12.000 zł na dofinansowanie Jubileuszu 50-lecia Państwowej Szkoły Muzycznej w Sanoku.

Za głosowało 12 członków komisji, 1 członek był przeciwny, głosów wstrzymujących nie było, opinia pozytywna.

I wnioski złożone na Komisji Finansowo - Gospodarczej, wniosek złożony przez radnego Sławomira Miklicza o treści "Wnioskuje o zabezpieczenie kwoty 10.000 zł na zakup kotomatu, kontenera na karmę, z działu 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego kwotę 10.000 zł przenieść do rozdziału 75095 pozostała działalność, wydatki bieżące i dopisać - zakup kotomatu, kontenera na karmę dla wolno żyjących kotów". Za wnioskiem głosowało 9 członków komisji, 2 było przeciw i 2 wstrzymało się od głosu, wniosek uzyskał opinię pozytywną.

I to wszystko dziękuję.

Ad. 9.

Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam stanowisko Pana Burmistrza skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta pismem z 4 stycznia w sprawie wyrażenia stanowiska w związku z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, opinią Komisji Finansowo - Gospodarczej i propozycji wprowadzonych zmian do projektu budżetu.

W pierwszej kolejności przedstawię stanowisko związane z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, która 16 grudnia 2021 roku podjęła uchwałę w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały, jednak zostały ujęte w tej opinii uwagi i w związku z tymi uwagami Pan Burmistrz zaproponował w projekcie uchwały następujące zmiany. W tabeli określającej planowane dochody budżetu na 2022 rok stosownie do brzmienia przepisu art. 232 ustawy o finansach publicznych w rozdziałach 85219, 85501 i 85502 oraz 85516 określono i uzupełniono skonkretyzowane źródła dochodów zaklasyfikowane do § 0970, jakim jest wpływ z tytułu terminowego przekazywania podatku dochodowego. Następnie druga zmiana w przedłożonym projekcie budżetu, w dziale 020, w rozdziale 02001, w dziale 600 rozdział 60016 ora dziale 710 w rozdziale 71004 oraz w dziale 900 rozdział 90004 został usunięty plan wydatków na wynagrodzenia bezosobowe i pochodną wynagrodzeń, wynika to z rozporządzenia nowego Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, mianowicie w rozdziałach tych ujmuje się tylko wszystkie dochody i wydatki na realizację zadań bezpośrednio związane ze świadczeniem usług publicznych, o których mowa w tych rozdziałach, natomiast w rozdziałach tych nie ujmuje się wydatków związanych z utrzymaniem stanowisk pracy, wydatków, które jednostka ponosi w związku z zatrudnieniem pracowników i wydatki te po korekcie zostały uwzględnione w rozdziałach podmiotowych przynależnych do danego działu. I tak jeżeli chodzi o rozdział 02001 to zostały one ujęte w rozdziale 75095, w rozdziale 60016 zostały one ujęte w rozdziale 60095 i w rozdziale 71004 zostały one ujęte w rozdziale 71095 i ostatni rozdział 90004 wydatki dotyczące wynagrodzeń zostały po korekcie ujęte w rozdziale 90095. Po trzeciej uchwale w sprawie dotacji przedmiotowej dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej z tytułu dopłat do dostarczanej wody i odprowadzonych ścieków zostanie podjęta na najbliższej sesji zwyczajnej Rady Miasta i została uwzględniona w uchwale budżetowej. Po czwartej poprawiono w dziale 010 rozdział 01030 planowane wydatki z tytułu odpisu na Izby Rolnicze z kwoty 3.847 zł na kwotę 4.524,20 zł co stanowi 2% planowanych dochodów z podatku rolnego. Po piątej w rozdziale 90002 zwiększono plan wydatków na funkcjonowanie gospodarki odpadami komunalnymi o kwotę 68.000 zł, która to kwota stanowi ulgę w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla rodzin wielodzietnych posiadających Kartę Dużej Rodziny, niezrównoważenie się systemu gospodarowania odpadami w tym zakresie wynika z udzielonego przez organ stanowiący zwolnienia i znajduje podstawę do finansowania dochodami własnymi, w tym celu zostanie podjęta stosowna uchwała, równocześnie zmniejszono o tą kwotę plan wydatków w rozdziale 90003, gdzie wstępnie zabezpieczono środki na uzupełnienie ulgi. Po szóstej, uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego stosownie do brzmienia art. 220 w związku z art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych zostanie podjęta na najbliższej zwyczajnej sesji Rady Miasta. W pkt 7 uszczegółowiono zapis i tutaj autopoprawkę do tego zapisu wprowadzam, bo dotyczy to § nie 15 a 12 pkt 4 uchwały, który otrzymał brzmienie "przekazania kierownikom jednostek organizacyjnych miasta Sanoka, niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków". W pkt 8 w załączniku określającym dotacje celowe udzielane z budżetu na 2022 rok jednostkom spoza sektora finansów publicznych w pozycji trzeciej wskazano cel przeznaczenia dofinansowania w kwocie 22.000 zł. W pkt 9 w związku z otrzymanym od Wojewody Podkarpackiego pismem dotyczącym zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych

polegających na wydłużeniu okresu realizacji zadania do 16 lutego 2023 roku oraz zmianie harmonogramu wydatków w kolejnych latach, w tym roku 2022 i w związku z tym co już wcześniej też omawiałem, koniecznym jest zmniejszenie zarówno strony dochodowej, jak wydatkowej w obrębie tego zadania w 2022 roku, tym samym zmianie uległ również załącznik inwestycyjny. Podmiotowa zmiana spowodowana jest przesunięciem części planowanych prac realizowanych w ramach dofinansowania zadania z roku 2021 na rok 2022 co skutkowało przesunięciem terminów wypłat środków dotacji. Następnie, w swoim stanowisku Pan Burmistrz odniósł się do wniosków Komisji Finansowo - Gospodarczej i zaproponował uwzględnienie w zmianie w projekcie budżetu następujących wydatków, zmniejszenie wydatków w dziale 750, rozdział 75023 promocja jednostek samorządu terytorialnego w wydatkach bieżących o 20.000 zł i zmniejszenie wydatków w rozdziale 92605 dotacji dla klubów sportowych w § 282, kwota 600.000 zł i po drugiej stronie zwiększenie wydatków w tym przypadku w rozdziale 92105 pozostałe zadania w zakresie kultury, w § 430 dofinansowanie organizacji Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Organowej kwota 20.000 zł i zwiększenie kwoty wydatków w rozdziale 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego 600.000 zł. Natomiast do pozostałych propozycji zmian w projekcie budżetu Pan Burmistrz, Szanowni Państwo, wyraził negatywne stanowisko w zakresie zaproponowanych przez komisję zmian w załączniku nr 1 dotyczących przesunięć wydatków bieżących z rozdziału 75023 Urząd Gminy z § 430 zakup usług pozostałych i rozdziału 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego, również z § 430 zakup usług. Jeżeli chodzi o § 430 zakup usług pozostałych w rozdziale 75023 jest to paragraf mający związek z tzw. zabezpieczeniem ciągłości działania jednostki. Zarządzanie ciągłością działania odnosi się do czynności wykonywanych codziennie mających na celu zapobieganie wystąpienia sytuacji awaryjnej oraz polegających na utrzymywaniu gotowości do natychmiastowej reakcji, gdyby takowa istniała. Plan wydatków bieżących w wyżej wymienionym paragrafie wynika również z zapisów w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2022 - 2038 w § 3 ust. 1, który dotyczy upoważnienia dla Pana Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki. Są to umowy przekraczające rok budżetowy i dotyczą m.in. zakupu i dystrybucji energii elektrycznej, ciepła, ochrony obiektu, obsługi prawnej, zakupu licencji, usługi sprzątnia, usługi pocztowe i obsługę rachunku bankowego. I tutaj Szanowni Państwo, podam Państwu dane, których nie miałem na posiedzeniu komisji, kiedy te wnioski Państwa były omawiane, mianowicie w tym paragrafie na koniec listopada w 7 głównych pozycjach wydatków tego paragrafu, na koniec listopada była już kwota 575.000 zł, a to dotyczyło takich pozycji gdzie są podpisane już na wejściu na początku roku budżetowego umowy, na dozór Urzędu Miasta za 11 miesięcy kwota przeszło 82.000 zł, obsługę prawną 108.000 zł, usługa sprzątnia 78.000 zł, obsługa rachunku bankowego 33.000 zł, usługi pocztowe największa wartość prawie 150.000 zł, licencji na oprogramowanie 69.000 zł, dystrybucja energii 39.000 zł i usługi tłumaczenia dla głuchoniemych również umowa co roku jest podpisywana na prawie 15.000 zł. Natomiast w planie na rok 2022 mamy w tym paragrafie 600.000 zł. Z propozycji Państwa we wnioskach jeżeli te wnioski byłyby przegłosowane, w tym paragrafie wartość planowanych wydatków zostałaby zmniejszona o 232.000 zł, czyli w planie zostałyby 370.000 zł, gdzie wykonanie, bo już mam też wartość wykonania za rok 2021, łącznie na tym paragrafie z fakturami za grudzień wydatki zostały poniesione na kwotę 687.426 zł. Oprócz tego, tych

zasadniczych 7 głównych pozycji kosztowych w tym paragrafie, również w tym paragrafie ujmuje się takie wydatki związane z opłatami za odpady komunalne, plakaty, wysyłki poczty, kurier, parkingi, odśnieżanie dachów, abonamenty, przeglądy serwisowe, ogłoszenia w prasie, usługi płatne kartą, mycie samochodów, wyceny usługi i doradcze montażowe, odnowienie certyfikatu, to są pojedyncze występujące w trakcie roku wydatki. Dlatego też zaplanowana w projekcie kwota tych wydatków musi odpowiadać wysokości zobowiązań z tytułu wymienionych umów, w innym przypadku jako organowi wykonawczemu groziłoby naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na finansowaniu zobowiązań bez pokrycia w planie wydatków, jeżeli ten plan wydatków w tym paragrafie, Szanowni Państwo, uległby zmniejszeniu, nie miałby on pokrycia w wymaganych zobowiązaniach, które wynikają z podpisanych już umów. Przypominam również, że wyżej wymieniona pozycja wydatków od początku kadencji Pana Burmistrza była monitorowana pod względem oszczędnościowym, co doprowadziło do obniżki wydatków o 140.000 zł w stosunku do roku 2018, czyli plan za rok 2022 jest mniejszy w tej pozycji wydatków o 140.000 zł, jest to 18% zmniejszenia wydatków w stosunku do roku 2018. W przypadku planowanych wydatków w § 430 rozdziału 75075 dotycząca promocji miasta można powiedzieć, że jest to podobna sytuacja, gdyż w porównaniu do roku 2018 planowane nakłady w roku 2022 na promocję zmniejszone zostały o 60,7%, czyli o kwotę 243.000 zł. W tej chwili na rok 2022 zaplanowana na rok właśnie kwota jest niezbędnym minimum, aby zabezpieczyć środki na wydanie kalendarzy miejskich, zakup materiałów promocyjnych jak foldery, opracowania Muzeum Historycznego, wydruki, ekspozycje plakatów, organizację Mistrzostw Polski w Dogtrekkingu, współorganizację Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, wsparcie inicjatyw społecznych na wnioski wpływające do Burmistrza. Takich, Szanowni Państwo, wniosków jest w ciągu roku kilkadziesiąt one już w styczniu się w tej chwili pojawiają, nowe wnioski, które nie wpłynęły w momencie, jak pracowaliśmy nad budżetem. Również w tej pozycji realizujemy wydatki związane z banerami okolicznościowymi, zakupem zdjęć na potrzeby miasta i produktów regionalnych, reklamy w mediach związane z organizacją Dni Sanoka, Jarmarku Ikon, Jarmarku Wielkanocnego i Bożonarodzeniowego, jak również udział w targach turystycznych, udział w akcji "Miasto przyjazne zwierzętom i ekologii". Pan Burmistrz nadmienia również, że część propozycji zwiększenia wydatków np. w opiece socjalnej moim zdaniem, zdaniem Pana Burmistrza nie zagraża ich wykonaniu wg założeń budżetowych, a ewentualne potrzeby zwiększenia tych wydatków np. dotyczących opłat pobytu w domach pomocy społecznej, kosztu dzieci w pieczy zastępczej czy dodatków mieszkaniowych, możliwe będą w ciągu roku budżetowego w wyniku oszczędności na innych paragrafach wydatków co miało zawsze miejsce w ostatnich latach. Również przypomnę, wczoraj na Komisji Zdrowia, bo miałem już dane w tej pozycji za rok 2021, więc kwota wydatków, jeżeli chodzi o opłaty DPS-y była mniejsza o ponad 100.000 zł do planu, natomiast przypomnę, że plan na rok 2022 jest o ponad 340.000 zł właśnie większy od wykonania za rok 2021. Również zdanie Pana Burmistrza przy tak napiętym w wydatkach bieżącym budżecie, zwiększenie wydatków dla Sanockiego Domu Kultury na organizację Festiwalu Didura i Festiwalu Jazzowego jest nieuzasadnione chociażby z faktu, że jednostka ta posiada możliwości zwiększenia swoich dochodów z działalności kina i przeznaczenia ich na finansowanie imprez kulturalnych, o których mowa wyżej. Jeżeli chodzi o inne wnioski komisji, wnioski intencyjne, wg Pana Burmistrza zostaną one wzięte pod uwagę w trakcie realizacji budżetu, możliwości oszczędności w innych wydatkach bieżących

inwestycyjnych oraz wypracowania dodatkowych dochodów budżetowych. Szanowni Państwo, nawiązując do odpowiedzi Pana Burmistrza w zakresie propozycji zmian przedstawionych przez komisję finansową, ja może wykorzystując, że jestem przy głosie, może dopowiem jeszcze jedno, że z zapisów założeń budżetu, przede wszystkim potrzeb w wydatkach bieżących można wyciągnąć wnioski, że po raz kolejny wymagać on będzie oszczędności wydatkowania każdej złotówki w sposób rozważny i celowy. Problemem tego budżetu jak i trzech poprzednich lat jest właśnie brak nadwyżki budżetowej bieżącej. O skutkach tego stanu rzeczy i zagrożeniach nieraz już wspominałem na posiedzeniach komisji, ale również i na nie jednej sesji. Zwróciła na to uwagę i podkreśliła to także Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii do wieloletniej prognozy finansowej m.in. o konieczności zapewnienia realizacji kolejnych budżetów gmin, a w szczególności w zakresie zaplanowania dochodów w tym w szczególności wpływów z podatku dochodowego, jak również wpływów z dotacji subwencji oraz udziału w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych. RIO wskazuje można powiedzieć wprost na zagrożenie, że brak prawidłowej realizacji przysługujących gminie dochodów może doprowadzić do niespełnienia relacji wskazanej w art. 243. Przy planowaniu wzrostu wpływów podatkowych w tym w szczególności z tytułu podatku od nieruchomości, Regionalna Izba przypomina, że należy uwzględniać konieczność podejmowania w kolejnych lat odpowiednich uchwał przez organ stanowiący. Również w zakresie wydatków bieżących, Regionalna Izba wskazuje na konieczność oszczędności i ograniczenia tych wydatków bieżących. Dlatego jeszcze raz jako tym razem skarbnik również przypominam, że oceniając budżet roku 2022 należy patrzeć, Szanowni Państwo, długofalowo i perspektywicznie, mając właśnie tę perspektywę przyszłych następnych budżetów jak realizacja budżetu roku 2022 wpłynie na możliwości złożenia budżetu na lata następne. I nie ukrywam, że na taką ocenę liczę od pozostałych Państwa radnych, że przede wszystkim przeważy na pierwszym miejscu rozważa i zadbanie o rozwój miasta oraz zabezpieczenie jego podstawowych funkcji jaką jest realizacja zadań własnych dotyczących oświaty, opieki socjalnej, gospodarki odpadami, komunikacji miasta, utrzymanie substancji komunalnych, w tym obiektów sportowych, bo silne miasto i tworzenie warunków do realizacji tych zadań sprzyja również temu, że ci, którzy mieszkają w Sanoku, mają zabezpieczone przez miasto najważniejsze potrzeby życiowe. Dlatego też zwracam się do Państwa w imieniu Pana Burmistrza o uwzględnienie uwag i propozycji wyrażonych przez Pana Burmistrza w stanowisku dotyczących zmian w projekcie budżetu na 2022 rok i wnioskuję w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie propozycji uchwały budżetowej. Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja również chciałbym się odnieść do tych słów, które padły z usta Pana Skarbnika w sprawie opinii Komisji Finansowo - Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek do budżetu. Szanowni Państwo, odniosę się również do tych wniosków, które zostały złożone przez Państwa i zaopiniowane pozytywnie, niestety tak jak już tutaj Pan Skarbnik poinformował, nie było takiej możliwości, abyśmy mogli zaopiniować wszystkie pozytywnie, bo budżet w takiej formie po prostu tego by nie udźwignął, a złamanie dyscypliny finansów publicznych można powiedzieć, że groziłoby mi również w poszczególnych paragrafach, ale chciałbym tutaj Państwa uspokoić i jednocześnie poinformować wszystkich Państwa, że te wszystkie wnioski, nad którymi Państwo

głosowaliście, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwa, zostaną wciągnięte na kolejnej sesji zwyczajnej, poprzez zwiększenie dochodów na poszczególnych paragrafach i te wnioski będą realizowane w tym roku. Także nie chciałbym, aby było też taka zbędna rozmowa, która może doprowadzić do różnego rodzaju przyciągania sznurka na swoją stronę, tylko chciałbym, żebyście Państwo też wiedzieli, że decyzje, które podjęliśmy w tamtym roku pozwolą nam w części, oczywiście dyscyplina finansów musi być zachowana, wiem o tym, że teraz narażam się tutaj Panu Skarbnikowi, ale z częścią Państwa rozmawiałem na ten temat, wiemy, jakie są też zapotrzebowania w poszczególnych dzielnicach, my też myślimy o dodatkowych środkach finansowych, ale te wnioski są zatwierdzone przez Państwa i chciałbym, żeby były realizowane. Wyrażam swoje zdanie tutaj na ten temat i wiem o tym, że takie działania podejmiemy na kolejne sesji, która odbędzie się za tydzień. Dlatego prosiłbym Państwa, aby uwzględnić te dzisiejsze zmiany, które zostały wprowadzone i ten budżet został zatwierdzony w takiej formie jaki został przedstawiony. Dziękuję bardzo.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 10.

Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwowi wracamy do naszych do naszych obrad. Jesteśmy w pkt 10, czyli dyskusja i głosowanie nad wnioskami poprawkami, nie uwzględnimy w autopoprawce. Ja tylko powiem, że my działamy zgodnie z naszą uchwałą, która wyraźnie mówi, że musi być głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach przez Pana Burmistrza, więc każdy wniosek, który został nie uwzględniony, będziemy jeszcze raz głosować, ale jest dyskusja, więc otwieram w tym momencie dyskusję, proszę bardzo Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, chciałbym żeby tutaj jakoś uporządkować to wszystko, co mamy teraz robić, nad czym głosować, co zostało obiecanie, jaka to będzie procedura, formuła tego, tej obietnicy, którą Pan Burmistrz złożył, czy ona odnosi się do wszystkich odrzuconych wniosków, bo do niektórych wniosków Pan Burmistrz odniósł się wprost w tej swojej opinii negatywnej, a niektórych w ogóle nie uwzględnił, nie odnosił się do nich. Ja tego nie rozumiem przyznam, że my dzisiaj mamy odrzucić te wnioski, a Pan Burmistrz obietnicą i Pan Skarbnik wprowadzają je, no już raz było mówione, że za tydzień, teraz już wiemy, że pewno za tydzień nie za bardzo, bo materiały już pewno są, albo jakimś wnioskiem pilności. Ja mam tutaj wiele obaw, bo wiem, że niektóre wnioski składane przez komisję, czy przez jakieś grupy radnych mogą mieć większe zrozumienie u Pana Burmistrza, a inne mniejsze, zresztą w tej opinii to trochę tak wybrzmiało, bo np. te wnioski dotyczące Sanockiego Domu Kultury i tych imprez organizowanych przez tą instytucję zostały zdecydowanie negatywnie i odniesione też do tego,

że instytucja ma na czym zarabiać i tak dalej, i tak dalej. Ja teraz nie wiem, czy ten wniosek też wchodzi w tą obietnicę, procedurę obietnicy za tydzień, czy tam na następnej sesji zwyczajnej, że zostanie on na pewno pozytywnie przyjęty, wręcz już wprowadzony, tak, czyli to jakby nasze głosowanie, rozumiem też to tak, niezależnie czy będzie negatywne, czy pozytywne, chociaż ja sobie nie wyobrażam, żeby głosować przeciwko swojemu wnioskowi zgłoszonemu w sensie komisji, prawda, bo to wszystko już są wnioski komisji, a właściwie są to wnioski komisji finansowej, tak, dobrze ja to pojmuję, więc potrzebujemy tu jakiejś informacji. Tak czy inaczej wnioski rozumiem, że będziemy głosować, każdy się wypowie, tak jak się wypowie, ale ja bym chciał, żeby Pan Burmistrz przy każdym wniosku odniósł się do niego, że ten wniosek zostanie przyjęty w zmianie budżetu, proszę Państwa to jest i tak obietnica, z drugiej strony tak myślę, że jakby Pan Burmistrz obiecał jakąś nowszą wersję samochodu, no to nie wiem, że kupi np. za tydzień, czy za miesiąc, to nie wiem, kupi nie kupi, albo kupi albo nie kupi, tu podobnie, co to jest za formuła prawna, to jest obietnica, w formie projektu uchwały to będzie wchodzić, zmiany budżetowej, czyli projektu uchwały. Chciałbym tutaj jakby trochę więcej informacji, bo po raz pierwszy chyba coś takiego się pojawia, że na zasadzie jakby przełożenia tego, jakiejś obietnicy i tak dalej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz odpowie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja nie rozumiem naprawdę tej wypowiedzi, takiego długiego monologu dotyczącego tej zmiany, które jest. Szanowni Państwo, mówiłem o tym, że zagłosowali Państwo i podjęli Państwo opinię na temat wniosków, które zostały po części odrzucone, bo nie wszystkie zostały zatwierdzone w tym budżecie i określiłem to jednoznacznie, wszystkie wnioski, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Państwa na kolejnej sesji, w której będzie zmiana budżetowa, w której będzie zwiększenie dochodów na poszczególnych paragrafach, będą brane, wzięte pod uwagę i będą realizowane w tym budżecie w roku 2022. Czy coś jeszcze mam dodać do tego, bo ja nie rozumiem, bo mówimy o tym, że my nie wiemy, że to jakaś obietnica, żadnych obietnic nie ma, te środki będą zatwierdzone w budżecie, bo mamy, wiecie Państwo o tym, bo podjęliśmy taką decyzję związaną z podwyższeniem podatków na ten rok i chcemy je realizować zgodnie z Państwa sugestią. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, tutaj nie ma jednego radnego i tak próbuje Pan traktować mnie jak tego radnego, które dzisiaj nie ma, że monolog, że długo, że to, że niepotrzebnie, że zabiera głos, jakby nie zrozumiał, to ja Panu odczytam z Pana opinii prawda, odniesienie się do wniosku, moim zdaniem, to Pan Burmistrz pisze, przy tak napiętych wydatkach bieżących w budżecie, zwiększenie wydatków dla SDK na organizację festiwalu Didura i festiwalu jazzowego jest nieuzasadnione chociażby z faktu, że jednostka ta posiada możliwość zwiększenia swoich

dochodów z działalności kina i przeznaczenia ich na sfinansowanie imprez kulturalnych, o który mowa wyżej. Czyli Pan teraz neguje, jakby swoją odpowiedź, że pomimo tego, że Pan tutaj to negatywnie ocenił jednoznacznie, że nie zasługuje, to Pan jednak te środki przyzna?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, działamy na projekcie budżetu, który został przedstawiony do Państwa w tamtym roku i zaopiniowany pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Uzasadnienie musi być przedstawione Państwu, na jakiej podstawie my te środki mamy, mamy mieć zabezpieczone tak aby nie łamać dyscypliny finansów publicznych. Tak, my te działania, o których Pan tutaj wspomniał, czyli o Didurze i Panu Szybiaku i Sanockim Domu Kultury będziemy realizować w tym roku, ale nie z tego paragrafu i na poszczególnych innych paragrafach będziemy szukać te działania, które Pan Skarbnik z pewnością przeanalizuje, ponieważ te paragrafy nie pokrywają się z tym, co my możemy realizować dzisiaj. Budżet jest, tak jak już powiedziałem, elastyczny, ale jest w stanie przyjąć te wnioski Państwa, dlatego też nie jesteśmy w stanie dzisiaj na tych paragraf, które Państwo wskazali akurat te środki zabezpieczyć, bo one będą, tak jak już powiedziałem, łamać dyscyplinę finansów publicznych wg mojej oceny i Pana Skarbnika i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję bardzo. Tutaj po części, Pan Burmistrza już się wypowiedział, czyli ta wypowiedź, którą cytował Pan Radny już jest nieaktualna tak? Czyli już jest nieaktualna, chociaż padło 5 minut temu w uzasadnieniu, że mówił Pan o tym doskonale, wszyscy słyszeliśmy, że te wydatki na dom kultury są nieuzasadnione, czyli już w tej chwili one są uzasadnione, tak? Ok, czyli rozumiem, że wracamy do tych poprawek, natomiast ja bym się chciał zapytać, ale to może później. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Tak jest Pan Radny Drwięga, proszę bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, właściwie do Pana Skarbnika, rozumiem, że to jest jakby kwestia jakiegoś przesunięcia, a czy nie można by było zrobić tak, że wnioski przyjmujemy dzisiaj, a środki z podatku przenieść na te wskazane paragrafy później, odwrotnie?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Skarbnik, proszę odpowie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, myślałem, że jednoznacznie i zdecydowanie powiedziałem o konsekwencjach takiej decyzji, mianowicie zmniejszenie na § 430 na zakupie usług, zmniejszenie planu wydatków o kwotę 232.000 zł, bo tyle jest we wnioskach Państwa, wiąże się z tym, że mamy podpisane umowy związane z ponoszeniem tych wydatków, 7 czy 8 pozycji wskazałem, że to są wydatki, które w trakcie roku co miesiąc występują i na które są umowy. Uchwalenie planu wydatków mniejszego od zobowiązań, które wynikają z podpisanych umów, jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Proszę Państwa, jeżeli w miesiącu maju zabraknie środków na zapłacenie faktury, a fakturę Pan Burmistrz będzie mi kazał zapłacić, to nie mając planu, to jeżeli zapłacę to z Panem Burmistrzem idziemy pod paragraf konkretny. Proszę Państwa, dlatego nie możemy w tej chwili robić tych zmian przesuając z tego paragrafu, który dotyczy właśnie zabezpieczenia ciągłości działania urzędu, gdzie plan wydatków jest zaplanowany w oparciu już o podpisane umowy związane z tymi usługami. Natomiast Pan Burmistrz złożył Państwu deklaracje, że w momencie pierwszych zmian, które pojawią się po stronie dochodowej i wydatkowej budżetu na, właśnie nie na najbliższej sesji zwyczajnej, bo już za krótki czas, ale następnej, gdzie będziemy stroną dochodową zwiększać o podjętą już uchwałę o wzroście podatków lokalnych, to w tym momencie Pan Burmistrz, rozumiem, zadeklarował się, że po drugiej stronie pojawią się pozycje planu wydatków z tych propozycji, które we wnioskach ze strony Państwa zostały złożone. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. W związku z tym, że nie widzę innych zgłoszeń przystępujemy do głosowania zgodnie z naszym harmonogramem i Państwo mają tutaj już wprowadzone do swoich laptopów te wnioski.

Wanda Kot (Radna)

Proszę Państwa, z tego tytułu, że była przerwa i z tego tytułu, że jest troszeczkę chyba dezorientacji, więc wydaje mi się, jeśli dobrze wszystko zrozumiałam, że te wszystkie wnioski powinniśmy zagłosować przeciw, dlatego że złamiemy ustawę o finansach publicznych, stąd też po prostu, żeby nie było pomyłek, bo tutaj jest dezorientacja, więc głosujemy negatywnie, a Pan Burmistrz się zobowiązał do wprowadzenia w następnej sesji, bo widzę, że mogą być pomyłki, dlatego chciałem zabrać głos.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu i Pani Wando, to znaczy nie głosowaniem my złamiemy tylko, jeżeli rozumiem, uchwała, jeżeli przyjmujemy to rozumowanie tutaj Pana Skarbnika, ja nie mam jakby do tego przekonania, jeżeli chwala jakby przeszła, poszczególne wnioski jakby przeszły, a nie, że pojedynczy radny zagłosuje tak, czy inaczej on jakby łamie tutaj dyscyplinę. Panie Przewodniczący, ja pytam o ten wniosek, o którym mówił Pan

Przewodniczący Wituszyński, np. którego tutaj nie ma, też o ten wniosek dotyczący rozdzielania na te imprezy współfinansowane przez miasto, sportowe, bo Pan Burmistrz jakby nie odniósł się wprost też tutaj w tej swojej opinii do tego wniosku i nie wiemy w sumie czy on jest przyjętych, i dlatego go tutaj nie ma, prosiłbym jeszcze o wyjaśnienie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Skarbnik, bo ja o to też pytałem, proszę bardzo, Panie Skarbniku, Pan wyjaśni wszystko.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, Pan Burmistrz nie odniósł się do tego wniosku, ponieważ Pan Burmistrz odnosił się tylko do wniosków dotyczących propozycji zmian w budżecie. Ten wniosek nie niesie zmiany w budżecie, bo ta kwota na te zadania jest zabezpieczona, natomiast ona od strony takiej już analitycznej, technicznej ta lista została po to zrobiona i przez Państwa przegłosowano, żeby ona była obowiązująca do realizacji, więc wydaje mi się, że wystarczy, że Państwo przegłosujecie tą propozycję komisji, że ta lista w ramach budżetu, który jest zabezpieczony, będzie dla Pana Burmistrza w jakiś sposób wiążąca do realizacji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, jesteśmy w trakcie głosowania i chodzi o to, żeby nam coś, broń Boże, system nie zawiesił, więc ja proponuję, żebyśmy ten pierwszy wniosek zagłosowali. Myślę, że już wszystko jasne, proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Może zdanie jeszcze, może wątpliwość rozwieje. Proszę Państwa, te zmiany dotyczące tego paragrafu usług, zakupu usług i tych umów to jest to samo w przypadku kiedy jest rozstrzygnięcie z przetargu na wykonanie jakiś inwestycji przez wykonawcę, natomiast z Panem Burmistrzem nie mogę podpisać tej umowy, jeżeli kwota wydatków nie jest zabezpieczona w budżecie i to jest to samo. My mamy umowy już podpisane, natomiast musimy pod umowy mieć zabezpieczony plan wydatków.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja mam pytanie do Pana Skarbnika. Z tego co Pan Skarbnik przed chwileczką powiedział, jeżeli dobrze zrozumiałem, to Państwo podpisujecie umowy nie mając formalnie budżetu? Ja nie wiem, ja tylko się pytam, bo Pan Skarbnik przed chwilą powiedział, że mają podpisane umowy, a my dopiero będziemy głosować źródła finansowania, to z ciekawości, czy to jest stała praktyka, czy tylko się tak Panu wypsnęło.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego, Panie Radny, no nie wiem, czy dokładnie Pan czytał budżet i WPF, w uchwale dotyczącej wieloletniej prognozy finansowej jest upoważnienie dla Pana Burmistrza do zaciągania zobowiązań. Natomiast to zobowiązanie od strony praktycznej

nie może być zaciągnięte, czyli umowa na realizację jakiegoś wydatku inwestycyjnego nie może być podpisana, jeżeli ten wydatek nie jest zaplanowany w projekcie budżetu.

Głosowanie nad wnioskami:

- 1) Zmniejszenie w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, o kwotę 20.000 zł i zwiększenie w Dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Rozdział 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg – wydatki majątkowe o kwotę 20.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie dokumentacji projektowej oświetlenia na ulicy Kółkowej prowadzącej do cmentarza komunalnego.

Za wnioskiem głosowało 3 radnych, 15 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 2) Zmniejszenie w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75023 Urzędy Gmin w pozycji zakup usług pozostałych o kwotę 50.000 zł i zwiększenie w Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, Rozdział 70007 Gospodarka gruntami i nieruchomościami dot. remonty budynków komunalnych stanowiących własność lub współwłasność gminy o kwotę 50.000 zł, z przeznaczeniem na remont pomieszczeń Domu Strażaka w Olchowcach.

Za wnioskiem głosowało 2 radnych, 15 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 3) Zmniejszenie w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdział 75023 Wydatki bieżące w pozycji zakup usług pozostałych o kwotę 20.000 zł i zwiększenie w Dziale 600, Rozdział 60016 o kwotę 20.000 zł na opracowanie dokumentacji dotyczącej wybudowania kanalizacji burzowej w ulicy Śniegowej celem odprowadzenia wód opadowych z ulicy Polnej.

Za wnioskiem głosował 1 radny, 16 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 4) Zmniejszenie o kwotę 70.000 zł w Dziale 750 Administracja Publiczna, Rozdziale 75023 Urzędy Gmin (wydatki bieżące) z zadania - zakup usług pozostałych i zwiększenie o kwotę 70.000 zł. w Dziale 852 Pomoc Społeczna, Rozdział 85202 Domy Pomocy Społecznej § 4330 opłacanie pobytu w DPS mieszkańcom miasta.

Uzasadnienie:

- co roku wzrasta koszt utrzymania jednego mieszkańca w DPS (aktualnie jest 52 osoby);
- społeczeństwo się starzeje w związku z tym wzrasta popyt na te placówki;

- nie mamy także kwotowej rezerwy na pokrycie kosztów ewentualnego umieszczenia nowych mieszkańców miasta Sanoka w DPS.

Za wnioskiem głosował 1 radny, 15 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 5) Zmniejszenie o kwotę 120.000 zł w Dziale 750 Administracja publiczna, Rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego (wydatki na promocję miasta) pozostałych:
→ i zwiększenie: o kwotę 60.000 zł. w Dziale 855, Rozdziale 85508 Rodziny Zastępcze §4330 koszty pobytu dziecka w pieczy zastępczej;
→ i zwiększenie o kwotę 60.000 zł. w Dziale 855, Rozdziale 85215 § Dodatki mieszkaniowe.

Za wnioskiem głosowało 2 radnych, 14 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 6) W Dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, Rozdziale 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury w Wydatkach bieżących (184.000 zł) w punkcie Nagrody Rady Miasta zmienić nazwę zadania na Nagrody Miasta Sanoka oraz zwiększyć zaproponowaną kwotę o 5.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, 13 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 7) Zmniejszenie w Dziale 750, Rozdział 75023 o kwotę 60.000 zł i w Dziale 921, Rozdział 92105 zwiększenie o kwotę 40.000 zł na wydarzenie Festiwal im. Adama Didura oraz o kwotę 20.000 zł na wydarzenie Gwiazdy Jazzu i wprowadzenie tych wydarzeń do harmonogramu jako imprezy cykliczne.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 14 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 8) Zmniejszenie w Dziale 750, Rozdział 75023 o kwotę 12.000 zł i w Dziale 921, Rozdział 92105 zwiększenie o kwotę 12.000 zł na dofinansowanie Jubileuszu 50-lecia Państwowej Szkoły Muzycznej w Sanoku.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 14 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został odrzucony.

- 1) Zabezpieczenie kwoty 10.000 zł na zakup „kotomatu” – kontenera na karmę. Z działu 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego kwotę 10.000 zł przenieść do Rozdziału 75095 – Pozostała działalność, wydatki bieżące, i dopisać zadanie zakup „kotomatu” kontenera na karmę dla wolno żyjących kotów.

Za wnioskiem głosowało 2 radnych, 15 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Ad.11.

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Wanda Kot (Radna)

Może uściśłę, dziękuję za udzielenie głosu, nie chodzi o dyskusję, tylko o wyrażenie stanowiska klubu. Chciałam Państwa poinformować, że Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość, biorąc pod uwagę zaproponowany przez Pana Burmistrza projekt budżetu oraz pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej postanawia pozytywnie zaopiniować ten projekt uchwały. Czekamy na rozwój miasta Sanoka, na wiele inwestycji i dajemy po prostu zielone światło. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. W kolejności Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, ja mam kilka takich uwag do budżetu i pewnie będą to złe czasy, w których będziemy głosować tak ważne dokumenty bez dyskusji i bezrefleksyjnie. Dlatego pozwolę się wypowiedzieć na ten temat, bo uważam, że taka refleksja jest potrzebna. Jeżeli mogę się wrysonać w apel Pana Burmistrza o konstruktywną pracę, to przypomnę tylko, że krytyka też jest formą konstruktywnej pracy, więc generalnie powinniśmy też wziąć to pod uwagę, że czasami te głosy krytyczne mogą zwrócić uwagę i pozwolić uniknąć jakiś błędów.

Jedna taka, przepraszam spoza trochę, ale bardzo ważna, myślę niezwykle aktualna sytuacja, to jest apel do Pana Przewodniczącego i do służb Pana Burmistrza, że jesteśmy w przededniu ogromnej fali pandemicznej, jesteśmy też wyposażeni w nowoczesne laptopy. Ja tylko powiem, że wnioskowałem już o takie rozwiązanie jeszcze we wcześniejszej kadencji, jak jeszcze nie było pandemii, więc mamy tak naprawdę w tej chwili narzędzia do tego, abyśmy mogli robić posiedzenia zdalnie lub hybrydowo, chciałem się zapytać czy jesteśmy na to gotowi, oczywiście nie oczekuję odpowiedzi dzisiaj, bo zdaję sobie sprawę, że to nie jest przedmiot dzisiejszej sesji, ale już za tydzień będziemy mieli kolejną sesję i może się okazać, oby tak nie było, że przy tym ogromnym wzroście zachorowań, no jednak to rozwiązanie, które już w tej chwili w naszym zasięgu, powinno być przez nas wykorzystywane, a przynajmniej powinniśmy mieć możliwość takiego głosowania.

Natomiast wracając do samego budżetu, tutaj kilka uwag takich do budżetu, po pierwsze, nie wiem dlaczego nie był budżet przedstawiony wszystkim komisjom stałym Rady Miasta zgodnie z uchwałą, jaką podjęliśmy 29 lipca 2019 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, o ile wiem, dwie komisje stałe nie były poinformowane, w ogóle nie procedowały i teraz łatwo sobie wyobrazić taką sytuację, w której jakiś radny będący akurat członkiem tych

2 komisji, bo do takiej ilości jesteście zobowiązani, praktycznie nie dotyka, nie ma możliwości wypowiedzenia się na swojej komisji z budżetem. Druga uwaga to już jest uwaga trochę inna, tak przy okazji po prostu pewnych prac również uwagi i wnioski, które zostały wprowadzone, też nie wszyscy radni mieli szansę się z nimi zapoznać. Tu też bijąc się, że tak się wyrażę po stronie radnych w piersi nasze, każdy radny, który no może się zapoznać niekoniecznie będąc członkami danej komisji, więc generalnie, to jest tylko taka uwaga porządkowa.

Natomiast budżet, który nam został przekazany, ma trochę błędnych założeń, ja postaram się te błędne założenia w tej chwili Państwu pokazać. Po pierwsze chciałem nawiązać do tego zadłużenia, o którym mówimy, Panie Burmistrzu, zadłużenie wzrasta, bo kwota 100.000.000 zł jest stała praktycznie, oczywiście z pewnym okładem i jest to półprawda, tak naprawdę. Pan Burmistrz doskonale wie, że to taka trochę socjotechnika, bo jeżeli weźmiemy pod uwagę to, że dochody się bardzo mocno zmniejszyły, to jeżeli budżet to 100% to zachowanie tej samej ilości zadłużenia to już nie jest ta sama kwota, więc generalnie kwotowo złotówkowo zgadzam się, natomiast jeżeli chodzi o procenty, a tutaj wskaźnikami są dla nas głównie procenty, to w tym momencie ten budżet jest rekordowy, bo 54,19% w 2021 r. już zadłużenie rośnie do 56,80%, więc zbliżamy się niebezpiecznie do granicy 60%. A gdybyśmy wzięli pod uwagę jeszcze to, że dochody zmniejszyły się nam dlatego m.in. że do maja wypłacamy jeszcze 500 plus, od maja już nie będziemy tego robić i te przychody, dlatego nam się zmniejszają, gdybyśmy od początku roku nie mieli tych po prostu obrotu tych pieniędzy już w tym momencie przekroczyliśmy ten wskaźnik 60% co byłoby katastrofą, więc zwracam tylko Państwu uwagę na niebezpieczeństwo, jakie się za tym kryje.

Drugie błędne założenie, które myślę jest takie dość oczywiste, to jest założenie, że inflację zakładamy na poziomie 2,8, w tej chwili już wiemy, że inflacja to jest blisko 8%, natomiast wszyscy łącznie z telewizją publiczną prognozują, że ta inflacja niedługo przekroczy 10%, więc generalnie obawiam się, że to założenie, które buduje nam budżet na 2022 rok zakłada takie pozytywne spojrzenie na inflację, jest delikatnie mówiąc niedoszacowany. O tym niedoszacowaniu też było dużo mowy na poszczególnych komisjach, to też jest bardzo niebezpieczne słowo, bo faktycznie niedoszacowanie budżetu i taka fajna obietnica, że jakoś to będzie, taka polska nasza klasyczna, ulubiona konstrukcja, no mnie osobiście nie przekonuje, bo jesteście w przededniu bardzo dużego myślę kryzysu, w przededniu bardzo dużych zawirowań gospodarczych, o czym widzimy w tej chwili każdego dnia, każdy kto dostał rachunek za gaz już o tym doskonale wie. Nie wiemy do końca jak to się odbije, więc nie wiem, czy to jakoś to będzie w listopadzie, może się okazać, że wcale tak jakoś nie będzie, ale mówię jeszcze raz to jest założenie, kartka papieru jest cierpliwa, każdy mógł przyjąć sobie inflację jaką chce, natomiast realnie patrząc to inflacja na poziomie 2,8 to jest jakaś delikatnie mówiąc hurraoptymistyczna konstrukcja. Inną sprawą, którą należy podkreślić, to jest to, że w struktury miasta nie zostały włączone sołectwa Bykowce, Zabłotce i część Trepczy, o czym doskonale wiecie, natomiast w założeniu miało właśnie wciągnięcie tychże sołectw pokryć niedobory budżetowe, więc generalnie to już też jest kolejne założenie, które oczywiście może się uzupełnić z jakich innych tytułów, ale na dzień dzisiejszy chyba takiego no jasnego zerojedynkowego źródła nie widzę. O tym wspominał Pan Skarbnik na październikowej sesji, więc generalnie, słysząc to co mówią w tej chwili Państwo z mojej lewej strony to tak odpowiadam od razu, o tym mówił Pan Skarbnik na październikowej sesji, proszę nie pytać mnie o to, jeżeli chcecie się dowiedzieć, dlaczego tak twierdzą, to ja tylko cytuję.

Kolejnym jeszcze niepokojącym takim zjawiskiem, które widzę w tym budżecie, to jest MOSiR, gdzie tak naprawdę jedną z dochodowych działalności komórek MOSiR-u to jest hotel. My dowiadujemy się, że jest planowane wydzierżawienie tego właśnie majątku i tutaj mam też kolejne pytanie, czy to zgodne z prawdą, że planujemy taki majątek wydzierżawić, jeżeli tak to z jakiego powodu skoro jest to działalność MOSiR-u, która przynosi zyski, czy są to jakieś inne zobowiązania, nie chcę już rozwijać się jakie to, chciałbym bardzo usłyszeć właśnie z jakiego tytułu oddajemy coś, co przynosi nam dochody. I z drugiej strony chciałem zapytać też o to, że w pozycji właśnie wydatków na MOSiR przewidujemy 28% wzrost na wynagrodzenia, gdzie wg informacji uzyskanej Pana Skarbnika, nie powstają żadne nowe etaty, całość tej kwoty zostanie przeznaczona na podwyżki dla pracowników. Jeżeli weźmiemy pod uwagę chęć wydzierżawienia hotelu, to podejrzewam, że będzie też jakaś restrukturyzacja i raczej zwolnienia, więc skąd akurat w tej placówce 28% wzrost na wynagrodzenia? Czy mamy taką świadomość, że ten wzrost wynagrodzeń pociągnie jednocześnie całą lawinę w innych jednostkach, dlaczego miałyby tak nie być i w całym Urzędzie Miasta, dlaczego jeżeli jedna placówka otrzymuje tego typu wzrost, to inni nie mają się tym wzrostem również podzielić. A jeszcze raz wracam, jaka to jest korelacja do tej ewentualnej, być może nie ma takiego planu dzierżawy majątku MOSiR-u.

I na koniec inwestycje, o których Pan Burmistrz mówił, że mamy zaplanowane inwestycje wspaniałe na 29 mln, no tak oczywiście Panie Burmistrzu, ale my te inwestycje przepisujemy z roku na rok, obwodnicę i łącznik to już nie wiem, który raz będziemy przypisywać. Tak za każdym razem się dzielimy, chwalimy, że mamy o te kilka dobrych jajek, po nie zużywamy tych jajek i za rok znowu pokazujemy te same jajka i tak naprawdę ten poziom inwestycji na poziomie 16,4%, i 29 mln, jeżeli weźmiemy pod uwagę, że część z tych inwestycjach jak ulica Ogrodowa, Iwaskiewicza, Struga, Rataja i ten już wspomniany przeze mnie łącznik, jest po prostu przepisywany już chyba czwarty rok z rzędu, to wcale inwestycje nie wyglądają tak fajnie, chyba że będzie to kolejna, przepisujemy je na kolejny budżet 2023 i znowu się pochwalimy tymi samymi inwestycjami. Okej, chodzi mi o sposób przepisywania inwestycji, które są niewykorzystane a pokazują, że mamy w budżecie zaplanowane. Więc generalnie to tak pod tym kątem chciałem tylko popatrzeć też na ten wskaźnik, bo tak naprawdę tak kolorowo to w takim razie nie wygląda. Dobrze, proszę Państwa, ja tak zupełnie nie wchodząc emocjonalnie w tą wypowiedź mam nadzieję, że te uwagi, które Państwo w tej chwili usłyszeliście, że to są po prostu takie obawy, których nie należy lekceważyć, należy je wziąć w jakiś sposób pod rozwagę i zastanowić się nad nimi, bo faktycznie kartka papieru, tak jak mówię, jest kartką papieru i ja się zgadzam, wiem o tym, że jak się buduje budżet, to Pan Skarbnik za chwileczkę mi na pewno będzie tłumaczył, że to trzeba przede wszystkim pilnować wskaźników, budżet pisać tak, żeby wskaźniki zagrały, bo inaczej przecież RIO od razu to zakwestionuje. Natomiast ja też patrzę na realność tych zapisów i tego dokumentu, tej konstrukcji i mówię, jeżeli zakładamy błędne założenia, to znaczy, że musimy się liczyć z tym, że będziemy szyc pod koniec roku, a ten rok jest wyjątkowo nieprzewidywalny i obawiam się, że może zabraknąć materiału lub nici, obym się mylił. W każdym razie ja będę głosował przeciwko temu budżetowi. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu i od razu odpowiem na pytania do mnie skierowane. Jesteśmy gotowi, sytuacja jest dynamiczna, także jakby coś to będzie sesja zdalna. Sprawa druga, faktycznie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i Komisja Rewizyjna nie otrzymały budżetu do opiniowania, to się zmieni, bo jest zapis w uchwale, które mówi o wszystkich komisjach, więc tak będzie to w przyszłym roku już praktykowane. Proszę bardzo, Pani Radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałam zabrać głos w imieniu Klubu Radnych Niezależnych i poinformować, że zwyczajowo klub nie wprowadził dyscypliny głosowania, a członkowie klubu będą głosować wg własnej oceny oraz własnego uznania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, Pan Radny Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja również w imieniu Klubu Łączy Nas Sanok, też nie ustaliliśmy jak będziemy głosować, ale myślę, że wszyscy tutaj zagłosują za budżetem, bo pomimo tych ciężkich czasów budżet z takimi inwestycjami jest na miarę możliwości bardzo dobry. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan, Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja chciałem się odnieść do tych wniosków, które były złożone przez moją osobę, a dotyczyły tych wniosków jeśli chodzi o wykonanie dokumentacji projektowej jeśli chodzi o oświetlenie ulicy Kólkowej, która prowadzi do cmentarza komunalnego, oraz do wniosku, który dotyczy dalszej kontynuacji remontu Domu Strażaka. Powiem tak, odrzucenie wniosków na tym etapie nie pokazuje, że są to wnioski bezzasadne, pokazuje po raz kolejny, że rozumiemy potrzebę, że tak powiem, dostosowania budżetu do tego, co w tym momencie realnie się w nim znajduje. Złożone wnioski, które złożyłem, dotyczą jak to Skarbnik powiedział, utrzymania tej substancji gminnej, czyli zabezpieczenia mienia i utrzymania tego na należytym poziomie. Liczę na to, że na najbliższej sesji, tak jak Pan Burmistrz obiecał, zadania te znajdą się w budżecie i będą w tym roku wykonane. Jeśli chodzi o to, co znajduje się w budżecie to ja chciałem podziękować za dalszą kontynuację rozbudowy domu przedpogrzebowego, za zabezpieczenie środków na zakup wyposażenia i za środki, które w tym momencie znalazły się na wykonanie nawierzchni na ulicy Słowiczej. Liczę na to, że budżet ten pokaże, że po raz kolejny jeszcze inne środki się znajdą co będzie też odzwierciedleniem kolejnych inwestycji na dzielnicy między nimi Olchowce. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Proszę Państwo to ja może kilka słów refleksji. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, jednak jest to sesja budżetowa, więc teraz nawet krótka dyskusja pewno jest wskazana. Ja tu sobie rozpisałem, nawet chciałem dosyć szczegółowo się odnosić do działów, które wchodzi w zakres Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, ale nie będę tego robił tak bardzo szczegółowo, w ogólny sposób spróbuję się jakoś odnieść. O oświacie tyle mówimy i wiemy, że jest tak nieprzewidywalna dalej w tym roku, ja nawet nie jestem w stanie powiedzieć właściwie, na ile jest niedoszacowana, czy to jest kilka milionów, czy to jest więcej, w każdym bądź razie pozycja bardzo wiadomo widoczna w budżecie 66 mln, jakie mamy dofinansowanie czy subwencje z części oświatowej tej ogólnej to też wiemy, wiemy, ile dokładamy niejako z naszego budżetu i to dalej jakby, jak powiedziałem, nie przynosi pewności, że to wystarczy, kiedy będziemy musieli jakoś tutaj uzupełniać ten budżet. Moim zdaniem to dalej tkwi, jakby tutaj problem w tym niedoszacowaniu wysokości subwencji, a nie tylko w tym, że możemy dokonując pewnych reform, zmian, one oczywiście są zawsze jakoś tam zasadne, zwłaszcza te sensowne, tylko mówię, my szukamy grubych milionów, a w tych reformach, które zostały, zmianach, które zostały zaproponowane jesteśmy w stanie jakieś pojedyncze miliony chyba uzyskać. Dobre i to prawda, bo to jest zawsze jakiś środek, natomiast i tak będziemy do oświaty jakoś dopłacać, chociaż to nie takiego słowa powinno się używać. Tutaj powiem szczerze, wspomnę o rzeczy, bo ona mnie boli trochę, bo z perspektywy takiego dużego budżetu 66 mln, 0,5% tego miejskiego budżetu oświatowego to jest nic. Tutaj Panie Burmistrz wracam do tego wniosku komisji, nie mojego, bo tu tak wygląda jakby tylko Drwięga o to walczył, a przecież komisja jednogłośnie się opowiedziała za tymi psychologami, po prostu szkoda, jeszcze w takiej jakby sytuacji jak teraz mamy, wszyscy o tym dyskutują, ta zamiana umów zlecenia na umowę o pracę, że się to nie znalazło. Uważam to po prostu za taki błąd strategiczny, docelowy prawda, który by wzmacniał jakość naszej oświaty, kiedy mielibyśmy tych pracowników, może wskazałibyśmy jakąś ścieżkę dla innych gmin. Na poziomie powiatu ostatnio było spotkanie bardzo interesujące, może tutaj jakieś konkretne poczynania za tym pójść właśnie dotyczące wzmocnienia tej jakby pozycji pomocy psychologicznej. Tam zgłosiłem do Pana starosty taki wniosek o psychologów szkolnych w szkołach średnich i spotkało się to, mam nadzieję, z takim wstępnym jakimś tam zainteresowaniem władz powiatowych, więc może miasto dołączy w trakcie tego roku 2022 jeżeli z tej inicjatywy coś wyniknie. Proszę Państwa dział 921 kultura 6,5 mln, wiadomo SDK, Biblioteka, Sanocki Dom Kultury, ja tu tylko nawiążę do tego, co powiedział Pan Grzegorz, tutaj trzymamy Pana Burmistrza za słowo, zakładam, że te wnioski odrzucone w sensie zaopiniowane negatywnie, mówię tutaj o festiwalach organizowanych przez tą instytucję znajdują jakby uznanie i będą dofinansowane, bo logiki w tym też, już nie będę wchodził, tam nie było, bo ja rozumiem jakby zostały wszystkie wnioski odrzucone i zapowiedź przyjęcia ich później, a tutaj tak nie było, ale nie wchodzi w szczegóły. Przypominam też Panie Burmistrzu i Panie Skarbniku o tym wniosku intencyjnym prawda, dotyczącym wymiany foteli w Sanockim Domu Kultury, jeżeli przejdzie przez Ministerstwo Kultury, miejmy taką nadzieję, zostanie to dofinansowane, to będziemy musieli stanąć na głowie, żeby te środki znaleźć w budżecie miasta, też to dofinansować. Biblioteka jest dużą strukturą w tej chwili proszę Państwa, te 2 mln, kwota wyższa niż np. w Sanockim Domu Kultury, ale wiemy, że

w Bibliotece jest BWA i Tygodnik i 4 filie, nie będę się odnosił teraz do Tygodnika, będę to robił na najbliższych sesjach, dlatego że tutaj wiemy, jaką kwotę dokładamy około 300.000 zł, jakby na to nie patrzeć, a wpływ i pewne informacje do uzyskania z Tygodnika, najprostsze rzeczy np. o autorstwo pewnych tekstów redakcyjnych, które się pojawiają, czy na stronie internetowej, nie do wyciągnięcia. Ja sobie tego nie wyobrażam w innych instytucjach, jakiegokolwiek pytania zadajemy do szkół, do MOPS-u, do MOSiR-u, prawda, pytamy, dostajemy odpowiedź i tyle, a tutaj nie ma, pytam się kto jest autorem, nie ma autora, sam się tekst napisał, zjawiał się na portalu, albo w gazecie i wstyd się przyznać, to o czymś mówi, wstyd się przyznać, wstyd się podpisać najpierw, a później ani Pani redaktor naczelna, ani Pan dyrektor Puchała nie są mi w stanie odpowiedzieć, spadło z nieba. Będę do tego nawiązywał i pytał wprost proszę Państwa bo to jest zabawa dzieci w piaskownicy powiem szczerze, tak jesteśmy trochę traktowani. Dział 926 kultura fizyczna, chciałbym tu wspomnieć o dwóch rzeczach, po pierwsze, ciekawych projektach inwestycyjnych, trasa rowerowa nad Sanem, nie będę wchodził w szczegóły tylko trzymamy kciuki, modernizacja Areny, podobnie. Co do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji powiem tak, wiadomo jakie są wydatki 12 mln, ale z drugiej strony basem, Arena, Tor Lodowy, utrzymanie całej infrastruktury, jak zmniejszyć wydatki, a zwiększyć dochody, czy też w ogóle wykonalne. Powiem, ja osobiście wierzę w nowego Pana dyrektora, część z nas zna go, wiemy, że jak się w coś angażuję to do końca i na 24 godziny na dobę i wiem, że jak uzna, że to jest niewykonalne, to po prostu nie będzie go w tej instytucji. Na spotkaniach na komisjach budżetowych były tak obiecujące, natomiast co z tego wyniknie dalej zobaczymy. Proszę Państwa, króciutko bo trochę ze wstydem dział 630 turystyka 30.000 zł, miasto turystyczne jakby nie patrzeć, Sanok, to jest 0,01% wydatków budżetowych proszę Państwa, chyba że wliczamy jakby tutaj nie wiemy turystykę w promocję turystyki, tą inwestycję mostową, Proszę Państwa jak jesteśmy już przy takich obszarach, na które trochę nie ma jakby tutaj do końca pomysłu, to znaczy tak odnoszę to do tego działu turystyka, bo tu odnosimy się do instytucji powiatowych prawda, natomiast takim obszarem jest też promocja wg mnie. Proszę Państwa na promocję w najbliższym czasie, jeżeli policzymy w różnych działach i rozdziałach tych środków będzie ponad 1 mln, 1,1 mln tak lekko licząc, mamy to w dziale 750 promocja jednostek samorządu terytorialnego, tutaj doszła kwota 600.000 z dotacji dla klubów sportowych i tutaj, Panie Burmistrzu, też liczyć na taką uczciwą jakby, uczciwy podział tych środków, prawda, już pewne zamysł były przedstawiane, one się pojawiały, zobaczymy jak to będzie w szczegółach wyglądać, bo to jest na razie ogólna kwota. Mamy też w pozostałych zadaniach w zakresie kultury ponad 180.000 zł i mamy wreszcie w promocji za pomocą sportu 140.000 zł przynajmniej taką kwotę usłyszeliśmy na którejś z komisji na Tour de Pologne w dziale 926 kultura fizyczna, czyli w sumie ponad 1 mln zł. I teraz czy my, pytanie jest takie i obawy, czy mamy jakiś skoordynowany pomysł na tą promocję miasta, bo te duże w sumie środki występujące w różnych działach, w różnych rozdziałach przekładają się na różnorodne działania, czy one będą jakoś kompatybilne ze sobą, czy będą pracować wspólnie na rzecz rozwoju miasta, czy trochę tak każdy sobie rzepekę skrobie, że tak nawiąże do wesela. Kto z miasta w ogóle koordynuje promocję? Mieliśmy na komisji oświaty Pani kierownik Biura Burmistrza, ale odpowiedzi na to pytanie jakoś nie udało się uzyskać. I proszę Państwa jeszcze jedna refleksja w odniesieniu już do głosowania za budżetem. Ja wczoraj zrobiłem sobie jakiś taki rekonesans do tyłu, będę budżet głosował po raz dwunasty i nigdy ani za kadencji Pana burmistrza Bleharczyka, ani śp. Tadeusza Pióro nie

zagłosowałem przeciwko ani się nie wstrzymywałem. Powiem, dla mnie głosowanie budżetowe nie jest jakąś formą głosowania za albo przeciwko burmistrzowi, nie jest, jest to budżet miasta, jakby to nie zabrzmiało, przedstawia projekt Pan Burmistrz, ale później jest to budżet nasz wspólny miasta i miasta Sanoka, nie jest to budżet ani burmistrza Blecharczyka kiedyś, ani teraz burmistrza Matuszewskiego. Druga rzecz, ten dokument głosuje się całościowo, a nie wybiórczo i to tak musi być prawda i są tam elementy, które mi się nie podobają, to jest normalne, każdy z nas pewno takie ma, one są i jednostkowo bym ich nie poparł np. w jakiejś uchwale, ale z drugiej strony proszę Państwa, każdy z nas mógłby coś wyliczyć, natomiast ja np. nie wyobrażam sobie, że nie poparłbym tych środków, które są na modernizację budynku po gimnazjum nr 3 u nas na Posadzie, bo ten budynek się po prostu rozpadnie, on już się rozpada na naszych oczach, jeżeli się go uda ożywić, odbudować, przebudować, zmodernizować i zrealizować to co się tam planuje prawda, z tym centrum i innymi rzeczami to będzie po prostu świetna rzecz. I taki jak ścieżka pieszo-rowerowa, prawda jakiś element koncepcji Velo Sano, siedzi tutaj Grzegorz Wilusz nie popatrzylibym mu oczy, żeby zagłosować przeciwko temu, bo od lat chyba jeszcze nawet nie było tutaj Pana Burmistrza Matuszewskiego już gdzieś o tym się mówiło, żeby coś takiego w Sanoku wybudować i to są dylematy, bo wiem, że niektórzy nawet tutaj Pan Radny Babiak już na mnie patrzy, bo pewno znowu powie krytyka jakaś, a później ręka do góry. Ja to głosowanie budżetowe traktuje inaczej po prostu, nie wyrażam tutaj ani nie jakiejś opozycyjnej swojej postawy, prawda, każdy z nas trochę inaczej do tego podchodzi, ja to traktuję jako dokument techniczny wręcz, bo jeżeliby nie przeszedł ten budżet, czy to byłoby lepsze dla miasta, dla mieszkańców Sanoka. Mam wiele obaw, powiem tak, Pan Skarbnik mnie nie przekonuje, niektórych rzeczy nie wiem, może tutaj zaprezentuje się jako najgłupszy z radnych, mam nadzieję, że nie, ja nie rozumiem niektórych rzeczy, które Pan Skarbnik mówi, wydaje mi się, że to jest taka mowa typowo nie wiem skarbnikowa właśnie prawda, że tak mówi o pewnych rzeczach, tu się musi zgadzać, tam bilansować, muszę tak zrobić. Ja nie mam przekonania, czy to co zrobiliśmy dzisiaj z tymi wnioskami, czy to faktycznie takim wielkim zagrożeniem jakby tutaj mogłoby skutkować prawda, że naruszenie dyscypliny finansowej, już nie wracam do tego, że jakby tak było to wszystkie wnioski powinny być odrzucone i przyjęte właśnie na następnej sesji, wszystkie prawda, ale tyle w takim razie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, z mediów wiemy, że dużo będzie programów rządowych w ramach Nowego Ładu i oczekuje, że będziemy mieli pieniądze jako samorząd na wkład do tych projektów, że będziemy w tym aktywnie uczestniczyć. Odnośnie inwestycji to co Kuba wymieniał Iwaszkiewicza, Struga, Rataja, to już idzie, także nie ma obawy, że ono będzie przepisane na 2023 rok. A to, że zarobki na MOSiR-ze wzrastają to wzrasta pensja minimalna, a niestety jak sobie przypomnimy sprawozdania prezesów spółek miejskich, to większość tych spółek po prostu pracownicy zarabiają tą minimalną i to nie jest jakaś szczodrość akurat Pana Burmistrza, czy dyrektorów tych jednostek, tylko wymóg kodeksu pracy, żeby te pensje wzrosły i po prostu muszą się na to pieniądze

znaleźć. Także w interesie miasta jest abyśmy jak najszybciej ten budżet przyjęli, bo i tak w ciągu roku na pewno jeszcze będą modyfikacje, zmiany, pojawią się nowe środki, uchwalmy budżet, żebyśmy mogli rozpisywać przetargi, żeby w mieście ruszyła procedura, żeby inwestycje po prostu się realizowały. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, chciałem się od niego wypowiedzi tutaj Państwa Radnych. Przede wszystkim, pierwszej wypowiedzi Pana Radnego Osiki w kwestii zadłużenia, chciałbym tutaj wtrącić trochę optymizmu do tej krytyki negocjowania trochę tego wszystkiego przez Pana Radnego. Ja tylko przypomnę, nawet mam wypisane z poprzednich trzech budżetów wypowiedzi radnych z Pana klubu, które no za każdym razem negocjowały wszystko, krytkowały budżety i bym się zapytał w tej chwili, czy realizacja właśnie tych poprzednich bardzo krytykowanych budżetów ze strony Państwa doprowadziła do katastrofy finansowej miasta, do jego bankructwa? No jak Państwo wiecie, realizacja tych budżetów, zakończenie budżetów w latach 2019-2021, które przygotował już i realizował, i na które miała wpływ już Pan Burmistrz Matuszewski, przypomnę, że zrealizowano przez ten okres 70 mln inwestycji. A co do zadłużenia, Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi dzisiaj powiedział, że po raz pierwszy jest to rok budżetowy od roku 2017, w którym nie zwiększył się dług miasta, nie powiedział, że nie zwiększył się wskaźnik zadłużenia, tylko nie zwiększył się dług miasta, czyli miał na myśli po prostu definicje, wartość nominalną tego długu, ponieważ po raz pierwszy w obecnym roku budżetowym pod inwestycje o wartości prawie 29 mln miasto nie zaciąga żadnego kredytu, czy nie będzie emitowało obligacji. Przypomnę tylko, że ten dług jest związany, a jeszcze wracając do wskaźników, wskaźniki zadłużenia, czyli porównanie dochodów do długu, do dochodów, ma się to na początku roku, tak na początku roku, że ten wskaźnik w projektach budżetów, zaraz przytoczę przykłady, jest zawsze większy niż tak naprawdę na koniec przy wykonaniu budżetu za dany rok budżetowy. I tak za rok 2019 przypomnę, że wskaźnik w projekcie uchwały budżetowej był 47,7%, na końcu przy wykonaniu budżetu był 41%, ponieważ w trakcie roku dochody zwiększyły się o 29 mln, w roku 2020 wskaźnik był w projekcie uchwały budżetowej 50,4%, w wykonaniu za cały rok 47,6%, ponieważ dochody się zwiększyły 18,3%. Wskaźnik za rok 2021 w projekcie uchwały budżetu był 54%, natomiast Szanowni Państwo on będzie o wiele niższy, ponieważ dane, które mam z dzisiaj dochody nam się zwiększyły w trakcie ubiegłego roku o 32 mln zł, natomiast dług się nam nie zwiększył, on został na poziomie 102 mln zł. Dlatego bym bardzo ostrożnie podchodził do oceny tego wskaźnika w projekcie uchwały budżetowej, ponieważ tak naprawdę on będzie realny dopiero po zakończeniu roku budżetowego. Nawiązując również do inwestycji, gdzie ten wskaźnik zadłużenia i samo zadłużenie jest bezpośrednio związane to podam takie tylko wartości Szanowni Państwo, bo Pan Radny też tutaj krytykował, że są to inwestycje, które z roku na rok przychodzą i praktycznie to one są tymi samymi, tylko przypomnę, że od początku tej kadencji Pana Burmistrza Matuszewskiego na koniec 2021 roku zrealizowano 72 mln nowych inwestycji, nowych nie tych, które przeszły z roku 2018, tylko nowych inwestycji, natomiast te, które są uwzględnione w planie roku bieżącego, dają nam kwotę na koniec br. prawie 101 mln zł przy

zadłużeniu, które wzrosło o 36 mln w stosunku do zadłużenia na koniec 2018 roku, czyli na koniec przedostatniej kadencji. I to jest nieprawdą, jak wypowiadają się przedstawiciele i koledzy Pana z klubu, że zadłużenie w okresie kadencji Pana Burmistrza Matuszewskiego wzrosło dwukrotnie, to jest dezinformacja i to jest nieprawda, zadłużenie wzrosło o 36 mln, w stosunku do zadłużenia rok 2018 jest to 50% tego zadłużenia z roku 2018. Jeżeli chodzi o MOSiR to kwestia wynagrodzeń, Szanowni Państwo, przypominam sobie którąś z komisji, gdzie jednoznacznie Państwo się wypowiadali, że wynagrodzenia zarówno pracowników urzędu, jak i jednostek organizacyjnych są niskie w porównaniu do tego, co w tej chwili na rynku jeżeli chodzi o chociażby przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw. Z uwagi na tę specyfikę samej jednostki ośrodka sportu i rehabilitacji, Pan Burmistrz stwierdził, żeby zachęcić jednak, żeby nie było odejść pracowników z jednostki, dlatego w planie budżetu na funduszu wynagrodzeń ten fundusz został jednoznacznie zwiększony. Natomiast kwestia wydzierżawienia hotelu to taka propozycja, owszem, została uwzględniona w ogólnych założeniach polityki finansowej miasta, która dotyczy nie tylko roku 2022, ale i lat następnych i to jest zagadnienie, które dopiero będziemy w trakcie roku dyskutować nad tym, Pan dyrektor, nowy dyrektor ośrodka jednostki ma przygotować nową formułę organizacyjną, propozycje zmian na samym MOSiR-ze, natomiast kwestia wydzierżawienia komercyjnego hotelu jest tylko jedną z propozycji, czy dojdzie do tego dopiero okaże się jak analizy i wnioski z tych analiz będą, jakie wnioski będą wyciągnięte. I oczywiście, jeżeli do takich zmian dojdzie to w trakcie roku budżetowego, będziemy tutaj korygować budżet MOSiR-u. Ja chyba ze strony swojej tyle, może tylko jedno zdanie na temat tutaj uwag Pana Radnego Macieja Drwięgi. Panie Maćku, no ja nie jestem psychologiem i w ogóle się nawet nie wypowiadam na temat kwestii psychologii, działań obszaru pracy Pańskiej poradni, natomiast specyfika wypowiedzi skarbnika, no wynika z faktu specyfiki pewnego języka finansowego, budżetowego, gdzie ja używam pewnych sformułowań i opieram się na podstawach prawnych, które no jako skarbnik w obowiązkach swoich, myślę, że muszę Państwu wskazywać pewne zagrożenia w oparciu o jakie zasady budżet funkcjonuje, bo złamanie takich zasad wiąże się z przekroczeniem tutaj uprawnia Pana Burmistrza i mnie jako skarbnika. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Skarbnikowi. Jeszcze Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja chciałbym się odnieść tutaj do takiej głęboko krzywdzącej opinii Pana Radnego Jakuba Osiki, że 4 lata przepisujemy zadania inwestycyjne w budżecie, bardzo mnie osobiście zabolęła ta opinia. Jestem na dwóch stronach projektu budżetu, 48 i 49, gdzie jest tam wykaz zadań inwestycyjnych w projekcie budżetu i naprawdę muszę się mocno starać, żeby te zadania, które 4 lata były przepisywane, żeby je w tym wykazie odnaleźć. Ja może dam przykład, ulica Ogrodowa tutaj wskazywana przez Pana Radnego Jakuba, w ubiegłym roku została wprowadzona do budżetu, rozstrzygnięty przetarg, jest w toku realizacji, podobnie Iwaszkiewicza, Struga, Rataja, już firma Strabag weszła na budowę i ją realizuje z terminem realizacji w czerwcu tego roku. Kolejne zadanie to budowa mostu, dokumentacja projektowa, dotacja, również dostaliśmy i wprowadziliśmy to zadanie w ubiegłym roku. Tutaj wspomniane przez Pana Radnego Maciej Drwięgę środki z funduszu

dedykowanego dla gmin górskich, rządowych funduszy inwestycji lokalnych, kwota 8 mln wpisana do budżetu w ubiegłym roku, już jak widzimy w projekcie budżetu, mamy tylko kwotę 6,8 mln, czyli część kwoty została już wbudowana w ten teren rekreacyjny przy ulicy Białogórskiej, mamy rozstrzygnięty przetarg na drugi etap, czyli na plac ten rekreacyjny, także to nie jest 4 lata przepisywane zadanie inwestycyjne. Również przebudowa budynku po gimnazjum nr 3, kwota 2 mln, ale też i 3 mln, które uzyskamy w materiałach i urządzeniach przekazanych nam przez Centrum Nauki Kopernik. No trzeba przyznać rzeczywiście, że od wielu lat jest niezrealizowana ta inwestycja, która jest inwestycją Województwa Podkarpackiego, czyli budowa łącznika obwodnicy Sanoka z drogą wojewódzką 886 w Sanoku, ale tutaj bym nie podchodził do tego zadania, czy realizacji tego zadania w tak bardzo negatywny i krytyczny sposób, dlatego że po pierwsze z tych wszystkich informacji oficjalnych widzimy, że do niewykonania tego zadania doszło z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, nie można zarzutu żadnego formalnego postawić samorządowi województwa, a też wydaje nam się, że jako samorząd miasta powinniśmy chylić głowę, czoło, że samorząd województwa znalazł dodatkowe środki do wysokości 33 mln, które ostatecznie w tym mieście, w granicach miasta administracyjnych zostaną wbudowane i polepszą jakość życia mieszkańców. Tak, że no naprawdę to jest takie nieuzasadnione i głęboko niesprawiedliwe stwierdzenie, że od 4 lat wykaz inwestycji w budżecie jest przepisywane. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję, postaram się bardzo króciutko ad vocem. Przede wszystkim dziękuję bardzo, Panie Skarbniku, za wsparcie moich słów, gdzie mówiliśmy o zadłużeniu, więc generalnie nie jest to pierwszy od iluś lat, kiedy zadłużenie nie wzrosło, bo kwota stoi w miejscu. Wzrosło, bo wskaźnik po prostu wzrósł, więc generalnie oczywiście 3 koła są dobre albo traktor się zepsuł i to jest ta logika, generalnie naprawdę, wie Pan doskonale, że wskaźniki to jest ta nadrzędna wartość i wg wskaźników budżet, zadłużenie rośnie w mieście. Więc teza, że jest to pierwszy budżet od wielu lat, gdzie zadłużanie się nie zwiększyło, nie jest prawdziwa, to już tak mówiąc zupełnie zerojedynkowo, ale dziękuję za poparcie moich słów. Dochody się zwiększają, dlatego że sprzedajemy też na potęgę, to też trzeba przypomnieć, ja nie jest przeciwnikiem sprzedaży, aczkolwiek jeżeli wpisywaliśmy np. w tym roku, w którym były sprzedawane Sosenki, nie wracam do Sosenek, proszę się nie martwić Panie Burmistrzu, tylko chodzi mi o to, że w tym roku, w którym sprzedawaliśmy Sosenki mieliśmy po przychodach, o ile dobrze pamiętam, ze sprzedaży około 3 mln zł mieć, a sprzedaliśmy na 7 mln, więc generalnie to też jest oczywiście kierunek, tylko mówię przy konstrukcji budżetu fajnie jest mieć to mniej więcej wcześniej już właśnie na etapie konstrukcji budżetu przewidziane. Inwestycje 72 mln, jak przypominam sobie wszystkich poprzedników, Pana Daszyka, Pana Blecharczyk, śp. Pana Pióro, każdy z nich mógł wykazać nie tyle kwotę, jaką się powiedzmy posługiwał, co wskazywać jakie to są inwestycje. Ja kiedyś bardzo chętnie zapytam, co się składa na 72 mln inwestycji w mieście, bo tak ciężko mi sobie wyobrazić, że 72 mln totalnie zainwestowane w mieście i tak bardzo bym chciał poznać listę tych wielkich inwestycji, które się na 72 mln składają, ale to zostawmy, to będzie pewnie dłuższy temat kiedyś. Odnośnie wzrostu plac jestem bardzo przeszcześliwy, usłyszałem

cudowne wiadomości, że myślimy o pracownikach i to dla zachęty zwiększamy im płacę, chciałem tylko zapytać czy rozumiem, że to jest tylko MOSiR, czy również Urząd Miasta, również inne jednostki też mają 28% wzrost płac? Jeżeli tak to gratuluje... Ja się pytam po prostu, jest zapisane w budżecie, przed chwileczką Pan skarbnik o tym mówił, mówiono też o tym, że ludziom należy płacić lepiej, więc generalnie bardzo się cieszę z tego tytułu, że myślimy o pracownikach, tylko chciałem zapytać czy akurat MOSiR jest jakąś taką wyjątkową sytuacją, czy jest taka ogólna tendencja, gdzie wzrastają płace o 28%. I Panie Burmistrzu to nie jest opinia, tylko fakt, sam Pan powiedział, bo nie może Pan znaleźć działań przepisywane z roku na rok, no sam Pan wymienił ten łącznik. Ja nie mówię, że jest to wina miasta, że ten łącznik jest po stronie miasta, że jest nierealizowany, natomiast miasto bardzo chętnie wkłada to jako po stronie takiego wskaźnika inwestycyjnego i z roku na rok my ten łącznik pokazujemy jako zaplanowane inwestycje, więc generalnie mówię o mechanizmie, to o czym mówiliśmy przed chwileczką z radnym z kolegą Korneckim, dokładnie to samo i też Pan to przed chwileczką potwierdził, Ogrodowa, Rataja były inwestycjami na 2021 roku, wtedy były wskazywane, a są realizowane w 2022 i znowu są realizowane, więc generalnie choćby nawet te dwie pozycje pokazują, że ten wskaźnik nie jest taki jak pięknie wygląda, bo jest rozpisany na jakieś lata i mówię o mechanizmie, nie o tych konkretnych ulicach. Ostatnia taka uwaga odnośnie budżetu, dlaczego głosuję przeciwko, oczywiście zgoda z Panem Radnym Drwięgą, że budżet to jest suma zadań, są tam zadania bardzo ważne, bardzo mądre, bardzo dobre, są też zadania, pod którymi pewnie wielu z nas by się nie podpisywało. I teraz kwestia oczywiście pewnych ocen czy jest więcej w takim budżecie zadań pożądaných, czy negatywnych i to jest oczywiście sposób myślenia o budżecie. Natomiast ja mówię o czymś innym, mówię o założeniach budżetowych, czyli już nie o wykazie poszczególnych zadań, tylko o tym, że niech mój głos będzie takim nie wiem dzwonkiem alarmowym po prostu, że te założenia budżetowe no są delikatnie mówiąc z czapy jakby to powiedziała kolokwialnie młodzież. Dobrze, to dziękuję. I ostatnie zdanie już naprawdę, realizacja budżetu, ostatni wniosek, ostatnie zdanie odnośnie samego budżetu, natomiast ostatni wniosek, realizacja budżetu czy jest oceniana pozytywnie, czy negatywnie, tak naprawdę to nawet nie my będziemy to oceniać, tak naprawdę nie Pan Burmistrz będzie to oceniać, tak naprawdę po ilości pustych przestrzeni, po tym czy miasto się polaryzuje, czy się rozwija, to będzie naprawdę najtrudniejszy wskaźnik, najtrudniejsza ocena i tutaj jestem trochę pełen obaw, bo jak idę ulicą 3 Maja i widzę pozamykane i świecące witryny, to jest trochę zaniepokojony, jak widzę ile ludzi wyjeżdża z miasta, to jestem zaniepokojony. Nie będę Państwa przekonywał, Państwo mnie, ważne, że dyskutujemy, to jest naprawdę wartość myślę demokracji, że możemy dyskutować i nie podnosimy wszyscy ręki po prostu, bo już, tylko właśnie jest ta dyskusja, a tak naprawdę ocena naszej pracy i ocena pracy Pana Burmistrza, czy Panów burmistrzów, to będzie taka no ocena po naszej kadencji czy miasto się rozwinęło, czy wręcz przeciwnie, trzymam kciuki, żeby się udało. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tam Pani Burmistrz pierwszy się zgłaszał, tak proszę bardzo, Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

No ja muszę się odnieść tutaj teraz do wypowiedzi Pana Radnego, bo to poszło w eter, po prostu to jest czysty pijar ze strony Pana Radnego, bo mówienie, że założenia na bazie, których został przygotowany budżet, to zostały wzięte z czapy, no to Pan nie czytał w takim razie tych dokumentów, bo na stronie uzasadnienia objaśnień przyjętych wartości do wieloletniej prognozy finansowej na stronie 2 jednoznacznie jest podane, że zgodnie z zaleceniami Ministra Finansów prognozę wskazanych pozycji oparto o wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą szacowania skutków finansowych projektowanych ustaw i w tym przypadku projektowania naszego budżetu. Projektowanie nie bierze się sufitu i z czapy tylko w oparciu o pewne wytyczne, które skarbnicy i burmistrz dostają od Ministerstwa Finansów. Tak, że ja to Panie Przewodniczący, muszę sprostować, bo to co powiedział Pan Radny, jest po prostu nieprawdą.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję teraz Pan Burmistrz tak, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, kilka kwestii miałem takich, to znaczy kilka rzeczy chciałem takich dopowiedzieć do tych wypowiedzi zarówno Pana Radnego Osiki, jak i Pana Radnego Drwięgi, ale stwierdziłem, że dużo na ten temat nie będę mówił, ponieważ tak dobrze szło podczas tej rozmowy i wszystko zostało zepsute poprzez ten pijar, który został tutaj znowu stworzony i nie mówię tutaj o słowach krytyki, które padają, ale o tym mechanizmie, o którym Pan powiedział, Panie Jakubie, który od samego początku było widać, że jest ukierunkowany tylko, żeby pokazać, że coś źle, że coś się nie udaje, że to idzie w złym kierunku. Bo jak nawet o tych samych wynagrodzeniach mówimy, mówi Pan o wynagrodzeniu, dyrektor MOSiR-u mówił o wynagrodzeniu MOSiR-u, że faktycznie jest bardzo niskie, bo jest bardzo niskie i tak MOSiR jest wyróżniony i MOSiR jest wyróżniony w tym przypadku, bo tam jest wynagrodzenie najniższe we wszystkich jednostkach i pracownicy odchodzą i żeby ich zatrzymać to my musimy przynajmniej tą najniższą krajową, o której tutaj Pan Adam Kornecki wspominał, spełnić, żeby dyrektor mógł utrzymać te obiekty i osoby zatrudnione na nim na dalszy rok, ale już za chwileczkę jak mówimy o budżecie i chcemy zabezpieczyć te środki na ten cel no to podjęcie tej uchwały, no jak to 28% na podwyżki na MOSiR-ze. Szanowni Państwo, pamiętajmy o tym, że specyfika takich obiektów, jak MOSiR i praca na nich jest cały czas zmienną, dochodzą różnego rodzaju działania, które MOSiR się podejmuje i też dochody, które chce wypracować. Mówi Pan o jakimś takim działaniu, że tutaj słyszał Pan, ja bym chciał usłyszeć, skąd Pan to słyszał, że gdzieś tam hotel jest oddawany w ręce prywatne, ktoś że to Panu powiedział, że nie chce się Pan wdrażać w to, ja powiem Panu szczerze tak, robimy taką analizę, tak robimy analizę, ale robimy we wszystkich obszarach i tutaj już dzisiaj Państwo mówią o, ten Tygodnik widzę, że jest takim punktem zapalnym dla niektórych, że wyodrębnia Tygodnik z całej Biblioteki z BWA, do BWA dorzucamy 100% nie mówimy o BWA, do Biblioteki dorzucamy 100% prawie, a Tygodnik jako jedyny w obszarze właśnie działania Biblioteki wprowadza dochody dodatkowe, dochody, które są wygenerowane, przychody można powiedzieć, które są elementem, dochody własne Tygodnika, ale przychody można powiedzieć, które są generowane w tym obszarze, tak samo jakbyśmy wzięli pod uwagę Arenę,

hotel, na hotelu mówicie Państwo, że to jest jeden z takich przykładów dochodowych, które są realizowane na obszarze Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. My mamy tą analizę, my wiemy ile faktycznie tam jest zrealizowanych ich środków, jakie musimy dostarczać do utrzymania tego obiektu, a też wiemy, jakie są inne działania, które mogą spowodować to, że wydzierżawienie np. danego obiektu może spowodować dochody, ale czyste dochody bez ponoszenia kosztów do utrzymania tego obiektu i tutaj ta analiza jest. Powiedziałbym jeszcze więcej, dzisiaj Pan o tym powiedział, ale Państwo nie wiem czy zwrócili na to uwagę, bo mówimy o promocji, Pan Radny Drwięga nawiązał do promocji, no teraz promocja to będzie miała 1 mln zł ponad, Szanowni Państwo, promocja dalej jest na najniższym poziomie i dużo niższym niż była wcześniej jeśli chodzi o dofinansowanie, bo tą kwotę już mamy dedykowaną na poszczególne dyscypliny sportowe i Państwo o tym wiecie, ale te dyscypliny promują miasto, biorąc pod uwagę, jak my mówimy o mieście to promujemy to Szanowni Państwo. Tutaj nie ma mówienia o czymś, że Tour de Pologne będzie jakąś odrębną imprezą, która będzie realizowana w mieście, tutaj mówimy o hokeju, który też promuje to miasto, mówmy pozytywnie. Nie wiem o jakich witrynach mówimy pozamykanych, o mieście, które się zamyka, w tym obszarze proszę sobie przejść przez inne również miasta, ale my wiemy ile mamy lokali wynajętych, wiemy jakie są kolejne lokale pod wynajem i proszę mi wierzyć, że mniej niż w 2017 czy 2018 roku, jak było za ostatniej kadencji, bo mam te wyliczenia i wiem i na bieżąco realizujemy. Tak samo o tym mówimy często, że podajemy rękę mieszkańcom, że ściągamy mieszkania, które wcześniej nie były wyremontowane, teraz udało nam się je pozyskać i to są działania inwestycyjne, które realizujemy i myślę, że będzie dla Pana zaskoczeniem dużym jak wymienimy te wszystkie inwestycje na poziomie tych 70 mln, bo tak jakby Pan nie śledził tego, co się dzieje w mieście. I najbardziej zabolalo mnie to, że od samego początku jak Pan powiedział, Panie Jakubie o tym, że radni nie zostali zapoznani z budżetem, to ja się pytam, to jaką funkcję ci radni pełnią, którzy to radni, bo ja nie znam tutaj radnych, którzy nie zostali zapoznani z budżetem, bo są we wszystkich komisjach i jeżeli radny podejmuje się działania na rzecz miasta, to wg mnie przy tak ważnej decyzji, jaką jest podjęcie budżetu miasta i podjęciem uchwały, powinien sam się zapoznać, a jeżeli nie wie, no to chyba pomylił role, takie mam odczucie. Poza tym jeszcze Pan powiedział o tym, co Pan porównuje do tych inwestycji, że te inwestycje są przepisywane, no bierzemy tą inwestycję z przyłączeniem, o którym powiedział Pan Burmistrz Artur Kondrat, do ronda Beksińskiego łącznik, Szanowni Państwo to jest nasza inwestycja, można powiedzieć w naszym mieście wspólna, ale my tak naprawdę dodajemy część tej sumy, ta inwestycja zrealizowana, ma swoje problemy, tak samo jak łącznik na Łanach miał swoje problemy, mieliśmy tereny podmokłe, gdzie musieliśmy je wzmacniać i musieliśmy tą inwestycję przesunąć. Nie możemy, Panie Jakubie, nie przesuwac inwestycje, mamy co, nie zabezpieczyć je w budżecie i przesunąć dla gminy wiejskiej, dla kogoś innego, nie dokończyć? To o czym Pan mówi, o jakimś mechanizmie, że my tutaj coś przesuwamy, nie, to jest realność, to jest ciągłość władzy, po burmistrzu Piórze ja również realizowałem bardzo dużo inwestycji, kończyliśmy Wierchy, kończyliśmy dworzec, skończyliśmy Centrum Rehabilitacji i Sportu, ale proszę mi podać burmistrza i niech Pan sobie zrobi takie wyliczenia, który w pierwszych dwóch latach swojej kadencji zrealizował tyle inwestycji, ja sobie nie przypominam, proszę mi podać, w pierwszych latach swojej kadencji, bo od samego początku pokazujemy, ile możliwości jest ściągnięcia środków. Jeżeli Panu powiem, że w 2017 roku było 4 przetargi, a w tym roku zakończyliśmy

na 44 w poprzednim, to o czymś to świadczy, 44 przetargi i są dalej realizowane i cały czas my aktywizujemy się w tym, bo są ludzie do ściągania projektów unijnych i oni są zaangażowani w tą ciężką pracę. I prosiłbym bardzo, żeby Pan mówił nie pijarowo pod siebie, że coś jest ciężko, tylko o realiach, o tym co mamy w budżecie, nad czym głosujemy i co chcemy wspólnie dla tego miasta zrobić, bo to jest naszym celem tutaj, bo tak jak Pan powiedział z pracy nas rozliczą mieszkańcy i ja wiem o tym, ale nie pijarem, nie pijarem, nie tym, co pisze portal taki lubiany przeze mnie, albo który mnie lubi może tak odwrotnie, bo ja tak niezbyt. Tyle, dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Panie Radny Osika, ale apeluję, zbliżamy się do końca dyskusji.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący, deklaruje, że od samego początku zbliżam się do końca, tak, że to tak nie ma innego wyjścia, po prostu nie mogę się zbliżyć nie do końca. Natomiast muszą odpowiedzieć, bo byłem wprost pytany, jeżeli Pan Skarbnik mnie pyta, jakim prawem mówię, że coś bierze z czapy i mówi, że być może radni nie czytają budżetu, ja odpowiem Panu Skarbnikowi może trochę złośliwie, ale to sympatii, że nie problemem są radni, którzy mniej lub bardziej rozumieją, jak Pan delikatnie zasugerował, budżet, problemem są skarbnicy, którzy nie potrafią go napisać. I dlaczego mówię, że z czapy, dlatego mówię, że jeżeli Pan w ciągu miesiąca, jeżeli Pan w ciągu miesiąca, przepraszam, nie powiedziałem, że Pan Skarbnik nie potrafi napisać, powiedziałem ogólnie...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ja udzielam głosu wszystkim jak Państwo wiecie, ale również wymagam, żeby ta dyskusja nie schodziła na jakieś personalne wycieczki, dyskutujemy kulturalnie, bez emocji i bez chaosu, proszę bardzo kontynuować.

Jakub Osika (Radny)

Kontynuuję, konkretny przykład, 5% podwyżki na podatek od nieruchomości w ciągu miesiąca z 5 zrobiło się 10. Błąd w kalkulatorze, słabe baterie, czy dane z czapy. To nie są moje w tej chwili przypuszczenia, przeżyliśmy to miesiąc temu i dwa miesiące temu, więc to są problemy z wyliczeniami. Jeżeli zakładamy inflację na wysokość 2,8%, przepraszam dla mnie jest to dane, co najmniej delikatnie mówiąc z przysłowiowej czapy, ale okej, zostawmy to, bo faktycznie nie chcę, żeby to poszło to w stronę emocjonalną, żeby to poszło w stronę osobistą, rozmawiamy sobie i mam nadzieję, że tego typu dyskusje służą poprawie pewnej. Natomiast jeszcze taka informacja, Panie Burmistrzu, to nie ja tworzyłem m.in. oczywiście też, ale procedura budżetowa mówi jasno, jak radni są poinformowani, to nie chodzi o to czy jakiś radny był zaangażowany, czy nie, Pan tutaj nie zrozumiał tego, chodzi o to, że w naszej uchwale jest zapis wyraźny mówiący o tym, że wszystkie komisje stałe Urzędu Miasta, proszę zobaczyć co to są komisje stałe, mają mieć możliwość zapoznania się z budżetem, a tak nie było w tym roku i o tym mówiłem, o czym rozmawialiśmy na początku sesji z Panem Przewodniczącym i tą sprawę myślę, że sobie wyjaśniliśmy, że tutaj nastąpiła pewna pomyłka i do tej pomyłki już więcej nie dojdzie. Jeszcze raz mówię, to nie są moje wymysły, to jest ocena faktu, nawet nie

ocena to jest fakt. Na koniec, naprawdę na koniec, porozmawiamy o 72 mln, o tym kto jakie inwestycje realizował, ja tu oddaję naprawdę cześć, wiem, że Pan również w poprzedniej kadencji miał funkcję, która doprowadziła do tego, że w Sanoku powstawały piękne inwestycje, tutaj tego nigdy nie negocjowałem i zawsze o tym będę mówił. Natomiast o tym, co się składa na te 72 mln, to jeszcze będziemy pewnie rozmawiać wielokrotnie i chwała Bogu, że nie wszyscy się ze sobą zgadzamy, bo w takiej dyskusji powstaje pewna nowa jakość. Natomiast nie wiem czy jest to prawda czy nie, ale z tego co słyszałem, to chyba w tamtym roku 2021 ani jedno pozwolenie na budowę nie zostało chyba wydane dla miasta Sanoka, tak dobrze mówię, czy to taka nie do końca prawda? Nie do końca, w powiecie okej, dobrze. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu, Szanowni Państwo, jeszcze Pan Radny Drwięga był pierwszy i potem Skarbnik, proszę bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący ja nawiążę do Pana słów, bo Pan powiedział, żeby tutaj jakiś takich wycieczek prywatnych, to chciałem zapytać Pana Burmistrza, bo tak jak Pan Skarbnik powiedział poszło w eter przed chwilą, wymienił Pan dwa nazwiska Drwięga, Osika i powiedział Pan, że chciał Pan się odnieść, ale jak jest taki pijar to nie będzie Pana się odnosił, proszę mi wskazać w mojej wypowiedzi element pijarowy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, diskutujemy, ale to w kierunku tym prowadzi, że my możemy tej rozmowy naszej nigdy nie skończyć, bo każdy będzie się odnosił proszę mi wskazać, Pan powiedział i naprawdę nie zakończymy dzisiaj dyskusji nad projektem budżetu. Panie Radny, jeszcze, proszę bardzo, Panie radny Maćku.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, ja mam jedną prośbę, ja już to kiedyś mówiłem, jak Pan Starosta dla mnie, ale Pan Sekretarz komentował pod nosem itd., że ja mam taką wadę z tymi zmysłami, że słabo widzę i dobrze słyszę, albo się muszę przesiąść, my tu wszystko słyszymy, co Pan zastępca Kornecki podpowiada prawda, co tam słówkami jest rzucane i tak dalej, no zachowujmy jakieś, bo to też emocje jakieś podkreca, nie odzywaj się, nie odpowiadaj mu, nie odpowiadaj mu, przecież to wszystko słyhać tutaj, więc albo zmienimy jakoś, nie wiem, ja może siądę sobie tam, gdzie Pan Roman, albo najlepiej gdzieś tam, bo to przecież my wszystko tu słyszymy i to też podkreca jakąś atmosferę. Pan mówi proszę nie kończyć, ja zadaję pytanie, wyciągnięte moje nazwisko zostało, Pan Skarbnik jak tak powiedział, bo to poszło w eter, a co przy moim nazwisku to nie poszło w eter, wyłączył się na chwilę system, poszło też w eter i mówi Pan nie odpowiadamy, i Pani oczywiście podpowiadacz tutaj z boku, nie odzywaj się, nie odnoś się. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Radny ja naprawdę nie słyszę co tam się mówi z drugiej strony sali. Panie Sekretarzu proszę odpowiedzieć Panu Radnemu.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, uczyła mnie mama, że podsłuchiwanie jest trochę brzydkie, to raz, a poza tym nie widzę przeszkód, żeby Pan Maciek się przesiadł, jeżeli uważa to za stosowne. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Panie Skarbniku, proszę bardzo, merytorycznie może odpowiedzieć.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Krótko Panie Przewodniczący. Wypowiedź Pana Radnego Kuby Osiki utwierdza mnie w przekonaniu, że po prostu Pan nie czyta tych dokumentów projektu budżetu, opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo gdyby Pan czytał to w opinii Regionalna Izba pisze, przy planowaniu wzrostu wpływów podatkowych, w tym w szczególności z tytułu podatku od nieruchomości RIO przypomina, że należy uwzględnić konieczność podejmowania w kolejnych latach odpowiednich uchwał przez organ stanowiący Szanowni Państwo. Myśmy mieli to bardzo dobrze wyliczone 3.800.000, biorąc pod uwagę maksymalne stawki jest to kwota, która potencjalnie mogła zasilić stronę dochodową budżetu i to jest normalne, że RIO tak pisze, ponieważ my mamy deficyt bieżący na poziomie 7.400.000, gdzie wydatki bieżące nam przekraczają dochody bieżące i żeby zminimalizować ten deficyt, to tak naprawdę Pan Burmistrz powinien zaproponować maksymalne stawki w uchwale. Natomiast najpierw było proponowane 5%, nie sufitu wzięte tylko też z rozpoznania tzw. dobrego klimatu, czy w ogóle będzie ta propozycja miała szansę przegłosowania. A potem zrobiło się 10%, bo była analiza, że 10% wszyscy podnosili dookoła i też tutaj uwaga chyba Pana Radnego, którego nie ma dziś na sesji, że decyzja uchwała podjęta przez Sanok w miesiącu grudniu nie była decyzją jakąś różniącą się od innych samorządów, ponieważ na 10 samorządów, mam tutaj rozpisane te największe miasta w województwie podkarpackim, na 10 miast, 6 podjęło decyzję uchwał o podwyżce podatków lokalnych w miesiącach listopadzie i grudniu, czyli już po przedłużeniu projektu budżetu. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIV/469/22 głosowało 17 radnych, 1 radny było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjeciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, postaram się krótko zreferować. Przedstawiam projekt uchwały Pana Burmistrza w sprawie wieloletniej prognozy finansowe miasta Sanoka na lata 2022-2038. Przypomnę tylko, że projekt WPF-u, podstawą jego opracowania był projekt uchwały budżetowej, natomiast to co zasadniczo w założeniach projekt zakłada, to zakłada on, że wieloletnia prognoza finansowa obejmuje rok budżetowy, jak również okres, na który zaciągnięte zostały zobowiązania i na ostatni rok, kiedy ostatnie zobowiązanie jest spłacane, u nas jest rok 2038, tak że WPF uwzględnia prognozę w latach 2022-2038. Projekt uchwały uwzględnia wprowadzoną autopoprawkę, która uwzględnia również już autopoprawkę przegłosowaną w projekcie budżetu, dotyczy ona § 3 pkt 1, gdzie jest upoważnienie dla Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągania zobowiązań z uwagi na kwotę 492.600 zł, która przeszła nam na rok 2023, więc jest zmiana tych wartości, mianowicie upoważnienie dotyczy zaciągnięcia zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2 do niniejszej uchwały, ogółem do kwoty 6.765.000 zł w tym w podziale na rok 2023 i 2024. Również autopoprawka dotyczy wprowadzenia § 4 "Upoważnia się Burmistrz Miasta Sanoka do dokonywania zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na realizację przedsięwzięć finansowych z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, w związku ze zmianami w realizacji takich przedsięwzięć, o ile zmiany te nie pogarszają wyniku budżetu dla każdego roku objętego wieloletnią prognozą finansową". To są zasadnicze autopoprawki do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta. W mieniu Pana Burmistrza wnioskują do Wysokiej Rady o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawek.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIV/470/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja w swoim imieniu i całego zarządu i myślę, że nas wszystkich chciałbym podziękować tym wszystkim, którzy zagłosowali za, oczywiście ci, którzy zagłosowali też przeciw to my będziemy się starać, aby kolejny budżet był dla Państwa bardziej wiarygodny, ze swojej strony mogę obiecać tylko ciężką pracę. Dziękuję za

zaangażowanie wszystkich osób w urzędzie oraz jednostkom podległym do tego, abyśmy mogli godnie pracować na rzecz Sanoka. Jeszcze raz dziękuję za głosowanie. Dziękuję bardzo.

Ad. 13.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął LIV Budżetową Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała:

Sekretarz Sesji:

**Przewodniczący
Rady Miasta:**

Joanna Szylak

Beata Wróbel

Andrzej Romaniak