

PROTOKÓŁ NR LVI/2022
z LVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 24.02.2022 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 13⁰⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LVI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Hipner Jolanta - rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada

3. Kozak Grzegorz - Rada Dzielnicy Olchowce
4. Sobolewska Krystyna - Rada Dzielnicy Błonie
5. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Nieobecny Przewodniczący Rady Dzielnicy Dąbrówka Pan Józef Kornecki.

Ponadto w LVI Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiakała, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Konczak – Kucharz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski..

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Radosława Wituszyńskiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad udzielania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka "Sanockie becikowe", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej działkę nr 152/4 o pow. 0,0077 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej działkę nr 152/11 o pow. 0,0076 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowych położonych w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiące działki nr 657/1 i 657/9 o łącznej pow. 0,0450 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1449/9 o pow. 0.0096ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1448/11 o pow. 0.0069 ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działki nr 46/5 o pow. 0.9929ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka, działka nr 28/8 o pow.0.1090 ha położona w Sanoku obr. Śródmieście stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka na działki nr 773/9 ,773/11, 773/12, 773/15, 773/17, 773/18, 773/19, 773/20, 773/21, 773/22, 773/23, 773/24, 773/25, 773/26, 773/27, 773/28, 773/29, 773/33 o łącznej pow. 5.8145 ha położone w Sanoku obr. Wójtowstwo , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1069/9 o pow. 0.0041 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1069/6, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1341/11 o pow. 0.6169 ha i nr 2612/7 o pow. 0.0174 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 789/5 o pow. 0.2377 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji "Programu wsparcia Seniorów z terenu Gminy Miasta Sanoka na rok 2022" w ramach rządowego programu "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2022 - realizowanego ze środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały Klubu Radnych Łączy nas Sanoka w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów oraz nagród i wyróżnień za wyniki sportowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
26. Zapytania i wolne wnioski.
27. Zamknięcie obrad.

W trakcie obrad sesji prowadząc posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dot. stanowiska Rady Miasta Sanoka w sprawie suwerenności, niepodległości i nienaruszalności granic Ukrainy.

Za wprowadzeniem powyższego stanowiska głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Stanowisko Rady Miasta Sanoka zostaje wprowadzone jako pkt. 19.

porządkiem obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad udzielania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka "Sanockie becikowe", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej działkę nr 152/4 o pow. 0,0077 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej działkę nr 152/11 o pow. 0,0076 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowych położonych w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiące działki nr 657/1 i 657/9 o łącznej pow. 0,0450 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1449/9 o pow. 0.0096ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1448/11 o pow. 0.0069 ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działki nr 46/5 o pow. 0.9929ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka, działka nr 28/8 o pow.0.1090 ha położona w Sanoku obr. Śródmieście stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka na działki nr 773/9 ,773/11, 773/12, 773/15, 773/17, 773/18, 773/19, 773/20, 773/21, 773/22, 773/23, 773/24, 773/25, 773/26, 773/27, 773/28, 773/29, 773/33 o łącznej pow. 5.8145 ha położone w Sanoku obr. Wójtowstwo , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1069/9 o pow.

- 0.0041 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1069/6, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1341/11 o pow. 0.6169 ha i nr 2612/7 o pow. 0.0174 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 789/5 o pow. 0.2377 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 19. Stanowisko Rady Miasta Sanoka w sprawie suwerenności, niepodległości i nienaruszalności granic Ukrainy.
 20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji "Programu wsparcia Seniorów z terenu Gminy Miasta Sanoka na rok 2022" w ramach rządowego programu "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2022 - realizowanego ze środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 25. Rozpatrzenie projektu uchwały Klubu Radnych Łączy nas Sanoka w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów oraz nagród i wyróżnień za wyniki sportowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
 27. Zapytania i wolne wnioski.
 28. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Na moje ręce wpłynęło kilka interpelacji, ja postaram się je odczytać w porządku chronologicznym. Pierwsze dwie interpretację złożył jeszcze w styczniu Pan Radny Sławek Miklicz, ja te interpelacje czytałem na ostatniej sesji, odpowiedzi na te interpelację również już są, Pan Radny dostał te odpowiedzi, odpowiedzi zostały też umieszczone na stronie. Panie Radny, czy te odpowiedzi życzy Pan sobie, abym teraz odczytał? Dziękuję.

Kolejna interpelacja jest to interpelacja złożona przez Pana Radnego Kubę Osikę. Pozwolę sobie tą interpelację odczytać: "W nawiązaniu do słów Pana Skarbnika Miasta Bogdana Florka wypowiedzianych na ostatniej sesji budżetowej w dniu 20 stycznia 2022 roku bardzo proszę o wykaz inwestycji autorskich, czyli zainicjowanych i rozpoczętych w obecnej kadencji Rady Miasta o łącznej wartości 72.000.000 zł. Proszę o tabelaryczne przedstawienie powyższego wykazu zadań, ich nazw, źródeł finansowania z określeniem poszczególnych wartości oraz zakresu czasowego ich rozpoczęcia i zakończenia". Odpowiedź na tą interpelację również Pan Radny otrzymał, jest to odpowiedź dość obszerna składająca się z wyliczeń, z tabel, ona jest również zamieszczona na stronie. Panie Radny, czy ja mam odczytać?

Jakub Osika (Radny)

Jeżeli mogę, szczerze mówiąc odpowiedź na interpelację jest tak zrobiono, żeby nie dało jej się odczytać. Także tutaj wyraźne problemy ze zrozumieniem interpelacji, w której wyraźnie prosiłem o prostą tabelkę, natomiast Pan Skarbnik zarzucił nas w tej odpowiedzi po prostu wyciągami z budżetu, co oczywiście nie jest żadnym problemem, bo to żeby dowieść, że Pan Skarbnik mylił się, delikatnie mówiąc, mówiąc o tych 72.000.000 zł na sesji budżetowej, to jest bardzo wyraźnie widać i z tej odpowiedzi wynika. Natomiast faktycznie ta odpowiedź nie jest w stanie się jej przeczytać, bo naprawdę to raz, że czas, dwa, że sposób odpowiadania nie zostawia tutaj żadnych złudzeń. Natomiast celem interpelacji było tylko to, żeby usłyszeć od Pana Skarbnika, że się pomylił, mówiąc, że 72.000.000 zł te autorskie to jakaś delikatnie mówiące fantazja i myślę, że to wyraźnie widać w odpowiedzi. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I kolejna interpelacja Pana Radnego Sławka Miklicza dotyczyła stanu zatrudnienia oraz średniego wynagrodzenia w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji. Odpowiedź Pan Radny też otrzymał, tu jest zestawienie też takie tabelaryczne. Panie Radny, czy mam odczytywać tą interpelację? Nie, dziękuję. I dwie interpelacje, który wpłynęły do Biura dziś to jest pierwsza interpelacja Pana Radnego Miklicza, pozwolę sobie ją odczytać: "Dotyczy skutków finansowych do budżetu miasta po podjęciu uchwały nr LIX/456/21 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Sanoka. Szanowny Panie Burmistrzu, na posiedzeniu komisji finansowej w dniu 22 lutego 2022 roku Skarbnik Miasta poinformował Radnych o problemach finansowych powstałych w budżecie miasta Sanoka na rok 2022, powstałych w wyniku podjętej uchwały o zmianie wysokości diet radnych. Skarbnik poinformował Radnych o nieuwzględnieniu w zmianach budżetowych wniosków do budżetu złożonych przez komisję finansową ze względu na brak środków finansowych oraz ze względu na

prognozowane problemy ze skonstruowaniem budżetu na rok 2023 oraz lata kolejne. Odniosłem wrażenie, że za trudną finansową sytuacją miasta Skarbnik ewidentnie wskazuje decyzję Rady Miasta o zmianie uchwały o wysokość diet radnych. Dla pełnej informacji wynikającej ze zmiany wysokości diet radnych, jak również zmianie wynagrodzenia Burmistrza oraz jego najbliższych współpracowników chciałem prosić Pana Burmistrza o następującą informację: 1) proszę o podanie uposażenia Burmistrza, Wiceburmistrzów, Skarbnika, Sekretarza, oraz Kierownik Biura Burmistrza przed podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia z listopada 2021 roku, pełne wynagrodzenie uwzględniające wszystkie składowe; 2) proszę o podanie uposażenia wyżej wymienionych osób na regulacjach płacowych dokonanych po podjęciu wyżej wymienionej uchwały; 3) proszę o podanie rocznych kosztów dla budżetu przed podjęciem przywołanej uchwały oraz po dokonanych regulacjach płacowych wraz z trzynastym wynagrodzeniem. Proszę o podanie powyższych danych w ujęciu tabelarycznym. Z poważaniem Sławomir Miklicz".

I interpelacja Pana Radnego Macieja Drwięgi w sprawie funkcjonowania uczniów sołectw Bykowce, Zabłotce, Trepcza w sanockich szkołach podstawowych. "W związku z pozyskaniem na wczorajszym spotkaniu w dzielnicy Posada aktualnej liczby dzieci sołectw proponowanych do włączenia w granice miasta Bykowce, Zabłotce, Trepcza, w wysokości 185 uczniów, co stanowi 25% w odniesieniu do wszystkich uczniów spoza miasta Sanoka uczęszczających do szkół podstawowych w naszym mieście, proszę o: 1) rozbić liczbę 185 na poszczególne szkoły podstawowe w Sanoku, do których uczęszczają ci uczniowie; 2) udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy przyjęcie tych uczniów spowodowało w którejkolwiek sanockiej szkole, szkołach, konieczność utworzenia dodatkowych oddziałów klasowych, jeżeli tak, to w których? W podpisie Radny Miasta Sanoka Maciej Drwięga". I to są wszystkie interpelacje, które wpłynęły na moje ręce.

Ad.5.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, wszyscy jesteśmy poruszeni rozwojem sytuacji na Ukrainie. Dziś o świecie Rosja Władimira Putina zaatakowała Ukrainę. Odpalono pociski manewrujące w ukraińskie miasta. Mieszkańcy Kijowa - stolicy Ukrainy, przeżywają dramat, trwa ewakuacja ludności. Tam rozgrywają się sceny jakie do tej pory znaliśmy z filmów historycznych i dokumentalnych. Ukraińcy, to nasi sąsiedzi, Biłhorod, Kamieniec Podolski, Drohobycz to nasze miasto partnerskie gdzie mieszkają nasi przyjaciele. Nikt z nas nie przypuszczał, że Europa XXI wieku po dramatycznych doświadczeniach ubiegłego stulecia, stanie się terenem wojny. Dziś wyrażamy solidarność z Ukrainą. Nigdzie na świecie i za żadną cenę nie powinni ginąć ludzie. Pokój jest najcenniejszą wartością demokratycznego świata. Wraz z rozwojem sytuacji będą Państwa na bieżąco informował o działaniach jakie samorząd, w porozumieniu z Urzędem Wojewody Podkarpackiego, podejmie w związku z konfliktem zbrojnym na Ukrainie. Tymczasem chcę Państwa poinformować również, że planowane przez nas na początku marca Forum Wschodnioeuropejskiej w Arłamowie zostaje odwołane. Ta decyzja zapadła po wcześniejszym uzgodnieniu z ukraińskimi partnerami.

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, przedstawiciele mediów, zaproszeniu gościa, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 23 zarządzenia, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i konferencjach m.in. 27 stycznia w 77. rocznicę wyzwolenia obozu zagłady Auschwitz-Birkenau w ramach obchodów Międzynarodowego Dnia Pamięci o ofiarach Holokaustu na cmentarzu żydowskim przy ulicy Kiczury odbyły się uroczystości upamiętniające ofiary masowych mordów na ludności żydowskiej, polskiej oraz nacji. Na uroczystości przybyli przedstawiciele samorządów miejskiego, powiatowego, instytucji kultury, oświaty oraz służb mundurowych.

7 lutego wziąłem udział w XXXII Konferencji Europa Karpat w Krasiczynie z udziałem parlamentarzystów, samorządowców oraz naukowców. Podczas paneli dyskutowaliśmy i omawiane były zagadnienia dotyczące bezpieczeństwa Europy, Zielonego Ładu oraz plany odbudowy gospodarki regionu Karpat po kryzysie wywołanym pandemią koronawirusa. Organizatorem konferencji była Kancelaria Sejmu.

7 lutego na sali herbowej odbyłem spotkania z radnymi dzielnicowymi Rady Miasta dotyczące planów poszerzenia granic Sanoka o Zabłotce, Bykowce i część Trepczy. Poszerzenie Sanoka to konieczny krok by odbudować gospodarkę naszego miasta i wspólnie patrzeć na rozwój naszego subregionu. Wspólnie omówiliśmy harmonogram działań w okresie prowadzenia na terenie miasta konsultacji społecznych.

8 lutego podczas spotkania z władzami gminy wiejskiej przedstawiłem argumenty przemawiające za poszerzeniem granic Sanoka.

9 lutego miałem przyjemność odwiedzić sanoczanek Panią Marią Jaworską, która 6 lutego skończyła 100 lat. W imieniu swoim i mieszkańców Sanoka pogratulowałem Pani Marii tak zacnego wieku, złożyłem życzenia wszelkiego dobra, opieki i miłości najbliższych.

11 lutego w Urzędzie Miasta Sanoka spotkałem się z Piotrem Dowżenko, dyrektorem Departamentu Innowacji i Wodoryzacji Gospodarki Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz sygnatariuszami podpisanego w grudniu ubiegłego roku porozumieniami z Tomoho Umedą prezesem spółki Hynfra i Krzysztofem Jaroszem prezesem Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Podczas spotkania omówiliśmy wstępny projekt instalacji do produkcji wodoru z przeznaczeniem na wykorzystanie m.in. w systemie ciepłowniczym. Przedstawiciel NFOŚ udał się również do siedziby spółki Autosan, która wpisana jest w projekt wodorowy Sanoka jako jeden z odbiorców tego pierwiastka.

14 lutego w 80. rocznicę powstania Armii Krajowej, złożyliśmy wspólnie z Andrzejem Romaniakiem – przewodniczący Rady Miasta oraz Krystyną Chowaniec – prezesem Koła Światowego Związku Żołnierzy AK kwiaty i znicze przed tablicą pamiątkową dla uczczenia pamięci żołnierzy tej słynnej polskiej formacji wojskowej. 15 lutego wspólnie z Przewodniczącym Rady Miasta Sanoka Panem Andrzejem Romaniakiem oraz Panią Prezes Krystyną Chowaniec odwiedziliśmy pięcioro członków tej wyjątkowej organizacji Związku Żołnierzy AK będącej ewenementem na skalę światową. Jesteśmy dumni, że wśród bohaterskich elit są sanoczanie. Podczas spotkania wręczyliśmy bohaterom pamiątkowe dyplomy oraz upominki.

16 lutego z wicemarszałkiem Piotrem Pilchem odbyliśmy gospodarską wizytę na najważniejszych inwestycji realizowanych aktualnie w Sanoku. Wspólnie z Urzędem Marszałkowskim budujemy łącznik drogowy ronda Beksińskiego z obwodnicą Sanoka. Odwiedziliśmy również wykonawców na ulicy Iwaskiewicza, Struga i Rataja oraz na ulicy Ogrodowej, inwestycji realizowanej dzięki dofinansowaniu z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg oraz na terenie rekreacyjnym przy ulicy Białogórskiej przy modernizowanym dzięki środkom pozyskanym funduszom inwestycji lokalnych.

16 lutego w sali herbowej spotkałem się z samorządowcami Województwa Podkarpackiego, które znalazły się na trasie przebiegu tegorocznego wyścigu kolarskiego Tour de Pologne. Spotkaniu przewodniczył Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego Piotr Pilch. Marszałek upatruje w organizacji tego wyścigu właśnie na terenie naszego województwa szansę na szeroką promocję regionu. Swoim doświadczeniem z organizacji ubiegłorocznej mety w Sanoku podzielił się również Prezydent Przemyśla Wojciech Bakun. Wraz z innymi samorządowcami chcemy by Tour de Pologne jeszcze mocniej wpłynął na promocję naszych małych ojczyzn, będzie to możliwe dzięki wspólnemu wkładowi i współpracy.

Zakończyliśmy cykl spotkań z mieszkańcami we wszystkich dzielnicach Sanoka. 8 lutego Błonie, 9 lutego Śródmieście i Zatorze, 15 lutego Olchowce, 16 lutego Wójtostwo, 22 lutego Dąbrówka, 23 lutego Posada. Rozmawialiśmy o zrealizowanych i zaplanowanych inwestycjach drogowych, rekreacyjnych i mostowych, tematy drogowe, kanalizacyjne, zagospodarowanie przestrzenne to kwestie, które pojawiały się na każdym spotkaniu. Analizowaliśmy aspekt idei poszerzenia granic Sanoka. Chciałbym podziękować wypowiadającym się mieszkańcom za poparcie i za ważną opinię w tej sprawie.

21 lutego zaprosiłem na spotkanie mieszkańców i właścicieli działek położonych na terenie Trepczy, które chcemy przyłączyć do Sanoka, aby zapoznać ich i przekonać do słuszności poszerzenia granic miasta.

23 lutego podpisałem umowę na realizację drugiego etapu budowy kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ulicy Białogórskiej. Wykonawcą jest firma OBO Polska spółka z o.o. z Rzeszowa, realizacja drugiego etapu zagospodarowania placu przy ulicy Białogórskiej i prawie 2.000.000 zł. Prace rozpoczną się w najbliższym tygodniu, na ich wykonanie firma ma czas do listopada.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Otrzymaliśmy dofinansowanie w kwocie 187.500 zł w ramach konkursu Wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym - "Granty PPGR". Aktualnie trwa procedura podpisywania umowy o dofinansowanie projektu.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów opublikowała wyniki naboru wniosków do Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, miasto Sanok otrzymało ponad 4.000.000 zł na przebudowę ulic Witosa, Lisowskiego, Stankiewicza i Glinice. Planowana łączna wartość inwestycji to 8.170.962 zł. Inwestycja obejmuje wykonanie nowej nawierzchni kanalizacji deszczowej, chodników, ścieżek pieszo-rowerowych, kanalizacji teletechnicznej, a także modernizację oświetlenia. Przebudowa tych ulic powinna rozpocząć się jeszcze w bieżącym roku.

Przekazano plac budowy dla wykonania nawierzchni drogi gminnej ulicy Jasnej w Sanoku na odcinku pomiędzy ulicą Słowackiego a ulicą Śniegową z kostki betonowej.

Wykonano część robót budowlanych związanych z przebudową odcinka kanalizacji deszczowej w ulicy Leśnej.

Zlecono realizację zadania polegającą na przebudowie ulicy Wyspiańskiego.

Trwają prace związane z realizacją przebudowy dróg gminnych ulicy Iwaszkiewicza, ulicy Struga, Rataja, ulicy Ogrodowej.

Trwają prace przy budowie sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicach Kawczyńskiego, Ustrzyckiej i Słowackiego oraz budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla terenu przy ulicy Jezierskiego oraz budowa sieci wodociągowej kanalizacji sanitarnej przy ulicy Konopnickiej. Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie na powyższe zadania w wysokości 2.600.000 zł z funduszu przeciwdziałania COVID-19.

Trwa czwarty etap budowy domu przedpogrzebowego przy ulicy Kólkowej, wykonawca przystąpił do prac związanych z wykonaniem przyłącza kanalizacji sanitarnej i wodociągowej oraz prac związanych z zagospodarowaniem terenu, wartość inwestycji 380.000 zł, wykonanie wszystkich prac pozwoli na oddanie budynku do użytkowania.

Trwają prace przy budowie łącznika drogowego obwodnicy z rondem Beksińskiego, wartość prac opiewa na kwotę ponad 38.000.000 zł. Wykonawcą robót jest Budimex S.A. Wznowienie prac było możliwe dzięki zabezpieczeniom wyższej kwoty przez Sejmik Województwa Podkarpackiego na ten cel.

W ramach ogłoszonego naboru wniosków na stypendia sportowe wpłynęło 41 aplikacji, aktualnie komisja konkursowa analizuje złożone wnioski.

Zawarliśmy umowy na realizację następujących zadań, prowadzenie Klubu Abstynenta w Sanoku w roku 2022, wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania to 23.000 zł, "Wybieram aktywność - współczesna wielopokoleniowość", wysokość środków przeznaczonych na realizację tego zadania wynosi 3000 zł, zadanie "Pomoc żywnościowa rodzinom i osobom znajdującym się trudnej sytuacji życiowej", realizacja będzie przez PKPS kwota dotacji to 7000 zł, zapewnienie możliwości dokonywania przez osoby bezdomne przebywające w przestrzeni publicznej zabiegów higienicznych oraz wydawania im czystej odzieży realizowane będzie przez Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta, kwota dotacji 5000 zł.

Rozpoczęła pracę komisja mieszkaniowa, pierwsze posiedzenie odbyło się 3 lutego, drugie posiedzenie 16 lutego.

W okresie od 28 stycznia do 14 lutego 40 podmiotom m.in. miejskim jednostkom organizacyjnym, Radom Dzielnic, miejskiemu ośrodkowi zdrowia zostały przekazane środki ochrony osobistej, takie jak maseczki medyczne i płyny do dezynfekcji rąk i powierzchni.

Od 14 lutego w naszym województwie rozpoczęły się dwutygodniowe ferie zimowe. Ciekawą ofertę dla dzieci i młodzieży szkolnej z sanockich szkół przygotował w tym roku Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji. W ramach ferii z MOSiR-em uczniowie za okazaniem legitymacji szkolnej mogą skorzystać w określonych terminach z darmowego wejścia na basen z wodnym torem przeszkód, darmowych ślizgawek na torze lodowym oraz wziąć udział w turnieju piłki nożnej dla szkół podstawowych, który odbędzie się w Szkole Podstawowej nr 1. Sanocki Domu Kultury zaprasza na codzienne seanse filmowe dedykowane dla dzieci i młodzieży.

Od 5 do 11 lutego odbywało się w Sanoku Międzynarodowe Forum Pianistyczne "Bieszczady bez granic" jest to jeden z największych projektów edukacyjno - społecznych w Euroregionie Karpat. Sanok stał się w tym czasie zimową stolicą pianistyki.

19 i 20 lutego tor lodowy Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, było areną sportowych zmagania zawodników uprawiających Ice Speedway. Pierwszego dnia odbywały się

indywidualne Mistrzostwa Europy, następnie zaś rywalizacja o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka. Impreza cieszyła się bardzo dużym zainteresowaniem kibiców zarówno sanoczan jak i turystów, dla których wyścigi motocyklowe na lodzie są zimową atrakcją. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Burmistrzowi, widzę Pan Radny Miklicz zgłasza się, proszę bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, zgłosiłem Panu Przewodniczącemu wcześniej, że będę chciał zabrać głos po sprawozdaniu Pana Burmistrza z powodu takiego, że na ostatniej sesji w trakcie sprawozdania nie mogłem uczestniczyć w sesji ze względów zdrowotnych, ale Pan Burmistrz nie omieszkiał w swoim sprawozdaniu nawiązać do mojego wystąpienia. Tak się składa, że kiedy mnie nie ma, albo Pan Skarbnik, albo Pan Burmistrz często powołują się na moje słowa. Szanowni Państwo, chciałbym wyjaśnić jedną rzecz, bo Panu Burmistrzowi w tym sprawozdaniu, w tej części, której nawiązywał do moich wypowiedzi na temat budżetu, no włączył się znowu ten tzw. już przeze mnie mały kłamczuszek sesyjny i poinformował, mówił nieprawdę po prostu, więc chciałbym, Panie Przewodniczący, to sprostować. Otóż moja wypowiedź na temat budżetu, była oparta tylko i wyłącznie na wypowiedziach wcześniej Pana Burmistrza i Pana Skarbnika na sesjach, gdzie mówili o trudnym budżecie, o trudnej sytuacji finansowej i też tak w mediach społecznościowych ten budżet oceniłem, więc nie było to straszenie, tylko mówienie o faktach, które miały miejsce, zresztą Państwo, którzy są członkami komisji finansowej i komisji infrastruktury, mogą zestawiać tę wypowiedź z tym, co na ostatniej komisji finansowej mówił Pan Skarbnik i przyznają Państwo, że moja wypowiedź była bardzo łagodna, bardzo delikatna w porównaniu do tego, o czym poinformował na ostatniej komisji Pan Skarbnik odnośnie sytuacji finansowej miasta. Natomiast co do chęci takiej deprecjonowanie mojej wypowiedzi, czy też wtrącenia takiej ironii, że radny, który troszczy się o budżet, jednocześnie składa wnioski mało istotne, bo tak można było zrozumieć z tej wypowiedzi, gdzie nawet organizacje zajmujące się ochroną zwierząt je krytykują i w tym momencie chciałbym właśnie sprostować. Panie Burmistrzu, Zarząd Stowarzyszenia Demokraci Ziemi Sanockiej spotkał się z jedną z organizacji Sanocką Strażą Ochrony i Ratownictwa Zwierząt, jest to instytucja zarejestrowana, posiadająca swój KRS i to na wniosek tej organizacji, po rozmowach, zobligowaliśmy się do tego, że dwa tematy, o których ta organizacja mówi, zgłosimy do budżetu, zostawiamy decyzję Wysokiej Rady, komisji Wysokiej Rady, czy te wnioski będą zasadne. Ponieważ ja jestem członkiem komisji finansowej z Zarządu Stowarzyszenia Demokraci Ziemi Sanockiej, więc siłą rzeczy musiałem ten wniosek złożyć. Dla informacji Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz o tym nie wie, nie głosowałem nad tym wnioskiem, żeby było jasne, natomiast słowa dotrzymujemy, obiecaliśmy, że złożymy ten wniosek i złożyliśmy, więc pozostawiając decyzję Wysokiej Komisji i Wysokiej Radzie. Więc takie przytyki osobiste do mnie w tej kwestii były po prostu nie na miejscu, wynikały one z tego, że Pan Burmistrz tej historii zapewne nie znał. Natomiast chciałbym podkreślić to, co mówiłem też na ostatniej komisji, wnioski, które trafiają do Pana Burmistrza budżetowe, nie są wnioskami radnych, to są wnioski komisji. Ja mam przy sobie uchwałę o procedurze budżetowej, zarówno mogę wręczyć w 2 egzemplarzach, mogę wręczyć ją Panu Skarbnikowi, Panu Burmistrzowi, bo Panowie zapominacie o pewnych mechanizmach,

które funkcjonują w procedurze budżetowej. Mam nadzieję, że to był po raz ostatni ten błąd, on się powtarza co roku, myślę, że w tej chwili już Panowie zapamiętają, że wniosek, który trafia do was, to już jest wniosek komisji. Jeżeli Pan Burmistrz chciał zdeprecjonować w jakikolwiek sposób mój wniosek, czy też ironicznie na ten temat się wypowiedzieć to chciałbym Panu Burmistrzowi zakomunikować, że wypowiedział się ironicznie na temat decyzji komisji, bo to komisja taką decyzję podjęła, nie radny Miklicz, komisja, więc tutaj no ja nie czuję się obrażony, jeżeli już to komisja może w ten sposób do tego podejść. Szanowni Państwo, w ślad za tym, po tej wypowiedzi Pana Burmistrza pokazał się w portalu Tygodnik Burmistrza zwany sanockim kiedyś, hejterski artykuł, nie boję się tego słowa użyć, napisany przez pierwszą hejterkę Sanoka, tak do wyglądu i tak to odbieram. Artykuł, który nie miał nic wspólnego z prawdą, jeżeli pisze się takie artykuły, to wypada zadzwonić do kogoś, zapytać, żeby przedstawił swoje stanowisko, nic tutaj takiego nie było, nie było wykazane minimum rzetelności dziennikarskiej, dlatego mówię wprost pierwsza hejterka Sanoka napisała hejterski artykuł. Miałem przez chwilę na myśli, żeby się odnosić do tego artykułu ale stwierdziłem, że może nie będę tego tematu poruszał, nie będę odpowiadał, bo musiałbym zniżyć do podobnego poziomu, a bałbym się, że tutaj druga strona mogłaby mnie pokonać doświadczeniem, więc wolałem tego uniknąć. Szanowni Państwo na temat budżetu każdy ma prawo się wypowiedzieć, to co ja mówiłem, było oparte na faktach i na tym co mówił wcześniej Burmistrz i Skarbnik. Natomiast na ostatniej komisji finansowej dowiedzieliśmy się bardzo wiele informacji o budżecie i Państwo sami możecie ocenić, czy ja się krytycznie wypowiadałem, czy to była delikatna wypowiedź w porównaniu do tego, co nam ostatnio mówił Skarbnik i to pozostawiam Państwa ocenie. I na przyszłość Panie Burmistrzu, prosiłbym, że jeżeli Pan chce się odnosić do moich wypowiedzi to bardzo bym prosił zapoznać się jakby najpierw z historią, może Pan mnie oczywiście zapytać, co było powodem, w jaki sposób się odbywało i to wszystko, to jest moje oświadczenie w stosunku do wypowiedzi Pana Burmistrza z ostatniej sesji ze sprawozdania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Widzę Pan Burmistrz chce się odnieść, tak, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja chciałem się odnieść do tych słów, które zostały tutaj wypowiedziane, szczególnie do tego, że informacje, jakie posiadamy dotyczące oczywiście naszych przyjaciół zwierząt, z którymi współpracujemy, czyli od OTOZ Animals no było ukierunkowane na inną pomoc, dlatego ująłem to w swoim sprawozdaniu. A moje pytanie tylko brzmi, jeżeli Pan mówi o pierwszej hejterce, to ja chciałby usłyszeć imię i nazwisko tej hejterki, kto to jest, bo chciałbym się dowiedzieć, jeżeli tak jest, bo ja z hejtem spotkam się bardzo często na różnych portalach, a chciałbym się dowiedzieć, kto to jest?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, to jakbym pisał tą naszą dyskusję, właśnie takiego pytania się spodziewałem. Panie Burmistrzu, walczy Pan z hejtem i oficjalnie mówię, wspieram Pana w tej walce, hejt jest czymś złym i trzeba z tym walczyć. I prosiłbym Pana, żeby Pan, jakby też troszkę od swojego podwórka zaczął, bo to nie pierwszy artykuł, który się pokazał, ja też bym chciał wiedzieć kto jest tą pierwszą hejterką Sanoka, ponieważ Redaktor Naczelną Tygodnika Sanockiego po raz kolejny odmówiła informacji kto to jest, kto jest autorem tego artykułu, ponieważ jest to nie pierwszy już artykuł o podobnej treści, o podobnym sposobie pisania, dlatego stwierdzam, że napisała to pierwsza hejterka Sanoka po raz kolejny.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Przepraszam Panie Przewodniczący, ale dalej nie wiemy, kto jest tą pierwszą hejterką, skoro pada słowo pierwsza hejterka chciałbym usłyszeć kto jest tą pierwszą hejterką.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, liczę na Pańskie wsparcie, ponieważ Tygodnik Sanocki jest jednostką...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Nie jest tubą propagandową Pana Burmistrza, tak jak Pan to powiedział.

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie powiedziałem, że jest tubą propagandową Pana Burmistrza mówię, że jest jednostką miejską, czy Pan mnie słucha, mówię, że jest jednostką miejską. Liczę na Pańskie wsparcie w tej kwestii i że pomoże Pan mi ustalić, kto jest autorem tego artykułu. Czy mogę liczyć na Pańskie wsparcie w tej sprawie?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Może Pan liczyć.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ale myślę, że takie pisma można kierować do dyrektorów jednostek, które zarządzają akurat tym obszarem...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Panowie...

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja Panie Przewodniczący, jedną rzecz, bo Pan Burmistrz nie ma informacji. Dwukrotnie już się zwracałem z prośbą do Pani Redaktor Naczelnej na temat informacji, kto jest autorem poprzedniego artykułu, zresztą nie tylko ja, tylko Pan Drwięga o ile się nie mylę też chciał się dowiedzieć i tym razem też skierowałem emaila do Pani Redaktor Naczelnej, nie raczyła nawet odpowiedzieć na emaila. To tak dla Pańskiej informacji, żeby Pan wiedział też jak w stosunku do Radnych jednostka miejska się zachowuje, emaila wyślę dzisiaj do Pańskiej wiadomości, tego którego wysłałem do Pani Redaktor Naczelnej, dobrze? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan Radny Drwięga i zamykam tą dyskusję, bo naprawdę mamy dzisiaj dużo punktów.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, to jest proste rozwiązanie tej sprawy, wystąpmy jako Rada Miasta z prośbą o podanie autorów artykułów kilku co najmniej, ja mogę wskazać co najmniej jeden, bo tam ja zostałem też jakby wyciągnięty z imienia i nazwiska i jakby kolej postępowania ze strony Tygodnika była taka sama, wysłałem z prośbą grzeczną, kto jest autorem, bo tam nie ma podpisu żadnego i proszę Państwa nie ma czegoś takiego, jak Redakcja, bo jeżeli krótki post z sesji przygotowuje 4 osoby z Tygodnika Sanockiego, to proszę Państwa o czym mówimy, na pewno pisze jakaś jedna osoba. Próbowałem, zadawałem to pytanie Pani Redaktor Naczelnej, nie odpowiada po prostu. W związku z tym ja do Pana Przewodniczącego się zwracam, jednak Pana jakby władza jest tutaj większa, wystąpmy jako Rada Miasta o to, kto z imienia i nazwiska jest autorem tutaj tego co mówi Pan Miklicz, ostatniego, ale były co najmniej dwa wcześniejsze, ja mogę co najmniej jeden, jak powiedziałem, wskazać, gdzie nie ma autorstwa i będziemy się właśnie tak domyślać, prawda, kto to może być, a może to dwie osoby, a może trzy pisały. Wtedy, kiedy ja pytałem, wiem, że co najmniej dwie osoby z redakcji, z dziennikarzy było na urlopie wypoczynkowym, albo na zwolnieniu, więc tak naprawdę sprowadza się to do jednej, dwóch osób i bawimy się nie wiem, jak dzieci w piaskownicy. Proszę Pana Przewodniczącego, jakby tutaj o wsparcie, bo jakby takie prośby pojedynczych radnych są nierealizowane, z perspektywy jakby Przewodniczącego Rady Miasta, żeby Pan o taką informację wystąpił i wtedy Pan Burmistrz i Pan radnym Miklicz dowiedzą się kto ewentualnie tą osobą jest. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz chciał zabrać głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, chciałbym się tak pokrótce jeszcze odnieść do tych informacji, które docierają tutaj do Państwa z jednej strony oczywiście atakujących redaktorów Tygodnika Sanockiego. Mówimy o walce z hejtem, który jak wiemy, wylewa się na dużo większą skalę na innym portalu i nie widzę tutaj żadnych sygnałów ze strony tych osób, którzy często tam się pokazują, gdzie często artykuły również są nie podpisywane przez osoby redagujące je, dochodzi do sytuacji przekłamania różnych dziwnych działań związanych z pracą nas wszystkich tutaj w Radzie Miasta, przekazuje informacji, dezinformacji, o których my wiemy.

Ja mam, Szanowni Państwo, naprawdę dużo materiałów dotyczących tego portalu, jak od początku kadencji, bo nie jest finansowany, musicie Państwo wiedzieć, nie jest finansowany przez Urząd Miasta i dopóki ja tu jestem nie będzie finansowany. I dlatego też działania związane z obszarem tego portalu wg mnie bardziej uderzają w to, co się dzieje w naszym mieście, w naszą pracę i nikt tego nie zauważa, dlaczego, bo to się skupia na jednej osobie, na Burmistrzu Miasta Sanoka, a jeżeli się skupi coś na mnie, na radnym, czyli jakieś jedno słowo czy dwa, które nie spodoba mi się, szukamy wtedy igły w stogu siana. Prosiłbym, abyśmy patrzyli obiektywnie na cały obszar informacji jaka ukazuje się w socjal mediach i w przestrzeni publicznej w Sanoku, a nie tylko wybiórczo szukali winnych w Tygodniku Sanockim, ludzi, którzy pracują wg mnie i tak na zasadach najniższej, można powiedzieć, krajowej pod przewodnictwem Biblioteki miejskiej, Panem dyrektorem Puchałą. Dlatego starałbym się, aby jeżeli mamy jakiegokolwiek problemy, to rozwiązywać je rozmawiając z tymi ludźmi, a szczególnie rozmawiając z Panem dyrektorem i wtedy możemy wyjaśnić te wszystkie sprawy. Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie, było to 22 lutego w części wspólne z Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym omawialiśmy i zaopiniowaliśmy projekty uchwał będących w porządku dzisiejszych obrad. Wyniki głosowania przedstawię przy poszczególnych uchwałach. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyło jedno posiedzenie pomiędzy sesjami, na posiedzeniu tym omawialiśmy i opiniowaliśmy projekty uchwał dotyczące gospodarki gruntami komunalnymi. Opinię przedstawię przy omawianiu, one są w porządku obrad sesji. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, zanim króciutkie sprawozdanie chciałem Pana Przewodniczącego zapytać, czy Pan widział coś niestosownego w mojej dzisiejszej interpelacji, technicznej interpelacji, którą złożyłem? Coś niestosownego albo że ona była nie na miejscu, bo przy odczytywaniu musiałem wysłuchiwać tutaj pewnych komentarzy, totalnie jestem zdziwiony, chciałbym poznać zdanie mojego szefa, czyli Pana Przewodniczącego, czy w tej interpelacji technicznej jest coś niestosownego?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja nie złożyłem, to jest Pana interpelacja, Pan to podpisał i tyle, odczytałem to co dostałem na stół.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Proszę Państwa, komisja oświaty spotkała się jeden raz, w dniu dzisiejszym mieliśmy posiedzenie, opiniowaliśmy jeden projekt uchwały. Natomiast chciałbym Państwa równocześnie poinformować i zaprosić 28 lutego, czyli w najbliższy poniedziałek o godzinie 16 mamy spotkanie komisji w terenie na obiekcie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, zostaliśmy zaproszeni kiedyś już przez Pana Dyrektora, był jeden inny termin, który nie doszedł do skutku, ostatecznie jest ten najbliższy poniedziałek. Chcemy po prostu przejść się po obiekcie, tak naprawdę poznać problemy tego obiektu, nie wszyscy z nas wiedzą na czym polega funkcjonowanie nawet samego basenu, że tak powiem w skrócie, jaka tam praca jest wykonywana. Wiemy też z drugiej strony, jak to się przekłada na obciążenia budżetowe i pewno dobrze to poznać na miejscu, dotknąć, zobaczyć jak to się mówi. Proszę Państwa, posiedzenie jest komisji oświaty, ale oczywiście otwarte i Pan Dyrektor, wczoraj z nim rozmawiałem, zaprasza oczywiście wszystkich zainteresowanych radnych, spotykamy się o 16, pewno tam gdzieś w siedzibie Pana Dyrektora i stamtąd co najmniej na basen się przejdziemy, myślę, że do hali i też może na tor lodowy, poznamy problemy i potrzebę tego ośrodka. Zapraszam. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej obradowała w okresie sprawozdawczym jeden raz w dniu wczorajszym. Posiedzenie odbyło się w budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w nowo utworzonym mieszkaniu chronionym i w tym miejscu chciałam podziękować Panom Burmistrzom i Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej za zaangażowanie i utworzenie tego mieszkania chronionego, które jest nowoczesnie wyposażone, przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Jeśli chodzi o tematy w dniu wczorajszym to przyjęliśmy sprawozdanie z realizacji sanockiego programu przyznającego uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych za rok 2021 i zaopiniowali pozytywnie dwa projekty uchwał, pierwsza uchwała dotyczyła sanockiego becikowego dla nowo narodzonych dzieci, drugi z kolei projekt uchwały dotyczył wsparcia seniorów, o którym szerzej opowie dyrekcja Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ponadto członkowie komisji brali udział w konkursach ofert, które ogłosił Urząd Miasta, wspominał o tym Pan Burmistrz w sprawozdaniu. Dziękuję.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 17 lutego, na którym omówiła i zaopiniowała projekty uchwał będąc w porządku obrad sesji. Wyniki głosowania przedstawię w odpowiednich punktach. Dziękuję.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, Komisja Rewizyjna nie spotkała się jeżeli chodzi o komisję, natomiast skład, który jest zarazem komisją spotykał się

3 razy, jesteśmy w trakcie przeprowadzania kontroli realizując plan pracy na 2022r. Dziękuję bardzo.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniu 1 lutego i 15 lutego, na których zajmowała się rozpatrywaniem skargi na działania dyrektora Samorządowego Przedszkola nr 3 w Sanoku, został przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad sesji. Wynik głosowania podam przy omawianiu tego punktu. Dziękuję.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt zmieniający uchwałę budżetową miasta Sanoka na rok 2022. Szczegółowo ten projekt był omawiany na komisji finansowej, przypomnę tylko może tak bardziej w skrócie, że ten projekt jest przygotowany, to co już na komisji też powiedziałem, w nowej formule. Regionalna Izba Obrachunkowa ujednocila całą dokumentację, która spływa z jednostek samorządu terytorialnego i w tej chwili projekty uchwał są i będą przygotowane w oparciu o wydruki z systemu ewidencji budżetowej, co nie było dotychczas robione, tylko troszeczkę w inny sposób od bardzo dawna. Ten projekt, Szanowni Państwo, uwzględnia zwiększenie dochodów budżetu miasta Sanoka o łączną kwotę 743.882 zł z tytułu zwiększenia planu dochodów podatku od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych. Również zwiększenie dotyczy kwoty ponad 10.882 zł z tytułu zwrotu nadpłaty, opłaty zmiennej za usługi wodne z lat ubiegłych. Po stronie wydatków, wydatki w projekcie uchwały zwiększają się na kwotę 1.200.066 zł w podziale na wydatki bieżące w wysokości 743.882 zł, gdzie zostały zwiększone plany wydatków w rozdziałach 75022 i 75023 w związku ze zwiększeniem planu wydatków na funduszu wynagrodzeń i wypłat diet. Natomiast wydatki majątkowe w wysokości 456.184 zł dotyczą zadań, które nie zostały zakończone w roku ubiegłym, są w tej chwili realizowane i będą zakończone w pierwszym kwartale i z tego tytułu wprowadzamy tą część wydatków, która została do poniesienia w tym roku do projektu uchwały i te wydatki będą sfinansowane wolnymi środkami z roku budżetowego 2021. W projekcie uchwały dokonuje się również przeniesień wydatków budżetu miasta, zadania dotyczącego przebudowy przejść dla pieszych, zadanie, które z uwagi na brak dotacji w tym roku prawdopodobnie w dużym stopniu prawdopodobieństwa nie będzie realizowane i środki z tego zadania z udziału własnego są skierowane na nowe zadanie modernizacji i budowy oświetlenia na ulicy Przemyskiej, Lwowskiej, Kolejowej, Lipińskiego, Dworcowej, Rymanowskiej, Kościuszki w wysokości 300.000 zł. Zmiany te w planie wydatków budżetu zostały ujęte w tabeli nr 2. Projekt uchwały w pkt 4 uwzględnia zwiększenie deficytu budżetu o kwotę 456.184 zł, który zostanie pokryty z wolnych środków, o których mowa art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. W pkt 5 zwiększa się również stronę przychodową o kwotę 456.184 zł z wolnych środków,

o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6. Proszę Państwo, w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie stosownej uchwały.

Natomiast na koniec chciałbym jeszcze odnieść się do przedwczorajszej dyskusji na komisji finansowej dotyczącej realizacji wniosków komisji i deklaracji złożonej przez Pana Burmistrza. Nie ukrywam, że było na tej komisji wiele emocji, również i w moim wystąpieniu te emocje można było zauważyć, dlatego też Szanowni Państwo, dzisiaj już na spokojnie bez tych, stwierdzam też niepotrzebnych już emocji przedstawię, w jaki sposób deklaracja złożona przez Pana Burmistrza jest realizowana. Z 10 wniosków, które na sesji budżetowej nie zostały przegłosowane do realizacji trzy wnioski można powiedzieć, że są ujęte w budżecie i one dotyczą takich kwestii jak Nagród Miasta Sanoka, zwiększenie o 5000 zł, Jubileuszu 50-lecia Szkoły Muzycznej, to jest w projekcie uchwały i jeżeli wnioskodawca podtrzyma również ten wniosek o realizacji zakupu kotomatu, to to zadanie byłoby realizowane z zadania tzw. udziału w akcji "Miasto przyjazne zwierzętom i ekologii", gdzie środki są zabezpieczone w rozdziale 75075. Dwa wnioski dotyczące współfinansowania i organizacji festiwalu Didura i Gwiazdy Jazzu, Szanowni Państwo przeprowadziłem niejedną rozmowę z dyrektorem Szybiakiem, który stwierdził, że jak zawsze co roku wnioskował w ramach swojego budżetu o uwzględnienie dofinansowania do tych dwóch imprez i zawsze nie ukrywałem ile byłoby to przez niego postrzegane, jeżeli takie środki z budżetu można by było uruchomić, ale jak sam jednoznacznie tutaj stwierdził, że jeżeli tych środków nie otrzyma to realizacja tych zadań nie będzie w ogóle zagrożona, co świadczą zresztą poprzednie lata, gdzie nie otrzymywał żadnego dofinansowania do organizacji festiwalu Didura i Gwiazdy Jazzu. Ponadto Pan dyrektor Szybiak potwierdził, że złożył wnioski do Ministerstwa Kultury o dofinansowanie tych dwóch właśnie przedsięwzięć kulturalnych, jak również złożył wniosek na wymianę foteli na sali kinowo - estradowej. To ostatnie przedsięwzięcie jest wg Pana Dyrektora najważniejsze, a gdyby udało się otrzymać te środki, to też również przypomnę, że udział zadeklarowany w tym wniosku, udział do sfinansowania przez budżet miasta wynosi 120.000 zł. Dlatego też Pan Burmistrz, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Pana Dyrektora, też stwierdził, że jest to zadanie priorytetowe i zabezpieczenie środków na jego realizację jest ważniejsze. Trzy wnioski, które ze względu na swój charakter wydatku inwestycyjnego, a przypomnę, że dotyczy to dokumentacji oświetlenia na ulicy Kółkowej, Domu Strażaka i dokumentacji kanalizacji burzowej przy ulicy Śniegowej będą finansowane z wolnych środków z roku 2021 i realizacja będzie w drugim półroczu. Dlaczego w drugim półroczu? - ponieważ wolne środki tak naprawdę będziemy mogli w całości uruchomić po zatwierdzeniu sprawozdania finansowego gminy, co nastąpi w terminie do końca czerwca br. I Szanowni Państwo ostatnie wnioski, które dotyczą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej to tutaj chciałbym przekazać głos Zastępcy Burmistrza Panu Burmistrzowi Korneckiego, w tej kwestii to Pan Burmistrz już się wypowie. Ja bardzo dziękuję i jeszcze raz wnoszę do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, proszę Państwa, oczywiście przepraszam Państwa, że nie mogłem być wtedy na komisji finansowej, bo myślę, że wtedy bym tak jak wczoraj na Komisji Zdrowia wytłumaczył, dlaczego wniosek Komisji Zdrowia, można powiedzieć, nie został odrzucony przez Pana Burmistrza, a powiem językiem poselskiej, został zamrożony.

Zamrożony dlatego że proszę Państwa, nawet wczoraj jeszcze zanim spotkałem się z Komisją Zdrowia, spotkałem się z Dyrekcją Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Panią księgową to rozmawialiśmy właśnie o tej sytuacji związanej z tymi wnioskami, które oczywiście Komisja Zdrowia po rozmowach dotyczących planowania budżetu na rok 2022 te wnioski złożyła, ponieważ obawy ze strony Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej były związane z tym, że mogłyby te środki zabraknąć. Ale proszę Państwa w latach, od kiedy mam przyjemność współpracować z Panem dyrektorem, z Panią księgową, od roku 2019 planowanie tych budżetów na następne lata w niektórych paragrafach również były takie sytuacje, w których Pan Dyrektor można powiedzieć, zwracał się, że mogą na tych paragrafach zabraknąć środki. Dokładnie to samo dotyczyło roku 2021, pamiętacie Państwo też były obiekcje, że może nie wystarczyć, a przypominę tylko, że w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej nastąpiła regulacja płac, średnia płaca podniosła się o 400 zł, zostały wypłacone nagrody z tego tytułu około 2 tysięcy złotych. Jednocześnie, tutaj Pan Skarbnik pewnie też potwierdzi, została również nadwyżka wypracowana, czyli te pieniądze, które zostały na budżecie, zostały również przekazane do miasta. Proszę Państwa w roku 2022 w tych 3 obszarach, w których wnioskowała Komisja Zdrowia, czyli dodatki mieszkaniowe, tam są rodziny zastępcze i DPS-y, wnioski proszę Państwa one nie są obligatoryjne, tylko to na wniosek przyznaje się świadczenie, na dzień dzisiejszy środki są wystarczające i po rozmowie z Panią księgową może się okazać, że te środki wystarczające są w 100%, dlaczego? Dlatego, że jeżeli na jakimś paragrafie, Państwo doskonale wiecie, zostają środki, można je przesunąć właśnie na ten cel. Ale proszę Państwa, jeżeli by się okazało w czwartym kwartale, w którym nastąpi analiza właśnie budżetu, bo on już będzie pokazywał, bo zabezpieczenie na wnioski jest około 6 miesięcy, bo na tyle się przyznaje, to wtedy ten wniosek Komisji Zdrowia po prostu zostanie odmrożony, bo jest to proszę Państwa zadanie własne, gdyby nawet Komisja Zdrowia nie wyszła z taką inicjatywą to Pan Skarbnik i tak musiałby proszę Państwa na te działania znaleźć pieniądze, czy by chciał, czy by nie chciał. Dlatego proszę Państwa, tutaj ze strony Pana Burmistrza, jakby nie cofnął tego wniosku nie ruszył je na następnej sesji, tak jak Państwu mówił, natomiast po rozmowie ze mną i po rozmowie mojej z dyrekcją, no nieszczęśliwie się złożyło, że nie mogłem tego Państwu przekazać na komisji finansowej, bo wtedy pojechała na spotkanie na dzielnicę, był wniosek becikowego, więc stwierdziłem, że jest chyba dobrze dopracowany i Państwo nie będziecie mieli żadnych w tym względzie pytań do mnie, tylko bardziej do mojej naczelniczki Pani Agaty Jamki, natomiast gdybym wiedział, że będzie ten problem tych wniosków poruszany to z pewnością bym Państwu przedstawił to, co przed chwilą powiedziałem. Proszę Państwa i potwierdzam, bo byłem przy tej rozmowie Pana Skarbnika z Panem dyrektorem Szybiakiem, chciałem tylko jeszcze Państwu powiedzieć, że w sytuacji kiedy by doszło do tego, że Pan dyrektor Szybiak otrzymałby faktycznie bardzo negatywne informacje dotyczące wsparcia tych festiwali, to proszę Państwa, jeżeli środki finansowe na to pozwolą, nawet dzisiaj rozmawiałem z Panem Skarbnikiem, jest tzw. jeszcze dotacja celowa, taka sama jak robimy na Sylwestra, jak Dzień Dziecka, kiedy poprzez dotację celową, Pan dyrektor Waldemar Szybiak dla mieszkańców miasta Sanoka, dla naszych dzieci organizuje dokładnie te uroczystości. Tak że bym Państwo prosił o pewną wyrozumiałość, poczekanie, ponieważ nawet Pani księgową z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, jeszcze na chwileczkę wróć, w rozmowie mówiliśmy, że nie byłoby to właściwe, gdyby dzisiaj przetrząść pieniądze do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i blokować, bo jest to

niegospodarność w pewnym sensie. Tak że proszę Państwa, z mojej strony myślę, że na tyle udało mi się Państwu wyjaśnić i myślę, że Komisja Zdrowia i jej członkowie, z którą wczoraj rozmawiałem, mogą powiedzieć, że w sumie przychylił się w pewnym stopniu do mojego wytłumaczenia, dlaczego te wnioski nie wejdą na najbliższą sesję, a zostaną zamrożone i będą oczekiwały, bo wydaje mi się, że jest to bardziej właściwe. Dziękuję bardzo.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja postaram się w takim tonie jak Pan Skarbnik zaproponował, bez emocji, cieszę się, że zreflektował się, że przedwczoraj na tej komisji było zbyt emocjonalnie, i te oskarżenia, które tam się pojawiały w stosunku do radnych, o naszą rolę itd. to były zupełnie nie na miejscu. I żeby bez emocji tutaj to po prostu tylko przypomnę, to co było mówione na co najmniej dwóch sesjach. Na ostatniej sesji na moje pytanie, mogę posłużyć się tutaj cytatami Panie Burmistrzu, prawda, i tam nie było wtedy mowy o tym, że będą jakieś rozmowy z Panem dyrektorem Szybiakiem, czy z innymi kierownikami jednostek, tylko zapewnienie, że te wnioski będą realizowane, jest to uzgodnione z Panem Skarbnikiem, dokładnie tak się Pan 27 stycznia wypowiedział na moje krótkie pytanie, Pana krótka odpowiedź - na następnej sesji zostanie wprowadzone, te zmiany budżetowe uzgodniliśmy ze Skarbnikiem. Nie chcę wracać już do sesji budżetowej, bo powiem szczerze, że ja tam wtedy jakby obawiałem się, że później nastąpi taka sytuacja jak teraz, że będzie jakieś mrożenie wniosków, będą realizowane wtedy kiedy będą potrzeby. W ogóle nie wiemy w jakiej procedurze się poruszamy, dwu czy trzykrotnie Pan Burmistrz na sesji budżetowej wypowiedział się jednoznacznie, przecież radni to tak zrozumieli, ja przez radnych z klubu Pana Burmistrza i przez innych radnych byłem uspokajany, namawiany do tego, żeby te wnioski na sesji budżetowej odrzucić, że jest to techniczne przełożenie na następną sesję, tyle, na zasadzie obietnicy Pana Burmistrza, nawet wtedy dopytywałem, co to znaczy ta obietnica, a Pan Burmistrz nawet tak się też troszeczkę uniósł, że już raz to mówił. Mogę znowu przytoczyć cytaty, ale wiecie Państwo nie mam w dzisiejszym dniu jakby do tego też nastroju, bo mogą przeczytać te kilka wypowiedzi. Co więcej, Panie Skarbniku, Pan się też tam wypowiada jednoznacznie, bo to już nie tylko Pan Burmistrz, gdyby miało to być tak jak teraz, to trzeba było to na sesji budżetowej powiedzieć, byłoby normalne głosowanie, wnioski zostałyby albo przyjęte albo odrzucone, tak jak było rok temu i sprawa byłaby załatwiona, natomiast ja zupełnie nie rozumiem tej procedury. Chciałbym też dodać, że Pan dyrektor Szybiak z komisją oświaty się nie kontaktował, my nie mamy też takiego prawa, żeby gdzieś dopytywać go itd. Natomiast tak się stawiam w położeniu Pana dyrektora, co miał powiedzieć prawda, jeżeli jest jakby taka argumentacja, że sytuacja finansowa jest zawsze trudna, bo wiadomo są różne rzeczy do zrealizowania i na pytanie czy te imprezy upadną jakby bez tego wsparcia, przecież nie jakby zasadniczego, nie decydującego, to odpowiedział nie, no będą jakoś tam realizowane i to wszystko. Tak że powiem szczerze, wiecie Państwo, że ja dzisiaj się czuję tak co najmniej głupio, bo uwierzyliśmy wtedy 20 stycznia, później były te potwierdzenia, a dzisiaj nawet wypowiadając te słowa pewno znowu zostaną potraktowany jako

wichrzyciel, który wraca niepotrzebnie prawda, tutaj robi jakąś taką zadymę nie wiadomo o co, przecież Pan dyrektor jakby sam tutaj zrozumiał sytuację, a naiwny radny, przewodniczący komisji oświaty, jak to było mi dzisiaj już wyciągane przed chwilą, nie jest w stanie zrozumieć tej sytuacji i wraca do tego. Wiecie Państwo, ja jakby się kieruje taką jakąś podstawową uczciwością, no mówiliśmy o czymś, przedyskutowaliśmy kilkakrotnie, zgodziliśmy się z tym, przegłosowaliśmy to, później zawierzyliśmy na komisji, na sesji budżetowej, no i kończy się to tak jak dzisiaj się kończy. Ja teraz nie wiem, bo tutaj część wniosków jest zamrożonych, czy wnioski dotyczące wsparcia tych festiwali w Sanockim Domu Kultury są też zamrożone, czy one są odrzucane, Panie Burmistrzu jednoznacznie, niech Pan powie dzisiaj, czy te wnioski będą zrealizowane, ale wszystkie, czy nie będą, tak czy nie? I skończmy tą dyskusję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz od razu chce odpowiedzieć tak.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Proszę Państwa, tak jak powiedziałem, wniosek złożony przez Komisję Zdrowia będzie rozpatrzony w czwartym kwartale po analizie budżetu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, ponieważ proszę Państwa patrząc na budżet roku 2021 w dwóch obszarach czy nawet w jednym obszarze jest nadmiar środków finansowych, który na rok 2022, w dwóch obszarach jest na granicy wykonania roku 2021, natomiast na dzień dzisiejszy środki finansowe, które są w budżecie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej są wystarczające na co najmniej do czwartego kwartału, a może nawet do końca roku, tego nikt w tym momencie nie może stwierdzić, bo wnioski tak jak Państwu powiedziałem nie są składane obligatoryjnie, tylko te świadczenia są kierowane na wniosek petentów, dotyczy to zarówno DPS-ów, dotyczy zarówno opieki mieszkaniowej i one będą zrealizowane. Jeżeli w miesiącu w tym czwartym kwartale po analizie nastąpi informacja, że te środki są niezbędne, aby zabezpieczyć na tych paragraf środki finansowe, oczywiście wnioski będą zrealizowane, tak jak wnioskowała Komisja Zdrowia, która dała sygnał Panu Burmistrzowi. I proszę Państwa, powiem jedną rzecz, Pana Burmistrza deklaracja, która wynika wtedy na tej sesji i jakby ja nie przedstawiałem wtedy Panu Burmistrzowi sytuacji dotyczącej budżetu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bo wtedy nie było jakby czasu na to, natomiast już po wszystkich rozmawiałem z Panem Burmistrzem. Jeżeli Państwo chcecie winić kogokolwiek za to, że ten wniosek nie wszedł teraz na tą sesję, to możecie Państwo winić mnie, dlatego że ja przedstawiłem Panu Burmistrzowi, jeszcze jednocześnie argumenty, o których Państwu wcześniej powiedziałem i stwierdziłem jednoznacznie, że w tym momencie wkładanie tych pieniędzy do budżetu byłoby niewłaściwe i dokładnie to samo potwierdziła mi Pani księgowa Miejskiej Ośrodka Pomocy Społecznej, żeby to było nadprogramowe w tym momencie, bo wszystko jest zagwarantowane i wniosek Komisji Zdrowia jest jak najbardziej słuszny i będzie realizowany. A możliwe jest też tak, że proszę Państwa, pozostaną środki finansowe w budżecie, bo żeby Państwo wiedzieli, w jaki sposób rozmawiamy jeśli chodzi o budżet Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, oczywiście wszystkie paragrafy usługi, które wynikają, mają być zrealizowane, ale również myślimy nadal o wzroście wynagrodzeń w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej i jeżeli coś jeszcze zostanie, to Pan Skarbnik oczywiście z tytułu tego, że to są dochody, zostaną oczywiście wchłonięte przez miasto, ale te 3 elementy zawsze bierzemy pod uwagę, najpierw wykonanie

paragrafów, później czynnik ludzki, a później Pan Skarbnik może zagospodarować nadmiar tych środków finansowych, które pozostały i tak się dzieje proszę Państwa w każdym roku w większości przypadków.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tak proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, proszę nie rozmyślać, proszę odpowiedź na moje pytanie, będą zrealizowane te wnioski, czy nie będą?

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Wniosek dotyczący Miejskiego Ośrodka w czwartym kwartale jeżeli będzie wynikało, to będzie zrealizowany, dotyczący Sanockiego Domu Kultury, czekamy na informację od Pana dyrektora, jeżeli chodzi zarówno o festiwal i jazz, który złożył wnioski, ale również na wniosek dotyczący proszę Państwa doposażenie Sanockiego Domu Kultury w krzesła, ponieważ 120.000 zł, które miały być zabezpieczone, nie były uzgadniane z organem prowadzącym jako wkład własny miasta, więc to jest działanie inwestycyjne i na to oczywiście jako priorytet Pan Burmistrz wyraził zgodę, ale proszę Państwa to już było wtedy 200.000 zł, a nie 80.000 zł.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan radnym Miklicz i potem Pani radna Kot.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, jestem zmartwiony tą dyskusją, zmartwiony tą dyskusją, dlatego że, Szanowni Państwo, jeszcze raz nawiążę do tego, o czym wspominałem na początku, mamy uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. To, o czym mówi Pan Burmistrz Kornecki, to oczywiście są sprawy ważne i wyjaśniające pewne kwestie, ale to jest do dyskusji w procedurze budżetowej, to tam jest miejsce na takie dyskusje. Ja przypomnę Państwu, że nad budżetem pracujemy od 30 listopada. Procedura prac, trybu prac określa bardzo wyraźnie terminy, w których kto, gdzie, kiedy składa wnioski, do kogo i jest czas właśnie na tych komisjach na dyskusję. Ja nie przypominam sobie, żeby na komisji finansowej padały takie wyjaśnienia. Natomiast w tej chwili oceniam to, że Panowie Burmistrzowie, Pan Skarbnik na komisji jakby próbują usprawiedliwić Burmistrza, dlaczego nie realizuje swojej obietnicy, bo tak to wygląda. Szanowni Państwo, wniosek, który trafia do was, wnioski komisji finansowej, to jest końcowy etap prac nad budżetem przez komisję Rady Miasta, finalnym aktem jest głosowanie na sesji budżetowej, tam był czas na te dyskusje. Teraz wnioski, które do was trafiły, Burmistrz oprócz jednego bodajże, o ile dobrze pamiętam, nie przyjął do budżetu, natomiast padła wyraźna deklaracja, wszystkie wnioski na najbliższej sesji zostaną wprowadzone do budżetu, koniec kropka. Dzisiaj dyskutujemy, czy coś jest zasadne czy nie, że dyrektor Szybiak mówił, że finalnie to on chyba nie chce tych pieniędzy, że sobie poradzi, to nie ma sensu. Martwi mnie to, że Panowie nie pracowaliście z tymi wnioskami wcześniej, tylko teraz tłumaczycie dlaczego one nie zostały wprowadzone do budżetu. Osobiście mi się to nie podoba, to też nauczka dla

nas dla radnych. Szanowni Państwo, jeżeli nie przegłosujemy wniosków na sesji budżetowej, to one potem nie wchodzi do budżetu, no i o tym trzeba pamiętać. Wszyscy Państwo, ja akurat nie brałem udziału w tym głosowaniu, ale rozumiem, że uwierzyliście Burmistrzowi, który powiedział, że te wnioski wejdą do budżetu, bo ja odsłuchałem tą sesję i słyszałem tę deklarację, radny Drwięga ma dzisiaj przygotowane cytaty z tej sesji, wypowiedzi, jest teraz transkrypcja, więc słowo w słowo jest przepisywany, nie ma możliwości pomyłki. Szanowni Państwo, to tyle odnośnie tych wniosków, ja nie będę się wdawał, to jest kwestia też jakiegoś takiego podejścia do tego, czy realizujemy obietnice względem radnych, czy nie realizujemy i tyle, słowa padły, czynów nie mam. Natomiast ja chciałbym o czym innym, bo to tak przemyka w tej dyskusji, natomiast chciałem jedno zdanie powiedzieć o sprawie dla mnie no kluczowej w tym projekcie zmian budżetu. Mamy końcówkę lutego, właściwie przełom lutego i marca i Szanowni Państwo w pkt 4 tej uchwały zwiększamy deficyt budżetu o kwotę blisko 500.000 zł, dla mnie jest to sytuacja alarmująca i zła, kiedy na początku roku już zwiększamy deficyt. Owszem jest wskazane, o tym mówił Pan Skarbnik na sesji, źródło finansowania tego deficytu, są to środki wolne z roku ubiegłego, natomiast ja wolałbym, żeby te środki wolne zostały wykorzystane w inny sposób niż pokrywanie nowo zwiększonego deficytu, niech one pokryją deficyt, który jest uchwalony w budżecie, albo niech będą przekazane na działania inwestycyjne, natomiast zwiększanie deficytu to jest zawsze zły sygnał budżetowy, tak jak jestem przeciwny i do końca kadencji będę, nie tylko tej ale i następnej przesuwaniu np. spłaty kredytów, czy też wykupu obligacji, to co mieliśmy miejsce, czy też zwiększanie deficytu w trakcie roku. To świadczy o tym, że mamy problemy finansowe, to jest dowód na papierze, że sytuacja budżetowa jest zła. Dlatego ja nie zagłosuje za takimi zmianami budżetowymi, które zwiększają deficyt budżetowy. Pan Skarbnik to wyjaśniał na komisji. Natomiast ja upieram się przy swoim stanowisku, nie powinniśmy zwiększać deficytu, powinniśmy tak pracować, tym bardziej, że wprowadzamy do budżetu środki ze zwiększonego podatku od nieruchomości. Te pieniądze wprowadzone, tak naprawdę, jeżeli nie są realizowane wnioski budżetowe radnych to powinny zmniejszać aktualny deficyt, tak się nie dzieje i dla mnie jest to bardzo zły sygnał, bardzo zła informacja i ona niejako koreluje z tym, o czym mówił Skarbnik na komisji finansowej, że niestety możemy spodziewać się problemów z konstrukcją budżetu na rok 2023 i lata późniejsze, bo tak to zostało wypowiedziane. Ponieważ Pan Skarbnik dzisiaj koncyliacyjnie zaczął, więc nie będę wracał do zupełnie innych wypowiedzi, które myślę nie powinny paść na tamtej komisji, dobrze, że przyszedł moment refleksji. Natomiast dla mnie akurat w tym przypadkach dotyczącym tej uchwały, zwiększenie deficytu jest po prostu nie do przyjęcia, dlatego będę głosował przeciwko tej uchwale.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Proszę Państwa, jestem troszeczkę zadziwiona tą dzisiejszą dyskusją, dlatego że jesteśmy po przyjęciu budżetu i myślę, że taka dyskusja po prostu to nie jest dzisiejszy czas, nie jest to ten czas, to miejsce. Natomiast powiem tak, jako przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, jakie informacje płyną z Dyrekcji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i do Pani księgowej, taka jest i reakcja komisji, która nie spała, ale wyłapała trzy

działy, gdzie mogą być braki finansowe właśnie na zabezpieczenie czwartego kwartału, stąd nasz wniosek. Uważam, więc krótko mówiąc, że wnioski wszystkie powinny być przyjęte, tak jak Pan Burmistrz obiecał, natomiast realizacja w stosownym miejscu i czasie, bo jak będzie potrzeba w październiku, to w październiku, jak w listopadzie to w listopadzie, jak w grudniu to w grudniu, natomiast stąd to się wszystko bierze, dlatego no za dużo dyskusji, a więcej działania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Skarbnik, proszę bardzo.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, ja chciałbym bardzo prosić Państwa o rozróżnienie kilku kwestii związanych z oceną samego budżetu i sytuacji finansowej budżetu. Pierwsze kryterium bardzo ważne, które wpływa na ocenę budżetu to jest wynik bieżący budżetu, czyli różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, bo tak naprawdę dochody bieżące powinny zbilansować wydatki bieżące związane z utrzymaniem całej infrastruktury, to są wydatki poza wydatkami inwestycyjnymi. U nas sytuacja w tym roku jest niedobra, jest niewskazana również na lata następne, żeby mogło się to powtarzać, ponieważ mamy zaplanowany deficyt bieżący na poziomie 7.000.000 zł. Natomiast drugie kryterium oceny to jest kwestia możliwości finansowania inwestycji, które są w budżecie. Inwestycji mamy na kwotę prawie 29.000.000 zł i w budżecie dokładnie jest rozpisane, że te inwestycje, te wydatki spowodują deficyt w wysokości 29.000.000 zł, a ten deficyt będzie pokryty z wolnych środków z roku 2021. Jeszcze jedna rzecz, co do możliwości finansowania, proszę Państwa, prześledziłem na ile dokumenty księgowe budżetowe mogły to udostępnić i stwierdzam, że takich środków pieniężnych na rachunku bankowym, jakie gmina miała na koniec 2021 roku, Gmina Miasta Sanoka nie miała chyba w dwóch dekadach. Proszę Państwa, potwierdzam, że w pełni realizacja inwestycji na 30.000.000 zł jest zabezpieczona środkami pieniężnymi, ponieważ saldo środków pieniężnych na koniec roku wynosiło 38.000.000. I tu nie ma żadnego zagrożenia, jeżeli chodzi o realizację inwestycji, natomiast samo zagrożenie jest przy realizacji wyniku bieżącego, bo to co ja będę robił w trakcie roku z Panem Burmistrzem, to będziemy dążyć do zmniejszenia tego deficytu. Ja nie mówię w tej chwili, żeby wyjść z nadwyżką bieżącą, bo to w tym roku nie będzie możliwe, rok 2022 nie będzie rokiem podobnym do roku 2021, gdzie w dochodach mogę w ciągu roku ujawnić ponad 12.000.000 zł dochodów niezaplanowany i z deficytu 4.000.000 zł na wyniku w bieżącym wyszliśmy na 10.000.000 zł nadwyżki bieżącej. Rok 2022 nie będzie taki sam z pewnych względów, o których już mówiłem, chociażby ze struktury wpływu dochodów z podatku dochodowego osób fizycznych i od osób prawnych. Natomiast Szanowni Państwo, to zwiększenie deficytu o te 446.000 zł wynika z wprowadzenia nowych wydatków, które nie były uwzględnione w planie budżetu, ponieważ przy ostatecznym rozliczeniu i jak będziecie Państwo zatwierdzać sprawozdanie finansowe ten wynik będzie, jest lepszy od prognozy, która jest w planie budżetu na 2022 rok, więc wprowadzenie dodatkowych zadań inwestycyjnych jest możliwe z uwagi na to, że tych wolnych środków będzie więcej niż 32.000.000 zł, które zostały wstępnie zaprognozowane w projekcie budżetu, więc to tak naprawdę nie świadczy o jakiejś sytuacji trudnej, że zwiększa

się ten deficyt, ten deficyt jest pokrywany z własnych środków. Sytuacja byłaby owszem trudna i można by było wtedy ewentualnie skrytykować takie działanie, gdyby te dodatkowe wydatki inwestycyjne musiały być pokrywane z zaciągania nowych zobowiązań, tutaj finansujemy je środkami własnymi. I bardzo bym prosił, żeby ewentualnie wypowiadając się na temat sytuacji finansowej budżetu, tak to wyjaśniać, niejednoznacznie, bo tu są dwa obszary całkiem od siebie inne, obszary wydatków bieżących i dochodów, bo ten wynik bieżący wpływa, decyduje przede wszystkim na wskaźnik zadłużenia rocznie i potem brany do wyliczenia możliwości zadłużania się na lata następne budżetowe budżetu. Natomiast drugi obszar dotyczący inwestycji jest w pełni zabezpieczony środkami finansowymi, które miasto i budżet posiada. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze Pan radnym Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja tak króciutko, oczywiście Pan Skarbnik na komisji też to wyjaśniał i sprawa dla mnie jest jasna, natomiast zwiększenie deficytu jest po prostu zwiększenie deficytu, koniec kropka, tutaj nie ma jakby wielkiej filozofii w tym zakresie i to jest działanie, które nie do końca akceptuje w trakcie roku budżetowego, chyba że są sytuacje wyjątkowe, kryzysowe, gdzie naprawdę trzeba podjąć jakieś działania takie nowe ważne dla sytuacji obecnej, ale to tylko i wyłącznie akceptuję takie działania w jakiś faktycznie sytuacjach kryzysowych. Natomiast jedno słowa takiego wyjaśnienia, bo zapomniałem w swojej pierwszej wypowiedzi, a nie chciałem też przy interpelacjach zabierać ten głos. Ta interpelację, która się dzisiaj ukazała, którą Państwo usłyszeli, Pan Przewodniczący odczytał, ci, którzy byli uczestnikami komisji to wiedzą, ona pojawiła się po sugestiach Pana Skarbnika, to takie wyjaśnienie dla pozostałych członków zarządu, to nie jest złośliwość, po prostu na komisji finansowej z dyskusji tak wynikło, że jest potrzeba złożenia takiej interpelacji. Pewnie jakby dyskusja w innym kierunku zmierzała pewnie by się nie pojawiła, ale po sugestiach postanowiłem taką interpelację złożyć. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/486/22 głosowało 14 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowe miasta Sanoka na

lata 2022 - 2038. Tak jak na komisji finansowej na początku pragnę złożyć autopoprawki do projektu uchwały wynikające po pierwsze, z podjętej uchwały przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie nieważności w uchwale podjętej przez Państwo z 20 stycznia w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w części zapisów, mianowicie w projekcie przedłożonej Państwu uchwały wykreślony został w § 1 pkt 2. Tylko przypomnę dla Państwa Radnych, którzy nie są członkami komisji finansowej, wynika to z faktu, że w tamtej uchwale rozszerzona została lista zadań, gdzie upoważnienie Burmistrza Sanoka do zaciągania zobowiązań wynika z tytułów konkretnych umów i tam zostały wprowadzone w tamtej uchwale dodatkowo jeszcze umowy dotyczące usług dozoru Urzędu Miasta, obsługi rachunku bankowego i usługi pocztowe. Natomiast w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w oparciu o art. 228 w połączeniu z art. 44 ustawy o finansach publicznych w wykazie tym mogą się znaleźć tylko i wyłącznie umowy, które są zawierane na czas nieoznaczony. Natomiast tamte umowy są na czas oznaczony, dlatego one z tego wykazu wypadają. Druga autopoprawka Szanowni Państwo, dotyczy załącznika nr 1 wieloletniej prognozy finansowej gdzie w pozycji wykonania budżetu po stronie dochodów jak i wydatków w roku 2021 zostało już wprowadzone wykonanie rzeczywiste, w prognozie budżetu było pokazane wykonanie za rok 2021 na bazie prognozy, ta prognoza troszeczkę była gorsza niż rzeczywiste wykonanie, dlatego też w związku z tym również zmieniły się na korzyść wszystkie wskaźniki zadłużenia, które są w następnej tabelce również na stronie 11 i 12 w tym wykazie pokazane. Autopoprawka dotyczy też samego objaśnienia, opisu zmian projektu uchwały, mianowicie został dodany taki opis dotyczący, ja może przeczytam "Dokonano również przeniesienie dochodów i wydatków w obrębie działu 700 Gospodarka mieszkaniowa, to jest na stronie 2 i w obrębie zadania Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku mieszkalnego na budynek mieszkalny wielorodzinny na działce..., Sanok obręb Olchowce, polegające na przeniesieniu dochodów majątkowych z tytułu środków z funduszu dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego w kwocie ponad 1.247.000 zł z rozdziału 70005 Gospodarka gruntami do rozdziału 70007 Gospodarowanie mieszkaniowym zasobem gminy", z tego względu, że od 1 stycznia roku bieżącego taki rozdział został wprowadzony nowy, dlatego też po stronie dochodów, jak i po stronie planowanych wydatków przenosimy do tego rozdziału planowane wydatki i również na przeniesieniu wydatków majątkowych przeznaczonych na wyżej wymienione zadanie w wysokości 1.340.000 zł. Szanowni Państwo, do projektu uchwały w przedsięwzięciach wieloletnich zostało wprowadzone również nowe zadanie pod nazwą "Budowa łącznika obwodnicy Sanoka DK 28 z drogą powiatową w Sanoku i uzbrojeniem przyległego terenu". Przedsięwzięcie to zostało wprowadzone w związku z otrzymaniem wstępnej promesy dotyczącej dofinansowania powyższej inwestycji z programu Rządowy Fundusz „Polski Ład”, program inwestycji strategicznych. Całe zadanie obejmuje kwotę 8.400.000 zł, w tym dofinansowanie wynosi 7.980.000 zł i zostało to podzielone na 2 lata, 2023 rok 3.980.000 zł i 2024 rok 4.000.000 zł. Kwoty te uwzględniono po stronie dochodów z tytułu dotacji we wskazanych latach. Pozostała kwota stanowi wkład własny do inwestycji, który zostanie zabezpieczony w roku 2023 - 420.000 zł. Tabela trzecia przedstawia kształtowanie się relacji wskaźników z art. 243. Jeszcze raz może przypomnę, że z uwagi na lepsze wykonanie budżetu za rok 2021 te wskaźniki nam się poprawiły. Szanowni Państwo, to są autopoprawki wprowadzone do projektu uchwały. W imieniu Pana Burmistrza wnioskuję do Wysokiej Rady o przyjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/487/22 głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad udzielania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka "Sanockie becikowe", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie zasad udzielania jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka tzw. sanockie becikowe. Ustawa o świadczeniach rodzinnych zezwala gminom na przyznawanie dodatkowych świadczeń z tytułu urodzenia dziecka z własnych środków. Na podstawie art. 22a ust. 3 wspomnianej wyżej ustawy o świadczeniach rodzinnych, przyznając jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia dziecka Gmina ma prawo określić szczegółowe zasady udzielania zapomogi. Do chwili obecnej obowiązuje uchwała Rady Miasta Sanoka z 2009 roku w sprawie tzw. jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia dziecka, jednak ta uchwała w swoich zapisach ustala, że osoby starające się o jednorazową zapomogę musiały przedstawić swoje dochody i dochód w rodzinie na osobę był w wysokości 500 zł netto. Z uwagi na zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze dotychczasowa uchwała tej zmiany kryterium dochodowego, zwłaszcza, że aktualnie w ustawie o pomocy społecznej kryterium dochodowe wzrosło, dla osób w rodzinie jest to 600 zł, a dla osób samotnie gospodarujących 776 zł. Zgodnie z zapisami uchwały jednorazowa zapomoga wynosić będzie 1000 zł na każde dziecko żywe urodzone po 31 grudnia 2021 roku pod warunkiem udowodnienia, że matka lub ojciec dziecka zamieszkiwali na terenie Gminy Miasta Sanoka bez przerwy przez okres co najmniej 12 miesięcy przed urodzeniem dziecka i w dniu złożenia wniosku. Do uchwały jest załączony załącznik, jest to wniosek, który rodzice będą składali z tytułu starając się o jednorazową zapomogę. Wniosek będzie składało się w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Sanoku w terminie 6 miesięcy od urodzenia dziecka. Nasze sanockie becikowe obok tych rządowych programów wsparcia prorodzinnego będzie jak myślę, wsparciem dla sanockich rodzin w pierwszym etapie po urodzeniu dziecka. Na ten cel mamy zabezpieczone środki w budżecie miasta, jest to kwota 250.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę Państwa o podjęcie stosownej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/488/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku w postaci prawa własności nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka pragnę przedłożyć projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie przez Gminę Miasta Sanoka wkładu niepieniężnego do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej sp. z o.o. w Sanoku w postaci prawa własności nieruchomości. Przedmiotem uchwały i wyrażenia zgody przez Radę Miasta Sanoka jest prawo własności nieruchomości położonej w Sanoku w obrębie Posada składających się z kilku działek określonych w projekcie uchwały, łączna powierzchnia przekracza ponad 51 ar tej nieruchomości. Jaki jest cel tej uchwały? - otóż w oparciu o znowelizowane przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2006 roku o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych z wnioskiem o wsparcie i uzyskanie dofinansowania mogą się zwracać do Banku Gospodarstwa Krajowego zarówno gminy jak i spółki gminne. Gmina Miasta Sanoka w ubiegłym roku taki wniosek złożyła jeśli chodzi o rozbudowę nieruchomości przy ulicy Pięknej, mamy już rozstrzygnięty przetarg na to zadanie inwestycyjne, wykonawca prawdopodobnie na przełomie marca, kwietnia wejdzie z pracami. To przedsięwzięcie polega na rozbudowie i nadbudowie tego budynku, tam uzyskamy 5 dodatkowych lokali mieszkalnych. Natomiast w związku z tym, że ustawa umożliwia również spółkom komunalnym ubieganie się o dotację w ramach funduszu dopłat utworzonego właśnie tą ustawą o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych to zasadnym wydaje się, aby tą nieruchomość przekazać jako wkład niepieniężny do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej. Na Komisji Infrastruktury Miejskiej i Komisji Finansowo - Gospodarczej było obecny Prezes Zarządu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej. Przedłożył oczywiście Państwu Radnym wstępną koncepcję tego przedsięwzięcia jakie miałyby się na tej nieruchomości odbyć, łącznie też oczywiście ze wstępnym takim montażem finansowym, bo po przeniesieniu własności tej nieruchomości

zostanie oficjalny wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego złożony przez spółkę. Proszę bardzo o podjęcie projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/489/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej działkę nr 152/4 o pow. 0,0077 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ulicy Jana Pawła II 21 oznaczonej w ewidencji gruntów budynków jako działka 152/4 o powierzchni 77 m² z przeznaczeniem na cele handlowe oraz dojście do budynku na rzecz dotychczasowego dzierżawcy tj. Spółki jawnej Kwiaty Centrum. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie wydzierżawienia na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się aktualny dzierżawca, prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą. Z wyżej wymienionym podmiotem umowy dzierżawy zawierane są już od 1993 roku, aktualna umowa dzierżawy została zawarta na czas oznaczony 3 lat. Działka 152/4 zabudowana jest jednokondygnacyjny budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 36 m² wybudowanym w roku 1980 bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 31 stycznia tego roku budynek został zalegalizowany. Dzierżawca planuje wystąpić z wnioskiem o wykup tej działki na własność, jednakże aby rozpocząć tę sprawę koniecznym jest uprzednie zawarcie umowy dzierżawy na okres minimum 10 lat. Zgodnie z art. 37 ust. 3 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, odpowiednia Rada wobec nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego, może bowiem podjąć uchwałę o odstąpieniu od zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej na podstawie zezwolenia na budowę lub której zabudowa została zalegalizowana, jeżeli o nabycie ubiega się osoba, która dzierżawi nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej okres 10 lat. Wydzierżawiona nieruchomość jest już

zagospodarowana i regularnie porządkowana przez dzierżawcę, a Gmina Miasta Sanoka nadal otrzymywać będzie wpływy do budżetu z tytułu dzierżawy i podatku od nieruchomości. Czynsz dzierżawny wynosi 233 zł netto miesięcznie i powiększany jest o podatek VAT. Wysokość czynszu będzie podlegać waloryzacji od 1 stycznia każdego roku w oparciu o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w roku poprzednim ogłaszany przez Prezesa GUS. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/490/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo stanowiącej działkę nr 152/11 o pow. 0,0076 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku przy ulicy Jana Pawła II 17 oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka 152/11 o powierzchni 76 m² z przeznaczeniem na cele handlowe oraz dojście do budynku na rzecz dotychczasowego dzierżawcy. Z wnioskiem do Burmistrza Miasta w sprawie wydzierżawienia na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się aktualny dzierżawca prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą, jest to sklep spożywczy. Z dzierżawcą zawarta jest aktualnie umowa dzierżawy na okresy 3 lat i obowiązuje ona do 31 grudnia 2023 roku. Działka zabudowana jest jednokondygnacyjny budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 50 m², budynek został wybudowany około 1980 roku. Podobnie jak w poprzednim przypadku dzierżawca planuje wystąpić z wnioskiem o wykup tej nieruchomości i potrzebna jest mu umowa dzierżawy na okres minimum 10 lat. Wydzierżawiona nieruchomość jest już zagospodarowana, regularnie porządkowana przez dzierżawcę, a Gmina będzie nadal otrzymywać wpływy z tytułu dzierżawy i podatku od nieruchomości. Czynsz

dzierżawny wynosi 251,40 zł netto i powiększany jest o podatek VAT. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/491/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat nieruchomości gruntowych położonych w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiące działki nr 657/1 i 657/9 o łącznej pow. 0,0450 ha na rzecz dotychczasowego dzierżawcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 10 lat części nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku, obręb Dąbrówka przy ulicy Okulickiego 21 oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki 657/1 o powierzchni 0,5476 ha, a także działka nr 657/9 o powierzchni całkowitej 0,1041 ha, łączna powierzchnia dzierżawy wynosi około 450 m² i przeznaczenie jest na cele handlowe, składowe oraz plac manewrowy i na rzeczy dotychczasowego dzierżawcy. Z wnioskiem do Burmistrza w sprawie wydzierżawienia na 10 lat przedmiotowego gruntu zwrócił się aktualny dzierżawca prowadzący w tym miejscu działalność gospodarczą, firma handlowo-usługowa Hart-Met. Z firmą podpisana jest umowa dzierżawy od 2004 roku, aktualna umowa obowiązuje do 31 grudnia 2024 roku. Przedmiotowa działka zabudowana jest jednokondygnacyjny budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 93 m², budynek wybudowany został około 1990 roku, na działce znajduje się również budynek magazynowy o powierzchni 26 m² i został on wybudowany około roku 2000. Podobnie jak w poprzednich dwóch przypadkach dzierżawca planuje wystąpić z wnioskiem o wykup tej działki, jednakże aby móc rozpocząć tą procedurę, wymagana jest umowa dzierżawy na okres minimum 10 lat. Czynnosc dzierżawny jaki jest osiągany z tej nieruchomości, wynosi 364,62 zł netto miesięcznie i powiększany jest o podatek VAT. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/492/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1449/9 o pow. 0.0096ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1448/11 o pow. 0.0069 ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka stanowiąca własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem której jest wyrażenie zgody na dokonanie zamiany nieruchomości oznaczonej jako działka 1449/9 o powierzchni 96 m² położona w Sanoku, obręb Dąbrówka, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 1448/11 o powierzchni 69 m² położoną w Sanoku, obręb Dąbrówka, stanowiącą własność osoby fizycznej. Z propozycją zamiany zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka w dniu 29 czerwca 2021 roku właściciel działki 1448 /11 wchodzącej w całości w pas drogowy ujęty w zadaniu inwestycyjnym pod nazwą "Rozbudowa ulic Kalinowej, Dworskiej i Granicznej w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka". Wnioskodawca zamiast odszkodowania pieniężnego zainteresowany jest działką nr 1449/9, która położona jest pomiędzy dwoma zbudowanymi działkami stanowiącymi jego własność. Zarówno działka stanowiąca własność osoby fizycznej, jak i działka gminna, są utwardzone, w większości jest to kostka brukowa. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod nazwą "Kalinowa, Dworska, Graniczna", działka gminna leży w terenie oznaczonym symbolem KS są to drogi dojazdowe pieszo - jezdne, natomiast działka stanowiąca własność osoby fizycznej leży w terenie oznaczonym symbolem KD drogi dojazdowe. Gmina Miasta Sanoka mający na uwadze zabezpieczenie dostępu komunikacyjnego do wszystkich działek położonych w tym terenie wykupiła od osoby fizycznej działki nr 1447/7, 1447/9, 1447/12, które przewidziane są w powołanym wyżej miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod drogę dojazdową oznaczoną symbolem 6KD. Po przeanalizowaniu wniosku złożonego przez osobę fizyczną stwierdzono, że propozycja zamiany jest zasadna, wnioskodawca nie będzie sprzeciwiał się przeznaczeniu jego urządzonej działki pod budowę, rozbudowę ulicy Kalinowej, a w zamian nabycie działki gminnej pozwoli mu racjonalnie zagospodarować własną posesję. Właściciel działki

zadeklarował, że do zakończenia inwestycji drogowej na ulicy Kalinowej nie zagrozi działka 1449/9 będącej przedmiotem zamiany. Rzecznik majątkowy ustalił wartość przedmiotowych działek na następujące kwoty, a więc działka gminna 1449/9 - 6.050 zł, natomiast działka osoby fizycznej 1448/11 kwota 4.650 zł. Ponieważ działka miejska posiada większą wartość dopłata wynikająca z różnicy wartości nieruchomości zamienionych wyniesie 1.400 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/493/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działki nr 46/5 o pow. 0.9929ha położona w Sanoku obr. Dąbrówka, działka nr 28/8 o pow.0.1090 ha położona w Sanoku obr. Śródmieście stanowiące własność Gminy Miasta Sanoka na działki nr 773/9 ,773/11, 773/12, 773/15, 773/17, 773/18, 773/19, 773/20, 773/21, 773/22, 773/23, 773/24, 773/25, 773/26, 773/27, 773/28, 773/29, 773/33 o łącznej pow. 5.8145 ha położone w Sanoku obr. Wójtostwo , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały której przedmiotem jest wyrażenie zgody na zamianę nieruchomości oznaczonych jako działka 46/5 o powierzchni 0,9929 ha położona w Sanoku, obręb Dąbrówka, działki nr 28/8 o powierzchni 0,1090 ha położona w Sanoku, obręb Śródmieście, działki stanowią własności Gminy Miasta Sanoka, na działki nr 773/9 ,773/11, 773/12, 773/15, 773/17, 773/18, 773/19, 773/20, 773/21, 773/22, 773/23, 773/24, 773/25, 773/26, 773/27, 773/28, 773/29, 773/33, działki położone są w obrębie Wójtostwo i łączna powierzchnia działek wynosi 5,8145 ha. Do Burmistrza Miasta Sanoka wpłynęło pismo Pani Dyrektor Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego zawierające prośbę o nieodpłatne przekazanie działki nr 46/5 położonej w Sanoku przy ulicy Glinice, obręb Dąbrówka, działka miałaby być przeznaczona pod budowę siedziby dla Zespołu Ratownictwa Medycznego. Planowany do budowy obiekt pogotowia ratunkowego złożony byłby z części socjalno - administracyjnej, garażowej, warsztatowej, pomieszczeń dla służb medycznych, sali szkoleń, magazynów, a także archiwum i pomieszczeń technicznych. Wg wnioskodawcy inwestycja taka wymaga działki w odpowiedniej lokalizacji, a taką wydaje się być sąsiedztwo Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Sanoku. Pozwoliłoby to skonsolidować dwie służby ratownicze i stworzyć Centrum Ratownictwa. Działka nr 46/5 położona jest w obszarze gdzie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uchwalony przez Radę Miasta Sanoka w 2001 roku, jest to

plan "Stankiewicza, Witosza". Zgodnie z zapisami tego planu działka położona w terenie oznaczonym symbolem UO tereny usług publicznych oświaty, który przeznaczony jest pod zespół obiektów technicznych. Zarówno Komisja Infrastruktury Miejskiej, jak Komisja Finansowa - Gospodarcza negatywnie zaopiniowały przedmiotowy wniosek, jednocześnie Komisja Finansowo - Gospodarcza zaproponowała, aby Gmina Miasta Sanoka rozważyła możliwość zamiany wyżej wymienionej działki na inną działkę o równorzędnej wartości stanowiącą własność Skarbu Państwa. Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy za wskazaną nieruchomość gminną, wyrażono propozycję zamiany na wyżej wymienione działki stanowiące własność Powiatu Sanockiego. Zarząd Powiatu Sanockiego pozytywnie zaopiniował wnioskowaną propozycję, dodatkowo w związku z planowaną przez Powiat rozbudową budynku II Liceum Ogólnokształcącego w Sanoku o salę sportową zwrócono się z prośbą o pozyskanie na rzecz Powiatu Sanockiego części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka o powierzchni 1090 m² położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej ewidencyjnie jako działka 28/6. Również przedstawiona sprawa uzyskała pozytywne opinie Komisji Infrastruktury Miejskiej oraz Komisji Finansowo - Gospodarczej podczas obrad w dniu 23 listopada 2021 roku. W związku z powyższym Gmina Miasta Sanoka zleciła wykonanie podziału geodezyjnego działki 28/6 a następnie działki zostały wycenione przez rzeczoznawcę majątkowego i tak wartości działek miejskich działka 46/5 - 746.700 zł, działka nr 28/8 - 54.940 zł, łączna wartość wyżej wymienionych działek to jest 801.640 zł. Natomiast rzeczoznawca majątkowy określił wartość działek powiatowych na kwotę 874.361 zł. Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomości mogą być przedmiotem zamiany między Skarbem Państwa a jednostkami samorządu terytorialnego oraz między tymi jednostkami bez obowiązku dokonywania dopłaty w przypadku różnej wartości zamienianych nieruchomości. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/494/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka nr 1069/9 o pow. 0.0041 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1069/6, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem której jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej jako działka nr 1069/9 o powierzchni 41 m². Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą one być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócił się właściciel nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1069/6. Sprzedaż przedmiotowej działki pozwoli wnioskodawcy na efektywną realizację zamiaru inwestycyjnego w postaci budowy pawilonu handlowego wraz z ogrodzeniem. W wyniku zbycia działki gminnej dojdzie do połączenia z nieruchomością przyległą w taki sposób, że powstanie jedna powierzchnia o korzystnych parametrach inwestycyjnych. Dla tego terenu brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu zagospodarowanie ustala się poprzez decyzję o warunkach zabudowy. Ponadto działka gminna będąca przedmiotem uchwały ze względu na swój kształt i małą powierzchnię nie może być zagospodarowana jako odrębna nieruchomość. Wartości działki została ustalona przez rzeczoznawcę na kwotę 3.280 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia ponosi nabywca, co będzie uwzględnione w protokole z rokowań. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, działkę tą bym zostawił chyba na później na sprzedaż, bo tu jest strasznie ostry zakręt, szkoda, że nie ma Naczelnika Piotra Bochni, to już nieraz zgłaszałem, jak się skręca w ulicę Leśmiana, strasznie ciężko minąć się z autami, a jeździ tych aut trochę, bo wyjeżdżają z myjni. Tu by pasowały też ten wyjazd na ulicy Leśmiana poprawić, dlatego dzisiaj będę głosował przeciw, bo chciałbym, żeby ten wyjazd, skrawek z tej działki jest 3.200 zł, a jest to poważny problem, jak auto wyjeżdża,

dojeżdża do ulicy Iwaszkiewicza, a któreś auto zjeżdża z ulicy Rymanowskiej w ulicę Leśmiana strasznie ciężko jest skręcić, jest wąska ulica pod kątem prostym, także ta działka poprawiłaby wjazd. Będzie przebudowywana ulica Iwaszkiewicza i wstrzymałbym się z tą sprzedażą właśnie jak ta inwestycja zostanie zrealizowana, żeby poprawić wjazd do ulicy Leśmiana. Może nie wiem Pan Burmistrz coś powie, ale tak to wygląda, jeżdżę tą ulicą i wiem jak ciężko jest tutaj się wymieścić na tym skrzyżowaniu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja tylko poinformuję, że Pan Naczelnik Piotr Bochnia szczegółowo analizował wydzielenie tej nieruchomości pod kątem dokumentacji, jaka jest teraz realizowana na zadaniu Iwaszkiewicza, Struga, Rataja i pod kątem później rozbudowy chodnika tutaj na ulicy Leśmiana, Iwaszkiewicza również inwestycji projektowej i stwierdził, że nie ma przeszkód, żeby zbyć ten skrawek nieruchomości, bo tam samochód i tak w żadnej mierze nie wjedzie, bo to jest teren zielony.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Burmistrz, ja wiemy, że to nie jest duża działka, ale właśnie poprawienie tego skrzyżowania by umożliwiło łagodniejszy wjazd w ulicę Leśmiana, naprawdę jest tam problem. No i nie chodzi o to, żeby tam nie wiadomo co zrobić, ale żeby właśnie ten skręt w ulicę Leśmiana tylko poprawić, inny łuk zrobić wjeździe, żeby nie było pod kątem prostym.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ale jak Państwo radni widzicie, tu jest duża jeszcze rezerwa terenu, na której ten zjazd można jeszcze poszerzyć, tak że wydaje mi się, że te obawy są nieuzasadnione, tym bardziej, że Naczelnik Piotr Bochnia stwierdził, że uda się rozbudować tam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pani radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem zauważyć, że ta działka, której dotyczy sprzedaż zielona nie jest na łuku, natomiast działka 1069/5 bardziej, jeżeli już tam jest kąt prosty, bo to jest działka, która jest przy skręcie z ulicy Krakowskiej.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/495/22 głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1341/11 o pow. 0.6169 ha i nr 2612/7 o pow. 0.0174 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem której jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w obrębie Dąbrówka oznaczonych jako działki nr 1341/11 powierzchnia 0,6169 ha, działka 2612/7 powierzchnia 0,0174 ha. Nieruchomość gminna oznaczona jako działki 1341/11 i 2612/7 położona jest w południowej części miasta Sanoka w obrębie Dąbrówka w rejonie ulicy Okulickiego, przedmiotowa nieruchomość umiejscowiona jest w sąsiedztwie zabudowy magazynowo - produkcyjnej, handlowo - usługowej, a także pojedynczej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz gruntów niezabudowanych w tym odłogowanych oraz uprawianych rolniczo. Dojazd do nieruchomości stanowi utwardzona droga gminna. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Okulickiego - III" i zgodnie z tym planem działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 2P są to tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na łączną kwotę 350.100 zł netto i do tej ceny zostanie doliczony podatek VAT. Z uwagi na fakt, iż nieruchomość jest zbędna do realizacji celów publicznych i zadań własnych gminy, uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/496/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 789/5 o pow. 0.2377 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem której jest wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości w drodze przetargu. Jest to nieruchomość niezabudowana położona w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczona w ewidencji gruntów jako działka 789/5 o powierzchni 0,2377 ha. Nieruchomość ta położona jest w obrębie Dąbrówka w rejonie ulicy Mazurskiej, umiejscowiona jest ona w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a także gruntów niezabudowanych, posiada ona kształt zbliżony do prostokąta, co daje bardzo dobrą możliwość odpowiedniego jej zagospodarowania. Dojazd do działki możliwy jest utwardzoną drogą gruntową. Na tym obszarze brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jednakże dla przedmiotowej nieruchomości została wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla przedsięwzięcia inwestycyjnego polegającego na budowie 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 263.400 zł plus VAT. Z uwagi na fakt, że nieruchomość jest zbędna do realizacji celów publicznych i zadań własnych gminy uzasadnione jest wyrażenie zgody na jej sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/497/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, proszę zajmować miejsca. Troszkę się przerwa przedłużyła. W związku z tym co się wydarzyło rano na Ukrainie, to znaczy mam na myśli agresję Rosji na Ukrainę, po rozmowach tutaj z radnymi postanowiłam wprowadzić do porządku naszych obrad dodatkowy punkt, to jest zajęcie stanowiska Rady Miasta Sanoka w sprawie suwerenności, niepodległości i nienaruszalności granic Ukrainy. Z tego, co wiem, inne samorzady również takie stanowiska zajmują bądź zajmą, w związku z tym prosiłbym bardzo Państwa o wyrażenie zgody na wprowadzenie dodatkowego punktu do naszego porządku obrad, bo wiadomo każda zmiana porządku wymaga bezwzględnej większości głosów. Myślę, że to będzie tylko formalność i bardzo bym prosił o głosowanie to jest teraz nowy punkt, punkt 19 tj. wprowadzony do porządku obrad punktu dotyczącego stanowiska Rady Miasta Sanoka w sprawie suwerenności, niepodległości i nienaruszalności granic Ukrainy. Proszę bardzo możemy głosować.

Za wprowadzaniem stanowiska do porządku obrad sesji głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Stanowisko Rady Miasta Sanoka zostaje wprowadzone jako pkt. 19 obrad sesji.

Ad. 19.

Podjęcie stanowiska Rady Miasta Sanoka w sprawie suwerenności, niepodległości, nienaruszalności granic Ukrainy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo ja sobie pozwolę odczytać tekst tego naszego stanowiska "Stanowisko Rady Miasta Sanoka z dnia 24 lutego 2022 roku w sprawie suwerenności, niepodległości i nienaruszalności granic Ukrainy. W kolejnych zdaniach jest podstawa prawna, którą pominię. Pkt 1 Rada Miasta w Sanoku stoi na stanowisku, że naród ukraiński ma niepodważalne prawo do swojej suwerenności, niepodległości i nienaruszalności swoich granic. Ust. 2 Mając na uwadze wieloletnią współpracę transgraniczną między naszymi społecznościami, którą cenimy, wyrażamy nadzieję, że będziemy mogli bez przeszkód ją kontynuować w warunkach pokoju i większego poszanowania. 3. W związku z tym wyrażamy sprzeciw wobec jakichkolwiek działań Rosji zagrażających suwerenności Ukrainy. 4. Zapewniamy o naszym wsparciu dla miast partnerskich Gminy Miasta Sanoka tj. Biłhorodu, Kamieńca Podolskiego i Drohobycza, ich mieszkańców jak i całego narodu ukraińskiego. Wykonanie stanowisko powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta w Sanoku. Stanowisko wchodzi w życie z dniem podjęcia". Szanowni Państwo, ja myślę, że możemy to stanowisko przyjąć bez głosowania w drodze aklamacji. Chyba nikt nie jest przeciw, więc w związku z tym stwierdzam, że stanowisko zostało przyjęte. Dziękuję bardzo.

Stanowisko Rady Miasta Sanoka w sprawie suwerenności, niepodległości, nienaruszalności granic Ukrainy przyjęte jednogłośnie przez aklamację.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bym chciał Państwa przeprosić za nieobecność Pana Burmistrza Tomasza Matuszewskiego, który chciał jeszcze poczekać na Państwa podjęte oświadczenie i przeprosić, że nie może być, wyjechał do Warszawy w pilnych sprawach. W tym momencie już udaje się i ja ze swojej strony też Państwa przepraszam, bo akurat dzisiaj się tak jakoś złożyło, że nie ma głównego Burmistrza, ale zostawiamy Państwa w obecności zastępcy Pana Burmistrza Artura Kondrata. Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski prosił jeszcze raz Państwa o wybaczenie, że nie może być do końca, i ja również ze swojej strony Państwa przepraszam.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Sanoka. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Rada Gminy przygotowuje projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków, oraz przekazuje go to zaopiniowania organowi regulacyjnemu. Na podstawie uchwały Rady Miasta Sanoka z dnia 30 września 2021 roku w sprawie przekazania projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków obowiązującego na terenie Gminy Miasta Sanoka do organu regulacyjnego to jest Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie został przekazany projekt regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Postanowieniem z dnia 14 grudnia 2021 roku Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie wskazał braki w przedłożonym projekcie regulaminu i niezgodność niektórych jego zapisów z przepisami ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. W związku z powyższym przedłożony projekt regulaminu dostosowany został do uwag organu regulacyjnego zawartych w przesłanej opinii i określa prawa i obowiązki przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego oraz odbiorców usług, o których mowa w art. 19 ust. 5 wyżej wymienionej ustawy, czyli określa m.in. minimalny poziom usług świadczonych przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne w zakresie dostarczania wody i odprowadzania ścieków, warunki i tryb zawierania umów z odbiorcami usług, sposób rozliczeń w oparciu o ceny i stawki opłat ustalonych w taryfach, warunki przyłączenia do sieci, warunki techniczne określające możliwości dostępu do usług wodociągowo - kanalizacyjnych, sposób dokonywania przez przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne odbioru wykonanego przyłącza, sposób postępowania w przypadku niedotrzymania ciągłości usług i odpowiednich parametrów dostarczonej wody i wprowadzanych do sieci kanalizacyjnej ścieków, standardy obsługi odbiorców usług, w tym sposoby załatwiania reklamacji oraz wymiany informacji dotyczących w szczególności zakłóceń w dostawie wody i odprowadzaniu ścieków oraz

warunki dostarczania wody na cele przeciwpożarowe. Zgodnie z art. 19 ust. 6 ustawy uchwała w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z opinią organu zostanie przekazana Wojewodzie. W imieniu Pana Burmistrza proszę Państwa o podjęcie przedłużonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/498/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka, zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej. W dniu 27 stycznia tego roku Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej. Wojewoda Podkarpacki w dniu 7 lutego tego roku wszczął postępowanie zmierzające do stwierdzenia nieważności uchwały w części dotyczącej § 4, § 5 i § 6 ust. 2 ust. 4 z powodu naruszenia art. 50a ust. 1 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym oraz art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe. W związku z powyższym konieczne jest podjęcie uchwały zmieniającej i skorygowanie zapisów zakwestionowanych przez Wojewodę. Zakwestionowane zapisy dotyczą opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej oraz uprawnień do przejazdów ulgowych w zakresie ulg ustawowych. Wg stanowiska zawartego w piśmie Wojewody, Rada Gminy nie została upoważniona do ustalania opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, a jedynie do określenia sposobu ustalenia tych opłat. Ponadto Rada Gminy nie jest upoważniona do stanowienia w uchwale przepisów w zakresie przysługiwania ulg ustawowych z uwagi na unormowanie w tej materii w ustawie. W projekcie uchwały zostały zatem

zmienione zapisy dotyczące opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej oraz wykreślone zapisy dotyczące określenia osób upoważnionych do przejazdów ulgowych ustawowych. Jednocześnie proszę o wprowadzenie autopoprawki, w związku z wprowadzeniem od dnia 1 marca bezkontaktowej elektronicznej karty będącej nośnikiem biletów elektronicznych obowiązujących w komunikacji miejskiej polegającej na dodaniu w uchwale zmienianej § 1a, który dotyczy ustalenia strefy biletowej 0 cen biletów jednorazowych uiszczonych na podstawie funkcji wejścia i wyjścia z autobusu w systemie ebilet w następującej wysokości: za przejechanie 1 przystanku na podstawie odczytu z ebiletu bilet normalny będzie kosztował 1,50 zł, ulgowy samorządowy 1 zł, ulgowy ustawowy 0,75 gr, za przejechanie dwóch przystanków bilet normalny kosztować będzie 2 zł, ulgowy samorządowy 1,50 zł, ulgowy ustawowy 1 zł, za przejechanie trzech przystanków normalny bilet będzie kosztował 2,40 zł, ulgowy samorządowy 1,90 zł, ulgowy ustawowy 1,20 zł, za przejechanie czterech przystanków bilet normalny kosztować będzie 2,70 zł, ulgowy samorządowy 2 zł, ulgowy ustawowy 1,35 zł, za przejechanie pięciu przystanków i więcej normalny bilet będzie kosztował 3 zł, ulgowy samorządowy 2,20 zł, ulgowy ustawowy 1,50 zł. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych, projekt uchwały został przesłany do organizacji związkowych celem zaopiniowania. Rada Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych województwa podkarpackiego wyraziła pozytywną opinię dotyczącą przedłożonego projektu uchwały. Natomiast NSZZ Solidarność Region Podkarpacie podtrzymał opinię negatywną jak do projektu uchwały zmienianej. Biorąc powyższe pod uwagę, proszę Państwa w imieniu Pana Burmistrza o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Ja Pani Naczelnik mam pytanie, bo sanoczenie mnie o to pytają, odnośnie tej karty, gdzie ją będzie można nabyć, jaka opłata, no i to wszystko co się z tym wiąże.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

W SPGK będzie utworzone biuro, które będzie obsługiwać wszystkich pasażerów, którzy będą zainteresowani wyrobieniem e-karty. Wszystkie zasady, regulamin funkcjonowania e-karty, zarówno jej doładowania będzie zatwierdzony zarządzeniem Pana Burmistrza i natychmiast po jego zatwierdzeniu będzie dostępny na naszej stronie internetowej i na stronie spółki. Tak że tutaj koszt wyrobienia tej karty z tego, co jest w propozycji regulaminy, będzie to 15 zł, to będzie jednorazowa opłata za wyrobienie karty takiej imienne ze zdjęciem i na tej podstawie będzie sobie można ją doładowywać. To będzie bezterminowo do momentu chyba że ktoś ją zgubi czy zniszczy się, wtedy trzeba sobie będzie po prostu wyrobić duplikat, ale w tym

zarządzeniu wszystkie te zasady są dokładnie określone i biuro, tak jak mówię, będzie na terenie bazy SPGK.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/499/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miasta Sanoka na rok 2022. Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt do zadań własnych gminy należy zapobieganie bezdomności zwierząt i zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wyłapywanie. Rada Gminy wypełniając powyższy obowiązek corocznie do dnia 31 marca określa w drodze uchwały program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program obejmuje w szczególności: zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt, opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, odławianie bezdomnych zwierząt, obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt, poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypianie ślepych miotów, wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich, zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Ponadto program zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków, koszty realizacji programu ponosi Gmina. Na realizację zadań określonych w programie na rok 2022 zostały przeznaczone środki w wysokości 80.000 zł, które zostaną przeznaczone m.in. na odławianie bezdomnych zwierząt oraz zapewnienie im miejsca w schronisku 40.000 zł, opiekę nad bezdomnymi zwierzętami gospodarskimi w gospodarstwie rolnym 5.000 zł, opiekę nad wolno żyjącymi kotami w tym ich dokarmianie 10.000 zł, sterylizacja lub kastracja bezdomnych zwierząt w schronisku 20.000 zł, całodobową opiekę weterynaryjną w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt 2.000 zł, usypianie ślepych miotów 1.000 zł i leczenie zwierząt, oddanie ich do adopcji 2.000 zł. Środki powyższe zaplanowano na poziomie wydatków poniesionych w roku ubiegłym oraz na podstawie

kosztów określonych w umowach zawartych z gabinetem weterynaryjnym w Lesku oraz Panem Augustynem Goc prowadzącym gospodarstwo rolne Folwark w Rogowie Górnym, którzy sprawują opiekę nad zwierzętami bezdomnymi oraz zwierzętami gospodarskimi z terenu Gminy Miasta Sanoka. W roku 2022 nastąpił wzrost kosztów w niektórych pozycjach, największy wzrost, jeżeli chodzi o utrzymanie, zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku, odłowienie zwierzęcia i sterylizację lub kastrację kota jest to wzrost w stosunku do kosztów ponoszonych w zeszłym roku o około 23%. Pozostałe pozycje, które były wyżej wymienione, nie nastąpił wzrost kosztów, czyli zostały podtrzymane stawki z roku ubiegłego, również jeżeli chodzi o opiekę nad zwierzętami gospodarskimi jest taka sama kwota jak w roku ubiegłym. Natomiast w roku 2021 na to zadanie z budżetu Gminy Miasta Sanoka zostały wydatkowane środki w wysokości 43.323 zł. Projekt programu zgodnie z art. 11a ust. 7 ustawy o ochronie zwierząt został przekazany do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Sanoku, organizacjom społecznym i Kołom Łowieckim działającym na obszarze Gminy Miasta Sanoka, czyli Społecznemu Towarzystwu Opieki nad Zwierzętami, Ogólnopolskiemu Towarzystwu Ochronie Zwierząt "Animals Sanok", Straży Ochrony i Ratownictwa Zwierząt, Komendy Rejonowej w Sanoku oraz Kołom Łowieckim, działający na terenie Sanoka, czyli kołom Żubr, Darz Bór, Jarząbek i Bieszczady. W terminie wskazanym w ustawie, czyli w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu opinię pozytywną wydał Powiatowy Lekarz Weterynarii w Sanoku, natomiast Sanocka Straż Ochrony Ratownictwa Zwierząt wydała opinię pozytywną w zakresie § 1, 2, 3, 4, 5 pkt 3, § 6, 7, 9 i 10 programu. Wniosła natomiast o wprowadzenie poprawek w § 5 pkt 1 i 2 programu oraz w § 8 poprzez zwiększenie podmiotów świadczącym usługi weterynaryjne, zaś w § 10 poprzez zwiększenie środków na kastrację bezdomnych kotów. Straż wnosi również o dopisanie do programu dodatkowej formy pomocy, to jest kastrację i sterylizację kotów właścicielskich. Po przeanalizowaniu uwag wniesionych przez powyższą organizację przychyłono się do wniosku dotyczącego zwiększenia środków przeznaczonych na kastrację kotów, czyli do tej kwoty, która jest w programie 20.000 zł. W pozostałym zakresie nie uwzględniono wniesionych uwag. W związku z powyższym proszę Szanowną Radę o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam takie pytanie, bo słuchałem z uwagą i tutaj też jestem po tej samej stronie, jeżeli chodzi o opiekę nad bezdomnymi zwierzętami, natomiast chciałem zapytać o taką sytuację, zwrócono się do mnie z takim wnioskiem, pytaniem. Jest na terenie Skansenu kot, który jest bezdomnym kotem, faktycznie pracownicy opiekują się po prostu tym kotem i wiem, że wpłynęła do Sanoka, do miasta, prośba o sterylizację tego kota i dostała osoba, która tą prośbę kierowała, odpowiedź, że no przy całym powiedzmy zrozumieniu potrzeb itd. kot nie jest kotem bezdomnym ponieważ jest kotem zaopiekowanym. Szczerze mówiąc z tego, co wiem, to ten kot po prostu tam się błąka i po prostu pracownicy dokarmiają, nie jest to naprawdę kot właścicielski, że tak się wyrażę, on nie ma właściciela i chciałem tylko zapytać,

jak w takich przypadkach, jak my to interpretujemy, które koty są zaopiekowane, a które nie, bo ta granica jest chyba dość płynna, a jednak faktycznie nie wysterylizowanie takiego kota rodzi nam kolejne koty po prostu i mnoży ten problem nawet nie do kwadratu, tylko pewnie do sześćdziesiątu, więc chciałem się zapytać, gdzie jest ta granica bezdomności, czy nie zaopiekowania się kotem?

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Kwestię tą już wyjaśniliśmy sobie z osobą, która wniosła to podanie. Rzeczywiście ten kot, tak jak Pan Radny mówi, jest kotem który tam się przybłąkał na teren muzeum i podjęliśmy decyzję, że my wyłapujemy jako kota bezdomnego i przekazemy go do sterylizacji, czy do kastracji i we wszelkich takich zgłoszeniach tak będziemy postępować. Bo Drodzy Państwo, do nas wpływały wcześniej wnioski od mieszkańców, ktoś nam oświadczał, że przybłąkał się kot i on go przygarnie, czy tam go przygarnął, ale prosi o wysterylizowanie czy tam wykastrowanie i dochodziły do nas sygnały, że niektórzy nas po prostu oszukiwali. I dlatego teraz podaliśmy tutaj decyzję, że jeżeli ktoś sobie takiego kota przygarnął, to znaczy, że go chce mieć, wychowywać, to już jego kot, my, jeżeli ktoś się zwróci, gdzieś przybłąkał się do kogoś na posesję kot, powinien do nas zgłosić, proszę mi tego kota wyłapać, bo ja go nie chcę u siebie na posesji, proszę się nim zająć, wtedy podejmujemy takie działania, jak tutaj w programie, wyłapujemy, kastrujemy, czy sterylizujemy na koszt miasta i tego kota po prostu potem zostawiamy w schronisku, ktoś go tam zaadoptuje. Tak to wygląda, bo obawiamy się tego, że mieszkańcy jednak nie wszyscy są uczciwi, bo nie mówię, były takie przypadki ewidentnie, że ktoś tego kota nie chciał, ale potem po podjęciu tych czynności on go po prostu zaadaptował, to jest rzeczywiście ktoś uczciwy ale różne przypadki były, dlatego jesteśmy ostrożni, ale w tym przypadku już dogadaliśmy się i tak to po prostu będzie załatwione, że tak powiem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/500/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wyznaczenia miejsc do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz regulaminu tego handlu. W dniu 1 stycznia br. weszła w życie ustawa z dnia 29 października 2021 roku o ułatwieniach w prowadzeniu handlu

w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. Zgodnie z art. 3 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy Rada Gminy wyznacza w drodze uchwały miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników. W związku z tym w projekcie uchwały miasta na terenie miasta Sanoka wyznaczone zostały dwa miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników produktami rolnymi lub spożywczymi wymienionymi w załączniku pierwszym do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Miejsca do handlu wyznaczono przy ulica Lipińskiego na działce o numerze ewidencyjnym 2193, czyli to jest część Zielonego Rynku oraz na placu targowym przy ulicy Okulickiego na działce o numerze ewidencyjnym 657/1, obręb Dąbrówka. Miejsca handlu zostały wskazane na załącznikach graficznych, które stanowią załączniki do przedłożonego projektu uchwały. Zgodnie z zapisami w wyżej wymienionej ustawy zwalnia się z opłaty targowej rolników i ich domowników prowadzących w piątki i soboty handel we wskazanych miejscach. Ponadto zgodnie z art. 5 ustawy Rada Gminy uchwała regulamin określający zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników, zatem załącznikiem do niniejszej uchwały jest również regulamin prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach, który określa zasady prowadzenia handlu, m.in. określa godziny prowadzenia handlu w poszczególnych miesiącach roku, zasady utrzymania czystości i porządku miejsca handlu, sposób określenia handlu, informacje o konieczności złożenia oświadczenia o statusie rolnika lub domownika. Wyznaczenie powyższych miejsc należy do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym. Biorąc powyższe pod uwagę w imieniu Pana Burmistrza proszę Państwa o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Mam Pani Naczelnik pytanie, ja oczywiście popieram, żeby rolnicy mogli sprzedawać, ale czy to jest określone, że do tych produktów rolnych, które pochodzą z ich gospodarstwa, czy nie jest to zawężone?

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

To są wszystkie produkty, która powstają w gospodarstwie rolnym, wszystkie tych rolników, oni po prostu lub ich domownicy tymi produktami w te określone dni, czyli w sobotę i piątki mogą handlować na tych wyznaczonych miejscach nieodpłatnie, natomiast pozostałe dni tygodnia, jeżeli chcą handlować, mogą handlować na naszych tutaj placach targowych, które są w mieście lub w innych miejscach, ale wtedy będzie pobierana od tych handlujących opłata targowa.

Adam Kornecki (Radny)

No to właśnie o to chciałem zapytać, bo jeżeli to będą rolnicy producenci, to jak najbardziej słuszny pomysł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/501/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.24.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji "Programu wsparcia Seniorów z terenu Gminy Miasta Sanoka na rok 2022" w ramach rządowego programu "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2022 - realizowanego ze środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Goście, w imieniu Pana Burmistrza chcę prosić Państwa o przyjęcie tego projektu przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu "Wsparcia Seniorów z terenu Gminy Miasta Sanoka w roku 2022" w ramach rządowego programu "Korpus Wsparcia Seniorów" na rok 2022, który jest realizowany ze środków pochodzących z funduszu przeciwdziałania COVID-19. Wsparcie w tym programie ma polegać na świadczeniu usług wynikających z rozeznaczonych potrzeb na terenie naszej gminy wpisujących się we wskazane w programie moduły. Program skierowany jest do osób, które mają 65 lat więcej, to jedyne kryterium w tym programie. Jakże to moduły, pierwszy moduł to jest moduł, który przy udziale wolontariuszy ma świadczyć codzienną pomoc osobom potrzebującym wsparcia chociażby w robieniu zakupów. Drugi moduł to moduł, który ma wzmocnić poczucie bezpieczeństwa oraz komfortu psychicznego w samodzielnym funkcjonowaniu tych osób starszych zamieszkujących teren miasta Sanoka poprzez dostęp do tzw. usługi, jak te opaski, czy opieka na odległość. Ten drugi moduł jest przewidziany dla 50 sanoczan. Całość zadania czy zapotrzebowane środki przez nas na to zadanie to 73.000 zł i oczywiście program będzie realizowany, jeżeli będzie stosowna umowa podpisana, te pieniądze zapotrzebowanie, będą nam przekazane. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Proszę Państwa, nowoczesna medycyna jest oparta na nanotechnologii i teleopiece, więc bardzo się cieszę, że kolejny program wsparcia dla seniorów Burmistrz Miasta łącznie z radnymi uruchamia. Oczywiście wszyscy członkowie komisji byli jednogłośnie za przyjęciem tego programu. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/502/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.25.

Rozpatrzenie projektu uchwały Klubu Radnych Łączy nas Sanoka w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów oraz nagród i wyróżnień za wyniki sportowe, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Piotr Kot (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, projekt dotyczy uchwały, którą podjęliśmy dotyczącej przyznawania stypendiów oraz nagród Burmistrza Miasta Sanoka. Natomiast generalnie tutaj ten punkty dotyczą jednego z załączników tej podjętej uchwały, ponieważ organ nadzorczy zakwestionował nam część tej uchwały całkowicie oraz kilka punktów dotyczących części uchwały, ale w zakresie przyznawania stypendiów sportowych. My obecnie pracujemy jako komisja do spraw przyznawania stypendiów sportowych, pracujemy właśnie na podstawie już tej nowej uchwały, ale w części dotyczącej właśnie stypendiów sportowych. Już wiemy, że czeka nas też sporo pracy i kilka zmian, które będziemy musieli wprowadzić do tej części uchwały. Natomiast zanegowano nam cały załącznik dotyczący przyznawania nagród i wyróżnień Burmistrza Sanoka, stąd właśnie poprawiona wersja w tym obszarze. Ja powiem tylko tak pokrótce, bo myślę, że może nie wszyscy z Państwa, może się mylę, może wszyscy zapoznali się właśnie z wytycznymi organu nadzorczego, co tam było nie tak, ja powiem tylko ogólnie, że w tej części zanegowano nam przede wszystkim to, że nie może być przyznawanych nagród grupowych, o które wnioskowaliśmy i generalnie każdy, kto składa wniosek o nagrodę, musi wiedzieć dokładnie za co może otrzymać daną nagrodę, czyli musi to być wszystko doprecyzowane i wykazane za jakie osiągnięcia sportowe może być przyznana nagroda i wyróżnienie. W takim telegraficznym skrócie. Wyjaśniono nam, że po prostu nie można przyznawać nagród, proponowaliśmy, żeby można było, żebyśmy mogli przyznać np. nagrodę nie wiem drużynie siatkówki za jakieś osiągnięcie w danym roku kalendarzowym, czy hokeja, czy piłki nożnej w sportach drużynowych, jednak tego nie można zrobić, o nagrodę może się starać osoba fizyczna, każdy mieszkaniec ma prawo starać się o nagrodę, ale musi wiedzieć za co dokładnie może taką nagrodę otrzymać. Stąd też zaproponowaliśmy zmiany, dopracowaliśmy tą uchwałę, ten załącznik nr 2 do uchwały, mieliście go Państwo w załączonych materiałach, można się było z nim zapoznać. Ja tutaj od razu powiem, że chciałbym złożyć taką autopoprawkę dotyczącą jednego z paragrafów, on wynikał m.in. z tego, że gdzieś już pewne przemyślenia można tutaj było wprowadzić na podstawie tego, co robimy teraz przy podziale stypendiów sportowych. Tutaj z kolegą Ryszardem i Łukaszem za co serdecznie dziękuję, też tam parę rzeczy trzeba było zmienić, doprecyzować, żeby uniknąć później znowu kłopotów, może nie kłopotów, ale takich problemów, które mamy chociażby teraz przy stypendiach, przy podziale stypendiów sportowych. Ja tutaj może powiem o co chodzi w tych autopoprawka, one dotyczą pkt 12

załącznika nr 2 uchwały, a ten pkt 12 mówi o wyróżnieniach, które może przyznać Pan Burmistrz, tym wyróżnieniem jest złota karta sportowca i tutaj po prostu ograniczyliśmy pewne rzeczy, żeby też nie było tak, że każdy tą złotą kartę sportowca, praktycznie każdy mieszkaniec Sanoka może otrzymać, bo było takie niebezpieczeństwo, a to by nie było dobre, bo też wyróżnienie to jest coś specjalnego, nagroda to jest coś specjalnego, stypendium to też powinno mieć odpowiednią wagę. Stąd te autopoprawki, może odczytam, że w załączniku nr 2 do uchwały ust. 2 otrzymuje brzmienie "Wyróżnienie, o którym mowa w ust. 1 może być przyznawane zawodnikom, w tym zawodnikom niepełnosprawnym, którzy spełnili co najmniej jedną z poniższych kryteriów..." i tutaj są wymienione te kryteria. W ust. 2 zostaje usunięty punkt C, a punkt D przejmuje numerację na punkt C. W ust. 2 punkt A otrzymuje brzmienie "Zajęli miejsca 1-5 w zawodach rangi Mistrza Województwa lub 1-15 w zawodach makroregionalnych lub ogólnopolskich w każdej kategorii wiekowej". Punkt B otrzymuje brzmienie "Zakwalifikowali się co najmniej do kadry województwa danej dyscypliny sportowej w dowolnej kategorii wiekowej i byli uczestnikiem co najmniej dwóch zgrupowań w roku poprzedzającym przyznanie wyróżnienia". Punkt D otrzymuje brzmienie "Osiągnęli znaczące wyniki sportowe (miejsca 1-10) w zawodach o szerokim zasięgu medialnym, mającym istotne znaczenie dla promocji miasta Sanoka", tutaj ten punkt może się wydawać na początku taki troszeczkę bardzo ogólny, ale mamy też sportowców w Sanoku, którzy jakby nie startują w zawodach rangi Mistrzostw Polski, czy wyższej nawet, ale no promują swoją postawą i tym co prezentują bardzo mocno, myślę miasto Sanok, stąd też jest taka furtka, żeby te osoby docenić, przynajmniej takim właśnie wyróżnieniem. Ust. 4 otrzymuje brzmienie "Tryb składania i rozpatrywania wniosków o wyróżnienie jest taki sam jak w przypadku nagród i regulują go zapisy § 4-7, oraz § 11 niniejszego załącznika. W ust. 6 to były sprawy takiej literówki, poprawiono je i dodano ust. 7 o treści "W danym roku Burmistrz Miasta Sanoka może przyznać maksymalnie 3 wyróżnienia w danej dyscyplinie sportowej. W przypadku gdy liczba złożonych wniosków danej dyscypliny sportowej będzie większa do realizacji będą zatwierdzone tylko te, które mają udokumentowane najwyższe osiągnięcia". Tych autopoprawek tyle proszę Państwa, jeżeli macie jakieś pytania odnośnie tego załącznika to służę swoją osobą, postaram się odpowiedzieć. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, komisja obradowała nad tym dzisiaj, opinia jest pozytywna, tu tylko chciałem dodać, że faktycznie uchwała jest trudna, tak żeby przygotować, żeby ona była uchwałą działającą i nie wywoływała jakiś takich niepotrzebnych spięć. I tutaj równocześnie powiem, że trudna jest praca tej komisji stypendialnej, więc chciałem podziękować tutaj kolegom radnym, Ryszardowi, Piotrowi i Łukaszowi, którzy zgodzili się pracować w tej komisji, bo samo zasiadanie też nie jest tam łatwe i podejmowanie tych decyzji, żeby jakoś zaspokoili oczekiwania bardzo różne tak powiemy delikatnie. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałem złożyć wniosek formalny do projektu tej uchwały. Treść wniosku: "Wnioskuje o wprowadzenie zmian w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendium oraz nagród i wyróżnień za wyniki sportowe polegających na wprowadzenie w załączniku nr 1 dodatkowych zapisów w § 4 tj. pkt 6 Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, pkt 7 grupa co najmniej 3 radnych Rady Miasta Sanok". Krótkie wyjaśnienie, dotyczy to inicjatywy zgłoszenia wniosku o przyznanie stypendiów. Chciałbym, aby w tej uchwale, którą Rada podejmuje także i przedmiotowa komisja merytoryczna miała takie uprawnienie do zgłaszania wniosków, jak też grupa radnych. Jeżeli taka wola będzie myśle, że to jest drobna kosmetyczna zmiana, ale pewnie warto też tutaj radnych uwzględnić w tym projekcie uchwały. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. To proszę o wniosek. Jeszcze przewodniczący Kot.

Piotr Kot (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tutaj do kolegi Sławka, jak najbardziej się zgadzam, to kosmetyczna zmiana, mam tylko takie może nie sugestie, bo tak jak powiedziałem na wstępie, my będziemy pracować nad tym załącznikiem, bo tutaj kolega proponuje zmianę w załączniku nr 1, my dzisiaj tutaj pracujemy na załączniku nr 2 dotyczącym nagród i wyróżnień, dlatego że znaczy została ona odrzucona, nie mamy uchwały, która pozwala nam te nagrody przyznać mimo tego, że środki mamy w budżecie przeznaczone na ten cel. Natomiast już wiemy, tutaj po pracy komisji stypendialnej, że będzie wiele zmian w załączniku nr 1, więc może jeśli mogę zasugerować, to może byśmy przenieśli po prostu ten wniosek, jeśli się kolega zgodzi na po prostu kolejne, jeżeli będziemy przygotować te zmiany wspólnie tutaj po dyskusjach już po podziale stypendiów, mamy parę pomysłów, to byśmy od razu ujęli to. Taka sugestia moja tylko. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, wnioskodawca, co na to?

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja myślę, że nie ma znaczenia tak naprawdę, bo przyjmujemy teraz uchwałę. Ja rozumiem, że zmiany, które w załączniku przygotowujecie, one też będą musiały być wprowadzone gdzieś tam kolejną uchwałę, a więc to chyba nie ma znaczenia, bo załącznik sam z siebie nie może być zmieniany, on jest załącznikiem do uchwały, więc będzie musiało ponownie trafić na posiedzenie Rady Miasta, a wydaje mi się, że to nie ma znaczenia, tą zmianę, którą wprowadzimy w tej chwili, uchwała pójdzie do Urzędu Wojewódzkiego, do akceptacji Pani Wojewody, więc już będzie z tą zmianą. To tak wydaje mi się, że nie ma tutaj jakby znaczenia.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak ogłosił 5 minut przerwy na wprowadzenie wniosku do systemu głosowań.

Po przerwie.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wnioski radnego Sławomira Miklicza o treści: „**Wnioskuje o wprowadzenie zmiany w projekcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia zasad przyznawania stypendiów oraz nagród i wyróżnień za wyniki sportowe polegających na wprowadzeniu w załączniku nr 1 dodatkowych zapisów w § 4 tj. pkt 6 Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, pkt 7 grupa co najmniej 3 radnych Rady Miasta Sanoka**”.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał akceptację radnych.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/503/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.26.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedmiotową skargę zajmowała się na posiedzeniach w dniu 1 lutego oraz 15 lutego. Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała wyjaśnień skarżącego i Dyrektora Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3 w Sanoku. Po rozpoznaniu skargi komisja zajęła stanowisko, aby przekazać skargę wg właściwości do Podkarpackiego Kuratora Oświaty w Rzeszowie, gdyż zarzuty pojawiające się w skardze dotyczą sfery procesu dydaktyczno - wychowawczego i opiekuńczego i zgodnie z prawem oświatowym w tym zakresie ta sfera podlega tylko i wyłącznie nadzorowi pedagogicznemu. Został przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który otrzymaliście Państwo w materiałach dotyczących sesji i mogliście się Państwo z nim zapoznać. Komisja ten właśnie projekt uchwały opiniowała i przyjęła 5 głosami za, przeciwnych i wstrzymujących się głosów nie było. Dziękuję to na razie tyle.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVI/504/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.27.

Zapytania i wolne wnioski.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja przygotowałam dwa wnioski na piśmie, nie będę szczegółowo omawiała, dotyczą one oświetlenia ulicznego. Jeden z tych wniosków dotyczy niesprawnej latarni, a drugi dotyczy ewentualnego zaoszczędzenia środków finansowych w dziale oświetlenia i zamontowania kilku lamp solarnych na cmentarzu południowym w Sanoku, ponieważ jest tam ciemno po prostu i ludzie odwiedzający, którzy dotrą tam do bramy cmentarnej, naprawdę muszą w porze jesiennej nagimnastykować, żeby odnaleźć swoje alejki. Dziękuję.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący, ja chciał tylko tak zapytać, żeby zamknąć tą naszą dyskusję, którą rozpoczęliśmy z Panem Skarbnikiem, bo wiem, że Pan Skarbnik głośno oburzył się na mój argument, że dane, jakie przedstawiany, na jakich opieramy się tworząc budżet, są trochę z czapy, tak użyłem takiego sformułowania, wiem, że to bardzo oburzyło Pana Skarbnika. Tymczasem chciałam go poinformować, że w 2019 inflacja była na wysokości 2,3, w 2020 inflacja to już jest 3,4, w 2021 inflacja to jest 8,6, więc zakładać, że w 2022 inflacja znowu spadnie do 2,8 to jest to taka dość nienachalna powiedzmy logika. Tymczasem 1 stycznia 2022 rok już nam pokazuje, że inflację mamy na wysokości 9,2, więc stąd moje użycie słów z czapy i myślę, że dalej bym powtórzył, że takie przyjęcie takich danych no mogłoby takie określenie uzasadnić. Natomiast faktycznie wiem, że opieramy się na wskaźnikach jakie dostajemy od góry, aczkolwiek są tylko wskazówki, a nie zdroworozsądkowo podejście do tematu. I chciałbym zapytać też Pana Skarbnika, czy wycofuje się z tych słów, które powiedział na sesji odnośnie tych 72.000.000 zł w kontekście informacji, którą Pan Skarbnik mi przygotował. Dziękuję.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Nie wiem, czego dotyczyła pierwsza część wypowiedzi Pana Radnego, ale odniosę się do tego ostatniego zdania. Ta kwota z moich informacji dotycząca nakładów inwestycyjnych za lata 2019-2021 Panu Radnemu się zgodziła 72.000.000 zł tak jak powiedziałem. Natomiast, to że powiedziałem, że to są nakłady, które były realizowane już przez nowego Burmistrza, to tutaj nie uwzględniłem, że kilka zadań z roku 2018, które były realizowane przeszło na rok 2019 i tak jak wyliczyłem Panu Radnemu w odpowiedzi, uzupełniającej odpowiedzi, którą przekazałem na komisji finansowej, ta kwota wyszła mi około 18.000.000 zł nakładów inwestycyjnych, które były realizowane na zadaniach, które przeszły z roku na rok, czyli nie były rozpoczęte przez Pana Burmistrza Matuszewskiego. Dziękuję.

Jakub Osika (Radny)

Bardzo dziękuję za przyznanie się do tej pomyłki, bardzo męska postawa. Dziękuję.

Ad. 27.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LVI sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Radosław Wituszyński

Andrzej Romaniak