

PROTOKÓŁ NR LVIII/2022
z LVIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 28.04.2022 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 19⁰⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LVIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LVIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Hipner Jolanta

- Rada Dzielnicy Zatorze

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LVIII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiąkała, Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Przeciwdziałania Problemów Alkoholowych Pani Anna Kijowska, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Ryszarda Karaczkowskiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego (usługowego) jego najemcy oraz sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej położonej w Sanoku przy ul. Podgórze na rzecz najemcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3527 o pow. 0.8908 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/12 o pow. 0.8608 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/15 o pow. 0.8858 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Posada o nazwie "CMENTARZ KOMUNALNY - POSADA", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022- 2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym wspieranym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie prowadzenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 8 w Sanoku przy ulicy Jana III Sobieskiego 5, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie "Łucznicy Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Towarzystwo Sportowe "VOLLEYBALL" Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Zapytania i wolne wnioski.
24. Zamknięcie obrad.

Zgłoszone następujące uwagi do porządku obrad:

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem w imieniu Pana Burmistrza wnieść pod obrady dzisiejszego porządku Wysokiej Rady projekt uchwały w trybie pilności. Wniosek został złożony dzisiaj przez Pana Burmistrza po rozmowie z Komendantem Powiatowej Policji, mianowicie do Pana Burmistrza w lutym i 20 kwietnia wpłynęło pismo w tej samej sprawie dotyczące wsparcia finansowego zakupu przez Komendę Powiatową Policji samochodu, radiowozu oznakowanego. Z uwagi na to, że sprawa jest o tyle pilna, że decyzje o przydziale dofinansowaniu zakupu z programu modernizacji policji będą podejmowane na początku maja, a wniosek złożony przez Policję sanocką musi uwzględniać zabezpieczenie drugiej części tych 50% finansowania, które Policja stara się pozyskać z dofinansowania z jednostek samorządu terytorialnego. Po uwzględnieniu, że Powiat Sanocki i Gmina Sanok podjęły już taką decyzję, również Pan Burmistrz zaproponował, aby wesprzeć Policję w zakupie tego samochodu w wysokości 20.000 zł ze środków budżetu miasta. Środki do sfinansowania zostały zaproponowane z przesunięcia wzrostu planu wydatków na drogach miejskich co jest ujęte w projekcie uchwały gdzie ta kwota z 318.000 zł została pomniejszona o 20.000 zł i przesunięte zostało właśnie na wsparcie zakupu, wsparcie Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie na zakup tego samochodu i proponowałbym aby projekt tej uchwały uwzględnić w pkt 9 przed rozpatrzeniem wniosku w sprawie zmiany uchwały budżetowej, bo w przypadku podjęcia tej uchwały autopoprawką również zostanie to przedstawione w projekcie zmiany uchwały budżetowej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku, ale tu chciałem zauważyć, że może jeśli chodzi o kolejności tych punktów, to ja może zaproponuję, żeby jednak ten punkt rozpatrywać jako punkt, o ile Radni wyrażą zgodę na zmianę porządku, jako pkt 7.

Nie było więcej uwag do porządku obrad, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wprowadzenie powyższego projektu uchwały do porządku obrad.

Za wprowadzeniem powyższego projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 7.

porządkiem obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz wsparcia Policji przy Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego (usługowego) jego najemcy oraz sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej położonej w Sanoku przy ul. Podgórze na rzecz najemcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3527 o pow. 0.8908 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/12 o pow. 0.8608 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/15 o pow. 0.8858 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Posada o nazwie "CMENTARZ KOMUNALNY - POSADA", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022- 2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym wspieranym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie prowadzenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 8 w Sanoku przy ulicy Jana III Sobieskiego 5, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie "Łucznicy Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Towarzystwo Sportowe "VOLLEYBALL" Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Zapytania i wolne wnioski.
25. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowa - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 26 kwietnia w części wspólnej z Komisji Infrastruktury Miejskiej oraz Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Wyniki poszczególnych głosowań będą przedstawiał przy omawianiu poszczególnych punktów. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej spotkała się raz pomiędzy sesjami, wspólnie z Komisją Finansową - Gospodarczą i Komisją Ochrony Środowiska. Zaopiniowaliśmy na tym posiedzeniu 5 projektów uchwał, które są w porządku obrad. Zaopiniowaliśmy wniosek Burmistrza dotyczący nabycia do zasobów działki w związku z budową ścieżek rowerowych oraz zapoznaliśmy się z pismami otrzymanymi z Rady Dzielnicy Błonie i stowarzyszeń. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, komisja oświaty spotkała się jeden raz, opiniowaliśmy 3 projekty uchwał. Wyniki przedstawię przy odpowiednich punktach. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jeden raz w dniu 25 kwietnia, zaopiniowała pozytywnie 2 projekty uchwał, które są porządku dzisiejszej sesji. Ponadto komisja przyjęła sprawozdania z realizacji Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla miasta Sanoka na lata 2016 - 2022 za rok ubiegły oraz sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej również za rok ubiegły. Dziękuję.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami odbyła 2 posiedzenia w dniu 19 i 26 kwietnia, na których zajmowała się rozpatrywaniem skargi na działalność Burmistrza Miasta, został przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Dziękuję.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, Szanowni Radni, komisja nie obradowała między sesjami. Dziękuję.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, komisjami między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 26 kwietnia, było to wspólne posiedzenie z Komisją Finansowo - Gospodarczą i Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym omawiała i opiniowała projekty uchwał będące w porządku dzisiejszej sesji. Wyniki podamy w odpowiednich punktach projektów. Dziękuję.

Ad.6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 23 zarządzenia, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta.

W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach i konferencjach m.in. 31 marca wziąłem udział w 43. Ogólnym Zgromadzeniu Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, podjęliśmy uchwały w sprawie planu pracy i budżetu na 2022 rok. Dyskutowaliśmy i podjęliśmy też uchwałę w sprawie pomocy finansowej uchodźcom z Ukrainy, Prezydent Przemyśla Wojciech Bakun, oraz Wójt Gminy Medyka Marek Iwasieczko mówili o sytuacji na granicy polsko - ukraińskiej. W dniach 6 -7 kwietnia mój zastępca Grzegorz Kornecki uczestniczył w Lublinie w IX Ogólnopolskiej Konferencji Samorządu Oświaty "Edukacja przyszłości", podczas której odebrał dyplom za zajęcie przez miasto Sanok dziewiątego miejsca w ogólnopolskim rankingu "Miejsca sprzyjające edukacji". 10 kwietnia w siedzibie Lang Team w Warszawie wraz z Czesławem Langiem dyrektorem wyścigu podpisałem umowę na organizację mety czwartego etapu 73. Tour de Pologne oraz wyścigu dla dzieci Tour de Pologne Junior w Sanoku, które zaplanowano na 2 sierpnia br. 11, 12 kwietnia uczestniczyłem w VII Europejskim Kongresie Samorządowym w Mikołajkach, na zaproszenie organizatorów reprezentowałem miasto Sanok w dwóch panelach "Rola małych i średnich miast w rozwoju państwa" oraz "Rozwój współpracy czy wrogie przyjęcie". Forum było okazją do wymiany naszych doświadczeń z samorządowcami z całej Polski oraz bogatym gronem ekspertów z Polski i z zagranicy. Odbyłem również rozmowę z Ministrem Sportu i Turystyki Kamilem Bortniczukiem, przedstawiłem informacje o zarządzanej infrastrukturze sportowej przez MOSiR oraz podjętych działaniach w ramach pomocy uchodźcom, którzy korzystają z obiektów miejskich. Minister przyjął zaproszenie i zadeklarował również przyjazd do Sanoka. 16 kwietnia w 82. rocznicę Zbrodni Katyńskiej uczciliśmy minutą ciszy pamięć ofiar. Wraz z moim zastępcą Grzegorzem Korneckim, przewodniczącym Rady Miasta Andrzej Romaniakiem, Panią Krystynę Chowaniec złożyliśmy kwiaty i zapaliliśmy znicze pod krzyżem katyńskim. 21 kwietnia miasto Sanok i krakowskie wydawnictwo Universitas zorganizowało promocję nowego wydanego pośmiertnie wyboru wierszy Janusza Szubera. 22 kwietnia w Sali Gobelinowej uczestniczyłem w spotkaniu poświęconemu 102. rocznicy urodzin księdza prałata Adama Sudoła. 24 kwietnia wziąłem udział w wydarzeniu inauguracyjnym w działalności Galerii przy kawie mieszczącej się przy deptaku, a prowadzonej przez Podkarpacką Fundację Rozwoju Kultury. Dzięki współpracy z fundacją centrum Sanoka zostało wzbogacone o miejsce, które będzie atrakcją zarówno dla mieszkańców jak i odwiedzających miasto turystów. 25 i 26 kwietnia wziąłem udział w Europejskim Kongresie Ekonomicznym w Katowicach. Pierwszego dnia Kongresu odbyła się gala Rankingu Inicjatyw Dekarbonizacyjnych, nagrodzono najlepsze praktyki i najciekawsze biznesowe projekty i inwestycje ograniczające emisję gazów cieplarnianych. Sanockie Przedsiębiorstwo

Gospodarki Komunalnej było jednym z 7 nagrodzonych podmiotów. Prezes Krzysztof Jarosz odebrał nagrodę z rąk prof. Jerzego Buzka. Drugiego dnia wziąłem udział w dyskusji panelowej na temat nowych wyzwań, jakie w obszarze elektromobilności i bezemisyjności transportu Unia Europejska i Polski Rząd przedkładają do realizacji samorządom. Kongres był także okazją do prowadzenia wielu rozmów na temat przyszłości energetycznej i perspektyw produkcji wodoru jako ekologicznego paliwa stosowanego nie tylko w komunikacji samochodowej, ale także do zasilania sieci ciepłowniczych. W okresie między sesjami, przeżywaliśmy święta Wielkiej Nocy. 5 i 6 kwietnia w Klubie Górnik zorganizowany został kiermasz wielkanocny. Natomiast w sobotę 16 kwietnia sanoczanianie spotkali się na Rynku podczas wspólnego święcenia pokarmów. Dla osób potrzebujących tego dnia przygotowano ciepły posiłek.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Wykonano montaż urządzenia do kompensacji mocy w starej części budynku Urzędu Miasta, koszt urządzenia oraz montażu wyniósł ponad 10.000 zł, szacunkowe roczne oszczędności wyniosą około 6.000 zł, koszt zakupu i montażu urządzenia zwróci się po 2 latach. Trwają prace związane z wykonaniem nawierzchni ulicy Jasnej na odcinku pomiędzy ulicą Słowackiego a ulicą Śniegową. Realizujemy prace w ramach zadania przebudowy drogi wewnętrznej ulicy Wyspiańskiego. Wykonane są prace związane z realizacją zadania "Przebudowa drogi gminnej ulicy Słowicza wraz z budową kanalizacji deszczowej". Na Dąbrówce trwają prace przy przebudowie ulic Iwaszkiewicza, Struga i Rataja, inwestycji, na którą miasto pozyskało dofinansowanie z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Przebudowany jest odcinek około kilometra drogi z betonu asfaltowego i około 1300 m chodnika z kostki betonowej, powstaną tu odcinki ścieżki pieszo-rowerowej, 2 wyniesione przejścia dla pieszych, 2 przystanki autobusowe i nowe oświetlenie LED. Dobiega końca gruntowna przebudowa ulicy Ogrodowej. Przypomnę, że remont został dofinansowany z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, całkowity koszt wyniósł 2.284.000 zł. Zakres wszystkich prac obejmuje wykonanie nawierzchni jezdni, chodników, przebudowę skrzyżowań, zjazdów, nową kanalizację deszczową i teletechniczną, montaż oświetlenia ulicznego, wyniesione przejście dla pieszych i miejsca parkingowe. W maju wyremontowana ulica zostanie oddana do użytku. Trwają prace przy budowie nowej drogi łączącej centrum miasta przy rondzie Beksińskiego z obwodnicą. Jest to kolejna ważna inwestycja usprawniająca komunikację w mieście, a zwłaszcza w obszarze dzielnicy Dąbrówka. Po latach utrudnień prace przebiegają bardzo intensywnie. Nie byłoby to możliwe bez mądrych decyzji na poziomie władz wojewódzkich, dzięki zabezpieczeniom wyższych środków finansowych przez Radnych Sejmiku Województwa Podkarpackiego na ten cel. Już na początku przyszłego roku sanoczanianie będą korzystali z nowej drogi. Realizujemy prace projektowe związane z budową oświetlenia ulic Mickiewicza, Batorego, Strażackiej, Białogórskiej i Traugutta. Wykonawca rozpoczął roboty budowlane przy oświetleniu ulicy Beksińskiego. Trwa budowa sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla terenu przy ulicy Jezierskiego, wykonawca przystąpił do asfaltowania parkingu, do końca kwietnia planuje się zakończyć wszystkie prace, wartość inwestycji to ponad 230.000 zł. Realizowana jest budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Konopnickiej, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Konopnicka - I", wartość inwestycji wyniosła prawie 400.000 zł. Zakończono realizację budowy sieci kanalizacji sanitarnej dla terenu przy ulicy Słowackiego, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna - I", wartość inwestycji to 229.000 zł. Wykonawca

kończy prace przy pochylni dla niepełnosprawnych oraz przy adaptacji toalety na potrzeby osób niepełnosprawnych w Szkole Podstawowej nr 1, do końca kwietnia prace zostaną zakończone. Wykonawca kończy prace związane z budową domu przedpogrzebowego, do końca kwietnia planuje się zakończenie inwestycji, jej wartość to 380.000 zł. W budynku administracyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wykonawca zakończył budowę windy i toalety dla osób niepełnosprawnych, został złożony wniosek do Urzędu Dozoru Technicznego o przeprowadzenie badania przed wydaniem decyzji zezwalającej na eksploatację windy. Przeprowadzone jest postępowanie przetargowe związane z utrzymaniem czystości i porządku na chodnikach, placach i przystankach komunikacyjnych na terenie miasta. Rozstrzygnięto przetarg na utrzymanie zieleni na rok 2022, wyłoniono 3 firmy. Została uporządkowana skarpa Staromiejska, potok Płowiecki oraz inne tereny niezagospodarowane na terenie miasta. Trwają prace związane z oczyszczaniem ulic po okresie zimowym, przewidywany termin zakończenia robót to koniec kwietnia. Uporządkowano skwer przy ulicy Kościuszki 22, na którym zostaną nasadzone krzewy, usunięto 4 wierzby przy ulicy Rybickiego w miejscu planowanego chodnika, usunięto drzewa w pasach drogowych i na działkach komunalnych wg decyzji wydanych przez Starostę Sanockiego. Nasadzono bratki przed pomnikiem Tadeusza Kościuszki oraz przed budynkiem Urzędu Miasta, zakupionej od firmy Terra dekoracji wielkanocnej. Wyremontowano ścieżki dydaktyczne, starorzecze Sanu. Zakończono remonty urządzeń na placach zabaw, w terenach sportowo - rekreacyjnych, siłowni plenerowych. Wymieniono uszkodzone elementy huśtawek, zestawów zabawowych, elementów siłowni. Zakonserwowano ruchome elementy urządzeń, wymieniono piasek w piaskownicach. Zlecono remonty ławek na Placu Świętego Michała, ulicy Grzegorza, ulicy 3 Maja. Ogłoszono postępowanie ofertowe na remont ławek przy ulicy Piłsudskiego, w Parku Miejskim i terenach rekreacyjno - sportowych. 30 marca w autobusach komunikacji miejskiej zostało wprowadzone nowe udogodnienie w postaci biletu elektronicznego dla pasażerów. E-karta może służyć jako bilet miesięczny oraz zakupu biletów jednorazowych we wszystkich kasownikach autobusowych i rejestracji przejazdów. Osoby korzystające z ebiletu mają możliwość zmniejszenia opłaty za przejazd krótkich odcinków w strefie 0. Uruchomiono bezpłatne konsultacje psychiatryczne dla dzieci w każdym wieku oraz młodzieży szkolnej w kierunku uzależnień i przemocy. Zawarto umowę na realizację zadania publicznego pod nazwą "Poradnik wspomagający kobiety zmagające się z chorobami nowotworowymi - teraz jestem". Realizatorem zadania jest Stowarzyszenie na rzecz walki z chorobami nowotworowymi Sanitas. Kwota dotacji wyniosła 3000 zł. Ogłoszono wyniki naboru wniosków na nagrody i wyróżnienia dla sportowców, trenerów i działaczy sportowych za wysokie wyniki sportowe osiągnięte w roku 2021, wpłynęło 30 wniosków. Zawarto 17 umów na dotację dla klubów sportowych. 19 kwietnia podpisano umowę o dofinansowanie projektu dotyczącego zakupu sprzętu komputerowego dla dzieci z rodzin byłych pracowników PGR w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa Gmina - wsparcie dzieci rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR". Dzięki realizacji projektu 75 dzieci z terenu Sanoka otrzyma laptopy niezbędne do edukacji, całkowita wartość dotacji to 187.500 zł. 21 kwietnia Gmina Miasta Sanoka otrzymała kwotę w wysokości 261.000 zł z Programu Operacyjnego "Wiedza, edukacja, rozwój". W programie weźmie udział 4 szkoły podstawowe SP 1, SP 2, SP 6 i SP 9 oraz przedszkole nr 3 w Sanoku. W ramach programów w jednostkach zostanie zatrudnionych 9 asystentów dla uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Miasto Sanok otrzymało

środki w wysokości 960.000 zł na realizację programu "Laboratoria przyszłości" we wszystkich szkołach podstawowych. Jego celem jest budowanie kompetencji kreatywnych i technicznych wśród uczniów. W ramach tego programu w szkole podstawowej nr 8 w Sanoku odbywa się specjalistyczne szkolenie nauczycieli. Przez cały okres między sesjami toczyły się sprawy związane z wojną w Ukrainie i pomocą dla osób przez tę wojnę poszkodowanych. 31 marca złożyliśmy wniosek do Wojewody Podkarpackiego Ewy Leniart o refundację kosztów, które ponosi MOSiR w związku z utrzymaniem ukraińskich hokeistów. Wzorem innych samorządów uruchomiliśmy numer konta, na które można wpłacać datki, dedykowane pomocy uchodźcom z Ukrainy. Przez cały czas kontaktujemy się z miastami partnerskimi z zachodniej Europy, Sanok jest punktem przeładunku darów, które pochodzą od osób prywatnych z kilku miast niemieckich, nie tylko Rainham oraz z francuskiego Cestas. Uruchomiono bezpłatną konsultację psychologiczną dla obywateli Ukrainy. W Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji funkcjonuje punkt wydawania darów. W Klubie Górnik odbywają się lekcje języka polskiego. Miejska Biblioteka Publiczna zorganizowała zajęcia warsztatowe dla ukraińskich dzieci. Aktualnie w sanockich szkołach podstawowych naukę pobiera 101 uczniów pochodzenia ukraińskiego. W kwietniu na finansowanie zadań edukacyjnych tych uczniów Gmina Miasta Sanoka otrzymała kwotę w wysokości 45.000 zł ze środków rezerwy oświatowej oraz z funduszu pomocy. Dofinansowanie na powyższy cel przekazywany będzie gminie do czasu pobytu uczniów z Ukrainy w naszym mieście.

Na koniec pragnę zaprosić Państwa do udziału w miejskim święcie z okazji rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja, rozpocznie się ono o godzinie 11 w sanockiej Farze mszą za ojczyznę, po mszy nastąpi przejście pod pomnik Tadeusza Kościuszki i tam złożone zostaną kwiaty. Raz jeszcze serdecznie Państwa zapraszam do uczestnictwa w tym święcie, które w Sanoku ma długą i piękną tradycję. Dziękuję bardzo.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz wsparcia Policji przy Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji przy Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie. Uzasadnienie tej uchwały już opowiedziałem wnosząc pod obrady projekt uchwały. Przypomnę tylko, że w § 1 zapis obejmuje, że Rada Miasta Sanoka uchwała co następuje, przekazać z budżetu Gminy Miasta Sanoka na 2022 rok środki finansowe w wysokości 20.000 zł na Fundusz Wsparcia Policji przy Komendzie Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu nowego radiowozu oznakowanego dla rewiru dzielnicowych Komendy Powiatowej Policji w Sanoku. Przypomnę tylko, że samochód będzie służył również do patrolowania rejonu służbowego miasta Sanoka jak i okolic. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęciu uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/524/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu. W miesiącu maju 2020 roku został sporządzony list intencyjny pomiędzy Powiatem Sanockim a Gminą Miasta Sanoka, będący deklaracją udziału Gminy Miasta Sanoka w roli partnera w projekcie pod nazwą "Program ochrony rodzimej flory Powiatu Sanockiego przed gatunkami inwazyjnymi oraz ograniczenia ich rozprzestrzeniania się i wnikania w obręb Międzynarodowego Rezerwatu Biosfery Karpaty Wschodnie - kontynuacja", który przewidziany jest do realizacji w latach 2022 - 2024. W związku z tym, iż Powiat Sanocki otrzymał dofinansowanie na realizację powyższego projektu oraz podpisał umowę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie konieczne jest podjęcie przez Radę Miasta Sanoka uchwały o zabezpieczeniu środków finansowych jako wkładu finansowego Gminy Miasta Sanoka na realizację tego projektu w roku 2022. W tegorocznym budżecie miasta w dziale 900 rozdział 90019 zostały zaplanowane środki na zwalczanie roślin inwazyjnych w wysokości 5000 zł, które zostaną przekazane w formie dotacji Powiatowi Sanockiemu na realizację zadania polegającego na zwalczaniu barszczu Sosnowskiego w granicach administracyjnych gminy miasta Sanoka. Wzajemne prawa i obowiązki stron w ramach partnerstwa mającego na celu realizacją projektu ureguje umowa partnerstwa zawarta pomiędzy Powiatem Sanockim a Gminą Miasta Sanoka. W związku z powyższym proszę w imieniu Pana Burmistrza, Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/525/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu. Pomoc dotyczy dotacji celowej dla Powiatu, który realizował będzie dwa zadania związane z oznakowaniem pionowym przejść i to dotyczy ulicy Jana Pawła II, a drugie zadanie dotyczy poprawy bezpieczeństwa ruchu pieszych przy ulicach Konopnickiej, Okulickiego, Słowackiego i Stróżowskiej. Pomoc w łącznej kwocie wynosić będzie 198.676,73 zł w podziale na ulicę Jana Pawła II 24.750 zł i na drugie zadanie 173.926,73 zł. Pomoc będzie udzielona w formie dotacji celowej i szczegółowe warunki udzielenia pomocy będą uwzględnione w umowie zawartej między Powiatem Sanockim a Gminą Miasta Sanoka. Środki na realizację powyższego zadania zostały zabezpieczone z zadania, które zostało uwzględnione w tym roku i dotyczyło również oznakowania przejść, ale które nie będzie realizowane przy ulicach m.in. Kawczyńskiego, Gorazdowskiego, Sowia, Sadowa, Langiewicza i Prugara Ketlinga. Środki zostały pod tym samym rozdziałem i paragrafem tylko zmieniła się podmiotowo nazwa zadań. W imieniu Pana Burmistrza proszę Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja mam pytanie, bo dajemy środki Powiatowi i bardzo dobrze, bo dobrze, że Powiat inwestuje na terenie miasta, tylko chciałem się dopytać, w jakim terminie będą te przejścia wykonane, bo i mieszkańcy mnie pytają, np. na ulicy Konopnickiej i na innych ulicach, kiedy to zostanie fizycznie zrealizowane, jak to Powiat planuje?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Wykonawcy są już wyłonieni na tych zadaniach w trybie przetargu publicznego, na ulicy Okulickiego już trwają prace, natomiast w bieżącym roku będzie realizacja pozostałych przejść.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/526/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu/

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającą uchwałę budżetową miasta Sanoka na rok 2022. Z uwagi, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany wczoraj na wspólnym posiedzeniu trzech komisji, pozwolę sobie tutaj cenić Państwa czas, więc nie będę tych założeń związanych ze zmianami w projekcie budżetu, które przedstawia projekt uchwały, przedstawiał ponownie. Natomiast przypomnę tylko o wprowadzeniu autopoprawek w projekcie uchwały związanych ze zmianą wartości wydatków realizowanych na zadaniach dotyczących "Bezpieczny pieszy" gdzie kwota zmieniła się z 86.700 zł na 87.540 zł, na zadaniu "Budowa windy w budynku administracyjnym MOPS", gdzie kwota zmieniła się z 227.000 zł na 230.000 zł. Uwzględniając, że w § 1 w punkcie B doszło nowe zadanie związane z podjętą dzisiaj uchwałą dotyczącą wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji, więc znalazło się zadanie w rozdziale 75405 jako wpłata jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych, wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji na zakup nowego radiowozy kwota 20.000 zł. W związku z tym zmieniła się kwota wzrostu planowanych wydatków w rozdziale 60016 na pozostałych zadaniach inwestycyjnych w obrębie dróg gminnych z kwoty 315.044,01 zł na kwotę 311.204,01 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/527/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowe miasta Sanoka na lata 2022 - 2038.

Również uwzględniając, że wczoraj na posiedzeniu komisji ten projekt był szczegółowo omawiany przypomnę tylko autopoprawki wprowadzone do projektu uchwały związane z tymi zmianami, które były podjęte w uchwale budżetowej. Mianowicie, w samym opisie przyjętych wartości do wieloletniej prognozy finansowej autopoprawka dotyczy zmiany kwoty w pozycji rozdziału 60016 "Bezpieczny pieszy" 87.540 zł, kwoty budowy windy w budynku administracyjnym MOPS zmiana na kwotę 230.000 zł. Autopoprawka dotyczy również pozostałych zadań inwestycji w obrębie dróg gminnych kwota 290.204,01 zł i wprowadzenie nowego zadania związanego z udzieleniem dofinansowania na Fundusz Wsparcia Policji 20.000 zł. Przypomnę również, że po dokonaniu wszystkich zmian wynik budżetu jest deficytowy i nie uległ zmianie, jest on taki sam jak w zmianach podjętych 29 marca br. W wieloletniej prognozie finansowej nie dokonano również zmian w zakresie przychodów w roku budżetowym, rozchody budżetowe roku 2022 również nie zmieniły się i nie uległ zmianie również planowany dług na koniec 2022 roku. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/528/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego (usługowego) jego najemcy oraz sprzedaży w drodze bezprzetargowej prawa własności nieruchomości gminnej położonej w Sanoku przy ul. Podgórze na rzecz najemcy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest przyznanie pierwszeństwa w nabyciu lokalu użytkowego na rzecz jego najemcy oraz sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy prawa własności nieruchomości gminnej obejmującej lokal użytkowy nr 1 o łącznej powierzchni użytkowej 300,23 m². Lokal usytuowany jest w budynku usługowo - mieszkalnym nr 9, który położony jest w Sanoku przy ulicy Podgórze, obręb Śródmieście. Do lokalu przynależy także udział wynoszący 48/100 części w prawie własności gruntu stanowiącego działkę nr 1172/1 o powierzchni 0,1966 ha oraz w częściach wspólnych budynku. Podstawą sprzedaży jest art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy jest zbywana

na rzecz osoby, której przysługuje pierwszeństwo w jej nabyciu, stosownie do art. 37 ust. 2 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami artykuł ten stanowi, że Rada Gminy w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego może przyznać w drodze uchwały pierwszeństwo w nabywaniu lokali ich najemcom lub dzierżawcom, stosuje się do budynków mieszkalnych, a także użytkowych stanowiących w całości przedmiot najmu lub dzierżawy. Z wnioskiem o sprzedaż lokalu zwrócił się najemca, który na podstawie umowy najmu na czas nieoznaczony użytkuje ten lokal. Zarówno Komisja Infrastruktury Miejskiej, jak też Komisja Finansowo - Gospodarcza pozytywnie zaopiniowały przedstawiony przez najemcę wniosek. Budynek, w którym mieści się przedmiotowy lokal posadowiony jest na działce 1172/1 o powierzchni 0,1966 ha, działka zabudowana jest budynkiem usługowo - mieszkalnym nr 9 oraz budynkiem handlowym nr 11, jest to budynek dwukondygnacyjny, murowany, częściowo podpiwniczony. Lokal użytkowy nr 1 położony jest na parterze budynku, na pierwszym piętrze znajdują się pomieszczenia przynależne do tego lokalu oraz lokal mieszkalny będący przedmiotem najmu osoby fizycznej. W przedmiotowym lokalu prowadzona jest działalność gospodarcza w branży cukierniczej, parter budynku zajmują pomieszczenia związane z produkcją, hale produkcyjne, magazyny, komunikacja oraz sala sprzedaży wraz z ekspozycją. Natomiast na piętrze budynku znajdują się pomieszczenia sanitarne, socjalne, szatnia, magazyny, oraz pomieszczenia biurowe. W latach 1993 - 2021 w lokalu systematycznie prowadzone były prace remontowe i modernizacyjne. Zgodnie z art. 218 ustawy o gospodarce nieruchomościami po przedstawieniu dokumentów potwierdzających fakt poniesienia przez najemcę nakładów na najmowanym lokalu wraz z pisemną zgodą wynajmującego na ich dokonanie rzeczoznawca majątkowy uwzględnił te nakłady. Wartość rynkowa prawa własności lokalu nr 1 mieszczącego się w budynku przy ulicy Podgórze 9 w Sanoku wraz z udziałem wynoszącym 48/100 części w prawie własności gruntu działki 1172/1 o powierzchni 0,1966 ha oraz w częściach wspólnych budynku wynosi 1.040.363 zł. Natomiast wartość rynkowa poniesionych nakładów została oszacowana na kwotę 220.363 zł. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyskała dochód równy wartości nieruchomości, który został oszacowany, określony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, wartość ta została pomniejszona o nakłady poniesione na lokal i kwota jaką uzyskała gmina wynosi 820.000 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia poniesie nabywca co zostanie uwzględnione w protokole z rokowań. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Ja się chciałem właśnie zapytać, była opinia negatywna komisji, czy ten temat nie powinien być zdjęty, powinno być chyba dwie opinie.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, na świeżo, bo 2 dni temu omawialiśmy na wspólnym posiedzeniu ten projekt uchwały, ponieważ klimat był raczej taki negatywny, niesprzyjający podjęciu pozytywnej opinii do tego projektu uchwały, po przemyśleniu po 2 dniach jako mały przedsiębiorca, mała przedsiębiorczyni uważam, że powinnam być lojalna wobec każdego innego przedsiębiorcy bez względu na branżę jaką on reprezentuje, jaką się zajmuje. Jak się prowadzi własny biznes, jak można sobie radzić w czasach różnych, bardzo zmiennych, trudnych, trzeba się przekonać samemu prowadząc biznes, wobec tego dzisiaj głosuję za i Państwa namawiam do tego. Miasto powinno sprzyjać przedsiębiorcom, tworzyć warunki do ich rozwoju, do działania na terenie miasta i czerpać z ich działalności, podatki od działalności gospodarczej, ludzi zatrudnionych, a więc nasza działalność powinna ku temu zmierzać. Ja dzisiaj głosuję za. Dziękuję.

Adam Kornecki (Radny)

Ja natomiast będę głosował przeciw, tak jak na komisji, nie żebym był przeciwny w ogóle, czy jakieś miał osobiste sprawy do Pana właściciela, ale nie wiem ilu jeszcze takich osób może się do miasta zgłosić, żeby skorzystać, bo tu robimy precedens, pierwszy taki jest przypadek, że sprzedajemy komuś poza przetargiem na prawie pierwokupu kompletną nieruchomość, grunt i lokal. I chciałem wiedzieć, jeżeli dzisiaj zaczniemy ten temat ruszać, ilu jeszcze może się zgłosić podobnych przedsiębiorców, którzy na takich samych zasadach będą chcieli skorzystać, bo to jest na razie nasza uznaniowość, czy jednemu pozwolimy, drugiemu nie pozwolimy, nie ma jakiś takich przepisów, żeby to ściśle określały. Jaka to jest grupa takich ewentualnych biznesmenów i jakie to skutki finansowe wytworzy dla budżetu w ogóle? Sama wycena w mojej opinii jest bardzo niska, bo jeżeli od tych 820.000 odliczy się wartość gruntu 185.000 zł, która też uważam, że nie jest za wysoka w tym miejscu, w którym jest lokal usytuowany, no to zostaje ponad 600.000 zł za 300 m² powierzchni lokalu. W moim odczuciu powinniśmy nie podejmować decyzji, tak jak z za biurka, tylko powinniśmy chociaż obejrzeć co sprzedajemy, bo sprzedajemy obiekt, na którym chyba nikt nie był i nie wie do końca, co tak naprawdę sprzedajemy, gdzie jest granica podziału, bo jeszcze nam zostaje lokal mieszkalny, bo wszyscy się zajęli sprawą przedsiębiorcy, ale nikt nie mówi, że jeszcze tam mieszka rodzina, sanoczenie, którzy pewnie nie zdają sobie sprawy, co my im tutaj szykujemy. Także, chciałbym jeszcze poznać i głos tych mieszkańców, którzy tam mieszkają. I jeżeli już dojdzie do sprzedaży, to uważam, że miasto powinno sprzedać wszystko, a nie tak o, lepszą część sprzedać, a tą niby niedochodową zostawić. Nie potrzeba nam chyba wspólnoty, w której będziemy mieli mniej do powiedzenia niż przyszły właściciel. I jeżeli właściciel będzie podejmował nakłady na nas to też będzie rodziło konsekwencje finansowe. Ponadto nie wiadomo jeszcze, jak sprzedamy temu właścicielowi, jak będzie z mediami, sieciami, czy nie będzie jakieś później komplikacji, czy to wszystko będzie już tak do końca, czy się nie powtórzy taki przypadek jak z blokami po Autosanie, że miasto musiało później sieci i media podciągać i ponosić koszty. Dużo rzeczy jest tam takich niewyjaśnionych, dlatego będę głosował przeciw.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, nigdy nie byłem entuzjastą, ani zwolennikiem sprzedaży lokali użytkowych. Lokale użytkowe przynoszą nam ciągły stały

dochód miesięczny i co prawda ustawodawca daje taką możliwość, ale my nie powinniśmy z tego korzystać, jeżeli już zbywamy lokal, to powinien być zbywany w przetargu nieograniczonym. Przypomnę tylko Wysokiej Radzie, że czynsz za 1 m od 2003 roku do 2022, w 2022 była zmiana, wynosił 2 zł 81 gr. Więc argumenty Pana dzierżawcy do końca mnie nie przekonują, bo jeżeli on zatrudnia ludzi to znaczy, że ma obroty, jeśli ma obroty, to zyski, dzisiaj za 2,80 zł nie kupi się pączka, przepraszam za kolokwializm i za przenośnię. W 2022 była zmiana i w tej chwili jest 3 zł 12 gr w 2022 roku. Proszę Państwa, Wysoka Rado, tutaj za chwilę ta Wysoka Rada tzw. zagłosuje za, to jest moje prywatne odczucie i zostawiam Państwu tych, co nas słuchają, oglądają, myślę, że tą drogą, tą metodą nie powinniśmy ratować budżetu miasta. Dziękuję.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja uważam, że ten lokal użytkowy należy sprzedać. Sprzedajemy tak jak tutaj jest projekt uchwały przygotowany lokal użytkowy, nie sprzedajemy lokalu mieszkalnego, który nadal zostaje w zasobach mieszkaniowych miasta na wynajem. Natomiast ja bym tylko tak prosiła, żeby zwrócić uwagę na estetykę tego budynku, na pewno nie jest zadowolająca, nowy właściciel prywatny na pewno zmieni ten budynek, na pewno będzie po prostu wyremontowany i ładniejszy. Natomiast miasta nie stać na to, żeby remontować wszystkie budynki, wszystkie kamienice w mieście, ponieważ ma bardzo dużo zadań innych. Tak że ja uważam, że należy ten lokal usługowy sprzedać. Dziękuję.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam tylko takie pytanie, bo wszyscy znamy i myślę lubimy te wypieki dokładnie i myślę, że Sanok też na tym korzysta, tylko pytanie jest jedno dlaczego w trybie bezprzetargowym, dlaczego z prawem pierwszeństwa, dlaczego nie zrobimy tego w normalnym trybie, co się takiego dzieje? Wiem, że tam są jakieś nakłady poniesione ale to są też procedury, jeżeli ktoś wygrywa, ma świadomość zwrotu nakładów, to są normalne procedury, czemu nie idziemy normalną procedurą, to pytanie do Panów Burmistrzów. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Radna)

Ja chcę tylko Państwu dopowiedzieć, faktycznie, ile trzeba upiec pączków, żeby ten biznes utrzymać, żeby te obiekty utrzymać, dać zatrudnienie ludziom, żeby to wszystko funkcjonowało, żeby to wszystko działało, to jest jedno. A dwa, każdy przedsiębiorca, który pracuje, które funkcjonuje na własnym majątku, na pewno inaczej inwestuje, inaczej traktuje ten majątek, aniżeli ten, który utrzymuje, który wynajmuje, wiadomo, że zawsze się liczyć z tym, że nie może to być nie jego. Także ja już raz mówiłam, każdy kto prowadzi działalność, wie na czym cały ten widz polega. Dziękuję.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja mam pytanie do Burmistrza, bo wartość przedmiotowej nieruchomości była przez rzeczoznawcę wyceniona, to jest 1.000.000 zł, wartość poniesionych nakładów wynosi 220.000 zł. I pytanie jest teraz takie 220.000 zł to musi być odliczone od tej wartości całej nieruchomości, czy to po prostu jest

nasza życzliwość, dobra wola? Za chwilę, będę miał kolejne pytanie jeżeli Pan Burmistrz odpowie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Może ze względu na to, że takie są tutaj zagadnienia prawne poruszane to udzielię odpowiedzi najpierw Panu Radnemu Jakubowi. Pan Naczelnik przy referowaniu projektu uchwały wskazał na podstawy prawne ustawy o gospodarce nieruchomościami, która przewiduje, że właściwa Rada, czy to Sejmik, czy Rada Powiatu, czy Rada Gminy, w naszym przypadku Rada Miasta może przyznać najemcom pierwszeństwo w nabyciu takiego lokalu, czyli to jest regulacja ustawowa, ustawa dopuszcza przetarg otwarty nieograniczony, ale dopuszcza również przyznanie pierwszeństwa. I przedsiębiorca wskazany wystąpił właśnie z takim a nie innym wnioskiem, przedsiębiorca nie wystąpił z wnioskiem, żeby sprzedać mu w trybie przetargu, tylko żeby sprzedać w trybie bezprzetargowym. Przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, które Pan Naczelnik wskazywał przy referowaniu tego projektu uchwały dają taką możliwość, żeby można powiedzieć przeprowadzać takie operacje, jak sprzedaż na żywym organizmie, bo przypomnę, że tam jest prosperujące przedsiębiorstwo, od wielu lat są zatrudnieni pracownicy i jest ryzyko w przypadku konkurencyjnego przetargu, że ten przedsiębiorca takiego przetargu by nie wygrał i w związku z tym no pod znakiem zapytania byłoby istnienie tego przedsiębiorcy na pewno w tym miejscu, o ile nie w ogóle. Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie Pana Radnego Grzegorza Kozaka, to Pan Naczelnik musiał tutaj Państwu Radnym i chciał przekazać wyczerpujące informacje w uzasadnieniu do uchwały i rzeczywiście jest umowa cywilnoprawna pomiędzy Gminą Miasta Sanoka, a tym przedsiębiorcą z 2001 roku, która przewiduje, że w przypadku sprzedaży tego lub zaprzestania trwania tej umowy dzierżawy przedsiębiorcy będzie przysługiwało roszczenie o zwrot nakładów. Pan Naczelnik oszacował wysokość tych nakładów w takiej wysokości, natomiast wartość nieruchomości, też jest podana i to wynika z uprawnienia przedsiębiorcy, przedsiębiorca będzie mógł wystąpić o zwrot takich nakładów.

Adam Kornecki (Radny)

To ja właśnie chciałam takie zagadnienie jeszcze poruszyć, bo nieraz mamy takie uchwały, że mieszkańcy, osoby fizyczne występują o powiększenie swoich działek siedliskowych o mały skrawek, nieraz to jest niecały ar i wtedy nieraz jest taka sytuacja, że oni w otwartym przetargu nabywają nieruchomość. Tutaj jest nieruchomość o znacznej wartości i dajemy poza przetargiem. No, wiemy jakie to będzie emocje budziło, jeżeli ktoś będzie miał takie przywileje. Uważam, że przetarg jest najważniejszym wyznacznikiem wartości nieruchomości. Jeszcze Pan Burmistrz mi nie odpowiedział, ilu takich mamy jeszcze potencjalnych najemców, którym również takie zasady będą przysługiwać. A nieruchomość sprzedaje się tylko raz i później będziemy mieli takie sytuacje, już kiedyś w Komisji Rewizyjnej mieliśmy kontrolę, która wykazała, że z roku na rok maleją wpływy z tytułu dzierżaw i wynajmu lokali użytkowych. No to jest następny krok do tego, żeby dochody z majątku gminy były mniejsze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, no Pan Burmistrz Kondrat mówił o pewnym truizmie, o ustawie, która dopuszcza sprzedaż w taki sposób jaki proponowany jest

w uchwale, oczywiście, że tak, to nie była żadna odpowiedź. Ja rozumiem, że Pan Radny Osika pytał o jakieś argumenty merytoryczne mówiące o tym, żeby sprzedać w takiej drodze, to że ustawa dopuszcza to wszyscy wiemy, to przecież nie jest żadna nowość, tylko myślałem, że usłyszymy jakieś takie argumenty, które nas przekonają. Ja w przeciwieństwie do niektórych radnych na komisji wstrzymałem się od głosu i miałem też tak zagłosować dzisiaj, natomiast Pan Burmistrz Kondrat przekonał mnie do tego, że jednak zagłosuję przeciw, dlatego że Pan Burmistrz wszedł na bardzo niebezpieczną drogę Szanowni Państwo, a chodzi o równość traktowania podmiotów gospodarczych. Uzasadnienie, które Pan Burmistrz przedstawił bardzo mi się nie podoba, bo za chwilę będziemy mieli lawinę takich wniosków od przedsiębiorców, którzy będą powoływali się na ten kazus, przedsiębiorców, którzy prowadzą swoją działalność, która nie jest może jakąś ogromną działalnością o dużej sile, o dużym potencjale gospodarczym, ale będą mówili, że no trzeba ich tak samo potraktować. Prawdą jest to, że taki lokal sprzedaje się raz i z tego lokalu dochodów już oprócz podatków czerpać nie będziemy z najmu, a ta równość traktowania podmiotów gospodarczych jest o tyle istotna, że za chwilę, przepraszam Panią radną Kot, że powołam się na to, o czym rozmawialiśmy na komisji, ale Pani mówiła o tym, że tam lokal dalej, jest czynsz płacony znacznie wyższy prawda, i za chwilę, już abstrahując od tego kto tę działalność prowadzi, instytucja, która tą działalność prowadzi, przyjdzie do Pana Burmistrza i powie, proszę nam sprzedać w drodze bezprzetargowej, płacimy 32 zł za czynsz, za metr, czyli płacimy dziesięciokrotnie więcej niż tamten najemca, ale też chcemy kupić. I argumenty, które przytoczył Pan Burmistrz Kondrat są bardzo niebezpieczne dla działalności gospodarczej i tutaj w mieście i ten argument mi się nie spodobał i Panie Burmistrzu, odniósł Pan skutek zupełnie odwrotny, bo byłem jakby przychylny inicjatywie, ale niestety w taki sposób argumentowanie uchwały do mnie nie trafia i dlatego przekonał mnie Pan, żeby jednak równo traktować wszystkich przedsiębiorców, bo każdy przedsiębiorca w Sanoku jest ważny i ten mały, i ten duży i z tym dużym potencjałem i z tym mniejszymi i ten co zatrudnia 1 osobę i ten co zatrudnia 1000 osób. Wszyscy są ważni, a wszystkich przedsiębiorców powinniśmy traktować równo, to jest nasz obowiązek.

Roman Babiak (Radny)

Ja chciałem zapytać czy wszystkie nakłady, które podniósł dzierżawca, były ustalane z władzami, z właścicielami, czyli z Urzędem Miasta, bo tak powinno być, nie można sobie samowolnie robić, właściciel powinien na to wyrazić zgodę, to jest raz. A po drugie, przypomnę tylko Wysokiej Radzie, żeby nie powtarzać tego błędu, co zrobiliśmy przy lokalach mieszkalnych. Proszę się cofnąć do tyłu, do poprzedniej kadencji gdzie wyprzedaliśmy lokale użytkowe w centrum miasta 100m za cenę wanny, te lokale zostały później sobie odkupione przez tzw. biznesmenów, a zamierzony cel, który przyświecał tej uchwale nie został zrealizowany. Dzisiaj na mieszkania czeka około 400 osób. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym się chciał odnieść tutaj do tej zasady równości przedsiębiorców, które Pan Sławomir Miklicz wskazał, że wszystkich powinniśmy traktować przedsiębiorców równo. Jeżeli wniosek Pana Radnego jest taki, że nie będziemy tego typu wniosków rozpatrywać i dopuszczać wyrażać zgodę, to nie będzie równości pomiędzy przedsiębiorcami, bo na komisjach, przekazywałem Państwu Radnym informację, że wiele samorządów m.in. sąsiednie samorządy,

takie uchwały podejmują i udzielają pierwszeństwa najemcom. Dlaczego więc przedsiębiorcy z Sanoka mają być gorzej traktowani niż przedsiębiorcy z miasta Przemyśla, z miasta Leska, czy miasta Krosna. Tutaj nie możemy wtedy mówić o tym, że są równo traktowani, w Sanoku będą gorzej traktowani, jeżeli będziemy mówili, że ten artykuł w ustawie o gospodarce nieruchomościami Rada Miasta nie będzie stosować i nigdy takie decyzje nie podejmie, to nie będzie równości dla przedsiębiorców z Sanoka. Dziękuję.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałbym podnieść jeden aspekt tej decyzji, bo ta kwestia nie była w wypowiedziach Państwa poruszana, mianowicie wpływu na budżet. Przy obecnych pożytkach z tytułu dzierżawy tej nieruchomości wpływy do budżetu co roku są na poziomie 16.000 zł. Proszę Państwa, ta kwota, którą pozyskalibyśmy ze sprzedaży 820.000 zł, po prostu przeliczyć, podzielić na te 16.000, to odzyskalibyśmy dopiero po 50 latach. Drugi aspekt to jest, nie wchodząc w buty przedsiębiorcy, ale prawdopodobnie, jeżeli on się zdecydował na wykupienie tej nieruchomości, to chce w tą nieruchomość zainwestować, poprawić jej atrakcyjność, rozszerzyć może działalność, więc każde nakłady inwestycyjne, które zwiększą wartość budynku przełożą się również na podatki, 2% od budynku, od wartości budynku, więc to jest następny nowy wpływ przy zwiększeniu wartości tej nieruchomości, nowy wpływ podatku do budżetu. Jeszcze jeden aspekt, który może nie poruszył tutaj Pan Burmistrz, jeżeli chodzi o tą decyzję bezprzetargową, ja bym chyba tutaj zadał takie pytanie, ilu jest takich przedsiębiorców w Sanoku, którzy dzierżawią jedną i tą samą nieruchomość przez 30 lat? No chyba nie ma, prawdopodobnie takiego przedsiębiorcy w Sanoku nie znajdziemy, więc to jest też jak gdyby argument, żeby na wniosek przedsiębiorcy o formę bezprzetargową pozytywnie tutaj zaakceptować to i z taką propozycją wystąpić. Dziękuję.

Adam Kornecki (Radny)

Ja Panie Skarbniku jestem trochę zdziwiony, bo zawsze Pan podkreśla, żebyśmy bronili w budżecie strony dochodowej budżetu, żeby nam te przeliczniki wszystkie wychodziły a teraz, jak jednorazowo Pan osiągnie wynik finansowy, ale w kolejnych budżetach nawet te 16.000 zł już się nie pojawi, to już się pogorszy strona dochodowa. A tu bym jeszcze polemizował, bo tak jak inni przedmówcy mówili no kwotę tego pobieranego czynszu, nie wiem czy dobrze zapamiętałem, jak tutaj był Pan przedsiębiorca, ale on chyba się wypowiadał w ten sposób, że z tytułu poniesionych nakładów on chyba właśnie miał coś nie pobierane, czy zmniejszony podatek i teraz nie rozumiem dlaczego, czynsz, no dobrze czynsz, a teraz chyba drugi raz mu się to odlicza te nakłady, które poniósł. No i druga rzecz amortyzacja nakładów, jeżeli były nakłady czynione w latach 90-tych, czy one dalej mają wartość odtworzeniową na tym poziomie, co kiedyś, no wiadomo wszystko się zużywa. A i jeszcze chciałem zapytać o jedną rzecz, bo nikt to nie mówi, do kiedy obowiązuje umowa najmu, którą aktualnie ma przedsiębiorca.

Sławomir Miklicz (Radny)

Już tak tylko króciutko, Panie Burmistrzu Kondrat, nie przekonał mnie Pan w dalszym ciągu, jak będzie Pan wiceprezydentem miasta Krosna, czy wiceprezydentem miasta Rzeszowa to wtedy będzie kreował tam politykę, porównywanie takiej polityki między ośrodkami nie do

końca jest właściwe, bo to jest pewna strategia i pewne podejście do tego. Natomiast do Skarbnika, Panie Skarbniku, czasami warto się zastanowić, jakiego argumentu się używa, bo używa Pan argumentu dbałości o budżet i o stronę przychodową, więc właśnie takim przejawem takiej dbałości w tym wypadku jak najbardziej jest wnioskowanie o sprzedaż przetargową, cena wywoławcza właściwie jest określona przez rzeczoznawcę, jeżeli nie będzie innych chętnych to po takiej cenie zostanie sprzedany, ale jeżeli byłoby więcej chętnych, jeżeli byśmy dwa, trzy razy większą cenę osiągnęli, to oczywiście Pan powinien stać na straży takiej polityki finansowej, a Pan próbuje nas przekonać, że możliwość uzyskania większych środków finansowych w tym wypadku nie jest wcale dobra. Ja tyle, bo już wydaje mi się, że swój punkt widzenia przedstawiłem na tą rozprawę i tak chciałem tylko powiedzieć, że to dzisiaj Panowie przyczynili się do tego, że właściwie będąc przekonanym do pewnej drogi, jednak zmieniłem zdanie w trakcie sesji.

Roman Babiak (Radny)

Ja tylko krótko, jak tylko chciałem Państwu, Wysokiej Radzie przypomnieć, że dzierżawca korzystał z 30% bonifikaty, a od 2013 roku z 40% bonifikaty, czyli mówiąc to co przedmówczyni mówiła, po prostu miasto dawało nam fory i robiło wszystko dla tego dzierżawcy, także korzystał z 40% bonifikaty. Dziękuję.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja tylko się odniosę do jednej inwestycji, która miała miejsce na ulicy Stróżowskiej. Do dzisiejszego dnia gwarantuję, że ten stadion w jakim był stanie na pewno by nie był wyremontowany ani zrobiony przez miasto. Przynosi dochody, powierzchnia jest duża, Wiki, po prostu budynek został wyremontowany na hotel ten pierwszy, wybudowany ten drugi, czyli jakie mamy dochody 2% od budynku, od wartości budynku jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, gruntu mamy też dużo i proszę popatrzeć jak pięknie wygląda. Nigdy byśmy nie osiągnęli takiego stanu obiektu, jeżeli nadal by był w zasobach Urzędu Miasta. Dziękuję bardzo.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Burmistrzowie, Szanowna Rado, ja też właśnie chciałam się przychylić jak najbardziej do tego wniosku. Uważam, że jest to długoletni przedsiębiorca, płacący przez długie lata podatki w mieście, zatrudniający mieszkańców, którzy też płacą podatki w mieście tutaj, a rzeczywiście uważam, że gdyby nie jego produkt, smaczny produkt, który przyciąga po prostu, żeby kupić to wygląd tego niestety budynku nie przyciąga i uważam, że powinniśmy się wszyscy przychylić do tego, żeby mógł po prostu tą swoją działalność prowadzić już w godnych warunkach na miarę takich, które dzisiaj naprawdę zachęcają klienta, żeby z przyjemnością wszedł, usiadł i skosztował to ciasto w naprawdę przyjemnych warunkach. Więc mówię, za te lata, które na pewno ten budżet miasta zasilał, należy się jak najbardziej przychylić pozytywnie do tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, nawiążę do tych pięknych słów tutaj Pani Bogusi. Żałuję, tylko jednego, że nie stać nas na to, żeby teraz tego

przedsiębiorcę wesprzeć w trochę innej formie, mieliśmy taką szansę ostatnio, a jeszcze inna szansa ale była, szkoda, że z tego skorzystaliśmy. Natomiast proszę Państwa, no bardzo trudna decyzja, powiedziałbym dwa takie punkty widzenia, jeden i drugi ma za sobą bardzo sensowną argumentację. Powiedziałbym Pani Teresa i tutaj Pan Sławek, nomen omen z jednego klubu to też widać, jak nasza Rada jest jednak demokratyczna prawda, bo zupełnie przeciwstawne, niech będzie jednak że nasza Rada, jednak że jest demokratyczne. I ja miałbym tutaj takie pytanie i prośbę do Panów Burmistrzów, do Pana Skarbnika, no jak będziemy zachowywać się w przyszłości, bo to jest pytanie o to, bo tak tutaj dotyczy tej konkretnej sprawy, ale wiemy w jakiej sytuacji są też przedsiębiorcy, po pandemii, po tych wszystkich trudnościach, które teraz się pojawiły, czy budżet miasta, strategicznie powiedziałbym, w przeciągu najbliższego czasu, roku, dwóch, przynajmniej do końca tej kadencji będzie stać na to, żeby narażać się na straty i wspierać jakoś przedsiębiorców, tu trochę nawiązuję do tego, co mówi Pani Teresa, bo wtedy byłbym skłonny jakby zagłosować tutaj za. Natomiast to co mówi tutaj Sławek prawda, Pan radny Miklicz, ma też uzasadnienie, więc potrzeba jakieś opinii Państwa Burmistrzów i Pana Skarbnika na przyszłość, jak będziemy się zachowywać, kiedy wpłyną kolejne wnioski i kolejne podobne jak ta, ale też zupełnie inne np. o umorzenie podatków itd. bo wiemy, że takie będą.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, w porządku dzisiejszej sesji są jeszcze punkty odnośnie sprzedaży działek na Posadzie, trzech działek, które są duże obszarowo i myśmy na komisji, pomimo to, że wycena tych działek była na około 10.000 zł za ar podjęliśmy decyzję, żeby wystawić te działki o 50% drożej, bo w tym przypadku tak samo powinniśmy postąpić, może powinniśmy po prostu dźwignąć tą cenę, skoro tam mogliśmy dźwignąć, to i tu możemy dźwignąć, żeby prostu tej nieruchomości nie sprzedawać za 800.000 zł a za tą cenę początkową 1.000.000 zł, może to by należało rozważyć. I tu bym prosił też, tylko nie widzę mecenasa, żeby też wypowiedział się, czy my to możemy zrobić. Dziękuję bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja tylko przypomnę, że tutaj mamy do czynienia z roszczeniem cywilnoprawnym przedsiębiorcy, czyli de facto Pan Burmistrz, wykonując tą uchwałę uzyska dochód w wysokości ponad 1.000.000 zł, natomiast roszczenie cywilnoprawne przedsiębiorcy, Pan Naczelnik oszacował i w uzasadnieniu wskazał, że będzie wynosić około 200.000 zł. Oczywiście jest to roszczenie cywilnoprawne i na dzień dzisiejszy nie możemy tutaj złożyć takiej obietnicy, bo to nie decyzją można te 200.000 zł jakoś anulować, z pewnością można podjąć negocjacje, żeby w formie aktu notarialnego umowy przedsiębiorca ewentualnie zrzekł się tych roszczeń o nakłady, natomiast nie wiemy, czy tak się stanie, bo to zależy od woli przedsiębiorcy. Natomiast możemy tutaj złożyć taką obietnicę, że będziemy negocjować z przedsiębiorcą, żeby w ramach umowy aktu notarialnego z tego roszczenia 200.000 zł oszacowanego przez Naczelnika, przedsiębiorca się zrzekł. Natomiast cena zostanie uzyskana w wysokości ponad 1.000.000 zł.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, w związku z tym, że pojawiły się jakby nowe głosy w tej dyskusji zarówno za, jak i przeciw i pewnie potrzebna jest też dyskusja chociażby na Komisji Infrastruktury i Finansowej na temat właśnie strategii działania w takich przypadkach, wydaje mi się, że sprawę należałoby jeszcze przedyskutować, dlatego zgłaszam wniosek formalny o zwrócenie sprawy do ponownego rozpatrzenia na komisji zgodnie ze statutem.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja chciałem odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Drwięgi co w przyszłości, jeżeli takie wnioski się pojawią. Szanowni Państwo, ten wniosek jest pewnym precedensem na pewno, bo przez długie lata takiego wniosku złożonego do Rady Miasta nie było. Natomiast moim zdaniem nie należy tego wniosku, który jest precedensem, potraktować za chwilę, jak gdyby nastąpi automat, że następni przedsiębiorcy, którzy będą składać podobne wnioski, będą mieć też pozytywnie rozstrzygane, dlaczego? Dlatego, że każdy taki przypadek jest przypadkiem innym, jeżeli chodzi o prowadzoną działalność, o wielkość przedsiębiorcy, o ilość zatrudnionych pracowników, a chociażby przede wszystkim okres dzierżawy tego samego lokalu, jaki był długi, więc jeżeli takie przypadki by nastąpiły za chwilę i spłynęły do Przewodniczącego Rady, więc moim zdaniem każdy taki przypadek powinien być rozpatrywany oddzielnie i nie należy go wiązać z decyzją dzisiaj podjętą przez Wysoką Radę. Dziękuję.

Adam Kornecki (Radny)

Ja jeszcze Panie Burmistrzu chciałem się dowiedzieć, jeżeli by doszło do sprzedaży i pozostanie nam to mieszkanie, lokal mieszkalny, jakie to będzie konsekwencje finansowe rodziło? No bo tak niektórzy mówią, że przedsiębiorca będzie rozbudowywał lokal, no to w jakiej formie to będzie podział tej nieruchomości, czyli powstanie wspólnota, ile my udziałów będziemy mieli wtedy i jakie to konsekwencje finansowe dla nas będzie rodzić. Bo jeżeli utworzy się wspólnota, a najemca będzie rozbudowywał swoją część, to my stosownie do posiadanych udziałów też będziemy musieli partycypować w kosztach modernizacji rozbudowy tego lokalu. Nie jest to właśnie powiedziane, jak to będzie po ewentualnej sprzedaży, podziale nieruchomości wyglądało. No i ja mam obawy o los tej rodziny, która tam mieszka, bo jeżeli przedsiębiorca będzie rozbudowywał, jeżeli ten zakład może będzie na zmiany pracował, jak im się tam będzie mieszało kiedyś, co my będziemy wtedy w stanie tym ludziom zaoferować. Tak samo nie ma wyceny, jeżeli była wycena nieruchomości, bo można było wycenić lokal mieszkalny, jaką ma wartość w obecnym stanie prawnym nieruchomości, a ile ten lokal będzie wart jeżeli będzie podział nieruchomości i będziemy mieli mniejszość udziałów. Na pewno taki lokal nie będzie już tak atrakcyjny, jakby się w całości teraz sprzedało tą nieruchomość, no i ludzie na pewno, nie znam tej rodziny, ale pewnie najważniejsze by było, żeby ten lokal, jeżeli już tą nieruchomość w całości sprzedać, a rodzinę tą umieścić w budynku mieszkalnym, a nie przy zakładzie produkcyjnym.

Jakub Osika (Radny)

Ja mam taką propozycję, żebyście Panowie wcześniej, zanim wejdziecie na sesję, uzgodnili wspólne stanowisko, bo Pan Burmistrz Kondrat nawołuje nas do równości traktowania przedsiębiorców, a Pan Skarbnik mówi, że nie należy transparentnie pokazywać, każdego trzeba traktować indywidualnie, to aż mi się tak naprawdę włos zjeżył, którego nie mam. Właśnie przychyłając się do stanowiska Pana Burmistrza Kondrata, żeby traktować wszystkich przedsiębiorców jednakowo, wnoszę i rekomenduję Państwu zagłosowanie za tym wnioskiem radnego Milicza, wróćmy do komisji, przedyskutujemy, bo radny Kornecki też zadał konkretne pytanie, na które usłyszał odpowiedź, zdaje się, że nie ma więcej takich, więc szczerze mówiąc na zdaje się, to mało mnie to przekonuje, więc faktycznie wróćmy w dobie covidu w dobie wojny i kryzysu, który nas za chwilę czeka, galopującej inflacji. Już nie chcę Panu Skarbnikowi przypominać, dołożył Pan 2% inflacji w budżecie, co wtedy było śmieszne, dzisiaj to w ogóle nie ma o czym mówić. Więc fala tego typu roszczeń, o których też mówił radny Drwięga, za chwileczkę będzie przed nami, jeżeli my sobie teraz zaczniemy regulować ręcznie temu damy, temu nie. W tym lokalu u tego przedsiębiorcy poznałem moją żonę, więc generalnie mam tam ogromny sentyment. Natomiast właśnie, żeby nie było dziwnych sytuacji na przyszłość rozpatrzmy jaka jest skala tego typu możliwości, tego typu roszczeń, ilu takich przedsiębiorców może się do nas zwrócić, ustalmy jasne reguły nie pod kątem danego przedsiębiorcy, tylko ogólnie i wtedy faktycznie głosujemy za takimi rozwiązaniami, bo ja się naprawdę też boję tego, tej sytuacji, że jako radny będę miał ogromny problem, bo za chwileczkę zwrócą się do mnie moi koledzy, członkowie rodziny, których znam tysiące lat i Panie Skarbniku, jeżeli Pan nie zna przedsiębiorców, którzy prowadzą w tym mieście przedsiębiorstwa powyżej 30 lat to współczuję Panu, ale generalnie ja znam takich ludzi i wiem, że za chwileczkę też będę miał problem, bo jednemu będę odmawiał, drugiemu nie. Więc wróćmy faktycznie do tej komisji, przedyskutujemy jakie to będą zasady, jakie to mają być kryteria, uzgodnimy to i wtedy nie będziemy mieli na sobie tej dyskusji jaka dzieje się, tu toczy, po prostu ustawiamy prawo, a nie wydaje nam się i robimy uznaniowość. To jest najgorsza rzecz, która może być w samorządzie, to jest uznaniowość, bo to jest zaprzeczenie takiego podstawowego obowiązku, czyli transparentności, ustalamy transparentnie te zasady i wtedy wrócimy do dyskusji. Dziękuję.

Roman Babiak (Radny)

Ja chciałem tylko przypomnieć Państwu Radnym i wszystkim, że traktujemy radnych, bierzemy ich na zmęczenie, jakbyśmy sobie przypomnieli w pierwszej wersji jak ten temat trafił pod obrady, no to jedna z komisji głosowała negatywnie, ale w takiej sytuacji wraca się, uważam, że nie powinno skoro już raz uchwała mówi jasno, że dwie komisje merytoryczne, czyli Komisja Finansowo - Gospodarcza i Infrastruktury Miejskiej powinna zagłosować tak. Jeżeli jednak komisja głosuje przeciw, to znaczy, że to nie może wchodzić pod obrad dalsze, ale co się robi w takich sytuacjach, znów się wraca do tego, rozmawia się w kularach z poszczególnymi radnymi, przekonuje się ich, to jest metoda stosowana od wielu kadencji, to nie jest dzisiaj tej kadencji tylko i wtedy tych radnych się po prostu przekonuje i ci sami radni, którzy jeszcze kilka dni głosowali, głosują odwrotnie i tak samo było później, dwie komisje okazało się, że głosowały za, na ostatnim posiedzeniu komisji, jedna komisja była przeciw i w tej chwili sprawa na sesje i od nowa polska ludowa. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

No ja chciałbym się tutaj odnieść od wątpliwości Pana radnego Pana Adama Kornackiego, Pan Adam mówi, że będzie gmina miała mniejszość w tej nieruchomości. Panie Adamie, w projekcie uchwały w § 1 jest, że udział który sprzedajemy wynosi 48 ze 100 udziałów, czyli będzie miasto miało większości tej nieruchomości, zatem nie wiem skąd twierdzenie o mniejszość. Natomiast co do losu mieszkańców, którzy mają tam lokal, no ja w istocie nie widzę różnicy między mieszkańcem, który mieszka w lokalu gdzie przedsiębiorca wynajmuje lokal, a gdzie jest właścicielem lokalu, będzie mieszkał tak jak do tej pory mieszkaniec. Natomiast jeżeli chodzi o wypowiedź tutaj Pana radnego Babiaka, że się kogoś zmusza, rozmawia, dyskutuje, ja tylko przypomnę Państwu Radnym, że przedsiębiorca złożył wniosek, nikt go do tego nie namawiał i na samym początku ten wniosek został zaopiniowany, poddany pod opinię dwóch komisji, rzeczywiście na jednym posiedzeniu komisji, jedna komisja zaopiniowała go pozytywnie, druga negatywnie. No i cóż Pan Burmistrz, Wydział Gospodarki Przestrzennej miał w tym przypadku zrobić, co miał odpowiedzieć przedsiębiorcy? W związku z tym zwrócił się Pan Burmistrz o ujednoczenie stanowiska komisji i było to debatowano jeszcze ponownie przez komisję i wówczas komisja wypracowała drugą pozytywną opinią i dopiero po uzyskaniu tych opinii co do wniosku przedsiębiorcy, Wydział rozpoczął pracę nad operatem szacunkowym tej nieruchomości i nad przygotowaniem projektu uchwały do Radnych i tutaj nie było działań jakiś siłowych, przekonywania, tylko wcześniej, aby Wydział wiedział, w jakim kierunku ma zmierzać, wystąpił do komisji o opinię co do samego wniosku, a nie jeszcze projektu uchwały w tej sprawie. Dziękuję.

Adam Kornecki (Radny)

No to ja Panie Burmistrz chciałbym poszerzyć swoją wiedzę, jak te udziały były wyliczone, jeżeli najemcy ewentualnie możemy sprzedać ponad 300 m to ile my mamy pozostałego metrażu i jest lokal mieszkalny i co jeszcze, że mamy ponad te 300 m skoro mamy większość udziałów, co sobie zostawiamy.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja doprawdy oczekiwałam takich pytań na komisji, która obradowała, natomiast trudno, żebym ja z głowy, podawał metraże. Poproszę ewentualnie Pana Naczelnika, że jak dysponuje operatem szacunkowym, żeby to dane precyzyjnie Panu Radnemu wskazał.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w budynku zostały wyodrębnione 3 lokale. Jak widać tutaj na zdjęciu nieruchomość nie składa się tylko z budynku Pana Pierza, czyli z cukierni, natomiast jest jeszcze budynek kwiaciarni i został wydzielony lokal nr 1 stanowiący tutaj użytkowany przez Pana Pierza, czyli cukiernia, lokal użytkowy nr 2 stanowiący kwaciarnie, lokal mieszkalny nr 3 i to stanowi 100%. Teraz Gmina Miasta Sanoka nadal będzie miała 0,52 udziału. Jeśli chodzi o powierzchnie to muszę sięgnąć do dokumentacji i tak, czyli lokal użytkowy nr 1, czyli cukiernia, to jest łączna powierzchnia 300,23 m², lokal użytkowy nr 2 czyli kwaciarnia to jest 279,79 m² i lokal mieszkalny nr 1 to jest łączna powierzchnia 50,92 m², łączna powierzchnia wszystkich lokali wynosi 630,94 m².

Adam Kornecki (Radny)

Jeszcze Panie Naczelniku, ma Pan wycenę tych lokali pozostałych, nie tylko cukierni, ale kwaciarni, lokalu mieszkalnego, czy tylko wycena była pod kątem wniosku przedsiębiorcy?

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Wycena była sporządzona tylko dla lokalu użytkowego nr 1.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja tak bardzo króciutko do Burmistrza Kondrata, bo jednak pewne słowa na forum nie powinny padać takie świadczące trochę o zakłopotaniu, nazwę to, bo jeżeli jest zasada, że dwie pozytywne opinie muszą być komisji to Pan nie może mówić, że Burmistrz nie wie co zrobić jak ma jedną pozytywną a drugą negatywną, to jest chyba oczywiste, no jest proste, dwie pozytywne, to dwie pozytywne, a nie jedna taka, druga taka, a potem zobaczymy co zrobimy, to jest wiadome, co powinno się zrobić. Możemy oczywiście wejść w dyskusje na ten temat jak reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami, możemy wejść w dyskusje, jak to jest u nas przyjęte na sesjach, bo pewne rozbieżności mamy. Natomiast zasadą jest, którą przyjęliśmy, ja to zastałem u Państwa i się temu podporządkowuje, dwie pozytywne opinie, pozytywna opinia Komisji Finansowej i pozytywna opinia Komisja Infrastruktury w tym wypadku. Jeżeli Burmistrz nie wie co ma zrobić, jeżeli ma jedną negatywną, jedną pozytywną, no do Panie Burmistrzu nie wiem, nie wiem, jak to nazwać. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja myślę, że Pan Radny jednak myli porządki, bo jeśli chodzi o dwie pozytywne opinie, to jest uchwała, która zobowiązuje Pana Burmistrza do uzyskania takich opinii w przypadku chęci nabycia nieruchomości do zasobów Gminy Miasta Sanoka. Natomiast przypomnę tutaj procedowany był wniosek przedsiębiorcy, a nie nabycie nieruchomości przez Burmistrza do Gminy Miasta Sanoka.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja jednak nie chciałem wdawać się w te szczegóły, ponieważ uważam, że to jest dyskusja na komisję ewentualne, oczywiście znam ustawy i nie uchwałę, tylko ustawę, Pan Skarbnik źle Panu podpowiedział, która reguluje ten proces i chodzi o nabywanie oczywiście i ustawa w tym zakresie bardzo precyzyjnie tą sprawę reguluje, mieliśmy tą sytuację ćwiczoną przy pewnym porozumieniu 2 lata temu, które było zabierane, więc ten temat przedyskutowaliśmy w tej chwili i prawo znam w tym zakresie Panie Burmistrzu. Ja prawo znam w tym zakresie Panie Burmistrzu, a Pan nawet nie zna, bo Pan mówi o innej regulacji prawnej. Natomiast faktem jest i to Wysoka Rada zapewne wie, że tutaj zwyczajowo jest jakby przyjęte, że mamy dwie pozytywne uchwały w sprawie nabycia i tak zwyczajowo jest, chyba że Panowie chcecie zmienić ten zwyczaj, to proszę nas o tym poinformować, a uważam, że czas najwyższy i tu, Panie Naczelniku, jakby do Pana Naczelnika słowo, czas najwyższy to uregulować u nas stosownymi przepisami prawnymi. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie poddała pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek radnego Sławomira Miklicza o treści: **„Zwrócić projekt uchwały do ponownego rozpatrzenia na komisjach”**.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 9 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/529/22 głosowało 10 radnych, 7 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3527 o pow. 0.8908 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku, obręb Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3527 o powierzchni 0,8908 ha. Nieruchomość gminna położona jest w obrębie Posada w rejonie ulicy Lipińskiego, w rejonie ronda, w niedalekiej odległości od działki znajduje się stacja paliw Orlen. Przedmiotowa nieruchomość umiejscowiona jest w sąsiedztwie pojedynczej zabudowy handlowo-usługowej oraz gruntów niezabudowanych, w tym odłogowanych oraz uprawianych rolniczo. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość, brak jest aktualnego miejscowego planu zagotowania przestrzennego. W przypadku takim, kiedy nie ma planu zagospodarowania przestrzennego określenie sposobu zagospodarowania i warunków jego zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy. Dla przedmiotowej nieruchomości została wydana taka decyzja ustalająca warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku usługowo - handlowego. Wartości nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 901.500 zł. Uwzględniając wniosek Komisji Rady Miasta, wartość nieruchomości wystawianej do pierwszego przetargu, zostanie podwyższona o 50% i wyniesie 1.352.250 zł. Do ceny zostanie doliczony podatek VAT. W przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości plus jedno postąpienie. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Przy okazji omawiania tych 3 projektów uchwał dotyczących sprzedaży tych działek przy dzielnicy Posada, o których Pan Naczelnik mówił nr 3527 i pozostałe, komisje wspólnie wypracowały wniosek taki, aby przy sprzedaży tych kolejnych 3 działek do wartości proponowanego wg operatu wartości szacunkowej, zwiększyć kwotę tej wartości 50% i ten wniosek dotyczy wszystkich 3 działek, więc ten wniosek prezentuję w tym momencie i on przy każdym projekcie uchwały dotyczącym kolejno 3 działek będzie cały czas obowiązywał. Dziękuję.

Wanda Kot (Radna)

Ponieważ to nie wybrzmiało, więc chciałam zabrać głos, bo żeby wniosek stał się wnioskiem komisji, najpierw musi ten wniosek ktoś zgłosić, zarówno Przewodnicząca Komisji, ani Pan Naczelnik nie powiedział, kto jest wnioskodawcą, więc dbając o finanse publiczne ja zgłosiłam taki wniosek, a członkowie komisji się przychyliłi. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ten wniosek, który pójdzie, to jest rozumiem, wniosek komisji i my musimy przegłosować teraz, także on jest, po dyskusji oczywistość.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

To jest wniosek Panie Przewodniczący, obydwu komisji zarówno Finansowej, jak i Infrastruktury.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Rozumiem, ale ten wniosek trzeba przegłosować. W każdym razie otwieram dyskusję w tym punkcie. Ktoś się zgłasza zaraz, nie, dobrze. Szanowni Państwo, w związku z tym najpierw przegłosujemy ten wniosek, który tutaj padł, czy one już wprowadzony? Jest 13.1 jest to wniosek Komisji Finansowo - Gospodarczej i Komisji Infrastruktury Miejskiej do 3 projektów, przypominam, już nie będziemy głosować przed każdym projektem, tylko to jest do 3 projektów tych uchwał dotyczących sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, położonych w Sanoku, obręb Posada oznaczonych jako działki nr 3527, 2813/12 i 2812/15 o treści "zwiększyć kwotę o 50% w stosunku do proponowanego operatu szacunkowego w sprawie sprzedaży 3 działek, wymienionych przed chwilą przeze mnie. Jeszcze Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, ja bym chciał tutaj jakby tak troszeczkę wyjaśnić tą sytuację. Ja rozumiem, że to będzie wniosek przegłosowany przez Radę Miasta. Tutaj na komisjach oczywiście Pan Burmistrz nie oponował, bo też spodziewamy się znacznych wpływów ze sprzedaży tych nieruchomości, natomiast no przestrzegalbym przed wprowadzeniem do treści uchwały tego typu regulacji, dlatego że niewykluczone jest, że wtedy byłoby rozstrzygnięcie nadzorcze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To nie będzie w treści uchwały.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

No to właśnie chciałam wyjaśnić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja tylko zaznaczyłem, że to dotyczy tych 3 uchwał i tyle, więc nic do treści uchwały nie wprowadzamy. Proszę bardzo, Pan radny Miklicz

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tak króciutko, Pan Przewodniczący to wyjaśnił, to jest oczywiście wniosek połączonych komisji, który mówi o podniesieniu ceny wywoławczej, więc tutaj nie wprowadzamy tego zapisu do uchwały, bo oczywiście nie ma jakby takiej możliwości, natomiast ten wniosek należy uwzględnić i tu Pan Burmistrz ma w jednym rację, bo no trzeba by było, w jakiś sposób dla nas jako dla Rady zachować ten mechanizm, żebyśmy wiedzieli, że faktycznie wniosek został zrealizowany. I tutaj nie mam pomysłu, jak to zrobić, bo się nad tym zastanawiałem, to teraz mi przyszło do głowy, po wypowiedzi Pana Burmistrza. No pewnie, nie wiem może w uzasadnieniu to wprowadzić, sam nie wiem, ale powinniśmy mieć jakiś mechanizm, który pozwoli nam być pewnym jako Radzie, że ten wniosek zostanie zrealizowany.

Adam Kornecki (Radny)

Ja mam taką też uwagę, żeby tego za bardzo nie eksponować, bo jeżeli to się będzie w takiej przestrzeni publicznej pojawiało, to może być odstraszać dla ewentualnych potencjalnych inwestorów, no ale już lepiej już lepiej tego nie rozdmuchiwać.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek Komisji Finansowo - Gospodarczej i Komisji Infrastruktury Miejskiej do 3 projektów dotyczących sprzedaży nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, położonych w Sanoku, obręb Posada oznaczonych jako działki nr 3527, 2813/12 i 2812/15 o treści: "Zwiększyć kwotę o 50% w stosunku do proponowanego operatu szacunkowego w sprawie sprzedaży 3 działek o nr 3527, 2813/12, 2813/15".

Za wnioskiem głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek został przyjęty.

Następnie prowadzący posiedzenie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/530/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/12 o pow. 0.8608 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Na wniosek radnych projekt uchwały nie był przedstawiany, gdyż dotyczy tej samej sprawy, która była przedstawiana w pkt. 13 porządku obrad.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/531/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2813/15 o pow. 0.8858 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Na wniosek radnych projekt uchwały nie był przedstawiany, gdyż dotyczy tej samej sprawy, która była przedstawiana w pkt. 13 porządku obrad.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tylko chciałem tak potwierdzić tę informację u Pana Burmistrza Matuszewskiego, może nam to potwierdzi, bo jak wczytamy się w uzasadnienie, to doczytamy się, jakie warunki zabudowy dla tego terenu zostały wydane dla tych 3 działek, a na komisji zdaje się padło takie stwierdzenie, że Pan Burmistrz na spotkaniu na Posadzie, powiedział o tym, że tam powstanie KFC, taką informację na komisji pozyskaliśmy, chciałbym potwierdzić, czy faktycznie w tym kierunku to idzie, bo warunki zabudowy to wszyscy w uzasadnieniu czytaliśmy wiemy, co tam

może powstać, są to budynki turystyczne z zapleczem gastronomicznym, więc to jest jakby dość już określone, w pewien sposób zawęża potencjalne inwestycje, które mogą tam powstać. A ja bym chciał usłyszeć, czy to faktycznie Pan Burmistrz, tak powiedział, że tam KFC powstanie, czy coś już w tym kierunku Pan Burmistrz jakieś rozmowy podjął, czy to jakiś zbieg słów taki niefortunny.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni odpowiadając na to pytanie mogą stwierdzić, że bardzo dużo przedsiębiorców jest zainteresowanych właśnie tym obszarem i faktycznie też przedstawiciele KFC gdzieś tam zgłaszali się do nas. No ale tak jak mówię wytyczne będą SIWZ określały odpowiednie warunki zabudowy tego terenu i lokalizację poszczególnej branży, dlatego też, jeżeli znajdzie się w tym obszarze możliwość wybudowania takiego budynku, gdzie KFC będzie również mogło się znaleźć, to dlaczego nie. Dla mnie rywalizacja też z takimi podmiotami które prowadzą gastronomię jest w tym obszarze bardzo konkretnie wskazana można ją zlokalizować.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja się zgadzam z Panem Burmistrzem. Panie Burmistrzu to nie było złośliwe pytanie, bo tak wyczułem nutkę takiej złośliwości w odpowiedzi. Faktycznie, jeżeli sprzedajemy takie tereny, to warto robić wcześniej rozeznanie, kto jest zainteresowany tym. Warunki zabudowy one zawężają pewien rodzaj przedsiębiorców, którzy mogą w tej procedurze uczestniczyć i niech tak zostanie. O KFC zapytałem, bo na komisji padła faktycznie taka informacja, że Pan Burmistrz na spotkaniu na Posadzie powiedział, że tam powstanie KFC, stąd moje pytanie. Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak odpowiadając jeszcze, będąc na spotkaniu na Posadzie faktycznie mówiłem, że może powstać tam KFC, bo takie są zapytania z różnych jednostek i firm, i podmiotów gospodarczych, które z nami prowadzą już rozmowy, bo wiedzą, że ta lokalizacja akurat jest trafną lokalizacją, bo jak widzimy tutaj mamy rondo, dużo turystów przyjeżdża w stronę Bieszczad i pewne wyliczenia już te firmy nawet przynoszą nam gotowe do miasta, bo jak widzimy i przychodzi przedsiębiorca, który wie, że ma prawie 2000000 turystów przyjeżdżających do Sanoka na tym odcinku drogi, ma dużo większe dane i jeszcze warunki środowiskowe itd., to często mnie zaskakują, że już widzą, gdzie w Sanoku mogliby taką lokalizację, taką działalność prowadzić. Dlatego też powiem Państwu, że ta obwodnica nasza sanocka naprawdę otworzyła nam szereg dużo ważnych fajnych działań, to się potwierdza. Ja ostatnio miałem nawet taki telefon, już troszeczkę odchodzę od tematu, ale od naszych sąsiadów ze Wschodu z Ukrainy, gdzie firmy ukraińskie nawet będą chciały tutaj u nas zainwestować, dlatego troszeczkę napędzam tutaj Burmistrza Artura Kondrata, aby ta strefa na Okulickiego została jak najszybciej wdrożona i te działania związane z przetargiem na uzbrojenie tego terenu prowadzić, ponieważ ten obszar przy obwodnicy jest ciekawym takim zakątkiem dla przedsiębiorców, którzy nie tylko z kraju, ale to również z zagranicy chcą zainwestować w Sanoku. Zapraszamy wszystkich, oczywiście stworzyliśmy katalog inwestycyjny, jakby Państwo widzieli, ten katalog na tyle jest cały czas zmieniany ze względu

na tą specyfikację, którą my też prowadzimy, Studium uwarunkowań, które został ostatnio wdrożone i też działania, które podejmujemy, że liczę na to, że coraz więcej tych przedsiębiorców będzie do nas zmierzać i tutaj swoją działalność rozpoczynać. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/532/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w dzielnicy Posada o nazwie "CMENTARZ KOMUNALNY - POSADA", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu cmentarza komunalnego Posada wraz z jego rozbudową przy ulicy Lipińskiego w Sanoku. Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest Burmistrz Miasta Sanoka. Dla obszaru objętego projektem uchwały nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jedynie jego zachodnia niewielka część o powierzchni około 0,28 ha objęta jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w nazwie "Stróżowskiej -IV". Obszar proponowany do sporządzenia planu miejscowego obejmuje teren działek o łącznej powierzchni 29,94 ha, jest to teren położony w Sanoku w dzielnicy Posada po obu stronach ulicy Lipińskiego, w odległości co najmniej 150 m od granicy istniejącego i projektowanego cmentarza. Obszar przewidziany pod poszerzenie cmentarza zajmuje powierzchnię około 1,38 ha. Celem opracowania planu miejscowego jest powiększenie terenu istniejącego cmentarza komunalnego, zajmującego powierzchnię około 1,34 ha i to powiększenie ma być w kierunku zachodnim. Obowiązek sporządzenia planu miejscowego dla tego terenu stanowi wyłom od ogólnej zasady polityki przestrzennej gminy, a jego podstawę stanowi przepis odrębny wynikający z art. 14 ust. 7 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie, z którym to przepisy, plany miejscowe sporządza się obowiązkowo, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne. Takim przepisem odrębnym w tym przypadku jest ustawa z 31 stycznia 1959 roku o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Art. 1 ust. 2 w związku z artykułem przy tej ustawie stanowi, że cmentarze zakłada się i rozszerza na terenach określonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Granice planu miejscowego uwzględniają nie tylko obszar samego cmentarza, ale również strefy sanitarne będące jego integralną częścią. Ustanowione strefy zostaną w odległościach 50 m i 150 m od granic cmentarza, co pozwoli na prawidłowe wyznaczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w odległości nie większej

niż 50 m od granicy cmentarza. Przeprowadzona analiza uwarunkowań planistycznych dla obszaru objętego sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykazała zgodność przewidywanych rozwiązań z aktualnie obowiązującym na terenie miasta Sanoka Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W wyniku realizacji uchwały gmina poniesie wydatki na opracowanie dokumentacji planistycznej w wysokości około 35.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni, ja zadałem parę pytań na komisji i na te pytania nie dostałem odpowiedzi. Myślałem, że dzisiaj Pan Naczelnik odpowie na te pytania, bo Panie Naczelniku, 1,30 ha, w tym w tym strefa sanitarna, chciałbym, żeby Pan mi precyzyjnie odpowiedział na pytanie, jaka powierzchnia zostanie przeznaczona pod pochówki i jaka część tej powierzchni jest pod nachyleniem i pod jakim stopniem?

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, na etapie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć na Pana pytania, to dopiero zostanie określone po pierwsze w dokumentacji planistycznej, natomiast po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego będzie konieczność sporządzenia projektu budowlanego i projektu zagospodarowania tego terenu i to dopiero ten dokument, który będzie sporządzony przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, określi takie rzeczy. Natomiast plan przestrzenny wyznaczy strefy ochrony sanitarnej od terenu poszerzenia cmentarza i od terenu istniejącego cmentarza i będzie to obszar 50 m, w którym nie można lokalizować zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i obszar 150 m, w którym może być zlokalizowana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna pod warunkiem, że ma ona dostęp do wodociągów miejskich. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Miałam Panu radnemu Ryszardowi przedłożyć informację też z dokumentacji projektowej, jaka zalega w aktach urzędu. Mam rzeczywiście dokumentację projektową z 2014 roku i z dokumentacji wynika, że jej realizacja umożliwiłaby posadowienie na tym cmentarzu dodatkowych 530 grobów murowanych oraz kolumbarium, które zawierałoby miejsce na 404 urny, dodatkowo projekt zawierał budowę nowego parkingu oraz nowej kaplicy. Ja tylko przypomnę, że oczywiście koszt inwestycji wówczas szacowany na lata 2014 to było

1.800.000 zł brutto, nie mogę Państwu Radnym dzisiaj odpowiedzialnie powiedzieć, jakie koszty byłyby dzisiaj. Natomiast no też przyglądamy, analizujemy tą sytuacją i chcielibyśmy bardzo poważnie ograniczyć zakres tego projektu tak, żeby nie trzeba było wzmacniać tego nachylenia tam terenu i żeby po prostu dopiero z projektantem będziemy rozmawiać, żeby usytuował te ziemne groby w miejscach płaskich, tak żeby nie należało wykonywać dodatkowych prac związanych ze wzmocnieniem tam nabrzeża.

Wanda Kot (Radna)

Chciałam zapytać Pana Burmistrza, ponowić pytanie z komisji, ile wynosi ta powierzchnia płaska, ile arów wynosi powierzchnia płaska gdzie nie jest potrzebne palowanie?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Nie jestem w stanie tak samo jak Pan Naczelnik określić tej powierzchni.

Teresa Lisowska (Radna)

Ja chcę Państwu przypomnieć, radnym poprzedniej kadencji, że faktycznie dokumentacja, projekt techniczny, o którym mówi Pan Burmistrz, ona wówczas w tamtym czasie nie otrzymała pozwolenia na budowę, więc dzisiaj decyzją Panów Burmistrzów, ewentualnie Rady, Komisji Rady, będzie należała do Państwa decyzja czy taka dokumentacja będzie poprawiana, nowelizowana w uzgodnieniu z biurem projektów, z projektantem, czy ona wyląduje w koszu, jak wiele wcześniejszych opracowań. I nie jest to dzisiaj etap, na którym powinniśmy rozmawiać o szczegółach technicznych. Dzisiaj, tak jak mówi Pan Naczelnik, naszą rolą jest podjąć uchwały o opracowaniu MPZP, aby mówić o rozbudowie cmentarza, tak jak w uzasadnieniu Pan Naczelnik mówił, musi być przyjęte opracowanie, uchwała o opracowaniu MPZP. Przyjęliśmy nie tak dawno uchwałę Studium uwarunkowań i dzisiaj realizacja MPZP to jest kolejny etap do wykonania. Chcę przypomnieć, że tych opracowań w mieście już jest bardzo dużo, jest kilka miejsc takich, które będą wymagały opracowań, bo porządek urbanistyczny, porządek przestrzenny jest lepiej wówczas zachowany, jeżeli plany przestrzenne są opracowane, aby nie trzeba było budować, inwestować na podstawie warunków zabudowy, a więc właśnie mieć opracowane plany szczegółowe MPZP i na tej podstawie wydawać decyzji o warunkach pozwolenia na budowę. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/533/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022- 2024, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Anna Kijowska (Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na ubiegłej sesji została podjęta uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022 - 2024. Ze względu na konieczność doprecyzowania treści załącznika do uchwały w pkt 8 ust. 3 dotyczącym wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o słowo "minimalnego wynagrodzenia za pracę" istnieje konieczność dokonania zmiany uchwały w tym zakresie. Podstawą zryczałtowanego miesięcznego wynagrodzenia dla członków i przewodniczącego komisji jest minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone w trybie i na zasadach określonych ustawą z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W imieniu Pana Burmistrza Miasta Sanoka proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/534/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym wspieranym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, w imieniu Pana Burmistrza chcę przedstawić i prosić o przyjęcie projektu uchwały w sprawie odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym wspieranym. Sporo już było powiedziane na obu komisjach w tej kwestii. Odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym przez osoby niepełnosprawne jest konieczna wymagana ustawami, rozporządzeniem. Najważniejszą rzeczą w tej uchwale jest tabela, która mówi o zasadach tej odpłatności. Tak generalnie tylko powiem, że ustawa o pomocy społecznej ma swoje kryteria, jeżeli osoba niepełnosprawna jako mieszkaniec mieszkania chronionego będzie mieć swój

dochód do kryterium dochodowego w pomocy społecznej to to mieszkanie dla niej będzie bezpłatne. Cena jaką żeśmy ustalili na poziomie naszych rachunków za poprzednie miesiące 390 zł przydzielone przez 30 dni daje 13 zł za osobodzień. Tabela określa zasady procentowe odpłatności dla osób niepełnosprawnych w tym mieszkaniu chronionym. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/535/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu. .

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie prowadzenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie prowadzenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych. Do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych. Dopuszczalne formy organizacyjne wykonywania gospodarki komunalnej zostały określone w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej. Jedną z możliwych form prowadzenia gospodarki komunalnej przez gminy jest spółka prawa handlowego. Uchwała Rady Gminy o powierzeniu zadań własnych spółce komunalnej jest aktem władczym mocą, którego jednostronnie nakłada się na spółkę obowiązek realizowania zadania własnego gminy. Gmina Miasta Sanoka zamierza starać się o środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie modernizacji punktu selektywnego zbierania

odpadów komunalnych zlokalizowanego na terenie naszej spółki SPGK przy ulicy Jana Pawła II 59. Wysokość dofinansowania wynosi do 50% kosztów kwalifikowanych, maksymalna wysokość kosztów kwalifikowanych to 1.000.000 zł. Zaplanowana modernizacja obejmować będzie wykonanie zadanych boksów na odpady, które tam są przez mieszkańców składowane, odwodnienie placu manewrowego, zakup wagi najazdowej, przystosowanie hali, która znajduje się w budynku Gminnego punktu do składowania m.in. zużytego sprzętu elektrycznego, elektronicznego, tekstyliów, leków i pozostałych odpadów problemowych. Kwestie szczegółowe związane z realizacją powierzonych spółce zadań własnych gminy zostaną uregulowane w drodze zawartej pomiędzy Gminą Miasta Sanoka, a spółką umowy wykonawczej zgodnie z zasadami wynikającymi z decyzji Komisji Europejskiej. Powołana umowa określi m.in. zasady ustalenia rekompensaty z tytułu wykonywania przez spółkę powierzonego zadania. Na rok 2022 planowana wysokość rekompensaty z tytułu prowadzenia przez spółkę Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych wyniesie 2.381.950 zł. Podjęcie przedmiotowej uchwały nie wpłynie na zwiększenie zaplanowanej kwoty. Jeszcze Państwu dodam, że zgodnie ze stanowiskiem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej do działalności powierzonej zalicza się wszelkiej działalności, chodzi tutaj o wyjaśnienie, dlaczego tą uchwałą po prostu w związku z tym, że staramy się pozyskać dofinansowanie należy podjąć, do działalności powierzonej zalicza się wszelkie działalności, jakie gmina powierzyła swojej spółce komunalnej. Należy jednak pamiętać, że wykonywanie przez spółkę usługi publicznej stanowiącej zadanie własne gminy nie oznacza automatycznie, że dana usługa została spółce powierzona. Powierzenie powinno wynikać z aktu, który wyraźnie wskazuje spółkę jako podmiot właściwy do wykonywania danego zadania własnego gminy. I zgodnie z przygotowaną wcześniej ustawą o gospodarce komunalnej aktem takim jest uchwała Rady Gminy, ponieważ to Rada Gminy, jako organ stanowiący posiada wyłączne kompetencje do wyboru sposobu prowadzenia i form gospodarki komunalnej. Z tego stanowiska jasno wynika, że po prostu, żebyśmy mogli się starać o dofinansowanie, musimy podjąć taką uchwałę, dlatego w imieniu Pana Burmistrza proszę o jej podjęcie Wysoką Radę. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/536/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej nr 8 w Sanoku przy ulicy Jana III Sobieskiego 5, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza Tomasza Matuszewskiego przedkładam Państwu projekt uchwały dotyczący nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 8 w Sanoku przy ul. Jana III Sobieskiego 5 imienia Królowej Zofii. Proszę Państwa, może nie będę czytał całego uzasadnienia, ale powiem Państwu, że szkoła w tym roku obchodzi 100-lecie. Szkoła od początku swojego istnienia miała imię Królowej Zofii, spadkobiercą na dzień dzisiejszy, bo ta szkoła była i gimnazjum żeńskim, później była szkołą podstawową, na skutek reform szkołą gimnazjalną, i po ostatniej reformie oświaty jest nadal szkołą podstawową, zawsze nosiła imię, piękne imię Królowej Zofii. Proszę Państwa, w imieniu Pana Burmistrza, proszę o przyjęcie uchwały, która nada imię Szkole Podstawowej Nr 8 imieniem Królowej Zofii. Dziękuję bardzo.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, tutaj decyzja jest taka jednoznaczna i bezdyskusyjna, chluba w ogóle tutaj szkole i osobom, które są w to zaangażowane, że nie przyszło im do głowy, żeby tam jakąś inną nazwę, bo to byłoby takie dyskusyjne wtedy, a tutaj jak najbardziej. Natomiast Pan Burmistrz powiedział, że 100-lecie szkoły, to chyba 100-lecie nadania jakby, bo to jest charakterystyczne, że to było dokładnie 100 lat temu, kiedy taka uchwała po raz pierwszy się pojawiła i my tutaj taką piękną rocznicę jakby mamy dzisiaj, okazję i myślę, że tutaj nasze głosowanie będzie zdecydowanie pozytywne, bo taka była też opinia komisji jednoznaczna i pozytywna. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/537/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jest z nami Pan Dyrektorka Szkoły Podstawowej nr 8, proszę bardzo Państwa i Wysoką Radę o udzielenie głosu Panu Dyrektorowi, bardzo proszę Panie Przewodniczący.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja myślę, że udzielę głosu Panu Dyrektorowi. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Robert Zoszak (Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 8 w Sanoku)

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, przed wszystkim dziękuję uprzejmie za udzielenie mi głosu. Szanowni Państwo, niezmiernie cieszy mnie fakt, że jednogłośnie, jednomyślnie podjęliście Państwo uchwałę o nadaniu imienia Szkole Podstawowej nr 8 w Sanoku, imienia historycznego Królowej Zofii. Tak jak był łaskaw wspomnieć tutaj zarówno Pan Burmistrz Kornecki, jak i Pan Przewodniczący komisji, dokładnie 100 lat temu Rada Miejska w 1922 roku po raz pierwszy nadała imię Królowej Zofii właśnie historycznemu gimnazjum męskiemu. Dzisiaj po raz czwarty takie imię decyzją Rady wraca do naszej szkoły. Przypomnę, jesteśmy po reformie w 2017 roku, znów staliśmy się szkołą podstawową, a więc była konieczność przywrócenia tego imienia, w związku z tym bardzo serdecznie Państwu Radnym, Panu Przewodniczącemu, Panu Burmistrzowi dziękuję za to, że taka uchwała dzisiaj zapadła. Szanowni Państwo, muszę powiedzieć, że nie było również kontrowersji, jeżeli chodzi o moje podmioty szkolne, więc tutaj zapadły jednogłośnie uchwały zarówno Rady Pedagogicznej, jak i Rady Rodziców oraz Samorządu Uczniowskiego, taki wspólny wniosek skierowaliśmy do Pana Burmistrza, także tak jak i Państwa u nas również kontrowersji nie było, że to jest imię Królowej Zofii. Szanowni Państwo, pozwolicie, że korzystając z okazji, zapraszam Państwa bardzo serdecznie na uroczystość nadania imienia, która odbędzie się 13 maja. Są z nami Panie z Biura Rady, pozwoliłem sobie zaproszenia zostawić, macie Państwo cały program w zaproszeniach, serdecznie Państwa zapraszam i liczę na Państwa obecność. Dziękuję Państwu serdecznie.

Ad.21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie "Łucznicy Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam Państwu projekt uchwały Rady dotyczący przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka, przyznanie tego dotyczy oczywiście Stowarzyszenia Łucznicy z Sanoka. Prawo, o którym mowa, będzie zezwalało na umieszczenie herbu miasta Sanoka na klubowych koszulkach, oraz bluza wnoszony przez członków stowarzyszenia, prawo to będzie do używania herbu przyznane na okres 3 lat. Proszę Państwa, Stowarzyszenia Łucznicy z Sanoka zwróciło się oczywiście z prośbą o zgodę na używanie herbu Sanoka na klubowych koszulkach oraz bluzach noszonych przez członków Stowarzyszenia. Oczywiście Stowarzyszenie propaguje sport, a w szczególności łucznictwo tradycyjne, działalność charytatywną, promocję i organizację wolontariatu oraz współpracę z wolontariuszami, rozwija i wspiera inicjatyw i postawy działań zmierzających do rozwoju i popularyzacji łucznictwa wśród dzieci, młodzieży i dorosłych, dbania o zdrowie i rozwój fizyczny dzieci, młodzieży oraz dorosłych, przeciwdziałania zjawiskom patologii społecznej, narkomanii, alkoholizmowi oraz wykluczeniu społecznemu poprzez krzewienie wspólnoty kultury fizycznej, idei czystego sportu. Oczywiście przyjęcie uchwały przyczyni się eksponowania herbu miasta we wspomniany wyżej sposób co z kolei przełoży się na promocję miasta Sanoka. Podjęcie przez Wysoką Radę uchwały nie niesie ze

sobą żadnych skutków finansowych. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcia uchwały. Dziękuję.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Ja się chciałem zapytać, jak to jest z tym naszym herbem Sanoka, bo po ostatnich wydarzeniach z tzw. marszem równości no różne głosy się podniosły, że nie mamy jakiegoś tam wyłączności na udzielanie zgody. Jest to już kolejny przypadek, gdy stowarzyszenia sportowe i inne znaczne stowarzyszenia występują o ten herb. No teraz jakoś w przestrzeni publicznej pojawiły się wątpliwości z tym związane. To wy, my jesteśmy jedynym dysponentem herbu Sanoka, czy to jest dowolność w jego używaniu?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja może odpowiem, bo to faktycznie wiemy o co tutaj chodzi, chodzi o ten marsz, który tam gdzieś w przestrzeni zaistniał, ale to tym nie chciałbym reklamować tego przedsięwzięcia, ale już odpowiadam na pytanie. W 2006 bodajże roku, proszę mnie sprostować, czy dobrze mówię, została podjęta uchwała właśnie w sprawie udzielania pozwolenia na używanie herbu. Tego pozwolenia udziela się na okres 3 lat najdłużej, później trzeba to przedłużać. W tej uchwale, można do niej sięgnąć, jej chyba na BIP-ie nie ma, ale ona może Biuro podesła Państwu Radnym, żebyście widzieli i miała na celu właśnie chronić nasz herb, który jest naszym wspólnym dobrem, to nie ulega żadnej wątpliwości, przed wykorzystywaniem w różnych kontrowersyjnych sytuacjach, ona precyzuje przed czym miała chronić. Natomiast sprawa jest taka, że wykorzystanie herbu bez upoważnienia, to znaczy właśnie, tu jest problem z tą działalnością, ponieważ nie ma chyba na to żadnego paragrafu, o ile godło państwa polskiego, o ile barwy narodowe są chronione ustawowo o tyle, my możemy, znaczy my, każdy mieszkaniec, jeśli się poczuł tym urażony, może wystąpić z doniesieniem, że ktoś wykorzystuje to bezprawnie, ale były takie przypadki, że w innych miastach, bo to nie tylko Sanok padł ofiarą, znaczy Sanok, herb Sanoka, tego typu działań to postępowania w większości były umarzane, ciągnęły się bardzo długo, także to bardzo trudna sprawa jeśli chodzi o wyegzekwowanie, czy generalizację tego typu wykorzystania herbu bez zgody Rady Miasta, więc z tego co się orientowałem, bo sprawdzałem faktycznie, bo również pytania i z prasy itd. Tak że to na dzisiaj tyle, mówię nie jestem prawnikiem, ale ta uchwała jest z 2006 roku i myślę, że każdy z Państwa Radnych otrzyma tę uchwałę, żebyśmy wiedzieli, nad czym pracujemy, co jest podstawą udzielania przez nas zgody na używanie herbu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/538/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Towarzystwo Sportowe "VOLLEYBALL" Sanok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedkładam Państwu projekt uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Stowarzyszenie Sportowe "VOLLEYBALL" Sanok. Prawo, o którym oczywiście mowa, tak jak Państwu przed chwilą w poprzedniej uchwale przedkładałem, zezwala na umieszczanie herbu miasta Sanoka na strojach sportowych zawodników, na materiał promocyjnych, na plakatach i w mediach społecznościowych klubu. Tutaj też taka odpowiedź, że proszę Państwa, ta uchwała dotycząca ochrony i używania herbu jest z 6 grudnia 2005 roku, to jest nr 493/05. Oczywiście prawo przez Stowarzyszenie będzie do używania herbu na okres 3 lat. Proszę Państwa, Stowarzyszenie Sportowe "VOLLEYBALL" myślę, że Państwu jest znane. Na terenie miasta Sanoka mamy dwa Towarzystwa Sportowe, to jest Towarzystwo "VOLLEYBALL" i Towarzystwo Sportowe "Sanoczanka" są to dyscypliny sportowe, piłka siatkowa mężczyzn w przypadku Stowarzyszenia "VOLLEYBALL", no i oczywiście znane Towarzystwo Sportowe „Sanoczanka”, piłka siatkowa kobiet. Natomiast używanie herbu, które Państwu przedkładam, zwróciło się Towarzystwo Sportowe "VOLLEYBALL". Klub jest od 2004 roku, działa na rzecz promocji sportu poprzez zajęcia z piłki siatkowej, zawodnicy skupieni są na grupach dzieci, młodzicy, kadeci, juniorzy i seniorzy, chłopcy, mężczyźni, od 2020 roku w kategorii dzieci również dziewczynki. Głównymi celami statutowymi są propagowanie, organizacja kultury fizycznej, tworzenie warunków do uprawiania sportu i kultury fizycznej, w szczególności przez dzieci i młodzież. Zawodnicy od lat reprezentują Sanok na szczeblu wojewódzkim i krajowym. Podjęcie uchwały przez Wysoką Radę przyczyni się do eksponowania herbu miasta we wspomniany wyżej sposób co z kolei przełoży się na promocję miasta i tak jak również poprzednio podjęcie uchwały nie niesie ze sobą żadnych skutków finansowych. Dlatego zwracam się do Wysokiej Rady w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie uchwały. Dziękuję bardzo.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/539/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.23.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała się przedmiotową skargą na dwóch posiedzeniach 19 i 26 kwietnia. Komisja zapoznała się z treścią skargi, oraz wysłuchała wyjaśnień Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora. Po rozpoznaniu skargi komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną. Został przygotowany projekt uchwały wraz uzasadnieniem, który otrzymaliście Państwo w materiałach do dzisiejszej sesji. Jeśli chodzi o głosowanie w sprawie projektu uchwały, komisja przyjęła ją 6 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja bym chciałam się dowiedzieć, czego dotyczyła ta skarga, bo mamy ją odrzucić albo uznać za zasadną, albo nie, a nie mamy pojęcia, nie każdy jest w komisji statutowej.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Uzasadnienie, znaczy wszystko jest wydaje mi się w uzasadnieniu. Natomiast, jeżeli chodzi o to czego dotyczy ta skarga, to dotyczy organizacji ruchu na ulicy Głowackiego, ruchu kołowego. Znaczy mam przedstawić o co dokładnie chodzi w tej skardze? Nie da się dokładnie przedstawić, natomiast chodziło o to, że na wniosek grupy mieszkańców zmieniono organizację ruchu na ulicy Głowackiego, najpierw wstrzymano, znaczy wprowadzono zakaz zatrzymywania się po obu stronach ulicy Głowackiego, natomiast później znowu zwrócono się z wnioskiem o zmianę tej organizacji ruchu, żeby jednak zlikwidować ten zakaz zatrzymywania się. Żeby znaleźć rozwiązanie satysfakcjonujące dla obu grup, wprowadzono zakaz zatrzymywania się po jednej stronie ulicy, z czym nie zgadzają się wnioskujący właśnie i skarżący się na Burmistrza. Tak pokrótce ta skarga wygląda.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LVIII/540/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.24.

Zapytania i wolne wnioski.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, z posiadanych informacji wynika, że 4 czerwca br. ulicami Sanoka ma przejść pierwszy w mieście marsz równości. Jego organizatorzy zapowiadają, że przesłanie tego wydarzenia ma być promowanie wzajemnej tolerancji i szacunku. Mając na względzie historię marszów równości w czasie, których osoby związane ze środowiskami LGBT, mówiąc o tolerancji niszczyły elewacje kościołów, profanowały budynki kultu religijnego, zakłócały przebieg różnorodnych nabożeństw i szydziły z wartości wiary katolickiej, wnoszę o podjęcie działań związanych z zapewnieniem należytego bezpieczeństwa dla mieszkańców i obiektów sakralnych znajdujących się na terenie miasta. Jednocześnie chciałbym wyrazić swoje zaskoczenie manipulacjami wypowiedzianymi przez organizatorów marszu, którzy twierdzą, że miasto Sanok jest omijane ze strachu przed dyskryminacją, a organizacja marszu przyczyni się to odbudowania dobrego imienia miasta. Mieszkańcy miasta Sanoka pokazali i pokazują, że posiadają empatię i człowieczeństwo, angażując się w różnorodne akcje i nie muszą zgodnie z tym, co piszą organizatorzy marszu, obudzić się w swym człowieczeństwie, cytuję. Miasto Sanok leżące na Podkarpaciu, to miejsce, które przez lata ukształtowało swoje trwałe wartości i charakter, formułowanie stwierdzeń o konieczności zmiany oblicza naszego regionu to nic innego jak deprecjonowanie dorobku wcześniejszych i obecnych pokoleń. Dziękuję bardzo.

Wanda Kot (Radna)

Nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego Grzegorza chciałam tylko poprzeć te działania i to stanowisko, natomiast chcę prosić tutaj Pana Burmistrza o dopilnowanie, żeby wszystkie ważne dla nas miejsca były zabezpieczone i żeby sanoczenie czuli się bezpiecznie w tym dniu. My nie będziemy zniżać się, mówię słowo my, bo myślę, że wiele osób podziela moje zdanie, nie będziemy się zniżać do tego poziomu i tworzyć kontrmanifestację. Natomiast mam dwie sprawy odmiennego tematu. Jeden to taki, wnioskowałam już na komisjach różnych i zdrowia, i innych o uprzątnięcie Parku Miejskiego. Indywidualnie przesyłałam też zdjęcia Panu Burmistrzowi Kondratowi, indywidualnie też rozmawiałam, dalej rzeczy, które są przyniesione do parku, nie są uprzątnięte, zrobiono z nich ognisko i dalej są po prostu spalone poniżej Platformy Widokowej i dalej nie są uprzątnięte. Kolejny raz mówię, że w Parku Miejskim jest brudno i proszę o interwencję, ale skuteczną. Siedząc tutaj dzisiaj podczas posiedzenia zauważyłam, że jedna lampa jest przekrzywiona tutaj przed budynkiem naprzeciwko, więc prosiłabym też o sprawdzenie, czy po prostu jest bezpiecznie dla osób, które przechodzą tamtędy. Dziękuję.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Burmistrzu, ja chciałem zapytać, chodzi o Wójtostwo, na ulicy Liliowej, tam miały być zamontowane lampy takie solarny i tam był pewien problem z tym zamontowaniem, bo to wypadło, że na prywatnych posesjach by musiały stać i tam ci mieszkańcy zgodzili się na te posesje i zajmował się tym tematem ponoć Pan Chmura i stanęło wszystko w tym momencie

i nie wiadomo, a jest tam bardzo ciemno i niebezpiecznie, a mieszka tam rodzina z dzieckiem niepełnosprawnym. Prosiłbym o jakąś interwencję.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, dwie sprawy w sumie już kiedyś zgłaszane. Panie Burmistrzu, zwracają się w dalszym ciągu i mieszkańcy Posady, ostatnio jacyś przedsiębiorcy z pytaniami, co będzie dalej z Zielonym Rynkiem i tutaj albo jakieś informacje medialne, żeby się pojawiły, czy coś tam się zaczyna dziać. Ci przedsiębiorcy konkretnie zadawali takie pytania, czy będzie możliwość np. wykupienia tych boksów, jakby to miało być realizowane, czy jest jakiś pomysł na całość? Tam będzie ładnie zagospodarowany, miejmy taką nadzieję, ten teren po gimnazjum nr 3 i bardzo pasowałoby, żeby ten teren obok też jakoś zaczął żyć, bo faktycznie aż smutny widok już od wielu wielu lat tam. Termin trwałości chyba już minął projektu prawda, czyli już można z tym robić coś, prawda, więc to jest jakby jedna sprawa. Druga sprawa, tutaj właściwie do wszystkich się zwracam, na Komisji Oświaty już o tym wspominałem, Pan Przewodniczący Rady o tym wie i Panowie Burmistrzowie też, jest prośba ze strony Związku Sybiraków o znalezienie tego godnego miejsca takiego, żeby to było ich miejsce. Pojawił się pomysł, tak myślę, że mogę tu publicznie powiedzieć, chociaż nie będziemy tu wywoływać dyskusji, że może nasz Miejski Park, bo jakoś w zapomnienie poszło, tu jak Pani Wanda mówiła o tym wyczyszczenia parku, to też warto pewno będzie przypomnieć mieszkańcom i nam wszystkim, że ten park ma swoją nazwę od wielu wielu lat, zresztą na podstawie uchwały Rady Miasta i jest imieniem Adama Mickiewicza, więc to nie wchodzi w grę, żeby odbierać, jakby to imię, prawda, bo zbyt godna postać i nie ma dyskusji w ogóle. Natomiast pozostaje jakby ta potrzeba i ten problem znalezienia jakiegoś godnego miejsca, czy właśnie budynku, ja zastanawiam się nad szkołami, ale szkoły już wszystkie nasze mają nazwy, tam jedna chyba nie ma, ale wiadomo, że pewnie najprawdopodobniej będzie też kontynuacja, więc tutaj do każdego z Państwa zwracam się, może nam coś przyjdzie tutaj jakoś do głowy. Wypadałoby to zrobić jak najszybciej, też czas mamy taki specyficzny powiązany jakby nie było z tymi sybirakami, z ich doświadczeniem, z historią i tak dalej, więc prośba o to przede wszystkim do Pana Burmistrzów, bo pewnie mają tutaj największą wiedzę, gdzie można. Powstają nowe tereny i tam nad Sanem może gdzieś jakiś skwer, żeby to było miejsce dostępne, takie przyjazne, że tak powiem estetyczne i gdzie mogliby upamiętniać jakby swoje rocznice, jakby dbać, jakaś tablica, żeby się pojawiła czy jakiś obelisk, coś w tym sensie, bo tu był taki pomysł na park, oczywiście na dolne części tego parku i początkowo wydawało się bardzo sensownym pomysłem. Przyznam, że ja sam gdzieś mi umknęło, Przewodniczący przypomniał po sprawdzeniu, że ta nazwa jest przed wielu wielu lat, ale jest i ten temat, a są parki imieniem Sybiraków w Polsce, funkcjonują, także to byłoby jakieś powielenie takie dosyć sensowne. To wszystko dziękuję.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja odniosę się właśnie do tego, co teraz złożył radny Maciek odnośnie Sybiraków. Do mnie zwrócił się Pan G., bo ich zostało już tam niewielu, ale prosił, żeby nazwać ulicę. Ja miałam właśnie taką ulicę na Posadzie, ale względu na to, że to tam to nie pasuje, ja bym wołała, żeby to było gdzieś w centrum może miasta, ale tam jest tylko koło Robotniczej, tak że tam będzie Bieszczadzka. A tutaj no wiem, że no

czekam, no nie wiem co my czy ulicę, czy faktycznie jak Pan Maciej wnosi, jakiś skwer, bo oni, ich jest już chyba w tej chwili dwóch tak, Sybiraków, na ale było 182, no właśnie a nazwa zostanie. Ja już to zgłaszałam, nawet to Pan Przewodniczący Rady Miasta na Komisji Ochrony Środowiska, podjęłam taką dyskusję, że taka jest prośba. No mieliśmy się nad tym zastanowić i będziemy chyba coś myśleć o tym. Dziękuję bardzo.

Adam Kornecki (Radny)

Ja mam pytanie do Pana Burmistrza, bo przy ulicy Ustronie jak się jedzie na cmentarz południowy od dłuższego czasu, jak się skręca do ogródków działkowych, ktoś nawozi ziemię, gruz i nie jest to ani rozplantowane, ani to nie jest ładne, teren ten jest zablokowany, ani tam auta nie postawi, no po prostu powinno już to by jakoś uporządkowane. Mam pytanie, kto to w ogóle to podnoszenie terenu i utwardzanie wykonuje, czy to z miasta, czy osoby prywatne, żeby to jakoś uprzątnąć doprowadzić ten teren, żeby to jakieś wygląd miało. No i przy okazji jeszcze chcę zapytać, na jakim etapie jest tworzenie dokumentacji dla kaplicy na cmentarzu południowym.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, tylko przypomnę, że dobrze by było, żeby te wszystkie wnioski na piśmie były złożone, nawet emailem do biura, żeby to trafiło po prostu do Burmistrza i wtedy będzie już pewne. Nie widzę już ze strony radnych zgłoszeń. Czy jeszcze ktoś chciał, Pan Burmistrz, proszę bardzo, chciał odpowiedzieć na jakieś tam.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Chciałem odpowiedzieć, bo faktycznie Pani radna Wanda mi zgłaszała dotyczący parku. Ja to zgłosiłem natychmiast do Pani Anety Kończak - Kucharz, bo wtedy Pana Burmistrza Artura chyba nie było, nie mogliśmy się spotkać, był wtedy problem z wyłonieniem, żeby posprzątać park, bo wtedy była wyłaniana firma sprzątająca właśnie park. Później spotkałem też pracownika i właśnie tłumaczyłem o tych spalonych rzeczach, ale widocznie najwyraźniej nie zrozumiał, w którym miejscu to jest, więc na pewno jutro jeszcze raz ponowie tą sytuację co Pani radna zgłosiła, bo mnie zapewniono, że jest posprzątane, ale widocznie w tym miejscu jeszcze nie jest, więc jutro dopilnuję to osobiście. A tutaj tak krótka tylko odpowiedź dla Pana Radnego Adama, z tym utwardzeniem terenu zwrócili się działkowcy z działki Ustronie, aby przed świętem 1 listopada było też miejsce dodatkowe do parkowania dla osób, które dojeżdżają, bo nie ma dużo, a jednocześnie ono by też służyło tym osobom, które przyjeżdżają, żeby nie wjeżdżali na ogródki działkowe, żeby sobie tam stawiali auta i tutaj Pan Burmistrz Artur podjął decyzję. Myślę, że tutaj z tego co rozmawialiśmy wspólnie, będzie to wykonane i rozplantowane i utwardzone zaraz po tych długich weekendach, wiem, że ma być dokonane zlecenia. Dziękuję bardzo.

Wanda Kot (Radna)

Ja chciałam tylko jeszcze dopowiedzieć, że ta Platforma Widokowa jest uszkodzona, są powyrywane pręty, więc jak już będziecie w tamtym rejonie, to żeby na to zwrócić uwagę. A zabrać głos chciałam w innej sprawie, nie ma Pani Lisowski, która jest Przewodniczącą Komisji Infrastruktury i na ostatniej komisji mówiła, że zaplanowany jest objazd dzielnic 4

maja o godzinie 16 i trzeba się kontaktować, bo Pan Burmistrz miał zorganizować autobus, nie będziemy jeździć własnymi samochodami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się jeszcze tylko do dwóch kwestii. Jednej dotyczącej tutaj odpowiedzi dla Pana Macieja Drwięgi dotyczącej Zielonego Rynku. Na ten moment jest około 70% boksów wydzierżawionych przez mieszkańców Sanoka i ja myślę, że to teraz jest zły okres do tego, żebyśmy już podejmowali jakąś decyzję, bo chcemy zrobić tego mini Kopernika tam i ja wierzę w to, że mini Kopernik ożywi też ten Rynek, bo może będzie tak, że ci przedsiębiorcy, którzy tam się znajdują, oni będą mieli więcej klientów, bo mamy cały parking przeznaczony na autobusy i wierzę, że od października, listopada, grudnia gdzieś, jeżeli już się uda tak szybko otworzyć, to ten ruch będzie większy i może doprowadzić do tego, że te boksy zostaną wykorzystane do prowadzenia działalności gospodarczej, a nie tylko gromadzenia, czy składania swoich jakiś tam rzeczy, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, Szanowni Państwo, w swoim sprawozdaniu zapomniałem jeszcze poinformować, że jutro o godzinie 10 mamy takie uroczystości tutaj na Rynku sanockim, przedszkolaki z białoczerwoną, to jest okres tej naszej flagi białoczerwonej, którą mamy świętować 2 maja, ale jak wicie Państwo ten okres to już jest wolny od pracy, szkoły są poza i jutro taka miła uroczystość, na którą Państwa zapraszam, oczywiście, będą wszystkie nasze przedszkola, dzieciaki z flagami, dużo tańca, śpiewu, o godzinie 10 na Rynku, można przyjść, zobaczyć swoje pociechy lub wnuki. Zapraszam wszystkich Państwa jutro o godzinie 10 na Rynek. Dziękuję.

Ad. 25.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LVIII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Ryszard Karaczkowski

Andrzej Romaniak