

PROTOKÓŁ NR LIX/2022
z LIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 26.05.2022 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 18³⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1. Hipner Jolanta - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada

- | | |
|---------------------|----------------------------|
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Śródmieście Pan Krzysztof Szul oraz Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Błonie Pan Tomasz Wachel.

Ponadto w LIX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiąkała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. Pan Jan Paszkiewicz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Agnieszkę Kornecką – Mitadis.

Ad. 3.

Zapoznanie Radnych z porządkiem obrad.

porządkiem obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej SPGM Sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany prawa własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 988/2 o pow. 0.0028 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej jako działka nr 258/10 o pow. 0.0700 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/3 o pow. 0.0280 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/4 o pow. 0.0077 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
15. Zapytania i wolne wnioski.
16. Zamknięcie obrad.

Zgłoszone następujący wniosek do porządku obrad:

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo prosiłbym o wprowadzenie punktu dotyczącego uchwały odnoszącej się do Nagród Miasta Sanoka. Jednym zdaniem, trochę to wynika ze zmienionej przez nas uchwały w tej sprawie, gdzie mamy zapis, że do końca pierwszego półrocza te nagrody powinny być fizycznie już wręczone, żeby się tego trzymać, powinniśmy podjąć dzisiaj tą uchwałę i stąd prosba o jej wprowadzenie, bo w czerwcu po prostu może być już za późno, tak że bardzo proszę Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo.

Nie było więcej wniosków ani uwag do porządku obrad w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „Kultura i sztuka” za rok 2021.

Za wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 15 porządku obrad.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

porządkiem obrad po zmianach;

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej SPGM Sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany prawa własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 988/2 o pow. 0.0028 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej jako działka nr 258/10 o pow. 0.0700 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/3 o pow. 0.0280 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/4 o pow.0.0077 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

15. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „Kultura i sztuka” za rok 2021.
16. Zapytania i wolne wnioski.
17. Zamknięcie obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo do Biura na moje ręce wpłynęły 2 interpelacje, obie od Pana Radnego Sławka Miklicza, ja pozwolę sobie te interpelacje odczytać.

Interpretacja pierwsza dotyczy wycinki drzew przy ulicy Traugutta oraz ewentualnych planowanych nowych wycinkach drzew na osiedlach. Szanowny Panie Burmistrzu, po licznych sygnałach mieszkańców osiedla Wójtostwo dotyczących wycinki drzew i zmniejszenia zielonego placu przed sklepem Stokrotka chciałbym poznać stanowisko Pana Burmistrza w przedmiotowej sprawie. W obecnych czasach wiele miast prowadzi politykę przywracania zielonych placów, nasadzeń, likwidacji betonowych miejsc prowadzących do przywracania ekologicznych i przyjaznych środowisku oraz mieszkańcom zielonych miejsc. Niestety takie działania jak na zielonym skwerze przy centrum handlowym na Traugutta wydają się zaprzeczać ogólnym trendom, dlatego też chciałbym zapytać Pana Burmistrza: 1) Kto wydał zgodę na przeprowadzenie wycinki drzew przed centrum handlowym na ulicy Traugutta oraz co spowodowało decyzję o częściowej likwidacji zielonego skweru w tym miejscu; 2) Czy ma Pan wiedzę na temat ewentualnych planów kolejnych likwidacji zielonych skwerów na osiedlach w Sanoku, jeżeli tak, to proszę o podanie miejsc, w których zamierza Pan wydać zgodę na takie działania. Z poważaniem Sławomir Miklicz.

I interpelacja druga dotyczy Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe. Szanowny Panie Burmistrzu, w związku z pytaniami mieszkańców dotyczących postępów przy inwestycji budowy nowych mieszkań w ramach Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe oraz najczęściej zadawanego pytania, kiedy mieszkania zostaną oddane do użytku, proszę o udzielenie informacji w następujących zagadnieniach: 1) Proszę o podanie harmonogramu prac nad projektem budowania mieszkań przy ulicy Konarskiego uwzględniającego poszczególne etapy prac oraz podanie planowanego terminu zakończenia inwestycji; 2) Proszę o informacje, kogo desygnował Pan do Rady Nadzorczej SIM Południe z ramienia miasta Sanoka, oraz proszę o przedstawienie osoby, która reprezentuje miasto Sanok w przedmiotowym organie spółki. Z poważaniem Miklicz Sławomir. To były te dwie interpelacje, one oczywiście zostały skierowane do Pana Burmistrza.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. Komisja Finansowa - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 24 maja w części wspólne z Komisji Infrastruktury Miejskiej, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty

uchwał będące w porządku dzisiejszej sesji, oraz komisja wydała dwie opinie dotyczące wniosków o nabycie nieruchomości do zasobu gminnego i jedną opinię do wniosku w sprawie umorzenia czynszu dzierżawnego. Wyniki głosowania przedstawię przy poszczególnych punktach.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła dwa posiedzenia pomiędzy sesjami. Jedno z tych posiedzeń było wyjazdowe, odwiedziliśmy inwestycje realizowane w poszczególnych dzielnicach. 4 godziny to bardzo dużo, ale Państwo widzę są zainteresowani i chętni do kolejnych wyjazdów. Wstępnie zapowiadam, że taki wyjazd planuje się, jeśli nic się nie zmieni, 8 czerwca, zostaniecie Państwo powiadomieni przez Biuro Rady. Drugie posiedzenie odbyła komisja wspólnie z Komisją Finansową - Gospodarczą, na którym zaopiniowała projekty uchwał, które będą dzisiaj omawiane i głosowane na sesji oraz wypracowała opinie dotyczące zakupu mienia do mienia komunalnego miasta Sanoka.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, komisja oświaty w rozpatrywanym okresie spotkała się dwukrotnie w postaci Kapituły, gdzie rozpatrywane były wnioski o Nagrodę Miasta, zostało rozpatrzone i dzisiaj wprowadzony punkt odpowiedni, więc będę to przedstawiał przy tym punkcie jakie były wyniki.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jeden raz w dniu 24 maja. Gościliśmy na komisji Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w osobie Pana Rafała Gużkowskiego, który omówił ocenę zasobów pomocy społecznej za rok 2021 oraz omówił sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla miasta Sanoka, który jest na lata 2021-2023 również za rok ubiegły.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, komisja między sesjami nie obradowała.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście, Komisja Rewizyjna obradowała jeden raz, na tym spotkaniu wyłonione zostały dwa składy kontrolne, w tej chwili przeprowadzamy i piszemy protokoły, które przygotowujemy do budżetu miasta za 2021 rok.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 9 maja, na którym zajmowała się

petycją w sprawie podjęcia działań w celu zachowania ruchu samochodowego oraz pieszego na moście na tzw. Białą Górę w Sanoku. W tej sprawie został przygotowany projekt uchwały, który jest przedmiotem obrad sesji. Wyniki głosowania podam przy omówieniu tego punktu.

Ad.6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem na początku poinformować, że Pan Burmistrz Miasta Sanoka, Pan Tomasz Matuszewski z ważnych przyczyn osobistych nie może uczestniczyć w dzisiejszej sesji, w związku z tym sprawozdanie z działalności Burmistrza między sesjami przedstawię Państwu ja. W okresie sprawozdawczym od ostatniej sesji Rady Miasta Burmistrz Miasta Sanoka realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie Burmistrz Miasta Sanoka wydał 14 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami Burmistrz uczestniczył w spotkaniach i konferencjach m.in. 29 kwietnia na sanockim Rynku obchodziliśmy Dzień Flagi. Najmłodszy podopieczni miejskich placówek oświatowych przedstawili atrakcyjny program artystyczny. Dziękuję nauczycielom za pomoc w przygotowaniu i przeprowadzeniu tej uroczystości. 3 maja świętowaliśmy 231 rocznicę uchwalenia Konstytucji. Dziękuję za obecność licznie przybyłym sanoczanom, podziękowania składam także dowódcy garnizonu Przemyśl i żołnierzom 5 Batalionu Strzelców Podhalańskich za asystę wojskową oraz orkiestrze dętej sanockiego oddziału PGNiG. W dniach 5-8 maja wraz z 4-osobową delegacją z Sanoka Burmistrz uczestniczył w uroczystości podsumowania 40 lat współpracy partnerskich miast Rainham i Cestas. Burmistrz miał okazję podziękować burmistrzom Rainham i przedstawicielom Cestas oraz mieszkańcom tych miast za ogromne zaangażowanie w materialną pomoc, jaka za pośrednictwem Sanoka mogła dotrzeć do miast ukraińskich i do uchodźców wojennych. Więzy pomiędzy społecznościami naszych europejskich małych ojczyzn nie słabną, z upływem lat bardziej się umacniają, a w okresach trudnych, takich jak wojna na Ukrainie stają się podstawą działania na rzecz wspólnego dobra i wyrazem międzyludzkiej solidarności. 9 maja uczestniczyliśmy w uroczystym zakończeniu remontu drogi na Lisznę. W imieniu Pana Burmistrza chciałbym złożyć podziękowania Państwu Radnym za wsparcie finansowe tego ważnego przedsięwzięcia, w ramach zadania poszerzono jezdnię, położono nową nawierzchnię, wykonano chodnik, kanalizację deszczową, przebudowane zostały zjazdy i skrzyżowania, utwardzone pobocza oraz zabezpieczono osuwiska, zamontowano nowe bariery i poręcze ochronne, zainstalowano oznakowanie poziome i pionowe w tym nowego przejścia dla pieszych na wysokości ulicy Królowej Jadwigi. Dzięki decyzji Radnych Miasta Sanoka, miasto Sanok wsparło Powiat Sanocki przy tej inwestycji kwotą 400.000 zł. 9 maja Burmistrz wraz z Bogusławem Rajtarem – dyrektorem Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji spotkali się w Urzędzie Marszałkowskim województwa podkarpackiego z wicemarszałkiem Piotrem Pilchem. Sanok jako jedno z podkarpackich miast dysponujących odpowiednią infrastrukturą sportową, będzie gościł uczestników XXIX Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w Sportach Zimowych, która odbędzie się od stycznia do marca 2023 roku i w której udział weźmie ponad 1500 zawodników. W Sanoku będą

rywalizowały ze sobą drużyny hokejowe oraz łyżwiarze szybcy na torze długim oraz krótkim. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży w Sportach Zimowych odbywa się pod patronatem Ministerstwa Sportu oraz Marszałka Województwa Podkarpackiego, przy wsparciu organizacyjnym samorządów oraz okręgowych związków sportowych. 11 maja odbyła się wizyta studyjna na terenach rewitalizowanych w Sanoku. Gmina Miasta Sanoka była liderem projektu, w ramach którego powstało Centrum Usług Senioralnych imienia błogosławionego kardynała Stefana Wyszyńskiego przy ulicy Kościelnej na Posadzie. W wizycie wzięły udział władze samorządowe szczebla wojewódzkiego, dyrektor Caritas Archidiecezji Przemyskiej ksiądz Artur Janiec, przedstawiciele gmin miejskich i miejsko-wiejskich, członkowie zespołu do spraw rewitalizacji, oraz przedstawiciele Narodowego Instytutu Dziedzictwa. 13 maja uczestniczyliśmy w uroczystej ceremonii nadania imienia Królowej Zofii w Szkole Podstawowej nr 8. Odbyła się ona w stulecie nadania tego imienia słynnemu przedwojennemu sanockiemu gimnazjum, które mieściło się m.in. w budynku, które obecnie zajmuje Szkoła Podstawowa nr 8. 13 maja odbyło się spotkanie w sprawie organizacji IV etapu Tour de Pologne z metą w Sanoku zaplanowanego na 2 sierpnia. W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Lang Team, służb mundurowych i jednostek miejskich zaangażowanych w działania organizacyjne.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Ukończono etap prac związanych z budową parkingu oraz kanalizacji deszczowej na ulicy Białogórskiej. Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego zaawansowana jest w 80%, skończone są poszczególne boiska, wykonawca czeka na dostawę sztucznej trawy po położeniu, której będzie możliwość montażu siłowni plenerowej. Brakuje również masy asfaltowej na miasteczku rowerowym, zostanie ona rozłożona w okresie najbliższych 2 tygodni. Wykonawca planuje zakończenie i oddanie całej inwestycji do końca czerwca. Trwają prace związane z wykonaniem nawierzchni z kostki betonowej ulicy Jasnej na odcinku pomiędzy ulicą Słowackiego a ulicą Śniegową oraz prace przy przebudowie ulicy Wyspiańskiego. Ponadto trwa przebudowa ulicy Słowiczej wraz z budową kanalizacji deszczowej, przebudowa ulic Iwaszkiewicza, Struga, Rataja i Ogrodowej. Trwają prace przy budowie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na ulicach Jezierskiego i Konopnickiej. Zlecono budowę chodnika na ulicy Rybickiego na odcinku przy Muzeum Budownictwa Ludowego oraz przebudowę ulicy Targowej wraz z kanalizacją deszczową. Trwają roboty budowlane w Przedszkolu nr 3 przy ulicy Kochanowskiego, zaawansowanie prac jest na poziomie 70%. W budynku administracyjnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wykonawca zakończył budowę windy i toalety dla osób niepełnosprawnych. Urząd Dozoru Technicznego wydał decyzję zezwalającą na eksploatację windy, trwa przygotowanie dokumentów do rozliczenia dofinansowania z PEFRON-u. Wykonawca zakończył prace przy pochylni oraz przy adaptacji toalety na potrzeby osób niepełnosprawnych w Szkole Podstawowej nr 1, trwa przygotowanie dokumentów do rozliczenia dofinansowania z PEFRON-em. Uruchomiono nowe oświetlenie ulicy Beksińskiego. Kontynuowane są prace projektowane związane z budową oświetlenia ulic Mickiewicza, Batorego, Strażackiej, Białogórskiej i Traugutta. Zlecono wykonanie i montaż nowej piaskownicy na placu zabaw przy ulicy Żydowskiej. Zlecono zakup 12 betonowych donic z przeznaczeniem na dodatkowe ukwiecenie miasta. Od 1 czerwca zlecono ustawienie przenośnych toalet na placu zabaw przy ulicy Glinice oraz ścieżce rowerowej przy ulicy Witkiewicza. Zlecono remont 3 ławek na Rynku poświęconych pamięci sanockich pisarzy, na ławkach umieszczone zostaną nowe

mosiężne tablice upamiętniająca Janusza Szubera, Kalmana Segala oraz Mariana Pankowskiego. Zakończono i przesłano do Banku Gospodarstwa Krajowego rozliczenie końcowe przedsięwzięcia w wyniku, którego wyremontowano 9 lokali mieszkalnych z finansowym wsparciem ze środków funduszu dopłat. Rozpoczęła się realizacja zadań "Alternatywy przez sport i alternatywy inne niż sport". Dzieci i młodzież mają możliwość skorzystania z wielu różnorodnych i ciekawych ofert, spędzania wolnego czasu. Kluby sportowe i stowarzyszenia będą realizowały w sumie 1500 godzin zajęć. Skierowano do szkół materiały do kampanii profilaktycznej "Dopalacze, powiedz stop" oraz broszury informacyjno - edukacyjne dotyczące m.in. uzależnień behawioralnych. 17 maja ogłoszone zostały 4 konkursy na dyrektorów szkół podstawowych nr 4 i 7 oraz dyrektorów samorządowych przedszkoli publicznych nr 1 i 3 w związku z wygasającą 5-pięcioletnią kadencją. Przeprowadzenie konkursu zaplanowano na 20 i 21 czerwca. Gmina Miasta Sanoka oferuje bezpłatną pomoc psychologiczną obywatelom Ukrainy przebywającym na terenie Sanoka, konsultacje udzielane są w języku ukraińskim. Dotychczas ze wsparcia psychologicznego skorzystało około 50 osób. Miasto otrzymało środki w wysokości 457.700 zł z Lasów Państwowych na przebudowę drogi gminnej ulicy Biała Góra na odcinku od skrzyżowania z ulicą Międzybrodzką do skrzyżowania z ulicą Świerkową. Planowana wartość inwestycji wyniesie 915.366 zł. Podpisano umowę na dofinansowanie projektu złożonego w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa gmina" kwota przyznanej dotacji to 1.109.970 zł. W ramach projektu uzupełnione zostaną zasoby sprzętu komputerowego Urzędu Miasta. Planuje się także zakup oprogramowania biurowego i antywirusowego dwóch serwerów wraz z systemami zabezpieczającymi, a także oprogramowania do wirtualizacji serwerów. Rozpoczynamy modernizację sanockiej Areny za kwotę ponad 1.460.000 zł. Sanocka Arena wzbogaci się m.in. o nowoczesne podświetlane bandy, oszklenie band wykonane z wysoko udatowanego akrylu o dużej odporności na zarysowania umożliwi transmisję telewizyjną także poprzez szyby. Zgodnie z umową remont powinien zakończyć się na początku sierpnia br. 17 maja Burmistrz Miasta Sanoka odbył spotkanie z mieszkańcami Wójtostwa, podczas którego mieszkańcom zostały przedstawione etapy budowy projektowanego nowego mostu oraz wymogi programu "Mosty dla regionów". Wszelkich wyjaśnień m.in. na temat lokalizacji nowej przeprawy udzielił Prezes firmy Sweco Polska z Krakowa, która wygrała przetarg na realizację dokumentacji projektowej planowanego mostu. Zaproszony przez Burmistrza Starosta Pan Stanisław Chęć mówił o koncepcji remontu tymczasowego mostu na Białą Górę, jaki obecnie rozważa Zarząd Powiatu Sanockiego, który jest zarządcą Białogórskiej przeprawy mostowej wymagającej gruntownego remontu już od wielu lat. Jutro o godzinie 11 w Sali Gobelinowej odbędzie się uroczystość wręczenia medali za długoletnie pożycie małżeńskie, na którą to uroczystość serdecznie Państwa Radnych zapraszam w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka Pana Tomasza Matuszewskiego. Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo Panu Burmistrzowi za sprawozdanie. Proszę bardzo radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, mógłby Pan sekundkę zaczekać jeszcze, bo mam dwa pytania związane ze sprawozdaniem Pana Burmistrza. W tym sprawozdaniu zabrakło mi jednej ważnej informacji,

właściwie Pan jakby tym tematem się zajmuje, więc będzie pewnie Panu łatwiej nawet odpowiedzieć. Otóż mieliśmy opinię Wojewody co do poszerzenia granic miasta Sanoka. Ta opinia była zupełnie różna niż opinia wydana rok temu, a miasto w żaden sposób nie ustosunkowało się do tej opinii, czy też nie poinformowało mieszkańców, radnych o tym w jaki sposób do tej opinii się odnosi. Myślę, że to jest na tyle ważna sprawa, bo Państwo mówicie, że to najważniejszy projekt tej kadencji, że warto by było dwa zdania na ten temat powiedzieć, żebyśmy wiedzieli też jak Państwo jako władza wykonawcza ustosunkowujecie się do tej opinii. Rozmawialiśmy na komisjach, formalnie, mniej formalnie na ten temat ale jednak jest to ważny temat, no i wymaga kilka słów komentarza. Ja rozumiem, że może nie do końca jest to wygodne, ale pewnie warto by było, jako Rada powinniśmy poznać Państwa stanowisko w tej kwestii niewątpliwie. Drugi temat dla mnie bardzo istotny, tutaj Pan Burmistrz wspominał o otwarciu drogi na Lisznę, tutaj to sanoczanie taki żart sobie podają, że tam więcej oficjeli do przecinania wstęgi było niż robotników, którzy pracowali przy inwestycji, ale w związku z inwestycjami, które w Sanoku są realizowane, to też jest bardzo ważny temat, na BIP-ie ukazała się informacja z otwarcia ofert na ulicy Witosa. Wartość szacunkowa, przypomnę Państwu, to jest około 8.000.000 zł, niespełna 7.800.000 zł o ile dobrze pamiętam, to tak z głowy mówię, na tę inwestycję dostaliśmy dofinansowanie w wysokości 50% Funduszu Dróg Lokalnych, natomiast najniższa oferta złożona na to zadanie opiewa na kwotę 12.000.000 zł. Wydaje mi się Panie Burmistrzu, że też w sprawozdaniu, jakby no w kilku zdaniach, powinien Pan nas poinformować, co zamierzacie z tą inwestycją zrobić, bo szacunek w sposób znaczący odbiega od wartości najniższej oferty. Ofert było więcej, nie tylko jedna, więc no należy domniemywać, że pewnie niższą ofertę ciężko było uzyskać. Tak że prosiłbym o uzupełnienie tego sprawozdania o te dwa tematy, z mojego punktu widzenia bardzo istotne, szczególnie poszerzenie granic administracyjnych miasta Sanoka, to chyba najważniejsza informacja, która po opinii Wojewody powinna się w tym sprawozdaniu znaleźć. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

To chciałbym uzupełniając informację przedstawić w zakresie wskazanym przez Pana Radnego Sławomira Miklicza. No cóż, Rada Miasta Sanoka była łaskawa podjąć uchwałę w sprawie zmiany granic miasta Sanoka. Podjęta uchwała przewidywała wystąpienie z wnioskiem do Rady Ministrów za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zmianę granic miasta Sanoka polegającej na przyłączeniu do miasta Sanoka części obszaru ewidencyjnego sołectwa Trepcza, sołectwa Zabłotce oraz sołectwa Bykowce. Burmistrz Miasta Sanoka, rzeczoną uchwałę wykonał, czyli opracował i złożył wniosek za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego. Następnym krokiem przewidzianym w przepisach prawa było wydanie opinii przez Wojewodę Podkarpackiego. Taka opinia została wydana przez Wojewodę. W tej opinii czytamy, że Wojewoda Podkarpacki pozytywnie opiniuje przyłączenie do miasta Sanoka części obszaru ewidencyjnego sołectwa Trepcza. Z opinii, z treści wynika również, że Wojewoda Podkarpacki nie daje jednoznacznej opinii jeśli chodzi o dwa pozostałe sołectwa tj. sołectwo Zabłotce oraz sołectwo Bykowce przekazując niejako decyzje w tym zakresie Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji. Czyli podsumowując, Wojewoda Podkarpacki nie wydał negatywnej ani pozytywnej opinii, wskazał na szereg okoliczności w tej sprawie w swojej opinii jeśli chodzi o sołectwa Zabłotce, oraz sołectwo Bykowce. Taki jest stan faktyczny, następnym krokiem będzie opracowanie rozporządzenia Rady Ministrów przez

Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, konsultowania tego dokumentu, również na komisji wspólnej rządu i samorządu. Tak że taki jest stan faktyczny. Co do komentarza do opinii Wojewody to myślę, że tutaj ani z przepisów prawa nie wynika, żeby Burmistrz po złożeniu wniosku komentował opinię Wojewody w tym zakresie, zatem też nie czuję się upoważniony, żeby jakiegokolwiek słowa komentarza kierować. Jeśli chodzi o zadanie inwestycyjne, tutaj chodzi o te cztery ulice, ale trzy numery ewidencyjne dróg na Dąbrówce, to Pan Burmistrz złożył wniosek do Funduszu Rozwoju Dróg Samorządowych. Miasto znalazło się na liście z dotacją, z dofinansowaniem tego zadania. Zadanie było szacowane jeszcze w lipcu ubiegłego roku bodajże i wówczas wg stawek kosztorysowych jego wartość wynosiła kwotę około 8.000.000 zł. Natomiast wiemy, jakie są teraz wzrosty cen na materiałach budowlanych i po niespełna 10 miesiącach od tego czasu, gdy miasto wstępnie szacowało to zadanie, otworzyliśmy oferty w przetargu i wynikało z niego, że najniższa oferta to przekracza kwotę 12.000.000 zł. Jesteśmy na etapie, Wydział Rozwoju i Inwestycji, sprawdzania ofert. Przepisy są takie ustawy o rządowym funduszu rozwoju dróg, że do 15 grudnia br. miasto ma czas na zawarcie umowy z wykonawcą, jest zatem szereg jeszcze możliwych działań w tym zakresie, możemy postępowanie unieważnić i powtórzyć przetarg, niemniej jednak Wydział Rozwoju na dzisiejszym etapie sprawdza te dwie oferty. Po podjęciu decyzji z pewnością Pan Burmistrz poinformuje Państwa Radnych o podjętych krokach, na dzień dzisiejszy nie mogę jeszcze powiedzieć, czy to będzie wniosek do Rady Miasta o dofinansowanie, zwiększenie dofinansowania na tym zadaniu, czy to będzie decyzja o tym, że postępowanie zostanie unieważnione i procedura przetargowa zostanie ponowiona, bo przypomnę jeszcze raz, że do 15 grudnia mamy czas na to, żeby wyłonić wykonawcę na tym zadaniu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu zgłasza się jeszcze Pani radna Kot, proszę bardzo.

Wanda Kot (Radna)

Też mam pytanie do Pana Burmistrza odnośnie sprawozdania, no jest niezmiernie przykro, że w sprawozdaniu nie znalazła się żadna wzmianka, że w Sanoku odbył się III Międzynarodowy Festiwal Muzyki Organowej i Kameralnej i myślę, że nie jest to przypadek. W poprzednim sprawozdaniu też tego zabrakło, więc moja prośba i apel jest do tej osoby, która pisze sprawozdania, żeby to robiła rzetelnie, żeby nie manipulować po prostu sprawozdaniami, tylko rzeczywiście skrupulatnie zdawać sprawozdanie z działalności Burmistrza. Przy II Międzynarodowym Festiwalu Pan Burmistrz osobiście wziął udział, zabierał głos. W tym festiwalu, który był w dniach od 17 do 22 maja został oddelegowany Pan Burmistrz Kornecki. Uważam, że takie przedsięwzięcie kulturalne na skale regionu polski i poza granicami kraju, bo taki jest wydźwięk i wymiar, powinno się znaleźć zdanie w sprawozdaniu. Także bardzo proszę zwrócić uwagę tej osoby, która pisze sprawozdania, żeby to robiła rzetelnie, ewentualnie zmienić osobę, to taki jest mój wniosek, bo naprawdę jest to wstyd i żenujące, że kolejny raz, więc z premedytacją jest to pomijane. Dziękuję.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową miasta na rok 2022. Projekt uchwały był dokładnie omówiony na posiedzeniach wspólnych komisji finansowej i infrastruktury. Przypomnę, że projekt przedłożony na komisjach uwzględniał również wprowadzenie autopoprawki wynikającej z faktu, że w tym tygodniu zaistniały nowe zdarzenia ekonomiczne, finansowe, które spowodowały propozycję uwzględnienia tych zmian w projekcie budżetu. Przypomnę, że dotyczy to zarówno po stronie dochodów jak i wydatków dotacji celowej otrzymanej z Ministerstwa Edukacji i Nauki na program "Poznaj Polskę", chodzi dokładnie o współfinansowanie kosztów wycieczek szkolnych, które tak naprawdę zaczęły się już teraz w okresie majowo - czerwcowym, pierwsze wydatki, które będziemy musieli zapłacić, będą już w maju, na początku czerwca, więc jest konieczność, aby tą pozycję budżetową wprowadzić do budżetu. Druga autopoprawka dotyczy przeniesień wydatków. Przypomnę, dotyczy to zabezpieczenia kwoty 227.562 zł na zapłacenie ze strony gminy podatku VAT wynikającego z aktu notarialnego i przekazania w aportie rzeczowym naszej spółce SPGM nieruchomości niezabudowanej, która będzie przeznaczona na wybudowanie mieszkań, zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Sanoka. Aport będzie objęty tak jak w spółce naszej SIM również wartością brutto, dlatego też jest konieczność wprowadzenia tej pozycji po stronie planowanego wydatku, którego w projekcie budżetu nie było i zapewniam również, że z uwagi na konieczność przesunięcia tej kwoty częściowo z pozycji inwestycji na drogach dzielnicowych kwotę 160.000 zł nie ma żadnego zagrożenia jeżeli chodzi o realizację planu wydatków związanych z inwestycjami na drogach dzielnicowych. Jeżeli będzie potrzeba uzupełnienia tej kwoty, to zapewniam, że zarówno po sesji absolutoryjnej będzie możliwe uruchomienie wolnych środków z roku ubiegłego, jak również mając pod uwagę wykonanie na dzisiaj sprzedaży, dochodów ze sprzedaży majątku, jak i potencjalnie przetargów, które mają się w najbliższym czasie odbyć to jest bardzo duże prawdopodobieństwo, że przekroczone zostaną dochody ze sprzedaży majątku, gdzie nadwyżka może być również przeznaczona na sfinansowanie nowych inwestycji, nowe wydatki inwestycji, które nie były zaplanowane w budżecie. W związku z tym w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/541/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam w imieniu Pana Burmistrza, projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowe miasta Sanoka na lata 2022 - 2038. Projekt uwzględnia przede wszystkim zmiany w § 3 ust. 1 pkt 1, który otrzymuje nowe brzmienie z uwagi na zmianę kwoty związanej z realizacją wieloletnich przedsięwzięć określonych w załączniku nr 2, dotyczy to przedsięwzięcia związanego z budową łącznika obwodnicy Sanok DK28, gdzie została wprowadzona nowa wartość kosztorysowa rozpisana na lata budżetowe 2023-2024 rok. W wyniku autopoprawek wprowadzonych do zmiany uchwały budżetowej również w objaśnieniach przyjętych do wieloletniej prognozy finansowej wprowadza się autopoprawki wynikające ze zmiany kwot dotyczących kwoty dochodów z przeszło 965.000 zł na 1.282.000 zł i zasadniczo zmieniają się również wartości w tabeli nr 1 dotyczących zmian w dochodach i wydatkach 2022 roku. Przypomnę, że w wyniku tych zmian rozchody budżetu nie zmieniły się, nie zmienił się również wynik budżetu, wynik deficytowy, który pozostaje na poziomie 31.011.989 zł. Kwota długu również się nie zmienia. Dlatego też w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/542/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej SPGM Sp. z o.o. z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej spółka z o.o. z siedzibą w Sanoku określonego zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej. Do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty w zakresie gminnego budownictwa mieszkaniowego. Gmina Miasta Sanoka zadanie własne polegające na budowie budynków mieszkalnych wielorodzinnych zamierza powierzyć Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej spółka z o.o. w Sanoku. Budynki te powstaną na nieruchomościach położonych w Sanoku obręb Posada, które zostały przekazane przez Gminę Miasta Sanoka aportem do spółki jako wkład niepieniężny. W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę zapis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej, konieczne jest podjęcie uchwały o powierzeniu powyższego zadania własnego spółce komunalnej. Zadanie to zostanie sfinansowane m.in. ze środków funduszu dopłat, którego obsługę prowadzi Bank Gospodarstwa Krajowego. We wniosku o udzielenie wsparcia jednym z punktów właśnie jest oświadczenie gminy potwierdzające powierzenie realizacji zadania własnego w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych spółce gminnej. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedłożonej Wysokiej Radzie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Korzystając z obecności Pana Prezesa, chcę powiedzieć, że jest to akt ogromnej odwagi w dzisiejszych czasach bardzo niepewnych, nieprzewidywalnych, budowanie mieszkań. Ze swej strony chcę życzyć powodzenia, aby to przedsięwzięcie się udało sobie i Państwu i sanoczanom. Mam pytanie, bo jest mowa o tym, że będzie dofinansowana inwestycja z Funduszu Dopłat, czy na dzisiaj już wiadomo, jaki to będzie poziom dopłat i czy można liczyć na to, że w związku z tymi szalejącymi cenami to oczywiście te dopłaty będą wyższe? Czy Pan Prezes dzisiaj już zastanawia się nad symulacją jak będą wyglądały koszty i realizacja? Króciutko bardzo proszę. Dziękuję.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja miałem w następnym punkcie wystąpić dziękując za podjęcie uchwały, ale chętnie na to pytanie odpowiem i merytorycznie i może w części to co chciałem podziękować, to co chciałem powiedzieć w podziękowaniu, w tej chwili przekażę Państwu. Jest to moment, wydaje mi się, nie przesadzam, historyczny. Właśnie siedząc tam spojrziałem sobie na akt notarialny spółki, SPGM powołany został umową notarialną 26 maj 1997 roku, dzisiaj jest 25 lat i to jest historyczny moment, ponieważ Państwo podejmując uchwałę poprzednio o aporcje wkładu pieniężnego podwyższyliście, no tym ostatecznym etapem będzie oczywiście kontrakt notarialny, który mam nadzieję w przyszłym tygodniu dokonamy, będzie podwyższenie wartości spółki o 1.000.000, ponad 1.200.000 zł, to jest szczególne akt, podwyższenie w ten sposób też zdolności kredytowej spółki. Nie mówię już co w perspektywie, jeżeli uda nam się wybudować te mieszkania, wartość spółki wzrośnie do ponad 20.000.000 zł, nieprawdopodobna rzecz. Przecież wartość spółki, w której jedynym udziałowcem jest Gmina Miasta Sanoka wzrośnie do takiej kwoty i zyskuje na tym spółka, jeżeli chodzi o zdolność kredytową, płynność finansową, miasto, które uzyska około 80 mieszkań, bo mieszkania te stanowić będą mieszkaniowy zasób gminy, a miasto jest w spółce jedynym udziałowcem, więc obejmie wszystkie udziały. To jest pomysł sanocki, nasz sanocki pomysł na budownictwo. Odpowiadając teraz, żeby nie przedłużać bardzo sprawnie, nie chcę przedłużać, odpowiadam na pytanie Pani Przewodniczącej. Rzeczywiście to co dla nas, bo zaczynaliśmy karierę w budownictwie, niemalże równocześnie z Panią Przewodniczącą i dla nas takim symptomem i nadzieją jest dźwig w Sanoku. Mam nadzieję, że dźwig wkrótce stanie przy Wiki i zacznie się cykl realizacyjny, liczę za 3 miesiące, do 3 miesięcy tempo rzeczywiście szalone. Natomiast odpowiadam na ten moment, jeżeli Szanowni Państwo podejmiecie uchwały o powierzeniu za chwilę, przystępuję do roboty od jutra, podpisuję umowę na pierwszy etap realizacji, czyli projektowy, projekt techniczny. W krótkim czasie liczę w cyklu 6 tygodniowy, może troszeczkę dłużej, po opracowaniu projektu wystąpimy o pozwolenie na budowę i równocześnie skieruję wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie, tak że w tym momencie nie mogę mówić o tym, że zagwarantowane jest sfinansowanie 80% z Banku Gospodarstwa Krajowego, ale mając na uwadze to, że zarówno Gmina, Gmina przede wszystkim prawda, bo Gmina składała wnioski do Banku Gospodarstwa Krajowego, wiemy jak to zrobić. W przyszłym tygodniu rozpoczynamy nadbudowę, modernizację ulicy Pięknej w oparciu o umowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, zakończyliśmy etap 9 pustostanów, więc jeżeli nie zdarzyłaby się katastrofa, nie zdarzy się, że braknie pieniędzy w Banku Gospodarstwa Krajowego to po 30 dniach od daty złożenia wniosku mamy rozpatrzony wniosek i przyznane dofinansowanie. Nie myślę o innej alternatywie, że wniosek zostanie odrzucony. Wniosek nie zostanie odrzucony, co najwyżej wniosek się poprawia prawda i aż do skutku i potem już jest umowa o realizację, 10% wkładu własnego i 80% dofinansowania i 10% na koniec realizacji inwestycji środki własne. Więc byłoby grzechem niedopuszczalnym, żeby samorząd sanocki nie skorzystał z tej możliwości pozyskania środków. Po raz pierwszy historycznie od 25 lat nie powstał żaden budynek komunalny w mieście Sanoku. Chwała i dzięki burmistrzom za inicjatywę, z całym przekonaniem to mówię, to jest ich pomysł na realizację budownictwa w Sanoku. Proszę zwrócić uwagę, budownictwo komunalne w oparciu o spółkę ale po sanocku, czyli z dokapitalizowaniem, ze zwiększeniem wartości kapitału spółki i co mistrzostwo,

z budżetu państwa. Nie słyszałem o takim przedsięwzięciu. Druga sprawa, równolegle będzie budowa Konarskiego SIM, to jest dla przedziału osób, ja będę budował dla osób z listy, czyli do progu dochodowego około 2.300 zł jest, Pani Aneto chyba 2.300 zł bodajże, taki jest próg dochodowy, od 2.300 do 1,2 średniej płacy dla tej grupy budował będzie SIM, ale tych, których stać na mieszkania komercyjne budują prywatni deweloperzy. Jak widać ten plan burmistrza Matuszewskiego, burmistrza Artura jest realizowany i on jest kompleksowy jeżeli chodzi o budownictwo, więc to jest warte tutaj szczególnego zauważenia. Nie wiem czy w całości Pani Przewodnicząca odpowiedziałam, czy jeszcze coś pominąłem. Więc jest ryzyko, nie ma na dzień dzisiejszy gotowca co do złożenia wniosku, trzeba mieć pozwolenie na budowę, ale my wiemy jak składać i jak pozyskać i nie mogę, bo bym był nieodpowiedzialny, mówić w tym momencie, że uzyskamy dofinansowanie, bo przedwczesne by to było, ale jestem przekonany, że tak będzie i w tym momencie już będzie tylko i wyłącznie realizacja. Bardzo Państwa proszę w imieniu własnym i w imieniu tych ludzi, którzy oczekują na mieszkania komunalne na liście od 20 lat, ja tą listę robiłem jeszcze będąc Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, ci ludzie oczekują na mieszkanie prawda, trzeba dać szansę, to jest szansa rozwoju dla Sanoka. A równocześnie sposób myślenia taki Pana Burmistrza, czy Panów Burmistrzów, proszę zwrócić uwagę, żeby te inwestycje realizowały spółki miejskie, a miasto skupi się na strategicznych inwestycjach, następne innowacyjne bardzo mądre rozwiązania spółki, ale równocześnie dokapitalizowanie tych spółek, wzrost wartości. Bardzo dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/543/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu/

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Podziękuję Państwu teraz już formalnie. Powiem, tylko trzy zdania, bo nie chce przedłużać. Skarbnik wychodząc zapytał się czy jestem zadowolony, ja jestem w tym momencie uradowany, jednogłośnie głosowanie, czego jeszcze chcieć.

I w tym momencie bardzo serdecznie Państwu dziękuję w imieniu własnym i w imieniu załogi, w imieniu ludzi oczekujących, sanoczan, to jest mądra decyzja. I mam nadzieję, że to wszystko co zamierzamy, uda się zrealizować i efekty będą, nie powiem kiedy planuje, ale myślę, że w przyszłym roku i to wcale nie ze względu na wybory, ale chcemy szybko to zrobić ze względu na to, że jest no inflacja duża prawda. To jest szansa dla sanoczan na rozwój miasta, ale to szansa też dla przedsiębiorców, którzy będą włączeni w realizacji tego budownictwa. Bardzo dziękuję, chylę głowę i bardzo dziękuję.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany prawa własności nieruchomości oznaczonej jako działka nr 988/2 o pow. 0.0028 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej jako działka nr 258/10 o pow. 0.0700 ha położonej w Sanoku obr. Śródmieście stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza chciałbym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały polegającą na zmianie zapisów § 1 przedmiotowej uchwały. W wyniku autopoprawki § 1 otrzyma następujące brzmienie: "Wyrazić zgodę na dokonanie zamiany prawa własności nieruchomości oznaczonych jako działka 988/2 o powierzchni 0,0028 ha położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, stanowiącą własność Gminy Miasta Sanoka, działka nr 984/2 o powierzchni 0,0051 ha położona w Sanoku, obręb Śródmieście, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka, działka nr 984/5 o powierzchni 0,0009 ha położona w Sanoku, obręb Śródmieście, stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej jako działka nr 258/10 o powierzchni 0,0700 ha położona w Sanoku, obręb Śródmieście, stanowiąca własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej". Zmiany polegają na dopisaniu dwóch działek nr 984/4 i 984/5 o łącznej powierzchni 0,0060 ha będących przedmiotem zamiany stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, które to działki zostały pominięte przy sporządzaniu projektu uchwały. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na dokonanie zamiany prawa własności nieruchomości oznaczonych jako działki 988/2, 984/2 i 984/5 o łącznej powierzchni 0,0088 ha położonych w Sanoku, obręb Śródmieście, stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka na prawo użytkowania wieczystego nieruchomości oznaczonej jako działka 258 /10 o powierzchni 0,0700 ha położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, stanowiącej własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym osoby prawnej. Zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagotowania przestrzennego o nazwie "Gieli-I" działki 988/2, 984/2, 984/5 położone są w obszarze oznaczonym symbolem U3 tereny koncentracji usług i symbolem PM3 tereny miejskiej przestrzeni publicznej. Z kolei zgodnie z ustaleniami miejscowego planu "Park Miejski" działka nr 258/10 położona jest w obszarze ZP1, czyli tereny zieleni urządzonej. Z propozycją przedmiotowej zamiany zwrócił się do Burmistrza Miasta prezes Sanrej spółka z o.o. motywując swoją prośbę realizacją zamiaru inwestycyjnego w postaci rozbudowy i przebudowy budynku przy ulicy Daszyńskiego 4 w Sanoku. W związku z tym, że Gmina Miasta planuje w przyszłości rozbudowę alejek parkowych w Parku Miejskim oraz instalacji elementów małej architektury rekreacyjno - wypoczynkowej zasadne jest dokonanie wnioskowanej zamiany. Zamiana jest to umowa, w której każda ze stron zobowiązuje się przenieść na drugą stronę własność rzeczy w zamian za zobowiązanie się przeniesienia własności innej rzeczy, zamiana nieruchomości następuje w trybie bezprzetargowym co wynika z art. 37 ust. 2 pkt. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamiany nieruchomości.

Wartość nieruchomości będących przedmiotem zamiany zostanie określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym. Zgoda na zamianę, której stroną jest Gmina wymaga uchwały Rady Gminy zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 litera a ustawy o samorządzie gminnym. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Naczelniku, ja chciałem się tylko upewnić, że zamiana jest dokonywana przez osobę prawną, czyli my działki przekazujemy osobie prawnej i działka parku, na którą zamieniamy, też należy do osoby prawnej, bo tak wynika mi z projektu uchwały. Natomiast chciałbym się upewnić, że tutaj nie ma jakiegoś błędu, bo w tej uchwale już nam jakieś błędy się pojawiły.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak, działka stanowi własność osoby prawnej, czyli spółki i to jest prawo użytkowania wieczystego, nie prawo własności.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, dlaczego nie można było poczekać, żeby była wycena, żebyśmy wiedzieli, jakie wartości są działek i jak te rozliczenia będą przebiegać, to chyba długo nie potrwa. Zawsze przy zamianie nieruchomości, czy przy sprzedaży jest istotną rzeczą cena, a różnie z tymi wycenami bywa. Tak że jednak powinno być tak, że jest ta wycena podana, żeby później nie było jakieś niejasności.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja przynaję tak przy tej sprawie jest pewien pośpiech, on wynika stąd, że po prostu mieszkańcy Sanoka niejednokrotnie zwracają nam uwagę na wygląd estetyczny budynku, to była siedziba LOK-u Sanoku. Jest to własność prywatna tego przedsiębiorstwa, zależy nam na tym, żeby jak najszybciej ten obiekt został gruntownie przebudowany, te skrawki nieruchomości, które przekazujemy w ramach umowy zamiany będą temu służyły, że przedsiębiorca będzie mógł wystąpić z wnioskiem o pozwolenie na budowę. Ja jeszcze tylko wskażę tutaj taką informację, że zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, żeby do tej transakcji doszło to jeszcze czeka nas sześciotygodniowy wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i w związku z tym chcemy aby przedsiębiorca jak najszybciej przystąpił do estetyzacji tego obiektu, bo zyska na tym centrum miasta. Ja myślę, że Pan Naczelnik zlecił tutaj ten operat szacunkowy, nie dysponujemy nimi jeszcze. Natomiast dla podjęcia tej uchwały, no jakby nie ma wymogu prawnego, żeby w momencie podejmowania tej uchwały już dysponować operatem szacunkowym, niemniej jednak myślimy, że tak jak Pan Naczelnik szacuje, że to będą

zbliżone wartości tych nieruchomości, czyli tych miejskich nieruchomości, tej prywatnej, na którą miasto ma się zamienić. Dziękuję.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

To jeszcze chciałem odpowiedzieć Panu Radnemu, operat szacunkowy przedmiotowych nieruchomości został już zlecony rzeczoznawcy majątkowemu, wycena miała być gotowa dzisiaj na sesję, ale zdarzenie losowe spowodowało, że rzeczoznawca nie mógł nam przekazać tych wartości. Tak jak Pan Burmistrz jeszcze wcześniej wspomniał, tutaj w tym przypadku na pewno Gmina nie będzie dopłacała do tego, myślę, że będzie jakaś niewielka dopłata ze strony przedsiębiorcy. Przypomnę, że zamiana dotyczy 88 m² naszych działek na 7 ar działki w Parku.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/544/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtostwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/3 o pow. 0.0280 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Wójtostwo, oznaczonej w ewidencji jako działka 152/3 o powierzchni 0,0280 ha.. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwróciła osoba prowadząca działalność gospodarczą Sklep Rolno-Spożywczy "Helena", właścicielka pawilonu handlowego wybudowanego na dzierżawionym od gminy gruncie i aktualny dzierżawca. Odstąpienie od zbycia w drodze przetargu nieruchomości gminnej może nastąpić zgodnie z art. 37 ust. 3 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, gdy nieruchomość została zabudowana na podstawie zezwolenia na budowę lub zabudowa została zalegalizowana zgodnie z procedurami przewidzianymi w odrębnych przepisach jeśli o nabycie takiej nieruchomości ubiega się osoba, która dzierżawi lub użytkuje nieruchomość na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat. Działka zlokalizowana jest bezpośrednio przy ulicy Jana Pawła II w Sanoku, zabudowana jest parterowym zewnętrznym segmentem pawilonu handlowego w zabudowie szeregowej wybudowanym przez ówczesnego dzierżawcę Wojewódzką Spółdzielnię Ogrodniczo - Pszczelarską w Krośnie na podstawie pozwolenia na budowę z 1976 roku. Nieruchomość ma

zostać obciążona służebnością drogową na rzecz działki sąsiedniej o nr 152/4, służebnością obciążona będzie północna i zachodnia część działki o powierzchni, a powierzchnia tej służebności będzie wynosić 106 m². Aktualnie umowa dzierżawy zawarta jest na okres 10 lat od 16 lipca 2021 roku do 15 lipca 2031 roku zgodnie z podjętą w dniu 27 kwietnia 2021 roku przez Radę Miasta Sanoka uchwałą z przeznaczeniem na cele handlowe, składowe oraz plac manewrowy. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku braku planu ustalenie przeznaczenia terenu następuje w decyzji o warunkach zabudowy wydawanej na wniosek właściciela gruntu. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została już określona przez rzeczoznawcę majątkowego z uwzględnieniem obciążenia działki służebnością drogową na rzecz działki sąsiedniej i jest to kwota 54.339 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia poniesie nabywca, co zostanie uwzględnione w protokole z rokowań stanowiącym podstawę zawarcia aktu notarialnego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/545/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Wójtostwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/4 o pow.0.0077 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Wójtostwo, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 152/4 o powierzchni 0,0077 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwrócił się właściciel budynku handlowo-usługowego Kwiaty Centrum sp.j. wybudowanego na dzierżawionym od gminy gruncie i aktualny dzierżawca. Działka zlokalizowana jest bezpośrednio przy ulicy Jana Pawła II w Sanoku, zabudowana jest

jednokondygnacyjny budynkiem handlowo-usługowym o powierzchni zabudowy 36 m². Decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 31 stycznia 2022 roku budynek został zalegalizowany. Aktualnie umowa dzierżawy zawarta jest na okres 10 lat od 7 kwietnia 2022 roku do 6 kwietnia 2032 roku zgodnie z uchwałą Rady Miasta Sanoka z 24 lutego 2022 roku. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości nieruchomości, która została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 18.432 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia poniesie nabywca co zostanie uwzględnione w protokole z rokowań. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/546/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest ochrona, poprawa stanu technicznego oraz zahamowanie procesu niszczenia zasobów dziedzictwa kulturowego w Sanoku. Wpis do rejestru zabytków powoduje znaczne ograniczenia dla właścicieli i użytkowników takich obiektów w zakresie ich użytkowania czy też planowania ewentualnych przekształceń. Ponadto stawiane są wyższe niż w przypadku innych obiektów wymagania dotyczące stosowania odpowiednich materiałów. Od wykonawcy oczekuje się wysokich często specjalistycznych kwalifikacji, zobowiązuje się właściciela do ustanowienia nadzoru konserwatorskiego nad realizacją tych prac. Czynniki te powodują, że zarówno użytkowanie, jak też inwestycje przy takich obiektach zabytkowych są bardziej kosztowne niż przy innych budynkach. Z tego względu wsparcie finansowe z budżetu miasta dla właścicieli i posiadaczy zabytków stanowić będzie znaczne wsparcie. Dotacja z budżetu miasta umożliwi podjęcie przez właścicieli, użytkowników prac konserwatorskich przy takich obiektach i poprawi stan techniczny oraz estetyczny, jak również przyczyni się do zachowania dziedzictwa kulturowego naszego miasta.

Uchwała określa zasady udzielania dotacji celowej na pokrycie nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub też znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych oczywiście na terenie Gminy Miasta Sanoka. Zakres dotowanych zadań określony został w art. 77 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W związku z koniecznością dostosowania uchwały do obowiązujących przepisów prawa zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały w przedmiotowej sprawie. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej warunkiem podjęcia uchwały, której przedmiotem będzie udzielenie pomocy de minimis, jest zgłoszenie jej projektu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Takie też zgłoszenie zostało dokonane 10 maja 2022 roku i Prezes Urzędu nie wniósł żadnych zastrzeżeń do projektu uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Panie Naczelniku, proszę mi powiedzieć jedną rzecz. Ja na komisji przyznam szczerze o to nie pytałem, bo to jeszcze w późniejszych analizach swoich projektu uchwały na to zwróciłem uwagę, to będzie dla właścicieli budynków, wg mojej wiedzy, możliwe czwarte źródło finansowania inwestycji polegającej na remoncie budynków, czy też lokali wpisanych do obiektów, wpisanych do rejestru Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, bo mamy Ministra, mamy Wojewodę i mamy Urząd Marszałkowski, do tego dojdzie Urząd Miasta Sanok. W zapisach tutaj w projekcie tej uchwały nie widzę wzmianki o tym, że dofinansowanie nie może przekraczać jakby określonej wartości całości inwestycji, ponieważ mamy zapis o tym, że możemy dofinansować do 50%, natomiast przy założeniu, że ktoś wystąpi do różnych źródeł o uzyskanie tej dotacji, tą dotację uzyska, czy nie istnieje niebezpieczeństwo takie, że uzyskując np., co bardzo często się zdarza, dofinansowanie od Wojewody i od Marszałka, bo to są dwa takie najpopularniejsze źródła, bo u Ministra jest stosunkowo trudno uzyskać to dofinansowanie, uzyska np. wartość inwestycji dofinansowania w wysokości, strzelam w tej chwili 60 - 70%, a od nas dostanie 50% składając te same dokumenty. Nie mamy zapisu tutaj w projekcie uchwały o tym, że dana inwestycja nie może być, czy też nie powinna przekraczać jakby w porównaniu z innymi źródłami, w stosunku do innych źródeł finansowania przy różnym montażu finansowym, wartość całej inwestycji i to jest troszkę niebezpieczne wg mnie, dlatego że to może powodować takie sytuacje. Ja oczywiście wierzę w uczciwość wszystkich tych, którzy składają takie wnioski, dotacje pozyskują, ale może Pan Naczelnik mnie z błędu wyprowadzi, może są tutaj zapisy mówiące o tym, że z różnych źródeł finansowania pozyskane dotacje w łącznej wartości nie mogą przekroczyć 100% wartości inwestycji.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak, to już odpowiadam, bezpośrednio w uchwale nie ma takiego zapisu, natomiast w załączniku nr 1 do uchwały, a więc we wniosku o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie w punkcie D jest taki zapis, wykaz wniosków złożonych do innych jednostek sektora finansów publicznych i tutaj każdy składający wniosek o udzielenie dotacji, ma obowiązek wykazać, gdy do takiego organu zwrócił się o dotację, jaki jest zakres rzeczowy tych prac oraz o jaką kwotę się zwrócił oraz o udział w całości kosztów procentowy. Natomiast jeszcze w punkcie E tego wniosku są przewidywane wykonane koszty realizacji prac lub robót i źródła finansowania i tutaj też mamy, każdy kto będzie się starał u nas o tą dotację będzie musiał wskazać, jaką kwotę ewentualnie już pozyskał z budżetu państwa, z budżetu jednostek samorządu terytorialnego, a także z innych źródeł. Tak że wydaje mi się, że tutaj nie ma takiego ryzyka.

Sławomir Miklicz (Radny)

Jednak, Panie Naczelniku, chyba jest, bo wykazanie wniosków złożonych do innych jednostek sektora finansów publicznych to nie rozwiązuje tego problemu, bo nas interesują pozyskane dotacje ewentualne. Nie wiem, może Państwo nie widzą tutaj jakby jakiś kolizji. Natomiast no wydaje mi się, że jednak coś na rzeczy tutaj jest i potem, może warto by było dopracować pewien sposób rozliczenia tej dotacji, gdzie powinno się wykazać otrzymane dotacje z innych jednostek sektora finansów publicznych, wówczas widzimy przy rozliczeniu takiej dotacji, jakie środki zostały pozyskane na dane inwestycje i czy przypadkiem nasza dotacja nie powoduje przekroczenia wartości całości inwestycji. Nie wiem jak Państwo Radni na to patrzą, wydaje mi się, że pewna nieścisłość tutaj jest i może warto to jeszcze przepracować, żeby uniknąć w przyszłości jakiś nieporozumień, bo sama inicjatywa, sama uchwała w mojej ocenie jest bardzo dobra, aczkolwiek mam tutaj pewne wątpliwości co do samego sposobu pozyskania tej dotacji. Muszą Państwo przyznać, że jednak no jest jakieś takie ryzyko, jeżeli ktoś od nas otrzyma 50% dotacji, a z innych źródeł uzyska dodatkowe de facto nawet wykazując wnioski złożone do innych jednostek, to nie powoduje, że dany wniosek jest eliminowany z otrzymanej dotacji. Wydaje mi się, że w jakiś sposób zapisanie tego, czy też przy samej formie rozliczenia, czy też w samym regulaminie no pewnie byłoby sensownym. Nie wiem, co Pan Burmistrz na ten temat sądzi, ale jednak te zapisy wydają się być trochę nieprecyzyjne.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja tak poniekąd wywołany do tablicy chciałbym zwrócić uwagę, że jeszcze załącznik nr 2 do tej uchwały, który z kolei przewiduje sprawozdanie z wykonania prac lub robót, czyli tam już jest na etapie realizacji zadania i tam też adekwatnie w rubryce drugiej ppkt 2 jest miejsce na to, żeby wykazać wydatki pokryte już, czyli wydatkowane środki na realizację tego zadania i myślę, że to uszczelnia wątpliwości Pana Radnego.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Naczelniku, ja mam pytanie, czy w ostatnich latach Gmina Miasta Sanoka udzielała takich dotacji na konserwację budynków?

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

W ostatnich latach takie dotacje nie były udzielane, uchwała, która obecnie obowiązuje, jest to uchwała z 2007 roku.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/547/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajmowała się właśnie wspomnianą petycją na posiedzeniu w dniu 9 maja. Petycja dotyczy nowej przeprawy mostowej, jak również stanu technicznego dróg gminnych z rejonu Biała Góra. Generalnie chodzi autorowi petycji o zachowanie obecnego status quo na obecnym moście na rzece San w ciągu ulicy Biała Góra i komisja uznała, że w kwestiach planów inwestycyjnych budowy nowej przeprawy mostowej oraz remontu dróg gminnych na Białej Górze, właściwym organem jest zarządca sieci dróg gminnych, czyli Burmistrz Miasta Sanoka, natomiast w kwestii istniejącego mostu na Białą Górę właściwym jest jego zarządca to jest Zarząd Powiatu Sanockiego. W związku z tym po rozpoznaniu petycji komisja przygotowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przekazujący petycję wg właściwości to jest Burmistrzowi Miasta Sanoka oraz Zarządowi Powiatu Sanockiego. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji projekt uchwały przyjęła 6 głosami za, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, w między czasie, kiedy komisja rozpatrywała tą petycję, pozyskaliśmy kilka nowych informacji, myślę, że bardzo istotnych. Właściwie uważam, że radni chyba w pierwszej kolejności powinni takie informacje pozyskać. Mieliśmy okazję dowiedzieć się o pewnych faktach na spotkaniu, ci radni, którzy brali udział w tym spotkaniu z mieszkańcami Białej Góry, bo ogólnie rzecz biorąc, reasumując, mieszkańcom chodzi o to, żeby utrzymać ruch kołowy na moście na Białą Górę, na istniejącym moście, który jest, żeby oczywiście on był wyremontowany, żeby ten ruch kołowy był utrzymany bez względu na to, czy nowy most powstanie, czy nie, taki był główny cel tej petycji, mieszkańcy byli zaniepokojeni zapowiedziami, że ruch kołowy zostanie zatrzymany i most będzie pełnił funkcję kładki pieszo-rowerowej po nowej przeprawie mostowej, która jest planowana do realizacji. Muszę Państwu powiedzieć, że brałem udział w tym spotkaniu i z dużym zaskoczeniem, myślę, że nie tylko ja, bo pytałem Pana Przewodniczącego, czy

wcześniej o tym wiedział, też mówił, że nie, był obecny też Pan radny Drwięga, radny Wituszyński na tym spotkaniu, ku mojemu zaskoczeniu, dowiedziałem się, że nikt nie planuje i nie planował zatrzymania ruchu kołowego na tym moście. Burmistrz zapewniał, że do takiej sytuacji nie dojdzie, również Starosta o tym wspominał. Dlaczego to było zaskoczeniem, dlatego że przez blisko 1,5 roku jesteśmy informowani o tym, że tzw. porozumienie mostowe musiało być zawarte w takim celu, aby uzyskać dofinansowanie do nowej przeprawy mostowej, i że ruch kołowy na tym moście zostanie zamknięty i takie są warunki, po prostu tak musi być i koniec kropka. Ja przypomnę tylko Państwu, że cały czas ta informacja funkcjonowała, nie tylko tutaj w Radzie Miasta, ale i także w wypowiedziach przecież władzy wykonawczej, to było wielokrotnie podkreślane. No Burmistrzowie, właściwie Burmistrz na spotkaniu wspominał o tym, że komuś bardzo zależy, żeby dezinformować mieszkańców, żeby mieszkańcy mieli złą informację i cały czas była informacja, że to ktoś. Tym, ktosiem, bo Pan Sekretarz też był, Pan Burmistrz Kornecki, Burmistrz Kondrat też byli na tym spotkaniu, tym ktosiem to tak, żeby Państwo wiedzieli, to jest Burmistrz, bo to Burmistrz o tym informował, to Burmistrz to zaniepokojenie u mieszkańców wprowadził. Ja na tym spotkaniu po raz pierwszy dowiedziałem się, że nie ma takich planów, żeby ruch kołowy został wyłączony z tego mostu. Dla mnie było to zaskoczenie, oczywiście to nie było miejsce i czas, żeby przy tych ludziach o tym dyskutować, dlatego tego tematu w ogóle gdzieś na spotkaniu nie podjąłem. Natomiast uważam, że w pierwszej kolejności Panowie Burmistrzowie, Rada Miasta powinna być o tym informowana, wprowadziliście nas w błąd, mówiąc wprost, wprowadziliście nas w błąd i przez 1,5 roku w tym błędzie nas utwierdzaliście, że ten ruch kołowy musi być wyłączony, że musi być kładka pieszo-rowerowa. Informacja na spotkaniu była zupełnie inna. Zresztą na tej komisji skarg i wniosków, o której Pan Przewodniczący mówił, też o tym rozmawialiśmy, radna Wróbel też podkreślała, że tam musi być ten ruch wyłączony, bo to jest warunek uzyskania dofinansowania do nowej przeprawy mostowej, więc dużym zaskoczeniem dla mnie było, myślę, że dla wszystkich, którzy tam byli obecni, że Burmistrz zaprzeczył tym informacjom. Nawiasem mówiąc uważam, że to jest dobra informacja, że ruch kołowy nie zostanie wstrzymany na tym moście, bo jeżeli będą dwa mosty, tylko lepiej dla naszego miasta i na obydwóch, jeżeli będzie utrzymany ten ruch kołowy. No Burmistrz dostał też pytanie od mieszkańców takie no czy może zagwarantować jak miasto przejmie most, że ten ruch nie zostanie wstrzymany, jeżeli miasto przejmie to czy ten ruch nie zostanie wstrzymany, mieszkańcy pytali Burmistrza, bo znają treść porozumienia, zresztą podpisywali się pod tą petycją, tam jest to zawarte, bo Państwo wiecie, że w petycji, znaczy w tym porozumieniu mostowym, Burmistrz zobowiązał się jakby do tego, że po wybudowaniu nowej przeprawy mostowej, Gmina Miasta Sanok przejmie ten most obecny pod swoje zarządzanie. Muszę powiedzieć tak, Burmistrz powiedział prawdę na tym spotkaniu, powiedział, że to nie jest jego kompetencja, że on nie wie, czy most zostanie przyjęty, bo jest to kompetencja Rady Miasta Sanoka i to jest prawda. Nie wiem czy Państwo pamiętacie 1,5 roku temu, kiedy ja o tym mówiłem, kiedy sprawa porozumienia mostowego wyszła nazwijmy to na jaw, kiedy ja o tym mówiłem, że Burmistrz przekroczył swoje uprawnienia, bo to nie są jego kompetencje, Burmistrz zapowiedział, że poda mnie do sądu, Państwo pamiętacie tą sesję w Klubie Górnika, gdzie po tych moich wypowiedziach, Burmistrz zapowiedział podaniem mnie do sądu. Sądy wolno działają, ale ja cały czas wierzę w to, że Burmistrz swoje publiczne przyrzeczenie słowa dotrzyma, ja cały czas czekam na tę sprawę, cały czas czekam na to wezwanie, na

przesłuchanie, mam nadzieję, że Burmistrz słowa dotrzyma. 1,5 roku Burmistrzowi zajęło przekonanie się jakby poznanie aspektów prawnych tej sprawy i potwierdzenie, że miałem wówczas rację, że to nie jest kompetencja Burmistrza, ale lepiej późno niż wcale prawda, bo to też jest ważne, że kiedyś się potrafimy zapoznać się z dokumentami i wyciągać właściwe wnioski. Natomiast muszę Państwu powiedzieć jeszcze jedną rzecz, po tym spotkaniu wniosek, który mi się nasunął, to porozumienie mostowe, które jest, dzisiaj władza wykonawcza Rady Powiatu mówi porozumienie jest, ale jakby go nie było, co tam z porozumieniem. Zresztą Starosta miał rację w jednym momencie, bo kiedy Burmistrz powiedział, że ta przeprawa przez most, na tym starym moście nie zostanie wstrzymany ruch kołowy i Starosta mówi nawet jak miasto przejmie most to za organizację ruchu jestem ja odpowiedzialny i to ode mnie zależy, czy będzie wstrzymana, czy nie i powiedział, że nie planuje wstrzymać na tej przeprawie mostowej ruchu kołowego. No troszkę tak podważył słowa Burmistrza, myślę, że warto by było, żeby tam Panowie czasami uzgodnili co mają mówić, bo to potem śmiesznie wygląda jak jeden podważa wypowiedzi drugiego, no ale to już jest kwestia Państwa, żebyście sobie ustalali pewne rzeczy, bo warto znać też jakby kompetencje poszczególnych organów i na podstawie tych kompetencji ustawowych się wypowiadać. Szanowni Państwo, reasumując tą część petycji, petycja była jak najbardziej zasadna, ja to powiedziałem na tym spotkaniu, ja rozumiem mieszkańców doskonale, oni się obawiają o tą przeprawę mostową, mają konkretne argumenty, przez 1,5 roku byli informowani o tym, że ruch kołowy zostanie tam wstrzymany, dzisiaj mają inną informację. Oczywiście, potem jeszcze mieliśmy rozmowy kuluarowe, tam wielu mieszkańców, jakby dopomina się, czy oczekuje jakiejś pisemnej deklaracji w tym zakresie, nie wiem czy takowa będzie, czy nie będzie, ale to już jakby kwestia uzgodnienia mieszkańców z Burmistrzem, tudzież z Starostą jak to finalnie będzie wyglądało. No muszę powiedzieć, że niedobrze się stało, że przy okazji takiego spotkania władza wykonawcza zupełnie zmieniła zdanie w tej kwestii, bo po prostu my jako radni możemy czuć się w pewnym sensie oszukani w tym zakresie, pewnie nie tylko my, nie wiemy czy faktem jest to, o czym Burmistrz mówił, nie tylko Burmistrz, że to był warunek konieczny do uzyskania dofinansowania, bo jeżeli tak to jesteśmy troszkę w kropce, jeżeli nie, no to wiemy, że ktoś tutaj kogoś oszukał po prostu. Szanowni Państwo, był na spotkaniu też projektant nowej przeprawy mostowej, prosiliśmy Pana Przewodniczącego, żeby go zaprosić na sesję dzisiejszą, kiedy ta sprawa jest, rozumiem, że się nie udało na dzisiejszą sesję zaprosić Pana projektanta, bo myślę, że parę informacji, które przekazywał na tym spotkaniu mieszkańcom, też dobrze by było, żeby radni to usłyszeli, no to jest bądź co bądź największa inwestycja planowana właściwie na dwie kadencje, jeżeli można tak to określić, bo przetarg na wykonawstwo odbędzie się, jak wszystko dobrze pójdzie, w pierwszym kwartale 2023 roku, czyli przełom pierwszego, drugiego, jeżeli terminy zostaną dochowane. Wtedy też zobaczymy, ile ta nowa przeprawa będzie faktycznie kosztowała, bo dowiemy się o tym po przetargu. Ja tutaj się zgadzam z Panem Burmistrzem Matuszewskim, dzisiaj nie ma co dywagować. Natomiast trzeba wiedzieć też o pewnych faktach Szanowni Państwo, bo pewnie jest powtarzana teza taka gdzieś tam w mediach społecznościowych, że mamy 80% dofinansowania do tej inwestycji. No jest to tylko taka pół prawda, to musimy też wiedzieć, 80% dofinansowania jest tylko do wartości złożonego wniosku. W momencie, kiedy wartość inwestycji przekracza wartość złożonego wniosku, to wtedy z automatu ponosimy większe koszty. Program "Mosty dla regionów" mówi wprost, zmniejszenie wartości projektu, powoduje odpowiednio zmniejszenie dotacji z budżetu państwa, czyli przetarg, jeżeli byłby

niższy, to wtedy też niższe dofinansowanie, ewentualne zwiększenie wartości projektu jest finansowane w całości przez jednostkę samorządu terytorialnego, czyli my na dzisiaj możemy spokojnie mówić że my mamy dofinansowanie kwotowe, nie procentowe. Tutaj nie ma innego rozwiązania, musimy mieć świadomość, że jeżeli wartość tej inwestycji będzie wyższa to tą większą wartość, będzie musiało ponosić miasto. Burmistrz na spotkaniu także poinformował o tym, że wg jego rozmów z projektantami wartość przeprawy mostowej będzie kosztowała około 40.000.000 zł i to jest dobra informacja, zobaczymy, jak to wyjdzie w przetargu. Natomiast no ja aż takim optymistą nie jestem, bo kiedy inwestycja była szacowana, to był pierwszy kwartał 2019 roku z tego co wiem, biorąc pod uwagę wartość stali styczeń, to są notowania giełdowe oczywiście, styczeń 2019 do stycznia 2022 to jest 150%, to nie jest 15%, to nie jest 20%, to jest 150%, czyli trzykrotnie więcej. Ja mówię o notowaniach giełdowych, bo ceny rynkowe jeszcze są inne, ja mówię o notowaniach giełdowych, bo to jest dokument, do którego można się odnieść, który można sprawdzić i każdy może tą wiedzę posiadać. Burmistrz mówi, że nie wiadomo, z czego ten most będzie budowany, ja tam nie wiem z czego będzie budowany, ale zdaje się, że udział stali tam będzie tak czy siak, to pewnie tak do końca nie można tego mówić. Szanowni Państwo, ja mam poczucie po tym spotkaniu, dzielę się tą swoją taką refleksją po tym spotkaniu z Państwem, dlatego że mam poczucie, że dowiadujemy się gdzieś na końcu pewnych rzeczach, o których powinniśmy być w pierwszej kolejności informowani, to my podejmujemy decyzje finansowe, nie Burmistrz, do nas będzie należała odpowiedzialność też za podejmowanie tych decyzji finansowych, to my powinniśmy wiedzieć, jakie są warunki uzyskania dofinansowania wniosku, który został złożony. Ja już nie wspomnę o tym, że o tym nieszczęsnym porozumieniu mostowym powinniśmy wiedzieć w momencie, kiedy ono zostało zawarte, a nie 1,5 roku później. Więc mam takie poczucie, że przy tej najważniejszej inwestycji, która niewątpliwie teraz ma miejsce, bo jest most projektowany, nie posiadamy wystarczającej wiedzy, pozwalającej nam na ocenę tej inwestycji, a także na rozmowy z mieszkańcami, bo założę się, że każdy z Państwa o tym moście w gronie znajomych, w gronie przyjaciół, czy rodziny gdzieś rozmawia, bo ludzie pytają czy ten most powstanie, dokąd ten most prowadzi, czy ten most jest konieczny, czy stać nas na to i my na te pytania jako radni powinniśmy znać odpowiedź. My tych odpowiedzi, biorąc pod uwagę to spotkanie z mieszkańcami, które się odbyło, niestety nie znamy, bo te odpowiedzi zmieniają się w zależności chyba od tego z kim w danym momencie Burmistrz ma spotkanie. Ja mam poczucie takie, Panie Przewodniczący, że warto by było zrobić na jednej z sesji taki punkt informacyjny, żeby wyjaśnić sobie np. tę kwestię czy wyłączenie z ruchu kołowego mostu na Białą Górę obecnie było niezbędnym warunkiem uzyskania dofinansowania czy nie, bo jak projekt program "Mosty dla regionów" przeczytałem i tam są punkty mówiące też o porozumieniach międzygminnych, to jest jeden z punktów, zapoznałem się z tym programem, wydaje mi się, że w miarę szczegółowo, więc pewnie warto było, Panie Przewodniczący, tu już polegamy na Pańskiej inicjatywie, taki punkt informacyjny zrobić, żeby wszystkie nieścisłości, czy też niedomówienia, czy też różne informacje, które mamy sprzed roku, czy teraz, żeby sobie wyjaśnić, bo potem głupio tak wygląda kiedy my mówimy jedno, w internecie jest napisane drugie, a Burmistrz mówi trzecie, to przy takiej inwestycji jednak powinien być jeden spójny komunikat, bo jest to sprawa poważna. No cóż, reasumując, powiem tylko, tyle, że trochę przykre dla radnych powinno być, przynajmniej dla mnie jest to, że na końcu dowiadujemy się o pewnych sprawach związanych z tą inwestycją. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, ja również na tym spotkaniu byłem i uważam, że spotkanie było bardzo potrzebne i udane, bo ta większość głosów było merytorycznych i wszyscy ci, którzy zabierali głos mówili, że bezwzględnie nowy most jest potrzebny i to wszyscy się co do tego zgodzili. Natomiast, tu nawiązując do sugestii, ja rozmawiałem tak jak tu Pan radny Sławek powiedział, z przedstawicielem projektantów i chciałem, żeby był tutaj dzisiaj z nami na sesji, niestety troszkę było już za późno, miał terminy już pewne ustalone, ale stwierdził, że jest do dyspozycji w każdej chwili, jeśli nie on, to przedstawiciel zespołu projektującego, przyjedzie do nas na sesję, rozwieje wszelkie wątpliwości, odpowie na wszelkie pytania, zresztą zrobił to na spotkaniu z mieszkańcami rozwiewając różne takie, mówiąc wprost co można zrobić z mostem na Białą Górę obecnym, a czego nie można, naprawdę to było ważne i interesujące spotkanie. Także myślę, że z Panem projektantem spotkamy się na którejś sesji i faktycznie jakiś będzie punkt poświęcony tej sprawie. Także to tyle z mojej strony, tu widzę są głosy, Pan radny Drwięga i Pan radny Miklicz. Proszę bardzo, Panie radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, ja już króciutko, bo właściwie nawiążę do tego, co tutaj zaproponował Pan radny Miklicz i Pan Przewodniczący w tej chwili potwierdził. Proszę Państwa, takie spotkanie i ja myślałem nawet może jakaś krótka sesja temu poświęcono, jednak jest ta inwestycja potężna prawda i faktycznie proszę Państwa można do tego podchodzić niektórzy jakoś tak bardziej na to zwracają uwagę, inni mniej, ale my nie mamy informacji podstawowych. Ludzie po tym spotkaniu pytali np. o te sprawy związane z rozwojem prawda, tam nawet doskonale dyrektor ze Skansenu tak trochę podsumował znanym sobie humorem, że nawet gdyby ten rozwój miał polegać na tym, że polepszy się jakby ten dostęp do jego Skansenu, to ten most już jakby jest, że tak powiem, uzasadniony. Natomiast my wiemy, że jednak chyba coś więcej i teraz pytanie, co? Czy po tamtej stronie Panowie Burmistrzowie, czy tutaj miasto ma jakiś pomysł, czy to faktycznie będzie się tylko do tych rzeczy, które w tej chwili funkcjonują sprowadzać? Pan projektant czy przedstawiciel projektantów, osoba merytoryczna, znająca się, zresztą sanoczanin, także tak pewno i trochę z większą przyjemnością było mu przedstawiać te sprawy, jest chętny na to spotkanie, to po prostu z tym trzeba połączyć i musimy sobie przygotować pytania. Tutaj Pan radny Miklicz mówił o tym, żeby wyjaśnić pewne sprawy do tyłu, to też, ale przede wszystkim pytania do przodu, właśnie co by tam miało być prawda, czy mamy jakiś pomysł na to, bo ten most nie spowoduje tego, że ta przejezdność gdzieś będzie w tamtą stronę i gdzieś będzie się dojeżdżać, oprócz powiedzmy tej wioski, która tam jest w pobliżu, to będzie most, którym się będzie wjeżdżać i wracać, prawda, jakby na to nie patrzeć, więc jest sporo pytań. Spotkanie, to tam na Białej Górze, potwierdzam, było faktycznie merytoryczne, ciekawe i tylko właśnie głupio, że później są takie, nawet to nie są spotkania nieformalne, ale ludzie są przekonani, że my dużo więcej wiemy o tym i zadają najprostsze pytania i człowiek się tak trochę głupio zaczyna czuć. Ja miałem pytanie właśnie o ten most, o jakieś konkretne rzeczy, czy tam jest możliwe, że to tam zostanie wybudowane coś, nie mam pojęcia. Więc, musimy takie po prostu Panie Przewodniczący, tutaj u nas posiedzenie Rady, czy właśnie ten punkt, ale taki

zdecydowanie poszerzony prawda, na to się przygotujmy, żeby nie był jeden z punktów, nie wiem, wśród 30 paru, bo to będzie punkt długi na pewno. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, jeszcze chciałem oczywiście, jakby co do samej tej petycji, ponieważ też jestem członkiem tej komisji, oczywiście petycja tutaj jest jak najbardziej, ta uchwała przepraszam, ta uchwała jest najbardziej zasadna, bo to zresztą potwierdził Starosta na tym spotkaniu, to on jest jakby organem odpowiedzialnym za organizację ruchu, więc to, że przekazujemy to do Zarządu Powiatu, to jest taka, jak mawiał klasyk, oczywista oczywistość, bo to nie nasza kompetencja. Natomiast chciałbym jeszcze wspomnieć o jednej rzeczy, bo tam uciekło Panie Przewodniczący, bo na tym spotkaniu też Starosta mówił od ewentualnych remontach tego mostu. Myślę, że na tym spotkaniu dotyczącym nowego mostu warto by było też Starostę zaprosić, żeby się podzielił z nami tą informacją, bo Pan Starosta, to też tak jak Burmistrz trochę, w jednym tygodniu mówił jedno, w drugim tygodniu drugie, a na końcu powiedział trzecie, bo najpierw Państwo nie wiem, czy znacie tą koncepcję, ale ja z tą koncepcją remontu mostu zapoznałem się, mam ją, jeżeli Państwo chcecie, oczywiście mogą udostępnić, bo to jest dokument publiczny, to nie jest żadna tajemnica. I tam jest 3 warianty remontu mostu i Starosta zaczął od najwyższego wariantu, że wyremontuje, że zrobi to tak jak trzeba, że będzie ruch w dwie strony, potem w wywiadzie w lokalnych portalach mówił, że albo drugi, albo trzeci wariant, że w zasadzie to nie robi już takiej różnicy, ale przejezdność poprawi, poszerzy most itd. a na spotkaniu powiedział coś zupełnie innego, że nie będzie remontował tego mostu w drugim, trzecim wariantcie tylko, że zrobi taki remont doraźny, żeby utrzymać tam ruch nic więcej, bo nic więcej nie chce planować. Ja bym Panie Przewodniczący, był daleki też od takich tez, żeby Pan projektant wypowiadał się na ten temat, co można ze starym mostem zrobić co nie, bo jednak to też robili fachowcy te analizy. Ja się zapoznałem z tą analizą, która mówi o stanie obecnego, bo ona się składa jakby z dwóch elementów, stan obecnego mostu i co można zrobić z obecnym mostem, więc tamto też robiła firma profesjonalna, też robili to ludzie, którzy się na rzeczy znają, wzięli za to pieniądze 30.000 zł Starosta mówił, więc to tak, jeżeli inny projektant wypowiada się na temat prac innych, to ja to zawsze troszkę źle odbieram. Natomiast wydaje mi się, że warto by było też, jeżeli Pan Przewodniczący doprowadzi do takiej sytuacji, żeby ze Starostwa ktoś kompetentny, czy Starosta, czy ktokolwiek inny mógłby się wypowiedzieć na temat planów Zarządu Powiatu i Rady Powiatu co do inwestycji w ten stary most, czy planują go remontować, w jakim zakresie? No bo to też jest ważna informacja dla nas, dla sanoczan. Ja tak na koniec tylko już powiem, nawiążę do tego porozumienia mostowego, odniosłem wrażenie, Szanowni Państwo, że tego porozumienia ono jest, a jakoby go nie było, przynajmniej tak się Burmistrz i Starosta wypowiadali i ja już dzisiaj mówię, jeżeli nie było warunkiem koniecznym podpisanie tego porozumienia i przejęcie mostu przez Gminę Miasta Sanoka to jestem przeciwny przyjmowaniu tego mostu, bo nam tego nie potrzeba, to jest most Starostwa, niech Starostwo się tym zajmuje. Jeżeli my wybudujemy nową przeprawę, to my będziemy odpowiedzialni za utrzymanie tego nowego mostu, a to są niemałe koszty, bo to są regularne badania, to są konserwacje, to są pieniądze, które trzeba będzie sanockiego podatnika na to wydawać. Po co nam stary most do utrzymania, nie mam zielonego pojęcia. Także tutaj już dzisiaj zapowiadam, oczywiście najprawdopodobniej, nie najprawdopodobniej, na pewno, jeżeli do takiej decyzji miałyby dojść to będzie to podejmować Rada następniej

kadencji, więc być może nie będę miał okazji w tym uczestniczyć, natomiast na pewno namawiałbym do tego, żeby jednak tej przeprawy mostowej starej na majątek miasta nie przyjmować, bo nie ma takiej potrzeby, jeżeli to nie było warunkiem koniecznym uzyskania dofinansowania. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja chciałbym się wypowiedzieć, bo tak odniosłem wrażenie po wypowiedzi Pana radnego Sławomira Miklicza, że troszeczkę, jak to się mówi, szczególnie ta pierwsza część, nie zmierzała do meritum w uchwale, bo w uchwale de facto Rada postanawia uznać się za niewłaściwą w tej sprawie i przekazać to do Starosty, natomiast z wypowiedzi Pana Sławomira to tak nie wiem, czy pięć razy, czy więcej było wskazanie, że to Burmistrz wprowadził w błąd radnych, to Burmistrz zawarł nieszczęsne porozumienia i te wypowiedzi pod adresem Pana Burmistrza są takie bardzo ocenne i pejoratywne i nie wiem, czy to zmierza do tego, żeby sprawę tej inwestycji mostowej pchnąć do przodu, czy po tej dyskusji dłużej w wywodzie Pana Sławomira czy miasto jest tam o ten centymetr do przodu, jeśli chodzi o tą inwestycję. W związku z tym jak bym nie chciał tak długo mówić, ale sparafrazuje te wypowiedzi Pana Sławomira i też powiem, że to Burmistrz, to Burmistrz złożył wniosek w ramach programu "Mosty dla regionów", to Burmistrz jeździł wielokrotnie do Warszawy, klamkował jak to się mówi, to Burmistrz w końcu uzyskał decyzję, żeby te pieniądze pozyskać z budżetu państwa. Oczywiście, aktywność Pana Burmistrza dała szansę również, z czego się bardzo cieszymy i Radzie Miasta na podjęcie decyzji o przeznaczenie środków. Ale w tych wypowiedziach o Panu Burmistrzu i sprawie mostu to bym zachował pewne proporcje, nie tylko taka negatywna pejoratywna ocena, ale też trzeba mi się wydaje tego człowieka docenić, bo 26 jednostek w skali kraju pozyskało dofinansowanie na to zadanie. Ja myślę, że to w kropla w morzu potrzeb i miasto Sanok jest na tej, można powiedzieć, elitarniej liście dzięki Tomaszowi Matuszewskiemu Burmistrzowi Miasta Sanoka oraz dzięki Radzie Miasta Sanoka, która w następstwie tego podjęła uchwałę o przyznaniu środków na dokumentację projektową w tym zakresie. Dziękuję.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, ja nie wiem Pan Burmistrz słuchał uważnie wystąpienia Pana Sławka, mimo wszystko dopatrywał się jakiś złych intencji, jakoby ta sprawa nie popychała do przodu. Tu nie było żadnej oceny, tu było wskazanie twardych faktów, faktycznie porozumienie mostowe zostało podpisane przez Pana Burmistrza, faktycznie my jako radni nie mieliśmy świadomości, że w ogóle miasto występuje o taki projekt, więc to też było faktycznie, to jest stwierdzenie faktów istniejących, które wszyscy pamiętamy przecież. Natomiast, jeżeli Pan radnym Miklicz wskazuje pewne zagrożenia, wskazuje pewne rozwiązania, to warto je wziąć pod uwagę, bo one nie idą po to, żeby zlikwidować całą inicjatywę, ja nie usłyszałem, ani jednego słowa, które miałyby komplikować całą procedurę, wręcz przeciwnie, usłyszałem tylko troskę o interes miasta, która mówi o tym, że jeżeli możemy mieć dwa mosty kołowe to lepiej żebyśmy mieli dwa mosty kołowe, a jeżeli nie musimy przejmować mostu, to lepiej go nie przejmujemy, to jest czysty wymierny empiryczny interes miasta Sanoka i radni, którzy tutaj siedzą na pewno o ten interes zawsze będą dbać. Natomiast, jeżeli apeluje się też o pełną transparentnością, o doinformowanie

powiedzmy również nas, to nie widzę w tym nic złego Panie Burmistrzu, naprawdę, zupełnie, w ogóle nie wiem skąd te intencje Pan przypisuje radnemu Mikliczowi. I tu też chciałbym taką rzecz trochę wyprzedzająco, bo to tak wybrzmiało z jednej strony właśnie od Pana Burmistrza, a z drugiej strony od Pana Przewodniczącego, który po tej, nie ukrywajmy, dość długiej przemowie radnego Miklicza stwierdził, że, ale on nie słyszał na spotkaniu żadnych rzeczy, żadnych głosów, które byłyby przeciwko tworzeniu mostu. Fantastyczne, ja też nie słyszałem i szczerze mówiąc nie słyszałem, żeby ktoś w Radzie takie głosy zawierał, czy jakieś tego typu głosowania były, które były przeciwko właśnie tej inicjatywie, więc jeżeli tylko jest taka powiedzmy troska o transparentności, podejmowanie działań o to, żeby działania były też zgodne z możliwościami podejmujących, żeby nie było tak jak znowu o tym porozumieniu rozmawiamy, że ktoś wychodzi przed szeregi i nie z właściwościami podejmuje pewne decyzje to ja myślę, że to jest właśnie troska o to, żeby ta inwestycja była bezpieczna. Więc te takie głosy, że jeżeli ktoś śmie zabierać głos, to znaczy, że jest przeciwko mostowi to naprawdę bardzo bym był ostrożny w wygłaszaniu tego typu tez i w takim prostym zestawianiu. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tak już króciutko, Panie Przewodniczący. Wydaje mi się, że to będzie tylko ocenna taka sytuacja, że nie ma pewnie nikogo, kto by wśród radnych, kto by był przeciwny temu, żeby most powstał, zresztą daliśmy wyraz w głosowaniu nad przeznaczeniem środków finansowych na projektowanie i ja myślę, że jeżeli o mnie chodzi, Panie Burmistrzu, to chyba też publicznie dawałem wyraz jakby temu, że nowa przeprawa mostowa, jeżeli powstanie to jest tylko dobrze, bo to by był kolejny most plus ten, który jest budowany na drugim etapie obwodnicy, bo przypominam tam kolejny most powstanie. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby ta inwestycja powstała. Oczywiście wolałbym, żeby to była inwestycja rządowa, żeby było jasne, gdyby to była inwestycja Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, to byłoby to super, po prostu super, bo jest duża inwestycja, która no może być problemem w zrealizowaniu dla miasta i o tych zagrożeniach musimy mieć też świadomość. Więc tutaj wydaje mi się Panie Burmistrzu, że moją intencję Pan zupełnie źle odebrał, bo właśnie takie spotkanie doinformowanie przez Państwa, przez Burmistrzów, radnych może tylko służyć temu, że popchniemy tą inwestycję, czy też informację o tej inwestycji, krok do przodu, bo wyeliminujemy to co wy nazywacie, ktoś przeszkadza, ktoś ma interes, ktoś coś wymyślił, będziemy mieli jedną informację, którą będziemy się posługiwać i to było intencją. No mam pretensje o to, że jedne informacje były rok temu, dzisiaj one są zupełnie inne, temu Pan nie zaprzeczy przecież, to są fakty, no możemy czuć dyskomfort z tego powodu oczywiście. Natomiast musimy zadbać o to, żeby te informacje nie przeszkadzały tej nowej inwestycji, tylko żeby one były precyzyjne i żeby to nawet inwestycje pchały do przodu. Ja powiem więcej Panie Burmistrzu, już dzisiaj powinniśmy, powinniście jako władza wykonawcza, bo jako radni nie mamy takich kompetencji i możliwości, starać się pozyskać dodatkowe źródła finansowania wkładu własnego. To nie jest łatwe w tym projekcie, bo przy środkach unijnych to jest zdecydowanie łatwiejsze, bo można szukać środków rządowych, natomiast program "Mosty dla regionów" mówi wyraźnie, co nie może stanowić wkładu własnego jeszcze, jakie źródła finansowania i to będzie trudne. Pierwszymi drzwiami, którymi powinniście pukać, mam nadzieję, że to już robicie, to jest Urząd Marszałkowski, który myślę, że przy dobrym uzasadnieniu, przy dobrych kontaktach powinien wspomóc finansowanie wkładu własnego

naszemu miastu, to jest pierwsze źródło, bo z innych źródeł będzie ciężko pozyskać dofinansowanie i jeżeli będę mógł Panie Burmistrzu, już dzisiaj deklaruje, że wam pomogę, jeżeli będziecie tej pomocy chcieli, w co wątpię, ale jeszcze tam jakiś kontakt też mam i zawsze merytorycznie mogę wspomóc, to by było dla mnie też miłe zaskoczenie, gdybyście o taką pomoc poprosili. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/548/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15

Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „Kultura i sztuka” za rok 2021.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo postaram się już tak szybko, bo mamy końcówkę sesji, żeby nie przedłużać. Więc, zanim przedstawię te wnioski przegłosowane przez Kapitułę króciutko też kilka informacji z tej uchwały obowiązującej, w jaki sposób się to dokonuje. Otóż wyboru laureatów nagród dokonuje, przypominam, Kapituła, która składa się z członków komisji oświaty, czyli z radnych, z przedstawiciela Pana Burmistrza, tutaj głównie funkcjonował Pan wiceburmistrz Kornecki w tej roli oraz przedstawicieli instytucji kultury funkcjonujących na terenie miasta Sanoka, czyli to jest Sanocki Dom Kultury, Młodzieżowy Dom Kultury, Biblioteka Publiczna, Biuro Wystaw Artystycznych, Szkoła Muzyczna, Muzeum Historyczne, Muzeum Budownictwa Ludowego. Kapituła w takim składzie podejmuje rozstrzygnięcia w sprawie wyboru laureatów nagród w głosowaniu tajnym. W celu uzyskania tytułu laureata nagrody konieczna jest zdobycie w czasie głosowania wniosków poparcia co najmniej połowy członków Kapituły biorących udział w procedurze głosowania. Ta uchwała była niedawno zmieniana, jeszcze raz będzie musiała być taka niewielka, ale bardzo istotna zmiana naniesiona, ale przyznaliśmy to w trakcie pracy, że te zmiany, które wcześniej zostały podjęte, one bardzo usprawniają teraz pracę Kapituły, ocenę tych wniosków, wydaje się, że jest to takie dosyć uczciwe, merytoryczne, sporo z tych propozycji wyniknęło jakby ze środowiska twórców, artystów i pewno dlatego tak to działa. Proszę Państwa co do wniosków, trzy wnioski wpłynęły i tutaj powiem Państwu dwa wpłynęły w terminie, jeden wpłynął po terminie. Termin, jak Państwo pamiętacie, jest do końca lutego, tak to jest zapisane w uchwale. Jeden z tych wniosków wpłynął później i my demokratycznie do tego podeszliśmy, dlatego, że to przedstawiłem, całą tą sytuację, bo wiecie Państwo, co też było pod koniec lutego i cała ta sytuacja wcześniej jeszcze z covidem, pod koniec lutego zaczęła się wojna za wschodnią naszą granicą, więc było sporo zamieszania. Kapituła nad tym dyskutowała, później głosowała i dopuściła ten wniosek także do rozpatrywania, żeby była jasność, więc był on traktowany tak jak te dwa wcześniejsze wnioski. Aczkolwiek i tu będzie ta zmiana konieczna, uznaliśmy, żeby nie było teraz tak, że ktoś będzie

się powoływał jak na ten precedens, postaramy się w najbliższym czasie zaproponować jedną zmianę, zapis w uchwale, który będzie wykluczał przyjmowanie wniosków po terminie po prostu, takie wnioski nie będą mogły być przyjmowane niezależnie od powodów i to będzie też chyba uczciwe i nie będzie powodować tego typu precedensów, nie będzie też powodować tego, że będziemy musieli się zastanawiać, co z tym zrobić. Natomiast trzy wnioski, które Państwu teraz przedstawiam, zostały ostatecznie prawidłowo złożone, rozpatrywane przez Kapitułę i przegłosowane pozytywnie. Pierwszy wniosek dotyczył Pana dr dyrektora Tomasza Tarnawczyka, to była nagroda indywidualna w dziedzinie "Kultura i sztuka", w kategorii "Upowszechnianie kultury i sztuki" za rok 2021, czyli poprzedni, taka nagroda w grupie wiekowej, to jest jeszcze istotne, powyżej 18 roku życia. Bo pamiętacie Państwo dawniej rozpatrywaliśmy jakby i młodzież i dzieci, może aż takie bardzo małe dzieci się nie trafiały, ale młodzi ludzie tak, razem z osobami, które miały już bardzo duże osiągnięcia, funkcjonowały w kulturze, niekiedy przez wiele lat i to tak wydawało nam się trochę nieodpowiednie, w związku z tym w tej chwili mamy podział do 18 roku i po 18 roku życia i dwa takie wnioski zostały złożone, różni się to proszę Państwa wysokością nagrody, ta nagroda dla osób dorosłych jest po prostu wyższa. Wracając do Pana dr Tomasza Tarnawczyka, wnioskodawcą było Sanockie Towarzystwo Muzyczne, rekomendację złożył Prezes Zarządu firmy HERB z Sanoka Pan Bolesław Szybist. Pozostałe informacje, znaczy te sprawy formalne były też uwzględnione. Kilka zdań dosłownie uzasadnienia tego wniosku. Pan dr Tomasz Tarnawczyk jest znaną osobą w Sanoku, nie tylko w środowisku artystycznym, czy muzycznym, jest aktualnie dyrektorem Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia, kandydat ma osiągnięcia w kategorii upowszechniania kultury i sztuki w dziedzinie muzyka w trzech głównych kierunkach. Po pierwsze, jest to organizacja i współorganizacja wielkich imprez międzynarodowych i ogólnopolskich. Po drugie, jest to organizacja i współorganizacja koncertów dla mieszkańców Sanoka i trzeci obszar to jest promocja Sanoka w regionie, kraju, ale także na całym świecie. Tutaj rola dyrektora jest wiadomo, najistotniejsza, osoby ze środowiska szkoły muzycznej i nie tylko zresztą też są nam wielokrotnie znane i każda z nich w takim czy innym stopniu musiała mieć jakieś do czynienia prawdą, z Panem Dyrektorem, innej możliwości tutaj nie ma. Proszę Państwa, szczegółowych jakby, bo do każdego z tych obszarów można wymieniać już konkretne przykłady odnoszące się do 2021 roku, to jest też istotne, bardzo precyzyjnie zostało to w tym wniosku przedstawione i wniosek został przegłosowany pozytywnie przez Kapitułę. Drugi wniosek dotyczył zespołu muzyczno-wokalnego Wernyhora. To była nagroda zbiorowa w dziedzinie "Kultura i sztuka" w kategorii "Twórczość artystyczna" w zakresie muzyka za rok 2021 i tutaj nagroda, w związku z tym, że to nagroda zbiorowa wynosi 6000 zł, jest trochę wyższa. Wnioskodawcą było Biuro Wystaw Artystycznych, pracownia edukacji artystycznej w Sanoku, rekomendacji udzielił Pan dr Jarosław Serafin, dyrektor Muzeum Historycznego w Sanoku, były też wszystkie formalne sprawy tutaj dograne m.in. zgoda przedstawiciela tego podmiotu zbiorowego w osobie Pana Macieja Harny. Zespół Wernyhora jest też powszechnie znany, myślę tutaj w Sanoku, ale przypomnę, że powstał we wrześniu, konkretnie 1 września 2019 roku i tworzą go 3 osoby: Pani Daria Kosiek, Pani Anna Oklejewicz i właśnie Pan Maciej Harna. W uzasadnieniu za 2021 rok wiele nagród m.in. na 23 Folkowym Festiwalu Polskiego Radia „Nowa Tradycja”, pierwsza nagroda za głębokie wniknięcie w muzykę bojkowską i szlachetność jej wykonania, nagroda Programu 2 Polskiego Radia, nagroda specjalna imieniem Czesława Niemena dla Pani Darii Kosiek, uczestnictwo w najważniejszych

festiwalach folkowych i world music w Polsce i nagranie, w tym w 2021 roku płyty CD "Bojkowski głos Bieszczad" to było w październiku 2021 roku jako takie specyficzne podsumowanie działalności grupy i też wniosek został pozytywnie przegłosowany przez Kapitułę.

Trzeci z przedstawianych kandydatów, młoda osoba Laura Pietryka, nagroda indywidualna w grupie wiekowej do 18 roku życia, rok urodzenia kandydatki 2010 w dziedzinie "Kultura i sztuka" w kategorii "Twórczość artystyczna" w zakresie muzyka za rok 2021. Nagroda w tej kategorii wynosi 1000 zł. Wnioskodawcą była Podkarpacka Fundacja Rozwoju Kultury działająca od 2009 roku, rekomendacje złożyła Pani Oksana Drozdowska, bo rekomendacje mogą być składane przez osoby indywidualnie albo przez instytucję. Była zgoda rodzica, bo wiadomo Laura jest osobą jeszcze nieletnią, była tutaj zgoda mamy. Laura to młoda, znana też nam doskonale, bo często uświetniająca różne nasze spotkania, uroczystości, 12-letnia pianistka, uczennica czwartej klasy Państwowej Szkoły Muzycznej w Sanoku. Jako nauczyciele Laurę występują Pan Robert Handermänder i Pan Janusz Ostrowski. W 2021 roku, którego nagroda dotyczy, to m.in. było 7 międzynarodowych konkursów fortepianowych, za każdym razem pianistka, młoda pianistka stała co najmniej na podium, Międzynarodowy Konkurs w Wilnie GRAND PRIX, dodatkowo nagroda za najlepiej wykonany utwór Fryderyka Chopina, Międzynarodowy Konkurs w Belgradzie, w Serbii pierwsze miejsce, Międzynarodowy Konkurs WORLD ART GAMES w Hiszpanii, także pierwsze miejsce, a w listopadzie 2021 roku Laura została uznana za osobowość roku w dziedzinie kultura w plebiscycie gazety Nowiny, konkursy we Włoszech i wiele jeszcze innych szczegółowych takich osiągnięć, których teraz nie będę już tutaj przytaczał, można się zapoznać, dokumentacja jest oczywiście dostępna w Biurze Rady.

Proszę Państwa chciałbym podkreślić tylko na koniec jeszcze to, prosząc Państwa o poparcie jakby tej uchwały i przegłosowanie, że chyba po raz pierwszy w historii głosowania zdarzyło się tak, że każdy z tych wniosków, kandydatów otrzymał pełną maksymalną liczbę głosów, poparcie wszystkich, nie było głosów wstrzymujących się, ani przeciwnych, a można to dzisiaj zrobić bez obaw, że tak powiem, bo głosowanie tajne i jest ten warunek, że nawet przy środkach, które są przyznawane w budżecie miasta na te nagrody one nie muszą być wykorzystane, prawda, bo trzeba przekroczyć pewien próg, więc prace nad tą uchwałą były jak najbardziej sensowne i uporządkowały wiele rzeczy. Chciałbym jeszcze raz podkreślić też rolę Kapituły, to jeszcze w poprzedniej kadencji chyba Panie Ryszardzie, prawda, podjęliśmy wtedy taką decyzję, że warto rozszerzyć jakby to gremium i proszę Państwa to się sprawdza, to się sprawdza naprawdę, po pierwsze jest to głos środowiska artystycznego, a nie tylko jakby wola radnych i to też potwierdza się w tym, że tu nie ma problemu z frekwencją, praktycznie głosujemy właściwie w pełnym prawie 15-osobowym gronie, instytucje typują prawda jakby swoich przedstawicieli, osoby przychodzą, jest to też głos bardzo merytoryczne, bo jednak, jakby nie patrzeć na to, artystów. Dołączył też przedstawiciel Pana Burmistrza, też za to dziękuję, bo Panu Burmistrz Kornecki uczestniczył w tych pracach. Pozostaje mi tylko jeszcze raz Państwa poprosić o poparcie tej uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panie Maćku, a dlaczego jest taki krótki termin, że to tylko do lutego, czym to jest podyktowane? I Druga sprawa, czy było tylko trzy te wnioski złożone, czy było więcej wniosków, że zostały odrzucone? Proszę na ten temat coś powiedzieć.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Wnioski były złożone tylko te trzy, nie było więcej wniosków, pomimo tego, że nagłośnione to było raczej wystarczająco. Natomiast, dlaczego taki zapis, wydaje się, że to powinno być gdzieś na początku roku, trudno, żeby nie wiem gdzieś, może faktycznie warto się zastanowić, czy nie do końca pierwszego kwartału na przykład. Jest jakiś głos, to poddam pod dyskusję na komisji, będziemy te zmiany proponować dotyczące właśnie tego, żeby się trzymać już tego terminu, może to o miesiąc wydłużyć, na przykład do marca. Tu nie było jakiejś takiej, to chyba było w poprzedniej uchwale, tu Pan Ryszard pewno by bardziej pamiętał, w poprzedniej na pewno było do końca lutego, czy w tych wcześniejszych, chyba też, po prostu zostało to tak jakby tak uznane, że jak ktoś wcześniej tak wymyśli to my to jakoś przejmujemy, ale zastanowimy się nad tym jednym miesiącem, bo wydłużać to jakoś tam w nieskończoność. Ale też w styczniu, lutym się jeszcze dobrze pamięta, co było w poprzednim roku, później mogą być takie obawy, że zacznie się dołączać osiągnięcia z tego nowego, bo nieraz z tym mieliśmy problem, że się z innych lat gdzieś tam przyjmowała, nagroda jednak wyraźnie dotyczy, mamy nagrodę w tej chwili też za całokształt pamiętajmy i to jest nagroda tak najlepiej uposażona, tak bym powiedział finansowo i tam naprawdę trzeba będzie już mieć osiągnięcia, tak byśmy powiedzieli, bo nawet wniosków w tym roku nie było w tej kategorii, a tutaj ma to dotyczyć jednego konkretnego roku, więc wydłużać do 4, 5 miesięcy przyjmowania nie ma, ale może o ten jeden miesiąc zastanowimy się. Tak że dziękuję za sugestię.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LIX/549/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Zapytania i wolne wnioski.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, mamy skargę po prostu z Towarzystwa Gimnastycznego Sokół, że oni już te sprawy poruszali i nie ma żadnego odzewu odnośnie tego karmnika gołębi. Jest piękny budynek odnowiony, no i są z tytułu lokalizacji tego karmnika gołębi szkody i środowisko się pyta, kiedy coś w tym temacie zostanie wykonane. Tym bardziej, że fachowcy stoją, podobnie jak Towarzystwo Gimnastyczne Sokół, na stanowisku takim, że w okresie letnim nie powinno się dokarmiać zwierząt, że powinny one same w tym okresie zdobywać pożywienie, a jeżeli już to powinno to się odbywać tak, żeby nie było szkód z tego tytułu. A druga sprawa Towarzystwo również jest zainteresowane, żeby miasto poczyniło kroki i wreszcie coś ruszyło w sprawie

programu strzelnicy, bo mają grupy młodzieżowe i jest dla nich uciążliwe, jeżeli muszą zlecać wyjazdy do innych miast, a najlepiej by było, żeby to było zlokalizowane na miejscu. Dziękuję.

Wanda Kot (Radna)

Ja przygotowałam sobie wnioski na piśmie, na dwóch formularzach kilka spraw. Pierwsza sprawa, wnioskuję o efektywne posprzątanie ulic należących do miasta Sanoka oraz oczyszczenia studzienek kanalizacyjnych na terenie miasta Sanoka, zwłaszcza w dzielnicy Śródmieście i prosiłabym, żeby to było wykonane najpóźniej do dnia Bożego Ciała, w związku z procesjami. Kolejna sprawa, w związku z planowanymi piknikami przez różne organizacje w obrębie Skansenu wnioskuję o ustawienie sygnalizacji świetlnej po obu stronach mostu Biała Góra celem poprawy organizacji ruchu na tym moście. Wspominałam już kiedyś, że trzeba czekać bardzo długo, aż od strony Skansenu samochody wyjadą, żeby móc wjechać na teren Skansenu. Kolejna sprawa, to wnioskuję o umycie wiat przystankowych w obrębie granic miasta Sanoka i proszę też Pana Burmistrza o to, aby zwrócił uwagę firmom, zwłaszcza zajmujących się sportem, aby nie kleiły plakatów po wiatach przystankowych, gdyż ten zakaz obowiązuje wszystkich. I kolejny wniosek związany z tym nieszczęsnym osuwiskiem Parku Miejskiego od strony południowej, które powstało w ubiegłym roku w czerwcu przy bloku Kościuszki 34 w dzielnicy Śródmieście i apeluję do Pana Burmistrza kolejny raz o wykonanie konkretnych działań celem zabezpieczenia miejsc parkingowych dla mieszkańców bloku Kościuszki 34. Nadmieniam, że władze miasta Sanoka posiadają parking obok przyległy przy bloku Kościuszki 34, którym dysponują, tym bardziej ta prośba jest zasadna, ponieważ władze miasta Sanoka w tym roku nie pozyskały środków finansowych na remont tego osuwiska i problem przeciągnie się o kolejny rok i jest to uciążliwe dla 30 rodzin, które mieszkają w tym bloku. Dziękuję.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja mam trzy sprawy. Pierwsza sprawa to jest sprawa już przyszlórocznego budżetu, bo oddano piękną ulicę Łany, obszar, że tak powiem się rozwija, nowe domy zasiedlone i w tym momencie tam jest konieczność budowy placu zabaw. Wiem, że w tym momencie nie ma na to środków, ale w przyszlórocznym budżecie można taki plac zabaw, albo zaczątki takiego placu zabaw gdzieś tam zlokalizować. Kolejną sprawą jest budynek sanockiego MOPS-u, ja tutaj mam z tego miejsca prośbę do Komisji Zdrowia, bo wiadomo, że w tym momencie osób niepełnosprawnych przybywa, wiemy, że jest, że tak powiem, brak miejsc w placówkach, które mogłyby nad osobami niepełnosprawnymi otoczyć taką dzienną opiekę i w tym momencie biorąc pod uwagę możliwości pozyskania środków finansowych ze środków budżetu państwa, moim zdaniem, należałoby się zastanowić czy w takiej właśnie lokalizacji, w takim budynku nie utworzyć ośrodka wsparcia dla osób niepełnosprawnych, a nie po prostu pozbywać się go z zasobów miasta Sanoka. No i trzecia sprawa to dalej podtrzymuje wnioski swoje dotyczące tych zadań, które były zgłoszone na etapie projektowania budżetu, czyli wykonanie dokumentacji projektowej jeśli chodzi o oświetlenie ulicy Kółkowej prowadzącej m.in. na cmentarz, oraz dalszy remont Domu Strażaka w Olchowcach. Dziękuję bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, to też szybciotko już. W sumie miałem nie pytać, bo trochę taka zenująca sprawa, ale ktoś zapytał, ja nie potrafiłem odpowiedzieć, więc pytam Pana Przewodniczącego, w jaki sposób jest ustalany skład takich, nie wiem jak to nazwać, takich delegacji, które różne wiązanki na uroczystościach składają w imieniu Rady Miasta i Pana Burmistrza. Wiecie Państwo do czego nawiązuje prawda, ostatnie święto, które mieliśmy 3 maja, idzie delegacja Rady Miasta i Burmistrza, idzie sam Pan Przewodniczący i 5 przedstawicieli, czy 6, już trudno było się doliczyć, masa ludzi od Pana Burmistrza i ktoś po tym mnie zapytał, powiem szczerze troszeczkę drwiąc mówił, bo widział, że w tłumie było mnóstwo radnych, był Pan wiceprzewodniczący Kozak, chyba widziałem, było kilka naszych pięknych kobiet radnych, to już by uświetniły nawet to trochę. Więc może jakoś to tak minimalnie chociaż, żeby demokratycznie nie wiem, niech będzie 4 przedstawicieli Pana Burmistrza, bo wiadomo, że pewno siła większa wykonawcza, ze dwóch z Rady Miasta, bo wiem, że nieraz jest trudno pewnie kogoś przekonać, nie wszyscy chodzą, ale są na miejscu, to może by gdzieś tam jakoś to wykorzystać. Tak na przeszłość, bo ja nie wiem co odpowiedzieć, nie wiem dlaczego tak było, no było 5 czy 6 i jeden ten przedstawiciel, a radnych tym razem 3 maja było sporo, bo chyba Pana Adama też widziałem. Wiem, że w innych delegacjach oczywiście Państwo tu macie swoje role różne i w partiach i w różnych innych stowarzyszeniach, ale też jesteśmy radnymi, jakby na to nie patrzeć. Wiecie Państwo, można się śmiać, bo tu widziałem, że Pan Sekretarzem z tego, ale tam trochę zabawne mu się to wydaje, mnie się zabawne wydawało to jak szedł Pan Andrzej jeden i 5 czy 6 przedstawicieli Burmistrza powiem szczerze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Radny, ja idę, bo reprezentuję Radę, więc ja zawsze będę chodził. No dobrze, to ja będę proponował również na następne uroczystości, mamy uroczystość 11 listopada najbliższa to nie ma problemu z tym.

Wanda Kot (Radna)

Jeszcze jedno zapomniałem zapytać Pana Burmistrza, bo zbliża się czerwiec, zawsze były Dni Sanoka, co mamy w planie, może parę słów na ten temat.

Adam Kornecki (Radny)

Jeszcze raz Pana Burmistrza chcę zapytać, bo jest przebudowa u nas na Dąbrówce ulic Iwaszkiewicza, Struga, Rataja i na wyjeździe w ulicę Iwaszkiewicza teraz jak jest nowy chodnik budowany na środku jest sygnalizacja świetlna, mam nadzieję, że to nie zostanie tak, że na środku chodnika ten słup będzie utrudniał korzystanie z tego chodnika, to jeden temat. A druga rzecz, wymieniane są krawężniki przy skrócie w ulicę Leśmiana, obecnie jest tam bardzo ciężko skręcić, jeżeli auto wyjeżdża z ulicy Leśmiana i się jedzie z ulicy krajowej Rymanowskiej w ulicę Iwaszkiewicza i chce się skręcić w tą właśnie ulicę Leśmiana jest tam bardzo wąsko, żeby się wyminąć, może jest teraz ten właściwy moment, żeby poszerzyć ten skręt, żeby to nie było pod kątem prostym, żeby łatwiej tam było się minąć autem, jest jeszcze czas, są wykonawcy, proszę to po prostu w miarę możliwości wykonać.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, ja chciałabym zapytać, kiedy nastąpi dokończenie ostatniego odcinka Alei Najświętszej Marii Panny, jest to odcinek ostatni można powiedzieć w takim bardzo trudnym terenie, bo to jest z górki, tam się porozsuwały zupełnie płyty, oprócz tego z tych płyt wystają druty, parę osób już przebiło opony, dziwię się tylko, że nie skarżą zarządcy drogi o odszkodowanie, ale jeżeli tego problemu nie rozwiążemy w najbliższym terminie, nie jest to taki wielki odcinek drogi. Ta droga była obiecana, że będzie dokończona jeszcze za tamtej kadencji, niestety nie została dokończona, mieszkańcy zastanawiają się czy nie rozebrać w ogóle tych płyt i zostawić tam klepiska, bo chyba będzie im łatwiej jeździć po błocie niż po wystających drutach. Dziękuję.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak szybko wypisałem te uroczystości, które czekają nas w okresie wakacji, to jest 150-lecie Straży Pożarnej, Tour de Pologne, uroczystości kombatanckie, które są planowane, wakacje z MOSiR-em, później jest uroczystość wspólna miasta z Caritasem, Jarmark, ojcowie Franciszkanie też planują w okresie wakacji bardzo taką dużą uroczystość, między czerwcem a sierpień są te wszystkie uroczystości. Natomiast same wakacje z MOSiR-em będą dla młodzieży tak dużym wyzwaniem też, więc tych uroczystości jest ich bardzo dużo. Dni Sanoka proszę Państwa, środki finansowe takie jakie są doskonale Państwo wiecie, co zostało zagwarantowane w budżecie miasta. Ilość organizowanych uroczystości jest tak duża, że zobaczymy na jakim etapie będziemy, jeśli chodzi o terminy, które tu się powielają, również Rynek jest w tym czasie zajęty, Błonia również będą zajmowane, więc zobaczymy, jak to się ułoży. Natomiast no trudno mówić, wstępnie przygotowujemy się do tych uroczystości, które są też bardzo istotne, które Państwo macie, samo przygotowanie do Tour de Pologne rozpoczęło się już chociaż termin dopiero sierpniowy, a to wszystko inne również. Natomiast Dni Sanoka proszę Państwa zobaczymy, jeśli chodzi o organizację tych pozostałych uroczystości, czy uda nam się to wszystko w jaki sposób wpleść.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja może postaram się pokrótce odpowiedzieć na te pytania, na które znam teraz odpowiedzi, na resztę będą odpowiedzi pisemne. Gołębie przy ulicy Mickiewicza przy Parku Miejskim, Pan Radny mówi, że środowisko żąda usunięcia, no ja tutaj powiem szczerze, że środowiska są takie u nas różnorodne i są też głosy za tym, żeby te gołębie pozostały w tym miejscu. Pan Burmistrz poprosił o spotkanie wielu środowisk i na początku czerwca spotkamy się zarówno z przeciwnikami, jak i zwolennikami i myślę, że taką wspólną demokratyczną decyzję wypracujemy. Co do poprawy, wymiany krawężników na ulicy Leśmiana oraz usunięcia słupa oświetleniowego sygnalizacji świetlnej przy ulicy Iwazkiewicza, to zawsze staramy się, aby z chodnika usuwać takie szykany, przykładem jest ulica Ogrodowa, gdzie tam istniały słupy energetyczne, zostały w ramach tego projektu również usunięte, postaramy się rozwiązać również i ten problem. Jeśli chodzi o wniosek o sygnalizację świetlną przy moście na wjeździe na most na Białą Górę, Pani radna Wand Kot, oczywiście tam zarządcą tej drogi jest Zarząd Powiatu i wystąpimy pisemnie i przedstawimy taką propozycję. Plac zabaw przy ulicy Łany, no dysponujemy taką działką przy ulicy Porcelanowej gminną, która jest taka nadająca się na

to, żeby tam urządzić plac zabaw. No musimy znaleźć jakieś środki, wypracować w budżecie. To na resztę pytań udzielę odpowiedzi pisemnie. Dziękuję.

Ad. 17.

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LIX sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołowała :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Agnieszka Kornecka - Mitadis

Andrzej Romaniak