

PROTOKÓŁ NR LX/2022
z LX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 20. 06.2022 r.
od godz. 17³⁰ do godz. 19³⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.bee.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. Pan Krzysztof Jarosz, przedstawiciele Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Adama Korneckiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie akceptacji zamiaru realizacji przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki komunalnej sp. z o.o. w Sanoku

inwestycji służących dekarbonizacji miejskiego systemu ciepłowniczego oraz produkcji wodoru, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

7. Zamknięcie obrad.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad.4.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową miasta Sanoka na 2022 rok. Zmiana po stronie dochodów i wydatków dotyczy wprowadzenia zwiększenia dochodów budżetowych o kwotę 4.085.481 zł i po stronie wydatków inwestycyjnych również kwoty 4.085.481 zł. Ja w skrócie tylko dopowiem, że jest to związane z rozstrzygnięciem, znaczy z otwarciem ofert w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego na zadanie dofinansowane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, a dotyczące przebudowy dróg gminnych ulicy Witosza, Glinice, Lisowskiego i Stankiewicza. Wg kosztorysu inwestorskiego mieliśmy oszacowaną kwotę 8.170.962 zł, natomiast najniższa oferta z przetargu wynosiła 12.065.858,49 zł. Po dyskusji, po argumentach za i przeciw, Pan Burmistrz ze swoim zastępcą podjęli decyzję, żeby to zadanie wprowadzić do projektu budżetu i realizować go, rozpocząć w bieżącym roku budżetowym, a zakończyć w przyszłym roku budżetowym. Dlatego też w tym roku do budżetu wprowadzamy kwotę dofinansowania do tego zadania, natomiast 8.039.418 zł zostanie do realizacji w roku 2023. Jeżeli będą szczegółowe pytania związane z tym projektem uchwały, związane z tym zadaniem to Pan zastępca Artur Kondrat odpowie Państwu na pytanie. W imieniu Pana Burmistrza zwracam się do Wysokiej Rady o pozytywną opinię, o pozytywne podjęcie uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado. Panie Przewodniczący, ja w pierwszej kolejności chciałbym spytać, które komisje opiniowały tą uchwałę, to jest jakby pierwsze moje pytanie. Drugie pytanie do Pana Skarbnika, prosiłbym doprecyzować, najniższa oferta 12.000.000 zł, bo pytałem na ostatniej sesji, Pan Burmistrz Kondrat odpowiadał i wspominał o tym, że czas na podjęcie decyzji mają Panowie Burmistrzowie do końca grudnia. Decyzja została podjęta, w takich sytuacjach im szybciej tym lepiej i z tym zgadzam. Czyli tak, kwotę dofinansowania 4.100.000 zł bodajże dokładnie o ile dobrze sobie przypominam, zrealizujemy w tym roku inwestycyjnym, 8.000.000 ze środków własnych w przyszłym roku budżetowym będzie stanowiło pozostałą część zadania, czyli w tym momencie decydujemy o 8.000.000 zł inwestycji ze środków własnych na przyszły rok, czy ja dobrze zrozumiałem tutaj wytłumaczenie Pana Skarbnika? A Pana Przewodniczącego w pierwszej kolejności bym

poprosił o uzasadnienie, dlaczego ta uchwała nie była przez właściwe komisje merytoryczne opiniowana.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Już uzasadniam, jak Państwo dostaliście wszystkie materiały i wniosek Pana Burmistrza o tą sesję nadzwyczajną po prostu skierowałem to do wszystkich Radnych z adnotacją, że to jest sesja nadzwyczajna, więc jeśli komisje jakieś mogłyby, Przewodniczący komisji wyraziliby chęć opiniowania na odrębnych posiedzeniach to mogliby to zrobić. Natomiast jak Pan Radny wie termin był tak niefortunny, ponieważ wniosek wpłynął 15 bodajże czerwca, no i wiemy, że tutaj Boże Ciało, długi weekend, więc nie mieliśmy kiedy po prostu zrobić posiedzeń. I myślę, że po to jest sesji nadzwyczajna, żeby dzisiaj Radni, którzy się zdążyli z tym zapoznać, z tym projektem mogli dyskutować.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, jak doskonale rozumiem, że czas był niefortunny, także jakby pilność tej uchwały mnie zastanawiania, czy nie moglibyśmy tej uchwały za tydzień podjąć, nie znam powodów, dlaczego ona musi być akurat na sesji nadzwyczajnej, to było jakby kolejne pytanie, skąd akurat sesję nadzwyczajną na taką uchwałę trzeba zwoływać, skoro za tydzień mamy sesję zwyczajną, to kompletnie nie rozumiem. Natomiast Panie Przewodniczący, rozumiem, że to wina Przewodniczących komisji, że uchwała została nie zaopiniowana, bo tak Pan się wyraził. Natomiast Panie Przewodniczący, sesja nadzwyczajna nie jest powodem do tego, żeby procedować uchwały w sposób niezgodny ze statutem, bo statut mówi bardzo wyraźnie, w jaki sposób należy procedować uchwały i jakie czynności muszą być wykonane, żeby uchwała była procedowana na sesji. Oczywiście mi to nie przeszkadza, ja mogę dzisiaj rozmawiać, natomiast jak Państwo wiecie, jak Pan Przewodniczący wie, staram się unikać sytuacji takich, które mogą powodować jakiś dyskomfort w podejmowaniu decyzji albo powodować to, że ktoś będzie chciał zakwestionować tryb podejmowania danej uchwały, bo jest to w tym wypadku zupełnie możliwe, tylko oczywiście wymaga to tego, żeby ktoś chciał i miał w tym interes, żeby się w to zaangażować. Natomiast statut mówi wyraźnie w jaki sposób procedujemy uchwały, sesja nadzwyczajna tutaj tego nie zmienia, ustawa mówi wyraźnie o trybie zwoływania sesji nadzwyczajnej i o sposobie procedowania zmiany porządku obrad itd. Natomiast tryb procedowania uchwał pozostaje zawsze taki sam Panie Przewodniczący.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja doskonale sobie zdaję sprawę, bo znam przepisy, natomiast mówi Pan, że być może tą uchwałę można było podjąć za tydzień, jeśli wpłynął wniosek jest zobowiązany zwołać sesję. Tak że dziękuję za uwagi. Proszę bardzo, Pani Teresa Lisowska radna.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, ja może w sprawie już podejmowania decyzji o tym, czy chcemy jako Radni, jako Rada zdecydować o tym, czy to zadanie, czyli rozszerzenie inwestycji na dzielnicy Dąbrówka o kolejne drogi, czy chcemy podjąć taką inwestycję, czy nie, bo to się wiąże oczywiście z zaakceptowaniem tej wyższej kwoty. Myślę, że nikogo nie zaskakuje sytuacja taka, że lawinowy wzrost cen,

nieprzewidywalne ceny nikogo dzisiaj nie powinny zaskakiwać, bo proszę Państwa, czy będzie taniej, na pewno nie, zaręczam. Analitycy mówią o tym, że inflacja będzie w dalszym ciągu rosła, koszty ceny nośników produkcji materiałów, zwłaszcza budowlanych, koszty wykonania robót przez wykonawców, to są elementy, które mają ogromny wpływ na wartość inwestycji, one będą rosły, więc zmiierzam do tego pytania, czy chcemy dzisiaj podejmować decyzję o realizacji inwestycji, bo ze wzrostem kosztów musimy się liczyć, bo kwota 8.000.000 zł, którą planowaliśmy w budżecie roku 2022 była zaplanowana na podstawie kosztorysów sporządzonych co najmniej rok albo 2 lata temu, można się domyślać, w związku z tym te ceny były diametralnie inne. Jeszcze raz mówię, nie należy oczekiwać, że ceny w budownictwie będą mały, nie będą mały, bo te ceny, które się pojawiają po ogłoszeniu przetargów po otwarciu ofert, zaskakują wszystkich, a wykonawcy dzisiaj na pewno nie będą podejmować ryzyka stabilizacji cen, bo wiadomo, że ceny będą rosły. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Skarbnik Florek.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, nie wiem, czy Państwo Radni otrzymali też pismo Pana Burmistrza skierowane do Pana Przewodniczącego o zwołanie nadzwyczajnej sesji, gdzie częściowo zostały podane jeszcze argumenty związane z faktem umieszczenia na tej sesji nadzwyczajnej, tego porządku obrad, tego punktu. Jest to związane też z bieżącym terminem, wiążącym terminem rozstrzygnięcia przetargu albo unieważnienia przetargu, albo wyborem wykonawcy. Zasadniczo też ważnym tutaj argumentem były wzięte pod uwagę fakty zmiany reguł składania wniosków w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, przede wszystkim zmienić się mają ograniczenia w zakresie ilości dróg, które mogą być objęte wnioskiem, dotychczas mogliśmy uwzględnić kilka ulic w tym jednym wniosku, natomiast po tych zmianach jeden wniosek będzie mógł dotyczyć tylko i wyłącznie jednej ulicy, więc też nie wiemy, czy akurat w tym zakresie, pisząc 3 czy 4 wnioski, na wszystkie wnioski otrzymalibyśmy dofinansowanie. Natomiast ten również argument bardzo ważny, który już tutaj zasygnalizowała Pani radna Teresa Lisowska, że przy obecnej sytuacji rynkowej, inflacji prawdopodobnie te ceny na wykonawstwo usług drogowych nie tylko nie będą maleć, ale prawdopodobnie mogą być jeszcze wyższe, dlatego też taka jest decyzja Pana Burmistrza, że to zadanie zostało zaproponowane do ujęcia w zmianach budżetowych roku bieżącego i realizacji na rok przyszły. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja może też przedłożę takie informacje Wysokiej Radzie, skąd te różnica w wycenie tego zadania, wartości tego zadania. Wniosek do Wojewody Podkarpackiego o dofinansowanie, dotacje w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg, Burmistrz Miasta Sanoka złożył w lipcu ubiegłego roku, szacowaliśmy na ten czas, że wartość zadania kosztorysowa wyniesie 8.170.000 zł, niemniej jednak taka jest procedura, że bodajże w lutym, na przełomie lutego,

marca uzyskaliśmy informację o dofinansowaniu naszego zadania w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg i wszczęliśmy procedurę przetargową i dopiero 6 maja otworzyliśmy oferty. Wpłynęły dwie oferty, przy czym jedna niższa na kwotę 12.065.000 zł. Ten okres, w którym złożyliśmy wniosek do Wojewody i do otwarcia przetargu, był takim okresem, gdzie nastąpił znaczny wzrost cen zarówno materiałów budowlanych, jak i kosztów robocizny. My od 6 maja, tutaj Wydział Rozwoju i Inwestycji szczegółowo analizował ofertę wykonawcy. Doszliśmy do wniosku takiego, tak jak tutaj Pani radna Teresa wskazuje, że jest dużo drożej, natomiast nie ma takich wskaźników, które by wskazywały na to, że będzie taniej. Mamy drugie rozstrzygnięcie Polskiego Ładu, w pierwszym rozstrzygnięciu ogromne miliony wpłynęły na zadania drogowe w województwie podkarpackim, zatem ten popyt na te usługi budowlane drogowe ciągle się będzie utrzymywał i nie ma przesłanek takich, które będą mówiły, że ceny będą spadać. W związku z tym to co Pan Skarbnik też wskazał, dostaliśmy pismo od Wojewody Podkarpackiego, że od lipca br. zmieniają się zasady naboru w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Wcześniej mogliśmy złożyć wniosek, taki jak tutaj przed nim debatujemy, widzimy, że tutaj są 3 numery ewidencyjne dróg, a 4 ulice, bo Witosa, Glinice, Lisowskiego i Stankiewicza, takie były zasady i tak optymalnie staraliśmy ten wniosek złożyć, żeby jak największe środki pozyskać z budżetu państwa. Od tego lipca, to tylko jedna droga będzie mogła być złożona w ramach jednego wniosku i de facto to zadanie musiało być rozciągnięte na 3 wnioski, ewentualnie 3 lata i nie ma też takiej gwarancji, że te środki w ramach naboru zostałyby uzyskane. Zatem, aby to zadanie zrealizować i zakończyć te najgrubsze można powiedzieć, takie zadania inwestycyjne drogowe na dzielnicy Dąbrówka jest wniosek o przyznanie tych środków w większej wysokości, podwyższonej wysokości, przy czym z dotacji od Pani Wojewody środki wykonalibyśmy jeszcze w bieżącym roku, natomiast w przyszłym roku to byłby wkład miasta. W tej sprawie można powiedzieć, że miasto straci 8.000.000 zł, ale z drugiej strony też wbudujemy ponad 12.000.000 zł, miasto się wzbogaci, poprawimy infrastrukturę, poprawimy jakość życia mieszkańców na tej dzielnicy, a w przypadku innych decyzji no to możemy jak to się mówi, odwlec to zadanie na wiele lat i nie mamy też gwarancji, że zostanie ono wykonane. Jeśli chodzi o kosztorysy, wzrost cen to takimi szczegółowymi informacjami, jest tutaj dzisiaj obecny Pan naczelnik Bochnia, chętnie się też Państwem podzielić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jak wszyscy wiemy w tej chwili jest realizowane zadanie pod nazwą ciąg ulic Iwaskiewicza, Struga, Rataja, w imieniu mieszkańców dziękuję za te ulice i za to zadanie. Natomiast ulice, o których dzisiaj mowa, są jakby ciągiem kolejnym ulic już wykonywanych, począwszy od ulicy Witosa, a skończywszy na ulicy Stankiewicza, jest to ciąg ulic równoległych do ulicy Krakowskiej, to bardzo usprawni ruch na Dąbrówce. Ja wiem, że kwota, którą mamy zabezpieczyć w roku przyszłym jest kwotą dużą, ale szkoda by było odrzucić 4.000.000 zł, które dostaliśmy w tym roku jako dofinansowanie do tych ulic i uważam, że no trudno, musimy połączyć tą zabę i uważam, że powinniśmy podjąć tą uchwałę. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

W pierwszej kolejności, Panie Skarbniku to nie wyjaśnił Pan, dlaczego akurat ta uchwała jest w takim trybie podejmowana, w trybie sesji nadzwyczajnej. Tutaj o terminie związania ofertą, bo chyba o tym Pan wspominał, jeżeli dobrze zrozumiałem, nie ma ani słowa w uzasadnieniu o zwołaniu sesji nadzwyczajnej. Mówił Pan, że jest to zawarte w tym, ale to nieważne, mniejsza z tym, jest tak zwołana i Pan Przewodniczący miał obowiązek zwołać sesję, skoro Pan Burmistrz uważał, że ona musi być w takim trybie, nie może poczekać tygodnia. Natomiast, żeby było jasne, ja na ostatniej sesji pytałem o tą inwestycję i uważam, że Panowie Burmistrzowie podjęli dobrą decyzję. Taka jest moja opinia. Natomiast może troszkę warto wspomnieć o tym, że czasami zbyt wczesne ogłaszanie sukcesów i chwalenie się, to może się później odbić czkawką, bo ja śledzę przetargi, które są na BIP-ie zamieszczane, rozstrzyganie tych przetargów i jest coraz więcej tych przetargów unieważnionych, i to jest sytuacja, która wynika z sytuacji rynkowej, z sytuacji makroekonomicznej i niestety pewnie z tym się będziemy musieli zmierzyć, to nie jest jakiś nadzwyczajny przypadek, aczkolwiek tutaj różnica jest dość duża, bo to jest ponad 30% i w tej chwili dofinansowanie do tej inwestycji będzie stanowiło 30%, nie tak jak Pan Burmistrz zamierzał 50%, to jest znaczna różnica. Podejmując uchwałę, żeby było jasne, tak jak wspominałem, uważam, że Panowie Burmistrzowie podejmują dobrą decyzję i zagłosuję za tym, żeby taką inwestycję realizować, natomiast jako Radni musimy mieć świadomość tego, że w budżecie przyszłorocznym 8.000.000 zł ze środków własnych przeznaczamy na tą inwestycję i to odbędzie się oczywiście kosztem innych inwestycji, które chcielibyśmy realizować i tutaj nie ma innego rozwiązania, bo budżet jaki jest taki jest, Pan Skarbnik już zresztą nie tak dawno mówił na komisji, że będą problemy ze złożeniem budżetu przyszłorocznego i te problemy one będą narastać i chociażby przez taką decyzję, którą jak się spodziewam dzisiaj, podejmiemy na tej sesji. To tyle, tak żeby nie wybrzmiało, że w jakiś sposób krytykuje, zastanawia tylko tryb podejmowania tej uchwały, nie został wyjaśniony dlaczego, ale niech będzie. I uważam, że Panowie Burmistrzowie podjęli dobrą decyzję, ja tą decyzję dzisiaj poprę, natomiast z pełną świadomością tego, że będzie to kosztem jakiś innych inwestycji w przyszłym roku. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałbym tu zadać takie pytanie do Pana Skarbnika, czy do Pana Burmistrza, bo zasadność jakby inwestowania w taką dzielnicę jak Dąbrówka jest bezdyskusyjna, prawda, pod względem, wiemy jakie są potrzeby, czy to takie dzielnice jak Olchowce, czy Posada, natomiast w jakimś sensie musimy do tego tak podejść, że my dzisiaj zaczynamy projektować tak jakby budżet na 2023 rok i tutaj chciałbym, nie wiem na ile Pan Skarbnik może odpowiedzieć, czy zadeklarować, że nie będzie to oznaczać, że my się po prostu, tak kolokwialnie mówiąc, wypompujemy i uzasadnieniem później dla braku środków, jak na inne inwestycje, na przykład małe inwestycje drogowe w innych dzielnicach,

czy w ogóle jakieś inwestycje, będzie nasza dzisiejsza decyzja, którą sami zresztą podejmiemy i zawsze będzie łatwo powiedzieć Rada Miasta zagłosowała, więc proszę się nie dziwić, że 8.000.000 zł, jakby tych innych środków za bardzo w budżecie znaleźć się nie da. Czy Pan Skarbnik, czy Pan Burmistrz, moglibyście coś powiedzieć, no wychodząc, jakby trochę w przyszłość, ale to dzisiaj robimy, prawda, projektujemy już część kwoty na 2023 rok. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz Kondrat tak.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja może na początku wyjaśniłbym w kilku zdaniach, dlaczego ta sprawa jest pilna. Otóż na zadaniu Iwaskiewicza, Struga, Rataja wykonawcą jest firma Strabag i ten sam wykonawca złożył najniższą ofertę na ten drugi etap można powiedzieć zadania, czyli Lisowskiego, Witosza, Glinice i Stankiewicza i zasadnym jest, żeby i sprzętowo i osobowo nie zszedł z placu budowy ten wykonawca, tylko od razu przystąpił do realizacji kolejnej inwestycji, z pewnością to przyspieszy realizację tego zadania. Natomiast tutaj też oczywiście Pan Skarbnik udzielił szerszej informacji, ja tylko mogę zapewnić, że podległy tutaj Wydział Gospodarki Przestrzennej intensyfikuje prace, żeby zwiększyć dochody miasta. Jeszcze w tym roku ze sprzedaży majątku na dzień dzisiejszy, można powiedzieć mamy 2.500.000 zł dochodów z tego tytułu przy zakładanej 3.500.000 zł kwocie. Przypomnę, że w 2020 roku dochód ze sprzedaży majątku wynosił 7.200.000 zł. Chcemy co najmniej tą kwotę w bieżącym roku jeszcze uzyskać albo ją przekroczyć, w związku z powyższym w przyszłym roku no będzie łatwiej Panu Skarbnikowi ten budżet utworzyć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, czy są jeszcze chętni, Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja mogę dzisiaj powiedzieć jedno, to co przynajmniej jak obserwuje wypowiedzi Pana wiceministra finansów Skuzy, jeżeli chodzi o tzw. subwencję wyrównawczą - rozwojową, która no ma być wypłacona samorządom w przyszłym roku budżetowym, mam nadzieję, że również decyzją Rządu i Ministra Finansów pewne zmiany nastąpią w drugim półroczu roku bieżącego, z uwagi na ubytek w dochodach bieżących samorządów, więc na pewno ta subwencja wyrównawcza - rozwojowa ona będzie mogła być przeznaczona zarówno na pokrycie wydatków bieżących, ale również i inwestycyjnych. Jaka wysokość tej inwestycji, ja przewiduje, że to będzie na poziomie dla naszego miasta, między 8 a 9 mln zł, więc mamy już tutaj jak gdyby dochody, które w tej chwili możemy powiedzieć, że jest duże prawdopodobieństwo, że na pewno będą i możemy takie dochody w tej chwili już zaplanować sobie na przyszły rok i będzie decyzją Państwa na co środki z tej subwencji będą przeznaczone. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LX/550/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2022 - 2038. Zasadniczo zmiany dotyczą w WPF -ie wprowadzenia tego zadania, gdzie Państwo przed chwilą podjęli pozytywną uchwałę o wprowadzeniu do projektu budżetu i do WPF-u na rok 2023. Natomiast w WPF-ie została skorygowana również pozycja innego zadania dotyczącego budowy łącznika obwodnicy Sanok z drogą powiatową ulica Okulickiego I etap, zmianie uległy łączne nakłady finansowe zadania, zmniejszyły się o kwotę 2.942.653,20 zł z uwagi na fakt, że w tym kosztorysie wykonawczym ta kwota uwzględniała tylko i wyłącznie planowany kosztorys wykonawczy, natomiast ona jeszcze uwzględniała w tej kwocie 2.900.000 zł, wydatki związane z wykupem gruntów, które będą zaplanowane w innej pozycji budżetowej na lata 2023-2024. Pozostałe zmiany związane ze zmianą WPF są dokładnie opisane tutaj w objaśnieniach. Podsumowując, jeżeli chodzi o wynik budżetu, jest on deficytowy i on się nie zmienia i wg planu na 20 czerwca wynosi on 31.011.989 zł. Nie zmieniają się również rozchody budżetu w 2022 roku, kwota długu również pozostaje na tym samym poziomie, nie zmienia się. Zmianie uległ załącznik nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej, gdzie zostały właśnie skorygowane i wprowadzone zadanie dotyczące przebudowy dróg Witosza Glinice, Lisowskiego i Stankiewicza. W imieniu Pana Burmistrza, proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LX/551/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie akceptacji zamiaru realizacji przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki komunalnej sp. z o.o. w Sanoku inwestycji służących dekarbonizacji miejskiego systemu ciepłowniczego oraz produkcji wodoru, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, ja pokrótce chciałbym tak wprowadzić, ponieważ całe uzasadnienie przedstawi Pan Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Krzysztof Jarosz. Ja tylko chciałbym nawiązać do tego, dlaczego też dzisiaj chcielibyśmy podjąć taką decyzję wspólną, decyzję wspólną, ale która jest oparta przede wszystkim na tym, co się dzieje w energetyce, na tym, co się dzieje w ciepłownictwie i ta trudna sytuacja, która pojawia się z roku na rok coraz częściej właśnie w działalność, w samorządach powoduje to, że musimy wybrać kolejną drogę, aby doprowadzić do dekarbonizacji naszego systemu ciepłowniczego. Przykład idzie z wielu samorządów, przykład idzie z cen rynkowych, które pojawiają się, one dotyczą przede wszystkim emisji dwutlenku węgla, dziś płacimy za tą emisję dwutlenku węgla 7.000.000 zł rocznie, jeszcze w 2020 była to suma 1.700.000 zł. Tak jak już powiedziałem, nasza spółka Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej realizuje i dostarcza ciepło dla większości naszych mieszkańców, ale te sygnały dochodzą również z innych części miasta, z innych podmiotów, zakładów, które dostarczają ciepło do zakładów pracy i takim przedsiębiorstwem jest Rubber Company, który dostarcza ciepło do Autosanu, do hipermarketu Intermarché, do spółdzielni mieszkaniowej Autosan. Jak wiecie Państwo lub nie, ci, którzy już może słyszeli o tym, firma Rubber Company wypowiedziała umowę niektórym podmiotom, to znaczy dała im czas na to, aby spółdzielnia mieszkaniowa znalazła sobie miejsce, albo znalazła sobie podmiot, od którego będzie odbierać to ciepło i ma na to czas około 2 lat. 2 lata to nie jest dużo, to jest bardzo mało, ale my też zdajemy sobie sprawę, że Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej nie jest przygotowane do tego, aby infrastrukturalnie przejąć i dostarczyć to ciepło do tamtej części miasta. Nie możemy zostawić około 6,5 tys. mieszkańców bez ciepła, dlatego też od kilku miesięcy nie tylko tutaj moje działanie, ale przede wszystkim zespół, który został stworzony dotyczący nowego projektu, który chcemy zrealizować na terenie miasta, pracujemy i realizujemy działania związane z tworzeniem możliwości produkcji ciepła, produkcji wodoru, tlenu, amoniaku na terenie miasta Sanoka właśnie w projekcie wodorowym. Przeprowadziłem szereg rozmów, nie wszystkimi zdążyłem się pochwalić, ale mogę Państwu powiedzieć jedno, zarówno ze strony rządowej, jak z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej padła jednoznaczna sugestia, aby podmiot, który zostanie stworzony, który może otrzymać dofinansowanie i wierzę, że otrzyma dofinansowanie, bo jesteśmy po takich rozmowach, że widzimy bardzo duże wsparcie dotyczące tego, aby te środki znalazły się w Sanoku. Podmiot, który zostanie stworzony w Sanoku, musi być stricte ukierunkowany na produkcję wodoru, a środki będą dedykowane tylko i wyłącznie na taki podmiot, który będzie realizowany na terenie miasta. Dziś ta uchwała jest uchwałą taką intencyjną, ale pokazującą otwartość z naszej strony. O całej sytuacji przedsięwzięcia opowie tutaj Pan prezes Krzysztof Jarosz, który od dłuższego czasu zajmuje się i koordynuje działania projektowe. My również współpracujemy z różnymi osobami, które nas wspierają, dzisiaj są z nami również przedstawiciele

Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS, Panie, które mogą odpowiedzieć na pytania związane z realizacją tego projektu i pod względem prawnym przygotowaniem tego projektu. Jest to wsparcie, które jest nam bardzo potrzebne, ponieważ chcemy powołać spółkę, spółkę, która będzie zajmować się tylko i wyłącznie tą dziedziną gospodarki, która jest no bardzo ważna dla nas, a myślę, że ceny, o których Państwo słyszeli, które będą w następnym roku 2023 za energię, bardzo mocno uderzą w nas, bardzo mocno uderzą w mieszkańców. Nie chciałbym, żeby to było aż takie mocne uderzenie, na pewno samorządy szukają alternatyw, jesteśmy myślę, że każdy tydzień pokazuje, ile i wiele podmiotów samorządowych chce odnaleźć projekt, w którym można by było właśnie zejść z tej emisji dwutlenku węgla, wejść w pakiet, który mógłby nam pozwolić oszczędzać, ale także przede wszystkim zachować tą stabilność energetyczną, a na tym nam najbardziej zależy. Jak wiemy o tym, firma Rubber Company poprzez podjęcie takich działań będzie ratować swoją działalność spółki, nie będzie patrzeć na to, jak będzie wyglądało to z dostarczeniem ciepła do poszczególnych podmiotów. Myślę, że my tym projektem, jestem pewny, że tym projektem, przy jego realizacji jesteśmy w stanie uzyskać wiele dobrego dla naszego miasta, będę starał się Państwu odpowiedzieć dzisiaj na szereg pytań, ale myślę, że zanim ja przystąpię do odpowiadania na pytania, prezes Krzysztof Jarosz przedstawi Państwu szczegóły tego projektu. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Prezesie, proszę bardzo.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, bardzo dziękuję za możliwość uzupełnienia wypowiedzi Pana Burmistrza. Mówiąc tak ogólnie, sytuacja na rynku energetycznym bardzo przyspiesza i te zmiany makroekonomiczne, powodują, że ten stan rzeczy, który funkcjonował obecnie na terenie miasta, na terenie samorządu, musi nastąpić taka gruntowna zmiana, mówiąc nawet tak bardzo daleko idąco, pewna rewolucja w filozofii funkcjonowania spółki, w doborze źródeł energii paliwa, ciepła, dlatego że te zmiany dotyczące cen, ale nie tylko, to nie są kwestie tylko dotyczące cen poszczególnych surowców, czy węglowodorów, tylko też dostępność. O projekcie wodorowym mówimy już od mniej więcej roku. Sama inicjatywa została zainicjowana jeszcze w maju powołaniem, czy zapowiedzią powołania Podkarpackiej Doliny Wodorowej, my jesteśmy w tym zespole, natomiast chcemy jako spółka tutaj za zgodą Państwa Radnych, Pana Burmistrza, być też jednym z pierwszych podmiotów, który taki projekt będzie realizował. Oczywiście samo pojęcie wodoru jest takim symbolem tego projektu, natomiast cała instalacja nie będzie opierała się tylko i wyłącznie na produkcji wodoru, dlatego też w tej uchwale jest ta informacja zawarta, że tak naprawdę chodzi o dekarbonizację systemu ciepłowniczego, o zmianę podejścia. Generalnie celem projektu będzie zapewnienie dostaw produkcji energii ciepła, paliw, tak aby miasto było samowystarczalne, aby nie było uzależnione nie tylko od wahań cen, ale również od samych dostaw. Jest też taki, no obecnie w związku z tą sytuacją międzynarodową, konfliktem zbrojnym, ta tendencja, czy ten kierunek, że odcinamy się od importu surowców z kierunku wschodniego, z federacji rosyjskiej i my też chcemy być w tym trendzie i jakby spowodować to, że na mieszkańców nie spadnie ten ciężar braku decyzyjności przy braku inwestycji w tym obszarze. Jeżeli mówimy o wartościach, to przyszły rok będzie z pewnością jakby w innej

rzeczywistości, obudzą się wszystkie samorządy w Polsce, ale nie tylko w Polsce, w Europie, nastąpi bardzo gwałtowny wzrost cen nośników energii i o ile jakiś czas spółka może sobie z takim problemem poradzić, to w dłuższej perspektywie jest to niemożliwe, takiego ciężaru tego modelu oparcia o węgiel, nawet o gaz nie udźwignie ani spółka, ani mieszkańcy tego miasta. Dlatego ta propozycja powołania spółki to jest próba poszukania rozwiązań i próba zrealizowania inwestycji, której efekty mieszkańcy miasta będą odczuwać przez najbliższe następne lata i wierzę, że to się uda. Tak organizacyjnie, o czym już Pan Burmistrz mówił, są Panie mecenas z kancelarii CMS, kancelarii międzynarodowej, która wiele projektów inwestycyjnych na świecie koordynowała i tutaj też opieramy na tym doświadczeniu. Tak naprawdę ta uchwała jest Państwa taką akceptacją, wyrazem poparcia dla poszukiwania rozwiązań w procesie dekarbonizacji i zrealizowania nowych inwestycji, które będą taką maszyną rozwojową dla miasta. Ten etap powołania spółki organizacyjny właśnie ma polegać na tym, że ograniczamy ryzyko, powołujemy podmiot, który w pierwszym etapie będzie odpowiedzialny za zrobienie analiz, przygotowania dokumentacji i tak naprawdę to studium techniczno-ekonomiczne, które zrealizuje spółka wyznaczy konkretne kierunki technologiczne, w którym będziemy chcieli iść. Wiemy, że środki na tego typu inwestycje są i to są bardzo duże środki. Natomiast wiemy również z drugiej strony, że brak decyzji to będzie taki efekt kuli śniegowej, czyli te koszty będą coraz większa dla miasta. To, o czym Pan Burmistrz mówił, same koszty emisji dwutlenku węgla w tym roku to było 7.000.000 zł, w zeszłym roku 6.000.000 zł, czyli tu mamy w samych 2 latach 13.000.000 zł wyparowało mówiąc tak kolokwialnie z miasta. Za te pieniądze naprawdę można było zrobić dużo ciekawych inwestycji, dużo ciekawych rzeczy dla rozwoju miasta i ten efekt będzie się pogłębiał. Tak że ja z mojej strony proszę o poparcie i akceptację dla pomysłu i tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Panie Prezesie, ta uchwała właśnie jest przykładem tego, że wymagałaby ona przepracowania na komisjach w spokoju, a później Rada Miasta powinna podejmować taką uchwałę intencyjną, to jest uchwała intencyjna. Temat jest bardzo poważny i wg mnie rodzi wiele skutków takich, które nie do końca możemy przewidzieć, bo jakby sam proces czy samo pojęcie dekarbonizacji ono funkcjonuje, ale zbyt mało znamy szczegółów, ja nie czuję się fachowcem np. w tej dziedzinie i chętnie bym się wielu szczegółów dowiedział na komisjach. Dzisiaj pewnie nie czas pytać o różne drobne rzeczy, bo tutaj można pytać o budowę instalacji, jak będzie wyglądać, o budowę magazynu energii, jakie to będą koszty, bo jako Rada podejmujemy tutaj dzisiaj uchwałę intencyjną, która wyraża poparcie dla tych działań, a tej wiedzy jakie to będą koszty dla miasta, jakie środki są możliwe do pozyskania i czym to będzie skutkowało nie mamy. Ja mam np. bardzo duże wątpliwości co do pkt 2 tej uchwały, dla mnie ten punkt, no tak naprawdę jest nie do zaakceptowania. Pkt 2 przytoczę "Rada Miasta Sanoka wyraża poparcie dla wyposażenia spółki wodorowej przez SPGK w majątek rzeczowy oraz wkłady pieniężne". Jaki to majątek rzeczowy, jakiej wartości, jakie to wkłady pieniężne? To są wszystkie pytania, które powinniśmy mieć. Majątek spółki Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, to jest majątek mieszkańców, to jest spółka miejska, więc dysponując tym majątkiem SPGK

dysponuje majątkiem mieszkańców, to musimy mieć świadomość. Nie wiem, czy Pan Prezes jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie dzisiaj precyzyjnie, no bo jeżeli precyzyjnej, tu powinna być wręcz informacja, o czym, o jakim majątku tu mówimy, o jakiej wartości, bo ja tak in blanco takiej zgody wyrazić co najmniej mam obawy, żeby taką zgodę wyrażać, bo dziś jest Pan Prezes, życzę Panu Prezesowi, żeby był jak najdłużej w SPGK, ale doświadczenie trzech ostatnich lat pokazuje, że ta rotacja jest dość duża, bo jest Pan czwartym Prezesem za tej kadencji, natomiast no to są ważne sprawy. Kwestia spółki, która ma powstać, to jest spółka z organiczną odpowiedzialnością, tutaj na zasadzie konkurencyjności na mocy kodeksu cywilnego w tej uchwale jest zadekretowane, dopuścimy, wyrażamy zgodę jakby na, czy też akceptację, na dopuszczenie inwestora zewnętrznego, który będzie inwestował środki finansowe, ale pewnie też nie tylko, bo tak to rozumiem, pytanie, czy udziały, które w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością udostępnimy na rynku, będą stanowiły udział większościowy takiego inwestora, czy jednak spółka będzie udziałowcem większościowym, spółka SPGK, bo tutaj będzie w tej spółce celowej, bo tak ona jest określona w tej uchwale, no będzie reprezentowała miasto. Szanowni Państwo, powołujemy kolejną już spółkę w tej kadencji, znaczy wyrażamy zgodę na powołanie kolejnej spółki, kolejny Zarząd oczywiście, kolejna Rada Nadzorcza, ale przy takiej inwestycji to ma drugorzędne znaczenie, to też chciałbym podkreślić, bo jeżeli ma być to projekt duży, no to warto by było tych szczegółów trochę więcej znać. Pewnie pytań pojawiłoby się więcej, gdybyśmy szczegółowej ten projekt omawiali, ale póki co Pana Prezesa bym prosił o odpowiedź na te kilka pytań zasadniczych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Czy Pan Prezes?

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Tak oczywiście. Ja Pani Przewodniczący, jeszcze korzystając z obecności tej Pani mecenas poproszę, postaram się króciutko odpowiedzieć na te pytania, na które zadał Pan Radny, ale chciałbym, żeby moją wypowiedź uzupełniła Pani mecenas w kwestii tych wątpliwości prawnych, jakie to rodzi konsekwencje, ryzyka pod kątem prawnym. Tak naprawdę ja ze swojej strony oczywiście deklaruję, na każdym etapie jestem dla Państwa dostępny czy to na spotkaniu na komisji, czy na sesji w kwestii informacji na temat postępu realizacji tego projektu. Tak naprawdę idea w tym momencie jest taka w związku z tymi sygnałami z podmiotów, które dysponują środkami, dotacjami, na tego typu inwestycje, jest taka, żeby to był nowy podmiot, bo teoretycznie mogło to robić, realizować SPGK, natomiast również tutaj prosiliśmy kancelarię CMS o taką analizę studium prawne tego projektu i z punktu widzenia nawet w kwestii bezpieczeństwa, ograniczania ryzyka, dobrze jest, aby taka inwestycja była przygotowywana w odrębnym podmiocie, aby nie narażać SPGK na jakieś konsekwencje, chociaż jestem tutaj optymistą, wierzę, że ta realizacja projektu nastąpi. Na tym etapie to, co my chcemy zrobić, to jest powołanie podmiotu, który pozyska środki na realizację dokumentacji studium technologicznego. Natomiast tak na dzisiaj szacujemy, że ta dokumentacja to będzie wartość około 3.000.000 zł. Mając konkretne analizy, chociaż my oczywiście te analizy prowadzimy, natomiast chcemy, aby były one postemplowane przez instytucje, które jakby fachowo zajmują się oceną projektów inwestycyjnych, podejmiemy decyzje o dalszych krokach, o realizacji tych poszczególnych etapów tej inwestycji. Więc jeżeli

chodzi o majątek, o jakieś koszty, chcemy aby ta spółka tak naprawdę nie generowała, jakieś minimalne koszty na pierwszym etapie, tak naprawdę chodzi o to, żeby to był zarejestrowany podmiot, który będzie przygotowywał dokumentację. Czy będzie wprowadzony majątek, czy dodatkowe finansowanie, kapitał do tej spółki, ta decyzja zapadnie tak naprawdę po tej analizie technicznej i finansowej tego projektu. To tak pokrótce z mojej strony to tyle, a jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to poproszę Panią mecenas.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pani mecenas.

Przedstawiciel Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS

Dzień dobry Państwu, teraz tak już oficjalnie mogę się przywitać, siedząc tam z tyłu tylko kiwałam do Państwa głową. Pokrótce tylko jeszcze wyjaśniając taką może dość pierwotną kwestię, oczywiście ta uchwała nie jest obligatoryjna, jakby Państwo jako Rada nie musi w ogóle takiej uchwały podejmować, żeby SPGK mogło taką spółkę celową zawiązać. Natomiast intencja, jak dobrze tutaj też rozumiemy, jest taka, że z uwagi na to, że ten projekt jest bardzo innowacyjny, jest to projekt, który tak naprawdę będzie projektem tego typu wiodącym na rynku polskim, jeżeli uda się Państwu przeprowadzić to odpowiednio szybko, no to w przypadku oczywiście realizacji tego projektu zawsze jest istotne to, żebyście Państwo jako Rada byli na bieżąco informowani i byli też częścią tak naprawdę realizacji takiego przedsięwzięcia, stąd ta decyzja, żeby ten temat tutaj Państwu przedłożyć i przedstawić na jakim etapie realizacji jesteście. Wyjaśniając też kwestie dotyczące, tutaj oczywiście Pan Prezes już to wspomniał, ale pozwolę sobie powtórzyć, nie ma oczywiście możliwości na chwilę obecną oszacować dokładnie ani majątku rzeczowego, ani majątku technologicznego, jeżeli chodzi o kwestie związane z wniesieniem aportu do spółki, ponieważ efekt tak naprawdę takiej decyzji będzie wynikiem studium wykonalności, które musi zostać sporządzone, jest to bardzo szczegółowy techniczny dokument, który musi tak naprawdę zostać przeprowadzony, również ze względu na potrzebę pozyskania dofinansowania ze środków publicznych. Przechodząc natomiast do kwestii już takich stricte formalnych związanych z samym powołaniem spółki to tutaj tak jak Pan Prezes powiedział, w pierwszej kolejności ta spółka tak naprawdę będzie musiała przeprowadzić studium wykonalności i w tym celu konieczne jest również złożenie wniosku do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, żeby pozyskać środki publiczne, a żeby pozyskać te środki kluczowym jest właśnie decyzja spółki o powołaniu spółki celowej, dlaczego? Po pierwsze, tak jak tu było wspomniane, jest to kwestia bezpieczeństwa już samego podmiotu SPKG, ale również to kwestia ułatwiająca później wszelakie rozliczenia środków publicznych. Środki publiczne będą tutaj przydzielone w przypadku tego projektu na realizację konkretnego przedsięwzięcia, przedsięwzięcia w technologii wodorowej i z tego względu one tak naprawdę będą rozliczane w oparciu o działalność przedsiębiorstwa, które będzie powołane do tego konkretnego celu. W przypadku SPGK byłoby to dużo bardziej skomplikowane od strony formalno - technicznej i finansowej, co wiązałoby się z dłuższym oczekiwaniem również na pozyskanie tych środków, a jak dobrze tutaj rozumiemy też sytuację finansową, tak naprawdę to studium techniczne ma być właśnie sfinansowane ze środków publicznych pozyskanych przez spółkę celową. Czy macie Państwo może jakieś szczegółowe pytania jeszcze, na które mogłabym odpowiedzieć?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To dziękuję, Pani mecenas na razie. Proszę, Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Przepraszam Panie Radny, oczywiście tych pytań było kilka, więc na te które pamiętałem w pierwszej kolejności opowiedziałem. W kwestii wyboru partnera, bo to jest kolejny etap, który zakładamy przy realizacji w kompletowaniu tej spółki i później realizacji tej inwestycji, jakby my w drodze przetargu publicznego określiliśmy zasady, natomiast dzisiaj na pewno z pewnością możemy powiedzieć, że będą to warunki, które będą narzucały potencjalnym oferentom, potencjalnym partnerom jeden kluczowy warunek większościowy udział SPGK w tej spółce również poprzez takie konstrukcje prawne w umowie spółki, które świadczą, że ta spółka celowa będzie spółką komunalną i że partnerzy będą tymi partnerami mniejszościowymi i pełna kontrola co do wyboru Rady Nadzorczej, Zarządu i decyzyjności pozostanie w SPGK, idąc dalej w mieście Sanoku poprzez władze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan radny Sławek jeszcze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Prezesie, jest Pan dużym optymistą, bo pozyskanie partnera inwestycyjnego, który wyłoży środki finansowe z jednej strony, z drugiej strony ograniczamy go do mniejszościowego udziału i też do posiadania pełnej kontroli nad Zarządem i Radą Nadzorczą to jest trudne zadanie, to trzeba sobie powiedzieć, bo jeżeli ktoś wyklada pieniądze, a w wypadku takich inwestycji zapewne są to niemałe środki finansowe, oby się Panu udało, tyle mogę powiedzieć. Aczkolwiek uważam, że jest to zadanie, co najmniej niezwykle trudne, ale rozumiem, że też jesteście po jakiejś analizie rynku i potencjalnych inwestorów gdzieś tam już na swoim celowniku, w cudzysłowie, macie, bo pewnie dlatego też przystępujecie, zwróciliście się, Burmistrz się zwrócił z prośbą o podjęcie takiej uchwały. Tutaj Pani mecenas powiedziała jedną istotną rzecz, na którą też w swojej pierwszej wypowiedzi chciałem wskazać uwagę, oczywiście ta uchwała nie jest obligatoryjna, bo SPGK jest spółką prawa handlowego, więc tak naprawdę sama może podejmować takie decyzję w ramach Zarządu i Rady Nadzorczej, która akceptuje, tudzież Burmistrza, który reprezentuje miasto jako zgromadzenie wspólników w tym wypadku, więc oczywiście my tej uchwały nie musimy podjąć. Natomiast no tak się składa, że jest to spółka jednak miejska, więc zazwyczaj, zresztą Pan Prezes też tutaj przychodzi i sprawozdania z działalności spółki nam daje, bo Radni powinni mieć informacje na temat co w spółce miejskiej się dzieje, w której mamy 100% udziału i pewnie podobna będzie sytuacja w tej nowej spółce, też pewnie będziemy, przynajmniej ja będę wnioskował o to, żeby sprawozdania z działalności takiej spółki znalazły się raz w roku w porządku obrad. Bo to Szanowni Państwo, na pewno Wysoka Rada się ze mną zgodzi, są potrzebne te sprawozdania, mamy wiedzę na temat inwestycji, na temat tego co spółka planuje i też na temat najważniejszy, czyli wyników finansowych danej spółki. Natomiast ja mam taki wniosek formalny, Panie Przewodniczący, aby z tej uchwały intencyjnej wykreślić pkt 2. Uważam, że on nie jest potrzebny w tej uchwale, a tym bardziej, że jest to uchwała intencyjna, natomiast no ten punkt daje, powoduje takie ryzyko, że w razie czego zawsze Zarząd nowej spółki może powiedzieć,

no tak przecież jeżeli SPGK majątek w wysokości przykład 30.000.000 zł przekazujemy do tej spółki, przecież Rada Miasta wyraziła zgodę, akceptowała takie działanie, potem związki zawodowe przyjdą do nas i powiedzą nam, dlaczego wyrażaliście zgodę, my nie chcemy, żeby nasza spółka została uszczuplona o 30.000.000 zł. To oczywiście przykład daje, proszę się nie przywiązywać do tych przykładowych liczb, no ale jednak zapewne też, jeżeli majątek jakikolwiek będzie Zarząd spółki przekazywał do nowej spółki, no to też zapewne związki zawodowe będą w tym procesie w jakimś stopniu uczestniczyć, przynajmniej w procesie konsultacyjnym, więc ja bym wolał, żeby tutaj nie używać argumentu takiego, że mamy tutaj jakby zgodę Rady Miasta. To są decyzje spółki, to jest spółka prawa handlowego i Zarząd odpowiada w sposób przewidziany w kodeksie spółek handlowych, więc wydaje mi się, że ten zapis jest tutaj zbędny, a nam też daje taki komfort, że możemy poprzeć działania, które Pan Prezes z Zarządem podejmuje i z Radą Nadzorczą, jednocześnie zostawiając sobie ten taki margines, że jednak to wy ponosicie odpowiedzialność za te działania jako spółka, a nie zasłaniać się np. tym, ja mówię hipotetycznie, nie zasłaniać się tym, że to przecież Radę Miasta wyraziła wam zgodę, od tego jest Burmistrz, bo też podejmuje decyzję jako przedstawiciel właściciela. Więc Panie Przewodniczący, ja mam formalny wniosek, który zaraz sformułuje na piśmie, aby ten punkt wykreślić, no i to na razie tyle.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze dziękuję. Pan przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja też mam pytanie do Pana Prezesa, bo realne jest zagrożenie w tym, że mieszkańcy miasta Sanoka, a w szczególności ci, którzy korzystają właśnie z usług dostarczonych przez spółkę miejską, będą musieli płacić drożej. Biorąc pod uwagę fakt, że jest to uchwała intencyjna to ja mam pytanie, czy my jako gmina, wy jako spółka jesteście w stanie zdążyć przed tym zagrożeniem ustalania mieszkańcom Sanoka wyższych opłat z tytułu dostarczania ciepła? I w związku z tym pytaniem kolejne pytanie się nasuwa, kiedy fizycznie jest realna szansa na wybudowanie tych instalacji fotowoltaicznych, czy też tych magazynów ciepła, czy to już jest, czy jesteśmy jako gmina, że tak powiem, wyprzedzić, to co może ewentualnie dotknąć mieszkańców miasta Sanoka? Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Szanowni Państwo te zmiany cen tak naprawdę gwałtowne, które nastąpiły po tak też gwałtownej nieprzewidywalnej zmianie geopolitycznej, makroekonomicznej bardzo przyspieszyły, jeżeli mówimy chociażby o energetyce, o dostawie miału węglowego, to tutaj mamy wzrost siedmiokrotny. Szacujemy, że wzrost energii od przyszłego roku będzie czterokrotny, również ceny gazu poszły mocno w górę, więc z pewnością w jakimś stopniu przyszły rok to będzie taki czas, kiedy wszyscy, nie tylko mieszkańcy Sanoka, ale wszystkich miast, czy wszystkich gmin w Polsce odczują, jak zresztą już są odczuwalne te zmiany cen.

Natomiast ta realizacja projektu to jest duża szansa, żeby ten wzrost zatrzymać tak, czyli to, o czym mówiłem, spodziewamy się efektu kuli śniegowej i jeżeli my w tym momencie nie rozpoczniemy tych inwestycji, czy przygotowania tych inwestycji, to za 2, 3 lata będzie sytuacja pogłębiała się, będzie coraz gorsza. Jeżeli chodzi o pierwsze efekty takie namacalne, to poza tą planowaną inwestycją w spółce my jako SPGK już realizujemy proces dekarbonizacji, to jest budowa kotła na biomasę, który już zakładamy, że końcem przyszłego roku realnie umożliwi ograniczenie emisji dwutlenku węgla i oparcie przynajmniej częściowo taką dywersyfikację na biomasie, więc te efekty pozytywne inwestycji w przyszłym roku będą widoczne. Natomiast my ten proces inwestycyjny nie możemy poprzestać na tym jednym etapie, czyli postawieniu kotła na biomasę, musimy iść dalej pozyskiwać środki, aby w kolejnych latach kolejne elementy realizować i sukcesywnie te problemy związane z wzrostem cen rozwiązywać. Sam proces budowy tych instalacji nie planujemy, że on będzie bardzo rozciągnięty w czasie, tutaj czasochłonne jest uzyskanie odpowiednich zgód, decyzji, dokumentacji, w optymistycznym założeniu zakładamy, że ta inwestycja będzie zrealizowana do końca 2024 roku, natomiast trzeba brać jakąś taką rezerwę, poprawkę, że może się coś przesunąć i ostatnie elementy zostaną wybudowane w 2025 roku.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie, jeszcze chciałem dopytać, jeśli chodzi o kocioł na biomasę, czy samo postawienie kotła na biomasę oraz używanie tej biomasy do ogrzewania bloków powstrzyma ryzyko podwyżek ciepła dla mieszkańców? To jest jedno pytanie. Drugie pytanie właśnie wiąże się z tym paragrafem pkt 2 uchwały, jakiego rzędu mogą być do wielkości, jeśli chodzi o środki finansowe, które mają być wniesione do spółki, około?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Oczywiście precyzyjnie będę w stanie odpowiedzieć po przygotowaniu studium, po wykonaniu konkretnych analiz. Na dzisiaj zakładamy, że SPGK tak naprawdę będzie jako spółka, większościowy udziałowiec spółki wniesie majątek w postaci środków trwałych, czyli miejsca na zrealizowanie tych inwestycji. Część finansową w dużej mierze, w większości chcemy zrealizować poprzez programy dotacyjne, które już są dostępne i będą dostępne w najbliższym czasie. Natomiast w pełnym zakresie z pewnością ta inwestycja będzie największą inwestycją w ostatnich latach na terenie Sanoka, mówimy tutaj o setkach milionów złotych. Generalnie filozofia tego projektu zakłada wysoki poziom nakładów inwestycyjnych i niski poziom kosztów operacyjnych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze odnośnie biomasy.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Tak, jeżeli chodzi o realizację inwestycji, budowy kotła na biomasę, ta inwestycja będzie miała wpływ na wysokość taryfy ciepła dla mieszkańców z tym, że ten proces inwestycyjny ma też czas potrzebny do realizacji tego kotła. W związku z tym, że biomasa jest zaliczana do paliw nieemisyjnych adekwatnie zmniejszymy moc zamówioną kotłowni i jakby tym pierwszym krokiem, pierwszym celem jest wyjście z tego tzw. systemu ETS, czyli uniknięcie tych kar za emisję dwutlenku węgla, tych 7.000.000 zł w tym roku, o których mówiłem, tak. Chcemy, aby realizacja inwestycji rozpoczęta w tym roku, zakończona w przyszłym uzupełniona o pewne elementy jak na dzisiaj zdaje się pompy ciepła, pozwoliła końcem przyszłego roku, wyjście zupełnie z tego systemu ETS, czyli tu mówimy o zatrzymaniu tych opłat związanych z emisją rzędu dzisiaj kilku milionów, ale jakby w związku z tym, że jest to system, którego wahania są uzależnione od rynków, wysokość tej opłaty systematycznie rośnie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i jeszcze jedno pytanie.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie, jeszcze jedno pytanie, jeśli chodzi o te instalacje fotowoltaiczne, czy biorąc pod uwagę te zasoby, te nieruchomości, które są w zasobach miasta Sanoka, przy założeniu takim, że tylko na tych zasobach będziemy bazować wystarczą do tego, aby taki system instalacji uruchomić? Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Z pewnością będziemy chcieli zmaksymalizować wykorzystanie tego potencjału, natomiast no też nie chcę odpowiadać precyzyjnie, dlatego że po dokonaniu tego studium będziemy mogli konkretnie wskazać, jaki areal jest potrzebny na instalacje fotowoltaiczne i pytanie, czy to też będą tylko odnawialne źródła energii, czyli energię słoneczną. Z pewnością będziemy chcieli wykorzystać te dostępne grunty, które są mówiąc tak ogólnie komunalne, natomiast jak na dzisiaj zapewne jest to ilość powierzchni niewystarczającej i będziemy poszukiwać dodatkowych terenów, które będzie można wykorzystać w tym celu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Mam 3 zgłoszenia, w kolejności Państwo Radni Osika, Drwięga i Pani Kot, proszę bardzo, Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Panie Prezesie, przede wszystkim od razu mówię, że zgłoszuję, to jest uchwała intencyjna, tutaj nie ma o czym w ogóle mówić, trzeba to zgłosować. Natomiast 7 kwietnia w "Rzeczypospolitej", ja mogę udostępnić ten link, jest duży artykuł, który mówi o tym, że no tak z tymi cenami

wodoru nie jest tak wcale kolorowo, Francuzi się wycofują, Niemcy się wycofali, ponieważ do produkcji wodoru potrzeba jest gigantycznej ilości słodkiej wody, Niemcy się wycofali z tego, bo już wzięli pod uwagę, że wybuchła wojna na Ukrainie, a mieli brać wodę z Ukrainy. Więc ceny jednostkowe przypomnijmy, że ten artykuł podkreśla to, że jest to totalnie nowatorska produkcja tak naprawdę i nie ma tutaj skali przemysłowej na wodór. Wodór w przeliczeniu na choćby komunikację miejską to jest jakiś koszmar w ogóle jeśli chodzi o ceny, za ile się jeździ, ile kosztują ceny wodoru, to jest za kg 86 zł na chwilę obecną, więc to jest naprawdę koszmar. Więc ja mam nadzieję, że to dzisiejsze Pana wystąpienie i dzisiejsza nasza uchwała jest jak najbardziej intencji. Natomiast mam nadzieję, że będą Państwo śledzić, mogę podrzucić ten link, to jest link z "Rzeczypospolitej", więc bardzo poważne źródło, które o tym mówi, że w Koninie też się wycofali i jeszcze w innym mieście, w tej chwili nie pamiętam, a niestety właśnie mi się artykuł schował. Ja mogę to Panu wysłać zupełnie prywatnie po to, żeby Pan też miał świadomość, że ktoś już temat rozgrzebywał dość mocno, bo trochę mi na razie przypomina wystąpienie Pana poprzednika, który nam opowiadał też trochę o właśnie rozszczepieniu atomu, tak oczywiście w cudzysłowie i to też do końca nie wyszło. Chociaż mówię, tutaj mamy do czynienia z intencją, więc mam nadzieję, że zanim jakieś koszty powstaną, zanim tą spółkę założymy to faktycznie będziemy wiedzieli, czy te koszty w ogóle mają sens i uzasadnienie, żeby je ponosić. Natomiast trochę też niepokoi to, że przystępujemy już tutaj do założenia spółki prawa handlowego, szczerze mówiąc, zakładając trzy takie spółki, albo cztery w tej chwili, już do końca nie pamiętam, chyba cztery, no i jednak dobrze byłoby mieć przed założeniem jakąś wiedzę na temat potrzeby kapitału zakładowego, wkładu własnego, jeżeli mamy mieć 51% udziałów, to ile ich udziałów musimy mieć, więc trochę niepokoi, że tutaj tej wiedzy trochę nie mamy, bo o ile rozumiem, technologia nowatorska totalnie, która dopiero tak naprawdę na świecie funkcjonuje i powstaje, więc fajnie, że mamy szansę być pionierami, czuję się trochę jakbyśmy wylądowali na Księżycu, ale generalnie super, że idziemy. Natomiast ma nadzieję, że to tym razem się uda wreszcie. Natomiast samo no powstanie spółki jednak myślę, że faktycznie dobrze byłoby, gdybyśmy już mieli jakąś wiedzę, jakie są potrzebne pieniądze i finanse, na to powstanie, natomiast tutaj też, jeżeli faktycznie jest dzisiaj tylko uchwała intencyjna, rozumiem, idziemy w kierunku, to faktycznie też popieram ten wniosek, aby wykreślić takie in blanco czek po prostu samym podpisem bez określenia kwoty. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, kolejny Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, trochę tutaj wyrażam głos takiego zaniepokojonego mieszkańca tego osiedla, gdzie te informacje, które dotarły z Rubber Company robią wrażenie, jakby na to nie patrzeć, ten okres, kiedy trzeba jakąś decyzję podjąć, więc poszukiwanie jakiś rozwiązań, generalnie jest jakby czymś pozytywnym, prawda, bo wiemy, że jakieś zmiany są tu potrzebne. Natomiast jak słyszę takie słowa właśnie rewolucja, innowacja to będziemy tu takimi pionierami, prymusami itd. pojawiają się takie obawy. Ja mam pytanie do Pana tego typu, Panie Prezesie, czy Pan by był w stanie nas tutaj jakoś trochę uspokoić, mówiąc, że taką samą drogą podążają też samorządy o podobnym potencjale, czy to

wielkościowym, czy infrastrukturalnym, czy możemy takie wskazać? Mówię tu nawet, o jakimś nie wiem, czy w całej Polsce, czy gdzieś bliżej, czy my tu faktycznie mamy być takimi zdecydowanymi pionierami?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Prezesie, Pan teraz odpowie na to?

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Tak oczywiście. W kwestii dotyczących tutaj Panów pytania dotyczącego koncepcji tej spółki udziałów, to oczywiście na samym początku, jakby to będzie pełny 100% udział Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, dopiero później w drodze poszukiwania tego partnera ten pakiet zostanie udostępniony poprzez zawarcie umowy inwestycyjnej. Natomiast, jeżeli chodzi o podział procentowy, to będzie udział SPGK a idąc dalej, miasto to będzie minimum 51%. W kwestii dotyczących tych informacji medialnych projektów wodorowych to oczywiście te informacje takie medialne są znane, natomiast jest też sporo informacji o realizowanych tego typu projektach, są takie projekty, które już są zrealizowane, które są w trakcie realizacji. Jesteśmy w kontakcie z podmiotami, o których jeszcze media nie napisały, ale które w tą stronę idą, a jakby mówiąc inaczej, w tym momencie niepodjęcie decyzji o poszukiwaniu drogi do dekarbonizacji, to już wiemy, jaki będzie efekt, to będzie taka zapasć pod kątem finansów spółki, a jakby odbije się to też na finansach miasta i kosztach dla mieszkańców. I jeszcze jedna rzecz, żeby też odpowiedzieć, te wyliczenia też często dotyczą samej produkcji wodoru na potrzeby transportu. Jakby koncepcja naszego pomysłu, projektu jakby nie skupia się na produkcji wodoru, na potrzeby transportowe, aa pewno to będzie jeden z elementów, ale który ja zakładam, pojawi się na samym końcu, jakby priorytetem jest produkcja energii i produkcja ciepła. To tak odpowiadając. Myślę, że w najbliższym czasie będę mógł jeszcze bardziej precyzyjnie o tych parametrach tego projektu powiedzieć. I jeszcze tutaj Pan Radny Maciej, jakby Pan...

Maciej Drwięga (Radny)

Takie konkretne przykłady Panie Prezesie o podobnym potencjale, do czego możemy odnieść.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Jeżeli chodzi o projekty wodorowe, to jest przykład miasta w Niemczech, są projekty takie zrealizowane w Danii, w Holandii. Jakby nie widzę tutaj problemu, żeby Państwu na jakiejś komisji, czy na spotkaniu z Państwem Radnych pokazać też takie dobre praktyki w obszarze, nie tylko wodoru, ale właśnie oparcia na odnawialnych źródłach energii czy magazynach energii, bo to jakby tu mówimy bardzo szeroko o procesie dekarbonizacji.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Prezesie, a coś bliżej prawda. Ja cieszę się, że w Danii, w Holandii, w Niemczech, a w Polsce konkretnie zapytam...

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

W Polsce na Podkarpaciu taki projekt już dostał dofinansowanie z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, realizuje to Polenergia w Nowej Sarzynie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, w kolejności, Pani radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Ja chciałam zapytać, jakie są, bo opowiedzieliście Państwo tutaj o innowacyjności, o możliwościach, że to się przełożony dla Sanoka, dla Podkarpacia i na pojedynczych mieszkańców, czy inne podmioty, jakie są zagrożenia realne dla tego projektu, dla realizacji tego projektu i coś na temat studium wykonalności czy Pan wskaże już kto mógłby to zrobić?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję proszę, Pan Prezes.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Jeżeli chodzi o zagrożenia to największym zagrożeniem jest, może się powtórzyć, ale największym ryzykiem jest nieposzukiwanie drogi na dekarbonizację. Jeżeli chodzi o sam projekt inwestycyjny, no oczywiście przy każdym projekcie takie zagrożenia są, natomiast też powołanie nowego podmiotu a nierealizowanie tego przez SPGK, poszukiwanie partnera, który ma tzw. know how i kapitał, który chce zainwestować, jest kolejnym krokiem w celu niwelowania ryzyka dla tego projektu. W tym momencie te ryzyka są niewielkie, tak naprawdę chcemy powołać podmiot, który zleci wykonanie tej dokumentacji. Tutaj też nie chciałbym wskazywać, jakie firmy będą realizować studium wykonalności, będzie to oczywiście przedmiotem procedury wyboru tych podmiotów. Natomiast jakby na tym etapie te ryzyka są niewielkie, a szanse bardzo duże.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan radny Miklicz i później Pani radna Sieradzka.

Sławomir Miklicz (Radny)

Szanowni Państwo, sami widzicie, że ta uchwała powinna być procedowana co najmniej na komisjach dwóch finansowej i infrastruktury, gdzie powinniśmy o wiele szczegółów pytać. Ja na samym początku dzisiejszej sesji, mówiłem o tej procedurze sesji nadzwyczajnej, ja też nie wiem, dlaczego ta uchwała jest w takiej procedurze, ale to zostawiam już Burmistrzowi, taka była jego wola. Natomiast taka refleksja mi się nasuwa, bo Pan Prezes nie powiedział, bo nie może odpowiedzieć na to pytanie, jakie to będą koszty, ile środków finansowych do takiej spółki SPGK będzie musiało przekazać, bo tej wiedzy dzisiaj po prostu Pan Prezes nie ma, bo jeżeli znajdzie Pan Prezes inwestora dla zobrazowania sytuacji, który zainwestuje 100.000.000 zł, żeby spółka miała 51% udziałów to SPGK musi przekazać 101.000.000 zł czy to w majątku, czy to w formie aportu najniższy udział w spółce to jest nie wiem, w kodeksie chyba 500 zł, dobrze pamiętam, w tej chwili, ile? O 5000 zł, no pomyliłem się, już dawno nie czytałem kodeksu. Natomiast no niewątpliwie ta wiedza na temat środków finansowych, ona byłaby dla

nas pomocna, ale my jej dzisiaj nie będziemy mieli, bo Pan Prezes nam jej nie przekaże z prostych powodów. Dlatego też Szanowni Państwo, pojawił się ten mój wniosek o wykreślenie tego drugiego punktu, Zarząd będzie nad tym pracował, nad tym projektem, Zarząd spółki powoła nową spółkę zgodnie ze swoimi kompetencjami i będziemy obserwować jak to działa, Pana Prezesa w trakcie zapewne będziemy, zresztą już w sierpniu Pan Prezes będzie miał chyba sprawozdanie z działalności spółki za rok ubiegły, to pewnie też będzie okazja, żeby dwa zdania na ten temat powiedzieć. Dlatego też Szanowni Państwo, mimo tej formuły, która dziś została przyjęta do podjęcia tej uchwały, nie negując jakby samej istoty projektu, żeby było jasne, wnioskuję i zachęcam Państwa do tego, aby ten pkt 2 z tej uchwały jednak usunąć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu od razu Pani mecenas chciała odpowiedzieć na te wątpliwości i pytania, proszę bardzo.

Przedstawiciel Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS

Tego typu projekty są realizowane i w Polsce i na świecie, ponieważ zasadą jest oczywiście, że tutaj Prezes SPGK nie jest w stanie Państwu wskazać dokładnych kwot, ponieważ tak jak powiedziałam, one będą określone dopiero na etapie stworzenia studium wykonalności technicznej, tej takiej nazwijmy to szeroko technologicznej, jak i finansowej. Chciałabym również wyjaśnić, że to nie działa tak zero-jedynkowo czy czarno-biało, że jeżeli SPGK określił, że będzie chciało posiadać 51% w spółce celowej, to żaden inwestor prywatny nie będzie chciał sfinansować tego przedsięwzięcia w 100%. Takie projekty na rynku naszym krajowym rodzimy są realizowane, przykładem jest np. spalarnia w Olsztynie, która jest akurat robiona w formule partnerstwa publiczno-prywatnego. Nasz rynek takie projekty zna, robione czy to w formule właśnie partnerstwa publiczno-prywatnego, czy w formule koncesji, czy formule joint venture tzw. czyli tej właśnie zawiązania spółki celowej z kapitałem publicznym i kapitałem prywatnym, która tutaj z wielu powodów jest rekomendowana dla tego przedsięwzięcia m.in. z uwagi na konieczność po prostu realizacji w stosunkowo szybkim terminie z przyczyn obiektywnych wskazanych przez Pana Prezesa bardzo szczegółowo. Żeby pozyskać w ogóle takiego inwestora prywatnego nazwijmy to sobie, czy takiego partnera, który zarówno dostarczy spółce, know how technologiczny, którego spółka po prostu nie posiada i to jest jakby pokłosie tego, dlaczego tutaj Prezes nie jest w stanie odpowiedź Państwu na szczegółowe pytania technologiczne np. jak powstanie ten projekt, dlatego że takiego know how po prostu w spółce nie ma i ono musi być pozyskane w ramach takiego właśnie studium wykonalności i docelowo w ramach partnera, który ten know how do spółki wniesie. To, że takich funduszy infrastrukturalnych na rynku światowym jest bardzo dużo, które są zainteresowane podobnymi podmiotami to również mogą Państwu potwierdzi z naszej praktyki międzynarodowej, my obecnie takich projektów na świecie realizujemy kilka m.in. jeden będzie rozpoczynał się w Portugalii, gdzie również są fundusze tzw. fundusze equity, czyli wnoszące po prostu kapitał do spółki zainteresowane wchodzeniem na bardzo wysokim poziomie kapitałowym, więc tych projektów jest bardzo dużo. Również możemy wspomóc SPGK w przygotowaniu takiej prasówki może, która pokaże przegląd na świecie, jak te projekty są realizowane. Natomiast jednoznacznie chciałabym, żebyście Państwo wyszli

z takim przekonaniem, że posiadanie 51% udziału w spółce i posiadanie tej decyzyjności co do członków Zarządu, czy członków Rady Nadzorczej w żaden sposób nie wyklucza tego, że będziecie mieli Państwo na pewno grono podmiotów zainteresowanych światowych funduszy infrastrukturalnych, które do takich przetargów z chęcią przystąpią, tylko tak jak wspominałam na początku, tym standardem rynkowym, jest posiadanie spółki celowej do realizacji takiego przedsięwzięcia. To jest też wymóg tak naprawdę stawiany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska. Jeżeli jeszcze mogą jakieś kwestie takie właśnie rynkowe Państwu wytłumaczyć to bardzo bym prosiła o zadanie dodatkowych pytań, bo myślę, że warto takie kwestie przybliżyć. My takich projektów robimy bardzo dużo, robimy globalnie, więc im więcej możemy Państwu, że tak powiem przekazać. Jeszcze wracając do tego, co się dzieje w Polsce, może tak mogłabym dopowiedzieć, Konin jest realizowany, potwierdzam, bo również jesteśmy obecni przy tych przedsięwzięciach. Chciałabym też zwrócić Państwa uwagę na to, że powstaje bardzo duży projekt na Śląsku, projekt, który ma być taką pierwszą zieloną strefą wodorową na Śląsku, czyli jest to analogiczne, że tak powiem, porozumienie, które zawarliście tutaj Państwo na Podkarpaciu. I oczywiście to jest jak zawsze kwestia czasu w przypadku takich projektów, im szybciej tutaj Państwo będziecie gotowi do realizacji jako Sanok takiego przedsięwzięcia tym szybciej Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska zainwestuje swoją dotację w Państwa przedsięwzięcie, bo będziecie ten krok dalej od innych podmiotów realizujących podobne przedsięwzięcia. Jeżeli chodzi również kwestie transportu wodorowego, to również informacja taka już z ostatniej chwili, jesteśmy po testach jako nasz narodowy czempion w Konsorcjum, czyli Pesa PKP Cargo we współpracy również z NEWAG-iem, jeżeli chodzi o lokomotywy wodorowe, więc ten wodór rozwija się. Oczywiście pełna zgoda, że koszty samych stacji tankowania wodoru są to w tym momencie koszty nie do końca, że tak powiem, adekwatne do oszczędności misyjnych, zapewne. Natomiast dlatego też ten projekt przewidywany jest jako projekt złożony, który w pierwszej kolejności ma Państwa zdekarbonizować i zmniejszyć koszty takiej bieżącej działalności związanej z dostarczaniem ciepła i energii. Natomiast wszystko, co zrobicie w tym projekcie dodatkowo będzie tak naprawdę działało na plus, jeżeli chodzi o bilans finansowy, co również będzie ujęte w studium finansowym tego przedsięwzięcia. Natomiast tak jak mówię, bardzo zachęcam do takiego zapoznania się bieżącego z tym, co się dzieje na polskim rynku w kwestiach wodorowych, bo dzieje się bardzo dużo, to tak jak wspominałam, najnowsza informacja, już testowaliśmy się jako lokomotywa wodorowa i jesteśmy konkurencją dla niemieckiego Alstomu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Mam zgłoszenia kolejne, Pani radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja mam takie pytanie, nie wiem czy do Pana Burmistrza, czy Pana Prezesa, bo rozumiem ten projekt jest właśnie taką pomocną dłońią dla tych instytucji, które dostały wypowiedzenia właśnie Sanok Rubber Company m.in., te instytucje firmy mają jak gdyby 2 lata na to, żeby przygotować się, albo założyć swoje kotłownie, albo właśnie przystąpić, tutaj skorzystać z tej pomocy i ja chciałam zapytać, czy na dzień dzisiejszy możemy jak gdyby zapewnić te wszystkie podmioty, które dostały wypowiedzenia, że no przejmujemy, jak gdyby ten ciężar jako miasto? To jest jedno pytanie.

I co w przypadku, gdy tutaj optymistyczna wersja Pana Prezesa jest taka, że w 2 latach powinniśmy uruchomić tenże projekt, co w przypadku, gdyby gdzieś tam jakieś potknięcia i byśmy po prostu w tych 2 latach nie zdążyli, co wtedy? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę od razu, Panie Prezesie, a potem kolejni radni, jeszcze mamy dwóch Panów.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Tak, oczywiście, przyznam szczerze, że jakby rok temu, kiedy rozpoczynaliśmy prace nad tą koncepcją projektu wodorowego, w jakiejś perspektywie braliśmy pod uwagę obszar, który jest zaopatrywany w ciepło przez Sanok Rubber Company, niestety tak się stało, że te sprawy potoczyły się szybciej niż planowaliśmy. Szczęśliwie dla tego projektu, jesteśmy właśnie przed studium tym kluczowym technologicznym, dlatego my mając informacje tak naprawdę jeszcze w miarę świeżą, rozszerzymy to studium o ten obszar, znaczy będziemy chcieli ująć zaopatrywanie w ciepło tych podmiotów, z którymi rozstaje się Sanok Rubber Company, jednocześnie to już takie spotkanie odbyliśmy tutaj organizowane przez Pana Burmistrza, będziemy rozmawiać oczywiście z zarządem Sanok Rubber Company, żeby też ten harmonogram prac jakby uzgodnić z zarządem, pytanie właśnie, jeżeli zabraknie tych 3, 4 miesięcy, żeby po prostu ci odbiorcy nie zostali bez tego nośnika ciepła.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Ja tylko tak krótko wyjaśniająco, rozumiem, że faktycznie projekt jak najbardziej rozwojowy i tutaj faktycznie Unia też swoimi dyrektywami wręcz nakłania, stawia na wodór można wręcz powiedzieć, bo faktycznie 5 kwietnia Parlament zatwierdził takie przepisy. Natomiast a propos tego Konina, bo tutaj Pani mecenas przytoczyła tą sprawę, tylko powiem, że na chwilę obecną Konin również ma 18 ton wodoru dostać przez 2 lata, w lipcu mają się zacząć dostawy, kilogram kosztuje 86 zł, ponieważ dziennie wodorowy Solaris zużyje 30 kg gazu, koszt jazdy sięgnie 2,5 tys., dla porównania nawet gdyby olej napędowy kosztował 10 zł dziennie, wydatek nie przekroczył 1000. Ja tylko mówię to po to, że faktycznie jest ta świadomość, cieszę się, że Państwo też macie tą świadomość, że na dzień dobry wykładamy bardzo duże pieniądze i zbawiamy świat trochę z budżetu Sanoka, może to faktycznie kiedyś Sanokowi będzie policzone. Natomiast no ten początek będzie dość trudny, ale cieszę się z tego, co też Pan Prezes podkreśla, że nie idziemy tylko w zaopatrzenie pojazdów, tylko też szukamy innych zastosowań do tego, ma nadzieję, że faktycznie odpowiednie środki, projekty się na to znajdują, więc trzymam kciuki, żeby się to udało, chociaż boję się trochę, czy po prostu nie weźmiemy, no tego frycowego nie zapłacimy, czyli nie weźmiemy na siebie kosztów wytwarzania technologii, która tak naprawdę dopiero będzie przed nami, ale mam nadzieję, że będzie super. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Szanowni Państwo, ja się bardzo cieszę, że Pani mecenas potwierdziła jakby moje słowa co jeszcze bardziej wzmacnia uzasadnienie tego wniosku, który złożyłem. Pani mecenas powiedziała, że na dzisiaj spółka nie jest w stanie określić tych środków finansowych. Tutaj jakby Pan Prezes i Pani mecenas też mówią od tych przykładach pozyskanych dofinansowań, potencjalnych dofinansowań, proszę się nie dziwić, że niektórzy z nas pewnie ostrożnie podchodzą do takich deklaracji, bo myśmy już mieli prezentację taką, gdzie przy mineralizacji odpadów dofinansowania były takie, że jak zsumowaliśmy, to przewiększały koszty inwestycji, więc tak w sposób naturalny jakby podchodzimy ostrożnie do takich informacji. Pewnie wielu z nas też ma jakby doświadczenie w zakresie pozyskiwania środków, też i unijnych, krajowych i w jakimś stopniu też wiemy, że bądź co bądź będzie nas to też kosztować. Jakoś mam takie przeczucie graniczące z pewnością, że w 100% ta inwestycja nie będzie finansowana tylko i wyłącznie ze środków zewnętrznych, że jednak spółka w jakiś sposób będzie partycypować w tym, chociażby nawet na samym początku, nie znamy kwoty, ale wiemy, że tak będzie. No cóż, Panie Prezesie, powodzenia, a myślę, że na bieżąco Pan Prezes będzie tak uprzejmy, że będzie nas informował o tym, jakie są postępy w realizacji tego przedsięwzięcia i pozwoli nam to też z jakimś czasem może zwiększymy zaufanie do tej inwestycji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, ja rozumiem, że na razie jesteśmy na początku tej drogi i jest to list intencyjny, który pozwoli nam podjąć opracowanie studium wykonalności. To studium wykonalności określi skalę potrzeb jakie Sanok musi wykonać i ile tego zapotrzebowania na wodór i na energię elektryczną potrzebuje i to wtedy określi jakie kosztach będziemy po prostu musieli zainwestować w tą instalację. Ale chciałbym zapytać właśnie już tak wyprzedzając, jakie obecnie są fundusze, z których byśmy mogli skorzystać i jaka jest skala dofinansowania, innymi słowy, ile musimy mieć wkładu własnego procentowo, żeby do tych funduszy aplikować, bo się mówi tu 51% i inne kwoty, ale to właśnie zadecyduje, gdzie my będziemy składać wnioski i na jakich warunkach finansowych będziemy otrzymywać dofinansowanie do tych projektów. Tak że proszę trochę wiem, że to jest pytanie wyprzedzające, ale tutaj się mówi o takich grubych setkach milionów to może warto by było powiedzieć, jaka skala dofinansowania może nas tutaj czekać.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

W kwestii oczywiście finansowej te szczegóły, to o czym mówiłem, myślę, że będzie okazja, żeby Państwu zaprezentować to jakby zaplanowanie budżetu całej inwestycji. Natomiast tutaj jakby tak bardzo koncepcyjnie w tym momencie mogę powiedzieć, że z pewnością mamy dwa podejścia. Pierwsze to jest podejścia, mówiące o tym, że istnieje realna szansa i w tej sprawie prowadzimy rozmowy, że Sanok otrzyma środki dedykowane na tę inwestycję. Jeżeli te plany

się nie powiodą z jakiś powodów, nie uda się jakby ze strony rządowej czy instytucji, agencji rządowych uzyskać takie zapewnienie takich umów na sfinansowanie, istnieje szereg instrumentów, które już teraz są dostępne i które będą finansować właśnie ten kierunek, chociażby taki medialny ostatnio temat KPO, tam jakby też te środki będą ukierunkowane na tego typu rozwiązania. Natomiast już istnieją instrumenty, które to też jakby nawiązuje do tych projektów w innych państwach Europy, których nie ma, a które są dostępne w Polsce, jest chociażby instrumenty rynku mocy i to są już realne instrumenty, z których można skorzystać i które finansują w ramach umowy wieloletniej tak naprawdę całość danego elementu inwestycji. Jeżeli mówimy o środkach tzw. unijnych, to to dofinansowanie mówimy tu o dofinansowaniu do 95% inwestycji, tak. Natomiast nie chciałbym tutaj deklarować, że to będzie poziom taki lub inny, żeby tutaj Państwo no za 2 miesiące lub 3 zarzucili, że powiedziałem jakąś konkretną wartość. My oczywiście te analizy takie wewnętrzne mamy zrobione, natomiast jeżeli będziemy mieć już to skonkretyzowane, potwierdzone na pewno z tym do Państwa wrócimy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pani radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Jak bym chciała prosić o przerwę przed głosowaniem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jest to wniosek rozumiem? Więc musimy przegłosować ten wniosek. To dobrze, tym bardziej... ale to jest czyj wniosek klubu?

Wanda Kot (Radna)

Tak, jako Klubu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Aha jako Klub.

Wanda Kot (Radna)

Jako Przewodnicząca Klubu prosiłabym o 5 minut przerwy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak rozumiem, to ogłaszam przerwę.

Po przerwie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, proszę zajmować miejsca, bo przerwa już dobiegła końca. Proszę bardzo, jeszcze przed przerwą tu Pan Burmistrz się zgłaszał długo. Już są Państwo Radni, proszę bardzo, Panie Burmistrzu, Pan się zgłaszał przed przerwą jeszcze.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo przysłuchuje się tej dyskusji od dłuższego czasu i wg mnie nie padły bardzo ważne słowa, które tutaj powinny paść i pewnie uspokoiły Państwa ze względu na ten pkt 2, o którym mówimy, pozwoliłem sobie też go zadać Pani mecenas i myślę, że Pani mecenas to potwierdzi. Szanowni Państwo, Rada Miasta Sanoka wyraża poparcie dla wyposażenia spółki wodorowej przez SPGK w majątek rzeczowy oraz wkład pieniężny. Mówiliśmy o tym, Pani mecenas, zresztą to potwierdziła, że ta wartość 51%, o której my mówimy tutaj, że to jest dalej, ta nasza kontrola nad tą nową spółką, ale musimy pamiętać jedną rzecz. Jeżeli ta butelka, tak dla wyjaśnienia, jest w naszej spółce i stoi po prawej stronie, ja ją przeniosę na lewą stronę, to jest dalej w naszej spółce. Powołujemy spółkę córkę, czyli wartość nieruchomości wprowadzonych dalej są w naszym zarządzie. To nie jest tak, że mówimy o czymś, że wkładamy do spółki, nad którą nie mamy kontroli, to jest dalej nasza spółka, to jest spółka córka, to pierwsza zasada. Główna zasada, o której powinniśmy pamiętać, tu nikt pieniędzy lub nieruchomości nie wkłada do czegoś innego. Ta spółka ma za zadanie w tej chwili pozyskać dofinansowanie, o które walczymy i wiemy, że jest taka szansa, na projekt, na studium uwarunkowań w pierwszym etapie jego realizacji, który pokaże i teraz, co jest ważne, dalej schodzimy z tematu, wszyscy skupiamy się na wodorze, Szanowni Państwo wodór to jest produkt odpadowy całego procesu produkcji systemu energetycznego, ciepłowniczego itd. to jest element, na którym możemy zarabiać tylko i wyłącznie dostarczając paliwo do Autosanu, bo o tym myślimy i wszyscy o tym mówimy dosyć głośno, Autosan dzięki temu może zyskać. My potrzebujemy dzisiaj elementów związanych z dekarbonizacją, ze zniesieniem tego systemu, na którym ponosimy koszty do tego, żeby właśnie wprowadzić system odpowiedni ciepłowniczy na innych źródłach energii, dlatego potrzebujemy farm fotowoltaicznych i to jest pytanie, dlatego potrzebujemy magazynów energii, które są najważniejsze i pierwszym etapem do tego, abyśmy energię gromadzili. Bo dziś, co robi się z energią, to jest proste pytanie, które zostało zadane przez mieszkańca Bykowiec, który przyszedł na spotkanie ze mną na Olchowcach, pyta się, bo akurat ten Pan instaluje panele fotowoltaiczne na różnych obiektach i pyta się mnie, Panie Burmistrzu, czy w tym projekcie wodorowym wy posiadacie magazyny energii? Tak, to będzie pierwszy i główny produkt, który będziemy instalować, o którym Prezes może nie wspomniał, albo zapomniał, który chcemy już realizować w następnym roku, magazyn, dużo energii, gdzie tą energię z farm fotowoltaicznych i z różnych obiektów rozproszonych będziemy chcieli wrzucić do tego naszego można powiedzieć akumulatora i dzięki temu wykorzystać tą energię. Co się dzisiaj dzieje, energię wyprodukowaną wszędzie gospodarstwa rolne, wszystkie te firmy, które produkują w większości najwięcej tej energii powstaje w ciągu dnia, firmy jeszcze wykorzystują na swą działalność, ale mieszkańcy najwięcej energii wykorzystujemy w nocy. Niestety 70 - 60% tej energii trafia do PGE, co się dzieje w grupie PGE, my musimy ją odkupić. My nie chcemy tego kupować, chcemy dać możliwość mieszkańcom, że właśnie tą energię, którą wyprodukują zmagazynują w naszych magazynach. Tych magazynów będzie kilka. Mamy firmy, mamy podmioty, o których tutaj Pan Prezes mówi, o które będziemy walczyć, z którymi prowadzimy rozmowy, bo to nie jest tylko projekt tylko mój, Prezesa, jest sztab ludzi, który przy tym na razie siedzi i nam pomaga. Chcemy być prekursorami. Tutaj śmiało twierdzę, że chcemy, tak chcemy pokazać, czytamy te wszystkie linki, gazety wyborcze. Ja myślę, że tutaj dla Pana Jakuba mam taką fajną książkę "Bezpieczeństwo energetyczne" wydane miesiąc temu z

Politechniki Rzeszowskiej, kilku profesorów, proszę sobie poczytać i jest tutaj doświadczenie innych podmiotów realizowanych w różnych krajach Zachodu, a szczególnie na podmiotach, na których chcemy się opierać i na doświadczeniu firm, które chcemy się opierać, szczególnie firm japońskich, są tu też wszystkie dane, na których my będziemy bazować w tym projekcie. I to jest najnowsze wydanie, tak że myślę, że te linki mogą się Panu nie przydać już, bo one już są nieaktualne w większości. I tak jak już powiedziałem, wodór to nie jest to, co tutaj mówimy, jakie koszty, jak to będzie wyglądał wodór, wodór jest produktem ubocznym, produktem, który my tylko i wyłącznie możemy gdzieś tam w ostatecznym etapie go produkować i na nim zarabiać, sprzedawać. Unia Europejska narzuciła dyrektywy odpowiednie na produkcję autobusów zeroemisyjnych. Autobusy zeroemisyjne są to autobusy elektryczne i wodorowe, ale wiemy ile i jakie są potrzeby teraz przy produkcji autobusów elektrycznych na wyprodukowanie baterii, a później na ich utylizację, to jest produkt, z którego coraz częściej niektóre kraje schodzą, przykład Norwegii, Skandynawowie w ogóle, wiecie Państwo, co tam się dzieje, widzimy jakie są koszty energetyczne, dlatego jednym z najważniejszych teraz rozwiązań, dlatego te dyrektywy unijne, jest wskazanie tego produktu, o którym mówimy, czyli wodoru. My chcemy go na samym początku wykorzystać, oczywiście ten cały proces na stworzeniu odpowiednich warunków mniejszych kosztów dla zwykłego mieszkańca jeśli chodzi o energię ciepłą i energię tą, którą będziemy dostarczać do naszych zakładów pracy. Co wzięliśmy pod uwagę, nasi dyrektorzy nawet jednostek publicznych, wszystkich tych szkół zostali zobligowani do tego, żebyśmy policzyli nieruchomości, zadaszenia naszych obiektów, z których możemy skorzystać, metraże pod farmy fotowoltaiczne, musimy szukać alternatywy na nowe źródła energii, jedną z nich jest właśnie gromadzenie tej energii, w tym procesie, o którym tutaj mówimy. Zapraszam radnych tych, którzy się interesują bezpieczeństwem energetycznym do zapoznania się z tą książką, myślę, że jest dużo ciekawych informacji, bardzo ciekawych, a ja prosiłbym Panią mecenas jeszcze o potwierdzenie tych informacji, które przekazałem, jeśli chodzi o spółkę, czyli nie przekazujemy, nie wyrzucamy, nie wyciągamy nic ze spółki, to jest dalej w naszej spółce. Mamy córkę spółkę, która się będzie tylko i wyłącznie zajmować tym, zajmować procesem właśnie produkcji wodoru, procesem energetycznym, dekarbonizacją całego systemu. To jest najważniejsze. Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS

Panie Burmistrzu, jak najbardziej potwierdzam, że faktycznie tak jest, jeżeli przeniesie się aktywa do spółki córki, to wciąż są aktywa, które pozostają we własności spółki komunalnej. Natomiast ja bym chciała jeszcze jedną, wydaje mi się bardzo ważną kwestię dodać, ponieważ tutaj padło takie zdanie dotyczące Państwa głosowania za tym czy SPGK może wnieść aktywa, czy może tak naprawdę uposażyć tę spółkę celową. Po pierwsze, chciałbym wyjaśnić oczywiście, że Państwo, jeżeli zagłosujecie za tą uchwałą, to to nie wiąże się z Państwa żadną odpowiedzialnością, bo tak jak mówiłam na samym początku, ta uchwała, ja bym nawet nie nazywała jej uchwałą intencyjną, tak, to jest uchwała kierunkowa, to jest uchwała wyrażająca Państwa poparcie dla realizacji jakiegoś projektu, ale nie wyrażająca Państwa zgodę, czy też wyrażająca Państwa chęć przyjęcia na siebie jakiegokolwiek odpowiedzialności. Ta odpowiedzialność niezmiennie pozostaje przy zarządzie SPGK jako spółki prawa handlowego i to, jakby myślę, że musi bardzo mocno wybrzmieć, ponieważ mam wrażenie, że były różne intencje co do przyjęcia odpowiedzialności, takiej odpowiedzialności nie ma. Natomiast

chciałabym też jakby wskazać tak bardziej realnie, nie możecie Państwo, mówiąc bardzo kolokwialnie, liczyć na to, że uda się zrealizować jakikolwiek projekt przez spółkę celową, jeżeli ona nie zostanie uposażona, choćby nawet w te grunty niezbędne dla realizacji farm fotowoltaicznych. Czy też nie możecie Państwo liczyć na to, że zostanie pozyskane dofinansowanie takiego projektu, jeżeli spółka, która będzie wnioskowała, nie wskaże do NFOŚ, że jest gotowa realizować taki projekt, i ma ku temu odpowiednie np. właśnie uposażenie w nieruchomościach, bo to jest tak naprawdę kluczowy aspekt, tak. Tutaj mówimy cały czas o tej farmie solarnej, natomiast żeby Państwu pokazać skalę tej farmy solarnej, żeby tak naprawdę doszło do tej dekarbonizacji, to mówimy o wielu megawatach farmy solarnej, na którą potrzeba tak naprawdę bardzo dużo hektarów gruntów niezbędnych właśnie do tego, żeby takie przedsięwzięcie zrealizować. Oczywiście, wszystkie szczegóły zostaną określone w tym studium technologiczno - finansowym. Natomiast równocześnie, jakby konieczne jest pozyskiwanie tego dofinansowania, a żeby pozyskiwać to dofinansowanie na to SPKG musi wykazać, że jakby jest gotowa aportem np. właśnie takiej nieruchomości do swojej spółki celowej wniesić. I potwierdzam, jak najbardziej, to co Pan Burmistrz bardzo ilustracyjnie z butelką pokazał, przeniesienie nieruchomości z jednej spółki komunalnej do spółki komunalnej nie umniejsza jakikolwiek prawom własności co do tych gruntów, jeżeli chodzi o własność, tak naprawdę komunalną, to jest przeniesienie tylko z jednego podmiotu prawa handlowego do drugiego. Natomiast, może tak jeszcze na koniec, ostatecznie zdanie obiecuje, zawiązanie tego odrębnego podmiotu prawa handlowego, po pierwsze, ułatwia możliwość pozyskania dofinansowania, to jest niepodważalne, bo tak jak wspominałam, rozliczenia finansowania są dokonywane na konkretny projekt, SPKG nie będzie realizowało tylko tego projektu, ma swoją bieżącą działalność, którą realizuje. Druga kwestia, jest to zniesienie wszelakich ryzyk z SPGK, czyli z podmiotu, który de facto w momencie kiedy przyjąłby na siebie realizację samodzielną pod swoją spółką tego projektu, musiałby również przejąć na siebie szereg ryzyk związanych z realizacją m.in. choćby nawet rozliczeniem późniejszego dofinansowania z NFOŚ. Przenosząc to na spółkę celową SPGK, cały czas spółkę komunalną, która jest w większości własnością SPGK docelowo wszelkie te ryzyka przechodzą na podmiot celowy do tego powołany. To jest standard realizacji takich projektów na rynku. I tak jak mówię, tych przykładów jest bardzo dużo, w ostatnich czasach Wrocław, Olsztyn spalarnia. Możemy tak jak mówię, też taką listę przykładów na kolejnych jakis Państwa spotkaniach pokazywać, żebyście też widzieli, że to jest pewien standard na rynku realizowania takich projektów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan radnym Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, oczywiście taka lista przykładów byłaby bardzo ciekawa i moglibyśmy o nim dyskutować, gdyby ta uchwała była procedowana w sposób normalny, żebyśmy mieli czas to omówić, sposób nadzwyczajny procedowania tej uchwały powoduje to, że dzisiaj jest wiele niedomówień i pytamy. Pani mecenas, myślałem, że na początku zgodziliśmy się co do tego, że Rada Miasta tej uchwały nie musi nawet podejmować, że nie ma takiej potrzeby, żeby spółka mogła podejmować swoje działania, bo tak rozmawialiśmy, to

zdaje się w pierwszym bądź drugim zdaniu Pani mecenas wspomniała i tutaj jest pełna zgoda, uchwała intencyjna jako intencyjna musi być, bo jest określona w statucie Rady Miasta, mamy taką formę, jedna z form podejmowania uchwał to jest właśnie wyrażenie intencji poprzez uchwałę intencyjną. Nikt Pani mecenas tutaj nie użył takiego sformułowania, przynajmniej ja nie słyszałem, a na pewno z moich ust nie padło, że decydujemy czy spółka może przenieść, czy nie. Ja na samym początku powiedziałem, to jest spółka prawa handlowego, ona ma swoje regulacje prawne i Zarząd ma swoją odpowiedzialność, Rada Nadzorcza ma swoją odpowiedzialność, więc tutaj jakby no ja nie przypominam sobie, żeby ktoś takiego sformułowania użył, więc na pewno, żebyśmy mieli jasność, od nas tutaj nie zależy, czy spółka wyposaży tą spółkę, czy nie, takiej decyzji tutaj nie podejmujemy. Natomiast....

Przedstawiciel Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS

Idąc o krok dalej od Państwa również nie zależy, czy zostanie zawiązana ta spółka, jeżeli tak dochodzimy do takiego punktu. Natomiast ja jeszcze na początku swojej wypowiedzi tej pierwszej, kiedy właśnie tak jak tutaj słusznie Pan wskazał, wskazywałam, że nie jest w ogóle obligatoryjna taka uchwała, to wskazywałam też Państwu na to, że jest to oczywiście, tak jak powiedzieliśmy, projekt o tyle innowacyjny, że w tym momencie jakby kilka gmin tak naprawdę rozważa realizację tego typu przedsięwzięć i zawsze w takich typu sytuacjach jest pytanie, kto jest na dalszym etapie realizacji, żeby dofinansowanie uzyskać. Stąd też, mimo że nie ma obowiązku pozyskania takiej uchwały Państwa, czyli przedkładając to kolokwialnie, SPGK mógł samodzielnie zawiązać spółkę celową i zacząć ubiegać się o dofinansowanie. Natomiast z racji tego, że jest to projekt bardzo ważny i tak naprawdę medialnie również istotny dla całego już nie tylko jakby samego Sanoka, ale jakby dla całego regionu, no to zawsze w takich sytuacjach my nawet jego Kancelaria rekomendujemy, żeby to był projekt publicznie omawiany, czyli, żeby właśnie taka dyskusja, która teraz ma miejsce, z której ja się bardzo cieszę, że też mieliśmy okazję uczestniczyć w niej jako Kancelaria wspomagając SPGK, żeby się odbyła.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dobrze Pani mecenas, ja Pani przedtem nie przerywałem wypowiedzi, wysłuchałem i bym prosił, żeby mi Pani też pozwoliła do końca....

Przedstawiciel Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS

Przepraszam najmocniej jak Pan to odebrał jako przerwanie wypowiedzi.

Sławomir Miklicz (Radny)

...żeby do końca mi Pani pozwoliła się wypowiedzieć. Ja mówiłem o tym i to w swojej wypowiedzi wspomniałem, że ten zapis może powodować złudne potem, mam nadzieję, że to by nie było tak wykorzystywane, ale może powodować potem takie złudne odczucie, że cokolwiek spółka wniesie SPGK do nowej spółki, czy to będzie wkład pieniężny, czy to będzie majątek, czy to będzie know how, cokolwiek, to w razie czego zawsze może powiedzieć, przecież Rada Miasta na to wyraziła zgodę, nie było mowy o kwoty, czy to ma być tyle, czy nie, Rada Miasta wyraziła intencję, że wyraża poparcie dla wyposażenia spółki wodorowej i ktoś może to opacznie zrozumieć. Dlatego uważam, że tego punktu w tej uchwale nie musi

być. Burmistrz obrazowo butelkę przedstawiał, natomiast trzeba powiedzieć, że nowy podmiot, który powstaje, jest podmiotem prawa handlowego i zarząd, który dostanie czy to majątek, czy nieruchomości, czy to cokolwiek, będzie nim zarządzał i będzie nim dysponował. Więc oczywiście ten majątek poprzez spółkę córkę jak to nazywacie, to takie pojęcie trochę nie do końca precyzyjne, to to nie jest tak, że jak SPGK mówiąc obrazowo, do tej spółki da dwa autobusy i ta spółka, w którymś momencie te autobusy wykorzysta na inne cele to dalej to będzie ten cel, który był w SPGK, nie do końca tak jest, dlatego to przedstawianie butelki na stole, to tak nijak się ma do kodeksu spółek prawa handlowego. Oczywiście, ten majątek, jeżeli nowa spółka będzie miała większość, to pośrednio mamy wpływ na to, co się dzieje, prawda, tutaj mówię o właścicielu, czyli o Burmistrzu jako przedstawicielu miasta, przedstawicielu mieszkańców. Natomiast nie można założyć tak, że nowa spółka wszystko co dostanie aportem, czy środki finansowe, to dalej będzie wszystko w SPGK, to tak do końca nie działa w spółkach prawa handlowego, Pani mecenas wie to zapewne lepiej od mnie.

Przedstawiciel Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS

Czy ja już mogę się wypowiedzieć, bo nie wiem czy przytaknąć.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja już kończę, może Pani mecenas przytakiwać, chociaż ja wolę bardziej dyskusje akademickie na temat spółek prawa handlowego, bo jakoś tak się złożyło, że miałem z tym dość dużo do czynienia w swoim życiu. Więc to nie jest tak do końca. Tutaj kolega się pochwalił, że kilka spółek zakładał, ja też w Województwie miałem w tym swój udział m.in. porty lotnicze, Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego, przeprowadzanie przymusowych wykupów itd., też miałem w tym swój udział i udawało mi się to robić, nie są to takie projekty innowacyjne, jak tutaj Państwo prowadzicie w Polsce, ale zasady są bardzo podobne, jeżeli nie takie same. Dlatego też uważam, że wyrażanie tutaj poparcia dla tych wkładów pieniężnych niedookreślonych jest niepotrzebne na tym etapie, jeżeli Prezes będzie chciał, aby Rada Miasta wyraziła poparcie, kiedy będą już konkretne kwoty, konkretne majątki, to wtedy z tym przyjdzie, my wtedy będziemy świadomi decyzji, które podejmujemy, natomiast dzisiaj to jest tak jak kolega nazwał, to jest dość trafne określenie, czek in blanco podpisany. No tak to uważam nie powinno, to oczywiście obrazowo, bo to nie jest tak samo, zgodziliśmy się co do tego, że my nie podejmujemy decyzję czy SPGK może czy nie. Dlatego też uważam, że jest to zasadne w tym zakresie, niczemu to nie szkodzi, projektowi nie szkodzi na pewno, a z naszej strony jakby też daje ten taki przywilej, to złe słowo, ale możemy powiedzieć, że to Zarząd odpowiada za te inwestycje i to nie jest tak, że dostał poparcie od Rady Miasta pełne wykorzystanie do środków finansowych i majątku SPGK przy tworzeniu nowej spółki. Dziękuję.

Przedstawiciel Międzynarodowej Kancelarii Prawnej CMS

To ja może tak dosłownie tylko jedno zdanie, bo nie chciałabym się odnosić do żadnych emocji, czy żadnych odczuć, które mogą pojawić się, wolałabym, żebyśmy jednak skupili się na przepisach prawa i na obowiązkach prawnych, które jakkolwiek mogłyby się wiązać z pewnymi decyzjami. I w tej sytuacji, jeżeli Państwo taką uchwałę podejmujecie żadnych obowiązków prawnych nie ma, nie przyjmujecie na siebie żadnej odpowiedzialności powtórzę to jeszcze raz.

I tak jak mówię, bardzo bym Państwa zachęcała do oddzielenia jakichkolwiek odczuć, o których tutaj padło bardzo dużo słów, ponieważ nawet, jeżeli ktoś będzie miał wewnętrzne odczucie, że dostał pewne wsparcie od Państwa w wyrażeniu takiej uchwały to i tak odpowiedzialność jakkolwiek i decyzje dotyczące wniesienia aportem jakichkolwiek np. nieruchomości do spółki, będzie podejmował Zarząd SPGK i to na nim ten obowiązek i odpowiedzialność będzie ciążyła. Więc zachęcam Państwa serdecznie, tak jak mówię, do skupienia się na przepisach prawa w tym zakresie i myślę, że jakby edukacja prawna też już jest na tyle daleka w Sanoku, że na pewno wszyscy są świetnie tego świadomi, że to nie odczuciami się kierujemy tylko przepisami prawa i faktycznie taka odpowiedzialność cały czas będzie spoczywała na zarządzie, nikt do Państwa nie może przyjść i zażądać przejęcia choćby procenta tej odpowiedzialności, ta odpowiedzialność wciąż będzie w Zarządzie SPGK. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze radny Osika się zgłosił.

Jakub Osika (Radny)

Ja tylko na koniec chciałem podziękować Pani mecenas, bo zastanawialiśmy się od początku po co, czemu robiliśmy to dzisiaj w trybie uchwały nadzwyczajnej, a Pani mecenas to bardzo ładnie wyjaśniła, że chodziło o wydźwięk medialny, więc w tej chwili już rozumiemy, bo ani uchwała nie jest do niczego potrzebna, żeby zawiązywać, ani tym bardziej na nadzwyczajnej sesji, po prostu chodziło o wydźwięk medialny i mamy wyjaśnić zagadkę, dlaczego nie mogliśmy tego zrobić normalnie, najpierw spotkaniem z Radnymi, później przez komisję, musieliśmy to od razu z najgrubszej armaty ogłosić, jasne pijar, podstawa. Dziękuję również Panie Burmistrzu za książkę.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wnioszek radnego Sławomira Miklicza dot. wykreślenia w § 1 pkt. 2.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, 10 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek nie uzyskał akceptacji radnych.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LX/552/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Szanowni Państwo, ja ze swojej strony chciałbym Państwu bardzo podziękować za tą decyzję i taką z Państwa strony zgodę, akceptację realizacji tego kierunku. Postaram się oczywiście wszelkie siły, umiejętności, czas poświęcić na efekt pozytywny tak żebyśmy sobie mogli

wszyscy pogratulować. Również dziękuję Pani mecenas, oraz drugiej Pani mecenas z kancelarii za wsparcie merytoryczne. Dziękuję bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja również przyłączam się do tych podziękowań Pana Prezesa. Dla mnie osobiście to jest bardzo ważny krok, ponieważ musimy szukać, tak jak już powiedziałem, alternatywy do tego, aby zdekarbonizować ten system. Mamy przed sobą wizję podwyżek dużych, samorządy mają je, my widzimy jakie mamy sygnały też z innych samorządów, od innych burmistrzów, prezydentów, którzy dzwonią, szukają alternatywy do tego, co można zrobić. Wierzę, że ten projekt, który chcemy rozpocząć już za niedługo, będzie wzorem dla innych samorządów i będziemy wszyscy dumnie patrzeć na jego rozwój. Dziękuję bardzo, życzę miłego dnia i do zobaczenia do następnej sesji.

Ad.7.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LX nadzwyczajną sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołował :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Adam Kornecki

Andrzej Romaniak