

PROTOKÓŁ NR LXII/2022
z LXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 30.06.2022 r.
od godz. 13²⁵ do godz. 18¹⁵
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecka – Mitadis Agnieszka
5. Kornecki Adam
6. Kot Piotr
7. Kot Wanda
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Osękowski Marian

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji:

- | | |
|--------------------|------------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej Pan Krzysztof Capik, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Ćwiąkała, Prezes Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Pan Adam Drozd, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Jan Paszkiewicz, Kierownik mostowego zespołu projektowego Pan Rafał Jagielczuk, Dyrektor SPMZPOZ w Sanoku Pan Aleksander Korobczenko.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Wandę Kot.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

7. Informacja o działalności Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. oraz o inwestycjach realizowanych na terenie miasta Sanoka.
8. Informacja Burmistrza Miasta dotycząca umorzenia postępowania przez Prokuraturę Okręgową w Krośnie oraz informacji o realizacji inwestycji mostowej.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 1445 o pow. 0.0277 ha, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1446, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 701/11 o pow. 0.0117 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 702/54 oraz działka nr 701/12 o pow. 0.0102 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 702/26 , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3473 o pow. 0.1098 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3475 o pow. 0.1050 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 41/15 o pow. 0.1233 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Sanoku drodze wewnętrznej położonej w Sanoku w dzielnicy Posada na części działka nr 3434 oraz na działce nr 3487, stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Sanoku drodze wewnętrznej położonej w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka na działce nr 2549, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Zapytania i wolne wnioski.
21. Zamknięcie obrad.

Pan Radny Sławomir Miklicz zabrał głos i zwrócił się z pytaniem do Pana Przewodniczącego, w którym punkcie będzie informacja o inwestycji mostowej, ta którą pan przewodniczący wprowadził co e-mailem radni otrzymali informację.

Przewodniczący Andrzej Romaniak odpowiedział, że będzie to w punkcie 8 dzisiejszego porządku obrad.

Nie było więcej uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad. 4

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo na poprzedniej sesji odczytałem interpelację, które wpłynęły od Pana Radnego Sławka Miklicza, były to dwie interpelacje, jedna dotyczyła wycinki drzew przy ulicy Traugutta oraz ewentualnych kolejnych wycinek, a druga dotyczyła Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe. Odpowiedzi na interpelacje zostały udzielone, pan radny te odpowiedzi otrzymał, czy mam te odpowiedzi teraz odczytać?

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, proponuje tylko część odpowiedzi dotyczącej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej dotyczącej członka rady nadzorczej, ponieważ na pierwszą część interpelacji jest pan prezes, więc uzyskamy dzisiaj odpowiedź, więc tutaj bez sensu jest ponawiać jakby tą odpowiedź, więc tylko tą część bym poprosił, bo uważam, że warto, żeby rada wiedziała, kto reprezentuje miasto Sanok w radzie nadzorczej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Więc odczytuję. Pytanie brzmiało: „Proszę o informację kogo desygnował pan do rady nadzorczej SIM Południe z ramienia miasta Sanoka oraz proszę o przedstawienie osoby, która reprezentuje miasto Sanok w przedmiotowym organie spółki” i odpowiedź Pana Burmistrza: „Jako członka rady nadzorczej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe pismem z dnia 14 września 2021 roku wskazałem pana Zenona Wajdę zam. w Jarosławiu. Pan Zenon Wajda jest również pełnomocnikiem Gminy Miasta Sanoka do realizacji przedsięwzięcia inwestycyjno-budowlanego realizowanego przez SIM Południe na terenie miasta Sanoka.”

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, poprosiłem o odczytanie tej informacji, ponieważ pytanie dotyczyło kogo Pan Burmistrz desygnował i prosiłem o przedstawienie tej osoby w interpelacji i na tą część pytania nie uzyskałem w interpelacji odpowiedzi. Myślę, że w punkcie, w którym będziemy pytać poproszę Pana Burmistrza o uzupełnienie tej odpowiedzi.

Ad. 5.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, jako pierwsza Komisja Finansowo-Gospodarcza i pan przewodniczący Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowo-Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 28 czerwca, na którym zostały omówione i zaopiniowane projekty uchwał będące w porządku dzisiejszej naszej sesji i wyniki przedstawię przy omawianiu poszczególnych punktów. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Teresa Lisowska i Komisja Infrastruktury Miejskiej.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła jedno posiedzenie. Na posiedzeniu zaopiniowaliśmy projekty uchwał dotyczące gospodarki gruntami oraz zajmowaliśmy się sprawami bieżącymi również dotyczącymi gospodarki gruntami i infrastruktury, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, pan Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo, komisja oświaty obradowała na jednym posiedzeniu o charakterze takim merytorycznym, mieliśmy zaproszonych gości, oprócz pana przewodniczącego Rady Miasta i członków komisji oczywiście, był pan w pierwszej części pan Kazimierz Glazer. Przeprowadziliśmy taką merytoryczną dyskusję o upamiętnieniu związku Sybiraków, uzgodniono, że takim miejscem proponowanym przez komisje będą skwery nad Sanem, a wstępny termin uroczystości zaplanowany został na 17 września, nie muszę chyba tłumaczyć dlaczego. Drugą osobą uczestniczącą w tej komisji jako gość był pan Franciszek Oberc w sprawie wsparcia publikacji jego autorstwa z budżetu miasta oczywiście. Publikacji dotyczącej życia kulturalnego Sanoka w okresie 1990-2020. Komisja przygotowała i przegłosowała wniosek o wsparciu finansowym wydania tej książki środkami niewykorzystanymi przy nagrodach miasta Sanoka w kwocie 8.000 zł. Wniosek został złożony do Pana Burmistrza. W tej chwili jak się orientuję jest chyba u pana skarbnika. Inne działania, miałem okazję uczestniczyć i niektórzy członkowie komisji we wręczaniu nagród i wyróżnień w dziedzinie sportu, pani Katarzyna Sieradzka uczestniczyła, w rozdaniu nagród miasta Sanoka wspólnie z panią Agnieszką Kornecką-Mitadis, innymi

członkami komisji, też innymi radnymi, spora grupka nas tam była i uczestniczyłem jeszcze w rozdaniu nagród laureatom olimpiad i konkursów z naszych szkół podstawowych. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i proszę bardzo pani przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia, pani Wanda Kot.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Dziękuję Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, wysoka Rado, zaproszeni goście, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała jeden raz w dniu wczorajszym. Gościliśmy dyrektora Miejskiego ZOZ-u pana Aleksandra Korobczenko, zaopiniowaliśmy projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego SPMZPOZ za rok ubiegły. Gościliśmy również panią naczelnik Agatę Jamkę, która omówiła sprawozdanie z realizacji uchwały nr XXV/271/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 19 listopada 2020 roku w sprawie uchwalenia programu współpracy gminy miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego za rok 2021. Jako przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej brałam też udział w konkursach ofert na zadania publiczne, które organizował Urząd Miasta. Takie konkursy odbyły się: jeden - 23 czerwca, drugi - 27 czerwca. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i przewodniczący pan Radożycki i Komisja Ochrony Środowiska i Porządku.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, wysoka Rado, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego odbyła między jedno posiedzenie w dniu dzisiejszym, na którym zaopiniowała dwa projekty uchwał. Wyniki głosowania przedstawię w odpowiednich punktach sesji. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo i Komisja Rewizyjna, Pani Przewodnicząca Małek.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni radni, komisja w okresie między sesjami obradowała trzy razy - 6 czerwca, na którym było przyjęcie sprawozdania wraz z protokołami pokontrolnymi z kontroli dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka. W dniu 9 czerwca tematem posiedzenia było przyjęcie opinii Komisji Rewizyjnej z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2021 oraz posiedzenie 13 czerwca wyznaczono zespoły kontrolne oraz terminy kontroli dotyczącej pomocy finansowej gminy miasta Sanoka udzielonej powiatowi Sanockiemu w 2019, 2020, 2021 roku, to punkt 3 planu pracy Komisji Rewizyjnej oraz wyznaczenie zespołu kontrolnego oraz termin kontroli dotyczącej analizy finansowej gospodarki odpadami komunalnymi na terenie gminy miasta Sanoka za rok 2021. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i proszę bardzo pan przewodniczący Kot, Komisja Skarg Wniosków i Petycji.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, panowie Burmistrzowie, wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami nie obradowała, dziękuję.

Ad.6.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałam 22 zarządzenia, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach m.in.: 27 maja w Sali Gobelinowej miałem przyjemność wręczyć złote medale za długoletnie pożycie małżeńskie nadane przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Oznaczyliśmy 27 par małżeńskich, które w 2021 roku obchodziły swój jubileusz. 28 maja w kinie sanockiego domu kultury uczestniczyłem w premierowym pokazie dokumentalnego filmu „Śniła mi się połonina Lutek. Legenda Bieszczadów.” o Ludwiku Pińczuku, legendarnym Lutku z Połoniny Wetlińskiej. 30 maja wręczyliśmy nagrody zawodniczkom i zawodnikom oraz trenerom i działaczom sportowym za wysokie wyniki sportowe w 2021 roku. Podczas gali nagrody finansowe otrzymało 10 osób, a 20 zawodników wyróżnionych zostało złotą kartą sportowca. Od 27 do 29 maja Sanocka Państwowa Szkoła Muzyczna obchodziła pięćdziesięciolecie swojego istnienia, z tej okazji do udziału w koncertach zaproszono absolwentów szkoły oraz obecnych uczniów. Z okazji jubileuszu pragnę przypomnieć, że samorząd miejski regularnie wspiera projekty Państwowej Szkoły Muzycznej, współpracując z dyrekcją placówki wiele miejskich uroczystości znajduje wspaniałą oprawę dzięki tej owocnej współpracy. Szkoła muzyczna daje możliwości rozwoju wielu artystycznym talentom i jest ważnym punktem na mapie regionu i kraju jeśli chodzi o dokonania na niwie edukacji artystycznej. 3 czerwca w Lublinie wraz z moim zastępcą Arturem Kondratem spotkałem się z władzami samorządu województwa Lubelskiego, odbyliśmy kilka ważnych rozmów związanych z kierunkami rozwoju naszego miasta. Uczestniczyłem również w uroczystościach zjednoczenia bractwa Kurkowego Rzeczypospolitej. 6 czerwca na Sali Herbowej odbyły się dwie konferencje prasowe, jedna dotyczyła zakończenia śledztwa w sprawie sprzedaży Sosenek oraz porozumienia mostowego związanego z dofinansowaniem budowy nowego mostu na Sanie. W drugiej udział wziął również starosta sanocki Stanisław Chęć, a dotyczyła dofinansowania inwestycji realizowanych w mieście w ramach rządowego funduszu Polski Ład z programu inwestycji strategicznych. W Sanoku zostaną zrealizowane inwestycje strategiczne o łącznej wartości około 35 000 000 zł. Miasto i powiat pozyskało dofinansowanie w kwocie ponad 30 916 000. 7 czerwca w Sali Herbowej odbyło się uroczyste podsumowanie międzyszkolnego konkursu ortograficznego o pióro burmistrza miasta Sanoka. Wraz z wice burmistrzem Grzegorzem

Korneckim oraz dyrektorem szkoły podstawowej nr 4 Markiem Wojtowiczem wręczyłem nagrody i pamiątkowe dyplomy. 8 czerwca wspólnie z przedstawicielami samorządów Podkarpacia po raz pierwszy w Sanoku odbyliśmy posiedzenie Komisji Rewizyjnej Podkarpackiego stowarzyszenia samorządów terytorialnych. Obecnie stowarzyszenie liczy 138 samorządów i ponad 180 zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego. 19 czerwca jubileusz 50-lecia kapłaństwa obchodził ksiądz prałat dr Andrzej Skiba, honorowy obywatel Sanoka. Jeszcze raz księdzu prałatowi Andrzejowi Skibie w imieniu swoim oraz mieszkańców Sanoka składam gratulacje, jak również serdeczne podziękowania za wszystko co w czasie tych jubileuszowych lat wydarzyło się w Sanoku i oczywiście życzenia zdrowia i wszelkiego dobra na kolejne lata kapłańskiej posługi, aby ksiądz nadal był dla nas wsparciem, tak jak to było przez ostatnie 24 lata. Przekazuję wyrazy najwyższego uznania oraz podziękowania za trud duszpasterski, a także prośbą o kolejne lata takiej jak dotąd obecności w Sanoku. 20 czerwca w Sali Gobelinowej uczestniczyłem w uroczystościach wręczenia nagrody miasta Sanoka w dziedzinach kultury i sztuka oraz upowszechnianie kultury i sztuki. Statuetkę Grzegorza oraz nagroda finansowa została przekazana osobom, które wykazały się ponadprzeciętnymi osiągnięciami w roku 2021. Wśród laureatów znaleźli się dr Tomasz Tarnawczyk - dyrektor Państwowej Szkoły Muzycznej I i II stopnia imienia Wandy Kossakowej w Sanoku, zespół Wernyhora oraz Laura Pietryka - utalentowana, młoda pianistka. Serdecznie gratuluję wszystkim wyróżnionym. 20 czerwca gościłem przedstawicieli klubu piłkarskiego Sandecja Nowy Sącz przebywających na zgrupowaniu w Sanoku w Wiki Centrum i korzystających z miejskich obiektów sportowych Centrum Rehabilitacji i Sportu. 20 czerwca miała miejsce nadzwyczajna sesja Rady Miasta, podczas której została podjęta uchwała intencyjna, lecz bardzo ważna dla dalszego rozwoju Spółki Miejskiej i Sanoka. Cieszę się, że pomysł związany z dekarbonizacją systemu ciepłowniczego nad którym pracowaliśmy ponad rok, uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię rady. 22 czerwca spotkałem się z uczniami sanockich szkół podstawowych, którzy w roku szkolnym 2021-2022 uzyskali tytuły laureata kuratorskich i ogólnopolskich konkursów przedmiotowych. W spotkaniu uczestniczyli również przewodniczący Rady Miasta Andrzej Romaniak, mój zastępca Grzegorz Kornecki, przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Maciej Drwięga oraz dyrektorzy i nauczyciele podległych szkół. W trakcie uroczystej gali laureatom wręczone zostały listy gratulacyjne i nagrody rzeczowe. 23 czerwca wraz z Grzegorzem Wiluszem przedstawicielem stowarzyszenia Łączy nas Sanok, zostaliśmy zaproszeni do TVP 3 Rzeszów w celu zareklamowania trasy rowerowej Velo San z Sanoka do Soliny. Ostatni rajd zorganizowany przez stowarzyszenie 12 czerwca został dostrzeżony przez media. W rozmowie zaprezentowałem działania inwestycyjne w mieście służące rozwojowi turystyki rowerowej. W ramach pozyskanych środków powstanie dokumentacja budowy ścieżki rowerowej od Carrefoura do mostu Olchowieckiego oraz trasa typu single track w górach Słonnych pod Orlim Kamieniem. Chcemy dołożyć starań, aby wypromować turystykę rowerową w naszym regionie. 24 czerwca w siedzibie spółki SIM południe w Rzeszowie uczestniczyłem w zgromadzeniu członków, o aktualnych postępach prac i przygotowaniach do budowy tanich mieszkań dla Sanoczan będzie dziś mowa, przedstawi ją prezes tutaj obecny dzisiaj, witamy panie Adamie, prezes SIM południe - pan Adam Drozd. Na zaproszenie ministrów Grzegorza Pudy i Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak uczestniczyłem w jedenastym światowym forum miejskim w międzynarodowym centrum Kongresowym w Katowicach, które oficjalnie

otworzył premier Mateusz Morawiecki. Dyskusja podczas forum skupiła się wokół zagadnień związanych z funkcjonowaniem samorządów miejskich na tle współczesnej sytuacji geopolitycznej. Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Trwają prace związane z przebudową dróg ulica Jasna na odcinku pomiędzy ulicą Słowackiego, a ulicą Śniegową z kostki betonowej, ulica Wyspiańskiego, ulica Słowicza wraz z budową kanalizacji deszczowej oraz budową chodnika przy ulicy Rybickiego. Zrealizowana większa część spraw związanych z budową sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej - ulica Konopnicka, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Konopnicka I. Obecnie oczekuje się na możliwość podłączenia sieci kanalizacji do sieci budowlanej przez wykonawcę łącznika drogowego, wartość inwestycji wyniosła blisko 400 000 zł. Trwa budowa domu przedpogrzebowego przy ulicy Kółkowej etap czwarty. Wykonawca realizuje prace porządkowe i usuwa usterki, które wystąpiły przy realizacji prac oraz przystąpi do budowy studni zbiorczej z wody na deszczówkę. Wartość inwestycji wynosi 380 000 zł brutto. Wykonanie wszystkich prac pozwoli na oddanie budynku do użytku. Trwają roboty budowlane w przedszkolu nr 3 przy ulicy Kochanowskiego. Zaawansowanie prac jest na poziomie 75%. Na Arenie Sanok wykonawca jest w trakcie montażu band hokejowych. Zakończono realizację prac związanych z budową sieci kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla terenu przy ulicy Jezierskiego. Wartość inwestycji to ponad 233 000 zł. Inwestycja pod nazwą budowa podjazdu dla osób niepełnosprawnych oraz remont sanitariatów w szkole podstawowej nr 1 została zakończona i rozliczona z PFRON-em. Zakończono modernizację oświetlenia ulicznego przy ulica Lipińskiego na odcinku od przejazdu kolejowego do ulicy Kościelnej. Modernizacja polegała na dostosowaniu opraw sodowych do stosowania w nich żarników ledowych. W wyniku modernizacji zastosowania żarników ledowych obniżyła się moc obwodu o około 30%. Pod koniec maja zakończono i rozliczono dwa projekty z dofinansowaniem PFRON w ramach programu wyrównywania różnic między regionami. Pierwszy z nich dotyczył budowy pochylni dla przebudowy sanitariatów na potrzeby osób niepełnosprawnych w budynku szkoły podstawowej nr 1. Otrzymane dofinansowanie to 67 000 zł. Całkowita wartość zadania wyniosła prawie 154 000 zł. Drugi projekt dotyczył budowy windy i toalety przystosowanej dla osób niepełnosprawnych w budynku MOPS. Otrzymana dotacja wyniosła 150 000 zł, całkowita wartość zadania to 516 000 zł. Zakupiono słup do uszkodzonej latarni, która znajduje się na rynku, montaż słupa nastąpi niezwłocznie po podpisaniu umowy z wykonawcą. Gmina Miasta Sanok również pozyskała drobniejsze kwoty - 7,500 na zakup i instalację masztu i flagi w ramach projektu „Pod biało-czerwoną”. Inwestycja wykonana zostanie na skwerze niepodległości w Sanoku obok pomnika Tadeusza Kościuszki. Środki finansowe przyznane gminie pochodzą z rezerwy ogólnej budżetu państwa. Podpisano umowę z panią Wojewodą w sprawie przekazania tychże środków. Gmina Miasta Sanoka pozyskała 17 459 850 zł na realizację inwestycji pod nazwą budowa i modernizacja infrastruktury edukacyjnej w budynkach szkoły podstawowej nr 2 i szkoły podstawowej nr 8 w Sanoku. Dofinansowanie otrzymane z rządowego funduszu Polski Ład program inwestycji strategicznych, bank BGK udzielił gminie z tego tytułu promesy wstępnej uprawniającej do rozpoczęcia postępowania zakupowego. Gmina Miasta Sanoka pozyskała 4 908 000 zł na realizację inwestycji pod nazwą modernizacja infrastruktury drogowej poprzez rozbudowę ulicy Kalinowej, Dworskiej i Granicznej. Dofinansowanie otrzymano z rządowego funduszu Polski Ład program inwestycji strategicznych, bank BGK udzielił gminie tytuł promesy wstępnej uprawniającej do rozpoczęcia

postępowania zakupowego. Zawarto umowy na realizację zadań publicznych w obszarze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii pod nazwą „Letni Ryś 2022”, zadanie realizuje jednostka strzelecka 2210. Wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania to 2000. Półkolonia letnia z elementami profilaktyki, zadanie realizuje Towarzystwo Przyjaciół Dzieci, oddział Okręgowy w Krośnie, wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania - 3000 zł. Udzielono dotacji na zadania w zakresie zdrowia publicznego w obszarze profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi pod nazwą „Działanie korekcyjne i trzeźwościowe dla osób uzależnionych, bezrobotnych i bezdomnych”. Zadanie realizuje Towarzystwo Pomocy imienia brata Alberta koło w Sanoku. Edukacja trzeźwościowa i pomoc psychologiczna dla osób z niepełnosprawnościami słuchowymi, zadanie realizuje Polski Związek Głuchych koło terenowe w Sanoku. Turnus terapeutyczny dla osób dorosłych wychodzących z uzależnienia zadanie realizuje Stowarzyszenie przyszłościowe Bieszczady. Nie zapominamy o pomocy dla walczącej Ukrainy, m.in. koordynujemy transport i przeladunek darów. 2 i 4 czerwca dotarły do Sanoka dary z polskiego czerwonego krzyża oraz dolnej Saksoni. 20 i 21 czerwca 2022 roku w Sali Herbowej odbył się trzeci konkurs na stanowisko dyrektorów szkół i przedszkoli, konkurs na stanowisko dyrektora szkoły podstawowej nr 4 wygrał pan Marek Wojtowicz. Funkcję dyrektora Samorządowego przedszkola publicznego nr 3 w wyniku postępowania konkursowego od 1 września 2022 roku obejmie pani Janina Milczanowska. Natomiast konkurs na dyrektora Samorządowego przedszkola publicznego nr 4 nie został rozstrzygnięty. Na ogłoszenie konkursowe do szkoły podstawowej nr 7 nie wpłynęła żadna oferta w ustalonym terminie, dlatego też konkurs się nie odbył. 50 seniorów z terenu miasta Sanoka odebrało opaski bezpieczeństwa, dają one możliwość samodzielnego funkcjonowania w miejscu zamieszkania osób starszych przez dostęp do tzw. opieki na odległość, pozwalają na kompleksową pomoc w przypadku nagłych sytuacji, stanowią monitorowanie stanu zdrowia oraz szybką reakcję bliskich lub służb ratunkowych. Za pracę nad przygotowaniem projektu odpowiada Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. 23 czerwca z ogromnym smutkiem odebrałem wiadomość o śmierci Józefa Baszaka, społecznik całym sercem oddanemu Sanockiemu szpitalowi. Od 2003 roku pełnił funkcję prezesa sanockiej fundacji ochrony, żył dla innych. 50 lat życia poświęcił bezinteresownej działalności społecznej. Pozostanie na zawsze w pamięci wielu sanoczan. 25 czerwca wspomagaliśmy organizacyjnie sanockich franciszkanów. W przygotowaniu konferencji „Człowiek wiary dzisiaj” oraz towarzyszącej jej imprezie religijnej i koncertu na sanockim rynku. Jednym z prelegentów był Maciej Zieliński, spotkanie cieszyło się ogromnym zainteresowaniem, wokół sceny według organizatorów zgromadziło się około 700 osób. Przygotowano kolejną edycję Sanockiego aktywnego lata z myślą o najmłodszych, którzy podczas wakacyjnej przerwy spędzają lato w mieście. Zajęcia odbywać się będą na obiektach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, na stadionie Wierchy i basenie zewnętrznym oraz wewnętrznym, torze do jazdy szybkiej, świetlicy MOSiR, a także w miejskiej bibliotece publicznej, sanockim domu kultury oraz BWA galerii sanockiej. Dzieci w wieku szkolnym za okazaniem ważnej legitymacji szkolnej będą miały możliwość skorzystania z większości atrakcji bezpłatnie. Dziękuję bardzo.

Ad. 7.

Informacja o działalności Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe Sp. z o.o. oraz o inwestycjach realizowanych na terenie miasta Sanoka.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo Pan prezes Adam Drozd przedstawi tą informację. Myślę, że jest to temat ważny dla Sanoka, dla jego mieszkańców. Proszę bardzo panie prezesie.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowny Panie przewodniczący oraz prezydium, Panie Burmistrzu z współpracownikami, wysoka Rado, zaproszeni goście, chciałbym krótko przedstawić sytuację jaką na dzień dzisiejszy mamy w spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa, inaczej SIM południe. Otóż Szanowni Państwo nie będę mówił o pierwszym półroczu działania spółki, bo chyba myślę większość z państwa wie dokładnie, że w spółce przez pierwsze pół roku praktycznie nic się nie działo. W momencie kiedy zostałem powołany na funkcję prezesa zarządu spółki SIM południe otrzymałem jedną reklamówkę dokumentów, które były stworzone przez pierwsze półrocze i kilka umów zawartych, które w pierwszym miesiącu funkcjonowania spółki należało rozwiązać. Część z nich udało się rozwiązać, część nie, z niektórymi do dzisiaj się borykamy, umowy bardzo bardzo fatalnie zawarte. Oczywiście mnóstwo rzeczy nie dopiętych w kwestii organizacji spółki, to zajęło ponad miesiąc mnie i prawnikowi spółki, aby unormować sytuację w spółce. Również funkcjonowanie spółki polegało tylko i wyłącznie na użytkowaniu samochodu służbowego, biuro które było wynajęte w Przemyślu było po prostu puste, stały stoliki z krzesłami, nie było w biurze ani komputerów, ani dokumentów, niczego kompletnie, także no biuro nie funkcjonowało. Spółka miała zatrudnionych, przepraszam, miała zatrudnionego jednego pracownika i to pracownika w osobie inspektora nadzoru, drodzy Państwo jak wiecie inspektor nadzoru jest niezbędny, ale w momencie kiedy ktoś realizuje inwestycję, kiedy rozpoczynają się prace budowlane, a nie w momencie powoływania spółki, więc również umowa z inspektorem nadzoru, który notabene pochodził z Krakowa została rozwiązana i wstrzymaliśmy powoływanie pełnomocników, współników, czyli gmin, którzy mają opiekować się poszczególnymi inwestycjami ze względu na to, że gdybyśmy wówczas na początku powołali pełnomocników wskazanych już wcześniej przez większość samorządów, no spółkę naraziłoby to na olbrzymie koszty rzędu kilkuset tysięcy w skali roku na co spółka w tym momencie sobie nie może pozwolić ze względu na to, że spółka nie osiąga przychodów i zysków. To nastąpi dopiero w momencie oddania pierwszych lokali do użytku. I otóż od miesiąca stycznia po unormowaniu sytuacji w spółce, uruchomiłem biuro, zorganizowałem zespół z najbliższych współpracowników, z którymi pracuje do teraz, do tego momentu, rozpoczęliśmy analizowanie tych nieruchomości, które należało wnieść do spółki, bo spółka funkcjonując przez ponad pół roku nie przejęła żadnych nieruchomości niezbędnych do realizowania swoich zadań. Ja zrobiłem to w ciągu półtorej miesiąca i oprócz tego, że wniosłem nieruchomości w trzech gminach, od trzech gmin do spółki, to podwyższyłem wartość spółki o ponad 100% do prawie 30 000 000 zł w ciągu dosłownie pierwszych 2 miesięcy funkcjonowania i zarządzania spółką. W momencie kiedy aporty zostały wprowadzone do spółki my od razu rozpoczęliśmy rozmowy i z mieszkańcami sąsiadującymi z nieruchomościami, które przejęliśmy i z samorządami jakie oczekiwania samorządów są co do

przyszłych inwestycji w postaci budynków wielorodzinnych, czyli tzw. mieszkań na wynajem z możliwością dojścia do własności. Szanowni Państwo, w Mielcu i w Sanoku mieliśmy największe problemy w kwestii porozumienia się z mieszkańcami ze względu na to, że w Mielcu nieruchomość stanowiła niemal las, około 700 drzew na tej działce, którą przejęliśmy, większość tych drzew będzie trzeba usunąć, część z nich już usunęliśmy, te które po prostu mogliśmy i na które dostaliśmy wstępną zgodę. Oczywiście oczyściliśmy też teren, przygotowaliśmy do inwentaryzacji, inwentaryzację też wykonaliśmy. Natomiast w Sanoku mieliśmy problem i dalej mamy problem z sąsiadami, z mieszkańcami sąsiednich bloków ze względu na to, że działka, którą przejęliśmy była użytkowana przez tych mieszkańców przez wiele lat i mieszkańcy na tej działce mieli nie tylko altany, ale szklarnie i oczywiście ogródki warzywne, ale od początku próbowaliśmy z nimi w miarę no przepraszam za słowo po ludzku dojść do porozumienia i z większością tak też się stało. Niektórzy już usunęli swoje obiekty z tej działki, niektórzy jeszcze nie, tu były prośby po prostu do Pana Burmistrza, że dopóki nie rozpoczęła spółka inwestycji, to część z tych użytkujących te grunty po prostu przesunie w czasie o usunięcie swoich obiektów, ale w między czasie nie próżnowaliśmy, wykonaliśmy dojazd do działki, tu we współpracy z miastem ułożyliśmy płyty, utwardziliśmy dojazd bezpośrednio do naszej nieruchomości, usunęliśmy część ogrodzenia, które blokowało wjazd na działkę i w tej chwili wykonaliśmy koncepcję zabudowy wraz z planem zagospodarowania terenu. Jak wiecie państwo w umowie spółki zawarto zapis, że na tej działce, którą SIM posiada wybudowanych będzie około 64 mieszkań. Otóż zrobiliśmy analizę tej inwestycji, okazuje się, że 64 mieszkania to za mało, żeby inwestycja się spinała finansowo oczywiście i żeby ta inwestycja była atrakcyjna dla przyszłych wynajmujących. Z tego też powodu nasza koncepcja i projekt, który proponujemy do zrealizowania, zawiera około 90 mieszkań, czyli no ponad 30, około 30 mieszkań więcej, to nie tylko lepiej dla przyszłych mieszkańców prawda, nie tylko lepiej dla przyszłych lokatorów, ale również dla spółki, bo po prostu zwrot inwestycji będzie łatwiejszy, być może troszkę szybszy i stajemy się bardziej wiarygodni dla BGK-u, czyli Banku Gospodarstwa Krajowego, który no nie patrzy na znajomości, nie patrzy na dobro tylko spółki, ale przede wszystkim patrzy na własny interes i skrupulatnie rozlicza wszystko co związane z inwestycją, a więc aby dostać preferencyjne finansowanie tej inwestycji, no zdecydowaliśmy się o zwiększenie tej ilości mieszkań do niemal 90. Na więcej po prostu warunki zabudowy, które otrzymaliśmy na tę nieruchomość nie pozwalają, budynki które będziemy tam budować drodzy Państwo tu na slajdach przedstawię, to są te obiekty właśnie, które mieściły się i mieszczą się na działce. Tu już tego jednego budynku właśnie nie ma, został usunięty po rozmowach z mieszkańcami. Tak wyglądała ta działka w momencie przejmowania, zaczynamy ją oczyszczać też. Tu zrobiliśmy tą drogę dojazdową, to wspólnie z miastem, za co Panom Burmistrzom dziękuję i najważniejsza rzecz drodzy państwo, bo myślę, że na to najbardziej czekacie, to jest przedstawiony przez nas koncepcja zagospodarowania terenu. Tak będzie wyglądać ułożenie budynków, ułożenie to spełnia wszelkie wymogi niezbędne do otrzymania pozwolenia na budowę, będą to 3 budynki, w każdym około 30 mieszkań. I co jeszcze drodzy państwo, ze względu na to, że w tej chwili, żeby dostać preferencyjne finansowanie trzeba spełnić sporo wymogów ekologicznych i tutaj przy projektowaniu tego, znaczy na razie przy koncepcji i przy tym planie wizualizacyjnym już bierzemy pod uwagę to ile tej zieleni musi tam być więcej, ile, jak te budynki mają wyglądać, ile miejsc parkingowych należy zbudować, czyli więcej niż 1,1 do mieszkania, żeby dostać lepsze warunki finansowania, tutaj chodzi o

granty oczywiście, o te środki, które dostaniemy w formie dotacji, także no inne rozwiązania czysto technologiczne, czyli tam oświetlenie wspólne za darmo gdzie mieszkańcy nie będą pokrywać tych kosztów oświetlenia wspólnego, czyli klatek schodowych i parkingów, będzie to dzięki zastosowaniu fotowoltaiki prawda i innych rozwiązań, także będzie to osiedle bardzo nowoczesne drodzy państwo, będzie to osiedle przyjazne tym mieszkańcom, bo tutaj chcę dać przykład Mielca gdzie dostaliśmy już projekt budowlany, projekt budowlany na osiedle, które nie spełniało praktycznie 90% wymogów do wybudowania, otóż tam były bloki czteropiętrowe bez wind, bez balkonów, bez komórek lokatorskich, na coś takiego sobie nie możemy pozwolić, bo jak wiecie, no trudno wpuścić rodzinę z dwójką dzieci na czwarte piętro do 40-metrowego mieszkania bez balkonu, bez komórki lokatorskiej, no bo gdzież ten rowerek postawią, gdzież ten wózek umieszczą w tym mieszkaniu, dlatego w Mielcu musimy przeprojektowywać całe osiedle. Natomiast no tutaj w Sanoku wzięliśmy pod uwagę praktycznie wszystkie niezbędne rzeczy, które spowodują naprawdę no dobre rozwiązania dla przyszłych mieszkańców, dla przyszłych lokatorów. Tych miejsc parkingowych jak już wspomniałem będzie około 1,5 na mieszkanie, czyli powinniśmy zadowolić wszystkich i mieszkańcy sąsiednich bloków, którzy o to najbardziej się obawiali, że przyszli lokatorzy będą korzystać z ich miejsc parkingowych, nie będą musieli się o to martwić. Drodzy Państwo, tak wyglądają rzuty przyszłego osiedla. Myślę, że przynajmniej dla nas, dla zespołu, który nad tym pracuje bardzo ładne eleganckie, tutaj ostrość straciły te budynki ze względu na wielkość na ekranie, ale no bardzo przyjemne, bardzo spokojne, bardzo spokojna bryła, miejmy nadzieję, że bardzo szybko ją zdołamy zrealizować. Mam nadzieję również, że państwu się podoba. Teraz następnym krokiem jaki musimy uczynić to oczywiście sięgnąć po finansowanie i tutaj następny krok należy do miasta, do Sanoka, miasto musi złożyć wnioski o te 10% dofinansowania dla spółki, 10% wartości inwestycji, plus grant do 35%. I szanowni państwo radni bez tego wkładu nie otrzymamy finansowania z BGK-u, po prostu to stanowi tzw. wkład własny, te 10% plus granty z funduszu dopłat, które może stanowić do 35%, będzie stanowił wkład własny jako wkład własny do inwestycji w rozliczeniach z BGK-iem, bez tego inwestycja nie ruszy. Chcę też państwu powiedzieć, że dwa razy w roku odbywa się nabór na te dofinansowania, więc no tutaj bardzo proszę panów burmistrzów o to, żeby zaangażować się w pozyskanie tych środków, gdyż każdy kolejny nabór nie odbyty, czyli niezrealizowany, powoduje odsunięcie o pół roku, co najmniej pół roku naszej inwestycji, a jak wiemy no ceny są jakie są i nie możemy sobie pozwolić na to, aby te inwestycje odwlekać w czasie. Jest teraz możliwość przy spełnieniu wyjątkowo rygorystycznych warunków, które narzuciła Unia Europejska i krajowy plan odbudowy i te pieniądze z krajowego planu jeśli będą, będzie można pozyskać w wyższej kwocie niż 35%, ale żeby spełnić te rygorystyczne wymogi to wczoraj po rozmowie z panią przedstawicielką BGK-u będzie po prostu bardzo, bardzo trudno. W tej chwili te 35% uzyskać też jest trudno i kilka SIM-ów, które składało wnioski o granty, żaden bodajże nie otrzymał 35%, maksymalnie chyba było to 27%, co powoduje, że trzeba sięgać po wyższy kredyt, a przy obecnym oprocentowaniu jest to dla spółki, dla inwestycji zbyt ryzykowne i niekorzystne, dlatego też drodzy państwo o czym też należy wiedzieć i tutaj trzeba przekazać wszystkim zainteresowanym, żeby sięgnąć po takie mieszkanie, trzeba będzie partycypować w kosztach, w kosztach inwestycji i przyszły lokator, żeby otrzymać takie mieszkanie, najprawdopodobniej będzie musiał posiadać wkład około 20% wartości tego mieszkania, z tym, że ten skład będzie waloryzowany, więc gdyby taki najemca chciał zrezygnować po kilku latach z wynajmu i

wynieść z tego mieszkania, środki które włożył w wysokości 20% będą po prostu mu zwrócone na obecny czas stanowiący też około 20% wartości inwestycji, bo to będzie waloryzowane o inflację prawda i o WIBOR. Także tak to się ma, ta inwestycja. Jeśli będziemy posiadać już te pieniądze stanowiące wkład własny od samorządu, od gminy, za pośrednictwem gminy od KZN-u i od funduszu dopłat no chcemy do września najpóźniej złożyć wniosek o finansowanie, o to preferencyjne kredytowanie, bo drodzy państwo bez tego nie jesteśmy w stanie ogłosić przetargu na wykonanie inwestycji. Liczę, że do końca września zamkniemy projektowanie, czyli z końcem września gdyby były przydzielone nam środki, o co będzie bardzo trudno, to już mówię, to nie mówię, że w tym roku nie ogłosilibyśmy przetargu na wykonanie, ale to wszystko zależy od tego czy będziemy mogli sięgnąć po finansowanie. Cóż jeszcze mógłbym dodać, no na jednej kondygnacji będzie znajdować się 9 mieszkań. Oczywiście drodzy państwo tutaj rozmowy trwały, żeby nie unikać kosztów i np. nie robić windy. Nie zgadzamy się na coś takiego. Oprócz tego, że będzie winda, że będą miejsca parkingowe na zewnątrz, my chcemy ze względu na ukształtowanie terenu zbudować parkingi podziemne, które w części obiektów będą stanowić też garaże, a także te komórki lokatorskiej, która no są niezbędne w tej chwili dla mieszkańców, no i tą windą będziemy zjeżdżać na sam dół, czyli do garażu podziemnego i do komórek lokatorskich. Także no jest to bardzo przyjazne rozwiązanie. Także 9 mieszkań na kondygnacji, średnia wielkość mieszkań to jest 44 m², a to dlatego że na taką wielkość mieszkania jest największe zapotrzebowanie. Ze względu na badania, które robimy na takie mieszkania dwupokojowe, po prostu jest najwięcej chętnych, no i ta cena będzie bardziej przyjazna, ale są też, jest kilka mieszkań większych w granicach 60-paru metrów i są też kawalerki, bo takie też mieszkania posiadamy, będziemy posiadać znaczy. Z mojej strony chyba tyle szanowni państwo, jeśli były by pytania to bardzo proszę, niekoniecznie skomplikowane bym prosił.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję panu prezesowi. Jak pan prezes powiedział, czeka na pytania. Proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, wysoka rado, panie prezesie myślę, że jedno z pytań, które nurtuje głównie przyszłych, przyszłe osoby zainteresowane zamieszkaniem w tych blokach to jest takie... Zresztą sam spotkałem się z tymi pytaniami, stąd pojawiła się moja interpelacja, na którą pan prezes odpowiedział. Znaczy się no odpowiedział burmistrz, ale właściwie załączył odpowiedź pana prezesa, za co dziękuję. To jest pytanie podstawowe, kiedy te mieszkania będą? Muszę powiedzieć, że jeden ze znajomych, z naszych wspólnych znajomych z burmistrzem zresztą, zapytał mnie czy do końca przyszłego roku te mieszkania będą oddane do użytkowania. Trochę mnie to pytanie zdziwiło, no mówię przecież to jest niemożliwe, no ale powoływał się na informację, którą pozyskał, że taką informację dostał, więc dlatego panie prezesie myślę, że jednoznacznych pytań to jest harmonogram pracy. Jakby pan prezes mógł określić tą wersję optymistyczną i pesymistyczną, kiedy mieszkania zostaną oddane do użytku.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, Szanowny kolego radny, chce tutaj podkreślić, że w umowie spółki widnieje data zakończenia inwestycji na rok 2025 i do tego momentu inwestycja powinna być zrealizowana, zamknięta i mieszkania powinny być oddawane przyszłym lokatorom. Drodzy Państwo, ale tak jak wspomniałem wcześniej, jeśli będzie finansowanie, te inwestycje można by zamknąć wcześniej i podchodząc bardzo biznesowo do tego zadania, taką inwestycję można wykonać w półtorej roku jeśli ma się pieniądze. Także wszystko zależy teraz od przede wszystkim gminy, a później od BGK-u, który zweryfikuje nasz wniosek o finansowanie i tak jak powiedziałem, jeśli otrzymalibyśmy w tym roku finansowanie przy dobrych wiatrach i cenach, które są teraz, a niekoniecznie wzrosną w przyszłości, daj Boże, żeby spadły, jesteśmy w stanie takie przedsięwzięcie zrealizować w półtora roku, czyli dosyć szybko. No jeśli będą problemy, no to ten 2025 rok pewnie zamknie inwestycję. Mam nadzieję, że nie trzeba będzie się posiłkować kredytami komercyjnymi, bo różnie bywa. W przyszłym roku są przecież wybory, więc nie wiemy jak to będzie wszystko wyglądać po wyborach. Także panie radny, jeśli będziemy mieć finansowanie, tu mogę obiecać, że w półtora roku jesteśmy w stanie takie osiedle wybudować.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, pani radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję. Panie prezesie ja chciałam zapytać, pokazał pan na slajdzie, na prezentacji dwa budynki o dwóch kondygnacjach. Parter, pierwsze, drugie piętro, a powiedział pan, że będzie zwiększone ilość mieszkań o 30%, czyli co, będzie kolejne dwa piętra? Trzeci budynek doszedł, tak? Bo ja tutaj z ukosa, to się zastanawiałam co to szare, to trzeci budynek, tak? Dobrze, więc moje pytanie jest takie, bo winda będzie, to już pan powiedział i miejsca parkingowe?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

W trzech budynkach mieści się po około 30 mieszkań, więc tak to tak to jest usytuowane i to, że jest większa liczba mieszkań, to nie, że trzy budynki, tylko tak po prostu skonstruowaliśmy rozłożenie tych mieszkań, że spowodowaliśmy po prostu większą ilość. Te budynki są po prostu inne, inne niż te, o których ktoś tam myślał rok temu czy 2 lata temu czy 10 lat temu, bo brano pod uwagę koncepcję, którą jeszcze kiedyś przygotowywał pan wiceburmistrz Czernek. No ale przepraszam, ta koncepcja niestety sprzed 20 czy 30 lat nie spełniała wymogów obecnego prawa budowlanego i musieliśmy niestety, ale proponować swoją koncepcję, swoje rozwiązania i to są rozwiązania bardzo przyjazne, także 30, około 30 mieszkań na 1 blok, 28, coś około tej ilości.

Wanda Kot (Radna)

Ja się chciałam zapytać, na te 90 miejsc parkingowych, w zasadzie to półtorej miejsca na mieszkanie, to więcej, ile będzie dla osób niepełnosprawnych i czy mieszkania na parterze będą przystosowane do osób niepełnosprawnych i podjazdy?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Dokładnie tak, jak widać tutaj na załączonym obrazku jest podjazd do klatki schodowej, a w klatce jest winda, także oczywiście na parterach. Od boku jest podjazd od lewej strony dla wózków inwalidzkich. Tu oczywiście bierzemy pod uwagę wykluczenie. Tu nie ma możliwości, bo nie byłoby tego preferencyjnego finansowania. Także koncepcja spełnia wszelkie wymogi niezbędne do tego, aby mogli również korzystać z tego budynku mogły korzystać osoby niepełnosprawne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie prezesie mam pytanie, bo po każdej takiej publikacji i artykule do mnie mieszkańcy się zgłaszają kiedy można zapisywać na te mieszkania i do kogo iść. Także jeżeli coś ogłaszacie to jakoś w tym temacie też dawajcie informację, bo ludzie jak widzą ten sukces to już chcą właśnie być tymi beneficjentami i po prostu zadają pytanie do kogo to iść w tej sprawie, żeby zostać najemcą tego mieszkania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Radny, no w pierwszej kolejności to jak powiedziałem musimy sięgnąć po finansowanie, następnie jak będziemy mieć finansowanie musimy ogłosić przetarg na wykonanie, a wówczas jak rozpoczniemy wykonywanie zaczniemy zbierać wnioski, które będą rozpatrywane w kwestii spełnienia wymogów otrzymania takiego mieszkania, znaczy otrzymania, wynajęcia, bo trzeba pamiętać, że te mieszkania przez 15 lat potencjalny mieszkaniec będzie musiał wynajmować ze względu na preferencyjny kredyt BGK-u i na dofinansowanie państwa, nie będziemy mogli sprzedać tego mieszkania przed piętnastym rokiem użytkowania, dopiero po piętnastym roku użytkowania. Dlatego też to trzeba wiedzieć. No i te zapisy będą się odbywać najszybciej w przyszłym roku, aczkolwiek mówię, jeśli będzie wszystko realizowane tak jak to my planujemy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan Radny, tak? Radny kontynuuje.

Adam Kornecki (Radny)

Ja jeszcze chwilę, bo dziękuję za te wyjaśnienia, tylko że ludzie no nie wszystko tak już wiedzą i prosiłbym właśnie że nam nawet dać informację, że jeszcze nie prowadzicie zapisów, coś w

tym stylu, bo ludzie już myślą, że już po prostu tworzą listę najemców jak takie coś się pokazuje i już by chcieli właśnie się zapisać do takiej listy, żeby nawet jak nic się wiele nie dzieje w tym temacie, to żeby trochę ostudzać te nastroje, informować ich, że jeszcze po prostu nie prowadzicie tych naborów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo pani radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie prezesie, w swojej prezentacji wspominał pan, że jest to etap rozumiałam projektowania już budynków?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Przystąpimy do projektowania, znaczy ustaliliśmy z panami burmistrzami, że po zaprezentowaniu dzisiaj tego tutaj przed wysoką radą, zapadnie decyzja o akceptacji tej propozycji, tej koncepcji i wówczas rozpoczniemy właściwe projektowanie.

Teresa Lisowska (Radna)

Czyli dzisiaj nie można mówić oczywiście o żadnych innych założeniach technicznych już. Bo tak, teren realizacji będzie bardzo trudny zarówno z powodu budowy geologicznej, bo jest to u podnóża dużego stoku, dużej góry a dwa, tego zagospodarowania, które tam istnieje są to budynki wspólnot mieszkaniowych administrowane przez spółdzielnię mieszkaniową Autosan, że będzie bardzo ciężko to, ale tak jak mówię, ponieważ jeszcze się nie rozpoczęło projektowanie, to się dopiero okaże na etapie projektowania. Dzisiaj jest to koncepcja, dzisiaj są pokazane tylko usytuowania, jak będzie wyglądało to osiedle z tych dodatkowych 3 budynków, w związku z tym... A jeszcze takie pytanie, myślę że też tylko państwo możecie mówić o symulacji kosztowej, tanio na pewno nie będzie, tanio to już było budownictwo wykonywane. Będzie na pewno drogo i dzisiaj rozmowa z ewentualnymi przyszłymi najemcami na pewno będzie zmierzała do tego, a ile będzie kosztowało mieszkanie. Czy jakąś taką symulację państwo już wykonywaliście, bo mówię, okres, czas jest tak nieprzewidywalny i nie należy się spodziewać na pewno ani obniżki cen, ani stabilizacji cen. Czy państwo macie taką symulację, a ile mniej więcej będzie kosztował metr kwadratowy?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowna pani radna, jak pani sobie świetnie zdaje sprawę z tego jak wygląda w tej chwili budownictwo, koszt metra kwadratowego nie będzie odbiegał znacząco ani w dół pewnie, ani w górę, od kosztów budów deweloperskich. Pewnie będzie trochę droższy, bo my będziemy mieć standard wyższy ze względu na to, że te mieszkania będą na wynajem, więc musi być już ta łazienka w takim podstawowym wydaniu prawda, musi być wstępnie kuchnia itd., podłogi muszą też być, bo przyszły wynajmujący nie będzie kładł parkietu czy paneli w takim mieszkaniu, więc to będzie należeć do nas. Także cena metra no będzie podobna jak u

deweloperów, natomiast te mieszkania nie są przeznaczone w pierwszym etapie na sprzedaż, to jest kilkanaście lat. Natomiast czynsz, który mają płacić przyszli mieszkańcy, najemcy, ma być na zasadach preferencyjnych przez to, że jest ten grant, czyli około 45% dofinansowania państwa, co spowoduje, że ten czynsz będzie niemal o taką kwotę niższy od czynszów proponowanych przez prywatnych wynajmujących, czy firmy wynajmujące mieszkania, to o to chodzi. Te czynsze po prostu będą zdecydowanie niższe i tutaj są wskaźniki, których my nie możemy przekroczyć, to spowoduje, że atrakcyjność tego mieszkania będzie większa niż mieszkania na wolnym rynku.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I teraz Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie prezesie, po pierwsze chciałem pana uspokoić jak pan zwracał się do burmistrzów z prośbą o występowanie, o pozyskiwanie tych środków zewnętrznych w miarę szybko, no według informacji burmistrza to jesteśmy liderem i uzyskujemy rekordowe środki, więc myślę, że ten poziom utrzymamy. Natomiast jeżeli chodzi o ocenę tego mieszkania, to no tak szybko szacuje, pan prezes powiedział średnia wielkość 44 m², tak pi razy oko nie, tak na dzień dzisiejszy ceny rynkowe no to około to ponad 300.000 zł, na pewno około 300.000 zł będzie wartość takiego mieszkania, czyli wkład własny na ten moment, na ten moment przy dzisiejszych cenach to jest w granicach 60-70 000 tak, to jest mniej więcej ta wysokość i tak pewnie trzeba liczyć na dzień dzisiejszy. Za 2 lata czy za 3 lata jak inwestycja będzie oddawana, no ta wartość może być zupełnie inna. Pan prezes optymistycznie mówi, że miejmy nadzieję, że może mniej, no aż takim optymistą to tutaj bym nie był, ale jeżeli by się ceny utrzymały, to by było pewnie okej. Natomiast no tak pewnie trzeba to szacować i tak w tych rozmowach z ludźmi, którzy są zainteresowani tymi mieszkaniami, trzeba no uczciwie mówić, bo też jakby ta informacja, które gdzieś tam się pojawiła, ona jest po drodze przekształcana i wadliwie jakby trafia do niektórych ludzi, także no, że właściwie to prawie nic nie będą musieli płacić, tylko potem w czynszu będą to oddawać, no tak do końca to nie jest, ale to przyjdzie też czas, żeby tę informację wszystkie jakby zaprezentować i wyprostować. To co na rynku troszkę no jest inaczej przedstawiane niż być powinno. Natomiast w tym momencie też panie prezesie chciałbym spytać o jedną rzecz, najpierw może bym poprosił burmistrza o przedstawienie, to już tak bardziej odnośnie samej spółki, o przedstawienie jakby osoby, która reprezentuje nas w radzie nadzorczej spółki, bo myślę, że to jest istotne, bo ja chcę podkreślić jedną taką istotną według mnie kwestię. Bo po raz kolejny do organów spółek burmistrz powołał osobę spoza Sanoka. No ja przyznam się, że nie potrafię do końca tego zrozumieć, w takiej chociażby tutaj w tej spółce, gdzie no nie wiem, nie ma w Sanoku specjalistów, którzy mogliby się podjąć takiej pracy? No wydaje mi się, że zdecydowanie pewnie lepiej by było gdyby to była osoba nawet ze współpracowników burmistrza, ale mieszkająca w Sanoku, znająca te realia, widząca o co chodzi w tym przedsięwzięciu, na pewno są takie osoby. Martwi mnie to, że to jest kolejna spółka, kolejna rada nadzorcza, do której są powoływani osoby z zewnątrz, czy to z Rzeszowa, czy to z Tarnowa, czy to w tym wypadku z Jarosławia. No nie wiem, nie wiem skąd ta, skąd taka tendencja zasilania naszych kadr, naszych przedstawicieli osobami z zewnątrz, więc prosiłbym Pana Burmistrza o to, żeby przedstawił sylwetkę, bo ja nie znam tej osoby, pan

burmistrz w interpelacji tylko podał imię i nazwisko. Od razu mówię, że być może jest kompetentna, ja tego nie neguję. Dlatego bym prosił o informacje, ale uważam, że w Sanoku też znaleźlibyśmy ludzi kompetentnych do tego rodzaju inwestycji, żeby nas reprezentowała w tej radzie nadzorczej. A pana prezesa będę prosił w momencie kiedy Pan Burmistrz jakby uzupełni tę swoją interpelację, o informację jak panu się współpracuje z naszym przedstawicielem w radzie nadzorczej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze się zgłaszała radna Katarzyna Sieradzka i potem już dalej.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Ja tak jeszcze króciutkie pytanie do pana prezesa. Czy są już ustalone jakieś kryteria kto będzie mógł się ubiegać właśnie o wynajem takiego mieszkania, jakby pan nam mógł powiedzieć, bo na pewno oglądają nas mieszkańcy i pewnie już są zainteresowani. Chyba, że to jeszcze nie jest na tym etapie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, panie prezesie.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Dziękuję Pani Przewodniczący. Tak, dokładnie jak pani radna powiedziała nie jest to jeszcze na tym etapie, aczkolwiek jest ustawa o SIM-ach, która mówi, że nie mogą to być osoby, które nie osiągają żadnych dochodów i też osoby, które osiągają najniższe dochody. Tutaj wraz z gminą, czyli wspólnikiem, będziemy ustalać kryterium od jakiej w tej dolnej granicy osoby będą mogły sięgnąć po takie mieszkania. Górna granica też jest ograniczona. To jest ta granica, do której nie mogą osoby sięgnąć po kredyt, komercyjny kredyt na zakupy mieszkania własnościowego i to właśnie te osoby będą mogły się starać o te mieszkania na preferencyjnych warunkach wynajmu. Natomiast chciałbym jeszcze zdanie tutaj, bo nie pozwolono mi do pani radnej Teresy. Jeśli chodzi o ukształtowanie terenu i to wszystko, myśmy to wszystko zbadali. My już mamy badanie geologiczne zrobione, mamy wszystko przygotowane do projektowania, także to, że proponujemy parkingi podziemne na tym osiedlu, to jest właśnie ukształtowanie terenu. Wykorzystujemy po prostu pochył działki do tego, żeby były parkingi. Także mamy wszystko przeanalizowane, od A do Z, mamy zrobione badania geologiczne, teraz kwestia no finansowania, no i kwestia pozwolenia oczywiście na budowę, kwestia projektowania, no to my możemy zaczynać projektować w przyszłym tygodniu, z tym że Szanowni Państwo nie można też zapominać o tym, że my realizujemy 5 takich inwestycji, ta w Sanoku jest jedną z mniejszych po Medyce. Kolejne inwestycje takie jak w Przemyśle, gdzie osiedle będzie liczyć niemal 300 mieszkań, bardzo duże osiedle, osiedle w Mielcu, które będzie liczyć ponad 250 mieszkań, też olbrzymie osiedle. I my no niestety ze względu na to, że w spółce nie ma priorytetów co do wspólników staramy się realizować wszędzie po równo swoje obowiązki, także posiadamy już, drodzy państwo koncepcję i plany zagospodarowania oprócz Ustrzyk na wszystkie lokalizacje, także i Mielca i dla Przemyśla i dla Medyki, no i dla Sanoka przygotowaliśmy koncepcję, wszędzie już są koncepcje zatwierdzone. Mam nadzieję, że po dzisiejszym spotkaniu, po dzisiejszej prezentacji przed państwem będzie decyzja, że tak,

realizujemy zadanie i przystępujemy do projektowania. Także proszę pamiętać o tym, że Sanok nie jest jedynym miejscem, w którym realizujemy inwestycję, mamy 6 lokalizacji na dzień dzisiejszy, w pięciu, no w czterech jak chcemy realizować te inwestycje w miarę równo, z Ustrzykami mamy problem, bo tam jest kwestia wyceny nieruchomości, która no stanowiła spore wątpliwości członków rady nadzorczej i również moje, i po weryfikacji tej wyceny nasz biegły, poproszony biegły sądowy wycenił tamte nieruchomości niemal o połowę taniej niż proponowała gmina, a to ze względu na dbanie o interes spółki i wspólników nie pozwoliłaby wnieść aportem tamtej działki, więc z Ustrzykami mamy jeszcze pewien kłopot. Mam nadzieję, że w miarę szybko będzie rozwiązany, a w pozostałych lokalizacjach również zaprezentowaliśmy piękne, myślę że bardzo przyjemne i przyjazne wersje przyszłego projektowania przyszłych osiedli.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Radny Kozak, potem panowie burmistrzowie.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie prezesie ja mam pytanie jeśli chodzi o ten termin, taki optymalny termin wystąpienia przez miasto o ośrodki. Kiedy to by miało nastąpić?

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie Przewodniczący, najbliższy termin rozpoczyna się od 1 lipca do końca września, więc jeśli nie złożymy teraz, to dopiero w przyszłym roku, a wtedy możemy zapomnieć o zrealizowaniu inwestycji do 24 roku. Jestem przekonany, że panowie burmistrzowie przy naszym udziale, bo my jesteśmy cały czas do dyspozycji z moim zespołem, damy sobie radę. Po prostu złożymy te wnioski do miesiąca września.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

I tutaj w tym momencie pytanie właśnie do panów burmistrzów, czy rzeczywiście jest realny termin od lipca do września, żeby miasto złożyło taki wniosek kompletny? Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, panowie burmistrzowie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja może przypomnę, że już taki jeden wniosek składaliśmy. To zawsze musi być poprzedzone uchwałą rady gminy i muszę zapewnić, przypominam sobie, że no jednego dnia odbyła się sesja i Rada Miasta Sanoka podjęła taką uchwałę o wystąpieniu z wnioskiem, a Pan Burmistrz niezwłocznie następnego dnia ten wniosek do krajowego zasobu nieruchomości do prezesa złożył i uzyskaliśmy kwotę tych 3 000 000 zł. Natomiast Szanowni Państwo no przypominamy sobie ostatnią sesję nadzwyczajną jak się troszeczkę tak poczuliśmy poparzeni, tak może obrazowo mówię, tą kwotą, bo w lipcu składaliśmy wniosek do rządowego funduszu dróg

samorządowych, oszacowaliśmy, mieliśmy kosztorys tej inwestycji na kwotę 8 000 000 zł, no realia pokazały, że to jest 12 000 000. No dzisiaj potrzebujemy też kosztorysu inwestorskiego, który jest elementem dokumentacji projektowej, no tak, żeby wiedzieć o jaką kwotę wystąpić do krajowego zasobu nieruchomości i żeby nie spotkać się później z tymi problemami tak jak na zadaniu drogowym. Także to jest to do zrealizowania tak jak mówię w ciągu jednej sesji uchwała i następnie wnioski Pana Burmistrza, no ale potrzebujemy kosztorysu inwestorskiego. Ja może od razu już jakby pozwolę sobie przytoczyć kilka informacji o panu Zenonie Wajdzie - członkowi rady nadzorczej SIM południe spółka z o.o. Pan Zenon ma wykształcenie wyższe ekonomiczne, natomiast tutaj ważne jest jego doświadczenie zawodowe, to jest człowiek, który z gospodarką komunalną jest związany kilkanaście już ładnych lat. Ja tutaj odczytam może, że od 2003 do 2006 roku pracował w przedsiębiorstwie wodociągów i kanalizacji w Jarosławiu. Natomiast od 2006 do 2015 roku przez 9 lat był prezesem zarządu Jarosławskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Ja przypomnę, że dzisiejszy SIM to jeszcze 2 czy 3 lata temu ta instytucja nazywała się w świetle ustawy Towarzystwem Budownictwa Społecznego. I myślę, że Pan Burmistrz właśnie kierując się doświadczeniem pana Zenona w budowie takich TBS-owskich inwestycji w mieście Jarosławiu postanowił powierzyć mu tę funkcję ze względu na to jego doświadczenie. Jeżeli chodzi o takie szczegóły, większe informacje, to myślę, że niewykluczone, że pan Zenon Wajda będzie chciał też przedstawić swoją sylwetkę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję, ja też dwa pytania. Jedno do pana prezesa, panie prezesie, pytano o drogę dojazdową. Dojdzie 90 mieszkań, no z siłą rzeczy pewnie 90 samochodów z tymi drogami dojazdowymi w danym terenie no nie jest też zbyt szczególnie czy jest to brane pod uwagę jakoś, ewentualnie myślę o przyszłej powiedzmy komunikacji tego miejsca, czy być może od strony obwodnicy coś będziemy myśleć, bo to też by się wrysowywało w strategię tworzenia dróg. I drugie pytanie czy przy ogłaszaniu, inaczej, czy przy naborze do rady nadzorczej był ogłoszony konkurs, czy było pytanie otwarte i czy ktoś oprócz pana Zenona jeszcze wystartował? Pytam tutaj wprost, bo myślę, że z tego typu kompetencjami w Sanoku chyba nie mamy problemu, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo panie prezesie.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowny Panie Radny jeśli chodzi o kwestię drogi dojazdowej, droga do nieruchomości do przyszłego osiedla, może być tylko jedna. Może być tylko jedna ze względu na to, że osiedle będzie otoczone działkami, częściowo spółdzielni mieszkaniowej Autosan, a resztę działki stanowią działki prywatne, więc nikt tu nie przypuszcza, że będziemy kogoś wysiedlać z powodu drogi dojazdowej. Droga ta, która w tej chwili wstępnie jest utwardzona spełnia wszelkie wymogi, żeby dojechać do osiedla, to jest droga niezależna, ona prowadzi do jednego jedyne domku, który tam sąsiaduje z naszą nieruchomością. Jest... Przepraszam? Dokładnie tak, to jest ta droga przy torach, także tą drogą nie dojeżdża się poza tym jednym budynkiem

do żadnego innego osiedla, więc z drogą dojazdową myślę, że nie będzie problemu. Jeśli chodzi o zakres drogi na terenie naszej nieruchomości to my już zapewnimy ten bieg drogi, natomiast to część od drogi, od ulicy Konarskiego około 30 metrów do naszej działki zapewne w przyszłości miasto wyasfaltuje i będzie przyzwoita droga, która nie będzie stanowić kłopotu dla nikogo. Mieszkańcy spółdzielni Autosan mają swoją, posiadają swoje dojazdy do parkingów i do bloków.

Sławomir Miklicz (Radny)

Jeszcze panie prezesie właśnie o tą moją część pytania.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Tu już się sielanka kończy szanowni państwo, chcę powiedzieć, że no każdy wspólnik ma swojego przedstawiciela w radzie nadzorczej i może, żeby nie być brutalnym to poza przedstawicielem z Sanoka z wszystkimi nam się bardzo dobrze współpracuje, są to też merytoryczni ludzie, którzy wspierają działania spółki, wspierają działania spółki i nie przeszkadzają. A czy mogę na tym zakończyć, Panie Radny?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To dziękuję jeśli pan zakończył. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan burmistrz, tak?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, ja tutaj troszeczkę widzę, że takie odbijanie piłeczki w jedną i w drugą stronę, twardo trzeba stąpać po ziemi i twardo trzeba mówić. Panie prezesie, jeżeli pan ma problem z panem Zenonem Wajdą to ja tak samo mogę powiedzieć, że mam problem z Panem Radnym Sławomirem Mikliczem. Taka jest współpraca. Przepraszam, ja panu nie przeszkadzałem. Jeżeli pan Zenon Wajda analizuje i też jest naszym przedstawicielami i chcę mieć wgląd do różnych dokumentów i chce przyspieszenia różnych inwestycji, tak samo pan Sławomir Miklicz tutaj również w mieście chce wiedzieć wszystko gdzie burmistrz wydają jaką złotówkę, gdzie, co i i jak i taką samą rolę Pan Zenon Wajda. Jeżeli chodzi o wybór pana Zenona Wajdy, bo tutaj było pytanie od pana Jakuba Osiki. Szanowni Państwo, ja jestem otwartą osobą i stwierdzam, że osoby, które się zgłaszają i wiedzą o tym, bo często są te wakaty, ostatnio był też również jeden z wakatów u nas w spółce w SPGM-u, bo to bardzo szybko się rozchodzi, bardzo dużo osób się zgłasza, z Sanoka, z okolic z różnych i jeden przez drugiego po prostu gdzieś tam dostaje jakąś informację i przychodzą te osoby i rozmawiają. Pan Zenon Wajda jest z nami już bodajże trzeci rok panie prezesie, tak? I myślę, że pan prezes Paszkiewicz mógłby dużo więcej powiedzieć nawet na temat współpracy i jego doświadczenia, jaką pełnił rolę w SPGM ze względu na to, że od samego początku był przewodniczącym całej rady nadzorczej i realizował to tak sumiennie, że życzyłbym sobie, żeby każdy samorządowiec miał takich pracowników do dyspozycji. A jeśli chodzi o tutaj odpowiedź pana prezesa spółki SIM, myślę że nie do końca się z tym zgodzę, ponieważ każda praca związana jest z tym, że każdy obszar i każda jednostka chce, aby jak najszybciej była realizowana inwestycja na terenie naszego samorządu. Pan prezes sam powiedział, że nasz projekt jest jeden z mniejszych, nawet najmniejszy, że są inne większe miasta, które będą

realizować, po to mamy takiego fightera, który ma tą inwestycję nam jak najszybciej prowadzić, a że dochodzi do różnego rodzaju zgrzytów, ja myślę, że mam codziennie jakieś problemy dotyczące tego, że komuś nie odpowiada dana osoba, a później trzeba znaleźć wspólny cel i ten wspólny cel znajdziemy i on jest do realizacji zarówno przez pana prezesa, jak i nas wszystkich, jesteśmy w stanie tutaj różnego rodzaju działania podjąć, podejmować i wspólnie prowadzić te inwestycje. Wierzę w to, że tak jak już nieraz mówimy tutaj patrzeć komuś na ręce jest wskazane i zarówno w spółce SIM. Podkreślę jeszcze jedną rzecz bardzo ważną, tutaj nie było to powiedziane, pan prezes, pan Zenon Wajda, został nawet powołany bodajże miesiąc czasu na prezesa SIM-u. Ze względu na odsunięcie, Rada Nadzorcza bodajże odsunęła chyba poprzedniego tego pierwszego prezesa z pełnienia funkcji i jako jeden z członków został wskazany, czyli to już jego osoba pokazała, że jest osobą na tyle wykształconą, kompetentną, mając taki charakter, a nie inny, akurat tutaj pan prezes mówił o tym, że nie chciałby do końca się wypowiadać. Ja na tym zakończę. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I jeszcze radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję za tą informację, a teraz prosiłbym o odpowiedź na pytanie jaka była procedura wyłaniania naszego przedstawiciela, bo te pokątne rozmowy, o których Pan mówił, mówił że nie są zbyt transparentne, nie są też formą powiedzmy jakiegoś porządku. I drugie pytanie czy jeżeli była jakakolwiek formuła, czy było to ogłoszenie o BIP-ie, czy gdziekolwiek, to czy był ktoś z Sanoka? Czy był to jednoosobowy kartonowy osąd i wybór. Proszę, ja o to pytałem, o procedurę i o to czy był ktoś z Sanoka.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja odpowiem szanowni Państwo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Wiecie o tym szanowni państwo, że przy tych CV ja u siebie, to znaczy osób, które gdzieś tam chcą aplikować do różnego rodzaju stanowiska, różnego rodzaju miejsca w naszych jednostkach jest bardzo dużo, osoby przychodzą, proszą o wsparcie, chcą się przenieść z jednego miejsca na drugie i tutaj akurat przy tworzeniu tej rady nadzorczej faktycznie były bodajże 2 czy 3 wolne wakaty dotyczące tego, że osoby zgłaszały gdzieś swoją aplikację. To były rozmowy, to były rozmowy indywidualne, z Sanoka też były osoby bodajże 2 lub 3. Akurat też ich możliwość pracy i zaangażowania, a niektórzy bardziej patrzyli też na finanse jakie płyną z tego, bo jak dowiedzieli się, że są to takie środki w spółce SPGM to zrezygnowały i to są osoby np. z Sanoka. Także to nie jest tak, że to jest jakaś praca nad wyraz. No forma była rozmów indywidualnych i tych wszystkich aplikacji, które zostały gdzieś tam przeniesione z tymi osobami, które chciały... No przypadkowo i też to nie jest tak, że przypadkowo, no o tym

się też rozmawia, szuka się takich ludzi, ale też przypadkowo akurat tutaj te osoby zgłaszały się do nas.

Jakub Osika (Radny)

Właśnie jak się szukało? O to chciałem zapytać, jak się szukało tych osób? Czy to było w Tygodniku Sanockim ogłoszone, że jest wakat czy na BIP-ie, czy...?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Myślę, że dzisiaj kapitał ludzki jest tak też ubogi w niektórych samorządach... Tak, tak, musimy o tym mówić twardo, bo my wiemy co się dzieje w jednostkach, w firmach i innych instytucjach, które potrzebują osób z kompetencjami. Szukając oczywiście oszczędności nie jesteśmy w stanie od razu dzisiaj podejmować wyzwań, że szukamy daną osobę na stanowisko. Zresztą pamiętacie państwo, ja w pierwszej części mojej kadencji prowadziłem działania związane z pełnieniem funkcji burmistrza również od spraw oświaty i brałem to na swoje barki i nie było tutaj konkursu żadnego ogłoszonego, a szukaliśmy osoby, które będą kompetentną, będą chciały tę funkcję pełnić też w odpowiednich warunkach i z odpowiednim zakresem czynności, tak samo było tutaj.

Jakub Osika (Radny)

Bardzo mało pan chyba wierzy w potencjał sanoczan, bo naprawdę moglibyśmy się spotkać, wskazałbym panu kilkanaście myśłę nazwisk, które by spokojnie mogły wykorzystać powiedzmy swoimi możliwościami, żeby spełnić wszelkie warunki. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i pan radny Miklicz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

To zapraszam te osoby oczywiście do siebie, jeżeli takie są.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dziękuję panie przewodniczący za głos. Więc ja powiem krótko, nie zgadzam się z Panem Burmistrzem. Kapitał ludzki ubogi w samorządach? Nie. Sanok jest bogaty w kapitał ludzki, żeby było jasne, taka jest moja opinia, uważam że sanoczanie niczym nie odstają od mieszkańców w innej części naszego województwa, tudzież kraju. Także myślę, że w zgodzie jestem tutaj z Jakubem Osiką, że wiele osób można by było znaleźć gdyby się chciało faktycznie poszukać wywodzących się z Sanoka, które mogłyby pełnić takie, no trochę też zaszczytne funkcje, bo to no pewnie oczywiście gratyfikacja finansowa jakaś tam jest, ale to w wielu przypadkach nie jest najważniejsze w przypadku takiej pracy, więc ja uważam, że podobnie jak na to stanowisko, jak na wiele innych gdzie są ludzie z zewnątrz zapraszani do pracy, w pierwszej kolejności należy szukać w Sanoku i kapitał ludzki w Sanoku jest bogaty w ludzi o wysokich kompetencjach. Jeżeli my ich nie zagospodarujemy, to będzie ten problem, o którym mówiliśmy wcześniej w dyskusji, ci ludzie będą wyjeżdżać z Sanoka. Panie prezesie tak na zakończenie jeszcze, tu już nie mam pytań do pana, natomiast ponieważ niejako ja sprokurowałem pańską wizytę tutaj na sesji tą interpelacją i uzgodniliśmy z panem

przewodniczącym, że zaprosimy pana na sesję, za co też panu przewodniczącemu dziękuję, to wydaje mi się, że te informacje są bardzo cenne i dobrze, że pan tę informację nam tutaj przedstawił, bo jesteśmy bogatsi o tą wiedzę i możemy z mieszkańcami naszego miasta w tej chwili, którzy są zainteresowani tą inwestycją mówić faktami, bo to jest chyba najbardziej istotne. Mniej informacji jakichś pobieżnych, a z pierwszej ręki, one trafiają do mieszkańców i to jest bardzo dobra rzecz. Zresztą chciałem pana pochwalić tutaj za dobre informacje, o tak to określe i panie prezesie jeżeli będzie okazja i będzie taka potrzeba, myślę że taka wizyta, no nie wiem może raz na rok, może za rok byśmy się spotkali, już pewnie będziemy znacząco dalej, ale tutaj, ponieważ jesteśmy udziałowcem spółki, którą pan zarządza, mam nadzieję, że nie odmówi nam pan wizyty w przyszłości i te takie bieżące informacje będzie przedstawiał, bo jak się okazuje, to co pan dzisiaj mówił jest trochę różne od tych przekazów, które gdzieś tam się pojawiają. Ja ze swojej strony chciałem panu podziękować, że znalazł pan czas i dzisiaj tutaj zaprezentował nam tą informację bardzo cenną. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze pan prezes by chciał, tak? Proszę.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tutaj po części do Pana Radnego Sławka Miklicza, po części do Pana Burmistrza. Chodzi o to panie Burmistrzu, wiele razy rozmawialiśmy o tym, że można być dociekliwym, można być kompetentnym, ale jeśli wszystko co się robi komuś nie pasuje, dosłownie wszystko, bo śledzę sesje Rady Miasta i bywa, że radny Sławomir Miklicz chwali burmistrza. Ja przez pół roku nie usłyszałem od pana Zenona Wajdy, ani jednego dobrego słowa i chcę powiedzieć jasno, pan Zenon Wajda bardzo, bardzo daje nam popalić z tym, że wszystko mu nie pasuje. Pan Zenon Wajda był przez miesiąc prezesem i w okresie tego miesiąca nie zrobił nic. Ja w przeciągu miesiąca spowodowałem walne zgromadzenie akcjonariuszy, podwyższyłem kapitał spółki o 100%, wyprostowałem wszystkie niedociągnięcia w spółce, których pan Zenon Wajda w ciągu swojego urzędowania przez miesiąc nie zrobił, więc może i pan Zenon ma kompetencję, ale jeśli panu Zenonowi przez pół roku mojego działania czy przez 7 miesięcy wszystko nie pasuje, no to Panie Burmistrzu przepraszam, ale trudno z taką osobą dobrze współpracować. Oprócz pana Zenona mamy 8 innych członków rady nadzorczej, bardzo kompetentnych ludzi, wieloletnich samorządowców, radców prawnych, wiceprezydenta miasta Mielca, świetnie doświadczonego człowieka, myślę że no i nietuzinkowego człowieka i chcę powiedzieć, że te osoby zachowują się zdecydowanie inaczej. Proszę sobie wyobrazić, że w przeciągu pół roku myśmy nie tylko wyprostowali spółkę, która no była położona na łopatki, myśmy w ciągu pół roku przygotowali cztery koncepcje zagospodarowania terenu, cztery wizualizację, oczyściliśmy tereny w Mielcu, po części w Sanoku, w Przemyślu. Zrobiliśmy naprawę bardzo, bardzo dużo pracy, a zespół liczy raptem cztery osoby. Drodzy Państwo SIM Stalowa Wola, który ma jedyną lokalizację liczy niemal 10 osób i przygotowuje jedyną koncepcję na jedno osiedle, w przyszłości myślą o drugim. My w cztery osoby w ciągu pół roku zrobiliśmy taki ogrom pracy, że naprawę trudno przyjąć za każdy ruch krytykę. A w momencie kiedy pan Zenon Wajda przestał pełnić obowiązki prezesa, po prostu nic innego nie robi, tylko cały czas wszystko krytykuje i panu Zenonowi nic nie pasuje, więc proszę wybaczyć Panie Burmistrzu, ale gdyby naprawdę

podchodził merytorycznie do sprawy z każdym można się dogadać. Również chcę dodać, że jeśli chodzi o pełnomocników, których wskazały samorzady, bo każdy z samorządów i wspólników wskazał pełnomocników, tak jak zrobił to Sanok, wszyscy pełnomocnicy faktycznie są z poszczególnych miast, natomiast do mnie informacja, która dotarła zmroziła mnie, bo pan Zenon Wajda stwierdził, że on nie zamierza codziennie bywać w Sanoku i nadzorować tej inwestycji, pilnować tej inwestycji. Także, no myślę, że należy tutaj naprawdę poważnie w tej kwestii porozmawiać panie Burmistrzu, bo owszem, może ktoś być dociekliwy, może ktoś sprawdzać to co się robi, ale ze wszystkim się nie zgadzać to już naprawdę rzadko się zdarza.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie prezesie, ja myślę, że troszkę nie na miejscu jest krytykowanie osoby, która nie jest w stanie się bronić, bo nie ma jej tu na sali, te sprawy uważam powinniście państwo wyjaśnić w zaciszu gabinetów. To jest takie moje odczucie, bo ja prowadzę tę obradę no i troszkę słucham z takim zażenowaniem. Tak, tytuł punktu to jest informacja o działalności Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej południe oraz inwestycji realizowanych, natomiast efekty pracy wystawiają najlepszą cenzurkę i tyle i poczekajmy z ocenami, aż się inwestycja zakończy. Także to z mojej strony to jest taka tylko uwaga. Proszę bardzo.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Panie przewodniczący, ja tylko jeśli można chciałbym zdanie dodać. Odniosłem się do tego, że Pan Burmistrz się nie zgadzał z tym co wcześniej powiedziałem. Dlatego ja z Panem Burmistrzem przeprowadziłem wiele rozmów na temat zachowania pana Zenona Wajdy, wiele, to nie jest tak, że myśmy na ten temat nie rozmawiali, więc ja nie mam nic przeciwko funkcjonowaniu pana Zenona Wajdy razem z nami, tylko mówię, jak ktoś się wszystkiego czepia i wszystko mu nie pasuje, trudno dojść do porozumienia z taką osobą. Sam Pan Burmistrz wie jak to bywa. I tyle mojej strony. Nie jest tu nic nieprzyjemnego, tylko to jest pewien fakt o czym no wszyscy kto się interesuje działaniem SIM-i wiedzą no.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze. Ja tu też przedstawiłem swoje odczucia. Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, panie prezesie, jednym słowem - żenujące, żenujące to co pan powiedział. Myślę, że to miejsce, to co pan dzisiaj miał przekazać informacje na temat koncepcji przedstawienia w jakiej sytuacji jest SIM, co realizuje, powinno być skoncentrowane właśnie na takim dialogu, a nie wypowiedanie się o osobie, która według mnie kompetencją, wiedzą i zaangażowaniem jeśli chodzi o budownictwo, doświadczeniem jeśli chodzi o TBS-y, jest dużo wyższa, ma dużo wyższe ma kompetencje niż pan dzisiaj reprezentując i proszę mi to dzisiaj nie wyciągać, że ja tak mówię, bo mówię to otwarcie i z serca, bo na tyle pana Zenona znam, mam opinie środowiska, w której pracuje, w różnych miejscach, współpracuje z naszą spółką SPGM, pan prezes też mógłby się odnieść i tutaj z tyłu słyszę naprawdę nie miłe głosy jak pan może oceniać osoby, której nie ma. Już były tutaj takie sytuacje na tej sali, że były różnego rodzaju donosy i kończyliśmy takie posiedzenia ze względu

na to, że drugiej osoby też nie było i chcieliśmy z nią porozmawiać. Miejmy szacunek do drugiej osoby, bo dzisiaj mówienie o tym w takich kategoriach bije w Radę Miasta i bije też w spółkę SIM i proszę nie mówić, że tamte spółki mają tylko i wyłącznie takich a nie innych przedstawicieli swojej rady, bo ja też bym mógł powiedzieć o innych działaniach, które SIM już podjął, albo SIM nie zrealizował od samego początku. Jest to projekt rządowy, za który pewna grupa osób jest odpowiedzialna i ja będę rozliczał, choćby tam nawet stał najważniejsza osoba stała w tym projekcie, ja mówię jako samorządowiec odpowiadam za to i mówię o tym, bo mówię o tym twardo, rozmawiam o tym z mieszkańcami, dlatego dziś mamy takiego przedstawiciela, nie wiemy gdzie będzie za chwileczkę, na razie Pan Zenon nie ma żadnej umowy podpisanej jeśli chodzi o pełnomocnika, bo te spółki SIM nie podpisały, zresztą wie pan o tym, że uchwała nie została podjęta, bo została źle przygotowana przez was, uderzająca w naszych pełnomocników, a my jako jeden ze współwłaścicieli mamy możliwość wskazania człowieka i realizacja na naszych zasadach, a nie na zasadach spółki. Dzisiaj jesteście tam tylko i wyłącznie dzięki nam - właścicielom, to my wnieśliśmy kapitał, my wnieśliśmy kapitał finansowy i nieruchomościowy. Wszystkie miasta i samorządy, także to wy macie odpowiadać przed wami, a nie my przed wami. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wysoka rado, panie prezesie, znowu czuje się winny, bo wywołałem dyskusję, natomiast wydaje mi się, że dyskusja odnośnie naszego przedstawiciela w Radzie Miasta... przepraszam w radzie nadzorczej spółki i jego współpracy no wydawało mi się pytaniem jak najbardziej zasadnym. Dzięki temu proszę zwrócić uwagę państwo dowiedzieli się kto nas reprezentuje w tej spółce, dzięki interpelacji, którą złożyłem, bo myślę, że czasami tak pomijamy takie fakty, a to jest ważne kto nas reprezentuje i jakie ma kompetencje co do tego, żeby w poszczególnych spółkach pracować. Ja tylko z ubolewaniem wspominałem o tym i to powtórzę jeszcze raz, kapitał ludzki w Sanoku jest na najwyższym poziomie, to jest moja opinia i z tych ludzi, którzy są w Sanoku, trzeba ich wyciągnąć i trzeba z nimi współpracować. Być może trzeba sięgnąć po sanoczan, którzy są, którzy dzisiaj w Sanoku nie mieszkają, ale w ten sposób powinniśmy pracować, taka jest moja filozofia i tak uważam. Powinniśmy też tutaj jako rada burmistrza zachęcać do takich działań. W końcu o naszych mieszkańców powinniśmy dbać, też o miejsca pracy i o reprezentację ich w naszych spółkach. Taka jest moja opinia, widzę że pan burmistrz ma inną i nie zgadza się z tą opinią, ale ja jeszcze raz podkreślam, kapitał ludzki w Sanoku naprawdę jest do wykorzystania, po ten kapitał trzeba tylko sięgnąć i oczywiście widzę, że emocje u Pana Burmistrza dość mocno tutaj wkroczyły w tą dyskusję, natomiast podkreślę to też, dyskutowaliśmy przy absolutorium o tym, czasami głos, który nie jest po myśli Pana Burmistrza, on nie jest przeciwko panu panie Burmistrzu, czasami trzeba posłuchać i spróbować wyciągnąć wnioski. Ja dzisiaj dowiedziałem się rzeczy, o których wcześniej nie miałem pojęcia, a być może ten głos pozwoli panu na jakąś jednak, na takie przemyślenie i pracę, żeby w przyszłości takiej sytuacji nie było, tym bardziej, że Panie Przewodniczący wpadłem teraz na taki pomysł, żeby pana prezesa zapraszać jak mamy w sierpniu, bo tak w sierpniu są te informacje spółek samorządowych, bo mamy wtedy i SPGM,

i SGPK, i MOSiR, spółka SIM jak najbardziej wpisuje się w tą informację z działalności. No bo jako rada to my podejmujemy uchwałę o przekazaniu kapitału, wyrażamy zgodę, my jakby decydujemy o tych środkach finansowych, które będą do spółki jeszcze tak myślę wkładane do kapitału, więc jak najbardziej jest to miejsce, żeby wtedy prezes zarządu taką informację nam przedstawiał, no bo to są informacje jak się okazuje bardzo przydatne i bardzo potrzebne i w tym kierunku myślę myśleliśmy i panie burmistrzu trochę mniej emocji pewnie też by się przydało. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze pani radna Małek, bo się zgłaszała już od dłuższego czasu.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni radni, ja o tym kapitale ludzkim tak chciałam, że takich jest dużo... To dla czego, proszę mi odpowiedzieć, spółka Autosan odwołała prezesa, odwołała, no kadencja mu się skończyła i po prostu jest prezes z zewnątrz, nie ma prezesa sanockiego, a na to liczę już tyle lat i nie ma no niestety.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Odpowiedź do Pani Radnej Małek, co my mamy z Autosanem wspólnego jako samorząd? Przecież Autosan jest spółką poza samorządem. Ja mówię o kapitale ludzkim, po który należy sięgać do naszych spółek, do naszych no już tak kolokwialnie mówiąc stanowisk, które z ramienia samorządu możemy uzyskiwać. Wie pani co, jestem ostatnim człowiekiem, który by właścicielowi Autosanu mówił kto ma być prezesem, bo to jest spółka prawa handlowego poza udziałem samorządu. Ja mówię o spółkach z udziałem samorządu. Uważam, że mamy ludzi w Sanoku, jeszcze raz to podkreślę i nie przekona mnie pani do tego, że nie mamy, mamy ludzi, którzy mogą pełnić najważniejsze funkcje w spółkach z udziałem samorządu miasta. Koniec kropka, taka jest moja opinia. Może się pani z tym nie zgadzać, ale ja wierzę w sanoczan i wierzę w ich kapitał ludzki.

Bogusława Małek (Radna)

A ja po prostu myślę, że jeżeli bierzemy kogoś z zewnątrz, liczymy się z tym, że taka spółka Autosan ponosi olbrzymie koszty, wynajmuje mieszkanie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ja może przypomnę, że my jesteśmy dopiero w punkcie 7, to ma być tylko informacja pana prezesa, a tu nasza dyskusja już zaczynamy o innych spółkach dyskutować, także zbliżamy się może do końca realizacji tego punktu. Proszę bardzo Pan Radny Osika, potem panowie burmistrzowie i pewnie pan prezes.

Jakub Osika (Radny)

Krótko, żeby zamknąć temat przypomnę tylko, że dopóki Autosanem rządzą sanoczanie, Autosan nie miał problemów, prawda. A moment problemów się zaczął kiedy spółka zaczęła być prowadzona przez osoby z zewnątrz. Natomiast zupełnie serio, panie burmistrzu mam taki pomysł, może by pan skorzystał z tego pomysłu, oczywiście nie musi pan, są takie biura karier czy powiedzmy takie platformy gdzie można z jednej strony wychodzić z potrzebami, z drugiej strony odbierać potencjał lokalnego rynku, ten lokalny patriotyzm ja bym go bardzo mocno podkreślił, bo bardzo często wspominał pan o wynagrodzeniu, bardzo często ludzie, którzy tu mieszkają, kochają to miasto, tu się wychowali, tu się urodzili, zrobią dużo więcej dla tego miasta niż armia zaciężna. Ja wiem, że być może trochę niezręcznie mi jest to wam akurat mówić, bo akurat jesteście wszyscy z armii zaciężnej, ale generalnie proponuję takie rozwiązanie, żeby właśnie zrobić taką wspólną platformę gdzie będą mogli aplikować ludzie z doświadczeniem, ludzie którzy również mają uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych wtedy pan burmistrz będzie miał szerszy taki możliwość takiego spojrzenia i dopasowania sobie i być może wtedy Pan Burmistrz zauważy, że Sanok to jest naprawdę potencjał, w tym kapitał ludzki.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panowie burmistrzowie się zgłaszają, nie wiem, który zabierze głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja odpowiem, jeżeli mogę to odpowiem na dwa pytania. Jeśli chodzi o tą armię zaciężną, szkoda panie Jakubie, że Pan nie znalazł pracy w Sanoku. Szkoda, że pana nikt nie docenił, a pan sam twierdzi o tym, że taki kapitał ludzki jest mocny w Sanoku. Ja stwierdzam, że Sanoczanie są zdolni, tak, bardzo zdolni, bo kilku Sanoczanie udało się z Rzeszowa właśnie ściągnąć, którzy są tutaj u nas w wydziale i pracują, piszą projekty i to się udało zrobić i myślę, że tutaj pan powinien najpierw przeanalizować to ile osób udało się zdobyć. A to, że my związaliśmy swoją przyszłość z Sanokiem, że ja mieszkam tutaj w Sanoku od 20 lat i dzisiaj jestem burmistrzem to świadczy o tym, że się tu odnalazłem i ludzie mi zaufali. To się okaże? Okej, no dobrze, dla pana to się okaże. Zaufali. Dzisiaj mi zaufali, to już się pokazało, a będą mnie rozliczać oczywiście po tej kadencji. Także ja bym prosił pana, żeby pan te słowa ważył, ponieważ pan przez tyle lat nie mógł udowodnić im, żeby być tu na moim miejscu, przez tyle lat, to znaczy, że albo pana kwalifikację, albo pana osobowość nie zasłużyła na to i tutaj nie chciałbym, żeby pan poruszył ten temat, bo się pan zagłębi, pokopie i to bagno pana wciągnie. Mówię państwu jedną rzecz, jest kapitał ludzki w Sanoku, który chcemy wykorzystać oczywiście, staramy się z nimi współpracować i to są ludzie, którzy przychodzą, bo też mając sygnały z różnych jak powiedziałem instytucji i tak dalej, ale niektórzy się boją brać odpowiedzialność, mamy też takich ludzi, którzy się boją brać odpowiedzialność. Ta decyzyjność dzisiaj jest bardzo ważna. Myślę, jestem pewien tego, że jakby pan był na moim miejscu i miałby pan do czynienia z tymi różnymi historycznymi wydarzeniami, które się wydarzyły w Sanoku, to już by tu pana nie było. Byłby pan spakowany i faktycznie by pan już tylko i wyłącznie patrzył na Sanok z drugiej strony z Zagórza gdzieś gdzie pan się teraz realizuje. I nie chciałbym mówić o tej armie zaciężnej szanowni państwo. Oddaję głos jeszcze burmistrzowi Arturowi, który chciał przekazać informację.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak, pan Burmistrz się też zgłaszał, proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym tylko chciał panie przewodniczący i wysoka rado poinformować, że tutaj no od kilkunastu minut czeka też prezes SPGM-u, bo też ma bardzo ważne informacje o inwestycji, którą chcielibyśmy zrealizować dla nieco innego jakby mimo, dla nieco innych odbiorców, którzy no nie posiadają środków i oszczędności finansowych. Na planszy u pana prezesa wyświetliła się taka dziękujemy za uwagę i myślę, że fajnie by było jak byśmy umożliwili następnemu panu prezesowi. To tylko taka moja prośba.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie burmistrzu jeszcze mam zgłoszenie Pana radnego Miklicza i pan prezes jeszcze zabierze głos na zakończenie. Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, tak bardzo krótko, bo z przykrością słuchałem tego, co burmistrz Matuszewski mówił. Pycha i buta, to są dwa słowa, które przyszyły mi do głowy po tym wystąpieniu. Wie pan co, akurat radnego Osiki bronić nie muszę, bo jego bronią dokonania w tym mieście. Wie Pan co jak wyjdzie pan nawet z ludźmi w naszym wieku porównywanym i porozmawia pan, to nie ma osoby, która by Kuby nie znała, za to co zrobił dla tego miasta, oczywiście ze swoimi współnikami, w spółce w której pracował, za to jak zaangażowany był w sprawy sanockie. Dlatego ja nie będę tego przypominał, bo to się samo broni. Wie pan co, a dlaczego nie znalazł pracy w Sanoku, wie pan co, bo dostał ofertę gdzie indziej, a poprzednie stanowisko, które pełnił, no stracił w okolicznościach, które pan doskonale zna. Zmieniła się władza i koniec, no tak to bywa, władza się zmienia i niektóre stanowiska w jednostkach też się zmieniają. Pan też dostał stanowisko dyrektora MOSiR-u jak zmieniła się władza, ja przypomnę tylko tak jeżeliby pan tego nie pamiętał. Więc szanowni państwo pycha i buta i tyle mam do powiedzenia jeżeli chodzi o podsumowanie wystąpienia ostatnie Pana Burmistrza.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ja jednak tutaj będę apelował ze swojego miejsca o takie stonowanie emocji ze wszystkich stron i kontynuowanie naszych obrad w takim nastroju spokojnym. Panie prezesie, proszę bardzo oddaję głos.

Adam Drozd (Prezes SIM Południe)

Szanowni Państwo, chcę powiedzieć, że myślę, że prezentację, którą chciałem państwu przedstawić i przedstawiłem bardzo merytorycznie tak uważam i spokojnie i to co Szanowni Państwo chcieli usłyszeć i zobaczyć to państwo zobaczyli i usłyszeli. Natomiast jeśli państwo odebrali moją wypowiedź dotyczącą osoby skierowanej do rady nadzorczej, a następnie jako pełnomocnika spółki, znaczy gminy do spółki, to drodzy państwo w ani jednym wyrazie nie oceniłem tutaj kompetencji pana, tej osoby, tylko drodzy państwo powiedziałem, że ta osoba od początku od kiedy zacząłem pełnić funkcję nie zgadzała się ze mną z niczym co robiliśmy i jakie decyzje podejmowaliśmy, a te decyzje widzieliście państwo tutaj, gdybym zaprezentował

państwu wszystko co zrobiliśmy w ciągu pół roku, no myślę że bylibyście bardzo zaskoczeni, bo jest tego bardzo dużo, bardzo dużo. Nie wspomnę o dokumentacji, którą systematycznie tydzień po tygodniu mamy obowiązek przekazywać do KZN, tego jest naprawdę bardzo dużo i chce powtórzyć, w ani jednym zdaniu i w ani jednym wyrazie nie oceniłem kompetencji pana Wajdy. Pan Wajda najprawdopodobniej ma kompetencje, tylko powiedziałem, że pan Wajda z niczym się od początku nie zgadza, a to jest no trudne do współpracy i tylko tyle i żadnych tutaj uważam z mojej strony emocji i tylko po prostu taka informacja. Także Panie Burmistrzu niech się pan tu na mnie nie unosi, nie złości, bo tak jak powiedziałem, rozmawialiśmy wiele razy i nie mam wątpliwości co do tego, że pan Wajda ma doświadczenie i kompetencje, ale powtórzyłem, że pan no trudno się współpracuje z kimś kto się ze wszystkim kompletnie nie zgadza i tyle, nic więcej. A kompetencje czy doświadczenie i wiedza, a złośliwość to są dwie różne rzeczy i nic więcej. Natomiast my robimy co do nas należy i co powinniśmy, nawet dwa razy tyle. Jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą pełnomocników panie burmistrzu, zarzucił mi pan, że była zła. Otóż w uchwale było zawarte tylko tyle, że pełnomocnik według prezesa spółki powinien być inspektorem nadzoru w tej inwestycji, ponieważ drodzy państwo spółka nie osiąga żadnych przychodów i dochodów. Nie możemy sobie pozwolić na to, żeby zatrudniać i pełnomocników i inspektorów i kierowników projektu, bo nas na to nie stać. My nie mamy historii. Spółka SIM działa na zasadzie prawa kodeksu spółek handlowych i ja biorę odpowiedzialność za wszystkie decyzje w spółce podjęte, to mnie rozliczają z tego jakie decyzje są w spółce podejmowane i co my w tej spółce robimy. Natomiast co do uchwały, tam tylko było zawarte, że jeśli inwestycja nie jest rozpoczęta, to wówczas gmina może płacić wynagrodzenie takiemu wskazanemu pełnomocnikowi, natomiast w momencie rozpoczęcia inwestycji my to uważamy, że rozpoczęciem inwestycji będzie rozpoczęcie projektowania i projektowania przyłączy, od tego momentu, uważamy że niezbędny będzie pełnomocnik czy inspektor nadzoru raczej. I to było zawarte w tej uchwale, którą zaproponowaliśmy walnemu zgromadzeniu wspólników, uchwałę przygotowywali prawnicy. Myślę, że dopięli wszystkiego co niezbędne, a ze względu na to, że większość osób tych, które na pozostałych walnych zgromadzeniach brało udział, nie było obecnych, to dlatego ta uchwała nie została podjęta, gdyby byli obecni jestem przekonany, że ta uchwała byłaby podjęta, bo ona była na korzyść spółki, po prostu. My liczymy właśnie każdy grosz spółki, który mamy wydać i dlatego do tej pory nie ma 5 pełnomocników, do tej pory nie ma inspektorów nadzoru jako osobnych ciał, po prostu dbamy o dobro spółki, nic więcej, tyle. Natomiast jeśli państwo odebrali, że ja podważyłem czyjeś kompetencje, absolutnie nie, w ani jednym zdaniu. Proszę odsłuchać materiał później i stwierdzić. Jeśli ktoś odebrał to inaczej, ja oczywiście przepraszam, ale nikogo tu nie obrażałem, stwierdziłem tylko, że jest pan, który się z niczym nie zgadza, nic więcej. Na tym chciałbym już zakończyć panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan przewodniczący myślę, że jeszcze będzie tutaj gościł na forum Rady. Na pewno jeszcze się spotkamy nieraz. Dziękuję bardzo. Jeszcze pan burmistrz by chciał.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie przewodniczący, panie i panowie radni, przepraszam jeszcze raz pozwolę sobie zabrać głos. Jeśli chodzi o tą uchwałę panie prezesie nie chciałbym na ten temat mówić, bo myślę, że

to znowu nie jest miejsce i czas na to, żeby rozmawiać o tej uchwale skoro właściciele czyli my jako samorządy nie chcieliśmy podjąć tego i ściągałiśmy z porządku obrad, to znaczy, że uchwała była źle przygotowana i proszę mi nie mówić, że to prawnicy przygotowywali, bo dzisiaj mówimy o tym, że samorząd ma płacić za pełnomocnika, nie po to my wkładamy wkład własny pieniężny, żebyśmy dzisiaj jeszcze płacili za pełnomocnika. To jest jedna sprawa i to było działanie, które gdzieś tam było z góry zrealizowane. Ja tylko powiem, że te wszystkie działania, które realizujemy ze spółką SIM na pewno są na tyle prześwietlane przez samorządowców, ponieważ jak wiecie państwo to mnie szczególnie mieszkańcy zaczepiają i właśnie mówią, pytają się o to jak te mieszkania, na jakim etapie są. Dzisiaj zostaną przedstawione dwie koncepcje, to znaczy jedna koncepcja dotycząca SIM, a druga koncepcja dotycząca naszej spółki SPGK, która troszeczkę w innym obszarze będzie wspierać budownictwo wielorodzinne, SPGM przepraszam, która troszeczkę w innym obszarze będzie wspierać naszych mieszkańców w pozyskiwaniu mieszkań i tutaj dziękuję bardzo tym wszystkim, którzy zaangażowali się w to abyśmy właśnie też podali rękę dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej. Wdrożyliśmy działania związane z nieruchomością i teraz bym prosił pana prezesa Paszkiewicza. Tak jak mówiliśmy o 5 minut prezentacji, ponieważ już mamy dwugodzinne opóźnienie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Faktycznie do mnie wpłynęła prośba przed sesją, żeby jeszcze pan Paszkiewicz zabrał głos, więc wyraziłem na to zgodę, bo temat się łączy. To w zasadzie jeden temat - nowe mieszkania w Sanoku. Panie prezesie, proszę bardzo.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Proszę państwa, Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni państwo, panie i panowie radni. Po pierwsze chcę poprosić żebym nie miał pytań o skład rady nadzorczej, bo w tym momencie odchodzimy od podstawowego tematu. Myśmymy mieli przedstawić informację, natomiast to urosło do rangi takiej dyskusji, tutaj chciał zapanować pan przewodniczący, ale to się nie dało. Nie mówi się o nieobecnych. Nawiasem mogę tylko powiedzieć jedno, ponieważ był przewodniczącym rady nadzorczej mojej, więc wiem z informacji, którą mi przekazał, bo musiałbym w tej chwili sięgnąć po dokumenty, że pracował przez 17 lat w spółce komunalnej, w Jarosławskiej spółce komunalnej, więc doświadczenie miał bogate jeżeli chodzi o ten, następnie w TBS-ie Jarosławskim przekazał do zamieszkania i wykonał plan budownictwa mieszkaniowego, był prezesem PGE, był o czym już tu radny Sławomir powiedział, natomiast w tej chwili nie wiem czy zawodowo jeszcze ten. Nie oceniam nigdy, robić tego nie wolno, no swoich przedstawicieli czy swoją radę nadzorczą. Ja wiem jakie jest moje miejsce jako zarządu i rada nadzorcza pełni swoją funkcję nadzorczą i z góry zakładam, że jakakolwiek opinia na ten temat byłaby z mojej strony nieobiektywna, więc to jest sprawa oczywista mam nadzieję. Więc to jest jedna rzecz, druga rzecz i pan przewodniczący mnie przed chwilą prosił i Pan Burmistrz 5 minut, no panie burmistrzu chyba nie dam rady. Ja mogę wszystko mówić, ale 5 minut, 5 minut to nie dam rady, natomiast chciałbym państwu przekazać i już przystępuję. To będzie fiszka taka, która dzisiaj mam nadzieję trafi, zdążę to przesłać do banku gospodarstwa krajowego. Fiszka to jest taki projekt, wniosek przedwstępny i 15 lipca zgodnie z deklaracją tutaj Panu Burmistrzowi, złożę wniosek o dofinansowanie projektu czy przedsięwzięcia

budowy dwóch budynków komunalnych, dlatego chce przelecieć tylko całość proszę państwa na tej zasadzie, żeby te dwa słowa komentarza, a potem ewentualnie jak będą pytania to chcę odpowiedzieć. Jeżeli chodzi o to co chciałem podkreślić na początku, że państwa mądra decyzja o dokapitalizowaniu spółki. Tam w którymś momencie będzie, że to po Sanocku, to było po Sanocku zrobione rzeczywiście, ponieważ nie tylko spółka została dokapitalizowana, zwiększamy zdolność kredytową spółki, ale przede wszystkim miasto dokapitalizowując ma podwyższone udziały, spółka jest stuprocentowa. W związku z tym historyczne było ta decyzja państwa. Jeszcze raz dziękuję, chylę głowę. Kapitał zakładowy – 1.862.000 zł. Jeżeli chodzi tutaj tylko dla banku struktura zarządzania jak państwo widzicie zasoby komunalne zostały dokładnie wysprzedane, jest to 37%, to była kwestia 10 ostatnich lat. To jest dla banku, to nie będę komentował. Jeżeli chodzi o wiek budynków, no to to jak mówiłem 90% prawie to są budynki przez wieki wykonane, wybudowane. I teraz najważniejsza rzecz to była ta uchwała wróćmy, ale to szybko, uchwała którą państwo żeście podjęli, za to też dziękuję, o przekazaniu powierzeniu realizacji zadania. Uchwała 26 maja. Ja będę mówił o terminach, ponieważ rzeczywiście nie dlatego żeby, bo skromnie o tych terminach mówię, ale niewiele czasu mamy raptem miesiąc i to co się udało zrealizować chcę państwu przekazać na zasadzie takiej, żeby, żeby no z szacunku dla radnych. Obecnie 508 wniosków, więc tu już zwracam uwagę na jedną rzecz. Ta oferta budownictwa jest kierowana do osób oczekujących na liście, którzy to spełniają wymogi określone uchwałą rady miast, czyli do 2.000 zł dochód i oni nie partycypują w kosztach budowy. My budujemy z 80% dofinansowaniem, mieszkania stanowią mieszkaniowy zasób gminy, natomiast mieszkańcy o tym kryterium spełniający, no nieposiadający oczywiście tytułu prawnego do mieszkania, więc my sobie nie zabieramy klientów. Na to pytanie, o które pan prezes Adam miał pytanie, więc jego klientela będzie ci, którzy nie zmieścili się w kryterium do dochodu dla SIM-ów jest to 1,2 średniej płacy krajowej, czyli gdzieś około 5.000 zł prawda, to jest klientela pana prezesa Adama, a powyżej tej kwoty to są ludzie, którzy komercyjnie budują w Sanoku. I tak podstawa to też pominę, to są trzy, to jest jedna ustawa o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych, to jest ważne, to trzecie rozporządzenie my realizujemy, to pan prezes Adam mówił, budynek musi spełniać określone standardy. Standardy to przede wszystkim pełna likwidacja barier architektonicznych, ale też i pasywność budynku, czyli wskaźnik energii pierwotnej i tak dalej, będę dwa słowa mówił później. Finansowanie udziela się jednoosobowej spółce i tutaj właśnie, tutaj właśnie chciałem to podkreślić. I tutaj tak jak zatyłowałem, to koncepcja budowy po Sanocku. Nasz pomysł polega na tym, żeby dokapitalizować spółkę budując mieszkania stanowiące mieszkaniowy zasób gminy czyli będący w dyspozycji burmistrza. Gdyby było to z pominięciem spółki, spółka by nie została dokapitalizowana, miasto nie miało by większych udziałów w spółce, więc to są same korzyści tylko, no trudno cokolwiek na ten temat mówić. Zmiana strategii funkcjonowania to to co forsuje Pan Burmistrz ostatnio, że spółki realizują niektóre zadania, które do tej pory realizowało miasto, to jest bardzo słuszne, miasto powinno i burmistrz realizować strategiczne inwestycje, natomiast czy moja spółka czy w tej chwili dekarbonizacja w drugiej spółce i tak dalej to jest ten kierunek. Dalej projekty. Tu państwu chce pokazać, będzie 80 mieszkań, tu już jest plan realizacyjny, to jest ulica Ustrzycka, tu jest ulica Stróżowska, to jest działka Rubber'a, tak mniej więcej budynki będą, czyli linia zabudowy równoległa do ulicy Ustrzyckiej, no i tak wygląda plan zagospodarowania. Oczywiście tutaj wcześniej pokaże jeszcze to będzie 80 mieszkań, przy czym proszę zwrócić uwagę 56 to będzie

rzędu 38 m², czyli to jest pokój z aneksem kuchennym, pokój sypialny i łazienka. Takie są zapotrzebowania w tej grupie osób, bo jeszcze raz mówię, my realizujemy listę. W tym będzie powierzchnia użytkowa 3224 metry, to udało się zmieścić na tym terenie i to jest chwała projektantom. Mi wychodziło około 3.000 zł, bo ja już prezentowałem państwu, taką prezentację robiłem tutaj na sesji. Więc 3.200 zł to jest drobna różnica, większe są mieszkania, natomiast 8 jest 43 m, 8 - 44 i 8 - 49. Tutaj jest teren biologicznie czynny minimum 25% spełniane, tam jest plan w ogóle, więc jestem o tyle w lepszej sytuacji jak prezes Drozd, tutaj że u mnie jest plan, więc można to oczywiście szybciej. Jedna najważniejsza rzecz, na którą liczę, tutaj towarzystwo, czyli sąsiedzi, praktycznie jest droga miejska, po drugiej stronie jest starostwo i centrum integracji, szkoła, po trzeciej stronie jest Rubber, to jest ważne w budownictwie, najprawdopodobniej daj Boże nie będzie żadnego protestu, nikt mi nie będzie blokował, więc to jest najważniejsza rzecz, a jeszcze z projektantami chcemy zmieścić się w obszarze projektowania, jeżeli chodzi o uciążliwość i o oddziaływanie, więc w tym momencie być może nawet nie będzie wszczęcia postępowania. Chciałbym pokazać tak jak teraz to wygląda bardzo ładnie ten budynek, funkcjonalnie 4 kondygnacje, część podziemna ze względu na to, że teren musimy zapewnić jeden do jednego miejsc parkingowych, w związku z tym będą oczywiście garaże podziemne i oczywiście te komórki lokatorskie czy jak je nazwać. Natomiast 4 piętra zagospodarowane. Krótka, technologia, jeżeli chodzi o konstrukcję, żelbetowa z wypełnieniem pustakami pianowymi, docieplanie styropianem musi spełniać wymóg pasywności, czyli poniżej 65 energia pierwotna watów na metr kwadrat, czyli liczyć trzeba gdzieś około 18 cm styropianu, plus tynk akrylowy, jeżeli chodzi o dach to jest skośny, konstrukcja więźba dachowa drewniana, nic dodać, nic ująć, dalej, jedziemy szybko. To jest to te 44 mieszkania, to jest elewacja od drugiej strony, czyli te wjazdy do parkingów podziemnych i równocześnie tutaj już chce zaprezentować tak o mniej więcej tak by to było, czyli te mieszkania. Jeżeli chodzi o ściany szczytowe obydwie to te większe mieszkania, jeżeli chodzi o część dolną. Tu oczywiście jest winda zaprojektowana i ta część komunikacyjna z klatką schodową to jest na środku. To jest typowy korytarzowiec prawda, po jednej i po drugiej stronie są mieszkania, korytarz, przejście, winda, likwidacja barier pełnej i dalej to jest część podziemna, tylko krótko, czyli tutaj np. jest udało się zaprojektować 12 garaży podziemnych, to są pomieszczenia techniczne. Już szybko teraz, coś wolno działa ten komputer. Tutaj drugi budynek 36 mieszkań. Jak państwo widziecie bryła zwarta, identyczne jak poprzednio. Tak, tu jest też ta sama elewacja od strony ulicy Ustrzyckiej, tutaj też rzut piętra, parteru i piętra powtarzalnego, to będzie identyczne, tak ukształtowane będą mieszkania. Teraz tak następna rzecz, państwo pytaliście poprzednio o koszty, ja za chwilę przedstawię, jeżeli chodzi o uzbrojenie terenu, z czego brane są te koszty? Koszty są brane według Sekocenbudu, czyli średnie ceny krajowe za ostatnie 3 miesiące, czyli za ostatni kwartał – 1.308.120 zł. I chwała Panu Burmistrzowi znowu, ponieważ inwestycje pracują nad tym, żeby zmieścić całe uzbrojenie terenu w ramach Polskiego Ładu i tutaj rzeczywiście byłaby to pomoc istotna i w tym momencie byłyby to tylko przyłącza. Ja ująłem w kosztorysie całość, ale mam nadzieję, że o ten koszt będzie niższe jeżeli w ramach zrealizowane zostanie uzbrojenie tam w ramach polskiego Ładu. Tu jest proszę państwa 20.849.200 zł, i wskaźnikowo stan zerowy z garażem podziemnym, no wiadomo, że garaż podziemny to jest tak jak tyle kosztuje co jedna kondygnacja, więc to jest 3.857.000 zł, stan surowy odpowiednio stan wykończeniowy, instalacja 15,3%. Jeżeli chodzi o prace budowlane, ja mam po 4 santa, więc te ceny są nie z

księżycy wzięte, one są wyższe jak państwo pamiętacie, bo ja mówiłem o tym, jak przy ostatniej prezentacji to były koszty 16.000.000 - 17.000.000 zł prawda, natomiast w między czasie jest szaleństwo cenowe, ceny wzrosły, więc to jest według cen aktualnych. Roboty budowlane 20.849.000 zł. Łącznie tutaj jest uzbrojenie terenu, czyli ta pierwsza cena, pierwsza kosztowa wartość, może być pominięta, jeżeli w Polskim Ładzie to wykonane zostanie, roboty budowlane tyle, koszty obsługi inwestycyjnej, czyli to co kosztuje obsługa, która na czym ja zarobię jako spółka powiedzmy. Projekt 85.000 zł, bardzo tanio udało mi się załatwić projekt, przygotowanie placu budowy, niwelacja, historycznie dzisiaj rozpoczęliśmy niwelację, więc jako spółka w krótkim czasie chcemy ukończyć, urządzenie placu budowy. Łącznie koszt inwestycji 22.874.220 zł, tak, no gdyby to nie było uzbrojenie terenu, gdyby nie załapały się do Polskiego Ładu, to w tym momencie podlega to dofinansowaniu, tu sprawdzenie jest wskaźnika, wskaźnik jest mniejszy od 14%, więc mieścił by się, tak zostało to zaprojektowane tak i teraz rzecz najważniejsza, być może państwo spiszecie sobie to co powiedziałem, cena za metr kwadratowy wyszło mi 7.094 zł za metr kwadratowy. Proszę państwa jest to istotna różnica w stosunku do mieszkań, które są oddawane i do tzw. kosztu odtworzeniowego, który podaje wojewoda. My musimy, to pan prezes Adam mówił, my musimy w pewnym standardzie oddać, nie puste ściany tak jak się oddaje w przypadku deweloperki, tylko standardy oznaczają nie tylko zwiększony koszt ze względu na likwidację barier architektonicznych, ale np. łazienka już w całości musi być wykonana, powtarzam to co pan Adam mówił, więc nieporównywalny jest ten koszt do deweloperów. Ponieważ zakres robót będzie większy prawda, ale z tego wychodzi około tego i tu na dole uwaga ostatnie wystąpienie minister, tak minister Uściński chyba mówił o tym, że jeżeli otwarte zostanie źródło krajowego programu odbudowy, dofinansowanie wzrośnie do 95%. No chwała Bogu, daj Boże żeby tak było i tutaj krótko tylko. Tu muszę powiedzieć, proszę państwa ja zaznaczyłem daty, w ogóle rozpoczęliśmy inwestycję 24 lutego 22, to była ta uchwała prawda, no stało się tak, że aportem tylko działka została przekazana, więc później no 26 dopiero była ta uchwała, w której zmieniająca uchwałę budżetową, czyli VAT pochodzące od, stanowiący koszt miasta i 26 maja uchwała w sprawie powierzenia spółce. W międzyczasie siedemnastego procedura przetargowa, niestety pierwszy przetarg nie przyniósł rezultatów, w drugim chwała Bogu zgłosił się i cena jest dobra 85.000 zł wartość projektu, 3000 m² to jest mniej jak 20 zł za metr kwadratowy. I 17 maja uchwała rady nadzorczej, ja też muszę się zabezpieczyć w swoich działaniach takich szybkich muszę się zabezpieczyć, żebym nie miał potem odpowiedzialności za szybko coś robię prawda, więc uchwała rady nadzorczej, która mi upoważniła do zaciągnięcia zobowiązań, czyli do zawarcia umowy na projektowanie. Nie czekałem na pieniądze i 17 maja, na pieniądze oczywiście z banku gospodarstwa, 17 maja zawarcie umowy. 2 czerwca historyczny moment z Panem Burmistrzem podpisuje kontrakt notarialny, drugi raz, bo pierwszy kontrakt nie doszedł do skutku, że tak powiem, już nie wracamy do tego, chodziło o VAT. 17 czerwca SPGM wpisany do ewidencji jako właściciel działki. 17 czerwca mogłem startować z inwestycją formalnie. Tego dnia złożyłem wniosek w Urzędzie Miasta mając będąc właścicielem na wycięcie drzew, zgodę na wycięcie drzew. I teraz najważniejsza rzecz to co będzie. Złożenie przez SPGM wniosku do banku gospodarstwa krajowego, powiedziałem dotrzymam, ponieważ takie przyrzeczenie dałem Panu Burmistrzowi - 15 lipca. Nie będzie pozwolenia na budowę, to jest jasne, ale tryb procedowania wniosku jest taki, że jest 30 dni na uzupełnienie wniosku, więc liczę na to znowu ryzykując bardzo, że 15 lipca jak złożę, do 15 sierpnia mam czas na

dostarczenie do banku gospodarstwa krajowego wniosku pozwolenia na budowę. Do piętnastego, potem znowu bank ma 30 dni i 15 września mam nadzieję decyzja o przyznaniu dofinansowania z funduszu dopłat. Do 15 października rozstrzygnięcie przetargu i potem cykl realizacyjny dwunastomiesięczny. Z całym przekonaniem to mówię, nie mówię tutaj, nie mówię tutaj, bo tutaj no był ktoś tam mówił o odkryciach typu rozbicie jądra. Ja wiem co mówię, 12 miesięcy, a dlaczego 12 miesięcy? Bo do 12 miesięcy nie wolno, nie może oferent, oferent nie może domagać się podwyższenia oferty, nawet w przypadku gdyby oferty cenowej, nawet w przypadku gdyby ta szalona była szalona inflacja w związku z tym 12 miesięcy i to łatwo sobie policzyć, przyszedł rok. Z resztą ja tu się nie różnie, bo pan Adam też podał 15 miesięcy cykl realizacyjna prawda, około 15 miesięcy. Więc tak by to było i następna rzecz... Aha, tu jeszcze bank sobie życie potencjał inwestorski, to też muszę podać kto będzie w tym projekcie pracował. Ja jako no kierownik projektu, wszyscy ludzie w ramach swoich obowiązków wszyscy zatrudnieni będą ci, którzy są w spółce, no i pracownicy moi i osoby posiadające uprawnienia budowlane, pracownicy SPGM, instalatorzy, elektrycy uprawnienia SEP-owskie mają, więc problemu nie ma. Tak by to było w skrócie, bardzo dziękuję. Nie zmieściłem się w 5 minutach, ale nie da rady po prostu. Chciałem jak najwięcej państwu przekazać. Proszę państwa tempo jest szalone, tempo jest szalone. Ja sobie zdaje sprawę i czasami mówię, że jeżeli jest powódź, to w tym momencie są wypłaty prawda, społeczeństwo i tak dalej, a z tyłu idzie NIK-owiec i sprawdza potem procedury, więc ja muszę mieć świadomość też taką, że robiąc takie tempo ja nie mogę no narazić się tutaj na jakies uchybienia dotyczące zabezpieczenia środków finansowych tak, z chwilą rozpoczęcia procedury i wszystkich innych rzeczy, który może mi ktoś kiedyś zarzucić, mając pięćdziesiąt razy więcej czasu jak ja i potem sobie sprawdzać każdy dokument jeden po drugim. Tu chodzi o czas, a czas dlatego, ponieważ jest tak ogromne zainteresowanie budownictwem i tu już odpowiadam, bo masę osób z państwa radnych, których szanuję zawsze zwraca się z pytaniem, a dlaczego dopiero teraz? Nigdy nie było 80% dotacji, nigdy, a niestety już pracuje, no niestety, a stety może tak, już powoli moja kariera zawodowa się zbliża do końca, nigdy nie było takich warunków. I teraz jeżeli państwo politycznie nawet patrząc w telewizji mówi się, że nie wyszedł program budownictwa, to on musi wejść i on wejdzie, wejdzie na pewno, więc w związku z tym nie było takich warunków, dlatego teraz jest to realizowane. Przez tyle lat, przez tyle lat, Królewskie Wolne Miasto Sanok nie wybudowało ani jednego lokalu mieszkalnego prawda, to jest problem, a to jest podstawa oprócz pracy mieszkanie prawda i ewentualnie żywienie tak. Jeżeli pytania będą to będę wdzięczny, odpowiem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, pani radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie prezesie moje gratulacje, bo ten entuzjazm jakim pan tutaj tchnie do nas udziela się wszystkim, jeżeli pan zamierzył, że w tak krótkim terminie czasu popatrzę, 15 października chce pan rozpocząć inwestycję. Do 15 października, pozwolenie na budowę 15 sierpnia z tego co zapamiętałam daty, jest to tak błyskawiczne tempo, kto buduje szybko, ten buduje tanio, to ma pan rację, ja się z tym absolutnie zgadzam. Dwa, wykonawcy robót budowlanych są głodni takich inwestycji dużych. Myślę, że to się powiedzie, myślę że to

się uda. Cieszę się bardzo, że dzisiaj ta wersja z kosztami, z technologią, którą pan zaprezentował, z kosztami za metr kwadratowy mieszkania daje nadzieję na to, że faktycznie te ceny się uda utrzymać, a dwa, jeszcze kolejny element ważny, bardzo wysokie dofinansowanie. Czyli miasto będzie bogatsze o dwa budynki, po bardzo dobrej cenie, gratuluję i życzę, aby ten entuzjazm pana nie opuszczał. Proszę nie mówić o jakiejś emeryturze, przy tym entuzjazmie to ja sobie nie wyobrażam, żeby pan poszedł na emeryturę. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki Adam.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja do pana prezesa mam pytanie, bo pan podał, że jest 508 wniosków o przydział lokalu mieszkalnego. Komunalnych?

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Ja te dane uzyskałem z wydziału. Więc ja nie wiem, ale wydaje mi się, że 508. Zresztą mówił tutaj, chyba pani naczelnik mówiła, na której sesji, 508 + 58 osób oczekuje na zamianę mieszkania.

Adam Kornecki (Radny)

No to właśnie, bo na sesji absolutoryjnej mówiono o 463 rodzinach na liście do mieszkań komunalnych i nie wiem teraz, która lista jest aktualna i wiarygodna.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Moja liczba jest sprzed 3 miesięcy. Liczba, którą podałem 508 to była do tej fiszki, która poszła w lutym i wtedy to sprawdzałem.

Adam Kornecki (Radny)

A odnośnie projektu to rozumiem, że nasz jest projekt na zamówienie, nie jest to gotowy projekt do adaptacji, tylko że my będziemy mieli tworzony od podstaw projekt. I czy nie taniej, lepiej by było skorzystać z gotowego sprawdzonego projektu i go adoptować?

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Byłoby taniej gdyby nie podstawowy wymóg, proszę państwa bank daje kredyt, bank daje dotację. Chcemy się oprzeć, ja chcę w ogóle się z kredytem też oprzeć tu na banku gospodarstwa krajowego, sam je zrealizować. Ja więcej powiem, może tutaj Pan Burmistrz się nie pogniewa, ale bank w tych kontaktach jak się spotykamy, mówi że ten sposób realizacji z gminą miasta Sanoka potraktuje jako program pilotażowy, wzorcowy dla innych samorządów, więc jestem przekonany tutaj. Projekt gotowy, projekt gotowy dotyczy z reguły budynków, które nie podpadają pod dofinansowanie banku, a więc nie muszą spełniać tych rygorystycznych warunków, o których prezes Adam też mówił prawda, które dotyczą likwidacji barier. No ja powiem tylko tyle, że nawet wysokość przycisku, którym uruchamia windę jest określona jasno i szczegółowo. Ten podstawowy wymóg to niemalże pasywność budynku czyli energia pierwotna, wskaźnik poniżej 65 Watów na metr kwadrat. To jest bardzo

trudny do spełnienia, pasywny jest, pasywny czyli ten, który nie wymaga ogrzewania to jest 30, więc tutaj też te pewne rzeczy, więc to jest jedna rzecz. Druga rzecz plan zagospodarowania i specyfika tegoż budynku jednego i drugiego jest taka, że robiliśmy to pod listę. Proszę zwrócić uwagę, tak ja mówiłem, że 60 mieszkań, prawie 80% to jest około 38 m, ja tu państwu prezentowałem swoją tą koncepcję, tam było około 28 m, natomiast projektant doszedł do wniosku 38. Więc gotowca krótko reasumując, żeby gotowy projekt kupić, to w tym momencie on by nie był dostosowany do potrzeb wynikających z listy naszej prawda, u nas najwięcej osób oczekuje na dwa pokojowe mieszkania, czyli te 38 metrów. To jest podstawa, więc tu nie można było, ale przy tej cenie projektu, jeszcze raz z pełną świadomością tego i dziękuję jak nie wiem jak słucha obrad osoba czy biuro, z którym zawarłem umowę, że tyle to kosztuje i przy takim szaleńczym tempie, które im narzuciłem, no jeszcze nie stukają się po czole prawda i w miarę świetnie nam się współpracuje, świetnie nam się współpracuje, ponieważ no chcemy generalnie, może tu zdradzę, żeby w tym momencie oddziaływanie budynku, oddziaływanie inwestycji zamknęło się na działce, a wtedy wiemy w czym rzecz, mamy uproszczoną procedurę, mamy uproszczoną procedurę. Natomiast tam nie ma takich, no niestety jak ma tutaj pan prezes Adam sąsiadów, że mogą złożyć odwołanie, bo proszę państwa można tempo tak jak ja tam pisałem sanockie, ale znajdzie się ktoś z sąsiadów kto złoży odwołanie, to jest pół roku, rok, więc to jest istota. Tam mam nadzieję, dlatego tak optymistycznie przedstawiam państwu tą wersję. Nie będzie odwołań.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo pan radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie prezesie, konkretne pytanie, krótka odpowiedź. Główny dojazd przewidziany od ulicy Stróżowskiej? I czy jest tam przewidywany dojazd od Ustrzyckiej?

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Tak, oczywiście. Główny dojazd jest od ulicy Stróżowskiej, dalej ulica Ustrzycka. Czyli ulica Ustrzycka prowadząca tam dalej do Kawczyńskiego, natomiast ten dojazd do Ustrzyckiej jest ze Stróżowskiej, to jest główny warunek dofinansowania, że inwestycja musi mieć, no dojazd musi być z drogi kategorii takiej jak Stróżowska i Ustrzycka, to był warunek.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję bardzo, ja się chciałam przychylić do słów uznania pani radnej Teresy Lisowskiej. Panie prezesie gratuluję, gratuluję zapału i współpracy, kto jak nie pan ma tego przypilnować, pan się po prostu na tym wszystkim zna i na pozyskaniu środków, stąd widać, że szybko powstanie blok i ludzie będą zadowoleni. Natomiast radnemu Adamowi chciałam odpowiedzieć, że liczba wniosków złożonych o mieszkanie nie równa się liczbie wniosków spełniających wymogi formalnoprawne. Dziękuję.

Ad. 8.

Informacja Burmistrza Miasta dotycząca umorzenia postępowania przez Prokuraturę Okręgową w Krośnie oraz informacji o realizacji inwestycji mostowej.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie i panowie radni, zaproszeni goście, poprosiłem o wprowadzenie do porządku dzisiejszej sesji punktu, w którym przekażę państwu informację o wyniku śledztwa jakie przez ponad rok z polecenia Prokuratury Krajowej prowadziła prokuratura Okręgowa w Krośnie. Chodzi oczywiście o sprawę Sosenek oraz sprawę tzw. porozumienia mostowego intencyjnego zawartego pomiędzy miastem i powiatem. Wyniki prokuratorskiego śledztwa są państwu znane, obszernie uzasadnienie, które tutaj posiadam przy sobie, decyzja prokuratury okręgowej zostało o ile wiem przesłana również do państwa przez przewodniczącego rady pana Andrzeja Romaniaka. Ponieważ jednak w tej sali tak często poruszali państwo temat sprzedaży Sosenek oraz porozumienia mostowego, a zwłaszcza w okresie kiedy toczyło się śledztwo uznałem za stosowne, aby temat poruszyć raz jeszcze i definitywnie go zakończyć. Co zresztą w mojej opinii przyniesie wiele pożytku zarówno rozwojowi miasta, jak też przywrócić stosowne wartościowanie pracy Urzędu Miasta, mam tu oczywiście na myśli zarówno merytoryczne wydziały jak też urząd burmistrza miasta Sanoka. Po trwającym ponad rok drobiazgowym śledztwie i przesłuchaniu świadków, w tym kilkudziesięciu pracowników Urzędu Miasta i starostwa, również pozwolę sobie tutaj z tego postanowienia o umorzeniu śledztwa przeczytać kto jeszcze był, przesłuchiowano członków zarządu powiatu sanockiego, członków Rady Miasta Sanoka, zastępców burmistrza miasta Sanoka w latach 2018-19, obecnego zastępcę burmistrza miasta, dyrektorów powiatowego zarządu dróg w Sanoku, byłego dyrektora MOSiR w Sanoku, skarbnika miasta, starostę, wicestarostę, burmistrza miasta Sanoka, także wiele wiele innych osób, w tym również przedstawicieli firm i przedsiębiorców. Po trwającym ponad rok śledztwie i przesłuchaniu świadków, o których już wspominałem, w opinii specjalnie powołanych biegłych, prokuratura okręgowa w Krośnie orzekła, że zarówno przetargi, sprzedaż Sosenek jak też intencyjny dokument określany mianem porozumienia mostowego sporządzone zostały i przeprowadzone zgodnie z prawem. Przypomnę może, dużo wcześniej podobne postanowienie wydała prokuratura rejonowa w Brzozowie, także zawiadomione przez pana radnego Babiaka Centralne Biuro Antykorupcyjne nie dopatrzyło się we wspomnianych sprawach naruszenia prawa. W uzasadnieniu postanowienia prokuratury okręgowej czytamy właściwie to wszystko o czym wielokrotnie mówiłem na tej sali odpowiadając na państwa pytania. Chętnie powtórzę to wszystko raz jeszcze mając nadzieję, że po dzisiejszej sesji temat zostanie definitywnie zamknięty. W sprawie sprzedaży Sosenek dla przykładu prokuratura stwierdza, że dzierżawa Sosenek przed sprzedażą nie była rentowna dla gminy miasta Sanoka, że po zakończeniu dzierżawy Sosenki wymagały bardzo dużych nakładów finansowych, a ewentualny plan restrukturyzacyjny rozwoju Sosenek generował znaczne koszty, których gmina miasta Sanok nie miała zabezpieczonych w budżecie. Dalej, że polityka finansowa miasta zakładała zwiększenie dochodów ze sprzedaży majątku, w końcu o samej sprzedaży Sosenek, że według opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego nieruchomości została sprzedana za cenę adekwatną do uwarunkowań rynkowych i uzasadnione dla gospodarki nieruchomościami Urzędu Miasta. Prokuratura stwierdza w swoim uzasadnieniu coś co wszystkim państwu było wiadome, że przetarg na sprzedaż Sosenek

ogłoszono 5 maja, odbył się on 6 lipca, przeniesienie własności dokonano 26 sierpnia. Tymczasem informacja o przyznaniu środków z rządowego programu "Mosty dla regionów" na przygotowanie dokumentacji niezbędnej dla zrealizowania budowy nowej przeprawy mostowej przez San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886 Królowej Bony dotarła do Urzędu Miasta 10 listopada. Prokuratura zwraca też uwagę, że pierwotny wniosek o dofinansowanie budowy mostu nie uzyskał pozytywnej opinii ministra finansów, a dopiero złożony 19 marca 2019 roku jego skorygowana i uaktualniona wersja taką pozytywną opinię uzyskała. Teraz szanowni państwo przytoczę fragment uzasadnienia postanowienia prokuratury okręgowej, które chcą specjalnie zadedykować panu Romanowi Babiakowi. Otóż jak czytamy w uzasadnieniu, sam fakt złożenia przez Urząd Miasta wniosku do rządowego programu mosty dla regionów nie mógł być zawarty w ofercie przetargowej, dlaczego? Ponieważ w momencie ogłoszenia przetargu nikt nie mógł stwierdzić, że w ogóle będzie możliwość realizacji przeprawy mostowej przez San. Umieszczenie informacji o zamiarze budowania mostów w ofercie przetargowej odnosiłoby się do zdarzeń przyszłych i niepewnych i mogących wprowadzić w błąd przystępujących do przetargu. Czy to opinia prokuratora satysfakcjonuje pana Panie Radny? Czy zgodzi się pan z uzasadnieniem decyzji prokuratury okręgowej o umorzeniu postępowania w tej sprawie i stwierdzeniu, że wszystko odbyło się zgodnie z obowiązującym prawem? Czy przekonuje pana decyzja CBA w Rzeszowie o nieznaledzeniu podstaw do wszczęcia kontroli? W czasie trwającego prokuratorskiego śledztwa padło w tej sali szanowni państwo wiele niepotrzebnych słów. Te słowa podchwytywały media. Przy okazji szargając opinię nie tylko moją i pracowników urzędu, ale także przedsiębiorcy, który od wielu lat cieszy się w Sanoku nieposzlakowaną opinią jako pracodawca i jako społecznik organizujący dzieciom i młodzieży możliwość sportowego rozwoju. Złe słowa padają łatwo w przestrzeń publiczną, natomiast znacznie trudniej jest je potem prostować. Od Radnych Miasta w mojej opinii należy wymagać powściągliwości w tematach, które mogą naruszyć czyjekolwiek dobre imię i podważyć kompetencję. Jak się okazuje bez żadnych merytorycznych przesłanek. Słowa radnego według mnie powinny być wyważone, bowiem wszystko co jest przedmiotem obrad na tej sali powielają media. Odpowiedzialni dziennikarze zachowują umiar, natomiast dla łowców afer i tanich sensacji jest to doskonała pożywka mieszać z błotem, zasugerować mówiąc kolokwialnie przekręt. Tego typu przekazom medialnym dali niektórzy z państwa przyzwolenie jak się okazało, bezpośrednio wprowadzając w błąd opinię publiczną. Nie tak powinna wyglądać debata, której celem jest wspólne dobro i nie tak buduje się mocną markę samorządu do czego radni uzyskują mandat, są w moje opinie podwójnie zobowiązani. Kilkukrotnie w mediach na ten temat rzekomych nieprawidłowości wypowiadał się poseł Piotr Uruski z całą powagą swego poselskiego urzędu. Posłowie mogą uczestniczyć w sesjach rady i szczerze mówiąc, miałem nadzieję, że poseł Uruski nawet nie zaproszony, ale postępując honorowo będzie chciał spotkać się z radnymi na pierwszej sesji po tym jak prokuratura okręgowa wydała postanowienie w sprawie sprzedaży Sosenek i wyrazić swoją radość z powodu zakończenia śledztwa i niedopatrzenia się jakichkolwiek nieprawidłowości. Ja myślę, że każdy szanujący się polityk, także na miejscu posła Uruskiego tak bym zrobił. Myślę, że zwłaszcza oczekiwali by tego przede wszystkim mieszkańcy naszego miasta karmieni przez rok sensacjami o rzekomych nieprawidłowościach w urzędzie dla których przyczynkiem były zawiadomienia do organów ścigania gdzie istotną rolę odegrali pan radny Roman Babiak i właśnie pan poseł

Uruski. Wierzę głęboko, że akty refleksji, gesty dobrej woli panu posłowi nie są obce, stąd też już dziś zapraszam pana posła Uruskiego, jest wiele pytań, które nurtuje mieszkańców i mnie jako burmistrza, a które chciałbym zadać w tej i wielu innych sprawach. Drzwi urzędu i z pewnością posiedzeń Rady Miasta są otwarte dla każdego kto chce pozytywnie szanowni państwo uczestniczyć w życiu i rozwoju miasta Sanoka. Teraz przejdę do sprawy porozumienia mostowego, tu po sprawozdaniu z bardzo drobiazgowego przeprowadzonego śledztwa prokuratura stwierdza, że podpisane porozumienie jest dokumentem intencyjnym i nie stanowi podstawy do przeniesienia własności mostu Białogórskiego ze starostwa powiatowego do Urzędu Miasta Sanoka. Nie skutkowało ona również, stwierdza prokurator, koniecznością ponoszenia kosztów eksploatacji mostu, było zaś konieczne z uwagi na składany wniosek do rządowego programu mosty dla regionów i stanowiło jedynie wstępny zamiar ustalenia przyszłej współpracy pomiędzy jednostkami samorządowymi. Podpisane porozumienie, co chcę na tej sali szczególnie wyraźnie wyartykułować wobec spadających na mnie wielokrotnych zarzutów i to ustalenie prokuratury kieruję szczególnie do pana, panie radny Sławomirze Miklicz. Nie wymagało uzyskania zarówno przez starostę i wicestarostę powiatu, tak też przez burmistrza Sanoka, uprzednich zgód rad powiatu i miasta albowiem jest to dokument intencyjny i nie rodziło skutków prawnych i finansowych. Mam nadzieję, że przytaczam teraz fragmenty uzasadnienia, które w całości państwo znają. Poruszam ten temat, bo jeszcze niedawno właściwie tuż przed wydaniem przez prokuraturę okręgową postanowienia, na tej sali pan radny Sławomir Miklicz po raz kolejny z satysfakcją wypomnił mi w sprawie jak to półtorej roku wcześniej odkrył aferę związaną z przekroczeniem przeze mnie uprawnień w związku z podpisaniem porozumienia mostowego i jak to półtorej roku zajęło mi rzekome poznanie aspektów prawnych tej sprawy. Otóż panie radny chcę panu dzisiaj powiedzieć, co następuje i będzie to końcowy akt sprawy w moim wykonaniu. Panie radny, zastanawiam się dziś, a postanowienie prokuratury mnie w moich przemyśleniach utwierdza, że pomawiając mnie na tej sali wielokrotnie o przekroczenie kompetencji burmistrza działał pan albo w kategoriach uprawiania cynicznej gry politycznej albo najzwyczajniej w świecie pomimo stwarzania przez pana takich pozorów nie ma pan po prawdzie rzetelnej wiedzy, która pozwoliłaby panu ferować takie wyroki jakie mogliśmy słyszeć w tej sprawie na tej sali. Cóż mogę panu panie radny Sławomirze Miklicz dzisiaj powiedzieć? Nie miał pan racji, choć tak chętnie o swoich racjach na tej sali pan mówił, nie patrzył pan wtedy na dobre imię burmistrza miasta Sanoka, zapowiadałem kiedyś, że za te pana słowa podam pana do sądu. Jeszcze nie tak dawno tu na tej sali drwiąco mówił pan o wolnym działaniu wymiaru sprawiedliwości i o tym, że czeka pan kiedy wreszcie podam pana do sądu. Powiem panu tak, dziś już nie muszę, bo prawda wreszcie ujrzała światło dzienne, a pański cynizm polityczny względnie niewiedza została dobitnie obnażona. Szkoda mi było, więc szkoda by mi było, więc czasu na spotkanie z panem w sądzie w obliczu tak jaskrawego potwierdzenia tego, że pana oskarżenia pod moim adresem były bezpodstawne. Nie będę w taki proces poświęcał pieniędzy podatników, ani na pewno czasu, który wolą poświęcić pracy na rzecz naszego miasta. Jedyne co mogę powiedzieć dziś na koniec w tej sprawie to to, że gdyby pan chciał zachować twarz i postąpić po prostu po męsku to na tej sali powinny paść słowa z pana ust przepraszam. Tak uważam. Decyzję pozostawiam panu. Podsumowując szanowni państwo, decyzja prokuratury okręgowej mnie nie zaskoczyła. Wszystkie działania zarówno ja jak i moi współpracownicy podejmowaliśmy zgodnie z prawem i w jak najlepszej wierze. Dziś sprawą sprzedaży Sosenek i wszelkich

dywagacji na ten temat i na temat porozumienia mostowego uważam za zamknięte. Cieszę się, że mogę dziś państwu przedstawić aktualny etap planowanej budowy nowej przeprawy mostowej. Kierujemy swoje wysiłki na rozwój i przyszłość Sanoka. Na dzisiejszą sesję zaprosiłem przedstawiciela biura projektowego, który opowie o realizacji planu budowy nowego mostu i odpowie na wszystkie państwa pytania i wątpliwości. Zapraszam teraz do siebie pana Rafała Jagielczuka - kierownika projektu firmy Sweco, który przedstawi realizację tego projektu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie burmistrzu, bo tu radni zgłosili się, którzy byli tutaj wymienieni w pana informacji i ja myślę, że może oni zabiorą głos, a potem już na spokojnie zamkniemy ten temat i pan z biura projektów przedstawi nam już koncepcję. Jako pierwszy pan Roman Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, wysoka Rado, panowie burmistrzowie. Chciałbym w kilku zdaniach odnieść się do tematu sprzedaży Sosenek, jak też do decyzji prokuratury o umorzeniu śledztwa. Oświadczam, że kiedy składałem tę informację i wniosek do CBA kierowałem się dobrze pojętym interesem miasta Sanoka, jak też licznymi prośbami naszych mieszkańców, którzy w tym temacie mieli podobne zdanie jak ja. Nie musiałem się ujawniać, zresztą już z instrukcją oficera CBA, ale zrobiłem to z głębokim przekonaniem, że miałem w tym wypadku wątpliwości, a zgodnie z mandatem radnego, jeżeli ktoś ma wątpliwości to powinienem taki temat zgłosić organom do tego powołanym. Przeczytałem też artykuł w Tygodniku Sanockim pod szumnym tytułem "Śledztwo umorzone zwyciężyła prawda". Ksiądz profesor Tischner kiedyś powiedział, że tak naprawdę jest co najmniej trzy prawdy. W tym artykule pojawiło się też stwierdzenie, że Rada Miasta podjęła tą uchwałę, kiedy Roman Babiak był w Radzie Miasta. Tak, to prawda, tylko zapomniał pan Panie Burmistrzu Matuszewski dodać, że Rada w 2013 roku podjęła uchwałę stosunkiem głosów: 10 radnych było przeciw sprzedaży, 11 radnych było za, a dla ciekawostki podam, że ten jedenasty nie wiedział jak ma głosować dlatego doszło do reasumpcji głosowania. Radni bardzo często zmieniają zdanie w tym samym temacie, czasem z trudno wytłumaczalnych powodów, mam na ten temat własną teorię, własne zdanie na podstawie obserwacji jakie posiadam przez moje długoletnie sprawowanie funkcji radnego, ale tym stanem tworzą swoisty parasol ochronny nad organami władzy wykonawczej, bo powiem kolokwialnie, że jeżeli coś brzydko pachnie i ktoś do tego powołany zada pytanie, odpowiedź jest prosta - ja realizowałem uchwałę rady, koniec kropka. Uważałem i uważam, że ten kiedyś tętniące życiem ośrodek Sosenki w bardzo urokliwym miejscu powinien być własnością miasta i jego mieszkańców. Błędem poprzedniej kadencji było to, że nie skasowała uchwały z 2013 roku, co skrzętnie wykorzystał burmistrz miasta. Zapoznałem się też z uzasadnieniem prokuratury o umorzeniu śledztwa. Moim zdaniem nie rozwiewa to wątpliwości w następujących tematach. Jaki naprawdę będzie miał wpływ na wartość ośrodka Sosenki decyzja ministerstwa o dofinansowanie do przeprawy mostowej w ramach projektu "Mosty dla regionów" za kwotę 65 000 000 zł. Wszyscy doskonale wiemy, że po tych podwyżkach materiałów budowlanych jak i robocizny cena będzie znacznie wyższa jeżeli oczywiście zachowamy wersję mostu łukowego, on co prawda jest droższy, ale jest również bezkolizyjny i takie mosty preferuje się budować na terenie takiej rzeki, jak rzeka San. Jest tu pewna

niekonsekwencja. Z jednej strony mówimy tak - most jest niezbędny, ma jeden pas ruchu, utrudnienie, kolizje, wypadki, brak przejścia dla turystów, brak rozwoju po tamtej stronie, nawet pan premier swoją wizytą pobłogosławił budowę tego mostu. A z drugiej strony mówi się co zresztą zaakcentował pan biegły, że tak naprawdę budowa mostu nie ma większego wpływu na wartość, tam podał kwesie 5 chyba około procent. Nie trzeba być fachowcem w tej branży, żeby wiedzieć, że każda nieruchomości, do której jest utrudniony dojazd traci na wartości i odwrotnie. Ja zacytuję tylko słowa pana wiceburmistrza Kondrata na jednej z sesji „Zobaczycie będzie tam kiedyś drugi Arłamów”. Tak panie burmistrzu, być może będzie tam po wybudowaniu mostu za sto milionów złotych i zmiany studium uwarunkowania. I teraz drugie pytanie, czy potencjalni nabywcy mieli wiedzę, a kto ją mógł mieć, że trwają zaawansowane prace nad zmianą studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania, których celem był m.in. wyłączenie części terenów z terenu Sosenek i tu też nie muszą powtarzać jak zmienia to w istotny sposób wartość danej nieruchomości. Uważam też, że przeszukiwania radnych tej kadencji nie mogło wiele wniesić, Sosenki zostały sprzedane pod rządami uchwały z 2013 roku, ta rada, która powinna być dla burmistrza organem stanowiącym i kontrolnym tak naprawdę dowiedziała się o sprzedaży z mediów, z Facebooka, z eSanok, zresztą są wypowiedzi poszczególnych radnych na portalu. Uważam też, że nieruchomości od 2013 roku zdecydowanie zwyżkowały, ja co prawda nie znam się na operatach szacunkowych, do tego się przyznaje, ale mam też jedną zasadę, jeżeli na czymś się nie znam to korzystam z mądrości tych, którzy się na tym znają, poprosiłem kogoś kto zawodowo się tym zajmuje, nie chce być ujawniony z nazwiska, który potwierdził moje obawy i mój głos w tym temacie. Dodatkowo Sosenki zostały dokapitalizowane kwotą 500 000 zł przez byłych dzierżawców, wielokrotnie z jednym z nim rozmawiałem, twierdzi, że na tę kwotę posiadają dokumenty, a dodatkowo jeszcze poprzednia rada, jak i pan burmistrz poprzedniej kadencji przekazał kwoty panu dyrektorowi MOSiR-u, obecnemu panu burmistrzowi kwoty 430 000. Pisałem w tym temacie interpelację, ale tak naprawdę z odpowiedzi na tą interpelację niewiele wynikało. Nie przekonują mnie też argumenty pani biegłej z 2013 roku, która twierdzi, że przyjęła złą metodę do oszacowania wartości. Skoro Rada Miasta w tej kadencji zobowiązała pana burmistrza do opracowania koncepcji rozbudowy Sosenek, co prawda i tak została wykonana koncepcja za pieniądze podatników, to pytam czemu ona nie została poddana pod dyskusję tej Rady Miasta. Czemu obawiał się Pan Burmistrz? Jeszcze mówił na początku tak, że ta koncepcja była mocno wypasiona, przepraszam za określenie, ona była zbyt droga, ale miała jeden cel, przestraszyć radnych i tych, którzy by powiedzieli - chwileczkę za drogo. Nie, ona mogła być odchudzona, nie musiało tyle obiektów tam powstawać i spełniałyby swoją dalej rolę. Ale czego pan burmistrz się obawiał? Powiem więcej, na podstawie mojej obserwacji, doświadczenia z poprzednich kadencji, a jeszcze wcześniej byłem 4 lata członkiem stałej komisji spoza rady, czyli moja przygoda z urzędem, z polityką lokalną była dość długa, stwierdzam z całą odpowiedzialnością, że tak spolegliwej rady jak ta rada jeszcze w historii nie było. I można się złościć na radnego Miklicza, ale powiem tak, gdyby nie dwóch, trzech, a czasem w porywach czterech radnych, to ta rada bardziej przypominałaby mi towarzystwo wzajemnej adoracji. Przypomnę dla woli przypomnienia przypomnę jeszcze jedno zdarzenie dla radnych, przypomnę w podobny sposób o mały włos nie został sprzedany stadion Wierchy, w podobny sposób, podobnymi argumentami. Są na to dokumenty, protokoły z komisji. Jakich argumentów używano gdy chciano sprzedać ten stadion. Dzisiaj mielibyśmy drugi Kaufland, a mamy dzięki

determinacji, dzięki większości radnych, dzięki tamtej radzie, dzięki burmistrzom, dzięki również panu posłowi, którego pan krytykuje, który zabiega o dodatkowe środki z ministerstwa sportu. Dzisiaj mamy piękny obiekt sportowy, który służy nie tylko piłkarzom, może i służy, ale mieszkańcom, młodzieży i nawet turystom. Ja tylko dodam, że moje wnuki jak przyjeżdżają z Warszawy też korzystają z bieżni tartanowej. Reasumując, żeby nie przedłużać, moim zdaniem Sosenki nie powinny być sprzedane, powinny być własnością miasta jak już powiedziałam, a jeżeli już, to powinny być sprzedane wtedy i tylko wtedy kiedy zapadła decyzja o dofinansowanie przeprawy mostowej, jak również o zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania. Moim zdaniem miasto straciło nie tylko finansowo, ale też wizerunkowo. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jako kolejny proszę bardzo Pan Radny Miklicz. Aha, jest tam też Radny Osika, to proszę, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

No ja przepraszam bardzo, bo tak się trochę ścigam ze Sławkiem, ale ja muszę jechać po prostu do Rzeszowa i nie wchodząc już w szczegóły, bo na pewno dzisiaj tych szczegółów dużo padnie na sali bardzo merytorycznych. Panie Burmistrzu, krótko. Gdyby pan był konsekwentny, tak jak nam dzisiaj się na przykład chwalił, że spotkał się z piłkarzami Sandecji Nowy Sącz i robił pan sobie zdjęcia pod ministerstwem sportu jeszcze w kampanii, czy jak nosił pan worek jedzenia do schroniska, gdyby pan był tak konsekwentny i informował również nas nie tylko o takich błahostkach, ale również o największej inwestycji, czyli chęci aplikacji o mosty w czasie normalnie tutaj pana wystąpień, w czasie tego roku kiedy pan aplikował, gdyby pan nie śpieszył się tak bardzo mocno ze sprzedażą Sosenek i to jeszcze w takim okresie gdzie zaczął być COVID, więc naprawdę nie był to dobry moment na sprzedaż czegokolwiek, to dzisiaj by nie było tej dyskusji. Dzisiaj by nikt pana o nic nie podejrzewał. Ja nie rozstrzygam, nigdy nie przesądzałem czy pan popełnił jakieś wykroczenie, czy pan nie popełnił, czy były błędy czy nie były błędy. Można sobie sprawdzić i to nawet w moich zeznaniach, nawet tam nie rozstrzygałem w żaden sposób. Natomiast mówię, gdyby pan był tak transparenty jak jest na co dzień gdzie nam pan opowiada o wszystkim, to by nie było tego problemu, dlatego proszę nie traktować swoich zasad wybiórczo, że o czymś powiemy, a o czymś nie powiemy, bo później się tak się właśnie kończy. Dziękuję. Ja przepraszam, muszę uciekać, wiem że za chwileczkę pan burmistrz mi powie, żebyśmy nie wchodził w ten temat, to mnie szambo nie wciągnie. Myślę, że ma pan taką swoją retorykę na myśli, mówiąc że szambo kogoś wciągnie. Dziękuję, do widzenia.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, wysoka rado. No ja tak króciutko w kilku słowach tylko, bo pan burmistrz dzisiaj też mnie tak zmartwił przyznam szczerze. Po pierwsze, mam nadzieję, że pańscy prawnicy wyjaśnili panu różnice pomiędzy postępowaniem

prokuratury o umorzeniu w postępowaniu, a ewentualnym wyrokiem sądu, to myślę, że pan wie, więc tutaj nie muszę jakby tego panu wyjaśniać. Natomiast wie pan, ja nie odkrywałem żadnej afery, dokumenty dostałem od was, to pan sekretarz mi wręczył tekst porozumienia, po półtora roku od jego podpisania, tak mniej więcej, już nie pamiętam dokładnie tak, więc ja nie musiałem nic odkrywać. Szanowni państwo pan burmistrz w swoim wystąpieniu po rozstrzygnięciu powiedział o podpisanym porozumieniu, zadzwoniłem, żeby było jasne panie sekretarzu, żeby pan nie myślał, że o coś pana podejrzewam, po w tym wystąpieniu zadzwoniłem do pana sekretarza i poprosiłem w trybie dostępu do informacji publicznej o to porozumienie i pan sekretarz mi je udzielił. To było mniej więcej półtora roku od podpisania tego porozumienia. Wie pan co, zmartwił mnie pan swoją decyzją dzisiaj mówiąc o tym, że rezygnuje pan z jakby z tego... Inaczej, że wycofuje się Pan ze swojej deklaracji półtora roku temu. Ja cały czas zachęcałem pana do realizacji tego co pan publicznie zadeklarował, wydawało mi się nawet, że w dzisiejszym wystąpieniu, bo tak się spodziewałem, że moja skromna osoba zajmie panu kilka zdań w swojej wypowiedzi. Spodziewałem się i nawet myślałem, że pan powie, że wzmocniony tym postanowieniem prokuratury wreszcie zrealizuje pan to swoje postanowienie. Wie pan trochę się zmartwiłem, przyznam szczerze wydawało mi się, że tutaj jednak warto w tym kierunku iść. Wie pan co to postanowienie o umorzeniu, ono zawiera kilka fajnych informacji, pan oczywiście wybiórczo przedstawił to co panu jest wygodne. Natomiast ja pana chciałem zapytać, kiedy mówi pan prawdę, czy w momencie kiedy składa pan zeznania, świadomy oczywiście podpisuje pan tam dokumenty, świadomy o konsekwencji składania fałszywych zeznań, a kiedy jest pan na spotkaniu z mieszkańcami. Kiedy mówi pan prawdę? Kiedy to jest prawdziwy Tomasz Matuszewski? Bo poinformował pan w swoich zeznaniach, jak wynika z zeznań w sprawie aplikowania ośrodki wymagało wykazania, że istniejący most zostanie wyłączony z użytkowania, bądź ruch na nim zostanie ograniczony do ruchu pieszych lub rowerowych. Na spotkaniu z mieszkańcami Białej Góry bardzo wyraźnie pan powiedział, ja to pierwszy raz słyszałem, zresztą ostatnio na sesji do tego wracaliśmy, że żaden ruch nie będzie wyłączany, że most nie będzie wyłączany z ruchu, kiedy pan mówi prawdę? Jak skończę oczywiście, nie? Kiedy pan mówi prawdę, bo czy instytucja zarządzająca wie o tym, że porozumienie, które zostało złożone, w którym zobowiązuje się pan w imieniu miasta do przyjęcia mostu i do ograniczenia ruchu, tam jest zobowiązanie, czy instytucja zarządzająca wie o tym, że to było intencyjne i nikt nie będzie już w tej chwili zamykał tego mostu dla ruchu. Żeby było jasne jestem zwolennikiem tego, żeby nie zamykać ruchu i to na spotkaniu z mieszkańcami, na którym byliśmy razem powiedziałem i tutaj wtedy wspominałem o tym, że jest to dobra informacja z pana strony, tylko zastanawiam się kiedy pan mówi prawdę, bo tutaj no oczywiście jak skończę. No tak panie burmistrzu i powtórzę jak trzeba będzie jeszcze parę razy, żeby pan się precyzyjnie do tego odniósł. Szanowni Państwo nie chcę odnosić się do tych słów o honorze Pana Burmistrza, bo no jak kilka razy wspominałem o tym, że no czekam na tę zapowiedzianą sprawę, więc no Pan Burmistrz złożył deklarację publiczną, ona w kodeksie też jest uregulowana, żeby było jasne. Natomiast w tym wypadku no to już pańska decyzja, natomiast jeszcze tak jedno odnośnie tej dyskusji całej. Wie pan, no przypisuje sobie pan czasami cechy, bądź możliwości, które no nie są pańskim prerogatywami, tak samo jak zeznał pan, że pomimo przesłanej koncepcji, cytuje, bo czytam, mam to zaznaczone "burmistrz Tomasz Matuszewski nie zdecydował się poddać pod dyskusję opracowanej koncepcji z powodu założenia w niej znacznych nakładów finansowych, którymi

gmina nie dysponowała". No ja przypomnę panu, że w tej sprawie pan nie był od poddawania dyskusji, pan nie był od kierowania tego na sesję, dlatego że to był wniosek klubu radnych najpierw odnośnie dyskusji na temat Sosenek, później rada zdecydowała o przygotowaniu koncepcji i później z przewodniczącym ustaliliśmy, że ta koncepcja będzie przedyskutowana, nie zdążyliśmy, nie zdążyliśmy, dlatego że pan w międzyczasie podjął inne decyzje, więc też nie pan sobie nie przepisuje jakiś takich nadprzyrodzonych mocy, bo wchodzi pan trochę w buty przewodniczącego i radnych, którzy w tej sprawie wnioskowali i składali wnioski. Więc panie burmistrzu wydaje mi się, że trochę się pan zagalopowywuje, tym bardziej, że ja nie składałem żadnych doniesień, myślę że pańscy prawnicy zapoznali się z moimi zeznaniami, bo mieli takie możliwości. Myślę, że wie pan, co powiedziałem w trakcie zeznań, a jeżeli pan nie wie, bo to by sugerowała dzisiejsza pańska wypowiedź, no to proponuje się z tym zapoznać, bo wtedy poznałby pan moje stanowisko, które przedstawiałem. To, że mówiłem panu o tym, że czekam na to skierowanie sprawy do sądu to jest prawda i dzisiaj no usłyszałem niestety wycofanie się z tej deklaracji, a szkoda, wtedy byśmy być może poznali różnicę lub potwierdzenie od postanowienia o umorzeniu postępowaniu, a wyrokiem sądowym, bo tutaj jednak pewna różnica może być. Ja nie zakładam, że ten wyrok byłby dla pana niekorzystny ewentualnie, natomiast można by się było o tym przekonać i ciekawe czy to porozumienie mostowe, bo ja do tego się tylko odnosiłem w swoich wypowiedziach, które było trzymane w tajemnicy przed radą przez półtora roku, ciekawe czy ono gdyby trafiły wyjaśnienia związane z instytucją zarządzającą, która zapewne byłaby zaproszona też do przeanalizowania tej sytuacji, ciekawe czy mieszkańcy, którzy by się dowiedzieli, że jednak przed sądami czy przed policją, która nas przesłuchiwała, mówił pan co innego, a na spotkaniu z mieszkańcami co innego, no sam jestem ciekawy jakby to mieszkańcy oceniali. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz chciał się od razu odnieść, tak? W tym momencie?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący tak, chciałem się odnieść. Chcę poinformować Pana Radnego Miklicza Sławomira, że za każdym razem mówię prawdę, chyba że jestem jej nieświadomy, że ktoś mnie wprowadził w błąd. Za każdym razem mówię prawdę i nie chciałbym żeby mi pan przerywał, a na końcu odnie się do mojej wypowiedzi. I akurat się zastanawiam czy pan się ze mną teraz kłóci czy pan się kłóci z tym uzasadnieniem prokuratury? Tak samo mam takie pytanie do Pana Radnego Romana Babiaka, czy państwo się ze mną kłócicie czy z prokuraturą? Czy biegły sądowy jest gorszy od tego kolegi biegłego, który pan gdzieś tam spotkał czy rzeczoznawcy czy nie wiem kogo i powiedział panu i poklepał po plecach, że tak, tak pani radny ma pan rację, pewnie tak było. Słuchajcie, nie opieramy się na plotkach, działamy na zasadzie prawa, ponieważ ta sprawiedliwość wyszła na jaw i tu was to boli panowie, a odniosę się do tego do czego pan radny Miklicz mnie tutaj wezwał do tablicy jeśli chodzi o porozumienie mostowe. Porozumienie mostowe jeszcze raz powtórzę, było dokumentem intencyjnym, które było brane pod uwagę przy tworzeniu dokumentacji projektowej jako jeden z załączników. I co się dzieje szanowni państwo, no to składamy, podpisujemy i powiem szczerze biorąc pod uwagę załącznik, biorąc pod uwagę jeszcze procedurę tego mostu i następnie jakiegokolwiek przekazania nieruchomości na dany samorząd braliśmy pod uwagę to ze starostą, że i tak

będziemy musieli to przez radę tak naprawdę zatwierdzić uchwałą i wiecie państwo, że tak to wyglądało. I tak ten dokument został stworzony i co pan zarzuca mi, że do mieszkańców mówię co innego na spotkaniu na Białej Górze. Dzień wcześniej specjalnie wykonałam telefon do ministerstwa funduszy i polityki regionalnej, rozmawiałem z przedstawicielami departamentów, które osoby realizowały i zabezpieczone tak naprawdę zatwierdzały dokumentację projektową i mogę panu powiedzieć jednoznacznie, zarówno po stronie departamentu jak i po stronie Urzędu Miasta wystąpił błąd przy analizie i odpowiedzi na to pytanie, takiego porozumienia tak naprawdę nie trzeba było otworzyć, nie trzeba było tworzyć ze względu na to, że my jesteśmy innym samorządem. To pytanie, które dotyczyło stworzenia i przeprawy nowej mostowej na bazie ulic, które będą tworzyć nową przeprawę i będą komunikacją między nowymi ulicami, wpisuje się w mosty dla regionów, ale dotyczy jednego samorządu, zarówno nasi pracownicy, jak i pracownicy departamentu, pewnie pracownicy departamentu wiedzieli o tym, że dotyczy to jednego samorządu. A na pytania, które od nas były wysyłane, były ukierunkowane czy my mając do dyspozycji takie dwie przeprawy mostowe czy jesteśmy w stanie tu zrealizować most jeżeli mamy jeszcze do dyspozycji na terenie miasta Sanoka inny most. To odpowiedź departamentu była jednoznaczna i prawdziwa, po tym co dzisiaj wspominał na takim fajnym przykładzie pan burmistrz Artur Kondrat, o tych procentach. Zarówno dla departamentu była to bardzo ważna informacja, tylko że my opisywaliśmy to tak jak byśmy byli w posiadaniu mostu na Białą Górę czyli mostu powiatowego, nie jesteśmy zarządcą, to jest powiat. My dzisiaj budujemy tę inwestycję zgodnie z planem, a to jakie działania podejmie teraz zarząd powiatu to będzie tylko i wyłącznie rola, aby ten most przywrócić do odpowiedniego stanu, bo jest coraz gorzej i wierzę, że im się to uda. Jest tyle środków różnych, które już w tej kadencji udowodniliśmy, że potrafiliśmy je zdobyć, że kolejne środki, które panie Romanie tutaj pana uspokajam, że nie 65 000 000 i może być faktycznie za chwileczkę 80, 85 czy nawet 100 jak pan mówi, niektórzy już krzyczą 150 i most w krzaki dalej. To jest już tak karygodne i śmieszne, że nieraz się zastanawiam czy my faktycznie chcemy inwestować w miasto i chcemy pokazywać nowe tereny inwestycyjne. Bardzo pozytywnym sygnałem jest to, że inni chcą współpracować, że chce rząd wspierać jednostki samorządowe, że mamy nadleśnictwo, które również chce inwestować w ten obszar, który możemy wspólnie realizować i odbudować, bo za chwileczkę może się okazać, że ten most będzie jedyną przeprawą na tamtą stronę dla mieszkańców Białej Góry, Międzybrodzia i tak dalej, czy do muzeum. Już mieliśmy przykład zalania ulicy Rybickiego, a co dopiero 5 cm stan wody, który dotyka mostu obecnego na Białą Górę, nawet zamknęliśmy na kilka godzin, zresztą nie ja tylko pan starosta, bo takie ma możliwości. Dlatego prosiłbym bardzo, uszanujmy każdą decyzję, jeżeli już takie organy ścigania prowadzą dochodzenie, przesłuchują można powiedzieć pół miasta, ja się śmiałem, że zadam jedno pytanie tym osobom, które zgłaszały - panie Romanie kto za to zapłaci? Kto zapłaci za nasz czas, za nasze emocje, za te wszystkie wyjazdy, bo można było przyjść do burmistrza, panie burmistrzu, a kiedy pan, bo mam tu takie pytanie i mieszkańcy mówią to, to i to, kiedy pan zgłosił ten projekt, kiedy pan go złożył? Wszystko można było otrzymać, drzwi stoją otworem tutaj w urzędzie, są otwarte dla każdego z państwa, można przyjść i popytać. Ja mam tyle panie przewodniczący, na razie dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. No jeszcze mam głosy tutaj z dyskusji. Pan Radosław Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Dziękuję panie przewodniczący, ja tylko dwa słowa do pana Romana Babiaka. Panie Romanie, wielokrotnie już pan powtarzał, że Sosenki powinny zostać pod rządami miasta i być dla mieszkańców. Jest pan radnym już nie wiem, piątą kadencję, dlaczego nic przez tyle lat nie zrobiliście z tymi Sosenkami żeby można było na tych Sosenkach zarabiać, żeby miasto zarabiało, a nie rok w rok tylko dokładamy, kosimy i tak naprawdę te Sosenki przez wiele lat nie były dla mieszkańców, bo były zamknięte i tylko zarastały trawą. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz Pan Radny Sławek i potem Pan Radny Babiak i Pan Radny Drwięga. Proszę panie radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tak już króciutko, Panie Burmistrzu, bo znowu pojawia się ten most w krzaki w pańskiej wypowiedzi, ja panu tylko przypomnę, że w postanowieniu prokuratury tak zeznaje świadek, biegły, na którego się prokuratura powołuje, cytuje jak zeznał świadek - "Po pierwsze tam dojazd jest mostem, po drugie ten nowy most byłby dojazdem donikąd, tam są po prostu tereny rekreacyjne, ogródki działkowe tzw. czołgowisko, tereny podmokłe, zadrzewione, zakrzewione, tak naprawdę do zagospodarowania jest tam niewiele nieruchomości, nawet jeśli zmieniłby się plan zagospodarowania przestrzennego". Wie pan, to ja nigdy nie mówiłem, że to jest most w krzaki, żeby było jasne, ten planowany, ja nigdy nie mówiłem, ale czytam postanowienie prokuratury i to mówi biegły sądowy, który robił tą analizę tej wyceny. No wie pan, przyznam szczerze, że ja jestem zaskoczony, bo ja bardziej jestem zwolennikiem teorii takiej, że tam za tym mostem powstanie drugi Arłamów, tak jak burmistrz Kondrat obiecuje i też no z takim trochę zdziwieniem czytałem to postanowienie, ten fragment, no i to nie są słowa radnych czy kogokolwiek innego, tak wypowiada się biegły. No jeżeli pan tak cytuje niektóre postanowienia tego, niektóre części tego postanowienia, wie pan co, no 2 lata mija, tak? 2 lata mija mniej więcej i dzisiaj pan mówi, że dzwonił pan do instytucji zarządzającej do departamentu i że właściwie to porozumienie nie było potrzebne. No i znowu jest pytanie, to czemu panu to tak długo zajęło, no mówi Pan, że pomyliliście się, że źle ktoś zinterpretował przepisy i to postanowienie nie było potrzebne. Wie pan co, no jeżeli nie było potrzebne, to po co było niepokoić mieszkańców? Ci mieszkańcy do dzisiaj są zaniepokojeni, bo po co było to ta cała dyskusja i my się nie kłócimy z tym postanowieniem jak pan zasugerował na początku. Ja po prostu cytuje zapisy tego postanowienia o umorzeniu postępowania i tyle, pan też cytował, to pan się też kłóci z tym postanowieniem? Tylko pan cytował te fragmenty, które panu pasują, ja zacytowałem te, o których pan zapomniał i to wszystko. Więc tak na zakończenie panie burmistrzu, czasami niektóre elementy, czy też niektóre wypowiedzi warto przemilczeć, a nie czytać to co ktoś panu na kartce zapisze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo oczywiście udzielę głosu panu radnemu Romanowi i burmistrzom, ale tak odnoszę wrażenie, że my ciągle... No zapadło postanowienie prokuratury, jednym się podoba, drudzy mają wątpliwości czy było słuszne, ale trzeba to przyjąć do wiadomości, te argumenty, które tutaj padają już wielokrotnie na tej sali padały w trakcie

naszych obrad na poprzednich sesjach, także ja mówię ogólnie tutaj, do wszystkich państwa radnych, ale oczywiście ja tutaj głosu udzielam. Pan Radny Babiak jest tutaj teraz zgłaszającym się, proszę bardzo Panie Radny.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, ja tak słucham od dłuższego czasu pańskiej wypowiedzi i mam wrażenie, pan wchodzi w samouwielbienie wie pan, a to jest niedobrze, już tak kiedyś komuś powiedziałem, a pycha kroczy przed upadkiem wie pan. I co do przeprawy mostowej, ja tylko jedno zdanie. Intencyjna była, to było porozumienie intencyjne, pytam jeżeli dolina wodorowa niedawno było, dlaczego my robiliśmy, dlaczego pan skorzystał z uchwały, dlaczego pan prosił Radę o to? Moim zdaniem przy przeprawie mostowej też lekko organ władzy wykonawczej wszedł w kompetencję organu stanowiącego i kontrolnego i panie burmistrzu, no ja po prostu mam własne zdanie. Prokuratura tak zdecydowała, trudno. Ja mam wątpliwości jeżeli chodzi o wycenę nieruchomości, to z doświadczenia mojego tu w tej radzie, widziałem trzy nieruchomości, trzech biegłych, którzy wyceniali tą samą nieruchomość różnica była kolosalna i żadne z nich nie ponosi odpowiedzialności. Jeden i drugi miał pieniądze zapłacone za swoją wycenę, chociaż się zdecydowanie ona różniła. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i panowie burmistrzowie. Nie wiem, który pan burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym chciał zaapelować, żeby nie używać sformułowania, że ten most prowadzi w krzaki. Ja tylko przypomnę, że na spotkaniu z mieszkańcami Międzybrodzia oraz ulicy Biała Góra w Sanoku w tym temacie wypowiadał się również dyrektor Muzeum Budownictwa Ludowego i wskazał, że ten most jest bardzo potrzebny, chociażby tylko i wyłącznie po to, żeby jedną z najważniejszych można powiedzieć instytucji kultury w sposób cywilizowany połączyć z drogą wojewódzką, a następnie z drogą krajową, żeby ten ruch turystyczny poprawiać. I pan dyrektor stwierdził, że chociażby dla tego powodu jest to jak najbardziej zasadne. Natomiast pycha kroczy przed upadkiem, takie mam pytanie do Pana Radnego Sławomira Miklicza czy naprawdę pańscy wyborcy mieliby do pana pretensje jakby pan dzisiaj powiedział panu burmistrzowi przepraszam, że nie miałem racji twierdząc, że przekroczył kompetencje czy...? Bo jak ja się spotykam z mieszkańcami to raczej wszyscy tutaj stoją w tej sprawie po stronie pana burmistrza i nie wiem skąd ten taki upór i zacierzowanie. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Już odpowiem panu burmistrzowi jeżeli mogę. Panie burmistrzu wiele faktów po drodze się wydarzyło, które powodują, że mogłem mieć wątpliwości od samego początku i dalej te wątpliwości mam. To co miałem w postanowieniu prokuratury o umorzeniu postępowania jakby tak przekonuje, to fakt taki, że nie nastąpiły w związku z tym porozumieniem zaciąganie zobowiązań i gmina nie poniosła kosztów i to może być argument, który w tym wypadku przeważał o takiej opinii prokuratury i ja się w tej kwestii zgadzam z tym postanowieniem, żeby było jasne, bo podpisanie tego porozumienia przez burmistrza i zarząd powiatu nie poniosły za sobą szkód finansowych dla gminy. I to zawsze dla prokuratury w takich

postępowaniach to jest tak samo jak postępowanie przed komisją finansów publicznych, dyscypliny publicznej, przepraszam, to to o czym dziś mówiliśmy o tych zobowiązaniach wymagalnych i potencjalnych odsetkach, które mogą być naliczone, to jest dokładnie ten sam kasus. Natomiast to, że burmistrz powinien postąpić inaczej, ja to mówiłem wielokrotnie, burmistrz powinien się zwrócić do komisji w wypadku Rady Miasta, do komisji, które powinny podjąć takie uchwały intencyjne i one powinny być załącznikiem do porozumienia. To była właściwa droga i ja tą drogę panu burmistrzowi wskazywałem już w pierwszym wystąpieniu, to można było też uzupełnić. Natomiast ja nic nie mówiłem o tym, że pycha kroczy przed upadkiem, to z moich ust nie padło, tak to nie ja mówiłem, ale skierował pan do mnie, dlatego mówię no. Ja takich słów nie użyłem, natomiast wie pan, no burmistrzowi miasta, tyle razy, pan pamięta ja nazywałem pana burmistrza takim sesyjnym kłamczuszkiem nie, tak było jak chociażby pierwsza rzecz, którą przypomnę jak pan burmistrz powiedział przy rozszerzeniu granic administracyjnych miasta Sanoka, że pobiegłem do pani wójt, żeby ustawić taktykę jak do tego nie doprowadzić. Kłamstwo, które nigdy, takie zdarzenie nigdy nie miało miejsca i co, i myśli pan, że pan burmistrz przepraszał za to? Kogo przepraszał za to? Nikogo nie przepraszał, ja też uważam, że mówiąc o tym porozumieniu i o tym, że uważam, że w tym zakresie mogło dojść do przekroczenia uprawnień to mówiłem na Sesji w klubie Górnik, kiedy mieliśmy tą sesję, tak uważałem i tak uważam, że gdyby to porozumienie poniosło za sobą takie skutki, gdyby poniosło za sobą skutki finansowe, byłoby to przekroczenie, byłoby to przekroczeniem uprawnień i co do tego chyba nie powinniśmy mieć wątpliwości. W tym zakresie, w którym prokuratura uzasadnia, że nie miało to skutków finansowych tak, faktycznie tak się zdarzyło, natomiast gdyby to zobowiązanie zostało zrealizowane, to wtedy byłibyśmy w innej sytuacji i to, że sygnalizowałem tą sytuację to uważam, że jak najbardziej miałem rację i pana burmistrza to też zmotywowało do tego, żeby chociażby np. dowiedzieć się w tej chwili, że to porozumienie w ogóle nie było potrzebne. Ktoś z państwa słyszał wcześniej, że to porozumienie nie było potrzebne? Dzisiaj pierwszy raz to słyszymy, tak? Dzisiaj burmistrz mówi, że źle zinterpretowali przepisy, tak? Wcześniej ktoś o tym mówił? Nikt nie mówił. Dzisiaj się dowiadujemy po 2 latach, nawet więcej, bo to było 2019 podpisane porozumienie, że to porozumienie w ogóle nie było potrzebne, to nie można było wcześniej do tego dojść? No pewnie można było gdyby człowiek tak naprawdę chciał to wyjaśnić i gdyby był uczciwy, gdyby był uczciwy z radnymi, gdybyśmy od początku o tym byli informowani. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, jeszcze pan burmistrz chciał, tak?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak. Panie przewodniczący chciałbym się odnieść do tego. No przecież w tamtym momencie tak było odczytywane interpretowane procedury przyznawania tego dofinansowania, na takiej podstawie, na podstawie naszej analizy pracowników, którzy zadali takie pytania, które są, były i są dostępne na BIP-ie, były zadawane i zarówno no tak jak już powiem departament potwierdził, że taką realizację i taki list intencyjny musimy czy porozumienie podpisać. Wtedy to było konieczne, tylko nikt z naszych pracowników nie przeanalizował, bo braliśmy pod uwagę, że na terenie miasta. Na terenie miasta. Na terenie miasta mamy instytucję i nieruchomości podmiotów innego samorządu, my o tym wiemy, dlatego to było tak odbierane.

Pozwoliłem sobie zadzwonić i dzień wcześniej uzyskać taką informację, dlatego byłem świadomy i pewny tego, że mieszkańcom przekaże informacje prawdziwe. I proszę mi nie mówić, że przetrzymywałem półtora roku, że nawet ukrywaliśmy to porozumienie, nic się w Urzędzie nie ukrywa. Pan może mieć wgląd do wszystkiego. Nie, pan po prostu powiedział, że odkrył pan aferę związaną z przekroczeniem przeze mnie uprawnień w związku z podpisaniem porozumienia mostowego i tego się będę trzymał, bo tak pan powiedział jak mnie nawet tutaj nie było w pewnym momencie, z tego co dostałem informację, bo mam to w raportach ściągnięte i mogę panu to pokazać. Panie Przewodniczący, ponieważ pan radny znowu będzie chciał zakończyć, bo taka jest jego metoda, aby kończyć to co ktoś no ktoś realizuje i ktoś mówi. Myślę, że dzisiaj te pytania, które mają panowie jeszcze jakieś zastrzeżenia mogą słać jeszcze dalej do prokuratury, CBA i tych innych instytucji, które mogą mnie sprawdzać, ja tak jak już powiedziałam na samym początku, śpię spokojnie. Ci, którzy zgłaszają, szukają czegoś i proszę bardzo, róbcie to panowie dalej, to jeszcze bardziej mnie mobilizuje do tego, żeby zarówno sprawdzać i siebie jak i moich pracowników. I prosiłbym bardzo jeżeli jest taka możliwość o zakończenie, to już pan przewodniczący zdecydował. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ale jeszcze mamy panią radną Małek i pan radny Miklicz. No jeśli przyjąłem pewien tok dopuszczania do głosu, to nie mogę teraz... Proszę bardzo i kończymy dyskusję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja ad vocem tylko...

Bogusława Małek (Radna)

Panie przewodniczący, panowie burmistrzowie... taki wniosek żeby przerwać.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze pan radny Miklicz był pierwszy.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja ad vocem tylko jedno zdanie. Panie burmistrzu skoro twierdzi pan, że ja mówiłem gdzieś, że odkryłam aferę i ma pan na to dokumenty bardzo proszę, żeby dostarczył pan mi ten cytat z moich wypowiedzi gdzieś z jakiegoś raportu, bo ja nigdy takich słów nie użyłam, nie przypominam sobie, aczkolwiek no może się zdarzyć, że nie wszystko pamiętam, dlatego prosiłbym, żeby pan jednak tą informację mi przekazał, żeby znowu się nie okazało, że ktoś pana w błąd wprowadza. I druga kwestia proszę nie mówić w liczbie mnogiej jeżeli panowie chcecie gdzieś donosić, zgłaszać do prokuratury, ja przypomnę panu, że w moim przypadku to pan zapowiedział, że sprawę da do sądu, ja nigdy takich rzeczy nie mówiłem, więc proszę nie używać liczby mnogiej mówiąc do nas tutaj, których osoby dyskutują, bo to pan zapowiedział, że poda mnie do sądu, ja tego nigdy nie wspominałem, więc no prosiłbym też o precyzyjność.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo jesteśmy w punkcie 8, więc czeka pan z biura, chyba że jeszcze pani Bogusia Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Ja tylko chciałam postawić wniosek, aby zakończyć tę dyskusję. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To akuratnie dyskusja jest zakończona, czeka pan z biura projektów, który przedstawi nam właśnie szczegóły dotyczące tej inwestycji mostowej. Proszę bardzo, oddaję panu głos. Będą pytania do pana.

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

Dzień dobry państwu. Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni państwo radni. Strasznie ciekawe doświadczenie uczestnictwo w takiej sesji, nigdy nie brałem, więc troszkę tak atmosfera rozgrzana. Ja sobie przygotowałem dla państwa prezentację, natomiast postaram się ją troszeczkę skrócić, bo ten czas rzeczywiście się troszeczkę rozciągnął. Nazywam się Rafał Jagielczuk i jestem projektantem mostowym w firmie Sweco, jestem też kierownikiem tego projektu. Nasza firma, która realizuje sporo, przepraszam, sporo projektów infrastrukturalnych ma bardzo bogate doświadczenie, firma Sweco wywodzi się z dawnego Transprojektu, który projektował projekty, który zajmował się projektami infrastrukturalnymi na dużą skalę i dosyć obszernymi, m.in. były to autostrady, drogi ekspresowe. Aktualnie także prowadzimy takie działania, także robimy projekty w Polsce, a także za granicą. Mamy tutaj bogate doświadczenie, jednym z projektów, które aktualnie realizujemy w bezpośrednim sąsiedztwie tutaj to jest np. obwodnica Sanoka drugi etap. Jeśli chodzi o obiekty mostowe, takie punktowe, to ostatnio został oddany projekt, zrealizowany projekt mostu w Kurowie, najdłuższy projekt typu Extradost w Polsce. Jeśli chodzi o nasze zadanie aktualne to w 2021 roku podpisaliśmy umowę wcześniej wygrywając przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej połączenia ulicy Gajowej z ulicą Sobieskiego, włączając w to połączenie do aktualnego układu drogowego i wykonując połączenie z ulicą Królowej Bony w postaci ronda. Kolejnym elementem w zasadzie clue tego projektu to był obiekt mostowy na rzece San. Jeśli chodzi o uwarunkowania techniczne wykonania takiego projektu, to poza normami i przepisami były to uwarunkowania wypisane w SIWZ-ie, w państwa OPZ-cie i tutaj były uwarunkowania dotyczące obsługi komunikacyjnej, chodzi tutaj o układ drogowy, obsługi pieszo-rowerowej, połączenie naszych ścieżek pieszo-rowerowych projektowanych w ramach zadania z projektem ścieżki rowerowej Velo San, uwarunkowania związane z obliczeniami i z prognozą ruchu, a także uwarunkowania związane z uzgodnieniem wszystkich rozwiązań z zarządcami i tutaj głównym zarządcą jeśli chodzi o układ drogowy to jest Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich. Jeśli chodzi o samą koncepcję, to w warunkach przetargu mieliśmy do zaproponowania, byliśmy zobowiązani do zaproponowania państwu dwóch wariantów sytuacji drogowej oraz dwóch wariantów rozwiązań konstrukcyjnych obiektu mostowego. Jeśli chodzi o rozwiązania sytuacyjne układu drogowego, to zostały zaproponowane takie dwa rozwiązania ze względu na jakby lokalizację z góry wskazaną, czyli połączenie ciągu ulicy Gajowej z ulicą Sobieskiego, te rozwiązania różniły się nieznacznie, natomiast obiekt w tym pierwszym rozwiązaniu został zaprojektowany prostopadle do rzeki. Natomiast w ciągu dalszych rozmów to rozwiązanie zostało odrzucone ze względu na to, że wymagało ono ingerencji tutaj w tereny prywatne, a poza tym wymagało także zmiany przebiegu doprojektowywanej ulicy Sobieskiego. Jeśli chodzi o most, który jest w tym projekcie clue, to tutaj tych uwarunkowań

było dużo więcej, wiązały się one przede wszystkim z uwarunkowaniami hydraulicznymi, uwarunkowaniami środowiskowymi, no a także oczywiście to co jest podstawą takich projektów, czyli uwarunkowania funkcjonalne, konstrukcyjne, wykonawcze oraz finansowe. I teraz zaprezentuję państwu warianty, które zostały przedstawione jako rozwiązania koncepcyjne w pierwotnym rozwiązaniu, które zostało zamawiającemu przekazane w zeszłym roku. I tak przedstawiliśmy trzy warianty, pierwszy z wariantów to jest obiekty dwuprzęsłowy z przęsłem nurtowym o długości 110 m i przęsłem dojazdowymi od strony Sosenek. Prezentacja wizualna tego rozwiązania wygląda w ten sposób. Kolejne rozwiązanie to jest most łukowy. To jest obiekt jednoprzęsłowy, część dojazdowa drogowa została wykonana na nasypach. No i trzecie to są wizualizację tego właśnie rozwiązania w dzień, w nocy i z różnych lokalizacji. I trzecie ostatnie rozwiązanie, które zostało zaproponowane to jest obiekt także jednoprzęsłowy, jest to obiekt podwieszony, natomiast część dojazdowa tutaj jest to część w nasypie. Tak przedstawione rozwiązania zostały wysłane do RZGW, bo w czasie rozpoznania tematu, w czasie rozmów z potencjalnymi uzgadniającymi okazało się, że tutaj największą przeszkodą, największym problemem może być właśnie uzgodnienie tego obiektu w RZGW. RZGW przedstawiło nam warunki na konieczność wykonania obliczeń przy pomocy modelu hydraulicznego, musieliśmy pozyskać dane zarówno z RZGW, jaki z IMGW. No i przedstawione w tym momencie rozwiązania okazały się nieakceptowalne przez RZGW. Ze względu na to, że obszar, w którym zlokalizowana jest inwestycja jest obszarem zalewowym, RZGW nie zgodziło się na lokalizowanie nasypów drogowych w terenie zalewowym. Oczywiście pismo w sposób lakoniczny mówiło, że obiekty nie mogą powodować piętrzenia wody i nie mogą powodować powiększenia strefy zalewowej, natomiast w rozmowach powiedzieli, że oczywiście kompromis jest możliwy, że oczywiście oni pewne wartości dopuszczają, natomiast mówili, że nie zgodzą się na lokowanie nasypów w części zalewowej i to w tej części bezpośredniej nim w sąsiedztwie rzeki. Dlatego wróciliśmy do początku, wróciliśmy do punktu wyjścia, zaproponowaliśmy rozwiązania w tym momencie już takie, które zyskują akceptację RZGW, zostały przygotowane modele obliczeniowe, zostały wykonane te obliczenia i zarówno poziomy piętrzenia jak i wielkość strefy zalewowej została przez RZGW zaakceptowana. Tutaj po rozmowach zarówno z przedstawicielami zamawiającego jak i konsultanta, zdecydowaliśmy że z tych trzech pierwszych wariantów, które zostały przedstawione, będziemy kontynuować pracę na dwóch wariantach, chodziło o wariant drugi, czyli most łukowy oraz o wariant trzeci, czyli most podwieszony. Układ drogowy został zaadoptowany do nowych warunków, do nowej przeprawy, która została wydłużona i tak jak wcześniej przeprawa kończyła się tu bezpośrednio na brzegu, w tym momencie przeprawa została wydłużona o kolejne przęsło. Musiał zostać zmieniony cały układ drogowy. Ulica Gajowa, która szła w tym momencie musiała zyskać bypass zaproponowany w takim układzie. Jeśli chodzi o sam układ drogowy i warunki połączenia tych dwóch ulic oraz ulicy Królowej Bony w tym momencie jakby wszelkie warunki do wykonania jego mamy uzgodnione z Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Jeśli chodzi o same obiekty, jeszcze wspomnę tutaj o przekroju funkcjonalnym na samym obiekcie, przekrój funkcjonalny został dostosowany do warunków jakie musieliśmy spełnić realizując projekt na podstawie programu „Mosty dla regionów”, tam zostały narzucone pewne warunki i tutaj warunki te przedstawiają się następująco: musi być to droga klasy G, drogi tych klas posiadają szerokości 3,5 m, dodatkowo na obiekcie musiały się znaleźć także ścieżki pieszo-rowerowe, ścieżki o

szerokości łącznie 3,5 m, natomiast po interwencji, po uzgodnieniach z ZDW wszystkie ścieżki ciągi pieszo-rowerowe posiadają bezpiecznik dwudziestocentymetrowy, stąd finalna szerokość tego ciągu to jest 3,70. I teraz jeśli chodzi o sam obiekt, wariant drugi został przedstawiony tutaj w postaci pierwotnego obiektu, który został tutaj wydłużony i dodatkowo do tego obiektu zostały doprojektowane przęsła dojazdowe. Fizycznie są to rozdzielone dwa obiekty, pierwszy o długości 130 m, następnie część dojazdowa obiekt żelbetowy o rozpiętości 40, 50 i 40 metrów. Jeśli chodzi o wizualizacje w ten sposób on wygląda, ona jest identyczna w tej części nurtowej. Jeśli chodzi o część konstrukcyjną to jest to płyta żelbetowa, konstrukcja obiektu jest ta, która podtrzymuje, czy na którym wisi część jezdna, to jest konstrukcja stalowa. Drugi obiekt jest mocno zmodyfikowaną wersją trzecią z pierwotnej koncepcji ze względu na rozpiętości, do których tutaj zostaliśmy zobowiązani przez RZGW, jest to obiekt który ma 2 przęsła po 130 m. Jest to klasyczna konstrukcja podwieszona, jeśli chodzi o dane techniczne, to rozpiętość obydwu przęseł - 130 m, jeśli chodzi o konstrukcję to są to przęsła z płyt żelbetowych, podparte na ruszcie stalowym, no i pylony w postaci żelbetowych kolumn. Teraz bym państwu chciał pokazać tak na szybko przygotowaną wizualizację dynamiczną, przy czym chciałbym zwrócić uwagę, że jest to wizualizacja zrobiona w części w zasadzie w bezpośrednim sąsiedztwie obiektu jest wykonana w 3D, natomiast cała reszta jest w postaci mapy, więc ona troszeczkę może wprowadzać w błąd, bo nie widać gór, nie widać budynków, tylko je widać w rzucie i troszkę to w niektórych miejscach wygląda jakbyśmy byli nad morzem. Natomiast tak jeśli chodzi o uwarunkowania związane z realizacją naszej umowy, to mimo że nastąpiły opóźnienia spowodowane koniecznością powrotu do początku i wykonania jeszcze raz tych obiektów, to deklarowaliśmy dotrzymanie ostatecznych terminów i zgodnie z naszą umową przygotowujemy projekt budowlany na początek października, natomiast zakładamy, że zgodnie z pierwotnym planem decyzja z RID zostanie wydana na początku przyszłego roku. Jeśli chodzi o dodatkowe rzeczy, które my tutaj realizujemy, to chciałem powiedzieć, że w ramach przebudów branżowych wykonujemy także na tym moście dodatkowe instalacje, które przeprowadzają zarówno kanalizację sanitarną jak i wodociąg, a także kanalizację centralnego ogrzewania na drugą stronę Sanu. To jest coś, co wydaje się w tym momencie oczywiste, że należy to wykonać. Jeśli chodzi o koszty, to prezentacja tego wariantu jest to wariant, który jest przez nas jako przez projektantów preferowany, preferowany jest z różnych względów, natomiast jeśli chodzi o koszty, to zarówno wariant drugi ten łukowy z dojazdami, jak i wariant trzeci różnica w kosztach to jest około 3 000 000 zł. I tutaj chciałem jeszcze tak troszeczkę od siebie powiedzieć zarówno moje przemyślenia jak i przemyślenia także całego zespołu projektowego, czy kolegów którzy na początkowym etapie przyglądali się temu projektowi, wydaje nam się, że obiekt, który tutaj powstanie bez względu na to, który to będzie wariant, który to byłby wariant, to jest tutaj niezbędny. Widać to chociażby po przyglądnięciu się mapom Google, gdzie widać, że rzeka San fizycznie dzieli Sanok na dwie części, jedną zurbanizowaną, drugą kompletnie jakby pozbawioną tej możliwości komunikacji. Jeśli chodzi o obiekt, który w tym momencie funkcjonuje, który jest używany jako dojazd do chyba największej atrakcji turystycznej Sanoka do Skansenu, no to także rozmawiając z RZGW, bo rozważaliśmy różne opcje, rozważaliśmy także opcję ewentualnie co by było w przypadku konieczności remontu tego starego obiektu no i z RZGW dostawaliśmy jasne sygnały, że w momencie kiedy powstanie ten obiekt, ten który my tutaj projektujemy, na pewno tamten bardzo straci na znaczeniu, bo ten układ komunikacyjny wydaje się w sposób naturalny zostanie

zmodyfikowany. Kolejne nasze przemyślenia, to przemyślenia dotyczy także tego, że tak naprawdę to powinien być pierwszy etap, czy początkowy etap na rozwój miasta w tamtym kierunku i kolejnymi etapami powinien być zmodernizowany zarówno układ drogowy w kierunku, czyli kontynuacja ulicy Gajowej wprost tutaj, jak i układ drogowy, który może być kontynuowany na wprost tego obiektu. Jeśli chodzi o mnie, to ja tyle mam. Jeśli jakieś pytania to proszę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, za tą prezentację. Proszę bardzo, jakieś pytania może są do pana, jest okazja. Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Wie pan co, chciałbym spytać o jedną rzecz, bo wspomniał pan o różnicy 3 000 000 zł w kosztach pomiędzy tymi dwoma koncepcjami. Czyli jak szacują panowie oczywiście na dzień dzisiejszy, bo dzisiaj z dużą odwagą jest szacowanie dużo wprzód ceny takiej inwestycji, ale według szacunków pańskiej firmy, jakie to będą koszty realizacji tego zadania?

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

Ciężko mi powiedzieć, bo jesteśmy w ciężkim okresie. Wycena, którą przygotowaliśmy powstawała w momencie kiedy skok cen, zwłaszcza cen stali był tak dramatyczny, wszelkie oferty, zresztą to państwo, którzy zajmują się budownictwem pewnie wiedzą, wszelkie oferty, które do tej pory były z ważnością nie wiem półroczną czy miesięczną, tak naprawdę były ważne przez 1 dzień, tak dynamiczna była zmiana tych cen. My szacowaliśmy na podstawie KNR-u, na podstawie Sekocenbudu, cen z pierwszego kwartału tego roku, natomiast wiedzieliśmy, że bardzo te ceny się zmieniają i w trakcie naszych prac cena stali z kwoty 5.50 urosła do 9.80, to był dwukrotny wzrost. Natomiast wiemy, że w tym momencie ceny zaczęły spadać. Natomiast generalnie w na rynku budowlanym ciężko przewidzieć, w którym kierunku pójdzie, natomiast wiemy, że to wszystko idzie do góry.

Sławomir Miklicz (Radny)

No dobrze, ale wspomniał pan o różnicy trzy miliony, więc na tamten moment jak szacowaliście panowie, to jaki koszt inwestycji był? Bo wie pan co, ceny stali ja też na bieżąco monitoruje ze względów tam jeszcze innych i zawodowych, to jest rok do roku 160% na przykład nie, bo stal jest oczywiście notowana na giełdzie, więc każdy może to sprawdzić. Natomiast na ten moment, chociaż od wielkości tylko jak szacowali, jak pańska firma szacowała tą wartość. Pytam o to, bo pan wspomniał o tej różnicy trzech milionów, więc chciałbym wiedzieć czy ta różnica trzech milionów przy tak dużej inwestycji na ten moment może decydować, którą z realizacji wybrać, więc jak by pan był uprzejmy mi podać ten rząd wielkości i te trzy miliony różnicy?

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

Znaczący od razu powiem, że szacunkowa wartość wykonania obiektu na okres kiedy my to wycenialiśmy, czyli to był okres kwiecień, początek maja, to było około 42 - 45 000 000 około, to były same obiekty. Natomiast do tego dochodzą jeszcze roboty związane z przebudową

układu drogowego, tu jest dosyć bogata ta przebudowa, bo dosyć wysoko zostaną podniesione. Tu rondo na przykład zostanie podniesione o prawie 2 m ze względu na uwarunkowania, na przepisy, to tak zostanie wykonane, więc jeśli chodzi o przebudowę układu drogowego, oszacowaliśmy to na około 10 000 000, do tego dochodzą jeszcze kwoty związane z przebudową infrastruktury istniejącej, a także kwoty związane z wykupem nieruchomości po uzyskaniu decyzji z RID. Naszym priorytetem i w tym momencie wydaje się, że nie jest zagrożone, jest zmieszczenie się w kwocie, która jest przeznaczona na tą inwestycję w ramach programu "Mosty dla regionów" czyli w ramach tych 65 000 000 zł. Natomiast my też wiemy przy okazji innych inwestycji, że zarówno ministerstwo infrastruktury jak i no naszym głównym klientem to jest generalna dyrekcja i wiemy, że oni mają świadomość, że te ceny rosną dużo bardziej niż ceny, które są w Sekocenbudzie, dlatego waloryzują i to waloryzują nie o kwoty, które są, jakby wynikają wprost ze zmian w Sekocenbudzie, tylko waloryzują tak, żeby w przyszłości były zapewnione wyższe środki.

Sławomir Miklicz (Radny)

Okej, dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, i pani radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Dziękuję bardzo. Ja chciałam zapytać o prawą stronę rzeki San, czyli prawy brzeg rzeki San, który jest naturalnym polderem i stanowi obszar szczególnego zagrożenia powodzią. Czy ulica Rybickiego również znajduje się na tych obszarach? Jak będzie rozwiązany dojazd do skansenu i do tych ogródków działkowych, czy to będzie w osobnym projekcie? Czy w ogóle nad tym były jakieś dyskusje? Dziękuję.

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

Już, jeśli chodzi o nasz projekt, to całe rozwiązanie przebudowy i zaprojektowanego nowego układu drogowego jest przedstawiony na tym planie sytuacyjnym. Nasze rozwiązanie, wszelkie prace projektowe, jakby intencją wszelkich prac projektowych jest to, żeby wszelkie nowe elementy doprowadzić do jakby umożliwić im kontynuację przy połączeniu ze starymi elementami i tutaj zarówno droga ulica Gajowa jak i ulica Rybickiego po prostu są dołączone do istniejącego układu drogowego. W tym momencie tutaj nie wiem czy nie widać, tak, tu jest pozostawiony stary odcinek ulicy Gajowej po to, żeby umożliwić dojazd do Sosenek. Te drobne zjazdy to są ścieżki rowerowe. I tak naprawdę nasze opracowanie kończy się w tym miejscu, tutaj w tym miejscu są ogródki działkowe i my tutaj tego nie ruszamy, no i tutaj też się dowiadujemy do istniejącej ulicy Rybickiego. A, Gajowej, tu jest Rybickiego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Ja mam tylko krótkie pytanie do pana, w jakim tonażu ten most będzie?

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

To znaczy?

Roman Babiak (Radny)

Ile będzie można... O tonażu jego, z jakim można będzie nacisku na ten...

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

Aha, nośność, tak? Zgodnie z programem "Mosty dla regionów" jest to most zaprojektowany na najwyższą klasę obciążenia w Polsce, jest to aktualnie klasa pierwsza według nowej normy. Most też także ma, my jako projektanci jesteśmy zobowiązani do tego, żeby zapewnić klasę obciążenia wojskowego MLC.

Roman Babiak (Radny)

Czyli to w tonach jak to można wyrazić?

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

W tonach? No według starej normy, która już nie obowiązuje, to jest to tonaż powiedzmy odpowiadający 50 tonom. Natomiast, no tak jak powiedziałem, jest to najwyższe możliwe obciążenie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, czy jeszcze jakieś pytania są? Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, panie Rafale, chciałem bardzo serdecznie podziękować za tą prezentację, za przyjazd, bo to jest bardzo ważne, abyśmy pokazywali to co realizujemy, bo nie zawsze jest to przekazywane w tak szybkim czasie, a tutaj firma faktycznie pokazuje i ta wizualizacja też przeniosła nas troszeczkę w tamten obszar, widzimy jakie jest zapotrzebowanie. Ja bym chciał tylko tu do państwa odnieść się do tego rzutu, jakby mógł pan pokazać ten rzut przestrzenny taki właśnie, który przed chwileczką był tak. Mamy tu ulicę Gajową, o której mówimy często, która jest takim no można powiedzieć już kulą u nogi dla nas wszystkich. Wiem co tam się dzieje i coraz więcej osób mieszka po tamtej stronie i też dojeżdża, a oprócz tego my ostatnio mieliśmy to spotkanie z mieszkańcami Białej Góry i dla nich według mnie i tutaj chyba potwierdza też firma i projektant, ta droga może być jedynym za niedługo dojazdem do ich miejsca zamieszkania, ponieważ chcemy połączyć tą drogą Gajową właśnie z tą drogą leśną, która jest i zarządzana przez lasy państwowe. Prowadzimy rozmowy, mamy za niedługo spotkanie takie bardzo ważne, które pokaże, że tamtą część właśnie od góry można wjechać do tych mieszkań gdzie są mieszkańcy na Białej Górze i stan tej strony będzie stricte taki przejazd, który będzie bezpieczny i w którym nawet jak wystąpią wody te takie można powiedzieć powodziowe, które zalewały nam odcinek Rybickiego przy osuwisku, spowoduje to, że mieszkańcy będą mieli dojazd do własnych domów. Dostaliśmy dofinansowanie na remont ulicy na Białej Górze, na pewno będziemy już myśleć w tych kategoriach aby faktycznie zrobić tam ten łącznik, taki który będzie umożliwił tym mieszkańcom przejazd i dostanie się do ulicy Gajowej, a ta wizualizacja, którą dzisiaj pan pokazał, no naprawdę robi duże wrażenie,

szkoda, że jeszcze tych budynków i tych gór pięknych sanockich nie ma ujętych. Myślę, że jeszcze warto było by to wrzucić.

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

Będzie, ta wizualizacja jest bardzo świeża, na prawdę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeśli nie ma pytań więcej, to ja również chciałem panu serdecznie podziękować. Ja myślę, że nie jest to nasze ostatnie spotkanie i będziemy jako rada informowali o postępach naszej inwestycji mostowej. Dziękuję bardzo.

Rafał Jagielczuk (Kierownik mostowego zespołu projektowego)

Dziękuję również.

Prowadzący posiedzenie pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad 9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jesteśmy przy punkcie 9 - Rozpatrzenie wniosku burmistrz miasta dotyczącego zmiany uchwały budżetowej na rok 2022. Proszę bardzo projekt uchwały w imieniu burmistrza przedstawi pan Krzysztof Capik, tak? Proszę bardzo.

Krzysztof Capik (Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowna rado, chciałem przedstawić uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową miasta Sanoka na 2022 rok. Większość spraw była, właściwie wszystkie sprawy były dokładnie omawiane na komisji finansowo-gospodarczej. Jeśli szanowna wysoka rada sobie życzy mogę przytoczyć wszystkie i zreferować wszystko dokładnie. Jeśli nie, to bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Materiały wszystkie państwo radni dostali wraz z załącznikami, także są to zmiany oczywiste, które jakby traktują sprawy budżetu tak, żeby został on kontynuowany. Także prosiłbym o przyjęcie w imieniu Pana Burmistrza uchwały zmieniającej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: 13 głosów było za, 1 głos przeciwny i bez głosów wstrzymujących.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/556/22 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022- 2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Capik (Kierownik Referatu Księgowości Budżetowej)

Panie Przewodniczący, szanowna rado, panowie burmistrzowie, zmiany uchwały, zmiany wprowadzające, uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2022-38 również tutaj wszystkie zmiany dotyczące WPF-u były dyskutowane na komisji finansowo-gospodarczej, materiały również państwo radni dostali. Cóż mogę tu więcej powiedzieć, jeśli sobie państwo życzą, mogę zreferować to i wszystkie zmiany.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja myślę, że to było na komisji merytorycznej, wszyscyśmy dostali te materiały. Dziękuję, panie Krzysztofie. Proszę bardzo, Pan Radny przewodniczący Wituszyński i opinia komisji finansowo-gospodarczej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 15 głosów za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/557/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, oznaczonej jako działka nr 1445 o pow.

0.0277 ha, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1446, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, wysoka rado, projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze bezprzetargowej działki nr 1445 o powierzchni 277 m². Działka położona jest w Sanoku obręb Dąbrówka, na załączniku graficznym państwo widziecie jej usytuowanie, wartość działki została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 18 340 zł i o kupno tej działki w drodze bezprzetargowej zwrócił się tutaj właściciel działki sąsiedniej nr 1446. W imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 16 głosów za.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 9 głosów za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/558/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 701/11 o pow. 0.0117 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 702/54 oraz działka nr 701/12 o pow. 0.0102 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 702/26 , z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, wysoka rado, z wnioskiem o sprzedaż tych nieruchomości wystąpił w formie bezprzetargowej zwróciła się firma Ciarko argumentując swoją prośbę chęcią poprawy funkcjonowania zakładu produkcyjnego zlokalizowanego w tym terenie. Działki są położone w obrębie Dąbrówka przy ulicy Okulickiego, wartość tych działek została określona na kwotę działka nr 701/11 - 8 152 zł, natomiast działka 701/12 na kwotę 6 740 zł, łączna wartość tych działek to jest 14 892 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 16 głosów za.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 9 głosów za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/559/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3473 o pow. 0.1098 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, wysoka rado, przedmiotowa nieruchomość gminna położona jest w Sanoku w dzielnicy Posada na obszarze, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego o nazwie Robotnicza I. Plan został uchwalony w 2008 roku, działka położona jest w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wartość działki została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 134 900 zł netto, do tej ceny zostanie doliczony podatek VAT w wysokości 31 027 zł, łączna wartość nieruchomości to jest 165 927 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 16 głosów za.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 9 głosów za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/560/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 3475 o pow. 0.1050 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, wysoka rado, jest to kolejna działka przeznaczona do sprzedaży w formie przetargu, położona również w obszarze planu Robotnicza I w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość tej działki została określona na 126 600 zł netto, do tego zostanie doliczony podatek VAT - 29 118. Łączna wartość działki to będzie 155 718 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały, dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 16 głosów za.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 8 głosów za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie naczelniku krótkie pytanie. Tam dojazd do tych działek jest od Wolnej czy od Ustrzyckiej?

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Dojazd do tych dwóch działek będzie od ulicy Ustrzyckiej. Ulicą Stróżowską, a następnie ulicą Ustrzycką.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/561/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 41/15 o pow. 0.1233 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie przewodniczący, wysoka rado, z wnioskiem o wykup działki nr 41/14 zwróciła się firma Automet właściciel nieruchomości sąsiedniej m.in. działki nr 41/13, motywując swoją prośbę planowaną rozbudową zakładu gdzie prowadzi swoją działalność gospodarczą. Przedmiotowa sprawa uzyskała już pozytywne opinie Komisji Infrastruktury Miejskiej oraz Komisji Finansowo-Gospodarczej, było to w styczniu tego roku. Zgodnie z wnioskiem komisji z wyżej wymienionej nieruchomości została wydzielona kształtna działka o powierzchni 12 arów i teraz ta działka właśnie będzie przedmiotem sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego. Na tym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, wartość działki została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 93 300 zł, do tego zostanie również doliczony podatek VAT. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: 6 głosów za, 2 głosy przeciwne i 8 głosów wstrzymujących.

Komisja Infrastruktury Miejskiej nie wypracowała opinii do przedmiotowego projektu uchwały: 2 głosy za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Ja chciałem zapytać czy sprzedaż tej działki nie pozbawi innych działek miejskich możliwości dojazdu, to pierwsze i czy nie lepiej by było, żeby działka ta jeżeli oferujemy przedsiębiorcy, nie miała w miejscowym planie zapisu o usługach oświatowych, tylko o produkcji i usługach takich ogólnych niezawężonych do oświaty, bo jeżeli by były takie zapisy, to większa wartość by była tej działki i więcej po prostu większe by miała zainteresowanie, no bo kto dzisiaj jest zainteresowany, żeby na 12 arowej działce świadczyć i w takim miejscu usługi oświatowe?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan naczelnik, tak? Chce odpowiedzieć? Proszę.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Faktycznie zgodnie z aktualnie obowiązującym planem miejscowym mamy tutaj teren przeznaczony pod usługi oświaty, ale została już podjęta uchwała na ostatniej sesji w sprawie przystąpienia do zmiany tego planu zagospodarowania przestrzennego oraz do pierwszej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i w nowym studium i w tym nowym planie cały ten teren będzie prawdopodobnie przeznaczony pod zabudowę usługową już bez tych usług oświaty. Natomiast jeśli chodzi tutaj o kwestie dojazdu do pozostałych działek, no to sprzedaż tej działki no nie ograniczy dostępu do dróg pozostałych naszych działek. Proszę tutaj zobaczyć, ta działka, która teraz jest przedmiotem obrad, to jest zaznaczona kolorem niebieskim, zaraz po sąsiedzku mamy działkę, która jest własnością osoby fizycznej, także to nie jest nasza własność, dopiero kolejne dwie działki stanowią naszą

własność. Natomiast tutaj poniżej tej działki osoby fizycznej gmina miasta Sanoka posiada udział, ten udział wynosi 4/6, natomiast 2/6 stanowią własność osób fizycznych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję za te wyjaśnienia. Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pani Radna Lisowska i Pan Radny Drwięga później.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, chcę zwrócić uwagę koledze radnemu Adamowi, że my nic nie przekazujemy przedsiębiorcy, jest to przetarg nieograniczony.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Proszę państwa ja się chciałem wypowiedzieć. Na komisji wstrzymałem się od głosu, natomiast głównie z tego powodu, że uważam, że nie mamy takiego wypracowanego modelu wspierania przedsiębiorców w takich sytuacjach. Oni będą się zwracać z różnymi wnioskami, to już dyskutujemy o tym od jakichś dwóch miesięcy. Treść wniosku może być różna prawda, natomiast na końcu sprowadza się to do jakiegoś tam, do jakichś środków finansowych, które miasto w jakimś sensie no nie wiem jak to nazwać, traci prawda, albo nie pozyskuje, albo w inny sposób. To niewypracowanie tego modelu powoduje, że trochę pojawiło się takiego chaosu, raz głosujemy tak, raz tak prawda, tak to mniej więcej wygląda. Ja zapowiedziałem kiedyś w dyskusji z panem skarbnikiem, bo takie pytanie zadałem czy on się nie obawia jakby, no że budżet miasta będzie właśnie tracił na tym, skarbnik uspokajał, ja wtedy powiedziałem, że będę głosował w takich sytuacjach zawsze za. Tutaj też troszeczkę rozjeżdża nam się rozumienie miasta głównie z panem Romanem Babiakiem, wieloma osobami, które postrzegają, tak jakby argumentują, że jesteśmy radnymi miejskimi i powinniśmy dbać głównie o interes miasta, tak zresztą przy poszerzeniu granic też takie argumenty się pojawiały. Proszę państwa i to jest kwestia rozumienia tego miasta i tu nie chcę wchodzić w dyskusję taką akademicką, bo jest tyle materiałów na ten temat, mogę polecić kilku autorów. Miasto to nie jest budżet miasta tylko i wyłącznie. Wspierając tego przedsiębiorcę czy innego przedsiębiorcę wspieramy miasto, czy nie wspieramy? Wspieramy prawda i ja tak postrzegam to miasto, po prostu jako coś jako jakiś organizm trochę szerszy niż budżet miasta czy nawet majątek miasta. Jak dzisiaj pani Bogusia chyba przy swoim sprawozdaniu mówiła 600 000 000 tak, ponad 600 000 000 jest mniej więcej wycenione. Natomiast miasto jako tak jakby doliczyć do tego właśnie prywatne różne firmy, majątki i tak dalej, jest dużo, dużo bogatsze i w związku z tym to mnie skłania do tego. Natomiast szanuję tutaj rozumienie pana Romana, jest radnym dużo bardziej doświadczonym, pewno różne rzeczy tutaj widział, natomiast ja dzisiaj zagłosuje za.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja pani Tereso nie mówiłem, że akurat przedsiębiorca kupi czy nie kupi, tylko że jeżeli o teraz się jak dowiedziałem od pana naczelnika jesteśmy w trakcie zmiany studium dla tego terenu i miejscowego planu zagospodarowania to będą bardziej sprzyjające okoliczności do zagospodarowania tej działki i wycena rozumiem też żeby już wtedy była lepsza jeżeliby to było pod produkcję i usługi, a nie zawężone tylko do oświaty i po prostu miasto by więcej zarobiło. A odnośnie wspierania przedsiębiorców, oczywiście można przedsiębiorców wspierać, ale ja rozumiem, że jeżeli jest ogłoszony przetarg otwarty, to każdy w tym mieście ma równe szanse, a nie że kogoś się wspiera, żeby ktoś drugi miał mniejsze szanse.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/562/22 głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych były 2, wstrzymało się 3 radnych. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, wysoka rado, przedstawiam państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest doprecyzowanie uchwały o 59/547/22 Rady Miasta Sanoka z dnia 26 maja tego roku w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. W związku z sugestią Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą rozliczenia i zwrotu dotacji należy wprowadzić zmiany do podjętej uchwały, gdyż ustawa o finansach publicznych nie reguluje tych kwestii, dodatkowo wprowadzamy zmiany w załączniku nr 1 do tej uchwały i załącznik otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszej uchwały. W imieniu pana burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 9 głosów za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/563/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Sanoku drodze wewnętrznej położonej w Sanoku w dzielnicy Posada na części działki nr 3434 oraz na działce nr 3487, stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, wysoka rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam państwu projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulica Bieszczadzka drodze wewnętrznej położonej w Sanoku w dzielnicy Posada na części działki 3434 oraz na działce nr 3487, są to działki, które stanowią własność gminy miasta Sanoka. Przy drodze wewnętrznej położonej między ulicą Robotniczą i Ustrzycką zostały wydzielone działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, część działek jest już zainwestowana, część przyszłych inwestorów jest w trakcie ubiegania się o pozwolenie o budowę, zaistniała zatem konieczność nadania nazwy nowej ulicy zlokalizowanej w drodze wewnętrznej biegnącej między ulicą Robotniczą, a ulicą Ustrzycką. Proponowana nazwa ulica Bieszczadzka koresponduje z nazwami ulic znajdującymi się w pobliżu. Nazwę ulicy zaproponowała Rada Dzielnicy Posada. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały, dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały - jednogłośnie 4 głosy za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/564/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazwy ulicy w Sanoku drodze wewnętrznej położonej w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka na działce nr 2549, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, wysoka rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam państwu projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulica Witolda Pileckiego drodze wewnętrznej położonej w Sanoku w dzielnicy Dąbrówka na działce nr 2549 stanowiącej własność gminy miasta Sanoka. Przy drodze wewnętrznej położonej równolegle z ulicy Marii Konopnickiej zostały już wydzielone działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, część działek jest zainwestowana, część przyszłych inwestorów jest w trakcie ubiegania się o pozwolenie na budowę, zaistniała zatem konieczność nadania nazwie nowej ulicy. Burmistrz miasta Sanoka zwrócił się do rady dzielnicy Dąbrówka o wskazanie propozycji nazw dla przedstawionej drogi. Rada Dzielnicy Dąbrówka zaproponowała, aby drogę nazwać imieniem Witolda Pileckiego. Działka nr 2549, na której zlokalizowana, jest ta droga stanowi własność gminy miasta Sanoka. W związku z koniecznością ustalenia przejrzystej numeracji porządkowej na nieruchomości położonych przy tej ulicy uzasadnione jest nadanie jej nazwy. Witold Pilecki rotmistrz kawalerii Wojska Polskiego, współzałożyciel tajnej armii polskiej, żołnierz Armii Krajowej, więzień i organizator ruchu oporu w KL Auschwitz, autor raportów o Holokauście tzw. raportów Pileckiego, oskarżony i skazany przez władze komunistyczne Polski Ludowej na karę śmierci, stracony w 1948 roku. Unieważnienie wyroku nastąpiło w 1990 roku. Pośmiertnie w 2006 roku uzyskał order Orła Białego, a w 2013 roku został awansowany na stopień pułkownika. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały - jednogłośnie 4 głosy za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/565/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta Sanoka w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2021, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aleksander Korobczenko (Dyrektor SPMZPOZ w Sanoku)

Panie Przewodniczący, wysoka Rado, panowie burmistrzowie, przedstawię sprawozdanie finansowe za rok 2021, który obejmuje okres od 1 stycznia 2021 do 31 grudnia 2021. Przez ten rok zatrudnienie nie uległy zmianie, przychody z działalności operacyjnej, które składają się na przychody z NFZ z tytułu kontraktu lekarskiego, pielęgniarki środowiskowe, położne środowiskowe, pielęgniarka w środowisku nauczania i wychowania wyniosły 11 029 887 zł.

Koszty działalności operacyjnej wyniosły - 10 846 640 zł, amortyzacja - 202 438 zł, zużycie materiałów i energii - 939 834 zł, usługi obce, czyli umowy kontraktowe głównie na lekarzy i umowy na sprzątanie, usługi remontowe, ochronę obiektu, najem, dzierżawa, zakup procedur medycznych, usługi telekomunikacji i internetowe wyniosły 4 112 250 zł, podatek od nieruchomości - 21 563 zł, na wynagrodzenie poszło 4 570 580 zł, ubezpieczenia zdrowotne i społeczne oraz inne świadczenia - 978 068 zł, pozostałe koszty rodzajowe - 21 563 zł. Pozostałe przychody operacyjne - 493 927 zł, z tytułu tego, że mamy lekarzy rezydentów, za które płaci minister zdrowia, to są te środki. Pozostałe koszty operacyjne – 6.367 zł, przychody finansowe - 167 zł, koszty finansowe – 2.133 zł. Miejski ZOZ zakończył rok 2021 z zyskiem w wysokości 668 839 zł. Zysk zostanie wykorzystany na utrzymanie i remont budynków miejskiego ZOZ-u. Jeżeli jakies pytania to chętnie odpowiem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Państwo otrzymaliście w materiałach uchwały rady społecznej ZOZ-u w Sanoku, która pozytywnie opiniuje. Proszę bardzo, teraz o opinię komisji merytorycznej.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 13 głosów za.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: jednogłośnie 4 głosy za.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXII/566/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad 20.

Zapytania i wolne wnioski.

Roman Babiak (Radny)

Panie przewodniczący, ja mam jedno takie interwencje mieszkańców ulicy Wschodniej w Olchowcach, którzy twierdzą, że ich ulica, która nie jest dostosowana do ciężkich pojazdów, jest sukcesywnie rozjeżdżana, tam jest znak drogowy 3.5 tony, ani budowa i nakładka asfaltowa nie utrzymuje tego nacisku. Wielokrotnie były interwencje, uważają, że skoro miasto sprzedało nieruchomości w pobliżu tej ulicy, to powinno również część zysków tych ze sprzedaży przeznaczyć na remont lub coś w tym temacie zrobić. Po prostu są oburzeni, że mimo licznych interwencji z ich strony, w dalszym ciągu gruszki z betonem o dużym nacisku faktycznie tą drogę rozjeżdżają. Dlatego proszę pana burmistrza resortowego o zajęcie się tym tematem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Wituszyński w kolejności.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Wcześniej był Łukasz Radożycki.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przepraszam panie Łukaszu, nie widziałem. Pan Radożycki.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, wysoka rado. Jak mam dwa wnioski, z jednym zwrócili się do mnie mieszkańcy ulicy Białogórskiej, bo mają problem przy większych opadach deszczu zalewa im całą posesję, nawożą tłuczeń, wypłukuje im ten tłuczeń i mój wniosek jest taki, że wnioskuję o budowę kanalizacji deszczowej w ciągu ulic Modrzewiowa, Jodłowa i Białogóra. Tak jak mówię, sprawa jest pilna właśnie, bo co nawiożą to im to też wypłucze i taka syzyfowa praca. A drugi wniosek bardzo bym prosił i wnioskuję o to, żeby przy najbliższym naborze do projektu dróg samorządowych lub Polskiego Ładu zgłosić do remontu i przebudowy drogi wraz z jej poszerzeniem ulicę Cegielnianą. Jest to bardzo ważna potrzeba, tam poszerzenie przy dojeździe do zespołu szkół bardzo poprawi bezpieczeństwo mieszkańców i szczególnie uczniów, którzy tamtędy chodzą ze szkoły. Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja jeszcze przypomnę państwu radnym, że te wnioski proszę jeszcze na piśmie, żeby było to pewne i składać oprócz tych ustnych. Pan Radny Wituszyński teraz.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Dziękuję, panie przewodnicząc. Ja mam prośbę taką do panów burmistrzów o wybudowanie schodków z podjazdem dla wózków na wysokości parkingu. Sama tam się już ścieżka wydeptała, będąc ostatnio nawet zauważyłem jak pewna kobieta ten wózek. Przy samym moście koło tego nowego parkingu są zjazdy porobione, a mimo wszystko ludzie gdzieś tam sobie skracają i to tam trzy stopnie i taki mały podjazd dla wózków to by pasowało. A poza tym podziękowania za piękny ośrodek sportowo-rekreacyjny od mieszkańców, to co jest nad Sanem teraz i cały czas mimo jeszcze zamknięcia przez siatkę wchodzą, także wielkie podziękowania panie burmistrzu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, pani radna Agnieszka Kornecka-Mitadis.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, ja bym chciała złożyć wniosek o następującej treści: „Wnioskuję do Pana Burmistrza o zlecenie w trybie pilnym montażu klimatyzacji we wszystkich biurach Urzędu Miasta. Brak klimatyzacji powoduje uciążliwość w normalnym funkcjonowaniu pracowników w okresie letnich upałów. Klimatyzacja pozwoli również na ewentualne dogrzanie pomieszczeń biurowych w okresie zimowym. Mój wniosek

podyktowany jest obserwacjami własnymi, spostrzeżeniami petentów Urzędu Miasta, a przede wszystkim prośbami pracowników tutejszego urzędu.”

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję. Ja również składam wniosek na piśmie, a mianowicie proszę o wyczyszczenie potoku Płowieckiego, ponieważ jest bardzo zamulony. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja chciałbym zwrócić się taką prośbą, bo mieszkańcami mi przedstawili sprawę drzewa, które jest na ulicy Kościuszki na tej skarpie takiej kamiennej, ono jest no przy samym chodniku i stan tego drzewa sugeruje, że jest ono w złym stanie technicznym i jeszcze na tej skarpie i oni mają obawy, że przy większych opadach czy wichurach może dojść do nieszczęścia z tym drzewem. Jest to drzewo takie już widać wiekowe, żeby to jakoś zbadać. Jak się idzie tutaj, no od was od starostwa tutaj jak jest ten parking i kamienny mur. To nie wiem czy to jeszcze jest na tym, na tej skarpie. No wąski chodnik, także jest duże niebezpieczeństwo. No i chcę podziękować za zrealizowaną inwestycję panu burmistrzowi przy ulicy Iwaszkiewicza, Struga, Rataja oraz Wańkowicza, a zwłaszcza dziękuję za ten dodatkowy podjazd, który się wykonało dla mieszkańca, bo jeden mieszkaniec był pominięty i mu ten podjazd zrobiono i prosił, żeby panom przekazać podziękowania za to żeście mu pomogli w tej sprawie. Również chcę podziękować staroście Sanockiemu panu Stanisławowi Chęciowi zarządowi powiatu i radnym powiatu za zrealizowane bezpieczne przejścia na ulicy Okulickiego, ulicy Konopnickiej. Na ulicy Konopnickiej jest to niestety mały zakres chodnika i mieszkańcy zwracają się, żeby wszystko zrobić, żeby ten zakres był poszerzony, żeby ten chodnik po prostu zapewniał bezpieczeństwo pieszym. I jeszcze jest wniosek, żeby w ramach remontu przyrzeć się ulicy Kolberga, tam z roku na rok coraz większe są dziury, no i nikt na razie ich nie łąta, także mieszkańcy proszą, żeby coś z tym zrobić, żeby ludzie sobie aut nie uszkodzili. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. W kolejności Pani Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni radni, ja chciałam zgłosić temat odnośnie opracowanie dokumentacji oświetlenia ulicy Łany, bo wiem, że nie jest po prostu na tę chwilę nie ma dokumentacji. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, ja tak w imieniu mieszkańców ulicy Wspólnej i Wiosennej, tam na krzyżówce małej wywróciło się kilka krawężników i myślę, że w tym momencie to niedużym nakładem po prostu można by było to naprawić, dlatego taka prośba o naprawienie krawężników, tak. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

I pani radna Agnieszka Kornecka-Mitadis.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Ja nie mam wprowadzić wniosku, ale ja to dopisze. W imieniu mieszkańców przede wszystkim ulicy Tysiąclecia i tam poszczególnych, z prośbą o może remont i dostosowanie no bezpiecznych warunków tego przejścia pieszego nad torami, ponieważ jest to duży skrót do sklepów, do przystanku, a te barierki już wyglądają no nie nieciekawie, żeby nie było jakiegoś wypadku. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Nie mam już więcej zgłoszeń państwa radnych, ale pan burmistrz chciał zabrać głos.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie przewodniczący, panie i panowie radni, faktycznie odniesiemy się do tych wszystkich wniosków, które państwo tutaj przedstawili, jest kilka takich punktów, które gdzieś bierzemy bardzo pod uwagę. Ja dzisiaj tak te słowa pani Beaty Wróbel, pani radnej Beaty Wróbel zapamiętam o tej wypasionej ulicy Iwaszkiewicza, ponieważ faktycznie jak byliśmy tam z burmistrzem przy tej nakładce asfaltowej, która była realizowana, ja byłem zszokowany ile osób podchodziło i ile osób mówiło nam jak to jest ważna dla nich ciąg komunikacyjny i bardzo się cieszę, że podjęliśmy ten drugi etap, można powiedzieć tego drugiego odcinka przy drodze krajowej, który będzie realizowany w Dąbrówce. Także cieszą takie inwestycje i myślę, że wsparcie mieszkańców jest, oby tak dalej, żebyśmy dalej realizowali tę inwestycję. A jeśli chodzi tutaj o prośbę Pana radnego Wituszyńskiego to się mocno zastanowimy.

Ad. 21.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXII sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokolował:

Sekretarz Sesji:

**Wiceprzewodniczący
Rady Miasta:**

Przemysław Gaworecki

Wanda Kot

Grzegorz Kozak