

PROTOKÓŁ NR LXIII/2022
z LXIII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 23.07.2022 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 10²⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXIII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych:

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecki Adam
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osękowski Marian
12. Radożycki Łukasz
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Romaniak Andrzej
15. Sieradzka Katarzyna
16. Tymoczko Henryka
17. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Kornecka – Mitadis Agnieszka
3. Osika Jakub
4. Wituszyński Radosław

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXIII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji:

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Sobolewska Krystyna | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXIII Sesji Nadzwyczajnej Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek oraz Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji Panią Radną Teresę Lisowską.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. podjęcia deklaracji Rady Miasta Sanoka w sprawie zmiany granic Miasta Sanoka.
5. Zamknięcie obrad.

Nie było uwag do przedstawionego przez Przewodniczącego Rady porządku obrad.

Ad. 4

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. podjęcia deklaracji Rady Miasta Sanoka w sprawie zmiany granic Miasta Sanoka.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie przewodniczący, wysoka Rado, Panie Burmistrzu, w imieniu Pana Burmistrza pragnę przedłożyć projekt deklaracji Rady Miasta Sanoka w sprawie zmiany granic miasta Sanoka. Zanim przejdę do omówienia treści tego dokumentu, chciałbym przedstawić kilka zdań, słów, informacji na temat wydarzeń jakie legły u podstaw dzisiejszej sesji nadzwyczajnej i tej deklaracji Rady Miasta Sanoka. Otóż jak państwo szanowni radni pamiętacie w marcu bieżącego roku Rada Miasta Sanoka była łaskawa podjąć cztery uchwały. Trzy uchwały, które opiniowały zmiany granic miasta Sanoka pozytywnie, to pierwsza uchwała dotyczyła sołectwa Bykowce, druga sołectwa Zabłotce, trzecia części obszaru ewidencyjnego sołectwa Trepcza, czwarta uchwała z kolei upoważniała burmistrza do wystąpienia z wnioskiem do ministra spraw wewnętrznych i administracji za pośrednictwem wojewody. Pan Burmistrz tą uchwałę wykonał, taki wniosek został w imieniu Rady Miasta Sanoka złożony. Wniosek został zaopiniowany przez wojewodę podkarpackiego, wojewoda w swojej opinii pozytywnie wyraził pozytywną opinię co do przyłączenia do miasta Sanoka części obszaru ewidencyjnego sołectwa Trepcza, natomiast jeśli chodzi o sołectwo Bykowce i o sołectwo Zabłotce, wojewoda podkarpacki w swojej opinii wskazał na szereg argumentów, które przemawiają za przyłączeniem, ale też wskazał również na te negatywne argumenty w gruncie rzeczy sprowadzające się do wyników konsultacji społecznych w tych dwóch sołectwach. 11 lipca bieżącego roku na stronie Centrum Rządowej Legislacji pojawił się z kolei projekt rozporządzenia rady ministrów opracowany przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, który w swej treści zakładał przyłączenie do miasta Sanoka części obszaru sołectwa Trepcza. Bardzo szybko, bo 13 już lipca zostało zwołane zespół ustrojowy komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego, zebrali się tam również przedstawiciele innych miast i gmin wiejskich, które w tym projekcie rozporządzenia się pojawiły, i przewodniczący tego zespołu ustrojowego wezwał strony jednostki samorządu terytorialnego do przeprowadzenia negocjacji. Ze strony komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego do negocjacji pomiędzy miastem Sanokiem, a Gminą Wiejską Sanok został wyznaczony pan Marek Wójcik, który jest sekretarzem strony samorządowej komisji wspólnej rządu i samorządu terytorialnego. Takie negocjacje odbyły się w dniu 15 lipca bieżącego roku, stąd deklaracja, która jest państwu proponowana ona jest wynikiem już przeprowadzonych szeregu rozmów pomiędzy panem Markiem Wójcikiem jako prowadzącym tę negocjacje, pomiędzy przedstawicielami z gminy Wiejskiej Sanok oraz burmistrzem miasta Sanoka. Przejdę teraz do deklaracji, deklaracja ma charakter ramowy, ona o niczym jeszcze nie przesądza, niemniej jednak wskazuje drogę w jakim kierunku miasto będzie w najbliższych dniach zmierzać i w paragraf 1 Rada Miasta odwołuje się do porozumienia, które jest załącznikiem do deklaracji i tak w drugim paragrafie projektu porozumienia wskazywany jest obszar nieruchomości gminnych, które na dzień dzisiejszy stanowią własność gminy miasto Sanok, razem to jest ponad 8 hektarów terenów gruntów rolnych i tutaj zawarte jest zobowiązanie, żeby w trybie art. 44, punkt 2 ustawy o samorządzie gminnym miasto odpłatnie przejęło te nieruchomości według wartości rynkowej określonej w trybie z kolei ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ja mogę

powiedzieć szanownym państwu radnym o szacunkach, bo na spotkaniu z przedstawicielami gminy wiejskiej, zastępca wójta Gminy Sanok szacował, że wartość tych nieruchomości tych 8 ha gruntów wynosi około 60 000 zł, niemniej u nas naczelnik wydziału gospodarki przestrzennej szacuje, że to może być kwota wynosząca 300 000 zł. Jeśli chodzi o paragraf 3 porozumienia, tu z kolei jest odwołanie do utraty przez Gminę Wiejską Sanok dochodów podatkowych w związku z dokonaną tą projektowaną zmianą granic w dniu 15 lipca przedstawiciele Gminy Wiejskiej Sanok szacowali i przedstawili oficjalnie informację wobec również pana sekretarza komisji wspólnej, że w związku z tą proponowaną zmianą granic gmina utraci dochody podatkowe w wysokości 1 500 000 zł. I tutaj w projekcie porozumienia jest odwołanie z kolei do art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który umożliwia gminom udzielanie sobie pomocy w tym również finansowej i jest odwołanie, że w paragrafie 3 ust. 3 do wysokości tej pomocy finansowej dla Gminy Wiejskiej w związku z utratą przez nią no tej kwoty 1 500 000 w skali roku, i to w pierwszym roku byłoby to 50% tej kwoty, w 2024 z kolei 40%, w 2025 - 30%, w 2026 - 20%, w 2027 - 10%. W paragrafie 4 i tutaj przyznam szczerze, że to właśnie pan Marek Wójcik był głównym autorem tej propozycji, mówił że to jest bardzo w dzisiejszym czasie rzeczowa i celowa propozycja, znajduje się propozycja skierowana do Gminy Wiejskiej przystąpienia do klastra energii Sanocka Dolina Wodorowa. W paragrafie 5 z kolei znajduje się oświadczenie burmistrza, ono koreluje również z paragraf 2 projektu deklaracji Rady Miasta Sanoka, burmistrz tutaj oświadcza, że do końca bieżącej kadencji samorządowej nie będzie inicjował czynności w sprawie zmian granic miasta Sanoka dotyczących obszaru gminy Sanok. Z tych informacji, które uzyskaliśmy również na posiedzeniu zespołu ustrojowego komisji wspólnej i rządu samorządu terytorialnego, wynika że w ogóle jest jakby teraz taka koncepcja w ministerstwie, żeby w przyszłym roku żadnych zmian administracyjnych pomiędzy gminami nie wprowadzać. Zanim rozpocznie się dyskusja, to chciałbym tutaj zwrócić uwagę szanownym państwu radnym, że ten dokument no był przedmiotem wielokrotnych rozmów, debat, wymian korespondencji i jest no wynikiem pewnego konsensusu i tutaj obawiam się, że usuwanie pewnych postanowień będzie się wiązało z tym, że druga strona nie będzie chciała takiego porozumienia zawrzeć. Także w imieniu Pana Burmistrza, bardzo proszę o przyjęcie tego projektu deklaracji. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Drwięga (Radny)

Ostatnio jakoś mnie przyszło zawsze otwierać dyskusję jak widzę. Panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja na początek jakieś pytania tylko chciałem zadać do Pana Burmistrza i może tutaj do nas też. Po pierwsze chciałem zapytać, czy to porozumienie, zapisy tego porozumienia jest faktycznie zaakceptowane przez obydwie strony? To znaczy pytam się tu o Gminę Wiejską. Jeżeli tak, to czy ze strony gminy, kto jakby akceptował, czy to jest pani wójt, czy oni nie mają do tego żadnych zastrzeżeń i faktycznie, jeżeli my byśmy to pozytywnie przegłosowali, to też jest już pozytywnie jakby rozstrzygnięte przez Gminę Wiejską Sanok i nie ma tam żadnych zastrzeżeń? To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, drugie pytanie, czym to porozumienie różni się w swojej treści od tego z grudnia ubiegłego roku, oprócz wzmocnienia, jeżeli dobrze pamiętam o odszkodowania, o wartości wpisane tutaj dotyczące odszkodowań? Bo pamiętam, że w grudniu wtedy chyba nie było prawda w grudniu

tam w ogóle kwot, podobne zapisy, ale tego nie było i to wiem, że było taką kością niezgody. Kluczowa dzisiaj będzie chyba tutaj decyzja klubu Prawo i Sprawiedliwość, powiem to wprost, bo pamiętam jakby co było mówione. Nie no oczywiście, ale Pani Bogusiu mogę wypowiedzieć swoje zdanie? Tak podejrzewam, no to nic tutaj chyba złego jakieś podejrzenie, bo pamiętam, że wtedy i pani Wanda i Grzesiek Kozak i pan Łukasz głównie mieli zastrzeżenia do tego po pierwsze, że znajduje się ten zapis o tym, że do końca kadencji nie będziemy już zajmować się tą sprawą, po drugie i tutaj pamiętam jak Grzesiek to stawiał, że jednak no wychodziliśmy od trzech wiosek, od trzech sołectw, mamy to przegłosowane w postaci uchwał i tego się powinniśmy trzymać, a nie wracać do zubożonej koncepcji takiej dotyczącej właściwie tylko części wioski, nawet trudno powiedzieć, że to jest część wioski, chodzi głównie o oczyszczalnię. I w sumie takie dwa pytania w tej chwili zadaje, może później jeszcze w dyskusji coś. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy Pan Burmistrz od razu odpowie czy następny Pan Radny Sławek?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja tutaj widzę zgodę Pana Burmistrza, żebym odpowiedział, bo odpowiedź padła bezpośrednio do Pana Burmistrza, a Pana Burmistrza odwiedził wczoraj zastępca wójta gminy Sanok i w imieniu pani wójt stwierdził, że tej treści porozumienie pani wójt akceptuje, ale oczywiście też w gminie wiejskiej będzie konieczność zwołania sesji nadzwyczajnej w tej sprawie. Natomiast co do treści i różnicy, to tak słusznie pan radny Maciej Drwięga zauważył, że zmiana pomiędzy dokumentem grudniowym, a dzisiejszym polega na tej rekompensacie określonej w paragrafie 3 porozumienia oraz na tym zobowiązaniu o przejęciu działek gminnych na tym obszarze. I jeszcze ten klaster, to zaproszenie do klastra jest wyrażone bezpośrednio w treści porozumienia.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja tylko jeszcze uzupełnię. Panie przewodniczący, panie i panowie radni, tutaj chciałbym uzupełnić Pana Burmistrza, ja miałem telefon osobiście od pani wójt i rozmawialiśmy na ten temat, to porozumienie jest zaakceptowane przez panią wójt i tak jak pan Burmistrz wspomniał, w poniedziałek ma być sesja nadzwyczajna gminy wiejskiej, na której ma być podjęta decyzja co do tego porozumienia, które dzisiaj oczywiście u nas zapadnie. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie przewodniczący, Panie Burmistrzu, wysoka Rado, oczywiście zacznę od stwierdzenia, że jestem za tym, żeby porozumienie pomiędzy gminami zostało zawarte, jest to jakby najlepsza forma współpracy, no jeżeli Pan Burmistrz mówi, że gmina, że pani wójt akceptuje, a pan wiceburmistrz mówi, że pan wicewójt też akceptuje, więc jakby z dwóch źródeł jest informacja potwierdzająca, że gmina porozumienie takie, bo to porozumienie rozumiem zostało przygotowane w mieście, tak z tego co słyszałem, więc to jest dobra informacja, więc to jest jakby pierwsza rzecz najważniejsza w mojej wypowiedzi. Druga kwestia to jest, pewnie przyjdzie czas, ja tylko jednym zdaniem o podsumowaniu tego całego procesu, tak nawiąże do ostatniej dyskusji na sesji absolutoryjnej, tam z koleżanką radną Kasią Sieradzką

dyskutowaliśmy o meczach, o rewanżach, o barażach odnośnie tego powiększenia, no w mojej ocenie to porozumienie wskazuje, że cały pojedynek przegramy walkowerem, ale kto tak jak powiedziałem na podsumowanie przyjdzie czas, bo ambicje mieliśmy znacznie większe, a no finał, który się zapowiadał, bo tym porozumieniem rozumiem jest też jakby wynikiem tego projektu, który został ogłoszony o tej części sołectwa Trepcza, no na pewno nie jest to coś o co zabiegaliśmy i co mogłoby nas satysfakcjonować, ale to jeszcze na ten tematy będziemy dyskutować. Poczekamy jakie będą ostateczne decyzje rządu w tej kwestii, no bo jeszcze ta decyzja nie zapadła. Natomiast co do samego porozumienia szanowni państwo, ja nie wiem dlaczego u nas takie buble wypuszczamy do obradowania wysokiej rady. Nie mam pojęcia dlaczego z taką niestarannością i z taką niechlujnością przygotowujemy dokumenty. Ja abstrahuję od tego panie przewodniczący, ja to już kiedyś mówiłem, że takie stanowiska, deklaracje, apele zgodnie ze statutem rada przyjmuje, ale to absolutnie powinno być w formie uchwały. Ja wiem oczywiście, że ktoś zaraz może się powoływać na statut, w którym jest zapis, że oprócz uchwał podejmujemy apele, stanowiska, deklarację, ale praktyka jest taka samorządowa i sprawdźcie sobie szanowni państwo, a najbliżej sejmik województwa podkarpackiego, takie stanowiska, apele przyjmuje się w formie uchwały. A dlaczego przyjmuje się w formie uchwały, dlatego że uchwały podlegają procesowi nadzoru pani wojewody, uchwała idzie do pani wojewody, nadzór prawny sprawdza zgodność tej uchwały z ustawą o samorządzie gminnym i taka forma wtedy jest w obrocie prawnym. Natomiast w takiej formie, jeżeli przyjmujemy deklarację, apel, stanowiska, to co się z tym dzieje? To nie ma żadnej mocy prawnej, to nie jest akt prawa miejscowego i to panie przewodniczący trzeba wiedzieć i popatrzmy na inne samorządy jak to robią, to jest praktyka prawna, praktyka prawna kiedy tworzy się prawo miejscowe, a takie prawo tworzymy. Nie wiem dlaczego tak z uporem maniaka, bo na ostatniej sesji kiedy było to stanowisko, porozumienie przyjmowane w grudniu, mnie akurat nie było, więc nie mogłem brać udział, bo byłem na zwolnieniu lekarskim, nie mogłem brać udział w dyskusji, ale wcześniej pamiętacie państwo nasz klub przygotował stanowisko w sprawie tam apelu do Pana Burmistrza, bodajże już nie pamiętam dokładnie, odnośnie zakazu w naszym mieście przyjmowania cyrków na naszych terenach ze zwierzętami, to było w formie uchwały, nasz klub to przygotował. Uchwałę, która zawiera 1 punkt. Przyjmuje się stanowisko o załączonej treści i tyle, ale wtedy jest w obrocie prawnym. Mało tego, taka uchwała wraz załącznikami idzie do opiniowania przez radcę prawnego naszego urzędu, gdzie państwo macie tutaj na tym dokumencie parafkę radcy prawnego, pieczętkę, że jest zgodne pod względem formalnoprawnym? Gdzie to jest, gdzie to jest? Ale uchwała, a deklaracja nie musi być zgodna z prawem Panie Burmistrzu? Możemy przyjmować co chcemy? Oczywiście, że powinno tak być, nie wiem dlaczego, nie wiem dlaczego tak niechętnie pan przewodniczący, Pan Burmistrz podchodzą do spraw oczywistych, dla mnie oczywistych. Ja uważam, że powinno być w formie uchwały i taka jest praktyka prawna. Teraz już przejdę do samej treści. Oczywiście jest wiele błędów, no niestety oczywiście, jest wiele błędów formalnych w tej uchwale, które należy poprawić, bo to trochę nie wypada, żebyśmy wypuszczali dokument Rady Miasta, który no jest w taki sposób przygotowany. Ja już abstrahuję od tego, że w paragrafie 1 zapisujemy aktualnie trwają prace nad projektem rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia i tak dalej, no to by trzeba było zmienić, co to za deklaracja, która wychodzi, że aktualnie trwają prace, no bez sensu zupełny zapis, ale przejdziemy dalej. Szanowni państwo paragraf 2, pkt 2, przeczytajcie państwo pierwsze zdanie,

burmistrz miasta deklaruje, że podejmie czynności i starania, aby przekazanie mienia określonego w ust. 2, popatrzcie na ten ustęp 2, przecież jestem w ustęp 2, czytam ustęp 2. Jak to jest sformułowane? Oczywiście, że powinno być to zmienione i powinien być poprawnie wpisany ustęp. Teraz mam pytanie, piszemy, czytamy dalej w tym ustępie, na rzecz Gminy Miasta Sanoka nastąpiło na podstawie porozumienia, o którym mowa w art. 44 pkt 2. Idziemy do ustawy, czytamy art. 44 nabycie mienia komunalnego następuje pkt 2 przez przekazanie gminie mienia w związku z utworzeniem lub zmianą granic gminy w trybie, o którym mowa w art. 4, przekazanie mienia następuje w drodze porozumienia zainteresowanych gmin, przecinek, a w razie braku porozumienia decyzją Prezesa Rady Ministrów podjętą na wniosek właściwego ministra. To są tryby nabycia mienia, myśmy inny tryb przybrali, oczywiście to porozumienie ma służyć temu, żeby pomóc ministrowi podjąć decyzję właściwą, żeby minister powiedział gminie się porozumiały, ale w moim przekonaniu panie przewodniczący, panie burmistrzu, powinniśmy to trochę inaczej sformułować, bo tu się powołujemy na tryb, który nie został wdrożony w praktyce, bo my nie przejmujemy tego mienia w drodze porozumienia, o którym mówi ustawa, tylko w trybie decyzji ministra, bo taki wniosek, taki tryb przyjęliśmy na samym początku. Panie Burmistrzu proszę się zastanowić jak to sformułować, bo w moim przekonaniu powinno być to zupełnie inaczej, bo jest to niezgodne z naszym trybem, który przyjęliśmy. Szanowni Państwo, panie sekretarzu, poprosi pan zaraz o głos, zgłosi się pan, pan przewodniczący jak będzie na tyle dobry to panu udzieli tego głosu, niech pan mi nie przeszkadza, jak nie potrafi pan przygotować dokumentu to niech pan przynajmniej wysłucha jakie zastrzeżenia do tego dokumentu mamy. Szanowni Państwo i tutaj w tym ustępie właśnie mówimy o przyjęciu odpłatnym tych terenów, które są własnością gminy, własnością gminy, to jest 8,5% dokładnie tego całego areału, który przyjmujemy i to jest 8,6531 ha, nie ma w tym paragrafie wartości. Pan Burmistrz o tym wspominał, że to są szacunkowe, ja uważam, że ta szacunkowa wartość powinna być wpisana i z określeniem, że to jest szacunkowa wartość, tak jak Pan Burmistrz wspominał 300 000, warto to wpisać, dlaczego? Bo jest to jakby taki glejt dla rady później, że ta wartość została wcześniej oszacowana i tyle w budżecie będziemy musieli zapewnić środków na wykup tych gruntów. Jeżeli mówimy tutaj o wykupie i odpłatnym nabyciu w tym paragrafie panie przewodniczący, uważam że naszym obowiązkiem jest wpisać tą wartość szacunkową, bo mówimy o zobowiązaniu finansowym, które powstaje, więc przynajmniej tą szacowaną wartość powinniśmy tutaj wpisać. Szanowni Państwo przejdźmy dalej, paragraf 3 - uwzględniając stanowisko przedstawicieli Gminy Sanok przedstawione w dniu 15 lipca, jeżeli powołujemy się w deklaracji na jakieś stanowisko, to to stanowisko powinniśmy znać. Ja rozumiem, że ono zostało w jakiś sposób sformułowane, sformalizowane, bo powołujemy się tutaj w zapisie na jakieś konkrety. My tych konkretów nie znamy, więc jak możemy w deklaracji mówić, że uwzględniamy stanowisko, którego nie znamy. Albo to wykreślmy albo to stanowisko przedstawmy w formie jakiegoś dokumentu, które powinno być, które powinno być też załączone do materiałów sesyjnych, no trzeba być w takich dokumentach, trzeba być jednak mimo wszystko precyzyjnym szanowni państwo. Ust. 3 w paragrafie 3 ja bym zapisał to tak, że pomoc o której mowa w ust. 2 udzielana, pomoc o której mowa w ust. 2 wynosi 2 250 000, a będzie udzielana w następujących częściach. To jest to o czym wcześniej wspominałem, jeżeli mówimy o zobowiązaniach finansowych dobrze by było, żeby one były określone. paragraf 4 kompletnie nie wiem po co on jest tutaj w tym porozumieniu? Pasuje, no nawet trudno mi nazwać, okej, pan burmistrz chce, niech on będzie.

Ja wyrażam swoją opinię. Nie mam zielonego pojęcia po co taki paragraf w porozumieniu dotyczącym przyjęcia części terenu gminy dotyczący zmiany granic administracyjnych miasta Sanoka. No i teraz Szanowni Państwo też paragraf 5 burmistrz Sanoka oświadcza, że do końca bieżącej kadencji nie będzie inicjował czynności w sprawie zmian granic miasta Sanoka dotyczących obszaru gminy Sanoka. To nie jest kompetencja burmistrza, to Rada Miasta inicjuje, burmistrz o to wnioskuje, to jest kolejny błąd formalny w tym porozumieniu, to nie jest kompetencja burmistrza, po co w taki sposób, po co w taki sposób no niechlujny zapisywać takie rzeczy? Szanowni państwo i teraz, żeby nie było, że zająłem się tylko poprawkami, które moim zdaniem panie przewodniczący są niezbędne. Ja oczywiście zaproponuje zapisy według mnie właściwe, które powinny być. I tak paragraf 2 ust. 2 powinien brzmieć według mnie - burmistrz miasta Sanoka oświadcza przy akceptacji Rady Miasta Sanoka, to jest niezwykle istotne, bo my musimy to co burmistrz tutaj chce zadeklarować, my musimy zaakceptować, to nie są decyzje burmistrza potem szanowni państwo, to są decyzje Rady Miasta Sanoka, burmistrz nie ma kompetencji nabywania nieruchomości od gminy, tylko to rada, burmistrz o to wnioskuje, pamiętajmy o tym. Burmistrz miasta Sanoka oświadcza przy akceptacji Rady Miasta Sanoka, że przekazania mienia określonego w paragrafie 2 ust. 1 punkt A i B nastąpi w trybie art. 44 pkt 2 ustawy itd. i ostatnie zdanie, szacowana wartość mienia na dzień dzisiejszy, czyli tam dzień trzeba będzie wpisać wynosi. W mojej opinii tak powinien brzmieć ten paragraf. paragraf 3, ust. 1 - na obszarze określonym w paragrafie 1 ust. 2 z wyłączeniem nieruchomości określonych w paragrafie 2 ust. 1 punkt A i B o łącznej powierzchni 93,1069 ha gmina Sanok uzyskuje dochody podatkowe w wysokości 1 500 000 rocznie. Tak według mnie powinien brzmieć poprawnie ten paragraf ust. 1. Ust. 2 - burmistrz miasta Sanoka przy akceptacji Rady Miasta Sanoka, kolejny raz przy akceptacji Rady Miasta Sanoka, oświadcza że w ramach rekompensaty za utracone dochody przez gminę Sanok, w związku ze zmianą granic udzieli pomocy finansowej, o której mowa itd. w wysokości 2 250 000, według mnie tak powinien brzmieć ten paragraf. Ja paragraf 4 bym wykreślił, ale nie upieram się tutaj, po prostu uważam, że to kompletnie nie pasuje do tego porozumienia i paragraf 5 - burmistrz miasta Sanoka wspólnie z Radą Miasta oświadcza, że do końca bieżącej kadencji i tak dalej. Jeżeli chcemy poprawnie tą deklarację przyjąć, tak ona powinna brzmieć pod względem formalnoprawnym. Podsumowując, nie wiem dlaczego radca prawny tego nie opiniuje, nie ma tu dzisiaj radcy prawnego w ogóle. A co mnie to obchodzi czy jest na etacie, jest biuro prawne, któremu płacimy co miesiąc określoną kwotę i no chyba dokumenty powinni opiniować, nie? W mojej opinii zdecydowanie panie przewodniczący powinno to być przyjęte w formie uchwały, ponieważ nieprzyjmowanie w formie uchwały takiej deklaracji nie ma żadnej mocy prawnej taki dokument, jest to tylko nasza deklaracja bez żadnego oparcia w systemie prawnym w obrocie prawnym i wydaje mi się, jestem pewien, że te zmiany, które zaproponowałem są właściwe i doprecyzowują tę deklarację, przepraszam to porozumienie i wrócę do początku do mojego pierwszego zdania, dobrze się stało, że to porozumienie zostało wynegocjowane i jeżeli obydwie strony akceptują, natomiast doprecyzujemy je tak, żeby ono wyglądało na dokument, którego nie będziemy się wstydzić, który wyjdzie z Rady Miasta. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie przewodniczący, ja bym się chciał odnieść tutaj do uwag Pana Radnego Sławomira Miklicza. Na samym początku, dlaczego forma deklaracji a nie uchwały, otóż to nie jest tak, że

to burmistrz czy ktokolwiek wybrał sobie taką formę i zdecydował, że tak ma być. Decyzja o tym zapadła po takiej pogłębionej analizie prawnej przez biuro prawne Urzędu Miasta Sanoka. Przede wszystkim tak treść naszego statutu, ona przesądza o tym, że Rada Miasta Sanoka podejmuje albo uchwały albo deklaracje, stanowiska i oświadczenia. Można było tutaj próbować ten dokument ubrać w tzw. uchwałę kierunkową, ale z kolei też biuro prawne wskazuje, że jest szereg już utrwalonego orzecznictwa sądów administracyjnych, że Rada Gminy w takiej uchwale kierunkowej nie może wskazywać burmistrzowi na konkretne rozwiązania, a tu oczekiwaniem ze strony gminy wiejskiej były konkretne już rozwiązania i w związku z tym jest bardzo wątpliwe czy taką uchwałę kierunkową właśnie z tych formalnych względów organ nadzoru nie uchyliłby w trybie nadzoru prawnego na tę uchwałę. Czyli no forma, która jest przyjęta u nas nie wynika z czyjegoś widzimisię z czyjejs decyzji, tylko wynika wprost z brzmienia statutu, jeżeli chcielibyśmy w formie uchwały, to powinniśmy statut doprowadzić do takiego stanu prawnego, w którym będzie tam regulacja, że stanowiska, deklaracje, uchwały również są przyjmowane w formie uchwał, tego na dzień dzisiejszy nie ma, zatem ten dokument dzisiejszy nie może mieć no formy uchwały. Co do wiążącego czy nie wiążącego charakteru tych dokumentów, ona z natury rzeczy nie odnosi skutków prawnych bezpośrednio, jak mówiłem na samym początku w swojej wypowiedzi jest to dokument ramowy, który wskazuje w jaki sposób my będziemy gminie wiejskiej rekompensować pewne rzeczy, ale to przecież wszyscy wiemy, że aby nabyć nieruchomość od Gminy Sanok, musimy uzyskać dwie opinie komisji w określonym trybie, władze gminy muszą sporządzić operat szacunkowy, określić ich wartość, muszą z kolei też dokonać ogłoszeń w trybie ustawy o gospodarce nieruchomości, stosownych wykazów tych nieruchomości, to są wszystko czynności, których nie możemy dzisiaj wykonać, dzisiaj się zobowiązać, bo one byłyby po prostu nieskuteczne. Podobnie z dochodami podatkowymi. No przecież ta utrata dochodów majątkowych przez gminę wiejską nie nastąpi z chwilą podjęcia przez radę ministrów decyzji, ten podatek wpływa w określonych transzach. Ja wczoraj pytałem pana skarbnika, że to byłby miesiąc marzec 2023 ta pierwsza utrata, i to będzie czas, w którym ta decyzja o pomocy finansowej będzie przez wysoką radę podjęta. Co do celowości, zasadności wprowadzania w paragrafie 4 rozwiązania, że zaproszenia do klastra, jest ono na wyraźną też jakby prośbę zaakceptowaną przez panią wójt gminy, prośbę pana Marka Wójcika negocjatora, my się cieszymy, że Gmina Sanok weszłaby, bo wtedy byśmy byli spójnym takim terytorialnie organizmem, czyli gmina Tyrawa, gmina Zarszyn, gmina Sanok oraz miasto Sanok. Co do tych propozycji zmian, że przy akceptacji Rady Miasta Sanoka w paragrafie wprowadzenia tych dodatkowych sformułowań, to ja chcę wskazać, że w paragrafie 1 samej deklaracji w pkt 1 w ust. 1 czytamy, że Rada Miasta Sanoka deklaruje, że popiera i wyraża zgodę na zobowiązania zawarte w porozumieniu burmistrza miasta Sanoka z wójtem Gminy Sanok w sprawie zmian granic miasta Sanoka, czyli ta akceptacja rady już następuje w samej deklaracji, powtarzanie tego w porozumieniu no nie wydaje się tutaj jakby koniecznym elementem, a tylko wydłuży jego treść. Co do kwestionowania, że Pan Burmistrz nie ma kompetencji określonej w paragrafie 5, ja tutaj przy cytuję, zacytuje, że burmistrz miasta oświadcza, że do końca bieżącej kadencji samorządowej nie będzie inicjował czynności, no inicjować czynności pan Burmistrz może, bo może występować do Rady Miasta z projektami uchwał w sprawie zmiany granic miasta Sanoka i w tym zakresie burmistrz złożył oświadczenie, natomiast rada w paragrafie 2 samej deklaracji wskazuje, że biorąc pod uwagę wyniki dotychczasowych konsultacji

społecznych oświadcza, że do końca bieżącej kadencji samorządowej nie będzie inicjować czynności w sprawie zmian granic miasta Sanoka dotyczących obszaru Gminy Sanok, czyli tutaj regulacje są jak najbardziej szczelne i zasadne. Przyznaje, że rzeczywiście Pan Radny tutaj i dziękuję za zwrócenie uwagi, że w paragrafie 2 w ust. 2 i tutaj chciałbym zgłosić w ramach autopoprawki, że burmistrz miasta Sanoka oświadcza, że przekazanie mienia określonego w ust. 1 powinno być, a nie w 2, no umknęło to nam. Powiem, że tych wersji porozumień było bardzo dużo, tam skrzynka elektroniczna między miastem, a gminą była wczoraj bardzo często używana i w natłoku tych informacji gdzieś to nam po prostu umknęło. Deklaracja oczywiście, bo taki jest status nie ma parafki radcy prawnego, ale radcy prawni urzędu naprawdę analizowali ten dokument i co do formy i co do treści, natomiast w związku z tym, że statut nie przewiduje takiej samej wymogów formalnych do deklaracji jak i do uchwały, to nie opatrzyli tej deklaracji swoim podpisem, niemniej jednak jest to ważny dokument i on będzie taką ramą w oparciu, o którą i burmistrz miasta Sanoka i Rada Miasta Sanoka w najbliższym okresie będą pracować nad właśnie tymi formami rekompensaty dla Gminy Wiejskiej Sanok. Dziękuję bardzo.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Panowie burmistrzowie, szanowni państwo, ja się chciałam odnieść do słów Pana Radnego Macieja Drwięgi, bardzo się cieszę, że pan zauważył, że radni klubu Prawo i Sprawiedliwość najliczniejszy klub liczący 8 członków tak, potęga, popieram to zdanie, powiem tak, od początku radni z tego klubu byli za poszerzeniem granic miasta Sanoka, za rozwojem miasta Sanoka, natomiast mieliśmy wątpliwości tylko wtedy kiedy ograniczano z trzech miejscowości do jednej, bo były różne spotkania, różne sesje i chcieliśmy, żeby to poszerzenie odbyło się w szerszym wymiarze. Skoro jednak nie jest to możliwe, to akceptujemy to co tak powiem akceptują inni i bardzo się cieszymy z tego porozumienia Gminy Wiejskiej z burmistrzem miasta Sanoka, bo tak jak powiedziałam poprzednio, do tanga trzeba dwojga, jeśli jedna strona bardzo chce, a druga bardzo nie chce, to po prostu się tak przeciąga w czasie. I bardzo się cieszę, że doszliśmy do takiego momentu, że to porozumienie jest zawarte, że w dniu dzisiejszym będzie zawarte, te wszystkie wątpliwości zostaną rozwiązane i poszerzymy granice miasta Sanoka o tą część, która jest zaakceptowana i bardzo się z tego cieszę i dziękuję.

Roman Babiak (Radny)

Panie przewodniczący, wysoka Rado, panowie burmistrzowie, tak chciałem zapytać Panie Burmistrzu jaki sukces pan odnotował, bo analizując od początku próbę poszerzenia miasta Sanoka z tych szumnie zapowiadanych miejscowości zostało panu skrawek terenu Trepcza za który jeszcze będziemy musieli zapłacić. Dolina wodorowa, myślę że pan na siłę szuka sukcesu. Dolina wodorowa to jest jeszcze odległy temat i nie chcę być złośliwy, ale może się skończy tak jak z mineralizacją SPGK. W pierwszej wersji, jeżeli dobrze pamiętam i dobrze się orientuję, to w pierwszej wersji pan w ogóle nie chciał pytać radnych, pan jako burmistrz miasta się deklarował i pan uważał, że to wystarczy. Panu jako organowi władzy wykonawczej nie wolno kupić ani centymetra, ani sprzedać niczego ziemi, ani żadnych zobowiązań finansowych, od tego jest rada. Jestem zaskoczony, że takiej wagi dokument nie ma pieczętki radcy prawnego, to było w standardzie. Nie wiem jakie są zwyczaje właśnie za panowania Pana

Burmistrza. Uważam, że w pełni popieram tutaj radnego Miklicza i uważam, że to jest bublel prawny, ta uchwała i ja również dopóki nie będzie zmienione, tak jak pan radny Miklicz sugerował, bo uważam, że tak powinno być, z kolei pan burmistrz Kondrat no tak sobie tłumaczy, jak sobie tłumaczy, no jak mu jest wygodnie. Uważam, że nie ma tutaj racji. Rada Miasta jest jedynie władna do podejmowania tego typu uchwały. Natomiast zobowiązania deklaracja, deklaracja to nie jest po prostu zobowiązanie, jest to deklaracja, deklarować można różnie. Uważam, że jeszcze raz powtarzam, ta uchwała jest prawnym bublelem, tak jak powiedział radny Miklicz i jeżeli nie będzie zmieniona i uzupełniona o te poprawki, które pan Miklicz sugerował radny, ja ją nie zaakceptuję i nie zgłoszę za. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie przewodniczący, Panie Burmistrzu, wysoka rado, panie burmistrzu Kondrat cytuję z głowy, bo nie mam przy sobie statutu, nie pamiętam który to jest paragraf, ale to jest tak - Rada Miasta podejmuje oprócz uchwał stanowiska, deklaracje, apele. To jest cytat z głowy, więc ja tutaj nie dam sobie ręki uciąć, że on jest precyzyjny, ale istota na pewno jest tak oddana. Natomiast to nie znaczy, że te deklaracje, apele, stanowiska nie przyjmowane są w formie uchwały, one są wymienione jako dokument, który rada może pod taką nazwą przyjmować, natomiast powinny być przyjmowane w formie uchwały. Ja mówię o zasadzie, o zasadzie prawnej. Jeszcze raz podkreślę, jeżeli nie przyjmujemy dokumentu w formie uchwały, ten dokument nie funkcjonuje w obrocie prawnym. Szkoda, że na takiej sesji nie ma mecenasa panie burmistrzu, bo powinien być, powinien być, powinniście państwo zadbać o to, żeby na każdej sesji był prawnik, bo wtedy można się wypowiadać i można dyskutować. Ja mówię, ja mówię jedną rzecz i z tym tu nie trzeba mecenas, żebyśmy wszyscy to wiedzieli, dokument przyjęty w takiej formule nie funkcjonuje w obrocie prawnym, koniec, kropka. Dlatego powinniśmy przyjmować go w formie uchwały. Dzisiaj już tego nie zmienimy, bo to już pewnie musielibyśmy godziną przerwę zarządzić i burmistrz musiał by autopoprawkę wprowadzić. Ja mówię o zasadzie i na przyszłość jednak sugerowałbym w taki sposób procedowanie. Czego jeszcze brakuje mi w tym porozumieniu, o czym zapomniałem we wcześniejszym wystąpieniu, powinno być na końcu, zwyczajowo tak się robi. powinno być wskazane do kogo to porozumienie trafi, bo ja się domyślam, że trafi do ministra właściwego, powinien być adresat tego porozumienia, tak też się robi w takich dokumentach tego typu. Tu też chyba jesteśmy zgodni co do tego, że to powinno być. Wróć do tego paragraf 3 pkt 2, uwzględniając stanowisko przedstawicieli gminy, mówimy w deklaracji o dokumencie, którego na oczy widzieliśmy i którego nie znamy i ja nie wiem czy ten dokument jest. To panie burmistrzu trzeba by było wykreślić po prostu, to jest zdanie niepotrzebne, ono jest zbędne w tej deklaracji, zupełnie zbędne. Te wartości nie zgadzam się z Panem Burmistrzem, szacunkowo nie ma żadnego problemu, żeby wpisać, że szacunkowo na dzień dzisiejszy jest to 300 000. W każdym zobowiązaniu, a jest to zobowiązanie, które podejmujemy w deklaracji, każde zobowiązanie, które podejmujemy powinno być określone, to jest szacunek, podkreślamy, że jest to szacunek nasz, ale jeżeli zobowiązujemy się do jakichś wydatków finansowych, to przynajmniej szacunkowo je określimy, nic złego się nie stanie jakbyśmy te 300 000 wpisali, o których tutaj Pan Burmistrz mówił, bo tam od pana wójta chyba mniejsza kwota z tego co pan pamiętam z pierwszej wypowiedzi, a tutaj według naszych szacunków większa, nic nie stanie. Ja mówię o formule, jeżeli w zobowiązaniu mówimy o zobowiązaniu finansowym, przynajmniej

szacunkowo powinniśmy je określić. Pan burmistrz nie odniósł się tu do wielu moich poprawek, które zgłosiłem, które proponuje, ja nie będę ich zgłaszał na piśmie, państwo będziecie chcieli to je zgłosicie, nie to nie. Wydaje mi się, że one są bardzo sensowne i powodują, że ta deklaracja wtedy ma troszkę inny wymiar jakościowy jako dokument, który wychodzi z Rady Miasta. Jestem o tym nawet przekonany. Ja upieram się przy tym, że powinny być stwierdzenia burmistrz miasta Sanoka oświadcza przy akceptacji Rady Miasta Sanoka w treści. Co Panie burmistrzu, o czym pan mówi, co tu wydłuża, o trzy słowa? Poza tym ja skróciłem ten paragraf jakby pan słuchał, on jest krótszy wtedy zdecydowanie, bo wyrzucam te stwierdzenia na rzecz Gminy Miasta Sanoka nastąpiło na podstawie porozumienia, o którym tam się mówi w artykule, to jest ta procedura, pan też do tego się nie odniósł. Przywołujemy w deklaracji zupełnie inną procedurę niż ta, którą myśmy rozpoczęli w poszerzeniu granic administracyjnych. Tutaj mówię odniesienie już do ustawy. Szanowni Państwo zrobicie jak chcecie. Aha i jeszcze ten pkt 1, aktualnie paragraf 1, punkt 1 - aktualnie trwają prace nad projektem rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia, no głupota to wpisywać, no naprawdę. Popatrzmy na ten dokument takim okiem, z boku siądźmy i popatrzmy jaki dokument został przygotowany i co chcemy wypuścić z Rady Miasta. No przyłóżmy się do tego. Ja bym proponował, moja propozycja jest panie przewodniczący, jeżeli burmistrz z tego skorzysta, mam szczerą intencję i szczerą chęć pomocy w tym dokumencie, no przecież ani słowem i nie podważałem jakby sensu zawierania tego porozumienia, jestem nawet za dwoma rękami. Mam szczerą chęć pomocy w wypracowaniu dobrego dokumentu, zrobimy 10 minut przerwy, pan Burmistrz jako autopoprawkę wprowadzi te zapisy, które ustalimy i ten dokument będzie lepszy jakościowo, jeżeli nie, to on wyjdzie taki jak wyjdzie, ale wydaje mi się, że powinniśmy jednak zadbać o to, żeby ten dokument miał ręce i nogi, żeby nie wstydzić potem jak ktoś go weźmie w ministerstwie panie burmistrzu do przeczytania, bo jeżeli weźmie to jakiś prawnik i zobaczy te zapisy, które tutaj mamy to od razu rzuci mu się w oczy, że oczywiście nie będzie podważał tego porozumienia, tylko powie kto to przygotowywał. Także taka jest moja propozycja, jak państwo skorzystacie z niej to fajnie, nie no to trudno.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, no zapis statutowy brzmi wyraźnie, że oprócz uchwał rada może podejmować to pan radny Miklicz cytował z pamięci deklaracje, oświadczenia, apele i do deklaracji, oświadczeń, apeli, stanowisk nie ma zastosowania przewidziany w uchwale rady tryb zgłaszania w trybie uchwałodawczej i podejmowania uchwał. Owszem, można by było to w formie uchwały w tym trybie, ale mamy deklarację i działamy też zgodnie z zapisami statutowymi. Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni państwo, ja tu chciałem podziękować szefowej klubu PiS za tą odpowiedź i za potwierdzenie tego, że państwo wycofujecie się jakby z tych wcześniejszych takich swoich oczekiwań i schodzimy do pewnego minimum, bo proszę państwa dzisiaj tak naprawdę jest podsumowanie pewno tej dwu i pół letniej dyskusji o poszerzeniu granic miasta. Schodzimy do minimum i ja tutaj na bazie jakby doświadczeń tych ponad dwuletnich, tak trochę apeluje o to, żeby jednak mimo wszystko zawsze ważyć słowa, bo przypominam sobie jak często tutaj ja osobiście też, nie tylko ja byłem

rozliczany z tego, przypominano mi, że jestem radnym miejskim, a jak to deklarowałem i głosowałem, czy głosowałem prawda no w odniesieniu się do poszerzenia granic, prawda, w tych konsultacjach społecznych czy nie i było takie rozliczanie, a ja dzisiaj proszę państwa, tylko ze względu na to, że jest sobota, że jest ładny dzień i że generalnie lubię panią przewodniczącą, nie zacytuję tego jak ty Grzesiek w grudniu ostro wypowiadałeś się na temat tego zejścia z trzech wiosek do przecież nie do jednej wioski, tylko tak naprawdę do części, to nawet nie wioski, tylko po prostu do oczyszczalni, tyle, koniec, kropka. To zostaje z tej dwu i pół letniej pracy i teraz znowu dalej, gdybym był złośliwy, to bym też powiedział, że czy jesteście radnymi miejskimi czy gminy wiejskiej Sanok, tak jak państwo mnie tu wielokrotnie pytaliście, bo to porozumienie proszę państwa jest korzystne dla gminy wiejskiej Sanok, przy naszych oczekiwaniach, które były na początku i przy oczekiwaniach, które nawet się w trakcie tych dwóch lat zmieniały. To co dzisiaj jest na tym papierze jest korzystne dla gminy wiejskiej Sanok, ja zadaje pytanie tobie Grzesiek, bo ty mi zadawałeś, pani Wandzie, Łukaszowi, gdzie i kto was wybrał, mieszkańcy Sanoka czy jednak tutaj patrzycie też jak ja robiłem to przez 2 lata, prawda, brałem pod uwagę dwie strony, ale było to wypominane wiecznie, więc dzisiaj ja mam tą okazję i też to robię, chociaż uważam, że już nic innego pewno jak takie porozumienie nie da się wypracować. Dziękuję bardzo.

Roman Babiak (Radny)

Ja chciałem zwrócić tylko uwagę na jedno zdanie, że pan burmistrz deklaruje, że nie będzie inicjował poszerzenie o następne miejscowości. Panie burmistrzu to śmiesznie brzmi, pan już deklarował ile miejscowości pan chciał przyłączyć. No rada ministrów pokazała panu gdzie jest pańskie miejsce w szeregu, a to, że pan się to nie udało panie burmistrzu i miastu się nie udało to jest tylko pana zasługa. Brak dyplomacji, brak kultury politycznej, ja to wielokrotnie panu mówiłem, to spowodowało, że z kilku miejscowości, które mieliśmy przyłączyć i było prawie pewne, została nam skrawek Trepczy i z doliną wodorową, która jest daleka jeszcze i to jest daleka przyszłość i myślę, że i za pańskiej kadencji to jeszcze nie nastąpi. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja bym apelował, żeby tam jakichś prywatnych tutaj nie było wycieczek i przytyków personalnych. Ja uważam, jeśli skorzystam, że jestem przy głosie, że owszem na początku była chęć przyłączenia większych obszarów, nie udało się, wszyscy państwo byli świadkami co się działo, jaki był przekaz, ja bym nie chciał do tego wracać, bo to już jesteśmy na finiszu powiedzmy tej sprawy i uważam, że należy się cieszyć, że mamy przynajmniej ten fragment Trepczy, bo to nie robimy dla siebie, dla nas, tylko dla przyszłych sanoczan, bo to już dawno się powinno stać. Proszę bardzo, pan Grzegorz Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni państwo, zgromadzeni goście, skoro zostaje wywołany do że tak powiem dyskusji, do odpowiedzi, to powiem tak, sami państwo wiecie kto jak głosował w danej chwili, jeśli chodzi o rozszerzenie miasta Sanoka i może od tego zaczniemy po prostu. Nie powiem w tym momencie komu zależało, komu nie zależało, tylko kto był konsekwentny w swoich głosowaniach jeśli chodzi o rozszerzenie miasta Sanoka i moje głosowania zawsze były za rozszerzenie miasta Sanoka. Ostatnie grudniowe

głosowanie rzeczywiście było takie, że w tym momencie biorąc pod uwagę okrojenie tego, że tak powiem w cudzysłowie areału Zabłociec, Bykowiec i tylko skupienie się na Trepczy nie zyskało mojej akceptacji. Natomiast gdyby dalej była dzisiaj kwestia głosowania dalej nad tymi trzema miejscowościami, dalej bym po prostu rękę podniósł za. Jednak kwestia jest jeszcze jedna, nauczony swoim, że tak powiem postępowaniem i dokonawszy, że tak powiem obserwacji tego jakie jest, że tak powiem, jakie są działania, jakie są naciski, jeśli chodzi o rozszerzenie miasta Sanoka i jakie są interesy, że tak powiem gry polityczne, dzisiejsze głosowanie zagłosuje za i proszę mnie z tego nie rozliczać, bo jestem konsekwentny w swoim działaniu. Być może po prostu jest to niedosyt, jeśli chodzi o kwestie areału, bo jest to tylko 8 ha, być może w tym momencie jest to kwestia jeszcze zapłaty, ale w tym momencie jakiś krok się dokonuje i niewątpliwie będzie to krok po prostu w kierowaniu kolejnych działań pod kątem rozszerzenia miasta Sanoka. I tak jak mówię, czuję się tutaj bardzo komfortowo, bo gdyby tak jak powiedziałem, było głosowanie za trzema, zagłosowałbym dalej za trzema, dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Jeszcze tak króciutko, jednak dużo tych spraw zgłosiłem, a potem nie o wszystkim powiedziałem, ja tylko tak wspomnę, że ten paragraf 4, który stwierdziłem, że on nie pasuje do tego porozumienia, no bo oczywiście on nie pasuje, to jest oderwane od rzeczywistości, pan Burmistrz wyjaśnił, że jest to na wyraźną prośbę sekretarza komisji wspólnej rządu i samorządu, okej przyjmuję to wyjaśnienie nie, ale dalej stoję na stanowisku, że ono tak merytorycznie nie pasuje kompletnie do tego porozumienia, no ale okej. Natomiast jak tak uzupełniając chciałem powiedzieć, ja rozmawiałem z przedstawicielem komisji wspólnej rządu i samorządu, to dla informacji przewodniczy tej komisji prezydent Jacek Karnowski, prezydent Sopotu. No tu Pan Burmistrz o tym nie wspomniał, komisja nie zajęła stanowiska w tej sprawie, to też warto, żebyśmy wiedzieli w sprawie wniosku komisja już nie zajmie, dlatego że już to do rządu idzie, komisja już nie będzie tego rozpatrywała, bo to już po pracach komisji, już protokół czy decyzje, które podjęli zostały przekazane, więc no tutaj komisja nie zajęła tego stanowiska z tego co ja rozmawiałem z przedstawicielem komisji, to właśnie ze względu na to, że tam zgromadzenie gmin wiejskich było przeciw chyba tak, zgromadzenie miast polskich nie wiem czy się tym zajmowało czy nie, w każdym bądź razie nie było właśnie wspólnego stanowiska i ponieważ gminy nie miały wypracowane porozumienia, to komisja wspólna nie zajęła tego stanowiska, więc nie ma opinii ani pozytywnej ani negatywnej. Tak to wygląda, no tam jeszcze jakby miałem informacje na temat tej dyskusji, bo tam był Pan Burmistrz Matuszewski i Pan Burmistrz Kondrat we dwójkę państwo panowie byli tak, no to też tam jakby treść tej dyskusji na samej komisji tam miałem oczywiście nie w formie może precyzyjnie, ale przekazanej, dlatego też jeszcze raz podkreślam, żeby potem nikt nie powiedział, że chce tutaj w jakikolwiek sposób coś negocjować. Jestem za tym, żeby to porozumienie podpisać. Natomiast moja prośba do Pana Burmistrza jest taka, żeby je dopracować merytorycznie i jest to szczerą chęć. Niech Pan Burmistrz raz próbuje z boku stanąć i niech pan sobie pomyśli, a może ten Miklicz ma rację, może trzeba tam te parę zdań poprawić i będzie wszystko okej. Taka jest moja propozycja, a panowie zrobicie jak uważacie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym tutaj przed decyzją wysokiej rady odnośnie dokonywania zmian w treści tego porozumienia, szczególnie jeśli chodzi o formę uchwały czy deklaracji, no odwołał się jednak do autorytetu radców prawnych, bo cóż ja mogę powiedzieć panu Sławomirowi, zgadzam się z pana interpretacją, ale cóż, ja jestem tylko skończony prawnik, magister prawa, natomiast tutaj siedziały nad tym głębsze umysły, doświadczone, prawnicy, adwokaci zatrudnieni w urzędzie i stwierdzili, że w tej interpretacji statutu nie może to być ten dokument, z resztą szeroko to określałem, to nie były moje wywody, tylko powtarzałem słowa radców prawnych, adwokatów zatrudnionych w Urzędzie Miasta Sanoka i nawet zarządzenie przerwy cóż, z czym się będzie wiązać, ci prawnicy pewnie zdania nie zmieniają, bo rozmawialiśmy przez długi czas z nimi na temat, bo też chcieliśmy pierwotnie, żeby to była forma uchwały. Zatem to z pewnością to nie zmierza do tego, że tą deklarację będziemy mogli przyjąć w formie uchwały, dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie burmistrzu, ale pan chyba nie słuchał mojej wypowiedzi wcześniejszej. Ja mówiłem, że tego już nie zmienimy dzisiaj i że to zostawiam ten temat czy to w formie uchwały, czy nie, w ogóle no szkoda dyskutować na ten temat. Szkoda dyskutować na ten temat, bo ja na samym początku powiedziałem o swojej opinii jak to powinniśmy podejmować, ale później stwierdziłem, że to na tym etapie nie będziemy tu żadnych zmian wprowadzać w tej procedurze, więc szkoda tutaj jakby ten element podnosić, bo to nie ma sensu. Natomiast jest szereg uwag, które zgłosiłem, jak państwo będziecie chcieli to je zmienicie i jeszcze raz powtarzam nie to nie, ja szczerą chęć przekazałem poprawy tego dokumentu, który nie zmienia istoty tego dokumentu, tylko doprecyzowuje treść, poprawia tą treść. Jeżeli państwo uważacie, że jest wszystko okej, to tak zostawcie, ja uważam, że nie jest okej, dlatego zaproponowałem zmiany.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję Panie przewodniczący, panowie Radni, ja uważam, że jest to dokument, który został wypracowany wspólnie z gminą wiejską przez tak jak Pan Burmistrz stwierdził długie godziny, więc każda tutaj zmiana może się później okazać, że jednak gmina wycofa się jak gdyby z tego porozumienia, będzie potrzeba kolejnych spotkań i tak dalej, więc jeżeli został wypracowany jakiś wspólny dokument, to ten dokument niech zostaje. Odnośnie Sławku tego przegranego walkowerem meczu, ja uważam, że dzisiaj ten mecz możemy wygrać my jako miasto, jako mieszkańcy - jeden zero, chyba że ktoś zacznie strzelać samobóje, a tutaj już jeden radny zadeklarował. No nic w takim razie, po prostu zawsze deklarował, że dba o finanse miasta, ale jest to wydaje mi się porozumienie, które w jakiś sposób zadowoli i gminę wiejską Sanok i nas jako miasto Sanok. Dziękuję bardzo.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, wysoka rado, też w pełni popieram panią Katarzynę w swojej wypowiedzi, jest to porozumienie akceptowane przez obydwie samorządy, a do radnego pana Macieja, no nie wiem co jest działaniem na szkodę miasta, zagłosowanie przeciwko tej uchwale i za rok nie mieć przychodów minimum 750 000 i mieć zero, czy po prostu mieć te pieniądze i w kolejnych latach mieć jeszcze wyższe przychody z podatku z oczyszczalni? Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Szanowni państwo i panie burmistrzu mówi pan o tęgich głowach, które siedziały nad tym porozumieniem, Kasia mówi o wielu godzinach z gminą na wypracowaniu wspólnego tej treści, no tyle tęgich głów się działo, a ja skromny magister prawa tak samo jak pan burmistrz przy pierwszym czytaniu już widzę błędy formalne, o których pan burmistrz mówił, że one są, przecież potwierdził pan, tak? Więc tyle, tyle prawników, takie mądre głowy siedziały nad tym nad treścią, a no takie błędy tutaj są no, a my skromni magistrzy prawa Panie Burmistrzu to wyłapujemy. Ja nie wiem, ja bym nad tym tęgimi głowami się zastanowił czy my na pewno te pieniądze, które im płacimy czy to no przy takim porozumieniu, takim drobnym dokumencie niewyłapanie błędów tutaj czy to nie powinno być jednak zmienione. Szanowni Państwo, no kolejny błąd formalny to nie jeden panie burmistrzu, bo jeszcze raz wspominał, powołujemy się na procedurę, w której nie wnioskowaliśmy o zmianę granic, to jest kolejny błąd formalny i ja proponuję to wykreślić po prostu, żeby nie powoływać się na coś, czego nie było. No tutaj nie trzeba być wielką głową prawniczą panie burmistrzu, żeby wziąć to przeczytać, wziąć sięgnąć do ustawy o samorządzie, rozdział piąty mienie komunalne i widzimy jak to wygląda. Jeszcze raz powtarzam szanowni państwo, szczerze chcę pomóc przygotować dobry dokument, jeżeli państwo tego nie chcecie to przegłosujecie taki jaki jest. A co do tego, że gmina może nie przyjąć, nie, bo tu błędy formalne chcemy poprawić, tyle, nie zmieniamy istoty ustaleń żadnych, tak? Poprawiamy. Ja proponuję poprawiać tylko. Czy myślicie państwo, że gmina nie przyjmie tego dokumentu jak poprawimy i sformułujemy to w sposób burmistrz miasta Sanoka oświadcza przy akceptacji Rady Miasta Sanoka? Przecież to tylko wzmacnia, tak, przekaz, który idzie, tylko wzmacnia. Kasiu, tylko wzmacnia i tyle. I takie były moje propozycje, państwo zrobicie jak chcecie, propozycje poprawy błędów formalnych no powinny być oczywiste tutaj, ale jeżeli państwo chcecie przegłosować z błędami formalnymi i burmistrz mówi, że nie się nie dzieje to okej.

Roman Babiak (Radny)

Ja myślę, że można tu wypracować konsensus po tej dyskusji, ja widzę i czuję to, że pan burmistrz Kondrat również ma pewne wątpliwości. Rewolucji pan radny Miklicz nie proponuje, kosmetyczny można powiedzieć... no może nie, ale pewne drobne zmiany, które jak to się mówi, no nadadzą większą rangę temu dokumentowi i tutaj nie jest jakaś rewolucja i tu nie ma żadnej złośliwości z żadnej strony, żadnych samobójców jak to pani radna mówi, za krótko Pani jeszcze jest radną, żeby pani taka była doświadczona, oczywiście uważam, że powinno być to zmienione. Proszę panią przeczytać te dokumenty dokładnie i nawet te wątpliwości ma pan burmistrz i ja to czuję i to widzę, dlatego no jak sam mówił tęgie głowy pracowały, magister prawa jest jak ktoś mówi no niekompetentną osobą, nie ma nic nadzwyczajnego żeby pewne poprawki nanieść te co sugeruje radny Miklicz i tyle. Tyle. I uważam, że cenię pana burmistrza Kondrata, uważam że to jest najbardziej merytoryczny w drużynie pana burmistrza człowiek i cenie i widzę, czuję też, że on ma te wątpliwości i te wątpliwości również ja mam i wielu innych radnych i myślę, że wielu radnych z Prawa i Sprawiedliwości ma wątpliwości, tylko nie chce zabierać głosu, bo tak jest wygodnie. Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Szanowni państwo, bo ja zacytuję wprost ten przepis art. 44, który Pan Radny Sławomir Miklicz cytuje, a który jest też zacytowany w projekcie porozumienia. Artykuł 44 mówi tak - nabycie mienia komunalnego następuje ust. 2, pkt 2, przez przekazanie gminie mienia w związku z utworzeniem lub zmianą granic gminy w trybie, o którym mowa w art. 4. W artykule 4 czytamy, że rada ministrów w drodze rozporządzenia tworzy, łączy, dzieli, wznosi gminy oraz ustala ich granice, a w paragrafie 3, przepraszam w punkcie 3 - ustala i zmienia nazwy gmin oraz siedziby ich władz. Zatem jak najbardziej jest to ten tryb, który jest określony w art. 4 i w jakiej procedurze teraz miasto Sanok się znajduje. Natomiast zdanie drugie - przekazanie mienia następuje w drodze porozumienia zainteresowanych gmin, a w razie braku porozumienia decyzją Prezesa Rady Ministrów. Zatem przepis tutaj daje przede wszystkim kompetencje obu jednostkom. Prawo mówi dogadajcie się tutaj na dole, jeżeli nie będzie zgody, będzie możliwość złożenia wniosku do Prezesa Rady Ministrów i w tym porozumieniu my wskazujemy do ministra spraw wewnętrznych, do rady ministrów, tak chcemy się w tym trybie tego artykułu dogadać. Zatem ja nie widzę tutaj naprawdę niezgodności z przepisami ustawy o samorządzie gminnym w tym rozwiązaniu oczywiście. Ten ustęp, przepraszam, w ustępie 2 tą autopoprawkę to zgłosiłem panu przewodniczącym, że w porozumieniu paragraf 2 w ust. 2 ten ust. 2 należy zamienić na ust. 1, no i póki co widzę, że to jest jedyny taki formalny błąd. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

No i właśnie Panie Burmistrzu, ustawa, którą pan cytował, przewiduje dwa tryby - „przekazanie mienia następuje w drodze porozumienia zainteresowanych gmin” - to jest tryb kiedy gminy zawierają porozumienie i występują do ministra właściwego o zmianę granic. To jest jeden z trybów, drugi tryb – „kiedy gminy nie zawierają porozumienia, występują w sposób inny, trwa wtedy tryb konsultacji” i tak dalej, i tak dalej, czyli ten tryb, który myśmy przeszli, więc ja mówię tutaj o tych formułach, bo to porozumienie gdyby było zawarte na początku i po zawarciu takiego porozumienia występujemy do ministra właściwego, to wtedy jest to jeden z tych dwóch trybów przewidzianych w ustawie. Natomiast ja jeszcze raz podkreślam, proponuję żeby to tylko wykreślić, żeby to było ładniejsze pod względem formalnoprawnym i bardziej przejrzyste. Jeżeli państwo tego nie chcecie, to nie, ja już zadeklarowałem, ja głosuję za tym porozumieniem. Natomiast z czystej dbałości o ten dokument, o to żeby on inaczej wyglądał zaproponowałem zmiany, nie chcecie państwo tego zmieniać, to nie będziecie zmieniać, tylko że potem czytamy, jeszcze raz mówię, uwzględniając stanowisko przedstawicieli gminy, zapytam się radnych, którzy będą głosowali za tą treścią, kto zna to stanowisko? Kto zna to stanowisko, gdzie ono jest? Głosujemy za przyjęciem treści, gdzie mówimy, że zgodnie ze stanowiskiem Rady Gminy, gdzie ono jest? Co, pan burmistrz zaraz słownie przedstawi, że się dogadali? No tak, ale wykryliśmy to, po co to jest, jeżeli byśmy przyjmowali taki dokument, gdyby ktoś był upierdliwy, to tak naprawdę powie ja zagłosuje, ale dajcie mi to porozumienie, ja chcę znać to stanowisko gminy, które gmina przedstawiła. My nie znamy tego stanowiska, nikt z nas tego stanowiska nie widział i tyle panie burmistrzu. Jeszcze raz podkreślam, bo chyba wyjątkowo dzisiaj jestem konsyliacyjno nastawiony na tej sesji, szczerą chęć poprawy dokumentu, jeżeli państwo korzystacie to fajnie, nie to nie. Natomiast ja widzę, że już jak tylko ja zaproponowałem to od razu pan sekretarz ciśnienie mu wzrosło do 180, od razu zaczął się

denerwować, pan burmistrz już od razu nerwowość się jakaś wkradła, a to była szczerą chęć poprawy dokumentu. Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie przewodniczący, panie i panowie radni, tak przysłuchuje się tej dyskusji, godzinę czasu ponad już rozmawiamy o jednym błędzie formalnym o którym wspomniał pan burmistrz Artur, przyznał się do niego z ust. 2 zamienia na ust. 1, to jest jedna refleksja taka, która mnie tutaj gdzieś tam się wbiła od razu w to co chciałbym państwu przekazać. Do słów pana radnego Babiaka nie będę się odnosić, bo większość tych słów, które wypowiada na tej sali, nie zasługują na to i myślę, że pozostawię to taki krótki milczeniem. Do tanga trzeba dwojga panie radny i to już od dłuższego czasu. Jeżeli ktoś mówi o tym, że nie ma sukcesu w tym w tych naszych działaniach, które realizujemy wspólnie od dłuższego czasu i ktoś mówi o jakimś walkoweru, że został podjęty walkower, że poddaliśmy to, walkower jeżeli słowo dobrze rozumiem, tutaj od razu do pana Sławomira Miklicza mówię, to jest nie wejście na mecz, poddanie się w ogóle całkowicie, my walczymy do końca, ja walczę do końca, już nieraz to udowodniłem swoimi działaniami i tutaj również, jeżeli coś wnosimy, przynosimy dla naszego miasta, coś dajemy nowego, o co walczyliśmy przez wiele lat, bo tu nie chodzi o oczyszczalnię, nie chodzi o 8,5 ha, 8,5 hektara to są ziemie gminy wiejskiej, a pozostałe to są oczywiście ponad 100 ha można powiedzieć łącznie ponad 100 ha ziemi, która będzie łączyła się z Sanokiem i będziemy mieli całą infrastrukturę, którą posiada obecnie Gmina Wiejska Sanok, a za którą nasza spółka ponosiła duże opłaty i te opłaty tak naprawdę będą w końcu wpływać do naszego miasta. Chwała radnym tym, którzy idą w tym kierunku, chwała radnym tym, którzy wspierają od samego początku i dla mnie każdy sukces to jest mały krok, to jest mały krok, ale duży krok dla naszego społeczeństwa, dla Sanoka. Myślę, że jeżeli dojdzie do porozumienia takiego, które rada ministrów poprze we wtorek na swoim posiedzeniu to będzie to sukces nas wszystkich tych, którzy oczywiście się do tego przyłożyli, którzy o to walczyli, jest dużo takich osób w mieście, jest dużo też radnych bardzo było zaangażowanych w to, aby dzisiejsza procedura była w takim trybie omawiana. Co do porozumienia szanowni państwo, to nie jest tak, że w dwa dni, trzy dni, czy w jeden dzień nawet, jesteśmy w stanie zrobić szacunek cenowy. Mówimy o 300, a może 200 wpisujemy, a może 60 - nie, cena szacunkowa będzie ustalona jej wartość, wiadomo że procedura w prawach zamówień publicznych też mówi o tym, że odpowiednie procesy trzeba spełnić, aby te środki faktycznie były wskazane i moglibyśmy w takiej deklaracji wpisać. Ten pomysł tego porozumienia był tak jak burmistrz powiedział ciągle przesyłany, to do jednej strony, to do drugiej, konsultowaliśmy też ze sztabem osób, które będzie gdzieś to zatwierdzać i taka forma została przyjęta i jeden błąd formalny ponad godzinę czasu według mnie straconej rozmowy. Nie w tym kierunku to powinno pójść, to jest takie moje zdanie. Dziękuję bardzo.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja panie burmistrzu dlatego mówiłem, że na podsumowanie przyjdzie jeszcze czas, bo jeszcze cały czas piłka w grze, dlatego mam nadzieję, ja głosowałem za znacznie szerszym poszerzeniem miasta Sanoka, to póki ostateczna decyzja nie zapadła to jeszcze wszystko może się wydarzyć. Natomiast no to porozumienie jednak to porozumienie jednak wskazuje gdzieś, w którą stronę finalnie to poszło. Natomiast panie burmistrzu, to nie jest jeden błąd formalny, ja wspominałem na samym początku, zaproponowałem w moim przekonaniu znacznie lepsze

brzmienie tego porozumienia niezmiennie jego istoty. No te zapisy, które są, gdybym przygotowywał takie porozumienie nigdy bym tak niektórych zapisów nie sformułował, według mnie pod względem treści można wiele poprawek wnieść, po to, żeby ten dokument był lepszy jakościowo i tyle, i dlatego dyskusja trwała godzinę, bo ten dokument został fatalnie przygotowany w mojej opinii. Ja mam takie poczucie, że taki dokument z Rady Miasta Sanoka nie powinien wyjść w takiej treści, to jest moje takie głębokie przekonanie. Państwo mnie znacie, już w tej kadencji, myślę że dałem się poznać z tej strony, że jednak pod względem takim formalnym to zawsze dbam o to, żeby te dokumenty, które wychodzą z Rady Miasta, jeżeli widzę jakieś błędy, to je zgłaszam i tak samo w tym. No nawet jeżeli ten jeden no ewidentny poważny błąd, który wskazałem, no chyba dobrze, że go wskazałem, bo byśmy dokument przyjęli ze złym formalnym sformułowaniem gdzie tęgie głowy prawnicze jak pan burmistrz to nazwał tego nie wyłapały nie, no a tu marny taki magister prawa jednak złapał. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poprosił o ostateczne przedstawienie autopoprawki do przedmiotowej deklaracji przed poddaniem jej pod głosowanie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

W załączniku do deklaracji Rady Miasta Sanoka w sprawie zmiany granic w paragrafie 2 ust. 2 w pierwszym zdaniu ustęp 2 należy zmienić na ustęp 1.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał deklarację Rady Miasta Sanoka w sprawie zmiany granic Miasta Sanoka z uwzględnioną autopoprawką pod głosowanie.

16 radnych głosowało za podjęciem deklaracji, nikt nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Deklaracja została podjęta.

(Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.)

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tylko tak jedno słowo jeszcze podsumowania już oczywiście poza tą dyskusją. Szanowni państwo warto czasami rozmawiać o takich kwestiach, które można wypracować znacznie wcześniej i doprowadzić do jakiegoś spójnego spójnej informacji. Tutaj na spotkaniu Gminy Wiejskiej Sanok z burmistrzami, z panem sekretarzem i skarbnikiem, Gmina Sanok zaprosiła przedstawicieli rady właśnie, był pan przewodniczący rady na tym spotkaniu, byli radni z poszczególnych klubów zaproszeni, więc jakby wcześniej uczestniczyli już w procesie. No ja mogę wyrazić tylko żal, że z naszej strony jakby, no też chociażby pana przewodniczącego nie było jednak, no bo to jednak ważna sprawa, pewnie dobrze by się stało jakby tak był, a można też praktykować pewne rozwiązania takie jak na przykład pan mecenas Wilusz kiedyś zrobił kiedy przyjmowaliśmy dokument już nieważne jaki, kiedy wysłał wcześniej no to akurat do mnie pan radny Drwięga pamiętam się buntował dlaczego akurat do radnego Miklicza, ja ten dokument przepracowałem i wypracowaliśmy wspólny dobry dokument. W takich kwestiach jak ta deklaracja kiedy to jest jakby przyjmuje rada, warto współpracować i o to apeluje na przyszłość.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tylko powiem, że ja w większości spotkań uczestniczyłem w tej sprawie poszerzenia. Panie burmistrzu proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja tylko nawiąże do słów tutaj pana przewodniczącego i pana radnego Miklicza. Szanowni państwo to nie jest tak, że akurat im więcej osób zaproszonych radnych uczestniczących akurat w takiej deklaracji czy w porozumieniu stanowi o jakości można powiedzieć podejmowanych decyzji. Naprawdę dużo chaosu też się przez to stworzyło po drugiej stronie i myślę, że dzisiejsze głosowanie dowodzi też jaki kierunek obraliśmy. Dziękuję państwu za oddanie tego głosu, to jest tak jak już powiedziałem, mały krok dla Sanoka, ale duży dla ludzkości, także tego się trzymajmy. Dziękuję bardzo.

Ad. 5.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXIII Sesję Nadzwyczajną Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokolował:

Przemysław Gaworecki

Sekretarz Sesji:

Teresa Lisowska

**Przewodniczący
Rady Miasta:**

Andrzej Romaniak