

***PROTOKÓŁ NR LXIX/2022***

***z LXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji, która odbyła się w dniu 24.11.2022r.  
od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 15<sup>00</sup> w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku  
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Romaniaka  
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta  
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli – Borczyk***

**Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Drwięga Maciej
2. Karaczkowski Ryszard
3. Kordela – Borczyk Zofia
4. Kornecki Adam
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osękowski Marian
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni Radni:

1. Roman Babiak
2. Agnieszka Kornecka - Mitadis

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji:

1. Hipner Jolanta - Rada Dzielnicy Zatorze
2. Małek Bogusława - Rada Dzielnicy Posada

- |                     |                              |
|---------------------|------------------------------|
| 3. Kornecki Józef   | - Rada Dzielnicy Dąbrówka    |
| 4. Kozak Grzegorz   | - Rada Dzielnicy Olchowce    |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo   |
| 6. Wachel Tomasz    | - Rada Dzielnicy Błonie      |
| 7. Szul Krzysztof   | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXIX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Miasta Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiakała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Pani Agata Jamka.

### **Ad. 1.**

#### **Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

### **Ad. 2.**

#### **Powołanie Sekretarza.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Grażynę Rogowską – Chęć.

W tym miejscu obrad sesji o zabranie głosu poprosił Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w związku z wczorajszym posiedzeniem komisji i moją wypowiedzią skierowaną do Pani radnej Heni Tymoczko, chciałem Panią radną przeprosić. Zadziałały emocje, pomimo całego kontekstu i właśnie tych emocji takie słowa z mojej strony wczoraj na komisji do Pani nie powinny być kierowane, dlatego przepraszam. Dziękuję.

### **Ad. 3.**

#### **Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2023", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 603/3 o pow. 0.0343 ha i 603/10 o pow. 0.0156 ha, 603/4 o pow. 0.0321 ha i 603/12 o pow. 0.0090 ha, 603/5 o pow. 0.0399 ha i 603/13 o pow. 0.0028 ha, 603/7 o pow. 0.0948 ha i 603/1 o pow. 0.0415 ha dla których prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00058317/6 działki nr 916/20 o pow. 0.0700 ha i 911/7 o pow. 0.0010 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulic na terenie sołectwa Trepcza - gmina Sanok włączonego do miasta Sanoka z dniem 1 stycznia 2023r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Wolne wnioski i zapytania.

19. Zamknięcie obrad.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w dniu wczorajszym w formie pisemnej został przedłożony wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji jeszcze jednego projektu uchwały, to jest projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparciu ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej Południe sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu. Projekt ten był wczoraj opiniowany na Komisji Finansowo - Gospodarczej i uzyskał pozytywną opinię. Tak że proszę o wprowadzenie jeszcze do porządku obrad dzisiejszej sesji tego projektu uchwały. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Tak jak Pan Burmistrz powiedział ten projekt został wczoraj przedstawiony na komisji. Proszę bardzo, jeszcze Pan Skarbnik.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Też w imieniu Pana Burmistrza chciałem wnieść pod obrady w trybie pilności, też przedłożony Panu Przewodniczącemu projekt uchwały, który był procedowany wczoraj na posiedzeniu komisji. Projekt dotyczy zakupu preferencyjnego paliwa dla gospodarstw domowych przez gminę. Dziękuję.

Nie było więcej uwag do porządku obrad, w związku z czym prowadzący posiedzenia Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Południe Spółka z o.o. z siedzibą w Przemyślu.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 19 porządku obrad. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 2) Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 18 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 7 porządku obrad. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2023", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 603/3 o pow. 0.0343 ha i 603/10 o pow. 0.0156 ha, 603/4 o pow. 0.0321 ha i 603/12 o pow. 0.0090 ha, 603/5 o pow. 0.0399 ha i 603/13 o pow. 0.0028 ha, 603/7 o pow. 0.0948 ha i 603/1 o pow. 0.0415 ha dla których prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00058317/6 działki nr 916/20 o pow. 0.0700 ha i 911/7 o pow. 0.0010 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulic na terenie sołectwa Trepcza - gmina Sanok włączonego do miasta Sanoka z dniem 1 stycznia 2023r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Południe Spółka z o.o. z siedzibą w Przemyślu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Wolne wnioski i zapytania.
21. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4**

#### **Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.**

##### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Na moje ręce przed sesją wpłynęła jedna interpelacja złożona przez Pana radnego Macieja Drwięgę, ale również mam odpowiedź na interpelację, która była złożona przed poprzednią sesją. Panie Radny, czy tą odpowiedź mam odczytać?

##### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, myślę, że tak, bo warto wiedzieć na jakim poziomie merytorycznym są odpowiedzi od ludzi, którzy generalnie żyją z pisania.

##### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dobrze, już ją już ją odczytuje. To była interpelacja dotycząca funkcjonowania Tygodnika Sanockiego i odczytuję: „W odpowiedzi na interpelację złożoną przez Pana radnego Macieja Drwięgę w sprawie funkcjonowania Tygodnika Sanockiego z dnia 25 października 2022 roku wyjaśniam, że: Ad. 1 za dobór materiału i ich układ w gazecie odpowiada Redaktor Naczelny. W związku z decyzją Redaktora Naczelnego relacja z sesji, podczas której ustalano wynagrodzenie Burmistrza Miasta Sanoka ukazała się jedynie w wydaniu internetowym Tygodnika Sanockiego. Ad. 2 Redakcja stosuje różne zasady publikowania materiałów sesji w gazecie. Dla Tygodnika, który ukazuje się w piątek sesje Rady Miasta odbywające się w czwartki w godzinach popołudniowych nie są możliwe do zrelacjonowania z uwagi na czas niezbędny do przygotowania gazety do druku, dlatego też niektóre materiały ukazują się w wersji internetowej”. W podpisie z upoważnienia Burmistrza, Grzegorz Kornecki zastępca burmistrza do spraw społecznych. To jest odpowiedź na interpelację złożoną miesiąc temu. Natomiast

dzisiaj wpłynęła interpelacja Pana Macieja Drwięgi w sprawie bilansu inwestycji zrealizowanych w Sanoku od 2014 roku. Pozwolę sobie ją odczytać: „Jak się ostatnio dowiedzieliśmy miasto Sanok wyróżnione zostało Symbolem Inwestycji 2022 w Katowicach pod patronatem redakcji Monitora Biznesu i Monitora Rynkowego. W ostatnim okresie Burmistrz informował także mieszkańców o dwukrotnym wzroście poziomu inwestycji w mieście w bieżącej kadencji w porównaniu do kadencji 2014 - 2018. Proszę, w związku z tym o przygotowanie szczegółowego wykazu zrealizowanych inwestycji w latach 2014-2018 oraz 2018-2022 z podaniem ich wartości potwierdzającego dwukrotny wzrost środków finansowych zaangażowanych w działania inwestycyjne w trwającej kadencji”. W podpisie Radny Miasta Sanoka Maciej Drwięga. Ta interpelacja niezwłocznie będzie przekazana Panu Burmistrzowi. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Pan Burmistrz jeszcze.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, dla mnie to pytanie jest źle sformułowane przez Pana Radnego Macieja Drwięgę, odniósł się do wszystkich inwestycji, mówiłem o inwestycjach drogowych i to jest do potwierdzenia we wszystkich moich sprawozdaniach, inwestycje drogowe wzrosły dwukrotnie. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję za wyjaśnienie, Pan radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, podtrzymuje swoje pytanie i interpelację, mam nadzieję, że do końca kadencji będziemy mogli zadawać w interpelacjach takie pytania, jakie uznamy za stosowne. Panie Burmistrzu, znajdę Pana wypowiedzi, dokładnie o tym pomyślałem, Pan mówił o wszystkich inwestycjach, niekiedy dodaje Pan w tym drogowe, natomiast generalnie powiedział Pan o wszystkich inwestycjach i tu mnie dziwiło, bo Pan odpowiadał za tak drogą inwestycję w poprzedniej kadencji, jak mówiąc w skrócie, basen. Ale powiem szczerze, ja o to pytam z ciekawości, ja bym był strasznie zadowolony i dumny z tego, gdyby faktycznie się okazało, że my w tej kadencji mamy dwukrotny wzrost inwestycji, bo przecież to tutaj jesteśmy. Natomiast nie jestem w stanie tego sobie policzyć i gdzieś tam poszukać tych inwestycji, dlatego proszę o wsparcie. Natomiast niech Pan poczyta te swoje wypowiedzi, Pan mówił o wszystkich inwestycjach, nie o inwestycjach drogowych. Proszę o odpowiedź na pytanie.

**Ad.5.**

**Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane

z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych, w tym zakresie wydałam 28 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach m.in. 27 i 28 października odbyło się III Sanockie Forum Gospodarcze. Pierwszego dnia miały miejsce panele dyskusyjne i debaty skupione wokół zagadnień gospodarczych Sanoka i regionu oraz wręczenie nagród firmom, osobom i instytucjom, które stwarzają warunki do rozwoju gospodarczego, mieszkańcy mieli możliwość zwiedzania stoisk wystawienniczych ponad 40 firm z regionu. Drugiego dnia zorganizowano spotkanie przedstawicieli środowisk biznesu, edukacji, kultury i samorządu, a także wręczenie statuetki Kryształowy Lotos, dla gości Forum zorganizowano koncert, w którym wystąpili młodzi muzycy sanockiej Szkoły Muzycznej, Młodzieżowa Orkiestra Avanti oraz tancerze z zespołu Sanockiego Domu Kultury. Współorganizatorami tegorocznej edycji Forum były Uczelnia Państwowa imienia Jana Grodka w Sanoku oraz Hotel Arłamów. Organizację Forum wsparły także samorządy z regionu Powiat Jasielski i Gmina Zagórz, za co pragnę serdecznie podziękować ich władzom. 8 listopada gościłem przedstawicieli japońskiej firmy, która ma doświadczenie w zakresie kompleksowego wykonawstwa i nowoczesnych technologii wodorowych, koncern japoński jest zainteresowany zainwestowaniem w projekt wodorowy, który planujemy wdrożyć w Sanoku. Podczas spotkania zapoznaliśmy się z planami firmy, a także przedstawiliśmy nasz projekt wodorowy. 10 listopada w Klubie Górnik spotkałem się z mieszkańcami dzielnicy Śródmieście, dziękuję mieszkańcom za interesujące dyskusje i zwrócenie uwagi na sprawy wymagające interwencji. 11 listopada spotkaliśmy się na sanockim cmentarzu centralnym w kwaterze Żołnierzy Wojska Polskiego, aby wspólnie uczcić Święto Niepodległości. Dziękuję wszystkim zaangażowanym w organizację tej uroczystości, dziękuję księdzu proboszczowi dr Romanowi Froniowi za wspólną modlitwę, dowódcy i żołnierzom 35 Batalionu Lekkiej Piechoty za asystę wojskową oraz orkiestrze dętej sanockiego oddziału PGNiG za oprawę muzyczną. Dziękuję przedstawicielom władz samorządowym i rządowym wszystkich szczebli, związków kombatanckich, służb mundurowych, stowarzyszeń, harcerzy, partii politycznych, szkół oraz sanoczanom licznie zgromadzonym aby uczcić 104 rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości. Miłym akcentem była obecność przedstawicieli uchodźców z Ukrainy, którzy poprzez złożenie kwiatów postanowili symbolicznie wyrazić swoją wdzięczność mieszkańcom Sanoka. 17 listopada w Katowicach podczas uroczystej gali miasto Sanok zostało wyróżnione Symbolem Inwestycji 2022. Nagrodę przyznaje Kapituła pod patronatem redakcji Monitora Biznesu i Monitora Rynkowego. To prestiżowe wyróżnienie dedykuję Sanoczanom, Państwu Radnym, oraz wszystkim osobom, dzięki którym realizujemy w mieście tak wiele inwestycji. 18 listopada na zaproszenie marszałka Władysława Ortyła uczestniczyłem w wydarzeniu 7. edycji Kongresu 590. Podczas Kongresu prezentowano autobus wodorowy wyprodukowany w sanockim Autosanie. Gościem honorowym Kongresu był prezydent Andrzej Duda, z który miałem okazję porozmawiać podczas kameralnego spotkania.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Trwają prace związane z przebudową ulicy Witosa, Glinice, Lisowskiego, Stankiewicza i Błonie do Przedszkola nr 3 wraz z wymianą elementów i wykonaniem nawierzchni mostku nad potokiem płowieckim. Trwają prace związane z realizacją budowy i modernizacją drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Olchowce boczna do ulicy Przemyskiej. Przekazano plac budowy do realizacji zadania



"Budowa muru oporowego wraz z remontem chodnika ulicy księdza Wołka". Zakończono roboty budowlane na ulicy Berka Joselewicza i Niecałej. Zakończono inwestycje polegające na budowie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Małopolskiej. W ramach zadania wybudowano sieć wodociągową wraz z siecią kanalizacji sanitarnej o długości 70 m, wartość inwestycji wyniosła 71.000 zł. Zakończono malowanie dachu budynku Przedszkola nr 3, wykonawca rozpoczął prace związane z montażem instalacji fotowoltaicznych na dachu budynku. Wykonano oświetlenie solarne przy ulicach Liliowej, dr. Zygmunta, Łany, pętla autobusowa, cmentarz południowy. Zakupiono słupy i oprawy solarne w celu wykonania oświetlenia solarnego w Olchowcach, miejsce montażu słupów i opraw zostanie uzgodnione z Radą Dzielnicy Olchowce. Przeprowadzono remont 3 alejek żwirowych w sektorze grobów ziemnych na cmentarzu południowym, została ułożona nawierzchnia bitumiczna, wykonana została także alejka w sektorze grobów urnowych, koszt zadania wyniósł ponad 86.000 zł. W ramach dotacji na remonty cmentarzy i kwater wojennych otrzymanej od Wojewody Podkarpackiego w wysokości 10.000 zł wykonany został remont mogiły patriotów polskich rozstrzelanych na górze Gruszka oraz prace konserwacyjne w kwaterze Żołnierzy Wojska Polskiego. Zlecono montaż nagłośnienia, wykonania drewnianego ołtarza i ambony, dostawę 60 krzeseł do kaplicy oraz montaż urządzeń sanitarnych w obiekcie domu przedpogrzebowym przy ulicy Kólkowej. Podpisaliśmy umowę o dotacji z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie przedsięwzięcia zakupu autobusów elektrycznych wraz z niezbędną infrastrukturą ładowania dla Gminy Miasta Sanoka. Całkowita wartość przedsięwzięcia wynosi 6.223.000 zł, w tym kwota dofinansowania w formie dotacji wynosi 3.905.000 zł. Projekt realizowany jest w ramach programu zeroemisyjny transport "Zielony Transport Publiczny". Otrzymaliśmy dofinansowanie na opracowanie Planu Zrównoważonej Mobilności 2030 plus obejmującego obszar powiatu leskiego, powiatu sanockiego ze szczególnym uwzględnieniem obszarów Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok, Miasta i Gminy Zagórz, Miasta i Gminy Lesko, Gminy Bukowsko, Gminy Zarszyn, Gminy Besko, Gminy Tyrawa Wołoska, Gminy Komańcza. Całkowita wartość projektu to 193.110 zł, w tym kwota dotacji 133.450 zł. Projekt będzie realizowany w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020. Gmina Miasta Sanoka otrzymała w październiku br. dotację na zakup roślin i donic oraz ziemi ogrodowej stanowiących tło popiersia księdza Peszkowskiego zlokalizowanego na Placu Harcerskim, dotacja w kwocie 15.000 zł wpłynęła od Urzędu Marszałkowskiego w Rzeszowie. Wniosek pod nazwą "Modernizacja hali widowiskowo - sportowej Arena Sanok MOSiR w Sanoku" znalazł się na liście wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez Ministerstwo Sportu i Turystyki w ramach programu "Sportowa Polska - Program Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej". Całkowita wartość zadania to ponad 4.000.800 zł, z czego ponad 1.500.000 zł stanowi dofinansowanie. W ramach wniosku zaplanowano wymianę telebimu, wymianę 3000 sztuk siedzisk na widowni, zakup nowej maszyny do pielęgnacji lodowiska, wymianę urządzeń wentylacyjnych na dachu, przebudowę instalacji oświetlenia hali lodowiska, przebudowę instalacji odgromowej oraz wymianę części płytek na trybunach. Z rozpoczęciem realizacji projektu pod nazwą "Dostępny samorząd - zapewnienie dostępności do usług publicznych świadczonych w Urzędzie Miasta w Sanoku dla osób ze szczególnymi potrzebami" 2 osoby pracujące w Urzędzie Miasta rozpoczęły 16-dniowe szkolenie dla koordynatorów dostępności w jednostkach administracji publicznej. Dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego

"Wiedza Edukacja Rozwój". 28 października w Rzeszowie odbyła się gala rozdania nagród Orły Wprost województwa podkarpackiego, przyznawane są w uznaniu za wyjątkową działalność w obszarze przedsiębiorczości samorządowych i promocji. Nagradzane są firmy, których działalność wykracza poza region, w którym mają swoje siedziby. Sanocka spółka SPGK znalazła się wśród laureatów nagrody i prezes zarządu Krzysztof Jarosz odebrał z rąk minister Pani Małgorzata Jarosińskiej - Jedynak nagrodę dla firm regionu podkarpackiego 2022 za wdrożenie projektów wodorowych i transformację energetyczną w oparciu o proces dekarbonizacji. Przypominam tylko Państwu, że jeden z tych projektów już w tej chwili realizujemy, jest to montaż kotła na biomasę i biopaliwo o wartości 33.000.000 zł. 15 listopada odbyło się otwarcie ofert w przetargu nieograniczonym na odbiór, transport i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz innych odpadów z terenu Gminy Miasta Sanoka w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 roku. Jedyną ofertę złożyła firma Transprzet, wartość brutto oferty wniosła 5.597.456 zł, w tym 5.388.044 zł brutto za transport i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i 209.412 zł brutto za odbiór, transport i zagospodarowania odpadów z cmentarzy komunalnych. 9 listopada odbyło się pierwsze posiedzenie drugiej kadencji Rady Seniorów. Gratuluję nowo powołanym radnymi i życzę satysfakcji z zrealizowanych projektów. 14 listopada rozpoczęły się konsultacje społeczne Strategii Rozwoju Miasta Sanoka do 2030 roku, które potrwać do 20 grudnia 2022 roku. Informacje na temat konsultacji są umieszczone na stronie internetowej miasta, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. 19 listopada w Klubie Górnik odbyła się pierwsza z dwóch zabaw andrzejkowych dla seniorów, w której udział wzięło 90 osób. 22 i 24 listopada Gmina Miasta Sanoka wypłaciła stypendia szkolne o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie miasta. W bieżącym roku szkolnym stypendia przyznane zostały ogółem 154 dzieciom, z czego 37 osób stanowili uczniowie pochodzenia ukraińskiego. Na stypendia szkolne wydatkowano kwotę w wysokości 280.000 zł, przy wkładzie własnym minimum 20%. Przyjęto oferty i podpisano umowy na realizację zadań publicznych z Polskim Stowarzyszeniem Diabetyków Oddział Rejonowy Koło w Sanoku, zadanie pod nazwą "Spotkanie integracyjne mające na celu wspieranie osób zmagających się z chorobami cywilizacyjnymi - Ogólnopolskie Obchody Dnia Diabetyka", kwota dotacji 5000 zł, z Polskim Związkiem Emerytów, Rencistów i Inwalidów zadanie pod nazwą "Integracja środowiska seniorów podczas wspólnego spędzania czasu" kwota dotacji 3000 zł. 17 i 18 grudnia na sanockim Rynku odbędzie się, Szanowni Państwo, Jarmark Adwentowy, swój udział zgłosiło już ponad 60 wystawców głównie wytwórców rękodzieła i regionalnych produktów spożywczych. Wspólnie z harcerzami chcemy również podzielić się w tym dniach Świątecznym Betlejemskim z mieszkańcami Sanoka. Jarmarkowi będą towarzyszyły warsztaty kulinarne i kameralne koncerty w wykonaniu uczniów Szkoły Muzycznej. Już dziś bardzo serdecznie zapraszam Państwa do odwiedzenia sanockiego Rynku w tych przedświątecznych dniach. Dziękuję bardzo.

## **Ad. 6.**

### **Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.**

#### **Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowa - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie, to było w dniu wczorajszym, było to wspólne posiedzenie z Komisji Infrastruktury Miejskiej i Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego. Na tym wspólnym posiedzeniu omówiliśmy i zaopiniowaliśmy uchwały będące w porządku obrad dzisiejszej sesji. Wyniki przedstawię przy poszczególnych punktach. Dziękuję.

#### **Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)**

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła jedno spotkanie wspólne, tak jak mówił Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej, wczoraj. Na tym spotkaniu zaopiniowaliśmy projekt uchwały dotyczący sprzedaży działek komunalnych. Dziękuję.

#### **Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, komisja oświaty spotkała się na jednym posiedzeniu, nie opiniowaliśmy żadnego projektu uchwały, było to posiedzenie związane z projektem nowego budżetu. Dziękuję.

#### **Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej obradowała w okresie sprawozdawczym jeden raz i zajmowała się korektą uchwały, która jest dzisiaj w porządku obrad w pkt 11. Dziękuję.

#### **Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego odbyła jedno posiedzenie wspólnie z komisją infrastruktury i komisją finansową. Na posiedzeniu komisja opiniowała projekty uchwał będące w porządku dzisiejszej sesji. Wyniki przedstawię w odpowiednich punktach. Dziękuję.

#### **Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, komisja między sesjami nie obradowała. Dziękuję.

#### **Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg Wniosków i Petycji między sesjami nie obradowała. Dziękuję.

## **Ad. 7.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy. Projekt uchwały zawiera w § 1 wyrażenie zgody i upoważnienie dla Pana Burmistrza do zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy 2022 w wysokości 540.000 zł na zakup preferencyjny węgla dla gospodarstw domowych z terenu miasta Sanoka. Szanowni Państwo, ta uchwała jest związana z przystąpieniem gminy do programu związanego z zakupem węgla dla gospodarstw domowych mieszkańców Sanoka. Do końca listopada musi być złożony wniosek i prawdopodobnie będzie podpisana umowa z dostawcą węgla. Z uwagi na to, że umowa ta zawiera termin płatności faktury 60-dniowy, a więc termin zapadnie faktycznie w przyszłym roku budżetowym, w związku z powyższym konieczne jest podjęcie projektu uchwały, o której powiedziałem. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o pozytywną opinię i przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. 15 głosów była za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

#### **Adam Kornecki (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, chciałem zapytać, ilu mieszkańców się zapisało na ten węgiel i na jaki tonaż i gdzie miasto planuje zorganizować punkt odbioru tego węgla?

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję.

Proszę bardzo, Pan Burmistrz, tak, odpowie?

Pan Burmistrz Kondrat.

#### **Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Jeśli chodzi o miejsce skąd Sanok będzie pozyskiwać ten surowiec to są Uherce Mineralne. Natomiast rozmawiamy z dwoma przedsiębiorcami, tam będą oczywiście zapytania ofertowe i zobaczymy, który przedsiębiorca w tym zapytaniu ofertowym złoży korzystniejszą ofertę. Przy ulica Lipińskiego jest jeden ze składów, drugi chyba przy ulicy Dworcowej, to nie chcę jeszcze mówić dokładnie, gdzie będzie ta sprzedaż prowadzona, bo jeszcze nie wyłoniliśmy wykonawcę tej usługi. Niespełna chyba 200 osób złożyło wnioski, natomiast jesteśmy na etapie teraz przyjmowania wniosków o zakup węgla i myślę, że to około 300 ton będzie potrzeba.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze raz Pan radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Tak, bo ja mam pytanie do Pana Burmistrza, czy nasza spółka SPGK na Kiczurach na kotłowni nie ma warunków do tego, żeby to zorganizować, żeby to miasto prowadziło?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę Pan Burmistrz.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Nie ma tam takich warunków, nie mamy odpowiedniej wagi, a jest co najmniej dwóch przedsiębiorców, którzy tą usługą się od wielu lat zajmują i myślę, że sprawniej to zrealizują. Rozmawialiśmy z jednym z przedsiębiorców, mówił, że te potrzeby, jeśli chodzi o sam Sanok, jest w stanie zaspokoić w ciągu 5 dni roboczych.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan radny Sławek Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Bardzo dobre pytanie, chciałem podziękować Panu Radnemu, bo faktycznie o to wczoraj na komisji nie zapytaliśmy. Natomiast jakoś tak jak Pan Burmistrz zaczął odpowiadać to zaczynam widzieć pewien dysonans w tych informacjach, które gdzieś tam uzyskujemy w mediach, a tym co faktycznie się dzieje, jak to wygląda. Czyli tak, będziemy kupować węgiel od przedsiębiorcy w Uhercach Mineralnych, tak, dobrze zrozumiałem, czyli nie kupujemy gdzieś tam prosto z portów itd., czyli idziemy pośrednio, przedsiębiorca będzie miał najprawdopodobniej refundowaną różnicę, tak się domyślam i wynajmujemy jakiś plac od prywatnych przedsiębiorców u nas w Sanoku, za który zapewne będziemy musieli zapłacić i mieszkańcy będą kupować. Ja mówię o tym, bo to pewien absurd, w ogóle ta dystrybucja tego węgla to w jakiś sposób mi się zupełnie nie podoba, bo w doskonały sposób przedsiębiorcy by sobie z tym poradzili, angażowanie samorządów w całą sytuację to tak nie do końca ma sens, ale ok jest taka potrzeba, jest jakby taki schemat, więc miasto oczywiście przystępuje i to dobrze, że to robimy. Natomiast absurdalność całej sytuacji zaczyna wychodzić w tej chwili w praktyce, tak z dużej chmury mały deszcz, a dalej przedsiębiorcy będą nam dostarczać, za plac będziemy zapewne gdzieś płacić, przecież nikt za darmo tego składował nie będzie, więc no zupełnie dziwnie to wszystko wygląda. Oczywiście jestem za tą uchwałą, bo jak jest takie taka procedura, to należy przystąpić do tej procedury, ale coraz bardziej komicznie to wygląda.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Burmistrz.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Ja nie rozumiem zupełnie wątpliwości. Uherce Mineralne jest to lokalizacja wskazana przez administrację rządową, że to jest najbliższy punkt gdzie gminy z tego regionu mogą się

zaopatrywać w ten węgiel. Nie wiem, czy to złe, to od kogo mieliśmy kupić ten surowiec, nie wiem od Rady Ministrów, czy od Ministerstwa Klimatu? No tak zostało to przez administrację rządową zorganizowane, żeby w każdym subregionie był taki punkt skąd gminy mogą pozyskać ten surowiec. Natomiast tu jest kwestia taka, że gmina będzie mogła sprzedawać ten surowiec w kwocie wyższej niż zakupu, bo przypominę, że cena zakupu to będzie 1500 zł do 2000 zł, to są te koszty, które będą związane z dostarczaniem i sprzedażą tego surowca do konkretnej gminy.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja też nie widzę sensu, żeby węgiel dla sanoczan krążył do Uherzec, a później wracał do Sanoka. Większość samorządów realizuje to poprzez kolej, w Stalowej Woli jakoś tak robili, co stoi na przeszkodzie, żeby te wagony zatrzymać w Sanoku na bocznicę i przedsiębiorca, żeby stąd rozładowywał, a czym będziecie wozić z Uherzec, na sankach? Kto zapłaci za to krążenie węgla po Bieszczadach?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan radnymi Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Ja nie rozumiem, dlaczego Panowie Burmistrzowie się tak ekscytują. Szanowni Państwo, Szanowni Panowie Burmistrzowie, przecież ja przynajmniej w swojej wypowiedzi nie miałem pretensji do Panów, mówiłem o absurdalnej sytuacji pewnej dystrybucji tego węgla wynikającej ze schematu, który został opracowany, ja nie wiem dlaczego Panowie się tak ekscytujecie, czy ktoś jakiś zarzut względem was tutaj skierował, no nie. Mówimy o absurdalnej sytuacji o tej dystrybucji tego węgla i tyle, jeżeli Panowie poczuwacie się być odpowiedzialni za tą rządową dystrybucję, no to trudno, ja do was pretensji o to nie miałem, wręcz mówiłem, że zagłosuję za tą uchwałą, bo uważam, że trzeba tak zrobić i tyle, jakąś nerwową atmosferę Panowie od rana wprowadzacie zupełnie niepotrzebne.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pan Burmistrz.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, nie wiem kto wprowadza taką atmosferę negatywną, ale jeżeli są decyzje podejmowane rządowe, są punkty wskazane w województwie podkarpackim, które są do tego przygotowane, gdzie są wagi odpowiednie, odpowiednia infrastruktura do rozładowania tych wagonów, to ktoś sobie wymyśla informację taką, aby ten węgiel zatrzymywał się w każdej miejscowości i tam gdzieś każdy odbiera go sobie. Nie, są punkty docelowe, w których my będziemy rozliczani i tak to jest przygotowane. Nie wiem czy my chcemy naprawdę wpłynąć za chwileczkę na decyzje, które są odgórnie na nas narzucane, a nie mamy na to wpływu i chcemy tutaj właśnie wprowadzić taką atmosferę. Przecież my nie

zarzucamy rządowi w tej chwili tylko dostosowujemy się do tych wymagań, które są spełnione w tych punktach dostawczych, jeżeli ma być w Uhercach, to dlaczego nie mogło być w Zagórzcu, no nie mogło być w Zagórzcu bo infrastruktura nie jest przygotowana. Jest w Uhercach możliwość dużej dystrybucji węgla, która przyjedzie i stamtąd inne podmioty i inne samorzady też będą musiały to odbierać. W czym jest problem, bo nie wiem. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/614/22 głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 8.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza pragnę przedłożyć projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową miasta Sanoka na rok 2022 razem z autopoprawką, o której już powiedziałem wczoraj na wspólnych posiedzeniach komisji. Przypomnę tylko, że autopoprawka związana jest z wprowadzeniem do budżetu nowej pozycji związanej właśnie z preferencyjną sprzedażą węgla mieszkańców Sanoka, jak również zmianami, które dotyczą pkt 7, który mówi o źródła pokrycia deficytu, ale po kolei. Uchwała zawiera zwiększenie dochodów bieżących budżetu miasta o kwotę ponad 1.502.900 zł, tak samo po stronie wydatków. Dokonuje się przeniesie w obrębie dochodów budżetu miasta w związku z informacją Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów dotyczącą klasyfikacji budżetowej dodatku węglowego i to jest ujęte w tabeli nr 1. Dokonuje się również przyniesień w obrębie wydatków budżetu miasta Sanoka, w związku z informacją właśnie Departamentu Budżetu Państwa i to jest w tabeli nr 2 pokazane. Zwiększa się przychody budżetu miasta Sanoka o kwotę 4.000.000 zł z tytułu sprzedaży innych papierów wartościowych. Zmniejsza się przychody budżetu miasta Sanoka o kwotę 4.000.000 zł z tytułu wolnych środków, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Zmienia się źródło pokrycia deficytu w następujący sposób, że zmniejsza się o kwotę 4.000.000 zł z wolnych środków pokrycie deficytu, natomiast zwiększa się pokrycie tego deficytu z nowych przychodów z tytułu emisji obligacji na kwotę 4.000.000 zł. Wykreśla się pkt 8, który dotyczył zmiany źródła finansowania rozchodów budżetu miasta Sanoka w kwocie 2.000.000 zł z tego względu, że ta wcześniejsza spłata mogła tylko i włącznie nastąpić z wolnych środków, natomiast nie można ją sfinansować nowymi przychodami zaciągnięcia nowego zobowiązania. W § 2 w projekcie uchwały zmianie ulegają również szczególne zasady wykonywania budżetu miasta Sanoka wynikające z ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniu covid i określone są dochody z tytułu środków otrzymanych z funduszu przeciwdziałania covid 19 i przeznaczenia je na wydatki zgodnie z tabelą nr 4. Zmianie ulegają również szczególne zasady wykonywania budżetu miasta

Sanoka wynikające z ustawy z dnia 13 września o utrzymaniu czystości i porządku w gminach poprzez przeniesienie w obrębie wydatków na funkcjonowaniu systemu gospodarowania odpadami komunalnymi zgodnie z tabelą nr 5. W § 4 w załączniku nr 1 zmienia się wysokość kwot dotacji udzielanych z budżetu miasta Sanoka zgodnie z załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. Powrócę jeszcze Szanowni Państwo do tej zmiany związanej ze zwiększeniem przychodów budżetu miasta Sanoka. To co wczoraj już mówiłem na komisji, jest to związane z projekcją budżetu na rok 2023, gdzie założony jest deficyt bieżący, czyli na wyniku związanym z dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi. Zgodnie ze zmianami wprowadzonymi ustawą z dnia 15 września br. o zmianie ustawy o dochodach oraz niektórych innych ustaw stwierdzono, że sytuacja w obecnych uwarunkowaniach ekonomicznych, gospodarczych samorządów jest trudna i na lata przyszłe prawdopodobnie nie ulegnie znaczącej poprawie, więc tą zmianą umożliwiono w latach 2023 - 2025 pokrycie deficytu bieżącego wolnymi środkami. To jest jedyne źródło, jakie można uwzględnić przy sfinansowaniu i pokryciu deficytu bieżącego. Z uwagi na to, że w prognozie wykonania tego budżetu roku bieżącego końcowy wynik jest na poziomie 7.000.000 zł, czyli tak jak wynosi planowany deficyt bieżący budżetu roku 2023, ale jest tylko prognoza. Prognozy mają to do siebie, że najczęściej się nie sprawdzają, więc aby zabezpieczyć sytuację, że ten wynik nie będzie wynosił 7.000.000 zł, ale będzie mniejszy więc zaproponowałem zamianę finansowania deficytu br., pozostawienia części wolnych środków, a zastąpienia tego finansowania przychodami z emisji nowych obligacji. Emisja nowych obligacji nie zwiększa nam samego deficytu, natomiast ma wpływ na zwiększenie na koniec roku samej wielkości zobowiązań. To daje pewien bufor bezpieczeństwa, że po zamknięciu roku w razie gdyby wynik końcowy budżetu był gorszy niż te 7.000.000 zł daje gwarancję, że mamy środki z emisji obligacji, które mogą być przeznaczone, właściwie to dzięki emisji pozostaną te wolne środki, które były zabezpieczone w obecnym roku budżetowym, które dają nam gwarancję pokrycia tego deficytu w przyszłym roku budżetowym. W imieniu Pana Burmistrza zwracam się do Wysokiej Rady o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów była za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Skarbnik bardzo niepokojącą tezę postawił, prognozy się najczęściej nie sprawdzają. To wszystko zależy od tego, jak prognozujemy, z jaką dokładnością i bazując na jakich wskaźnikach, prognozy z reguły powinny być bliskie sprawdzeniu się, jeżeli Pan Skarbnik mówi, że prognozy zazwyczaj się nie sprawdzają, to ja teraz rozumiem, skąd mamy taką a nie inną sytuację budżetową, bo z takim podejściem faktycznie może być coraz ciężiej. Natomiast co do samej uchwały, Szanowni Państwo, cała idea tej uchwały, bo to trzeba rozpatrywać razem z kolejną uchwałą gdzie wyrażamy zgodę na emisję obligacji w tym roku w wysokości 4.000.000 zł, więc emitujemy obligacje, pozyskujemy środki finansowe, które są coraz droższe, pozyskanie tych środków finansowych jest coraz droższe, przy obecnej inflacji, przy obecnych warunkach finansowych,



obsługa długu będzie rosła w sposób znaczący. Tutaj nie jesteśmy jakąś zieloną wyspą, gdzie to nas nie dotyczy, te pieniądze robią się coraz droższe, pozyskanie tych pieniędzy i emitujemy obligacje, po to, żeby sobie stworzyć środki wolne, żeby pokryć deficyt, jeden z rekordowych w przyszłym roku, o tym będziemy rozmawiać w procedurze budżetowej, budżet pewnie co niektórzy już się z nim zapoznali, więc wiedzą, jak wygląda, trudno być optymistą w tym zakresie, i emitujemy obligacje, czyli zaciągamy zobowiązania, po to, żeby z środków wolnych w przyszłym roku pokryć deficyt. Ja tutaj widziałbym zupełnie inną drogę, przychodzi ten czas, ja wczoraj mówiłem o tym na komisji, gdzie musimy zacząć zastanawiać nad tym, jak deficyt zmniejszać, bo my idziemy drogą donikąd. Już od pierwszej uchwały, do której będę wracał jak mantra w tej kadencji, gdzie przesunęliśmy wykup obligacji, to był to naprawdę już takie taki sygnał ostrzegawczy, że dzieje się coś źle, jeżeli musimy takie ruchy wykonywać. To było 3 lata temu, czy 2 lata temu, 3 lata temu, to już był pierwszy sygnał, ten sygnał w sposób znaczący zlekceważyliśmy. Dzisiaj już wiemy, że sytuacja jest bardzo trudna i zamiast przygotowywać ten budżet, budżet naszego miasta na trudne sytuacje, my jeszcze ten kryzys nasz budżetowy pogłębiamy. Jak możemy mówić o inwestycjach, o finansowaniu inwestycji, dużych inwestycji, kiedy my nie mamy środków finansowych na podstawową działalność naszego miasta, na podstawowe czynniki, które decydują o jakości życia w tym mieście. No niestety, to są kolejne złe propozycje Burmistrza, które świadczą o tym, że zarządzanie finansami tego miasta nie idzie w dobrym kierunku, i to już kolejny rok z rzędu. Szanowni Państwo, przecież w tym roku bieżącym, przesuwaliśmy inwestycje na rok 2023 nie ze względu na to, że wykonawcy się nie wyrobili, że mieliśmy jakieś problemy, tylko ze względu na to, że nie mamy środków finansowych. Te inwestycje zostały przesunięte tylko i wyłącznie ze względu na to, że nie mieliśmy środków finansowych, żeby w wyniku przetargu, który powstał, żeby pokryć te środki finansowe i żeby te inwestycje zostały zrealizowane, przecież nie tak dawno to robiliśmy, to wszyscy pamiętamy o tych inwestycjach, chociaż Burmistrz tutaj kiwa głową, że chyba nie wie, o co chodzi, to jak np. Witosa. Szanowni Państwo, w mojej opinii, powinniśmy w procedurze budżetowej, którą rozpoczynamy już dzisiaj po sesji, będzie pierwsze czytanie, mocno pochylić nad tym, w jaki sposób ograniczyć wydatki, bo niestety nas to czeka wcześniej czy później, bo w przyszłym roku ten budżet będzie niezwykle trudny do wykonania, będziemy o tym rozmawiać, ale planowanie niektórych wydatków jest wróżeniem z fusów, te prognozy w ogóle się nijak mają do rzeczywistości, o tych wydatkach będziemy Panie Skarbniku rozmawiać, o niektórych, które są zaplanowane, które na samym starcie już są nierealne, po prostu są nierealne. Samych obligacji, wczoraj Skarbnik na sesji, na komisji nas o tym poinformował, mamy wyemitowanych na 91.000.000 zł, zadłużenie w wyniku emisji obligacji to jest 91.000.000 zł. Panie Skarbniku, jaki jest wynik finansowy, jeżeli chodzi o obsługę zadłużenia, o obsługę tych emisji, tych obligacji, które musimy pokryć? Ja przypomnę Państwu, że podejmowaliśmy uchwałę i przekazaliśmy emisje obligacji już podmiotowi zewnętrznemu, nie ze względu na to, że my sobie z tym nie poradzimy, tylko ze względu na to, że my mielibyśmy problem z emisją jako miasto tych obligacji, bądź też musielibyśmy zapłacić jeszcze więcej, tak wynikało z informacji od Skarbnika, więc brniemy dalej w to zadłużenie. Ja wiem, że ta kadencja nastawiona jest na rekordy, ale może już dość tych rekordów z tym zadłużeniem i z tymi deficytami i z tymi kosztami obsługi zadłużenia. Może czas pomyśleć nad tym, że może kolejnych rekordów już nie pobijamy w tym zakresie, bo następna kadencja już nie będzie miała czym zarządzać, bo w tym kierunku to idzie. Dlatego

Szanowni Państwo, jestem przeciwny tej uchwale, tak jak i następnej zresztą, bo jak wspomniałem, te uchwały trzeba rozpatrywać w całości, bo jest to droga donikąd. To są chwytły finansowe, które mają spowodować, że znajdziemy środki na pokrycie deficytu, one nie wynikają jakby z jakości zarządzania tym budżetem, z tego, że tak powinniśmy robić po to, żeby ten budżet dobrze funkcjonował, one wynikają z tego, że po prostu na każdym kroku brakuje środków finansowych i robimy już takie manewry finansowe, które naprawdę w samorządach innym samorządowcom się po prostu już nawet nie śniły, że w taki sposób można podchodzić do konstrukcji budżetu do realizacji budżetu. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Pan radny Kornecki jeszcze się zgłaszał.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja się chciałem zapytać Pana Skarbnika, bo proszę nam przypomnieć, na jakich warunkach żeśmy brali obligacje w momencie po prostu emisji i jak one są teraz oprocentowane i jakie prognozy są na oprocentowanie tych obligacji, o których teraz mówimy, że będziemy zaciągać, bo kiedyś Pan Skarbnik prezentował, że obligacje są lepsze finansowo dla miasta i czy nadal tak jest, że nie opłaca nam się wziąć zwykłego kredytu, tylko dalej brać obligacje, które są oparte o wskaźnik WIBOR?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę Pan, Pan Skarbnik się zgłaszał tak? Proszę.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Pan radny Miklicz nie odkrywa Eureka tutaj mówiąc o problemach i trudnościach w budżecie, bo ja już powiedziałem o tym, że nas czekają bardzo trudne lata, gdy po raz pierwszy budżet w roku 2019 stał się budżetem na wyniku bieżącym deficytowym. To jest sytuacja bardzo niepożądana, jeżeli wydatki bieżące przekraczają dochody bieżące. A wydatki bieżące są zdeterminowane poziomem możliwości osiągnięcia tych dochodów własnych, czyli dochodów z tytułu podatków lokalnych, z tytułu podatku, udziału w podatkach Skarbu Państwa, z PIT-u i CIT-u, to wpływa na zabezpieczenie pokrywania wydatków związanych z utrzymaniem całej infrastruktury miasta można powiedzieć, czyli infrastruktury komunalnej, szkół, administracji. I taka jest struktura, Szanowni Państwo, w naszym mieście dochodów bieżących i wydatków bieżących. Natomiast sam fakt zadłużania miasta to zadłużanie miasta nie było skierowane na tzw. konsumpcję tylko było skierowane na działania proinwestycyjne i inwestycyjne i tylko inwestycyjne. Ja tylko dla zobrazowania i skali podam takie wielkości Szanowni Państwo, w latach 2005-2014, czyli jest pełna dekada 10 lat zrealizowano inwestycji na kwotę 160.000.000 zł, gdzie w tych latach wynik operacyjny, czyli różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, narastająco dał kwotę 51.000.000 zł, czyli w tych latach występowały nadwyżki te operacyjne, które umożliwiały finansowanie inwestycji środkami własnymi. Natomiast w latach 2015-2022 zrealizujemy inwestycji na kwotę 210.000.000 zł przy wzroście zadłużenia, które było na koniec 2014 roku 40.000.000 zł, przy wzroście zadłużenia o 60.000.000 zł inwestycji zrealizowanych na kwotę 210.000.000 zł i to były inwestycje realizowane na zapotrzebowanie

można powiedzieć sanoczan. I w tych latach 2015 -2022 właśnie widać już spadek wyniku bieżącego, bo w ciągu tych 8 lat wynik narastający na wyniku operacyjnym jest tylko 23.000.000 zł, jest prawie o połowę mniejszy niż w tej poprzedniej dekadzie. Więc ja cały czas przypominałem, w każdym roku, w momencie jak pojawił się deficyt bieżący, że czeka nas bardzo trudny budżet, trudny rok i następne lata będą jeszcze trudniejsze, tak że tutaj nic nowego nie odkrywamy. Jeżeli chodzi o pytanie Pana radnego Korneckiego co do kosztów obligacji, więc pierwsze obligacje były uruchomione w roku 2017 i np. była to marża 1%, następne były 0,88, 1,15, 1,12 i 1,50, do tego był dodawany WIBOR 6-miesięczny i koszty obsługi tego zadłużenia do roku 2021 były na poziomie 1.500.000 zł, 1.600.000 zł przy planowanych wydatkach na obsługę zadłużenia na poziomie 2.000.000 zł, bo były niskie stopy procentowe Szanowni Państwo, więc te koszty obsługi były niskie. Natomiast, jeżeli stopy poszły w górę, to wiadomo, że te koszty obsługi, co widać chociażby w planie budżetu na przyszły rok, koszty obsługi wzrosły nam z 2.000.000 zł do ponad 7.200.000 zł, to są realia, Szanowni Państwo, rynkowe. A jeszcze jedno właśnie, to mi Pan Burmistrz przypomina, proszę Państwa, to co jest w planie budżetu, zaplanowany deficyt to jest plan i tak samo plan emisji 20.000.000 zł w celu pokrycia tego deficytu, on wynika przede wszystkim z realizacji inwestycji, jeżeli w trakcie roku okaże się, że wykonanie prognozy planu sprzedaży majątku będzie większe, pojawią się nowe środki z tytułu sprzedaży tego majątku ponad plan, to te środki oczywiście mogą być skierowane na finansowanie inwestycji, a więc również zmniejszenie deficytu roku 2020 i zmniejszenie potrzeb zaciągania tych zobowiązań, które są zaplanowane na poziomie 20.000.000 zł. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę jeszcze Pan Kornecki, potem Pan radny Osika.

**Adam Kornecki (Radny)**

Tak, bo chciałem Pana Skarbnika jeszcze zapytać, bo nie odpowiedział Pan na pytanie, na jakim poziomie teraz Pan planuje zaciągnąć obligacje i czy nadal obligacje w chwili obecnej są korzystniejsze od zwykłego kredytu?

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Cenowo one są porównywane, trudno mi powiedzieć w tej chwili, na rynku jak rozmawiam z bankami, to nieoficjalnie, mówi się o marżach od 2% do 3%. Natomiast w tej sytuacji procedura przeprowadzenia, wyłonienia emitenta jest bardziej skrócona niż procedura np. wniosku o kredyty, bo byśmy nie zdążyli przed końcem roku, żeby wniosek o kredyt w wysokości 4.000.000 zł złożyć. Natomiast w przypadku obligacji jest szansa, że wyrobimy się jeszcze przed 31 grudnia. Natomiast trudno mi powiedzieć, koszty obsługi obligacji i kredytu można powiedzieć, że były w ostatnich latach na tym samym poziomie, bardzo nieznaczne różnice można powiedzieć, w zależności od charakteru okresu na jakie zadłużenie było zaciągane. Oczywiście te koszty obsługi są mniejsze w przypadku krótszych terminów spłaty zadłużenia, natomiast są oczywiste, że jeżeli są dłuższe terminy spłaty zadłużenia to te koszty są większe. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę Pan radny Osika Kuba.

### **Jakub Osika (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, tak trochę kolokwializmu, żeby tak mniej więcej ludzie też wiedzieli, o czym my tutaj rozmawiamy. Bardzo dobrze, że Pan Skarbnik przypomniał lata wcześniejsze, kiedy władze wydawały tyle na ile było ich stać, czyli po prostu przy wydatkach przede wszystkim kierunkowali się tym, ile mają, jakie mają możliwości. To była bardzo mądra zasada i myślę, że warto ją wziąć sobie serca. O tym, że będzie to ciężka kadencja, to wiedzieliśmy już na samym jej początku, bo po końcu tamtej kadencji, kiedy oddaliśmy naprawdę duże inwestycje, mówię o basenach, mówię o dworcu, mówię o łącznika itd. to było wiadomo, że to będzie trudna kadencja i tutaj dmuchanie w balony no niestety zobowiązuje do tego, żeby się później jakoś wywiązać z tych różnych obietnic, które nie były zbyt mądre, na ile teraz właśnie też musimy się wykazywać i kupujemy, że tak powiem kolokwialnie, co możemy. Kiedy wchodzimy do sklepu z dzieckiem i dziecko chce kupić wszystko z spółek to oczywiście możemy mu na to pozwolić, ale powinniśmy się przede wszystkim kierować tym na co nas stać, więc wracamy do clou rzeczy. Nadal zadłużamy miasto, wypuszczamy kolejne obligacje, nadal nie patrzymy z punktu widzenia pewnych oszczędności tylko po prostu igrzyska mają się odbywać, ma być szumnie, ma być fajnie i myślę, że to jest taki ogólny mechanizm, nadal zadłużamy miasto, nadal zrzucamy na barki sanoczan, na przyszłe pokolenia nasze zobowiązania, więc po prostu to jest zła praktyka, kiedy ktoś ma za dużo na karcie kredytowej i wchodzi za głęboko w limity, po prostu te limity się ogranicza, więc myślę, że taką bardzo naturalną metodą jest zacząć oszczędzać. Myślę, że właśnie to głosowanie, o których mówimy w tej chwili, które są przed nami, to po prostu trzeba przestać zadłużać dalej miasto, pomyśleć o tym, jak wyrównać, zrównoważyć te wydatki w stosunku do długu, bo po prostu nas na to już nie stać. Pewnie będzie o tym jeszcze mowa, mamy już tak granicznie zadłużenie, że w latach wcześniejszych pod wcześniejszymi rozwiązaniami prawnymi mielibyśmy już pewnie komisarza. Ja wiem, że są fajne rzeczy, że są fajne imprezy Arłamów, wyścig pokoju, różne inne rzeczy, może po prostu czas z tym skończyć i skupić na wyrównaniu, na zbilansowaniu wydatków w stosunku do możliwości. Dalsze zadłużanie miasta, wypuszczanie kolejnych obligacji na to, żeby łątać powiedzmy te długi, przypomina mi, kiedy ktoś nie wiem w budżecie rodzinnym ma długi i zamiast pomyśleć jak ograniczyć wydatki, chodzi od sąsiada do sąsiada i pożyczka po 50 zł, to nie jest rozwiązanie na dłużej. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Burmistrz i potem Pan radny Miklicz, proszę, bo mam tu zgłoszenie.

### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, widzę, że już znowu zaczyna się dyskusja po części nie na temat, bo o budżecie będziemy rozmawiać jeszcze długo i pewnie te kwestie, które zostały już teraz poruszone, one będą przez niektóre osoby powtarzane kilkakrotnie lub może jeszcze więcej. Szanowni Państwo, zadłużenie miasta, o tym często mówimy i mam nadzieję, że ten portal, który nas dzisiaj tutaj ogląda esanok powtórzy to kilkakrotnie i wskaże też

i pokaże te liczby, tak aby Państwo byli świadomi, a ja tak jak obiecałem Panu Jakubowi Osice wydrukuję tak, żeby sobie zawiesił nad łóżkiem, żeby widział faktycznie jak wygląda zadłużenie miasta za kadencji burmistrza Tomasza Matuszewskiego, który akurat w sobotę te 4 lata równo można powiedzieć zakończył poprzez ten współczynnik, który mieli moi poprzednicy. Za Pana burmistrza Blecharczyka kwota, którą przejął Pan burmistrz Pióro wynosiła 40.439.698 zł, 40.000.000 zł, za Pana śp. burmistrza Tadeusza Pióro dodatkowo 36.043.258 zł. Było zadłużenie? Było. To słowo zadłużenie miasta u Pana Osiki w tej kadencji to wybrzmiało może z 300 razy pewnie w tej Sali Herbowej, wcześniej ja sobie nie przypominam, jako będąc dyrektorem miejskiego ośrodka i uczestnicząc często w Sali Herbowej, żeby te słowa tak padały, ale oczywiście byliśmy kontrkandydatami, wiecie Państwo, o stołek burmistrza, Jakubowi się nie udało i ja dzisiaj podejmuję te decyzje. I w kadencji tej, która naprawdę jest narażona i narażona była na wiele różnych czynników zewnętrznych, na które nie mieliśmy wpływu od restrukturyzacji banków gdzie szukaliśmy różnych rozwiązań, po za przeproszeniem pandemię, po wojnę na Ukrainie, po pomoc przedsiębiorcom, nasze zadłużenie i inflacja już nie mówię o tym co się dzieje, zadłużenie na poziomie 24.000.000 zł, Panie Jakubie, 24.000.000 zł. Ja Panu to wydrukuję, żeby Pan widział te słupki jak to wygląda i każdy, ale proszę mi nie przerwać, ja Panu, tak i Pan sobie to przywiesi. I Szanowni Państwo i jeszcze jedna rzecz taka ważna, podajcie mi teraz i przygotujcie mi z okolic Podkarpacia, samorządy, które się nie zadłużyły, podajcie mi, podajcie mi takie samorządy, które na przykładzie naszych miast, naszej wielkości, naszej strategii na inwestycjach, które zostały wprowadzone, inwestycjach kosztochłonnych, które miasta wybudowały centrum rehabilitacji, na które dzisiaj my dokładamy około nie wiem 7.000.000 zł, które miasta z taką infrastrukturą, podajcie mi takie miasta, które wybudowały takie kosztochłonne obiekty, które my musimy utrzymywać i to są obiekty, które nie służą tylko sanoczanom, ale całemu powiatowi. To są liczby, które trzeba pamiętać, a nie mówić o tym, że Burmistrz Miasta Sanoka zadłuża, Burmistrz realizuje to co my wspólnie tutaj tworzymy, jako władza wykonawcza, to wy podejmujecie uchwały, jeżeli nie chcemy inwestycji, my możemy zamknąć te inwestycje, możemy nie realizować. Na następny budżet mieliśmy ich zapisanych 65.000.000 zł, ale chcemy zrealizować tylko te, tak jak Regionalna Izba Obrachunkowa wymusza na wszystkich samorządach, aby realizowane były tylko te, które otrzymały dofinansowania. Mało dofinansowań ściągnęliśmy, proszę pokazać kadencję którąś, która więcej dofinansowań ściągnęła. Na Centrum Rehabilitacji i Sportu zostało ściągniętych 17.000.000 zł, ja na samą edukację udało mi się największy wynik zrobić w województwie, to jest ponad 20.000.000 zł i te inwestycje będą powstawać, ale wam to przeszkadza, bo każdy sukces to dla was jest porażka Panowie, naprawdę to widać, to słychać i mieszkańcy o tym mówią. Nie, o śmieciach też pogadam, ale spokojnie, ja dzisiaj mówię o tym, o czym Panowie mówicie, mówicie o największym zadłużeniu, to zapraszam na inne sesje, na inne komisje innych samorządów, zobaczycie jak to wygląda, kto miał takie inwestycje i musiał je utrzymać, jeżeli na wydatkach bieżących wzrasta nam koszt utrzymania ok 20.000.000 zł i my musimy je znaleźć, to nie jest tak, że gdzieś są one wyprodukowane przez Pana Skarbnika. Jeżeli wiemy, że w generatorach tych, które tworzą wnioski budżetowe 85% samorządów można powiedzieć ma problem z ułożeniem budżetu i wychodzi na minusie to myślicie, że to jest nasza wina, to jest wina całego systemu, bo jeżeli do edukacji dokładamy 52% to poszukajmy rozwiązań tam na górze. Prosiliśmy tutaj posła Piotra Uruskiego, żeby przyszedł tutaj i wspomógł nas w tej

kwestii, ja go zapraszam za każdym razem, chociaż nie jestem gospodarzem, bo gospodarzem jest Pan Przewodniczący, ale o tym głośno mówimy. System leży w niektórych obszarach, nie jesteśmy w stanie tego przeskoczyć, nie zwalniamy to na pojedynczą jedną czy dwie osoby, tylko pomyślmy, jak możemy z niego wyjść. Proszę o pomoc, proszę wskazać, co możemy zrobić, zamknąć szkołę, pokażcie, którą? Jak walczyliśmy o poszerzenie, bo mówimy za ileś milionów złotych ucieka nam z budżetu, to nie czułam tego wsparcia po waszej stronie Panowie, nie czułem. Ja nie pamiętam, żebyście w ogóle ogłosili na swoich profilach, co często ogłaszacie przeciwko, jakieś informacje o tym, ludzie przyłączmy się do poszerzenia, zwiększmy poszerzenie miasta, będzie więcej środków u nas, nie było tego. Taką laurkę mógłbym i takie punkty mógłbym co chwileczkę Państwu przedstawiać, ale nie jest to jeszcze pora na to, bo myślę, że przy budżecie to długo sobie jeszcze porozmawiamy. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Teraz, proszę bardzo, Pan radny Sławek Miklicz.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, mówi Pan w liczbie mnogiej, Panowie, więc jakoś tak siedzę koła Jakuba Osiki, więc tak czułem podskórnie, że chyba do mnie też Pan słowa kieruję. Oczywiście, w pierwszym zdaniu zarzucił Pan nam, że mówimy nie na temat, bo mówimy na temat emisji obligacji budżetu, jesteśmy w tej uchwale właśnie. Natomiast Pan przejechał przez poszerzenie granic administracyjnych miasta Sanoka i mówi Pan, że nie czuł Pan wsparcia, jest mi bardzo przykro, bo ja uważam, że przez cały ten proces starałem się jak mogłem, podpowiadałem na komisjach, co robić, wskazywałem w mojej opinii błędy, które popełniacie, podawałem rozwiązania, jak trzeba z tych błędów się wycofać, zbierałem deklaracje, nawet mnie komisja przyłapała jak deklarację w MOSiR-ze rzucałem do urny. Wiem Pan, może to Pan uważa, że to nie jest wsparcie. Szanowna Rado, tutaj Burmistrz pokazuje swoje myślenie, on nie potrafi pomyśleć, że ja mogłem być za, on nie potrafi pomyśleć, bo jak mówię, że wrzucałem deklaracje, to mówi za czy przeciw. Panie Burmistrzu, nie potrafi Pan nawet zmienić swojego toku myślenia. Ale moje głosowanie pokazywało czy jestem za czy przeciw, deklaracje, które wrzucałem, wie Pan cokolwiek powiem, Pan i tak ma odpowiedź swoją ułożoną, więc nie ma sensu, żebym mówił, ale ja w głosowaniach mówiłem i nie znajdzie Pan ani jednej mojej wypowiedzi, która w tym temacie akurat byłaby przeciw, nie znajdzie Pan takiej wypowiedzi, wręcz przeciwnie, uważam, że starałem się jak mogłem podpowiadać na komisjach, co trzeba jeszcze zrobić. Niestety Pan ma tak zafiksowane myślenie, że nie jest Pan w stanie nawet stanąć obok siebie i popatrzeć na to z boku. Szanowni Państwo, nie pomagaliśmy przy budżecie, nie mówiliśmy o tym wcześniej, ja przypomnę Panu Burmistrzowi, że składałem wnioski do budżetu, nazwijmy je roboczo-oszczędnościowe ograniczające wydatki, zmniejszające deficyt, tylko Pan ze swoją koalicją te wnioski wszystkie kazał odrzucać i tak było, nie pamięta Pan tego? Szanowni Państwo, więc teraz Pan Burmistrz mówi, wskażcie mi samorządy, jak wczoraj miałem rozmowę z jednym, rozmawiałem z kilkoma samorządowcami wczoraj z naszego województwa, tak się składa, że z wieloma z nich się znam od miasta Rzeszów, po wiele innych samorządów i rozmawiałem jednym z samorządowców wczoraj, i tutaj chciałem powiedzieć, że Pan Burmistrz ma rację, Pan Burmistrz ma rację, niestety zmiany ustawowe, które zostały wprowadzone przez Nowy Ład

pozbawiły nas samorządowców dochodów budżetowych z PIT-u i Pan Burmistrz tutaj ma rację, zgadzam się z Panem, Panie Burmistrzu, na to nie mamy wpływu. Natomiast mamy wpływ na coś zupełnie innego, ponieważ jest taka sytuacja, my jej nie zmienimy, możemy oczywiście protestować i samorządowcy protestują, Związek Miast Polskich protestuje z prezydentem Karnowskim na czele przeciwko tym zmianom, protesty były w Warszawie, a Pana Burmistrza w tych protestach nie widziałem, ale okej, daleko wtedy było do Warszawy. Natomiast to faktycznie źle się stało, mamy zmniejszone dochody, ale musimy sobie z tym radzić. Jak sobie samorządowcy z tym radzą? Ograniczają wydatki, nie ma innego sposobu, ograniczają wydatki, weryfikują inwestycje, decydują się na te, które są ważniejsze, w naszym wypadku Pan Skarbnik wspominał kiedyś, ja nie pamiętam, ile milionów mniej z tego tytułu wpadnie, ale w przypadku dużych metropolii są to ogromne pieniądze, ogromne pieniądze i niestety trzeba do tego się dostosować. I wracając do tej rozmowy wczoraj z jednym z samorządowców z województwa podkarpackiego, który mi mówi Sławek, kurczę, no musimy ograniczyć wydatki, ale są inwestycje, które muszą wykonać, z których po prostu nie mogę się wycofać, muszą wykonać i muszą zwiększyć zadłużenie miasta, ja mu mówię ty ale do ilu zwiększasz to zadłużenie, a on mi mówi, słuchaj przekroczy 10%. Takie są samorzady, Panie Burmistrzu, takie są samorzady. I niestety od 3 czy 4 lat, kiedy mówię, że kierunek, który przyjęliśmy, jest niewłaściwy, że zwiększamy systematycznie zadłużenie, a zadłużenie, Panie Burmistrzu, jest bardzo proste do sprawdzenia, Panowie ale słuchacie mnie....

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Jest sesja, proszę Panie radny.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Ale ja mówię do Pana Burmistrza, ale Pan ze swoim kolegą rozmawia, czy Pan mnie słucha.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Panowie trzymajmy jakiś porządek, proszę Pan radny Sławek mówi.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Burmistrzu, a zadłużenie miasta, ja wskazywałem wprawdzie w trakcie debaty budżetowej 2 lata temu, ono jest bardzo proste do sprawdzenia, bo się bierze z wykonania budżetu, na BIP są wykonania budżetu, po prostu wpisuje się kwoty i widać, jakie to zadłużenie miasta z roku na rok jest i jak ono rosło, w którym okresie mamy największy przyrost. Wie Pan, faktów się nie oszuka i o tym samym będziemy rozmawiać za chwilę w procedurze budżetowej, i będziemy to oceniać. Więc ja apeluję o to, żeby trochę mniej megalomanii, trochę mniej narcyzmu, a trochę więcej pragmatyzmu i takiego działania samorządowego, pro samorządowego Szanowni Państwo, nakierunkowanego 5-10 lat wprzód, bo to co my dzisiaj robimy, czyli za chwilę podejrzewam, większość przegłosuje emisję obligacji, to wykup tych obligacji to jest tam 2030- 2031 dobrze pamiętam, tak? To tak naprawdę to wykup tych obligacji będzie za 10 lat. A my już, przypomnę, te obligacje przesuwaliliśmy wykup, mamy bieżące wykupy, a obsługa zadłużenia i tu jest moje największe zaskoczenie, Panie Skarbniku, dziękuję za tą informację, Panie Skarbniku tylko bym prosił, żeby Pan doprecyzował, koszt był około 2.000.000 zł tak, a jest 7.000.000 zł koszt roczny? Widzicie Państwa jaka skala 2.000.000

zł a 7.000.000 zł. Ja nie mówię, że jest winny Burmistrz, ja mówię żebyśmy się choć chwilę nad tym zastanowili, bo to, co robimy w tej chwili, czyli zwiększamy zadłużenie, emitujemy kolejne obligacje, co to spowoduje, zwiększenie tych kosztów obsługi zadłużenia. Wiecie Państwo co za 7.000.000 zł można by było zrobić, parę fajnych inwestycji, drobniejszych albo jedną większą. Więc ja o tym mówię, że to jest droga donikąd, jeżeli tego nie widzimy, to poważnie trzeba się zastanowić nad ograniczeniem kosztów funkcjonowania w wielu dziedzinach, bo niestety zły kierunek obraliśmy i z roku na rok jest coraz gorzej, a przy tej sytuacji finansowej, która jest w kraju, będzie jeszcze gorzej i tu nie ma żadnych dobrych informacji, będzie jeszcze gorzej. I dlatego powinniśmy bardzo uważnie z dużą dozą ostrożności podchodzić do takich decyzji, jak zwiększanie zadłużania i emisję kolejnych obligacji. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani radna Małek.

**Bogusława Małek (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja powiem tylko jedno, że jeżeli chodzi o stawki od zaciągniętych kredytów, osiągnęły nie tylko naszą gminę, cała Polska jest w takiej sytuacji a nie innej. Znalazły się też w tej sytuacji osoby, które kupiły mieszkania i stanęły teraz pod ścianą, bo faktycznie ile poszły stawki tego kredytu i co mają zrobić biedni, no właśnie gdzie oni mają się zwrócić, do kogo mają pójść, nikt się nimi nie zajmuje, no niestety, taka sytuacja. Tutaj też nie możemy podchodzić tak, bo coś musimy zrobić, coś musimy działać, to co zamkniemy urząd, zgasimy światło i pójdziemy? Nie. Trzeba coś zrobić, trzeba próbować, trzeba zaciągać, może nie będziemy korzystać z tych obligacji, zobaczymy, czas jest najlepszym tutaj miernikiem wszystkiego i pokaże, jak to wszystko będzie szło, w którym kierunku. Myślę, że też działania rządu powinny w tym kierunku coś zrobić, bo to, co się w tej chwili dzieje, to naprawdę nie tylko dosięgło nas, nie tylko naszego Burmistrza, ale wszystkich. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/615/22 głosowało 12 radnych, 5 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*



## **Ad. 9.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedkładałam w imieniu Pana Burmistrza projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Zasadność i cel tej emisji to już wcześniej chyba, zarówno ja jak i Państwo, wyrażając swoje stanowiska, było dużo powiedziane. Projekt uchwały jest uchwałą, można powiedzieć standardową, podobną jak były podejmowane uchwały w latach poprzednich. Ten projekt zawiera wyemitowanie serii obligacji w wysokości 4.000.000 zł w podziale na 4 Serie o wartości nominalnej po 1.000.000 zł. W § 4 są określone terminy wykupu tych serii w latach 2028-2031. § 6 projektu uchwały określa upoważnienia Pana Burmistrza do wyemitowania obligacji na zasadach określonych w niniejszej uchwale. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów było za, 4 głosy przeciw i 2 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/616/22 głosowało 12 radnych było za, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## **Ad 10.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2038, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładałam projekt uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lata 2022-2038. Szanowni Państwo, ten projekt zawiera te wszystkie zmiany, które były podjęte w uchwałach uchwalonych przez Państwa. Również wprowadzam autopoprawkę do tego projektu związaną z objaśnieniami przyjętych wartości do wieloletniej prognozy finansowej, autopoprawka uwzględnia po prostu te zmiany, które również w uchwale budżetowej zostały autopoprawką wprowadzone. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie zaproponowanej uchwały. Przypomnę tylko jeszcze może na koniec, że zasadniczo w WPF-ie zmienia się

załącznik nr 1, czyli wieloletnia prognoza finansowa, otrzymuje on nowe brzmienie, natomiast załącznik nr 2 dotyczący wykazu przedsięwzięć do WPF-u nie ulega zmianie. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 6 głosów było za, 1 głos przeciw i 6 głosów wstrzymujących.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/617/22 głosowało 14 radnych było za, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad 11.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie "Programu współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2023", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Agata Jamka (Naczelnik Spraw Społecznych i Obywatelskich)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam Państwu projekt uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Gminy Miasta Sanoka z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami uprawnionymi do prowadzenia działalności pożytku publicznego na rok 2023. Wyżej wymieniona uchwała dotycząca Programu współpracy została procedowana na poprzedniej sesji Rady Miasta, została już opublikowana zgodnie z przepisami w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, niemniej jednak organ nadzoru, czyli Urząd Wojewódzki, wystąpił do Burmistrza Miasta Sanoka z informacją i z zaleceniami dotyczącymi doprecyzowania zapisów w § 11 Programu. Te zmiany są Państwu zaprezentowane w projekcie uchwały, dotyczą przebiegu konsultacji społecznych, czasu, kiedy te konsultacja trwały, na podstawie jakiej uchwały konsultacja została przeprowadzona, kto był odpowiedzialny za przeprowadzanie konsultacji i czy podczas konsultacji społecznych zostały wniesione uwagi i zalecenia. Chciałam tylko powiedzieć, że to właśnie jest doprecyzowana w § 11 i bardzo proszę o podjęcia stosownej uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/618/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 603/3 o pow. 0.0343 ha i 603/10 o pow. 0.0156 ha, 603/4 o pow. 0.0321 ha i 603/12 o pow. 0.0090 ha, 603/5 o pow. 0.0399 ha i 603/13 o pow. 0.0028 ha, 603/7 o pow. 0.0948 ha i 603/1 o pow. 0.0415 ha dla których prowadzona jest księga wieczysta nr KS1S/00058317/6 działki nr 916/20 o pow. 0.0700 ha i 911/7 o pow. 0.0010 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku w obrębie Dąbrówka oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki 603/3, 603/10, 603/4, 603/12, 603/5, 603/13, 603/7, 603 /1 oraz 916/20, 911/7. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących m.in. zasad zbywania nieruchomości, do czasu określenia zasad, Burmistrz może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Przedmiotowe nieruchomości gminne położone są w obrębie Dąbrówka w rejonie ulicy Okołowiczówka, dojazd do tych nieruchomości zapewniony jest poprzez wydzieloną drogę wewnętrzną oznaczoną w ewidencji gruntów jako działka nr 2657, sąsiedztwo nieruchomości oraz najbliższe jej otoczenie stanowi zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Dla terenu, na którym położone są te nieruchomości brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w takim przypadku braku planu ustalenie przeznaczenia terenu oraz określenie zasad jego zagospodarowania i warunków zabudowy następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości tych nieruchomości, które zostały określone przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego i tak działki nr 603/3 i 603/10 zostały wycenione na kwotę 23.900 zł, działki 603/4 i 603/12 kwota 19.690 zł, działki 603/5 i 603/13 kwota 20.450 zł, działki 603/7 i 603/1 zostały wycenione na 77.830 zł i działki 916/20 i 911/7 kwota 44.590 zł. Łączna wartość tych nieruchomości to jest 186.460 zł. W przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości tych nieruchomości plus jedno postąpienie. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 12 głosy za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosy za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja mam taką opinię do Pana Naczelnika, żeby w uzasadnieniu, które otrzymujemy w materiałach, były podane powierzchnie działek i te wyceny, żeby to było czytelne.

**Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Powierzchnie działek są określone w uchwale Rady Miasta, natomiast wartości działek w momencie, kiedy składamy projekt uchwały jeszcze nie znamy tych wartości, dopiero rzeczoznawca majątkowy określa te wartości, dlatego też w uzasadnieniu nie podajemy tych kwot, natomiast na komisji merytorycznej szczegółowo omawiam te wszystkie tematy i wtedy może każdy radny się zapoznać z wartościami tych działek.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/619/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad 13.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulic na terenie sołectwa Trepcza - gmina Sanok włączonego do miasta Sanoka z dniem 1 stycznia 2023r., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest nadanie nazw ulicom, które zostaną włączone do granic administracyjnych miasta Sanoka z dniem 1 stycznia 2023 roku i przyłączeniem do miasta Sanoka części obszaru ewidencyjnego Trepcza z Gminy Sanok na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 roku w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miast. Proponowane nazwy ulica Romualda Traugutta i ulica Międzybrodzka nawiązują do nadanych nazw ulic na terenie miasta Sanoka, których przyłączone drogi stanowią kontynuację. Budynki mieszkalne z przyłączonego obszaru posadowione są przy ulicy Pod Skałą i takiej nazwy ulicy na terenie miasta Sanoka nie mamy, więc zasadnym jest utrzymanie tej nazwy. Natomiast nazwa ulica Łąkowa proponowana jest na drogę, która dotychczas nosi nazwę ulica Glinice, ponieważ na terenie miasta Sanoka nazwa taka już funkcjonuje na terenie dzielnicy Dąbrówka, dlatego też uzasadnione jest zmiana nazwy tej ulicy. Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o drogach publicznych oznakowanie dróg wewnętrznych należy do zarządcy terenu w związku z tym nadanie nazw ulicom będzie się wiązać

z wydatkiem finansowym obciążającym budżet gminy, związanym z oznakowaniem tych ulic. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Adam Kornecki (Radny)**

Chciałam się zapytać, bo w Sanoku jest taka procedura, że inicjatywa wychodzi od mieszkańców i od Rad Dzielnic, czy tutaj też były jakieś konsultacje, czy to sami pracownicy urzędu, po prostu tę nazwę wymyślili.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Pan Burmistrz.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Wysoka Rado, stan prawny tej części terenu, obszaru jest taki, że dopóki Rada Miasta Sanoka nie podejmie uchwały w sprawie nadania statusu tego terytorium i przyłączy np. ten obszar do dzielnicy Wójtostwo to nie można powiedzieć, że tam jest jakaś właściwa Rada Dzielnicy, dlatego że ten kilometr kwadratowy jest jak to się mówi na dzień od 1 stycznia ziemią niczyją, czy tam enklawą taką ósmą dzielnicą która nie ma statusu prawnego. Ale wiem, że, bo z Biura Rady Miasta mam informację, że komisja statutowa pracuje nad tymi problemami, że w przyszłym roku prawdopodobnie doczekamy się decyzji w sprawie zaliczania tego obszaru czy do dzielnicy Wójtostwo, czy jakaś inna decyzja zostanie, nie chcę tutaj teraz jej przywoływać, tak wynika z przepisów, że jednostki pomocnicze są tworzone przez Radę Gminy po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami bądź na wniosek mieszkańców, ale na dzień dzisiejszy ta uchwała jest potrzebna do tego, aby bodajże 4 osoby, które są tam zamieszkałe, Wydział Gospodarki Przestrzennej od 1 stycznia nadał właścicielom tych nieruchomości numery ewidencyjne tych nieruchomości. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pan Miklicz, przewodniczący komisji statutowej.

**Sławomir Miklicz (Przewodniczący Komisji Statutowej)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja chciałem właśnie potwierdzić te słowa, o których mówił tutaj Pan Burmistrz, z tego nowego przyłączenia tych terenów dzielnicy nie stworzymy, bo nawet gdyby 100% mieszkańców było zaangażowanych w pracę ewentualnej Rady Dzielnicy, to nie wypełniłby ustawowych wymogów. Tu Pan Burmistrz mówi, że jest 4 mieszkańców, tak, 4 mieszkańców, więc to nie ma szans. Oczywiście prace komisji statutowej idą w tym kierunku, aby ten kawałek Trepczy stanowił, powiększył jakby część powierzchni dzielnicy Wójtostwo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/620/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad 14.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka, zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania. Propozycje zmian stawek opłat opracowane stanowią załącznik nr 2 oraz załącznik nr 3 do niniejszej uchwały. Zmiana stawek stanowi urealnienie, większość tych stawek proponowany jest wzrost opłaty za postój o 50% przy czym stawka za 1 godzinę wyniesie 3 zł, przy ustalaniu stawek na kolejne godziny uwzględnia się progresywne narastanie opłaty przez pierwsze 3 godziny postoju, przy czym progresja nie może przekraczać powiększenia stawki opłaty 20%. Szanowni Państwo, generalnie stawki opłaty mają też uwolnić miejsca parkingowe w centrum miasta, bo jeżeli te stawki będą na bardzo niskim poziomie, to po prostu te parkingi będą zajmowane przez stałych mieszkańców, a tutaj też chodzi o to, żeby te miejsca w strefie płatnego parkowania były dostępne dla wszystkich mieszkańców miasta Sanoka ze wszystkich dzielnic. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie projektu tej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, 2 głosy przeciw i 1 głos wstrzymujący.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

#### **Adam Kornecki (Radny)**

W uzasadnieniu projektu uchwały jest, że dzisiaj jest dziewiąta rocznica tych stawek, które obecnie obowiązują. Przez tamtą kadencję nikt tych stawek nie zmieniał, co więcej mieliśmy problem, żeby wskaźnik wykorzystania parkingu wielopoziomowego podziemnego osiągnąć jaki był zapisany i obniżaliśmy te ceny, żeby właśnie ludzi zachęcić do przyjeżdżania do centrum miasta. Obecnie też nie spotkałem się z sytuacją, żeby brakowało miejsc postojowych na parkingu wielopoziomowym. Uważam, że ta decyzja spowoduje jedno, że mieszkańcy zaczną omijać drogie centrum i wpędzimy naszych kupców w kłopoty. Nie widzę sensu, żeby

w obecnych czasach, gdy jednym kupcom się przyznaje ulgi, innym kłaść kłody pod nogi, tak że będę głosował przeciw.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę, Pan Burmistrz się odniesie.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Ja chciałbym tylko tutaj doprecyzować, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych te opłaty mogą obowiązywać jedynie w pasie drogi publicznej, natomiast podziemny parking, stawki za podziemny parking nie są określane niniejszym projektem uchwały, jest do tego stosowne zarządzenia Burmistrza Sanoka, bo to jest inna podstawa prawna ustalenia tych opłat. Co do kupców to kupcom w centrum zależy na tym, żeby tych klientów w ciągu dnia ich odwiedziło bardzo dużo, natomiast jeżeli ktoś zostawia na 10 godzin samochód to blokuje to miejsce dla tych osób, którzy by chcieli tych kupców odwiedzić, tak że tutaj uważam, że ten argument nie jest do końca trafiony. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Radny Kuba Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Podobnie chciałem zapytać o poziom wykorzystania parkingu podziemnego, bo faktycznie, jeżeli mówimy o potencjale parkowania w mieście, to ten parking jest tutaj, jakby nie było, kluczowy i myślę, że w tej chwili jeszcze do przesytu powiedzmy mamy trochę daleko. Natomiast samo podnoszenie stawek, głównie dotyczy to mieszkańców i jest to kolejna danina, którą podnosimy mieszkańcom. Pan Burmistrz przed chwileczką powiedział, że tutaj jakąś czarną wizję snuję, przekonuje, że nie jest wcale tak źle, więc weźmy to na klatę, nie podnośmy kolejnych opłat mieszkańcom, bo jest to kolejne podniesienie mieszkańcom. No i trzecia sprawa wreszcie jest taka, że faktycznie strefy płatnego parkowania w mieście są, od wielu lat funkcjonują, ludzie są do tego przyzwyczajeni, myślę, że nie ma z tym jakiegoś większego problemu, więc nie widzę powodu, dla którego mielibyśmy coś zmieniać, chyba, że faktycznie parking podziemny już w tej chwili nie przyjmuje, nasz potencjał jest niewystarczający i faktycznie można by było wprowadzić tego typu rozwiązania. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i jeszcze kolejny radny Pan Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Burmistrzu, to ja bym się chciał zapytać, czy faktycznie mamy takie dane, że te strefy płatnego parkowania są w 100% wykorzystywane i zapchane? Ja jestem dosyć regularnie w centrum, nieraz jest kłopot jakiś ze znalezieniem, ale żeby to było tak wypełnione w 100% to bym dyskutował.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Kolejny radny Pan Radożycki.

**Łukasz Radożycki (Radny)**

Ja mam tylko taką prośbę do Pana Burmistrza, żeby te nasze parkometry naprawić, bo większość jest zepsutych, ostatnio fajnie sobie stanąłem pod parkometrem, wychodzę z auta a parkometr nieczynny, proszę udać się do następnego parkometru, z tym największy problem jest, że następny parkometr nie jest 10m tylko 200, 300, 400 m czasami. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i radny Miklicz Sławek.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Burmistrzu, a ja mam pytanie odnośnie przychodów z parkometru z tego płatnego parkowania, w jakiej wysokości one są w tej chwili, a w jakiej wysokości będą ewentualnie po wprowadzeniu podwyżek, o jakiej skali środków finansowych tutaj w ogóle mówimy?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Panie Burmistrzu, proszę się odnieść.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Nie mam w głowie niestety tej kwoty, jest Pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, być może przedstawi te informacje. Ja tylko powiem, że tam większość tych opłat stanowi prowizję dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej i de facto to stanowi dochód tej spółki chyba w 90%.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Jeżeli Pani Naczelnik byłaby w stanie.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Burmistrzu jednak właśnie bym prosił o taką informację, bo ona jest kluczowa w tym wypadku, bo jeżeli mówimy o skali tam niewielkiej, to faktycznie czy to jest w ogóle sens, natomiast jeżeli są duże pieniądze dla budżetu, to można to rozważyć, dlatego to jest przy takiej uchwale chyba jedna z kluczowych informacji właściwie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/621/22 głosowało 14 radnych, 4 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*



## **Ad 15.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W celu weryfikacji poprawności składanych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zwłaszcza pod kątem ilości osób zadeklarowanych w poszczególnych lokalach w zasobach wielolokalowych w miesiącu listopadzie 2021 roku rozpoczęto kontrole nieruchomości zamieszkałych w zabudowie wielolokalowym. Do końca października tego roku skontrolowano 6 spółdzielni mieszkaniowych oraz 1 wspólnotę mieszkaniową. W trakcie czynności kontrolnych wybranych 776 lokali mieszkalnych. Stwierdzono, że w 164 lokalach wystąpiło nadmierne zużycie wody w stosunku do zadeklarowanej ilości osób, biorąc pod uwagę szacunkową normę zużycia wody to jest około 3 m<sup>3</sup> na 1 osobę miesięcznie. W związku z tym, aby na bieżąco dokonywać analizy składanych przez zarządców zasobów wielolokalowych deklaracji zasadnym jest zmiana w uchwale w sprawie wzoru deklaracji poprzez dodanie załącznika w postaci wykazu osób zamieszkujących w poszczególnych lokalach w budynku wielolokalowym. Obecnie składane deklaracje nie dają takiej możliwości, gdyż dotyczą danej nieruchomości a nie pojedynczego budynku. Dzięki dokonanej zmianie możliwe będzie porównywanie ilości zadeklarowanych osób w danym lokalu mieszkalnym z danymi m.in. meldunkowymi, informacjami uzyskanymi w MOPS czy jednostkach oświatowych podległych Urzędowi Miasta. W związku z tym proszę Państwa Radnych i Wysoką Radę o podjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/622/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## **Ad 16.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie uchwalenia "Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka”. Gmina Miasta Sanoka zgodnie z ustawą z dnia 17 listopada 2021 roku o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw, w tym ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, zobowiązana jest zaktualizować zapisy w zakresie odpadów budowlanych i rozbiórkowych zawarte w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Sanoka. W związku z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych z grupy odpadów komunalnych konieczne stało się dostosowanie zapisów regulaminu utrzymania czystości i porządku do nowego brzmienia art. 3 ust. 2 pkt 6, art. 4 ust. 2 pkt 1 litera b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z treścią art. 15 nowelizacji, Rada Gminy jest zobowiązana dostosować uchwały wydane przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie, czyli do końca 2022 roku. Zapis w obecnie obowiązującym regulaminie to jest § 2 ust. 2 pkt 1 i pkt 6 brzmi: "Opadów budowlanych i rozbiórkowych", natomiast po zmianie będzie mieć brzmienie: "Opadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych". Projekt uchwały zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach uzyskał pozytywną opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku. Biorąc powyższe pod uwagę proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/623/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad.17.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właścicieli nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z wyłączeniem odpadów budowlanych i rozbiórkowych z grupy odpadów komunalnych konieczne stało się dostosowanie zapisów uchwały podjętej 17 grudnia 2020 roku przez Radę Miasta Sanoka do nowego brzmienia art. 6r ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z treścią art. 15 nowelizacji Rada Gminy zobowiązana jest podjąć zmienioną uchwałę nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwały zmienianej, czyli do końca tego roku. Zmianie ulegnie również czas otwarcia Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych, który czynny będzie przez 3 dni w tygodniu, to jest we wtorek i czwartek w godzinach od 9 do 17 oraz w soboty w godzinach od 8 do 16. Decyzja o ograniczeniu ilości dni funkcjonowania Gminnego Punktu została podjęta w związku z koniecznością ograniczenia wszelkich możliwych kosztów związanych z gospodarką odpadami, od których uzależniona jest wysokość stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tym przypadku rekompensata należna dla Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych na rok 2023 będzie niższa o około 138.000zł, w tym, jeżeli chodzi o rekompensatę należną od Gminy Miasta Sanoka, będzie kwota około 121.000 zł. Ponadto w trakcie jest wdrażanie tzw. karty PSZOK identyfikującej właściciela nieruchomości, która pozwoli na jeszcze efektywniejsze uszczelnienie systemu gospodarowania odpadami w Gminnym Punkcie Zbiórki Odpadów Segregowanych. Wprowadzona karta będzie narzędziem, które praktycznie wyeliminuje możliwość oddawania odpadów przez osoby, które nie posiadają złożonej deklaracji lub osoby prowadzące działalność gospodarczą. W związku z tym w projekcie uchwały zostały dodane zapisy dotyczące wyżej wymienionej karty, wzór karty oraz zasady wydawania określone zostaną w zarządzeniu Burmistrza Miasta Sanoka. Projekt uchwały zgodnie z art. 6r ust. 3c uchwały o utrzymaniu czystości i porządku w gminach został skierowany do zaopiniowania do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Sanoku. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Sanoku projekt uchwały zaopiniował pozytywnie z uwagą w zakresie ograniczenia funkcjonowania Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych, argumentując tą opinię tym, że zachodzi obawa, że ograniczenie dni przyjmowania odpadów w gminnym punkcie może wpłynąć na powstawanie dzikich wysypisk, gdyż odpady mogą zostać wywożone na tereny mniej zamieszkałe. Biorąc powyższe pod uwagę proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów było za, 2 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, po wczorajszej komisji, w której usłyszeliśmy uzasadnienia tej decyzji, propozycji podjęcia takiej uchwały skonsultowałem jeszcze z paroma znajomymi samorządowcami, bo Pani Naczelnik na komisji wyczytała nam jak to funkcjonuje w innych miastach, tam były 2 miasta, z którymi samorządowcami mam kontakt i skonsultowałem, jak funkcjonuje to ograniczenie przyjmowania odpadów w PSZOK. Faktem jest, że zdarzają się miasta, które mają ograniczony czas pracy tych PSZOK-ów, natomiast w większości, w zdecydowanej większości PSZOK-i funkcjonują przez cały tydzień. I jak to wygląda. Przede wszystkim, jeżeli samorządowcy ograniczają czas pracy, to ograniczają ten czas pracy w określonych porach roku. Jak usłyszałem od jednego samorządowca, mówi słuchaj na wiosnę i na wakacjach to nie ma o tym mowy, żeby ograniczać czas pracy, jest okres zimowy, w zasadzie od listopada do końca lutego, w którym faktycznie tych przyjmowanych odpadów jest zdecydowanie mniej, ale to decyzje są podejmowane na podstawie danych, bo przecież PSZOK robi raporty, składa te raporty do nie wiem, Pani Naczelnik mi przypomni, do ochrony środowiska prawda, składa raporty systematycznie, więc mamy pełną wiedzę na temat tego, jakie odpady, w jakich ilościach, w jakim okresie są do tego PSZOK-u przyjmowane. Dlatego też po tych konsultacjach i po tym co wczoraj usłyszałem na komisji, gdzie Pani Naczelnik wspomniała, albo Pan Burmistrz Kondrat, albo obydwój Państwo, o tym, że oszczędności z tego tytułu to jest 138.000 zł, one wynikają, ja to sobie napisałem jako cytata „są to oszczędności na funduszu płac”, cokolwiek pod tym rozumiemy prawda, są to oszczędności na funduszu płac, każdy może sobie taką odpowiedź zinterpretować, Pan Burmistrz miał trochę inną interpretację niż ja takiej odpowiedzi. Uważam, że jest to błąd, uważam, że jest to błąd i należy tą uchwałę w mojej opinii i ja tak będę głosował, zaopiniować negatywnie. Oczywiście część tej uchwały jest bardzo dobra, bo dotyczy tej karty PSZOK, i to jest bardzo dobra inicjatywa, tak samo jak byłem zwolennikiem wprowadzenia kodów wbrew temu, co niektórzy mówili wczoraj na komisji, tak samo jestem zwolennikiem wprowadzenia tej karty PSZOK, to pozwala usystematyzować, uwiarygodnić i ograniczyć odpady, które nie powinny się tam znaleźć od ludzi, którzy nie mają jakby do tego podstawy, żeby do tego PSZOK-u naszego te odpady przywozić i to jest bardzo dobra inicjatywa. Nauczani doświadczeniem po wprowadzeniu kodów, wczoraj z Panią Naczelnik dyskutowaliśmy, należałoby to zrobić w taki sposób, żeby ta informacja trafiła w sposób właściwy do mieszkańców, zastanowić nad formą dystrybucji, żeby to było jak najmniej uciążliwe, i żeby do jak największej ilości mieszkańców dotrzeć z tą informacją. Natomiast do samego ograniczenia pracy PSZOK-u jestem zdecydowanie przeciwny i tutaj też Powiatowy Inspektor Sanitarny bardzo słusznie zwrócił na to uwagę, że jeżeli ograniczymy tę pracę, to część odpadów, które mieszkańcy przywożą, znajdzie się nie tam, gdzie powinna.

Oczywiście mam nadzieję, że takich przypadków byłoby bardzo mało, ale ludzie są tylko ludźmi. Zresztą to samo powiedział mi jeden z samorządowców, mówi słuchaj, myśmy ograniczyli dni pracy, ale jak mieszkaniec przyjeżdża, jak przywozi, to i tak przyjmujemy, dlatego że boimy się, że potem te same śmiecie, ponosząc większe koszty, będziemy mieli usunąć z okolicznych rowów, czy tam z lasu itd. więc mówię nie ograniczajmy. Owszem są dni pracy PSZOK-u, ale jak ktoś przyjedzie przecież pracownicy tam są, oni mają te dni tam wyznaczone jako dni gospodarcze, porządkowe, tam prace biurowe, ale i tak przyjmują, bo nie ma nie ma innego wyjścia. Dlatego też Panie Burmistrzu, jeżeli mamy o tym rozmawiać to uważam, że powinniśmy porozmawiać na podstawie doświadczeń właśnie innych samorządów i zastanowić się, jeżeli ograniczenie pracy przyniesie PSZOK-u jakiegokolwiek działanie takie, które byłoby działaniem oszczędnościowym, to możemy o tym rozmawiać, ale faktycznie rozmawiamy ewentualnie o okresach, choć osobiście uważam, że ta oszczędność, która została wskazana, jest tak znikoma, tym bardziej, że to nie jest oszczędność, bo Pan Burmistrz powiedział, że ci pracownicy nie byliby zwolnieni, tylko przeniesieni gdzieindziej, czyli spółka dalej będzie ponosić koszty pracownicze, więc to jest takie tylko na potrzeby danej uchwały. Poza tym wydaje mi się, że nie jest naszą rolą ograniczanie dostępu mieszkańców do możliwości prawidłowego oddania odpadów. My powinniśmy wręcz zachęcać ich do tego, żeby w prawidłowy sposób je oddawali do naszego PSZOK-u, a nie żeby te odpady znalazły się tam, gdzie nie powinny. Dlatego wydaje mi się i zachęcam Państwa do tego, żeby jednak negatywnie zaopiniować tą uchwałę, a wrócić do tego tematu na podstawie danych, które myślę, że są dostępne, jestem pewien, że są dostępne, na podstawie danych odnośnie ilości przyjmowanych materiałów w PSZOK-ach, w jakich okresach jest szczególne obciążenie, bo jeżeli uchwałę w takim kształcie przyjmujemy to tak jak w rozmowach ze znajomymi usłyszałem, no wiosna, lato, czyli te newralgiczne okresy, efektu nieosiągnięcie żadnego, bo po śmieci tak będziecie musieli jechać i więcej zapłacić, tylko będziecie musieli wydawać je w innym miejscu te środki finansowe. Dlatego wydaje mi się, a nawet jestem pewien, że jest to uchwała, która wymagałaby jeszcze raz przemyślenia i w innym aspekcie powinna być rozpatrywana, inne rozwiązania powinniśmy tutaj zaproponować, w takiej formule, mówię o ograniczeniu pracy, ona dla mnie jest nie do przyjęcia, nie po to staramy się edukować mieszkańców, staramy się ich zachęcać do tego, żeby te odpady przewozili na PSZOK, już duże postępy w tym zrobiliśmy, ale jeszcze dużo pracy przed nami, żeby teraz w jakikolwiek sposób ograniczać im te możliwości. Poza tym wiecie Państwo, tam też pracują ludzie, o tych ludzi też trzeba dbać i jak do tej pory, to uważam funkcjonuje w ostatnim czasie całkiem nieźle. Taka jest moja opinia, więc nie psujmy tego, lepsze jest czasem wrogiem dobrego i w tym wypadku mam takie poczucie, że w tym kierunku chcemy iść. Funkcjonuje to dobrze, dołożmy starań do tego, aby oszczędności w gospodarce odpadami poszukać tam gdzie one są do znalezienia, o tym w następnym punkcie pewnie będziemy rozmawiać, a w tym wypadku proponuje odrzucić tę uchwałę, jeżeli Państwo Radni tak zadecydują, do tej karty PSZOK powrócilibyśmy na następnej sesji, bo to jest tutaj akurat dobry pomysł i uważam, że to należałoby zrealizować. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, tam się zgłaszał radny Kornecki, a potem Pan Burmistrza.

### **Adam Kornecki (Radny)**

A ja Panią Naczelnik chciałem zapytać, gdzie ci trzech pracownicy konkretnie zostaną przeniesieni, bo nikt o tym nie mówi, zostaną przeniesieni z Gminnego Punktu, a nie wiadomo do jakiego następnego zakładu i jaka pozostanie struktura zatrudnienia, jeżeli tych trzech pracowników zniknie? Już współczuję tym, co pozostaną w pracy, bo w jeden dzień będą musieli, jeżeli się utrzyma poziom przywożenia odpadów do nich, w jeden dzień będą musieli przerobić to co dotychczas ludzie zwozili w jeden dzień, w dwa dni. I znowu się szuka oszczędności nie na wysokopłatnych stanowiskach, tylko uderza się w ludzi, którzy wykonują rzeczy pożyteczne dla mieszkańców za najniższą pensję, a nie rusza się tych stanowisk, które nas najwięcej kosztują, dlatego będę przeciwko uderzeniu w najśłabszy, będę głosował przeciw.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę Pan Burmistrz.

### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja myślę, że odpowiem na to pytanie Pana Adama Korneckiego, które oczywiście ukierunkowana jest nie tak jak powinno być, w ogóle zadane jest tak jak nie powinno być. Po pierwsze do Pana radnego Miklicz tutaj chciałbym się odnieść. System gospodarki odpadów komunalnych to jest system, którym objęty jest również PSZOK, tak że proszę nie mówić o tym, że my szukamy jakichś oszczędności poza tym systemem, nie. My szukamy w tym systemie oszczędności, bo każdy tutaj, kto jest to mówił o tym, że nie chcemy podnosić za odpady komunalne za wywóz i ja też jestem tego zdania. Jeżeli w tym systemie mamy możliwości znalezienia oszczędności poprzez przesunięcie pracowników z naszego PSZOK-u na inny wydział, to nie wiem czy to pytanie ma być do pani kierownik, bo pani kierownik nie jest prezesem spółki. Panie Adamie, niech Pani idzie do Prezesa spółki, bo naprawdę zadaje Pan pytanie nieukierunkowane do tych osób, które powinny odpowiadać. Jeżeli Pan Prezes przygotował taką informację, że te oszczędności mogą być znalezione w tym systemie poprzez to, że przesunie te osoby, to proszę nie mówić, że to będą osoby, które później też tam będą na najniższej krajowej zarabiać, bo w tej spółce akurat nie jest tak, bo Pan mówi, że uderzało w najbiedniejszych, skąd Pan wie, czy my te osoby, które będą tam, będą na takim samym poziomie finansowym. Ale ja wiem gdzie ich przenoszą, dzisiaj ta decyzja należy ostatecznie do Prezesa, to Prezes może udzielić w ostatecznej rozrachubie, nie znam dokładnie wszystkich obszarów i wydziałów. Szanowni Panowie, proszę mi nie przerywać, bo naprawdę, rozmawiacie o czymś, o czym nie macie pojęcia. Związki zawodowe też będą o tym decydować itd. Kolejna sprawa, mówimy o oszczędności i o tym często powtarzacie Państwo, znajdziemy oszczędności, szukamy tych oszczędności, wskazujemy, ale wam się to nie podoba, to ja zapraszam i proszę mi powiedzieć, gdzie w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi Panie Adamie i Panie radny Sławomirze Mikliczu znajdziecie te oszczędności, pokażcie mi je i ja naprawdę wtedy będę chciał z wami dyskutować na ten temat, tak aby ten system się finansował. Bo mówimy o czymś, tylko, żeby mówić i pokazywać jakąś złą stronę tych naszych działań, znajdziecie je, system cały czas jest, można powiedzieć, korygowany i cały czas jest ulepszany do tego, żeby jak najwięcej tych mieszkańców zdobyć. Nie widzą w ogóle kierunku mówienia o czymś gdzie ci mieszkańcy, dlaczego itd. Jeśli chodzi, Szanowni Państwo, o okres, o którym mówimy, czyli otwarcia tego

PSZOK-u, jest kilka miast dużo większych od nas, które taką realizację działania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów realizuje. Na przykładzie Krosna, w okresie jesienno - zimowym w Krośnie w poniedziałki, środy, piątki w godzinach od 13 do 18, 5 godzin, my codziennie jesteśmy 8 godzin, codziennie 8 godzin. Krosno ma w tym obszarze, tak jak już powiedziałem, okres wiosenno-letni faktycznie ma więcej, ale też szuka oszczędności, w poniedziałki, wtorki, środy i piątki od 12 do 19, 7 godzin, dalej jest godzina krócej. Czy my coś robimy przeciwko mieszkańcom? Nie. Chcemy troszeczkę uregulować działania, bo widzimy, i jak Państwo mówicie, że nieraz się tworzą kolejki, one się tworzą kolejki w jeden dzień w sobotę, w sobotę nie zamykamy, jest cały czas otwarte, a w poniedziałek też widzimy i też jest analiza Prezesa i ilość osób przyjeżdżających. Przepraszam od wtorku, no ale teraz chcemy to zrobić we wtorki, czwartki i w sobotę. To uwierzcie mi Państwo, że ta analiza trwała to nie jest tak podejmowanie decyzji, bo nam się tak chce, Prezes przedstawia, analizuje, spotykamy się, kilka spotkań Pana Burmistrza i przedstawiamy coś co jest gotowe, czy Państwo z tego skorzystają i chcecie systemu z gospodarki odpadów komunalnych uzyskać dodatkowe środki, które obniżą nam koszty całkowite gospodarki odpadów komunalnych, proszę bardzo, my przedstawiamy poziom widzenia, jak żeśmy opracowali na podstawie doświadczeń innych samorządów również. Tyle dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pan radny Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Panie Burmistrzu, proszę nie odbierać radnym prawa do zadawania pytań, bo jeżeli zadają pytania, tak jak Pan powiedział, skoro czegoś nie wiecie, to co, to właśnie powinniśmy pytać i według mnie Pan Radny zadał słuszne pytanie a Pan odpowiedział źle. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, Pan radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, to faktycznie ta odpowiedź była taka trochę chaotyczna i właściwie trochę nie na temat, to tak trzeba powiedzieć. Oczywiście tam gdzie trzeba szukać oszczędności w systemie, to trzeba szukać, będziemy o tym rozmawiać zapewne w następnym punkcie. Ja już o tych pomysłach mówiłem przy ostatniej dyskusji podnoszenia ceny, dzisiaj pewnie do tego wrócimy. Natomiast akurat te oszczędności, które tutaj są wskazane to umówmy się, jakież to oszczędności. A Pan chyba nie słuchał tego, o czym ja wspominałem, bazujemy na doświadczeniach innych samorządów. My nie mamy danych i takich danych nam zabrakło, dlatego proszę o to, żeby ewentualnie do tej uchwały wrócić, czyli dzisiaj ją odrzucić i wrócić w innym zakresie, bo ja bardzo chętnie bym zobaczył potok przebiegu odpadów w jakie dni, w jakich ilościach są oddawane, w jakich okresach są oddawane, to są informacje, które na pewno byłyby pomocne przy podejmowaniu takich decyzji i być może, ja tego nie wykluczam, być może warto by się było zastanowić nad takim systemem, który jest w innych samorządach, czyli w tym okresie zimowym następują ograniczenia, nie przez cały rok, w okresie zimowym. Pan mówi o tym, że niektóre samorzady

mają ten system taki właśnie mieszany, tak, w okresach, gdzie najmniej tych odpadów przyjmują i takich miast naprawdę jest niewiele, zdecydowana większość jednak funkcjonuje w trybie całotygodniowym pracy. I dlatego uważam, że na dzień dzisiejszy też powinniśmy ten system utrzymać. A jeżeli radny pyta, gdzie są, gdzie ci ludzie będą przesunięci, Pan Burmistrz mówi, że wie, a za chwilę Pan Burmistrz mówi, że nie zna Pan całej struktury organizacyjnej, czyli wie Pan, czy nie wie Pan, bo to takie odpowiedzi bez sensu trochę. Natomiast ja nie oczekuję od Pana, że Pan powie, gdzie dany człowiek zostanie przeniesiony, z jaką pensją. To, że mówimy o najniższej krajowej, która bardzo często funkcjonuje w wypadku takich zakładów umówmy się, to ja mogę powiedzieć to z pewną taką, z 99% pewnością, że tam zarobki są albo najniższa krajowa, albo minimalnie większe, bo ja znam średnią zarobków, bo Pan Prezes przedstawiał średnią zarobków w SPGK i co na tą średnią się składa, nie tak dawno mieliśmy w sierpniu bodajże, mieliśmy prezentację Pana Prezesa, Pan Prezes nie robił z tego tajemnicy, więc na podstawie tych informacji to wiemy. Poza tym, wie Pan, mamy wspólnych kolegów nawet, którzy pracują w SPGK, tak że to nie jest żadna tajemnica i wiemy o tym doskonale, dlatego też to nie jest pytanie pozbawione sensu. Pan Burmistrz strasznie się denerwuję, jak są takie pytania zadawane, na które Pan nie zna odpowiedzi, ale radni oczekują tej informacji i zadają pytania, gdzie mają zadawać, co ja mamy iść do Prezesa SPGK zadawać pytań, jestem Radnym Rady Miasta, nie członkiem Rady Nadzorczej, członek Rady Nadzorczej może iść i może pytać, a my mamy od tego komisję, mamy sesję, żeby te pytania zadawać i po raz kolejny Pan dzisiaj mówi, że niewłaściwie zadane pytania, może trzeba zmienić trochę formę odpowiedzi to będzie właściwsza wtedy.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Bo Pan Burmistrz mówi, że niewłaściwie pytanie zadałem, a kompletnie Pan Burmistrz nie odpowiedział o to co ja się de facto pytałem Panią Naczelnik, jaka pozostanie struktura zatrudnienia w PSZOK-u, jakie etaty pozostaną konkretnie, no i ogólnie, oczywiście bez imion, nazwisk tych trzech pracowników po prostu, jakie macie plany wobec nich. Czy to taka wielka tajemnica powiedzieć, że ich się przenosi do zakładu komunikacji, czy zakład dróg miejskich?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz jeszcze się zgłaszał.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Szanowni Państwo, no i znowu pytanie, jakie my mamy plany, no, jakie Burmistrz ma plany na trzech pracowników za przeproszeniem w SPGK? Panie Adamie, naprawdę niech Pan złoży interpelację, jakie Prezes SPGK Pan dr Krzysztof Jarosz ma plany na trzech pracowników w swojej spółce i wtedy Pan Prezes Panu odpowie. No nie tutaj te pytania, o to mi chodzi Szanowni Państwo, albo niech Pan podejdzie, bo jako radny ma Pan możliwość, zna Pan Pana Prezesa, podejdzie Pan, Panie Prezesie gdzie te oszczędności, a tu może faktycznie zgadza się. A taką analizę, Panie Radny Sławomirze Miklicz, to Pan Prezes nam przedstawił, to nie jest tak, że my podejmujemy decyzję hop siup, nam tutaj i dlatego taką uchwałę przygotowaliśmy,



czyli ta analiza była, to nie jest tak, jeżeli Państwo chcecie się z nią zapoznać, to zapraszamy na spotkania kolejne, ale te pytania mogły padać na komisjach, a nie dzisiaj na Radzie, którą, ale nie padły te pytania Szanowni Państwo, nie padły te pytania. Można było to o zrobić wczoraj, moglibyśmy wtedy Prezesa jeszcze zaprosić, jak nie to zadzwonić, żeby dzisiaj Prezes był tutaj obecny, a tak to widzę, że to jest szukanie dziury w całym, w każdej uchwale, która w jakikolwiek sposób miałyby nam pomóc w bardzo ważnym systemie, jakim jest system gospodarowania odpadami. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę Pani radna Małek.

**Bogusława Małek (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja uważam, że ta uchwała to nie jest od razu tak, że to jest i już nie możemy wrócić do tego, co było przedtem, spróbujmy, dajmy szansę, ktoś to przeanalizował, czy Pani nawet naczelnik, dajmy szansę, jeżeli to się nie sprawdzi, wróćmy do tego co było i do tej pory jest. Uważam, że tu nie ma, nie kłócimy się nie wiadomo o co.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę teraz Pan radny Kozak, a potem Pan radny Kornecki.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja powiem tak, wielokrotnie byłem klientem PSZOK-u i fachowo zostałem, że tak powiem obsłużony, poziom kultury Panów, którzy że tak powiem obsługują petentów jest wysoki i zawsze służą swoją pomocą. Powiem tak, dobrze jest, że zaczynamy szukać oszczędności i nawet te 138.000 zł ja wierzę, że to będą nie oszczędności spowodowane na wyzysku ludzi, tylko będą to oszczędności po prostu racjonalne, które zasilą ten cały system odpadów. Więc pochwalam działanie, natomiast tak jak mówię to działanie powinno zapoczątkować kolejne działania, które po prostu będą zmierzały ku temu, żeby oszczędności w tych obszarach, że tak powiem, aby zwiększać. Kwestia jest ograniczenia obsługi PSZOK-u, być może jest to działanie trochę, które spowoduje, że tak powiem oczekiwania mieszkańców na pewno są takie, aby ten PSZOK funkcjonował pewnie w każdym dniu tygodnia, ale nie mniej jednak niech to będzie w ten sposób zrobione, ale niech też będzie przeprowadzona akcja informacyjna mieszkańców oraz niech będzie też okres taki przejściowy, w którym mieszkańcy będą mogli być zaznajomieni z tym, że do tego już będziemy docelowo zmierzali. Rzeczywiście jest możliwość taka, żeby przy obserwować te odpady, w jakich miesiącach są przewożone w większej ilości, w mniejszej ilości, więc będzie to na pewno motyw do tego, żeby to jeszcze zmodyfikować, dlatego będę głosował za przyjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Kornecki.

### **Adam Kornecki (Radny)**

Tak się składa, że również też często bywam na PSZOK-u i potwierdzam. Bardzo pomocni pracownicy, tylko, że nieraz kolejki są aż do sklepu motoryzacyjnego, a jeżeli się teraz 2 dni nałożą na ten 1 i jeszcze będzie mniejsza obsada tych pracowników, którzy obsługują mieszkańców to nie trudno sobie wyobrazić, co się będzie działo, chyba że będzie to pomysł, żeby sanoczenie spędzali soboty w PSZOK-u.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i radny Ryszard Karaczkowski.

### **Ryszard Karaczkowski (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, brniemy w tej dyskusji nie wiem dokąd. Widzę, że niektórzy z Państwa odwiedzają PSZOK, ale mają małą podzielność uwagi i nie potrafią obserwować. Nie możemy otwierać PSZOK-u codziennie z jednego powodu, bo od czasu do czasu byśmy przyjeżdżali na PSZOK i wisiałaby kartka "przekazujemy odpady dalej przyjechali odbiorcy, nieczynne 2 godziny", czyli taki dzień musi być, taki dzień jeden rezerwowo. Jeżeli ktoś jeździ na PSZOK i stał od czasu do czasu w kolejce to ta kolejka, Szanowni Państwo, nie wynika z ilości zatrudnionych osób, tylko z placu manewrowego i możliwości jakie ten plac daje, nie mogą tam Panowie wpuścić tych wszystkich aut bo by się tam po tłoczyli, i za chwilę policja rozstrzygała kto kogo z czyjej winy, czyli patrzmy na to wszystko troszkę inaczej i dajmy tym ludziom popracować. Dziwią mnie pytania o przenoszeniu ludzi, no spadnie śnieg duży zapowiadają, wszystkie te place w SPGK muszą po odśnieżać, nie można zatrudniać okresowo ludzi i my płacić, a można przenieść np. w tym dniu akurat jak nie będzie czynny PSZOK i ci ludzie mogą pomóc i te czynności wykonywać. Jeżeli jest przedsiębiorstwo, które wykonuje różne usługi plus wykonuje pracę też tzw. sezonowe, to możliwość przerzucania tych ludzi, jeżeli się ich odpowiednio przygotowuje, wyposaży w odpowiednie kwalifikacje jest bardzo duża. Tak że ja też uważam, że powinniśmy spróbować, nic się dzieje, jeżeli się okaże, że takie protesty będą i będą problemy, oczywiście, że będą, mnie się też zdarzyło, pomimo tego, że wiedziałem w poniedziałek zajechać, uśmiechnąć się do siebie, nawrócić i wcale śmieci nie wyrzucałem na Jana Pawła, tylko musiałam jeszcze raz przytrzymać, wypakować i pojechać drugi raz. Robimy też trochę z ludzi takich okrutników, wydaje mi się, że ci, którzy są solidni jak się pomyślało wrócą do domu ze śmieciami, nie wyrzucą tych opon gdzieś tam przyjeżdżając koło rowu. Natomiast ci, którzy w ogóle z tego PSZOK-u nie korzystają i wyrzucają te śmieci, bo cały czas się to zdarza, to dla nich to nie ma znaczenia, ile dni będziemy ten PSZOK otwierać. Tak że fajnie by było jak byśmy się trochę uspokoili, trochę się przeglądnęli temu jak to wygląda. Jeżeli chodzi, Panie Adamie, o obciążenie pracą, proszę zwrócić uwagę, przy bramie stoi jeden człowiek, którego praca polega na przemyśleniu tych kodów od samochodu do budki, otwieranie rampy, chodzi cały dzień, ręczę Panu, że jako wuefista chodziłem więcej zdecydowanie na nogach cały dzień, tak że jest to tego rodzaju praca. Jest jeden czy dwóch pracowników, którzy mi pokazują palcem, jak mam problem, gdzie mam to wysypać, są pracownicy zaangażowani przy makulaturze, którzy cały czas pracują, bo jeżeli jest dostawa tej makulatury, trzeba to tam wrzucać na taśmę itd. itd., czyli nie wrzucamy wszystko do jednego worka. Tak że takie szanse,

jeżeli szef firmy, która tym się zajmuje, widzi tutaj inne rozwiązania, to dajmy szansę. Ja będę głosował za. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Sławek Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, akurat tak się złożyło, że też kilka razy w tym roku byłem klientem PSZOK-u i faktycznie potwierdzam, że obsługa jest tam jakby w porządku. Praca to nie tylko zaczytywanie kodów ale np. jak Pan opony wydaje, trzeba dane z dowodu spisać itd. i pracownicy pracują cały czas. Ja nie jestem w stanie ocenić, który pracuje, czy oni pracują ciężiej niż ja, czy lżej niż ja, ja takiej oceny, jak Pan się nie podejmuje i zapewniam Pana, że uważnie patrzę i też zdarzyło mi tam stać w kolejkach. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że w moim przypadku, kiedy mówiłem o tych propozycjach proponuję, abyśmy wrócili do tej uchwały i wzorem innych samorządów, nie wyważajmy otwartych drzwi, ograniczyć prace PSZOK-u jeżeli to będzie potwierdzane dokumentacją w tym sezonie, w którym tych odpadów jest najmniej, bo niestety wiosna, lato będzie kłopot. Z samorządami, z którymi ja rozmawiałem i które przykłady Pani Naczelnik podawała wczoraj na komisji, żaden z tych punktów o ile dobrze kojarzę, nie pracuje tak, że przez cały rok są ograniczenia, są ograniczenia ilości dni pracy, tylko w tych okresach najłżejszych umownie je określimy i tylko sezonowe właśnie, w zimie szczególnie, kiedy jest najmniej i ja proponuję popracować nad uchwałą w tym kierunku, ale żeby taki kierunek określić, żeby o tym rozmawiać trzeba pracować na danych i tyle i taka była moja propozycja w takiej konstrukcji tej uchwały ja się na nią nie zgadzam i nie akceptuję jej i tyle.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Jeszcze Pan radny Karaczkowski.

**Ryszard Karaczkowski (Radny)**

Ja tylko ad vocem. Szanowni Państwo, porównujemy się do Krosna, ile mieszkańców ma Krosno, a ile to potencjalnych odbiorców przewożących ludzi śmieci na PSZOK a ile Sanok, ile Przemyśl, ile Rzeszów, ile Jarosław, tutaj takie porównania bezpośrednie nie bardzo możemy to robić. Natomiast mówiąc o tym, jak funkcjonują pracownicy, ja po prostu powiedziałem to co widziałem, natomiast nie analizowałem tego, że któryś z pracowników musi sięść w spychacz i to podepchnąć, bo ludzie ślepo wyrzucają i trzeba, to po to po prostu tam są. Natomiast ja powtórzę to, co na końcu mówiłem, ja będę głosował za, bo jeżeli się okaże, że coś jednak mieszkańcy Sanoka, aha jeszcze jedno przepraszam, jeżeli mam do wyboru, codziennie od 13 do 18 albo 3 dni od rana do 17, to wolę ten wariant 3 dni, bo czasami mamy możliwość wywiezienia śmieci rano albo wcale, a tak będziemy mieli i rano i po południu. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, czyli ja rozumiem, że Pan radnym Miklicz, bo ja nie mam tego wniosku na piśmie, wnioskuje, żeby tą uchwałę tak...

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja zachęcałem radnych do tego, aby tą uchwałą w głosowaniu odrzucić i powrócić do pracy nad tą uchwałą na wzór innych samorządów ograniczającą czas pracy w PSZOK-u w tych sezonowych okres, kiedy jest najmniej odpadów, więc to nie wymaga wniosku formalnego, a tylko zachęcałem radnych do pójścia tokiem mojego myślenia.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/624/22 głosowało 14 radnych, 4 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty. Ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określa w art. 3 zadania gminy związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, a art. 6r ustawy precyzuje zasady przeznaczania środków z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. I tutaj Państwu na podstawie prezentacji będę po kolei omawiać te zasady. Na pierwszym slajdzie stawki opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uchwalone i planowane do uchwalenia w najbliższych nam wielkością miastach, to jest Krosno, Jarosław, Jasło, Mielec i Przemyśl. W Krośnie, w Jasle i w Mielcu stawki będą dopiero podejmowane, tak że to są wstępnie szacunkowe, wstępnie ustalone przez urzędy gmin stawki, natomiast w Jarosławiu i w Przemyślu stawki te już będą obowiązywać od 1 stycznia przyszłego roku. W budżecie miasta na rok 2023 po stronie wydatków na gospodarkę odpadami zaplanowano kwotę w wysokości 12.622.820 zł, przeznaczona ona zostanie m.in. na zagospodarowanie odpadów zmieszanych to jest ogólna kwota brutto 3.956.000 zł, na tą kwotę składają się należności za zagospodarowanie odpadów zmieszanych w instalacji w Krośnie 4500 ton tak jest szacunek ilości odpadów, które wytworzą mieszkańcy miasta w 2023 roku, razy stawka, która jest zgodna z zarządzeniem Prezydenta Krosna z 6 października tego roku, to jest kwota 773,25 zł brutto za 1 tonę, jest to ogólna kwota za 4500 ton 3.479.625 zł oraz należność za zagospodarowanie odpadów ulegających biodegradacji, to jest trawa i liście, również są zagospodarowane w instalacji w Krośnie, to jest 1075 ton razy stawka brutto 442,80 zł to jest 476.010 zł. Ogólnie te dwie kwoty dają tę kwotę 3.956.000 zł. Drugą składową wydatków to są koszty Gminnego Punktu Zbiórki Odpadów Segregowanych, koszty funkcjonowania jako Gmina Miasta Sanoka koszty funkcjonowania pokrywamy poprzez rekompensatę należną dla spółki z tytułu

prowadzenia Gminnego Punktu i na przyszły rok ogólna kwota zaplanowana była w wysokości 2.537.030 zł, jest ona pomniejszona o tą kwotę 121.000 zł o tą przewidywaną oszczędność z tytułu ograniczenia otwarcia Gminnego Punktu. Ogólna kwota była 138.000 zł, ale to jest kwota dotycząca miasta i gminy Sanok, dla miasta Sanoka jest to kwota 121.000 zł, stąd ta planowana rekompensata została pomniejszona, jest kwota 2.417.000 zł. Następną pozycją to jest koszt odbioru i transportu odpadów, które w tym roku wyniesie, jest to już kwota po przetargu, przetarg obył się 15 listopada tego roku, jest to 5.389.000 zł. Ogólna wartość przetargu to była kwota wyższa o 209.412 zł, to są koszty zagospodarowania odpadów z cementarzy, one są pokrywane zupełnie z innej pozycji budżetu, a dlatego to tutaj Państwu wyjaśniam, bo gdyby ktoś sobie porównał kwotę przetargu, to ona była inna niż ta, która jest wskazana w kosztach funkcjonowania systemu. Na ten rok kwota jeżeli chodzi o odbiór i zagospodarowania odpadów, to jest 4.724.901 zł. Kwota ta z tegorocznego przetargu na przyszły rok jest wyższa o 664.099 zł, jest to około 14% wzrost ceny, którą przedsiębiorca nam przedłożył w stosunku do tej tegorocznej. Następną pozycją to są pozostałe koszty tj. 860.820 zł, to są m.in. koszty wynagrodzeń i pochodnych pracowników zajmujących się gospodarką odpadami komunalnymi, takich pracowników jest 5, to są ich wynagrodzenia i wszystkie z tym związane pochodne, przepraszam 5 w wydziale gospodarki komunalnej i 2 osoby w wydziale księgowości budżetowej, które zajmują się księgowością opłat za gospodarowanie odpadami, czyli jest to 7 osób. Do tego dochodzą koszty utrzymania biura, gdzie przebywają pracownicy odpowiedzialni za gospodarkę odpadami. Jest to również koszt monitoringu nieczynnego składowiska, które jesteśmy obowiązani prowadzić przez 30 lat od dnia jego zamknięcia, koszty edukacji ekologicznej, koszty zakupu np. moduł do oprogramowania programu RADIX GOK plus, czytników i komputera do skanowania kart na PSZOK, bo też musimy ten sprzęt zakupić, żeby po wprowadzeniu tych kart PSZOK, żeby to po prostu wszystko było zgrane że tak powiem z naszym tym systemem GOK plus. Wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok przyszły zaplanowano w oparciu o przewidywane wpływy roku bieżącego i obowiązującą stawkę opłaty w obecnej wysokości 29 zł i ilości mieszkańców, którzy są objęci systemem, jest to 26972 osoby. Po przeliczeniu, czyli stawka 29 zł razy ta ilość mieszkańców razy 12 miesięcy jest to kwota 9.386.256 zł, czyli z tego doskonale widać, że te wpływy, które zaplanowane są nie pokryją wydatków związanych z gospodarką odpadami. W związku z tym konieczne byłoby, czy będzie pokrycie tej brakującej części kosztów z dochodów własnych i to będzie ponad 3.236.000 zł. Natomiast pokrycie wydatków z opłaty za gospodarowanie odpadami bez konieczności dopłaty z budżetu będzie możliwe przy wysokości stawki zaproponowanej w projekcie uchwały, czyli 39 zł na osobę miesięcznie. Tutaj poniżej Państwo macie przedstawiony sposób wyliczenia tej stawki, czyli te koszty w wysokości 12.622.820 zł zostały podzielone przez 12 miesięcy, miesięcznie koszt ten wyniesie 1.051.901 zł, który został podzielony przez ilość osób w systemie, czyli 26972 osoby, jest to kwota 38,99 zł, po zaokrągleniu 39 zł. Tutaj chcę zaznaczyć, że ta ilość mieszkańców w systemie, czyli te 26972 osoby nie jest wielkością stałą, ona w zależności od danego miesiąca jest różna i tak np. na koniec grudnia zeszłego roku w systemie mieliśmy 27136 osób. Ta wartość, którą Państwo macie przedłożoną to jest ilość mieszkańców na koniec miesiąca sierpnia, dlatego że przy projektowaniu budżetu opieraliśmy się danymi z miesiąca sierpnia, dlatego że w miesiącu wrześniu składamy budżet. Natomiast mam już dane jak ilość osób wygląda w miesiącu październiku, no zmniejszyła nam się 20 osób z uwagi na to, że

podejrzewam, że studenci powyjeżdżali, to 26952 osoby. Tak że tu Państwo widziecie, że ta ilość nie jest stała i różni się, plasuje w różnych miesiącach, jakie będą dane za miesiąc listopad no to będziemy dopiero wiedzieć po zamknięciu miesiąca na początku grudnia będzie wiadomo, ile tych osób w listopadzie w systemie było. Jeszcze Państwu tutaj chcę taką informację przekazać, że w dniu 7 listopada zostało podpisane przez prezydenta miasta Krosna nowe zarządzenie odnośnie stawek opłat za odpady, które przyjmuje instalacja w Krośnie, tą informację uzyskaliśmy o zmianie tego zarządzenia dopiero wczoraj. Od 1 stycznia kwota ta wyniesie dla miasta Sanoka 666,97 zł netto, brutto jest to 720,33 zł, w związku z tym koszt zagospodarowania odpadów pochodzących z terenu Gminy Miasta Sanoka wyniesie 3.717.495 zł, w tym koszt zagospodarowania odpadów zmieszanych tych 4500 ton to będzie 3.241.485 zł, bez zmian została kwota za zagospodarowanie tych odpadów bio, czyli trawy i liści i ona wynosi 476.010 zł. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę Państwa o pozytywne zaopiniowanie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, 6 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 2 głosy było za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Szanowni Państwo, chciałbym przypomnieć parę faktów, które przez ostatnie lata się wydarzyło jeżeli chodzi o gospodarowanie odpadami komunalnymi w naszym mieście, bo warto je przypomnieć i wrócić do pewnych decyzji, które były podejmowane. Później pozwolę sobie podsumować i swoje stanowisko przedstawić co do tej polityki jeżeli chodzi o gospodarowanie odpadami, częściowo już je przedstawiłem w trakcie dyskusji w poprzednim punkcie, ale po kolei. Przypomnijmy, z czym burmistrz Matuszewski szedł do wyborów. Pan Burmistrz się uśmiecha, bo już dawno nie widział swoich ulotek wyborczych. Szanowni Państwo, niższe koszty wywozu odpadów komunalnych trzeba uzyskać przy współpracy z sąsiednimi gminami w myśl zasady "razem możemy więcej". Z tymi gminami sąsiednimi ta współpraca i to razem możemy osiągnąć więcej to dzisiaj tak chyba dla niektórych brzmi jak żart po tych 3, 4 latach tej współpracy. Niższe koszty wywozu odpadów komunalnych to chyba na potrzeby kampanii wyborczej tylko i wyłącznie było stworzone takie hasło, bo zaraz zobaczymy dlaczego. Aczkolwiek warto przypomnieć to, bo niektórzy o tym zapominają, burmistrz Konrad np. tych ulotek nie widział, a dobrze by było, żeby widział, z czym jego szef szedł do wyborów, prawda, to jest ważne, żeby wiedzieć za co odpowiada. Tak że Panie burmistrzu Kondrat zapowiedź była obniżenia tych stawek, zaraz powiem jakie te stawki były, a działanie pokazuje nam coś zupełnie innego. Tu tak dla przypomnienia tylko, na moje zapytanie po drugiej podwyżce, Burmistrz odpowiedział nieplanowanych jest więcej podwyżek wywozu odpadów komunalnych. To tak dla przypomnienia, co Burmistrz odpowiadał na moje zapytania, kiedy pracowaliśmy nad drugą podwyżką. Szanowni Państwo, Pani Naczelnik podawała przykłady miast, w których są określone ceny stawki za wywozy, ale popatrzmy, jak

to się kształtuje tutaj najbliżej obok nas, gdzie w zasadzie obsługuje nas, jeżeli chodzi o wywóz, ta sama firma, gdzie opłaty mamy bardzo zbliżone. I tak po kolei, gmina Zagórz 24 zł, z tego co wiem, mówił mi o tym Burmistrz nie planuje podwyżek 24 zł. Gmina Zarszyn 23 zł, Pani Wójt poinformowała mnie, że nie planuje podwyżek. Gmina Brzozów 22 zł, wiemy z doniesień medialnych, jeden z lokalnych portali esanok o tym napisał, Burmistrz nie planuje podwyżek. No Pana Burmistrza medium o tym nie napisze, zapewniam Pana, nie musi Pan dodawać, że prywatne, no jedno z lokalnych mediów, taką informację nam przekazało. Gmina Sanok, ta z którą tak dzielnie Pan Burmistrz w ostatnich latach walczył, 22 zł. Specyfika wywozu w tych gminach jest oczywiście inna niż u nas, ale tak naprawdę kilometrów jeżeli chodzi o wywożenia w tych gminach jest zdecydowanie więcej, nie mniej Szanowni Państwo, więcej, bo jest to inaczej odbierane i to akurat w mojej opinii te koszty wywozu w tych gminach są wyższe niż u nas, tak to wygląda. Natomiast u nas w tej chwili proponowana stawka 39 zł. Szanowni Państwo, jak to jest, że w gminach, z którymi sąsiadujemy, które są blisko nas, te koszty są niemalże o połowę niższe, obsługuje nas ten sam wykonawca jeżeli chodzi o wywóz, stawki za tonę podejrzewam są takie same, a u nas płacimy za to 2 razy więcej. Tak kształtował się ten wzrost na przestrzeni ostatnich lat od stycznia 2019, w którym zaczynaliśmy naszą kadencję, kto pamięta, od ilu zaczynaliśmy? Zaczynaliśmy od 10 zł Szanowni Państwo, 10 zł od mieszkańca płaciliśmy na początku kadencji, mieszkańcy, jak obejmowaliśmy nową kadencję swoje mandaty, płacili 10 zł i mieli w pamięci to, co Burmistrz mówił w kampanii wyborczej, będzie jeszcze taniej, będzie jeszcze taniej. Niestety rzeczywistość pokazała nam coś zupełnie innego. Jak to się kształtuje Szanowni Państwo, żeby tak porównać, żeby mieć skalę porównawczą, z 10 zł do 39 zł, na razie mamy taki wynik, jeżeli ta uchwała dzisiaj zostałaby zaakceptowana, to stanowi 390%, jeżeli tą uchwałę przyjmujemy, o blisko 400% od początku kadencji podniesiemy mieszkańcom opłaty za wywóz odpadów miejskich komunalnych.

Jakie są koszty dla rodziny czteroosobowej, bo to zawsze jest najważniejsze, bo patrzymy na ludzi, bo po to tu jesteśmy, żeby tym ludziom w tym mieście dobrze się żyło, żeby to życie ułatwiać, mało tego, żeby zachęcać innych do tego, żeby do tego miasta przyjeżdżali i żeby w tym mieście się osiedlali, a dbając szczególnie o tych najbiedniejszych, o tych emerytów rencistów i osoby o niskich dochodach, których niestety w Sanoku jest stosunkowo dużo, żeby te koszty funkcjonowania rodziny były jak najniższe. W styczniu 2019 roku czteroosobowa rodzina płaciła 40 zł za miesiąc, w styczniu 2023 roku jeżeli przyjmujemy tę uchwałę będzie płacić 156 zł. Koszt roczny, bo to jest bardzo ważne, w styczniu 2019 roku wynosił 480 zł od czteroosobowej rodziny, modelowe 2+2. Po podwyżkach rodzina 2+2 będzie płacił 1872 zł, to jest różnica w 1392 zł.

Szanowni Państwo, no Pan burmistrz Matuszewski mówi, że chce realizować program wyborczy, spełniać obietnice wyborcze, w tym wypadku coś nie poszło, coś nie zagrało, mieliśmy płacić mniej, a płacimy o 400% więcej, jeżeli ta uchwała przejdzie. Szanowni Państwo, i zwracam się tutaj do władz naszego miasta, zarządzać finansami tego miasta poprzez system podwyżek, drenażu kieszeni sanockich podatników, podnosicie podatek od nieruchomości z roku na rok, podnosicie wszelkie opłaty i powiem wam jeszcze o jednym, śmieci to jest nic ta podwyżka, wszyscy dostaliśmy, szczególnie mieszkańcy bloków, dostaliśmy nowe czynsze. Powiem Państwu, spółdzielnia mieszkaniowa swoje stawki wszystkie utrzymała te za które odpowiada, natomiast dla części kosztów spółdzielnia mieszkaniowa, nie tylko redystrybuuje, przypisuje je, czyli dostaje stawkę od SPGK i tyle, nie

ma na to wpływu. Nie wierzę w to, że jest na sali osoba, która nie rozmawiałaby z mieszkańcami naszego miasta, którzy nie skarżyliby się na podwyżki czynszu, bo przez ostatnie 2 tygodnie, bodajże 3 tygodnie te nowe czynsze są dostarczane, być może jeszcze nie wszyscy dostali. Państwo wiecie doskonale jaka skala podwyżki tego czynszu każdy z nas wie, w zależności od zużycia oczywiście, ale te podwyżki są znaczące. Powiem Państwu o jednej stawce, za którą pośrednio jesteśmy odpowiedzialni, spółdzielnia tylko to redystrybuuje, podgrzanie wody. Wiecie Państwo, o ile podrożało blisko 90%, blisko 90%, taką podwyżkę mieszkańcom zafundowaliśmy, bo mieszkańcy mówią, że spółdzielnia dostała nowy czynsz, ale tak naprawdę ta składowa tej podwyżki to jest pośrednio nasza rola, bo to nasza spółka taką stawkę przekazała mieszkańcom. W sierpniu mieliśmy tutaj prezentacje Prezesa SPGK, który mówił o ciepłe, m.in. ja zadałem pytanie o węgiel, czy ten węgiel mamy dostępny, bo był materiał w lokalnym portalu, którego nazwy Pan Burmistrz zawsze unika wypowiedziania, w esanok była relacja kierownika zakładu ciepłowniczego, była informacja o tym, że węgiel został zakupiony na potrzeby zakładu ciepłowniczego jeszcze przed wybuchem wojny i jeszcze przed tymi ruchami, tymi problemami z węglem i byliśmy informowani przez Prezesa SPGK, że miasto Sanok może być spokojny, surowca nie zabraknie, mało tego z powodu zapobiegliwości, no trochę też i przypadku udało się ten węgiel kupić po zdecydowanie niższych stawkach, tak tutaj było. Pytałem o wnioski, które do URE prezes składał, o podwyżki o jakie będzie wnioskował, bo wtedy jeszcze nie do końca miał pewność, ale mówił o 80, 90%, ale jedną bardzo istotną rzecz, podwyżki na rachunkach dla mieszkańców miasta Sanoka nie będą większe niż 40%, takie są zapowiedzi Pani Minister Moskwy, bo różnica będzie pokrywana ze środków Ministerstwa. Fakty mówią coś zupełnie innego, blisko 90% podwyżki, to jest jedna składowa. Druga składowa tą, na którą mamy bezpośredni wpływ dzisiaj, to są opłaty za wywóz nieczystości, za odbiór nieczystości, uważam, że te 10 zł, blisko 40% podwyżki to jest źle skalkulowana cena i takiej podwyżki mieszkańcom już nie możemy fundować, już i tak od nas dostali naprawdę dużo. Wzrost podatków, wzrost tutaj składowych czynszu, o których mówię, to jest to wszystko na co mamy wpływ, a my jeszcze zadłużamy miasto. A po co te podwyżki uchwalamy, po to, żeby jakoś sfinansować pieniędzmi podatników, nie boję tego powiedzieć, tej nieudolności finansowej, tego co nie potrafimy robić w budżecie, bo nasz budżet, zaraz będziemy o tym dyskutować, jest po prostu dramatyczny i o tym będziemy już dzisiaj po sesji zaczniemy dyskutować i potem będą kolejne komisje poświęcone temu. Nie fundujemy mieszkańcom takich podwyżek, dlatego że i tak mają już swoje problemy, naprawdę duże. Nie doprowadzajmy do tego, żeby emeryci w aptekach musieli decydować, czy wybierają leki, czy nie, bo muszą zapłacić podatek, muszą zapłacić czynsze, muszą zapłacić za śmieci. Nie tędy droga jest. Ale na koniec Pan Burmistrz prosił o to, żeby wskazać drogę, którą trzeba iść, żeby tych podwyżek uniknąć. Panie Burmistrzu, wczoraj na komisji Pani Naczelnik mówiła o działaniach podjętych przez wydział, o weryfikacji deklaracji i to jest m.in. ta droga, o której mówiłem już w tamtym roku, że tą drogą trzeba pójść. Ja nie wierzę w to, że ilość tych deklaracji odpowiada faktycznej ilości ludzi, którzy te śmiecie oddają, to jest niemożliwe, jak tu wszyscy siedzimy wiemy o tym, że ta ilość deklaracji nie jest pełna. Ten sposób weryfikacji, o którym mówiła Pani Naczelnik, wczoraj na komisji, on jest właściwy, tą drogą trzeba iść. Po tej weryfikacji niech przybędzie nam tylko 1000 nowych deklaracji, to już system ma szansę zupełnie inaczej być finansowany, jeżeli 2000 deklaracji przybędzie to będzie już naprawdę dobrze. I te kroki trzeba było podjąć wcześniej, dobrze, że one są podjęte w tej chwili. Efekt to



przyniesie pewnie za parę miesięcy, ale jestem przekonany o tym, że jeżeli będziemy konsekwentni w tym zakresie to warto iść tym kierunkiem. Bo Szanowni Państwo, kolejne podwyżki, kolejne drenowanie kieszeni naszych mieszkańców do niczego dobrego nie doprowadzi, a i tak budżetu tym nie uratujemy, bo w budżecie trzeba będzie podejmować znacznie inne, zdecydowanie odważniejsze kroki oszczędnościowe, żeby ten budżet po prostu mógł funkcjonować. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz chce się odnieść, bo były słowa kierowane bezpośrednio do Pana Burmistrza, proszę bardzo.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Szanowni Państwo, myślę, że Pan Sławomir Miklicz ma to nad łóżkiem zawieszony, ja też miałem taką prezentację pamiętacie Państwo, pokazałem Pana Sławomira jak pierwszy raz tą prezentację przedstawiał i błędne dane podawał już samorządów, które były na stawce tegorocznej i podawał, że my podnosimy, a podawał je na swoim diagramie i to było wcześniej, ale ja już do tego nie będę wracał. Szanowni Państwo, w tej ulotce, jak w każdej ulotce, która jest związana oczywiście z kampanią wyborczą również, przedstawione zostały niższe koszty wywozu odpadów komunalnych, które trzeba było uzyskać przy współpracy z sąsiednimi gminami z myślą zasady "razem możemy więcej", z sąsiednimi gminami. W tym okresie, jak ja startowałem, bo oczywiście to był krótki okres podjęcia tej decyzji, nie byłem i nikt z nas nie wiedział o tym, że zostały podpisane takie zobowiązania, które chcieliśmy, wiecie Państwo, chcieliśmy zerwać, to jest ten podmiot, na którym Pan radny Miklicz kazał nam się wzorować, na Krośnie, na Krośnie mieliśmy się wzorować. Podpisaliśmy umowę, gdzie jak ja wygenerowałem mniejsze stawki w Stalowej Woli, gdzie był wyjazd bardzo daleko, od 200 zł różnicy, a w Krośnie było 700 zł, to musieliśmy wozic do Krosna. Pan o tym nie powiedział, że byliśmy zobligowani, jesteśmy zobligowani do tego, aby gospodarka odpadów komunalnych i 38 innych samorządów, czyli ta współpraca, o której mówimy razem, 38 innych samorządów właśnie wozi tam do Krosna. To Krosno nam ustala dzisiaj stawkę, ja tej decyzji nie podejmowałem, a jest kilku Pana kolegów, którzy siedzieli w tej Radzie i podjęli taką decyzję, aby akurat tam podpisać tą umowę na 10 lat. A dzisiaj po analizie prawnej wiemy o tym, że jakbyśmy zerwali, to musielibyśmy oddawać kilkanaście innych kwot, milionowych kwot za to, że ten projekt mógł być zrealizowany. Boli jeszcze jedna rzecz Szanowni Państwo, w tym okresie przez 15 lat nikt w samorządzie nie podjął działań, które my podjęliśmy teraz w tej kampanii Panie Sławku, dotyczących dekarbonizacji systemu ciepłowniczego, dotyczących zejścia z emisji dwutlenku węgla. Pan mówi o tym, że spółdzielnia podnosi, spółka podnosi, przez co podnosi, przez uchwały i ustawy i restrykcje Unii Europejskiej z 2.000.000 zł na 9.000.000 zł emisja dwutlenku węgla, skąd spółdzielnia ma brać takie środki, musi wyciągnąć od beneficjentów jednoznacznie. Niech Pan nie pokazuje te kwoty, które są kwotami śmiesznymi, już za chwileczkę je pokaże, to są te kwoty, to są kwoty śmieszne. Szanowni Państwo, jak można porównywać Sanok do Brzozowa, z jednym blokiem, dwoma blokami, jak można porównywać Sanok do Zagórza, Zarszyna i tych miejscowości, które są tutaj, to jest śmiech na Sali, naprawdę. Tu Pan powinien zrobić sobie teraz zdjęcie, niech Pan zrobi sobie wykres z Przemyślem, gdzie Przemyśl już ma stawkę ustaloną 36 zł, z miastami, które są

porównywalne do Sanoka. Patrzmy i mówmy realnie, nie budujmy fikcji, bo Pan zbudował fikcję dzisiaj w tym wystąpieniu, kłamstwo, które padało tutaj nie określają tego jak samorząd w porównaniu do innych samorządów od takiej samej strukturze może funkcjonować. Pokazujemy, to jeszcze mogliśmy Pcim pokazać, Niebieszczany. Pojedyncze budynki u nas w Sanoku rozliczają się można powiedzieć w 9%, jakbyśmy mieli domy pojedyncze, Pani Naczelnik, może to powtórzyć, jakbyśmy mieli domy pojedyncze, to byśmy mogli na tej stawce działać 20 paru złotych, jestem tego pewny, ale dzisiaj w systemie brakuje nam 9 do 10000 osób. Wczoraj ja również rozmawiałem z samorządowcami, też pewnie więcej czasu spędzam na takich telefonów, jak Pan, chociaż Pan za każdym razem mówi rozmawiałem z kilkoma, później się okazuje, że z jedną i Szanowni Państwo co chciałem powiedzieć, te miasta jak Przemyśl, Jarosław, Krosno, Sanok, Jasło, one mają specyfikę dużo inną i bardziej realną do tego, jaka jest kwota ostateczna, ale ona jest tylko podyktowana tym, że w systemie brakuje ludzi. Pan mówi, że w tym roku dopiero podjęliśmy działania weryfikacji wniosków, nie, ta praca trwała od samego początku. Proszę się zapytać Panią Naczelnik i myślę, że tutaj Pan tylko mówi o tym, że ja mówiłem, a dopiero w tym roku zareagowaliśmy. Matko moja droga. Nie może być tak, bo my tą pracę wykonujemy i myślę, że wydział Pani Anety robi wszystko, co w jej moc, ale to dzisiaj spółdzielnie mieszkaniowe muszą wziąć też obowiązek na siebie, abyśmy mieli faktycznie ilość mieszkańców w przeliczeniu na mieszkania, dlaczego? Wczoraj do godziny chyba 22:30 rozmawiałem z jednym z przedstawicieli samorządu, nie powiem jakim, ale o podobnej wielkości do naszego samorządu, przeanalizowali kilkanaście bloków, później pomnożyli to na ileś tysięcy mieszkańców i okazuje się, że średnia w budynkach wielorodzinnych na jedno mieszkanie wyszła im 1,2 mieszkańca. Co to oznacza, że w każdym mieszkaniu musiałoby mieszkać tylko po 1 osobie, może troszeczkę więcej. I ten system właśnie jest taki a nie inny, dlatego my dzisiaj ponosimy konsekwencje tego, że mamy budownictwo wielorodzinne, a nie możemy porównywać się do gminy Zarszyn gdzie tam nie ma żadnego bloku. Nie pokazujemy tych cen, bo one powodują, że mieszkańcy Sanoka patrzą na nas takim a nie innym sposobem, a do sytuacji dochodzi takich jaką miała Pani Henryka Tymoczko i te emocje są we wszystkich nas, one są również we mnie. Czy Państwo myślicie, że ja chcę taką stawkę i was poproszę dzisiaj nie głosujcie za tym, jak pokazałem jak schemat pokazuje, to nie są środki z budżetu miasta, to są środki odrębne, które powinny zostać wygospodarowane w całym systemie. Regionalna Izba Obrachunkowa wszystkie uchwały i tak odrzuci, które nie będą miały tego systemu. Możecie głosować i Państwu Radnym Miklicz może pokazać tutaj 10 zł, 5 zł, ale Regionalna Izba Obrachunkowa weźmie pod lupę uchwałę i powie nie Szanowni Państwo i tak we wszystkich samorządach będzie. Krosno 32 zł dzisiaj, mając swoją jednostkę u siebie zwożącą i gospodarującą odpadami komunalnymi z kilkunastu, kilkudziesięciu samorządów, zrobili ten krok 15 lat temu, u nas nikt tego nie zrobił, jak były protesty o gospodarowanie odpadów, o spalarnię to wszyscy schowaliśmy za 2 czy 3 głosami radnych i powiedzieliśmy nie, nie chcemy tego, dzisiaj ponosimy tego konsekwencje. Jak my mówimy o procesie projektu teraz wodorowego, ja potrzebuję tego czasu i wiem ile mnie to kosztuje i wiem, ile realizujemy, ale mówimy w tym przypadku o zmniejszeniu kosztów energetycznych, który mają niesamowity wpływ na to, co mówimy, bo koszty energetyczne, koszty ciepłownicze, te które spółka generuje, one się odbijają na nas, ale one się odbijają na tym jaką infrastrukturę posiadamy. Proszę was o jedno, włączmy myślenie przy takich pokazywanych prezentacjach, bo one nie mają nic wspólnego z rzeczywistością. Dla mnie to

była typowo czysta kampania wyborcza, którą już Pan Sławomir Miklicz rozpoczął. Myślę sobie, że Panie Sławku, ja Panu wydrukuję jeszcze kilka takich egzemplarzy, nawet te ulotki Panu przyniosę, żeby Pan był świadomy tego, jak Pan żyje w swoim świecie i Pan chce ten świat przedstawić mieszkańcom, żeby oni patrzyli tylko w kierunku tego, że Pan jest tutaj władcą i królem, a my wszyscy mamy Pana słuchać, bo taki jest kierunek, bo tak burmistrz mówił, rzeczywistość się zmienia, myśmy nie wiedzieli, co będzie za dzień, za dwa, za trzy biorąc pod uwagę to, co się działo z pandemią, z wybuchem wojny. Dlatego ja Szanowni Państwo nie przedłużając, prosiłbym was bardzo tylko o jedno, nie głosujcie za tą uchwałą, bo ja jej też nie chce, Regionalna Izba Obrachunkowa na nas ją wymusi albo pomyślmy i wskaźmy jakąś kwotę, którą jesteśmy w stanie zaakceptować, bo jeżeli Transprzet podnosi nam o 18% czy tam ileś to może o tą kwotę powiększymy, a 1.500.000 zł będziemy szukać, nie wiem w jaki sposób, czy jesteśmy w stanie w ciągu roku znaleźć ale ona musi być znaleziona w systemie. Ja zapraszam do kontroli mieszkań różnych z ekipą, która będzie teraz to realizować, zwiększymy na pewno, ale nie chciałbym w tym kierunku, żebyśmy szli. Dziękuję bardzo.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Tak, proszę bardzo, ale ja przypominam, żeby to się nie przerodziło w polemikę między Panami, bo jeszcze mam 6 głosów co najmniej w dyskusji, proszę bardzo.

#### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Nie, Panie Przewodniczący, oczywiście to nie przerodzi się w politykę między Panami, bo ja akurat tutaj polityki nie zamierzamy uprawiać...

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja polemikę powiedziałem.

#### **Sławomir Miklicz (Radny)**

A polemikę, przepraszam, w polemikę tak, to okej, bo zrozumiałem politykę i dlatego tam, gdzie chodzi o dobro mieszkańców, uważam, że polityka jest najgorszym doradcą. Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, trochę mnie Pan zaskoczył muszę przyznać tak, bo myślę, że w tej kadencji po raz pierwszy spotykam się z uchwałą, którą Pan kieruje pod obrady Rady uchwałą, która zawsze będzie budzić emocje i wychodzi Pan na mównicę i prosi Pan radnych, żeby za nią nie głosować, więc ja oficjalnie mówię, że przychyliam się do Pańskiej prośby, nie będę za nią głosował. Zaskoczony jestem, bo uważam, że skoro nie chciał Pan, żeby to głosować to niepotrzebnie Pan ją dawał pod obrady, bo to trochę jest takie no nielogiczne nie, ale no okej, uchwała przyszła, Pan prosi, żeby nie głosować, zobaczymy, kto z radnych Pana posłucha, mam nadzieję, że wszyscy. Szanowni Państwo, oczywiście te dane, które pokazałem, one są prawdziwe, nie chcę wracać do prezentacji Pani Naczelnik, gdzie też są gminy podane, prawda Pani Naczelnik, też są gminy podane i jakoś Panu Burmistrzowi nie przeszkadzało, że w poprzedniej prezentacji Pani Naczelnik też były gminy, które nie porównuje się jakby z miastem wg tutaj definicji Pana Burmistrza, ten sam klucz właściwie przyjąłem można powiedzieć i tutaj jakby nic złego w tym nie widzę, ale tamtej prezentacji Pan Burmistrz nie krytykował, ani wczoraj, ani dzisiaj, a moją Pan krytykuje, gdzie zasady są te same. Oczywiście Szanowni Państwo, Pan Burmistrz o tym nie mówił, ja o tym powiem, nie na wszystko

mieliśmy wpływ w kształtowaniu tej ceny, po drodze, nie ale chcę powiedzieć o czynniku najważniejszym, o którym Pan Burmistrz w emocjach zapomina, bo tak emocje Pana Burmistrza poniosły, choć niecałą prezentację moją Pan zaprezentował ale oczywiście ma Pan szansę. Nie powiedział Pan Burmistrz na przykład o zmianach ustawowych, które miały wpływ też na pewne decyzje i oczywiście tych zmian, te zmiany ustawowe musieliśmy gdzieś uwzględniać w poprzednich decyzjach i one miały wpływ na to. Ja mówię pewnym schemacie, czasami nie wolno obiecywać czegoś, czego nie można zrealizować. Natomiast ta podwyżka jest po prostu za duża, za dużo od ludzi zaczynamy wymagać finansowo i to wszystko. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani radna Henryka Tymoczko.

### **Henryka Tymoczko (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, drodzy Państwa, doszliśmy do pkt 18, który jest najbardziej zapalnym punktem obecnej sesji i to właśnie troszkę niedobrze, bo jest tutaj przegadywanie, kontrowersje. Ale na początku mojej wypowiedzi odniosę się do słów Pana Skarbnika, skierował Pan do mnie słowa przeprosin. To taka właśnie informacja dla nas tutaj i dla internautów, ale dla wszystkich osób, dla każdego człowieka, nie należy oddzielać z godności i szacunku inny, a wtedy nie trzeba będzie przepraszać. Ja osobiście bardzo lubię Pana Skarbnika, szanuję i bardzo często rozmawiamy, też proszę o niektóre sprawy dotyczące mieszkańców, finansów, ale wczorajszego wieczora takie słowa nie powinny paść z Pana ust. Ja w tym roku obchodzę 20 rocznicę wejścia do samorządu, 2002 rok po raz pierwszy weszłam i pierwszy raz jako jedyna z listy i miałam kontakt, mam kontakt z różnymi osobami z różnych opcji politycznych, ale nigdy nie słyszałam, żeby takie słowa były skierowane do kogokolwiek na tej sali, czy wśród urzędników, czy w różnych środowiskach. My jesteśmy radnymi Rady Miasta wybranymi przez społeczność i wszystkie emocje, których ja doświadczyłam właśnie kilka dni temu, po to emocje poniosły osobę to mamy nie chodzić do sąsiadów i opowiadać o tych emocjach, ale tutaj jest nasza praca, jest służba jako radnych i w tym miejscu na sali herbowej, nie w innych miejscach i pokoju urzędu, ale tutaj mamy przedstawiać wszystko co nie podoba się mieszkańcom, a zawsze nie podoba się to co jest podwyżką. I bardzo proszę Pana Burmistrza Matuszewskiego, Pana Burmistrza Kondrata, bo to jest Pana działka, Pana Skarbnika, który wczoraj do mnie skierował niestosowne słowa, czy jakby zdanie, nie tylko jedno słowo, abyśmy tutaj jak jesteśmy radnymi pomogli naszym mieszkańcom, bo oni sobie poczytali, przecież sesja Rady Miasta publikowana przez internet idzie na cały świat, w każdym miejscu kuli ziemskiej ludzie czytają i dzisiaj nas oglądają i słuchają. Ludzie są teraz zdesperowani, tak jak Sławek mówił, że takie podwyżki jak w naszej spółdzielni, to ja powiem kwoty nawet, więcej za ciepło płacimy 100, 200, 300 lub więcej złotych i jeżeli taka podwyżka by przeszła, co my powiemy mieszkańcami gdzie np. ja mam obok siebie mieszkańców bloków, bo mieszkam w bloku 3, 4, 5, 6, 8 osobowe rodziny, jak staniemy oko w oko z tym człowiekiem, jaki będziemy mieć argument? To, że wyłączamy światło, to jest sprawa państwa i sprawa świata. Myślę, że tutaj Panie Skarbniku, Panowie Burmistrzowie poszukajmy oszczędności i na dzisiaj nie podnosimy właśnie ceny tych właśnie wywozu odpadów, bo zdesperujemy naszych mieszkańców. A odnośnie co Pani Naczelnik wczoraj mówiłam, jakby inne miasta porównywać

się, no nie możemy się porównywać, bo np. pracodawca w Sanoku płaci pewną kwotę pracownikowi, a innego miasta płaci trzy razy tyle, ponieważ pieniędzy w portfelach czy na kontach to taka podwyżka 10 zł to po prostu mało znaczy. Ale zrozummy desperację mieszkańców naszego miasta i my jako radni wybrani w społecznych wyborach. Ja już wielokrotnie zabierałam głos i mówiłam, że tutaj do tego miejsca, ani nas ani Pana Burmistrza głównego nikt nie przyprowadził, każdy kandyduje i ma uwadze dobro mieszkańców, dobro, które jest właśnie wartością najwyższą w rządzeniu i posłudze jako radnej czy radnego miasta Sanoka. Dlatego bardzo proszę rozwiążmy ten zapalny problem bo to jest po prostu coś, co przerosło już osoby w naszym mieście, w naszym kraju i na całym świecie, ogromne koszty utrzymania rodziny i ogromne ceny i jeszcze jak my podniesiemy tę właśnie cenę odpadów komunalnych to nie chcemy, żeby były jakieś kłótnie w domach czy jakieś spory, unikajmy tego. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Radożycki.

**Łukasz Radożycki (Radny)**

Ja mam takie pytanie do Pani Naczelnik. Pani podała w tej swojej prezentacji miasta, które podnoszą tą kwotę 2 zł, 4 zł, czyli średnio o te przetargowe co jest u nas wzrost, przetarg było 680.000 zł, czyli tutaj średnio wychodzi na osobę 2,10 zł. Mam pytanie o te składowe, w pierwszym tym składowym o rozliczaniu tych ton, 4500 ton, skąd te wyliczenia 4500 ton czy to jest jakaś średnia wyliczana z ostatnich lat, czy jak są te tony wyliczane? Już wiemy, że zaoszczędzimy w tych składowych o 237.000 zł będziemy mieli oszczędności. I drugie moje pytania o koszty funkcjonowania PSZOK-u, jakie były koszty w ostatnich latach, bo z tego co mi wydaje to było o ponad 3.000.000 zł był koszt, a teraz jest 2.417.000 zł, tak że w tym też będziemy jakieś oszczędności mieli w porównaniu do roku poprzedniego. Dziękuję.

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Jeżeli chodzi o ilość ton od odpadów zmieszanych to są ilości oszacowane w oparciu o ilości, które w danym roku mieszkańcy miasta wyprodukowali, one zostały dostarczone do Instalacji w Krośnie i po prostu wiemy, że ten szacunek na ten 2023 rok powinien wynieść 4500 ton. To jest nasz szacunek w oparciu, tak jak powiedziałam, o dane, które otrzymujemy z Krosna. Raczej musiałoby nam strasznie dużo mieszkańców przybyć, żeby ta ilość się zwiększyła. Jeżeli chodzi o PSZOK, rzeczywiście te koszty w tym roku są dużo wyższe niż te planowane na przyszły rok, to wynika przede wszystkim ze spadku ilości odpadów, które produkuje, które przyjmowane są przez PSZOK, być może, że te działania w postaci kodów kreskowych spowodowały to, że jest jakby kontrola nad tymi odpadami.

**Łukasz Radożycki (Radny)**

Jaka to jest kwota w porównaniu z rokiem bieżącym?

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

W tym roku te koszty planowane to jest 3.373.410 zł, tak że, że one po prostu no w porównaniu z tym przyszłym rokiem rzeczywiście nam spadną, będziemy też mieć zwrot nieznaczny, bo już też wiem, że taki szacunek jest tej dotacji. Natomiast ten koszt, który ponieśliśmy na prowadzenie Gminnego Punktu w tym roku 2022 obejmował też wyrównanie rekompensaty za 2021 rok, tak że tutaj też te koszty tak inaczej się szacują, a w tych kosztach na 2023 roku nie będziemy mieć faktury wyrównawczej, tak jak powiedziałam, będziemy mieć nieduży, ale będzie mieć zwrot. To wynika z ograniczenia ilości odpadów i przede wszystkim też z cen, które Gminny Punkt uzyskuje za oddanie odpadów do innych podmiotów. Ja wiem, że tam są przetargi organizowane i na niektórych frakcjach odpadów te stawki są niższe, co przekłada się z kolei na tą rekompensatę na przyszły rok.

**Łukasz Radożycki (Radny)**

Dobrze, dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan przewodniczący Kozak.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja w całej rozciągłości wpisuje się w wypowiedź Pani radnej Henryki Tymoczko, która tutaj artykułuje troskę o rodziny sanockie. Wiadomo, ile rodziny ponoszą innych wydatków, więc nie dobijamy po raz kolejnymi opłatami rodziny. I to nie jest kwestia w tym momencie, bo być może ktoś za chwilę powie, że to jest gra polityczna, że to jest populizm, to nie jest kwestia żadnej z tych spraw. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że koszty wywozu rosą, że rosą koszty pracowników, koszty transportu itp. i to generuje, niemniej jednak te wszystkie wydatki. Niemniej jednak brakuje nam w systemie bodajże 6 - 7 tys. osób, które gdzieś są, być może jest mniejsza liczba, na pewno ten fakt odczuwają też inne samorządy, które też borykają się z tym, że mieszkańców im brakuje, bo jakoś tam nie są zgłoszeni do ewidencji, albo najzwyczajniej uchylają się od ponoszenia tych opłat. Więc ja będę głosował przeciw tej uchwale, nie, tak jak powiedziałem, nie dlatego, że jestem przeciw, tylko dla tego, że są jeszcze możliwości, aby ten system uszczelnić. Ja w październiku bodajże pisałem interpelację odnośnie kwestii podwyższenia tych odpadów, opłat za wywóz odpadów i tutaj było napisane, że w momencie są też prowadzone kontrole w mieszkalnictwie tym wielorodzinnym, no jest pokazane, że w tym momencie jest pole do popisu, że tam można, że tak powiem tę osobę znaleźć. Druga sprawa, kwestia jest segregacji odpadów, Pani Naczelnik też prezentowała prezentację, na której widzimy, że jest to problem olbrzymi i powiedziałem, że w tym momencie, że wszyscy nie segregują mieszkańcy, ale jest to problem z którym należy walczyć i w tym momencie, jeżeli dochodzi do sytuacji takich, że nie ma tej selektywnej zbiórki odpadów i jest wszystko wymieszane byle jak, to dlatego po prostu trzeba by było rozważyć pytanie, czy jest taka możliwość też prawna, rozważyć wprowadzenie załóżmy przez wspólnoty mieszkaniowe kodów kreskowych, które każdy mieszkaniec by nalepiał i które po prostu można było obiektywnie sprawdzić, czy ktoś segreguje, czy nie segreguje te odpady a tym samym te stawki za wywóz odpadów stosować

większe. Co jest kolejnym takim moim spostrzeżeniem, że w tym momencie też należałoby wzmocnić wydział gospodarki komunalnej, żeby powstała tzw. może policja śmieciowa, która by rzeczywiście kontrolowała na bieżąco każdy rodzaj zabudowy, bo tak jak mówię i pytanie ile tych kontroli zostało przeprowadzonych, jakie są, że tak powiem wnioski z tych kontroli, czy karano tych mieszkańców, którzy nie segregują. Więc jest jeszcze mnóstwo działań, które po prostu można wdrożyć nie obciążając tych mieszkańców, którzy do tej pory segregują, którzy już do tej pory są w systemie i wtedy po prostu podejmować uchwały o ewentualnym podwyższeniu stawek za odpady. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Pani Naczelnik, ta prezentacja, którą Pani przedstawiała na poprzedniej sesji, pokazuje jedno, że większość mieszkańców po prostu uczciwie płaci, ale niestety duża jest jeszcze grupa, która nie jest w tej gospodarce śmieciowej i z tego, co mieszkańcy mi mówią to największy problem jest z tymi, którzy wynajmują mieszkania, tam jest duża rotacja mieszkańców, duże liczby tych mieszkańców, a często jest tak, że jest tylko zgłoszony jeden właściciel na tym mieszkaniu, a zamieszkuje rodzina i tam w pierwszej kolejności powinny pójść kontrole, bo niektórzy po prostu zarabiają na nieruchomościach, a my ponosimy koszty gospodarki śmieciowej, ci, którzy uczciwie płacą również za nich, którzy się do tego obowiązku uchylają. A drugie moje pytanie jest takie, czy gminy, które mają zawartą umowę z Krosnem, tak jak my zawierają umowę tylko na 1 rok, czy może zawierają umowy 2, 3 letnie, której im daje po prostu mniejszą cenę, czy to nie jest kierunek, który by się sprawdził ekonomicznie?

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie dotyczące kontroli, kontrolujemy takie nieruchomości, jesteśmy na etapie pozyskania i wdrożenia do systemu informacji uzyskiwanych z Zakładu Wodociągów i Kanalizacji o zużyciu wody, takim jakby automatycznym sprawdzaniu, czyli porównaniu danych, które wprowadzimy z informacji uzyskanej z Wodociągów w nasz ten system i wtedy takie nieruchomości będziemy mieć wyłapywane po prostu w systemie na bieżąco, że tam za duże zużycie wody, wtedy my wiemy, że taką nieruchomość trzeba skontrolować co tam się dzieje. Robimy to, ale będziemy mieć po prostu ułatwienie już od nowego roku w postaci tego dostępu do zużycia wody. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, umowa z naszą instalacją w Krośnie, tą do której wozimy w tej chwili odpady, Państwo doskonale wiecie jest to porozumienie zawarte do końca 2030 roku. Jeżeli chodzi o umowę na odbiór i zagospodarowanie odpadów z tego, co wiem, to wszystkie gminy w okolicy robią przetargi tylko i wyłącznie na rok, żadna gmina, myśmy się pokusili w tym roku na początku chcieliśmy zrobić przetarg na 2 lata, unieważniliśmy po prostu, bo były takie stawki, że no pewnie wyższa jeszcze byłaby stawka za gospodarowanie odpadami. I z tego, co wiem, to gminy okoliczne nie planują przetargów dłuższych, mówię o odbiorze i transporcie odpadów do Instalacji w Krośnie, nie planują przetargów dłuższych niż na 1 rok.

## **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Osika.

## **Jakub Osika (Radny)**

Tak w kilku zdaniach, wiem, że się będę powtarzał i za chwileczkę, tutaj będziemy słyszeć tutaj z mojej lewej strony zniecierpliwienie, ale faktycznie nie mamy mandatu do podnoszenia dalszych opłat od mieszkańców. W sierpniu było bardzo dobrze, podnieśliśmy pensję Pana Burmistrza, sami podnieśliśmy sobie diety. Tak będę o tym mówił, bo Pan, Panie Burmistrzu, Pan mi ostatnio powiedział, że dżentelmeni o pieniądzach nie rozmawiają. Po pierwsze, dżentelmeni pewnie nie, po drugie o pieniądzach publicznych należy rozmawiać, bo pieniądze publiczne to są pieniądze publiczne, ta formuła tutaj nie obowiązuje, jeżeli Pan bierze pieniądze od podatników, to powinien się Pan nie bać się o nich rozmawiać. Więc jeżeli w sierpniu było tak dobrze, a my od tego czasu podnosimy podatki, dzisiaj podnosimy opłaty parkingowe, dzisiaj podnosimy śmieci, to po prostu nie mamy takiej trochę moralnej legitymacji do tego, żeby wymagać od mieszkańców zrozumienia, bo sami tego zrozumienia nie pokazaliśmy swoim przykładem. I tutaj mówię głównie też o tych ostatnich informacjach, które w sierpniu były zapewniane, że sytuacja jest bardzo dobra i bezpieczna. Jeżeli chodzi o obietnice wyborcze, tutaj przed chwileczką Pan Skarbnik mnie upoważnił do tego, żebym powiedział o tym publiczne, więc powiem, przecież to było powiedziane w kampanii wyborczej, więc w kampanii wyborczej mówi się co się chce. Nie, proszę Państwa, nie ma tak, kampania wyborcza jest świętym czasem pokazywania swojego pomysłu, swojego punktu widzenia i to jest ten moment, w którym mieszkańcy nam wierzą albo nie. Więc Panie Burmistrzu, że jeżeli Pan mówi, że w kampanii wyborczej Pan nie wiedział jaka jest sytuacja ze śmieciami, dlatego Pan obiecał pewne rzeczy, a później się Pan dowiedział, to proszę nie obiecywać rzeczy, o których nie ma Pan pojęcia, bo bardzo dużo ludzi wiedziało o tym, że ze śmieciami będzie problem i bardzo wiele osób miało taką świadomość, jeżeli Pan jej nie miał to nie potrzebnie Pan obiecywał. Tu jest też apel do mieszkańców, żeby nie słuchali tych, którzy mówią nie wiedzą o czym i obiecują rzeczy, o których nie mają pojęcia. To jeżeli chodzi o zamknięcie tej kampanii wyborczej. Natomiast jeżeli sytuacja jest taka dobra w mieście, jak przed chwileczką Pan Burmistrz mnie przekonywał, chce mi meblować i plakatować nad łóżkiem jakąś informację o tym, że jest dobrze, to już pomijam kwestię z pewnego spojrzenia, bo Pan Burmistrz mówi, że mamy 20 kilka milionów zadłużenia, ale tak naprawdę wskaźnik to jest 60% zadłużenia, więc jest to już granica, Panie Burmistrzu to jest większy problem, nie kwota tylko procent, ale nie będę Pana uczył, podejźcie Pan do Pana Skarbnika, to Panu to wytłumaczy później. W każdym razie jeżeli sytuacja jest taka dobra w mieście, a ostatnie już też podnosiliśmy z pieniędzy własnych powiedzmy tą dotację do śmieci i jakoś RIO tego nie zanegowało, ja wiem, że system ma się zamykać w całości, ale ostatnio podnosiliśmy, to jeżeli jest tak dobrze, to też podnieśmy, weźmy to na klatę i też z dochodów własnych sfinansujemy tą różnicę. Niezależnie od tego, jak system u nas działa, mam nadzieję, że ten system, który Pani Naczelnik obiecuje i myślę, że z czystym sumieniem wierzę w te rozwiązania, on zacznie prędzej czy później działać, to do tego czasu po prostu spróbujemy sfinansować to z dochodów własnych, tak jak już ostatnio to zrobiliśmy. Taka tylko informacja jeszcze, którą mam gdzieś tam z boku, jak jeden z moich chłopaków dostał się do liceum poza Sanokiem na dzień dobry dostał zaświadczenie o przyjęciu do internatu, takie zaświadczenie, myślę, że nie chciałbym też



oskarżać sanoczan wszystkich, aczkolwiek tych nieuczciwych, jak najbardziej można by było zweryfikować, ale może ten sposób weryfikacji też oprzeć o pewnego rodzaju właśnie zaświadczenia, jeżeli ktoś rezygnuje, wypisuje się z systemu, ponieważ twierdzi, że dziecko się wyniosło i jest zameldowane gdzieindziej to niech po prostu przyniesie takie zaświadczenie, to jest też rzecz praktykowana w całym kraju, myślę że to też może nie jest jakiś duży wkład do tego systemu, ale na pewno byłoby to już duże utrudnienie dla tych, którzy po prostu tak lekką ręką, tylko oświadczają, że jest ich nie 4 tylko 2 osoby. Proszę Państwa na koniec jeszcze raz, podnosimy naprawdę mieszkańcom coraz większe obciążenia w bardzo różnych sytuacjach z bardzo różnych tytułów. Faktycznie, jeżeli jest taka sytuacja, że budżet nam się nie domyka, tutaj nie wiem, Pan Skarbnik mówi jedno, Pan Burmistrz mówi drugie, to może faktycznie zaczniemy po prostu od oszczędzania, tak jak każdy z nas w swoim domu dostosowuje wydatki do tego jakie ma dochody, a nie dochody do tego, jakie ma obietnice, a później martwi, jak to sfinansować. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Kot.

### **Piotr Kot (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, też chciałbym swój głos w tej dyskusji tutaj przedstawić i zaproponować też pewne rozwiązanie. Tu kolega Jakub zaproponował, żeby to pokryć z nadwyżki budżetowej, tak jak robiliśmy wcześniej, natomiast przysłuchując się temu, co wcześniej padło na tej sali, co mówił Skarbnik, co mówił też Pan Burmistrz i tu w dyskusji dzisiaj i wczoraj na komisji finansowej to do końca nie wiem czy to by się udało. Natomiast też chciałbym wrócić do tego, co kolega Jakub powiedział, że nie mamy mandatu do podnoszenia cen za śmieci, podwyżek, forowania, znaczy przedstawiania nowych podwyżek naszym mieszkańcom, no powiem niestety ekonomia czasami jest bardzo taka, wymusza na nas pewne działania. Biorąc nawet pod uwagę to, że podniosła nam firma, która odbiera odpady, podniosła nam w przetargu cenę za odbiór tych odpadów jakąś określoną kwotę i to mówi Pani Naczelnik przed chwileczką, że dowiedzieliśmy się wczoraj czy dzisiaj, że Krosno też zwiększyło jakiś tam procent cenę za odbiór od nas odpadów i utylizację tych odpadów to już jest dla nas mandat do tego, żeby podnieść tą cenę. To tak do tego, co mówił Kuba. Ja mam propozycję taką, że oczywiście cena, podniesienie ceny z 29 zł na 39 zł wywołuje rzeczywiście lekki szok u mieszkańców i przy większej rodzinie prawda to jest jakiś duży wydatek, ale biorąc właśnie pod uwagę to co przed chwileczką powiedziałem, czyli podniesienie tej ceny za odbiór odpadów, podniesienie ceny w spalarni śmieci w Krośnie, ale też biorąc pod uwagę to, co Pani Naczelnik mówiła, że już są wprowadzone i będą prowadzone działania, które mają doprowadzić do uszczelnienia tego systemu, czyli do zwiększenia ludzi, którzy będą uczestniczyć w tym systemie i też zwiększenia przez to wpływów, miejmy nadzieję, do tego systemu, no to może nie kwota 39 zł, a kwota 35 zł, tak lekko, licząc ja mogę się pomylić, bo tam chyba firma to jest odbierająca to jest 14% plus co Pani Naczelnik mówiła 6% to tak wyjdzie około 35 zł. Ja proponuję taką moją poprawkę do tej właśnie uchwały tylko w części odnośnie kwoty za odbiór od tej jednej osoby z 39 zł do 35 zł, bo drodzy Państwo my nie unikniemy tej podwyżki, bo wszystko rośnie, koszty paliwa odbioru rosną itd. itd. tak że to jest moja propozycja. Wiem, że to nie jest idealne, najlepiej byłoby nie podwyższać tej kwoty

i wszyscy jak jesteśmy na tej sali, pewnie chcielibyśmy to zrobić, a jeszcze jakby nam się udało zmniejszyć tę kwotę, to już w ogóle by było bardzo super elegancko i świetnie, natomiast nie da się tego zrobić z tych trzech prostych powodów, znaczy dwóch prostych powodów, o których mówiłem, czyli podniesienie ceny za odbiór i podniesienie ceny spalarni. Mam nadzieję, że mówię, że te działania, o których mówiła Pani Naczelnik przyniosą skutek i oby tak się stało. Co do tego, co proponował kolega Grzegorz Kozak może tej policji śmieciowej, no jestem tutaj troszkę sceptyczny z tego względu, że pewnie by to też wzrost podniosło koszty działania całego systemu, bo myślę, że nic za darmo nie podejmowałby się takiej nieprzyjemnej funkcji. Niestety musimy się uderzyć w piersi, gdzieś tam wszyscy, rzetelnie podchodzić do wszystkich elementów tego systemu, czyli segregacji, rzetelnego wypełniania deklaracji itd. może kiedyś uda nam się wszystko zbilansować, na dzień dzisiejszy trudna decyzja ale myślę, że nieuniknione i tak nie jestem pewny, czy to co mówił właśnie Pan wczoraj na sesji, znaczy na komisji Pan Skarbnik i dzisiaj Pan Burmistrz czy to w ogóle, gdyby udało nam się podnieść tą stawkę przegłosować 35 zł, czy to też będzie satysfakcjonująca chociażby dla RIO, ale zobaczymy. Jeszcze słówko takie do kolegi Sławka odnośnie tej prezentacji, porównywanie, już Burmistrz o tym mówił, porównywanie do gminy wiejskiej Sanok kosztów odbioru, no tak większe drogi itd. ale tu można też polemizować Sławku, bo w Sanoku może mniejszy obszar, ale więcej uliczek, każdy ma samochód cykl spalania paliwa w cyklu miejskim większy niż w cyklu na zewnątrz, tak że też można by z tym polemizować. To ja tyle, dziękuję bardzo, ja chciałbym napisać tą poprawkę i ja tyle dziękuję, wniosek znaczy się.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Wniosek na piśmie, a my kontynuujemy dyskusję, proszę bardzo, Pan radny Drwięga.

#### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Pan Piotr Kot tak tutaj rzutem na taśmę, życzyłbym nam wszystkim Panie Piotrze, żebyśmy płacili taką stawkę jak Pan płaci za śmieci, taka byłaby pewno najlepsza. Powiem tak i zadam to do Piotra pytanie, czy to było takie czekanie, co będzie na sesji, czemu Pan, jakby nie przygotował tego wcześniej, nie zaproponował w dyskusjach z Panem Burmistrza, bo zakładam, że takie rozmowy z Panem Burmistrzem były, bo kto jak kto, ale wasz klub na pewno o tym dyskutował. Wydaje mi się, że to wyglądało trochę tak, będziemy czekać do końca, będziemy przeliczać te głosy, będzie większość, przegłosujemy, nie, spróbujemy coś innego i teraz jest z 39 zł na 35 zł, nie wiem potrzebowalibyśmy jakoś do tego się odnieść, nawet Pani Naczelnik, żeby się jakoś odniosła bo to tak trochę jest, lepsze oczywiście to dla mieszkańców i dla nas wszystkich jak 39 zł, ale to tak rzucone jest, jak sam Piotr powiedział, tak mu się wydaje, że tu było 29 zł, tu 39 zł pośrodku znajdę może to przejdzie. Do Pana Piotra i tutaj też do Państwa, Panów Burmistrzów nawiąże do słów Jakuba Osiki, bo tu takie uśmiechy się pojawiły Panie Burmistrzu, Piotr też jakby nie zrozumiał zupełnie, Jakub wydaje mi się, że mówił o czymś takim, proszę Państwa, że bylibyśmy dzisiaj w innej pewno sytuacji na tej sesji, pominawszy te wszystkie wyliczenia precyzyjne, mniej precyzyjne, bylibyśmy w innej sytuacji takiej moralnej, gdyby rok temu, Pan Burmistrz miał tutaj pole do popisu, gdyby swoim wyraźnym stanowiskiem, a ma Pan wpływ przynajmniej na jeden klub zdecydowany, a to by wystarczyło, gdybyśmy nie poszli w kierunku podwyższenia diet radnych i wynagrodzenia burmistrza. To o to chodzi, to takie moralne prawo,

moglibyśmy dzisiaj powiedzieć, mogliśmy z tego skorzystać, mieć wyższe diety, Pan Burmistrz mógłby lepiej zarabiać, ale nie poszliśmy w to. Ja wtedy przy tej pierwszej dyskusji, jak były podwyższane wynagrodzenia Pana Burmistrza, mówiłem przyjdzie taki moment, że będziemy się zwracać do mieszkańców, miejmy jakieś argumenty. Jakie dzisiaj argumenty mamy proszę Państwa, diety bardzo wysokie, wynagrodzenia Pana Burmistrza wysokie, a my się zwracamy jakby do mieszkańców i mówimy do nich, no trzeba robić wyrzeczenia, w takim to jest tle po prostu i wydaje mi się, że to o to tutaj chodziło, inaczej by się zupełnie te sprawy przedstawiały. Dlatego ja dzisiaj co do 39 zł to zdecydowanie byłbym na nie, co do tego, co zaproponuje Piotr nie wiem, potrzebujemy tu informacji od Pani Naczelnik, może do Pana Burmistrza, może do Pana Skarbnika też co my zyskujemy, co tracimy tym. Ja sceptyczny jestem w ogóle do jakby podnoszenia ręki tutaj za podwyższeniem tych stawek, bo jakby głosowałem za w tym pierwszym, prawda rzucie, kiedy było 10 zł na 14 zł, w sumie procentowo to była chyba najwyższa podwyżka i tam kilku radnych tylko zagłosowało za, większość wstrzymała, kilku było przeciwnych, później zawsze byłem przeciw. I ja wrócę do tego, my nie mamy po prostu moralnego prawa takiego tutaj na tej sali, żeby oczekiwać od mieszkańców wyrzeczeń, jeżeli sami nie zdobyliśmy się na taki mały gest. Dziękuję bardzo.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pan radny Kozak.

#### **Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Ja mam pytanie do Pani Naczelnik. Pani Naczelnik, proszę nam powiedzieć, ile było przeprowadzonych kontroli właśnie w tych wspólnotach mieszkaniowych, ile ewentualnie, o ile to jest do podania, ile zostało skontrolowanych tych miejsc wysypu śmieci? Dziękuję.

#### **Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Jeżeli chodzi o kontrolę pod kątem segregacji odpadów została skontrolowana Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa i część zabudowy jednorodzinnej na osiedlu Wójtostwo i Dąbrówka i w ślad za tym na Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej 40 gniazd zostało skontrolowanych i w 1 gnieździe była tylko prawidłowo prowadzona segregacja odpadów. I tu muszę zaznaczyć, że my nie sprawdzamy pojemników z odpadami segregowanymi, tylko pojemniki z odpadami zmieszanymi. Jeżeli w odpadach zmieszanych znajdujemy odpady, które powinny się znaleźć jako wysegregowane to znaczy, że nie jest prawidłowo prowadzona, nie do końca prawidłowo, bo na spółdzielniach, czy w domach jednorodzinnych mieszkańcy też prowadzą segregację i segregacja wygląda całkiem dobrze, sama segregacja, ale jest za mało starannie prowadzona, skoro w odpadach zmieszanych znajdujemy jeszcze odpady, które można by było segregować. Na 40 gniazd w 1 było gniazdo takie, gdzie rzeczywiście protokół jest pozytywny, pozostałe protokoły są negatywne, czyli jest wykazana nieprawidłowość. Pan Prezes Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej dostał informacji, to jest tak jakby wstępna kontrola, bo prawo nakazuje jednoznacznie, jeżeli stwierdzamy nieprawidłowości, powinniśmy wszcząć postępowanie, wydając decyzję o nałożeniu podwójnej opłaty, czyli jak gdyby kar za to, że ktoś nie segreguje i ta podwójna opłata nie zwalnia kogoś od nieprowadzenia segregacji, bo mieszkańcy odbierają to w ten sposób, że to będą płacił podwójnie, mam w nosie, nie

segreguję, przepraszam za to wyrażenie, ale to nie tak wygląda. Tak mówi ustawa, że na czas, kiedy myśmy stwierdzili, że nie było tej segregacji, wydajemy decyzję z opłatą podwyższoną, czyli tą stawką podstawową razy 2, bo tak u nas mówi uchwała Rady Miasta, idziemy za jakiś czas na kontrolę, jeżeli na kontroli widzimy, że jest poprawa wydajemy decyzję znów i przywracamy tą stawkę podstawową. Tak to wygląda, jeżeli chodzi o ustawę, my po prostu idziemy teraz tak jakby przygotować mieszkańców do tego, że może być taka sytuacja, że możemy wszcząć postępowanie, będzie druga jakby rekontrola, dopiero na tej podstawie drugiej kontroli będziemy podejmować już stanowcze działania zmierzające do wydania decyzji. Na razie te kontrole, które prowadzimy, to jest tak jakby czerwona kartka, że co się dzieje nie tak, nie będziemy na razie karać, prosimy o to, żeby prowadzić segregację w sposób prawidłowy. I tak to wygląda, jeżeli chodzi o segregację. Wrócimy do tych kontroli, po okresie zimowym, bo teraz trudno wymagać od pracowników, żeby chodzili w takich warunkach gdzie jest zimno, a kontrola trwa cały dzień 8 godzin po prostu pracownicy są w terenie, dom w dom, pojemnik w pojemnik muszą skontrolować. Wrócimy do kontroli na wiosnę, ten okres teraz dajemy czas tym osobom, które zostały skontrolowane na poprawienie się, jak gdyby.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę, jeszcze odpyta Pan radny Kozak .

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

I właśnie do czego zmierzamy, tutaj Pan Piotr mówi, że to taka niewdzięczna praca, ja zdaję sobie sprawę, że to niewdzięczna praca kontrolowanie śmietników, kontrolowanie worków, co w tych workach jest, ale Szanowni Państwo, jak my nie podejmiemy do tego ucziwie, przede wszystkim po prostu wszyscy mieszkańcy miasta Sanoka to my nigdy nie wyjdziemy z tego, jeżeli na 39 gniazd jedno jest skontrolowane pozytywnie, 38 jest po prostu wszystko wymieszane, to o czym my rozmawiamy. Dlatego mówię o tym, żeby rzeczywiście czy to będzie jakaś policja, czy to będą inni pracownicy, którzy będą, że tak powiem, stricte odpowiadali za ten obszar odpadów komunalnych to w tym momencie presja na mieszkańców odpowiedzialność tym samym będzie rosła, więc ktoś nie będzie robił dziadostwa tylko będzie segregował, bo czego też nie mają mieszkańcy, którzy nie segregują ponosić od razu podwójnych opłat z tego faktu. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan burmistrz Kondrat.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, ja bym chciał kilka zdań wypowiedzieć, bo oczywiście szerokie były wypowiedzi, ale sprawa jest bardzo ważna dla mieszkańców dla każdego mieszkańca, koszty życia w dzisiejszym okresie to jest priorytet i mówię teraz rzecz banalną, ale w tym kontekście dlatego moja wypowiedź będzie troszeczkę szersza. Chciałbym się wypowiedzieć w stosunku do prezentacji Pana radnego Sławomira Miklicza. Panie Sławomirze, kilka slajdów, ale treść stricte taka analityczno - diagnostyczna, żadnego slajdu na temat wniosków, postulatów, żadnych wniosków i postulatów tam w tej prezentacji nie zauważyłem. Oczywiście, ustnie Pan powiedział, że to co Pani Naczelnik od 2 czy 3 lat przecież nas informuje, bo jak nawet

rozmawialiśmy 2 lata temu o systemie poboru opłat uzależnionych od wody, Pani Naczelnik, już wtedy mówiła, jakie działania kontrolne są podejmowane. Tylko diagnozy, analizy, że jest źle, natomiast co do faktów, co możemy dalej zrobić, to takie powtarzanie tego, co widzimy. Chciałem się również odnieść do wypowiedzi Pani Henryki Tymoczko, ale oczywiście w takim kontekście, że Pani Henryka tutaj wskazała, że my nie możemy porównywać się do innych miast podejmując tą decyzję. Ja uważam właśnie, że powinniśmy dla szerokiego spektrum jakby odnieść się do Krosna, bo pamiętam jakieś 3 lata temu, Pan radny Babiak dzisiaj nieobecny, informował mnie na komisji, że jakieś dwie dekady temu była oczywiście inicjatywa w samorządzie miasta, aby stworzyć instalację do przetwarzania odpadów komunalnych, ale wtedy dwóch radnych podburzyło część mieszkańców i ostatecznie ten projekt nie znalazł się w Sanoku, nie doczekał się realizacji. Ja powiem szczerze są tacy, bo już trochę pracuje w samorządzie terytorialnym, jest taki rodzaj włodarzy, że jak nie chcą jakiegoś ciężkiego zadania zrealizować to szukają ludzi, którzy by to oprotestowali, jak już jest protest, to ja się zakryje za plecami protestujących i nie będę tego realizował. Mamy do takiej sytuacji, taką historię, chronologię wydarzeń w Sanoku, że rzeczywiście dwie dekady temu taka instalacja nie powstała, a w sąsiednim można powiedzieć dużym mieście, w sąsiednim dużym mieście w Krośnie władze taką instalację sortownię, teraz spalarnie realizują i zrealizowałem i tam też były protesty. To nie jest tak, że tam mieszkańcy przyjęli to hura optymistycznie, też były protesty. Dzisiaj mamy taką sytuacja, że właśnie ten ciężko pracujący przez dwie dekady ostatecznie samorząd miasta Krosna wprowadził obciążył mieszkańców swojego miasta, gdzie w granicach administracyjnych miasta jest instalacja do przetwarzania odpadów, stawkami wyższymi niż w samorządzie, które 20 lat temu nie chciało tego zrobić, od 10 lat czeka aż samorząd sąsiedni to robi i coś można powiedzieć o tych radnych Rady Miasta Krosna, że są mniej w stosunku do swoich mieszkańców sprawiedliwi? Bo Pan radny Sławomir rozpoczął tą swoją prezentację od 2019 roku, nie wiem dlaczego czy to w związku z objęciem funkcji przez Pana Burmistrza, ale to, co się dzisiaj dzieje z opłatami, z systemem odpadów komunalnych w mieście, to miasto Sanok i jego przedstawiciele władze pracowały na to przez ostatnie 20 lat, tak można powiedzieć w porównaniu właśnie z miastem Krosno. Dziś jest taka sytuacja, że właśnie mieszkańcy miasta Krosna płacą więcej niż mieszkańcy miasta Sanoka. Co do jeszcze jednej wypowiedzi Pana radnego Grzegorza Kozaka, że mamy bardzo dużą ilość osób poza systemem, porównując ilość osób w systemie do osób zameldowanych w Sanoku, naprawdę urodą nie odbiegamy od innych miast, w Przemyśle 14000 mieszkańców poza systemem, to nie jest, ja nie chciałbym zostać tutaj odebrany, żeby broń Boże też Pani Naczelnik nie odebrała takiego stwierdzenia, że no to nic nie róbmy, nie kontrolujemy, bo wszędzie tak jest, nie, ale przy ocenie dzisiejszej decyzji, musimy również brać pod uwagę te szersze spektrum sytuacji. Jeśli chodzi jeszcze też na zakończenie mojej wypowiedzi, chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana radnego Miklicza, bo Pan radny stwierdził, że w jednej ze sanockich spółdzielni mieszkaniowych stawki wzrosły o 90%, że to w skutek działań naszego samorządu. Niestety, znaczy stety powiem tak, że Pan Prezes, bo ja rozmawiałem przed chwilą z Panem Prezesem, potwierdza, że to, co Państwu Radnym przedstawiał na wcześniejszej sesji zostało zrealizowane, czyli że podwyżki do odbiorcy nie były wyższe ze strony SPGK niż 40%, natomiast to trzeba wyjaśnić w Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, dlaczego takie zaliczki być może na ciepłą wodę użytkową czy inną składkę zostały wysłane do mieszkańców.

Natomiast w Sanockim Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, te podwyżki sięgają 40%.  
Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pan Burmistrz, jeszcze proszę.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się tylko tutaj do dwóch wypowiedzi, które oczywiście nie miały nic wspólnego z systemem gospodarowania, ale oczywiście musiały uderzyć w moją osobę, czyli do Pana Macieja Drwięgi i do Pana Kuby Osiki. Powiem jedno Panowie, żenuła, żenujące te wasze wystąpienia dotyczące wynagrodzenia burmistrza. Jutro, Panie radny, Panie Macieju Drwięga, tak jak obiecałem Panu, Pan będzie miał w Tygodniku Sanockim, cały artykuł dotyczący wynagrodzenia burmistrza i wynagrodzenia innych włodarzy miasta i tych samorządów, które tak ciężko pracują na to, żeby ich samorzady się rozwijały, zobaczy Pan, Pan porówna, Pan porówna stawki, my też porównamy te słowa, które często padają tutaj, bo już dzisiaj na samym początku Pan już taką troszeczkę szyderczą informacją dotyczącą tej interpelacji, że ludzie, którzy żyją z pisania zobaczycie Państwo jak piszą, tam akurat Pan Grzegorz Kornecki odpowiedział. Ja się tak zastanawiam, z czego Pan żyje, czy Pan tylko żyje z tego, żeby właśnie tutaj mówić o takich kwestiach i poruszać coś, co nie ma wspólnego z systemem gospodarowania. Jeżeli Pan tak ciężko przyjmuje tą kwotę tych funduszy, które Pan dzisiaj pobiera jako radny, i który Pan się z nimi nie zgadza, jako dyrektor poradni, jako nauczyciel Uczelni Państwowej i Szanowni Państwo, to proszę oddać te kwoty na fundacje, ja oddaję naprawdę na kilka fundacji te środki i proszę mi wierzyć i zobaczymy wtedy czy Państwo tak aktywnie będą uczestniczyć. Mówicie o czymś, tylko, żeby pokazać swój wizerunek tutaj, nie wiem, takiego psychologa, który chce wpłynąć na tą mentalność ludzi i pokazać, jaki to ja jestem biedny, zapracowany, walczę o was, ale sam muszę jednak trzymać to co mam, bo to jest najważniejsze. Pokażcie się ze swojej strony. Panie Jakubie, przez te ostatnie miesiące, które brał Pan to wynagrodzenie do ilu fundacji, przynieśmy te rachunki, pokażmy, do ilu fundacji Pan wpłacił te środki, chcę to zobaczyć, jeżeli nie chcecie to oddajcie. Tyle, dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja mam pytanie, do Pani Naczelnik, bo mamy jako Polska zobowiązania osiągnięcia wskaźnika odzysku odpadów po prostu i jak my w Sanoku wypadamy po prostu na tle tych wskaźników, które nam narzuciła Unia i jakie zagrożenia są, jeżeli ich nie będziemy spełniać, to jedno pytanie. A drugie pytanie to często mi mieszkańcy mówią tak, jak to jest, za darmo miasto segreguje odpady, szkło, plastik, inne rzeczy, miasto dostaje i wszyscy na tym zarabiają, a miasto na tym traci i takie drogie te śmieci są, jak teraz jest właśnie z tymi surowcami wtórnymi wyjazd, żeby nam to po prostu nie generowało kosztów, czy my na tym możemy jako miasto zarabiać na tych odpadach selekcyonowanych?

### **Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Jeżeli chodzi o poziomy odzysku to uzyskaliśmy za 2021 rok. Jeżeli chodzi o 2022 rok dopiero będzie wiadomo po sporządzeniu sprawozdania, bo ja na ten moment nie dysponuje jeszcze danymi ani z Instalacji z Krosna, ani od przedsiębiorcy odbierającego odpady, ani z Gminnego Punktu, na podstawie których sporządzane jest sprawozdanie do Marszałka i do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Jeżeli nie uzyskamy tych poziomów, to będziemy musieli płacić kary za każdą brakującą tonę, w jakiej wysokości to ustala WIOŚ, ale dopiero będą wiedzieć pod koniec marca przyszłego roku po sporządzeniu sprawozdania. Jeżeli chodzi o kwestie zarobku, można powiedzieć na odpadach segregowanych, Gminny Punkt, który w naszym imieniu prowadzi Gminny Punkt Zbiórki Odpadów Segregowanych przy sporządzeniu kalkulacji rekompensaty na dany rok ujmuje też zysk, który uzyskuje ze sprzedaży surowców wtórnych i po prostu o ten zysk jest pomniejszana ta należna rekompensata. To jest w ten sposób, bo my jako miasto nie możemy tych surowców sprzedąć, w naszym imieniu tymi surowcami obraca jak gdyby Gminny Punkt i są surowce takie, do których trzeba dopłacić, bo one są np. tam 10 gr za tonę, nie chcę tutaj pokłamać, ale miałam taką informację, że makulatura jest strasznie tania, żeby po prostu dopłacamy do tej makulatury, do transportu, bo jest cena jaka jest. Na niektórych surowcach jeżeli chodzi o takie surowce, nie wiem, czy styropian bodajże, to są takie, na których spółka jakiś tam ma zysk, ale tak jak powiedziałam, ona po prostu o ten zysk pomniejsza koszty funkcjonowania Gminnego Punktu, przedkładając rekompensatę.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Kot.

### **Piotr Kot (Radny)**

Ja tak do Pana Grzegorza, Panie Grzegorzu źle zostałem zrozumiany być może, taka nie była moja intencja, bo ja odebrałem to co Pan mówi, że jestem przeciwko tej policji śmieciowej, przeciwko działaniom, które zmierzają do uszczelnienia, nic podobnego, jestem za tym, żeby to robić, żeby to robić systematycznie i zmuszać tych nieuczciwych, którzy kombinują do tego, żeby byli w tym systemie. Natomiast chodziło mi głównie o to, że jeżeli byśmy powołali nową jakość strukturę, komórkę, to by generowało dodatkowe koszty systemu, o to mi tylko chodziło, natomiast jestem jak najbardziej, myślę, że sobie tutaj wydział ze swoimi pomysłami poradzi, żeby to zrobić. Natomiast słówko tylko kolegi jeszcze Macieja Drwięgi. Maćku, nie wiem czy ty masz problem ze mną jakiś, że tutaj, ja twoja odpowiedź, znaczy wypowiedź odebrałem w ten sposób, że coś tam rzutem na taśmę znowu Kot wykonuje polecenie burmistrza, gdzieś tam każe coś mu burmistrz kazał itd. Na komisji, na poprzednich sesjach mówisz, że ja zawsze głosuję za tym, co każe mi burmistrz i w ogóle, no może nie jestem Maćku wykształcony, tak jak ty, ale jakąś szkołę skończyłem, uczelnię również, liczyć potrafię, mam to niebawem szczęście, że w większości zgadzam się z tym, co proponuje burmistrz i jego pracownicy, więc nie mam problemu z tym, żeby podnosić rękę za uchwałami itd. itd. Natomiast to co zaproponowałem ja, to też liczyć potrafię, nawet skończyłem kierunek matematyczno-fizyczny, więc tam coś z procentami, gdzieś tam ogarniam, ale zakładając, biorąc pod uwagę tylko podniesienie firmy odbierającej śmieci i tą spalarnię w Krośnie i zakładając, że nie wszystko

oczywiście weźmiemy, nie uda nam się tak uszczelnić w 100% systemu, ale coś tam gdzieś wpłynie z tych działań, które Pani tam naczelnik podzielała prawda i dojdzie ktoś do systemu, no to kwota może być mniejsza, stąd ta propozycja 35 złotych. Tyle dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, trochę się nazbierało, że chyba nie zdążę na wszystko odpowiedzieć, o połowie na pewno zapomnę. Natomiast Piotrze nie czuj się z tym źle, że być może masz jakieś kompleksy względem tutaj Maćka, nie powinieneś mieć uważam, po prostu tak podchodzisz do tego, że wszystko to wspierasz, czy to szczęście, to ja nie wiem, tu bym dyskutował, bo ty powiedziałeś, że masz to szczęście, że się zgadzasz ze wszystkim z burmistrzem. Ja tego szczęścia nie podzielam, aczkolwiek cieszę się twoim szczęściem. Natomiast Piotrze tak do mnie też wspomniałeś się od tych wskazaniach w gminach, u mnie kiedy wskazywałem gminy, to w jakiś sposób ci to przeszkadzało, jeszcze raz wspomnę na prezentacjach, które były wcześniej prezentowane była gmina Gać bodajże, o ile dobrze zwróciłem uwagę, jakoś wtedy ci te porównania nie przeszkadzały. Ja porównałem po prostu gminy, które z nami sąsiadują, od których odbiera ta sama firma, no chyba mam prawo, ale od ilości to jest cena, płacisz normalnie, stawka jest taka sama Katarzyno, więc tutaj nie ma jakby wiesz różnicy. No dobrze, ale stawka, którą płaci się potem w Krośnie jest za tonę, tak, więc to się rozkłada, to chyba jest proste, Piotrek wyliczy jest po matematyce tak, więc z procentami ma jakby spokojnie do czynienia. Panie Burmistrzu Kondrat, zarzucił mi Pan, że przedstawiam fakty, no przedstawiałem fakty i owszem i te fakty komentowałem. Pana jeszcze nie było tutaj w mieście kiedy myśmy dyskutowali na temat tej polityki, burmistrz Hydzik wtedy z nami dyskutował i bardzo często rozmawiamy o tym w różnych kierunkach i z Panią Naczelnik też dyskutowaliśmy i przy okazji ostatnich podwyżek, no wie Pan, można udawać się nie słyszy, albo można złośliwie mówić, że Pan nic nie proponuje, tak jak z tym deficytem budżetowym, kiedy proponowałem działania oszczędnościowe, konkretnie wskazywałem, co trzeba zrobić, gdzie obciąć, a dzisiaj burmistrz mówi, że nic nie proponuję. Staram się zawsze jak mogę pomóc, nie zawsze to jest odbierane właściwie. To tak jak przy poszerzeniu granic, też starałem się pomóc, pamięta Pan, co w pierwszym momencie powiedziałem do Pana Burmistrzu Kondrat, po co nam te 10 sołectw, wycofajmy się z tego, zrobmy na te sołectwa, które nas naprawdę interesują, mówiłem o tym, to jest dowód na to, że mówię i staram się pomagać, natomiast odbierane jest, nie wiem czy Państwo zwrócili uwagę, cokolwiek powiem to od razu burmistrz zaczyna się kręcić, drugi burmistrz coś mu podpowiada, sekretarz ostatnio nie reaguje po cichu, pod nosem tylko coś tam sobie mówi. No tak to wygląda. Natomiast wicie Państwo, jeżeli chodzi o te opłaty, ja podawałem fakty, natomiast już nie chciałem być tak strasznie drastyczny, bo nie wiem Piotrze masz kompostownik u siebie? Czyli 19 zł płacisz prawda. Pan Burmistrz ma kompostownik? Jeżeli Pan Burmistrz nie ma, a więc Pan Burmistrz płaci 22 zł, tak 22 zł. Więc Szanowni Państwo oczywiście zawsze możemy rozpatrywać to, czy ta podwyżka jest duża, czy mniejsza, ja uważam, że jakakolwiek podwyżka na tym etapie jest złą decyzją, dlatego też przy tej propozycji radnego Kota będę głosował przeciw, bo będę głosował przeciwko tej uchwale, czyli, żeby te stawki nie zostały uchwalone, żeby została ta,



która jest. Co do wypowiedzi Pana Burmistrza Kondrata i jeszcze rozmów z Prezesem, 35,50 zł za metr sześcienny podgrzania wody było do tej pory, jest 64,10 zł za metr sześcienny. Mam oczywiście do wglądu, proszę bardzo, ze spółdzielni, bo ja czynsz ze spółdzielni dostaję. Ja rozmawiałem z Prezesem i Prezes mi powiedział, że te opłaty tylko redystrybuują, nie doliczają żadnych ze swojej strony opłat, rozmawiałem z Prezesem Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, z prezesem Ostrowskim, więc mam taką informację od niego, więc taką informacją podzieliłem się dzisiaj z Wysoką Radą i z mieszkańcami. Na koniec do Pana Burmistrza Matuszewskiego, Panie Burmistrzu, to było tak infantylne, tak słabe, to o tych pokażcie, na co dajecie, na jakie fundacje, to jest tak słabe, tak infantylne, słuchajcie, jeżeli ktoś ma wspomóc kogoś w jakikolwiek sposób finansowy, czuje potrzeby serca, to nie po to, żeby się tym chwalić, tak jak Pan chce przynosić, bo przed chwilą Pan mówił. Tu kiedyś fakt, Pani Henia Tymoczko, kiedyś mi mówiła na początku tej kadencji, Sławek, ja pamiętam, ja powiem, że te, ja mówię Henia nie mów nic o tym, po co. Jak ktoś czuje potrzebę, to robi to z potrzeby serca, a nie po to, żeby przynosić tu kwitki jakies i się tym chwalić Panie Burmistrzu, to jest tak infantylne i tak słabe, że nawet aż trudno to komentować. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Szanowni Państwo, temat jest ważny, ale apeluję trzymajmy się tematu, bo tu za chwilę się rozjedzie, ja tak z boku przysłuchuje się i tu już za chwilę będziemy o wszystkim rozmawiać, tylko nie o tych stawkach, o których mamy rozmawiać. Proszę bardzo, Pan radny Kozak, ja mam zgłoszenia wg zgłoszeń, proszę bardzo, Pan Grzegorz.

#### **Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

W nawiązaniu do tego co Pan radny Piotr Kot. Tak taka była moją intencją i dziękuję za to, że taka jest, że tak powiem, percepcja tego. Natomiast Szanowni Państwo, nie mówię o tym, żeby policję śmieciową tworzyć jako nową, jako nowy nabór pracowników, jest tyle pracowników, że rzeczywiście można racjonalnie wykorzystać akuratnie przy tym celu i wspomóc wydział gospodarki komunalnej. Natomiast to co Pan burmistrz Kondrat powiedział, tak jak mówię powiedziałem, że brakuje nam w systemie, ale nie jesteśmy w tym odosobnieni jako miasto Sanok, w systemie brakuje też w ościennych miastach, więc tak jak mówię, a ta policja śmieciowa wsparłaby nasze działania o to, aby każdy sprawiedliwie po prostu płacił i o to, aby każdy sprawiedliwie segregował swoje odpady. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Drwięga.

#### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, zacznę od Pana. Pan reaguje mówmy na temat, najczęściej tylko wtedy, kiedy odzywają się radni, jeżeli tutaj ja jestem atakowany za to, mówi się o mojej aktywności zawodowej, mówi się o moim wykształceniu, mówi się o moich kwalifikacjach, jaki to ma związek z uchwałą proszę mi powiedzieć, dlaczego Pan wtedy nie reaguje Panie Przewodniczący, dlaczego Pan nie broni swoich ludzi, czyli radnych, tylko zawsze Pan trzyma stronę władzy wykonawczej?

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowny Panie radny, ja Panu odpowiem, nie chcę, żeby mnie Pan wciągał w to bezsensowną polemikę słowną, w tą wojnę, wojenkę słowną, co mi Pan zarzuca, że kogo ja nie bronię? Zareagowałem w przerwie i proszę mi nie zarzucać, że ja zawsze, Pan zawsze, Pan zawsze to, Pan zawsze tamto. Pan ma taka manierę, bo zawsze się wypowiada w imieniu my, mówi się zawsze ja.

### **Maciej Drwięga (Radny)**

No to ja mówię za siebie w tej chwili.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

I proszę mi nie mówić, że ja zawsze, bo ja nie zawsze, ja się staram być obiektywny i wszystkim udzielam głosu równo, nieraz sam Pan wie, że ten głos jest nietrafiony, którego udzielię, są tematy poruszone inne i ja prowadzę sesję i zawsze Pan broni inny radnych, jeśli są zarzuty, że mówią nie na temat, że złe pytania formują, a tu mi Pan zarzuca, że ja zawsze trzymam stronę Burmistrza, nie proszę Pana, nie zawsze, bo jestem przewodniczącym rady i mam być człowiekiem obiektywnym i staram się nim być. Jeśli Pan ma inne odczucia to jest Pana sprawa. Dziękuję bardzo, proszę kontynuować.

### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja tylko proszę o to, żeby Pan reagował i w takich, i w takich sytuacjach, bo jakbyśmy sprawdzili, poczytali w protokołach sesji to te reakcje są zawsze tylko wtedy, kiedy wypowiadają się radni. Ja mówię za siebie, dlaczego Pan mówi, że ja tutaj się wypowiadam za innych, mówię to za siebie, to jest jedna rzecz. Panie Burmistrzu, powiem tak, miałem się w ogóle nie odzywać, bo to sprowadza do pewnego poziomu. Natomiast dostałem takiego SMS-a bezpośrednio po Pana wypowiedzi, "weźcie coś z tym zróbcie, przecież Burmistrz was obraża" i to nawiązuje proszę Państwa do tego, co było wczoraj na komisji, proszę Państwa, jak jest traktowany w tej chwili Pan Adam Kornecki, jakie zarzuty były do Pana Grześka Kozaka, tylko dlatego że przedstawili jakieś inne postrzeżenie pewnych spraw, które się pojawiają na sesji, wtedy się pojawia ten atak, wtedy zawsze Panie Burmistrzu. Pan jest przyzwyczajony do tego, że po prostu jest Pan głaskany, jest Pan głaskany, są potwierdzane jakby Pana propozycje, Pana jakieś tam oczekiwania itd. a w innych sytuacjach pojawia się coś takiego. Odwołuje się do tego, co tutaj zrobił Pan Burmistrz Matuszewski przed chwilą, przecież zaatakował mnie personalnie. Panie Grzegorz Kornecki, Pan nie potrzebuje tutaj już, jakby podpowiadać cały czas tutaj Panu Burmistrzowi, on sam się, jakby co do tego może odnieść. Proszę Państwa, trudno jest w ogóle zabrać głos, co ja takiego powiedziałam, przeanalizujemy, że mielibyśmy dzisiaj inną sytuację, jakby inną sytuację moralną, gdybyśmy się na te podwyżki, my Panie Burmistrzu i Pan jako burmistrz i my jako radni nie zdecydowali, czy ja tylko odnosiłem się do Pana, natomiast wiem, że Pan by mógł mieć na to wpływ, gdyby Pan jakby tutaj przedstawił jakby swoje stanowisko wyraźnie do tych podwyżek, ani jednych, ani drugich by nie było, tyle koniec, kropka, coś takiego powiedziałem. To jest taka straszna obraza, żeby wyciągać mi moją aktywność zawodową, to moje wykształcenie, prawda, bo pracuje i tu i tu itd., to co jest na miejscu. Wiecie Państwo co, to jest właśnie takie jakbyśmy poczytali protokoły z sesji tak zdanie po zdaniu to by wychodziło jak tak naprawdę wygląda

łącznie tutaj z oburzeniem Pana Przewodniczącego, bo to jest wszystko jakoś tam udokumentowane. Powiem jedno Panie Burmistrzu, jeżeli Pan nie zrozumiał jakby tego, co ja powiedziałem i o czym, o tej kwestii moralnej, to powiem Panu, że ten Tomasz Matuszewski sprzed 4 -5 lat, którego znałem, do którego chodziłem prawda, wspierałem jakoś i Burmistrz Tomasz Matuszewski rozjechali się już tak, bo Pan całkowicie zatracił poczucie społeczny, całkowicie. Tyle dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, za chwilę, Panie Burmistrzu, Pan radny Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Ja króciutko ad vocem do Piotra. Piotrze powiedziałeś bardzo dobrze, przy tej dyskusji, że ekonomia ma swoje prawa, tylko ekonomia musi mieć w tą samą stronę, jeżeli podwyżki dla nas i dla Pana Burmistrza ten wzrost stopy życiowej, a dla mieszkańców podwyżki to jest obciążenie stopy życiowej to to jest podwyżka i to podwyżka, ale jakby trochę w innych wektorach kierunku prawda, tu się zgodzimy. Natomiast Panie Burmistrzu, że posłużę się Pana wypowiedzią, że żenuła to tak chyba z francuskiego Pan chciał, tak? Oczywiście ma Pan rację, że to jest żenujące, kto, gdzie, kogo wspiera, w jaki sposób, to jest jego prywatna sprawa, natomiast my tworzymy prawo i wg tych zasad, które my tu tworzymy na tej sali, Pan dostaje pieniądze, my dostajemy diety i to jest tworzenie systemu, co kto robi z własnymi pieniędzmi to jego prywatna sprawa. Ja zdaję się widziałem Pana na kilku zdjęciach w kościele katolickim, niech Pan sobie otworzy Biblię i przeczyta sobie Ewangelię Mateusza 6,3-4, zna Pan to, niech nie wie lewica co czyni prawica, jeżeli bierze Pan worek i idzie do biednych psów, zanoszą karmy, a za Pana idą fotografowie i to fotografują to niech mi Pan wierzy, to nie jest dobroczynność, to jest zwykły pijar. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Wanda Kot radna i potem Pan Burmistrz.

**Wanda Kot (Radna)**

Żałuję, że zgłosiłam się tak późno, ale dziękuję za udzielenie głosu. Ja chciałam złożyć wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie, jest po prostu wiele poruszanych tematów pobocznych, wiele wycieczek osobistych, my np. ja i tu kolega obok my się śpieszymy, do godziny czternastej chcemy zamknąć tą sesję, bo jesteśmy zaproszeni na inne uroczystości. Natomiast Państwo wszystko przeciągacie, możecie się spotkać przy kawie poza sesją. Myślę, że sesja nie powinna dotyczyć wycieczek osobistych, tylko merytorycznie odnosić się z całym szacunkiem, każdy może mieć inne zdanie, ja to szanuję, ale naprawdę zakończmy dyskusję tym punkcie. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze Panowie burmistrzowie chcieli się odnieść, więc trudno teraz, proszę bardzo.

### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, ja w kilku słowach tylko. Myślę, że te sformułowania, które padły tutaj po stronie Pana Maćka Drwięgi, Pana Jakuba Osiki, oczywiście one na samym początku były podyktowane tylko tym, żeby właśnie taką rozmowę wywołać, żeby spowodować ten temat, który w ogóle nie jest związany z gospodarką odpadów komunalnych, o której dzisiaj rozmawiamy i stwierdzam, że tak jak już powiedziałem kiedyś, jeżeli ktoś kogoś porównuje do ubioru, do tego, czym, jakim samochodem jeździ, tak jak to robi Pan Osika i często porównuje to to jest powrót do niczego i pokazuje tak naprawdę styl naszego działania tutaj w naszym mieście. Nie chciałbym się do tego odnosić, ale prosiłbym Pana Przewodniczącego, aby takie rozmowy, które nie są związane z tematyką, były przerywane od samego początku, bo one doprowadzają tylko i wyłącznie do chaosu, który się tworzy, bo za każdym razem, ktoś chce stworzyć tzw. ripostę, a biorąc pod uwagę tych Panów, którzy chcą zawsze to zakończyć, to będą pewnie starali się jeszcze ten głos zabrać po mnie. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Panie Burmistrzu, ja jako przewodniczący przyjąłem zasadę, że jesteśmy Radnymi Rady Miasta Sanoka, wszyscy z nas, każdy z nas ma skończone 18 lat, jest pełnoletni i powinien za swoje słowa odpowiadać, a z tego, co widzę, teraz wszystko jest na przewodniczącego. Dyskusję, ktoś za dużo powiedział, Panie Przewodniczący, dlaczego Pan nie przerwał, nie, proszę Państwa, uważam, że każdy odpowiada za słowo i jeśli póki ja będę przewodniczącym, to będę się pozwalał wypowiadać. Jeśli ktoś przekroczy granice, to będzie świadczyć tylko o nim, tyle. Proszę bardzo, Pan Skarbnik.

### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Dziękuję Panie Przewodniczący za głos. Chyba, jeżeli nie ostatni to, ale na samym końcu. Postaram się w swojej wypowiedzi bez emocji, ale chciałem się odnieść, ponieważ mocno wybrzmiały tutaj słowa przy prezentacji Pana radnego Sławomira Milicza, jak i Pana Kuby Osiki, przypomnę mniej więcej, źle skalkulowana cena, nieudolność finansowa, zarządzania finansami miasta. Proszę Państwa, w 1989 roku padło takie słynne zdanie, że dzisiaj zakończyła się komuna, natomiast dzisiaj u nas tak naprawdę 24 listopada, zaczęła się kampania wyborcza, co zresztą tutaj Pan radny Osika w swojej wypowiedzi potwierdził. A teraz merytorycznie Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o skalkulowaną cenę 39 zł, algorytm do wyliczenia tej ceny jest bardzo prosty, wg mnie uczeń klasy trzeciej szkoły podstawowej, jak już potrafi liczyć, dając mu wsad do wyliczenia, wyliczył by to samo, co Pani Naczelnik. Jeżeli chodzi o nieudolność finansową zarządzania finansami miasta, Szanowni Państwo, nie sztuką jest zarządzać, będą z prezydentem czy burmistrzem miasta, budżetem, który ma kilkanaście czy kilkadziesiąt milionów nadwyżki bieżącej, problemem jest wtedy dla tego zarządzającego jeden problem, szukać sobie wydatków, żeby te pieniądze wydać. Natomiast sztuką jest zarządzać finansami, gdzie brakuje od kilku do kilkunastu milionów w dochodach bieżących, żeby pokryć wydatki sztywne, które w ciągu roku muszą być sfinansowane, a taką sytuację mamy z naszym budżetem od 2019 roku, a można powiedzieć, że od 2018, bo w 2018 roku nadwyżka bieżąca praktycznie wyniosła 0, bo niewiele ponad 400.000 zł i od tego roku można powiedzieć, że pojawiły się problemy na wyniku bieżącym, gdzie poziom dochodów bieżących 177.000.000 zł to nie jest poziom, który wymyślił Pan Burmistrz, tylko to jest realny poziom do osiągnięcia

dochodów bieżących, a w dochodach własnych, czyli tych, które osiągamy z podatków i opłat lokalnych, z udziałów z podatków Skarbu Państwa, czyli z PIT-u i CIT-u to jest ten poziom, który determinuje tak naprawdę możliwości wydatkowania wydatków bieżących. Proszę Państwa, dwie ustawy ustrojowe, ustawa o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wskazują na podstawowe zadanie samorządów, w tym momencie organu wykonawczego, realizacja zadań własnych, zabezpieczenie środków nad realizacją zadań własnych gminy, a co to jest, to jest utrzymanie przede wszystkim infrastruktury komunalnej miejskiej, majątku szkół, oświaty, polityki socjalnej i administracji, to jest obowiązek. I ubolewam bardzo, że w wypowiedziach Państwa negujących podwyżkę kwoty opłat do 39 zł, że każdy z Państwa, kto negocował taką podwyżkę odnosił się do, jak gdyby sytuacji, jakie to skutki przynosi dla gospodarstw domowych, natomiast nikt się nie odniósł z tych wypowiadających do kontekstu budżetu jaki mamy na rok 2023 gdzie nam brakuje w dochodach bieżących 7.000.000 zł, gdzie nie ma dochodów dodatkowych, przynajmniej potencjalnie możliwych w trakcie roku, żeby one się powiększyły. Bo tak naprawdę widzę, że Państwa nie interesuje sytuacja realizacji tego budżetu, natomiast cedujecie wiecie Państwo na Burmistrza i Skarbnika, a to niech oni się już martwią, skarbnik zawsze narzekał, że nie ma, że nie będzie, a potem się okazywało, że tam coś było więcej w dochodach. Rok 2021 był rokiem specyficznym, gdzie z zaplanowanego deficytu bieżącego też ponad 7.000.000 zł osiągnęliśmy nadwyżkę bilansową w wysokości 10.000.000 zł, ale wiemy dlaczego, z uwagi na jednorazowe zdarzenia finansowe i gospodarcze wpływy do dochodów budżetu. Na koniec Szanowni Państwo, chciałem odnieść się do informacji, którą Państwu chciałem przekazać, bo dziś jeszcze rano rozmawiałem z Regionalną Izbę Obrachunkową, jakie skutki prawne w przypadku niepodjęcia tej uchwały będą dla budżetu, jeżeli chodzi o przygotowanie opinii przez Regionalną Izbę Obrachunkową i zanim powiem mniej więcej, co mi przekazano, to przytoczę, bo ta opinia będzie przygotowana w oparciu o stanowisko Regionalnych Izb Obrachunkowych w sprawie dopłat do gospodarki odpadami. Ja króciutko, bo kilka zdań dosłownie, nie chciałbym przeinaczyć, podkreślić jednak należy, że co do zasady system gospodarowania odpadami komunalnymi winien się bilansować, a organ stanowiący uprawniony jest do podjęcia decyzji w sprawie dopłat do systemu wyłącznie w sytuacji wystąpienia przesłanek ustawowych, a o przesłankach ustawowych mówimy Szanowni Państwo, jeżeli występują dochody własne, bo Krajowa Rada skłania się do poglądu, że uchwała o dopłacie może zawierać zarówno ogólne postanowienie o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami jak też może wskazywać konkretną kwotę dopłat. Proszę Państwa, u nas dochody własne wynoszą minus 7.000.000 zł, my nie mamy możliwości dopłacenia do tej gospodarki, więc z informacji, którą mi dzisiaj przekazano, w przypadku niepodjęcia, niezbilansowania nową stawką wydatku w gospodarce odpadami opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej będzie negatywna i będzie się zwrócenie do Państwa jako organu stanowiącego o podjęcie ponownie uchwały w celu ustalenia takiej stawki, która zbilansuje cały system. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek radnego Piotra Kota o treści: **"proszę o zmianę kwoty w części uchwały**

**dotyczącej kwoty odbioru odpadów w przeliczeniu na jedną osobę z 39 zł na 35 zł i podwójną stawkę z 78 zł na 70 zł".**

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 7 radnych było przeciw i 5 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek nie został zaakceptowany.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 3 radnych, 11 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała nie została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejącej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przemyślu, z ewentualnym rozpatrzeniem wniosku w tej sprawie.**

#### **Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w istniejących Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej Południe sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu. Szanowni Państwo, zgodnie z ustawą o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa gminy, które są udziałowcem spółek SIM, mogą zwracać się w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa za pośrednictwem Krajowego Zasobu Nieruchomości o wsparcie finansowe w wysokości w limicie do 10% szacunkowej wartości inwestycji. Do Burmistrza Miasta Sanoka wpłynął wniosek Prezesa Zarządu SIM Południe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Przemyślu. W świetle tego pisma wartość inwestycji mieszkaniowej, które SIM ma zamiar zrealizować przy ulicy Konarskiego, została wyliczona na kwotę 28.750.590 zł. Jednocześnie jest informacja, że planowana ilość mieszkań wynikająca z projektu ma wynieść 87 mieszkań o zróżnicowanej powierzchni. Prezes również poinformował, że planowane rozpoczęcie inwestycji przewidziane jest na połowę przyszłego roku 2023, natomiast zakończenie do końca 2025 roku. W świetle tych informacji posiadamy wszystkie dane, które są potrzebne do złożenia wniosku, a właśnie ta ustawa o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa mówi, że wniosek składa wójt, burmistrz bądź prezydent miasta po zatwierdzeniu przez właściwą Radę Miasta. Wniosek zatem będzie opiewał na kwotę 2.875.059 zł, czyli do wysokości limitu przewidzianego w ustawie o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 15 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXIX/625/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## **Ad.20.**

### **Wolne wnioski i zapytania.**

#### **Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja mam dwa wnioski i te dwa wnioski dotyczą osób niepełnosprawnych. Pierwszy wniosek to jest wniosek dotyczący zmiany uchwały LV/473/22 z 27 stycznia w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich i tutaj chodzi mi o § 6 ust. 1 punkt b, c i f. Ja tu dosyć obszernie w tym swoim wniosku napisałem, o co chodzi. Tam są zapisy w tej uchwale, którą myśmy jako Rada Miasta przyjmowali narzucające obowiązek posiadania biletu elektronicznego przez osoby niepełnosprawne, które są zaliczone do osób o całkowitej niezdolności do samodzielnej egzystencji. No, jakby nie było, raz, że trzeba ten bilet wykupić 15 zł zapłacić, natomiast osoby niepełnosprawne mają legitymację w tym momencie, sama legitymacja, w której znajduje się kod niepełnosprawności i stopień niepełnosprawności powinna wystarczyć na to, aby udokumentować, że tak powiem przejazd bezpłatny przejazd tych osób środkami komunikacji. Tutaj jeszcze dodam, że osoby niepełnosprawne nie tylko z Sanoka, ale też osoby niepełnosprawne z sąsiednich, że tak powiem miast z Polski, też korzystają z publicznych środków transportu i tak jak mówię, dla nich ten zapis jest zapisem takim niezrozumiałym, niekomfortowym, bo w tym momencie ktoś kto przyjeżdża niekoniecznie musi wiedzieć, że sama legitymacja nie wystarczy do tego, aby z tego przejazdu skorzystać. Tak samo jest to niezrozumiałe dla osób, które są już w podeszłym wieku, skończyły 70 rok życia, bo w tym momencie tak samo i one muszą wykupywać ten bilet co powinno wystarczyć sam dowód osobisty, aby taki przejazd bezpłatny zrealizować. I drugi wniosek dotyczy wykonania podjęcie działań wraz z placówką Poczty Polskiej w Sanoku, aby przy poczcie też takie miejsca dla niepełnosprawnych osób, wygospodarować i im tym samym umożliwić skorzystanie z placówki pocztowej. Dziękuję bardzo.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pani radna Henryka Tymoczko.

#### **Henryka Tymoczko (Radna)**

Szanowny Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, koleżanki i koledzy Radni, zaproszeni goście, ja moje dzisiejsze wystąpienie w punkcie sesji wolne wnioski i zapytania wypowiadam się teraz jako inicjatorka budowy figury Świętego Michała Archanioła i moja

wypowiedź jest wdzięcznością za wyświadczone dobro dla naszego miasta i mieszkańców. 4 października 2012 roku, czyli 10 lat temu, ówczesna Rada Miasta z burmistrzem Wojciechem Bleharczykiem podjęliśmy uchwałę o budowie pomnika Świętego Michała Archanioła patrona naszego miasta, od początku dziejów istnienia naszego miasta, czyli od 900 lat i umieszczonego od samego początku herbie naszego miasta. Całkowity koszt budowy wyniósł około 200.000 zł. Wiadomo jaka jest obecnie koniunktura, jak byśmy teraz budowali to trzeba by było razy 4 pomnożyć. W tej kwocie 200.000 zł nie ma ani jednej złotówki z budżetu miasta Sanoka, wszystko to ofiarodawcy i sponsorzy i zbiórki. Pomimo że poświęcenie pomnika odbyło się 17 listopada 2018 roku z okazji 100 rocznicy odzyskania przez Polskę niepodległości, został poświęcony przez księdza arcybiskupa Adama Szalę, zobowiązania finansowe zostały spłacone dopiero w tym roku, czyli ostatnią wpłatę wpłacałam do banku dawnego PBS-u 3 listopada 2022 roku. Jako inicjatorka tego pięknego dzieła z serca dziękuję księdzu prałatowi Andrzejowi Skibie za szczególną pomoc, opiekę i troskę i prowadzenie naszego komitetu budowy pomnika, za to, że po prostu też jako proboszcz Fary urzędujący wpłacił dużą kwotę darowizny przez 6 lat, mieliśmy kontakt z księdzem Skibą, a później przez 4 lata z księdzem Romanem Droniem proboszczem sanockiej Fary. Bardzo dziękuję, wszystkim księżom proboszczom, wszystkim parafianom, wszystkim parafią, do nich wystosuję osobne słowa wdzięczności do każdej parafii. Dziękuję z serca ofiarodawcom, sponsorom, firmom, restauracjom, firmie Ciarko, firmie Herb, Panom Burmistrzom, Radnym Miasta Sanoka, tu są osobiste wpłaty wszystkich, ja właśnie przedstawiam też funkcyjne osoby i później będą z imienia, nazwiska wymienni następni. Dziękuję serdecznie Panu Staroście Sanockiemu, Radnym Rady Powiatu. Imiennie dziękuję tutaj Panu Przewodniczącemu, bardzo prosił żebym nie dziękowała, ale to jest moim obowiązkiem jako inicjatorki budowy tego pięknego dzieła, bardzo dziękuję Andrzejowi Romaniakowi przewodniczącemu ówczesnej Rady Miasta, kiedy to 10 lat temu poprosiłam normalnego Andrzeja Romaniaka, aby mi opracował historycznie o Świętym Michale Archaniele, gdzie przedstawiałam na Radzie Miasta na dwóch sesjach, bo na pierwszej sesji z obrad sesji zdjęłam ten punkt, były też sprawy takie podobne, jak dzisiaj odnośnie podwyżki śmieci, bo to różne są zapatrywania różnych osób. Tak że bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, 10 lat temu Pan nawet nie marzył, ani nie śniło się Panu, że dzisiaj ja Panu będę dziękowała, kiedy Pan piastuje funkcję Przewodniczącego Rady Miasta, z serca dziękuję. Dziękuję pracownikom Muzeum na czele z byłym dyrektorem Panem Wiesławem Banachem i obecnym Jarosławem Serafinem, a to szczególnie Marcinowi Glinianowiczowi i Piotrowi Kubiczowi i Krzysiówi Tomczewskiem, który właśnie dawał nam polecenie, że ten pomnik powstanie nie na peryferiach naszego miasta, lecz w centrum naszego miasta na placu Świętego Michała. Też z imienia i nazwiska dziękuję Tomaszowi Jadczyznowi, Michałowi Jadczyznowi, pracownikom piekarni, różnych innych instytucji, księgarni katolickiej Niepokalana Ojcowie Franciszkanie, bowiem w tych miejscach, w tych lokalizacjach, w tamtym roku i w tym roku tam były umieszczone puszkki na zbiórki. Bardzo dziękuję mieszkańcom naszego miasta, dziękuję mieszkańcom miasta Przemyśla, z okolic Przemyśla, całej ziemi sanockiej, a także innych miast, miasteczek i miejscowości naszego kraju. Dziękuję z serca na końcu Komitetowi Budowy, bo tutaj mam, proszę Państwa pokazuję do kamery, to są właśnie sztab tych osób, na początku tej listy jest kilka osób, które wpisani z nazwiska, imienia, numer telefonu, ale oni są już po drugiej stronie życia i już tam spotkali się ze Świętym Michałem Archaniołem. Wszystkim z serca bardzo dziękuję i z pewnością



Święty Michał Archanioł, którego tutaj w Sanoku mamy w znaku widzialnym, a Święty Michał Archanioł jest mieszkańcem nieba, wynagrodzi każdemu za trud, poświęcenie, ofiarność obfitością Bożych łask i nieustanną opieką nad naszym miastem, naszą ojczyzną i całym światem. Zawołanie Świętego Michała Archanioła to jest, któż jak Bóg, Bóg zapłać i Szczęść Boże za dobre szlachetne serca.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję Pani Henryko. Proszę bardzo, Pan radny Kuba Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

A ja króciutko, jedno pytanie takie mam, które dostałem też od mieszkańców Sanoka, czy są jakiegokolwiek plany lub czy była jakakolwiek rozmowa odnośnie zamknięcia basenu ze względu na oszczędności, bo takie gdzieś plotki pojawiły, w zasadzie to niepokoi, więc myślę, że warto to sprostować po prostu, żeby już wiedzieć, w którą stronę to idzie. Druga rzecz, to bardzo serdecznie dziękuję Panie Burmistrzu, za pożyczenie książki o bezpieczeństwie energetycznym, oddaje tak jak obiecałem. Trzymam naprawdę szczerze kciuki, żeby to się udało, żeby Sanok był drugą doliną krzemową na świecie. No niepokojące są rozdziały dotyczące produkcji i magazynowania strona 51, 66 rola wody w całym procesie i 87, więc myślę, że na to z pewnością Państwo zwrócić uwagę. Szkoda, że nie wyszła książka o poszerzeniu terytorialny samorządu, może by nam to lepiej poszło, gdybyście przeczytali. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Osękowski.

**Marian Osękowski (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja tu mam takie trzy, a może cztery pytania. Panie burmistrzu Kondrat chciałbym dopytać, co jest z ulicą Cegielnianą, wiemy, że tam prace robocze nie idą, ale inne są przygotowane o poszerzenie tej ulicy i ten chodnik. Drugie pytanie, chodzi o ulicę na Białej Górze ulicę Jodłową, Burmistrz zapewne o tym chyba coś tam wie, bo radni dzielnicy chcieliby się dowiedzieć czy tam coś będzie robione, a było to zgłaszane w zadaniach do budżetu na 2023 rok. Pytanie jeszcze teraz Panie Burmistrzu, o oświetlenie, tu się dopytałem już w urzędzie i wiem, że jest projekt zrobiony oświetlenia ulicy od ulicy Traugutta od skrzyżowania do ulicy Kamiennej. Tam zgłaszałem i ja zgłaszałem osobiście, ale dzielnica zgłaszała również wniosek, żeby tam są 2 lampy na skrzyżowaniu, które na wprost przejścia, które stoją na chodniku i od tego odcinka, żeby doświetlić tą ulicę do ulicy Kamiennej. To by się zamknęło, to prawdopodobnie ma być po tej stronie jak jest kilka, a od ulicy Kamiennej jest oświetlenie już obecne, które zrobiła chyba gmina od potoczka do Trepczy. I tu chcielibyśmy, żeby zamknąć ten odcinek, bo tam jest naprawdę ciemno, tam wieczorem z jednej strony są lampy, z drugiej są, w środku nie ma nic, tam jest dosłowna ciemnica. I to co ja jeszcze raz powtórzę się dowiedziałem, że ponoć jest projekt zrobiony, jeśli nie jest tak to Burmistrz mnie sprostuje, tylko jest brak pieniędzy ponoć. Jeszcze mam takie jedno pytanie, Panie Burmistrzu, chodzi o słynny potok przy ulicy Kamiennej, w tej chwili jest tak niski stan, że w Sanie jest bardzo niska woda, a w tym potoku

co z Kiczur płynie tam w ogóle już woda w nim płynie, ale to co wypływa z tego potoku, ja mam nawet zdjęcie zrobione, tam normalnie całe dno jest białe, a na dodatek w niedzielę, gdzie tam się przespacerowałem gdzie u nas była akurat w dzielnicy, w naszej parafii było święto, bo to Chrystusa Króla parafia pod wezwaniem, taki dosłownie użyje takiego słowa takie syfy tam płynęły, ktoś sobie akurat w taki dzień wypuszczał i to wszystko szło do Sanu. Nie był to chyba, to są moje domysły, ktoś z jakiejś firmy, tylko na pewno ktoś to prywatnie gdzieś spuszczał. Dzięki ja bym miał tyle.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Adam Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja chciałem podziękować Panu Burmistrzowi za wycięcie drzewa przy ulicy Kościuszki, dobrze tylko żeśmy zdążyli, bo jak każdy zobaczy ten pień, to mogło być niedobrze.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pan radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, zacznę od interpelacji, którą złożyłem dzisiaj i jakby komentarza Pana Burmistrza, że niewłaściwie postawione zostało pytanie. Straciłem trochę czasu na to, wyłączyłem się nawet z sesji, ale w internecie znajdzie się dużo różnych rzeczy. Panie Burmistrz, trzeba być precyzyjnym, cytuję Pana wypowiedź "Już w tym momencie kadencji w 2022 roku możemy powiedzieć, że zwiększyliśmy o 100% poziom wykonanych inwestycji w stosunku do poprzedniej kadencji." Dlatego proszę, żeby Pan odpowiedział na to pytanie. Wie Pan, to niech Pan sobie poszuka też, bo ja szukałem tego dosyć długo, nie będę Panu wszystkiego podawał, powiem tak, jest tu, w kontekście może być różnym, tam są i drogi, inwestycje, inwestycje prywatne, jest wszystko, generalnie jak ja tak odebrałam to myślę, że cała grupa osób może też odebrać, że to są po prostu inwestycje i tyle, ale wie Pan co Panie Burmistrzu, nie róbmy z tego problemu. Prośba moja jest taka co do tej interpelacji, podzielmy to, drogi, inwestycje wszystkie i tu będziemy mieć jasność, przecież tu, wie Pan ja bym naprawdę chciał, żeby ta kadencja miała jak najwięcej inwestycji, żebyśmy przebili wszystkie pozostałe poprzednie kadencje i tyle. Proszę o drogi, rozbicie, nie chcę tego doprecyzowywać i w drogach jak Pan mówi faktycznie dwukrotny wzrost, będziemy się wszyscy cieszyć i inwestycje, że tak powiem pozostałe, poza drogowe, może tak być? Dziękuję bardzo. Dwie sprawy jeszcze. Pierwsza sprawa chciałbym wrócić do takiego tematu organizacji ruchu na skrzyżowaniu Stróżowska, Lipińskiego, Beksińskiego, to wielokrotnie już to było przeze mnie tutaj podnoszone. Sytuacja o tyle się zmieniła, że od pewnego czasu wiecie Państwo, mamy ten przepis, że wejście, czy nawet pojawienie się w okolicy przejścia dla pieszych powoduje zatrzymanie się samochodów. I proszę Państwa na tym, jakby te skrzyżowania straciły i tak się właśnie zastanawiam, skąd nagle wzięły jeszcze większe korki, teraz już nie tylko na Stróżowskiej, tylko i w stronę Zagórza i w stronę Lipińskiego tutaj jak się jedzie, oczywiście w określonych godzinach, ja nie mówię, że tam są te korki stałe. To się bierze stąd, że ludzie nie wchodzi na przejście grupa, tylko wchodzi pojedynczo. I teraz Panie

Burmistrzu, to co było tutaj raczej podważane, że to nie będzie miało tam sensu, może warto faktycznie rozważyć tam oświetlenie, znaczy światła, po prostu światła. Wiadomo, że tam jest trudne skrzyżowanie Beksińskiego, Lipińskiego, Stróżowska, nie jest ono proste, prawda, ale proszę Pana, jako szefa miasta jakby nie było, prawda, jest tam nasza ulica też prawda, jest Beksińskiego, wiadomo, że krajówka i wiadomo, że ulicach powiatowa, ale zastanówmy się nad tym, może warto byłoby zrobić, nie wiem, szacunek, ocenę techniczną, czy te światła w takiej sytuacji nie porządkowałyby tam trochę ruchu i te korki robiłyby się mniejsze, bo naprawdę ja kilkakrotnie jechałem gdzieś tam po benzynę w stronę Zahutynia to się ciągnie, nieraz generalnie za cmentarz. Ludzie tam strasznie narzekają, w tą stronę od Lipińskiego przejeżdżam codziennie po południu, po tej mojej aktywności zawodowej, która tak była dzisiaj tutaj wyciągana, naprawdę wracam zmęczony prawda i nieraz tam zasypiam, bo stoi się tak naprawdę gdzieś tam za kościołem, a nieraz jeszcze dalej, prawda, takie są korki, a Stróżówka do tego się tylko dokłada, bo jest po prostu bardzo ciężko, zawsze jak wchodzi ci piesi to nawet ze Stróżowskiej jest teraz trochę łatwiej wyjechać, bo częściej ten ruch zatrzymuje. Prośba moja taka, może byśmy wrócili jakoś do tego tematu, może tam jednak to oświetlenie, które dałoby się włączać jakby w odpowiednich momentach, czyli rano, po południu, bo to są kluczowe godzina rano, pewno godzina gdzieś tam po południu, a w pozostałych nawet by żółte mogły migać tam jakoś prawda. Jeżeli tutaj ktoś musi stać, jakby no na czele takiego zespołu prawda, krajówka wiadomo jak będzie odpowiadać dużo mają różnych swoich inwestycji, to jest jakby nieplanowane, ale jak się tym nie zajmiemy, to po prostu nigdy tam się to nie zmieni. I druga sprawa. Panie Burmistrzu Kondrat, bo to chyba Pan mi wtedy odpowiadał, w sumie rok już minął, od kiedy po raz pierwszy zawnioskowałem o zamontowanie takiego lustra na ulicy Żwirki i Wigury, które poprawiało bezpieczeństwo wyjazdu z parkingu usytuowanego przy Centrum Symulacji Medycznej Uczelni Państwowej wyciąganej tutaj dzisiaj, tam naprawdę jest ten wyjazd niebezpieczny, bo tam się ustawiają samochody, to jest chyba jedna z niewielu tam w tym rejonie ulic, gdzie nie ma strefy płatnego parkowania, więc tam wszyscy stoją i widoczność jest zerowa, a niektórzy jeżdżą bardzo szybko, dlatego że tam po ustawieniu tych samochodów robi się jeden kierunek, jakby prawda i niektórzy chcą szybko przejechać, więc ten wyjazd z tego parkingu jest naprawdę niebezpieczny. Czy to jest taki wielki problem, żeby tam nie wiem za 1000 zł, 1500 zł, jakieś lustro wyszukać? Wiem, że to już poszło na tą Komisję Bezpieczeństwa swego czasu, tak myślę, że to było rok temu, dlatego że pewno rok akademicki zaczyna się, zostałem poproszony jako radny też prawda tutaj z miasta, żeby się tym zająć i apeluję o to ponownie, bo to nie jest chyba jakaś taka wielka sprawa, a poprawiłoby bezpieczeństwo. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pani radna Lisowska.

**Teresa Lisowska (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wszyscy radni dzielnicy Posada otrzymali zestaw pism ze spółdzielni mieszkaniowej Autosan dotyczących zapewnienia dostawy ciepła dla tego osiedla łącznie z obiektami towarzyszącymi budownictwa ogólnego, czyli szkołami, tam jest przedszkole, szkoły i duże osiedle. Z tych dokumentów, jakie spółdzielnia przedłożyła, wynika, że w ciągu tych 15 lat spółdzielnia cały czas, obawiając się o brak takiego bezpieczeństwa

dostawy ciepła i wysyłała pisma, swoje uwagi do projektu założeń dotyczącego energetyki dostaw ciepła, one pozostawały, jakby tak no nie były traktowane, że tak powiem serio, miało to miejsce przez okres 15 lat, obejmowało przynajmniej kadencje 3 albo 4 burmistrzów i takie lakoniczne odpowiedzi, które miały miejsce w ciągu tych 15 lat no skłaniają dzisiaj spółdzielnię do ogromnego zaniepokojenia, bo tak jak Państwo wiecie, bo taka informacja była, że prywatny dostawca, prywatna ciepłownia Rubber wypowiedziała umowę i z dniem 30 kwietnia 2024 spółdzielnia zostaje bez dostawcy ciepła. Jako Burmistrz Miasta, jako władarz tego miasta jakie starania Państwo podjęli, jak uspokoić spółdzielnię mieszkaniową Autosan, jakie są propozycje, jakie są wizje, jak ten problem rozwiązać? Czy na dzisiaj Pan Burmistrz może coś odpowiedzieć, bo spółdzielnia z zaniepokojeniem oczekuje na jakieś propozycje po to, żeby wiedzieć co dalej. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, jeszcze Pani radna Małek.

**Bogusława Małek (Radna)**

Ja chciałam podziękować burmistrzowi Korneckiemu ze względu na to, że po tylu latach, może 50, została w tej chwili oddana, wyremontowana kuchnia w przedszkolu na Posadzie. Ja dziękuję w imieniu Pani Dyrektor, wszystkich pracowników kuchni, że tyle czekaliśmy i wreszcie udało się to zrealizować i za to bardzo dziękuję. A jeżeli chodzi Pani Tereso, to też dostałam to pismo, ale jestem cały czas w porozumieniu z Prezesem Spółdzielni, dostali pismo z Urzędu Miasta, ale tu chyba Pan Burmistrz powie więcej. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Ze strony radnych już widzę zgłoszeń, proszę bardzo, Pan Burmistrzu.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Jakubie, dziękuję za oddanie książki, chociaż już dużo rzeczy jest jeszcze bardziej aktualnych, powstały jeszcze magazyny ciepła, które będą realizowane w tym projekcie i my też je również chcemy wdrożyć, tak że na samym magazynie energii nie będziemy się skupiać, chociaż to będzie pierwszy etap realizacji tego projektu i mam nadzieję, że tak jak już sobie zaplanowaliśmy w następnym roku już takie magazyny energii będą u nas w Sanoku. Ale my mówimy też o magazynie energii, ale o magazynowaniu w magazynie wodoru nie mamy tutaj problemów, bo myślimy też o amoniaku, który może 9-krotnie więcej zmagazynować tego wodoru, w związku z tym, co chcemy zrealizować, czyli również produkcją nawozów podczas tego projektu, a mając oczyszczanie ścieków jesteśmy w stanie to osiągnąć. Tak że dziękuję za książkę. Jeśli chodzi o Autosan i spółdzielnię Autosan, to są te pytania, które tutaj padają, ja w tym tygodniu odbyłem dwa spotkania w naszych firmach, tych dużych, które też są w tym pakiecie firm, które to ciepło może utracić. Wysłaliśmy nie wiem, czy dzisiaj, czy już jest ustalony termin, bo jeszcze nie patrzyłem w kalendarzu, ale mamy spotkanie teraz ze spółdzielnią Autosan, w następnym tygodniu na pewno ma się odbyć się z tymi wszystkimi jednostkami, które są przyłączone do Rubber Company i korzystają z ciepła dostarczonego systemowego przez instytucję. Kilukrotnie spotykałem się z Prezesem i Zarządem Rubber Company, ta rozmowa nie należy

do rozmów łatwych ze względu na to, że firma dba o swoją strukturę, jednostkę i szuka oszczędności, a tak jak wiemy w naszym systemie ciepłowniczym, też mamy ten sam problem, czyli kotłownie na zasadzie węgla, miału węglowego i emisja dwutlenku węgla powoduje to, że Rubber szuka oszczędności, Wypowiedział te umowy, ale te umowy i tutaj jest też taki niepokojący sygnał, te umowy w różnych podmiotach mają różne daty i określenia odejścia od dostarczania tego ciepła. Jakie kroki my podejmujemy, 2 dni temu po tych rozmowach oczywiście, które były w tym tygodniu jeszcze w dwóch jednostkach, 2 dni temu również Pan Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Pan Krzysztof Jarosz odbył spotkanie w głównej siedzibie w Jaśle dotyczącej dystrybucji gazu i możliwości przyłączenia się do tej instalacji gazowej, tak, aby ten okres pomiędzy odcięciem się od ciepła z Rubber Company do momentu stworzenia tego dużego naszego projektu wodorowego można by było to ciepło dostarczać. Czym to jest powodowane, my w tej chwili na SPGK realizujemy projekt dotyczący kotła na biomasę i biopaliwo i ten kocioł jest instalowany, ale mamy dodatkowy kocioł, z którego nie będziemy korzystać, to jest kocioł gazowy 12 MW. Te 12 MW nam wystarczy całkowicie na to, abyśmy mogli go przenieść właśnie na drugą stronę miasta. Wiemy o tym, że, bo w tych rozmowach, które odbyły się we wtorek w Jaśle, Polska Grupa PGNiG chce podejść do tego projektu poważnie, powiedziała, że będzie nas wspierać i jest szansa, żebyśmy faktycznie tam się podłączyli do tego gazu na tym kotle gazowym, tak, aby dostarczać ciepło. Tak że to będzie ratunek dla spółdzielni Autosan, dla naszych szkół, ale także dla Autosanu, Intermarché i tych podmiotów, które korzystają z Rubber Company, dlatego też już spotykamy się z tymi jednostkami i z naszą spółdzielnią w tym tygodniu, w następnym tygodniu i będziemy starali się już ten projekt wdrażać tak aby w następnym roku było to zabezpieczenie ciepła dla tych mieszkańców. Wierzę, że się uda, ponieważ już w tej chwili żadnej innej drogi nie mamy, spółdzielnia chciała przystąpić do projektów, które chciała zrealizować, ale koszty są tak duże stworzenia takiej bazy, że nie są w stanie tego osiągnąć, poza tym nie ma już takich możliwości, nawet kredytów brania, aby te inwestycje na poziomie bodajże chyba 50 nawet milionów stworzyć w tamtej części miasta. Tak że tak to widzę. Jeszcze tam kilka takich działań, które będą związane z tym, że Rubber Company też będzie szukał rozwiązania, bo dzisiaj Rubber z informacji jakie też posiadamy, możemy oficjalnie też o tym mówić, dba o swoją spółkę, nie dziwny się też, że Rubber jeżeliby chciało dzisiaj przekazać, nawet to, o czym mówimy, informacje mieszkańcom spółdzielni Autosan, że będą 10-krotnie więcej płacić za ciepło, to mieszkańcy, co by zrobili. No my przed takim dylematem jesteśmy, mówimy, że ciepło wzrasta i pokazujemy tu rachunek, który mówi od 90%, chociaż mówię, że to czas zweryfikować, bo z naszej spółki, poszło ponad 40%, a jeżeli tam wiemy o tym, że te rachunki miałyby wzrosnąć 7-krotnie w spółdzielni mieszkaniowej Autosan to można powiedzieć no mieszkańcy nie przyjęliby tego, nie są w stanie tego przyjąć i Rubber też nie chce tego robić, Rubber dba o to, bo też kilka milionów idzie na emisję dwutlenku węgla i muszą za to zapłacić. Dlatego na spokojnie myślę, że, ale z pewną determinacją, bo wiemy, że ten czas mamy ograniczony, bo niektóre podmioty wcześniej już mają problemy z dostarczaniem ciepła przez firmę Rubber, jakiś tam harmonogram jest założony, ale dzisiaj Kodeks Spółek Handlowych zabrania też mówić o tym, co spółka i jakie działania będzie podejmować w swoim obszarze i my nie mamy nawet na to wpływu. Postaramy się, aby to było jak najmniej uciążliwe dla nas wszystkich i postaramy się, aby to ciepło faktycznie było zabezpieczone, dlatego każdy dzień to jest praca, którą wykonujemy, myślę, że w następnym tygodniu będziemy już jeszcze więcej

wiedzieć i na pewno prześlemy całemu zarządowi. Ja zapraszam wszystkich radnych, którzy chcą uczestniczyć w tych rozmowach, bo pewno one będą się odbywać w sali herbowej, prześlemy też informację, prześlę tutaj informację do Pana Przewodniczący, ale myślę, że nawet radni, którzy są związani z tą częścią dzielnicy powinni w tym spotkaniu uczestniczyć. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, jeszcze Pan Burmistrz Artur Kondrat.

**Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)**

Ja bym chciał udzielić odpowiedzi na wniosek Pana radnego Osękowskiego Mariana, ulica Jodłowa ona była planowana do realizacja w bieżącym roku, ale w związku z tym, że Pan Burmistrz pozyskał dofinansowanie z Lasów Państwowych na przebudowę ulicy Biała Góra, a wiemy, bo na ostatniej sesji do tych kwoty niemalże 500.000 zł musieliśmy dużo więcej dołożyć środków własnych. Rozmawialiśmy z Radą Dzielnicy, że w tym roku odłożymy tą przebudowę dokończenia przebudowy ulicy Jodłowej kosztem właśnie tej ulicy Biała Góra. Planowaliśmy to i Wydział złożył wniosek do budżety na przyszły rok, ale tutaj Pan Skarbnik dzisiaj mówił, że czy to Pan Burmistrz mówił, że kwota inwestycji wstępna była z propozycji z 65.000.000 zł, a wszyscy wiemy jak jest w projekcie, że zostały tylko drogi zostawione inwestycje drogowe, które mają dofinansowanie zewnętrzne, ale tutaj tak będziemy robić wszystko, bo sezon budowlany, można powiedzieć na przełomie marca, kwietnia się pojawi, żeby do tego marca, kwietnia, jakieś środki gdzieś zaoszczędzić i wypracować, żeby tą piękną tradycję, że na każdej dzielnicy robimy po jednej drodze wewnętrznej kontynuować w bieżącym roku. Na ulicę Białogórską rzeczywiście mamy wyłonionego projektanta oświetlenia i tutaj będziemy konsultować czy na tą przebudowę, dobudowę, to trzeba będzie tam jakąś decyzję lokalizacji celu publicznego dołożyć i udzielimy odpowiedzi. No potok przy ulicy Kamiennej wiem, że Pani Naczelnik Aneta na bieżąco się zajmuje i kontrolami, ale, to też ostatecznie udzielić pisemnie informacji jakie są skutki i rezultat.

To jest ta Traugutta oświetlenie. Mamy tam dokument projektanta dokumentacji projektowej wyłoniony.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo.

**Marian Osękowski (Radny)**

Będzie połączone do z tym oświetleniem, które już zrobione tam do Trepczy, bardzo elegancko to wygląda, jest chodnik, tylko teraz ten odcinek od ostatniej lampy, czyli od tego potoku zalewanego do ulicy do skrzyżowania z Jana Pawła, tam gdzie te dwie lampy na środku chodnika stoją. Tu zapomniałem dodać, że zimą tam jest niemożność przejścia, bo tam pług nie przejedzie jak śnieg jest, jedzie po ulicy, jednym kołem po ulicy, drugim po chodniku, a pół chodnika jest w śniegu. Dziękuję.

**Ad.21.**

**Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXIX sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

*Protokołował:*

*Sekretarz Sesji:*

*Przewodniczący  
Rady Miasta:*

*Joanna Szylak*

*Grażyna Rogowska - Chęć*

*Andrzej Romaniak*