

***PROTOKÓŁ NR LXXI/2022***

***z LXXI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji, która odbyła się w dniu 20.12.2022r.  
od godz. 9<sup>00</sup> do godz. 14<sup>05</sup> w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku  
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta Pana Andrzeja Romaniaka  
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta  
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli – Borczyk***

**Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.**

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Roman Babiak
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kornecki Adam
7. Kot Piotr
8. Kot Wanda
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Romaniak Andrzej
18. Sieradzka Katarzyna
19. Tymoczko Henryka
20. Wituszyński Radosław
21. Wróbel Beata

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXI Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji:

- |                    |                            |
|--------------------|----------------------------|
| 1. Hipner Jolanta  | - Rada Dzielniczy Zatorze  |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielniczy Posada   |
| 3. Kornecki Józef  | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz  | - Rada Dzielniczy Olchowce |

5. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtostwo  
6. Wachel Tomasz - Rada Dzielnicy Błonie

Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Śródmieście Pan Krzysztof Szul (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w LXXI Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Pan Bogdan Florek, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Ćwiąkała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji Pan Bogusław Rajtar, mieszkańcy dzielnicy Olchowce, przedstawiciel firmy Sanok Rubber Company.

### **Ad. 1.**

#### **Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył obrady sesji. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

### **Ad. 2.**

#### **Powołanie Sekretarza.**

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Katarzynę Sieradzką.

### **Ad. 3.**

#### **Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu stosowanej przy zwrocie rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkańczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Zagórz, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1540/11 o pow. 0.0583 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1091/3 o pow. 0.0551 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/8 o pow. 0.0081 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "NAD SANEM - III", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "CMENTARZ KOMUNALNY - OLCHOWCE", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "GAJOWA - I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej" - edycja 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - edycja 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Sanoka na lata 2023 -2029", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023.
24. Wolne wnioski i zapytania.
25. Zamknięcie obrad.

Zgłoszono następujące uwagi do porządku obrad:

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, pragnę złożyć w trybie pilności o załączenie do porządku obrad projekt uchwały zmieniającą uchwałę podjętą 24 listopada br. w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego przekraczającego rok budżetowy. Ta uchwała dotyczyła spłaty zobowiązania z tytułu umowy na preferencyjny zakup węgla. Regionalna Izba Obrachunkowa zasugerowała, że w § 2 brak jest wskazania roku, w którym to zobowiązanie powinno być spłacone, dlatego ten projekt uchwały przedłożony na dzisiejszy porządek uszczegółowia właśnie ten zapis.

Jeszcze jeden wniosek Pana Burmistrza też złożony w trybie pilności, projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na rzecz spółki Hydro Sanok spółka z o.o. na okres 20 lat części nieruchomości gruntowej stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka oznaczonej jako działka ewidencyjna w obrębie Posada. Uzasadnienie proszę Państwa, z uwagi na konieczność podjęcie tej uchwały jeszcze w bieżącym roku budżetowym, dlatego też Pan Burmistrz przedkłada to w trybie pilności. Dziękuję.

Nie było więcej uwag do porządku obrad, w związku z czym prowadzący posiedzenia Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 9 porządku obrad. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 2) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej na rzecz Spółki Hydro Sanok Sp. z o.o. nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada, stanowiącej część działki nr 2247 o pow. dzierżawy 1,65 ha.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 14 porządku obrad. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu stosowanej przy zwrocie rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Zagórz, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej na rzecz Spółki Hydro Sanok Sp. z o.o. nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada, stanowiącej część działki nr 2247 o pow. dzierżawy 1,65 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1540/11 o pow. 0.0583 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1091/3 o pow. 0.0551 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/8 o pow. 0.0081 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "NAD SANEM - III", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "CMENTARZ KOMUNALNY - OLCHOWCE", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "GAJOWA - I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej" - edycja 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - edycja 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Sanoka na lata 2023 -2029", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023.
26. Wolne wnioski i zapytania.
27. Zamknięcie obrad.

#### **Ad. 4**

#### **Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.**

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Na moje ręce wpłynęło 3 interpelacje. Pierwsza interpelacja złożona przez Pana Radnego Sławka Miklicza, dotyczy spółki Hydro Sanok spółka z o.o. Pozwolę sobie ją odczytać: "Szanowny Panie Burmistrzu, w związku z podawanymi przez Pana informacjami dotyczącymi działalności spółki Hydro Sanok oraz kolejnych działań Rady Miasta Sanoka zmierzających do

wsparcia spółki, chciałbym uzyskać podstawowe informacje na temat spółki i jej dotychczasowej działalności. W związku z powyższym proszę o informację, kto został powołany do organów nadzorczych, oraz zarządczych spółki, oraz krótką informację na temat doświadczenia poszczególnych członków Zarządu i Rady Nadzorczej w dotychczasowej pracy w organach spółek samorządowych. Jaka jest struktura własnościowa spółki, kto i ile udziałów posiada w spółce Hydro Sanok, oraz jaki kapitał posiada spółka, pieniężny i niepieniężny? Czy spółka wypracowuje przychody w dotychczasowej działalności oraz jakie koszty stałe spółka ponosi za ostatnie 3 miesiące? Czy spółka ma zatrudnionych pracowników, jeżeli tak to w jakiej formie, umowy o pracę, umowy zlecenia, umowy o dzieło? Z poważaniem, Sławomir Miklicz, Radny Rady Miasta Sanoka".

Kolejne interpelacje wpłynęły od Pana Radnego Macieja Drwięgi, jest to w zasadzie interpelacja, która swój początek ma na poprzedniej sesji, ponieważ na poprzedniej sesji Pan Radny złożył interpelację, którą ja odczytałem. Chodziło to o wypowiedź Pana Burmistrza dotyczącą poziomu inwestycji w mieście w bieżącej kadencji i porównanie tej inwestycji do kadencji 2014 – 2018 i Pan Radny otrzymał na tą interpelację odpowiedź. Ja może chronologicznie przedstawię tą odpowiedź pierwszą, czy mam odczytać tą odpowiedź, Panie Radny?

#### **Maciej Drwięga (Radny)**

Tak bardzo proszę, to znaczy odpowiedź, znaczy tam nie ma odpowiedzi na pytania, to jest ustosunkowanie się.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

"W odpowiedzi na interpelację Pana Macieja Drwięgi zgłoszoną na LXIX sesji Rady Miasta w dniu 24 listopada dotyczącą bilansu inwestycji zrealizowanych w Sanoku od 2014 roku, proszę celem udzielenia odpowiedzi na postawione przez Pana pytanie o precyzyjne wskazanie, kiedy, w jakiej okolicznościach i jakiej dokładnie treści była moja wypowiedź, która miała dotyczyć inwestycji miejskich, a która stała się dla Pana przyczynkiem do sformułowania pytania zawartego w interpelacji. Jako Burmistrz Miasta Sanoka nie przypominam sobie, abym formułował publicznie tak ogólne stwierdzenie w przedmiocie inwestycji miejskich, a co za tym idzie, przytoczenie przez Pana okoliczności faktycznych dotyczących tej rzekomej wypowiedzi ma pierwszorzędne znaczenie dla udzielenia Panu konkretnej i precyzyjnej odpowiedzi. Apeluję przy tym, aby, korzystając z prawa do interpelacji posługiwali się Państwo Radni konkretnymi faktami, a nie twierdzeniami pozbawionymi uzasadnienia w faktach. W podpisie Burmistrz Miasta Tomasz Matuszewski".

#### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, czy mogę w tym momencie się ustosunkować, bo to miałoby jakiś sens.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Tak proszę.

### **Maciej Drwięga (Radny)**

Bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, żeby nie być gołosłownym i żeby to nie było tak, że tu takie pyskówki się zaczynają robić prawda, ja pierwszy raz się spotykam z odpowiedzią na interpelacje, która jest warunkowana, że Pan Burmistrz odpowie wtedy, kiedy coś, ale okej. Panie Burmistrzu, Pan ma swoje służby, ja tego nie powinienem robić jako radny, szukać, wskazywać, w którym miejscu itd. ale zrobię to, bo Pan mówi o tych okolicznościach w jakich Pan powiedział te słowa i ja myślę, że Pan nieraz trochę co innego mówi, a co innego ma na myśli w ferworze nieraz takiej dyskusji. Przypominam Panu, mam wyciąg z protokołu z sesji LXVIII z 25 października z tego roku, tam była mocna dyskusja w punkcie rozpatrzenie wniosku burmistrza w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały. Pan się ustosunkowywał i do Pana Adama Korneckiego i do Pana Grzegorza Kozaka i przede wszystkim do Radnego Jakuba Osiki i taka mocna dyskusja była i Pan, i to jest Pana wypowiedź, cytat z protokołu godzina pierwsza, znaczy prawie koniec drugiej godziny tego posiedzenia i mówi Pan takie słowa, proszę słuchać do końca tej wypowiedzi "My te inwestycje drogowe, które robimy z myślą właśnie dla przedsiębiorców strefa gospodarcza, która powstaje na Okulickiego, to już jest też przykładem, że kolejni inwestorzy tam przychodzą i kolejni inwestorzy kupują nieruchomości i będą płacić podatki, ale też będą tworzyć miejsca pracy. To są te inwestycje, o których my mówimy i które już dzisiaj mogą powiedzieć, że w roku 2022 zwiększyliśmy o 100% do poprzedniej kadencji, Panie Jakubie.." , Pan się zwracał do radnego Osiki „...zwiększyliśmy o 100%, ja Panu wysłał taki wydruk, żeby Pan widział i sobie przykleił gdzieś tam w pokoju, na drogach..” , niech Pan posłucha to jest kluczowe zdanie „...na drogach, na oświacie, na pozostałych zwiększyliśmy, to pokazuje, że otwieramy się dla przedsiębiorców itd.”. Jest cytat Panie Burmistrzu, i tyle, po co wchodzić w takie jakieś niepotrzebne pyskówki, naciąganie się itd. Pan podejrzewam, że myślał o inwestycjach drogowych, a powiedział Pan o wszystkich inwestycjach, powtarzam ten cytat „na drogach, na oświacie na pozostałych zwiększyliśmy”. Dziękuję Panie Przewodniczący.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję.

### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, chciałbym się odnieść do tego. Właśnie to jest to czytanie ze zrozumieniem, którego często brakuje u Pana Macieja Drwięgi, ponieważ już to jest kolejny raz zarzut, który ma miejsce na sesji i pokazujący, że wcześniej czytał z mojego postu taką informację dotyczącą inwestycji drogowych, bo pierwsze zdanie jednokrotnie i jednoznacznie określa całość mojej wypowiedzi, inwestycje drogowe. Jeśli chodzi o oświatę, Panie Radny, to również przedstawimy, że w tej kadencji mamy kilkakrotnie wzrost działań inwestycyjnych na terenie oświaty. Tak samo jest np. w MOPS-ie, ja to specjalnie nawet powiem szczerze, kazałem umieścić podczas spotkania na Posadzie. Nie jest dla mnie zrozumiałe to, że akurat porusza Pan ten temat, ponieważ jednoznacznie pierwsze zdanie określa inwestycje drogowe. Ja wydrukowałem dla Panów faktycznie to, żeby Panowie też widzieli jak to wygląda, że na podstawie wszystkich zrealizowanych inwestycji w pierwszej kadencji za poprzedniego burmistrza było 21.000.000 zł, a w obecnej jest 43.000.000 zł i to jest właśnie podwójny wzrost



inwestycji. Proszę sobie bardzo... na drogach tak, ale pierwsze zdanie mówi o drogach, o inwestycjach drogowych, tak że proszę nie wkręcać od razu pozostałych inwestycji, mamy 3 obszary, jeżeli Pan oczywiście będzie chciał pokazać w jakiejś innej formie to, co ja mówię, myślałem o tym, mówiłem o tym i mówiłem całą prawdę, dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Drwięga się odniesie i potem Pan Radny Miklicz.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, tak wyglądają dyskusje w tej kadencji. Ja zacytowałem Pana Burmistrza, powtarzam jeszcze raz te słowa „na drogach, na oświacie, na pozostałych”, czy to się odnosi tylko do dróg? Ja nie wiem, proszę Państwa, bo to jest taka rozmowa, jak z dzieckiem już w tej chwili. Panie Burmistrzu, nie wiem, o co Pan kruszy tutaj kopię, niech Pan zobaczy moją interpelację, którą, jakby na bazie tego, gdzie mi Pan nie odpowiedział jak ją stworzyłem, wydzielał, uczciwie proszę o czy informację, o wysokość wszystkich inwestycji i środki na nie wydane, o wysokość inwestycji drogowych. Jeszcze odnoszę się do Posady, bo tym jakby chciałbym się zająć, bo uważam, że tych inwestycji na Posadzie w tej kadencji jest niewiele. I tyle, ani nie próbuje Panu cokolwiek tutaj wmawiać prawda, nie wchodzę z Panem w jakąś polemikę, prosił Pan, żeby wskazał Panu słowa, wskazuję, Pan dalej mówi, że to nie to, bo Pan miał co innego na myśli, bo w pierwszym zdaniu, bo w którymś tam zdaniu itd. Ja czytam, co tutaj jest godzina 1:50:42 sekundy, ja to pierwsze zdanie... ale Panie Burmistrzu, Panie Burmistrzu, ale to właśnie pełne. to jest cała ta wypowiedź, czy mam czytać jeszcze raz, przeczytałem już przed chwilą, ale całość tej Pana wypowiedzi? Panie Przewodniczący, mam czytać po raz drugi całą wypowiedź?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Panowie jesteście w punkcie interpelacje, więc nie ciągnijmy tego, są interpelacje, są odpowiedzi.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Burmistrzu, ja proponuję tylko taką rzecz, proszę odpowiadać na interpelacje, to są nasze prośby, to jest też nasze prawo do interpelacji i tyle, a nie warunkować tego i na każdą jakby nie wiem, na każde pytanie reagować tak strasznie emocjonalnie, bo ja już nie wiem jak z Panem, ja próbuje się z Panem tak delikatnie obchodzić bardzo, żeby nie urazić jakoś, żeby Pan właśnie nie wybuchał w ten sposób, że Pan tam pokazuje jakieś swojej itd. proszę odpowiadać na pytania interpelacyjne i tyle.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Jeszcze Pan Radny Miklicz, proszę bardzo, a potem ja już odczytuję interpelację, które mam odczytać, proszę bardzo.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja właśnie odnośnie samej formuły interpelacji. Miałbym prośbę do Pana Przewodniczącego na przyszłość, żeby reagować w takich sytuacjach, ponieważ jak usłyszałem tą odpowiedź, którą Pan Przewodniczący odczytał, to przyznam szczerze, że nie

wierzę, nie wierzę, że taką odpowiedź można udzielić radnemu. Kiedy jest interpelacja konkretna, są pytanie, to ma być konkretna odpowiedź, temu służy instytucja interpelacja. Pan, Panie Przewodniczący, tutaj pozwolę sobie tak delikatnie zwrócić uwagę, powinien w tym wypadku zareagować, kiedy taka odpowiedź wpłynęła, ja na Pańskim miejscu zwróciłbym natychmiast do Burmistrza tą odpowiedź i poprosił o to, żeby odpowiedział na interpelację, a nie zajmował się powodami, dla których radny zadaje takie pytanie. To jest przyznam szczerze, że z taką sytuacją się jeszcze nie spotkałem. No jest to w mojej ocenie, taka interpelacja dla Burmistrza, jest doskonałą okazją do tego, żeby się pochwalił wszystkim czy może, ja bym to tak traktował. Radny zadaje pytanie o wszystkie inwestycje, które zostały zrealizowane, nie ma lepszej okazji niż pochwalenie się faktycznie, skoro jest tak fajnie. Radni pytają, Burmistrz musi odpowiadać i tutaj rola Panie Przewodniczący, trochę Pana, żeby jednak dyscyplinować Burmistrza zgodnie ze swoimi kompetencjami i prerogatywami ustawowymi, Pan powinien nad tym czuwać, żeby te odpowiedzi jednak spływały, bo ta odpowiedź, która jest, ja się dziwię, że Pan Burmistrz taką odpowiedź złożył, bo to jest nieprawdopodobne, żeby radnemu w taki sposób odpowiadać na interpelację.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja tylko odpowiem, to jest interpelację kierowana do Burmistrza i odpowiedź jest Burmistrza, podpisana przez Burmistrza, więc trudno mi ingerować w odpowiedzi, jeśli Burmistrz uznał, że ta odpowiedź jest w tym miejscu stosowna. Owszem, ja mogę później Burmistrzowi sugerować, czy powiedzieć Burmistrzowi, żeby odpowiedział konkretnie, ale już po raz drugi jeśli radny się czuje nie usatysfakcjonowany tą pierwszą odpowiedzią. Ja tu zaraz odczytam kolejne dwie interpelacje, bo to dopiero żeśmy temat interpelacji zaczęli, więc Pan Burmistrz jeszcze chciał i potem ja bym chciał odczytać interpelację.

#### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ponieważ ta interpelacja, te odpowiedzi, które padły i to, co przedstawił Pan Radny Maciej Drwięga, Pan Sławomir Miklicz i Pan Przewodniczący, były poprzedzone interpelacją, która wpłynęła. Ta interpelacja miała taką treść, ja pozwolę sobie przeczytać, żeby Państwo też mieli świadomość tego, jaki był scenariusz tego: „Jak się ostatnio dowiedzieliśmy, miasto Sanok wyróżnione zostało Symbole Inwestycji 2022 w Katowicach...”, czyli formuła miasto zostało docenione pod patronatem Redakcji Biznes itd. „...W ostatnim okresie Burmistrz informował także mieszkańców o dwukrotnym wzroście poziomu inwestycji w mieście bieżącej kadencji w porównaniu do kadencji 2014 - 2018”. Moja odpowiedź polegała na tym, że ja nie przypominam sobie, abym formułował publicznie tak ogólnikowe stwierdzenia w przedmiocie inwestycji miejskich, a co za tym idzie przytoczenie przez Pana okoliczności faktycznych dotyczących tej rzekomej wypowiedzi ma pierwszorzędne znaczenie dla udzielenia Panu konkretnej i precyzyjnej odpowiedzi. Szanowni Państwo, jeżeli pytanie nie zostało sformułowane tak, ja nie przypominam sobie, że były takie podjęte działania, to poprosiłem o to, aby radny wyjaśnił mi, w którym momencie i gdzie zostało taka odpowiedź udzielona. Czytając dzisiejszą wypowiedź na Radzie, bo wiem o tym, że wcześniej były nawet czytane z postu tylko zauważcie, że nawet z postu Pan czytał na telefonie tutaj podczas jednych spotkań, albo to była komisja, albo sesja, Pan przeczytał i pamiętam o tym, że informacja była ucięta w danym momencie, tam gdzie jest przecinek, nie

pociągnięta dalej, czyli mówimy o czymś tak, żeby tylko słuchacz zrozumiał tą część, która nas interesuje, nie całość wypowiedzi. Informacja dotyczyła dróg i zawsze to będę powtarzał i proszę sobie to wziąć już i wpisać naprawdę do siebie, ponieważ te informacje będą cyklicznie powtarzane. Jeśli chodzi o oświatę, jest to kilkukrotnie wzrost i tak samo jest kilkukrotnie wzrost na miejskiej pomocy opieki społecznej. To tyle Szanowni Państwo, do interpelacji oczywiście się odniosę, zostanie przedstawiona odpowiednia tabela, Pan Radny Maciej Drwięga otrzyma ją, a to co obiecałem, że wydrukuję Państwu te inwestycje drogowe, to już dzisiaj mam dla Państwa przygotowane. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny i potem chciałbym odczytać.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja już nie chciałem kontynuować tutaj, ale to Pan Burmistrz nie wiem, robi jakieś takie własne interpretacje. Panie Burmistrzu, proszę pozostawić mieszkańcom i radnym, jakby własne zinterpretowanie Pańskich słów. Ja tylko powtarzam z cytatu Pana „w roku 2022 zwiększyliśmy o 100% do poprzedniej kadencji, Panie Jakubie, zwiększyliśmy, wyślę Panu ten wydruk itd. na drogach, na oświacie, na pozostałych zwiększyliśmy”. Miałem prawo, jakby interpretować to jako wypowiedź do zwiększenia u 100% całych inwestycji, a nie drogowych i tyle. Panie Burmistrzu, proszę nie interpretować swoich własnych jakby słów, pozwolić jakby odczytać te słowa mieszkańcom i nam radnym i tyle, po co takie emocje i jakby pouczanie, takie odczytywanie itd. Dziękuję Panie Przewodniczący.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja odczytam pozostałe dwie interpelacje i myślę, że odpowiedzi na te interpelacje zamkną ten temat. Interpelacja uzupełnienie radnego Macieja Drwięgi w sprawie odpowiedzi na interpelację z dnia 24 listopada dotyczącej bilansu inwestycji zrealizowanych w Sanoku od roku 2014 roku: „Na interpelację złożoną podczas LXIX sesji Rady Miasta nie otrzymałem odpowiedzi na zadane przeze mnie pytanie, w związku z tym zgodnie z § 20 pkt 4 regulaminu Rady Miasta Sanoka zwracam się do Pana Przewodniczącego o wyjaśnienie czy postępowanie Pana Burmistrza jest zgodne z przywołanym powyżej regulaminem i nakazanie niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie oraz uzupełnienie odpowiedzi o dodatkowe informacje. W celu uniknięcia jakichkolwiek niejasności rozdziałam niniejszą interpelację na 3 odrębne zagadnienia. 1) Proszę o przygotowanie szczegółowego wykazu i wartości wszystkich inwestycji zrealizowanych, to znaczy zakończonych w latach 2014 - 2018 oraz 2019 - 2022. 2) Proszę o przygotowanie szczegółowego wykazu i wartości inwestycji drogowych zrealizowanych, to znaczy zakończonych w latach 2014 - 2018 oraz 2019 - 2022. 3) Proszę o przygotowanie szczegółowego wykazu i wartości inwestycji drogowych zrealizowanych, to znaczy zakończonych w latach 2014 - 2018 oraz 2019 - 2022 na poszczególnych dzielnicach Sanoka. W podpisie Radny Miasta Maciej Drwięga”. I interpelacja, która wpłynęła dzisiaj w sprawie wysokości środków przeznaczonych w aktualnej kadencji na działania inwestycyjne w dzielnicy Posada przez miasto Sanok: „Podczas spotkania z mieszkańcami dzielnicy Posada w dniu 15 grudnia br. oraz po spotkaniu na oficjalnym profilu Burmistrza Miasta Sanoka poinformował o przeznaczeniu przeszło 62,5 mln zł na działania inwestycyjne na Posadzie

w aktualnie trwającej kadencji. Jako Radny Rady Miasta Sanoka wybrany m.in. przez mieszkańców Posady proszę o przygotowanie szczegółowej informacji zawierającej wykaz inwestycji, których realizatorem w tej kadencji na terenie dzielnicy Posada była Gmina Miasta Sanoka oraz wysokość środków finansowych przeznaczonych na ich wykonanie. W podpisie Radny Miasta Sanoka Maciej Drwięga". Te interpelacje zostały przekazane do Pana Burmistrza. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Szanowni Państwo i właśnie to jest przykład tej interpelacji, która później będzie uderzała w kolejną odpowiedź, którą my udzielimy. Zrealizowane, słowo „zrealizowane” pojawia się tam w tej interpelacji, a slajd można sobie to prześledzić Panie Radny, 00:45:15 na portalu esanok jest moja całkowita wypowiedź i jest slajd rzucony na tablicy informacyjnej, na ścianie, w której mówię jednoznacznie, inwestycje zrealizowane i planowane w tej kadencji i jakie środki zostały zabezpieczone na ten cel 62,5 mln ponad złotych. Tyle, to jest ta odpowiedź, o której Pan twierdzi, że jest tylko i wyłącznie wybiórczo, jest moja odpowiedź całkowita, inwestycje zrealizowane i planowane na tę kadencję łącznie na kwotę 62,5 mln zł.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Maciej Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja w ogóle jestem w coraz większym kłopotcie, bo ja nie pamiętam, żeby w ten sposób punkt interpelacje, odczytywane interpelacje, były od razu tak jakby recenzowane na bieżąco. Panie Burmistrzu, jaki problem odpowiedzieć w jakiej wysokości inwestycje realizowane nasze gminne miejskie, nie jakieś inwestycje prawda krajowe, powiatowe, prywatne itd. zostały zrealizowane w tej kadencji, to ja mam prawo jako radny to wiedzieć, bo się w tym trochę pogubiłem, to znaczy powiem Panu, tak uważam, jako radny z Posady, że u nas tych inwestycji jest bardzo mało, w tym inwestycji drogowych i po prostu chciałbym wiedzieć, ile i to wszystko.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Panie Burmistrzu, to proszę udzielić informacji pisemnie na to pytanie wyczerpujące, bo tak to będziemy dzisiaj dyskutować, proszę bardzo.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, tak ja udzielię tutaj nie ma problemów z tym, tylko chciałbym jeszcze poinformować jedną rzecz. Zauważcie Państwo, jakie nawet ta interpelacja ma daty podane 2014 - 2018, Pan Burmistrz Tadeusz Pióro był przez 1,5 miesiąca, ale proszę mi powiedzieć, przez 1,5 miesiąca był w 2014 burmistrzem, a u mnie jest od 2019, nie od 2018, czyli te 2 miesiące u Matuszewskiego jest wycięte, a u Pana Tadeusza Pióry, czyli trzeba cały rok tak naprawdę ująć w 2014 roku. Albo radny jest świadomy tego, albo robi to Panie Przewodniczący, specjalnie po to, aby pokazać dodatkowy rok u Pana Tadeusza Pióry, a u Matuszewskiego odciąć cały rok. Tyle dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Szanowni Państwo, jeszcze Pan Radny Drwięga tam się zgłasza, tak.

### **Maciej Drwięga (Radny)**

Wie Pan co, Panie Burmistrzu, to nie ja tą osobą powinienem chyba tu być, bo tutaj Pan Burmistrz Tadeusz Pióro miał wiele bliższych osób. Proszę nie wyciągać już co chwilę Pana Tadeusza Pióra naprawdę i ja powiem Panu tak, żeby pokazać, że ja tutaj niczego nie próbuje, niech Pan dowolnie zmieni, mogę poprawić to w tej interpelacji, ja to zrobiłem czysto matematycznie, jeżeli te 2 miesiące są, albo każdy rok osobno, jak Panu pasuje, niczego nie próbuje u Pana ukrywać, bo to tak jak bym ukrywał u siebie, dlatego że my też jesteśmy radnymi w tej kadencji. Pan się doszukuje, Panie Burmistrzu Matuszewski, naprawdę rzeczy, których nie ma, niech Pan dowolne daty tam sobie wstawi, rocznie to przedstawi, jak Panu to pasuje, ale przestańmy też wyciągać osobę Pana śp. Burmistrza Tadeusza Pióra, naprawdę przestańmy.

### **Ad.5.**

#### **Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.**

### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 10 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, w konferencjach, uroczystościach m.in. 19 i 25 listopada Urząd Miasta wraz z Młodzieżową Radą, Stowarzyszeniem Łączy Nas Sanok zorganizowaliśmy zabawy taneczne dla seniorów. Sala Górnika była wypełniona po brzegi, co świadczy o tym, jak bardzo tego typu też imprezy potrzebują starsi mieszkańcy Sanoka.

24 listopada podpisaliśmy umowę pożyczki z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie przedsięwzięcia zakup autobusów elektrycznych wraz z niezbędną infrastrukturą ładowania dla Gminy Miasta Sanoka. Całkowita wartość przedsięwzięcia wynosi 6.223.800 zł, w tym kwota pożyczki wynosi 1.155.000 zł. Projekt jest realizowany w ramach programu zeroemisyjny transport "Zielony transport publiczny". 24 listopada uczestniczyłem w jubileuszu 50-lecia działalności Osiedlowego Domu Kultury Puchatek. Puchatek to ważne centrum życia społecznego i kulturalnego oraz wzorcowy przykład budowania wielopokoleniowych więzi w środowisku lokalnym.

29 listopada na zaproszenie prezydenta Siemianowic Śląskich Rafała Piecha wziąłem udział w konferencji "Miasto na bank otwarte", w spotkaniu udział wzięli przedstawiciele rządu, samorządowcy, eksperci z zakresu odnawialnych źródeł energii i naukowcy. W Siemianowicach Śląskich zaprezentowałem założenia projektu, przygotowane dokumenty i plany oraz dotychczasowe działania już podjęte przez miasto Sanok dotyczące przedsięwzięcia mającego na celu oparcie ciepłownictwa i transportu na dekarbonizacji i produkcji wodoru.

3-5 grudnia w Arenie Sanok odbył się Międzynarodowym Mikołajkowy Turniej Mini Hokeja dla zawodników kategorii U-10 i młodszych. Cieszę się, że na naszych obiektach odbywają się takie inicjatywy sportowe. Gratuluję organizatorom i zapraszam ponownie do Sanoka. 3 grudnia Oldboy Stal Sanok rywalizowali w pierwszym turnieju o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka, dziękuję wszystkim, którzy przyczynili się do organizacji tego pierwszego turnieju w Sanoku.

5 grudnia uczestniczyłem w obchodach Dnia Wolontariusza w Centrum Usług Senioralnych na Posadzie. Święto wolontariusza zostało połączone z przypadającym w połowie listopada Dniem Seniora. Należy podkreślić zasługi Pani Czesławy Kurasz, która daje przykład doskonałej współpracy między pokoleniami.

8 grudnia uczestniczyliśmy w Wieczornicy z okazji 104 rocznicy przybycia do Sanoka 2 Pułku Strzelców Podhalańskich, złożyliśmy hołd żołnierzom przed tablicą poświęconą 22 Dywizji Górskiej, pamiętając, że wielu jej żołnierzy straciło życie w walkę o wolną Polskę.

Z okazji Mikołaja odwiedziłem Dom Dziecka w Sanoku, przekazując podopiecznym drobne upominki. W mikołajkowym czasie w sanockich szkołach i przedszkolach odbywały się okolicznościowe imprezy dla dzieci, a Sanocki Dom Kultury przygotował dla najmłodszych bogatą ofertę filmową.

7 grudnia odbyłem spotkanie z mieszkańcami dzielnicy Dąbrówka i 15 grudnia z mieszkańcami dzielnicy Posada, dziękuję mieszkańcom za obecność i merytoryczne rozmowy, podsumowaliśmy podjęte działania, zrealizowane inwestycje, a także przedstawialiśmy plany na przyszłość i wsłuchaliśmy się w potrzeby mieszkańców. Dziękuję wszystkim obecnym na spotkaniu za przybycie i zaangażowanie.

10 i 11 grudnia na torze lodowym w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Sanoku odbyła się druga grupa edycji zawodów grupy PGE Pucharu Polski w łyżwiarstwie szybkim, dziękuję wszystkim zaangażowanym w organizację zawodów.

16 grudnia złożyłem najserdeczniejsze życzenia Pani Józefie Mazur mieszkańcy Dąbrówki, która obchodziła 100 urodziny. Także 16 grudnia na zaproszenie Rady Dzielnicy, wziąłem udział w spotkaniu opłatkowym. W okresie sprawozdawczym oprócz spotkań w dzielnicach w czasie dyżuru spotkałem się z 10 mieszkańcami.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Trwają prace związane z realizacją zadania pod nazwą "Przebudowa ulicy Witosach, Glinice, Lisowskiego i ulica Stankiewicza", wartość zadania to prawie 12.125.000 zł przy dofinansowaniu 4.085.000 zł. Trwają prace związane z przebudową ulicy Błonie do Przedszkola nr 3 wraz z wymianą elementów i wykonaniem nawierzchni mostku nad Potokiem Płowieckim oraz przekazano plac budowy do realizacji przebudowy ulicy Biała Góra. Przekazano plac budowy dla realizacji zadania "Budowa muru oporowego wraz z remontem chodnika ulica księdza Wołka". Rozpoczęły się roboty wyburzeniowe w budynku byłego Gimnazjum nr 3 przy ulicy Lipińskiego na Strefę Odkrywania Wyobraźni i Aktywności. Zakończono roboty budowlane oraz rozliczono zadanie "Budowa i modernizacja drogi wyjazdowej do gruntów rolnych w obrębie Olchowce, boczna od ulicy Przemyskiej". Wykonawca zakończył budowę domu przedpogrzebowego przy ulicy Kółkowej, wartość wykonanych prac wyniosła 458.400 zł, inwestycja jest w trakcie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie, które gmina planuje uzyskać do końca br. Zakończono montaż instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku Przedszkola nr 3 przy ulicy Kochanowskiego, uruchomienie nastąpi po wymianie licznika energii przez PGE.

30 listopada do 4 sanockich przedszkoli samorządowych, realizujących pilotażowy program powszechnej dwujęzyczności przekazano 39 telewizorów LG, aby aktywnie prowadzić zajęcia językowe w każdej grupie przedszkolnej. Na zakup sprzętu RTV miasto przeznaczyło środki w wysokości 71.000 zł w roku szkolnym 2022/2023. Z programu powszechnej dwujęzyczności korzysta 1088 dzieci uczęszczających do miejskich przedszkoli.

14 grudnia została dostarczona na sanocką Arenę nowoczesna ekologiczna rolba z napędem elektrycznym. Ta inwestycja była również możliwa dzięki dofinansowaniu Urzędu Marszałkowskiego na kwotę 400.000 zł, za co serdecznie dziękuję władzom województwa podkarpackiego, marszałkowi Władysławowi Ortyłowi, oraz wicemarszałkowi Piotrowi Pilchowi. Za sprawą przekazania własnych środków budżetowych i dobrej współpracy również z Ministerstwem Sportu i Turystyki możemy liczyć na dodatkowe dofinansowanie do tego poprzedniego wniosku, o którym mówiłem, do tego zakupu, które wzrosło o niemal 1.000.000 zł. Całkowity koszt modernizacja Areny z zakupem rolby zamknie się kwotą ponad 4.000.000 zł, a dofinansowanie wyniesie niemal 2.500.000 zł.

Otrzymano dofinansowanie na realizację dwóch projektów w ramach konkursu "Bezpieczny pieszy - wyposażenie przejścia dla pieszych i wyposażenia szkół w zakresie edukacji komunikacyjnej" Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Projekty przewidują wyznaczenie i przeniesienia przejścia dla pieszych przy ulicy Langiewicza i ulicy Rybickiego, Kawczyńskiego i Wyspiańskiego oraz wyposażenia szkół podstawowych nr 1, 2, 3, 4, 6 i 9 w zakresie edukacji komunikacyjnej. W ramach projektów przewidziano wyznaczenie i wyniesienie 4 przejść dla pieszych oraz zakup symulatorów przejść dla pieszych dla wyżej wymienionych szkół podstawowych. Głównym celem projektów jest poprawa poziomu bezpieczeństwa pieszych i pozostałych użytkowników dróg na terenie miasta oraz budowanie od najmłodszych lat świadomości i poszerzenia wiedzy w zakresie edukacji komunikacyjnej. Całkowita wartość projektów to prawie 590.000 zł, z czego niemal 500.000 zł stanowi dofinansowanie zewnętrzne. Realizację projektów zaplanowano na 2023 rok.

Rozstrzygnięto przetarg w ramach konkursu grantowego "Cyfrowa gmina", trwa gromadzenie dokumentacji do podpisania umów z wykonawcami.

W grudniu rozpoczęto powtórne kontrole dotyczące segregacji odpadów w zasobach wielomieszkaniowych zarządzanych przez Sanocką Spółdzielnię Mieszkaniową, Spółdzielnię Mieszkaniową Przyszłość oraz Spółdzielnię Mieszkaniową Autosan. Powtórne kontrole mają na celu wykazanie, czy po przeprowadzonych w trzecim kwartale br. kontrolach nastąpiła poprawa w zakresie segregacji odpadów w zasobach wielomieszkaniowych. Kontrole w pozostałych zasobach będą kontynuowane w pierwszym kwartale 2023 roku.

W ramach umowy dotyczącej zakupu paliwa stałego otrzymaliśmy od Polskiej Grupy Górniczej S.A. ponad 110 ton węgla z kopalni Wesoła, w ramach pierwszej transzy zamówionych jest 330 ton. Węgiel przydzielany jest wg kolejności wpływu wniosków o zakup preferencyjnych paliwa stałego składanych przez mieszkańców. Na podstawie wystawionych faktur 46 osób zakupiło węgiel w cenie 1744,77 zł brutto za tonem. Rozdysponowano łącznie 63,5 tony węgla, do dnia 15 grudnia wpłynęło do Urzędu Miasta 314 wniosków.

Przy udziale firmy odbierającej odpady tj. Transprzet spółka z o.o. rozpoczęto cykl spotkań edukacyjnych pod nazwą "Wszystkie śmieci nasze są", z uczniami klasy pierwszej i trzeciej sanockich szkół podstawowych, spotkania przeprowadzono już w szkole podstawowej nr 4, 6 i 7, w pozostałych placówkach zostaną kontynuowane takie spotkania w roku 2023.

W bieżącym okresie sprawozdawczym odbyły się warsztaty w ramach ogólnopolskiej kampanii społecznej "Nie hejtuję, motywuję", zajęcia zostały przeprowadzone w 5 sanockich szkołach podstawowych.

W ramach programu "Szkoła dla rodziców" odbyły się warsztatowe zajęcia dla kilkunastoosobowej grupy rodziców.

Obfite opady śniegu spowodowały utrudnienia w poruszaniu się i dostępności niektórych sanockich ulic, pomimo wysłania do pracy całego sprzętu, jakim dysponuje SPGK, niemożliwe okazało się odśnieżenie wszystkich zakątków miasta jednocześnie. Zwracam się z prośbą do mieszkańców, aby w podobnych sytuacjach uzbroić się w cierpliwość, a w razie problemów dzwonić pod numer alarmowy, który został podany na internetowych stronach miasta i SPGK, tam również znajduje się wykaz ulic, za które odśnieżanie odpowiada miasto.

W weekend 17 i 18 grudnia odbył się Jarmark Adwentowy na sanockim Rynku. Swoje towary reprezentowało ponad 60 wystawców głównie z regionu Podkarpacia. Podczas Jarmarku dodatkową atrakcją był Mikołaj czekający na najmłodszy w efektownych saniach, a także koncert uczniów szkoły muzycznej. Pierwszego dnia sanoccy harcerze przekazali mieszkańcom Świąteczny Betlejemskie.

17 grudnia Miejska Biblioteka Publiczna zorganizowała wieczór upamiętniający 75 rocznicę urodzin Janusza Szubera. Gościliśmy także w Sanoku ekipę telewizji, która realizuje film o sanockim pociągu dla TVP Kultura.

W najbliższy czwartek o godzinie 12:00 pragnę Państwa zaprosić na Rynek, abyśmy wspólnie odbyli przedświąteczne spotkanie z mieszkańcami. Warto podtrzymywać tę piękną tradycję, która integruje społeczność lokalną, znosi podziały polityczne i światopoglądowe. Takie spotkania czynią nas lepszymi powiem po prostu, dlatego raz jeszcze serdecznie Państwa zapraszam, spotkajmy się na Rynku w najbliższy czwartek. Dziękuję bardzo.

## **Ad. 6.**

### **Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta z działalności komisji między sesjami.**

#### **Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowo - Gospodarcza odbyła 3 posiedzenia w okresie między sesjami. 6 i 7 grudnia wypracowaliśmy wnioski i opinię do budżetu. Natomiast 15 grudnia było wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury i Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, na którym to posiedzeniu komisja omówiła i zaopiniowała uchwały będące porządku dzisiejszej sesji. Wyniki będę przedstawiał na bieżąco.

#### **Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła trzy posiedzenia pomiędzy sesjami. Dwa były poświęcone opiniowaniu i wypracowaniu wniosków to było do projektu budżetu 2023. Na trzecim spotkaniu komisja zaopiniowała projekty uchwał, które są w programie dzisiejszej sesji.



### **Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, komisja oświaty spotkała się trzykrotnie. 2 razy były to posiedzenia związane z projektem budżetu, też wypracowaliśmy naszą opinię do tego projektu. I jedno posiedzenie związane z dzisiejszą sesją, opiniowaliśmy jeden projekt uchwały, wyniki przedstawię w odpowiednim punkcie.

### **Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym obradowała dwukrotnie. Pierwsze posiedzenie odbyło się w dniu 5 grudnia o godzinie 16:00, na które to zaprosiłam Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Obywatelskich Panią Agatę Jamkę oraz Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pana Rafała Gużkowskiego z Panią księgową Anetą Wanielistą - Kafary. Omawialiśmy projekt budżetu miasta Sanoka na 2023 rok, przygotowaliśmy również opinię i wnioski, które zostały skierowane do przewodniczącego komisji finansowej. Kolejne spotkanie odbyło się 14 grudnia i dotyczyło projektów uchwał, które będą dzisiaj obradowane i będą informować w odpowiednich punktach na dzisiejszej sesji o wynikach głosowania.

### **Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rada, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Jedno posiedzenie w dniu 29 listopada, na którym omówiła i zaopiniowała projekt budżetu na rok 2023 oraz drugie posiedzenie w dniu 15 grudnia było to wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury Miejskiej i Komisji Finansowej, na którym zaopiniowała projekty uchwał będące w porządku dzisiejszej sesji. Wyniki głosowania przedstawię w odpowiednich punktami. ę.

### **Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście, komisja spotkała się w dniu 28 listopada, celem spotkania było zaopiniowanie projektu budżetu na 2023 rok oraz 5 grudnia 2022 roku gdzie celem było przyjęcie uchwały planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2023 rok, jest to ujęte w planie dzisiejszej sesji

### **Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 24 listopada, na którym wydała opinię do projektu budżetu na 2023 rok.

### **Ad. 7.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową. Jak zawsze pod koniec roku ostatnia sesja

pozwała na wprowadzenie tych zmian w projekcie budżetu, które w pewnym stopniu porządkują nam sprawy niedoszacowania wydatków w niektórych pozycjach. Umożliwia to zwiększony plan dochodów, który w projekcie jest uwzględniony o kwotę ponad 1.414.000 zł, w tym są to dochody m.in. ze sprzedaży mienia majątku gminy o kwotę 335.000 zł, również dochody budżetu zostały zwiększone w dziale rozdziale 75801 w części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę ponad 388.000 zł. I tu przy okazji wspomnę, że jest to kwota, która stanowi praktycznie tylko 1/3 około 30% kwoty, która była wnioskowana do Ministerstwa Oświaty, stanowi ona 20% do wniosku złożonego z tytułu wzrostu zadań szkolnych i stanowi tylko 50% potrzeb środków na tzw. odprawy dla pracowników. W pozostałych pozycjach zwiększenia dochodów na łączną kwotę ponad 751.000 zł, jest to zwiększenie m.in. w takich pozycjach, z tytułu odsetek od lokat bankowych 228.000 zł, z tytułu wpływów za nieterminową wpłatę podatków i opłat 30.000 zł, z tytułu wpływów z podatku od spadku i darowizn 55.000 zł, od czynności cywilnoprawnych 230.000 zł. Są to te największe pozycje, których plan dochodów został zwiększony, plan został zwiększony na podstawie wykonania dochodów, czyli na koniec listopada. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową budżetu, plan wydatków został zwiększony o kwotę 1.914.987 zł, w tym wydatkach bieżących jest to kwota 1.491.220 zł, w tym m.in. zwiększony został plan wydatków na remontach dróg gminnych o 82.000 zł, na remontach lokali mieszkalnych o 19.000 zł, również zwiększony został plan na obsługę papierów wartościowych o 10.000 zł, największy wzrost planu wydatków jest w rozdziale dotyczącym oświaty, łącznie jest to kwota 1.071.449 zł. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, plan wydatków majątkowych został zwiększony o kwotę ponad 423.767 zł, w tym m.in. na zwiększenie planu wydatków na inwestycjach na drogach gminnych w dzielnicach o ponad 288.000 zł. Natomiast na kwotę ponad 119.235 zł został zwiększony plan w rozdziałach i paragrafach dotyczących dokumentacji opracowania dokumentacji m.in. sieci wodociągowych, sieci sanitarnych, przepompowni ścieków na terenie MOSiR-u. Zarówno plan dochodów, jak i plan wydatków został uwzględniony w tabeli nr 1 oraz w tabeli nr 2. Projekt uchwały również uwzględnia zwiększenie deficytu budżetu miasta o kwotę 500.000 zł, który zostanie pokryty z wolnych środków, natomiast ten deficyt wynika ze zwiększenia planu przychodów i pokrycia źródła sfinansowania zwiększonych wydatków właśnie w oświacie o 500.000 zł. Jest to kwota, która jeszcze pozwoliła nam zabezpieczyć ten zwiększony plan wydatków, a są to środki wolne, które dotyczą lat poprzednich. Zmiana w planie przychodów została uwzględniona w tabeli nr 3 do projektu uchwały. W § 2 w projekcie uchwały dokonuje się również drobnych zmian w planie dotacji udzielanych z budżetu miasta Sanoka dla przedszkoli niepublicznych. Są to zasadnicze zmiany zaproponowane w projekcie uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów było za, 2 głosy były przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, mniej więcej w połowie tego roku zadeklarowałem się, że nie zgłoszę już za żadną uchwałą dotyczącą zmiany budżetowej, która

będzie zwiększała deficyt. Deficyt, który na dzień dzisiejszy, Szanowni Państwo, sięga już 35.500.000 zł, taki mamy deficyt w budżecie tegorocznym. Zadłużenie naszego miasta, bieżące takie to jest około 104.000.000 zł w tej chwili, więc uważam, że w dalszym ciągu, jeżeli chcemy brnąć w tym kierunku, żeby zadłużać w sposób znaczący miasto systematycznie coraz więcej, to nie jest droga do tego, aby budżet i miasto mogły funkcjonować normalnie. Ja przypomnę tylko, Skarbnik tłumaczy, że ten deficyt jest pokrywany ze środków wolnych, jest pokrywany ze środków wolny, ale te środki można wykorzystać w zupełnie inny sposób i są na to sposoby. Dlatego też chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że nie szukamy oszczędności, nie szukamy drogi do poprawy sytuacji finansowej naszego miasta, tylko w dalszym ciągu zwiększamy zadłużenie, zwiększamy deficyt. Ja przypomnę tylko Państwu sytuację z komisji, te sytuacje zaczynają się już powtarzać, zmienia się trochę narracja władzy wykonawczej, to już nie Burmistrz, nie Skarbnik, tylko już zaczynamy słyszeć, że to Radni przecież głosują i to Radni są za to zadłużenie odpowiedzialni. Takie informacje na komisji już padł i one będą się pojawiać coraz częściej, w kontekście budżetu na rok przyszły pewnie też niedługo będziemy słyszeć, że to przecież Radni głosują i Radni są za to odpowiedzialni. Dlatego też, Szanowni Państwo, zagłosuje przeciw zgodnie ze swoimi wcześniejszymi deklaracjami. Uważam, że zwiększanie deficytu, zwiększanie zadłużenia w roku bieżącym, to nie jest dobre finansowe rozwiązanie dla naszego miasta.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, czy są jeszcze, Pan Skarbnik chciał zabrać głos.

**Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, pozwolę się ustosunkować do wypowiedzi Pana Radnego, ja tylko przypomnę, że deficyt br. wynika z dwóch faktów, mianowicie z tego, że plan budżetu, podjęta uchwała w styczniu br. zakładała deficyt bieżący, czyli wydatki bieżące przewyższyły dochody możliwe bieżące o ponad 7.000.000 zł, natomiast sam ogólny deficyt budżetu wynikał z realizacji zadań inwestycyjnych, z braku własnych środków, dochodów, które mogłyby być przeznaczone na finansowanie inwestycji, inwestycje od kilku lat finansowane są nowymi zaciągniętymi zobowiązaniami. Jeżeli chodzi o bieżący rok akurat nie było potrzeby zaciągania nowych zobowiązań pod realizację finansowania inwestycji, pozwoliły na to wolne środki z lat ubiegłych, które w całości pokrywają deficyt ogólny roku 2022. Tak że z wypowiedzi Pana Radnego, słuchacz, który Pana posłucha, może mieć taki niepokój, że sam deficyt jest czymś złym, on na pewno jest niewskazany w sytuacji, kiedy jest on pokrywany zaciągnięciem nowych zobowiązań, natomiast, jeżeli jest on finansowany wolnymi środkami, to tak jak na komisji finansowej, dałem Państwu przykład, gdybyśmy zamienili te wolne środki na pożyczkę, którą hipotetycznie mogliśmy udzielić którejś z naszych spółek komunalnych i w momencie zwrotu tej pożyczki, to mamy te 30.000.000 zł własnych środków pożyczonych kiedyś, a teraz nam oddanych, które w całości przeznaczamy na finansowanie inwestycji, tylko akurat w tym roku budżetowym nie jest to pożyczka, tylko są to wolne środki. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę, bardzo, Pan Radny Miklicz.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Skarbniku, jeżeli chciał Pan ułatwić słuchaczom zrozumienie, to nie przewiduję sukcesu takiego tłumaczenia. Deficyt jest deficytem, wszyscy znamy definicję deficytu. Deficyt, to nie innego, jak to, że brakuje środków w budżecie i zwiększamy ten deficyt po raz kolejny, zwiększamy go tym razem o 500.000 zł do łącznej kwoty 35.510.082,97 zł, taki deficyt bieżący w tym roku mamy i jest to zły wskaźnik i koniec kropka. Jakby Pan tego nie tłumaczył, to trzeba powiedzieć, że deficyt to jest brak pieniędzy i zwiększamy ten deficyt, zwiększamy zadłużenie miasta i to jest zły wskaźnik i tutaj żadne tłumaczenia, jakby nie pozwolą zrozumieć ludziom, że deficyt to jest jednak coś dobrego. Jeżeli mamy w budżecie domowym deficyt, czyli brakuje nam pieniędzy na zakup samochodu, na zakup jakiś dóbr, to po prostu ich nie kupujemy, natomiast deficyt w budżecie miasta w takiej wysokości on się zwiększa systematycznie z roku na rok, zadłużenie zwiększa się systematycznie, mamy już w tej chwili blisko 104.000.000 zł, nikt mi nie wytłumaczy, w żaden sposób Panie Skarbniku nie wytłumaczy mi Pan, że są to dobre wskaźniki, które należy akceptować. Ktoś to szaleństwo finansowe, które funduje się sanoczanom, musi w którymś momencie zatrzymać. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/629/22 głosowało 16 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad. 8.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Sanoka. Szanowni Państwo, projekt uwzględnia wszystkie zmiany wprowadzone w między czasie do obecnej sesji, wprowadzone zarządzeniami Pana Burmistrza oraz zmiany, które zostały przed chwilą przez Państwo przegłosowane w projekcie zmiany uchwały budżetowej. W objaśnieniach do projektu uchwały przypominę tylko, że kwota dochodu została zwiększona łącznie o ponad 1.420.000 zł w, tym dochody majątkowe o 335.000 zł. W planie dotacji została zmniejszona kwota o 774.191 zł. Zwiększono również plan dotacji o łączną kwotę ponad 1.778.000 zł. Wprowadzono również środki z funduszu przeciwdziałania COVID jako rekompensaty oraz dodatki dla gospodarstw domowych na łączną kwotę ponad 416.000 zł. Kwota wydatków została zwiększona o ponad 1.920.000 zł, w tym wydatki majątkowe o ponad 403.000 zł. Po dokonaniu powyższych zmian wynik budżetu jest deficytowy i wg planu na dzień 20 grudnia wynosi 35.510.082,97 zł, zwiększył się o tę kwotę 500.000 zł, która jest źródłem sfinansowania zwiększonych wydatków w oświacie wprowadzonych w uchwale w zmianie uchwały budżetowej. Jeżeli chodzi o kwotę długu planowanego na rok 2022, dług się na razie nie zmienił, jest to kwota 100.000.000 zł, nie 104.000.000 zł, tak jak Pan Radny

wskazał, bo na razie jest to ta kwota, która była zaplanowana na początku roku. Jeżeli chodzi o pozostałe elementy zmian w projekcie uchwały, to zmienia się tylko i wyłącznie załącznik nr 1 do uchwały z uwagi na zmianę wartości dochodów i wydatków, nie zmienia się natomiast załącznik nr 2 wykaz przedsięwzięć do WPF u pozostaje bez zmian. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów była za, 2 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/630/22 głosowało 14 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad. 9.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia zobowiązania finansowego wykraczającego poza rok budżetowy. Tak jak przy referowaniu tego projektu uchwały do wprowadzenia do porządku dzisiejszych obrad zmiana dotyczy uszczegółowienia zapisu w § 2 podjętej uchwały z 24 listopada, mianowicie w § 2 dodane zostało zdanie „Spłata zobowiązania nastąpi w 2023 roku”, pozostała treść § 2 pozostała bez zmian. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/631/22 głosowało 18 radnych było za, 2 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## **Ad 10.**

### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu stosowanej przy zwrocie rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni, pod obrady dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka przygotowany został projekt uchwały w sprawie określenia stawki za 1 km przebiegu pojazdu stosowanej przy zwrocie rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów oraz rodziców, którą w imieniu Pana Burmistrza, pozwolę sobie Państwu zaprezentować. Gmina Miasta Sanoka ma ustawowy obowiązek zapewnienia uczniom z niepełnosprawnościami, bezpłatnego transportu do placówki oświatowej. W sytuacji, gdy transport ten zapewniają sami rodzice gmina dokonuje wtedy zwrotu kosztów przewozu samochodem prywatnym. Myślę, że Państwo Radni pamiętają jak w miesiącu sierpniu tego roku podejmowaliśmy uchwałę w przedmiotowej sprawie, gdzie określaliśmy stawkę za 1 litr paliwa, który to składnik jest niezbędnym do określenia kosztów zwrotu rodzicom. Z dniem 27 października tego roku miała miejsce kolejna nowelizacja ustawy Prawo oświatowe, która zmieniła właśnie sposób obliczania kosztów dowozu dzieci przysługującym rodzicom. W świetle nowej regulacji Rada Gminy ma ustalić stawkę za 1 km przebiegu a nie jak do tej pory było za 1 litr paliwa, przy czym ta stawka za 1 km przebiegu pojazdu nie może być wyższa niż stawka określona przez Ministra Transportu w rozporządzeniu wykonawczym. Jest to rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów prywatnych, czyli w sytuacji jak mamy rozliczane delegacje służbowe tzw. kilometrówka. W projekcie naszej uchwały, którą mają Państwo dzisiaj przedłożoną zaproponowano, aby te stawki z 1 km przebiegu pojazdu, czyli samochodu, którym rodzic będzie dowoził dziecko do szkoły, były równe z tymi stawkami, które są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. I te stawki na dzień dzisiejszy wynoszą, dla samochodu o pojemności do 900 cm pojemności skokowej 52 gr za kilometr, a dla samochodów o pojemności skokowej powyżej 900 cm sześciennych 83 gr za 1 km. Nowe zasady rozliczania, obliczania rodzicom zwrotu tych kosztów dojazdu wejdą w życie po 14 dniach od publikacji uchwały, którą omawiam jeśli Wysoka Rada dzisiaj tą uchwałę podejmie. Dodam jeszcze, że środki na dowożenie dzieci niepełnosprawne do placówek światowych ujęte są w budżecie miasta Sanoka w rozdziale 80113 w § 430. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie opiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Łukasz Radożycki (Radny)**

Ja mam takie pytanie do Pani Naczelnik, bo w Sejmie jest debatowana teraz uchwała podnosząca tę kwotę kilometra, czy jeśli ta uchwała zostanie podjęta my będziemy zwiększać, czy pozostanie na tych obecnych kwotach co dzisiaj przegłosujemy?

**Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)**

Jeśli stawki zostaną podniesione, propozycja jest taka, aby wynosiły 89 gr dlatego samochodu mniejszego do 900 i 1,38 zł, to nasze stawki automatycznie wzrosną.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/632/22 głosowało 21 radnych było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad 11.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie przyjęcia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasta Sanoka. Obowiązku stworzenia Planu Gospodarki Niskoemisyjnej nie wymuszają na gminach żadne ustawy, jest to decyzja Rad Gmin i społeczności lokalnych, które dostrzegają korzyści wynikające ze sporządzenia takiego dokumentu. Jest on konieczny by pozyskać fundusze unijne dla działań w ramach priorytetów inwestycyjnych realizujących cele tematyczne ochrony klimatu. Celem nadrzędnym opracowania jest poprawa warunków życia mieszkańców wraz z rozwojem gospodarczym Gminy Miasta Sanoka przy założeniu niskoemisyjności realizowanych zadań. Działania wyznaczone w planie odnoszą się do całego obszaru podległego danemu samorządowi, w związku z tym plan może uwzględniać również działania podejmowane w sektorze prywatnym przez prywatnych przedsiębiorców, indywidualne gospodarstwa domowe, czy też wspólnoty mieszkaniowe. Realizacja planu opiera się na podejmowaniu działań zmierzających do ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, poprawę efektywności energetycznej, wzrostu wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych oraz poprawę jakości powietrza atmosferycznego poprzez zaplanowanie odpowiednich działań inwestycyjnych oraz poza inwestycyjnych obejmujących swoim zakresem m.in. produkcję energii ze źródeł odnawialnych, kompleksową termomodernizację budynków użyteczności publicznej zarządzanych przez gminę lub mieszkaniowych, wprowadzenie systemu zarządzania energią w obiektach należących do gminy, modernizacją oświetlenia ulicznego, publiczny transport, szeroko pojęte działania kampanie informacyjne i tzw. zielone zamówienia publiczne. Wymierną korzyścią płynącą z realizacji powyższych

działań jest również zmiana nawyków i postaw konsumentów energii. Podczas tworzenia dokumentu przyjęto założenie, iż powinien on spełniać rolę narzędzia pracy przyszłych użytkowników, ułatwiającego i przyspieszającego rozwiązywanie poszczególnych zagadnień. Niniejsze opracowanie zawiera m.in. rozpoznanie aktualnego stanu środowiska w Gminie Miasta Sanoka oraz wpływu, jakie wywierają na nie poszczególne sektory, a także przedstawia propozycje oraz opis zadań niezbędnych do kompleksowego rozwiązania problemów związane z gospodarką niskoemisyjną w perspektywie na lata 2022 - 2027. Na podstawie art. 48 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 i art. 58 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie poinformował, że dla przedłożonego programu nie jest wymagane przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Również Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie opinią sanitarną uzgodnił w zakresie sanitarno - higienicznym odstępnie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko dla przedłużonego projektu programu. Wyrazem wsparcia ze strony samorządu jest zatwierdzenie planu gospodarki niskoemisyjnej do wdrożenia w formie uchwały podjętej przez Radę Gminy. W związku z powyższym w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

#### **Adam Kornecki (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja tutaj chciałem Panią Naczelnik zapytać, bo często o to mnie mieszkańcy pytają, kiedy nasza gmina umożliwi mieszkańcom jej udział w jakimś programie dofinansowania do po prostu źródeł energii odnawialnej, bo tak jak czytamy w tej naszej strategii, jest to podjęcie działań w kierunku poprawy jakości powietrza w mieście, i taką poprawę jakości powietrza byśmy osiągnęli, gdybyśmy mieszkańcom naszym umożliwili, czy to dofinansowanie do zakupu fotowoltaiki, pomp ciepła i innych rzeczy, które w innej gminie są realizowane. Mają mieszkańcy znajomych w różnych gminach w częściach naszego kraju i tam to jakoś zaistniało. Moje pytanie, czy my w tym kierunku będziemy też zmierzać, żeby zwykły mieszkaniec Sanoka na tym coś też mógł skorzystać?

#### **Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Jeżeli chodzi o dofinansowania dla mieszkańców, w tej chwili jest szereg programów rządowych, które takie dofinansowania oferują. My, jeżeli chodzi o programy rządowe, współpracujemy z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska w programie "Czyste powietrze". Jako gmina podjęliśmy się po prostu wspierania mieszkańców w opracowywaniu wniosków, w rozliczaniu tych wniosków i u nas, jeżeli chodzi o ten projekt, cieszy się, on dosyć dużym zainteresowaniem, wielu mieszkańców skorzystało z pomocy pracowników zarówno,



tak jak powiedziałam wcześniej, w samym złożeniu wniosku, jak i w jego rozliczeniu, jeżeli chodzi o programy takie, które gmina finansuje. Na razie próbowaliśmy wejść w program tzw. "Ciepłe mieszkanie" i zainteresowanie jest wśród mieszkańców, wpłynęło nam 4 takie ankiety, jak gdyby gotowość do uczestnictwa w tym programie, w tej chwili opracowujemy kosztorysy i będziemy ten wniosek do odpowiedniej jednostki składać. Kwestia jest przystępowania do innych tego typu projektów. Proszę pamiętać o tym, że jeżeliby gmina chciała taki projekt finansować, to wiąże się z tym, że musimy zapewnić przede wszystkim odpowiednią kadrę do tego typu działań i uważam, że łatwiej jest rozliczyć się mieszkańcowi z takiego projektu niż rozliczenie to miałyby wziąć na siebie gmina, bo Państwo doskonale wiecie, że to się wiąże z ryzykiem czasami finansowym i odpowiedzialnością gminy poprzez zwrot dotacji uzyskanych. Uważam, że programy rządowe dają taką możliwość mieszkańcom, że gmina tutaj nie powinna brać udziału, nie powinna być pośrednikiem po prostu pomiędzy mieszkańcem a konkretną jednostką, która takie finansowanie gwarantuje.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Adam.

**Adam Kornecki (Radny)**

Ja się Pani Naczelnik nie zgadzam, owszem, są programy rządowe, ale one nie są tak atrakcyjne finansowo dla mieszkańców, jak te, które realizowały gminy, które wchodziły w programy unijne, np. tam u nas tak w pobliżu chyba Zagórz taki program realizował i tam mieszkańcy dużo lepsze oferty otrzymywali i uważam, że Urząd Miasta też powinien pomóc, żeby mieszkańcom i nie bać się, że coś się nie uda, coś się nie da, bo w innych gminach jakoś to funkcjonuje i mieszkańcy są zadowoleni i Ci, którzy ze mną rozmawiają, jak jeżdżą do tych swoich krewnych znajomych, to mówią właśnie, że szkoda, że tego u nas w Sanoku nie ma, że żadnej pomocy nie mamy.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Ja odniosę się, już odpowiadałem na to pytanie kilkakrotnie, Pan Radny Adam Kornecki już otrzymał tą informację. W ostatniej kadencji właśnie był ten program adresowany do gmin, chyba bodajże tylko i wyłącznie wiejskich, także miasto nie mogło przystąpić i pamiętam, że nie było takiej możliwości. Dzisiaj te projekty są faktycznie rozproszone dla osób fizycznych i powiem Państwu na przykładzie też doświadczenia swojego, ponieważ moi rodzice mieszkają w gminie wiejskiej, gdzie był projekt pilotażowy robiony przez Gminę Solina i okazało się, że później były faktycznie, jeżeli podmioty prywatne, osoby fizyczne składały takie wnioski i były zobligowane do pokrycia wkładu własnego, były bardzo duże problemy później z rozliczeniem na poszczególnych jednostkach, a projekt spadał na jednostkę samorządową, czyli zwrot kosztów później spadał na samorząd. Dziś, jeżeli my mamy pracowników, którzy pomagają przy tworzeniu takich wniosków w rozliczeniu też ich i składaniu, myślę, że to nie jest problem, żeby mieszkańcy każdy gdzieś w ramach swojej działalności prowadzonej, czy nie, mógł taki wniosek złożyć, na pewno pomożemy. Ale nie brałbym to na barki samorządu, ponieważ

rozliczenie, złożenie wszystkich dokumentów przez beneficjentów, to jest naprawdę duży obszar działania i często pokrywa się z problemami poszczególnych osób, które na początku deklarują się, a później ciężko nawet wyciągnąć środki na wkład własny.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę Pan Radny.

**Adam Kornecki (Radny)**

No tak Panie Burmistrzu, sam Pan powiedział, że rodzice weszli w ten lepszy program, który gminy realizowały, nie składali wniosku na własną rękę, bo to ten był po prostu atrakcyjniejszy dla nich finansowo i zakładanie z góry, że coś się nie uda, że ludzie będą nie wiem nieuczciwi, że coś będą kombinować, nie wiem, chyba można to zweryfikować jakoś od ludzi, skoro w innych gminach to się udało, czego w Sanoku by się miało nie udać. A nie szkodzi czy w wiejskich, ale może się pojawią inne programy, różne są nowe programy, a tutaj widzę, że jest nastawienie takie Pani Naczelnik i Pana Burmistrza nie wchodzimy w to, bo to jest dużo roboty, niech ludzie sobie na własne rękę składają wnioski.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę Pani Radna Lisowska.

**Teresa Lisowska (Radna)**

Proszę Państwa, pragnę zwrócić uwagę na taki fakt, do tej pory znakomicie funkcjonował program "Moja woda", chyba on się tak nazywał, gdzie indywidualni mieszkańcy mogli korzystać z dużego dofinansowania, znaczącego dofinansowania dotyczącego gromadzenia deszczówki i ten program bez udziału w samorządów, bez udziału gmin znakomicie funkcjonował i jeszcze funkcjonuje, środki były pozyskiwane od Urzędu Marszałkowskiego. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/633/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad. 12.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkańczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przekładam projekt uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla

gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych. Zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków Rada Gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej, wybranych lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. W projekcie budżetu miasta na rok 2023 na pokrycie dopłat, o których mowa w wyżej wymienionej ustawie zostały zaplanowane środki w łącznej wysokości 1.182.000 zł, w tym na dopłaty do wody 492.000 zł, na dopłaty do ścieków 690.000 zł. Środki powyższe pozwolą na utrzymanie dopłat na poziomie dopłat obowiązujących w bieżącym roku, czyli dopłata do ceny 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody wyniesie 40 gr, natomiast dopłata do 1 m<sup>3</sup> odprowadzanych ścieków wyniesie 62 gr. Ustalone dopłaty pozwolą na obniżenie mieszkańcom miasta ustalonej w taryfie ceny za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki. Obecnie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wody i zbiorowego odprowadzania ścieków zostały zatwierdzone decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z dnia 14 września 2021 roku na okres 3 lat, to jest od dnia 1 października 2021 roku do dnia 30 września 2024 roku i wynoszą 6,57 zł brutto za metr sześcienny dostarczonej wody, 6,44 zł brutto za metr sześcienny odprowadzonych ścieków. Po uwzględnieniu dopłat w powyższej wysokości cena za 1 m<sup>3</sup> dostarczonej wody wyniesie 6,17 zł brutto, natomiast cena za 1 m<sup>3</sup> odprowadzonych ścieków wyniesie 5,82 zł brutto, łącznie będzie to kwota 11,99 zł. Dopłaty gmina przekazuje przedsiębiorstwu wodociągowo - kanalizacyjnemu, w związku z tym Gmina Miasta Sanoka dopłatę przekaze Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej w Sanoku na warunkach określonych w stosownej umowie. I tutaj jeszcze dodam, że zgodnie ze stanowiskiem RIO uchwała o dopłatach obowiązuje na czas obowiązywania taryf, jeżeli w trakcie roku taryfy ulegną zmianie Rada Gminy, jeżeli będzie miała taką wolę, może podjąć nową uchwałę w sprawie do tych nowych taryf, które zaczną obowiązywać. Biorąc powyższe pod uwagę w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 12 głosy za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/634/22 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### **Ad 13.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Zagórz, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedkładam projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia w zakresie organizacji i realizacji lokalnego transportu zbiorowego w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka i Gminy Zagórz. Stosownie do zapisów ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym przewóz osób wykonywany w ramach gminnego transportu zbiorowego na obszarze gmin, może odbywać się wtedy, gdy owe gminy postanowią zawrzeć stosowne porozumienie w sprawie realizacji zadania publicznego transportu zbiorowego na swoim terenie. W dniu 31 grudnia br. wygasa porozumienie zawarte w dniu 25 października 2016 roku pomiędzy Gminą Miasta Sanoka, a Gminą Zagórz w zakresie realizacji gminnego transportu zbiorowego. Konieczne zatem jest zawarcie nowego porozumienia międzygminnego określającego zasady współpracy w związku z realizacją powyższego zadania. Publiczny transport zbiorowy na terenie gminy Zagórz realizowany będzie na trasie Sanok - Zagórz - Wielopole oraz Sanok - Zasław. Rocznie na terenie gminy Zagórz wykonanych zostanie około 101708 wozokilometrów. Zasady partycypacji w kosztach powierzonego zadania określone są w § 2 porozumienia, który stanowi załącznik do przedłożonej Państwu uchwały. Porozumienie zostanie zawarte na czas określony, czyli od dnia 1 stycznia 2023 roku do dnia 31 grudnia 2027 roku. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/635/22 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad 14.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienia w drodze bezprzetargowej na rzecz Spółki Hydro Sanok Sp. z o.o. nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada, stanowiącej część działki nr 2247 o pow. dzierżawy 1,65ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej na okres 20 lat części nieruchomości położonej w Sanoku przy ulicy Stróżowskiej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2247 o powierzchni przeznaczonej do dzierżawy 1,65 ha, cała powierzchnia działki wynosi 5,6056 ha, jest to tzw. prochnia. Jednym z zadań własnych gminy jest obowiązek zaspokajania potrzeb energetycznych mieszkańców gminy. Zadanie to może być realizowane w szczególności poprzez realizację własnych inwestycji energetycznych, zapewniających dostawę ciepła lub energii elektrycznej. Równocześnie od 2018 roku, obowiązuje ustawa o rynku mocy, której celem jest wsparcie rozwoju nowych inwestycji energetycznych. Na podstawie tej ustawy co roku istnieje możliwość zgłoszenia projektów nowych inwestycji, np. jednostek gazowych, ale również też magazynów energii do tzw. aukcji rynku mocy. Rejestracja nowych inwestycji energetycznych w rejestrze PSL odbywa się w styczniu każdego roku. Przejście certyfikacji otwiera drogę do wzięcia udziału w aukcji rynku mocy, która odbywa się zawsze w grudniu każdego roku. Rynek mocy umożliwi pozyskanie długoletniego nawet 17-letniego kontraktu umowy mocowej z PSL co jest podstawą finansowania tego typu inwestycji energetycznych. Skorzystanie z tych rozwiązań możliwe jest po wcześniejszym złożeniu wniosku o warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej planowanej inwestycji. Z kolei złożenie takiego wniosku o warunki przyłączenia i rozpoczęcie realizacji inwestycji energetycznej możliwe jest przez podmiot posiadający tytuł prawny do terenu, na którym inwestycja mogłaby zostać zrealizowana. Pozyskanie tytułu prawnego w formie dzierżawy, otwiera drogę do przeprowadzenia formalności związanych z pozyskaniem warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej oraz rejestracji planowanej jednostki energetycznej w rejestrze rynku mocy. Przedstawiony Państwu do podjęcia projekt uchwały został przygotowany zgodnie z art. 37 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dopuszcza wyrażenie zgody przez odpowiednią Radę na odstąpieniu od obowiązku trybu przetargowego dotyczącego zawierania umów dzierżawy nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Naczelniku, proszę przypomnieć, ta działka była wystawiana w przyszłości na sprzedaż i jaka tam wartość była tej działki wtedy?

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Tak tzw. prochownia była już kilkakrotnie wystawiana do przetargu nieograniczonego, z tego, co pamiętamy, ostatnia wartość nieruchomości to była około 2.800.000 zł.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Adam Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

A ja chciałam, Panie Naczelniku zapytać, czy w tej umowie będziemy jako miasto, jako Gmina Miasta Sanok zabezpieczeni na wypadek, gdyby coś poszło nie tak? No nie wiem, z różnych przyczyn, gdyby ta inwestycja nie została zrealizowana, czy nie będzie takiej sytuacji jak w innych inwestycjach, które miały służyć mieszkańcom a się okazało, że nie wyszło tak jak powinno i żeby nie było takiej sytuacji, że zablokujemy na 20 lat działkę do spółki, nie powstanie inwestycja i nie będziemy mogli po prostu z tego się wycofać. Czy jesteśmy po prostu zabezpieczeni przed takimi sytuacjami, oczywiście kibicuję, żeby się udało, ale życie różnie pokazuje, czy mamy zabezpieczenia na wypadek odzyskania tej nieruchomości prędzej niż za 20 lat, jeżeli ta inwestycja nie doszłoby do skutku?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Oczywiście, jeśli Wysoka Rada podejmie uchwałę wyrażającą zgodę na wydzierżawienie tego gruntu na okres 20 lat, następnie zostanie sporządzona umowa dzierżawy i w tej umowie dzierżawy zostaną zawarte takie zapisy i to już myślę to było też omawiane na komisji opiniującej projekt uchwały.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Jeszcze Pan Burmistrz chciał zabrać głos.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

No chciałem potwierdzić właśnie te słowa Pana kierownika, ale też chciałem Szanowni Państwo, powiedzieć, że dzisiaj martwimy się o coś, co ma być naszym wspólnym dobrem, a jak podejmowaliśmy decyzję dotyczącą budowy aresztu śledczego na powierzchni 11,5 ha i dzisiaj wiemy, że powstaje tam, bo z mediów dowiadujemy się, że powstaje tam 1 pawilon i wystarczyłoby pewnie z 3 ha, gdzie kolejne hektary można by było przyjąć, to nie mamy takiej możliwości. I tu jest taka troszeczkę rozbieżność tego, że w tym momencie powinniśmy też brać pod uwagę to, co idzie do naszej spółki, a nie na zewnątrz, bo spółka Hydro Sanok jest córką

SPGK i cokolwiek by się nie działo my mamy kontrolę nad jednym i nad drugim, tak że tutaj nie ma jakieś możliwości nad tym, abyśmy umowy i prawne te, które będziemy na pewno tworzyć, miały jakiś taki podtekst, że coś ma nam wypłynąć stąd, z miasta, na pewno będzie nad tym kontrola i w przypadku niezrealizowania takiej inwestycji ta nieruchomości wróci do miasta.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pan Radny Sławek Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja nie byłem radnym w poprzedniej kadencji, ale z tego co się orientuję, z tego co się zapoznawałem z materiałami na bieżąco jako sanoczanin, to zdaje się, że mówimy, Panie Burmistrzu, o dwóch różnych rzeczach, tam mówiliśmy o zamianie majątku, o wymianie majątku, który został szacowany, a tutaj mówimy o wydzierżawieniu, więc to pewnie są zupełnie różne jakby podstawy i okoliczności powstania tych decyzji. Natomiast pytanie kolegi radnego było jak najbardziej sensowne i dobrze, że usłyszeliśmy, że w wypadku, kiedy inwestycja nie zostanie zrealizowana, bo Prezes spółki był na komisji i wspominał o tym, że ten wniosek, o którym jest w uzasadnieniu do uchwały musi złożyć początkiem roku, do końca roku będzie wiadomo, czy ta inwestycja będzie mogła być w takim stopniu realizowana, czy nie, na tej działce, więc myślę, że na koniec przyszłego roku będziemy wiedzieć, czy faktycznie ta dzierżawa została wykorzystana w celu realizacji tej inwestycji. Jeżeli się nie uda, to tutaj jakby pytanie było jak najbardziej zasadne i ta odpowiedź w pewien sposób może nas uspokoić, że w momencie, kiedy inwestycja nie będzie realizowana, to umowa dzierżawy, po prostu przestanie funkcjonować, bo faktycznie jest to działka o dużej wartości i jeżeli będzie inwestycja realizowana, to fajnie, jeżeli nie, to pewnie inny cel, czy też inne przeznaczenie tej działki w przyszłości może być zrealizowana. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pan Burmistrz tak proszę.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Rozumiem te Pana argumenty, ale pamiętajmy, że zamiana tych nieruchomości była na odpowiednich warunkach, które my otrzymaliśmy i Państwo jako Radni otrzymali Ci, którzy głosowali, bo wiemy o tym, jaka była przedstawiona koncepcja budowy aresztu, jak dużego o 4 pawilonach. I tutaj ja mam np. do Państwa takie pytanie, czy jeżeli przygotowana by była uchwała dotycząca tego, abyśmy do Ministerstwa wysłali uchwałę Rady Miasta dotyczącą zmniejszenia obszaru zagospodarowania pod areszt śledczy do tego jednego pawilonu, czy jesteśmy w stanie taką uchwałę podjąć? Czy Państwo byliby za, aby część tych terenów wróciła np. do miasta, bo jest duże zainteresowanie tym obszarem podmiotów, które chciałyby zainwestować?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Ja odpowiem za siebie, Panie Burmistrzu, oczywiście to nie jest przedmiotem tej dyskusji. Ja nie podejmowałem tamtej uchwały, to tak tylko bardziej swoją opinię kreuje na podstawie tych informacji, które były dostępne. Natomiast, jeżeli Pan Burmistrz zawnioskuje na najbliższej sesji z taką uchwałą, ja już dzisiaj deklaruję, że zagłosuję za.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/636/22 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad 15.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1540/11 o pow. 0.0583 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 1540/11 o powierzchni 0.0583 ha. Nieruchomość gminna oznaczona jako działka 5040/11 położona jest w centralnej części miasta Sanoka w obrębie Śródmieście w okolicach ulicy Polnej. Działka ma kształt foremny zbliżony do kwadratu z niewielkim sięgaczem w swojej południowo - wschodniej części, w pobliżu przedmiotowej nieruchomości trwa budowa drogi, która w przyszłości połączy południową część obwodnicy Sanoka z rondem imieniem Zdzisława Beksińskiego. Wszystkie podstawowe sieci, uzbrojenia terenu znajdują się w niedalekiej odległości od tej działki. Na wskazanym terenie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna I", zgodnie z tym planem działka położona jest w terenie oznaczonym symbolem 1MN - są to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 89.298 zł netto, do tej ceny zostanie doliczony podatek VAT, ponieważ tutaj obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.



Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/637/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad 16.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1091/3 o pow. 0.0551 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Posada oznaczonej jako działka 1091/3 o powierzchni 0,0551 ha. Nieruchomość ta położona jest w obrębie Posada w okolicy obwodnicy Sanoka, teren działki jest pochyły o kształcie zbliżonym do wąskiego prostokąta. Działka położona jest w sąsiedztwie gruntów niezabudowanych, nie jest również uzbrojona i w chwili obecnej jest zakrzaczona. O kupno w formie bezprzetargowej przedmiotowej działki zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka właściciel nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka 1089/2. W związku z tym, że przedmiotowa działka 1091/3 może być samodzielnie zagospodarowana zgodnie z art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyklucza to możliwość sprzedaży jej w drodze bezprzetargowej, dlatego też nieruchomość ta została przygotowana do sprzedaży w formie przetargu. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wartość działki została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 2463 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

#### **Adam Kornecki (Radny)**

Działka ma 551 m<sup>2</sup> Panie Naczelniku, tak? I 2460 zł, chyba to jest wycena aktualna i tak niska?

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Tak, dokładnie działka ma łączną powierzchnię 551 m<sup>2</sup>. Jak Państwo widzicie tutaj na załączonym obrazku na mapie, kształt tej działki jest taki, a nie inny, działka jeszcze dodatkowo jest położona na terenie, na którym występuje duży spadek i dlatego też została tak przez rzeczoznawcę wyceniona jako grunty rolne.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Adam Kornecki (Radny)**

Chciałem się jeszcze zapytać, tam już nie mamy innych działek, żeby można było tą działkę po prostu powiększyć, żeby ona nabrała większej wartości, albo poczekać i nie sprzedawać jako działki rolnej, tylko jako działkę inwestycyjną, budowlaną.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Jeśli chodzi o tą kwestię, to tak jak tutaj podawałem w uzasadnieniu do uchwały, działki, sąsiednie to stanowią własność osób fizycznych i te osoby są zainteresowane nabyciem, my tutaj jako Gmina Miasta Sanoka już w tym terenie w bezpośrednim sąsiedztwie nie posiadamy swojej działki.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/638/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.17.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej zabudowanej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obr. Wójtowstwo oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 152/8 o pow. 0.0081 ha na rzecz dzierżawcy tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na odstąpienie od obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku, obręb Wójtowstwo w rejonie ulicy Jana Pawła II, działka nr 152/8, powierzchnia działki 81 m<sup>2</sup>. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej zwróciła się osoba prowadząca działalność gospodarczą, to jest sklepy zoologiczny 4 Łapy. Ta osoba jest właścicielką budynku

handlowo - usługowego wybudowanego na dzierżawionym od gminy gruncie i jest ta osoba aktualnie dzierżawcą tego gruntu. Działka tak jak już mówiłem wcześniej, zlokalizowana jest bezpośrednio przy ulicy Jana Pawła II, zabudowana jest jednokondygnacyjnym budynkiem handlowo - usługowym o powierzchni zabudowy 34,6 m<sup>2</sup>, pawilon ten został wybudowany na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę z roku 1985. Aktualnie umowa dzierżawy zawarta jest na okres 10 lat, to jest od 1 kwietnia 2021 roku do 31 marca 2030 roku zgodnie z podjętą w dniu 17 grudnia 2020 roku przez Radę Miasta uchwałą nr XXXVII/285/20 i jest to dzierżawa z przeznaczeniem na cele handlowe oraz dojście do tego budynku. Dla tego obszaru nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości tej nieruchomości, który został określony na kwotę 13.589 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/639/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.18.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia zmiany "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem, którego jest przystąpienie do sporządzenia drugiej zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka. Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu określenia polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Polityka przestrzenna dla miasta Sanoka określona została w Studium uwarunkowań uchwalonym uchwałą XLV/479/22 Rady Miasta Sanoka z 27 stycznia 2022 roku. Przedmiotowa zmiana Studium następuje w takim samym trybie jak Studium jest uchwalane.

Wnioskodawcą sporządzenia drugiej zmiany Studium jest Burmistrz Miasta Sanoka. Granice obszaru objętego przystąpieniem do zmiany Studium zostały tutaj określone na załączniku do uchwały i dotyczą one dwóch obszarów o łącznych powierzchni 62,4 ha i są to obszary położone w południowo - wschodniej części dzielnicy Olchowce miasta Sanoka po obu stronach planowanej obwodnicy miasta Sanoka etap drugi, pomiędzy rzeką San od południa, terenami Zakładu Przemysłu Gumowego Sanok Rubber Company od zachodu, terenami w większości niezagospodarowanymi w rejonie ulicy Batorego, Podmiejskiej i Przemyskiej od północy oraz granicą administracyjną miasta Sanoka od wschodu. W obecnie obowiązującym Studium obszar ten oznaczony jest następującymi symbolami, jest to symbol U, a więc obszar zabudowy usługowej, symbol ZN obszary zieleni nieurządzonej, oraz symbol MN, czyli obszary zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Przystąpienie do sporządzenia zmiany Studium podyktowane jest przede wszystkim koniecznością stworzenia możliwości lokalizacji na tym terenie zabudowy przemysłowej i usługowej z dopuszczeniem lokalizacji urządzeń wytwarzających energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii o mocy zainstalowanej większej niż 500 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenów oraz zamiarem opracowania dla tego terenu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan ten stworzy podstawy prawne do wydawania decyzji administracyjnych oraz zapewni właściwy poziom ochrony poszczególnych elementów środowiska i walorów tamtejszego krajobrazu, w tym istniejącej planowanej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Funkcjonowanie zabudowy przemysłowej pozwoli na tym terenie do stworzenia nowych miejsc pracy oraz zapewni atrakcyjność miasta z punktu widzenia potencjalnych inwestorów. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego wobec tego za wyjątkiem konieczności i przeznaczenia środków finansowych na opracowanie dokumentacji planistycznej w wysokości około 30.000 zł jego realizacja nie obciąży budżetu miasta Sanoka. Mając powyższe na uwadze, Burmistrz Miasta Sanoka uznaje za celowe i zasadne opracowanie drugiej zmiany Studium uwarunkowań w granicach określonych na załączniku graficznym do niniejszej uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

#### **Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, zgromadzeni goście, ja tak jak wyrażałem swoją opinię na komisji ponownie chciałem wyrazić swoją

dezaprobatę dla tego typu pomysłów, a powiem, z czego to wynika. 11 miesięcy temu przyjmowaliśmy uchwałę dotyczącą też Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka, która to uchwała była procedowana przez wiele lat, i która to uchwała zawierała w sobie kompromisy wypracowane przez miasto i przez mieszkańców, którzy mieszkają na terenie dzielnicy Olchowiec i bezpośrednio na terenie przylegającym do tejże strefy, która w tym momencie ma być przeznaczona na strefę przemysłową. Uchwała ta uwzględniała interes właścicieli, którzy mają prawo do dysponowania swoją własnością. Ponadto uwzględniała też dążenia mieszkańców do życia w otoczeniu, w którym nie ma skoncentrowanego przemysłu. Dzisiaj, po zaledwie 11 miesiącach chcemy uznać wypracowane kompromisy za nieaktualne i ponownie wywołać konflikt pomiędzy mieszkańcami, a miastem. Dziwi mnie, że bez spotkania z mieszkańcami oraz właścicielami działek podejmuje się uchwałę, która wszczyna postępowanie w sprawie zamiany tych terenów usługowych na tereny przemysłowe. Argumentacja zawarta w uchwale pozwolę sobie zacytować, że „plan zapewni właściwy poziom ochrony poszczególnych elementów środowiska i walorów tamtejszego krajobrazu w tym istniejącej i planowanej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej” jest moim zdaniem nietrafione i niezgodne ze stanem faktycznym. Przypominam, że miasto nie ma na tym terenie żadnych swoich terenów, są tu tylko i wyłącznie grunty prywatne i to miasto Sanok oraz Sanok Rubber powinno podjąć działania zmierzające w pierwszej kolejności do podjęcia rozmów z właścicielami tychże działek celem ewentualnego ich wykupienia bądź zamiany, a potem wносить o zmianę warunków Studium uwarunkowań. To o czym żeśmy rozmawiali na komisji, żeby nie stało się tak, że my poczynimy działania, żeby zmienić teren usługowy na teren strefy przemysłowej, a później po prostu mieszkańcy pozostaną ze swoimi działkami dla siebie i nie będą mogli co z nimi zrobić. Radni Miasta Sanoka podejmując dzisiejszą uchwałę w sprawie zmiany Studium uwarunkowań wywołają przede wszystkim konflikt, niezadowolenie społeczne. Dlatego w dniu dzisiejszym będę głosował przeciwko tej uchwale. W dniu dzisiejszym też są z nami na sesji mieszkańcy zamieszkali w pobliżu planowanej strefy przemysłowej, dlatego w tym miejscu proszą, jeżeli będzie taka oczywiście wola tych mieszkańców, o dopuszczenie ich do głosu. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa radnych, tam jeszcze Pan Radny Kuba Osika.

### **Jakub Osika (Radny)**

Wysoka Rado, faktycznie mam tutaj muszę powiedzieć dość dużo pytań odnośnie tej uchwały, dlatego faktycznie, jeżeli zgłasza się Pan, który jest przedstawicielem mieszkańców, żeby też powiedział o swojej stronie, wiem, że jest też z nami przedstawiciel firmy Rubber więc może faktycznie sprawa jest bardzo istotna, bo tak naprawdę w tej chwili decydujemy o takim strategicznym no powiedzmy urzędzeniu miasta Sanoka. Sam fakt, że akurat dotyczy to też miejsca, gdzie mamy rzekę, ze wszystkich opracowań, wiemy, że rzeki to jest wyczerpalne dobro policzalne, które kiedyś w przyszłości będzie naprawdę decydować też o bardzo wielu aspektach rozwojowych. W tej chwili tą decyzją wskazujemy pewien kierunek, więc warto byłoby, żebyśmy faktycznie rozważyli wszystkie za i przeciw, zanim podejmiemy taką decyzję i zanim zagłosujemy, więc jeżeli mogę to też przychyliam się tutaj do wniosku Pana Radnego

Kozaka i po prostu zapoznajmy się, jeżeli można powiedzieć o stronach, z obydwoma stronami. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Szanowni Państwo, faktycznie witam Państwa mieszkańców tamtej okolicy, jest z nami również przedstawiciel firmy, są zapisy regulaminowe, które wskazują, że Rada Miasta musi podjąć decyzję, czy dopuszczać mieszkańców, czy w ogóle gości do głosu, ale ja myślę, że nie stosowaliśmy tego dotychczas, przynajmniej ja nie stosowałem, jeśli Państwo są z nami od rana, więc myślę, że nie będzie tutaj złamaniem wielkim regulaminu, czy ktoś w ogóle jest przeciwny, żeby Państwo zabrali głos?

Więc jeśli Państwa jest taka wola, to Pan, czy Pani, proszę bardzo, tylko do mikrofonu, żebyśmy wszyscy mogli usłyszeć.

**Adam Gwizdała (Mieszkaniec dzielnicy Olchowce)**

Nazywam się Adam Gwizdała, jestem mieszkańcem dzielnicy Olchowce, również tutaj Pani też sąsiadka moja. Proszę Państwa, krótko mówiąc, dzielnica Olchowce, bardzo ładnie się rozwija jako dzielnica domów jednorodzinnych, czyli zabudowy mieszkaniowej. Temat ten, który Państwo w tej chwili poruszacie i chcecie przedstawić jako pod strefę przemysłową był wielokrotnie już dyskutowany i negatywnie oceniony przez mieszkańców, czy to w zespole na ulicy Przemyskiej w Domu Strażaka z poprzednim Burmistrzem, nawet jeszcze wcześniejszym kilkakrotnie. Mam tu Studium poprzednie uwarunkowań i wiadomo sprawa, że dotyczyło to strefy usługowej, myśmy się na to zgodzili. Wcześniej mówiliśmy o tym, że ta strefa może być przeznaczona na strefę jakąś taką zabudowę turystyczną, bo jest to strefa, tak jak tutaj wyraźnie Pan zresztą też podkreślił, strefa nad Sanem, która ma swoje właściwości takie powiedzmy wypoczynkowe, rekreacyjne i to kiedyś było też przedstawione jako pod takie właśnie usługi rekreacyjne. W tej chwili przeznaczenie tego pod strefę przemysłową w ogóle ma taki negatywny, będzie miało negatywny związek dla życia mieszkańców. Większość mieszkańców kupiła sobie działki w tym rejonie i działki pod zabudowę mieszkaniową i trudno sobie wyobrazić, żeby od tej drogi Poprzecznej, która tam właśnie dzieli zabudowę mieszkaniową, właśnie od strony San, żeby tu przeznaczyć na strefę przemysłową, to jest naprawdę wręcz niemożliwe. Jeżeli Państwo spodziewacie się jakiś wniosków, to na pewno pamiętacie, kiedy mieszkańcy w podpisach bodajże chyba koło 300, czy 400 podpisów wyrazili negatywne zdanie na temat właśnie przeznaczenia tego terenu pod zabudowę przemysłową. Tak że proszę Państwa, ja myślę, że skoro Państwo jesteście za mieszkańcami, za ludźmi i za ich właśnie sposobem życia w tym terenie to myślę, że nie ma sensu proszę Państwa wracać już do tego, żeby z powrotem zburzyć ludzi w naszym terenie, ludzi, którzy pobudowali domy, kupili działki i chcą właśnie mieć ciszę i spokój, a nie zabudowę właśnie przemysłową, która z różnymi może się wiązać sytuacjami. Tak że proszę Państwa, naprawdę jako mieszkańcy tego terenu, zresztą blisko sąsiadujący z tym terenem, bardzo prosimy o negatywne ustosunkowanie się do tej uchwały, którą tutaj przedstawia Urząd Miasta.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Pani jeszcze chciała zabrać głos? Nie, proszę bardzo, dyskusja trwa.

Pan Radny Kornecki.

**Adam Kornecki (Radny)**

Już kilkakrotnie żeśmy ten temat poruszali na komisjach, dzisiaj już jesteśmy na sesji i za każdym razem głosowałem za właśnie, żeby tam była strefa przemysłowa, żeby taki pracodawca znaczący w Sanoku jak Rubber Company i inni mogli dawać mieszkańcom Sanoka pracę, bo można powiedzieć, a nie chcemy przemysłu, nie chcemy inwestycji w mieście, tylko gdzie ludzie będą za pracą chodzić, gdzie będą jeździć. Żeby miasto się rozwijało w mieście musi być praca i nikt nikomu nie chce robić na złość. Myślę, że można wypracować kompromis, jeżeli mieszkańcy chcą budować domy, to nie widzę sensu, żeby się pchali po prostu pod zakłady pracy i jest tyle atrakcyjnych działek w mieście, na pewno Pan Burmistrz i służby w tym pomogą, żeby znaleźć działkę adekwatną mieszkańcom, można działkę zamienić, można różne rzeczy poczynić, żeby nie było po prostu tego iskrzenia na styku mieszkańcy i zakłady pracy. W mieście Sanok już dużo terenów, które kiedyś dawały pracę, zostało zmarnowanych, nie chcę już tak wymieniać, ale pierwszy przykład to jest Beef - San, drugi przykład to dawna Porcelana Autosanu, ruszyła zabudowa mieszkaniowa i przedsiębiorcy po prostu musieli zaprzestać produkcji i teren, który kiedyś dawał ludziom zarobek, ludzie zarabiali na ten przysłowiowy chleb, no już przestał spełniać swoją rolę. W Sanoku jest problem właśnie, bo nieraz mi mówią mieszkańcy, jak to jest, że w Sanoku nie mogę sobie rozwijać biznesu, nie ma terenów i muszę uciekać, np. taki mieszkaniowiec mi mówił, że atrakcyjne warunki dostał w Krośnie i tam przenosi produkcję, tam będzie tworzył miejsca pracy. Musimy wypracować kompromis, bo ludzie będą uciekać z Sanoka, jeżeli pracy nie będzie młodzież będzie wyjeżdżała, nawet nie za granicę, ale do innych miast w pobliżu, gdzie jest praca, gdzie są dobre zarobki. A znowu tak jak mówił radny Grzegorz Kozak, zresztą ja też to mówiłem na komisji, trzeba wypracować coś takiego, żeby, jeżeli uchwalimy to nowe Studium, żeby nie było tej sytuacji, że zablokujemy teren, który nie będą mieszkańcy mogli zagospodarować i po prostu będą mieli zamrożony kapitał. Trzeba jakoś, żeby zainteresowani przedsiębiorcy i Pan Burmistrz, miasto tych mieszkańców jakoś, po prostu kompromis wypracować, żeby, kto będzie chciał działkę sprzedać, to, żeby byli po prostu przedsiębiorca czy miasto, żeby wykupywało i żeby Ci mieszkańcy mogli swoje plany życiowe realizować w innych częściach miasta tam, gdzie są warunki do osiedli mieszkaniowych, bo prędzej czy później mieszkańcy jak się zaczną przybliżać, to zaiskrzy pomiędzy zabudową mieszkaniową, a terenami przemysłowymi. I myślę, że jest to ostatni moment, żebyśmy umożliwili inwestorom tworzenie miejsc pracy w Sanoku, bo na Dąbrówce, owszem, będzie strefa, ale to jest strefa nieporównywalna, trudne warunki i tam dużych lokalizacji raczej nie osiągniemy, dużych pracodawców nie ściągniemy, a tam jest właśnie teren idealny i kiedyś mi taki mieszkaniowiec mówił z Posady, co prawda, że też oddawali pod Autosan, jego dziadek oddawał działkę, i takie zapisy porobili, że kiedyś, żeby i tego właśnie właściciela dzieci, wnuki miały pracę, że tak sobie na ten cel oddawali, bo jeżeli będziemy spychać przemysł, wypychać poza miasto Sanok, to nie będziemy mieli dochodów w mieście, nie będziemy mieli miejsc pracy, nie będziemy mieli sponsorów dajmy na to do sportu. I jedynym takim dużym gwarantem rozwoju naszego miasta jest przemysł, a przepisy dzisiaj chyba są na tyle restrykcyjne, że nie ma takiego brudnego przemysłu, jak kiedyś, że to się będzie po całej dzielnicy rozchodzić. Zresztą każda decyzja rozbudowy zakładu, to będą konsultacje społeczne i mieszkańcy też jakiś wpływ będą

mieli, będą mogli zgłaszać uwagi, a wszystko, jeżeli się będzie odbywać w ramach istniejących przepisów, myślę, że da się to pogodzić, żeby miasto się rozwijało i żeby mieszkańcy mieli dogodne warunki do mieszkania. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Ja mam pytanie do Pana Naczelnika, z tego, co wiem, tam deweloper ma budować bodajże 4 bloki mieszkalne, czy deweloper ma świadomość tego, że będzie te bloki mieszkalne budował zaraz w sąsiedztwie strefy przemysłowej?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Myślę, że ma taką świadomość, a na pewno już po dzisiejszej sesji, jeśli zostanie podjęta uchwała o przystąpieniu do sporządzenia zmiany Studium, to na pewno już będzie miał tę świadomość.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję proszę, zgłoszenie Pan Radny Marian Osękowski.

**Marian Osękowski (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, ja chciałem dopytać, bo nie wiem, czy ten omawiany teren, który jest w tej chwili czy on graniczy z Rubber, czy ma bezpośrednią styczność? Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Już Panu Radnemu odpowiadam, tutaj na tym załączniku graficznym, na którym mamy zobrazowaną właśnie propozycję Pana Burmistrza dotyczącą przeznaczenia tych terenów, czyli kolorem fioletowym tutaj mamy oznaczone tereny właśnie przeznaczone do zmiany na tereny przemysłowe, jest to tutaj ten teren o powierzchni 32,4 ha i on jest położony bezpośrednio przy granicach firmy Rubber Company, to są właśnie hale produkcyjne firmy Rubber Company. Natomiast tutaj jeszcze jedna działka, prawie 3 ha również stanowi własność Rubber Company. Na tym załączniku graficznym jeszcze mamy przedstawiony przebieg planowanej obwodnicy miasta Sanoka etapu drugiego, tutaj kolorem szarym zostało to zaznaczone. I dlatego też w związku z tym, że planowana jest budowa tej obwodnicy, ta obwodnica będzie wykonana na dosyć dużym nasypie, dlatego też te tereny sąsiadujące bezpośrednio z obwodnicą nie będą za bardzo korzystne dla innej funkcji, takiej np. jak funkcja mieszkaniowa, dlatego też po drugiej stronie obwodnicy tutaj proponujemy, aby również przeznaczyć ten teren o powierzchni 17,6 ha



pod zabudowę produkcyjną. Jeszcze może w kwestii zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jaka tutaj w tym obszarze jest realizowana, to może odniosę się, jeśli chodzi o ochronę tej zabudowy mieszkaniowej, czyli miejsca zamieszkania, to są tereny chronione pod względem akustycznym, optycznym, funkcjonalnym o stopniu oddziaływania zabudowy lokalizowanej na obszarach sąsiednich decyduje się na etapie przesądzeń już szczegółowych zagospodarowania przestrzeni. W planowaniu często pojawia się właśnie problem przenikania się różnych sposobów przeznaczenia terenu w obszarach jednorodnych krajobrazowo, czasami zabudowę mieszkaniową lokalizuje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy o pewnej uciążliwości na przykład zabudowy magazynowo - składowej, czy też zabudowy przemysłowej. Pomiędzy takimi funkcjami kolizyjnymi przestrzennie wprowadza się tzw. strefy przejściowe, są to strefy buforowe, które mają na celu oddzielenie terenów zabudowy mieszkaniowej od obiektów, które mogą stanowić jakąś uciążliwość i strefy te mogą mieć różne formy, mogą być np. obszary w postaci buforowych terenów usługowych lub mogą być w postaci liniowej, czyli w postaci zieleni izolacyjnej, tak jak tutaj Państwo macie przedstawione na tym załączniku graficznym planuje się tutaj rozdzielić właśnie funkcję mieszkaniową jednorodziną właśnie takim buforem liniowym zieleni izolacyjnej, przewidujemy tu, że to mógłby być obszar o szerokości około 30 m. Jeśli chodzi jeszcze o zabudowę mieszkaniową, to kolejny projekt uchwały będzie dotyczył przystąpienia na tym obszarze do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który będzie się nazywał "Nad Sanem III" i w tym planie pod zabudowę mieszkaniową będziemy właśnie przeznaczać około 40 ha z tego terenu. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Mam zgłoszenie Radny Kuba Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wiem, że kiedyś dostaliśmy już duży materiał firmy, która mówiła o swoich zamierzeniach, chciałem się zapytać tak już obrazowo, może Pan Naczelnik będzie wiedział, jaki w tej chwili jest obszar areał faktycznie potrzebny firmie Rubber Company do rozwijania swojej działalności, czy to musi być 60 ha?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Jest akuratnie też mamy Pana z firmy, witam serdecznie, to może Pan odpowie od razu na to pytanie.

**Wojciech Organ (przedstawiciel firmy Sanok Rubber Company)**

Witam Państwa serdecznie, Wojciech Organ Sanok Rubber Company. Odpowiadając na Pana pytanie, to nie jest też tak, że ten cały teren przemysłowy, który jest zaznaczony na mapie jako teren przemysłowy fioletowy obszar, to jest tylko dla Sanok Rubber Company teren przemysłowy, bo my nie zagospodarujemy sami tego terenu. Oczywiście my wnioskujemy o poszerzenie strefy przemysłowej dla swojego rozwoju w bezpośrednim sąsiedztwie, ale naszą misją i wizją nie jest tylko zapewnienie dla nas odpowiednich warunków rozwoju, tylko również dla miasta poprzez stworzenie atrakcyjnego terenu dla potencjalnych inwestorów również z zewnątrz. Żeby zrozumieć sens powstania strefy, każdy cel pełni swoją funkcję, jaką funkcję będzie pełniła strefa przemysłowa? Szanowni Państwo, należy zwrócić uwagę przede

wszystkim na to, iż Sanok z roku na rok się kurczy, depopulacja jest faktem prawda, Sanoka, żeby ludzie zostali w Sanoku, albo do niego wrócili, są potrzebne miejsca pracy, to jest podstawowa rzecz, bez miejsca pracy, młodzi ludzie tutaj nie zostaną, ani nie pojawią się nowi. Mówi do Państwa przykład, ja pracując i studiując w Krakowie po 11 latach wróciłem tutaj do Sanoka, dlatego że mam dobrze płatną pracę u stabilnego pracodawcy, rok temu kupiłem mieszkanie i mam nadzieję, że zostanę na długi czas sanoczaninem, dlatego że zostały warunki dla mnie atrakcyjne spełnione. Myślę, że to powinno być motorem napędowym, żeby Sanok się rozwijał, to nie jest kwestia tylko o rozwój, bo skoro miasto się kurczy, to my musimy podjąć jakieś działania, żeby ten trend negatywny jednak zatrzymać, to jest pierwszy bardzo ważny krok w kierunku zahamowania tego negatywnego zjawiska. Co więcej, poszerzenie stworzenie takiej strefy inwestycyjnej z prawdziwego zdarzenia, to jest również korzyść dla miasta, poszerzanie bazy podatkowej jest bardzo ważnym aspektem. Ja nawet też to powiem w kontekście Strategii Miasta Sanoka 2030, do której do dzisiaj można składać propozycje zmian, są w treści tego dokumentu wiele celów operacyjnych, kierunki interwencji, należy zwrócić uwagę, że z czegoś te cele i te kierunki interwencji muszą być finansowane. W mojej opinii, w opinii Sanok Rubber Company, stworzenie takiej strefy inwestycyjnej jest pierwszym ważnym krokiem, żeby można było taką strategię miasta realizować, tak że patrzymy też w szerszym kontekście, to nie jest tylko interes Sanok Rubber Company powtarzam jeszcze raz. Skoro mam możliwość wypowiedzi, chciałem jeszcze się odnieść do kilku innych kwestii. Zabudowa mieszkaniowa oczywiście jest w obszarze Olchowce i ona jest dostępna, jej nie braknie. Chciałem zwrócić też uwagę na dość negatywny trend, jakim jest, trend, nie trend, może i trend i zjawisko, suburbanizacji, rozproszenie zabudowy np. jednorodzinnej w stronę w stronę łącznika tego niebieskiego paska, to jest negatywne zjawisko kolejne, ponieważ doprowadzenie infrastruktury, doprowadzenie wszystkich mediów powoduje to, że koszt jednostkowy takiego przedsięwzięcia jest bardzo wysoki, to też trzeba z czegoś sfinansować. Dziękuję Państwu, jeżeli są jakieś jeszcze pytania.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo Panu. Proszę bardzo, Pan z Olchowiec mieszkaniec Olchowiec.

#### **Adam Gwizdała (Mieszkaniec dzielnicy Olchowce)**

Dziękuję bardzo za dopuszczenie mnie do głosu. Tutaj chciałbym jedną rzecz zaapelować do Państwa Radnych, Państwo na pewno wiecie, że w tym terenie miasto nie dysponuje ani jednym kawałkiem gruntu, który mogłoby sprzedać, dlatego decyzje pozwólcie, że podejmą mieszkańcy, a mieszkańcy od wielu lat są bardzo negatywnie nastawieni na tego typu zakusy, zakusy tak jak tutaj Pan Organ, Pan Wojciech, zresztą znany mi od wielu lat, stara się wprowadzić. Proszę Państwa, na pewno wiecie mowa o tym, że miasto będzie czerpać podatki, przecież my jako mieszkańcy też płacimy podatki, przecież wszyscy jesteśmy gdzieś zatrudnieni, płacimy podatki i chcemy mieszkać w terenie, który zaplanowaliśmy sobie na lata, powiedzmy na lata swojego życia, ale tutaj takie sugerowanie, że firma, która dzisiaj już, dzisiaj w tym terenie, który już jest negatywnie wpływa na środowisko mieszkańców, ale gdy ona się rozbuduje wzdłuż Sanu, wzdłuż koryta Sanu, to ja myślę, że nikomu nie przyniesie chluby, nikomu nie przyniesie chluby. Państwo, jeżeli chcecie się rozbudowywać jako firma, możecie Państwo to robić, już były kiedyś te sprawy wyjaśnione Dąbrówka Okulickiego. Tak że proszę

Państwa, to jest jedna sprawa. A to, że w tej chwili, że my jesteśmy tutaj u Państwa i chcemy właśnie tą sprawę poruszyć, bo ta sprawa w tej chwili nie jest znana tak dokładnie wszystkim mieszkańcom i zapewne jeżeli nabierze to rozgłosu, to tak zaiskrzy, że tutaj naprawdę posypią się jakieś, że tak powiem wióra z tego względu. Dlatego naprawdę prosimy Państwa poszanujcie nas jako mieszkańców. Ja jeszcze raz podkreślam, Sanok w tym rejonie zresztą od dawien dawna zaczął się rozwijać jako pod budownictwo mieszkaniowe, sam Stomil nie wpływał korzystnie i posadowienie tego Stomilu niekorzystnie wpływa na już zabudowę zbliżoną do tego do... Proszę. Stomil przerwano, ale w tej chwili jest... No właśnie, tak że w tej chwili wiadomo sprawa, kto to jest, tak że, tutaj Pan jest przedstawicielem tej firmy. Dlatego naprawdę prosimy Państwa, bo tereny są piękne, tereny są rekreacyjne, tereny są prywatne i dlatego mnie się wydaje, że rozmowa jakakolwiek powinna się odbyć przede wszystkim w dzielnicy Olchowce i tam z mieszkańcami spotkanie, jeżeliby Państwo wtedy przekonali mieszkańców, że Ci właściciele tych działek chcą akurat was tam, to wtedy można by było zupełnie inaczej i Radni by podjęli oczywiście słuszną wtedy decyzję do tego, jak się ustosunkują mieszkańcy, ale w tej sytuacji naprawdę dzisiejsze spotkanie uważam za nie wypalone jak bym to nazwał, że Państwo Radni mają się ustosunkować do czego, do tego, że, że sprawa jest jeszcze nie wyjaśniona, mieszkańcy jeszcze się nie zdecydowali, Rada Dzielnicy jest przeciwna temu, to pytam się, kogo będziecie Państwo słuchać? Dlatego bardzo prosimy, my tu jesteśmy w małej grupie, ponieważ nie zostało to zbyt nagłośnione, dowidzieliśmy się dosłownie w ostatniej chwili i przyszliśmy tutaj, żeby Państwa prosić o niepodejmowanie takiej uchwały na dzień dzisiejszy.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Osika zgłasza się jeszcze.

#### **Jakub Osika (Radny)**

Ja chciałem tylko powiedzieć, że absolutnie rozumiem potrzebę rozwoju miasta poprzez stwarzanie miejsc pracy, stworzenie stref przyjaznych dla przedsiębiorców, możliwość inwestowania przez nich, tylko mam taki trochę osobiście dylemat, bo mamy z jednej strony tereny zielone, tereny Sanu, które naprawdę są majątkiem miasta również, z drugiej strony mamy dość dużo różnych innych też myślę, terenów, logistycznie rzecz biorąc pewnie lepiej byłoby umiejscawiać tego typu działalność gdzieś bliżej dróg po prostu z dobrym transportem, bo logistyka tutaj z pewnością też odgrywa swoją rolę. Wiem, tutaj jest planowany ten drugi etap obwodnicy i mam osobiście pewien problem, podejmujemy decyzje, która może skutkować na przyszłe naprawdę wiele wiele lat, na przyszłe pokolenia. Mówimy o tym, co jak Sanok ma wyglądać za tych 20, 30 lat, to dzisiaj o tym decydujemy i jeżeli Rubber Company chce rozwijać swoją działalność tutaj na tym terenie, jak najbardziej rozumiem, względy nawet poszerzenia łatwości po prostu przyłączenia tych działek, natomiast tą strefę też w pewnym momencie gdzieś musimy odciąć to, co mówił Pan Naczelnik, że są strefy buforowe, które oddzielają powiedzmy jedną przestrzeń, jedną wizję od drugiej. Ja nie mam przekonania czy 60 ha w tym terenie, to jest najlepsza decyzję, jaką w tej chwili możemy podjąć. Bardzo długo nie mieliśmy pomysłu na prochownię, dzisiaj przekazujemy ten teren, są tereny też wzdłuż obwodnicy, które myślę, mają też swój potencjał, a na pewno mają jedną zaletę, że nie wchodzą w konflikt z rzeką. Ja powiem szczerze, że mam naprawdę bardzo mieszane uczucia i biorąc

pod uwagę już nie obecne powiedzmy takie dynamiczne argumenty, tylko taką długofalową jakąś strategię, to myślę, że jak najbardziej Sanokowi są potrzebne tereny, gdzie będzie można prowadzić działalność przemysłową, tylko nie jestem pewien, czy akurat San jest nie lepszym do tego miejscem. San można wykorzystać w bardzo wielu aspektach i na bardzo wiele możliwości, nie chcę porównywać działalności produkcyjnej, do działalności również jak najbardziej turystycznej, która może być też zaliczona do przemysłu turystycznego. Bliskość Sanu pozwala właśnie uatrakcyjnić to miejsce dla wielu oferentów, którzy będą chcieli inwestować właśnie w działalność turystyczną, jeżeli obie strony Sanu, bo tak już jest, że z jednej strony mamy już działalność stricte przemysłową, jeszcze powiedzmy zabudujemy tą przemysłówką, to naprawdę zmniejszamy potencjał turystyczny miasta i dlatego, przepraszam, że o tym mówię, takie wątpliwości wyrażane tutaj głośno, aczkolwiek musimy za chwileczkę podjąć jakąś decyzję. Myślę, że nie jest to też dobry kierunek, po prostu szukajmy tych stref przemysłowych, które notabene już kilka takich lokalizacji było, szukajmy w innych bardziej dogodnych również dla przedsiębiorców miejscach, bo mówię logistyka tego miejsca też nie jest zbyt szczęśliwa. Dziękuję

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Ja widzę Pana zgłoszenia, ale teraz Pan Radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, oczywiście decyzja nie będzie łatwa, to wiadomo, wszyscy jakby się tego spodziewamy, natomiast tak, tu mówię trochę też jako mieszkaniec dzielnicy, gdzie te zakłady pracy po prostu są, bo były od wielu lat i w bliskości funkcjonujemy, może niektóre z nich teraz trochę jakby słabiej funkcjonują, ale są i też takie, które są rozwinięte prawda, do tego dochodzi teraz temat więzienia, jakby tego nie nazwać, ale powraca, no też jakaś tam uciążliwość, z jednej strony wpływy będą, miejsca pracy, itd. po prostu funkcjonujemy wszyscy na terenie miejskim, to też musimy mieć taką świadomość. Ja będę miał pytanie do Pana Burmistrza, ale powiem Państwu, co mnie na chwilę obecną przekonuje do tego, żeby poprzeć ten wniosek. Byłem niedawno, w tamtym tygodniu, na takim spotkaniu w Besku z uczniami 8 klas, spotkanie miało charakter profilaktyczny, pojawiło się pytanie o to, ilu z nich wybiera sanockie szkoły średnie, na 50 osób podniosło 5 i byłem zszokowany, zupełnie jakby błędnym torem zaczynam pytać, dlaczego, czy kwestia dojazdu, czy poziom szkół? O poziomie wypowiedziały się bardzo dobrze, dojazd jak najbardziej jest porównywalny do Krosna, ale powiedzieli mi taką rzecz, która wiemy jakoś trochę o niej, ale powiedzieli Krosno jest atrakcyjniejszym miastem. I teraz dzisiaj jakby blokując to, będziemy dalej od tego Krosna odchodzić po prostu, ono będzie nam uciekać. Ja nie mówię, żeby tu ścigać, rywalizować, Krosno ma inny zupełnie charakter, wiemy sprawy tam te historyczne, wojewódzkie itd. Ale pewno trzeba poważnie rozważyć taką trudną decyzję, nie wiem na ile ona później spadnie, Państwo mówicie, że jesteście tutaj przedstawicielami, rozumiem, że to będzie większa grupa. Pamiętam te protesty tam było chyba około 500 wtedy przy tym Studium pewno i rozumiem, że to Studium będzie jeszcze nie wiem, czy będzie wykładane i będzie możliwość też jakiegoś odnoszenia się, pewno będzie normalna procedura. Natomiast pytanie mam krótkie do Pana Burmistrza, podejrzewam, że jest trochę retoryczne,

ale niech to wybrzmi, czy my oprócz terenów na Dąbrówce mamy gdzieś jeszcze możliwość sytuowania tego typu stref, ale takich na już np. które można byłoby uwzględnić w Studium?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę Panie Burmistrzu o odpowiedź.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, tak krótko odpowiadając na to pytanie, w tej chwili nie ma takiej możliwości, są to tereny prywatne, w większości teren można powiedzieć pofalowany, gdzie nie jesteśmy w stanie takie hale stawiać jak obecnie np. Rubber, która postawiła 150 m to jest minimum w linii prostej. Tam na tym odcinku najwęższym, który mamy na fioletowo zaznaczony, tam gdzie jest taki biały punkcik po lewej stronie, to jest mniej więcej około 200 m właśnie jak byśmy taką halę mogli postawić i mniej więcej przedsiębiorcy oczekują. Oczywiście, jak wiecie Państwo, wszystkie normy takie środowiskowe często są to zakłady, które są bardziej przyjazne niż nawet budynki wielorodzinne, które są stawiane w osiedlach. Dlatego też myślę, że jeszcze będzie ta dyskusja, a tutaj chciałbym uspokoić mieszkańców też Olchowiec, na pewno takie rozmowy będą przeprowadzone. My dzisiaj podejmujemy pierwszy taki krok, który umożliwia nam wprowadzenie zmiany tego planu na tym obszarze, ale później oczywiście będą wyłożenia, będą wnioski, które będą Państwo wysyłać do nas, my będziemy też to analizować. Na samym Studium, który zatwierdzaliśmy 11 miesięcy temu, przecież z samych Olchowiec spłynęło ponad 800 wniosków, które musieliśmy rozpatrzyć. Tutaj chciałbym korzystając już z tego, że jestem przy mikrofonie, chciałbym jeszcze również powiedzieć Państwu, że i tutaj się odnieść do Pana Grzegorza Kozaka, że jeszcze 11 miesięcy temu mieliśmy całkiem inną sytuację, nie mieliśmy wojny, nie mieliśmy sytuacji takiej problemowej energetycznej, która dotyczy nas wszystkich dzisiaj, za chwileczkę, już borykamy się z problemem tym, który jest na Posadzie, z dostarczeniem ciepła, energii, wody. My dzisiaj żyjemy w innym świecie niż rok temu i to tak znacznie różniącym się od tego, że te decyzje, które dzisiaj są przed nami, one są związane albo Sanok idzie do przodu, albo Sanok, jak będzie Sanok wyglądał za 3, 5, 10 lat, albo faktycznie możemy żyć w cichym fajnym miejscu, ale już na samym początku na rogatkach możemy wystawić Muzeum Budownictwa Ludowego, które rozciągało się na cały obszar miasta Sanoka. Skąd te takie moje przemyślenia i skąd też taka relacja, którą przekazuję, widzę, co się dzieje Szanowni Państwo, przeszedłem dużo rozmów z osobami, przedsiębiorcami, którzy szukają wsparcia i przedsiębiorcy, którzy dzisiaj szukają też nowej lokalizacji, łącznik, ten, który jest zbudowany mieszkańcy Olchowiec muszą sobie zdać sprawę, że on zabierze im też kilka hektarów i też się nikt ich nie pytał, dlaczego ten łącznik będzie w tym miejscu, dlaczego te hektary zostaną im zabrane, dojdą drogi serwisowe. Szanowni Państwo, tam macie prawie, nie wiem, 10 ha terenów zalewowych kolejnych, kto myśli o budowaniu się przy budynkach jednorodzinnych przy łączniku, gdzie będą śmigac samochody, a zrobi się taka prosta, bo tam na razie żadnego zjazdu nie ma, że na motorach naprawdę, czy innymi samochodami można powiedzieć będą osiągnane duże prędkości, bo będzie to taki obszar atrakcyjny, gdzie nawet policja nie będzie musiała stać, chyba że zamontuje jakieś radary, ale ja tak tylko mówię o tym, że ten obszar naprawdę dużo hektarów zostanie już zabranych mieszkańcom Olchowiec. Biorąc pod uwagę to, że ja bym chciał nawet wyjść tutaj i powiedzieć mieszkańcom o tym, że w połowie tam, gdzie widzicie Państwo ten

zielony pasek, ten zielony pasek, który ma być taką strefą buforową, my już w poniedziałek wysyłamy pismo i do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i do ministra Rafała Webera, że jeżeli już planują cokolwiek, a wiemy o tym, że zmiany dotyczące projektowania drugiego odcinka znowu ugrzęzły poprzez protesty mieszkańców Zahutynia, że projekt będzie zmieniany, chcemy tam zrobić wcześniejsze jeszcze jedno rondo albo zjazdy przynajmniej, które do tej strefy by prowadziły, dzięki czemu wszystkie te firmy, które znajdują się po tej stronie dzielnicy Olchowce, wszystkie te tiry nie będą jechać ulicą Przemyską, tylko przy tej strefie zielonej do tej strefy przemysłowej mogą wbijać się od razu na obwodnicę i ten można powiedzieć produkt, który będzie tam tworzony zostanie szybciej wyprowadzony z miasta. To otwiera nam nowe możliwości, ale to otwiera też i pokazuje przed jakimi działaniami my dzisiaj jesteśmy jako miasto. Strefa Okulickiego, o której mówicie Państwo, my przeanalizowaliśmy tereny dogłębnie tam już i możemy powiedzieć, że tam jest około 10 ha tylko do tego, żeby można było zagospodarować, ale na mniejsze dużo firmy, ponieważ pozostałą część chcemy przeznaczyć na farmy fotowoltaiczne, bo i ułożenie terenów i te niecki, które tam się znajdują jako zbiorniki retencyjne też również chcemy wykorzystać. Tu mamy teren płaski, teren zalewowy, o którym mówiliśmy, wiem o tym, że ktoś mówi, że odcinamy się od brzegu rzeki San itd., ale widziałem i wierzę, że firmy inwestujące tutaj jeszcze bardziej mogą nam pomóc przy tym, żeby ten teren zagospodarować, tak, aby stworzyć kolejne ścieżki pieszo - rowerowe, bo naprawdę przy tych zakładach dzisiaj jest dużo nieraz bardziej ta infrastruktura rozbudowana niż w miejscach, o których często myślimy, żeby była, a wiemy o tym, ile kosztuje to samorząd. Na odcinku Sanoka mamy, można powiedzieć kilka kilometrów naszej rzeki San i ten odcinek gospodarujemy, teraz wiemy, jakie inwestycje realizujemy. Myślę, że przez tyle lat, przez dziesiątki lat ta strefa zawsze była strefą przemysłową, na zielono macie Państwo zaznaczone też miejsca, które są jakby wydane decyzje na budynki jednorodzinne, pozostałe nie są objęte tym obszarem, strefa zielona, droga, która jest wyznaczona przy tym ZP będzie takim jakby jeszcze kolejnym buforem, który chcemy stworzyć tak, aby faktycznie te tiry nie musiały zjeżdżać na ulicę Przemyską, tylko dostawać się od razu do obwodnicy, drugiego etapu obwodnicy Sanoka. Część tych fioletowych obszarów to nie są tylko i wyłącznie, tak jak my myślimy, hale produkcyjne. Ja już rozmawiałem z różnymi podmiotami, zresztą firma Rubber Company też ma podmioty, które chciałyby zainwestować, to są też miejsca na farmy fotowoltaiczne, bardzo dużo hektarów tutaj przewidujemy właśnie na farmy fotowoltaiczne i dzięki temu, to mieszkańcy powinni z tego skorzystać, bo my, tworząc farmy fotowoltaiczne, tworząc magazyny energii, będziemy mogli tą energię kumulować tu, dostarczać do zakładów pracy, to znaczy, że mamy też bardziej atrakcyjne wtedy miejsca pracy, ale też chcemy w tym projekcie, o którym mówimy tak głośno, dlatego dzisiaj też podjęliśmy tą decyzję o tej działce pod Hydro Sanok, wprowadzać działania związane właśnie z ekologią, z zieloną energią, którą będziemy produkować, ale tych terenów potrzebujemy. I powiem Państwu jedną rzecz, będąc ostatnio na Śląsku, rozmawiając właśnie w Siemianowicach Śląskich z prezydentami różnych miast, po części nam zazdroszczą, ale po części też ja widzę jak miasta duże funkcjonują. Dzisiaj Siemianowice Śląskie o powierzchni bodajże 25 km<sup>2</sup> mają 66000 osób. My mamy prawie 40 km<sup>2</sup> i mamy 37000, ale demografia jest nieubłagalna, miasta średnie i te mniejsze całkowicie się wyludniają. Kazimierz Dolny, przykład podaje Kazimierz Dolny, przykład od 2002 roku do 2020 roku wyjechało z tego małego miasteczka 30% mieszkańców, skąd się to bierze, miasto turystyczne przecież mówimy, turystyka nam odpada, nie, turystyka nam nigdzie

nie odpadnie, bo w Sanoku mamy miejsca na turystykę i mamy miejsc jeszcze do tworzenia tej turystyki bardzo dużo, ale to odpada, dlatego że nie ma miejsc pracy, Kazimierz Dolny, przykład ponad 30% najbardziej wyludnione miasto w całej Polsce jeśli chodzi o przelicznik na mieszkańca. I takich przykładów jest bardzo dużo łącznie z tymi dużymi miastami, które też mają problem. Mogę tylko Państwu powiedzieć, że demografia jest nieubłagalna, na 2050 rok w Polsce przewiduje się około 33 mln mieszkańców, czyli kolejne 5 mln nam ucieknie. Myśmy o tym, ponieważ uczelnia nam się fajnie rozwija, dajmy możliwość tym uczniom, studentom, którzy będą tutaj chcieli się uczyć, chcieli się edukować znalezienia lepszych miejsc pracy, tych miejsc pracy nie znajdziemy w jednej firmie, tych miejsc pracy znajdziemy w przestrzeniach takich, gdzie te firmy będą mogły inwestować i to robimy po części na Okulickiego, ale wiemy o tym, bo mamy takie sygnały nie tylko Rubber Company, ale od innych podmiotów, które chcą zainwestować na terenie miasta i potrzebują obszarów płaskich, obszarów uzbrojonych blisko właśnie strefy takiej przemysłowej, która będzie miała dojazd i możliwość dostania się do obwodnicy sanockiej. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Mam kolejne zgłoszenia Pani Radna Zofia Kordela - Borczyk.

### **Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, ten temat, który poruszamy dzisiaj jest na pewno tematem bardzo ważnym i na pewno jest tematem, który powinien doczekać się rozwiązania wiele lat temu, gdzie uważam, że od początku powinno zostać ulokowane miejsce, w którym stworzono by przyjazne warunki do nowych inwestycji. W pewnym sensie to miejsce, o którym teraz mówimy, ono już zostało zdefiniowane wiele lat temu, kilkadziesiąt lat temu, jeszcze w czasach przed drugą wojną światową, kiedy do Sanoka przyjeżdżali pierwsi inwestorzy, tacy jak Oskar Schmidt, jak Beksiński, jak Lipiński, którzy tworzyli podstawy przemysłu sanockiego i które nie zawsze, jak później okazało się, były pod odpowiednią kontrolą mieszkańców. Wtedy oni też zdefiniowali w pewnym sensie obszar, na którym pojawił się ten pierwszy przemysł sanocki i wiemy, jak wspaniale w następnych latach później te firmy, które tam funkcjonowały, rozwijały się i w pewnym sensie ten obszar, który w tej chwili jest proponowany jako nowa strefa inwestycyjna jest uzupełnieniem tego obszaru właśnie z okresu międzywojennego. Dodatkowo na pewno ważną kwestią jest ta, o której mówił Pan Burmistrz, czyli ulokowanie obwodnicy, części obwodnicy właśnie w tym miejscu, ponieważ zostały jak gdyby zakreślone naturalne granice, gdzie ta strefa przemysłowa miałaby być umiejscowiona. Od początku pomysł lokowania strefy przemysłowej przy ulicy Okulickiego to był pomysł bardzo głupi, to był pomysł bardzo głupi z tego też powodu, że ten pomysł został wyciągnięty jak zajac z kapelusza pod koniec kampanii wyborczej. I myślę, że my tą sytuację pamiętamy, gdzie Okulickiego zostało zaproponowane dosłownie w ciągu miesiąca przed zakończeniem kampanii wyborczej, tylko po to, żeby pokazać mieszkańcom, że Burmistrz rządzący w tym czasie wywiązał się w stosunku do oczekiwań mieszkańców związanych z pobudzeniem przedsiębiorczości. Myślę, że w tej chwili na pewno będziemy mieli bardzo dużą rolę też jako Radni do odegrania, żeby w przypadku, jeżeli będą się odbywać dalsze dyskusje, dalsze debaty, czy debaty z mieszkańcami, żebyśmy cały czas stali tutaj ramię w ramię z Burmistrzem i z władzami Sanoka i żeby popierać tą inwestycję, bo projekt wygląda naprawdę bardzo ciekawie, właśnie

z tymi strefami ochronnymi, właśnie z tymi ścieżkami rowerowymi, być może spacerowymi, bo na całym świecie widzimy, że takie obszary naprawdę fajnie funkcjonują i nie powinniśmy tutaj dzielić się jako Rada w przypadku podejmowania tej decyzji. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. W kolejności, Pani Radna Małek.

**Bogusława Małek (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, Szanowni Radni, zaproszeni goście, ja powiem tak, że Sanok powinien się rozwijać, a nie zwijać. Ja jestem mieszkanką Posady, gdzie umiejscowione jest dwa zakłady, bo jest Pass - Pol, jest Stomil Rubber i jest Autosan, kiedyś to były olbrzymie zakłady i ludzie nie patrzyli na to, bo pod wybudowanie takiego Autosanu też musieli przekazać swoje grunty i swoje po prostu Stomil też, to wiem, bo jestem też tą osobą, gdzie tam moja babcia też miała jakiś grunt i też poszedł pod budowę Stomilu. I też powstało osiedle, tu już przekazywałam, osiedle, gdzie po prostu duży Autosan, prawda musieliśmy też dać swoje domy, swoje działki, może teraz by były bardzo wartościowe, dlatego ja uważam i zwracam się do Państwa, czy tam znajdują się budynki na tych waszych gruntach?

**Adam Gwizdała (Mieszkaniec dzielnicy Olchowce)**

Na tych gruntach zaznaczonych tutaj nie ma.

**Bogusława Małek (Radna)**

Nie ma żadnego domu prawda. Proszę, nie ma planów wiem, ale się pytam, ale te prywatne działki, prawda dlatego się pytam co na tych działkach jest, czy macie uprawy, w jakim stanie są te wasze działki? Prywatne, to ja wiem, że są, myśmy mieli też prywatne i też trzeba było, wiecie Państwo, ile zostało przeznaczonych prawda?

**Adam Gwizdała (Mieszkaniec dzielnicy Olchowce)**

Państwo nie zdajecie sobie sprawę z tego czym jest np. Autosan, a czym jest właśnie dawny Stomil.

**Bogusława Małek (Radna)**

Ale Autosan był olbrzymi, patrzcie Państwo, na drogę Okrzei.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, ja proszę Pani Bogusiu, jeśli Pani zabiera głos, to proszę nie wdawać się w dyskusję takie indywidualne.

**Bogusława Małek (Radna)**

Więc ja dalej kontynuuję, bierzemy Autosan, Autosan Okrzei ulica, a po drugiej stronie ile tam ta droga mogła mieć 3 metry, po drugiej stronie prywatne domy, gdzie mieszkali ludzie i nikomu nie przeszkadzało, że jest huk, czy jest równo, bo niestety to był bardzo duży zakład, w tej chwili wiadomo okrojony. Ja najbardziej jestem za tym, żeby jednak myśmy siłą mocą



i dziękuję bardzo, firmie Rubber Company za to, że się znaleźli i mają taką propozycję, żeby faktycznie dać miejsca pracy, żeby Sanok się jednak rozwijał. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, jako kolejny Pan Radny Miklicz.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, po pierwsze, chciałem przypomnieć, Wysokiej Radzie, żebyśmy dyskutowali na ten temat i firma Rubber Company składała wnioski do tego studium, które przyjmowaliśmy, te wnioski, o ile dobrze pamiętam, były odrzucone, chyba, że mam złą pamięć. No trochę czasu minęło i widzę, że jednak wielu w tej chwili albo udaje, że nie pamięta, jak to było 11 miesięcy temu, albo ma aż tak słabą pamięć na czele z Panem Burmistrzem, bo ja pamiętam tę dyskusję, zresztą mówiliśmy o tym na komisji, tutaj jest właśnie przedstawiciel firmy Rubber Company, ja swoją opinię na ten temat wyraziłem, szkoda, że takiej dyskusji nie odbyliśmy w trakcie debaty, w trakcie dyskusji nad poprzednim Studium, które omawialiśmy i nie było aż takiej chęci zmienienia tego planu. Żeby było jasne, ja zgłoszę za, od razu mówię tak, żeby tutaj rozwiązać jakby wątpliwości, ale dlaczego? Dlatego, że uważam, że wystawienie ponownie tego planu do dyskusji i do procedury da czas nam wszystkim na to, żeby zapoznać się z wszelkimi zastrzeżeniami, da czas przede wszystkim mieszkańcom na sformułowanie swoich propozycji, da czas firmie Rubber Company, a przede wszystkim Burmistrzowi do tego, aby do tego pomysłu przekonać. Ten projekt niestety ma bardzo wiele słabości, jedną z największych słabości i słabych stron tego projektu jest to, że lokujemy strefę w terenach, gdzie nie mamy ani jednej działki i to jest największy problem takiego pomysłu, bo gdyby tu w części, nawet w 50% był teren miejski, sytuacja byłaby pewnie zupełnie inna. Największa słabość tego projektu to jest to, że decydujemy o terenach, które nie są własnością miasta, tylko są własnością prywatną. I niestety Pani Przewodnicząca Kordela ma tutaj rację, pewne pomysły, które zostały podjęte, nie były najbardziej trafione, ale w te pomysły, mówię tutaj o Okulickiego, poszliśmy dalej, zainwestujemy w tej chwili 11.000.000 zł w tą strefę, a dowiadujemy się na komisji od Pana Skarbnika, że to nie jest atrakcyjny teren. Panie Skarbniku, nie może Pan mówić, że teren Okulickiego, strefa, w którą inwestujemy ogromne pieniądze, jest nieatrakcyjnym terenem dla inwestorów, to albo coś robimy, albo nie robimy, trzeba mieć jakąś strategię. I ta cała sytuacja pokazuje mi jedną rzecz, nie mamy wypracowanej sensownej strategii na rozwój tego miasta, nawet na rozwój takich stref przemysłowych i ta propozycja, która dzisiaj jest ona jest wynikiem pewnej refleksji, pewnych zdarzeń, ciągu zdarzeń, rozmów przeprowadzonych z inwestorem i dobrze, bo z inwestorami trzeba rozmawiać, tylko, że proszę zwrócić uwagę na to, jak mieszkańcy w tej chwili mogą się czuć, 11 miesięcy temu zostało uchwalone Studium, tak jak zresztą Państwo powiedzieli, w wyniku pewnych kompromisów, które zostały zawarte, ja pamiętam te spotkania, bo ja na tych spotkaniach byłem na Olchowcach w Domu Strażaka, było mnóstwo ludzi, jeszcze z burmistrzem Bleharczykiem wówczas, później kolejne były i ja doskonale pamiętam co mieszkańcy wtedy mówili i jak dzisiaj oni mogą się czuć w momencie, kiedy pewne decyzje zapadły, mija niespełna rok i my ponownie przystępujemy do tego samego Studium. To jest druga słabość tego projektu, to jest brak stabilności naszych decyzji. Panie Burmistrzu, coś śmiesznego powiedziałem, Pana naprawdę rozwesela to, że mieszkańcy mogą

czuć się oszukani, Pana naprawdę to rozwesela, bo mnie nie, bo ja mówię o słabości tego projektu właśnie, ja mówię o słabości tego projektu. I jeszcze raz zaznaczam zagłosuje za, żeby było jasne, po to, żebyśmy mieli czas na dyskusję i na przekonanie mieszkańców, na rozmowę z mieszkańcami, przekonanie mieszkańców, że być może nie jest to najgorsze rozwiązanie, być może mieszkańcy dowiedzą się, w jaki sposób będą mogli rozmawiać z potencjalnymi inwestorami, jakiej wartości ich grunty będą, to są ważne informacje dla ludzi, bo to jest ich majątek, to są bardzo ważne informacje i ten majątek ludzki trzeba szanować i trzeba z ludźmi rozmawiać, a nie uśmiechać się pod nosem. Dlatego Szanowni Państwo, jeszcze jedną rzecz usłyszałem, która mnie martwi, przed chwilą Państwo usłyszeli od Burmistrza, że tam miasto będzie chciało farmy fotowoltaiczne budować, to co będziemy my te działki kupować od mieszkańców. No tak przed chwilą Pan mówił, Panie Burmistrzu, przed chwilą Pan powiedział, że będziemy tam chcieli, to będziemy tam chcieli, to rozumiem, że będziemy tam chcieli. I to też nie jest dobre rozwiązanie, jeżeli miasto w taki sposób chciałoby interweniować w tym terenie. Jest dużo słabości tego projektu. Szkoda, że dzisiaj o tym rozmawiamy, a nie zamknęliśmy temat rok temu, bo byłoby zdecydowanie łatwiej, bo niestety trzeba też z empatią podejść do mieszkańców, do właścicieli tych gruntów. I ja jestem, mam taką nadzieję i o to apeluję do Burmistrza, żeby przez ten rok minimum, podejrzewam, że będzie to więcej niż rok, założmy, że ten rok to jest minimum wystawienia tego Studium, rozmawiania o tym, żeby przygotować się do rozmów też i z mieszkańcami i z potencjalnymi inwestorami, żeby Ci mieszkańcy nie czuli się przez nas oszukani i nie boją się użyć tego słowa, bo niespełna rok temu daliśmy im jasny komunikat, na tym terenie będzie teren usługowy po wielu latach wypracowanego kompromisu, dlatego też trzeba z mieszkańcami rozmawiać i trzeba w tym kierunku pójść, żeby i miasto miało z tego konkretnie korzyści, ale mieszkańcy też czuli się, jakby dobrze z decyzjami, które podejmujemy, bo to jest Szanowni Państwo jeden z ostatnich zielonych terenów przy rzece San, które nie są zagospodarowane, to trzeba też wziąć pod uwagę, jeden z ostatnich terenów, przy korycie rzeki San. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

#### **Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, wracamy do tego, co powiedziałem na początku, więcej wprowadzimy, że tak powiem bałaganu, niechęci, konfliktów niż to wszystko jest warte. Ja po prostu jeszcze, odnosząc się do tego, co Pan Burmistrz powiedział, fakt jest specustawa, możemy puszczać po prostu wywłaszczać ludzi, budować obwodnicę, natomiast jest to teren prywatny, co będzie w sytuacji takiej, jak wam mieszkańcy tych terenów swoich nie sprzedadzą, tak dla zasady nie bo nie, co zrobicie wtedy, dacie im teren przemysłowy? Więc wróćmy do tego, żeby rozmawiać z mieszkańcami, wróćmy do tego, żeby zrobić spotkanie, przedstawić alternatywy mieszkańcom, a wtedy po prostu kuśmy się na to, żeby na tym areale, który już będzie we własności czy miasta, czy też Rubber, wprowadzać teren przemysłowy. Dlatego wnoszę o to, aby tą uchwałę na tej dzisiejszej sesji nie rozpatrywano, niech pierwsze odbędą się spotkania z mieszkańcami, a wtedy po prostu będziemy mogli z czystym sumieniem podjąć decyzję o tym, że ten teren czy 62 ha, czy 30 ha będzie terenem przemysłowym. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Radny Kornecki. Ja mam w kolejności radni najpierw, a potem, proszę bardzo, Pan Radny Kornecki.

### **Adam Kornecki (Radny)**

Ja również uważam, że powinny być rozmowy prowadzone z mieszkańcami, bo mieszkańcy, jeżeli będą wiedzę tylko czerpali z internetu, to naprawdę dużo narodzi się wokół tego niedomówień, plotek, to powinien Pan Burmistrz właśnie tych mieszkańców tutaj zaprosić, gdzie my dzisiaj siedzimy i powinno im się przedstawić przede wszystkim cel tego opracowania Studium i jakie to ma znaczenie dla rozwoju miasta, bo różnie ludzie do tego podchodzą, jedni działki trzymają z myślą, że może kiedyś dom wybudują, inni jako lokatę kapitału, jeszcze inni na tzw. czarną godzinę. Trzeba tych ludzi po prostu przekonać, że to jest dla dobra nas wszystkich sanoczan, celowe działanie miasta i trzeba też rozpoznać potrzeby tych właścicieli działek, czy oni są zainteresowani terenem zamiennym, na którym wybudują dom, czy są zainteresowani gotówką, czy też inne mają propozycje jak osiągnąć kompromis z miastem i z potencjalnymi inwestorami. I dlatego jest konieczna taka po prostu inicjatywa miasta, żeby to nie pozostawić sobie, inwestor, niech działa na własną rękę, z ludźmi się dogaduje, tylko, żeby to miasto trochę wzięło na siebie, żeby tych mieszkańców po prostu porozmawiać z nimi, żeby ich przekonać do rozwoju miasta i rozpoznać ich potrzeby odnośnie jakie oni mają po prostu plany związane z tymi swoimi działkami i co by ich satysfakcjonowało jako po prostu forma zbycia tych działek. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Radna Henryka Tymoczko.

### **Henryka Tymoczko (Radna)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, Zaproszeni Goście i Szanowni Mieszkańcy i Pan przedstawiciel Rubber Company, tutaj zauważamy konflikt stron, podobna sesja była miesiąc temu 24 listopada, gdzie zapalnym punktem był właśnie temat podwyżki cen wywozu odpadów komunalnych. Dzisiaj zapalny punkt to jest właśnie ten 18 i tamten był 18 i ten 18. Konflikt stron, gdzie musi być zrozumienie, tutaj też zwracam się do Państwa mieszkańców, czyli właścicieli działek, Drodzy Państwo, praca jest bytem, pracowałam w Autosanie kiedy około 10000 pracowników pracowało, teraz Adaś Kornecki powie, ile pracuje, 300, czyli tak trzeba wynaleźć złoty środek, aby właśnie to zrozumienie przeważało, że jeżeli nie będzie pracy, nie będzie bytu, bo te pieniądze, które zarabiamy, wydajemy na nasze życie i na bycie na tej ziemi. Dlatego tak jak mówił Grzesiu Kozak, Adaś Kornecki, bardzo proszę Pana Burmistrza o debatę tutaj na tej sali herbowej. Ja we wcześniejszych kadencjach czasami i do 23:00 siedzieliśmy tutaj, wtedy była Teresa Lisowska, czy Roman Babiak, bo to było przecież około 18 lat temu, ale zawsze jest zrozumienie i jest zawsze rozwiązanie w drodze pokoju i takiego mądrego podejścia do sprawy. A tutaj Pan Burmistrz mówił o turystyce, my tu z Rysiem mówimy, my wszyscy wiemy, że na turystykę trzeba zarobić, zarobić produktem, który wykonuje dany przedsiębiorca i wtedy właśnie wszystko jest bardzo ładnie poukładane. Zwracam się do Państwa właścicieli tych działek i tych, którzy może słyszą nas przez łącza internetowe, miejcie też zrozumienie, kiedy ta

fabryka Stomil, bo tutaj nawet sprzeczą się z moją koleżanką, która pracowała chyba 40 lat w Stomilu i ja zawsze będę używała Stomil Sanok, zatrudnia na dzisiaj 5000 pracowników i Drodzy Państwo, czyli jakby ta fabryka przeniosła się nie wiem do Rzeszowa, czy dalej pod Katowice, czy inne miasto i z czego będą tutaj ludzie żyć, utrzymywać się, pakować manele i tak jak Ukraińcy w czasie wojny, teraz pomagam rodzinie ukraińskiej, dwójka rodziców, sześcioro dzieci w tym dwoje niepełnosprawnych, to jest po prostu coś podobnego, ludzie będą musieli wyjeżdżać z Sanoka i lokować się w inne miejsca. Tak że bardzo proszę Państwa o zrozumienie. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz, był pierwszy, czy Pan Skarbnik nie wiem, bo się światelka świecą, proszę bardzo, Pan Skarbnik.

### **Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja może tak na temat potencjału stref przemysłowych miasta Sanoka. Nie wiem czy Państwo niektórzy pamiętacie początki lat 90, jak tworzyły się jeszcze strefy ekonomiczne w Polsce i m.in. wtedy powstawały również podstrefy ekonomiczne w Sanoku, a nie wiem czy Państwo wiecie, że takie podstrefy powstały w Autosanie przy ulicy Okrzei i też m.in. przy ulicy Łany. Dlaczego wtedy nie była mowa o tych terenach, o których w tej chwili rozmawiamy? Ja myślę, że nie było po prostu raz, żeby wyobraźni, że te tereny można pod strefę rozwoju przemysłu wskazać, natomiast nie były wskazane inne możliwości w granicach miasta Sanoka, dlaczego? Bo Sanok tak naprawdę z uwagi na specyfikę własnościową i ukształtowanie terenów takich stref przemysłowych nie posiada innych, więc to jest logiczne, że w tej chwili, analizując tą dzisiejszą dyskusję, ja wtedy jeszcze pracując w Autosanie, zastanawiałem się, dlaczego te tereny pod taką działalność nie zostały wtedy przekazane, ale mówię, może nie było tej wyobraźni. Natomiast jeszcze wracając do stanowiska Państwa mieszkańców. Ja rozumiem Państwa, bo to od strony socjologicznej po prostu jest Państwa zachowanie czymś normalnym, tak samo jak zachowanie mieszkańców w momencie całej akcji rozszerzania granic miasta Sanoka, każdy patrzy tylko na swoje podwórko, na swoją granicę, chce mieć ten spokój, ciszę, natomiast Szanowni Państwo jako organ stanowiący, który decyduje o rozwoju tego miasta, nawet przypomnę przyrzeczenie, które Radni składają jest takie ostatnie zdanie, że będą dbać o rozwój miasta Sanoka i jej mieszkańców. Mieszkańcy Sanoka to jest 37000, w tym młodzi, którzy startują w swoje życie, którzy kończą szkoły, kończą studia chcą wrócić do tego miasta, tu znaleźć pracę, tu zakorzenić, tu założyć rodziny i to jest perspektywa na przyszłość. Też w naszym zachowaniu my myślimy, co jest dzisiaj, jutro, nie patrzymy w perspektywie tych kilku nawet lat do przodu i mógłbym się założyć Szanowni Państwo, jak na komisji przypominałem, że Krosno za 10 lat za jedną dekadę będzie liczyć już 60000 mieszkańców, w tej chwili ma 47000, natomiast za dekadę przy możliwościach potencjału ekonomicznego i gospodarczego przy otworzeniu tych nowych stref ekonomicznych gospodarczych przy lotnisku, które powstało to Krosno tak się rozwinie. Natomiast, jeżeli Sanok nie będzie miał takiej szansy, to co powiedział Pan Burmistrz, tak zwany Skansen, Muzeum Budownictwa Ludowego, które mamy po prawej stronie przesunie się na lewą stronę, bo miasto, jeżeli się nie będzie rozwijać, jeżeli nie będzie

tych potencjalnych miejsc dla rozwoju przemysłu, nowych inwestorów, po prostu zostanie wielkim skansenem. Dziękuję

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pani Radna Henryka.

**Henryka Tymoczko (Radna)**

Tak, ja chciałam dopowiedzieć, Szanowni Państwo, rozumiem Państwa właścicieli gruntów, ponieważ ja pochodzę z ogromnego gospodarstwa rolnego i tak jak z Teresą mówiliśmy na komisji czwartkowej, że ziemia jest świętością ponad wszystkie świętości świata, ale kiedy my przyjdziemy tutaj na debatę z Państwem mieszkańcami zainteresowanymi, to Pana Burmistrza proszę, być może są grunty w posiadaniu miasta, a będą właśnie bardzo atrakcyjnym dla takich Państwa i wtedy Państwo zamienicie się i będziecie budować domy. Szczęść Boże. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, Zaproszeni Goście, żeby uspokoić, tak na samym początku przekazuję informację, to nie mieszkańcy mają przyjść do nas, tylko my pójdziemy do nich, tak że na pewno to spotkanie się odbędzie na Olchowcach, będę proponował pierwszy miesiąc nowego roku, w styczniu będziemy chcieli to zorganizować. Liczę na to, że takie słowa, które tutaj padły od Pani Zofii Kordeli - Borczyk, mówiące o wsparciu Burmistrza Miasta, nie tylko Burmistrza, o wsparciu nas wszystkich będą wam towarzyszyć przez następny okres tych miesięcy jak będziemy taką decyzję chcieli i przekonać mieszkańców i też powiedzieć, że oni na tym nie stracili. Zdaję sobie sprawę, że to jest ich teren, ale to nie są żadne zakusy na ten teren Szanowni Państwo, to są działania, które chcemy podjąć, aby Sanok mógł się czuć mocniejszy, jeśli chodzi o przedsiębiorców, a oni dzisiaj stanowią całą siłę naszego budżetu. Jeden przedsiębiorca, tak jak Rubber, jakby się wycofał ze swojej działalności, to możemy już zamykać część dzielnic i część innych instytucji, ponieważ wpływy z podatków są tak duże. Mówimy o problemie, o którym wspomniałem tutaj na Posadzie, o problemie energetycznym, o problemie, który związany jest z dostarczaniem ciepła. To dotyczy też tego, w jakiej sytuacji można powiedzieć ekonomicznej, będzie firma Rubber Company, która też dostarcza to ciepło dla innych podmiotów i czy ma szansę dalej rozwijać się. Rynek jest zmienny i firma też musi szukać alternatywy do tego, bo dzisiaj wiemy, że działa w branży motoryzacyjnej, ale ta branża motoryzacyjna się zmienia, za chwileczkę może być branża medyczna, która będzie bardziej potrzebna nam wszystkim, dlatego dając możliwości terenowe dajemy możliwości przedsiębiorcom. Zaproszenie, tak jak już powiedziałem, będzie dla mieszkańców Olchowic i tam na pewno chciałbym się udać i liczę na to, że nasi Radni pójną, również Ci, którzy reprezentują miasto Sanok, również ze mną na to spotkanie. Mówimy, Pani Henryka powiedziała o takiej ważnej rzeczy, którą może nie każdy z Państwa zwrócił uwagę o podwyżkach. Skąd się one biorą? Właśnie stąd, że nie mamy takich działań, które moglibyśmy w kolejnych etapach pomóc mieszkańcom, czy to Olchowic, czy też innym, bo jakbyśmy mieli nadwyżkę budżetową, to byśmy dopłacali do poszczególnych

elementów, czy do gospodarki odpadów komunalnych, czy do transportu, czy to jeszcze innych, czy do wody, ścieków itd. itd. Budowanie się na terenach, to, co mówiliśmy, na terenach tak odległych od ulicy Przemyskiej, budowanie nowej infrastruktury dla miasta kanalizacyjnej, nawet obiektów, podmiotów gospodarczych, podmiotów fizycznych, które chciałyby tam zaistnieć, to jest naprawdę i kosztochłonne i dzisiaj nieopłacalne. W dzisiejszych czasach nie widzę możliwości może 2 czy 3 osoby znalazłoby się Olchowcach, które chciałyby pobudować w tamtym miejscu, bo musiałyby spełnić wszystkie normy i te środowiskowe itd. a przyłączenie się do kanalizacji graniczyłoby z cudem, żebyśmy mogli wprowadzić to, bo wiemy, ile jest oczekiwań w różnych częściach miasta. I odniosę się jeszcze do słów Pana Sławomira Miklicza. Panie Radny, ja tak zauważam, że Pan lubi tam od czasu do czasu szpilkę wbić Burmistrzowi i tak mi się wydaje, że Pan lubi często stać takim okrakiem pomiędzy decyzją na tak, a mówieniem na nie. Mówienie do mieszkańców o tym, że to jest ich teren, że to jest nieprzemysłane, że to jest największa słabość tego projektu, że podejmujemy teraz, 11 miesięcy Pan Burmistrz całkiem inaczej mówił. Pan Burmistrz 11 miesięcy miał dane, które do nas spływały i dzisiaj kilka już inwestycji jest zrealizowanych na Studium uwarunkowań, które zostało przyjęte przez nas, a czekaliśmy na nie 7 lat i to za tej kadencji Radni podjęli tą decyzję, a dzisiaj już mamy kilka pomysłów kolejnych, które pokazują, co się dzieje w polityce i co się dzieje w ekonomii nie tylko miasta, ale też w geopolityce naszego kraju. Jeżeli chcemy wspólnie coś osiągnąć dla miasta, to musimy pokazywać działania strategiczne, takim działaniem strategicznym wg mnie jest też ta strefa, która na pewno będzie, bo jeszcze w miejskim planie będzie uzgadniana z mieszkańcami, jak te strefy buforowe będą wyglądały. Uwierzcie mi Szanowni Państwo, są takie miejsca zakładów pracy, gdzie ten teren rekreacyjny jeszcze jest lepiej zagospodarowany, a często właśnie środki przeznaczają na to firmy, aby być lepiej kojarzeni ze środowiskiem i bardziej przyjaźnie współpracować z mieszkańcami na tym terenie. Nie chciałbym, ale mówić na ten temat o słabościach tej koncepcji, bo słabości koncepcji zazwyczaj wynikają z ich efektów końcowych, jeżeli my mówimy i Pan Skarbnik mówi, że mamy na strefie gospodarczej tereny, które nie są atrakcyjne, bo Pan Skarbnik powiedział dla firm, to mówił i z całą tutaj odpowiedzialnością mogę powiedzieć dla firm dużych, które chcą właśnie takie magazyny, czyli takie hale produkcyjne postawić. Tam na terenie Okulickiego, jak już została podjęta ta decyzja i robimy ten łącznik do ulicy Okulickiego z obwodnicy sanockiej tworzą nam się tereny około 10 do 12 ha takich, gdzie faktycznie podmioty gospodarcze mogą funkcjonować, już wiemy o tym, że już jeden z nich rozpoczął budowę hali, ale to są hale 70 m do 100 m, pozostałe tereny chcemy przeznaczyć na farmy fotowoltaiczne. Szukamy alternatyw do produkcji energii. Tutaj na tym obszarze z pewnością też firma Rubber Company będzie szukała terenów pod dzierżawę, czy nawet wykup od tych mieszkańców terenów pod farmy fotowoltaiczne, bo to jest przyszłość i firma musi również zgodnie z certyfikatami unijnymi pokazywać, że 30% energii, które można powiedzieć realizuje na swoim obszarze, pochodzi z odnawialnych źródeł energii. Dlatego nie będę mówił o słabości, bo ostatnio mówię, że te działania, które podejmujemy, są działaniami odpowiedzialnymi, działaniami ciężkimi w tej kadencji i do takich jestem przyzwyczajony. Liczę na to, że również z mieszkańcami dojdziemy na tyle do porozumienia, że ten wynik końcowy będzie również ich sukcesem. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę jeszcze, Pan Radny Miklicz chciał zabrać głos.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Panie Burmistrzu, proszę mi wierzyć, że nie jest moim hobby wbijanie Panu szpilek, Pan sam to sobie robi, więc ja jestem bezrobotny w tym zakresie kiedy Pan mówi o tych samych sprawach w różnym kontekście i co innego Pan mówi, co innego robi, jak chociażby wczoraj na spotkaniu na MOSiR-ze, mówił Pan, że chce Pan wyremontować tor lodowy, ale Radni są przeciw, o tym porozmawiamy w wolnych wnioskach. Szanowni Państwo, słabości wynikają z efektów końcowych projektu. Nie bardzo zrozumiałem, co Pan Burmistrz ma na myśli. Ja wskazałem słabe elementy tego projektu takie, które nie występowałyby, gdyby chociażby struktura własnościowa tych terenów była inna, bo gdyby była inna, to byłoby łatwiej, proste. Słabością tego projektu jest to, że wszystkie tereny są prywatne, ktoś kwestionuje takie stanowisko, tego nie można kwestionować, bo to jest fakt, a z faktami się nie dyskutuje. Jeszcze jedno, Panie Burmistrzu, naprawdę, jeżeli mówi Pan, jeżeli nadwyżki budżetowe by były, to Pan chce rozdawać je mieszkańcom, tak kolokwialnie w formie dopłaty. Nadwyżka budżetowa to pewnie jest coś, czego Pan w tej kadencji nie uświadczy, bo raczej będziemy się martwić, jak zapewnić środki na podstawowe wydatki, a nie jak rozdawać środki finansowe mieszkańcom w formie dopłat, to na pewno nie jest zadanie, czy też rzecz, która będzie Panu w tej kadencji dana do tego, żeby w taki sposób gospodarować. I na koniec, Burmistrz tak lubi do mnie nawiązywać, jak mówi, że stoję w rozkroku. W żadnym rozkroku nie stoję, powiedziałem bardzo wyraźnie, zagłosuje za tym planem po to, żeby przez ten rok była szansa, przez rok minimum, bo to będzie trwało może i dłużej, była szansa porozmawiania z mieszkańcami, wyjaśnienia im celów, dla którego ewentualną taką decyzję końcową podejmiemy i zabezpieczenia też ich poczucia, że nie tracą na tym, bo to o to chodzi Panie Burmistrzu, my mieszkańcom jesteśmy też to winni, musimy dbać o mieszkańców. Oczywiście, rozwój miasta jest bardzo ważny i przedsiębiorcy są najważniejsi, bo to jest koło zamachowe rozwoju naszego miasta, to jest oczywista oczywistość, nie musi Pan tego powtarzać 3 razy, ale o własność mieszkańców też musimy dbać i rozmawiać, jeżeli mamy jakiś pomysł na rozwój, przekonajmy ich do tego pomysłu w drodze dialogu, w drodze konsensusu. A wspomniałem tylko o tym, że 11 miesięcy temu jakąś decyzję podjęliśmy i Ci mieszkańcy byli świadomi tej decyzji, tą decyzję, chcemy zmieniać w tej chwili tak, bo jeżeli przystępujemy do tego Studium, czyli ta decyzja, jakby dajemy sygnał, że chcemy zmienić tą decyzją, to nie jest stabilne działanie, które pozwala mieszkańcom planować, jakby chociażby swoje jakieś inwestycje, swoje plany związane z tym terenem. No też chyba nikt z Państwa nie zaprzeczy temu, że rok temu podejmowaliśmy decyzję, dzisiaj przystępujemy z propozycją zmiany tej decyzji, że to jest sytuacja normalna, bo gdybyśmy tę decyzję podjęli rok temu, dzisiaj by tej dyskusji nie było, ale trzeba było wtedy w tym kierunku spróbować pójść. Dlatego Panie Burmistrzu, wcale nie stoję w rozkroku, jestem od początku tej kadencji, chyba jasno zadeklarowany i zdecydowany we wszystkich głosowaniach, bo w żadnym głosowaniu, może nie w żadnym, ale w zdecydowanej większości, a szczególnie w tych strategicznych, nie może mi Pan zarzucić, że nie wiem, czy jestem za, czy jestem przeciw. Zawsze mam jasne stanowisko i mało tego, to jasne stanowisko, potrafię formułować. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, jeszcze Pan Burmistrz tak.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Tak Panie Przewodniczący, było miło do momentu wystąpienia Pana Radnego Miklicza jak zwykle, bo Pan rozpoczyna takie dialogi, które pokazują, że one doprowadzają do niczego, mówi Pan, że jest za, to niech Pan zagłosuje i Pan już niech nie mówi, jak jestem za tą uchwałą, a my będziemy decyzję podejmować później. A Pan kilkukrotnie powtarza to samo i najślabszą tak naprawdę te wypowiedzi, które są Pana tutaj, argumenty, to są argumenty, które są takim najślabszym, można powiedzieć przewodnikiem Pana wypowiedzi w ostatnim czasie, dlaczego, ponieważ one są zazwyczaj ukierunkowane na dwie strony, nigdy nie było czegoś takiego, abyśmy mogli normalnie porozmawiać, tylko wskazujemy na to, że uchwała albo cokolwiek jest źle przygotowana, albo jest słaba. Na te rozwiązania przyjdzie czas i my ten czas chcemy poświęcić na rozmowy z mieszkańcami. Proszę jeszcze jedną rzecz, chciałbym, aby Pan przeprowadził te osoby, albo przynajmniej wymienił z imienia nazwiska, jeżeli jest RODO, oczywiście, to do mnie osobiście, które potwierdzą, że ja mówiłem, że Radni Miasta Sanoka nie chcą remontować toru lodowego.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę, Panie Radny, proszę, ale króciutko.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja króciutko, oczywiście to ostatnie zdanie Pana Burmistrza nie jest przedmiotem dyskusji, nie dam się, jakby sprowokować do takiej dyskusji nie mającej sensu i związku z tą sprawą. Natomiast Panie Przewodniczący, ja nie życzę sobie, żeby na sesji Burmistrz mi mówił, co mam mówić, co mam nie mówić, czy mam zabierać głos, czy mam nie zabierać głosu, sesja Rady Miasta jest swego rodzaju forum dyskusyjnym i dzięki temu mieszkańcy też się dowiadują, jaką mamy opinię na dany temat i jakie decyzje podejmujemy i po to właśnie są dyskusje, żeby w ramach tych dyskusji przedstawiać argumenty, to nie Burmistrz będzie nam mówił, czy my możemy zabierać głos, czy nie. Pan Przewodniczący jest szefem Rady, a Radni są od tego właśnie, żeby dyskutować i żeby argumentować swoje wystąpienia, a Burmistrz jak nie chce tego słuchać tych argumentów, bądź nie przyjmuje tych argumentów, to przynajmniej niech nie komentuje.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, dlatego też Radni mają okazję się wszyscy wypowiedzieć i ja pozwalam na wypowiedzianie się wszystkim Radnym i gościom. Szanowni Państwo, nie mam już więcej zgłoszeń, ale wpłynął tutaj wniosek Pana Radnego Grzegorza Kozaka, który wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad pkt 18 i 19 dzisiejszej sesji Rady Miasta Sanoka. Jest to wniosek mówiący o zmianie porządku obrad, który każdy Radny może, bo jest to zmiana porządku obrad, bo to nie jest wniosek o odesłanie.



**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, ja myślę, że tutaj, jeżeli chodzi o kwestie formalne, to możemy rozpatrywać zwrócenie przedmiotowej uchwały do pracy w komisji z powrotem, bo takie regulaminowe kompetencje Rada ma statutowe.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Tak, ale wniosek mówi wyraźnie, wnioskuję o zdjęcie, nie odesłanie, bo gdyby był wniosek o odesłanie, a to jest zdjęcie. Nie, to jest zdjęcie z obrad, więc jest to zmiana porządku, a zmiana porządku wymaga bezwzględnej większości głosów.

Radny Kuba Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Ja zgłaszam wniosek formalny o 2-minutową przerwę, żeby Pan Radny Kozak, ewentualnie wypracował swój wniosek. Dziękuję.

W tym miejscu obrad sesji prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak ogłosił przerwę.

Po przerwie.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Szanowni Państwo, skończyliśmy już tą krótką przerwę techniczną. Tutaj wniosek Pan Radny Kozak troszkę zmodyfikował, który teraz brzmi, że wniosek dotyczy skierowania projektów uchwał pkt 18 i 19 do ponownej pracy w komisjach Rady Miasta Sanoka.

Jeszcze, proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, chciałem zapytać, czy w ramach prac na tych komisjach, gdyby ten wniosek powiedzmy wrócił z powrotem jest możliwe tam zorganizowanie spotkań z mieszkańcami?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja myślę, że jest możliwe, bo komisje są otwarte, jeśli przewodniczący poszczególnych komisji zdecydują, że to może być nawet komisja gdzieś, nie wiem, nawet wyjazdowa można zrobić, tak że to już jest w gestii przewodniczącego danej komisji.

Proszę bardzo, Pan Burmistrz jeszcze.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Szanowni Państwo, spotkania z mieszkańcami będą, my podejmujemy dzisiaj decyzję taką pierwszą, która daje nam możliwość właśnie wprowadzenia tam zmian, one będą tak jak mówię, w tym czasie kilku miesięcy, kilka spotkań się odbędzie i dzisiaj tworzenie, nie wiem, odchodzenie od tego problemu, który oddaliśmy sobie, bo chcemy już porozmawiać i znowu będzie taka sama sytuacja jak ostatnio. Myślę, że ten czas z mieszkańcami, tego dialogu, on przyjdzie w najbliższym czasie, tak jak już powiedziałem, będę chciał w następnym miesiącu w styczniu, gdzieś początkiem miesiąca, spotkać się z mieszkańcami Olchowic i tam wtedy

przedstawimy poszczególne działania. Przed nami okres tych zmian, które muszą mieć jakąś procedurę, pierwszy krok dzisiaj robimy, to tak jak byśmy ostatnio podjęli działania związane z poszerzeniem granic i najpierw rozpoczęli od innych obszarów nie podjęcia uchwały, ktoś musi wyrazić zgodę na to, żebyśmy mogli nawet rozmawiać o czymś, co będzie tak naprawdę później dokumentem nadrzędnym. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek radnego Grzegorza Kozaka o treści: „**Wnioskuje skierowanie projektów uchwał pkt 18 i 19 do ponownej pracy w komisjach Rady**”.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 16 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek nie przeszedł.

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Myślę, że możemy już przystąpić do głosowania nad wnioskiem Pana Radnego Grzegorza Kozaka, który wnioskuje skierowanie projektów uchwał pkt 18 i 19 do ponownej pracy w komisjach Rady. Kto z Państwa jest za tym wnioskiem, kto przeciw, kto się wstrzymał. Za wnioskiem głosowało 4 radnych, przeciw 16, wstrzymał się 1 radny, w związku z tym wniosek Pana Kozaka nie przeszedł, więc procedujemy w dalszym ciągu. Jesteśmy przy pkt 18 rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dotyczącego przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka, dyskusja się już odbyła, w związku z tym przystępujemy do głosowania, kto z Państwa jest za, kto przeciw, kto się wstrzymał.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/640/22 głosowało 19 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.19.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "NAD SANEM - III", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiakala (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, obszar objęty uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Nad Sanem III" obejmuje powierzchnię około 108,9 ha. Położony jest w Sanoku w południowo - wschodniej części dzielnicy Olchowce, pomiędzy rzeką San od południa, terenami Zakładów Przemysłu Gumowego Sanok Rubber Company od zachodu, terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ulicy Batorego, ulicą Przemyską od północy oraz granicą z Gminą

Sanok od wschodu. Przeważająca część tych obszarów jest niezabudowana, stanowi grunty orne i zadrzewione, niemniej jednak w północnej oraz północno - zachodniej części obszarów, w tym na działkach położonych wzdłuż ulic Przemyskiej, Batorego, Kawaleryjskiej, Podmiejskiej występuje ekstensywna zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, znajduje się tam również budynek szkoły podstawowej. Plan miejscowy umożliwi uporządkowanie przestrzenne tego terenu pod względem funkcjonalnym, stworzy warunki dla rozwoju zabudowy przemysłowej, zabudowy usługowej, jak również dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, stworzy warunki dla inwestorów tworzących miejsca pracy, oraz zapewni atrakcyjność miasta z punktu widzenia potencjalnych inwestorów. W celu zachowania zgodności ustaleń miejscowego planu z ustaleniami Studium w pierwszej kolejności należy dokonać zmiany obowiązującego Studium uwarunkowań w zakresie kierunków zagospodarowania tego terenu, a dopiero później będzie możliwość uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Nad Sanem III". Koszty, jakie gmina poniesie na opracowanie dokumentacji planistycznej szacujemy w wysokości około 45.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/641/22 głosowało 20 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.20.**

**Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "CMENTARZ KOMUNALNY - OLCHOWCE", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, obszar objęty uchwałą o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "CMENTARZ KOMUNALNY - OLCHOWCE" posiada powierzchnię około 36,15 ha, położony jest po północnej stronie ulicy Przemyskiej w dzielnicy Olchowce. Granice przedmiotowego obszaru obejmują rejon ulicy

Przodowników, Siennej, Prostej, Kólkowej, Deszczowej, Turystycznej wraz z terenami przyległymi, w tym terenem istniejącego już cmentarza komunalnego oraz kościoła pod wezwaniem Wniebowstąpienia Pańskiego. Obejmuje również tereny zabudowy mieszkaniowej i zabudowy mieszkaniowo - usługowej. Obszar planu miejscowego sąsiaduje od południa z ulicą Przemyską, oraz częściowo z terenami zurbanizowanymi objętymi obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, od zachodu jest to plan "Przemyska - I" i "Turystyczna - II", od strony wschodniej "Kosynierów -II" i "Kosynierów Okrężna", natomiast pozostałą część obszarów sąsiadujących z obszarem planu miejscowego zajmują tereny rolne i lasy. Głównym celem opracowania planu miejscowego jest powiększenie terenu istniejącego cmentarza komunalnego w kierunku północnym wraz z otoczeniem oraz stworzenie podstaw prawnych o charakterze miejscowym niezbędnych do realizacji tej inwestycji. Granice planu miejscowego uwzględniają nie tylko obszar samego cmentarza i jego poszerzenia, ale również strefy sanitarne, które będą jego integralną częścią, ustanowione one będą w odległościach 50 m i 150 m od granic cmentarza, co pozwoli na prawidłowe wyznaczenie terenów m.in. pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i jest to w odległości większej niż 50 m od granicy cmentarza. Zakres opracowania planu miejscowego pozwoli również na wypełnienie tzw. luki planistycznej pomiędzy sąsiadującymi z nim miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego, co można powiedzieć, domknąć tereny w tym obszarze, które będą już objęte w całości miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Koszty opracowania dokumentacji planistycznej szacujemy na kwotę około 35.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 3 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/642/22 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## Ad.21.

### Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w mieście Sanoku w dzielnicy Olchowce o nazwie "GAJOWA - I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

#### **Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam Państwu projekt uchwały przedmiotem, którego jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Gajowa - I". Obszar proponowany do sporządzenia planu miejscowego obejmuje teren działki nr 58/122 o powierzchni 4,80 ha. Położony jest on w Sanoku w północno - zachodniej części dzielnicy Olchowce pomiędzy ulicą Gajową, a granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dawna Jednostka Wojskowa. Działka objęta miejscowy planem stanowi własność Gminy Miasta Sanoka. Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sanoka obszar przedmiotowej działki położony jest w terenie oznaczonym częściowo symbolem U są to tereny usług i są to tereny usług w formie usług podstawowych, publicznych, zdrowia, opieki społecznej, oświaty, socjalnych, administracji, turystyki, rekreacji, wypoczynku, kultury, rzemiosła, gastronomii, handlu. Jako funkcję uzupełniającą będzie można tutaj również wprowadzić lokalizację obszarów sportu i rekreacji oraz tereny zieleni publicznej oraz tereny zieleni izolacyjnej. Dodatkowo jeszcze w Studium ten obszar jest oznaczony symbolem ZN są to obszary zieleni nieurządzonej oraz obszar symbolem ZL obszary istniejących lasów. W wyniku realizacji uchwały, gmina poniesie wydatki na opracowanie dokumentacji planistycznej, szacujemy, że to będzie kwota około, 25.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 4 głosy wstrzymujące się.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 6 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 3 głosy wstrzymujące się.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/643/22 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## Ad.22.

### Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej" - edycja 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

#### **Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, Zaproszeni Goście, w imieniu Pana Burmistrza bardzo proszę o przyjęcie projektu uchwały o wprowadzeniu Programu "Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej" i realizacja tego programu w roku 2023. Ten projekt Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku realizuje już od 2 lat, był zresztą niejako jeden z pierwszych tu w naszym województwie podkarpackim. Pomysł jest taki oczywiście, aby to realizować, aby to realizować z większą ilością osób niepełnosprawnych i to zarówno niepełnosprawnych z jedną niepełnosprawnością jak i ze sprzężonymi niepełnosprawnościami. W tym roku realizowaliśmy ten projekt dla 20 osób niepełnosprawnych, w przyszłym planujemy dla 28, planujemy i chcielibyśmy, natomiast czy się uda zobaczymy, dlatego że nieoficjalnie dostałam przed chwilą informację, że wszystkie samorządy, które wnioski napisały, otrzymały dofinansowanie, tylko otrzymały nie w tej wysokości, w jakiej chciały. Myśmy wnioskowali w tym programie o kwotę ponad 800.000 zł, a dostaniemy 498.000 zł, czyli niecałe 500.000 zł i to nie wystarczy prawdopodobnie albo na zaplanowaną ilość godzin, albo na ilość osób. Natomiast zapotrzebowanie w mieście Sanoku jest dość duże na ten program, dlatego że ten program pozwala osobom niepełnosprawnym uczestniczyć w życiu społecznym, kulturalnym, sportowym itd. itd. Więc w imieniu Pana Burmistrza, wiedząc, że program będzie realizowany, bardzo proszę Państwa o przyjęcie tego programu, tego projektu uchwały. Dziękuję.

#### **Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Opinia członków komisji jednogłośnie pozytywna. Jest to program bardzo potrzebny i tutaj ubolewam nad tym, co powiedział Pan Dyrektor, że te środki zostaną zmniejszone, już się cieszyłam, że więcej ludzi będziemy mogli otoczyć opieką osób potrzebujących niepełnosprawnych, a tutaj będzie po prostu problem, czy będzie mogło więcej osób uczestniczyć w tym programie, czy ilość godzin będzie musiała być zmniejszona, ale bardzo proszę o przegłosowanie tego projektu uchwały, tego programu.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/644/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

### Ad.23.

#### Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji programu "Opieka wytchnieniowa" - edycja 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

##### **Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)**

"Opieka wytchnieniowa" - edycja 2023 to kolejny program naszego ministerstwa, które włączyło takie osłonowe programy zabezpieczające możliwości dla osób starszych, niepełnosprawnych i w związku z tym chcemy realizować ten program w przyszłym roku. Akurat jeśli chodzi o ten program jeszcze informacji nie mamy, czy otrzymamy środki, niemniej jednak prośba jest taka, aby już ten program przegłosować, aby go po prostu wspierać w ten sposób, byście Państwo decyzję podjęli. Jeżeli się uda go realizować, to będziemy go realizować dla 12 osób, jest to 2 osoby więcej niż w roku bieżącym, potrzeby oczywiście są duże. Natomiast tak pokrótce, czego on dotyczy ten program, dotyczy to wytchnienia dla osób, które bezpośrednio opiekują się osobami niepełnosprawnymi i to powiedzmy w tym stopniu znacznym i to jest wytchnienie dla osób, które zamieszkują z osobami niepełnosprawnymi. Często spotykamy się w MOPS-ie z tym, że prośby są o pomoc, ale jeżeli opiekunowie mieszkają w innym miejscu zamieszkania niż osoby niepełnosprawne, tutaj mówię, bo jest okazja, więc, żeby też Państwo wiedzieli o tym, program jest dedykowany osobom, które zamieszkują z osobami niepełnosprawnymi. W imieniu Pana Burmistrza proszę o przyjęcie tej uchwały projekt uchwały.

##### **Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)**

Opinia komisji jednogłośnie pozytywna. Jest to program bardzo potrzebny dający wytchnienie rodzinom, które na stałe zajmują się osobami 24 godziny na dobę niepełnosprawnymi. Jest to program bardzo potrzebny i finansowany z Funduszu Solidarnościowego, więc myślę, że będą tylko same dobre informacje. Proszę o przegłosowanie. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/645/22 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

#### **Ad.24.**

#### **Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych dla Miasta Sanoka na lata 2023 -2029", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.**

#### **Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej do zadań gminy tych obowiązkowych należy opracowanie i realizacja Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych i to ze szczególnym uwzględnieniem programów pomocy społecznej, profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych, ale też innych problemów, których celem jest integracja osób i ich rodzin, tych osób, które przede wszystkim korzystają z pomocy społecznej, ale także z innych systemów wsparcia. To w zasadzie jest główny cel, w jakim taką strategię należy przyjąć i realizować. Natomiast ona zapewnia mieszkańcom gminy miasta Sanoka, czy ma zapewnić warunki do rozwoju wytyczenia kolejnych kierunków, bo jak Państwo wiecie, dzietność nasza jakby spada, przybywa nam seniorów, zupełnie inny czas dzisiaj, zupełnie inne wyzwania i po prostu my musimy je podjąć, temu służy strategia. A tak dodatkowo można powiedzieć, że zwłaszcza jeśli chodzi o różnego rodzaju dotacje unijne, to przyjęcie i aktualizacja takiej strategii może być obowiązkiem wtedy, kiedy będziemy chcieć pozyskiwać środki na różnego rodzaju integrację społeczną i zawodową osób niepełnosprawnych oraz osób wykluczonych społecznie, które to są beneficjentami pomocy społecznej w mieście Sanoku. Strategia uchwalana na 6 lat, myślę, że to jest właściwe okres. Bardzo proszę w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie projektu tej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

#### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, dokument jest obszerny i powiem szczerze, że tylko pobieżnie byłem w stanie go jakoś przejrzeć. Żałuję, że np. na naszą komisję, na komisję oświaty też nie był przekazany, bo zawsze im więcej osób przejrzy tym pewne sprawy można wyłapywać. Do tej jednej rzeczy np. się tylko odnoszę, bo rozumiem, że tą diagnozę robiła nam jakaś firma zewnętrzna, Panie Dyrektorze?

#### **Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)**

Tak dokładnie.

#### **Maciej Drwięga (Radny)**

I tutaj pojawiają się takie, jeden wskażę, jest odniesienie do 2021 roku, jest informacja to jest na stronie 41, że Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wspólnie z policją przeprowadziła 4123 kontrole punktów gastronomicznych. 4000 kontroli? To by było po 10 dziennie mniej więcej. Ja byłem kiedyś w komisji alkoholowej, dopóki Pan Burmistrz



nie zmienił składu, robiliśmy takie kontrole, one częściej były w sklepach tak powiem niż w punktach gastronomicznych, w punktach gastronomicznych jest trudniej w ogóle takie kontrole przeprowadzać, ale ta informacja jest albo tu jest pomyłka, jakiś czeski błąd nie wiem, ponad 4000 w skali roku niemożliwe Panie Dyrektorze i takich rzeczy pewno znalazłoby się więcej i można byłoby to wcześniej gdzieś tam poprawić, żeby w strategii jednak takich kruczków nie było. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, chciałem podziękować Burmistrzowi, bo na komisjach akuratnie jak był omawiany problem planu zagospodarowania przestrzennego ulicy Gajowej wywiązała się dyskusja, jeśli chodzi o Dom Pomocy Społecznej o m.in. też Dom Dziecka w tym rejonie właśnie ulicy Gajowej. Dlaczego do Gajowej wracam, dobrze, że w planie tym rozwiązywania problemów społecznych znalazły się kwestie osób starszych i niepełnosprawnych i z powrotem wracam do tego, żeby z zasadności utworzenia właśnie w mieście naszym środowiskowego domu samopomocy, który byłby alternatywą dla osób w podeszłym wieku, dla osób niepełnosprawnych. Byłaby też to alternatywa nie tylko dla tych mieszkańców, ale też alternatywa dla miasta, które, że tak powiem, też boryka się z problemem kierowania osób do domu pomocy społecznej, kiedy te osoby mogłyby trafić do ośrodka dziennego byłyby tam zaopiekowane, tym samym nie musiałyby po prostu być umieszczane natychmiastowo założmy w domach pomocy społecznej. Co jest ważne, że finansowanie tychże środowiskowych domów samopomocy jest to finansowanie zewnętrzne budżetu państwa. I co jest też ważne, że na tego typu zadania również to zadanie inwestycyjne można się ubiegać przy budowie tychże ośrodków wsparcia. Tak że dziękuję serdecznie za ujęcie tej kwestii przy planie zagospodarowania przestrzennego ulicy Gajowej, jak i tej kwestii właśnie w tej Gminnej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Dyrektor chciał coś jeszcze wyjaśnić, proszę.

**Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)**

Tak dosłownie jednym zdaniem do Pana Radnego Macieja Drwięgi. Strategia przygotowana jest przez firmę zewnętrzną, a informacje, które wykonawca ma, ma bardzo często od nie tylko Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, tylko z różnych źródeł. W Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej nie jest prowadzona komisja alkoholowa i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nie ma też ani jednego członka w tej komisji, aby zweryfikować tą informację, więc ja przyjmuję, że ona jest albo właściwa jednak, albo, jeżeli jest błędna, to teraz będę musiał się zorientować pewnie w wydziale tutaj u Pani Naczelnik Agaty Jamki i ją pewnie jeszcze poprawimy, bo pewnie takie rzeczy można robić. Natomiast dziękuję za informacji i sam informuję, jak to czasami wygląda, po prostu z różnych źródeł otrzymujemy informacje, my je tylko zbieramy i przekazujemy do wykonawcy zlecenie.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Wanda. Kot.

**Wanda Kot (Radna)**

Skoro ta strategia będzie poprawiana, to ja tam też zauważyłam błędy drobne, więc też będę prosiła o kontakt tej sprawie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/646/22 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

**Ad.25.**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2023.**

**Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)**

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, zaproszeni goście, odnosząc się jeżeli chodzi o plan, każdy z radnych Komisji Rewizyjnej przedstawiał, jakie by chciał przeprowadzić kontrole w roku 2023 i przedmiot kontroli Państwo dostali, czy mam odczytać, czy nie, jak sobie Państwo życzą?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Ja myślę, że jak radni dostali na skrzynkę, to każdy sobie odczyta, chyba, że są jakieś pytania to wtedy będziemy dyskutować.

**Bogusława Małek (Radna)**

No ale też odnoszę się do Pana Radnego Maćka Drwięgi, bo tam chodzi o te zrealizowane inwestycje, po prostu w całej kadencji naszej i jest pierwszy punkt, który właśnie my podjęliśmy 5 grudnia opracowaliśmy ten plan i tu jest zrealizowane inwestycje od początku obecnej kadencji do końca 2022 roku z uwzględnieniem podziału na każdą dzielnicę miasta Sanoka oraz opracowane dokumentacje inwestycyjne na przyszłe lata. I to mamy kontrolę do 31 marca. Tak że myślę, że coś się z tego wyjaśni i jako komisja będziemy chcieli dokładnie przeprowadzić te wszystkie kontrole, jak mamy w planie. Dziękuję bardzo, w imieniu Burmistrza chciałabym prosić o przyjęcie tej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Ja tylko odpowiem tu Pani Bogusi, bardzo się cieszę, to pokazuje, że w tych naszych interpelacjach też pojawiają się rzeczy takie normalne. Więc ja wrócę do początku tej sesji, ja

to teraz jestem zszokowany taką reakcją na to tutaj i rozumiem, jak to pojawia się w planie komisji, to jest to normalnie przyjęte prawda, ale jak radny pyta indywidualnie w interpelacji, to jest to bardzo źle przyjęte. No nic uczymy się cały czas, prawda, jeszcze 1,5 roku, pewno będziemy się uczyć, tak że Pani Bogusiu bardzo dziękuję za to, że się to pojawiło.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję bardzo, nie widzę więcej, Pan Burmistrz, nie wiem, który z Panów był pierwszy. Pan Burmistrz.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Takie ad vocem troszeczkę, bo Pan Maciej Drwięga znowu wywołuje mnie do tablicy. Myślę, że uczymy się, myślę, że uczymy się przez całe życie, nie tylko przez 1,5 roku, Panie Maćku, jeszcze się Pan będzie uczył, bo całe życie się uczymy. A kolejna sprawa dotyczy tego, że moja odpowiedź na Pana interpelację oparta była na sformułowanych pytaniach, które nie do końca były adekwatne i nie do końca określały zakres, który miał być przedstawiony. Dziękuję bardzo.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Drwięga.

**Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Burmistrzu nie chce być złośliwy, niech Pan tego tak nie przyjmuje, ale posłużę się Pana słowami, trzeba czytać ze zrozumieniem. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Kuba Osika.

**Jakub Osika (Radny)**

Jeszcze taka drobna uwaga do naszej Pani Przewodniczącej, którą bardzo wysoko sobie cenię, tylko przypomnę, że plan pracy Komisji Rewizyjnej ma m.in. kontrolować Pana Burmistrza, więc czemu Pani dziękuję, i w imieniu Pana Burmistrza, czyżbyśmy już znali wyniki tych kontroli, to tego nie wiem. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i Pani Radna Małek jeszcze.

**Bogusława Małek (Radna)**

Ja prosiłam tylko o przyjęcie prawda w imieniu, bo Burmistrz zatwierdza ten plan pracy, dlatego ja.... Nie. Rada, ale... Tak wnioskuje, to bardzo przepraszam. A tutaj jeśli mam chwilę, że jeszcze dostałam głos, to po prostu chciałam bardzo serdecznie podziękować Komisji Rewizyjnej za owocną pracę w tym roku, bo niestety chyba uważamy, że jest to komisja, która faktycznie pracuje dużo bo przeprowadzając kontrole, pisząc protokoły z każdej kontroli to jest dużo pracy i dlatego wszystkim radnym z mojej komisji bardzo serdecznie dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXI/647/22 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

*Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

## **Ad.26.**

### **Wolne wnioski i zapytania.**

#### **Adam Kornecki (Radny)**

Ja się chciałem, Panie Burmistrzu, zapytać o taką sprawę, bo kiedyś zgłaszałem, żeby miasto podjęło kroki odnośnie wybudowania strzelnicy, był taki chyba rządowy projekt "Strzelnica w każdym powiecie", cisza w tym temacie chyba, to już nieaktualny. A drugi mój jeszcze wniosek jest, który mi mieszkańcy zgłaszają, Wojsko Polskie ogłasza, że będzie zwiększać zatrudnienie i z tego, co jest, są deklaracje rządu, te jednostki mają powstawać na wschód od Wisły. Kiedyś mieliśmy jednostkę wojskową, czy miasto Sanok czyni kroki w tym kierunku, aby wojsko wróciło do Sanoka, żeby tutaj było wojsko, żeby były miejsca pracy, żeby te tradycje wszystkie odżyły w Sanoku, żeby do nas nie musiały przyjeżdżać kompanie reprezentacyjne z innej garnizonu, z innych miast. I jeszcze wniosek od mieszkańców z ulicy Okołowiczówka, bo tam gdzieś był przekop wykonany przez spółkę gazowniczą i płyty zostały tak położone, że się teraz zapadają i oni zgłaszają wniosek, żeby coś zrobić, żeby ta droga była przejezdna, żeby nawet służby komunalne, które przyjeżdżają po śmieci, mogły tą drogą jeździć i mieszkańcy. Dziękuję.

#### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę Pani Henryka.

#### **Henryka Tymoczko (Radna)**

Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Zaproszeni Goście, ale szczególnie nasi Radni Miasta Sanoka. Ja jeszcze raz zwracam się z dziękczynieniem za pomnik Świętego Michała Archanioła. Na poprzedniej sesji, jakbym tak mówiła to musiałam mówić długi czas, dlatego przez okres 6 lat budowy pomnika Świętego Michała Archanioła, a przez następne 4 lata spłaty przeze mnie zobowiązań miałam styczność z setkami osób piastujących różne stanowiska, funkcje, uprawnienia i upoważnienia, stąd też kolejne moje słowa wdzięczności. Nie będę imiennie kierowała je do poszczególnych osób. Na samym początku bardzo dziękuję księdzu Markowi Wojnarowskiemu urodzonemu w Sanok Dąbrówka, od kilku lat piastującego funkcję dyrektora Muzeum Archidiecezji Przemyskiej, historyka sztuki, której wielokrotnie w ciągu 6 lat tutaj na tej sali herbowej, spotykał się z naszym Komitetem Budowy Pomnika i doradzał kanonicznie i historycznie, bowiem, zanim powstał ten model, który widzimy na placu Świętego Michała, było 10 innych modeli pomnika. Ten model jest jedyny w świecie, taki model wykonany przez sanoczkę Agnieszkę Świerzowicz - Maślaniec i jej męża Marka Maślańca, mieszkają w Krakowie, za co serca im

dziękuję. Serdecznie dziękuję za wsparcie finansowe Panu europosłowi Bogdanowi Rzońcy, posłowi RP Adamowi Śnieżkowi. Bardzo dziękuję Panu Ginalskiemu i też bardzo dziękuję Pani Wiesi Skorek z MDK-u. Moją wdzięczność okazuję również Pani Wandzi Wojtuszewskiej pierwszej Pani Prezes Stowarzyszenia Świętego Zygmunta Gorazdowskiego, Wojtkowi Pruchnickiemu, kolejnemu prezesowi i Wojtek Pruchnicki przez całe 10 lat był moim takim najlepszym pomocnikiem w budowie figury. Powiem wam, że przyjaźń oparta na Panu Bogu jest cudem, tutaj na tej ziemi. Bardzo dziękuję obecnej Pani Prezes Zosi Mazur. Wdzięczna też jestem Andrzejowi Chrobakowi, ponieważ my w trójkę, ja, Wojtek Pruchnicki, Andrzej Chrobak byliśmy tą właśnie ekipą, gdzie chłopaki mnie wspierali w mojej inicjatywie. Serdecznie dziękuję Panu konserwatorowi zabytków z Krosna wraz pracownikami, urzędnikom naszego urzędu, tutaj wielkie ukłony do Mirosława Furczaka radcy prawnego, który bardzo dużo mi pomógł, kiedy tworzyłam drugą uchwałę o budowie figury. W ciągu 10 lat Szanowni Państwo nie było ani jednej chwili zdenerwowania, czy zakłopotania, chociaż przeciwności było co niemiara to, co dokonaliśmy, to nie lada wyczyn. Z serca dziękuję po raz kolejny Panu Burmistrza Bleharczykowi, Przewodniczącemu Jasiowi Oklejeiwczowi i wszystkim Radnym, gdy podejmowaliśmy uchwałę o budowie pomnika i wybraliśmy właśnie to piękne miejsce na Placu Świętego Michała. Wdzięczna jestem Panu wykonawcy z Krakowa, który wykonał odlew z brązu, może nie wiecie, figura sam brąz waży jedną 1 tonę, który z synem, montował na cokole w dniu 14 listopada figurę Świętego Michała Archaniola, a cokół został wykonany przez Pana Tomasza Kościółka z Nowego Sącza i jego firmę za co serdecznie dziękuję. Za wszystko wszystkim z całego serca dziękuję, też wam po raz kolejny, za wsparcie materialne, duchowe. Wczoraj spotkałam takiego chłopaka z mojego komitetu i tak mówi Pani Heniu najpiękniejsza właśnie nagroda, wskazał na niebo, właśnie za to jest niebo, a tutaj łaski Pan Jezus będzie nam udzielał. Jesteśmy tuż przed Świętami Bożego Narodzenia, nie wszyscy z nas będą w czwartek, bo to już czas przedświąteczny, przyjmujemy gości, wyjeżdżamy, dlatego składam serdeczne życzenia z okazji Świąt Bożego Narodzenia i taka prośba ode mnie, bo tutaj takie doświadczenie, które mnie spotkało, po raz pierwszy od 20 lat, ale w ogóle od mojego życia, bądźmy dla siebie wzajemnie bardzo życzliwi, dobrzy, szlachetni, nie tylko tutaj, ale dla każdego człowieka, którego Bóg stawia nam na naszej drodze życia i taka moja prośba do nas wszystkich, do Pana Burmistrza, do Pana Przewodniczącego, jakby była taka możliwość i zaraza prawie już poszła gdzieś tam za świąty, ale gdzieś tam ludzie chorują, bardzo dobre były te praktyki spotkań opłatkowych, to Terenia jest świątkiem, Babiak właśnie Roman i Rysiu Karaczkowski i tutaj na tej sali herbowej spotykaliśmy się na kolędowaniu, na takim pięknym przekazywaniu sobie wzajemności i miłości, tak że wszystkiego dobrego, zdrowych, radosnych pięknych świąt i pięknego Błogosławionego roku 2023 z serca życia. Bóg zapłać i Szczęść Boże.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Roman Babiak.

**Roman Babiak (Radny)**

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, w związku z otrzymanym pismem, które zostało skierowane na moje ręce, podpisane, chciałem zapytać, czy po ostatnich zawodach Ice Speedway czyli tzw. zawodach motocyklowych, doszło do uszkodzenia instalacji

mrożącej na MOSiR-ze, a jeżeli tak to w jakim zakresie i czy były potrzebne różne obejścia tak zwane bajpasy i czy planowana jest następna impreza tego typu, kto ją będzie sponsorował, czy znów nie istnieje bezpieczeństwo, że takie uszkodzenia mogą nastąpić? Tak właśnie wynika z tego pisma, nie wiem kto to pisał, bo nie jest to podpisane nazwiskiem, skierowane jest na moje ręce, zaadresowane, więc dlatego chciałbym, żeby któryś z Burmistrzów mam nadzieję, że w tym temacie się wypowie. A skoro jestem przy głosie, nie chciałbym, żeby moja wypowiedź była potraktowana jako ad personam ataki, ale jest przyjęta ogólnie zasada, że o zmarłych mówi się dobrze albo wcale, a jeżeli tak jest, a jeżeli padają niepocholebne zdania, szczególnie z ust osoby, która coś zawdzięcza byłemu burmistrzowi, to zostawię to bez komentarza. Nie każdy burmistrz, żaden, bo powiem inaczej, żaden burmistrz, w żadnej kadencji nie miał takich możliwości, takich dotacji rządowych, bo gdyby je miał to również inwestycje, którymi chwalił się Pan Burmistrz, byłyby realizowane. Módlmy się o to, żeby nam starczyło na tzw. wkład własny, byśmy zapytali Panią Wójt Gminy Wiejskiej, Pana Starostę, czy innych, to samo, też otrzymują dotację i to wcale nie wynika, jak już powiedziałem wielokrotnie, z przymiotów osobistych z tylko z dotacji rządowych. Dlatego zdaję sobie sprawę, że w miarę zbliżania się do wyborów będzie się nasilać samo takie uwielbienie wpadanie przybyłem, zobaczyłem, zdobyłem, zrobiłem i niepopularne decyzje będą zwalane, bo to Rada to uchwalila. Tak się składa, że w tej Radzie Pan Burmistrz ma zdecydowanie większość, tak naprawdę może przegłosować różne uchwały, to już niejednokrotnie było i już miało miejsce na tej sali. Panie Przewodniczący, ja mam do Pana serdeczną prośbę, kojarzy się Pan z bardzo miłym Panem, sympatycznym, świetnym historykiem, ale musi Pan mieć świadomość, że dostał Pan potężny mandat, mocny mandat Przewodniczącego Rady Miasta, organu stanowiącego, kontrolnego i powinien Pan jakby wyzwolić się z tych okowów bycia z Klubu Łączy Nas Sanok tylko przede wszystkim. Proszę nie traktować tego jako złośliwość z mojej strony, tylko powinien od czasu do czasu Pan zwrócić uwagę Panu Burmistrzu, że tu jest sesja Rady Miasta, a pokój Burmistrza władzy wykonawczej jest za tą ścianą. Ja czasem odnoszę, nie tylko ja, bo widzę, że coraz więcej Radny odnosi takie wrażenie, to Pan Burmistrz jest osobą, która tutaj czuje się lepiej, jak każdy z nas i takie dyscyplinowanie Radnego Osiki, Miklicza, czy Pana Drwięgi jest moim zdaniem nie na miejscu. Pan powinien te sprawy regulować. Ja mam wiele przykładów, Panie Przewodniczący, że powinien Pan w niektórych tematach reagować zdecydowanie. Dam przykład, mogę dużo mówić, ale święta idą nie będą w tym temacie się jeszcze wypowiadał, ale powiem przykład związany ze sprzedażą ostatnio lokalu dla PTTK. Ogólnie przyjętą zasadą było do tej pory, że jeżeli dwie komisje merytoryczne wyraziły negatywną opinię to nie podchodziło to pod obrady Rady Miasta, w tym przypadku stało się inaczej, bo negatywne opinie, zostało zwołane spotkanie u Pana Burmistrza z tego co wiem, wiem z wiarygodnych źródeł, nie wiem, jak się stało, że ci sami Radni, którzy na komisji merytorycznych dwóch, pierwszy przypadek, taki przypadek nie pamiętam, no całkiem inaczej głosowali. Ja zdaje sobie sprawę, że Radni mogą głosować w zależności od nie wiem czego, głosują różnie i to, co już wielokrotnie mówiłem, że Radni nie tłumaczą się z tego głosowania, dlatego w wtorek głosowali na komisji inaczej, a w czwartek na sesji inaczej. Natomiast jak już powiedziałem, jeszcze raz powtórzę, uchwały są takim swoistym parasolem ochronnym dla organu władzy wykonawczej, bo jeżeli nawet jest coś, co może zainteresować organy do tego powołane, ktoś zapyta dlaczego, tłumaczenie jest bardzo proste, uchwała Rady Miasta, ja musiałem realizować uchwałę Rady Miasta. Ja mam prośbę, bardzo Pana cenię, szanuję, jest

Pan bardzo miłym Panem i świetnym historykiem jeszcze raz powtórzę, ale bardzo bym prosił Pana, Panie Przewodniczący, żeby Pan nie dopuszczał do takich sytuacji, bo dyscyplinuje Pan Burmistrz niektórych Radnych, chociaż mówiąc szczerze dużo więcej ci Radni mają doświadczenia w pracy samorządowej, jak Pan Burmistrz obecny, ale mówię, w miarę upływu zbliżania się do wyborów to będzie się potęgować, to takie już było, historia to pamięta i już wielokrotnie były takie dyskusje, dlatego prosiłbym Pana, Panie Przewodniczący, żeby Pan zwracał uwagę, że tu Radni mają szczególny głos, a Pan Burmistrz ma prosić Pana o głos, a nie, że naciska i Pan automatycznie daje do zrozumienia, że tu on jakby jest, nie, tu jest organ stanowiący i kontrolny. Bardzo Pana o to proszę. Dziękuję bardzo.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

No cóż Pan Radny Roman Babiak, cieszę się, że Pan mnie ceni jako historyka. Pan wypowiedział rozumie swoje zdanie, chociaż Pan mówi, że tam coraz więcej radnych o tym mówi, to jest takie zawsze tak staram się dopytać konkretnie, kto mówi, no dobra być może Radni o tym mówią, że jestem rozumie nieobiektywny, że pozwalam Burmistrzowi głos zabierać jak się do głosu zgłasza. No tak pozwalam, wszyscy jak świecą sobie lampki, to pozwalam, pozwalam zabierać wtedy głos w kolejności oczywiście. Mówi Pan, że jakiś parasol ochronny nad Burmistrzem roztaczam, że nie dyscyplinuję Burmistrza. Ja od początku chyba dałem się poznać jako przewodniczący, który pozwala mówić Burmistrzowi, Radnym, gościom na tej sali, gdybym chciał dyscyplinować, to by musiał dyscyplinować wielu Radnych, również czasami Pana, Panie Radny, ale tego nie robię, bo uważam, że każdy, jak już to powiedziałem kiedyś, każdy odpowiada za swoje słowa i od tego jest sesja, żeby każdy mógł się na sesji wypowiedzieć. Burmistrz ma prawo, mało tego, w myśl zapisów statutowy ma obowiązek brać udział w sesji i ma prawo do zabierania głosu i nie sądzę, żebym jakoś w szczególny sposób traktował Burmistrza. Dlatego Pan pewnie pozostanie przy swoim zdaniu, że jestem człowiekiem burmistrza i że nie wiem, pozwalam Burmistrzowi na więcej, chociaż ja tak tego nie odbieram, bo postaram się być obiektywny. No cóż, to tyle z mojej strony. Może Pan moje postępowanie odbierać różnie, to jest Pana prawo i ja tego nie będę kwestionował i więcej na ten temat nie będę nic mówił. Oczywiście ja się nie obrażam o te uwagi, bo ma Pan prawo jako radny te uwagi kierować, jeśli się Panu moje zachowanie nie podoba. Co do tej uchwały, o której Pan mówił, że tu było tak przyjęte, że jak komisje opiniowały negatywnie, ja tylko przypomnę, że komisje nie podejmują uchwał, uchwałę podejmuje Rada Miasta i w żaden sposób świadomie nigdy od początku mojej kadencji tutaj, nie złamałem zapisów regulaminowych czy statutowych, owszem, zdarzało się czasem, ale to było jeszcze moje niedoświadczenie na to miało wpływ i jeśli któryś z Radnych zwrócił mi na to uwagę, to przyznałem się do błędu i już się to nie zdarzało w mojej działalności. Tak że to z mojej strony tyle, ja w ogóle nie powinienem się tłumaczyć tutaj ze swoich zachowań, bo myślę, że nic takiego nie robię, co by wymagało tutaj tłumaczenia, no i tyle, bo myślę, że zakończmy ten temat, przynajmniej ja kończę ten temat. No i tyle.

### **Roman Babiak (Radny)**

Panie Przewodniczący, przykro mi, że Pan to odbiera jako ataki ad vocem, ja naprawdę nie miałem w swojej wypowiedzi nic takiego, co by Pana mogło obrazić, ale musi Pan zrozumieć, że to jest Pańska subiektywna ocena. Ja rozmawiam, także Radni obserwują i czasem odnoszą

takie wrażenie, to nie tylko Roman Babiak i moja wypowiedź nie miała na celu, żeby Pana czymś urazić tylko, żeby zasygnalizować Panu, i żeby Pan po prostu na to zwrócił uwagę i nic więcej, ja naprawdę nie zrobiłem tego złośliwie. To jest coraz bardziej odbierane i naprawdę, to nie tylko Roman Babiak to zauważa. Zresztą nie byłem też na jednej sesji i też nerwowo Pan zareagował na pytanie Pana Macieja Drwięgi, też Pan coś tam zwrócił, nie było mnie wtedy na tej sesji, ale przeglądam tą sesję i to samo było, więc bardzo bym Pana prosił, jest Pan spokojnym facetem, ale ma Pan, proszę Pana, potężny mandat i musi Pan się wyzwolić z tych po prostu takich okowów, że jest Pan desygnowany z pewnej grupy radnych i z pewnych klubów itd. Ja tyle, naprawdę nie odbieraj Pan tego jako złośliwość z mojej strony, ale myślę, że jakiś taki sygnał, jakieś takie ewentualnie, żeby się temu ewentualnie przyjrzeć. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Tak powiedziałem, ja nie odbieram tego jako jakiegoś ataku personalnego, po prostu tyle, przyjąłem do wiadomości i dziękuję za uwagę i przechodzimy do kolejnych zgłoszeń, proszę bardzo, Katarzyna Sieradzka.

**Katarzyna Sieradzka (Radna)**

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja tak chciałam poprzeć wniosek mieszkańców ulicy Lipińskiego, którzy zwrócili się do Burmistrza z prośbą o wsparcie, chodzi tutaj o mieszkańców, którzy mieszkają wzdłuż ulicy Lipińskiego, od Autosanu po cmentarz, ponieważ mają problem z dojściem do swojej posesji, a ostatnio zdarza się tak, że nawet idąc właśnie poboczem zostają zatrzymywani przez policję. Na tą chwilę kończyło się to tylko upomnieniem, aczkolwiek jest to taki problem, ponieważ tak naprawdę to nie mają możliwości dotarcia do swojej posesji, poprzez tylko to, że właśnie muszą korzystać z tego pobocza, ponieważ jedno przejście jest na wysokości prawie Autosanu, drugie dopiero jest znowu na wysokości cmentarza, a na tym odcinku pomiędzy właśnie nie ma żadnego przejścia, więc korzystają z przejścia tutaj na wysokości Autosanu i idą właśnie tym poboczem. Dlatego bardzo bym prosiła właśnie o pomoc w rozwiązaniu tego problemu. Na pewno tutaj chodzi o przede wszystkim o budowę jakiegoś chodnika, żeby mogli właśnie Ci mieszkańcy bezpiecznie dotrzeć do swoich posesji. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Proszę bardzo, kolejne zgłoszenie, Pan Przewodniczący Kozak.

**Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)**

Panie Burmistrzu, ja mam takie pytanie, bo 2 lata temu, o ile pamiętam, była taka fajna akcja zainicjowana przez Urząd Miasta, jeśli chodzi o paczki dla najbardziej potrzebujących, czy w tym roku nie dałoby się w ramach takiej mówię, promocji miasta i jednocześnie utożsamiania się z naszymi mieszkańcami, żeby takie właśnie paczki z takimi podstawowymi produktami żywnościowymi mogły do tych najbiedniejszych mieszkańców trafić? Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję i proszę, Pan Radny Drwięga.



### **Maciej Drwięga (Radny)**

Panie Przewodniczący, najpierw jedna sprawa, z którą zwracałem się na poprzedniej sesji. Dostałem odpowiedź, chodzi o przeorganizowanie ruchu na skrzyżowaniu Stróżowska, Lipińskiego, częściowo też Beksińskiego, dostałem odpowiedź, że zostało to przekazane do zarządców przedmiotowych dróg i dobrze. Natomiast tutaj moja prośba też sprowadza się do tego, żeby miasto w tym jakoś uczestniczyło, trochę nawiązuje do tego, co Pani Katarzyna Sieradzka też mówi o Lipińskiego, chodnikach, wiadomo, że to nie jest nasza droga tylko droga krajowa, ale wiadomo, gdzie ona leży i jak jest ważna dla tej dzielnicy, jaką jest Posada. I tutaj podobnie, my mamy tam swój własny interes, już tak bezpośrednio mówiąc Panie Burmistrzu, bo jednak jest Szkoła Podstawowa nr 3 bardzo blisko i wracam do tego, że zmieniły się przepisy ruchu drogowego i to, co kiedyś wydawało się, że będzie powodować niepotrzebne korki, czyli wstawianie tam świateł, teraz może być uzasadnione, bo po prostu to zatrzymywanie ruchu na Lipińskiego, przede wszystkim jest chaotyczne, każdy pieszy, jaki się pojawi ma prawo wejść, wiemy w tej chwili, na ulicę na przejście oczywiście, i samochody stoją, w związku z tym jeżeliby grupą byli przypuszczalnie Ci piesi, to może by, że tak powiem, było to bardziej płynne. Tutaj jest moja prośba, nie wiem, może jakaś współpraca z Panem Starostą, prawda, bo tu jest Powiatowy Zarząd Dróg, żebyśmy w tym jednak uczestniczyli, bo tu musi być ktoś to będzie ten temat próbował ciągnąć, bo wiem, jakie mogą się pojawić, że jest obwodnica, że również odciążony, no jest odciążony w dużym stopniu, ale nie jest jednak odciążone mocno, widać, jakie robią się korki od strony Zagórza, jakie robią się korki w określonej godzinach, bo przecież wiadomo, że nie przez cały dzień. Więc jednak moja prośba o to, żebyśmy się w to zaangażowali, a nie traktowali tego tak tylko powiedziałbym, tak urzędowo, czyli przesyłamy to dalej i niech się tym ktoś zajmie, bo wiadomo, jak Generalna może do tego podejść, a nie mają dziesiątki swoich inwestycji, przede wszystkim ważniejszych spraw, dla nich takie małe przejście gdzieś tam jest pewno nie zauważalne i to jest to jest taka prośba, spróbuję to sformułować jeszcze w postaci jakiegoś wniosku oczywiście, żeby to jakiś konkret przyjęło. Natomiast tutaj nie będę się odnosił, to znaczy z większością tego, co powiedział Pan Radny Babiak, ja się zgadzam po prostu, bo sam odczuwam w tej chwili na sobie nieraz takie, moim zdaniem zupełnie nieuprawnione i nieuczciwe w formie, nie wiem, nie chcę tego nazwać już atakiem, bo to znowu będzie powodować, bardziej się przychyliam do tego, co powiedziała Pani Henryka Tymoczko, nie wiem, może spuścimy troszeczkę z tonu to, że ktoś o co się pyta, że prosi o wyjaśnienie nie od razu oznacza, że on rozpoczyna kampanię wyborczą, że będzie kandydował do jakichś ważnych funkcji w tym mieście itd. po prostu robi swoje, jest radnym i tak to postrzega, tyle. Ja trochę zdaję sobie sprawę z tego, że funkcjonowanie na takiej pozycji radnego niezależnego, czyli takiego, który się po prostu częściej odezwie, tam, gdzie może mógłby odpuścić jakoś, bo przecież mam świadomość, że to pytanie, które ja zadałem, to nam na Posadzie tam, gdzie chodziło pewno wszystkim po głowie, ale jedyne ja o to pytam i Pan Burmistrz reaguje, tak jak reaguje, po co, odpuścimy. Jednak na sesji my mamy prawo, od tego też jesteśmy, za to bierzemy diety, prawda, nas mieszkańcy gdzieś tam dopytują, jeżeli ja czegoś nie zrozumiałem, to iluś mieszkańców też mogło tego nie zrozumieć albo przyjąć to jakoś niewłaściwie, od tego też jesteśmy, żeby trochę tłumaczyć. Więc Panie Burmistrzu, też oświadczam, mamy 1,5 roku przed sobą, jesteśmy już w takim, no Pan jest dużo młodszy, ale jednak w zaawansowanym wieku, nawet ze względu na zdrowie, przez 1,5 roku będzie Pan tak

reagował bardzo emocjonalnie, bo ktoś mi też powiedział, Pan Burmistrz jest przemęczony, odpuściłbyś nieraz jakieś pytania, wie Pan co, każdy z nas jest jakoś tam przemęczony, bo funkcjonujemy w różnych sytuacjach, przyjęliśmy takie role, to nie jest jakby wyjaśnienie. Ja tylko oświadczam, że przez te 1,5 roku jak będzie jakaś sprawa, o którą uznam, że trzeba będzie zapytać, nie wiem, coś wyjaśnić, to będę to robić, po prostu to od tego jesteśmy, do tego nas uprawnia ten nasz mandat. Natomiast wracam już na koniec, przychyliam się do tego, co powiedziała Pani Henryka, próbujmy to robić z mniejszymi emocjami, bo emocje wywołują emocje, prawda i to się jakoś tam nakręca, gdzieś pewno nawet dla oglądających słuchających nas mieszkańców takie robi się to coraz mniej zrozumiałe. Pan jest jednak szefem tego miasta, zawsze jak ten najważniejszy odpuści, pokaże, jakby coś, a Pan nigdy jeszcze nie odpuszczał, tu się zawsze w Panu włącza po prostu piłkarska taka, taki charakter, nie masz szans, prawda, ktoś powiedział to i tak muszę coś, czy do Miklicza, czy do Drwięgi, czy do Osiki, czy do innych też Radnych, bo już tutaj się pojawiają. Jak Pan da dobry przykład, to pewno będzie łatwiej to uczynić, tyle tak trochę przed świętami się niepotrzebnie rozgadałem. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę, jeszcze Pani Radna Henryka.

### **Henryka Tymoczko (Radna)**

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, jeszcze ja dopowiadam, tak to co Kasia mówiła i Maciek, to Panie Burmistrzu, to naprawdę Pana prosimy, tutaj sprawa od zawsze tego chodnika po prawej stronie od Autosanu w kierunku do przodu do Zagórza, tam Pani, która jest po drugiej stronie życia, wpadła pewnego razu do tego rowu, jak szła poboczem kiedy jechał i ją po prostu zdmuchło. I my też zrozummy właśnie tych ludzi, którzy mają utrapienie. Tak jak mówiłem, już kiedyś Panu Burmistrzowi osobiście, że pochyłmy się właśnie w tym roku, w następnych i w następnych na tych mieszkańcach, którzy mieszkają przy bardzo krótkich uliczkach w Sanoku, to oni każdego dnia, dzień i noc mieszkają przy tych wyrwać, dziurach i nierównościach i kurzach, gdzie tam po prostu do ich domów wbiegają. Tak że Panie Burmistrzu, tutaj Pan właśnie, jakby pochylił się nad tą moją prośbą. I jeszcze jedna sprawa, mieszkańcy Posady proszą, aby pomiędzy Posadą w ciągu drogi Lipińskiego i Jagiellońskiej były umieszczone co jakiś czas ławeczki, bo oni wędrują pieszo i chcieliby sobie troszeczkę odpocząć. Dziękuję.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan jeszcze Pan Radny Osika.

### **Jakub Osika (Radny)**

Panie Burmistrzu, tak rozmawialiśmy właśnie z Panem Radnym Drwięgą na temat tej organizacji i tam kwestia wiem, że to brzmi bardzo szumnie i że to i tak musi się oprzeć o duży dokument i faktycznie krajówkę jak pamiętam, choćby nawet światła, które kiedyś miałem przy okazji, również jakoś tam uczestniczyć w załatwianiu świateł w Zagórzu. Tam kwestia, jeżeli chodzi o tą Lipińskiego, tam jest naprawdę kwestia zamontowania jednych świateł na pieszym przejściu między Autosanem a starą stołówką Autosanu i to, żeby były światła te takie na wywołanie po prostu fali i zatrzymania samochodów z jednej i z drugiej strony spowoduje

automatycznie możliwość wyjazdu ze Stróżowskiej. W każdym razie naprawdę nieduża wręcz kosmetyczna zmiana na tej krzyżówce podniesie bardzo wysoko też możliwość no tych wszystkich współczynników bezpieczeństwa, a nie będzie to duża też jakaś infrastruktura, bo nie trzeba tych świateł wtedy korelować, opracowywać pętli itd. coś, z czym z reguły jest jakiś problem, a w ramach oczywiście pory dnia wystarczy odpowiednio ustawić interwały co ile te światła na zgłoszenie mają się włączać i to będzie naprawdę ogromna korzyść zarówno dla pieszych jak i dla wszystkich samochodów, które w tej chwili przy każdorazowym wejściu na przejście muszą się zatrzymać i te korki się tworzą naprawdę aż do ronda czasami. Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz Kornecki tu jeszcze się zgłasza.

**Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Wysoka Rado, chciałem odpowiedzieć Panu Adamowi, bo prosił o tę strzelnicę. To był program Ministra Obrony Narodowej "Strzelnica w powiecie 2022". Zmiana podstawy programowej edukacji bezpieczeństwa dotycząca szkół średnich, gdzie jest ten program i klasy ósmej w szkole podstawowej spowodował, że ponieważ nauka strzelania będzie w szkołach ponadpodstawowych i on został odroczone na 2 lata ten program, czyli ta nauka strzelania wejdzie w 2024, 2025. Natomiast w szkołach podstawowych, jakby ten problem nas nie do końca dotyczy, ponieważ tutaj jest cyberbezpieczeństwo, przygotowanie do tego strzelania oraz fizycznie jeśli nie będą się uczyć strzelania. Myślę, że Starostwo bardziej jest zainteresowane i pewnie poczyniło działania, czy poczyni nie wiem, bo nie pytałem, bo tam będzie faktycznie nauka strzelania, tak że tak to wygląda z punktu widzenia szkół podstawowych i szkół ponadpodstawowych, jeśli chodzi o tę edukację dla bezpieczeństwa i jeśli chodzi o strzelnicę.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę bardzo, Pan Osękowski jeszcze tak, proszę.

**Marian Osękowski (Radny)**

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wszyscy wiemy, w jakim terenie mieszkamy, jesteśmy przy granicy i chciałbym zapytać, bo już kiedyś się pytałem, ale nie otrzymałem odpowiedzi odnośnie naszego bezpieczeństwa, odnośnie schronu. Czy my coś wiemy, czy mamy jakąś informację, w razie W, gdzie byśmy się mogli ukryć, czy w Sanoku coś takiego istnieje w ogóle, czy są te schrony? Dziękuję.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni odniosę się tutaj do kilku kwestii. O strzelnicę powiedział Pan Burmistrz Kornecki. Jeśli chodzi o jakąkolwiek jednostkę wojskową, to już rok temu podjęliśmy działania związane z tym, aby zostało wysłane pismo oczywiście do Ministra Obrony Narodowej, ponad rok. Prowadziłem kilka rozmów dotyczących faktycznie tego, aby jakkolwiek batalion mógł u nas tutaj znaleźć swoje miejsce

i w momencie, gdy nie były podejmowane żadne decyzje związane z budową Aresztu Śledczego, właśnie zależało mi na tym nie ukrywam, aby jedno Ministerstwo przekazało drugiemu Ministerstwu te działki i przeznaczyć pod batalion. Batalion, który był budowany w Przemyśle, miał mieć około potrzebował 20 ha i my mieliśmy takie tereny właśnie związane z tym Aresztem Śledczym i terenami przyległymi, które my posiadamy, czyli można było to wykorzystać. Dziś wiemy, że jednostki takie powstają i będą troszeczkę mniejsze można powiedzieć liczbowo, dlatego też będziemy musieli podjąć decyzję związaną z tym, tak jak już powiedziałem, może taką, że podejmiemy decyzję o zmniejszeniu tej działki, która została przekazana do Ministra Obrony Narodowej, bo jakoś jestem świadomy tego i jakoś mam takie przeczucie wewnętrzne i z tych informacji, które posiadam też, że ten pawilon jeden, który powstanie, to na pewno nie będzie potrzebował takich terenów, które są obecnie zabezpieczone pod budowę aresztu, a z pewnością kolejne tereny moglibyśmy wykorzystać nawet pod taką jednostkę. Do Radnego Romana Babiaka, to chciałbym tylko powiedzieć, że dziękuję za życzenia świąteczne, które Pan kieruje w kierunku mojej osoby, ja myślę, że one się potwierdzają co sesję i dlatego nie będę się odnosił do słów, bo ja nie wiem, o czym w pewnym momencie Pan mówił, o jakim negatywnym adresie kierowanym do śp. Tadeusza Pióro ja słowa skierowałem. Mówiłem o tej decyzji, o której przed chwileczką mówiliśmy, czyli o uchwale, którą trzeba przeanalizować, bo ona dzisiaj nie spełnia zapotrzebowania i miasta i też moglibyśmy wykorzystać to w inny sposób. Każdy z Państwa wtedy był świadomy tego i głosował i pewnie ja też bym tak głosował i dzisiaj mamy inne realia, mamy inną rzeczywistość, wiemy że ma być budowany jeden pawilon, za który odpowiedzialny jest, można powiedzieć, w dużej mierze Pan poseł Piotr Uruski i Pan też również z nim tam w tych obszarach działa. Tak że ja tylko miałem taki kierunek swojej wypowiedzi i nie wiem, dlaczego akurat wciągany jestem w jakieś takie gry wewnętrzne. Jeśli chodzi o odpowiedź tutaj Pana Macieja Drwięgi, o spokój zachowany na sesji Rady Miasta, Panie Maćku, jestem spokojny facet i myślę, że życie nauczyło mnie też walczenie o dobro i walczenia o sprawiedliwość i walczenia o to, co dla miasta jest lepsze. I jeżeli Pan ma jakieś takie swoje podejście do mojej osoby, że ja tutaj emocjonalnie podchodzę, to Pan się głęboko myli. Ja czekam na Pana w gabinecie u siebie, żebyśmy porozmawiali o różnych sprawach, nie musielibyśmy wtedy odpisywać na te interpelacje, może Pan przyjść na kawę, porozmawiać, był Pan raz załatwiliśmy takie sprawy bardzo szybko, przypomina sobie Pan pierwszą pomoc, którą udzieliliśmy w sprawie płyt przy Pana instytucji i nie było to problemów, Pan był nawet zaskoczony bardzo, że to tak szybko udało się zrealizować. I myślę, że tego brakuje po waszej stronie Panowie i nie mówcie, że to jest gra Burmistrza przeciwko was, bo ja Pana pamiętam tylko raz w swoim gabinecie, że Pan przyszedł w jednej sprawie, Pana Sławomira i Pana Kubę Osikę wcale, tak że 4 lata mówienia o tym i wyrzucanie coś na sesji, gdzie nie do końca wiecie Panowie z czym i z jakimi obszarami my musimy się spotkać tutaj będąc, podejmując decyzje, często naprawdę bardzo ważne i często nieadekwatne do tego, co powinniśmy realizować przy tych obostrzeniach, przy tym, na co trafiliśmy w ogóle jako samorządowcy. Dlatego to trzeba brać pod uwagę, że my dzisiaj pracujemy naprawdę bardzo ciężko i to nie jest tylko praca moja burmistrza, ale ja też oceniam swoich pracowników i oni również mocno pracują na to, aby nam się żyło lepiej i mówmy o tym pozytywnie. Pozostałe informacje, jeśli chodzi o tą Lipińskiego, z całym sercem popieram tę inicjatywę, wiem, co tam się dzieje, wiem, że teraz będzie inwestycja ulicy Stróżowskiej, do której my również się dokładamy w pewnym sensie,

ale te rozmowy, które prowadziliśmy z dyrektorem Janusem, bodajże tak kierownikiem, dotyczą również tego, jakie oni posiadają wyliczenia samochodów przejeżdżających i wiem o tym, że te wyliczenia mogą się zmienić już w pierwszym kwartale następnego roku ze względu na to, że będzie ten łącznik do ronda Beksińskiego i część samochodów będzie po prostu przejeżdżało, do obwodnicy szybciej dostaną się i prawdopodobnie to może też wpłynąć na liczbę samochodów przemieszczających się w tamtym kierunku, czyli łatwiej będzie niektórym samochodom dojechać z centrum miasta do łącznika i wyjechać na obwodnicę sanocką, niż przedostawać się Lipińskiego. Jest wniosek złożony, tutaj informację mam od Pana Naczelnika, który mówi, że czekamy na jakąś tam informację zwrotną i będziemy Państwo informować, ale popieram, bo widzę, co się dzieje, faktycznie, wyjeżdżając ze szkoły, wczoraj nawet będąc tam przy SP 3 widziałem, jaki był problem z wyjazdem z lewoskrętem przy samochodach, które często osiągają też dużą prędkość i dochodzi do różnej sytuacji ostrego hamowania, w okresie zimowym jest to dosyć ciężko. Do Pana Radnego Babiaka jeszcze mam, bo pismo jakieś Pan dostaje i Pan mówi, że się nikt pod tym nie podpisał, i my mamy takie pismo, podpisał się ktoś pod tym, czy nie Panie Romanie, bo Pan powiedział, że się nikt nie podpisał.

**Roman Babiak (Radny)**

Imiennie się nikt nie podpisał, pismo skierowane jest do mnie, ale Panie Burmistrzu, jak kiedyś wpłynęło pismo na policję do prokuratury, że ja coś robię, ja się z tego też musiałem tłumaczyć, a nikt się nie podpisał, mieszkaniec Królewskiego Wolnego Miasta Sanoka.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Szanowni Państwo...

**Roman Babiak (Radny)**

Coś Panu to mówi, ale chodzi o...

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Nic mi to nie mówi.

**Roman Babiak (Radny)**

Panie Burmistrzu, przepraszam chodzi o temat czy doszło do uszkodzenia instalacji mrozącej w czasie po imprezie Ice Speedway, czy nie doszło? Czy będzie następna impreza, czy nie będzie? Są to pytania.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

To ja odpowiem, ja odpowiem Szanowni Państwo, tor lodowy, który w tej chwili funkcjonuje, to tak naprawdę funkcjonuje dzięki tylko i wyłącznie pracownikom Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji i tego, że przywracają jego żywotność na bazie budowania właśnie takich obejść poprzez system, który został tam wdrożony. Jest tutaj z nami Pan Dyrektor Boguś Rajtar, którego też również poprosiłem, żebyśmy się odnieśli do tych słów, które wczoraj padły na spotkaniu, bo chciałbym też, żeby Pan Dyrektor był i potwierdził, ale odniosę się do tych Pana zadanych pytań. Dwa pytania były zadane, czy tor został uszkodzony? Nie, tor nie został

uszkodzony, został uszkodzony bajpas, infrastruktura ta mrożenia, która jest ulokowana w lodzie i ona może pęknąć pod przejazdem nawet rolby czy motoru, który akurat jeździ po torze lodowy, Ice Speedway, gdzie ten lód jest bardzo gruby i wiemy o tym. Motor nie wiem, jaka jest waga motoru, ale mogę powiedzieć, że rolba to jest kilka ton i kilkakrotnie większy niż na pewno motor, który przyjeżdża przez Ice Speedway. Jeśli chodzi o edycję kolejną Ice Speedway, tak będzie kolejna edycja Ice Speedway, bo to była jedna z imprez, na której Miejski Ośrodek najwięcej zarobił i Pan Dyrektor Bogdan Rajtar jest odpowiedzialny za realizowanie takiej polityki pieniężnej, aby dochody z tego tytułu trafiały do kasy miejskiej. Duża reklama i myślę, że Ci, którzy byli na tych mistrzostwach i też Ci, którzy oglądali na pewno widzą, jaki to jest też poziom promocji, zresztą Urząd Marszałkowski bardzo też pozytywnie się odniósł do tego, ta dotacja na tą rolbę, o której mówiliśmy też była związana z wizytą Pana Marszałka podczas tych zawodów i otwarć zarówno tej imprezy, jak i kolejnej mistrzostw tej olimpiady, którą my planujemy. Obecnie system, który jest na Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji wymaga bardzo dużych inwestycji dotyczących mrożenia tej instalacji, mrożenia lodu przepuszczam wody, tak, aby powstał lód, ale też wymiany poszczególnych elementów instalacji. I dzisiaj jest to robione i realizowane na zasadzie łatania, to są te bajpasy, te bajpasy są wpuszczane w infrastrukturę lodu i one są najbardziej narażone na czynniki zewnętrzne, czyli na ruch i też na oczywiście kolce, które są w kołach, zamontowane na kołach tych motorów. Tak że jeśli chodzi o pozostałe informacje, to myślę, że będzie mógł tutaj odpowiedzieć Pan Dyrektor, mi już się chyba tak wyczerpały te odpowiedzi, na które znałem odpowiedź. A jeszcze Pan tutaj radny Kozak pytał o paczki świąteczne. Szanowni Państwo, nie mógłbym się podzielić tym, czym chciałbym się dzielić oczywiście, mówiąc przy tworzonych budżetach. Często jest tak, że my w budżecie nie zatwierdzamy, bo obcinamy z Biura Burmistrza pozostałe kwoty, dzisiaj wiemy o tym, że to jest 1/3 z tego, co było wcześniej na dziale promocji i szukamy alternatyw wspomagania osób tych najbardziej potrzebujących. W tamtym roku udało się zrealizować to na zasadzie pomocy w szkołach i zaangażowaniu tutaj naszych jednostek podległych zbieraliśmy środki wśród urzędników. Dziś widzimy, jaki jest to ciężki obszar dla nas wszystkich i dla niektórych rodzin również, staramy się pomagać tym najbardziej potrzebującym, dla osób tych bezdomnych organizujemy to spotkanie czwartkowe wigilijne, tam też planujemy poczęstunek oczywiście, ale ciężko nam było zorganizować środki na to, zabezpieczyć środki jakikolwiek na to, aby dla bezdomnych jeszcze rozdawać paczki. Było kilka akcji takich, które ostatnio trafiły do DPS-ów, które wspieraliśmy też jako pracownicy urzędu i również tutaj zbieraliśmy środki i chciałem podziękować wszystkim pracownikom, że udało się kilka takich paczek od Świętego Mikołaja dostarczyć do Domów Pomocy Społecznych i też myślę, że taka inicjatywa jest wśród nas, jeżeli mamy takie możliwości, firmy dziś troszeczkę inaczej patrzą na to, co się dzieje, sytuacja ta ekonomiczna jest troszeczkę inna i tak naprawdę do najbardziej potrzebujących to trafia, ale obecnie nie mamy środków zabezpieczonych na ten cel. To jeszcze oddaje tutaj Burmistrzowi głos, ponieważ Burmistrz chciał coś dopowiedzieć.

### **Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)**

Proszę państwa, Rada Seniorów, która jest, była powołana, pozostały środki finansowe na tej Radzie Seniorów i Rada Seniorów postanowiła te środki przeznaczyć na paczki i dystrybutorem tych paczek właśnie był Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Nie było ich aż tyle tak jak

poprzednim razem, o co Pan Radny Grzegorz pyta, ale MOPS wskazał te najbardziej potrzebne rodziny i te paczki do nich dotarły, tak że była też taka forma pomocy. No i też pamiętajcie Państwo, tu przypomnę też, że oczywiście wszyscy są w potrzebach, ale też dużą pomoc charytatywną, wolontariacką, skierowaliśmy też dla naszych osób, które przybyły poprzez wojnę w Ukrainie, to były potężne zaangażowane środki i wolontariackie i paczki i wsparcie i dzieci, tak że dokonamy jeszcze może u nas w wydziale analizy, ale podejrzewam, że może nam się nie udać już znaleźć jakiegokolwiek środki finansowe na wsparcie.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze Pan Burmistrz chciał coś tak, proszę bardzo.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Szanowni Państwo, nie wiem, czy są jeszcze jakieś pytania tutaj do Dyrektora, ale jedno takie pytanie, które mnie dzisiaj nurtuje, bo zostały wypowiedziane te słowa tutaj przez Pana Sławomira Miklicza, że ja wypowiedziałem słowa takie, że Radni blokują remont toru ludowego. Szanowni Państwo, takich słów nie wypowiedziałem i dla potwierdzenia też mogę powiedzieć, że szukamy i wczoraj podczas tych rozmów z Panem Dyrektorem i z Panem Wiceburmistrzem szukaliśmy wsparcia wśród tych osób, tych mieszkańców, którzy byli, bo mają też, są zaniepokojeni tą całą sytuacją na torze lodowym, bo po tym artykule, który ukazał się na Miejskim Ośrodku i pokazującym faktyczny stan tego toru chcieliśmy wytłumaczyć, jakie podjęliśmy działania. Na pewno nie padły z moich ust, ja sobie nie przypominam, chyba, że Pan Dyrektor pamięta coś takiego, że Radni blokują remont toru lodowego.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Przewodniczący, mogę?

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Proszę.

**Sławomir Miklicz (Radny)**

Panie Burmistrzu, ja konsultowałem dzisiaj z Panem Dyrektorem tą sprawę, dzwoniłem przed sesją, rozmawialiśmy na ten temat. Jest to informacja, którą od dwóch osób uzyskałem wczoraj na popularnym komunikatorze Messengerze. Pierwsze było, dlaczego Radni są przeciwko, dzisiaj miałem z rana telefon, po tym telefonie pozwoliłem sobie zadzwonić do Pana Dyrektora i porozmawiać na ten temat właśnie czy takie słowa padły, czy nie? Ja mam informację od dwóch osób, że w ten sposób sformułował Pan swoje tezy, dlatego dzisiaj o tym mówiłem. Pan Dyrektor powiedział mi, że być może ktoś inaczej zrozumiał Pańskie słowa niż była Pańska intencja, więc wie Pan co, proszę nie angażować Pana Dyrektora w takie dyskusje, bo to nie ma sensu. Mówię to też, dlatego że z Panem Dyrektorem się przyjaźnimy i proszę go nie stawiać w takiej sytuacji, bo ja wiem, co Pan Dyrektor teraz powie, przecież Pan Dyrektor nie potwierdzi tego, co Pan powiedział, jeżeli Pan go wezwał, nawet gdyby takie słowa padły, to jest zupełnie logiczne i to stawia Pan w dyskomfortowej sytuacji Pana Dyrektora i mnie. Ja mam od dwóch osób informacje na temat tej rozmowy, faktycznie wspominał Pan o tym, że będziecie szukać środków zewnętrznych, bo budżet sam nie jest w stanie tego zrealizować,

natomiast wspomniał Pan też o tym, to mówię w relacji bezpośredniej od ludzi, którzy brali udział w tym spotkaniu, że Pan by bardzo chciał, ale nie wszyscy Radni się na to godzą i są przeciwni, padło pytanie z sali, a którzy to Radni i ktoś odpowiedział, że jest RODO, to nie można powiedzieć. Więc Panie Burmistrzu, na przyszłość proszę nie angażować Pana Dyrektora MOSiR-u w takie dyskusje między nami, bo to naprawdę stwarza duży dyskomfort i dla mnie i zapewne dla Pana Dyrektora.

### **Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Jeszcze, Pan nie wiem, Pan Dyrektor chciał zabrać głos, proszę bardzo.

### **Bogusław Rajtar (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sanoku)**

Dzień dobry, witamy serdecznie Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Państwo Radni, Zaproszeni Goście, bardzo chciałbym się odnieść pewnie do tych słów. Ja już faktycznie może jest lekki dyskomfort, zresztą myślę, że też i to słyhać, ale jeżeli jestem właśnie przy głosie, to chciałbym się odnieść i do tego tematu, jak również tutaj wyjaśnić jeszcze dodać kilka, jakby faktów do Ice Speedway i do słów Pana Radnego Babiaka. Może najpierw zaczniemy od tego spotkania, tutaj Pani Radna Bogusia Małek właśnie pyta co to jest za spotkanie, bo myślę, że nie wszyscy o tym wiedzą, jeżeli mogę przedstawić, to tak w dwóch słowach i od czego się zaczęło. Ja już przedstawiałem temat, problem toru lodowego na kilku komisjach, na komisji oświaty, kultury, sportu i na dwóch sesjach na ostatnim sprawozdaniu, że może być kłopot z zamrożeniem i tak się właśnie jakoś, nie wiem tak odebrałem, że każdy wypowiedział tak jest problem, ale uda się i myślę, że nie każdy jakby zdawał sobie do końca sprawy z wagi problemu i w jakim faktycznym stanie jest tor lodowy. Dlatego pozwoliłem sobie zamieścić post na stronach MOSiR, czy tam na profilu Facebookowym MOSiR-u z dokładnym opisem sytuacji i jak to wygląda, dlaczego? Dlatego, żeby naświetlić stan faktyczny, jakie są potrzeby i jakie są zagrożenia w przyszłym roku, bo ja wczoraj na spotkaniu mówiłem, że ciężko będzie podjąć się w przyszłym roku ponownie zamrozić, to na takich zasadach jak w roku bieżącym, w tym roku się udało, w przyszłym może się nie udać, bo okaże się, że tych bajpasów może być 150, albo jeszcze więcej. Skąd się wzięło to spotkanie, właśnie po przeczytaniu tego postu, myślę, że informacja trafiła, a to też było moim celem, żeby trafiła do różnych osób i wiem, że już się zapoznali z tym ważni ludzie w Ministerstwie chociażby sportu i temat jest już, że tak powiem gdzieś tam na tapecie i mam nadzieję, że w przyszłym roku będziemy naprawdę o dużych pieniądzach na modernizację tego toru rozmawiać, co Pan Burmistrz też również potwierdza, bo właśnie na szczeblu ministerialnym już gdzieś ten temat jest rzucony, że tak powiem pod obrady. Dlaczego o tym mówię, mówię o tym, że właśnie po tym poście głównie środowisko łyżwiarskie zostało jakby tym faktem zaniepokojone, co będzie z dziećmi, co będzie z młodzieżą, co będzie z trenującymi i chcieli doprowadzić do takiego spotkania, żeby się dowiedzieć z pierwszej ręki. Ja jestem z dala od plotek, że ktoś coś powiedział i tutaj właśnie przykład radnego Sławomira Miklicza, on kilkakrotnie były różne jakieś rzucone hasła. Radny Sławek zadzwonił, dopytał zamknął temat i takie coś uważam za nie wiem fajną rzecz. Tu mi brakuje tylko jednego jeszcze do powiedzenia tego na sesji np. czy basen będzie zamknięty, czy nie, takich rzeczy brakuje. Ale wracając do sedna, na wczorajszym spotkaniu, gdzie przyszło bardzo dużo rodziców, myślę, że w ilości około 50 osób, to świadczy o tym, że problem jest i że ten problem faktycznie Ci rodzice mają tak, bo



tak jak oni tak głównie dzieci, młodzież kochają te łyżwy, panczeny, zawody, zresztą z Sanoka wywodzi się kilku olimpijczyków, medalistów olimpijskich i myślę, że każdemu leży na sercu, żeby to wszystko utrzymać, stąd było to spotkanie zainicjowane przez Klub Łyżwiarski Górnik Sanok, na które został zaproszony Pan Burmistrz i również moja osoba, żeby, jakby już takie techniczne pewne rzeczy wyjaśnić od ręki. Spotkanie miało trwać 15 - 20 minut, trwało niemal 2 godziny i naprawdę dużo ześmy sobie opowiedzieli, dużo padło słów różnych, przeróżnych, ale głównie była merytoryka, plany itd. Ja ze swej strony przedstawiłem jedną ważną rzecz, że jestem na MOSiR-ze kilkanaście miesięcy i przez ten czas udało się wdrożyć, jakby projekt. Mamy dzisiaj gotowy projekt pozwolenia na budowę, pozwolenia wodnoprawne i wszelkie inne uzgodnienia i dopiero ten projekt jest punktem wyjścia, żeby walczyć o jakiegokolwiek pieniądze. My nie mogliśmy wnioskować, albo nie było to przedmiotem Rady, bo nie było takiej możliwości, nie było projektu, nie było planów, dzisiaj ten projekt jest i dopiero teraz właśnie spadły rozmowy na temat możliwości finansowania, na temat rozmów z Ministerstwa Sportu itd. itd. I o kwotach, jakie dzisiaj wiemy, mniej więcej, jaka będzie, jakie będzie zapotrzebowanie, a mamy wycenę na 30.000.000 zł tuż przed wojną, dzisiaj trzeba to liczyć razy 1,5, czyli koszt około 45 - 50 mln zł, żeby to wszystko zrobić. Ileś tych naście, czy 10.000.000 zł jesteśmy w stanie pozyskać, być może część jeszcze z innych środków, może od Marszałka, może z jakiś środków unijnych, bo to jest jakby specyficzny obiekt, to nie jest boisko piłkarski czy basen, że jest praktycznie w każdym mieście i stąd padło pytanie, czy środki własne będą, czy nie będą, czy się uda, czy się nie uda, to wszystko pozalać i Pan Burmistrz, tutaj mówię takie słowa padły, że mimo, że on jest, chciał wydać 30.000.000 zł czy 20.000.000 zł, czy nawet na całość bez środków zewnętrznych, i to nie jest tylko w jego gestii, bo to jest w gestii Radnych, a założmy nie wszyscy Radni będą za tym, żeby coś takiego nie wiem przegłosować, bo wiadomo są jakieś inne potrzeby. Owszem, takie słowa padły. Padło pytanie sali, którzy to Radni nie chcą głosować, nie są za sportem itd. itd. Nie pamiętam, też było hasło, nie wiem, że RODO, że nie powiemy jacy to Radni, ale naprawdę w moim odczuciu były to, jest to burza może w szklance wody niepotrzebna i zbędna, przy tej wadze problemu, jakim faktycznie jest tor lodowy i myślę, że na tym trzeba się skupić, żeby walczyć o te środki, o te pieniądze. A czy ktoś coś powiedział, ja osobiście nie drażyłbym tego, tak padły słowa, że Radni mogą blokować i żeby lobbować u Radnych, że problem taki, a nie inny istnieje, ale myślę, że zresztą już była rozmowa na niejednej sesji, na niejednej komisji, że Pan właśnie Sławek jest przyjacielem sportu, myślę, że wielu z was, jeżeli padły takie słowa, nawet, że ktoś może nie lubić sportu i nie głosować za tym projektem, to myślę, że na pewno tutaj nie było mowy właśnie czy to o Panu właśnie Mikliczu, czy o nie wiem no ciężko mi powiedzieć, bo nie czytam w myślach. Ale to jest tak mówię pokrótce, stąd zebranie, wyjaśnienia i nastawienie właśnie, znaczy te słowa, wyjaśnienie tych słów. Jeszcze jest jedno być może kwestia jedna, bo w budżecie w przyszłym roku środki na sport zostały z tego, co wiem, nie widziałam jeszcze projektu budżetu, też właśnie w jakiś sposób ucięte, ścięte, ograniczone i myślę, że być może też, jeżeli padły takie słowa, no to może być, może Pan Burmistrz miał na myśli, ale nie wiem, może się mylę, to jest moje odczucie, bo na spotkaniu byłem od początku do końca, więc przekazuję, jak wyglądała wczoraj sytuacja.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję, proszę Pan Radny i potem Pan Burmistrz.

### **Sławomir Miklicz (Radny)**

Ja chciałem przeprosić Pana Dyrektora za to, że musiał przychodzić tutaj i tu tłumaczyć takie głupoty, w swoim imieniu chciałem przeprosić. Natomiast problem, o którym Pan Dyrektor mówi, jest problemem dużym, ważnym i istotnym dla Sanoka. Myśmy rozmawiali po tym poście, który został zamieszczony, ja dzwoniłem do Pana Dyrektora, pytałem się o faktyczne, jakby potrzeby, które są w przyszłości dotyczące toru, bo ja sobie nie wyobrażam na dzień dzisiejszy, żeby toru lodowego w Sanoku nie było, chyba wszyscy jak tutaj siedzimy, wiemy, że jest to ważny obiekt sportowy, który pełni swoją funkcję w Sanoku i nie tylko w regionie m.in. dlatego że mamy taki obiekt, możemy organizować duże imprezy sportowe, które jednak w dużym stopniu promują Sanok i wydaje mi się, że ta kwestia, którą Pan Dyrektor podniósł, czyli czas, żeby rozpocząć rozmowy na ten temat, no właśnie się zaczęły, od tego spotkania z rodzicami, z działaczami klubu, bo takie osoby wczoraj były na tym spotkaniu. Pewnie warto ten temat na komisjach przedstawić, żebyśmy byli świadomi tego, jaki wydatek nas czeka. To, co uda się pozyskać, to oby się udało jak najwięcej, są do tego programy ministerialne, są środki u Marszałka, o które należy aplikować, trzeba o nie prosić, ale musimy być świadomi tego, że musimy zabezpieczyć swoje środki własne na dużą inwestycję, bo jak wszyscy tu siedzimy, chyba nikt sobie dzisiaj nie wyobraża, że toru lodowego w Sanoku by miało nie być, bo stałaby się bardzo zła rzecz. Przez wiele lat nie były środki inwestowane w tor lodowy, były inwestowane w Arenę, były inwestowane w Centrum Rehabilitacji i Sportu, czas, żebyśmy zainwestowali środki finansowe w tor lodowy, który musi być, mamy kluby z ogromną tradycją, mamy olimpijczyków i mam nadzieję, że mamy przyszłych olimpijczyków w tym zakresie i tutaj jako Rada Miasta, na pewno musimy stanąć na wysokości zadania. Dziękuję.

### **Roman Babiak (Radny)**

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz jeszcze.

### **Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, odniosę się do słów Pana Dyrektora, który potwierdził to, co zostało przekazane do rodziców, czyli nie było stricte informacji takiej, że Radni blokują remont toru lodowego, takich słów nie było, a tutaj odnoszę się do tej wypowiedzi, która padła wcześniej. My musimy ważyć inwestycje, jak wiecie Państwo dla może Pana Sławomira, dla Pana Dyrektora, dla części z Państwa tor będzie ważną inwestycją, ale ja dziś widzę np. w mieście inne ważne inwestycje, które są bardziej potrzebne ludziom, dlatego środki i zabezpieczenie tych środków jest jednym z najważniejszych elementów, o którym wspominaliśmy wczoraj. Pokazaliśmy nie tylko tym spotkaniem, że rozpoczęliśmy rozmowy, bo działania związane z stworzeniem projektu, który już został stworzone przez MOSiR, to już jest pierwszy sygnał, który Radni właśnie podjęli i taką decyzję podjęli w tamtym roku, że zabezpieczyli środki w budżecie na to, aby taka dokumentacja została stworzona, bo to Państwo Radni już w tamtym roku zabezpieczyli środki na dokumentację, której wartość jest ponad 100.000 zł i mamy przygotowaną koncepcję. I teraz co się dzieje dalej, bo wczoraj rozmawialiśmy o tym, ja już jestem po kilku spotkaniach, wiemy o tym, że Ministerstwo przygotowuje strategiczny taki program, który ma się ukazać do końca marca, dotyczący budowy lodowisk województwach, w poszczególnych województwach,

w każdym województwie ma być kryte lodowisko, ale my wychodząc z założenia i Marszałek poinformował mnie o tym, że jego przedstawiciel przygotowuje dla Ministerstwa Sportu taki projekt. Spotkałem się z tym Panem, który tworzy taką dokumentację i pytał mnie, czy jesteśmy zainteresowani, aby dodatkowe lodowisko powstało w Sanoku. Biorąc pod uwagę to, że mamy problem z torem lodowym, a biorąc pod uwagę też, że mamy lodowisko już jedno zadaszone, bo mamy Arenę sanocką, stwierdziłem, że tak, jesteśmy zainteresowani, ale lodowiskami otwartymi z systemem mrożenia, które można by było podłączyć pod tor. To są inwestycje, które były obliczone na około 10.000.000 zł w takiej formie, że były to tak jakby takie hale stawiane bardzo szybko i lodowisko z systemem chłodzenia, ale nam hali nie trzeba, bo my chcemy 2 lodowiska w środku toru lodowego, ale dzięki temu, że będzie system mrożenia, który będzie obsługiwał te 2 lodowiska możemy go, można powiedzieć, wysunąć bardziej na tor lodowy i jego infrastrukturę wykorzystać na to, aby było odpowiednie podłoże i instalacja nowa, którą byśmy położyli. W takim kierunku działamy, w takim kierunku idziemy, w takim kierunku też rozmawiamy, zresztą ta informacja, o której tutaj wspomniał Pan dyrektor ona trafiła do Ministerstwa, już też te rozmowy są. Mamy ambasadorów, mamy Piotra Michalskiego, który również wspiera tą inwestycję, teraz Totalizator Sportowy, który też sponsoruje Piotra Michalskiego, wiemy też, że jest zainteresowany, aby pomóc nam. W Urzędzie Marszałkowskim, rozmawiając w piątek z Panem marszałkiem Pilchem, który też jest odpowiedzialny tutaj za przygotowanie tej olimpiady młodzieży na naszych obiektach, wczoraj była bodajże taka delegacja z Urzędu Marszałkowskiego, jesteśmy po kilku też takich ważnych rozmowach, które towarzyszą nam, aby znaleźć środki, które będą, jakby dofinansowaniem do tej inwestycji. Dla mnie dziś wyrzucenie 30.000.000 zł, wyrzucenie, w tych ciężkich czasach to jest wyrzucanie na inwestycję, na infrastrukturę, która będzie służyła nawet nie wiem 200 zawodników, a później jakimś tam setką osób, jest zbyt, jakby niewiarygodna do tych inwestycji, które my musimy podjąć w mieście. Dlatego moim celem i Pana Dyrektora jest znalezienie środków. W ramach tej inwestycji strategicznych i budowy tych 2 lodowisk wiemy, że to ma być 80% dofinansowania. Jeżeli my mając już bandy z jednego lodowiska, jesteśmy w stanie zejść w ogóle z całego tego elementu, kosztów infrastruktury, zadaszenia tych lodowisk, tylko budujemy 2 lodowiska, to te środki naprawdę będą bardzo małe w porównaniu do całej inwestycji, określam je na około 8.000.000 zł do 10, bo takie są wliczenia na 2 lodowiska, bez hal i dodatkowo z Marszałkiem również rozmawiałem, czy są w stanie nam pomóc w pokryciu tych 20%. Jeżeli by byłaby taka możliwość, to byśmy poszli na razie w tym kierunku, mierzymy siły na zamiary, bo projekt przygotowany przez miejski ośrodek, to dzisiaj, tak jak Pan Dyrektor powiedział, 45.000.000 zł, czy jak będą odbierali mieszkańcy budowę przeprawy mostowej, która otwiera nam można powiedzieć rozwój miasta itd., czy hali, która będzie elementem krytym na torze lodowym. Wiem o tym, że niektóre moje słowa dzisiaj mogą być znowu gdzieś wyciągnięte, poprowadzone do jakiejś odpowiedzialności przez różne grupy, które już będą mówiły, że gdzieś tam ukierunkowują swoją wypowiedź pod jakąś inwestycję, nie, dzisiaj Rada podejmuje decyzje i tylko tym kierunkiem się sugerowaliśmy. Już mówiliśmy, wiem, że padały to słowa też od Pana Grzegorza Korneckiego, Szanowni Państwo, przekonujcie też Radnych, że to jest bardzo ważna inwestycja, my będziemy szukać środków. Nie padły żadne zdania dotyczące tego, że Radni blokują remont toru lodowego, z tym się na pewno nie zgodzę. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękuję. Szanowni Państwo, nie widzę więcej chętnych, jeszcze Pan Burmistrz chciał tak.

**Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)**

Panie Przewodniczący, skoro już nie ma pytań i kończymy tą sesję, niełatwą sesję, chciałbym wszystkim Państwu i mieszkańcom, którzy nas słuchają, złożyć oczywiście życzenia, życzenia te świąteczne. W tym wyjątkowym takim przedświątecznym czasie życzę Państwu dużo zdrowia, wytrwałości, serdeczności, ciepła, aby te nasze działania, które podejmujemy tutaj w sali herbowej były odzwierciedleniem dobra i tego, że chcemy dobrze dla mieszkańców i dla rozwoju całego Sanoka. Niech ten czas świąteczny będzie też dla Państwa takim zatrzymaniem się, popatrzeniem wokół siebie, na swoich bliskich, znajomych, rodzinę, ponieważ oni nas też potrzebują, niełatwe czasy przysły nam do tego, abyśmy zarządzali naszym miastem, niektórzy naszymi jednostkami, dlatego życzę Państwu przede wszystkim tej determinacji i osób, które będą wspierać tak, aby was otaczały. Wszystkiego co najlepsze oczywiście w Nowym Roku, ta wszelka pomyślność, niech Państwu towarzyszy w kolejnym roku 2023. Dziękuję bardzo.

**Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)**

Dziękujemy. Szanowni Państwo, jako że zrealizowaliśmy porządek dzisiejszej sesji, ja również życzę wszystkim Państwu zgromadzonym na sali, jak i również wszystkim mieszkańcom Sanoka przede wszystkim zdrowych, spokojnych, rodzinnych Błogosławionych Świąt Bożego Narodzenia i wszelkiej pomyślności w Nowym Roku.

**Ad.27.**

**Zamknięcie obrad.**

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXXI sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

***Protokołował:***

***Joanna Szylak***

***Sekretarz Sesji:***

***Katarzyna Sieradzka***

***Przewodniczący  
Rady Miasta:***

***Andrzej Romaniak***