

P R O T O K Ó Ł NR LXXII/2023
z LXXII Sesji Rady Miasta Sanoka
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 12.01.2023 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 14⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beeey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecki Adam
6. Kornecka – Mitadis Agnieszka
7. Kot Piotr
8. Kot Wanda
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Osękowski Marian
14. Radożycki Łukasz
15. Romaniak Andrzej
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Osika Jakub
2. Wituszyński Radosław

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1.Hipner Jolanta

- Rada Dzielnic Zatorze

2. Małek Bogusława	- Rada Dzielnicy Posada
3. Kornecki Józef	- Rada Dzielnicy Dąbrówka
4. Kozak Grzegorz	- Rada Dzielnicy Olchowce
5. Osękowski Marian	- Rada Dzielnicy Wójtostwo
6. Sobolewska Krystyna (w zastępstwie)	- Rada Dzielnicy Błonie
7. Szul Krzysztof	- Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w LXXII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LXXII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radną Panią Henrykę Tymoczko.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.
5. Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.
6. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
7. Przedstawienie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.
8. Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.

9. Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.
10. Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
13. Zamknięcie obrad sesji.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku posiedzenia:

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o wprowadzenie w trybie punktów pilności dwóch uchwał, które dotyczą przede wszystkim zmiany przez państwo polskie, jeśli chodzi o program „Posiłek w szkole i w domu”. Uchwała pierwsza dotyczy podniesienia ze 150% do 200% poprzez zmianę dochodu na członka rodziny, co spowoduje, że wnioski, które spłynęły do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w styczniu i dzięki wprowadzeniu tych dwóch punktów na dzisiejszym posiedzeniu, będą mogły być rozpatrzone i będzie to z korzyścią dla osób, które korzystają właśnie z tego programu. Dlatego pierwszy projekt uchwały dotyczący programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 - 2023 jako tryb pilności, chodzi o projekt uchwały dotyczący zwiększenia i drugi projekt dotyczy przede wszystkim zmiany w załączniku, który jest konsekwencją tego pierwszego projektu do dzisiejszego spotkania, dotyczy zmiany załącznika uchwały z roku 2018, który właśnie jest również programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019- 2023. Bardzo proszę Wysoką Radę, ponieważ wdrożenie tego w dniu dzisiejszym pozwoli beneficjentom Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej na otrzymanie właśnie w ramach tego programu wsparcia posiłek w szkole. Oczywiście jeszcze za styczeń, bo to dotyczy tych wniosków, które są złożone w styczniu, ponieważ na sesji zwyczajnej pod koniec stycznia podjęcie uchwały nie miałyby mocy działającej wstecz od 1 stycznia, dlatego bardzo proszę o procedowanie w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Faktycznie jest to sprawa dość ważna, niestety komisje faktycznie nie zapoznały się z tym wnioskiem, bo to dosłownie wczoraj rozmawiałem z Panem dyrektorem Gużkowskim i prosił, że to jest sprawa ważna.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Proszę Państwa, ja rozmawiałam przed sesją również z Panem Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz z członkami Komisji Zdrowia i wszyscy jesteśmy za tym, żeby jak najszybciej przegłosować te projekty uchwał, żeby te wszystkie osoby, które potrzebują pomocy, skorzystały z posiłków w szkole i w domu. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad następujących projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia pomocy społecznej osobom objętym wieloletnim programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 4 do porządku obrad sesji. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 2) Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustanowienia wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 5 do porządku obrad sesji. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia pomocy społecznej osobom objętym wieloletnim programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
6. Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.
7. Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.
8. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.
9. Przedstawienie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.
10. Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.
11. Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.
12. Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
15. Zamknięcie obrad sesji.

Ad.4.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do udzielenia pomocy społecznej osobom objętym wieloletnim programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, Drodzy Goście, bardzo dziękuję za wprowadzenie tych punktów. Ja pozwolę sobie o nich powiedzieć o obydwóch naraz, dlatego że jeden z drugiego wynika, albo drugi z pierwszego. Proszę Państwa, 28 grudnia została uchwała przyjęta, 30 grudnia podpisana, 1 stycznia weszła w życie. Niemal każda gmina w Polsce musi zmienić tą uchwałę, albo kilka tak jak u nas, dlatego że tak jak powiedziałem, jedna z drugiej wynika i tak szybciotko powiem Państwu dlaczego. Ta uchwała zmienia kryterium dochodowe w naszym takim potocznie nazywanym programie o dożywianiu czyli "Posiłek szkole i w domu", wielu sanoczan, także tych najmniejszych, korzysta z tego programu. I wielu niestety przekraczało 150% kryterium dochodowego, więc dzisiaj, wprowadzając jak najszybciej tą zmianę możemy Szanowni Państwo, tym właśnie osobom, które nieznacznie przekraczały kryterium 150% ten posiłek zapewnić, czy się to uda w styczniu zobaczymy, dlatego że mamy vacatio legis jak Państwo wiecie, uchwały się uprawomocnią w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, może zdążymy, ale niezależnie od tego, czy to będzie styczeń, czy początek lutego bardzo chciałbym, żeby akurat w Gminie Miasta Sanoka jak najszybciej tę uchwałę wprowadzić, jak najszybciej mieszkańcy Sanoka mogli z tego korzystać. Dlatego jedna z drugiej wynika, ponieważ w jednej uchwale tej pierwszej zmieniacie Państwo kryterium dochodowe ze 150% na 200%, a druga uchwała jest to program osłonowy, czyli wieloletni program rządowy o posiłku w domu i szkole i tam jest taki zapis, w którym też trzeba zmienić 150% na 200%. W imieniu Pana Burmistrza proszę Państwa o przyjęcie tych dwóch uchwał. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, Panie Dyrektorze, bo mówi Pan 150%, 200%, ale konkretna kwota chyba nie padła, a słuchają nas ludzie, tak że proszę podać o jakiej mówimy tu kwocie pieniężnej.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Więc tak, proszę Państwa, dla osoby samotnie gospodarującej dotychczas było 1164 zł, teraz mamy 1552 zł, a dla osoby w rodzinie dotychczas mieliśmy 900 zł, będzie 1200 zł.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXII/648/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.5.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu „Posilek w szkole i w domu” na lata 2019-2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Szanowni Państwo, ja już w zasadzie mówiłem przy pierwszym wystąpieniu, tylko podtrzymuję to zdanie, proszę w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie tej uchwały, dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXII/649/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6.

Przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem przez Burmistrza.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, przedkładam dzisiaj Państwu projekt budżetu miasta Sanoka na rok 2023. To, że 2023 będzie dla samorządów finansowy jeszcze trudniejszy niż poprzedni widać chociażby po budżetach innych samorządów na ten rok. Bardzo dużo miast, nawet tych najbogatszych zaplanowało swoje budżety z dużym deficytem, a wiele z nich spotkało się z taką sytuacją po raz pierwszy od dekady. Jak donosi ostatnio ogólnopolski Portal Samorządowy, zadłużenie miast wojewódzkich wyniesie w 2023 roku ponad 80% kwoty dochodów. Dramatycznie wzrośnie także obsługa długów, w największych polskich miastach będzie to wydawana nawet co piąta złotówka. Z danych zebranych przez Fundację Wolności wynika, że zadłużenie 18 polskich miast wojewódzkich wzrośnie o niemal 9.000.000.000 zł. Z jednej strony z uwagi na inflację wydatki wciąż rosnące szybciej niż dochody, dużo większe koszty energii i spłaty kredytów, wzrost najniższego wynagrodzenia i silna presja płacowa ze strony pracowników, a z drugiej strony dochody znacząco mniejsze niż w poprzednich latach m.in. to czeka samorządy w nowym roku, w tym również budżet miasta Sanoka. Skutki zmian w finansach jednostek samorządu terytorialnego w warunkach kryzysu, przedłużająca się wysoka inflacja prowadzić będzie do pogarszania się warunków i wyników gospodarki finansowej samorządów,

a następnie nasilania się zjawisk kryzysowych w gospodarce lokalnej, dotyczyć to może również konieczności drastycznych podwyżek opłat dla mieszkańców i trudności sfinansowaniem podstawowych usług publicznych wykonywanych na rzecz mieszkańców przez samorządy.

Szczegółowa analiza założeń budżetu na rok 2023 przeprowadzona została na licznych posiedzeniach poszczególnych komisji branżowych, gdzie skarbnik, moi zastępcy, dyrektorzy jednostek i naczelnicy wydziałów odpowiadali na Państwa pytania.

Projekt został poddany weryfikacji, czego końcowym projektem jest opinia komisji finansowej do budżetu.

Na kształt obecnego budżetu na rok 2023 miały wpływ następujące najważniejsze czynniki i założenia. Możliwości i ograniczenia w dochodach budżetu, w tym przede wszystkim dochody własne miasta wynikające ze stawek podatków i opłat lokalnych, jak również wpływy z udziału z podatków Skarbu Państwa, czyli PIT i CIT, które stanowią prawie 46% dochodów bieżącego budżetu. Dynamika przyrostu wydatków bieżących wynikająca z ich struktury ukształtowanej w latach ubiegłych i występujący z tego powodu poziom deficytu bieżącego, wydatki bieżące budżetu już przed zmianami w systemie podatku PIT rosły szybciej niż dochody bieżące. W latach 2016 - 2021, gdy nastąpił silnie nagłaśniany wzrost wpływów i jednostek samorządu terytorialnego z udziałów z podatku PIT i CIT dochody powyższe naszego miasta zwiększyły się o 12,5 mln zł, a wydatki bieżące wzrosły aż o 34,1 mln zł. Już wtedy przyczynami tego zjawiska były rosnące dużo szybciej koszty pracy, w tym przede wszystkim w oświacie, energii, materiałów i usług. Obecnie podstawowym czynnikiem wzrostu kosztów wykonywania zadań publicznych są ceny energii oraz surowców energetycznych, na które nie mamy jako samorządy żadnego wpływu, nieunikniony wzrost cen widocznie, zwłaszcza w tych usługach dla mieszkańców, gdzie energia jest głównym składnikiem kosztów w transporcie publicznym, ciepłownictwie i gospodarce komunalnej. W dodatku wpływy z opłaty śmieciowej od lat nie pokrywają kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych, w 2022 roku brakowało 2,3 mln zł. Równocześnie rośnie presja spowodowana inflacją, na wzrost wynagrodzeń, które jest też dodatkowo wymuszony w przyszłym roku dwukrotną podwyżką wynagrodzenia minimalnego. Nowym niewymiarowanym czynnikiem zwiększającym wydatki komunalne jest obecność uchodźców z Ukrainy w Sanoku, jest to około 400 osób, która powoduje konieczność zapewnienia podstawowych usług publicznych, przede wszystkim dostępu do oświaty, a wiemy, że również tutaj w tym obszarze do tego dokładamy. W ostatnim półroczu bardzo ważnym dodatkowym obciążeniem bieżącym części budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stał się drastyczny, nawet dziesięciokrotny wzrost kosztów obsługi długów samorządowych. Jeżeli chodzi o nasz budżet, jest to wzrost o 493% w stosunku do 2021 roku. Możliwości pokrycia deficytu bieżącego tzw. wolnymi środkami z lat ubiegłych, w tym celu w miesiącu grudniu ubiegłego roku podjęta została uchwała organu stanowiącego o zmianie struktury finansowania deficytu za rok 2022 w celu zwolnienia tzw. wolnych środków, które pozwoliły sfinansować zaplanowany deficyt bieżący i ogólny budżetu na 2023 rok.

Przyjęte zostały założenia, że zaplanowane wydatki inwestycyjne dotyczyć będą tylko tych zadań, które zostały rozpoczęte w roku 2022 i takich, które ujęte są w planie wieloletniej prognozy finansowej jako zadania wieloletnie i które posiadają w finansowaniu znaczące udziały środków z dotacji.

Gospodarka odpadami w projekcie budżetu bilansuje się gdyż, wynika to z obowiązujących przepisów i stanowiska RIO, w założeniach dochodowych była uzgodniona podwyżka opłaty do poziomu, który pozwalał pokryć wszystkie wydatki związane z gospodarką odpadami, jednak mój wniosek w wyżej wymienionej podwyżce na sesji listopadowej ubiegłego roku nie znalazł poparcia w stanowisku Rady Miasta. Biorąc pod uwagę, że skład orzekający RIO wskazuje w opinii do budżetu konieczność podjęcia ponownie działań prowadzących do zbilansowania się systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym ustaleniu stawki opłaty umożliwiającej prawidłową realizację zadań gminy w tym zakresie, wniosłem w miesiącu styczniu br. pod obrady sesji zwyczajnej nowy projekt uchwały w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi uwzględniający uwagi i wnioski RIO. Organ nadzoru stwierdza bowiem m.in. że niebilansowanie się systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wpływa w sposób istoty za zachowanie relacji wynikającej z art. 242 ust 1 ustawy o finansach publicznych określającego zasadę zrównoważania się budżetu w części bieżącej. Pozostawienie stawki opłat na rok 2023 na dotychczasowym poziomie, to jest 29 zł, powoduje stratę w zaplanowanych dochodach z tytułu opłat w wysokości około 3,2 mln zł.

Z uwagi na wysoki poziom deficytu bieżącego projekt budżetu nie uwzględnia dla pracowników administracji rewaloryzacji wynagrodzeń. W skali całego samorządu jest to około 7.000.000 zł. Ewentualna podwyżka wynagrodzeń może mieć miejsce w trakcie roku budżetowego przy większym od planowanego wykonania dochodów własnych lub co wysoce prawdopodobne, ponieważ sprawa dotyczy wszystkich samorządów, uruchomienia przez Rząd RP dodatkowych środków na ten cel.

Wiele też niewiadomych wynikających z sytuacji makroekonomicznej w kraju i wpływu na funkcjonowanie gospodarki, w tym przedsiębiorców i firm sanockich co bezpośrednio się przekłada na realizację wpływów z podatków i opłat lokalnych.

Zdaję sobie sprawę, że zasadniczym i pierwszym obowiązkiem organu wykonawczego jest zabezpieczenie środków finansowych na realizację wydatków bieżących tzw. zadań własnych gminy związanych z utrzymaniem jej infrastruktury majątkowej, pomocą społeczną, edukacyjną i utrzymaniem administracji we wszystkich ich jednostkach. Drugim ważnym obszarem jest rozwój miasta, a zależy on od tego, jak przede wszystkim wiele w niego zainwestujemy. Stąd też pomimo bardzo trudnego budżetu, niełatwych do przeprowadzenia w trakcie roku zdarzeń i sytuacji makroekonomicznych kraju, zaplanowaliśmy na inwestycje ponad 41 mln zł z kwoty 64,4 mln zł, która była zaproponowana w pierwszej wersji przez Wydział Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora. Realizacja inwestycji zaplanowana na rok 2023 uwzględnia zadania ujęte już wcześniej w wieloletniej prognozie finansowej, które mają duży udział dofinansowania, jak rozbudowa ulicy Kalinowej, Dworskiej, Granicznej w wysokości 4,9 mln zł, przebudowa szkoły SP 2 i SP 8 - 7,1 mln zł, przebudowa żłobka 1,9 mln zł, rozbudowa infrastruktury turystycznej 4,4 mln zł, przebudowa budynku mieszkaniowego 1,1 mln zł oraz budowa mostu na rzece San, tutaj jest dokumentacja 0,7 mln zł. Pomimo planowanego deficytu operacyjnego i konieczności działań oszczędnościowych o wysokości poziomu realizowanych w roku 2023 inwestycji zdecydowały względy celowościowe i skala udziału dofinansowania tych zadań. Tylko 4 zadania jak budowa mostu, łącznik Okulickiego, modernizacja SP 2 i SP 8 oraz budowa żłobka są na kwotę ponad 78 mln zł, a dofinansowanie wynosi ponad 80%. Trudno w tym momencie zrezygnować z ich realizacji przy własnym zaangażowaniu na poziomie niecałym 20%, gdy są to inwestycje, które z jednej strony

otwierają na przyszłość nowe szanse most, Okulickiego, rozwojowe dla miasta, a inwestycje w oświacie, które były tak długo oczekiwane. Przy utrzymującej się od kilku lat, 5 lat dokładnie, niekorzystnej strukturze budżetu, to jest relacji dochodów bieżących do wydatków bieżących, przy występującym powtarzającym się z roku na rok deficycie bieżącym, miasta nie było stać na sfinansowanie tych inwestycji ze środków własnych.

W związku z powyższym wymaga to zaciągnięcia nowego zobowiązania lub znalezienia dodatkowego dofinansowania w ramach ogłaszanych konkursów, które w całości będzie przeznaczone na realizację tych zadań inwestycyjnych. W trakcie roku budżetowego, przewidujemy wprowadzenie do budżetu kolejnych zadań inwestycyjnych, których realizacja jest konieczna i niezbędna. Przykładowo mamy złożony wniosek na rozbudowę ulicy Głowackiego wraz z remontem mostu, który został wyłączony czasowo przez nadzór budowlany ze względu na jego stan techniczny. Podobnie w najbliższych miesiącach musimy wygospodarować środki na realizację nowego oświetlenia ulicznego na 3 drogach powiatowych, które zostaną w bieżącym roku gruntownie przebudowane, to jest ulica Mickiewicza, ulica Stróżowska i ulica Konarskiego, a także środki na zabezpieczenie osuwiska od ulicy Kościuszki. Aby uniknąć nowych zobowiązań, musimy wzmóc pracę nad pozyskaniem dochodów ze sprzedaży majątku. Pamiętajmy, jak wiele kontrowersji rodziły działania związane ze sprzedażą majątku w ubiegłym roku. Przed nami trudny okres pracy, by zrealizować wiele koniecznych inwestycji, a jednocześnie nie zadłużać miasta. Zadłużenie gminy na koniec roku 2023 ma wynosić 121,4 mln zł i stanowić będzie 61,9% dochodów ogółem budżetu. Zdaję sobie sprawę również z faktu, że miasto ma ograniczone możliwości finansowania inwestycji nowym długiem z uwagi na jego dość już wysoki poziom, dlatego też od roku 2027 w wieloletniej prognozie finansowej przewiduje się wyhamowanie działań inwestycyjnych ze względu na wysokość zadłużenia i przerastającą corocznie kwotę spłaty długu w danym roku budżetowym. Z tych względów na rok 2023 jest rokiem, w którym niestety nie wdrożyliśmy budżetu obywatelskiego. Zrywamy również z praktyką ostatnich lat zrównoważonych inwestycji drogowych w dzielnicach, przykładowo w ubiegłym roku zrealizowaliśmy przebudowy dróg wewnętrznych w każdej dzielnicy miasta, łącznie przebudowaliśmy 8 wewnętrznych dróg miejskich, a wydatki z tego tytułu zamknęły się kwotą 2,6 mln zł. W tym miejscu pragnę ponownie podkreślić, że przed nami ciężka praca, aby zwiększyć dochody budżetowe i tym samym umożliwić powrót do inwestycji drogowych na dzielnicach. Tymczasem musimy patrzeć na dobro miasta, koncentrować się na inwestycjach napędowych, które będą służyły wszystkim mieszkańcom. Takie składaliśmy przyrzeczenia na początku kadencji, że będziemy pracować dla dobra gminy i dbać o pomyślność jej mieszkańców, wszystkich mieszkańców, a nie tylko tych, którzy oddają na nas głosy w poszczególnych dzielnicach. Możliwości realizacji nowych inwestycji zależą przede wszystkim od kształtowania się w następnych latach wyniku bieżącego budżetu, czyli relacji dochodów bieżących, w tym dochodów własnych do wydatków bieżących.

Chciałbym jeszcze odnieść się do wysokości zadłużenia, gdyż często w wystąpieniach niektórych z Państwa Radnych podkreślany jest ten fakt jako zarzut do naszej polityki finansowej i inwestycyjnej. Podam kilka statystycznych faktów, które zaprzeczają tezie, że podczas obecnej kadencji najwięcej wzrosło nominalne zadłużenie miasta. Na koniec 2019 roku, a więc realizacji pierwszego budżetu, na którego strukturę nie miałem jeszcze wpływu, bo był on przygotowany przez mojego poprzednika, zadłużenie wyniosło 78,7 mln zł. Na

koniec 2022 zadłużenie przyrosło o 26 mln zł, w tym okresie zostały zrealizowane inwestycje o wartości 102 mln zł. Jeżeli weźmiemy podobny okres za kadencji mojego poprzednika zadłużenie w latach 2015 - 2018 wzrosło o 28,7 mln zł przy zrealizowanych inwestycjach w wysokości 105,3 mln zł. Dla porównania podam również, że w latach 2005 - 2013 zrealizowano inwestycje na kwotę 149,7 mln zł, a dług na koniec 2013 roku wyniósł 41,2 mln zł. Natomiast w 2014 - 2022 wartość inwestycji wyniosła 218,5 mln zł, a w tym czasie dług zwiększył się o 64,3 mln zł. Myślę, że te dane pozwolą Państwu wyrobić sobie obiektywną ocenę w kwestii zadłużenia budżetu w trakcie obecnej kadencji.

Moim zdaniem budżet roku 2023 będzie budżetem trudnym do realizacji, żeby nie powiedzieć najtrudniejszym w porównaniu do poprzednich lat. Słyszałem takie słowa nie jeden raz podczas sesji budżetowych, dziś wypowiadam je sam. Do tej pory wspólnie dawaliśmy radę tym trudnym budżetom, więc jestem dobrym myśli, mimo wszystko. Dlaczego mówię o trudnym budżecie? Przede wszystkim ze względu na wynik dotyczący zbilansowania dochodów bieżących i wydatków bieżących. Trudno mieć pretensję, że ukształtowana przez ostatnie lata struktura wydatków bieżących i ich dynamika przyrostu nie odpowiada możliwością finansowania ich w pełni dochodami własnymi, co ma wpływ na powstanie w ostatnich latach deficytu bieżącego, zjawiska ekonomicznego bardzo niepożądanego z uwagi, jak to określiła w swojej opinii do wieloletniej prognozy finansowej, Regionalna Izba Obrachunkowa, że nadwyżka operacyjna to główny wskaźnik poziomu bezpieczeństwa finansowego jednostek samorządu terytorialnego, gdyż stanowi ona istotny czynnik możliwości realizacji inwestycji oraz spłaty długu. Utrzymujący się deficyt bieżący może w istotny i znaczący sposób wpływać na możliwości realizacji podstawowych zadań i usług publicznych, to są te największe zagrożenia dla realizacji kolejnych budżetów gminy. Nadmienię, że brak nadwyżki budżetowej dotyczy dziś bardzo wielu samorządów. Ale trzeba też być realistą i obiektywnie stwierdzić, że na dzisiaj tych relacji szybko zmienić nie można, potrzeba na to kilka lat, a też nie wszystko zależy od działań oszczędnościowych organu wykonawczego, mam tutaj na myśli ubytki dochodów własnych z PIT i CIT szacowane przez Związek Miast Polskich na podstawie danych z Ministerstwa Finansów dla naszego miasta na poziomie 22,6 mln zł w latach 2021 - 2023. Odzyskanie utraconych przez jednostki samorządu terytorialnego dochodów podatkowych wymaga jednak zmian systemowych w przepisach prawa podatkowego związanych ze zmianą redystrybucji dochodów budżetu państwa, które zasilają dochody samorządów, a na to wcale się nie zanosi. Dotychczasowa bowiem rekompensata w postaci subwencji wyrównawczo - rozwojowej pokrywała tylko w niewielkiej części utracone przez samorządy dochody z podatków. Przypomnę na koniec, że w ostatnich 3 latach obecnej kadencji udawało się zamykać każdy rok budżetowy o wiele lepszym wynikiem niż wynikało to z uchwały budżetowej, to nasz wspólny sukces Szanowni Państwo. I tym razem też jestem optymistą, że budżet na rok 2023 uda nam się wspólnie dobrze i bez większych problemów zrealizować. Jest to budżet, w którym w dalszym ciągu koncentrujemy się na wydatkach inwestycyjnych, przeznaczając na ten cel 41 mln zł więcej niż w budżetach konstruowanych w latach ubiegłych tej kadencji. Liczę na Państwa konstruktywną współpracę w trakcie realizacji tego budżetu. Zwracam się do Wysokiej Rady o przyjęcie uchwały budżetowej na rok 2023 po uwzględnieniu mojego stanowiska w sprawie odpowiedzi na wnioski komisji finansowej do zmian w budżecie, dlatego też w uzupełnieniu informacji Skarbnik Miasta przedstawi w tej sprawie moje

stanowisko dotyczące proponowanych zmian w projekcie budżetu wynikających z opinii RIO, jak również wniosków zatwierdzonych przez komisję finansową. Dziękuję bardzo.

Ad. 7.

Przedstawienie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej.

Grażyna Rogowska - Chęć (Wiceprzewodnicząca Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, przedkładam opinię do projektu budżetu Komisji Finansowo - Gospodarczej Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Działając w imieniu Komisji Finansowo-Gospodarczej, zgodnie z przepisami Uchwały Rady Miasta Sanoka nr XIV/88/19 z dnia 29 lipca 2019r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej oraz opierając się na przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, przedkładam opinię do projektu budżetu Miasta Sanoka na rok 2023, projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2022-2040 oraz propozycje zmian.

Prace członków Komisji Finansowo - Gospodarczej nad budżetem miasta rozpoczęły się w dniu 15 listopada, kiedy projekt został przekazany radnym. Wraz z otrzymaniem projektu budżetu początkowe prace polegały na dokładnym zapoznaniu się z projektem budżetu i zbieraniu danych ekonomiczno-finansowych odnośnie działalności Urzędu Miasta, jednostek budżetowych oraz instytucji kultury Miasta Sanoka.

Następnie prace te przebiegały zgodnie z harmonogramem ustalonym przez Przewodniczącego Rady Miasta wg poniższych punktów:

1. W dniu 24 listopada 2022r. odbyło się zebranie wszystkich komisji merytorycznych Rady Miasta Sanoka, na którym Skarbnik zapoznał wszystkich z głównymi założeniami przyjętymi do projektu budżetu, formą jego przygotowania, najważniejszymi danymi ekonomiczno-finansowymi i zagrożeniami związanymi z jego realizacją.
2. Do dnia 5 grudnia 2022r. komisje branżowe pracowały na odrębnych posiedzeniach nad projektem budżetu oraz przekazały swoje wnioski do Komisji Finansowo-Gospodarczej. Pozytywne opinie do projektu budżetu złożyły wszystkie komisje tj. Komisja Infrastruktury Miejskiej, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisja Skarg Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna.
3. Komisja Finansowo-Gospodarcza pracowała nad analizą budżetu na posiedzeniach w dniu 6 i 7 grudnia 2022r. Na posiedzeniu w dniu 6.12.2022r. zaproszeni byli Burmistrz, Skarbnik Miasta, Z-cy Burmistrza, Sekretarz Miasta, Naczelnicy wiodących wydziałów merytorycznych oraz Dyrektorzy jednostek organizacyjnych.

Z uwagi na całą sytuację makroekonomiczną w kraju, wysoką inflację, wzrost cen energii, płacy minimalnej, zmniejszenie dochodów samorządów z PIT i CIT komisje zwróciły uwagę na ile powyższe czynniki miały wpływ na dochody własne i wydatki bieżące budżetu na 2023r. Dlatego też na posiedzeniach komisji szczegółowo rozmawiając z Naczelnikami wiodących wydziałów i Dyrektorami jednostek szczegółowo omówiono planowane wydatki m.in. w oświacie, gospodarce komunalnej, działalność MOSIR-u, opieki socjalnej, jednostek kultury i inwestycji w infrastrukturze gminnej.

W analizach przedstawionych przez Skarbnika Miasta, wskazał on kilka obszarów wydatków budżetowych, których dynamika przyrostu w ostatnich latach utrzymuje się na niepokojącym

poziomie. Dotyczy to w dalszym ciągu oświaty, utrzymania MOSIR, rekompensat za transport publiczny, w opiece socjalnej (usługi opiekuńcze, DPS, dodatki mieszkaniowe). Skarbnik podkreślił szczególnie konsekwencje braku uchwały organu stanowiącego dotyczące podwyżki opłaty w gospodarce odpadami. Przy obecnej stawce utrzymanej w roku 2023 zabraknie ok. 3,7 mln zł w dochodach budżetowych, aby zbilansować system. W związku z tym, Komisja zaleca podjęcie stanowczych działań Burmistrzowi Miasta, dotyczących weryfikacji złożonych „deklaracji śmieciowych” przez mieszkańców miasta. W opinii Komisji takie działania powinny przyczynić się do zwiększenia ilości deklaracji w systemie gospodarowania odpadami, a co za tym idzie pokryć potencjalnie powstały deficyt.

Ponadto Skarbnik zwrócił uwagę, że ze względu na wysoki poziom wydatków bieżących, w przyszłym roku budżetowym na funduszu wynagrodzeń nie jest uwzględniona rewaloryzacja płac w administracji i innych jednostkach organizacyjnych.

W dniu 6 grudnia 2022r. w oparciu o wnioski złożone przez Komisje Branżowe Rady Miasta, oraz własne radnych, Komisja Finansowo-Gospodarcza zestawiała propozycje zmian w projekcie budżetu na 2023 rok, bez zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023-2040.

Wszystkie wnioski były przyjmowane w trybie głosowania jawnego. W sumie złożonych zostało 16 wniosków, w tym 5 przez członków Komisji Finansowo-Gospodarczej, 6 przez Komisję Infrastruktury Miejskiej, po 1 przez Komisję Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej oraz Komisję Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego oraz 3 wnioski Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i Turystyki, w tym:

- 14 wniosków zostało zaopiniowanych pozytywnie (załącznik nr 1 i załącznik nr 2),
- 2 wnioski zostały zaopiniowane negatywnie,

Dwanaście wniosków zaopiniowanych pozytywnie dotyczyło przesunięć planowanych wydatków między działami lub rozdziałami, jeden wniosek dotyczył zwiększenia wydatków związanych z Nagrodami Miasta Sanoka w ramach budżetu w Rozdziale 92105, natomiast jeden wniosek dotyczył zabezpieczenia proponowanych środków finansowych na realizację imprez sportowych, kulturalnych i na tzw. promocję miasta (załącznik nr 2).

Na posiedzeniu komisji zostało również złożonych 10 wniosków tzw. intencyjnych, które nie były głosowane z uwagi na brak bezpośredniego wpływu na zmiany w omawianym projekcie budżetu (załącznik nr 3).

Komisja Finansowo - Gospodarcza zwróciła uwagę na czynniki i wpływ dynamiki wzrostu wydatków bieżących przez ostatnie lata na wynik tzw. operacyjnym budżetu na 2023 rok, jak również zagrożenia przy jego realizacji, o których przypominał w swoich wystąpieniach Skarbnik Miasta i niektórzy Radni.

Jednym z takich zagrożeń jest zdolność do obsługi zadłużenia oraz określenie warunków utrzymania płynności finansowej naszego miasta, przede wszystkim w latach 2024-2027 – co zakłada Wieloletnia Prognoza Finansowa.

Innym problemem, na co wskazał Skarbnik jest utrata tzw. nadwyżki bieżącej budżetu i wystąpienie po raz czwarty na przestrzeni ostatnich pięciu lat deficytu bieżącego.

Biorąc pod uwagę dochody budżetowe komisja podtrzymuje opinię, że nie bez znaczenia jest znaczna wrażliwość dochodów gminy na zmiany koniunktury gospodarczej, zmiana przepisów prawa podatkowego dotyczących ustalenia dochodów z PIT i CIT w formie miesięcznego ryczałtu, a nie na rzeczywistym wykonaniu rocznym.

Analizując prognozowane wykonanie niektórych wydatków na koniec 2022r. można jednoznacznie stwierdzić, iż niektóre wydatki w projekcie budżetu mogą być niedoszacowane, co może mieć wpływ na jego realizację w IV kw. 2023r.

Budżet roku 2023 jest szóstym w kolejności, gdzie będzie występował deficyt ogólny. Wynika on z dwóch powodów, tj. z braku nadwyżki bieżącej i wysokości wydatków inwestycyjnych, które w większości finansowane będą nowym zaciągniętym zobowiązaniem.

Zdaniem Komisji, organ wykonawczy realizując bardzo trudny budżet w perspektywie 2023r. powinien bezwzględnie realizować założenia polityki finansowej miasta Sanoka przedstawione w jego projekcie.

Na dzień sporządzenia powyższej opinii, członkowie Komisji Finansowo-Gospodarczej nie zapoznali się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu, której na dzień posiedzenia komisji jeszcze nie było.

Komisja Finansowo-Gospodarcza pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt budżetu i wyrażając troskę o rozwój naszego Miasta, jego mieszkańców, uprzejmie proszę Pana Burmistrza o przyjęcie i pełną akceptację uwag i wniosków wniesionych do projektu budżetu na rok 2023. Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu głosowało 13 członków komisji, głosów przeciwnych nie było, 1 członek komisji wstrzymał się od głosu.

W załączeniu:

- 1) Załącznik nr 1 – wykaz zmian do projektu budżetu na 2023r.
- 2) Wykaz zadań w zakresie kultury fizycznej i sportu.
- 3) Wnioski intencyjne – 10 szt.

W podpisie Przewodniczący Komisji Finansowo – Gospodarczej Radosław Wituszyński.

Ad. 8.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2023 jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Przedstawienie wniosków do projektu uchwały budżetowej złożonych przez Komisje.

Grażyna Rogowska - Chęć (Wiceprzewodnicząca Komisji Finansowo - Gospodarczej) przedstawiła wnioski do projekt uchwały budżetowej złożone przez Komisje:

- **Komisji Infrastruktury Miejskiej wydała pozytywną opinię do projektu budżetu i wypracowała następujące wnioski :**
 - 1) **Zmniejszenie:** dział 750, rozdział 75023 Urzędy gmin, wydatki majątkowe o kwotę 200.000 zł
Zwiększenie : dział 600, rozdział 60016 Drogi publiczne gminne o kwotę 200.000 zł z przeznaczeniem na dokończenie wykonania ul. Brackiej w Sanoku.

Za wnioskiem głosowało 6 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, 2 członków komisji było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 2) **Zmniejszenie:** dział 750, rozdział 75023 Urzędy gmin, wydatki bieżące (zakup usług pozostałych) o kwotę 80.000 zł
Zwiększenie: dział 900, rozdział 90015 Oświetlenie ulic, placów i dróg o kwotę 80.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie oświetlenia u; Kólkowej w Sanoku. Ulica Kólkowa prowadzi do cmentarza komunalnego w Sanoku, na którym zlokalizowany jest dom przedpogrzebowy.

Za wnioskiem głosowało 6 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, 2 członków komisji było przeciw, 2 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 3) **Zmniejszenie:** dział 926, rozdział 92601 Obiekty sportowe o kwotę 6.000 zł.
Zwiększenie: dział 926, rozdział 92601 Obiekty sportowe o kwotę 6.000 zł z przeznaczeniem na utworzenie nowego zadania „Urządzenie przejścia na boisko sportowe i plac zabaw przy ul. 800-lecia”.

Za wnioskiem głosowało 8 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, 1 członek komisji był przeciw, 2 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 4) **Zmniejszenie:** dział 926, rozdział 92601 Obiekty sportowe o kwotę 25.000 zł.
Zwiększenie: dział 926, rozdział 92601 Obiekty sportowe o kwotę 25.000 zł z przeznaczeniem na utworzenie nowego zadania „Wykonanie siłowni plenerowej obok boiska sportowego przy ul. Kenara”

Za wnioskiem głosowało 8 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, głosów przeciwnych nie było, 4 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 5) **Zmniejszenie:** dział 750, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę 30.000 zł
Zwiększenie: dział 700, rozdział 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę 30.000 zł z przeznaczeniem na scalenie i podział nieruchomości w rejonie ulicy Konopnickiej (znak sprawy WGP.6832.1.2002)

Za wnioskiem głosowało 10 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, głosów przeciwnych nie było, 2 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- **Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki wydała pozytywną opinię do projektu budżetu i wypracowała następujące wnioski :**

1) W Dziale 926 *Kultura fizyczna*, Rozdziale 92605 – *Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu* w punkcie *Imprezy sportowe współorganizowane przez Urząd Miasta* w ramach zaproponowanej kwoty 92.000,00 Komisja wnioskuję o wyodrębnienie kwoty 50.000,00 zł i zabezpieczenie proponowanych wysokości środków finansowych na następujące imprezy sportowe:

Nazwa zadania	Proponowana wysokość środków
Mistrzostwa szkół podstawowych w lekkiej atletyce	2.000
Turnieje szachowe o puchar Burmistrza Miasta Sanoka	2.000
Turnieje sportowe „Belfer Cup 2022”	3.000
Zawody wędkarskie o puchar Burmistrza Miasta Sanoka	1.000
Zawody w łyżwiarstwie szybkim i short-tracku	3.000
Turniej o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w piłce siatkowej kobiet w kategorii młodzieżowej	2.000
Turniej o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w piłce siatkowej mężczyzn w kategorii młodzieżowej	2.000
Turnieje o puchar Burmistrza Miasta Sanoka w tenisie ziemnym i stołowym w kategoriach młodzieżowych	4.000
Turniej o Puchar Burmistrza Miasta Sanoka w podnoszeniu ciężarów w kategoriach młodzieżowych	2.000
Mistrzostwa Sanoka w pływaniu	3.000
Turniej piłkarski o puchar Sokoła pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka	2.000
Noworoczny turniej piłki halowej pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka	2.000
Podkarpacki Konkurs Kartonowych i Plastikowych Modeli Redukcyjnych	1.000
Udział miasta w organizacji imprezy „Biegi Górskie” (Stowarzyszenie Pozytywnie Zabiegani)	2.000
Udział miasta w organizacji imprezy biegowej dla mieszkańców pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka	2.000

we współpracy ze Stowarzyszeniem Pozytywnie Zabiegani „Bieg Sanocki”	
Pikniki rodzinne, w tym piknik Ekoball	3.000
Podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół podstawowych	14.000
RAZEM:	50.000,00 zł

Za wnioskiem głosowało 10 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, 1 członek komisji był przeciw, 1 członek komisji wstrzymał się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

2) W Dziale 921 **Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego**, Rozdziale 92105 – **Pozostałe zadania w zakresie kultury** w **Wydatkach bieżących** (204.500,00 zł) w punkcie **Nagrody Rady Miasta**:

a) zmienić nazwę zadania na poprawną czyli **Nagrody Miasta Sanoka**

b) zwiększyć zaproponowaną kwotę o 10.000,00 zł (zmieniając zaproponowaną w projekcie wysokość środków w tym samym rozdziale w ramach kwoty przyznanej na wydatki bieżące czyli 204.500,00 zł)

Za wnioskiem głosowało 9 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, 1 członek komisji był przeciw, 1 członek komisji wstrzymał się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- **Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego wydała pozytywną opinię do projektu budżetu i wypracowała następujący wniosek:**

Wniosek o zmniejszenie w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdział 92109 wydatki bieżące o kwotę 40.000 zł, a zwiększenie w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90095 pozostała działalność w wydatkach bieżących dla zadania dotacja dla rodzinnych ogrodów działkowych o kwotę 40.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 5 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, 4 członków komisji było przeciw, 3 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- **Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej wydała pozytywną opinię do projektu budżetu zwracając szczególną uwagę na niedoszacowanie w dziale 852 Pomoc społeczna, 85202 Domy Pomocy Społecznej. Komisja wypracowała następujący wniosek do projektu budżetu:**

Zmniejszyć w Dziale 852 Pomoc społeczna, Rozdział 85215 Dodatki mieszkaniowe § 3310 o kwotę 40.000 zł oraz zwiększyć w Dziale 852 Pomoc społeczna, Rozdział 85295 Pozostała

działalność § 3110 o kwotę 40.000 zł na „SANOCKIE BECIKOWE” tj. jednorazowy zasiłek z tytułu urodzenia dziecka.

Za wnioskiem głosowało 12 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- **Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna wydały pozytywną opinię do projektu budżetu na 2023 rok nie wypracowując wniosków.**

- **Wnioski Komisji Finansowo – Gospodarczej:**

- 1) Radny Sławomir Miklicz złożył wniosek o treści: w dziale 750, rozdział 75075 dokonać zmniejszenia o kwotę 50.000 zł . Kwotę 50.000 zł przenieść z działu 926, rozdział 92601 wpisując jednocześnie zadanie: *Przygotowanie koncepcji zagospodarowania ogródka jordanowskiego przy ulicy Langiewicza.*

Za wnioskiem głosowało 8 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, głosów przeciwnych nie było, 2 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 2) Radny Sławomir Miklicz złożył wniosek o treści: w dziale 921, rozdział 92105 dodać w wykazie Pozostałe zadania w zakresie kultury: Festiwal im. Adama Didura 30.000 zł, Gwiazdy Jazzu w SDK 10.000 zł.
Powyższe zadania i kwoty dopisać w ramach środków przypisanych do wskazanych zadań – 204.500 zł.

Za wnioskiem głosowało 9 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, głosów przeciwnych nie było, 3 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 3) Radny Sławomir Miklicz złożył wniosek o treści: w dziale 921, rozdział 92116 dokonać zmniejszenia o kwotę 20.000 zł (w części dotyczącej wydatków związanych z Tygodnikiem Sanockim). Kwotę 20.000 zł przenieść do działu 750, rozdział 75022 (zakup usług pozostałych grupa 4300) z przeznaczeniem na wydanie m.in. Statutu Rady Miasta.

Za wnioskiem głosowało 10 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, głosów przeciwnych nie było, 2 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 4) Radny Sławomir Miklicz złożył wniosek o treści: w dziale 750, rozdział 75075 dokonać zmniejszenia o kwotę 150.000 zł. Kwotę 150.000 zł przenieść do działu 600, rozdział 60016 wpisując jednocześnie zadanie: *Dokończenie chodnika na ul. Armii Krajowej przy blokach nr 20,16,12 na działce oznaczonej nr 597/19, będącej drogą przelotową między ulicą Traugutta a ulicą Popręczną.*

Za wnioskiem głosowało 6 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, 2 członków komisji było przeciw, 4 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

- 5) Radna Bogusława Małek złożyła wniosek o treści: przeniesienie środków z rozdziału 92109 § 2480 tj. Sanocki Dom Kultury na rozdział 92116 § 2480 Biblioteka w związku z adaptacją byłego Gimnazjum Nr 3 – SOWA Strefa Odkrywania i Aktywności 70.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 7 członków Komisji Finansowo – Gospodarczej, głosów przeciwnych nie było, 4 członków komisji wstrzymało się od głosu. Wniosek uzyskał opinię **pozytywną**.

Ad.10.

Przedstawienie stanowiska Burmistrza w sprawie opinii Komisji Finansowo – Gospodarczej i przedstawienie autopoprawek Burmistrza.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Zaproszeni Goście, w imieniu Pana Burmistrza chciałem uzupełnić informacje o ostatecznym kształcie projektu budżetu, który uwzględnia zmiany wynikające z wniosków komisji finansowej przedstawianych w opinii do budżetu, natomiast zmian w budżecie nie ma żadnych wynikających z opinii do budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pismem do Pana Przewodniczącego, Pan Burmistrz ustosunkował się w swoich wyjaśnieniach do uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej, które zasadniczo nie miały wpływu na przyjęte wartości dochodów i wydatków w budżecie, a odnosiły się do zagadnień merytorycznych i można powiedzieć ogólnych. Jeżeli chodzi o propozycje zmian w budżecie wyrażonych przez stanowisko i opinię komisji finansowej Pan Burmistrz z 13 wniosków uwzględnił do zmian 4 wnioski, które zaskutkowały zmianą finansowania niektórych wydatków bieżących na łączną kwotę 140.000 zł. Chodzi o to, że dotyczą one przeniesień wydatków bieżących, zmniejszenia planu w jednych obszarach budżetu, a zwiększenia w innych obszarach budżetu. Natomiast do pozostałej propozycji Pan Burmistrz wyraził inne zdanie, można powiedzieć, że ustosunkował się negatywnie, uzasadniając to w wyjaśnieniach, moim zdaniem, przygotowanych bardzo merytorycznie i zdroworozsądkowo. Oparte to zostało bowiem na bardzo wnikliwej analizie możliwości, celowości i ważności tych propozycji dla realizacji budżetu. Chciałem podkreślić bardzo wyraźnie, że ani Pan Burmistrz, ani nikt inny z tzw. ścisłego zarządu urzędu nie kwestionuje Państwa prawa do proponowania zmian w budżecie, to jest Państwa prawo ustrojowe i podkreślam jeszcze raz, że nikt tego nie podważa, ale też z drugiej strony są możliwości finansowe miasta, jest po prostu realizacja tego bardzo trudnego budżetu. Chyba wszystkim tutaj obecnym na sali zależy, aby pomimo tych wszystkich trudności, które są przed nami, wielu niewiadomych, aby realizacja tego budżetu odbywała się bez żadnych negatywnych większych zawirowań, które przełożyłyby się na zagrożenia związane z realizacją podstawowych obowiązków i zadań własnych gminy, czyli utrzymaniem ogólnie rozumianej infrastruktury komunalnej, instytucji, opieki socjalnej i oświaty, a takie zagrożenia przecież obiektywnie mogą wystąpić i są związane nawet nie z samymi decyzjami Państwa, czy Pana Burmistrza, ale z tzw. otoczeniem prawnym i makroekonomicznym, jak również z decyzjami rządowymi, chociażby w kwestii

uruchomienia dla samorządu subwencji wyrównawczo - rozwojowej, której na dzisiaj w ustawie państwa na rok 2023 po prostu nie ma. Myślę, że wszyscy to jest Panie i Panowie Radni, jesteście obiektywnie świadomi, że budżet miasta jest w wielu obszarach w planie wydatków niedoszacowany. Jaka jest tego przyczyna to było bardzo dokładnie wyjaśniane przeze mnie na posiedzeniach komisji branżowych, gdy trwały prace nad samym projektem budżetu, dlatego też nie będę się w tej chwili w tej kwestii powtarzał, gdyż cenę Państwa cenny czas. Dlatego też każde przesunięcie, zmniejszenie planu wydatków na niektórych paragrafach spowoduje brak możliwości zaciągania zobowiązań płatniczych, które dotyczą utrzymania tzw. ciągłości działania urzędu w trakcie roku budżetowego lub, które z punktu widzenia wizerunkowego Sanoka jako miasta, mogą wpłynąć na negatywny odbiór otoczenia. Mam tutaj na myśli propozycje we wnioskach Państwa Radnych dotyczących zmniejszenia planu wydatków w takich pozycjach jak wydatki administracyjne, pozycji zakupu zmniejszenie planu wydatków o 80.000 zł, na promocji miasta zmniejszenie tych wydatków o 250.000 zł i na pozostałej działalności kulturalnej zmniejszenie planu wydatków o 50.000 zł. Przypomnę tylko w tej pierwszej pozycji, czyli jeżeli chodzi o zmniejszenie planu wydatków w paragrafie zakup usług w dziale administracji, pamiętacie Państwo, że budżet ten również na rok 2022 został na wnioski komisji zmniejszony, a w trakcie roku budżetowego zaistniała potrzeba jego zwiększenia o ponad 120.000 zł. Też jest to budżet tzw. wydatków można powiedzieć sztywnych za usługi, które gmina ponosi co miesiąc przez cały rok, czyli Poczta Polska, ochrona mienia, obsługa prawna, sprzątanie itp. usługi. Dlatego też proszę o uwzględnienie przedstawionej argumentacji Pana Burmistrza jako zasadnej.

W kwestii planu wydatków na promocję miasta i tzw. działalność kulturalną przypomnę również, że budżety w tych obszarach od początku kadencji były coraz mniejsze i malały co roku i tak np. też w celach pewnych porównawczych w roku 2018, czyli w momencie jak Pan Burmistrz został wybrany, w pozycjach wydatków na promocję wydatki zamknęły się kwotą 444.000 zł, natomiast na pozostałej działalności kulturalnej 595.000 zł. Natomiast już w trakcie lat kadencji Pana Burmistrza wydatki te kształtowały się następująco: w 2019 roku promocja 332.000 zł, 2020 roku 106.000 zł, w 2021 roku 108.000 zł i co prawda w 2022 roku było to 781.000 zł, ale jak Państwo wiecie 600.000 zł było ukierunkowane na tzw. promocję sportu jako umowy promocyjne z klubami sportowymi, i w roku 2023 z wniosku, który wpłynął w paragrafie związanym z promocją, a wynosił on 1.100.000 zł, zostało 429.000 zł, w tym 200.000 zł przeznaczone właśnie na promocję sportu. Natomiast, jeżeli chodzi o wydatki związane z zagadnieniami imprezami kulturalnymi to przypomnę 2018 rok 595.000 zł, w 2019 rok 380.000 zł, 2020 rok 110.000 zł, 2021 rok 120.000 zł, 2022 rok 216.000 zł i 2023 rok 204.000 zł. Nawet jeżeli w trakcie roku pojawią się możliwości osiągnięcia większych dochodów od zaplanowanych, to wszystko zostanie skierowane na zwiększenie planu wydatków dotyczących chociażby rewaloryzacji wynagrodzeń kosztów energii wydatków w oświacie. I uwzględnienie proponowanych przez Państwa kwot zmniejszenia tych wydatków spowodowałoby brak możliwości realizacji ważnych z punktu widzenia wizerunkowego przedsięwzięć, które od wielu lat wpisały się w kalendarz imprez kulturalnych i sportowych w mieście, a jak przytoczyłem te wielkości, wartości planowanych wydatków, są one w tych ostatnich latach o wiele niższe niż w latach poprzednich.

Wrócę w tej chwili jeszcze do poszczególnego uzasadnienia innych pozycji, do których Pan Burmistrz odniósł się w sposób inny, niż wnioski komisji. Jeżeli chodzi o koncepcję

zagospodarowania ogródka jordanowskiego przy ulicy Langiewicza zostanie przygotowana przez Wydział Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora we własnym zakresie dokumentacja i zostanie ona przedstawiona na posiedzeniu Komisji Infrastruktury.

Jeżeli chodzi o zwiększenie budżetu dla Sanockiego Domu Kultury na realizację takich imprez jak Festiwal im. Adama Didury i Gwiazdy Jazzu, to Pan Burmistrz proponuje, aby w ramach zwiększonych środków na dotację podmiotową dla Sanockiego Domu Kultury przeznaczyć po 5000 zł na finansowanie Festiwalu im. Adama Didury i Gwiazdy Jazzu. Pan Burmistrz przypomina również, że w ramach swojej działalności jednostka kultury, jaką jest Sanocki Dom Kultury, prowadzi swoją działalność usługową zarobkową, z której osiąga przychody, które w całości są przeznaczane na realizację przedsięwzięć niezaliczanych do zadań jednostki w ramach finansowania dotacją podmiotową, a te imprezy do zadań jednostki się nie zaliczają. Przy dużej operatywności i doświadczeniu Pana Dyrektora Sanockiego Domu Kultury jednostka w pełni może zabezpieczyć wyżej wymienione przedsięwzięcia z własnych przychodów z działalności, tak było również w latach poprzednich, lata poprzednie również pokazały, że można było przychodami budżet domu kultury zwiększyć i realizować te zadania. Z uwagi na nisko budżetową dotację podmiotową dla Biblioteki Publicznej, Pan Burmistrz przeciwny jest zmniejszeniu kwoty finansowania jednostki, w przypadku uchwalenie i potrzeby wydania nowego Statutu Miasta środki zabezpieczone zostaną w trakcie roku budżetowego. Również można powiedzieć, że obecnie odchodzi się od takiej formy dostarczania dokumentów dla Rady Miasta, czy też mieszkańców. Pan Burmistrz przypomina, aby Statut Miasta miał formę dokumentu elektronicznego, który udostępniony będzie radnym i na stronie Urzędu Miasta dla wszystkich mieszkańców Sanoka.

Pan Burmistrz proponuje zwiększyć dotacje dla ogródków działkowych o 20.000 zł, o 10.000 zł więcej niż w obecnym roku budżetowym, w poprzednim roku budżetowym, czyli w roku 2022 zwiększenie wyżej wymienionej dotacji aż o 300%, bo tak proponuje komisja w stosunku do obecnej nie ma uzasadnienia merytorycznego ze względu na brak racjonalności wydatkowania tych środków w sytuacji, gdy inne potrzeby i obszary budżetu dotyczące zadań własnych gminy nie są w pełni doszacowane. Przypomina również Pan Burmistrz, że oprócz dotacji pieniężnej dla rodzinnych ogrodów działkowych, rodzinne ogrody działkowe uzyskują od Urzędu Miasta wsparcie rzeczowe m.in. przekazany destruk, płyty drogowe na potrzeby ogrodów.

Jeżeli chodzi o realizację planowanych przedsięwzięć kulturalnych, które często wrosły już w tradycję i kontynuowane są od lat, wpływają one bardzo wizerunkowo na promocję miasta. Z uwagi, że przyszłoroczny budżet na realizację przedsięwzięć kulturalnych jest mniejszy o 15.000 zł od bieżącego, Pan Burmistrz proponuje zwiększenie budżetu Nagród Rady Miasta poprzez przesunięcie 10.000 zł ze zwiększonej dotacji podmiotowej dla Sanockiego Domu Kultury, nie będzie ona zagrażać realizacji zadań własnych Sanockiego Domu Kultury z uwagi, że jednostka nie będzie organizatorem części planowanych imprez kulturalnych, na które zwiększony został jej budżet na rok 2023.

Jeżeli chodzi o ulicę Bracką, ze wstępnego rozpoznania z zakresu robót drogowych przy ulicy Brackiej, środki proponowane z przesunięcia z rozdziału Urząd Gminy w wysokości 200.000 zł będą w dużej części niewystarczające, taka jest ocena wydziału inwestycji. Wyżej wymieniona ulica będzie brana pod uwagę do realizacji w przypadku pozyskania dodatkowych dochodów, w tym również ze sprzedaży mienia, drewna pozostającego w zarządzie Rady Dzielnicy

Olchowce, zgodnie z pismem z 13 grudnia 2022 roku. Zdaniem Pana Burmistrza środki na wydatki inwestycyjne zaplanowane w Urzędzie Miasta, dotyczą również bardzo ważnego zadania, które od kilku lat brane było pod uwagę, a związane jest z modernizacją pomieszczeń sanitarnych w budynku starego biurowca i dostosowania ich dla osób niepełnosprawnych, co wynika z przepisów prawnych. W przyszłym roku budżetowym, jego realizacja jest możliwa dzięki częściowemu dofinansowaniu z PFRON-u i zabezpieczeniu środków własnych.

Jeżeli chodzi o ulicę Kólkową z uwagi na zmianę koncepcji przebiegu ulicy Kólkowej planowane jest pozyskanie środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg lub innego programu rządowego i przebudowanie wyżej wymienionej ulicy, dlatego też realizacja samego oświetlenia, biorąc pod uwagę potencjalny zakres inwestycji, jest z punktu widzenia racjonalności wydatkowania nieuzasadniona.

Jeżeli chodzi o ulicę Kruczą, w chwili obecnej realizowane jest rozliczenie postępowania scaleniowego dotyczącego obszaru "Krucza - I", dopłaty ze strony Gminy Miasta Sanoka będą realizowane z budżetu 2023 roku w projekcie, którego nie ma zabezpieczenia środków na ten cel. Dlatego też moim zdaniem, zdaniem Pana Burmistrza, wszystkie środki w pierwszej kolejności powinny być wygospodarowane na rozliczenie tego etapu scaleniowego, a dopiero w następnej kolejności na postępowanie wynikające z wniosku komisji finansowej dotyczy dalszej części nieruchomości przy ulicy Kruczej. Szacunkowy koszt zamknięcia pierwszego postępowania wynosi około 150.000 zł.

Jeżeli chodzi o boisko przy ulicy Kenara proponuje Pan Burmistrz realizację siłowni plenerowej zrealizować on w trakcie przyszłego roku w ramach środków konkursowych pozyskanych na ten cel z Ministerstwa Sportu i Turystyki, zaproponowana przez komisję finansową kwota jest zbyt niska. Pan Burmistrz przypomina, że koszt podobnej instalacji zrealizowanej na obiektach MOSiR wynosił w roku ubiegłym 100.000 zł.

Jeżeli chodzi o plac zabaw ulicy 800-lecia, Wydział Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestora przygotowuje wniosek do Powiatowego Zarządu Dróg o umożliwienie zrobienia wejścia na teren placu zabaw ulicy 800-lecia, po otrzymaniu pozwolenia zadanie zostanie zrealizowane ze środków bieżących zabezpieczonych w budżecie w ramach utrzymania obiektów sportowych i rekreacyjnych.

I to by było w piśmie skierowanym do Pana Przewodniczącego z 3 stycznia.

Szanowni Państwo, na koniec przypomnę, Pan Burmistrz w ostatnich słowach swojego wystąpienia zwrócił się do Państwa z apelem, że liczy na Państwa konstruktywną współpracę. Ja dodam od siebie, że pomimo występujących często różnic zdań i stanowisk między Państwem Radnymi, Panem Burmistrzem, a nawet mną samym, to liczę, a nawet powiem, że bardzo wierzę na Państwa rzetelny obiektywizm wynikający z pełnienia zaszczytnej funkcji Radnego Królewskiego Miasta Sanoka i że uchwalając ten budżet macie Państwo na myśli przede wszystkim dobro tej naszej małej ojczyzny, a tą ojczyzną jest Sanok, jego przyszłość i rozwój. Dlatego też w imieniu Pana Burmistrza jeszcze raz wnioskuję o przyjęcie projektu budżetu zgodnie ze stanowiskiem zaproponowanym przez Pana Burmistrza. Dziękuję.

Ad. 11.

Dyskusja i głosowanie nad wnioskami i poprawkami nie uwzględnionymi w autopoprawkach.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, tak dwa zdania do stanowiska Burmistrza przedstawionego przez Pana Skarbnika i może do apelu też Pana Skarbnika. Ja uważam, że komisja finansowa, bo to są wnioski komisji już w tej chwili, które będziemy głosować, przegłosowała te wnioski i szanuję prace komisji, szanuję pracę radnych i deklaruję, że wszystkie wnioski, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez komisję finansową, a zostały odrzucone przez Pana Burmistrza, będę głosował za, wszystkie jak jeden mąż, pracowaliśmy nad tym, wiemy, czego te wnioski dotyczą. I chcę powiedzieć jedną rzecz, te wnioski są na tak minimalne kwoty w skali budżetu, że gdyby tutaj cień dobrej woli od organu zarządzającego był względem radnych taki wystosowany, to te wnioski wszystkie zostałyby zrealizowane. Oczywiście argumentacja w niektórych przypadkach tych wniosków, no nawet trudno się do niej ustosunkowywać, podam jeden przykład ogródka jordanowskiego. Burmistrz pisze, że odpowiada, że koncepcja, to koncepcja Panie Skarbniku, nie dokumentacja, koncepcja zostanie przygotowana przez wydział. 4 lata minęło, jakoś wydziału nie zauważył, że jest potrzeba realizacji tego zadania. W tamtym roku już to zadanie próbowaliśmy wprowadzić do budżetu, nie udało się, w tym roku ja osobiście byłem na spotkaniach z Radą Dzielnicy, rozmawialiśmy o tym i Rada Dzielnicy to zadanie wskazała jako priorytetowe, jedno z priorytetowych na dzielnicy Wójtostwo. Każdy, kto był na tym ogródku, a ja w tym tygodniu byłem 2 razy akurat, przechodziłem, wie jak ten ogródek wygląda, wpisywanie w budżecie wymianę piaskownicy na tym ogródku, to jest wyrzucanie pieniędzy w błoto, bo taki zapis w budżecie mamy, w projekcie, który dostaliśmy, jest planowana wymiana piaskownicy na tym ogródku. Bez sensu, zupełnie bez sensu wyrzucać pieniądze w błoto, ten ogródek potrzebuje nowej koncepcji, poważnej inwestycji, trzeba zrobić górkę dla dzieci, którą Pan Burmistrz obiecał na spotkaniu z rodzicami, słowa nie dotrzymał i to jest, wydaje mi się, zadanie tak niewielkiej kwoty wprowadzone do budżetu, że to aż głupio nad tym nie głosować, w mojej opinii oczywiście. Więc wydaje mi się, że te wszystkie kwoty, które tutaj wskazał, a powiem jeszcze jedno, Panie Burmistrzu, podam Panu pomysł, jeżeli chodzi o ogródek jordanowski. Ja zrobiłbym to tak, ogłosiłbym konkurs w przedszkolach na Wójtostwie dla dzieciaków z tych najstarszy grup "Mój wymarzony ogródek jordanowski" z jakimiś drobnymi upominkami. Ten konkurs bym rozstrzygnął, dzieci są bardzo kreatywne i bardzo fajnie się z nimi pracuje w takim zakresie, wyniki tego konkursu przedstawiłbym firmie, do której wysłałbym zapytanie ofertowe, bo to musi przygotować firma profesjonalna, która się tym zajmuje, nie nasz wydział, tylko firmy, które się tym zajmują z uwzględnieniem tej zabawy z dziećmi, niech to będzie coś, co będzie służyło przez lata i niech to ma sens. W taki sposób odrzucenie tego wniosku przez Burmistrza dla mnie jest zupełnie irracjonalny, zresztą trochę się dziwię, bo Pan Burmistrz z okna ten ogródek widzi cały czas i tą piaskownicę, chyba to tak na pierwszy rzut, dlatego ta piaskownica w budżecie jest zapisana do wymiany, a to cały ogródek, Panie Burmistrzu, trzeba zrobić, nie tylko to, co na pierwszy rzut oka z okna widać. Tak, więc Szanowni Państwo, to

jako przykład podałem oczywiście. W każdym tym wniosku te argumentację do mnie nie przemawiają i szanując Państwa Radnych, naszą pracę, którą wykonaliśmy, bez względu na to, kto zgłaszał wniosek, wnioski uzyskały pozytywne opinie komisji finansowej i ja deklaruje, że wszystkie wnioski jednoznacznie będę popierał, nie mają one większego znaczenia finansowego, bo naprawdę ich wymiar finansowy jest znikomy. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Kolejny na liście mówców, proszę bardzo, Pan Radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja bym chciał zapytać, Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku, jakie jest stanowisko Pana Burmistrza w sprawie wniosku Komisji Finansowo - Gospodarczej, który stanowi załącznik nr 2 do opinii projektu budżetu. To był wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, chodzi o to wyodrębnienie kwoty niejako żeby to były znaczone pieniądze, tak bym to ujął, bo tam nie ma odniesienia. Ja rozumiem, że to, jakby nie zmienia, nie zwiększa, nie zmniejsza, ale jednak w obrębie tych środków, które tam były, tam była chyba kwota ponad 90.000 zł, te 50.000 zł my sugerujemy, żeby konkretnie rozdzielić i wskazać, tak było zresztą robione co roku i tam nie ma odniesienia ani na tak, ani na nie, więc nie wiem w sumie jakie stanowisko prosiłbym o to.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Kordela.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, za udzielenie głosu Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, ponieważ myśmy opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dostali dość późno, mamy tylko możliwość zapoznania się z tą opinią i mamy również możliwość zapoznania się z odpowiedzią Pana Burmistrza na kwestie poruszone w tej opinii. I tak sobie teraz myślę, że ta dyskusja nad budżetem powinna być jednak jeszcze wydłużona, mając na uwadze to, co otrzymaliśmy od Regionalnej Izby Obrachunkowej i komisje jednak chyba powinny mieć również możliwość dokładnego zapoznania się z treścią tej opinii i również przedyskutowania tego i ustosunkowania się do tych kwestii, które zostały w tej opinii poruszone. Jest kilka takich istotnych spraw, które dotyczą dyscypliny budżetowej w przyszłym roku w całości, w kwestii, które dotyczą bardzo dużego deficytu, jak również kwestii, które dotyczą jak gdyby panowania nad tymi przychodami, dochodami bieżącymi, RIO prosi o to, żeby wskazać źródła, wskazać źródła tych dochodów. I w zasadzie w tej odpowiedzi Pana Burmistrza my widzimy tylko możliwość podwyżki opłat z tytułu wywozu odpadów komunalnych, natomiast Pan Burmistrz nie proponuje nam żadnych innych możliwości czy rozwiązań, które mogłyby mieć wpływ na polepszenie stanu finansów w przyszłym roku w mieście, choćby możliwości przedyskutowania tego z nami, czy to jest realne, czy nie, bo też myślę, że jako radni swoje pomysły odnośnie tego roku 2023 mieliśmy. To jest kwestia bardzo ważna, kwestia merytoryczna. Druga sprawa odnośnie tej opinii RIO, ja również znam odpowiedź Pana Burmistrza bardzo krótką, nie zawsze odnoszącą się do tego co jest ujęte w sprawie tak jak zostało to ujęte przez RIO. Teraz tak, np. w pkt 9 opinii RIO jest uzasadnienie dla projektu,

który tutaj nosi taką tajemniczą nazwę 30SMAP2023 w Sanoku. I tutaj RIO kwestionuje, czy przy tak dokonanym opisie tego działania w ramach promocji, czy jest w ogóle możliwa ocena prawidłowości przeznaczenia tych funduszy i teraz tak w odpowiedzi Pana Burmistrza my dalej nie mamy, czego konkretnie dotyczy ten projekt, wiem, że tutaj chodzi o jakiś Festiwal Chrześcijański, który ma organizować parafia rzymskokatolicka zdaje się w Przemyślu, nie wiemy, jaka kwota zostaje na to przeznaczona, ponieważ również w tych kwotach promocyjnych nie są wyłączone poszczególne kwoty przypisane do działań, tak że ja np. chciałabym to wiedzieć, zanim będziemy debatować, zanim będziemy akceptować budżet. Teraz tak np. w pkt 11 też tej opinii RIO mamy wynagrodzenia dla kierowców samochodu pożarniczego. Pan Burmistrz odpowiada tutaj, że chodzi o zapewnienie gotowości bojowej dla dwóch samochodów strażackich. Ja też tutaj nie rozumiem czy zapewnienie gotowości bojowej będzie oznaczało, że te samochody w razie zagrożenia ruszą z miejsca. No to jest taka dość dziwna sytuacja tutaj i wyjaśnienie mnie nie zadowala. I wreszcie, ostatnia sprawa, przepraszam, że może długo, ale wydaje mi się, że to są kwestie ważne, to jest ostatnia strona opinii RIO, gdzie bardzo słusznie komisja zwraca uwagę na to, że materiały informacyjne, które dołączone są do uchwały budżetowej, powinny, ja się z tym również zgadzam, to taka była również moja intencja, żeby o tym rozmawiać również na komisji, ale te materiały informacyjne nie zawierają np. harmonogramu spłat kredytów w danym roku budżetowym i również nie ma wykazu działań inwestycyjnych w podziale na zadania jednoroczne i wieloletnie, a wg mnie to do tak trudnego budżetu, z jakim mamy do czynienia w tym roku, to powinno być dołączone i to powinno być bezwzględnie egzekwowane w ciągu roku. I ja oczywiście za wnioskami moich kolegów odnośnie zmian w budżecie będę głosować i poprę te wnioski. Wiem, że mamy do czynienia z budżetem bardzo trudnym, który jest w większości jego uwarunkowania są definiowane przez czynniki makroekonomiczne, nawet mniej powiedzmy zależy od nas, ale naprawdę miejmy troszeczkę jakby odwagi, żeby po prostu poruszyć pewne rzeczy i zmienić pewne rzeczy, które zostały nam przez Pana Burmistrza narzucone od góry. I wydaje mi się, że powinniśmy jeszcze poświęcić troszeczkę czasu do końca stycznia i ten projekt budżetu taki jaki jest jednak odrzucić i spróbować jeszcze raz przejść przez dyskusję nad poszczególnymi pozycjami budżetowymi, ewentualnie rozpatrywać budżet z końcem stycznia. Taka jest moja sugestia. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę, Pan Przewodniczący Kozak teraz.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja opowiem kilka słów o tych moich wnioskach, które były zgłoszone przeze mnie, a które zostały zaakceptowane, też przez komisję, a w opinii Pana Burmistrza nie zasługują na uwzględnienie. Powiem tak, pierwszy wniosek dotyczył wykonania, dokończenia ulicy Brackiej, która zaledwie jeszcze wymaga 200 m, aby ta ulica miała, że tak powiem wygląd, tak jak mają, że tak powiem, inne ulice, które są tak zrobione, że można po nich spokojnie jeździć. W jesieni ubiegłego roku do Rad Dzielnic było skierowane pismo od Burmistrza mówiące o tym, żeby Rady Dzielnic przedstawiały do budżetu wnioski, które będą realizowane. Szanowni Państwo, po co jest pisać po prostu i łudzić Radę Dzielnicy jakimiś wnioskami, przedstawianiem propozycji, zadań,

skoro wiemy, że na dzień dobry zostaną u nas skreślone. To jest jedna rzecz. Na komisji finansowej padła kwota 200.000 zł, wówczas nie było jakiegoś oporu ze strony Pana Kondrata wiceburmistrza i ta kwota w zupełności starczała na to, żeby po prostu tą ulicę dokończyć. No w tym momencie już jest zmiana optyki, mówi się, że 200.000 zł nie wystarczy, pisze się tutaj, że w przypadku pozyskania dodatkowych dochodów, to jest Szanowni Państwo iluzja, której nigdy nie stanie się zadość, bo wiemy, że tych dochodów po prostu w trakcie roku nie będzie aż tyle, żeby te wszystkie rzeczy, że tak powiem zabezpieczyć pod względem finansowym. Co dalej, kolejnym wnioskiem był wniosek dotyczący oświetlenia ulicy Kółkowej. Powiem tak, 2 lata temu prosiłem o wykonanie dokumentacji projektowej i wówczas też komisja przegłosowała 20.000 zł na wykonanie dokumentacji projektowej i nawet te 20.000 zł też nie znalazło swojej realizacji w ubiegłym roku, bo jak wiemy wnioski miały przejść, pierwsze żeśmy zrozumieli temat, wycofaliśmy swoje wnioski, następnie wnioski miały być realizowane w trakcie budżetu, do tego też nie doszło, bo było tak jak było, tak jak mówię z tego Burmistrz się też wycofał. Więc kolejna rzecz, które jest dla mnie niezrozumiała, tym bardziej, że Pan Burmistrz też był na spotkaniach na Olchowcach, też głosy mieszkańców były mówiący o tym, że tą ulicę trzeba doprowadzić do porządku, że wody opadowe płynące aż cmentarza znajdują się na drodze krajowej. I tak jak mówię, każdorazowo próba zwrócenie uwagi na tę ulicę nie tylko dlatego, że ta ulica jest na Olchowcach, tylko dlatego, że ta ulica prowadzi do cmentarza komunalnego, na którym są pochówki mieszkańców z całego Sanoka. To jest kolejna rzecz, która po prostu nie została uwzględniona. Mówimy tylko i wyłącznie o kwocie w tym przypadku 80.000 zł i zaznaczam, że są to wydatki majątkowe, tak jak było cały czas podkreślane w tych uchwałach budżetowych, że powinniśmy właśnie zwracać uwagę na to, żeby to były wydatki majątkowe, a że tak powiem ograniczać wydatki bieżące, wpisuję się w tą koncepcję całym sobą, ale widocznie po prostu w przypadku niektórych wniosków, kiedy czysto zwiększamy na wydatki bieżące, można to robić, a w przypadku wniosków, które ja zgłaszam, tego robić nie można, w przypadku gdy są to wnioski stricte po prostu majątkowe. Kolejna rzecz to, co Pani tutaj Zofia zapoczątkowała odnośnie zabezpieczenia kwestii bezpieczeństwa w postaci właśnie sfinansowania dyżurów, czy wynagrodzenia kierowcy samochodu OSP. Ja powiem tak, za chwilę będziemy mieć z czego finansować kierowcę OSP, natomiast kierowca OSP nie będzie miał czym jeździć, bo OSP też składało wniosek o zabezpieczenie wkładu własnego na zakup nowego wozu bojowego i też to w żaden sposób nie zostało nigdzie uwzględnione. Trzeci wniosek, który był składany przeze mnie, było to zabezpieczenie schodów ewakuacyjnych, zaznaczam ewakuacyjnych, które są w Domu Strażaka w Olchowcach, które to nie jest, że tak powiem, naszą fanaberią pisać te wnioski, wnioskować o to, tylko był robiony przegląd, pięcioletni przegląd techniczny budynku, który mówi wyraźnie, że te schody niedługo się zawalą i w tym momencie kwota ta, którą można by było te schody uratować jest mniejsza, ale widocznie nas stać na to, żeby po prostu kiedyś, żeby to się zawaliło, może będzie prościej budować albo rozburzyć to wszystko, żeby to, że tak powiem miało miejsce. Tamten wniosek akurat przez komisję nie został zaakceptowany pozytywnie, rozumiem. Ale tak jak mówię jednym z zadań ustawy o samorządzie gminnym jest dbanie o całą infrastrukturę, która się znajdują na terenie miasta Sanoka i tego nie mogę pojąć, że my w tym momencie nie zapobiegamy pewnym rzeczom, tylko wolimy po prostu czekać i udawać, że nic się nie dzieje, a po prostu później będziemy 2 razy wykładać pieniądze. Jeszcze dwa zdania do tej ulicy Brackiej. Panie Burmistrzu, tutaj mówię do Burmistrza

Kondrata, byli u Pana mieszkańcy z ulicy Kosynierów i trochę wprowadza ich Pan w błąd, bo mówi Pan tak do nich, że idźcie do Rady Dzielnicy, mają 200.000 zł na Bracką, to może z Brackiej przerzucą na Kosynierów, okazuje się, że ani na Kosynierów nie ma, ani na Bracką nie ma, tak że proszę ludzi nie wprowadzać w błąd, tylko mówić im po prostu jasno nie ma i nie będzie po prostu i to nie jest kwestia Rady Dzielnicy, aby te pieniądze po prostu przerzucić. Dziękuję na ten moment.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, nie ma już zgłoszeń, jest jeszcze Pan Radny Adam Kornecki, proszę bardzo, i potem jeszcze Radny Sławek Miklicz.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałem się tylko upewnić, każda z tych propozycji wniosków odrzuconych przez Pana Burmistrza będzie oddzielnie głosowana i dyskusja będzie przy tych punktach też.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To znaczy tak, dyskutujemy teraz, a później każdy wniosek, który wyszedł z komisji nieuwzględniony przez Burmistrza w formie autopoprawki będzie głosowany przez radnych, jeśli radni wyrażą zgodę, wniosek będzie na tak, to wtedy będzie, jeśli na nie to nie będzie go po prostu. Dyskutujemy teraz, proszę bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To dobrze, to ja chciałem poruszyć sprawy scalenia przy ulicy Kruczej. W ubiegłym roku mieszkańcy wystosowali pismo do Pana Burmistrza, ja tutaj treść tego pisma mam i Państwu odczytam: "Burmistrz Miasta Sanoka, dnia 27 września 2022 roku i tutaj nazwiska wnioskodawców mieszkańców Sanoka. W związku ze złożonym wnioskiem z dnia 28 marca 2022 roku informuję, że po przeprowadzeniu analizy okoliczności uzasadniających dokonanie scalenia i podziału nieruchomości położonych w Sanoku, obręb Dąbrówka, w rejonie ulicy Konopnickiej uznano, iż zasadnym jest wykonanie przedmiotowego scalenia. Jednakże z uwagi na brak wystarczających środków w bieżącym roku dalsze procedury dotyczące niniejszej sprawy będą mogły być procedowane dopiero po zabezpieczeniu odpowiedniej kwoty w budżecie na rok 2023. Mając na względzie powyższe o dalszych czynnościach i decyzjach podjętych w przedmiotowej sprawie będą Państwo informowani pisemnie" i w podpisie z upoważnienia burmistrza Pan Artur Kondrat Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju. Tak że mieszkańcy cierpliwie tamten rok przeczekali, bo Pan Burmistrz im obiecał, że te sprawy będą zabezpieczone w budżecie na 2023 rok, oczywiście tak się nie stało. Złożyłem propozycję, aby przesunąć 30.000 zł z promocji i żeby dalej ta procedura scalenkowa ruszyła. Na przedmiotowym terenie jest aktualnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jednakże z uwagi na wąskie działki i brak dostępu do niektórych z nich nie ma możliwości ich zabudowy. Jest to ostatni teren przy ulicy Konopnickiej, który nie ma scalenia i nie ma możliwości zabudowy. W dalszej części ulicy Konopnickiej zabudowa już jest zrealizowana i nawet jeżeli kiedyś mieszkańcy będą występować o nadanie numerów budynku, będzie miał wydział problem, po prostu z przyznawaniem numeru, bo nie wiadomo, ile działek

będzie na tym terenie, o który teraz wnioskuję, ile numerów tam trzeba będzie zabezpieczyć. To jest jedno. Druga rzecz, ile rzeczy w ciągu tej kadencji opracował Pan Burmistrz, wydział na dokumentację czy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które po prostu nigdy nie zostaną zrealizowane, chociażby teren po dawnej Brykalni, miał Pan Burmistrz koncepcję, żeby tam kiedyś były bloki budowane, poszły na to pieniądze i teraz to wiemy, że to nie będzie realizowane. Tutaj mieszkańcy mają, niektórzy z tych mieszkańców, mają takie sytuacje, że dzieci kończą studia i mówią, że chcieliby, żeby dzieci wróciły do Sanoka, dom im wybudować, żeby tutaj pracę podjęły, żeby tutaj miały po prostu warunki do mieszkania. Inni znowu liczą, że z tytułu sprzedaży działki domy będą remontować. Każdy ma jakieś już plany z tym związane, a Pan Burmistrz nie wie, czego tak to blokuje. Gdy na poprzedniej komisji albo sesji mówiłem, że taka sytuacja ma miejsce, to Pan Burmistrz zaprzeczał, jakoby blokował, jeżeli wyrzuca się wniosek, który składają mieszkańcy, to jak to nie nazwać jak blokadą ich pomysłów. I uważam, że te pieniądze nie będą po prostu wyrzucone w błoto, gdyż umożliwią mieszkańcom realizowanie swoich życiowych celów. Ponadto na tym obszarze jest działka ponad 10 ar, którą ma miasto, działka ta na dzień dzisiejszy nie ma dostępu do ulicy Konopnickiej, jeżeli scalenie się przeprowadzi miasto zyska co najmniej jedną działkę, bo jeszcze tam są tereny z funduszu rolnego i uważam, że to jest tylko takie zapożyczenie pieniędzy, bo później mieszkańcy wpłacą opłatę adiacencką i per saldo miasto na tym zyska. Pan Burmistrz dużo się chwali, jak to miasto inwestuje w studium i uchwalanie miejscowych planów, chociażby z tą galerią, która ma się budować na Posadzie, tylko dlaczego wnioski takich zwykłych szarych mieszkańców są tak traktowane po macoszemu, są odrzucane. Ja ten wniosek będę dalej podtrzymywał, uważam go za zasadny i miasto nie po to opracowało miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, którego teraz nie można zrealizować. Zainwestowaliśmy już pieniądze i teren ten należy też doprowadzić do takich warunków, żeby ludzie mieli możliwość jego zagospodarowania. Kwota nie jest wielka, 30.000 zł budżetu nie wywróci, a ludziom umożliwi po prostu realizację życiowych celów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, dyskusja na pewno będzie burzliwa nie tylko w tym punkcie, ale i w punktach następnych. Powiem tak, jest to bardzo trudny budżet. Ta opinia RIO, z którą się wszyscy zapoznaliśmy po głosowaniu tych propozycji radnych i poszczególnych komisji uświadamia nam, że takiego trudnego budżetu nie było jeszcze dotąd. Jak trudny jest to budżet, to widać, że nie zabezpieczono środków finansowych w zasadzie na czwarty kwartał w każdym wydziale. Proszę Państwa, nawet nie znalazło się zadanie osuwiskowe, które ma 80% dofinansowania z Urzędu Wojewódzkiego, więc nie mamy kwoty 15%, kwoty około 400.000 zł, żeby zrealizować osuwisko, na które Wojewoda da pieniądze. Natomiast oczekujecie Państwo, żeby poszczególne wnioski, poszczególnych radnych, z poszczególnych dzielnic realizować. Każdy z nas radnych ma do wykonania swoją pracę w dzielnicy, ale jesteśmy radnymi miasta i musimy patrzeć, że tak powiem troszkę szerzej. Zwrócę tu Państwu jeszcze uwagę na jedną rzecz, domy pomocy społecznej, sygnalizowałam to w opinii komisji i sygnalizowałam to Burmistrzowi, że zabraknie pieniędzy

na domy pomocy społecznej. Zastanawialiśmy się, o jaką kwotę cena wzrośnie za pobyt miesięcznie jednego pacjenta domu pomocy społecznej. Braliśmy pod uwagę kwotę 400 zł, cena wzrosła 1200 zł, więc na samych domach pomocy społecznej my mamy niedoszacowanie 800.000 zł, plus osuwisko, o którym ja mówię, na które dofinansowanie obiecała dać Wojewoda, wniosek jest złożony i rozstrzygnięcie będzie wkrótce, potrzeba też zabezpieczenia tych 15% około 400.000, więc 1.200.000 zł już brakuje, więc jak jeszcze dorzucać inne rzeczy. Każdy z nas radnych pracuje na swoim terenie i chciałby poprzeć wniosek kolegi, koleżanki, ale jeszcze przed opinią RIO, że tak powiem głosuje się łatwiej, teraz jak człowiek jest już bardziej świadomy zagrożeń, owszem jest pozytywna opinia RIO, ale z licznymi uwagami i po prostu budżet jest na krawędzi, wiecie o tym Państwo dobrze, więc zastanawiałabym się tutaj nad każdym punktem w głosowaniu, mimo że chciałabym poprzeć Państwa wnioski, niestety będę głosowała przeciw.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, koleżanko Radna, ja byłem świadomy już po projekcie budżetu, opinia RIO nic nie wniosła do mojej opinii na temat budżetu, ponieważ budżet przepracowaliśmy, budżet znałem i opinia RIO nie zmieniła budżetu. Ja na podstawie projektu budżetu i tego, co dostaliśmy opinię sobie wypracowałem, tu już było widać, że sytuacja jest zła, nie trzeba było kilku zdań RIO doczytywać, żeby wiedzieć, jaka jest sytuacja. Natomiast mówi Pani też o radnych, którzy patrzą przez pryzmat swojego dzielnicy, ale dlatego też Pani radna chcę powiedzieć, że patrzę trochę szerzej i wnioski wszystkich radnych z innych dzielnic też poprę, bo uważam, że to są wnioski gdzieś wypracowane z mieszkańcami, ważne dla tych mieszkańców i dla tych radnych i dlatego te wnioski poprę. Dyskutowaliśmy na ten temat na komisji finansowej i dlatego też dzisiaj swojego zdania nie zmieniam, opinia RIO tutaj nic nie wniosła do tych wniosków, kompletnie nic. A jeszcze raz podkreślę, te wnioski są tak znikome, że to naprawdę aż wstyd, żebyśmy sami siebie nawzajem nie szanowali i takich wniosków nie popierali. Ja tylko jeszcze jedna uwaga do wniosku i do odpowiedzi Pana Burmistrza tak konkretnie dotycząca wydania statutu. Ja chciałbym podkreślić, że jest to inicjatywa Komisji Statutowej, bo my na Komisji Statutowej o tym rozmawialiśmy i uznaliśmy, że taką czynność trzeba podjąć i odpowiedź Pana Burmistrza zacytuje "informuję, że obecnie odchodzi się od takiej formy dostarczania dokumentów dla Rady Miasta, czy też mieszkańców", jest dowodem na to, że Pan Burmistrz kompletnie nie rozumie idei wydania takiego statutu, to tak jakby Panu Przewodniczącemu Andrzejowi Romaniakowi w Muzeum Historycznym powiedzieli słuchaj ty tą książkę napisz, my ją wyślemy elektronicznie, to jest dokładnie to samo. Tutaj to też Pan Przewodniczący zresztą jest w Komisji Statutowej, więc myślę, że zgodzi się ze mną, że idea wydania statutu to nie jest dostarczenie dokumentu radnym, tylko to jest coś więcej jednak mimo wszystko, to jest dokument, który jest konstytucją Rady Miasta i on powinien mieć swoją formę godną do tego, aby też i radni to mieli w swoich zasobach, a także mieszkańcy, czy też inni, którzy potrzebują taki dokument mieć. Tu nie chodzi o materiał elektroniczny i o przeczytanie danego przepisu, chodzi o coś zupełnie innego, istota wydania takiego statutu jest troszkę większa niż tylko dostarczenie dokumentu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Lisowska, proszę bardzo.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, proszę Państwa, przysłuchując się tutaj dyskusji na dzisiejszej sesji w większości podzielam poglądy i wnioski Państwa, które tu zostały wyrażone m.in. ten pogląd, że każdy z radnych zasiadający w Radzie Miasta, reprezentuje swoją dzielnicę i chciałby faktycznie dla tej dzielnicy jak najwięcej zadań wprowadzić dodatkowo, oprócz tego, co Pan Burmistrz przewidział w budżecie. Tych zadań jest cały ogrom, począwszy od bardzo drobnych do bardzo poważnych, wystarczy wziąć wykaz zadań z każdej dzielnicy z Rady Dzielnicy, które Państwo otrzymaliście przy okazji dyskusji nad budżetem. Jest to zakres zadań od kilku do kilkudziesięciu, w przypadku Posady jest to około 30 zadań, one wszystkie są ważne i przy takim ogromnym zapotrzebowaniu, przy ograniczonych środkach finansowych jest bardzo ciężko zdecydować, które zadania powinniśmy wybrać, które są najważniejsze. Nie może to się odbywać tak, że kto głośniej krzyczy, mocniej tupie nogami, to jemu się uda wprowadzić jakieś zadanie. Chcę tu nawiązać chociażby do tych zadań, o których mówił kolega Kozak w Olchowcach. Ja uważam i Państwo chyba się ze mną zgodzicie, że dobrze przygotowane zadania czy to inwestycyjne, czy przebudowa, czy remonty przygotowane od strony formalnej z kwotą określoną na wykonanie tego zadania jest sensowne. Przekonaliśmy się w minionym roku, na podstawie chociażby sieci dróg wykonanych na Dąbrówce, kompleksowo wykonane zadanie inwestycyjne dobrze przygotowane ma sens, a nie po kawałku, wykonanie kawałka drogi, wykonanie dzisiaj oświetlenia, które za chwilę może się okazać przy możliwości pozyskania środków zewnętrznych, a takie jest nasze stanowisko, realizujemy te zadania, na których jest duże dofinansowanie, bo wszystkie inwestycje są drogie, nie stać nas jako miasto na finansowanie czy dróg czy innych inwestycji w pełnej kwocie, dofinansowanie jest bardzo istotne. I jeszcze raz zwracam Państwu uwagę, właściwe przygotowanie inwestycji czy każdego innego zadania, które się będzie nazywać remontem i przebudową, chociażby te zadania, które były proponowane przez nas, przez Państwa w komisji finansowej dotyczące chociażby Armii Krajowej w dzielnicy Wójtostwo, jeżeli chcemy wykonywać inwestycje na nie swoich działkach, nie swoich terenach, te formalności również muszą być dopełnione. Jeżeli chcemy wykonywać połączenia, zjazdy od właścicieli innych dróg niż miejskie, powiatowych, wojewódzkich, wszelkich innych również przede wszystkim zgody wszelkie, formalności, powinny być wcześniej załatwione, nie można realizować zadania inwestycyjnego w danym roku bez właściwego przygotowania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, czy Pan Radny Maciej się zgłaszał, czy nie, czyli nie mam zgłoszeń od Państwa Radnych, proszę bardzo, teraz w takim razie Panowie Burmistrzowie się zgłaszają, nie wiem, który Pan pierwszy? Pan Burmistrz Matuszewski.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni dziękuję za te głosy, które tutaj zostały wypowiedziane przez Państwa i te opinie, z którymi się dzielicie również słuchają nasi mieszkańcy. Ja odniosę się do kilku zastrzeżeń, do kilku punktów dotyczących tych zmian, które zostały gdzieś tam przeze mnie czy odrzucone, czy wprowadzone do obecnego budżetu. Jeśli chodzi o ogródek jordanowski, tutaj chciałbym do Pana Radnego Sławomira Miklicza, kilka takich informacji bardzo ważnych. Koncepcja, dlaczego ta koncepcja nie była zrealizowana wcześniej, ponieważ nie mieliśmy kapitału ludzkiego, który mógłby się tym zająć, nie mieliśmy projektanta w naszym obszarze działu obsługi inwestora i rozwoju miasta, a w tej chwili posiadamy taką osobę i ta osoba jest w stanie to zrobić i potwierdzić, ma odpowiednie kwalifikacje do tego, abyśmy taki projekt przygotowali. Myślę, że rzucanie w tej chwili informacji na jakieś konkursy dla dzieci, gdzie tam dzieci podzielą się swoją opinią, co by chciały, aby w tym ogródkach było, na pewno to nie wpływa na to, jak ten projekt będzie wyglądał. A chciałbym tylko przypomnieć Państwu, że taki obszar, który jest do zagospodarowania przy ulicy Langiewicza i na którego faktycznie patrzy się z własnego okna, bardzo się cieszę, że Pan Sławomir wie gdzie mieszkam, zapraszam na kawę, może wspólnie pooglądamy, zapraszam już, myślę, że będziemy mogli wspólnie też patrzeć się, jak jest wymieniany ten piasek w piaskownicy, ale to nie jest wymysł Pana Burmistrza, tylko wymysł i obostrzenia, które narzuca na nas Sanepid i my musimy ten piasek faktycznie wymieniać cyklicznie, tak że jeżeli ktoś mówi, że Pan Burmistrz wskazał na piasek, a nie wskazał na projekt, to jest to błędne myślenie i bo po przebudowie też będziemy wymieniać ten piasek co roku, tak, aby spełniał wszystkie normy. Tak jak już powiedziałem, projekt taki to jest minimum 150.000 zł na takim obszarze, jeżeli ktoś powiedział, że nie zrealizowaliśmy, ale ja Panu nie przeszkadzałem, ja tylko chciałbym mówić i później Pan się odniesie do tego, mówimy o górcie, która jest w naszych planach, przy planie właśnie zagospodarowania przestrzennego tego obszaru, czyli stworzeniu projektów taką górkę, możemy wyznaczyć. Dzisiaj wiemy, że tam trwa jeszcze budowa bloku przy ulicy Langiewicza i Traugutta, dodatkowo podmiot, który buduje ten blok, zwrócił się do nas i zwraca się do nas o możliwość wykupu terenów pod parking, który jest mu potrzebny. Na pewno trzeba to przeanalizować i nie myśleć o tym, że ziemię przewieziemy w jedno miejsce i za chwileczkę w całej tej koncepcji będziemy ją przewozić dwukrotnie. Ja wierzę w to, że w tym roku uda się taki projekt przedstawić już Państwu końcem, nie wiem, trzeciego kwartału, tak, abyśmy mogli wspólnie później nawet ogłosić konkursy, jakie jeszcze elementy i infrastruktura mogłaby się znaleźć, aby dzieci mogły z niego korzystać. Cóż jeszcze, jeśli chodzi o pytania tutaj Pani Zofii Kordeli, myślę, że Pan Skarbnik się wypowie, ponieważ ma dużo więcej szczegółów, część tych informacji została tam przedstawiona Państwu, tak że znajduje się w dokumentach. Co do ulicy Kółkowej, podobało mi się tutaj wystąpienia Pani radnej Wandy Kot i Pani Teresy Lisowskiej ze względu na to, że pokazują one taką świadomość tego, w jakim czasie i w jakim obszarze my dzisiaj funkcjonujemy i jaki budżet jest przed nami. Jeżeli mówimy o ważnych sprawach i mówimy o tym, że 30.000 zł, czyli scalenie, to jest tych działek, o których mówi tutaj Pan Adam Kornecki, to jest niezabezpieczenie tych środków to jest działanie przeciwko mieszkańcom, tak Panie Adamie, wiemy my działamy cały czas przeciwko mieszkańcom, realizując najwięcej inwestycji na Dąbrówce w historii chyba ostatnich nie wiem 10, 20 lat inwestycji drogowych i Pan jest naszym wsparciem, Pan jest motorem napędowym naprawdę tych wszystkich

inwestycji. Dziękujemy, Pan je wskazuje, Pan może być ojcem sukcesów akurat tych inwestycji. Myślę, że tutaj już wielu radnych o tym wie jakie inwestycje mamy do zrealizowania na terenie miasta, ale najważniejsze jest to, abyśmy je wzięli i mówili co jest ważne. Jeżeli Pani Wanda Kot, która się dzisiaj wypowiedziała, i która mówi o zabezpieczeniu osuwiska, na które otrzymamy za chwileczkę dofinansowanie, bo takie mamy informację od Pani Wojewody i my już potrzebujemy na daną inwestycję 1.000.000 zł - 1.200.000 zł to zastanówmy się, czy scalenie gruntów jest dzisiaj priorytetem dla Pana Adama i dla kilku osób, czy bezpieczeństwo ludzi, którzy za chwileczkę będą uczestniczyć w inwestycji, która ma zabezpieczyć tą skarpe, ale również tam też będzie realizowana inwestycja powiatowa dotycząca budowy sali gimnastycznej i te inwestycje się pokrywają. Zablokowanie jednej czy drugiej inwestycji może spowodować, że te ruchy akurat, bo mamy takie informacje związane z geologią tych ziem, mogą spowodować, że rozpoczęcie np. wcześniej inwestycji przez Powiat spowoduje, że osuwisko dużo szybciej zostanie, może się uruchomić i doprowadzić do nieszczęścia. To jest coś, co jest bardzo ważne, jeżeli chodzi o naszą Radę. Szanowni Państwo, my jesteśmy radnymi miejskimi, jeżeli bardzo ważna inwestycja jest na Posadzie i wiemy o tym, że ona będzie towarzyszyć nam wszystkim, bo my tam będziemy również korzystać z tego, a szczególnie jeszcze będzie wpływać na bezpieczeństwo, to realizujemy te inwestycje. Ważenie spraw w tej kadencji jest bardzo ważne, niektórym nie wychodzi to, bo każdy chce uzyskać tylko, tak jak powiedziałem, nieraz te wnioski, które są wpisane w ich działania i poparte nie wiem 3, 4 głosami. Bądźmy świadomi tego, że ktoś, nie tylko mieszkańcy nas będą oceniać, mieszkańcy dzielnicy, nie tylko nasi sąsiedzi, ale przede wszystkim całe miasto i to, co my będziemy realizować. Tych inwestycji jest bardzo dużo, bo Powiat również je rozpoczyna jak ulica Mickiewicza, jak ulica Stróżowska i tam również będziemy potrzebować wkład własny na zabezpieczenie elementów infrastruktury oświetleniowej. Dodatkowo złożyliśmy wniosek na ulicę Głowackiego, wyobrażacie sobie Państwo, że teraz przechodzi ten wniosek, a my nie mamy środków na zabezpieczenie wkładu własnego przy ulicy Głowackiego, no nie, będziemy musieli znowu tworzyć, ponieważ takie dofinansowanie może być tylko raz i później się nie powtórzy, a tam jest też inwestycja dotycząca tego, aby droga, którą możemy w końcu zrobić i przez ileś tam kadencji mówiło się o tym, żebyśmy ją w końcu doprowadzili do ostatecznego, nie wiem finiszu i zrealizowali inwestycje na kwotę prawie 10.000.000 zł. I są też ulice takie, o których mówi się dosyć często i często my powtarzam, jak ulica Cegielniana, na którą nie mamy w ogóle wpisanych środków, a wiemy o tym, że dzisiaj walczymy o to, aby Powiat nam przekazał część działki, żebyśmy mogli ją wpisać w kolejny program z dofinansowaniem i poszerzeniem tej ulicy z budowaniem chodników po dwóch stronach, gdzie dochodzi bezpieczeństwo nie tylko mieszkańców na ulicy, ale też bezpieczeństwo uczniów uczęszczających do tej szkoły. Czy dla Pana ważenie właśnie tych spraw dotyczących scalenia kilku działek i 30.000 zł wpisania, czy dla kilkuset osób, które będą w tej chwili walczyć o swoje bezpieczeństwo, jest ważne, to już taką ocenę pozostawiam Państwu. Myślę, że biorąc pod uwagę też te inne zarzuty, które tutaj trafiamy, mówimy o drukowaniu statutu miasta, przypominam sobie jeszcze kilka, może 2 lata czy 3 lata temu, jak zakupiliśmy te laptopy, to była pierwsza akcja, którą rozpoczął Pan Sławomir Miklicz, pod którą się podpisałem, żebyśmy zeszli właśnie z tej papierologii, którą posiadamy, a dzisiaj wydawanie 20.000 zł na dokument, na statut, możemy zrobić 5, 6 egzemplarzy w dużo niższych kosztach, a te 20.000 zł naprawdę spożytkować na dużo ważniejsze cele, które w mieście są potrzebne.

Szanowni Państwo, ja nie jestem przeciwny tym wnioskom, jeżeli by była ta szansa, to oczywiście to ja jestem, podpisuję się dwoma rękami pod tymi wnioskami, bo one są potrzebne, ale tak jak już zwróciła tutaj Pani Teresa Lisowska uwagę, tych wniosków i petycji od mieszkańców jest bardzo dużo, jak byśmy mówili o samych drogach, to pewnie byśmy musieli pół budżetu zabezpieczyć na drogi w mieście i byśmy je nie zrealizowali, bo też nie bylibyśmy w stanie takich inwestycji zrealizować. Miasto i ekonomia, i to, co się dzieje w gospodarce i w innych samorządach, zresztą mamy informacje o miastach, których Regionalna Izba w ogóle nie zatwierdziła budżetów i to są miasta blisko nas i nawet miasta wojewódzkie, gdzie deficyt na wydatkach bieżących jest 60.000.000 zł, gdzie naprawdę to są kwoty strasznie duże i to są miasta też blisko nas i widzimy, w jakim obszarze funkcjonujemy, dlatego chciałbym, aby rozsądek, podejście takie poważne i traktowanie poważnych spraw w mieście było dzisiaj podczas tej sesji budżetowej realizowane, żebyśmy nie żyli na emocjach i tym, że ktoś tam z moich sąsiadów mówił, że walczcie o to, a będą jakieś dodatkowe głosy, bo nawet takie sygnały słyszę, a to jest złe, to jest złe w stosunku do nas, bo tworzymy tutaj Radę Miasta, a Rada Dzielnicy może nam dać ten sygnał, będziemy pomagać radnym dzielnicy, ale mając możliwości budżetowe. Dzisiaj tych możliwości budżetowych samorządy nie mają i mogą powiedzieć, że jeżeli nie ruszą te wszystkie pomoce, o których myślimy, o których też wnioskujemy, to będzie naprawdę ciężko. Tak że kończąc już, nie przedłużając, jeszcze chciałbym oddać głos tutaj, jeżeli można przekazać Panu Skarbnikowi, on by uzupełnił moją wypowiedź dotyczącą informacji od Pani Zofii Kordeli - Borczyk.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku, proszę uzupełnić teraz, a później Państwo Radni się zgłaszają, to będziemy kontynuować.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Bardzo krótko, jeżeli chodzi o wyjaśnienie dotyczące tego skrótu myślowego 30SMAP2023 w Sanoku, on taki został użyty, jeżeli chodzi o część opisową do paragrafu, do rozdziału 92105, gdzie tylko hasłowo wymieniliśmy część takich tych ważniejszych zadań w zakresie kultury. Natomiast to zadanie w odpowiedzi Pana Burmistrza dotyczy obejmuje 30 spotkań Archidiecezji Przemyskiej, w ramach którego odbędą się spotkania młodzieży i koncert muzyki chrześcijańskiej, a miasto Sanok będzie promowane przez jego uczestników. Jaka to będzie kwota dofinansowania, to już zadecyduje Pan Burmistrz w ramach tego budżetu, który zostanie mu uchwalony. Jeżeli chodzi o Ochotniczą Straż Pożarną, Szanowni Państwo, to również w opisie takie niefortunne może sformułowanie zostało ujęte wynagrodzenie kierowcy samochodu pożarniczego, a tak naprawdę jest to umowa cywilnoprawna z osobą fizyczną ze strażakiem, który odpowiedzialny jest za zapewnienie gotowości bojowej dwóch samochodów, a to wpisuje się w ten katalog form wsparcia zgodnie z ustawą o Ochotniczych Strażach Pożarnych. I trzecia uwaga Pani radnej w kwestii na końcu tej informacji stosowania do treści materiały informacyjne dotyczące zawierania harmonogramu spłat kredytów i zadań inwestycyjnych, powiem tak Szanowni Państwo, formuła przygotowania samego projektu budżetu, ona się nie zmieniła, może zmieniła się od 2 lat, bo formuła się zmieniła trochę, ale zasady się nie zmieniły i akurat w tym roku RIO wniosło jako uwagi w tej materii dotyczące, natomiast nie było takich uwag w poprzednich latach. A tak naprawdę, jeżeli chodzi

o harmonogram spłat kredytu, to ja Państwu na najbliższym posiedzeniu udostępnię, kredyty spłacamy raz na kwartał, jeżeli chodzi o obligacje, to nie ma terminu ustalonego, w trakcie roku wykupuje się te obligacje w zależności od posiadanych środków płynności finansowej. Natomiast, jeżeli chodzi o zadania inwestycyjne, to w projekcie budżetu jest tabela z zadaniami inwestycyjnymi, a które są one wieloletnie, to zawiera załącznik nr 1 do wieloletniej prognozy finansowej, gdzie są pokazane te zadanie inwestycyjne rozpoczęte w roku 2023, a które będą realizowane w latach następnych. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz Państwo Radni, Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Burmistrzu, robię wszystko, co mogę, żeby Pan się wywiązał z tego pisma, które Pan wysłał do mieszkańców, najpierw Pan ludziom pisze, że zasadnym jest wykonanie przedmiotowego scalenia i że sprawy te będą być mogły procedowane po zabezpieczeniu odpowiedniej kwoty w budżecie na rok 2023. Ludzie dostają pismo, Pan Burmistrz poważna osoba im to daje, Ci grzecznie cierpliwie czekają, dopytują się no i niestety tych pieniędzy nie ma w budżecie, to albo się ludziom mówi prosto w oczy, że to nie jest ważna rzecz z Pańskiego punktu widzenia i że Pan tego nie chce robić, albo się nie obiecuje gruszek na wierzbie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To od razu ad vocem może Burmistrz odpowie i potem Pan Radny Miklicz. Panie Burmistrzu proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym, korzystając z okazji do dwóch tutaj uwag Pana Radnego Adama się ustosunkowałam. Pierwsza to z jakby decyzji Pana Burmistrza wynika, że nie tyle nie widzi celowości przystąpienia do postępowania scaleniowego co po prostu mamy uchwałę Rady Miasta Sanoka o zakończeniu poprzedniego postępowania scaleniowego w pobliżu tam właśnie ulicy Konopnickiej i tam, żeby rozliczyć to scalenie, potrzebujemy wprowadzić do budżetu kwotę 150.000 zł i jakaś ta kolejność rzeczywiście musi funkcjonować, zakończył najpierw to postępowanie, które jeszcze nie zostało rozliczone i wtedy będziemy szukać do budżetu, pracować nad tym, żeby wprowadzić do budżetu kolejne pieniądze na kolejny obszar. I tutaj nikt nie jest przeciwnikiem, czy mieszkańców, czy wniosku Pana Radnego, tylko jakaś kolejność, jakby w finansowaniu tych rzeczy może powinna nastąpić i to tylko w ten sposób należy naszą decyzję odbierać. Natomiast chciałbym się odnieść, bo tutaj Pan Radny Adam mówił, że wydaliśmy jakąś kwotę na dokumenty planistyczne na Brykalni i one teraz ulegną zaprzeczeniu. Ja powiem tak, jeśli chodzi o ten teren Brykalni, to tam istnieje dzisiaj, za Brykalnią, obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który już obowiązuje tam ponad chyba 10 lat z przeznaczeniem na obiekty oświatowe. Natomiast w Studium uwarunkowań przyjęliśmy rzeczywiście tam funkcję mieszkaniową, natomiast nie płaciliśmy osobno pieniędzy za ten teren Brykalni, tylko miasto poniosło koszt za Studium dla obszaru całego miasta, tak że na Brykalni Pan Burmistrz nie wydał ani złotówki na jakiś dokument planistyczny. Natomiast przystąpiliśmy teraz, Rada Miasta przystąpiła, do zmiany

Studium i do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego właśnie w tym obszarze, ale te środki zostaną dopiero wydane na biuro projektowe z przeznaczeniem na potrzeby Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego i nie wiem, czy Panu Radnemu akurat tych pieniędzy szkoda, żeby zmienić tam przeznaczenie tego terenu, bo przypomnę, że Rada Dzielnicy pozytywnie się wyraziła wcześniej o tą koncepcję, można powiedzieć, że Pan Radny Kornecki przez 10 lat nie zdołał wybudować tam szkoły i Pan Starosta wystąpił o to, żeby tam powstała siedziba Bieszczadzkiego Pogotowia Ratunkowego, myślę, że bardzo zasadne. Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe już tam przygotowuje teren, są czyszczone, odkrzaczane, nawet jak się przejeżdża pięknie ten teren wygląda. Tak, że póki co Pan Burmistrz nie wydał na teren nad Brykalnią żadnej złotówki związanej ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan w tym temacie Pan Radny jeszcze tak? To proszę, już kończymy ten wątek, bo tam są...

Adam Kornecki (Radny)

No dobrze, Panie Burmistrzu, zacznę od tego ostatniego wątku, można było to przy opracowaniu tego Studium właśnie już się dogadać i za jednym razem zrobić, byśmy już mieli to Studium pod to pogotowie. Niech Pan nie mówi, że coś mi nie pasuje, bo głosowałem, żeby to pogotowie akurat tam było. A co się tyczy tego, że inne są scalenie, dużo jest scaleń i procedowanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i nie rozumiem, czego mieszkańcy mają czekać aż się wszystkie w mieście pokończą, tam są inni uczestnicy przy tym scaleniu "Krucza -I", a tu jest inna grupa mieszkańców. I to, że Pan nie ma zabezpieczonych środków w budżecie, to jest ich wina, że mają czekać, przecież obietnice Burmistrz im złożył, że on te pieniądze będzie starał się zabezpieczyć w budżecie i powinno to być dopilnowane, ja nie powinien tutaj w ogóle tej sprawy poruszać, jeżeliby to, co mieszkańcy na piśmie od Pana otrzymują było realizowane, nie jest winą mieszkańców, że tam to postępowanie się nie zakończyło. A tutaj tak jak mówię, miasto tylko zyska, to nie będzie żadnej straty, bo miasto ma tam działkę, do której nie ma teraz dojazdu. I jeszcze są działki z funduszu rolnego i opłaty od uczestników, tak że miasto na tym zarobi i w innych częściach jak się robi scalenia i uchwała takie częściowe Studium to się mówi, że to jest konieczne, że to jest dla rozwoju miasta, tutaj jakoś to jest jakby negatywnie odbierane.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Teraz może Pan Radny Miklicz. Szanowni Panowie, ja się przesłuchuję i tu już wszystko na ten temat zostało powiedziane, stanowisko Burmistrza, stanowisko Radnego, który reprezentuje grupę mieszkańców, tak że proszę bardzo, dalsze głosy w dyskusji Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja dwie kwestie chciałbym poruszyć. Pierwsza kwestia, to jest wynikająca z ostatniej wypowiedzi Pana Burmistrza Kondrata, ja myślę, że takie ironizujące wycieczki osobiste możemy sobie zostawić za tymi drzwiami, nie

wchodźmy na sesję z takim nastawieniem, bo to powoduje negatywne emocje i niczemu dobremu nie służy w dyskusji publicznej, czy też wcześniej o piaskownicy, do której za chwilę nawiążę. Natomiast Szanowni Państwo, wydaje mi się, że budżet czytam bardzo uważnie, poświęciłem wiele czasu pracy nad budżetem, zawsze tak robię, uważam, że to mój obowiązek i oczekiwałem tego samego od autorów tego dokumentu, w tym wypadku Burmistrza, bo on odpowiada, jeżeli powołuje się na jakieś zapisy, to wypadałoby je mieć dokładnie przeanalizowane. Szanowni Państwo, nawiązuje do koncepcji ogródka jordanowskiego, przede wszystkim nie mylmy dwóch dokumentów, nie mylmy koncepcji i dokumentacji, to trzeba rozróżnić Panie Burmistrzu. Koncepcja 150.000 zł, to myślę, że wie Pan, to chyba na całe osiedle by to starczyła na różne koncepcje, dokumentacja owszem, w tych granicach dokumentacja pewnie by kosztowała, może nawet ponad 150.000 zł, to prawda, ale taka jest kolej rzeczy, przygotowujemy koncepcję, następnie dokumentację i szukamy środków zewnętrznych do inwestycji, która przekracza możliwości budżetowe, to powinniśmy tak działać. Natomiast Szanowni Państwo, zarzuciło mi się, poczułem się tak jakby trochę niekompetentnie podchodziłbym do pewnych tematów, bo pieniądze, o których Pan Burmistrz mówił przy tej piaskownicy, to są na wymianę piasku, które wymagają, wynika z obowiązku. Ja zacytuję, cytuję zapis budżetu "zakup nowej piaskownicy na ogródku jordanowskim przy ulicy Langiewicza", zakup nowej piaskowca, a wymiana piasku to są dwie różne rzeczy, ale Panie Burmistrzu, nie bawmy się jak dzieci w piaskownicy w tym wypadku akurat, podejźmy poważnie do tematu. Uważam, że taka koncepcja powinna powstać, później dokumentacja i to nie jest kwestia wydziału tutaj, tylko to muszą zrobić ludzie, którzy takimi zadaniami się zajmują, żeby to miało ręce i nogi i żeby to służyło na lata, a pomysł z dziećmi, którzy by partycypowali, jakby w procesie tworzenia tego wydaje mi się świetny, jeżeli Panu się nie podoba, to z niego Pan nie skorzysta, wydawało mi się, że dość ciekawą propozycję Panu przedstawiłem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja w odniesieniu jeszcze do tych słów, które wypowiedział Burmistrz Pan Tomasz Matuszewski. Powiem tak to co Pan wskazywał, że Rady Dzielnicy będą wskazywały jeszcze możliwości innych pozyskania załóżmy rozwiązania tychże problemów, które wcześniej zgłosiły. Ja powiem tak, Rada Dzielnicy, myśmy jako Rada Dzielnicy wielokrotnie pokazywali to, że nie jest nam obojętny los mieszkańców, czy też załóżmy stowarzyszeń, które działają na naszym terenie i wielokrotnie żeśmy z tych środków, które pozyskiwaliśmy ze sprzedaży drewna, zakupywali lampy oświetleniowe, dokładaliśmy do remontu, do wykonania ulicy Malowniczej, do domu przedpogrzebowego, dla Ochotniczej Straży Pożarnej. W czym rzecz, bo tak jak mówię, to nie jest tak, że w tym momencie kruszymy boje o coś, co nie mamy, że tak powiem racji. Powiem, o co mi chodzi, chodzi mi o to, że 13 grudnia myśmy jako Rada też podjęli taką uchwałę i też ja pisałem osobiście takie pismo, żeby te środki finansowe, które będą ze sprzedaży, załóżmy działek na dzielnicy Olchowce, przeznaczyć po prostu niemalże pewnie na te same zadania i tego byśmy chcieli doczekać, bo jeżeli teraz nawet by się to nie znalazło w budżecie, bo za

chwile będzie głosowanie nad tymi wnioskami, a różnie może być, to chcielibyśmy bynajmniej mieć obietnice, że te środki, a tych środków będzie sporo bo to będziecie ponad 1.000.000 zł, że będą wydatkowane właśnie na te zadania, które mieszkańcy dzielnicy Olchowce oczekują i tyle. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, Pani Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja tak przysłuchując się tym wszystkim głosom, jakie padają od radnych, to powiem tak, dzielnica Dąbrówka, Olchowce naprawdę miała bardzo dużo inwestycji zrealizowanych, ale ja nie zazdroszczę, ani ja jako osoba ze względu na to, że w mojej dzielnicy drogi nie spełniały wymogów, żeby można było pozyskać dofinansowanie, są to drogi wąskie, tylko musiały być z budżetu miasta, więc ja mogłam też złożyć jak 26 punktów jako dzielnica zgłosiliśmy do budżetu miasta, mogłam wnosić jako wnioski, byłoby ich 26 i żądałaby nie takich bagatelnej kwoty, które by trzeba było zrealizować. Ale uważam, że budżet nie jest z gumy, nie rozciągnie się, wiemy jaka jest sytuacja i wiemy dobrze, jaka sytuacja jest w całym kraju. Ja analizowałam budżety dużych miast i małych i uważam, że przyczyną tego wszystkiego jest wiemy co, i COVID, i wojna, która jak zagłosowaliśmy budżet 2022 roku, to wiemy, że po miesiącu mieliśmy wojnę, jest wojna, jest PIT, jest CIT, wiele rzeczy się składa na to, że po prostu tak, a nie inaczej wygląda ten budżet. Ja myślę, że może moglibyśmy odpuścić i w trakcie roku robimy różne przerzucenia z jednego działu do drugiego, gdzie są większe pieniądze, gdzie zostają i można by było te wszystkie wnioski, które w tej chwili złożyliśmy, można by było uwzględnić, może faktycznie jakoś tak rozwiąże ten problem, bo jest duży i tutaj nic nie da, to tak jak w budżecie domowym, jeżeli nie masz pieniędzy, nie podejmujesz remontów, nie robisz nic. Dlatego ja tutaj wnioskuję i proszę radnych, mnie się wydaje, że Posada by miała chyba najwięcej złożonych wniosków, ale tego nie robimy, nie robimy, bo wiemy, jaka jest sytuacja. I wiem, że rozmawiałam z mieszkańcami, oni to rozumieją, bo wiedzą, że nic z pustego nie należy się, tak że bardzo proszę o to, żeby jednak pozytywnie zaopiniować ten budżet. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Zofia.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, ja bardzo krótko. Chcę wrócić do sprawy tego harmonogramu spłat kredytu w roku budżetowym i do wykazu zadań inwestycyjnych. Uważam, że to powinno być w budżecie takie stwierdzenie, że to jest gdzieś ujęte w jakiś pozycjach budżetowych, tak, to jest może w kilku miejscach, nie jest to ujęte w sposób widoczny, dobrze by było, gdyby to było wyraźnie pokazane mieszkańcom i tym, którzy będą się zapoznawali z tym budżecie. Tak że bardzo proszę o przygotowanie harmonogramu spłat kredytów w danym roku budżetowym, czyli 2023 i o przygotowanie wykazu zadań inwestycyjnych z podziałem na zadania jednoroczne i wieloletnie, żebyśmy to mogli mieć wyraźnie ujęte, wyraźnie pokazane. I druga sprawa to jest sprawa budżetów i budżetów Rad Dzielnic. Bardzo źle się stało, że Rady Dzielnic

nie zostały poinformowane o tym, że działanie dotyczące inicjatyw Rad Dzielnic zostanie usunięte, bo do samego końca byli przekonani, że te listy, które oni przygotowali, swoich planów, swoich zamierzeń, że chociaż częściowo zostaną uwzględnione, a przynajmniej zostaną przedyskutowane, natomiast one nawet nie zostały przedyskutowane. Tak że Rady Dzielnic zostały tutaj bardzo, uważam, po macoszemu potraktowane przez Pana Burmistrza i ja bardzo bym prosiła, żeby w przyszłości przykładać do tego większą uwagę, bo jak poszukujemy ludzi do tego, żeby zasiadali w Radach Dzielnic, to wtedy są duże ukłony w kierunku mieszkańców, zachęcanie do pracy w Radach Dzielnic, natomiast w momencie, kiedy oczekuje się od nich, kiedy oni oczekują możliwości wpływu na podejmowanie decyzji w mieście i wychodzą z projektami wtedy zupełnie się ich ignoruje i z taką sytuacją właśnie mamy do czynienia. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Radny jeszcze Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tylko tak króciutko do Pani Radnej. Pani Radna w trakcie roku nie mamy możliwości jako Radni wprowadzenia zadań, zamieniania, przenoszenia pieniędzy, nie mamy takiej inicjatywy, dlatego procedura budżetowa jest o tyle ważna i to jest ten moment, kiedy my jako Radni mamy wpływ na kształt tych zadań, to jest jeden jedyny moment, głosowanie. My potem ewentualnie w trakcie roku możemy tylko poprzeć albo nie propozycję Burmistrza, a ta propozycja, nad którą dzisiaj dyskutujemy, procedura budżetowa, jest jedynym momentem w roku, kiedy jako Radni mamy od początku do końca wpływ na kształt danych zadań, które znajdują się w budżecie, to jest jeden jedyny moment, dlatego tyle dzisiaj nad tym dyskutujemy i dlatego tyle nad budżetem pracujemy. W trakcie roku możemy ewentualnie głosować za albo przeciw albo się wstrzymać nad propozycjami Burmistrza, który wkłada do danych, Burmistrz oczywiście taką inicjatywę ma w trakcie roku, ale nie Radni, bo Pani mówi, że my możemy, nie możemy w trakcie roku niestety, a to zagłosować Pani pozytywnie zawsze może, zresztą zawsze Pani pozytywnie głosuje, więc to mnie jakoś to nie zaskakuje. Natomiast ten moment jest o tyle ważny dla nas jako Radnych, że wspólnie możemy dokonać pewnych zmian wprowadzać zadania ważne z naszego punktu widzenia dla miasta, dla dzielnic, dla naszej lokalnej społeczności dla ludzi, którzy z nami w tym zakresie się kontaktują.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz Matuszewski.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, odniosę się też do kilku kwestii, które zostały tutaj poruszone, jedna z nich dotyczyła tej koncepcji, o której wspominał Pan Sławomir Miklicz, ja mam tu zapisane projekt, ja mówiłem o projekcie około 150.000 zł, tak że nie wiem, sprawdzę sobie jeszcze sprawozdanie, czy faktycznie mówiłem o koncepcji, ale wpisałem sobie projekt i tak mniej więcej taka dokumentacja na takim obszarze z mojego i doświadczenia też, i z wiedzy jaką posiadam, to są te kwoty, które się podaje często i tyle biorą projektanci. My mamy swojego projektanta i będziemy starali się oczywiście to w ramach naszych z zakresu czynności gdzieś

tam wdrożyć i zobligować cały wydział do stworzenia początkowo oczywiście koncepcji, a później oparcia się już na dokumentach, które byłyby brane pod uwagę. Szanowni Państwo, jeszcze jedna taka bardzo ważna rzecz, o której ja powiedziałem w swoim wystąpieniu i pewnie część z Państwa zwróciła uwagę, ale są też z nami Radni Dzielnicowi, ja wiem o tym, że oni również żyją budżetem, bo często spotykamy się na Radach Dzielnicy też gdzieś tam jak jesteśmy zapraszani, ale też podczas spotkań z mieszkańcami poszczególnych dzielnic i tych problemów jest bardzo dużo. My możemy mówić naprawdę idąc na Posadę, pewnie wymienilibyśmy jedną kartkę, punkt po punkcie działań, które powinniśmy podjąć, ale chciałbym zwrócić uwagę, że ten okres najcięższy, który będzie dla samorządów wszystkich, bo ja już nie będę powtarzał cyklicznie, że rozmawiamy z innymi burmistrzami, prezydentami i też opowiadają, co się dzieje w innych miastach i jak wyglądają sesje budżetowe, ile wniosków zostało odrzuconych, co Regionalna Izba Obrachunkowa też narzuca albo wskazuje na działania i inwestycje, które mają pokrycie w finansach, które zostały pozyskane i są jakby dofinansowane. Ja chciałbym Państwu powiedzieć o jednej rzeczy, że my w tym roku 2023 będziemy realizować bardzo dużo inwestycji, które są strategiczne dla całego miasta, a oprócz tego jeszcze mamy kilka do wprowadzenia. Przypomnę o tym, że w tej chwili robimy strefę gospodarczą, o której mówimy głośno, robimy zjazd, inwestycja za prawie 11.000.000 zł na Dąbrówce, czyli zjazd do strefy od Okulickiego. Przypomnę również, że na Dąbrówce realizujemy i kończymy Lisowskiego, Stankiewicza, Witosa, kolejna inwestycja na Dąbrówce Kalinowa, Dworska, Graniczna, to są inwestycje, które dostały już dofinansowanie i my je będziemy realizować Szanowni Państwo. Na Posadzie, mamy to nasze centrum SOWA tzw. i też musimy to zrealizować, skończyć w tym roku, bo chcemy dodatkowe środki, które już mamy jakiś pomysł na dodatkowe środki, aby robić tą górną część tego naszego gimnazjum i wzmacniać ofertę tego centrum. Mamy złożone wnioski, o które już nie musimy się martwić, bo mamy złożone wnioski tutaj w Śródmieściu na edukację, największe środki na edukację, mamy SP 2, czyli budowa sali gimnastycznej i teraz będzie już w najbliższym miesiącu przetarg ogłoszony, oprócz tego termomodernizacja SP 8, na Wójtostwie budowa żłobka. Wierzę, że uda się już w tym roku wbić pierwszą łopatę pod budowę mostu, bo do końca marca musimy złożyć wniosek dotyczący dofinansowania tej inwestycji, a jesteśmy po wszystkich tych dokumentach, w tej chwili czekamy na tzw. ZRID. Cóż jeszcze Szanowni Państwo, złożone mamy wnioski i wiemy o tym, jakie działania przed nami, czyli ulica Głowackiego oraz osuwisko, o którym tutaj często wspominamy, to są inwestycje pokrewne z inwestycjami też Powiatu Sanockiego, bo Powiat będzie realizował i Mickiewicza i Stróżowską, na to wszystko jeszcze dodatkowe środki musimy znaleźć. Nie chciałbym, żebyśmy dzisiaj faktycznie mówili o jakiś takich drobnych kwotach, które każdy pewnie mówi, a gdzieś tam można je przerzucić, ale nam potrzeba milionów, nam już potrzeba milionów i zastanówmy się nad tym, nad tą ostatnią decyzją, którą będziecie podejmować, czy my walczymy o mocne miasto, czy my walczymy o chodnik 50 metrowy, po którym za chwileczkę nie będzie miał kto chodzić. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, widzę, że jest jeszcze Pan Radny Drwięga, ale jeszcze skończmy dyskusję, Pan Radny Drwięga, proszę bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, generalnie ja się doczekam odpowiedzi na swoje pytanie, czy mam zgłaszać ten wniosek też do przegłosowania, bo ja nie wiem jakie jest stanowisko Pana Burmistrza.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Panie Skarbniku.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Odpowiadam Panu Radnemu. Proszę Państwa ta tabela, którą komisja finansowa zatwierdziła, to jest można powiedzieć materiał pomocniczy, Pan Burmistrz się nie odniósł do niego, dlatego że po prostu, jeżeli w swoim wystąpieniu negatywnie się nie odniósł, uznał, że po prostu ta tabela będzie wdrożona w realizację tych wydatków, które są zaplanowane w budżecie. Natomiast, jeżeli chodzi jeszcze o tą argumentację Pana Radnego Sławomira Miklicza, ja przypominam i podtrzymuję to, co powiedziałem w swoim wystąpieniu, że nikt nie podważa Państwa prawa do tych wszystkich propozycji zmian, jeżeli one mają miejsce w trakcie pracy nad budżetem, tylko Szanowni Państwo, wzięcie 80.000 zł z paragrafu zakupu usług, 250.000 zł z promocji, 50.000 zł z działalności kulturalnej, to tak naprawdę powoduje, że realizacja tych przedsięwzięć nie będzie w trakcie roku możliwa. A zdrowy rozsądek mi podpowiada, jakaś odpowiedzialność tutaj za cały budżet, nie tylko za wycinek tego budżetu, że po prostu z uwagi na to, że ten budżet jest niedoszacowany, w wielu miejscach brakuje w planie wydatków większych kwot. Taka sytuacja jak najbardziej byłaby wskazana i też bym się dwoma rękami pod tym podpisywał, ale w sytuacji, gdybyśmy mieli sytuację budżetu, gdzie występuje nadwyżka operacyjna, to wtedy z tej nadwyżki, jak najbardziej Państwo się godzicie, żeby wynik operacyjny budżetu był mniejszy i przekazujemy wtedy, zwiększamy większe wydatki bieżące, te potrzeby, które Państwo zgłaszacie, ale nie w sytuacji gdzie wszędzie brakuje i mamy deficyt na zarówno wyniku bieżącym, jak i deficyt na wyniku ogólnym z tego względu, że wszystkie inwestycje finansowane są zaciąganiem tak naprawdę nowego zobowiązania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, powiem szczerze, nie satysfakcjonuje mnie Panie Skarbniku taka odpowiedź, że skoro nie było negatywnego ustosunkowania się, to Pan Burmistrz uznał, że to, jakby wchodzi, bo mogę w drugą stronę powiedzieć, skoro nie ma pozytywnego ustosunkowania się, to równie dobrze też można uznać, że ten wniosek jest niejako neutralny, jakby go nie było i w związku z tym Panie Przewodniczący proponuję, żeby ten wniosek był normalnie przegłosowany, zwłaszcza że on jakby finansowych zmian tutaj nie robi, tylko zaznacza jakby te środki. Panie Przewodniczący, możemy go też głosować?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

My głosujemy te wnioski, które miały negatywną opinię Burmistrza, który się nie znalazły w projekcie budżetu.

Maciej Drwięga (Radny)

Ale czy ten wniosek znalazł się też w pozytywnej opinii Burmistrza?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, Pan Burmistrz opiniował te wnioski Państwa, które dotyczą zmian w zapisach budżetowych, ten wniosek komisji dotyczy podziału środków, które są w budżecie, ale są już podzielone dokładnie na poszczególne te pozycje, które komisja ustaliła, więc w odpowiedzi Pana Burmistrza nie ma odpowiedzi na ten wniosek z uwagi na to, że Burmistrz tylko i wyłącznie odniósł się do propozycji zmian budżetowych, które wynikały z wniosków komisji finansowej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Skarbniku, ja bym Pana prosił, czasami lepiej nie powiedzieć niż powiedzieć za dużo. Jest wniosek bez względu na to, czy on dokonuje przeniesień finansowych, czy tylko doprecyzowuje, czy też jakieś zadania wprowadza z nazwy, to jest wniosek, do niego należy się ustosunkować. Jak można tak mówić, jak Pan Skarbnik teraz, że nie wnosił zmian finansowych, to Pan Burmistrz się nie ustosunkował. Wniosek Radnych to jest wniosek komisji zastrzegam, do tego Burmistrz musi się ustosunkować, jeżeli się nie ustosunkował, to dla mnie jest to opinia negatywna i Pan Przewodniczący z automatu wprowadza go pod głosowanie, taka jest moja opinia i teraz bez względu na to, czy Pan Skarbnik powie, że ten wniosek zostanie uwzględniony, czy nie, w dokumencie na sesję nie mamy tego wniosku i w mojej opinii Panie Przewodniczący z automatu powinien być on głosowany, bo jeżeli Burmistrz się nie ustosunkował, to tak jakby go nie przyjął do realizacji i tutaj nie ma pola do innej interpretacji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Skarbnik tak? Proszę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Proszę Państwa, przypomnę, że w piśmie Pana Burmistrza w pkt 2, pkt 2 zatytułowany "Zmiany, w związku z opinią Komisji Finansowo - Gospodarczej", zmiany, które zaskutkowały w zmianach budżetowych, czyli dotyczących przesunięć wydatków bieżących. Jak również negatywnej oceny i negatywnego stanowiska do pozostałych zmian, które we wnioskach były złożone, a spowodowałyby zmiany w budżecie, a nie zatwierdzenie listy podziału środków na działalność tą sportową. To jest moje stanowisko i Pana Burmistrza takie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Pan Burmistrz, Pan Radny pierwszy się zgłaszał.

Maciej Drwięga (Radny)

Wiecie Państwo co, bo znowu będziemy dyskutować przez godzinę, Panie Burmistrzu, albo niech Pan słownie wyrazi tutaj swoją opinię i to przyjmijmy, albo Panie Skarbniku zapytam o jedną rzecz, czemu Pan, ja tu jestem chyba 12 lat, 12 lat takie wnioski się pojawiają, wydaje mi się, że Pan Ryszard przedstawiał je wcześniej, czemu Pan nigdy nie kwestionował, one zawsze wchodziły w budżet, były głosowane, nagle Pana tutaj olśniło. Pan już też się odnosi do budżetu od iluś tam lat, rok temu podobny wniosek był, te wnioski są schematyczne wręcz, ale coś porządkują i wnosimy jakiś niepotrzebny chaos, zaczynamy do tego dorabiać jakąś ideologię, że to trzeba się domyślać, że tak jest, nie, to, co jest zapisane w budżecie, jest później w budżecie, już się tego nauczyłem. Przypomnijmy sobie sesję budżetową sprzed roku, tylko tyle, nie będę wchodził jakby w dyskusję, jak to wyglądało, więc zakończmy to jakoś, a jak nie, to Panie Przewodniczący, jednak bym chciał, żeby ten wniosek był normalnie poddany pod ocenę Rady Miasta i tyle.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze, jeszcze Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja chciałbym potwierdzić, że te środki, jeżeli są wskazane, akurat tutaj przez komisję i w takich kwotach zostały wskazane one są wpisane w budżecie i one nie zmieniają się gdzieś tam, z jednego paragrafu nie przeskakują na drugi, to będą realizowane w taki sposób. Ja tutaj nie mam żadnych nacisków na to, żebym cokolwiek zmieniał jakieś kwoty, bo ostatecznie i tak te środowiska co roku składają mniej więcej na taką samą kwotę zapotrzebowanie mają i informują i tu już jest wpisane gdzieś tam, bo komisja i wydział, który te wnioski odbiera, to mówi, że komisja, czy tam oświaty czy jakakolwiek wskazała nam, że tyle jest środków na ten cel i tym się sugerujemy, tutaj czegoś takiego innego nie było. Tak że ja się podpisuje pod tym. Jeżeli Państwo chcą głosować, możecie dodatkowo głosować, moje słowo, macie, że w takiej formie te 50.000 zł, bo to 50.000 zł tak, jest podzielone, że tak będzie, że one są dedykowane na te poszczególne dyscypliny sportowe i na te działania, które będą realizowane, z tymże muszę Państwu powiedzieć, że jeszcze zazwyczaj w tych środowiskach sportowych jest tak, że często nawet prezesi albo działacze, którzy reprezentują dane środowisko nie analizują tego, co się wydarzy albo, że mają jakiś rok jubileuszowy, zapominają o tym, później przychodzą, dodatkowo jakieś tam są problemy, proszą o przesunięcia, wtedy szukamy w innych źródłach, ale obiecuję Państwu, że te środki, te 50.000 zł w takiej kwocie zostaną zachowane dla poszczególnych dyscyplin sportowych. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo widzę, że dyskusja chyba dobiega końca, jeszcze Pan Radny Karaczkowski.

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, zgadza się, w poprzednim roku mieliśmy ten sam problem i o ile mnie pamięć nie myli to też skończyło się to deklaracją Pana Burmistrza, że te środki, być może żeśmy głosowali, ale jeżeli jest deklaracja, możemy Panu Burmistrzowi ufać, albo nie ufać, natomiast jeżeli je przegłosujemy, to będzie to jakieś tam stanowisko Rady. Korzystając również z okazji, bo trochę już tutaj parę kadencji mam za sobą, mamy bardzo trudną sytuację i tak jak wielu z Państwa Radnych będę miał problem z głosowaniem. Jesteśmy po głosowaniu wniosków komisji finansowej i były to propozycje w dużej części Radnych z dzielnic, które żeśmy przegłosowali jako komisja, teraz mamy stanowisko Burmistrza, musimy podjąć decyzje, czy argumenty, które przedstawił Pan Burmistrz do nas przemawiają, czy nie. Ja tylko się odniosę do jednej koncepcji, Pan Sławku, Pan pozwoli, do ogródka jordanowskiego, uważam też, że powinien zostać zrobiony, uważam, że zasadnym jest wygospodarowanie na tym ogródku między dwoma budynkami parkingu dla bloku i dla tych ludzi, którzy tam ewentualnie z drugiego budynku będą chcieli z tego korzystać i potem opracowanie koncepcji, a później projektu. Ja bym się skłonił w innym kierunku, żeby np. ogłosić konkurs dla mieszkańców co do koncepcji tego ogródka, dać nagrodę 2 - 3 tys. zł, na pewno wpłyną fajne koncepcje od rodziców dzieci, którzy na pewno doskonale wiedzą, czego tam brakuje, a potem możemy robić projekt, czyli tych koncepcji może być bardzo wiele. Przybyło nam wiele tego typu rzeczy, przypomnę zagospodarowanie brzegu Sanu, przypomnę o Orlikach. Ja już jestem emerytowanym nauczycielem, w sporcie jeszcze trochę pracuje, proszę Państwa, mamy problem teraz, żeby dzieci chciały z tego korzystać, Orlik stoi po południach przez wakacje pusty, bo za mało mamy ludzi, którzy wychodzą z propozycjami do dzieci i to jest bardzo duża dyskusja i trochę doświadczenia w tym zakresie też mam. Natomiast wracając do budżetu, ja muszę podjąć teraz jak każdy z Państwa, które argumenty bardziej do mnie przemówiły i teraz mając na uwadze te wszystkie rzeczy, które na nas czekają w przyszłym roku, ewentualnie szukanie dodatkowych środków na inwestycje, w których będziemy mieli dofinansowanie, nie mam innego wyjścia wg mojego stanowiska, żeby tą argumentację Pana Burmistrza przyjąć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, nie widzę więcej zgłoszeń, myślę, że warto ogłosić przerwę, bo tu niektórzy radni już zgłaszają.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja składam wniosek formalny, jesteśmy na świeżo po dyskusji, przegłosujmy te wnioski to jest 10 minut i potem zrobmy dłuższą przerwę przed dyskusją i głosowaniem nad budżetem i to jest zasadne, bo potem po głosowaniach z wniosku wejdziemy znowu w dyskusję, myślę, że to już 10 minut nam zajmie głosowanie, bo już chyba wszyscy się wypowiedzieli i wtedy dłuższą przerwę pół godziny.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wnioski nie uwzględnione w autopoprawkach.

- 1) Zmniejszenie w rozdz. 75075 paragraf 4300 zakup usług pozostałych kwota 150.000 zł i zwiększenie w rozdz. 60016 paragraf 6050 z przeznaczeniem na zadanie dokończenie chodnika na ul. Armii Krajowej przy blokach nr 20, 16, 12 na działce oznaczonej nr 597/19 będącej drogą przelotową między ul. Traugutta a ul. Poprzeczną.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 9 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek został przyjęty.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 2) Zmniejszenie w rozdz. 75075 paragraf 4300 zakup usług pozostałych o kwotę 50.000 zł i zwiększenie w dziale 92601 paragraf 6050 o kwotę 50.000 zł z przeznaczeniem na zadanie przygotowanie koncepcji zagospodarowania ogródka jordanowskiego przy ul. Langiewicza.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 9 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został odrzucony.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 3) Zmniejszenie w rozdz. 92105 paragraf 4300 zakup usług pozostałych o kwotę 40.000 zł i zwiększenie w rozdz. 92105 paragraf 4300 z przeznaczeniem na Festiwal im. Adama Didura 30.000 zł i Gwiazdy Jazzu w SDK 10.000 zł.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 7 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został przyjęty.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 4) Zmniejszenie w rozdz. 92116 paragraf 2480 dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury Biblioteka Publiczna o kwotę 20.000 zł i zwiększenie w rozdz. 75022 paragraf 4300 o kwotę 20.000 zł z przeznaczeniem na wydanie m.in. Statut Miasta Sanoka.

Za wnioskiem głosowało 7 radnych, 9 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został odrzucony.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 5) Zmniejszenie w rozdz. 92109 paragraf 2480 dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowych instytucji kultury SDK o kwotę 40.000 zł i zwiększenie w rozdz. 90095 o kwotę 40.000 zł z przeznaczeniem na dotację dla ogródków działkowych.

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 11 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został odrzucony.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 6) Zmniejszenie w rozdz. 75023 paragraf 6050 wydatki majątkowe o kwotę 200.000 zł i zwiększenie w rozdz. 60016 paragraf 6050 o kwotę 200.000 zł z przeznaczeniem na dokończenie wykonania ul. Brackiej.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 11 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek został odrzucony.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 7) Zmniejszenie w rozdz. 75023 paragraf 4300 zakup usług pozostałych o kwotę 80.000 zł i zwiększenie w rozdz. 90015 paragraf 6050 o kwotę 80.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie oświetlenia ul. Kółkowej.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 11 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek został odrzucony.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 8) Zmniejszenie w rozdz. 75075 paragraf 4300 zakup usług pozostałych o kwotę 30.000 zł i zwiększenie w rozdziale 70005 paragraf 4300 zakup usług pozostałych o kwotę 30.000 zł z przeznaczeniem na scalenie i podział nieruchomości w rejonie ul. Konopnickiej.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 8 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został odrzucony.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 9) Zmniejszenie w rozdz. 92601 paragraf 4270 usługi remontowe o kwotę 25.000 zł i zwiększenie w rozdz. 92601 paragraf 6050 o kwotę 25.000 zł z przeznaczeniem na wykonanie siłowni plenerowej obok boiska sportowego przy ul. Kenara.

Za wnioskiem głosowało 8 radnych, 8 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek został odrzucony.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 10) Zmniejszenie w rozdz. 92601 paragraf 4270 usługi remontowe o kwotę 6.000 zł i zwiększenie w rozdz. 92601 paragraf 4270 o kwotę 6.000 zł z przeznaczeniem na urządzenie przejścia na boisko sportowe i plac zabaw przy ul. 800-lecia.

Za wnioskiem głosowało 10 radnych, 9 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Wniosek został przyjęty.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 11) Dział 926 Kultura fizyczna rozdz. 92605 zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu w punkcie imprezy sportowe współorganizowane przez Urząd Miasta w ramach zaproponowanej kwoty 92.000 zł wyodrębnienie 50.000 zł i przeznaczenie na wskazane imprezy sportowe w załączniku nr 2 do opinii projektu budżetu miasta na rok 2023.

Za wnioskiem głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Wniosek został przyjęty.** *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 30 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.12.

Głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, chciałbym parę słów odnośnie już budżetu, bo tam była dyskusja dotycząca wniosków głównie, króciutko tylko co do działów, które w szczególności jakby podlegają zainteresowaniu, tak to powiem, komisji, w której głównie jakby pracuję, i której przewodniczę, czyli Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki. Nie będę wchodził w szczegóły, bo już dobrze znamy jakby tam te zagrożenia i te problemy, które występują, powiem jedno z takich, jakby refleksji. Wydaje mi się, że po raz pierwszy od wielu lat mniej się mówi o zagrożeniach, które będą związane z oświatą, mówię o kwotach, które są brakujące, niż o tym, co dzieje się na MOSiR-ze, prawda, bo tam tak naprawdę trudno jest doszacować te kwoty, zwłaszcza związane z energią, na pewno będą to kwoty milionowe. W oświacie wiemy, że to są potężne środki, które są przeznaczane, bo ponad 80.000.000 zł jakby na to nie patrzeć, natomiast niedoszacowanie tak tylko powiem, trudno było uzgodnić na komisji, bo to się wahało od 3.000.000 zł, to było z wyliczeń jakby wydziału w większym stopniu, do 9.000.000 zł, o których wspominał Pan Skarbnik, więc to gdzieś pomiędzy podejrzewam to funkcjonuje. Jeżeli chodzi o swój własny jakby głos w sprawie budżetu, to powiem tak, dzisiaj po raz dwunasty uczestniczę w sesji budżetowej, jeżeli dobrze to liczę, nigdy nie głosowałem przeciwko budżetowi, nigdy się nie wstrzymałem w trakcie głosowania, to było w kadencjach 3 różnych burmistrzów prawda, Pana Burmistrza Bleharczyka, śp. Pana Burmistrza Pióry i Pana Burmistrza Matuszewskiego, więc to pokazuje, że ja kwestii budżetu zupełnie nie łączę z poparciem bądź przeciwstawianiem się jakiemuś konkretnemu burmistrzowi, nie jest to dla mnie kwestia jakaś opozycyjna, czy taka, że popieram w całości. Jakby to nie zabrzmiało proszę Państwa, to jest budżet miasta Sanoka, nie budżet Pana Burmistrza Matuszewskiego czy jakiegoś innego burmistrza, czyli tak naprawdę nas wszystkich mieszkańców, dlatego mnie osobiście jest trudno podnieść rękę przeciwko, powiem tak to wprost, gdzieś tam w zanadru widzę tego komisarza prawda, nie wiem jaka by była procedura, tak do tego podchodzę, ale to nie znaczy proszę Państwa, że przy okazji sesji budżetowej nie możemy wyrazić jakiś swoich wątpliwości, czy jakiś swoich obaw, wręcz uważam, że jest to obowiązek radnego właśnie przy takiej okazji tej najważniejszej sesji dla wszystkich samorządów, to znaczy sesji budżetowej i to nie chodzi o to, że tak pogada sobie prawda, gdzieś tam wyrazi negatywne jakieś opinie, a później głosuje za i Pan Burmistrz już tutaj strata czasu i w drugą stronę niekiedy słyszę też głosy, że wyraziłeś swoją opinię, a później ten budżet poparłeś. Dlaczego tak będę głosował to już powiedziałem. Jeżeli chodzi o tę wątpliwość, po pierwsze jako radny, tu mówię za siebie, nie mam 100% pewności, że te

informacje, jakie nam są przedstawiane są pełne, pokazują prawdziwy taki zbilansowany obraz miasta, nie mam, dlaczego? Po pierwsze, z prób uzyskania jakichś informacji, dla nas taką najważniejszą próbą są zapytania, są interpelacje, odpowiedzi jakie dostaje, pisma, bo to nie są odpowiedzi na interpelacje, pisma z dużą ilością danych uciekające niekiedy od tematu, nie odpowiadające wprost na pytania powoduje, że ja po prostu tej wiedzy nie mam. Pan Burmistrz pewno powie, że to wystarczy do niego przyjść i wszystko można sobie w gabinecie wyjaśnić, wytłumaczyć, dowiedzieć się. Ja przyjąłem jakby trochę inną formę pracy radnego i ona jest też prawna, w każdym bądź razie tutaj występuje duże zaniedbanie, zakładam, że część radnych ma wiedzę większą na temat sytuacji miasta, są radni, którzy mają tę wiedzę mniejszą i ja w tej chwili do nich się zdecydowanie zaliczam. Te dane, które są przekazywane w odpowiedziach, jakby pokazują, że wszystko jest w jak najlepszym porządku, każda wątpliwość, każde zapytanie, jakaś próba dyskusji, jakaś prośba o wyjaśnienie, to bardzo często teraz w opinii Pana Burmistrza jest rozpoczęciem kampanii wyborczej, nawiązywanie do tej kampanii wyborczej, już tyle razy to słyszałem prawda i często taka wielka obraza prawda, że ktoś śmiało zapytać. Dzisiaj tak mi się trochę wydaje, że najlepszy radny w tej Radzie, to jest radny popierający, albo radny milczący, zabieranie głosu, próbuje się interpretować jako zabieranie czasu, stratę tego czasu, tak ja to odbieram. Druga wątpliwość, z perspektywy dzielnicowej tak to powiem, chociaż tyle dzisiaj słyszeliśmy i od Pana Burmistrza, jesteście radnymi miejskimi, jesteście radnymi miejskimi prawda, nie patrzcie z perspektywy dzielnicy, to ja się pytam o jedno, Panie Burmistrzu, dlaczego jak się Pan pojawia na dzielnicach nie mówi Pan dokładnie tego samego, dlaczego nie mówił Pan na Posadzie, proszę Państwa, nie jesteście tylko mieszkańcami dzielnicy Posada, jesteście mieszkańcami Sanoka, w związku z tym nie oczekujecie, że dzielnica będzie tu jakoś w sposób szczególny traktowana, tylko miasto. Gdyby Pan tak to przedstawiał, to nam łatwiej byłoby pewne rzeczy przekazywać, natomiast nas mieszkańcy dzielnicy rozliczają z sytuacji na dzielnicy przede wszystkim, tak to wygląda. I teraz z tym związane, proszę Państwa, to jest truizm prawda, ale miasto rozwija się w pełni wtedy, jeżeli rozwija się równomiernie, każda jej część, różne obszary też, ale tutaj patrzymy z perspektywy dzielnicy, każda część miasta. Czy ten budżet, który będziemy tu głosować za chwilę, to gwarantuje? Wg mnie zdecydowanie nie. Z kwoty 17.356.366 zł i groszy jeszcze, ponad 16.000.000 zł, nie będę już czytał jakby do końca tej kwoty, czyli wydatki majątkowe, inwestycje na drogach, proszę Państwa, to jest 95% przeznaczanych na jedną dzielnicę. Rozumiem uzasadnienie, rozpoczęty projekt dofinansowania itd. i żeby była też jasność nie zazdroszczę, zwłaszcza mieszkańcom Dąbrówki, bo potrzeby tam są właściwie niekończące się, gratuluję Radnym z Dąbrówki, jakby lepszego może przebiecia się, że to się udało zrobić, ale proszę Państwa, co z innymi peryferyjnymi dzielnicami, mamy takie trzy Dąbrówka, Olchowce, Posada. Na Posadzie potrzeby w zakresie dróg są równie wielkie i teraz popatrzcie Państwo, co mamy zapisane w tym budżecie, tu zwracam się trochę do Pani Bogusi Małek, bo to, jakby korzystam tutaj z naszych wniosków, właśnie z Rady Dzielnicy, Rysia, Stawowa, Zagórska, Lipowa, Wolna, Wierzbowa, Akacjowa, Nowa, Murarska, Kasprzaka, Szklana, Działkowa, część z tych dróg, jak zostało zapisane w tym budżecie, nie była remontowana od ponad 40 lat, bo są za wąskie, bo są za krótkie, bo są za małe, bo się nie łapią na projekty, bo nie będą mieć dofinansowania, to nie są argumenty dla mieszkańców, po prostu. Proszę Państwa, Posada jest w tej chwili chyba najbardziej niedoinwestowaną dzielnicą pod względem inwestycji drogowych, podkreślam, to prawda, bo zaraz będzie tutaj jakby wyszczególniane

różne inne pod względem inwestycji drogowych, nie można do końca kadencji, Panie Burmistrzu, podierać się ulicą Łany, miał Pan wielokrotnie nawet ja osobiście dziękowałem za to, gratulowałem, że została ta ulica podjęta, bo wiemy, w jakim była stanie, ale to już jest 4 lata, my cały czas wracamy do Łanów i jakby tylko o tym mówimy. Druga sprawa, może Pan Burmistrz powie nie istotna przy tych wszystkich naszych planach takich bardzo wielkich prawda, dotyczących całego miasta, te dofinansowania itd. i znowu trochę spoglądam tutaj na Panią Bogusię, poszerzenie cmentarza komunalnego przy ulicy Lipińskiego. Pamiętam, jak Pani Bogusia kilka lat temu obraziła się na mnie jak zagłosowałem za ściągnięciem tej sprawy z obrad Rady Miasta, tylko Pani Bogusiu, nie mieliśmy wtedy dokumentacji, przede wszystkim nie było zmian w Studium, ja nawet jakby wtedy nie do końca patrzyłem przez taki pryzmat, prawda, nie mieliśmy żadnych dokumentów, nie prawda, pamiętam, że Pani Bogusia nie odbierała ode mnie chyba ze 3, 4 dni telefonu, była śmiertelnie obrażona, dzisiaj mamy zapisy Studium zmienione, mamy dokumenty i akceptujemy co, żeby ta ważna dla naszej społeczności lokalnej sprawa, inwestycja, że tak powiem, znalazła się tylko i wyłącznie we wnioskach intencyjnych, a nie w części inwestycyjnej budżetu.

No jak, Pani Henryko, czytamy budżet dobrze, jest to we wnioskach intencyjnych, tylko i wyłącznie. I teraz jak to określił w swojej opinii Pan Burmistrz, jeżeli chodzi o wnioski intencyjne, wnioski intencyjne będą rozpatrywane w momencie możliwości pozyskania dofinansowania lub wypracowania dodatkowych dochodów budżetowych, czyli w przypadku rozbudowy cmentarza szanse na to są równe zeru, tak to trzeba po prostu powiedzieć. I to są moje główne obawy, wątpliwości, które tu chciałem wyrazić, bo po to się tutaj spotykamy prawda, nie żeby się klócić, przekonywać tak, jak najbardziej, to są wątpliwości co do tego przedłożonego projektu budżetu. Czy gwarantuje on zrównoważony rozwój miasta uwzględniające jego wszystkie dzielnice z perspektywy tego, co dla mieszkańców jest bardzo istotne, czyli inwestycji drogowych? Ja mam co do tego jako mieszkaniec Posady duże wątpliwości. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, proszę bardzo, teraz Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, cieszę się, że zagościł uśmiech na twarzy Burmistrza, kiedy podszedłem z kilkoma slajdami do prezentowania swojej opinii na temat budżetu. Szanowni Państwo, chciałbym przypomnieć Państwu jedną rzecz, która miała miejsce rok temu, dokładnie rok temu na pracach komisji i dyskusji nad budżetem na 2022 rok Skarbnik powiedział, że jeżeli nie wydarzy się coś nadzwyczajnego, jeżeli nie będziemy zdyscyplinowani pod względem finansów miejskich, jeżeli nie wprowadzimy działalności oszczędnościowych, to budżetu na 2023 nie złożymy, takiego określenia użył. I co dzisiaj mamy, Skarbnik miał rację, Skarbnik nie złożył budżetu, nie złożył budżetu, który byłby budżetem miasta. Każdy budżet kieruje się zasadami, które obowiązują w prawie, obowiązują w nauce, ja je krótko przypomnę, ich jest kilka. Zasada zupełności budżetu, nie będę omawiał, bo to jest oczywiście wykład akademicki, ale tylko o tych najważniejszych wspomnę, zasada jedności, zasada jawności, zasada realności, zasada szczegółowości, zasada równowagi, zasada jasności, zasady charakterystyczne dla zarządzania finansami przedsiębiorstwa i zasada

jednostronnej dyrektywności budżetu. To jest takie ABC każdego ekonomisty i nie tylko, bo też i na prawie uczą tych zasad, wg tych zasad powinno tworzyć się budżety. Skarbnik wspomniał dzisiaj o tym, przepraszam Burmistrz wspomniał dzisiaj o tym, że ma wiedzę na temat budżetów, które nie uzyskały pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ja jestem przekonany i daję sobie rękę uciąć, że, gdybyśmy ten budżet stworzyli wg tych zasad, które przed chwilą wymieniałem, nie otrzymalibyśmy pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, to trzeba sobie powiedzieć uczciwie. Dwie zasady takie podstawowe, rzecz święta dla budżetu, zasada realności postuluje maksymalną precyzję w planowaniu dochodów i wydatków budżetowych. Szanowni Państwo, wiemy nie musieliśmy tego doczytywać, Skarbnik o tym sam mówił, że ten budżet nie jest realny, ten budżet w wielu aspektach jest zabezpieczeniem środków finansowych za ledwie na 3 kwartały, w niektórych przypadkach nawet mniej. Mamy tą wiedzę, bo to Skarbnik nam tą wiedzę przekazał, tu nie trzeba wielkiej filozofii, nie trzeba wiedzy ekonomicznej, żeby wiedzieć, zresztą o tym wspominał też w kwestii dotyczącej oświaty Radny Drwięga, wiemy o tym, że zasada realności nie została dochowana w tym budżecie. Jak można tworzyć budżet, który w swoich założeniach nie zabezpiecza środków finansowych na podstawowe wydatki, na podstawowe obowiązki miasta. Zasada równowagi, jest to dążenie do tego, aby dochody były równe wydatkom, zazwyczaj występuje nadwyżka bądź deficyt tzw. złota zasada budżetowa. Ja jestem osobiście zwolennikiem deficytu, ale deficytu kontrolowanego, deficytu niedużego, bo on powoduje kreatywność, on powoduje to, że władza wykonawcza i władza uchwałodawcza starają się pozyskać środki zewnętrzne, wprowadzać je do budżetu i zawsze niewielki deficyt w moim przekonaniu jest nawet wskazany w budżetach, ale nie deficyt w wysokości blisko 30.000.000 zł. Państwo wiecie, że w budżecie brakuje 30.000.000 zł, prawie 28,5 mln zł na podstawowe wydatki, które pokrywamy kredytem, emisją obligacji na blisko 20.000.000 zł i środkami wolnymi. To jest ogromny deficyt, przy naszym budżecie to jest ogromny deficyt i o tym trzeba mówić, bo w moim przekonaniu ten kierunek, który wyznacza nam ten budżet jest po prostu złym kierunkiem.

Szanowni Państwo, Burmistrz w swojej prezentacji pokazywał nam kilka podstawowych danych, jednej danej nie wyświetlił, o której mówił, to muszę przyznać, że Pan Burmistrz powiedział, ale nie było jej na prezentacji, najważniejszej informacji, dla nas najważniejszej. Szanowni Państwo, wzrost zadłużenia w latach 2018 - 2023, ja nie wiem, dlaczego Burmistrz mówi od 2019 r. pokazuje dopiero tam wzrosty, przecież budżet na 2019 r. Burmistrz wspominał o tym, że nie miał wpływu, nieprawda, myśmy rozpoczęli kadencję i rozpoczęliśmy ją procedurą budżetową, Pan Burmistrz miał tą możliwość, że ten budżet mógł Pan skonstruować jak Pan chciał, bo w procedurze budżetowej budżet możemy w dowolny sposób konstruować przecież, po to jest ta procedura budżetowa. Szanowni Państwo, wzrost zadłużenia miasta jest ogromny, to jest od 60.000.000 zł, ponad 60.000.000 zł, kiedy rozpoczynaliśmy kadencję, bo tyle było, w tej chwili planujemy zadłużenie na koniec 2023 roku na 121,5 mln zł, mamy świadomość tego, co robimy, popierając przez kolejne lata te budżety. Szanowni Państwo, i to nie wzięło się znikąd, bo w poprzednich latach ja alarmowałem wręcz w niektórych przypadkach, że to jest zła droga, że trzeba znacznie wcześniej wprowadzić działania oszczędnościowe, trzeba wprowadzić realność tego budżetu, ten głos był takim głosem na pustyni wówczas, natomiast dzisiaj wszyscy realnie widzimy, co się dzieje. Czy był dzisiaj tutaj, choć jeden głos, który powiedział, że ten budżet jest dobry? Nie było takiego głosu

dzisiaj, Burmistrz sam o tym mówił, że ten budżet jest trudny, że jest mało realny, o tym mówił Skarbnik, że są braki. Swoją drogą tak jeżeli władza wykonawcza przedstawia budżet i Skarbnik Miasta mówi, że budżet jest niedoszacowany, że środków finansowych na 3 kwartały tylko brakuje, przyznam szczerze, że to jest odważna teza Pana Skarbnika, bo ja przyznam, bałbym się takiego stwierdzenia będąc skarbnikiem, raczej starałbym się udowodnić, że jednak on jest realny, natomiast w tym wypadku sam Pan Skarbnik mówi, że zasada realności w tym budżecie nie została zachowana, ten budżet jest fikcyjny i to trzeba powiedzieć. Szanowni Państwo, procentowe ujęcie zadłużenia. Tu też Pan Burmistrz wspomniał o tym, że to jest na koniec 2023 roku planowane zadłużenie to jest 62%, czyli z 40% zadłużenia, kiedy obejmowaliśmy swoje mandaty i rozpoczynaliśmy kadencję, dochodzimy do 62%. Państwo Radni, którzy byli w poprzednich kadencjach pod rządami poprzedniej ustawy o finansach publicznych wiedzą, z czym to się wiązało takie zadłużenie przekraczające 60%. Gdybyśmy ten budżet przyjmowali w realnych warunkach kilka lat wcześniej mielibyśmy Zarząd Komisaryczny, wiecie Państwo o tym i to też trzeba jasno powiedzieć, w którym kierunku my idziemy.

Szanowni Państwo, wiele tutaj dzisiaj było słów takich o tym, że Burmistrz obiecywał jakieś inwestycje, czy obiecywał wprowadzenie jakichś zadań, nie zrealizował tych obietnic, to już stało się chyba taką klasyką tej kadencji, Burmistrz, gdzie nie pójdzie tam coś obieca, bo z ludźmi trzeba tak rozmawiać. Ja powiem tylko o przypadkach, w których spotkali się ze mną mieszkańcy z prośbą o interwencję, żeby pomógł im rozwiązać problem, bo oni Burmistrzowi już nie wierzą, bo Burmistrz jeden czy drugi obiecał, że to będzie w tym budżecie, w tamtym budżecie, że to zrobi i ostatnio miałem spotkanie i usłyszałem wprost, Panie Sławku, my już Burmistrzowi nie wierzymy, bo ileż można słuchać tych obietnic, a teraz żeby...

Panie Burmistrzu Kornecki coś Pan śmiesznego tam czyta, bo tak nie wiem, do czego to było, nie wiem, do czego ten uśmiech był.

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, Orzechowa, Pan Burmistrz Kondrat, zna Pan temat, powiedział Pan mieszkańcom, że dla Pana to jest priorytet, że to musi znaleźć w budżecie, obok drogę zrobiliście, a Orzechowej nie zrobiliście. Panie Burmistrzu, Cerkiewna 6 znacie temat, drobna sprawa, wg mnie drobna sprawa, ile lat Ci mieszkańcy mają chodzić do was, ile lat mają was prosić o drobne naprawy. Prezes SPGK zwraca się do was z pismami, z prośbą o zlecenie robót, to nie są żadne pieniądze, dla tych mieszkańców to jest bardzo dużo, zaczniacie dotrzymywać tych obietnic, skoro ktoś do was przychodzi i mówicie zrobimy to, to zróbcie to, a jeżeli nie to powiedzcie, słuchajcie, nie mamy pieniędzy, mówcie prawdę mieszkańcom. Szanowni Państwo, Kolorowa, ja mówię tylko o tych sprawach, z którymi zwrócili się do mnie mieszkańcy, też miała być w budżecie, też mieliście spotkania z mieszkańcami, też wyszli od was z gabinetu z wiedzą, że droga będzie robiona, co się stało, co dzisiaj tym mieszkańcom powiecie? No i Cegielniana, to już jest temat, który wraca kolejny rok, słyszymy jak pozyskamy środki finansowe, to zrobimy, ale to trzeba zrobić, tą Cegielnianą trzeba składać, w poprzednich latach niestety tylko obiecywaliście.

Szanowni Państwo, chciałbym też odnieść się w kilku zdaniach do założeń polityki finansowej. Nie będę omawiał wszystkich, bo tam trzeba by było naprawdę dużo czasu poświęcić, żeby przeanalizować to, co Burmistrz nam wskazuje w tych założeniach polityki finansowej, tylko parę tematów postaram się poruszyć, żebyśmy wiedzieli jakiej jakości dokument dostajemy.

Szanowni Państwo, wskaźnik udziału inwestycji w wydatkach, o którym mówił Pan Burmistrz ma wynieść 18,36% i Panowie mówią o tym, że to jest wzrost o 2 punkty procentowe, ale przyjrzyjmy się tym inwestycjom. Kolejny rok jest to samo, zadania przenoszone z roku na rok, mamy przyniesione Witosa, mamy przeniesioną Strefę, to są zadania, które w tamtym roku wpływały na wskaźnik, a jeżeli cofniemy się rok wcześniej, to zobaczymy ile zadań było przeniesione z roku poprzedniego. A dlaczego te zadania są przeniesione do 2023? Dlatego że nie było pieniędzy, w tamtym roku pokazywaliście te zadania jako zadania inwestycyjne, które wpływają na wskaźnik, w tym roku pokazujecie dokładnie te same zadania, dokładnie te same zadania i to niemałe, bo Witosa to nie jest mała kwota.

Szanowni Państwo i słyszymy zapewnienia, że w trakcie roku, jeżeli znajdą się środki finansowe, jeżeli pozyskamy środki finansowe zewnętrzne, to zadania trafią do budżetu, ale jak czytamy budżet, to czytamy w polityce finansowej, w założeniach następujące zdanie "nie przewiduje się w trakcie roku budżetowego rozpoczęcia realizacji nowych inwestycji, które nie były uwzględnione w projekcie budżetu". No to gdzie jest prawda, prawdę mówicie, czy prawdę piszecie, bo się rozmijacie z tymi informacjami. Te założenia też trzeba dopracować, to musi być wiedza na ten temat, co będziemy robić, co nie, tymczasem za pół roku Burmistrz nam powie, ale Państwo przegłosowali budżet, przegłosowaliście założenia finansowe, a tam wyraźnie było napisane, że nie przewiduje się nowych zadań w roku budżetowym i tak jest zapisane.

No i ostatnie, to już jest chyba kwiatek taki na koniec w założeniach polityki finansowej. Nie wiem, czy Państwo zwrócili uwagę "kontynuowanie działań związanych z dalszym rozszerzeniem granic miasta Sanoka". Słuchajcie, myślałem, że po tej porażce, którą ponieśliśmy wszyscy, żeby było jasne, to mamy chwilę, mamy chwilę takiej refleksji, mamy chwilę refleksji, mieliśmy mocarstwowe zapędy, 10 sołectw włączymy do Sanoka, Burmistrz na jednej sesji przed konsultacjami, kiedy już zdecydowaliśmy się na te 3, mówi nie ma sensu głosować, nad czym się Państwo zastanawiacie, to jest już uzgodnione, 3 sołectw, a na koniec otrzymaliśmy kawałeczek Trepczy. Dobrze, że ten kawałeczek Trepczy trafił do nas z naszą infrastrukturą, żeby było jasne, uważam, że to bardzo dobrze się stało, że to trafiło, ale dajmy sobie chwilę oddechu i zastanówmy się, czy jeżeli mamy realizować taką politykę finansową i mamy kontynuować działania związane z dalszym rozszerzeniem granic miasta Sanoka, to zacznijmy to zupełnie inaczej niż poprzednim razem, zacznijmy to od rozmów, zacznijmy to budowaniem dobrych relacji z naszymi sąsiadami, bo dziś jesteśmy skłócenii maksymalnie, ta kadencja niestety, jednym z elementów tej kadencji to jest to, że jesteśmy skłócenii z Gminą Sanok tak, że na dialog już nie pozostaje żaden margines, to trzeba odbudować i to musimy odbudować.

Szanowni Państwo budżet jest fikcyjny, ale ta fikcja niestety ma swoje negatywne konotacje, nie zabezpiecza podstawowych wydatków w kluczowych obszarach. Te wszystkie kwoty, które są wpisane tak naprawdę dzisiaj, to można między bajki włożyć, bo one są nierealne, one są nieprawdziwe. Natomiast to, co martwi mnie najbardziej, to jest to, jeżeli Państwo czytali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i odpowiedź Pana Burmistrza, to Szanowni Państwo staniemy niedługo przed decyzją o przełożeniu terminu wykupu obligacji po raz kolejny. Wiecie Państwo, co to oznacza? To oznacza, że nie mamy pieniędzy na spłatę bieżących kredytów, bieżących zobowiązań. Jeżeli przekładamy wykup obligacji na lata tam 2037, to musimy mieć świadomość, że nasze działanie to nie jest działanie prorozwojowe, to nie jest

działanie dla dobra tego miasta, tylko to jest działanie zmierzające do zadłużania kolejnych pokoleń, to co jest najgorsze, co może nam się zdarzyć w tej Radzie już raz to zrobiliśmy, przestrzegaliśmy wtedy i teraz, jeżeli stanie uchwała o przedłużeniu odłożeniu wykupu obligacji, to jest kolejny zły krok w zarządzaniu tym miastem. Bo Szanowni Państwo, oczywiście można przedłużyć, tylko wiecie z czym to się wiąże, wiąże się to z tym, że koszty obsługi zadłużenia, które wzrosły nam, Panie Skarbniku, Pan mnie poprawi, jak się myślę z 2.000.000 zł do 8.000.000 zł, dobrze zapamiętałem z komisji? 7.300.000 zł, tak z 2.000.000 zł... z 1.500.000 zł do 7.300.000 zł, one wzrosną jeszcze bardziej, bo to, że my je nie wykupimy teraz niestety spowoduje wzrost kosztów obsługi zadłużenia i ktoś może powiedzieć to, co mamy robić, wskaźniki nam się nie zamkną, bo taki argument słyszymy. Trzeba było myśleć o tym rok temu, 2 lata temu, 3 lata temu, trzeba było o tym wtedy myśleć, a nie dzisiaj i mówi się nam nie mamy wyjścia, musimy przedłużyć termin wykupu obligacji. To jest działanie fatalne, jeżeli Państwo nie macie na spłatę kredytu, to kombinujecie, jak to zrobić, żeby jednak spłacić, bo wiadomo, że niezapłacenie wiąże się z negatywnymi skutkami, budżet miasta, to nic innego jak w wersji makro budżet domowy tak, trzeba do tego podchodzić. Natomiast Burmistrz, tak naprawdę lekką ręką podchodzi do tego, że przedłużymy sobie wykup obligacji, wskaźniki nam się zamkną, to jest najgorsze rozwiązanie, jakie może być.

Szanowni Państwo i druga negatywna konsekwencja tego złego budżetu, tego złego zarządzania, będziemy sięgać, mam nadzieję, że nie, ale jeżeli Rada przegłosuje, to tak się stanie, będziemy sięgać do kieszeni sanoczan, po to, żeby ratować budżet. Mamy kolejne podwyżki w zanadru. Burmistrz wspominał dzisiaj o gospodarce odpadami i o tym, że będzie wnosił nową uchwałę, podpierał się opinią RIO. Szanowni Państwo, co roku taką opinię mamy, jak czytacie to co roku jest, to jest schemat, kiedy RIO taką opinię daje, że system musi się zamykać itd. Natomiast sięganie do kieszeni podatnika, do kieszeni sanoczan, to jest najgorsze rozwiązanie. Dlaczego nie podejmujemy działań, które zmierzają do zmniejszenia kosztów, dlaczego do dzisiaj Burmistrz nie podjął żadnych działań zmierzających np. do informatyzacji całego systemu, do ucyfrowienia go, dlaczego nie zaczynamy badać, kontrolować tych odpadów, żeby eliminować złe gospodarowanie czy też w pewnym momencie kłamstwa mieszkańców, którzy nie do końca są uczciwi w składaniu deklaracji. Te działania dopiero teraz na szybko gdzieś tam próbuje się podjąć, ale to już jest za późno, to trzeba było działać trochę wcześniej. Dzisiaj musimy się zastanowić nad tym, jak w sposób jak najmniejszy obciążyć sanoczan, bo przypomnę, podnieśliśmy już podatki, za chwilę podniesiemy wodę, za chwilę podniesiemy śmieci, za chwilę bilety MKS-u będą droższe, wszędzie tam, gdzie mamy swoje uprawnienia, to Burmistrz proponuje jedno jedyne rozwiązanie, podnieśmy opłaty, czy to jest dobry kierunek, czy tego oczekują od nas mieszkańcy? Mieszkańcy oczekują od nas też pewnej kreatywności, pewnego sposobu znajdowania rozwiązań ich problemów, a nie tylko sięganie do ich kieszeni. I tego też ja oczekuję od Burmistrza i od nas jako Radnych, a jeżeli Burmistrz proponuje złe rozwiązania, to trzeba mu powiedzieć nie tędy droga, szukaj innej drogi, tak jak ostatnio uczyniliśmy przy proponowanej podwyżce za opłaty za wywóz nieczystości i mam nadzieję, że ten trend Rada utrzyma, że jednak zmusimy Burmistrza do jakichś działań, wreszcie, które spowodują szukanie niższych kosztów, obniżenia tych kosztów. Panie Burmistrzu, to nie jest śmieszne, to nie jest śmieszne, to jest poważna sprawa, koszty życia mieszkańców naszego miasta to jest poważna sprawa, jeżeli my przyczyniamy się do tego, że

z ich budżetów domowych, zabieramy kolejne środki finansowe, to my musimy reagować, nie tędy droga.

Szanowni Państwo, wielokrotnie dzisiaj słyszeliśmy, budżet jest trudny, przychodzą trudne czasy, ale przez te 4 lata nie przygotowaliśmy miasta, nie przygotowaliśmy budżetu na te trudne czasy, trwało szaleństwo finansowe, które w dalszym ciągu trwa, a nie podejmowaliśmy żadnych działań zapobiegawczych, żadnych kompletnie. Dzisiaj ponosimy tego konsekwencje, bo konia z rzędem temu, kto nam powie, jak ten rok finansowy się skończy. Ja słyszę w kularach takie stwierdzenie najczęściej, że jest rok wyborczy, że rządzący muszą coś dać samorządom, oby tak się stało, jeżeli się tak nie stanie, to w trzecim kwartale w wielu aspektach skończą się nam pieniądze i nie będziemy mieli z czego finansować wydatków, naszych obowiązków miasta, bo nie będzie z czego, to już nie ma z czego. Państwo widzicie, jaki problem dla Burmistrza stanowią wnioski radnych rzędu 20.000 zł, 30.000 zł, 40.000 zł i Burmistrz mówi, że nie można tego zmieniać, Skarbnik mówi to wywali konstrukcję budżetu w tych działach, których są zapisane te pieniądze, o czym my rozmawiamy 20, 30, 50.000 zł, to jest jakiś problem, żeby zrealizować wnioski radnych, które radni sobie nie wymyślają, tylko są kierowane przez mieszkańców naszego miasta. Jeżeli my mamy problem z wprowadzeniem, ze zmianą 20.000 zł w budżecie, to gdzie my o milionach mówimy. Miliony to mamy zadłużenia. Pan Burmistrz bardzo często używa takich sformułowań, rekordowe nakłady, rekordowe środki pozyskane, wszystko jest rekordowe, słuchajcie z roku na rok mamy same rekordy. Największym rekordem, o którym Pan Burmistrz nie mówi, to jest zadłużenie miasta planowane 120.000.000 zł, ponad 60%. Panie Burmistrzu, tego w historii miasta nie było, to jest naprawdę rekord, i tu trzeba się nad tym zastanowić, bo następna kadencja, to co Pan Skarbnik dziś powiedział, to będzie administrowanie, to będzie administrowanie, nie będzie czym zarządzać, pytanie, czy będzie to Burmistrz robił, czy Zarząd Komisaryczny, bo w tym kierunku idziemy. I swoim wystąpieniem chciałbym Państwu Radnym to uświadomić, że jesteśmy też od tego jako organ uchwałodawczy i kontrolny, żeby o tym mówić i złe rozwiązania piętnować i żeby złe propozycje, które się pojawiają, tak jak ta, która się pojawi o wydłużeniu terminu wykupu obligacji, to jest zła propozycja. Ja uważam osobiście, że jeżeli to trafi na sesję, nie możemy się na to zgodzić, bo to niestety spowoduje bardzo negatywne konsekwencje w przyszłości. Oczywiście, ponieważ uważam, że ten Burmistrz stara się jak może, ale nie zawsze potrafi, dlatego ten budżet też nie jest najlepszy i jest bardzo zły, dlatego będę głosował przeciwko temu budżetowi. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, najpierw Radni, którzy się zgłosili, Pani Radna Tymoczko.

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, Zaproszeni Goście, ja odnośnie Maćku do ciebie, w tamtym roku przegłosowaliśmy uchwałę, gdzie Krzysiu Ćwiąkała opracuje plan, a to potrwa bardzo długo, kilka miesięcy, ale rozumiemy tam są domy prywatne, które też czerpią ze studzeń swoich źródeł i to trzeba wszystko przeprowadzić, a to potrwa bardzo długo, wiele miesięcy, tak że jest to wszystko na dobrej drodze i cmentarz w swoim czasie będzie poszerzony. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Radny Kot Piotr.

Piotr Kot (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, ja tylko dwa słowa do kolegi Sławka, który tu przed chwileczką przedstawił swoją opinię na temat budżetu. Zgadzam się, tu z kolegą, że budżet jest ciężki, trudny, ale myślę, że nie mamy większego wyjścia. Tu kolega Sławek w swojej wypowiedzi myślę, nie wiem czy celowo, czy może zapomniał też dodać, że na projekt tego budżetu, na prace nad tym budżetem, na to jak on wygląda, na kształt tego budżetu, ma też wpływ sytuacja geopolityczna. Nie wspomniał też kolega, że podobne problemy mają inne samorzady, większość pewnie samorządów w Polsce, że też im się budżet nie dopina. No i jedno co na koniec też kolega tu zaznaczył, że budżet jest kiepski, Burmistrz nie potrafi, brakuje w nim kreatywności i w ogóle, czekam Sławku, my Radni, może ja też nie jestem kreatywny, nie mam pomysłów, bo ciężko wymyślać coś mądrego chociażby odnośnie zbilansowania systemu śmieci, czekam na twoją kreatywność i zaproponowanie konkretnych jakiś rozwiązań. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, w takim razie Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, pozwoli Pan, że skorzystam z mównicy, dobrze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, mównica jest nawet wskazana.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, niestety nie mam przygotowanej prezentacji, ale to tło tak myślę, że pokazujące nasz sanocki Rynek, Ratusz jest takim ładnym tłem i mam nadzieję, że tak też również to swoje wystąpienie zakończę. Ktoś mi kiedyś powiedział, że jak będę się odnosił do Pana Sławomira Miklicza, do jego wystąpień, to, żebym pamiętał, że on jest politykiem, a nie osobą, która będzie pracować na rzecz mieszkańców i będzie chciał działać, i to się potwierdza. I powiem Panu szczerze, im dłużej Pana słucham i o tych fikcjach, o których Pan opowiada, tym bardziej jestem przekonany do tego, że jest Pan stworzony do uprawiania polityki, a samorząd gdzieś daleko zostaje z tyłu w Pana przekonaniach i w Pana informacjach, które Pan przekazuje. Wystąpił Pan dzisiaj tutaj, przekazał Pan podręcznikowe zasady tworzenia budżetu, o których Pan mówi. Ja myślę, że biorąc pod uwagę całokształt pracy pracowników Urzędu Miasta, zaangażowanie działu finansowego, mogę stwierdzić jedną rzecz, że te osoby, które mają dużo większe doświadczeń niż Pan, bo Pan często mówi o doświadczeniu samorządowca, ja myślę, że to jest doświadczenie polityka, polityka, który chce prezentacją, swoim wystąpieniami wzbudzić troskę o mieszkańców, wzbudzić troskę o budżet, mówiąc o tym, że my, a Burmistrz, ten zły Burmistrz, który jeździ, który potrzebuje wsparcia z różnych obszarów, pozyskuje środki, jest tak naprawdę kulą u nogi dla całego budżetu i pokazuje, jak to dzisiaj w Sanoku jest źle i uderza tylko i wyłącznie w mieszkańców.

Ja bym chciał, żeby Pan sobie przeszedł inne samorządy, inne uchwały, które są podejmowane przez radnych tych miast, radnych, którzy podejmują właśnie co roku takie, a nie inne działania związane czy to z podwyżkami, czy to z działaniami mającymi na celu pozyskiwanie dochodów do budżetu, tak, aby można było realizować inwestycje. Mogliśmy od samego początku tej kadencji powiedzieć pas na poziomie 78.000.000 zł, bo tak można powiedzieć ten budżet w pierwszym roku, na który Pan mówił, że ja miałem wpływ, a już on był utworzony, bo musicie Państwo wiedzieć, że obligacje zostały zaciągnięte w 2018 roku Panie Sławomirze i one były właśnie objęte tym budżetem, nad którym my debatowaliśmy w styczniu bodajże 2019 roku. Fikcje, o których Pan mówi ciągle tutaj, one są tworzone przez Pana. Ja myślę, że one są tworzone przez Pana, ponieważ te spotkania z mieszkańcami, o których Pan mówi, że to mieszkańcy zwracają się do Pana, ja je przeprowadzam ciągle, ja przeprowadzam codziennie, przeprowadzam na każdej z dzielnic i nie boję się wyzwań i takich spotkań z mieszkańcami i mówię twardo i powtarzam też i odpowiadam na pytania i zagadnienia, które trafiają do nas, do moich pracowników, do Burmistrza o to, abyśmy mogli zabezpieczyć środki czy jesteśmy w stanie zabezpieczyć i realnie rzecz biorąc staramy się faktycznie za każdym razem podawać dłoń. Ale to, co powiedział tutaj Radny Piotr Kot, ta kadencja to jest kadencją wyzwań, nie tylko samorządu sanockiego, nie tylko tej Rady, ale też wielu innych osób, które tworzą takie same struktury samorządowe w całej Polsce. My przeszliśmy jeszcze większą drogę jako Sanok, bo biorąc pod uwagę to, co się działo i z restrukturyzacją banku i z covidem, ale też z tą sytuacją, że jesteśmy blisko granicy i pomocą, którą musieliśmy udzielać i udzielamy do tej pory grupom Ukraińców, dokładając dodatkowe środki do oświaty, to pokazuje, jak te środki tak naprawdę w różnych obszarach są wyciągane albo muszą zostać zabezpieczone, abyśmy te podstawy życiowe tutaj mogli w Sanoku realizować. Jeżeli Pan mówi o inwestycjach, to tak naprawdę dalej Pan wskazuje liczbę ulic, o których tutaj wspominał też Pan Maciej Drwięga, wymienił długą listę ulic, o których ja mówiłem, tak jest na każdej dzielnicy i moglibyśmy zrobić następnym razem, jak ktoś będzie np. chciał podjąć takie działania, to zrobmy także co roku będziemy tylko i wyłącznie w jednej dzielnicy robić i wskażemy tylko te ulice i wtedy one będą zrealizowane i nie mówmy o tym, że one są 40 lat nie realizowane na Posadzie, bo tak samo 40 lat jest na Dąbrówce i w innych dzielnicach. No bo mówicie Panowie, że my mówimy o jakichś ulicach, które nie są zrealizowane, tak jest w każdej dzielnicy, już nieraz jedna osoba tutaj mówiąca z Rady mówiła, jakbyśmy mieli 50.000.000 zł to byśmy i tak nie zrealizowali tych inwestycji. Panie Sławku, powtarza Pan jeszcze takie jedno zdanie, które ciągle nurtuje nie tylko mnie, ale też przedsiębiorców, którzy realizują inwestycje na terenie miasta Sanoka. Mówi Pan o tym, że my przesuwamy dane środki na kolejny rok i mówimy o tych inwestycjach, są inwestycje, które są kilkunastomilionowe albo kilkumilionowe i dane firmy nie są w stanie je zrealizować ze względu na czynniki, które też również wpływają, te gospodarcze czynniki, które wpływają na ich pracę. Ilość środków zabezpieczanych dzisiaj w tym budżecie, mogą Państwo powiedzieć, jest jedna z największych, jeśli chodzi o wkłady własne, to znaczy o wkłady pozyskane środków zewnętrznych, bo każda z tych inwestycji ma środki zewnętrzne, a oprócz tego dochodzą jeszcze inne. Jeśli chodzi o te sytuacje, które tutaj zostały wymieniane podczas Pana wystąpienia dotyczące działań związanych z poszerzeniem granic Sanoka, dla mnie to jest żenujące, kolejna sytuacja żenująca, która pokazuje, jak boli niektórych to, że się udało, jak boli niektórych to, że się udało pozyskać dodatkowe obszary dla miasta, infrastrukturę, która powinna być w zasobach miasta, że dodatkowe środki z podatków będą

trafić właśnie do miasta i że ten sukces się udał. Pomysły, które mogły być realizowane dużo wcześniej w poprzednich kadencjach nie zostały zrealizowane, dlaczego, nie wiem, ja podejmuję wyzwania dla miasta Sanoka i będę je podejmował dalej, dalej będę szukał środków na zabezpieczenie dodatkowych inwestycji, które będą realizowane na terenie miasta i nie będę mówił o fikcji. Bo ja chciałbym zadać jeszcze Panu kiedyś, tak się zastanawiałem, żeby zadać Panu jakieś pytanie, jeżeli Pan jest takim dobrym menadżerem i dodatkowo ma Pan tak duże doświadczenie jako samorządowiec, proszę mi powiedzieć, czy napisał Pan i kiedykolwiek zrealizował Pan jakikolwiek projekt, którego był Pan koordynatorem, napisał Pan i Pan go rozliczył i był to projekt inwestycyjny? Proszę mi, podać jeden tytuł. Czy mógłby mi Pan podać tytuł tego projektu? Dobrze, i chciałbym wiedzieć, gdzie on był realizowany, bo z tego, co słyszę, to często jest tak, że mówimy, najgorzej jak osoba wychodząca tutaj na mównicę, mówi o swoim doświadczeniu, a które w życiu tak naprawdę nie miało szans na realizację, albo nie zostało wskazane. Prosiłbym bardzo, abyśmy określali nasze działania tym, że one są wspólnym działaniem nas wszystkich, że dzisiaj my nie tylko w Sanoku stoimy przed taką debatą, ale też w innych budżetach i w innych miastach pojawia się taki sam problem, to nie jest problem Sanoka. Geopolityka, inflacja, ceny energii, one dzisiaj wpływają na to, co się dzieje i to nie jest ten Burmistrz, który tam siedzi na tamym krześle i to nie jest jego wina, tylko to są inne czynniki, które wpływają na to. Czy Pan myśli, że mi zależy na tym, aby podnosić jakiegokolwiek koszty życia w mieście? Jestem ostatnią osobą, która o tym mówi, jestem ostatnią osobą, która mogłaby podjąć takie działania, ale dzisiaj, jeżeli chcemy zachować ciągłość wszystkich obszarów w funkcjonowaniu miasta, musimy mieć na to środki i je zabezpieczać. Dla Pana 20.000 zł, czy 30.000 zł, czy 10.000 zł np. na kotomat jest bardzo ważnym elementem, a dla mnie nie, dla mnie to jest do odrzucenia, wolę to zrealizować w obszarze dużych inwestycji, które będą realizowane na terenie miasta, i które będą miały wsparcie i będą też motorem napędowym. Jeżeli ktoś mówi, że na Dąbrówce nie jest potrzebna strefa gospodarcza, to ja mówię, że się myli, bo ta strefa gospodarcza napędza nam dodatkowe podmioty, które chcą zostawić te środki w mieście. Myślę, że właśnie takie wystąpienie, jakie Pan tutaj prowadzi i powodują do tego, że to my jesteśmy skłóceni między sobą. W Polsce już za dużo z tych kłótni i te skłócenia coraz częściej powodują, że się oddzielamy między sobą, coraz bardziej i oddalamy w różnych decyzjach, ale mamy małą ojczyznę naszą sanocką, tutaj, w której musimy podejmować decyzję dla nas wszystkich mieszkańców i to nie podejmuje Pan Burmistrz, bo jakby Pan Burmistrz siedział za ścianą, to by Pan również tak mówił, no niech ktoś weźmie, niech Pan wskaże pomysł. Jeżeli Pan ma pomysł na gospodarowanie odpadów komunalnych i Pan mówi, że my w tym ostatnim roku teraz szukamy alternatywy, to my szukamy alternatywy w tym ostatnim roku, a gdzie są spółdzielnie mieszkaniowe, z którymi rozmawiamy, gdzie są te podmioty i te pomysły Pana, które chciał Pan wdrożyć, a nie zostały wdrożone, o których Pan tak głośno mówił, jeżeli Pan tak głośno mówił, to tak można było zrobić kilkanaście spotkań w każdej dzielnicy i Pan mógł też jako radny pojechać do prezesów spółdzielni, przekazać im to, nie widziałem pomysłów z Pana strony, ale widziałem ciągłą krytykę, która pojawia się na każdej sesji, jest ukierunkowana tylko i stricte wyłącznie w moją osobę. Pamiętajcie o tym, że jak wrócimy do domu, to będziemy myśleli, mówili o tym, że myślimy o mieście Sanoku, myślimy w kategoriach takich, że to jest nasze miasto i ten budżet musi być dalej realizowany, bo są obszary, do których jeszcze będziemy musieli szukać środków. I chciałbym, żebyśmy tak się zachowywali jako radni miejscy i nie mówili o polityce,

bo tej polityki jest za dużo, polityka nie buduje więzi wśród mieszkańców, polityka skłóca, to jest widoczne w telewizji, w prasie, w mediach. Panie Przewodniczący, myślę, że na tyle mojego wystąpienia. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Szanowni Państwo, ja tylko tak sygnalizuję, że dyskutujmy może o budżecie, żeby unikać tych powiedzmy pobocznych wątków, ale, proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

No ja dziękuję Panie Przewodniczący za te słowa właśnie, bo mamy dyskutować o budżecie, a Pan Burmistrz o budżecie ani słowa, prywatne insynuacje cały czas tutaj w moją stronę są, mam nadzieję, że moje wystąpienie było stricte o budżecie, bo tam żadnych pobocznych wątków nie wprowadzałem, zajmowałem się tylko i wyłącznie budżetem i zapisami budżetowymi. Pan Burmistrz bardzo personalnie to bierze, ale jest odpowiedzialny za ten budżet, to do kogo mam kierować swoje uwagi odnośnie budżetu, jak nie do Pana Panie Burmistrzu, jest Pan chyba osobą w tym zakresie jak najbardziej właściwą i kompetentną, tak mi się przynajmniej wydaje, że można z Panem na temat budżetu rozmawiać. Panie Burmistrzu, tak krótko, bo w zasadzie nic merytorycznego Pan nie powiedział, nie odniósł się Pan do kwestii budżetowych, które poruszyłem, powiem Panu tylko tyle, samo słowo polityka nie jest złym słowem, ono nie ma negatywnych konotacji, polityka jest to rodzaj sztuki rządzenia, którego celem jest dobro wspólne, więc w zasadzie tak, w tym zakresie, jeżeli chodzi o tą definicję polityki, to jak najbardziej czuje się politykiem. Natomiast samorządowcem jestem 21 rok, więc wydaje mi się, że przez te 21 lat jakoś udawało mi się pracować na rzecz lokalnej społeczności i nie tylko, bo też i społeczności województwa, udało mi się wiele projektów przeprowadzić, takich, o których pewnie Pan nie ma jakby wiedzy, bo ja nie zwykłem chodzić z prezentacjami Powe Point i chwalić tym, co udało mi się zrealizować. Wspomnę Panu tylko o kilku projektach, które bezpośrednio nadzorowałem, realizowałem, no nie byłem w stanie sam napisać, sam być koordynatorem, bo to był projekt, jeden z tych projektów, Panie Burmistrzu, jeden z tych projektów to był największy projekt w Europie objęty tarczą antykorupcyjną, wie Pan, co to była sieć internetowa, sieć szerokopasmowa dla Województwa Podkarpackiego w ramach Polski Wschodniej, wie Pan jakich wartości to projekty były? Bezpośrednio to nadzorowałem, bezpośrednio to realizowaliśmy z sukcesem, mimo tego, że jak objąłem funkcję, to pierwszą informację, którą dostałem to była taka, że to projekt nie do zrealizowania, a zrealizowałem. Wie Pan, co to jest PSEAP, wie Pan co to jest PSIM, lotnisko, strefa ekonomiczna, bo Pan Burmistrz pytał o projekty, które realizowałem. Panie Burmistrzu, ja pamiętam, chyba spotkaliśmy się też raz w ramach jednego projektu, prawda, chyba się Pan ze mną spotkał w Ustrzykach o ile dobrze pamiętam, tak, czyli jednak coś z tymi projektami chyba miałem wspólnego, tak mi się wydaje, oczywiście byliśmy wtedy zupełnie w innych miejscach, ale tak było. Szanowni Państwo, ja oczywiście odnosiłem się tylko i wyłącznie do zapisów budżetowych, z mojej strony nie było jakiejś interpretacji, która odbiegałaby od faktów, starałem się trzymać stricte tego, co jest zapisane w budżecie. Pan Burmistrz pozwolił sobie na wycieczki osobiste, ale pozwólcie Państwo, że nie będę się do nich odnosił, bo uważam, że dyskutujemy o budżecie i o sytuacji poważnej, jeżeli dyskutujemy o sytuacji poważnej, a z taką mamy do czynienia, to trzeba poważnie podchodzić do problemów, a nie w taki sposób, żeby personalnie

do kogoś się odnosić. Ja mówiłem tylko i wyłącznie o budżecie i na tym w dniu dzisiejszym w koncyliacyjnym nastawieniu pozostanę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, tam zgłoszenie mam dwa mikrofony zgłaszają się, znaczy dwie lampki widzę, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja tylko takie ad vocem odpowiem Panu Radnemu Mikliczowi, że jednak w takim razie nie realizował żadnego projektu, skoro nie napisał, chyba, że mi przyniesie w dokumencie, będę chciał je zobaczyć kiedyś, ale stwierdzam to, co mi tata zawsze powtarzał, rolnik, który nie zaorał, nie posiał, nie pozbiierał plonów, nie wie jak wygląda praca podczas roli i tego się będę trzymał. Dla mnie osobiście chciałbym powiedzieć, że te 4 lata pracy na rzecz miasta to są wyzwania, które też jeszcze były potęgowane przez różnego rodzaju czynniki zewnętrzne. Myślę, że Ci radni, którzy czują miasto i widzą, ile udało się zrealizować w tym niełatwym czasie i widzą ten budżet, który będzie planowany na 2023 rok, budżet inwestycyjny i który na pewno będzie jeszcze zwiększony kolejnymi inwestycjami mogę tutaj Państwu obiecać, bo nie poprzestaniemy na tym, aby tylko i wyłącznie te, które są wpisane działania, zostały realizowane, szukamy dalszych środków finansowych zewnętrznych, wierzę, że to się uda i tą krótką odpowiedzią chciałbym zakończyć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję jeszcze, Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja też bardzo króciutko. Zaskoczę Pana Burmistrza, proszę sobie wyobrazić, że zdarzyło mi się w swoim życiu orać pole i mam też pole rolne, proszę sobie wyobrazić. Natomiast powiem Panu, Panie Burmistrzu, widzi Pan, ja dorzucę jeszcze jedno Centrum Wystawienniczo - Kongresowe. Wie Pan, jeżeli Pan oczekuje w momencie, kiedy realizuje się takie projekty, że ktoś sam napisze, sam rozliczy itd. to o czym my rozmawiamy. Ja Panu mówię o projektach, w których bezpośrednio uczestniczyłem, które bezpośrednio nadzorowałem, które kreowałem, które wprowadzałem do budżetu, pozyskiwałem środki zewnętrzne wspólnie ze swoimi współpracownikami i to były projekty ogromne, takich projektów Pan nie realizował do tej pory, życzę Panu, żeby kiedyś Pan realizował oczywiście, bo to są ważne projekty. Już nie będę wspominał o szpitalach, o projektach, które realizowaliśmy. Jeżeli Pan mówi, że ja nie miałem do czynienia z projektami, no to wie Pan to faktycznie w tym zakresie chyba nie bardzo się rozumiemy i nie wiemy o czym rozmawiamy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w przerwie jak rozmawiałem z Panem Przewodniczącym w pewnym momencie powiedziałem patrząc na porządek dzisiejszych

obrad, że po pkt 10 jesteśmy, to faktycznie to dyskusja nad budżetem się skończyła i się myliłem, bo nie myślałem, że jednak tzw. będzie miała miejsce autopromocja niektórych z Państwa Radnych. Odniosę się do tych uwag na temat budżetu, które Pan Radny Sławomir Miklicz wyraził w swoim wystąpieniu, powiem wprost w wykładzie akademickim, bo sam to określił, mówiąc o zasadach, na których powinien opierać się budżet. Zgadza się, tylko to jest teoria akademicka i zgadza się, że do takich zasad, osiągnięcia takich zasad powinniśmy dążyć i do tej doskonałości w tym kierunku zawsze próbować dążyć, tylko to jest teoria, natomiast życie, praktyka weryfikuje to wszystko. Odnosząc się jeszcze do tych zasad, to proszę Państwa, najlepiej opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wyraża czy te zasady są realizowane przez budżet, czy też nie są realizowane, jeżeli nie są realizowane, to tak jak w przypadku miasta Tarnowa, zresztą potem jeszcze też nawiąże do tego, Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła negatywną opinię co do projektu budżetu. I podsumowując właśnie to, co Pan Radny mówił, to stwierdzam, że ma Pan super predyspozycję, żeby zostać wykładowcą akademickim. Z drugiej strony też Pan w swoim wystąpieniu zaprzeczał sam sobie wyrażając swoje myśli i potem wyrażając również, wypowiadając się w innym miejscu, bo z jednej strony mówi Pan tak, Pan Burmistrz nie zabezpiecza środków finansowych na realizację wydatków, nie zabezpiecza środków finansowych, no Burmistrz ma maszynkę do robienia pieniędzy i tej maszynki nie uruchamia, żeby nie wydrukować pieniędzy, żeby zabezpieczyć wszystkie potrzeby wydatkowe. Szanowni Państwo, poziom wydatków ogranicza wysokość poziomu możliwych do osiągnięcia dochodów własnych i kropka. Natomiast z drugiej strony Pan mówi, że z drugiej strony nie zabezpiecza środków finansowych, a z drugiej strony Pan mówi o nieobciążaniu mieszkańców nowymi kosztami. Proszę Państwa, to obciążenie mieszkańców dotyczy zbilansowanie gospodarki odpadami, gdzie brakuje nam w dochodach 3.200.000 zł, to z jednej strony tak, Pan Burmistrz nie zabezpiecza, tu chce zabezpieczyć, bo będzie składał projekt uchwały, żeby ta gospodarka się bilansowała, no nie rozumiem tutaj jak gdyby stanowiska Pańskiego. I ostatnia kwestia chciałbym powiedzieć o jeszcze tym długu takim, o którym Pan tutaj zawsze wspomina i o przesuwaniu terminów wykupu obligacji co RIO zasygnalizowało w swojej opinii. Proszę Państwa, to wynika z tzw. sposobu zarządzania długiem. Prawdopodobnie w przypadku Tarnowa i negatywnej opinii do budżetu Regionalnej Izby Obrachunkowej, jak przeglądałem sobie szybko wczoraj wieczorem, to WPF-ie na czerwono się zapaliłyby ujemne wskaźniki te wynikające z art 243 na lata 2024 do 2026. Prawdopodobnie, to jest moja taka ocena, bo nie wgłębiałem się dokładnie, prawdopodobnie było to wynikiem braku możliwości przesunięcia spłaty części zobowiązań przypadających na te lata na lata następne, że przy zaciągnięciu nowego długu po prostu te wskaźniki w tych latach mogły się przeliczać. I to jest proszę Państwa, zarządzanie długiem, pewno że to kosztuje, bo wydłużając spłatę każdego zobowiązania czy kredytowego, czy w przypadku wykupu obligacji ryzyko rośnie, a za ryzyko się płaci, tylko też trzeba sobie powiedzieć, że wzrost tych kosztów finansowania tego długu on się rozkłada też na lata, to nie jest koszt, który trzeba pokryć i sfinansować w jednym roku budżetowym. I też dla porównania Państwu podam taką informację, bo Sanok nie jest tutaj i budżet Sanoka nie jest tutaj jakimś nadzwyczajnym wyjątkowym budżetem, jakaś dla nas wyjątkowa sytuacja, że mamy pod górkę, jest tak trudno i ciężko. Proszę Państwa Krosno ma wynik bieżący 5,5 mln zł, ujemny deficyt, wynik operacyjny, czyli ogólny wynik budżetu deficyt ponad 40 mln zł zadłużenie 68,5%. Mielec ma co prawda zbilansowany wynik bieżący na 0, ale można, jeżeli Państwa będzie to interesować,

pokaże link do artykułu, gdzie w trakcie sesji wypowiada się Skarbnik Miasta i Prezydent Miasta, dlaczego ten wynik się bilansuje do zera, ale z drugiej strony mówią o niedoszacowaniu w wydatkach bieżących, podają konkretne pozycje, konkretne wartości i w budżecie Mielca brakuje 60 mln zł, żeby w pełni zostały pokryte potrzeby wydatków bieżących Mielca. Jasło ma wynik bieżący ujemny 4 mln zł, deficyt ogólny ponad 13 mln zł, jedynie tutaj to mnie zdziwiło, bo Jarosław akurat na ten rok ma budżet o wiele trochę większy od Jasła i Sanoka, bo zawsze też te miasta porównuję, bo te budżety są bardzo do siebie podobne. Jarosław ma poziom dochodów i wydatków 240 mln zł, ma małą nadwyżkę bieżącą ponad 4 mln zł przy deficycie ogólnym 1 mln zł. I właśnie Tarnów, Tarnów ma deficyt bieżący w wysokości 65 mln zł przy deficycie ogólnym ponad 107 mln zł i zadłużeniu ponad 61%. Jak się ma do tego Sanok, przypomnę deficyt bieżący 7 mln zł, przekroczony deficyt ogólny ponad 28 mln zł i zadłużenie wskaźnik 61,9%. I teraz jeszcze dwa zdania na temat zadłużenia. Proszę Państwa, Pan Burmistrz, jak objął zarządzanie miastem, pewne, że mógłby zdecydować, że od roku 2020, bo tak naprawdę na rok 2019 nie miał wpływu, nie realizujemy żadnej inwestycji, bo nie mamy nadwyżki operacyjnej, wszystkie inwestycje realizujemy z zaciągnięciem zobowiązań, czyli przez te 3 lata, bo biorę pod uwagę lata 2020, 2021 i 2022 nie zostałyby wykonane 75 mln zł inwestycji przy zaciągnięciu długu, który wnosi 26 mln zł. I teraz pytanie, czy tego Państwo byście oczekiwali, bo pewno, że jest sposób nic nie robienia, ale też po prostu przez to miasto się nie rozwija, nie poprawia się infrastruktura, jakość życia dla jego mieszkańców i tu są to właśnie te dylematy. Mi się wydaje, że ten poziom zadłużenia, który ma miasto Sanok i nasz budżet on jest pewnym zagrożeniem, bo w swojej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa potwierdziła to, co ja też w tych zagrożeniach nieraz na sesjach mówiłem, z tym, że oczywiście są pewne możliwości i takie możliwości to, co wskazał Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu, jeżeli chodzi o inwestowanie i zaciąganie nowych zobowiązań skończy się w latach 2026 - 2027 i wtedy będzie można powiedzieć odpowiedni moment, żeby zacząć spłacać w większości to na zadłużenie, które przez te lata narosło, a tylko i wyłącznie dlatego, że po prostu nie będzie możliwości zaciągania nowych zobowiązań. Jeżeli struktura budżetu w zakresie dochodów własnych, a przede wszystkim wydatków bieżących się nie poprawi, ono się nie poprawi z dnia na dzień, czy z roku na rok, więc nie będzie możliwości zaciągania nowych zobowiązań, więc tyle z mojej strony co do takich moich uwag do wypowiedzi Pana Radnego. A jeszcze w jednej kwestii może, bo Pan Radny też tutaj bardzo zasygnalizował, to mówiąc o tych obietnicach Pana Burmistrza, że obiecuje, a nic nie robi, tylko moje pytanie jest takie, nawet jeżeli te obietnice były złożone, czy ta obietnica ma być zrealizowana już na drugi dzień, czy do końca kadencji? Ja myślę, że do końca kadencji, a do końca kadencji jeszcze zostało ponad rok czasu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Skarbnikowi, proszę jeszcze, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Skarbniku, tak niefortunnie na końcu Pan dał jakiś przykład, bo to ja mówiłem o sprawach, z którymi przychodzą mieszkańcy od lat i mieli obiecywane np. niektóre zadania wprowadzenie do tegorocznego budżetu, więc te obietnice były wprost tak dawane, więc tutaj akurat troszkę Pan nie trafił. Myślę, że Pan się pomylił też tutaj w jednej kwestii, to nie

Regionalna Izba Obrachunkowa kazała nam wydłużyć spłaty wykupu obligacji, tylko my to pokazujemy jako rozwiązanie sytuacji, na którą zwróciła uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa, bo Pan Skarbnik użył takiego sformułowania, że to Regionalna Izba Obrachunkowa nam zaleciła, no nie, ta propozycja wyszła właśnie od Pana. Wie Pan co, żeby być uczciwym, jeżeli podaje Pan przykłady miast prezydenckich, podkreślam, ich budżetu, trzeba by było z drugiej strony pokazać też te budżety, które są zrównoważone, też i nawet w naszym województwie albo z minimalnym deficytem, wtedy mielibyśmy pełny obraz jak to funkcjonuje i można by było na podstawie tego wyciągać wnioski. Natomiast jestem przeciwnikiem też pokazywania złych przykładów nie tych, bo to chyba nie do tego mamy zmierzać, tak mi się przynajmniej wydaje, tak postrzegam swoją pracę, raczej trzeba by było posiłkować się dobrymi przykładami. No i na koniec tutaj nie chcę wdawać się w jakąś polemikę, ale Pan Skarbnik właśnie nam powiedział, że w niedługim czasie nie będziemy mieli możliwości zaciągania nowych zobowiązań, to nie wiem, czy Państwo zwrócili na to uwagę, czyli będziemy administrować budżetem, to co mówiłem, potwierdził Pan Skarbnik, to co mówiłem w pierwszym swoim wystąpieniu, że jeżeli nie zmienimy kierunku działań, to następna kadencja to będzie administrowanie i to dokładnie potwierdził Pan Skarbnik, a ma w tym zakresie doświadczenie, więc to jest też dowód na to, że merytorycznie odnosiłem się do pewnych spraw, niepersonalnie, tylko do tych zapisów budżetowych do wieloletniej prognozy finansowej, którą otrzymaliśmy i tylko analizowałem te dokumenty i na podstawie tych dokumentów wyciągnąłem wnioski, które pozwoliłem sobie Państwu przedstawić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę Pan Burmistrz Kondrat, tak?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Pani Przewodniczący ja się czuję wywołany tutaj do tablicy, bo w wielu wypowiedziach Państwa Radnych padły nazwy ulic i takie zarzuty, że Burmistrz, gdzie nie pojedzie tam coś obieca. Ja bym chciał zwrócić uwagę na początku na to, że samorząd gminny to służy zaspokajaniu potrzeb i każdy samorząd żyje z potrzeb mieszkańców, trudno zatem przyjąć taką koncepcję, że Burmistrz nie będzie obiecywał. Burmistrz nie obiecuje, Burmistrz rozmawia z mieszkańcami o potrzebach i tutaj do Pana Radnego Sławomira, nie wierzę Panu, że mieszkańcy ulicy Orzechowej, czy Kolorowej, czy Cegielnianej nie wierzą Panu Burmistrzowi, bo jesteśmy w kontakcie z tymi mieszkańcami, rozmawiamy o ich potrzebach, tłumaczymy, kiedy możemy wprowadzić te zadania do budżetu. Również chciałbym się odnieść tutaj do wypowiedzi Pana Macieja, który jakby zwrócił uwagę, że Posada, jeśli chodzi o infrastrukturę drogową jest zaniedbana i zapomniana przez Pana Burmistrza. Przede wszystkim my jak planujemy ten rozwój układu komunikacyjnego, to nie sprawdzamy za każdym razem, gdzie przebiega granica dzielnicy, tylko sprawdzamy, gdzie są możliwości dokumentacyjne i najczęściej to jest motywem przewodnim działania. Natomiast jeśli chodzi o dzielnicę Posada, to z przykrością stwierdzam, że rzeczywiście w wydziale rozwoju nie było, nie zalegała dokumentacja projektowa przygotowana wcześniej na jakieś rozbudowy i przebudowy dróg. My ją dopiero teraz na przestrzeni tych ostatnich 2 lat tworzymy, mówię tutaj o ulicy Jesiennej, Wspólnej, przecież musieliśmy kupować jeszcze część działki, żeby tą drogę jakby scalić,

zleciliśmy dokumentację kanalizacji deszczowej, bo oczywiście można przyjąć to zadanie do budżetu i następnego miesiąca wjechać tam na tą ulicę z asfaltem, ale to nie rozwiąże problemów, bo tą drogę trzeba po prostu odwodnić, bo nałożenie asfaltu niczego tam nie rozwiąże w dłuższej perspektywie. Podobnie z ulicą Zagumną, w maju ubiegłego roku kupiliśmy, też za zgodą Rady, ostatnią działkę, która umożliwi nam budowę takiej inwestycji punktowej bardzo ważnej dlatego, dla tej części dzielnicy, czyli łącznika tego ulicy Zagumnej, jesteśmy na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, bo już dokumentacja projektowa została opracowana i będzie szansa, żeby czy do Polskiego Ładu, czy do jakiegoś innego funduszu zgłosić to zadanie do dofinansowania, bo inaczej to naprawdę nie ma takiej możliwości i często jest tak, że czas realizacji inwestycji wynosi tyle co przygotowania tej inwestycji i tutaj musimy też z pewnym zrozumieniem podejść do tego zagadnienia. Też nie rozumiem, zarzutu tutaj Pana Radnego Sławomira, że ze względu na braki finansowe my przeczuciliśmy część środków i to zadanie na Dąbrówce za 12.000.000 zł nie zrealizowaliśmy w ubiegłym roku. Ja przypomnę, że wykonawca to gdzieś półowa roku był wyłoniony, ja naprawdę nie chcę na Radzie Budowy, Panie Sławomirze, powiedzieć, że Pan Radny Sławomir Miklicz to powiedział, że Firma Strabag powinna to wykonać w ciągu pół roku to zadanie za 12.000.000 zł. Nie da się takiego zadania wykonać, a co więcej taki pośpiech nadmierny może obniżyć jakość wykonania tych robót na Dąbrówce. 12.000.000 zł myślę, że to jest rok taki minimum, żeby jakościowo wykonać. I tutaj też takie podsumowanie, w ubiegłym roku wykonawcy byli na 18 ulicach w mieście, na 14 im się udało zakończyć prace, na 4 jeszcze trwają i tutaj zarówno Ci mieszkańcy tych ulic wierzą Panu Burmistrzowi, ale tych, z którymi rozmawiamy, że chcemy wprowadzić ich zadania do budżetu też wierzą i myślę, że będzie wspólny sukces w najbliższych miesiącach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę, jeszcze Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, ja tak króciutko tylko. Jeżeli mówimy o Witosa, to w takim układzie, bo nie wiem, w którym momencie mówił Pan prawdę, bo ja pamiętam jak był rozstrzygnięty przetarg i dyskutowaliśmy, to było wprost powiedziane, że po prostu nie ma środków finansowych i to zadanie trzeba podzielić na etapy, więc wie Pan jakaś ta komunikacja chyba zawodzi i to wtedy Pan pamiętam, argumentował, to dlaczego trzeba to zadanie podzielić na etapy, a dzisiaj mówi Pan coś zupełnie innego, to jednak proszę w przyszłości jeden spójny komunikat do Rady, bo jeżeli jest prawdą to, co Pan dzisiaj mówił, to błędnie podejmowaliśmy uchwałę, błędna argumentacja była, chociaż akurat uważałem, że innego wyjścia nie ma wtedy w tym zakresie, bo faktycznie tych środków finansowych nie było, dlatego zadanie zostało przesunięte. Więc jednak prosiłbym o taki spójny komunikat, przekaz do radnych, bo nie można tak samemu sobie zaprzeczać w tych ważnych sprawach. No i to tyle co tu więcej komentować.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały budżetowej na 2023 rok wraz z autopoprawkami.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXII/650/23 głosowało 14 radnych, 5 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni chciałbym podziękować wszystkim Radnym, tym którzy głosowali oczywiście za, tym którzy są również przeciwko, że damy z siebie wszystko i myślę, że przy wspólnie obranym kierunku, który obraliśmy od samego początku, czyli też inwestycji, które mają być motorem napędowym inwestycyjnym dla miasta Sanoka zrealizujemy ten budżet i kolejne budżety również będą naszym wspólnym celem i mieszkańcy, którzy będą nas oceniać, będą, myślę, że szczęśliwi i z tego, że miasto Sanok ma dalsze możliwości rozwoju i perspektywy. Dziękuję bardzo.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, podstawą opracowania przypomnę tylko, wieloletniej prognozy finansowej jest projekt uchwały budżetowej na 2023 rok. Projekt uchwały zawiera załącznik nr 1, który uwzględnia wieloletnią prognozę finansową na lata 2023 - 2040. Uchwała się również wykaz wieloletnich przedsięwzięć miasta Sanoka, który jest załącznikiem nr 2 do projektu uchwały. Projekt uchwały również zawiera upoważnienie Burmistrza Miasta Sanoka do zaciągania zobowiązań na lata przekraczające rok budżetowy, czyli na lata 2024, 2025 i 2026 do kwot wymienionych w projekcie uchwały. Również w § 3 upoważnia się Pana Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Grażyna Rogowska - Chęć (Wiceprzewodnicząca Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo opinia Komisji Finansowo - Gospodarczej jest pozytywna.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXII/651/23 głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymała się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedmiotową skargą zajmowała się na posiedzeniu w dniu 2 stycznia. Niezbędnych informacji udzielił Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiąkała. Komisja po zapoznaniu się ze skargą i stanowiskiem Wydziału Gospodarki Przestrzennej uznała, że skarga jest bezzasadna. Został przygotowany projekt uchwały, z którą mogliście się Państwo zapoznać, bo jest dołączony do dokumentacji na dzisiejszą sesję. I komisja przedmiotowy projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXII/652/23 głosowało 15 radnych, głosów przeciwnych nie było, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął LXXII Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała:

Sekretarz Sesji:

**Przewodniczący
Rady Miasta:**

Joanna Szylak

Henryka Tymoczko

Andrzej Romaniak