

PROTOKÓŁ NR LXXIII/2023
z LXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 26.01.2023 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 22³⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecki Adam
6. Kornecka – Mitadis Agnieszka
7. Kot Piotr
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Romaniak Andrzej
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Sieradzka Katarzyna
17. Tymoczko Henryka
18. Wituszyński Radosław
19. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Radożycki Łukasz
2. Kot Wanda

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1.Hipner Jolanta

- Rada Dzielnicy Zatorze

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |
- Nieobecny Przewodniczący Zarządu dzielnicy Błonie Pan Tomasz Wachel.

Ponadto w LXXIII Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiakała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafał Gużkowski, Prezes SPGK Pan Krzysztof Jarosz..

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LXXIII Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Radosława Wituszyńskiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta a działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr XLVIII/403/18 z dnia 11 stycznia 2018r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr VII/46/19 z dnia 7 marca 2019r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr XXVI/184/20 z dnia 27 lutego 2020r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023- 2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (pomoc dla Muzeum Historycznego w Sanoku), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (zakup aparatu USG dla Poradni Ginekologiczno-Położniczej), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Sanoka na lata 2023-2025", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji "Programu Wsparcia Seniorów z terenu Gminy Miasta Sanoka na rok 2023" w ramach rządowego programu "Korpus Wsparcia Seniorów " na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku oznaczonej jako działka nr 597/7 obr. Wójtowstwo o pow. 0,0253 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działka nr 3350/1 o pow. 0.0354 ha oraz działka nr 3097/3 o pow. 0.0013 ha na rzecz

- właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 3345, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2882/8 o pow. 0.0227 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1662 o pow. 0.1436 ha położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 860/4 o pow. 0.2901 ha położoną w Sanoku obr. Olchowce stanowiąca własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulicom w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia woli współdziałania i zwarcia przez Gminę Miasta Sanoka porozumienia międzygminnego w sprawie Związku ZIT, mającego na celu dalszą współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok-Lesko, służącego realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w latach 2021 -2027, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemysłu realizacji świadczenia usługi w ogólnym interesie gospodarczym, celem wybudowania mieszkań w ramach sektora budownictwa społecznego i ich późniejszego wynajmu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zborowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 27. Wolne wnioski i zapytania.
 28. Zamknięcie obrad.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku posiedzenia:

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, chciałem zgłosić wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów

komunalnych oraz górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżnienia zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych, oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych. W projekcie uchwały Rada Miasta powinna określić górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych oraz osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków. Zgodnie z ustawą prawo wodne nowelizowaną od dnia 9 lutego 2023 ten obowiązek musi być wykonany właśnie do dnia 9 lutego i aby uniknąć ewentualnej niezgodności z przepisami czy zwoływania sesji nadzwyczajnej koniecznym jest podjęcie projektu tej uchwały na dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad przedmiotowego projektu uchwały.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 26 do porządku obrad sesji. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta a działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr XLVIII/403/18 z dnia 11 stycznia 2018r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr VII/46/19 z dnia 7 marca 2019r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr XXVI/184/20 z dnia 27 lutego 2020r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023- 2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (pomoc dla Muzeum Historycznego w Sanoku), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (zakup aparatu USG dla Poradni Ginekologiczno-Położniczej), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Sanoka na lata 2023-2025", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji "Programu Wsparcia Seniorów z terenu Gminy Miasta Sanoka na rok 2023" w ramach rządowego programu "Korpus Wsparcia Seniorów " na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku oznaczonej jako działka nr 597/7 obr. Wójtowstwo o pow. 0,0253 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działka nr 3350/1 o pow. 0.0354 ha oraz działka nr 3097/3 o pow. 0.0013 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 3345, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2882/8 o pow. 0.0227 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1662 o pow. 0.1436 ha położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 860/4 o pow. 0.2901 ha położoną w Sanoku obr. Olchowce stanowiąca własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulicom w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia woli współdziałania i zwania przez Gminę Miasta Sanoka porozumienia międzygminnego w sprawie Związku ZIT, mającego na celu dalszą współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok-Lesko, służącego realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w latach 2021 -2027, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle realizacji

- świadczenia usługi w ogólnym interesie gospodarczym, celem wybudowania mieszkań w ramach sektora budownictwa społecznego i ich późniejszego wynajmu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 26. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżnienia zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych, oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie
 27. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zborowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 28. Wolne wnioski i zapytania.
 29. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo na moje ręce wpłynęły 2 interpelacje od Pana Radnego Miklicza, jedną interpelację czytałem już na poprzedniej sesji zwyczajnej, w międzyczasie wpłynęła odpowiedź. Ja przypomnę tylko, że w tej interpelacji chodziło o pytanie Pana Radnego dotyczące spółki Hydro Sanok, tam chodziło o skład spółki, o strukturę, czy spółka wypracowuje przychody, ta interpelacja jest zresztą dostępna, można sięgnąć do niej. Natomiast przeczytam teraz odpowiedź na tą interpelację, którą otrzymał Pan Radny: "W odpowiedzi na interpelację Pana Sławomira Miklicza zgłoszoną na LXXI sesji Rady Miasta Sanoka w dniu 20 grudnia 2022 roku dotyczącą spółki Hydro Sanok w załączeniu przesyłam odpowiedź od Prezesa Zarządu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, który jest jednocześnie Prezesem Zarządu Spółki Hydro Sanok". I to jest ta odpowiedź: "W odpowiedzi na pismo informuję, że dane dotyczące organów spółki Hydro Sanok oraz struktury własnościowej i kapitału spółki są jawne i dostępne w KRS, tu numer KRS-u. Zarówno Zarząd jak i członkowie Rady Nadzorczej spełniają wymogi dla kandydatów na członków organów nadzorczych oraz organów zarządzających, o których mowa w art. 10a ust. 5 ustawy o gospodarce komunalnej. Na chwilę obecną spółka nie osiąga przychodów, oraz nie zatrudnia

pracowników, a koszty stałe jakie ponosi, wynikają z najmu pomieszczenia, obsługi księgowo - kadrowej i wynagrodzenia Rady Nadzorczej". Tak, proszę bardzo, Panie Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, jeżeli można krótki komentarz. Ja z Panem Przewodniczącym rozmawiałem na temat tej odpowiedzi, którą uzyskałem, mieliśmy podobną opinię na ten temat, tak myślę. Szanowni Państwo, ja nie pytam o to, gdzie można uzyskać jakieś informacje w interpelacji, tylko chcę te informacje uzyskać. Taką odpowiedź oczywiście traktuję to jako lekceważenie radnego wypełnianych przez niego obowiązków i to powoduje to, że pojawiają się następne pytania i niedomówienia w takich kwestiach. Dlatego też złożyłem kolejną interpelację i zwracam się z uprzejmą prośbą do odpowiadającego Pana Burmistrza, bo to jego pytam, w jego imieniu może odpowiadać ktokolwiek, ale jednak to Pan Burmistrz podpisuje tą odpowiedź, żeby jednak traktować poważnie pewne rzeczy, a w szczególności instytucje interpelacji, która jest określona w ustawie, ona niesie za sobą pewne konsekwencje i obowiązki, tak więc wywiązujemy się z tych obowiązków, które ustawa na nas nakłada. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i to jest ta interpelacja, która wpłynęła na moje ręce dzisiaj przed sesją, pozwolę sobie również odczytać, interpelacja dotyczy spółki Hydro Sanok spółka z o.o. - uzupełnienie odpowiedzi na interpelację tą, którą przeczytałem. "Szanowny Panie Burmistrzu, w związku z brakiem odpowiedzi na złożoną interpelację w dniu 19 grudnia 2022 proszę o odpowiedź na poniższe pytania. Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że nie zawarłem w swojej interpelacji pytania, gdzie można znaleźć odpowiedzi na poszczególne kwestie, tylko chciałbym odpowiedź uzyskać od Pana Burmistrza, brak odpowiedzi oraz unikanie konkretnych spraw dotyczących spółki uważam za zachowanie daleko niewłaściwe oraz utrudnianie wykonywania pełnionego mandatu radnego miasta. Dlatego ponawiam swoje pytania i oczekuję rzeczowej i merytorycznej odpowiedzi. 1) Kto został powołany do organów nadzorczych, oraz zarządczych spółki oraz proszę o podanie krótkiej informacji na temat doświadczenia poszczególnych członków Zarządu i Rady Nadzorczej w dotychczasowej pracy w organach spółek samorządowych. 2) Jaka jest struktura własnościowa spółki, kto i ile udziałów posiada w spółce Hydro Sanok, oraz jaki kapitał posiada spółka pieniężny i niepieniężny? 3) W jakiej wysokości spółka ponosi koszty miesięczne w ramach najmu pomieszczenia biurowego, obsługi księgowo - kadrowej, wynagrodzenia Rady Nadzorczej? Panie Burmistrzu, proszę o konkretne odpowiedzi na zadane pytania. Niestety działalność spółki jak do tej pory jest mało znana lokalnej społeczności, a pojawiające się zapewne krzywdzące opinie, że spółka powstała by stworzyć kolejne stanowiska i wyprowadzić część majątku z SPGK należy dementować. Dlatego też jasne odpowiedzi na zadane pytania w mojej ocenie posłużą wyjaśnieniu przynajmniej podstawowych informacji. Z poważaniem Sławomir Miklicz, Radny Rady Miasta Sanoka". Ta interpelacja została przekazana na ręce Pana Burmistrza.

To są interpelacje Pana Radnego Miklicza. Natomiast wpłynęła również interpelacja Pana Macieja Drwięgi i ta interpelacja dotyczyła inwestycji i środków przeznaczonych w aktualnej

kadencji na działania inwestycyjne w dzielnicy Posada przez miasto Sanok. Ta interpelacja jest, mam pytanie Panie Macieju, czy mam ją odczytać, bo tu jest tabelka.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Pan mówi chyba o odpowiedzi na interpelację.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

O odpowiedzi tak.

Maciej Drwięga (Radny)

Bo interpelacja jest złożona.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja jej nie czytałem jeszcze, dlatego mówię, że jest odpowiedź.

Maciej Drwięga (Radny)

To znaczy, wie Pan, co Panie Przewodniczący, powiem tak, jeżeli Pan jest w stanie znaleźć tam odpowiedź na moje pytanie, to proszę o odczytanie, a jeżeli Pan chce czytać, to pismo od Pana Burmistrza z danymi, które zostały przesłane, to oszczędźmy sobie tutaj czasu, więc jeżeli Pan znalazł tą odpowiedź, to chętnie posłucham, ja się jej nie doczytałem tam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

W związku z tym ja może przeczytam dzisiejszą interpelację, którą otrzymałem, to jest ta interpelacja.

Maciej Drwięga (Radny)

A mogę dwa słowa jeszcze w takim razie, czyli rozumiem, że rezygnujemy z tego czytania, Pan Przewodniczący też się nie doczytał tam odpowiedzi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

To znaczy nie, bo ustaliliśmy, że ja odczytuję interpelacje, które wpłynęły, a odpowiedzi na interpelację odczytuję, jeśli autor interpelacji wyraźnie sobie życzy, żebym odczytał.

Maciej Drwięga (Radny)

To proszę Państwa, w dwóch słowach powiem tak, ja mam podobne odczucie tutaj jak radny Miklicz, to znaczy składam jakąś kolejną interpelację i nie dostaję na nią odpowiedzi, dostaje pismo, które ma zamydlić oczy. Tam pytania, zwłaszcza w jednej z tych interpelacji były bardzo proste, krótkie, odpowiedź mogłaby się znaleźć w dwóch, trzech zdaniach, a dostaje tam 3 czy 4 strony danych, które mają po prostu, jakby zgubić chyba sens z tej odpowiedzi, tak mi się wydaje. Przy drugiej Panie Burmistrzu, tu w ogóle jestem zaszokowany, 21 stron, po co to w ogóle drukować, odpowiedź mogłaby się znaleźć też na połowie strony, a Pan angażuje w to nie wiem kogo, może Pan sam szuka tych danych, może trzeba jakiś urzędników zaangażować, szkoda ich po prostu czasu. Wskazywanie tego, że są różne sprawozdania i tam są tabelki i można tego wyszukać. Ja zadałem pytanie, które odnosiło się do Pana wypowiedzi, to nie było

złośliwe pytanie, skoro Pan podawał wartość jakąś, a ja pytam o tą wartość i próbuję do czegoś porównać, to jaki problem to podać, po prostu Pan nie chce tego zrobić. Pan radny Miklicz powiedział, że Pan obraża radnego, powiem szczerze, ja się w ogóle nie czuję obrażony, Pan nie obraża Panie Burmistrzu, Pan sobie nie zdaje chyba z tego sprawy, mnie, bo tu ja jestem na szarym końcu, Pan obraża przede wszystkim Pana Przewodniczącego, bo odpowiedź jest skierowana do Pana Przewodniczącego, my jesteśmy tylko powiadamiani jako radni o tym autorzy i powiem Panu, obraża Pan też tych mieszkańców w imieniu, których ja składam tą odpowiedź. Proszę Państwa, nie chcę tu robić żadnych jakiś wykładów, ale interpelacja bierze się tam od łacińskiego słowa interpellatio, bodajże przeszkadzanie, dopytywanie, taka jest rola interpelacji wszędzie począwszy od Sejmu, skończywszy na Radach Gminy i Miast. Chcemy mieć odpowiedź, dlatego dzisiejsze moje pytania już są tak proste, że jeżeli dalej nie dostanę na nie odpowiedzi krótkich, bo przecież ja pytam tylko albo o dane liczbowe prawda, albo można to naprawdę streścić. Tak że, Panie Burmistrzu, nie róbmy tu jakiś niepotrzebnych złośliwości, bo to jak mówię, tak jak powiedział też Sławek, będzie to powodować pisanie kolejnych interpelacji, po co, odpowiedzieć i tyle. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Radny, ja się akurat nie czuję obrażony przez Pana Burmistrza w żaden sposób, precyzuje Pan jeszcze, żąda odpowiedzi, złożył w tym celu interpelacje, a wszystkie interpelacje spływają na moje ręce, ja kieruję czy do Pana Burmistrza, czy odpowiedzi do Państwa Radnych. W związku z tym odczytam teraz tą Pana interpelację, która wpłynęła na moje ręce przed sesją. Interpelacja radnego Macieja Drwięgi w sprawie sumy wartości wydatków inwestycyjnych zrealizowanych w Sanoku od listopada 2014 do końca 2022 roku: "Zwracam się z prośbą: 1) Podanie sumy wartości wszystkich wydatków inwestycyjnych zrealizowanych przez Gminę Miasta Sanoka w kadencji VII oraz oddzielne sumy wartości wydatków inwestycyjnych zrealizowanych w kadencji VIII do końca 2022 roku Rady Miasta Sanoka. 2) Podanie sumy wartości wydatków na tzw. inwestycje drogowe zrealizowane przez Gminę Miasta Sanoka w kadencji VII oraz oddzielnie sumy wartości tych wydatków zrealizowanych w kadencji VIII do końca 2022 roku Rady Miasta Sanoka". W podpisie Radny Miasta w Sanoku Pan Maciej Drwięga. I to jest tyle, jeśli chodzi o interpelacji, Pan Burmistrz chciał zabrać głos tak.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się do tych słów, które tutaj padły, że Pan Burmistrz coś chce zamataczyć, można powiedzieć, tak to odebrałem, że jakieś dane podajemy, które mają nie odpowiedzieć na pytania. Myślę, że te pytania, które Pan sformułował w obecnie interpelacji, one faktycznie dopiero pokazują, co Pan chciał uzyskać w tej interpelacji, bo pierwsza interpelacja, która spłynęła, oczywiście Pan wie o tym, że podał Pan błędne dane, dzisiaj Pan w końcu potwierdził, że chodzi Panu o poszczególną kadencję, a nie daty, które były tam, wskazywały i zachodziły na siebie na jedną, czy na drugą kadencję, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli interpelacja gdzieś tam przybywa do mnie i ja zazwyczaj zlecam ją na wydział i pracownicy moi zinterpretowali właśnie tak ten dokument, aby przygotować wszystkie dane, wszystkich inwestycji w poszczególnych latach tak aby Pan był świadomy tego, ile było zrealizowanych i na pewno zajęło to dużo pracy. Według mnie z tych wyliczeń, które tam są i one są też opublikowane w budżecie, można śmiało wyciągnąć te

informacje, o których Pan teraz również pyta. Na pewno postaramy się odpowiedzieć zgodnie z prawdą, zgodnie z tym, co zostało zrealizowane i myślę, że tutaj nikt nic nie ukrywa, ponieważ też pracownicy pracują nad tym, abyśmy jednoznacznie przekazywali informacje mieszkańcom i na spotkaniach, jak i również w interpelacjach, które obejmują właśnie dane pytania, my na nie odpowiadamy.

Ad.5.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, w okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych, w tym zakresie wydałem 20 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach m.in. w okresie przedświątecznym wraz z moim zastępcą Grzegorzem Korneckim uczestniczyliśmy w spotkaniach opłatkowych oraz jasełkach bożonarodzeniowych przygotowywanych przez dzieci i młodzież miejskich szkół i przedszkoli. 21 grudnia w sali herbowej Urzędu Miasta Sanoka spotkałem się z uczniami, nauczycielami i dyrektorami szkół podstawowych, którzy w minionym roku realizowali program Wojewódzkie Igrzyska Młodzieży Szkolnej, laureatom i uczestnikom zawodów wręczyłem nagrody by docenić ich wysiłek. Przypomnę, że Szkoła Podstawowa nr 1 w rywalizacji sportowych w minionym roku szkolnym zajęła pierwsze miejsce w województwie, a Szkoła Podstawowa nr 4 zajęła szóste miejsce. Nagrody finansowe na zakup sprzętu sportowego odebrały również Szkoły Podstawowe nr 2, 3, nr 6, nr 8 oraz Szkoła Podstawowa nr 9. Ogółem na wyposażenie szkół w sprzęt sportowy wydatkowano 8.000 zł. 23 grudnia podpisano umowę o dofinansowanie projektu na opracowanie Planu Zrównoważonej Mobilności 2030 plus obejmującego obszar powiatu leskiego, powiatu sanockiego ze szczególnym uwzględnieniem obszarów Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok, Miasta i Gminy Zagórz, Miasta i Gminy Lesko, Gminy Bukowsko, Gminy Zarszyn, Gminy Besko, Gminy Tyrawa Wołoska, Gminy Komańcza w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020, kwota projektu wynosi ponad 193.000 zł w tym dofinansowanie 133.450 zł. 3 stycznia podpisaliśmy umowę z wykonawcami na realizację projektu "Dostawa sprzętu IT i oprogramowania, szkolenia oraz modernizacja wewnętrznej sieci wykonywanej w ramach projektu Cyfrowa Gmina", jest ona finansowana z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, łączna wartość wynosi przeszło 1.000.000 zł. Zadanie obejmuje dostawę sprzętu IT, oprogramowania, przeprowadzenie szkoleń oraz modernizację sieci. Przewidywany termin zakończenia prac dostarczenia i montażu urządzeń przypadnie na koniec lipca br. Realizacja tego zadania pozwoli podnieść jakość usług świadczonych mieszkańcom, poprawi też bezpieczeństwo informacji danych osobowych, urządzeń i zasobów cyfrowych. Zakup i montaż sprzętu teleinformatycznego usprawni załatwianie spraw związanych z działalnością Urzędu drogą internetową. 4 stycznia spotkałem się z Panem Marcinem Krowiakiem, który od 3 stycznia 2023 roku pełni funkcję Dyrektora Muzeum Budownictwa Ludowego. Komisja konkursowa 11-osobowa jednogłośnie

zaaprobowała kandydaturę Marcina Krowiaka na stanowisko dyrektora sanockiego Skansenu, jeszcze raz serdecznie gratuluję Panu Dyrektorowi, życząc zawodowych sukcesów i satysfakcji z wykonywanej pracy. 6 stycznia ulicami Sanoka przyszedł Orszak z okazji Święta Trzech Króli. Dziękuję księdzu proboszczowi Romanowi Froniowi, księdzu Bartoszewi Rakoczemu, Zarządowi Powiatu Sanockiego oraz Panu Radnemu Łukaszowi Radożyckiemu i wszystkim organizatorom za zaangażowanie, a mieszkańcom za liczne przybycie. 7 stycznia na zaproszenie uczniów II Liceum Ogólnokształcącego uczestniczyłem w koncercie charytatywnym zorganizowanym w kościele Przemienia Pańskiego. 9 stycznia odbyło się spotkanie mające na celu ustalenie szczegółów tegorocznej edycji indywidualnych Mistrzostw Europy Ice Racingu. W spotkaniu wzięli udział Janusz Steliga były prezes KSM Krosno, Maciej Polny szef Speedway Events oraz Bogusław Rajtar Dyrektor MOSiR w Sanoku. Liczymy, że zawody międzynarodowej rangi zachęcą do przyjazdu do Sanoka wielu miłośników lodowej odmiany żużla. 9 stycznia uczestniczyłem w noworocznym spotkaniu Stowarzyszenia Pomocy Rodzinie imienia Świętego Księdza Zygmunta Gorazdowskiego. Dziękuję za zaproszenie Zarządowi Stowarzyszenia, które stworzyło wspólnotę, a także bezpieczną przestrzeń dla osób starszych oraz najmłodszych. 10 stycznia na sali herbowej spotkałem się z przedstawicielami, dyrektorami, kierownikami instytucji i przedstawicielami jednostek budżetowych by omówić plany rozwoju miasta na bieżący rok i kolejne lata. Obecnie opracowujemy Strategię Rozwoju Miasta do 2030 roku. Podczas spotkania przedstawiłem też aktualną sytuację w mieście, zaprezentowałem realizowane oraz planowane inwestycje, a także projektowany budżet. Jeszcze raz dziękuję za opinie, wnioski i postulaty, które mogliśmy przedyskutować w szerokim gronie. 1 stycznia na świat przysła Lena pierwsza w 2023 roku Sanoczanka, które wraz z rodzicami mieszka na terenie dawnej Trepczy 1 stycznia przyłączonym do Sanoka. 13 stycznia odwiedziłem rodziców małej Lenki, żeby im pogratulować i złożyć życzenia wszelkiej pomyślności. 15 stycznia w Przemyślu na zaproszenie Marszałka Województwa Podkarpackiego Pana Piotra Pilcha uczestniczyłem w noworocznym spotkaniu samorządowców z terenu podkarpacia. 18 stycznia w Humenne odbyłem spotkanie z Milosem Mericką, rozmowy dotyczyły m.in. kontynuacji partnerskiej współpracy miast oraz projektów, które będziemy mogli wspólnie realizować wnioskując o ich dofinansowanie w ramach programu Interreg na lata 2021 - 2027. 19 stycznia w sanockiej hali Arena zapłonął znicz i rozpoczęła się XXIX Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży w Sportach Zimowych. Ceremonia otwarcia zorganizowana przez Podkarpacki Urząd Marszałkowski pod patronatem Ministerstwa Sportu przy współpracy Urzędu Miasta i sanockiego MOSiR-u była atrakcją dla wielu kibiców, którzy zajęli liczne miejsca na trybunach. Uroczyste otwarcie olimpiady w Sanoku to wyraz uznania dla sanockiego samorządu za stworzenie warunków dla rozwoju i popularyzacji młodzieżowego sportu.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. 1 stycznia powiększył się o część terenu Trepczy Sanok, na którym znajdują się m.in. ujęcie wody i oczyszczania ścieków administrowane przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej. Z Banku BGK otrzymano dofinansowanie w kwocie ponad 1.144.000 zł na rozbudowę i przebudowę budynku mieszkalnego położonego przy ulicy Pięknej 4 w Olchowcach. Uruchomiono instalację fotowoltaiczną na dachu budynku Przedszkola nr 3 przy ulicy Kochanowskiego. Rozliczono zadania "Budowa i modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie dzielnicy Olchowce, boczna do ulicy Przemyskiej" oraz odebrano i rozliczono zadanie "Przebudowa

ulicy Błonie do Przedszkola nr 3 wraz z wymianą elementów i wykonaniem nawierzchni mostku nad potokiem Płowieckim". W budynku byłego Gimnazjum nr 3 na Posadzie, gdzie tworzymy przestrzeń dla Strefy Odkrywania Wyobraźni i Aktywności, trwają prace demontażowe na parterze, natomiast w piwnicy trwa montaż belek wzmacniających stropy. Trwają prace związane z realizacją zadania pod nazwą "Przebudowa ulicy Witosa, Glinice oraz Lisowskiego i Stankiewicza", wykonawcą jest firma Strabag, wartość zadania wynosi prawie 12.124.900 zł przy dofinansowaniu w wysokości ponad 4.085.000 zł. Trwają prace związane z realizacją zadania "Budowa muru oporowego wraz z remontem chodnika ulica księdza Wołka" na Posadzie oraz zadania "Przebudowa ulicy Biała Góra" na Wójtostwie. Przydzielono godziny oraz zawarto umowę na konsultacje i dyżury specjalistów w Punkcie Informacyjno - Konsultacyjnym. Dyżurować będą m.in. psycholog, prawnik, terapeuta dla dzieci, młodzieży i dorosłych, psychiatra dla dzieci i młodzieży. Ogłoszono konkurs na realizację zadania z zakresu zdrowia publicznego w obszarze profilaktyki i przeciwdziałania alkoholizmowi pod nazwą "Prowadzenie Klubu Abstynenta w Sanoku w roku 2023", wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania to 25.000 zł. 16 stycznia rozpoczęły się dwutygodniowe ferie zimowe dla dzieci i młodzieży, ciekawą ofertą na okres wycieczki przygotował Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Biblioteka Publiczna oraz BWA Galeria Sanocka. Uczniowie za okazaniem legitymacji szkolnej mogą skorzystać z bezpłatnych zajęć sportowych, rekreacyjnych, teatralnych i filmowych. Rozstrzygnięto konkurs i podpisano umowę z Towarzystwem im. Brata Alberta koło Sanoku na realizację zadania publicznego pod nazwą "Przygotowywanie i wydawanie bezpłatnego jednodaniowego ciepłego posiłku osobom uprawnionym" na podstawie decyzji Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Ogłoszono nabór wniosków na stypendia sportowe na 2023 rok oraz konkurs na realizację projektów w zakresie tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. W ramach współpracy Salon Toyota Jasło nieodpłatnie przekazał MOSiR-owi 2 nowe samochody z pełnym wyposażeniem w zamian za reklamę firmy.

Na koniec Szanowni Państwo chciałbym nawiązać do apelu, jaki miał zostać wystosowany do Ministerstwa Sprawiedliwości w sprawie działki przy ulicy Stróżowskiej na Posadzie przekazanej w zarząd Okręgowemu Inspektorowi Służby Więziennej w Rzeszowie. Szanowni Państwo, takiego apelu na obecną chwilę nie wystosujemy, ponieważ został ogłoszony przetarg na budowę więzienia na tej działce. W ramach przedsięwzięcia planowana jest budowa budynku pawilonu zakwaterowania osadzonych oraz budynku widzeniowego, powierzchnia projektowanych obiektów to 2000 m² i 740 m². Poseł Piotr Uruski przekonywał, że na Stróżowskiej powstanie nowoczesna jednostka penitencjarna typu zamkniętego dla 1000 osadzonych oraz hala produkcyjna o powierzchni 4000 m². Obecnie ogłoszony przetarg nie wskazuje, aby te zapowiadane przez posła plany zostały zrealizowane. Nie ma w nim wzmianki o budowie hali produkcyjnej, ale o dwóch dużo mniejszych, niż planowano wcześniej, obiektach. Termin składania ofert w postępowaniu upływa w dniu 10 lutego 2023 roku. Przypomnę, że w 2017 Rada Miasta właśnie przekazała na ten cel działkę o powierzchni 11,5 ha. Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta a działalności komisji między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła jedno posiedzenie, było to w dniu 24 stycznia, było to wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury Miejskiej oraz Komisją Ochrony Środowiska i Pomocy Społecznej. Na tej komisji omówiliśmy i zaopiniowaliśmy uchwały będące w porządku obrad dzisiejszej sesji i wyniki będą przedstawiał przy poszczególnych punktach.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury spotkała się raz pomiędzy sesjami, było to wspólne posiedzenie z Komisją Finansowo - Gospodarczą i Komisją Ochrony Środowiska. Na tym posiedzeniu zaopiniowaliśmy 6 projektów uchwał, które są w porządku dzisiejszej sesji. Przedstawię opinię przy ich omawianiu.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki obradowała jeden raz i wyniki tego projektu uchwały, który głosowaliśmy, przedstawię w odpowiednim punkcie.

Katarzyna Sieradzka (Wiceprzewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, komisja obradowała między sesjami raz, było to w dniu 18 stycznia, pracowała nad 3 projektami uchwał i wyniki głosowania podam przy omawianych punktach na dzisiejszej sesji..

Bogusława Małek (Zastępca Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, Szanowni Radni, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyła jedno posiedzenie, to jest w dniu 24 stycznia, wspólnie z Komisją Finansowo - Gospodarczą i Komisją Infrastruktury Miejskiej, na którym omawiała i opiniowała projekty uchwał, które będą w porządku obrad sesji. Wyniki głosowania przedstawię przy omawianiu poszczególne punktów projektów uchwał.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg Wniosków i Petycji między sesjami odbyła dwa posiedzenia 2 i 12 stycznia br. na którym zajmowaliśmy się rozpatrywaniem skargi, której projekt dotyczący tej skargi był procedowany na sesji budżetowej. Natomiast zgodnie z § 7 Regulaminu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawię krótkie sprawozdanie za rok 2022. Komisja w roku 2022 odbyło 8 posiedzeń, na których zajmowała się rozpatrywaniem skarg oraz petycji. Komisja rozpatrywała następujące skargi w minionym roku: skarga na Dyrektora Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3

w Sanoku - został podjęty projekt uchwały przekazujący skargę do Podkarpackiego Kuratora Oświaty w Rzeszowie i druga skarga to była skarga na Burmistrza Miasta w przedmiocie naruszenia interesów skarżących oraz zaniechanie w postaci nienależytego wykonania zadań publicznych w zakresie rzetelności, dokładności, pieczołowitości i sumienności rozpoznania skierowanego do Urzędu Miasta wniosku o zmianę organizacji ruchu na ulicy Głowackiego – skarga uznana została za bezzasadną. Natomiast jeśli chodzi o petycję, to w roku minionym 2022 komisja rozpatrywała petycję mieszkańców Sanoka i powiatu sanockiego w sprawie podjęcia działań w celu zachowania ruchu samochodowego oraz pieszego na moście na tzw. Białą Górę, została podjęta uchwała przekazująca petycję do rozpatrzenia do organu właściwego to jest Burmistrza Miasta Sanoka i Zarządu Powiatu Sanockiego. Ponadto komisja w 2022 roku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok oraz wydała pozytywną opinię do projektu budżetu na 2023 rok.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, Szanowni Radni, komisja między sesjami nie odbyła żadnego spotkania.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu (Uchwała Nr XLVIII/403/18 z dnia 11 stycznia 2018r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Wysoka Rado, w porządku obrad są złożone trzy projekty uchwał, które dotyczą zmiany uchwał w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu z lat 2018 – 2019 i 2020. Z uwagi, że one dotyczą tej samej sprawy oprócz tego uzasadnienia, które Państwo otrzymali do projektów uchwały, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na pewne rzeczy, jak gdyby rozszerzyć to uzasadnienie. Przygotowane zmiany w trzech uchwałach dotyczących emisji obligacji z lat 2018 - 2020 dotyczą zmiany terminu wykupu pewnych serii obligacji, co zostało wymuszone uchwalonym budżetem na rok 2023 i nowym planem spłaty zobowiązań przygotowanym w harmonogramie wieloletniej prognozy finansowej z tytułu zaciągniętych już wcześniej kredytów i emisji obligacji. Istotną kwestią przy uchwalaniu budżetu jest ocena indywidualnego wskaźnika zadłużenia gminy, o którym mowa w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, którego spełnienie jest warunkiem bezwzględnie koniecznym, i tu podkreślam, warunkiem bezwzględnie koniecznym, do uchwalenia uchwały budżetowej lub też przeprowadzenia zmian w budżecie. Założenia budżetu na 2023 rok i konieczność zaciągnięcia nowego zobowiązania częściowo wymusiły zmiany harmonogramu spłaty zobowiązań, aby były zachowane warunki wynikające z art. 243. Przypomnę w skrócie, że art. 243 mówi o wzorze nierówności z jednej strony tej nierówności, z lewej strony jest mowa o planowanym wskaźniku zobowiązań spłaty zadłużenia, który nie może być wyższy niż wskaźnik relacji dochodów bieżących i wydatków bieżących. W uchwale budżetowej i w WPF zmieniły się bardzo dane, czyli tzw. wsad do wyliczenia tych wskaźników, z jednej strony wskaźnik spłaty

zobowiązań wzrósł z tytułu zwiększenia się kwoty kosztów obsługi zadłużenia w wyniku zmian stóp procentowych, a z drugiej strony, czyli z tej prawej pogorszyła się relacja dochodów bieżących do wydatków bieżących z uwagi na występujący od 4 lat deficyt bieżący budżetu. Wstawienie tych nowych danych do wieloletniej prognozy finansowej spowodowało, że wskaźnik zadłużenia, można tak kolokwialnie powiedzieć, zapalił się na czerwono, wskaźniki zadłużenia w tych latach zapaliły się na czerwono, to znaczy nie były spełnione kryteria wynikające z art. 243, a w takim stanie rzeczy budżet nie mógłby być uchwalony. Dlatego też była konieczność ustalenia nowego harmonogramu spłaty zobowiązań, który po przeliczeniu wskazywałby na przeliczanie się wskaźników zadłużenia. Pozytywna też była opinia, jeżeli chodzi o wskaźniki zadłużenia, Regionalnej Izby Obrachunkowej, to wymusiło przesunięcie wykupu serii obligacji, które były przewidziane w latach 2024 - 2027, częściowo na lata 2036, 2037, 2038, na lata 2032, 2034, 2035 i 2037 co uwzględniają przygotowane projekty uchwał. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów było, 1 głos przeciw, 6 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, podejmujemy dzisiaj jedną z ważniejszych uchwał myślę w tej kadencji. Natomiast na samym początku nawiążę do uzasadnienia, które Pan Burmistrz przedstawił nam w uchwale, zacytuję dwa fragmenty tego uzasadnienia "decydujący wpływ na kształtowanie się dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia ma relacja dochodów bieżących do wydatków bieżących i tzw. wynik bieżących. Relacja tych wielkości bardzo się pogorszyła w latach 2018 - 2022, czego wynikiem jest powstanie deficytu bieżącego". Jedno mamy ustalone, te filmiki, które Burmistrz nagrywał i mówił o tym, jaka sytuacja finansowa jest świetna naszego miasta, to dzisiaj możemy między bajki włożyć. W samym tym uzasadnieniu Burmistrz wskazuje, że sytuacja jest zła i się pogorszyła, to jest jedna rzecz, którą chyba mamy już wszyscy ustaloną. Druga rzecz "obligacje komunalne są instrumentem dłużnym, w swej istocie spełniają funkcję kredytu". Pamiętam, jak dziś jak oglądałem filmik Pana Burmistrza na jego profilu społecznościowym, który mówił, że jest pierwszym Burmistrzem, który nie zaciąga kredytów. Szanowni Państwo, a z czego się bierze planowane zadłużenie 120.000.000 zł na koniec tego roku, z czego się bierze zadłużenie procentowe blisko 60%, ale Pan Burmistrz nam odpowiada w tym uzasadnieniu, mówi to jest kredyt, to nie jest nic innego. Obligacja trochę inaczej jest konstruowana, ale jest to zobowiązanie, jest to kredyt, myślę, że drugi temat już też mamy raz na zawsze ustalony. Burmistrz Matuszewski nie jest burmistrzem, który nie zaciąga kredytu, Burmistrz Matuszewski jest burmistrzem, który zaciąga najwyższe kredyty w historii tego miasta i to musimy wiedzieć, musimy mieć ustalone. Łącznie trzy uchwały, dlatego w wypadku tej pierwszej uchwały będę zabierał głos, bo nie ma sensu wypowiadać się na ten sam temat 3 razy. Szanowni Państwo, podejmujemy uchwały o przeniesieniu wykupu obligacji na 16.000.000 zł łącznie w latach tam do roku 2030, od 2032 do 2038 roku. Co to oznacza? To oznacza ni mniej ni więcej tylko to, że nie spłacamy zaciągniętego kredytu. Idziemy do banku i mówimy przez

12 lat nie spłacamy tego kredytu, spłacimy go za 12 z terminu, na który przypada nam płatność na 2024 - 2025, nie spłacamy kredytu tylko wydłużamy termin spłaty. To nie jest nawet rolowanie, tak jak tutaj Pani radna mi podpowiada, bo co do samej istoty rolowania obligacji nie mam jakby zastrzeżeń, bo to polega na tym, że emitujemy nowe obligacje na spłatę starych obligacji i koszty przedłużamy, to taki mechanizm funkcjonuje, natomiast my nie spłacamy, idziemy do banku i mówimy nie mamy pieniędzy, nie mamy pieniędzy, wydłużamy spłatę o następne 10, 12, 14 lat, tak to wygląda. I pytanie do Pana Skarbnika, dyskutowaliśmy na ten temat już przy poprzedniej uchwale, którą podejmowaliśmy na temat wydłużenia spłaty obligacji, Panie Skarbniku, w każdej uchwale finansowej, która nosi za sobą podjęcie nowego zobowiązania już wtedy ustaliliśmy i rozmawialiśmy o tym, powinno być w uzasadnieniu wskazane bardzo wyraźnie koszty, jakie ponosimy z tego tytułu. To jest standard, w samorządzie, to jest standard, jeżeli podejmujemy zobowiązania i Rada chce podjąć taką uchwałę, to mówimy radnym, będzie nas to kosztowało tyle i tyle, to jest do określenia, przecież mamy umowę, mamy warunki określone, więc Pan Skarbnik powinien wyraźnie w uzasadnieniu do tej uchwały wskazać nam, będzie nas to kosztowało 1 mln, 2, 3, 4 mln. Kto z Państwa Radnych wie, ile to będzie kosztowało, to wydłużenie, kto ma taką wiedzę, ile zapłacimy za to, że nie mamy pieniędzy na spłatę w określonym terminie przez bank tego kredytu, wykupu tych obligacji, kto ma taką wiedzę? Ja jej nie mam. Ja oczywiście oszacowałem sobie wstępnie te koszty na tyle, na ile potrafię, nie mam dostępu do umowy, więc nie jestem w stanie, jakby precyzyjnie tego określić, ale mniej więcej wiem, jakie to są koszty i to nie są małe koszty Szanowni Państwo. Przypomnę wam, że w projekcie budżetu, już nie w projekcie tylko w uchwale budżetowej, którą mamy na ten rok, koszty obsługi zadłużenia to nic innego jak spłata odsetek to jest 7,5 mln zł. Szanowni Państwo, za 2, 3, 4 lata to nie będzie 7,5 mln jeżeli warunki rynkowe będą podobne jak w tej chwili, to będzie 9, 10, 11 mln zł. Wiecie, co można zrobić za 11 mln? W tym kierunku idziemy z budżetem, to jest fatalne, to są bardzo złe decyzje. Szanowni Państwo, ale co się wydarzyło w międzyczasie. W międzyczasie tak, podjęliśmy pierwszą uchwałę o wydłużeniu wykupu terminu obligacji, Państwo znacie moje stanowisko w tej sprawie, byłem wtedy przeciwny i zachęcałem Państwa do tego, żeby głosować przeciw, nie udało się, to była pierwsza rzecz. Druga rzecz, w międzyczasie straciliśmy wiarygodność dla banku, dzisiaj obligacje, które emitujemy, emisja następnych, to już nie my idziemy do banku i nie emitujemy, bo my nie jesteśmy wiarygodnym partnerem dla banku, tylko instytucja finansowa, którą do tego celu zatrudniliśmy, z którą podpisaliśmy umowę, wyrażaliśmy na to zgodę, byliśmy informowani o tym, była prezentacja przedstawiciela tej firmy, ale musimy mieć świadomość jedną, tego nikt za darmo nie robi, za to też płacimy. Instytucje finansowe, jak Państwo doskonale się orientujecie, nie działają charytatywnie tylko za wynagrodzenie, czyli zwiększamy dodatkowo jeszcze koszty funkcjonowania tego kredytu. W jakim kierunku my idziemy? Szanowni Państwo, dla mnie jak już wspominałem na samym początku, są to jedne z najważniejszych uchwał w tej kadencji, dla mnie podkreślam, jest to kwestia odpowiedzialności za miasto, za wizję tego miasta, nie za wizję tu i teraz, nie wizję za rok, za dwa, bo mam wrażenie, że niektórzy z naszych władz tak właśnie do tego podchodzą, zrobmy to dzisiaj, podejmiemy decyzję, a co będzie w 2038 roku? Burmistrz Matuszewski nie będzie burmistrzem, Pana Skarbnika najprawdopodobniej nie będzie, bo z tego co wiem, to wspominał mi kiedyś, że planuje emeryturę jak każdy z nas, więc zrobmy to dzisiaj, a potem w 2038 co to będzie, kto to wie. Natomiast musimy mieć

świadomość jednego, każdy odpowiedzialny samorządowiec, każdy odpowiedzialny burmistrz, radny, nie patrzy na tu i teraz tylko powinien mieć wizję miasta za rok, za 2, za 5, za 10 lat, za 20 lat, każdy z nas pewnie ma w swojej głowie ułożone to jak chciałby, żeby wyglądał nasz Sanok za 20 lat, kiedy nasze dzieci, w niektórych przypadkach wnukowie, mam nadzieję w tym mieście będą, być może niektórzy będą radnymi, być może niektórzy będą burmistrzami, co my im chcemy zafundować? My chcemy im zafundować to, że tym miastem nie będzie jak zarządzać, bo my dzisiaj podejmujemy decyzje o podejmowaniu kredytu na następne lata aż do 2040 roku. W moim przekonaniu jest to fatalne działanie. My dzisiaj Szanowni Państwo, podejmując takie uchwały, dajemy jasny sygnał, nie mamy pieniędzy do spłaty bieżących zobowiązań, bieżących kredytów, już dzisiaj, chyba nikt nie ma co do tego wątpliwości najmniejszych, nie mamy tych środków. Szanowni Państwo, jeżeli bierzecie kredyt konsumpcyjny, czy jakikolwiek inwestycyjny w domu, to bierzecie kredyt taki, na który stać was, żeby ten kredyt spłacać. Jeżeli nie stać was na Volvo, to kupujecie Tipo, przepraszam Volvo to może zły przykład, na Mercedesa, jeżeli was nie stać, to kupujecie fiata Tipo tak. Jeżeli nie stać was na mieszkanie 70m, to kupujecie mieszkanie 40m, bo 70m nie spłacicie, wcześniej czy później przyjdzie komornik, jeżeli są takie sytuacje oczywiście, ale nikt z nas takich decyzji kredytowych nie podejmuje świadomie w rodzinie, w budżecie domowym, nie podejmuje, bo wie, że nie będzie go stać na spłatę, bierze taki kredyt, jaki jest w stanie spłacić. A my tymi uchwałami przyznajemy się do tego, że nie mamy kasy na spłacanie z naszych zobowiązań naszych kredytów. Mało tego, przesuając termin wykupu do 2038 roku, to jeszcze powodujemy, że ten kredyt, który już zaciągnęliśmy, będzie nas znacznie więcej kosztował. Szanowni Państwo, dlatego to głosowanie dla mnie jest tak ważne jeszcze, dlatego że mam tą świadomość, tworzyłem niejedną budżet, jak Państwo zapewne wiecie, wykonywałem niejedną budżet w swojej pracy samorządowej, pracowałem z różnymi burmistrzami, wójtami, z marszałkami, nigdy nie miałem takiej sytuacji, żeby się tak zadłużać, żeby nie mieć pieniędzy na spłatę kredytów, nigdy nie miałem takiej sytuacji. Dlatego zachęcam dzisiaj Państwa do tego, żebyśmy podeszli bardzo odpowiedzialnie i bardzo roztropnie do tych uchwał, bo to są złe uchwały. Powiem Państwu coś więcej, jest uchwała potem czwarta o emisji obligacji na 20.000.000 zł i tą uchwałę rozumiem. Mieliśmy w budżecie to zapisane, jest to uchwała, która tą emisją pozwoli nam spłacić deficyt budżetowy, który jest ogromny w tym roku i to rozumiem takie działania, natomiast nie rozumiem przedłużania wykupu terminów obligacji o tyle lat, dla mnie jest to działanie na szkodę miasta i nie boję się tego słowa użyć, dlatego mówię o tej odpowiedzialności przy podejmowaniu dzisiaj decyzji. Szanowni Państwo, a co się stanie jak nie podejmiemy tej uchwały, bo to jest pytanie podstawowe, nic się nie stanie, nie stanie się nic. Pan Skarbnik użył takiego określenia w swojej wypowiedzi, w swoim uzupełnieniu do uzasadnienia, że są to uchwały wymuszone, przez kogo, Panie Skarbniku, kto wymusił podejmowanie tych uchwał? W opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do projektu budżetu i do wieloletniej prognozy finansowej nie ma ani słowa o tym, że Rada musi podjąć uchwały o wydłużeniu terminu wykupu obligacji, ani słowa o tym nie ma. Wiecie Państwo, co się stanie jak nie podejmiemy tej uchwały? Burmistrz ze Skarbnikiem będą musieli usiąść i będą musieli się zastanowić, jak zatrzymać to szaleństwo finansowe, które do tej pory funkcjonuje, jakie działania podjąć, żeby ten wskaźnik, o którym mówił Pan Skarbnik, żeby go zachować, żeby dochować tego wskaźnika, żeby za drzwiami nie stał Zarząd Komisaryczny, to się stanie, może wreszcie ktoś z władz wykonawczych zajmie się tym, że planowanie finansów miasta to nie

jest rok, dwa, to nie jest tu i teraz, tylko to jest długofalowe zadanie. Szanowni Państwo, kiedy obejmowaliśmy mandaty zadłużenie miasta było około 60.000.000 zł, dzisiaj planujemy 120.000.000 zł, zwiększyliśmy, miejmy tą świadomość, jako Rada mówię, wszyscy ze względu na to, kto głosował za, kto głosował przeciw, zwiększyliśmy to zadłużenie dwukrotnie. Teraz, jeżeli takie decyzje chcemy podejmować, miejmy świadomość tego, że nie zmniejszymy tego zadłużenia. Mało tego, narazimy miasto na jeszcze większe straty finansowe, na jeszcze większe koszty funkcjonowania tych kredytów. To nie jest dobra droga. Wg mnie, dzisiaj to jest ten moment, kiedy powinniśmy jako Rada Miasta zastanowić się, roztropnie podejść do tych uchwał i podjąć odpowiedzialne decyzje. Już nie ma ani kroku wprzód. Jeżeli w którymś momencie naszej władzy wykonawczej Burmistrzowi, Skarbnikowi, nie powiemy stop Panowie, nie tędy droga, albo zaczniemy poważnie rozmawiać o finansach miasta i zastanawiać się jak ten budżet konstruować, żeby to zadłużenie, które jest w tej chwili, żeby próbować je w jakikolwiek sposób niwelować, to tak możemy rozmawiać, a nie rozmawiać w tym kierunku, żeby nasze dzieci, w niektórych wypadkach wnukowie, za 20 lat nam powiedzieli coście tam narobili wtedy, coście wtedy narobili. Szanowni Państwo, będę głosował przeciwko oczywiście uzasadniając merytorycznie swoje głosowanie i zachęcam Państwa do tego, żeby każdy podjął decyzję w swojej najlepszej wiedzy i odpowiedzialnie, bo tak jak słyszałem na komisji, ktoś powiedział, że być może kiedyś 2 lata temu, 3 lata temu wydawało mu się, że radny Miklicz trochę przesadza, ale dzisiaj widać, że jednak potwierdza się to, co mówił. I Szanowni Państwo to nie jest dobra droga, naprawdę. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Pan Skarbnik chciał się odnieść tak, rozumiem, proszę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, wypada się odnieść do wystąpienia Pana radnego, bo Pan radny z kontekstu wybiera tylko te rzeczy i sformułowania, które są jak gdyby wygodne dla Pana radnego i w sposób taki niepełny przedstawiają całą sytuację, kontekst jak gdyby wynikający z tych projektów uchwał. Pan radny mówi, że nie ma pieniędzy na spłatę zadłużenia długu, że nie mamy po prostu pieniędzy na spłatę zadłużenia. Pan radny nie czyta chyba wieloletniej prognozy finansowej, nie czyta obecnego budżetu, bo zarówno w tym roku, jak i w latach następnych w wykazie rozchodów są pokazane wartości do jakich kwot spłacamy zaległe zadłużenia. Uchwały wymuszone, też Pan radny niedokładnie słuchał mojej wypowiedzi, bo one nie są ani wymuszone przez Regionalną Izbę Obrachunkową, tylko powiedziałem w swoim wystąpieniu, że wymuszone są przez samo przyjęcie budżetu na 2023 rok i wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 - 2040, gdzie zostały wprowadzone nowe wartości planowanych dochodów bieżących, wydatków bieżących w wysokości obsługi zadłużenia, to całkowicie zmieniło ten wsad zasadniczy w tym wzorze zarówno po lewej stronie, jak i po prawej stronie. I Pan radny też nie dosłyszał chyba, a podkreśliłem chyba 2 razy mówiąc to zdanie, że istotną kwestią przy uchwalaniu budżetu jest ocena indywidualnego wskaźnika gminy, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych, którego spełnienie jest warunkiem bezwzględnie koniecznym do tego, że sama uchwała w sprawie budżetu może być podjęta i budżet może być uchwalony lub jakakolwiek zmiana w budżecie, a konsekwencja jest

tego, jeżeli wskaźniki się nie będą przeliczać i ten art. 243 nie będzie spełniony, podjęcia przez Regionalną Izbę Obrachunkową działań nadzorczych ostatecznie, które mogą skutkować wprowadzeniem programu naprawczego, a program naprawczy wiadomo, z czym się wiąże. Szanowni Państwo, bo chyba Pan radny powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wymusza właśnie podjęcia takiej uchwały, ja tylko przytoczę z opinii wieloletniej prognozy finansowej, ostatecznie zdania w tej opinii "Ponadto z objaśnień do WPF wynika, że warunkiem zachowania relacji określonej w art. 243 ustawy o finansach publicznych w latach 2024 - 2027 jest przesunięcie kwot planowanych w tych latach wykupów obligacji komunalnych na lata 2030 - 2032 na rok 2035 oraz na lata 2037 - 2038. Należy wskazać, że w celu przesunięcia planowanych kwot wykupów wyemitowanych obligacji komunalnych należy wprowadzić odpowiednie zmiany w uchwałach Rady Miasta, określających zasady ich emisji. W związku z tym należy również rozważyć konieczność emisji obligacji komunalnych przewidzianych w projekcie budżetu na 2023 rok. Proszę Państwa, to jest normalna rzecz zarządzania tzw. długiem, wszyscy, którzy biorą kredyty, czy emitują obligacje, proszę sobie sprawdzić, w innych jednostkach samorządu, w innych miastach, że nie są to emisje ze spłatą na 5 lat, tylko od 15 do nawet 20 - 30 lat, bo przy takich kwotach realizowanych w tej chwili inwestycji przez miasta, przy takich kwotach dotacji i udziału własnego niemożliwe jest, żeby przy zaciąganiu takich zobowiązań można je było spłacić w ciągu 5, czy 10 lat. I zgadza się, to zadłużenie będą spłacać nasze następne pokolenia, ale takie są realia, bo jeżeli byśmy nie zaciągnęli tych zobowiązań, to w trakcie kadencji Pana Burmistrza nie byłoby zrealizowanych 160.000.000 zł inwestycji, bo taką wartość żeśmy osiągnęli. Dlatego też Szanowni Państwo można powiedzieć, że te zmiany w uchwale to są zmiany wynikające z faktu zarządzania długiem i tymi ograniczeniami, które wynikają z art. 243. My moglibyśmy przeznaczyć więcej na spłatę, ale art. 243 mówi, że z uwagi na wysokość takich dochodów bieżących, takich wydatków bieżących możemy w ciągu roku budżetowego spłacić maksymalnie tyle i tyle i te zmiany wynikające z przesunięć wykupu emisji obligacji są po to zrobione, żeby wskaźniki zadłużenia w wieloletniej prognozie finansowej na te lata następne budżetowe mogły się przeliczać i mogły być pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Skarbniku, dziękuję za tą wypowiedź, ona w znacznej części pokrywa się z moimi obawami i w zasadzie no nic nowego Pan nie powiedział, tylko to, że faktycznie użył Pan stwierdzenia, że być może Regionalna Izba Obrachunkowa będzie musiała wdrożyć program naprawczy. W moim przekonaniu, jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, to ten program naprawczy dajemy szansę Państwu wdrożyć, bo ten program naprawczy wg mnie jest potrzebny już i teraz, nie czekajmy na Regionalną Izbę Obrachunkową, tylko siądźcie Panowie i zacznijcie ten program naprawczy tworzyć i wdrażać, wtedy jest szansa, że ta sytuacja finansowa naszego miasta w jakikolwiek sposób zostanie ustabilizowana. To, że w każdym budżecie są środki na spłatę zadłużenia, to ja doskonale wiem, to Pan mi nie musi przypominać, natomiast to, że przesuwamy wykup tych obligacji po to, żeby się ratować przed niezyskaniem ustawowego wskaźnika to jest fakt, tutaj nie ma z czym

dyskutować, to jest po prostu fakt i do tego w tej kadencji przez te 4 lata doprowadziliśmy, że musimy przedłużyć wykup obligacji, to jest fatalna informacja dla sanoczan, to jest bardzo zła informacja. Panie Skarbniku, jakby Pan był uprzejmy w tej chwili powiedzieć radnym, którzy za chwilę będą podejmować bardzo ważną decyzję, jaki jest koszt podjęcia tej decyzji, bo nikt ani słowa o tym nie powiedział, przy dzisiejszych warunkach finansowych, jaki to jest koszt, o ile zwiększą się koszty obsługi zadłużenia rocznie, ma Pan to wyliczone? Myślę, że jak przygotowuje się takie uchwały i daje się radnym, to pierwsza informacja, która do radnych powinna być skierowana, Szanowni Państwo, przedłużamy wykup obligacji i on będzie kosztował tyle i tyle, przecież nikt za darmo tego nie robi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, ta informacja jest podana tylko gdzieś sobie przełożyłem uchwałę dotyczącą WPF u. Szanowni Państwo, w uchwale dotyczącej zmiany wieloletniej prognozy finansowej w opisie tych zmian, one dotyczą przede wszystkim przesunięcia tych emisji obligacji, jest tabela trzecia, która dotyczy zmian wydatków na obsługę długu w okresie prognozy, to jest tylko prognoza proszę Państwa, w oparciu o pewne wskaźniki, które do arkusza kalkulacyjnego zostały wstawione. Proszę Państwa, prognoza się ma tak do siebie, że, jakbyście Państwo zobaczyli prognozę budżetu na rok 2023 z roku 2013, to te założenia z roku 2013 nijak by się miały do tego, co jest w obecnym budżecie. Sytuacja jest tak zmienna, że przede wszystkim te wielkości prognozowane w latach następnych, one prawdopodobnie nie będą się tak realizować jak to wynika z WPF-u, bo tak jest w realu, tak lata następne, które realizują budżet, pokazują, że prognozowanie sprzed 10, 5 nawet lat w ogóle nie było trafione, bo rzeczywistość uwarunkowania ekonomiczne i cała sytuacja makroekonomiczna w danym roku budżetowym, czy w ostatnich latach całkowicie te założenia zmieniły. Tak że w opisie do zmiany w wieloletniej prognozie finansowej w okresie dokonano aktualizacji wydatków na obsługę długu, co przedstawiono w tabeli poniżej, przed zmianą jakie były założenia, jaka jest zmiana i co po zmianie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Pan radny jeszcze Osika tak?

Jakub Osika (Radny)

Ja przepraszam, bo kwieciście Pan Skarbnik odpowiedział, ale może podać te kwoty z tej tabelki.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Rok 2024 przed zmianą 7.334.000 zł, po zmianie 7.494.000 zł, 2025 rok 6.160.000 zł po zmianie 6.170.000 zł, 2026, to nie wiem, czy jest sens, proszę Państwa, żeby rok po roku czytał jak Państwo macie w uzasadnieniu.

Jakub Osika (Radny)

Jeżeli Pan Skarbnik jest przygotowany do odpowiedzenia na proste pytanie, które tu padły dzisiaj dwa albo trzy razy.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

To odpowiadam.

Jakub Osika (Radny)

Jaki jest koszt sumaryczny przesunięcia obligacji tych trzech uchwał do 2038 roku. Proszę Państwa, wielu z nas nie będzie już żyło, wielu z nas będzie miało naprawdę bardzo poważne problemy ze zdrowiem w aptekach, więc dlatego chcielibyśmy się dowiedzieć, jaki jest łączny koszt przesunięcia tych obligacji na tak długo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja tu też chciałbym się odnieść do kilku słów, które oczywiście padły w moim kierunku, które wg mnie, to było takie budowanie wizerunku medialnego przez Pana radnego Miklicza i często niesłuchanie i nie pokazywanie tych wartości, które przedstawił Pan Skarbnik. Szanowni Państwo, te wypowiedzi często są właśnie ukierunkowane po to, aby tylko i wyłącznie gdzieś budować ten taki wizerunek medialny jak dla mnie, ponieważ mówienie o filmikach i o bajkach jakiś, które gdzieś tam zostały stworzone i nakręcone, to pokazuje, że radny Sławomir Miklicz nie jest chyba świadomy tego, ile inwestycji i jakie działania zostały podjęte w tej kadencji. A ja sobie tylko przypominam z tych słów, które padają często na sesji, o tym jak to każdy budżet następny jest najgorszy, jak każdy budżet nie jest do zrealizowania i za każdym razem słyszę tylko i wyłącznie o tym, że my zadłużamy się i podejmujemy działania, które mają służyć tylko i wyłącznie właśnie jak największemu zadłużeniu miasta, a nie inwestujemy i nie realizujemy inwestycji, które mają również, a szczególnie na to zwracamy uwagę, być motorem napędowym i dostarczać nam nowych dochodów do miasta. Takich działań było bardzo dużo i myślę, że tutaj nie będę dzisiaj wymieniał, ponieważ Pan Skarbnik jedną kwotę wymienił, która podsumowuje te 4 lata już pracy, ale każdy z nas ma swoją wizję. Pan radny Miklicz ma swoją wizję mówienia co roku o tym samym i ja patrzę bardziej optymistycznie i biorąc pod uwagę to, co nas trafiło w tym i co nas trapi w tej kadencji, nie tylko nas, ale też inne samorządy, śmiem twierdzić, że te inwestycje, które realizujemy, przyczyniają się do tego lepszego i mocniejszego Sanoka, a te, które chcemy jeszcze podjąć i te, które mamy w planach, na pewno takimi będą. Działania na szkodę miasta, o których Pan wspomina, że my działamy na szkodę miasta, że Burmistrz działa na szkodę miasta. Ja myślę, że jeżeli ktoś działa na szkodę miasta, to jest Pan tego świadomy, to można zgłosić do odpowiednich organów, są tu osoby z doświadczeniem dosyć dużym, można poprosić o kierunek jaki można obrać i ja na pewno będę odpowiadał za te działania, które podejmujemy. Mogę tylko jedno powiedzieć, Szanowni Państwo, ciężkie kadencje w samorządach one nie są tylko dla samorządu sanockiego. Ja w tym tygodniu spotkałem się z jednym z prezydentów z Jastrzębia Zdrój, którzy mają na swoim obszarze bardzo duże

inwestycje i spółki, które dostarczają wiele środków do budżetu miasta i każda taka informacja od przedstawiciela samorządu jest ukierunkowana na to, jak wydatki bieżące wzrosły i też jakie mają problemy i te problemy dotyczą wszystkich samorządów. My napotkaliśmy się jeszcze na różnego rodzaju czynniki, które można powiedzieć bardziej gdzieś tutaj w nas uderzyły. Chciałem tylko też jeszcze dodać, że poziom zadłużenia nie był na 60.000.000 zł tylko budżet zatwierdzony na poziomie 76.000.000 zł zadłużenia w 2019 i tak biorąc pod uwagę te działania, które podejmowaliśmy w tej kadencji i te, na które jeszcze napotkamy i wierzę, że one też wpłyną na tak jak już powiedziałem na dodatkowe podmioty, które zainwestują w mieście i będą wzmacniać ten budżet. Ja tylko przypomnę kilka rzeczy, które nie zawsze można powiedzieć w innych samorządach były z taką siłą odbierane, mieliśmy problemy i wiecie Państwo jakie, z restrukturyzacją banku, jesteśmy miastem przygranicznym bardzo mocno i tutaj też mamy i do tej pory pomagamy podmiotom i osobom z Ukrainy. COVID, który zamknął nam rynek, a nasza baza naszego miasta też opiera się przede wszystkim na turystyce. Każde miasto i każdy samorząd ma inną specyfikę i myślę, że ilość tych podatków, które wpływały to i tak był dobry współczynnik, o którym Pan Skarbnik mówił poprzez te działania, które podjęliśmy, bo podawaliśmy nieraz rękę przedsiębiorcom i bardzo dużo podmiotów też uzyskało naszą pomoc. Myślę, że te wszystkie wypowiedzi często one mają nas przestraszyć, zdolować, pokazać inny budżet, który realizujemy, brak determinacji z naszej strony, walczenia o dodatkowe środki. Mogę tylko Państwu obiecać tutaj, że dalej będę walczył o to, aby te środki spływały do miasta, to Państwo też w jakiś sposób, jeżeli jesteśmy w stanie będziemy je zabezpieczać oczywiście jako wkład własny i nie bierzemy kredytów, o których wspomnieliśmy, ale faktycznie emisja tych obligacji ona wpływa na zadłużenie, ale to są nasze wspólne decyzje, jeżeli nie chcemy realizować, to mogliśmy już w 2019 usiąść do działań, które miałyby posłużyć temu, abyśmy tylko i wyłącznie niwelowali zadłużenie, które i tak by rosło, bo wiemy o tym, że w obszarach spłaty kredytów, czy tych zobowiązań, które były moglibyśmy dalej to miasto zadłużać. I już nie przedłużając myślę, że często jest tak, że nikt nie jest bardziej znienawidzony niż ten, kto mówi prawdę i dlatego tak często podejmuje też wyzwania z osobami, które są nastawione negatywnie na mnie, ale biorę to pod uwagę i cały czas idę w kierunku tego, aby Sanok się rozwijał i żebyśmy wspólnie realizowali inwestycje, które mają na celu właśnie być motorem napędowym dla naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, proszę Pan radny Miklicz jeszcze.

Pan radny Osika proszę.

Jakub Osika (Radny)

Nie było mnie na ostatniej sesji, muszę nadrobić. Drogie koleżanki i koledzy, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, tu nie o Pana chodzi właśnie, to jest największy problem, że Pan tego nie rozumie, to w ogóle nie chodzi o Pana, czy ktoś Pana lubi, czy Pana nie lubi. Ja Pana naprawdę lubię jako człowieka, Pan jest fajny gość, tylko tu chodzi o Sanok, chodzi o to, co my fundujemy temu miastu, co my fundujemy Sanokowi. I tutaj, jeżeli Pan znowu po raz kolejny, to już zauważam, to już jest taka pewna reguła, na konkretne merytoryczne problemy, pytania, odpowiada, że Miklicz się powtarza, że prowadzi kampanie, że jest politykiem, że się nie orientuje. To proszę odpowiadać merytorycznie tak jak Pan Skarbnik, on ratuje jak może,

ale próbuje ratować, on naprawdę stara się odnieść do tych zarzutów merytorycznie. Proszę nie traktować tego personalnie, bo naprawdę to nie o Pana chodzi, Pan się pojawił w tym mieście w pewnym momencie i Pan z niego zniknie, a my tu zostaniemy, więc generalnie to naprawdę nie chodzi o Pana, tylko o to miasto, o Sanok. Nie chodzi o to, że zniknie w sensie jakimś tylko mówię o tym, że po prostu Pan się w naszym mieście pojawił w pewnym momencie i tak samo może z niego wyjechać tak jak przyjechał, ale dlatego mówię, zostawmy to, bo to nie o Pana chodzi, naprawdę nie o Pana osobę. Chodzi o to, że zarzucamy np. zarzuca się Sławkowi, że alarmistycznie podnosi głos, że mówi, że budżet jest coraz gorszy itd., no fakty to pokazują, jeżeli mamy pieniądze, tak jak przed chwilą Pan Skarbnik powiedział, to po co przesuwamy na 2038 rok. Oczywiście, że obligacje to jest takie narzędzie długoterminowe, ale jeżeli coś nie pykło w tych obligacjach, w tych wyliczeniach, to dlatego właśnie przesuwamy to o kolejne lata, bo coś nie wyszło w pierwotnych wyliczeniach. Prognozy oczywiście są tylko prognozami, ale one też pokazują w tej chwili realnie, my dziś głosujemy nad przerwaniem zobowiązań na lata kolejne, to znaczy, że do tej pory ktoś coś źle policzył. Budżet miasta, to nie jest jakieś narzędzie, którym ktoś może kiedyś nam coś dosypie i będziemy się wtedy cieszyć, oczywiście, jak dosypie będziemy się cieszyć, ale w tej chwili chwalimy się, mówię tutaj o Państwa stronie, że mamy rekordowe inwestycje, ale ja nie widzę żadnych inwestycji tak naprawdę prorozwojowych, remontujemy ulice, bo są programy rządowe na remonty ulic, robimy dużo rzeczy, dlatego że są na to projekty, we wcześniejszych latach tych projektów po prostu nie było to, że wykorzystujemy te projekty fajnie, tylko znowu jak dziecko wpadnie do sklepu z kartą kredytową swojej matki to ładuje po półkach ile w lezie, czy mu potrzeba, czy nie i my trochę przypominamy dzisiaj jako miasto taką właśnie sytuację z 60.000.000 zł na 120.000.000 zł, przekroczyliśmy wskaźnik 60%. Musimy przesunąć obligacje, bo nas nie stać, nie finansujemy finansów miasta, musimy przesunąć, żeby zagrały wszystkie wskaźniki, to już są fakty, to tu już nie dyskutujemy o tym, czy Miklicz jest ładny czy brzydki, to nie w tym rzecz. W tym rzecz, że my naprawdę zostawiamy dziś po sobie swoimi decyzjami sytuację, która będzie po nas, a dla mnie strategia po nas choćby i potop, to nie jest żadna strategia, a w tej chwili taką dokładnie strategię robimy. Za chwilę podnosimy, powiedzmy to wprost, za chwilę podnosimy opłaty dla sanoczan na bilety, na śmieci, za chwilę będziemy znowu podnosić koszty życia w tym mieście. Naprawdę te inwestycje, o których słyszymy pięknych i prorozwojowych, to są tylko takie wydumki, banki, mówimy o mineralizacji odpadów, co z tą mineralizacją się stało, nic, mówimy teraz o wodorze, nas nie stać w tej chwili na tak drogą inwestycję jak inwestycja wodorowa, nie stać nas, nie mamy pieniędzy. Za chwilę będzie słynny most, też bardzo fajna rzecz, tylko też w tym momencie my nie mamy na to pieniędzy, powiedzmy tą sprawę jasno. Jeżeli wpuszczamy już to dziecko do tego sklepu i dajemy mu tą kartę, to dajmy mu jakieś ograniczenie, co powinien kupować, a co nie. Robimy igrzyska, robimy wszystkie fajne pijarowe działania, z których tak naprawdę co zostaje w mieście, ciężko to powiedzieć, bo to nie są przeliczalne rzeczy, to, że kolarze zatrzymali się na Rynku, super, czy to coś nam przyniosło, czy to coś dało przeciętnemu sanoczaninowi, wątpię, na pewno podniesienie kosztów życia i to za chwilę będziemy znowu głosować. Proszę Państwa, w tej chwili stoimy przed takim dualizmem, po prostu mamy taki pewien wybór, idziemy, brniemy w to, ja nazywam to szaleństwo zadłużanie miasta, albo po prostu dokładnie zmusimy Państwa, którzy kierują tym miastem do tego, co sami przed chwilą powiedzieli, jeżeli tak dalej pójdzie, to będziemy musieli wprowadzać mechanizmy naprawcze i wtedy się będziemy

musieli zastanawiać na co nas stać, a na co nie. Nie czekajmy, już zacznijmy to robić. Ja głosuję przeciwko oczywiście tym obligacjom, tak jak wcześniej też głosowałem przeciwko tym obligacjom, nie dlatego że nie lubię Pana Burmistrza, wprost przeciwnie bardzo Pana lubię i chciałbym, żeby Pana imię było bardzo dobrze kojarzone, a nie z sobą, która zarżnęła budżet miasta. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Proszę Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja myślę, że Pan Jakub Osika musi właśnie wyjść jak najszybciej z tego sklepu, pościągał z półek już bardzo dużo i dalej nie widzi inwestycji, które zrealizowaliśmy na terenie miasta, inwestycje, które są prorozwojowe, a więc wymienię Panu kilka. Pierwszą jest budowa łącznika na ulicy Łanach i otwarcie nowych terenów dla podmiotów prywatnych, które inwestują, Panie Jakubie Osika, na terenie miasta. Szanowni Państwo, każda inwestycja, która otwiera możliwości inwestycji na terenach czy to miejskiej, czy to prywatnych, jest inwestycją prorozwojową i ona pokazała, że faktycznie w tym miejscu ten łącznik, budowa tego łącznika, na który pozyskaliśmy dofinansowanie, Panie Jakubie, pozwoliła prywatnemu przedsiębiorcy już w tej chwili podejmować działania związane z tym, aby już za niedługo tam powstał obiekt galerii handlowej, która ma być na terenie miasta budowana, dostarczając też oczywiście podatki do miasta, nowe miejsca pracy. Drugą taką inwestycją prorozwojową Panie Jakubie Osika, to jest znowu pozyskanie dodatkowych finansowań i środków na uzbrojenie strefy gospodarczej na ulicy Okulickiego i tam już kolejne podmioty, ale nie wiem, czy Pan wie, bo ja muszę Pana chyba przewieźć po tych inwestycjach, bo Pan wtedy zobaczy, dotknie, uwierzy i pojedziemy na ulicę Okulickiego i Pan zobaczy, jak już podmiot jeden faktycznie w tej chwili będzie stawiał halę i tam też kolejne podmioty inwestują w zakup nieruchomości i co tydzień można powiedzieć, spotykamy się z kolejnymi inwestorami, którzy są zainteresowani. W tej chwili przystępujemy do tego, aby też szukać nieruchomości, które będą albo połączone, albo będą miały większy gabaryt powierzchniowy dla podmiotów, które chcą zainwestować. Budowa mostu, o której Pan wspomniał, myślę, że środki, które chcemy pozyskać na ten cel i wniosek, który chcemy złożyć do końca marca, będą też kolejną inwestycją, która otworzy nam nie tylko obszar turystyczny, czyli zbliży nam te dwa muzea, ale też działania, które chcemy podjąć po drugiej stronie rzeki San w tamtej części miasta i kolejne inwestycje, które będą łączyły się z tą drogą mostową, już są podejmowane, bo Lasy Państwowe w tej chwili realizują nam, tworzą można powiedzieć projekt dotyczący połączenia ulicy Gajowej z Białą Górą i tą częścią miasta naszego, gdzie mieszkańcy bezpiecznie będą mogli udawać się do ulicy Gajowej i nowo wybudowany most. Mówi Pan o jakiejś mineralizacji, my o mineralizacji już zakończyliśmy, to była szybko ucięta informacja, która się nie sprawdziła i my dzisiaj przystępujemy do projektu wodorowego. Jeśli chodzi o projekt wodorowy w tej chwili realizujemy już kilka działań, które mają służyć dekarbonizacji całego systemu i zejście z EETS-ów to jest instalacja kotła na biomasę i biopaliwa, który już jest instalowany na SPGK i tam jest inwestycja 33.000.000 zł, która ma pokazać zejście z EETS-ów. Kolejne działania są związane z punktami, które realizujemy, czyli

np. stacja CNG, która została wybudowana, mamy jedną jedyną taką stację w tej chwili na Podkarpaciu, pokazała, że cena CNG w Polsce jest na poziomie 9,70 zł, a u nas w Sanoku jest najtańsza 7,70 zł. Zapraszam na stację do SPGK, tam można zobaczyć jak ta inwestycja wpływa jakościowo, można już tankować, tak już można tankować. Szanowni Państwo, kolejne inwestycje, które są przed nami, te inwestycje świadczące o tym, że podejmowane decyzje o zmianie Studium uwarunkowań przestrzennych pokazują, że jesteśmy w stanie osiągnąć ten pułap, o którym mówimy, pułap rozwoju miasta, i które będą przyciągać kolejne podmioty. Oferta stworzona dla inwestorów, katalog inwestycyjny, pokazuje też również, że jest duże zainteresowanie nieruchomościami, dzisiaj złotówka trzymana w banku, wiemy, że traci na wartości, dlatego staramy się nawiązywać te kontakty z podmiotami, a jeśli chodzi o projekt wodorowy, myślę, że jeszcze chwilę nam Pan da i będziemy już w najbliższym czasie informować o kolejnych działaniach, które będą podejmowane na terenie miasta, na razie jest to projekt bardzo duży. Wspomniał Pan, że na niego nas nie stać, tak na niego nas nie stać, dlatego robimy to przez spółkę, która powstała i ma ku temu możliwości, aby pozyskać potencjalnych partnerów, wskazać tych partnerów i skorzystać z ich dofinansowania, które też również chcemy pozyskać z innych projektów i obszarów, które są stworzone przez obecnie rządzących. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Króciutko ad vocem szybciotko. Panie Burmistrzu, zejdźmy na ziemię z tych pięknych przyszłościowych wizji, tak naprawdę wymienił Pan zrealizowane dwie inwestycje, czyli budowę łącznika, przypominam wszystkim radnym, którzy już dawno pamiętają, że budowa łącznika, 3 łączników, to było nasze zobowiązanie, zanim w ogóle GDDKiA przystąpiła do budowy obwodnicy, więc to w ogóle generalnie może przypiszmy sobie jeszcze nie wiem budowę zamku Królowej Bony, no to jest mniej więcej tego typu poziom w ogóle przypisywania sobie zasług za poprzedników. Okulickiego, strefa przemysłowa, wiele razy przez wszystkie przypadki wymieniona, projekt Pana Burmistrza jeszcze Bleharczyka, naprawdę proszę zejść na ziemię. Generalnie chodzi o to, no realizujemy to, bo takie były zobowiązania wieloterminowe od wielu lat, przecież Pan dobrze wie, Panie Skarbniku, że 3 łączniki miały powstać, 1 łącznik od razu został wynegocjowany na przesunięcie na 2030 rok, od razu było przesunięcie, ponieważ on był merytorycznie najmniej potrzebny, 2 łączniki mieliśmy wybudować przed jeszcze oddaniem obwodnicy, więc w ogóle zostawmy ten temat, bo to jest naprawdę zabawne. Natomiast, jeżeli Pan cieszy się, że pozyskujemy inwestorów, no ja się cieszę również z Panem, super, generalnie pozyskiwanie inwestorów to jest fajna rzecz i bardzo dobra, bardzo potrzebna dla miasta, tylko jeżeli mówimy o 120.000.000 zł, o 60.000.000 zł nowego zadłużenia, przepraszam, ja tu w tym nie widzę, za takie pieniądze nie widzę takich działań, które miały być proinwestycyjne, prorozwojowe w mieście. Ale dobrze, to jest ocena Pana, ocena moja, kwestia jest merytoryczna, zerojedynkowa, jakby nie patrzeć empiryczna. Dzisiaj przesuwamy wykup obligacji na 2038, bo nas nie stać na wcześniejsze wykupy, tyle. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Panowie, oczywiście dyskutujemy, ale uczulam Państwo dyskutantów, że dyskutujemy konkretnie o uchwale i nie wybiegajmy, nie wrzucamy tutaj, kto był pomysłodawcą, że to kiedyś już były takie pomysły. Dyskutujmy o tej konkretnej uchwale, bo naprawdę już w moim przekonaniu dość długo ta wymiana trwa i nie posuwamy się dalej, proszę bardzo, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado. Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję za te słowa, bo właśnie o tym chciałem wspomnieć też, że wydaje mi się, że merytorycznie odniosłem się do uchwał i nie robiłem żadnych innych wycieczek, ani personalnych, ani do innych inwestycji, mówiłem o uchwałach i o ich skutkach dla budżetu, dla przyszłości miasta. Pan Burmistrz w swojej odpowiedzi do mnie, bo tak to odebrałem, w zasadzie ani jednego argumentu merytorycznego nie użył. Pierwszy argument, to był, że radny Miklicz buduje swój wizerunek. Jak to się ma do dyskusji o przeniesieniu terminu wykupu obligacji nie mam zielonego pojęcia. Ale Panie Burmistrzu, ja Panu tylko coś tak delikatnie powiem, bo wpadłem chyba w Pana sidła, bo jak przygotowuje sobie wypowiedź, to staram się absolutnie nie nawiązywać do Burmistrza, minimalizować cokolwiek personalnie do Pana, bo Pański narcyzm został w ostatnich latach tak rozbudowany, że do Pana nie można się zwracać, cokolwiek do Pana się powie, to Pan od razu Miklicz buduje wizerunek, Osikę muszę wziąć przewieźć, wejść Pan raz odpowiedz merytorycznie, raz. A powiem Panu jedną rzecz, swój wizerunek ja buduje od lat, od 27 roku życia, nawet trochę wcześniej, gdy zostałem po raz pierwszym radnym, mój wizerunek buduje moja praca samorządowca, to co zrobiłem, w tym też i dla Sanoka, to jest mój wizerunek, za mną stoją czyny, wyborcy oceniają to przy każdych wyborach, w których startuje, póki co mogę im tylko podziękować, bo jak do tej pory wydaje mi się, że wyniki wyborcze, które osiągałem pozwalają mi wierzyć w to, że całkiem nieźle tą moją pracę oceniają. Więc Panie Burmistrzu, to nie jest tak, że ja tym jednym wystąpieniem buduje swój jakiś wizerunek, merytorycznie odniosłem się do uchwały. Ja wiem, że to czasami są trudne tematy, bo tak jak kolega Osika powiedział, a Pan Skarbnik próbuje, ja przyznam, że podziwiam Pana Skarbnika, bardzo często, bo czasami broni spraw, których się nie da obronić, stara się jak może i to jest prawda i to Panu Skarbnikowi oddaje, nawet w beznadziejnych sytuacjach potrafi znaleźć jakieś uzasadnienie, z którym można dyskutować, można się zgadzać bądź nie, ale to są wyjaśnienia gdzieś tam unikające tych personalnych wycieczek. Natomiast to, co Pan Przewodniczący powiedział, skąd się bierze ta dyskusja? Stąd, że kiedy merytorycznie odnosimy się do uchwały, do konkretnej sprawy, Pan Burmistrz nagle odpowiada i tam nie było ani słowa merytorycznie, tam było tylko personalnie, bo Miklicz to, bo Miklicz tamto, później Osika to, Osika tamto. Panie Burmistrzu, oszczędźmy sobie, ja już apelowałem, nie wiem na ostatniej sesji, już wcześniej, nie odnośmy się do siebie personalnie. Jak już wspominałem, chyba wpadłem w takie Pańskie sidła, bo to już tak staram się jak najmniej o Panu mówić w swoich wypowiedziach, że już mniej się po prostu chyba nie da, tak więc zajmijmy się, zajmijmy się faktami, zajmijmy się dyskusją merytoryczną, a nie odnośmy się do siebie nawzajem, bo ja powtórzę to, co mówił radny Osika, wiecie Państwo, ja Pana Burmistrza też bardzo lubię, a nawet jak gramy w piłkę często sobie podajemy nawzajem, to tak wygląda, natomiast ja potrafię odróżnić sprawy związane z Sanokiem od spraw prywatnych,

absolutnie to odróżniam, ja tu żadnego związku nie widzę i apelowałbym do Pana Burmistrza, żeby podchodził tak samo do tych spraw. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan Burmistrz i Pan Skarbnik potem czy odwrotnie nie wiem kto tam.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja chciałem tylko pogratulować Panu Sławkowi Mikliczowi, że od 27 roku życia jak zaczął pracować, osiągnął ten pułap maksymalny i dzisiaj jest radnym wśród nas i dzięki temu może się dzielić swoją wiedzą. Jeżeli Pan mówi, że Pan nie ma żadnych ucieczek personalnych, to proszę sobie jeszcze raz przeanalizować Pana wypowiedź, którą Pan rozpoczął od tego, że Pan oglądał bajki i filmiki, które Pan Burmistrz nagrywał i od razu Pan personalnie uderza w moją osobę, tak że proszę nie mówić. Pan bajki i te filmiki właśnie nakręca dzisiaj wychodząc na mównicę i pokazując można powiedzieć osobę, która ma tutaj dzielić się doświadczeniem, a im więcej poznaje osób z Pana otoczenia tym gorszą opinię mają o Panu, dlatego nie chciałbym już dzisiaj mówić na ten temat i poruszać swoją osobę. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Skarbnik jeszcze.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Proszę Państwa, ja tak na marginesie, ale to jest związane jak gdyby w jakiś sposób też wyjaśnieniem dlaczego ten okres harmonogramu spłaty tych zobowiązań tak się wydłużył. Proszę Państwa, jak przyszedłem w 2016 roku pracować, nie mając jeszcze doświadczenia w tej pracy jako skarbnika i jak przede mną i byłym nie żyjącym burmistrzem, zapadał decyzja o zaciągnięciu pierwszego zobowiązania, więc zastanawiałem się, czy kredyt, czy obligacje. Dotychczas miasto brało kredyty i rozmawiałem z kilkoma doświadczonymi skarbnikami, którzy mi powiedzieli tak, słuchaj, myśmy dotychczas też brali kredyty i to były kredyty spłacane maksymalnie w okresach między 5 a 10 lat, ale z chwilą, kiedy w 2015 roku weszły ograniczenia wynikające z art. 243, pojawiła się perspektywa dużych pieniędzy, dużych inwestycji w tych latach i w następnym rozdziale, to powiedzieli mi tak, my przychodzimy w tej chwili na obligacje, bo jeżeli zamkniemy się w kredytach, praktycznie tej inwestycji nie będziemy mogli realizować, bo kredyt ma się to, że terminy spłaty kredytu są terminami sztywnymi, można rolować sobie raty, powiedzmy w perspektywie spłaty np. 10-letniej, ale trzecia, czy czwarta rata, która nie mogłaby być spłacona, mogła być spłacona na koniec ostatniej raty, czy na koniec tych 10 lat. Natomiast obligacje dają większe możliwości właśnie przesuwania tych terminów spłacania zobowiązań i zarządzania długiem i to się potwierdziło Szanowni Państwo, gdybyśmy weszli od roku 2017 w kredyty, to prawdopodobnie w latach już kadencji Pana Burmistrza nie moglibyśmy realizować żadnych inwestycji, ponieważ wskaźniki wynikające ze spłaty tych kredytów w okresach o wiele krótszych również, po prostu wysokość tych spłat już by była tak wysoka, a nie można byłoby przesunąć, żeby zaciągać nowe zobowiązania, że byłoby to po prostu niemożliwe. Obligacje, to umożliwiają i nie tylko Sanok od 2017 roku finansuje inwestycje zaciągnięciem emisji nowych obligacji, tylko jak sobie

Państwo poczytacie, przegładnięcie informacje z różnych samorządów, to te samorzady, które kredytowały się dotychczas w okresie, kiedy pojawiły się środki unijne i duże budżetowe przeszły na finansowanie obligacjami. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze Pani radna Kordela.

Zofia Kordela - Borchyk (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, ja króciutko, tylko chciałam odnieść się do tych działań rozwojowych prowadzonych przez miasto. Jeżeli popatrzymy na porządki obrad sesji Rady Miasta Sanoka od samego początku, to okazuje się, że najczęściej punktów, na które poświęciliśmy większość naszego czasu, to były punkty dotyczące właśnie przesunięć wykupu obligacji, zaciągania kolejnych zobowiązań, ewentualnie sprzedaży nieruchomości. Ile z tych punktów naszych obrad dotyczyło spraw rozwojowych, to naprawdę można by je policzyć na palcach jednej ręki. Większość działań, jak to Pan Burmistrz nazywa prorozwojowych, to jest właśnie prowadzonych na podstawie uchwał podejmowanych przez wcześniejsze Zarządy Miasta i to jest jak słusznie zwrócili moi koledzy i to jest kontynuowanie działań podjętych wcześniej, co oczywiście jest naszym celem i Państwa celem, żeby miasto mogło prawidłowo funkcjonować. Często też powołujemy się na inne miasta i na ich wyniki, najczęściej powołujemy się na najsłabsze miasta i ich najsłabsze wyniki i to jest nie w porządku, dlatego Sanok równa się do tych słabszych miast, gdzie pamiętam czasy, kiedy było tak, że byliśmy takim miastem, które wyróżniało się, jeżeli chodzi o podejmowane inicjatywy, czy to, co na jego terenie się dzieje. Przecież nie bierzemy też pod uwagę tego, że z naszego miasta ciągle ludzie odpływają i ten wskaźnik odpływu ludności z naszego miasta robi się coraz gorszy, a świadczy o tym nawet sytuacja, która była przedstawiana przez Panią Naczelnik, gdzie mamy ogromną lukę, Panią Naczelnik spraw komunalnych, gdzie stale pozostaje nam olbrzymia luka, jeżeli chodzi o osoby, które zaśmiecają miasto, czy są na terenie tego miasta, a te dane nie są weryfikowane. I słusznie moi koledzy tutaj zwracali na to uwagę, że bardzo rzadko mówimy o liczbach, tak jakby te fundusze nie wiem znajdowały się gdzieś w jakiejś przestrzeni, jakieś tajemnicze rozłożone na lata i dobrze by było wprowadzić może taki porządek, który polegałby na tym, żeby określić, ile każde działanie, za którym np. głosujemy, jakie to niesie skutki dla miasta finansowe. A dlaczego my się w ogóle boimy programu naprawczego, dlaczego, jeżeli mówi się o programie naprawczym, to jest takie złe. Ja się akurat z tym nie zgadzam, mamy wyjątkowe czasy, czasy bardzo trudne i ja się dziwię miastom, że częściej po taki instrument nie sięgają jak programy naprawcze i jeżeli jest taka sytuacja, jeżeli faktycznie zapala się to czerwone światelko, to no należałoby może o tym pomyśleć, że czas byłoby może wdrożyć program naprawczy i zastanowić się nad tym, czy nie byłaby to jego dobra właściwa funkcja, jeżeli chodzi o funkcjonowanie, przynajmniej naszych finansów. Tak że Panie Burmistrzu, może proszę nie bać się takich działań trudnych, ale może by się warto zastanowić nad tym, czy nie dałoby się tych naszych finansów publicznych polepszyć, bo od samego początku tej kadencji nigdy na temat oszczędności nie rozmawialiśmy, oszczędności zostały dopiero wymuszone przez sytuację związaną z covidem, później sytuację związaną z wojną na Ukrainie, ogólnie przez złą kondycję naszego państwa, ale nigdy nie były przedmiotem jakiegokolwiek debaty. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan radny Osika się zgłasza.

Jakub Osika (Radny)

Na koniec taka krótka informacja, mogło to Panu Burmistrzowi uciec, radny Sławomir Miklicz był członkiem Zarządu Urzędu Marszałkowskiego, był jednym z 5, który zarządzał całym województwem podkarpackim, więc jeżeli próbuje Pan spauperyzować jego wykonanie i ocenę, to proszę uważać, bo czasami taki kij ma dwie strony. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze, Pan Burmistrz, proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja się odniosę tutaj do słów Pani radnej Kordeli - Borczyk, Pani Zofio, 3/4 Pani wypowiedzi w ogóle nie wiem, co miało na celu, ponieważ mówi Pani tutaj o oszczędnościach, które nie podejmujemy, za chwileczkę o inwestycjach, które mamy realizować. Szukanie, że chowamy jakieś liczby, że ukrywamy jakieś liczby, ja myślę, że każdą liczbę możemy Pani przedstawić dotyczącą inwestycji, które zostały zrealizowane w tej kadencji. A jeśli chodzi o oszczędności, to też je szukamy i też podejmujemy działania, które mają na celu weryfikację wszystkich naszych działań z zakresu pracy i urzędu, i też działań na terenie miasta. Ale ja powiem Państwu o takich trzech bardzo ważnych elementach, które wpływają na budżet, a które często Państwo pomijacie w swoich odpowiedziach, a one są też takim obszarem wieloletnich działań, które powinny być podejmowane przez Radę Miasta. Pierwszy to jest oświata i ja pozwolę sobie na następną sesję myślę, że przygotować działania, które powinny być podjęte w 2017 roku, a nikt ich nie podjął, czyli te związane z restrukturyzacją całej oświaty, czyli likwidacją gimnazjów i tego, co dzisiaj mamy i tego, jak my wiele dopłacamy do oświaty, 38.000.000 zł dopłacamy do oświaty Szanowni Państwo i z trzech województw świętokrzyskie, podkarpackie i małopolskie, miasto Sanok, najwięcej dopłaca z tych wszystkich województw, jeśli chodzi o miasta średnie, jesteśmy na pierwszym miejscu, pokażę te wskaźniki i pokażę, jak to wygląda. Nikt wtedy nie podjął, Szanowni Państwo, działań związanych z tym, aby odpowiednią restrukturyzację przeprowadzić i dzisiaj też widzimy, że koszty wynagrodzeń, koszty osobowe, koszty utrzymania, działania związane z poszerzeniem granic Sanoka, które też miały wpłynąć na to, aby ta sytuacja się polepszyła, o tym Państwo nie wspominać, a my szukaliśmy nawet w tym obszarze oszczędności, chcąc właśnie poszerzyć obszar, chcąc zwiększyć ilość podatków wpływających udało nam się na obszarze mniejszym, bo tylko 102 ha, to jest oświata. Drugi element, na który nie mamy wpływu, bo dzisiaj nie jesteśmy w stanie wyrzucić 100 nauczycieli, czy 200 ponieważ to też wpływa na nasze działania, które tutaj podejmujemy wspólnie, ale też analizujemy. Zrobiliśmy audyt, udało się około nie wiem, 1,5 mln zł Panie Burmistrzu, czy nawet więcej, zaoszczędzić w porównaniu do poprzedniego roku. Kolejnym obszarem jest gospodarka odpadów komunalnych, nad którą dzisiaj jeszcze będziemy debatować i chciałem Państwu powiedzieć jedną rzecz, kolejne uchwały i decyzje, które zostały podjęte związane z podpisaniem umowy z Krosnem, na którym też niektórzy mówią, żebyśmy się wzorowali, tak w tym obszarze powinniśmy się wzorować, ale dużo wcześniej nie 5, ale 10 albo 15 lat wcześniej tak, abyśmy dzisiaj nie musieli wozić do Krosna naszych odpadów, które

zostały można powiedzieć obligatoryjnie wpisane w umowę, którą musimy realizować przez następne 5 lat. Jak mieliśmy informacje i jak udało nam się pozyskać odbiorcę, który miał 200 zł taniej niż Krosno, gdzie mogliśmy oszczędzić dzisiaj około od 5 zł do 6 zł taniej niż jest propozycja, to nie jesteśmy tego w stanie zrobić, ponieważ rynek narzuca na nas odpowiednią kwotę. I trzeci obszar, wypadł mi z głowy, tak że tutaj pewnie sobie przypomnę, ale to są te obszary, które bardzo mocno, tak obszar to jest związane z wydatkami bieżącymi, już wiem, czyli inwestycje, które zostały zrealizowane, i które my zakończyliśmy w tym roku, to była nadwyżka, o której Pan często Skarbnik wspominał 8.000.000 zł, ona całkowicie została wciągnięta poprzez te inwestycje, które oddaliśmy. Ja się od nich nie odcinam, bo one były potrzebne, ale my dzisiaj wiemy o tym, że budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu pochłonęła około 5.000.000 zł dodatkowych na utrzymanie, koszty energii, nikt nie wiedział, że koszty energii wzrosną o 100%, 150%, a dla spółek nawet o 400%. To wszystko Szanowni Państwo wpływa na to, jak my dzisiaj w jakiej pozycji jesteśmy, jak samorzady wyglądają i to nie jest problem Sanoka, bo też inwestycje były realizowane w innych samorządach, ale tak jak już powiedziałem, czynnik, na który nie mieliśmy wpływu i te wszystkie wydarzenia z covidem, z wybuchem wojny, z inflacją spowodowały to, że dzisiaj jesteśmy w takiej a nie innej sytuacji i dzięki Bogu jesteśmy na obligacjach, a nie na kredytach, bo byśmy przez 4 lata siedzieli i nic nie robili. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, jeszcze Pan Skarbnik chciał tak, proszę bardzo.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja może jeszcze dwa zdania z uwagi na to, że chciałem zdementować tutaj jakby pewne propozycje wyrażone tutaj przez Panią radną i tak, wysłuchując nabieram przekonania, że to, że Państwo z klubu Demokratów Sanockich będziecie głosować przeciwko tej uchwale, to bardziej się utwierdzam w przekonaniu, że to wynika z braku znajomości dokładnie przepisów ustawy o finansach publicznych, dokładnie art. 243, który mówi o pewnych ograniczeniach, a nie na zasadzie masz pieniądze, to dlaczego nie spłacasz tego kredytu. I tak samo to, co Pani radna powiedziała o programie naprawczym, jeżeli chodzi o program naprawczy, jeżeli on wchodzi w realizację, to Szanowni Państwo, on dotyczy zarządzania budżetem w zakresie dochodów i wydatków bieżących, przy programie naprawczym, w przypadku naszego budżetu, gdzie mamy deficyt budżetowy, gdzie nie mamy nadwyżki bieżącej, niemożliwa byłoby realizacja jakichkolwiek inwestycji, to jest zarządzanie Burmistrza, powiedzmy infrastrukturą komunalną, oświatą, tylko wydatkami bieżącymi. Dlatego, nikt tu nie mówi, że boimy się programu naprawczego, tylko program naprawczy spowoduje pewne ograniczenia co do zarządzania całym budżetem. Powiem jeszcze tak, jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa widziałaby pewne, oceniałaby, że sam projekt budżetu, czy wieloletnia prognoza finansowa nie posiada pewnej realności, doszukiwałaby się pewnych zagrożeń, o których Państwo tutaj radni mówicie, ze swojej strony, to wydaje mi się, że ta opinia byłaby wtedy negatywna, natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa widzi w swoich uwagach pewne zagrożenia związane z realizacją budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, ale w sytuacji, kiedy te założenia po stronie dochodów, przede wszystkim po stronie dochodów, które są już w budżecie

uchwalonym i po stronie wydatków samych będą realizowane tak jak w budżecie, to tych zagrożeń nie ma po prostu. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze Pan radny Miklicz się zgłasza.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Skarbniku, dwie kwestie. Z ręką na sercu mówię Panu, że nie wiem, jak będą głosowali radni z Klubu Demokracji Ziemi Sanockiej, jedynie Kuba Osika przed chwilą zadeklarował, jak będzie głosował i ja. Jeżeli Pan myśli, że my przed sesją się spotykamy i ustalamy, jak będziemy głosować, to jest Pan w błędzie, z Panią Przewodniczącą nawet nie rozmawiałem na temat tej uchwały, mówię to Panu z ręką na sercu, jest Pan w błędzie, po prostu jest Pan w błędzie. I to jest ten moment, kiedy powinien Pan powiedzieć, przepraszam, że źle was oceniłem. Ja nie wiem, jak będziemy głosować, znaczy ja wiem, jak ja i Kuba Osika, bo tak zadeklarował. Panie Skarbniku, jeżeli Pan mówi, że ja będę mówił za siebie, bo to odebrałem do siebie, bo Pan powiedział o Klubie, ale ja to odbieram do siebie, że nie znam ustawy o finansach publicznych, wie Pan co, biorąc pod uwagę politykę finansową miasta przez ostatnie 4 lata, mogę to samo powiedzieć o Panu, mogę to samo powiedzieć o Panu, jak można doprowadzić do sytuacji takiej, kiedy musimy podejmować, kiedy stajemy przed dylematem, czy podejmować taką uchwałę, czy nie, bo sam Pan powiedział, że świeci się na czerwono w WPF-ie wskaźnik, jak można doprowadzić do takiej sytuacji. Panie Skarbniku, a przy opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej poinformował Pan Regionalną Izbę Obrachunkową, że w wielu działach, wielu poczynaniach miasta budżetowych mamy zabezpieczone środki na trzy kwartały, poinformował Pan o tym, bo nas jako radnych Pan poinformował, jeżeli powołuje się Pan na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, wiedzą o tym, że budżet, który Pan przedstawił im do oceny, nie spełnia jednej z podstawowej definicji budżetu, realności tego budżetu, rozmawiał Pan o tym z przewodniczącym, z szefem Regionalnej Izby Obrachunkowej, rozmawia z nim Pan często, powiedział mu Pan to? Dlatego z takimi opiniami Panie Skarbniku, że my się nie znamy na ustawie finansów, że wie Pan, jak będziemy głosować, to jednak mimo wszystko prosiłbym się wstrzymać, bo wszedł Pan trochę dzisiaj tą wypowiedzią, przedtem Pana pochwaliłem, a wszedł Pan z tą wypowiedzią trochę w buty Burmistrza. Lepiej, szczególnie, jeżeli jest Pan pracownikiem merytorycznym, którego cenię, to ja bym się wystrzegał takich opinii bądź co bądź jednak prywatnych, a dla mnie osobiście bardzo krzywdzącej. I na koniec jedno słowo, bo zapomniałem, na dowód tego, że opieram się na faktach, na tym co mamy zapisane w wykonaniu budżetu, w projekcie budżetu, czy w uchwale budżetowej. Panie Burmistrzu, na początku kadencji zadłużenie 66.271.543,44 zł - 39,93% zadłużenia, więc proszę nie mówić, że to zadłużenie było większe, bo to są dane z wykonania budżetu, czyli na koniec 2018 roku, w takim stanie obejmowaliśmy budżet miasta Sanoka. Pan mówi o projekcie budżetu, który był na lata 2019 i zadłużenie, które on tam przedstawiał, natomiast jeszcze raz powiem to, co już mówiłem na sesji budżetowej, ten budżet miał Pan prawo dowolnie zmienić, przyszliśmy tu jako radni w trakcie procedury budżetowej, mogliśmy wszystko, poza tym Pan jest jedyną osobą ustawowo, jedyną osobą, która w trakcie roku budżetowego po uchwaleniu budżetu może wnioskować o zmiany budżetowe, bo rola radnych na tym etapie zgodnie z ustawą się kończy,

a Pan jest jedyną osobą, która może to robić, więc proszę opierać na faktach, ja staram się tak robić i wydaje mi się, że tutaj dokumenty jednak mimo wszystko nie kłamią, to nie jest kwestia interpretacji, to jest kwestia wiedzy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja króciutko. Szanowni Państwo i znowu jesteśmy wprowadzani w błąd przez takie wypowiedzi, które Pan tutaj radny Sławomir Miklicz w kierunku mojej osoby oczywiście udziela. Budżet na rok 2019 obejmował dwie inwestycje strategiczne, które realizowało miasto i do których było zobowiązane ukończyć i my jako władza przychodząc musieliśmy je realizować i tam w tym budżecie właśnie były ujęte działania inwestycyjne dotyczące zakończenia budowy Centrum Rehabilitacji i Sportu oraz zakończenia dworca multimodalnego. Oczywiście, myśmy te prace podjęli, tak jak wszyscy z nas, czyli ciągłość władzy, spowodowała to, że na zakończenie właśnie tego budżetu wskaźnik zadłużenia był dużo większy o 10 kolejnych milionów i niech Pan o tym powie, a niech Pan nie mówi o tym, że był to wskaźnik, który przekroczył dwukrotnie, w tej chwili przekraczamy. Inwestycje, które realizowaliśmy, musieliśmy zrealizować, oczywiście dodatkowe jeszcze działania zostały podjęte, bo mieliśmy różnego rodzaju problemy na tych inwestycjach, wiecie Państwo i z terminami, i z działkami, ale udało się je ukończyć i cieszymy się tym, co mamy, a budżet tak naprawdę, o którym Pan mówi, że mogłem zmieniać przy naszej analizie, przy tym, co podejmowaliśmy i radni też mieli wgląd do tego budżetu, nikt z Państwa nie zgłaszał wtedy zastrzeżeń dotyczących tego, abyśmy coś nie realizowali, albo realizowali. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, myślę, że już wybrzmiało, jeszcze Pan radny Miklicz, ale naprawdę apeluję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ostatnie zdanie, bo Pan Burmistrz poprosił mnie o to, żebym o tym powiedział, więc zadłużenie na koniec 2019 roku 78.759.738,53 zł co stanowi 41%, czyli 12 nie 10, to jest jakby pierwsza rzecz. I to, co mówię, jest prawdą, to są fakty. Owszem, inwestycje, o których Pan mówi, one były w trakcie, w tej kadencji je kończyliśmy, to są inwestycje rozpoczęte w poprzedniej kadencji, ale dwie inwestycje nie decydują o całym budżecie, trzeba też to sobie powiedzieć. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/653/23 głosowało 11 radnych, 8 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr VII/46/19 z dnia 7 marca 2019r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 7 obrad sesji.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Szanowni Państwo, poprzednia, którą zagłosowaliśmy tak jak i ta opinia i ta wcześniejsza były tak samo głosowane, były opinie pozytywne 7 głosów za, 1 przeciwny i 6 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/654/23 głosowało 11 radnych, 8 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania nabywania i wykupu (Uchwała Nr XXVI/184/20 z dnia 27 lutego 2020r.), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały omówiony w pkt. 7 obrad sesji.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXII/655/23 głosowało 11 radnych, 8 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przygotowany projekt w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu wynika z podjętej uchwały budżetowej, jest jak gdyby realizacją uchwały budżetowej, gdzie częściowo z emisji obligacji ma być pokryty deficyt budżetowy w wysokości ponad 16.000.000 zł oraz część emisji ma być przeznaczona na spłatę rat kredytu w wysokości ponad 2.462.000 zł i wykup obligacji w wysokości 920.000 zł. W tym miejscu chciałbym wprowadzić tutaj autopoprawkę w § 2, co również przedłożyłem na komisji wspólnej finansowej i infrastruktury, przygotowując ten zapis z radcą prawnym wdarł się tak nazwę chochlik po prostu, część zdania została pominięta, brakuje Szanowni Państwo w § 2 pełna treść powinna brzmieć "Środki uzyskane z emisji obligacji komunalnych, zostaną przeznaczone w kwocie 16.617.993,88 zł" i tego brakuje "na sfinansowanie deficytu budżetowego, w kwocie 2.462.006,12 zł na spłatę rat kapitałowych kredytów w kwocie 920.000 zł na wykup innych papierów wartościowych, to jest obligacji komunalnych". W imieniu Pana Burmistrza, proszę Wysoką Radę o przejęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów było za, 1 głos przeciw, 6 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/656/23 głosowało 12 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023- 2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2023 - 2040. Zmiany w wieloletniej prognozie finansowej wynikają z podjętych właśnie uchwał dotyczących zmiany terminu wykupu obligacji, co zostało uwzględnione w zmianie załącznika

nr 1. Innych zmian w WPF nie ma, dochody ogółem nie ulegają zmianie, wydatki ogółem nie ulegają zmianie, wynik budżetu również nie ulega zmianie i przychody w roku budżetowym, również nie ulegają zmianie. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów było za, 1 głos przeciw, 6 głosów wstrzymujących.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/657/23 głosowało 12 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (pomoc dla Muzeum Historycznego w Sanoku), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu. Pomoc w wysokości 50.000 zł dla Powiatu Sanockiego przeznaczona jest dla Muzeum Historycznego w Sanoku na realizację zadań muzeum w zakresie gromadzenia, przechowywania i udostępniania zbiorów. Ta pomoc również jest zaproponowana, do udzielenia w budżecie w roku bieżącym budżetowym, jak w latach poprzednich, jest to, jak gdyby kontynuacja z lat poprzednich w takiej samej wysokości 50.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów był za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, chciałem tylko powiedzieć, że z takich ogólnych szacunków Muzeum Historyczne w Sanoku, Muzeum Budownictwa

Ludowego to są dwie naprawdę potężne lokomotywy, które ciągną pójazd naszego miasta, bardzo pozytywnie wpływają na jego wizerunek, jego gospodarkę i jeżeli mówimy tu o przemyśle turystycznym, to to są naprawdę dwie kury znoszącym złote jajka, naprawdę mówię, to z całą powagą. 200 000 ludzi, odwiedza nasze miasto dzięki tym dwóm placówką, więc myślę, że 50.000 zł, ja wiem, że to też trudno wychylać się przed szereg i samemu wnioskować o więcej, ale myślę, że to są naprawdę najlepiej wydane pieniądze reklamowe i najlepiej wydane pieniądze na promocję Sanoka, jakie możemy robić. I tutaj naprawdę wyższe kwoty też jak najbardziej osobiście bym popierał, jeżeli sobie porównamy choćby ten wyścig, o którym mówiliśmy pokoju, który 50.000 zł kosztował za jeden dzień, a tutaj mamy roczną dotację dla placówki, która przynosi nam naprawdę ogromne zyski. Generalnie wydzwięk i wniosek mojego wystąpienia jest taki, że faktycznie to są bardzo dobrze wydane pieniądze i myślę, że moglibyśmy się nawet pokusić o rozmowę z naszymi partnerami z tymi placówkami o to, żeby faktycznie mocniej się jakoś włączyć w ich działalność bieżącą, bo nie są łatwe czasy i oni też mają swoje problemy, a naprawdę korzyść dla miasta dla Sanoka jaką mamy dzięki istnieniu tych placówek jest niewymiernie większa od tej pomocy, którą udzielamy. Dziękuję. Przepraszam, bo zapomniałem powiedzieć, przy wcześniejszym głosowaniu się pomyliłem, przepraszam, przy WPF.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

No to zdarza, dziękuję Panu radnemu za te słowa. Ja również chciałem podziękować Radzie, która już od lat wspiera nas, mówię nas, czyli Muzeum Historyczne, tą pomocą finansową, która naprawdę jest dla nas bardzo ważna.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/658/23 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sanockiemu (zakup aparatu USG dla Poradni Ginekologiczno-Położniczej), z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, króciutko projekt uchwały, uwzględnia pomoc finansową dla Powiatu Sanockiego, skierowaną dla Poradni Ginekologiczno - Położniczej naszego szpitala w wysokości 85.000 zł. Przypomnę tylko, że jeszcze w czerwcu 2022 roku Pan Dyrektor szpitala wniósł pismo do Pana Burmistrza, prośbę o udzielenie pomocy finansowej w celu zakupu właśnie aparatu USG, jeszcze w ubiegłym roku, ale z uwagi na to, że ubiegły rok był bardzo trudny też w realizacji budżetu, nie były środki wcześniej zabezpieczone, więc Pan Burmistrz zaproponował, że ta pozycja znajdzie się w projekcie

budżetu na 2023 rok i te 85.000 zł uchwałą budżetową jest zabezpieczone w budżecie roku bieżącego. Z uwagi na to, że finalizacja umowy z Powiatem wymaga jeszcze podjęcia właśnie osobnej uchwały dotyczący udzielenia tej pomocy, dlatego jest przygotowany ten projekt i w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, 10 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące.

Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 3 głosy za, 0 głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/659/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyjęcia "Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla Miasta Sanoka na lata 2023-2025", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panowie Burmistrzowie, w imieniu Pana Burmistrza proszę o przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia "Miejskiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie dla miasta Sanoka na lata 2023 - 2025". Potrzeba podejmowania działań zapobiegających przemocy w rodzinie wynika wprost z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, tak jest od 2025 roku i co jakiś czas należy ten program przyjąć. Program ma służyć przede wszystkim ofiarom przemocy w domu, ale nie tylko i poza domem, ale także tym, którzy za tą przemoc są odpowiedzialni. Na terenie miasta Sanoka przede wszystkim taką pomoc niesie Zespół Interdyscyplinarny złożony z fachowców działający przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Sanoku i grupy robocze, które w ramach tego zespołu spotykają się też w tygodniu. W imieniu Pana Burmistrza bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 3 głosy za, 0 głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/660/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji "Programu Wsparcia Seniorów z terenu Gminy Miasta Sanoka na rok 2023" w ramach rządowego programu "Korpus Wsparcia Seniorów " na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Korpus Wsparcia Seniora to program, a w zasadzie kontynuacja programu Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, który był adresowany do naszych seniorów, do osób 65 plus, który Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w ramach dwóch modułów realizował w roku 2022. Ponieważ Ministerstwo daje taką szansę, aby ten program mógł być kontynuowany, zwłaszcza w zakresie tzw. teleopieki, czyli popularnych opasek życia, podjęliśmy takie działania, aby złożyć wniosek, co prawda jeszcze nie jest ta procedura zakończona, ale po to, żebyśmy mogli realizować i w zasadzie od pierwszego dnia, kiedy zostanie ten wniosek pozytywnie zaakceptowany, należy przyjąć uchwałę w tej sprawie. Chcemy w module drugim realizować nadal ten wniosek i dla 50 osób, które posiadają opaski życia, należy zakupić usługę obsługi tych opasek. Dla ciekawości Państwu powiem, że w roku 2022 trzykrotnie Centrum Monitoringu interweniowało, więc myślę, że program na terenie Gminy Miasta Sanoka jest programem uzasadnionym i na przyszłość zasadnym. Bardzo Państwa proszę w imieniu Pana Burmistrza o przyjęcie tego programu uchwałą.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 3 głosy za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/661/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Rafał Gużkowski (Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej)

Szanowni Państwo, ustawa o pomocy społecznej jako zadanie własne o charakterze obowiązkowym nakłada na gminę obowiązek sprawowania pogrzebu tym osobom, które same bądź ich rodziny nie są w stanie tego zrealizować, same wiadomo z jakich powodów. Natomiast ustawa ta też nakłada obowiązek, aby traktować jako w pewnym sensie zmarłe osoby nienarodzone dzieci, bo dzieci nienarodzone martwe w Urzędzie Stanu Cywilnego nie mają statusu osoby zmarłej, natomiast mają prawo w myśl ustawy o pomocy społecznej do pochówku. Do tej pory na terenie Gminy Miasta Sanoka takiego pochówku nie było, może też z tego powodu, że od jakiegoś czasu oddział ginekologiczny zawiesił swoją działalność, natomiast takie dzieci w prosektorium szpitala w Sanoku się znajdują i była prośba, aby tą procedurę rozpocząć. Aby można było takiego pochówku dokonać na cmentarzu przy ulicy Rymanowskiej, ponieważ jest tam miejsce przygotowane dla takich dzieci, należy podjąć uchwałę, w naszym przypadku zmienić uchwałę, ponieważ uchwała o pochówku obowiązywała, teraz chcielibyśmy do tej uchwały dodać również możliwość pochówku dzieci nienarodzonych. W imieniu Pana Burmistrza bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 3 głosy za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/662/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie na czas oznaczony 10 lat nieruchomości gruntowej położonej w Sanoku oznaczonej jako działka nr 597/7 obr. Wójtowstwo o pow. 0,0253 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały, którego przedmiotem jest wyrażenie zgody na wydzierżawienie nieruchomości w drodze bezprzetargowej. 17 grudnia 2020 roku Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę nr XXXVII/286/20 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie w drodze bezprzetargowej części działki nr 597/4, obręb Wójtowstwo, o powierzchni 55 m², położonej w Sanoku przy ulicy Poprzecznej 1a, która to działka stanowi własność Gminy Miasta Sanoka na rzecz osoby fizycznej prowadzącej w tym miejscu działalność gospodarczą, jest to sklep wędkarski i okres dzierżawy wynosił 10 lat z przeznaczeniem na cele handlowe. Przedmiotowa działka zabudowana jest budynkiem handlowym, murowanym, trwale związanym z gruntem o powierzchni zabudowy 41 m². W wykonaniu postanowień przedmiotowej uchwały Burmistrz zawarł 1 kwietnia 2021 roku umowę dzierżawy na okres 10 lat. Wydzierżawiona część nieruchomości jest już zagospodarowana i regularnie porządkowana przez dzierżawcę, a Gmina Miasta Sanoka otrzymuje wpływy do budżetu z tego tytułu czynszu dzierżawnego oraz podatku od nieruchomości. Następnie dzierżawca wystąpił z wnioskiem do Burmistrza o wykup dzierżawionej części działki na własność, to jest gruntu pod budynkiem wraz z terenem niezbędnym do racjonalnego funkcjonowania sklepu. Wobec powyższego został zlecony podział geodezyjny tej działki, który został wykonany w taki sposób, jak tutaj macie Państwo przedstawione na załączniku graficznym, tak, aby zabezpieczyć zarówno interes wnioskodawcy, jak również zagwarantować, żeby pozostała część działki gminnej, posiadała optymalne parametry do dalszego jej zagospodarowania. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 12 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/663/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działka nr 3350/1 o pow. 0.0354 ha oraz działka nr 3097/3 o pow. 0.0013 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 3345, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, podstawą sprzedaży jest tutaj art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą one poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tą nieruchomość lub jej część nabyć, jeżeli nie mogą być te nieruchomości zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Działki gminne oznaczone jako 3097/3 oraz 3350/1 położone są w Sanoku w dzielnicy Posada w rejonie ulicy Rzemieślniczej, teren obu działek jest płaski, niezadrzewiony oraz nieogrodzony. Na przedmiotowym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Robotnicza-I", zgodnie z tym planem działki położone są w obszarze oznaczonym symbolem 2ZP, są to tereny zieleni urządzonej. Z wnioskiem o sprzedaż wyżej wymienionych działek w drodze bezprzetargowej, zwróciła się do Burmistrza Miasta Sanoka, właścicielka nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 3345. Na przedmiotowej działce znajdują się 3 rzędy boksów garażowych konstrukcji stalowej w zabudowie szeregowej. Wykup tych dwóch działek pozwoli na doprowadzenie do zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym. Przedmiotowy grunt jest funkcjonalnie związany z działką wnioskodawczyni, stanowi spójną całość, ponadto działki gminne posiadają niewielką powierzchnię oraz takie położenie, które nie daje możliwości zagospodarowania ich jako odrębne nieruchomości. Wartość tych działek została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 20.622 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży oczywiście poniesie nabywca. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/664/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Posada oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2882/8 o pow. 0.0227 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nieruchomość gminna oznaczona jako działka nr 2882/8 o powierzchni 0,0227 ha położona jest w północno - wschodniej części dzielnicy Posada przy granicy administracyjnej z Zahutyniem, zlokalizowana jest w końcowym odcinku ulicy Wilczej na zagospodarowanym osiedlu domów jednorodzinnych. Działka posiada kształty zbliżony do trójkąta, teren działki jest płaski o lekkim nachyleniu w kierunku północno - zachodnim. Przez działkę wzdłuż jej północno zachodniej granicy przebiega podziemna sieć teletechniczna, pozostałe sieci uzbrojenia terenu znajdują się na działkach przyległych. O kupno tej działki w formie bezprzetargowej zwrócili się do Burmistrza, właściciele nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 2882/6. W związku z tym, że działka 2882/8 może być samodzielnie zagospodarowana, co zgodnie z art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomościami wyklucza możliwość jej sprzedaży w drodze bezprzetargowej, wyżej wymieniona nieruchomość została przygotowana do sprzedaży w drodze przetargu. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 24.632 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/665/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.20.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 1662 o pow. 0.1436 ha położona w Sanoku obr. Posada stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 860/4 o pow. 0.2901 ha położona w Sanoku obr. Olchowce stanowiąca własność osoby fizycznej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z wnioskiem o dokonanie przedmiotowej zamiany zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka, współwłaściciel nieruchomości sąsiedniej oznaczonej jako działka nr 1661 zabudowanej budynkiem mieszkalnym. W wyniku zamiany wnioskodawca otrzyma działkę gminną, która bezpośrednio przylega do jego nieruchomości i poprawi jej zagospodarowanie. Działka gminna, jak Państwo widziecie tutaj na załączniku graficznym, ma nieregularny kształt i nie posiada dostępu do drogi publicznej. Dla terenu, na którym położona jest ta nieruchomość, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast działka, którą miasto uzyska w wyniku zamiany położona jest w rejonie ulicy Przemyskiej w Sanoku w obrębie Olchowce, posiada kształt zbliżony do prostokąta, przedmiotowa nieruchomość umiejscowiona jest w sąsiedztwie pojedynczej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz gruntów niezabudowanych. Dla terenu, na którym położona jest ta nieruchomość, nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Na ostatniej sesji została podjęta tutaj uchwała o przystąpieniu do opracowania, dla tego obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o nazwie "Nad Sanem - III". Wartość nieruchomości będących przedmiotem zamiany została określona przez rzeczoznawcę majątkowego i wygląda następująco, działka gminna kwota 166.580 zł, działka osoby fizycznej kwota 189.440 zł, ponieważ powierzchnia działki wnioskodawcy, czyli osoby fizycznej jest większa od działki miejskiej, dopłata wynikająca z różnicy wartości zamienionych nieruchomości będzie przysługiwać wnioskodawcy, tym samym dopłata na rzecz wnioskodawcy wyniesie 22.860 zł. W imieniu Pana Burmistrza, proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/666/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie nadania nazw ulicom w Sanoku, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, przedstawiam Państwu projekt uchwały, której przedmiotem jest nadanie nazwy ulicom w Sanoku. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Z dniem 1 stycznia 2023 roku część miejscowości Trepcza została włączona do granic administracyjnych miasta Sanoka na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2022 roku w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miast. Z wnioskiem o nadanie nazwy ulicom wystąpiło Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej będące użytkownikiem wieczystym działek nr 1222 i 566/5. Obiekty posadowione na tych działkach posiadają w tej chwili adresy przypisane do ulicy Sanockiej w Trepczy, która to już jest położona poza granicami administracyjnymi miasta Sanoka. Ponieważ na terenie miasta Sanoka istnieje już ulica o takiej nazwie zachodzi, więc konieczność nadania nowych nazw drogą wewnętrzną, które są dojazdami do ujęcia wody, oraz do oczyszczalni ścieków. W związku z koniecznością ustalenia przejrzystej numeracji porządkowej dla nieruchomości położonych przy tych drogach uzasadnione jest nadanie im tych nazw i to będzie nazwa ulica Wodna prowadząca do ujęcia wody, natomiast ulica Komunalna prowadząca do oczyszczalni ścieków. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/667/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia woli współdziałania i zawarcia przez Gminę Miasta Sanoka porozumienia międzygminnego w sprawie Związku ZIT, mającego na celu dalszą współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok-Lesko, służącego realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w latach 2021 -2027, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, przedkładam projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli współdziałania i zawarcia przez Gminę Miasta Sanoka porozumienia międzygminnego w sprawie Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych mającego na celu dalszą współpracę jednostek samorządu terytorialnego Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok - Lesko służącego realizacji zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w latach 2021 - 2027. Podjęcie tego projektu uchwały, umożliwi 4 jednostkom tworzącym Miejski Obszar Funkcjonalny, czyli Gminie Miasta Sanoka, Gminie Sanok, Gminie i Miasto Zagórz, Gminie i Miasto Lesko sięgnięcie po środki w ramach Programu Funduszy Europejskich dla Podkarpacia 2021- 2027 w trybie konkurencyjnym. Są to środki w wysokości, mamy informacje z Urzędu Marszałkowskiego, 70 mln EUR na projekty wybierane dotyczące zrównoważonej mobilności miejskiej. Tutaj Pan Burmistrz dzisiaj w sprawozdaniu stwierdził, że jesteśmy już na końcówce realizacji Planu Zrównoważonej Mobilności dla obszaru kilku gmin sąsiadujących z miastem Sanoka, tam będą zawarte przedsięwzięcia strategiczne, które w ramach mobilności miejskiej mają się zawierać. Również będą to projekty wybierane w trybie niekonkurencyjnym, czyli dedykowane dla poszczególnych obszarów funkcjonalnych i też mamy informacje z Urzędu Marszałkowskiego, że dla Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Sanok - Lesko przewidywana jest kwota 13 mln EUR na zadania związane z rozwojem zrównoważonym terytorialnie. Aby po te środki sięgnąć gminy tworzące Miejski Obszar Funkcjonalny muszą opracować Strategię Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. To porozumienie również przewiduje taki obowiązek i nakłada go na Gminę Miasta Sanoka jako lidera MOF-u. Natomiast spotkaliśmy się z przedstawicielami oczywiście tych wszystkich gmin i zostało takie porozumienie wstępne zaakceptowane, że strony tego porozumienia będą partycypować w kosztach opracowania z tej strategii w 4 równych w wysokości 25% każdy z partnerów. Proszę Wysoką Radę o podjęcie niniejszej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja chciałam zapytać, czy na tym etapie już możemy mówić o konkretnej inwestycji, co w ramach tego porozumienia będziemy chcieli po prostu zrealizować?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Jeśli chodzi o konkretną inwestycję, to trudno przed sporządzeniem tej strategii już deklarować jednoznacznie. Ja może przypomnę, że w tym priorytecie Rozwój Zrównoważony Terytorialnie, on dotyczy takich przedsięwzięć, które sprzyjają wyłączeniu społecznemu rozwojowi gospodarczemu, środowiskowemu, kulturowemu, turystyce, dziedzictwu naturalnego oraz bezpieczeństwu na obszarach miejskich. Myślę, że w najbliższych miesiącach będziemy na ten temat dyskutować.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/668/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle realizacji świadczenia usługi w ogólnym interesie gospodarczym, celem wybudowania mieszkań w ramach sektora budownictwa społecznego i ich późniejszego wynajmu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Burmistrza Miasta Sanoka, przedkładam projekt uchwały w sprawie powierzenia spółce Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa Południe sp. z o.o. z siedzibą w Przemyśle realizacji świadczenia usługi w ogólnym interesie gospodarczym celem wybudowania mieszkań w ramach sektora budownictwa społecznego i ich późniejszego wynajmu. Jest to kolejna uchwała podejmowana w trybie ustawy o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa. Ostatnia uchwała w tym zakresie dotyczyła zatwierdzenia wniosku o wsparcie finansowe na przedsięwzięcie polegające na budowie 3 budynków wielorodzinnych przy ulicy Konarskiego. Zgodnie z ustawą o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa pomiędzy gminą, która tworzy Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową a SIM powinna być zawarta umowa powierzenia realizacji świadczeń usługi w ogólnym interesie gospodarczym celem budowania mieszkań. Taka umowa powinna precyzować termin rozpoczęcia przedsięwzięcia, okres jego realizacji oraz zasady przekazywania rekompensaty. Zgodnie z ustawą, która nowelizowała ustawę o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa, to powierzenie winno nastąpić do 10 lutego br. Uchwała odnosi się w tym takim przepisie delegującym w § 3, że szczegółowy zakres powierzonego zadania oraz zasady przekazywania

przez Gminę Miasta Sanoka rekompensaty spółce określone zostaną w umowie wykonawczej. Proszę Wysoką Radę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, w dwóch zdaniach, jakby Pan mógł odpowiedzieć, czy znane są szacowane koszty tej rekompensaty, o której mówimy w uchwale, czy może Pan nam jakąś taką szacowaną zbliżoną kwotę podać i jakby Pan był uprzejmy wspomnieć o etapie, na jakim jesteśmy, jeżeli chodzi o tą budowę tych bloków. Pamiętam dyskusję na sesji na wakacjach bodajże, kiedy tutaj był prezes spółki i tam nalegał na jak najszybsze złożenie wniosku o płatność. Czy te rzeczy zostały wykonane? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Jeśli chodzi o kwestie etapu, to może odniosę się do dwóch zadań inwestycyjnych, bo SIM jest na etapie złożonego wniosku o pozwolenie na budowę dotyczącego 3 budynków wielorodzinnych zawierających 87 lokali. Na teraz mamy też tutaj miejską stricte inwestycję prowadzoną, przygotowywaną przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej i tutaj Prezes SPGM uzyskał już prawomocne pozwolenie na budowę i jest SPGM po takiej formalnej ocenie pozytywnej wniosku na dofinansowanie tego zadania kwotą 26.000.000 zł, tam ma się zmieścić z kolei przy Ustrzyckiej 60 lokali, ale myślę, że tutaj prezes Pan Jan Paszkiewicz z przyjemnością w najbliższym czasie poinformuje Wysoką Radę o szczegółach tego projektu. Co do wysokości rekompensaty, to my możemy się odnosić, jeśli chodzi o miasto stricte do tych kwot, które uzyskaliśmy z Krajowego Zasobu Nieruchomości, przypomnę, że to jest kwota 3 mln zł, przekazana aportem do SIM-u oraz w grudniu bodajże Rada Miasta Sanoka podjęła uchwałę o zatwierdzeniu wniosku Burmistrza do kolejnego, do KZN do 10% wartości przedsięwzięcia, to było 28 mln zł mamy na to kosztorys ze strony spółki i to będą te kwoty, które miasto będzie przekazywać do Społecznej Inicjatywy Mieszkaniowej. Zgodnie z ustawą o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa kolejnym elementem montażu finansowego będzie partycypacja ze strony mieszkańców, oraz kredyt najprawdopodobniej w Banku Gospodarstwa Krajowego i te wszystkie zasady musimy zawrzeć właśnie w tej umowie wykonawczej powierzenia.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan radny jeszcze chciał dopytać coś tak.

Sławomir Miklicz (Radny)

Czy ten wniosek o płatność został złożony, bo nie wywnioskowałem z Pańskiej odpowiedzi na to pytanie, o którym dyskutowaliśmy w sierpniu bodajże albo w lipcu już nie pamiętam. I chcę się upewnić tylko czy dobrze Pana Burmistrza zrozumiałem, ta rekompensata, o której mówimy tutaj w uchwale, to trudno odnosić to do tych 3.000.000 zł, które już włożyliśmy jako aport przecież, to są te środki finansowe, które jeszcze pozyskamy i dołożymy, tutaj to jest określone tą rekompensatą?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Uchwała Rady Miasta grudniowa została wykonana przez Pana Burmistrza w tym sensie, że został złożony wniosek za pośrednictwem KZN do Ministra Rozwoju Regionalnego. Czekamy na przekazanie środków, natomiast ta umowa powierzenia ma zawierać również informacje o rekompensacie, czyli tej kwocie 3.000.000 zł, oraz w tej kwocie, która będzie przez Ministerstwo przekazana gminie w wysokości 2.800.000 zł.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Ja chciałem Pana Burmistrza zapytać, pozostałe SIM-y i nasz sanocki, jak my na ich tle wypadamy względem zaawansowania prac, czy oni też są na podobnym etapie, czy po prostu dalej my jesteśmy liderem, a oni jeszcze mają mniejsze zaawansowanie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ale nie wiem, czy chodzi o inne spółki, czy chodzi o te miasta, które są udziałowcami SIM-u? No, trudno mi jeśli chodzi o inne spółki, nie dokonywałem takiego porównania. Natomiast już z chwilą wnoszenia aportu przez miasto Mielec, to było miasto najbardziej przygotowane, bo posiadało pozwolenia na budowę, my jesteśmy na etapie uzyskiwania tego pozwolenia na budowę, wniosek do Starostwa Powiatowego przez Prezesa SIM-u został złożony. Myślę, że na przestrzeni miesiąca, czy dwóch możemy się spodziewać pozwolenia na budowę, taką mam nadzieję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

To ja się podzielę wiedzą, może, którą posiadam w tym zakresie, odpowiadając na pytanie, bo Pan Burmistrz najwyraźniej tutaj być może nie wie w jakiej innej sytuacji są miasta. Z mojej wiedzy z tej, którą posiadam wynika, że jesteśmy na przedostatnim miejscu, jeżeli chodzi o zaawansowanie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy są jeszcze jakieś głosy?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

To ja Panie Przewodniczący, postaram się na następną sesję bardziej przygotować i podnieść naszą lokatę w rankingu.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/669/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.24.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych. W związku z wejściem w życie z dniem 7 stycznia 2023 roku taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres 3 lat na terenie Gminy Miasta Sanoka, Miasta i Gminy Zagórz oraz Gminy Sanok zachodzi konieczność podjęcia nowej uchwały o dopłatach do ceny dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków dla gospodarstw domowych w budynkach jednorodzinnych i wielomieszkaniowych. Taryfa została zatwierdzona decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2022 roku. Stosownie do art. 24 w ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków taryfa wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia jej na stronie podmiotowej BIP Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Decyzja ta została opublikowana na stronie BIP Wód Polskich w dniu 30 grudnia ubiegłego roku i weszła w życie w dniu 7 stycznia br. W projekcie budżetu miasta na rok 2023 na pokrycie dopłat zostały zaplanowane środki w wysokości, dopłata do wody kwota 492.000 zł, dopłaty do ścieków kwota 690.000 zł. Środki powyższe pozwolą na utrzymanie dopłat na poziomie dopłat obowiązujących do dnia 6 stycznia tego roku, czyli dopłata do ceny 1 m³ dostarczonej wody wyniesie 40 gr, natomiast dopłata do 1 m³ odprowadzonych ścieków wyniesie 62 gr. Ustalone dopłaty pozwolą na obniżenie mieszkańcom miasta ustalonej w taryfie ceny za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki. Nowa taryfa została zatwierdzona na okres 3 lat, czyli od dnia 7 stycznia br. do dnia 6 stycznia 2025 roku i wynosi 7,20 zł brutto za m³ dostarczonej wody 7,07 zł brutto za m³

odprowadzonych ścieków. Łączna dopłata za m³ dostarczonej wody i m³ odprowadzonych ścieków wyniesie 14,27 zł brutto. Po uwzględnieniu powyższych dopłat cena za 1 m³ dostarczonej wody wyniesie 6,80 zł brutto, natomiast cena za 1 m³ odprowadzonych ścieków wyniesie 6,45 zł brutto, łącznie będzie to kwota 13,25 zł. Nowa taryfa wzrosła w obydwu pozycjach o 63 gr, czyli około 9,70% w stosunku do taryfy obowiązującej do dnia 6 stycznia. Ja przypomnę tylko Szanownym Państwu, że te stawki do 6 stycznia taryfowe wynosiły 6,57 zł brutto za m³ dostarczonej wody i 6,44 zł brutto za m³ odprowadzonych ścieków. W imieniu Pana Burmistrza proszę Państwa o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 12 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, mam pytanie do Pana, w sierpniu Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w trakcie swojego wystąpienia poinformował nas, że zwrócił się z prośbą o bonifikaty do samorządu w tym i do Sanoka od podatku, który płaci i po przejęciu tego kawałka Trepczy tam, gdzie nasze instalacje się znalazły, to teraz ten podatek będzie wpływał do budżetu i chciałem spytać, co się stało z tym wnioskiem, dlaczego Pan Burmistrz nie skierował na Radę tego wniosku, bo to Rada podejmuje taką decyzję, skoro Pan Prezes zwrócił się z takim wnioskiem? Przypomnę, że Rada Gminy Wiejskiej taką bonifikatę corocznie uchwałała dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, za wyjątkiem tego ostatniego okresu, kiedy wnioskowaliśmy o poszerzenie granic, bo to jest jakby zrozumiałe. Niewątpliwie ma to ścisły związek z tą uchwałą, ponieważ wiadomo, że do 50% bonifikata w takim podatku, oczywiście można w drugą stronę oczekiwać, że te taryfy będą niższe. Więc Panie Burmistrzu, dlaczego nie skierował Pan tego na Radę Miasta, skoro to nie Pańska decyzja, a Rady Miasta i czy zamierza Pan taki wniosek do Rady Miasta skierować?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan od razu chce, Pan Skarbnik, tak proszę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja może w imieniu Pana Burmistrza odpowiem na pytanie Pana radnego w kwestii bonifikaty. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o zwolnienia podatkowe i bonifikaty nie mogą one być stosowane, uchwalone podmiotowo dla konkretnego podmiotu gospodarczego. Bonifikatą może być objęta pewna branża gospodarcza, która płaci podatek od nieruchomości, ponieważ Pan Burmistrz, ani Rada Miasta podmiotowo takiej bonifikaty podmiotowi gospodarczemu nie mogą udzielić, ponieważ jest to po prostu na zasadzie konkurencji, nie byłoby to sprawiedliwe wobec innych podmiotów działających w podobnej branży.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Skarbniku, jak niejasno, to Pan Skarbnik tak nie bardzo chyba wie, co mówi, bonifikatę dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej z tytułu podatku, możemy tutaj spokojnie uchwalić jako Rada Miasta, jeżeliby oczywiście znalazłaby się większość ku temu i to jest zupełnie proste działanie, przecież chce Pan powiedzieć, że Rada Gminy wiejskiej bezprawnie uchwałała co roku bonifikatę dla Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, no przecież bądźmy poważni. Oczywiście Rada w swojej kompetencji posiada takie uprawomocnienie, aby taką bonifikatę na wniosek, w tym wypadku Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej uchwalić, jeżeli taka by była decyzja. I moje pytanie jest do Pana Burmistrza, skoro wniosek wpłynął, a tak nas poinformował Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa, to dlaczego Pan Burmistrz nie skierował tego na Radę i to jest moje pytanie. Tutaj ja nie zadałem pytania, czy my możemy, czy nie, bo ja wiem, że możemy, natomiast pytam, dlaczego to nie zostało skierowane na Radę Miasta, tyle.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja może rozpocznę od informacji odnośnie obsługi wodociągowo - kanalizacyjnej części obszaru Gminy Sanok, otóż wszyscy dobrze wiemy po tych dyskusjach, jak rozległą gminą jest Gmina Sanok 230 km, zaledwie 18000 mieszkańców. To się wiąże z tym, że ta sieć wodociągowo - kanalizacyjna jest bardzo rozległa, a podpięta pod nią jest niewielka ilość mieszkańców. W związku z tym, działalność Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej na obszarze Gminy Sanok przynosi wymierne straty. Przed uchwaleniem podwyżki taryfowej mieliśmy szacunki Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, że one rocznie wynoszą około 2.000.000 zł, bo woda i ścieki na obszarze Gminy Sanok, ta sprzedaż jest tak mała, że nie pozwala na pokrycie kosztów prowadzonej tej działalności. Przypominam sobie też tutaj na jednej sesji wypowiedź Pani radnej Teresy Lisowskiej, która wskazywała, że w sołectwie bodajże Załuż są ciągłe problemy z wadliwymi sieciami, Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej jako posiadacz tej sieci ponosi tam znaczne koszty. Odmienną sytuację mamy w mieście Sanoku, tutaj mamy 35000 mieszkańców, zwarta zabudowa i tutaj strat takich finansowych nie ma, w związku z powyższym decyzja Rady Gminy Sanok wynikała z tego, że działalność SPGK w dziedzinie wodociągów i kanalizacji przynosiła od wielu lat straty. Teraz prowadzimy rozmowy również z przedstawicielami Gminy Sanok, bo wiemy, że w czerwcu br. kończy nam się porozumienie międzygminne w tym zakresie, żeby również te sprawy uregulować między dwiema gminami. Natomiast co do wniosku, wniosek trafił do Pana Burmistrza Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa, nie do Rady Miasta i Pan Burmistrz nie uznał go za zasadny i żeby kontynuować dalej tą procedurą projektu uchwały. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

To ja właściwie nie wiem co powiedzieć, Panie Burmistrzu, skoro wniosek wpłynął oczywiście, że musi wpłynąć do Burmistrza, to jest prosta sprawa. Natomiast Burmistrz nie ma kompetencji podejmowania decyzji w tym zakresie, to jest najważniejsze w tej całej kwestii, to nie jest decyzja Burmistrza. Decyzję podejmuje w tym zakresie Rada Miasta Sanoka i stąd moje pytanie, dlaczego ten wniosek nie trafił pod obrady Rady Miasta Sanoka, no to jest chyba oczywiste. To nie jest kompetencja Burmistrza, jeszcze raz potwierdzę. Natomiast, dlaczego o to pytam, dlatego że Szanowni Państwo, pierwszy efekt poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka o ten kawałek Trepczy, to jest w linii prostej dzisiaj dla mnie podwyżka wody dla mieszkańców miasta Sanoka, to jest pierwszy efekt dla mieszkańców miasta Sanoka, bo gdybyśmy tą bonifikatę uchwalali, gdyby Burmistrz tego wniosku bez jakbyś kompetencji nie zatrzymał u siebie, tylko dał na Radę Miasta, gdybyśmy uchwalali taką bonifikatę, możemy rozmawiać z Prezesem, aby tą bonifikatę wliczył jakby w koszty dostarczania wody i wtedy mógłby wnioskować o niższą taryfę, albo byśmy mogli inaczej rozmawiać. Oczywiście, ma Pan rację, wtedy byłby mniejszy przychód podatkowy do miasta, ale to i tak zapłacą mieszkańcy ten większy przychód, to i tak zapłacą mieszkańcy w większej taryfie. Ja bym wolał, żeby mieszkańcy zapłacili mniej mimo wszystko. Natomiast Panie Burmistrzu, uważam, że to jest nie fair, no ja muszę sobie przeanalizować tą sytuację, co dzieje się w momencie, kiedy wpływa do Pana wniosek, a Pan niezgodnie ze swoimi kompetencjami Burmistrza tego wniosku nie kieruje pod obrady Rady Miasta.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Pan Burmistrz i potem Pan radny Osika i Pani Teresa.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja myślę, że kompetencją Burmistrza jest inicjatywa uchwałodawcza i to Pan Burmistrz decyduje, czy złożyć projekt uchwały do Rady Miasta, czy nie i w tym przypadku z tych powodów, jakie tutaj określiłem, Pan Burmistrz takiej decyzji nie podjął.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan radny Kuba Osika i potem Pani radna Teresa Lisowska.

Jakub Osika (Radny)

Ja z jednym wnioskiem, ale wcześniej sprowokowany przez Pana Skarbnika mam pytanie, skoro nie udostępnia się, nie daje się bonifikat do konkretnych firm, tylko do branż, proszę mi powiedzieć, ilu jeszcze odprowadzaczy ścieków i dostarczycieli wody jest na terenie miasta Sanoka, jak duża jest to branża, jak duża jest to konkurencja, czy oprócz SPGK ktokolwiek to robi? Więc generalnie, jeżeli to jest tak naprawdę jedna firma, która to robi, to proszę sobie traktować jako całą branżę, jeżeli jest taka potrzeba, ale to jest na marginesie. Natomiast, jeżeli już nieszczęsne podwyżki dla mieszkańców znowu mają być w naszym mieście i niestety na te podwyżki akurat nie mamy wpływu jako radni, bo one wynikają z taryfy, więc my możemy

tylko właśnie w tym niniejszym projekcie uchwały określić wysokość dopłat, czyli wsparcie dla mieszkańców z tytułu podniesienia im kosztów życia. No i oczywiście, jeżeli dopłacamy im do tej pory jakąś tam stawkę, a cena za wodę poszła o 10% w górę, to myślę, że taką uczciwą i solidarną postawą jest również zaproponować 10% wzrost dopłaty, bo tutaj w uzasadnieniu czytamy tak, nie wiem, ktoś ładnie marketingowo to sprzedał, że te powyższe stawki taryfowe pozwalają na utrzymanie dotychczasowych dopłat, więc generalnie, no nie, idźmy trochę dalej, trochę więcej solidarności z mieszkańcami, jeżeli podnosimy im mówię jako polityka miasta, ceny wody do metra i cenę do metra odprowadzanych ścieków, to również tą dopłatę też podnieśmy o 10%. I dlatego pozwalam sobie zwrócić się do Szanownej Rady z takim wnioskiem, aby dopłata do ceny dostarczonej wody oraz odprowadzonej ścieków była proporcjonalna do podwyżki w wysokości około 10% zatem w pkt 1 i 2 uchwały dopłaty wynosiłyby odpowiednio do 1m³ wody 0,44 gr nie 0,40 gr jak obecnie proponowano i do 1m³ ścieków 0,69 gr odpowiednio w tych obydwu punktach prosiłbym o wpisanie takich stawek. Tak wniosek mam już napisany już go podnoszę, podrzucam i dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz była Pani radna Lisowska, potem Pan radny Drwięga, proszę.

Teresa Lisowska (Radna)

Pytanie do Pana Prezesa, jeżeli mogę, Panie Prezesie, czy taryfa zatwierdzona przez Wody Polskie obowiązuje nie tylko oczywiście nas mieszkańców Sanoka, ale w ogóle przedsiębiorstwo, które przesyła wodę do ościennych gmin do odległych miejscowości, a dzisiaj też rozmawiamy o tym, że koszt przesyłu i utrzymania w sprawności sieci poza teren miasta jest oczywiście wyższy, taryfa tak jak do tej pory było obowiązuje wszystkich w jednakowej wysokości? Proszę o potwierdzenie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Tak, oczywiście, potwierdzam, taryfa jest taka sama zarówno dla miasta, jak również dla gmin, gdzie te usługi świadczymy, czyli Gmina wiejska Sanok i Gmina Zagórz. My w 2021 roku, kiedy kończył się okres tej jeszcze wcześniejszej 3-letniej taryfy przy pierwszym wniosku złożyliśmy wniosek o zróżnicowanie taryfy ze względu na też różnice kosztów przychodów w poszczególnych samorządach. Natomiast Wody Polskie, jakby odrzuciły to argumentując, że jednak to powinna być jedna taryfa dla całego obszaru, który jest obsługiwany przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. Kto? Dobrze, czyli proszę o chwileczkę cierpliwości, bo będziemy głosować ten wniosek Pana radnego Kuby Osiki. Pan Skarbnik, jeszcze zgłasza się do głosu.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, tak na marginesie jeszcze uzupełniając moją wypowiedź, bo nie czas na to, żeby szczegółowo szukać i tutaj argumentów do swojej wypowiedzi, znalazłem akurat orzeczenie Regionalnej Izby Obrachunkowej, tylko przytoczę część, jeżeli Państwo Radni będziecie zainteresowani w biurze postaram się jeszcze raz to znaleźć i wam udostępnić. Jeśli chodzi o zwolnienie z podatku nieruchomości, zwolnienia te mogą dotyczyć wyłącznie przedmiotu, a więc nieruchomości wykorzystywanej do różnego rodzaju działalności, cechy przedmiotu zwolnienia powinny zostać tak określone, żeby dotyczyły nieoznaczonego indywidualnie podatnika i by nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika. Pomoc nie może być skierowana do konkretnego podatnika, który płaci, tylko do przedmiotu. Ja nie znam uchwały Rady Gminy Sanoka, więc nie wypowiadam się w tym zakresie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

No ja chciałem zapytać, ile firm wykonuje podobne usługi na rzecz miasta, ile firm dostarcza wodę i ile firm odprowadza ścieki, więc generalnie, jeżeli potraktowalibyśmy SPGK anonimowo jako przedmiot, to czy inne firmy również by na tym mogły skorzystać. Panie Prezesie, czy macie konkurencję w tym zakresie?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Panie Prezesie.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Ja bym chciał jeszcze jedną rzecz uzupełnić, bo oczywiście ta moja odpowiedź dotyczyła tutaj konkretnego pytania Pani radnej, natomiast wróciłem trochę do historii do 2021 roku, kiedy wnioskowaliśmy o taryfę na ten kolejny okres, natomiast trzeba jeszcze jedną rzecz dodać, że w 2021 roku kończyliśmy okres poprzedni 3-letni okres taryfowy, kiedy decyzją ówczesną była ta taryfa obniżona, ta cena i to spowodowało, że jeżeli popatrzymy na wyniki Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, to jakby mniej więcej od tego momentu systematycznie pojawia się strata w działalności. Dlatego w 2021 roku nasz pierwszy wniosek był ten na wyższą wartość, natomiast z racji czynnika społecznego Wody Polskie tutaj tego wniosku nam nie zatwierdziły i to powoduje, że poza właściwie te argumenty dotyczące kosztów, jakby my wiemy, jaka jest sytuacja, natomiast jesteśmy stale co roku w takiej sytuacji, że ta działalność w przeciwieństwie do lat nie wiem 2015, 2016, 2017, kiedy się bilansowała mniej więcej wychodziła na 0 lub, z małym zyskiem, to ostatnie lata ta taryfa, tak naprawdę nie wyrównuje tych kosztów, które dotyczą tej działalności i ta taryfa, jakby z góry jest skazana na to, że przedsiębiorstwo w tym obszarze przynosi straty. Dlatego tak na dłuższą metę na pewno trzeba zastanowić się nad właśnie jakimś jeszcze innym modelem tutaj funkcjonowania tej działalności, choć trzeba przyznać, że to nie dotyczy tylko Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej. Kiedy mam okazję rozmawiać z innymi osobami odpowiedzialnymi za tą branżę w innych samorządach, to rzeczywiście tutaj regulator tak decyduje, że jakby przede wszystkim bierze ten czynnik społeczny, czyli odbiorców wody i ścieków, natomiast powoduje to, że

rzeczywiście przedsiębiorstwa wodno - kanalizacyjne mają te wyniki z minusem i ta sytuacja, zwłaszcza tych wzrostów kosztów, które się pojawiły w zeszłym roku, w tym roku, powoduje, że ta sytuacja się pogarsza. To tylko tak chciałem dla Państwa radnych, informacyjnie jeszcze uzupełnić moją wypowiedź. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, w międzyczasie już wniosek został Pana radnego Osiki przygotowany, Państwo go już mają na swoich laptopach i najpierw będziemy głosować ten wniosek Radnego Osiki, który wnosi o to, aby dopłata do ceny dostarczonej wody oraz odprowadzanych ścieków, była proporcjonalna do podwyżki w wysokości około 10%, zatem w § 1 pkt. 1 i 2 dopłata wynosiła odpowiednio do 1 m³ wody 0,44 zł i do 1 m³ ścieków 0,69 zł. Czy przeczytałem dobrze wniosek? Dobrze. Pan Skarbnik jeszcze chciał zabrać głos.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, z uwagi na to, że ten wniosek jest daleko idący, a więc on niesie skutki finansowe, ewentualnie dla budżetu w przypadku zmiany budżetu przy występującym deficycie i zwiększenia wydatków bieżących koniecznie jest wskazanie źródła pokrycia zwiększonych wydatków i pokrycie tego zwiększonego deficytu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Pan Skarbnik dzisiaj nie jest w formie zupełnie, więc ustalmy jedno, to nie jest procedura budżetowa, w której zmieniamy budżet, gdzie są ściśle określone zasady, jest to uchwała, którą podejmujemy o dopłatach i tyle i to jest wszystko, i taką uchwałę podejmowaliśmy rok temu, gdzie też proporcjonalnie podnieśliśmy i taką uchwałę podejmujemy dzisiaj, żeby było jasne, pamiętacie Państwo dyskusje sprzed roku są to grosze, niewykluczone, a nawet bardzo prawdopodobne, że te kwoty zmieszczą się w tej kwocie budżetowej, która jest.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał po głosowanie wniosek radnego Jakby Osiki o treści: „*Wnoszę, aby dopłata do ceny dostarczonej wody oraz odprowadzanych ścieków, była proporcjonalna do podwyżki w wysokości około 10%, zatem w § 1 pkt. 1 i 2 dopłata wynosiła odpowiednio do 1 m³ wody 0,44 zł i do 1 m³ ścieków 0,69 zł*”. Za przyjęciem wniosku głosowało 12 radnych, 6 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/670/23 głosowało 13 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.25.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty. Ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach określa w art. 3 zadania gminy związane z systemem gospodarowania odpadami komunalnymi, a art. 6r tej ustawy precyzuje zasady przeznaczenia środków z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zgodnie z ustawą gmina ma przede wszystkim obowiązek ustalenia wysokości ponoszonych przez mieszkańców opłat na poziomie zabezpieczającym pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. I tutaj pokrótce przedstawię Państwu w formie prezentacji uzasadnienie uchwały, której projekt Państwo otrzymaliście do podjęcia. Na pierwszym slajdzie stawki, które obowiązują od 1 stycznia tego roku w niektórych sąsiadujących z miastem Sanokiem w miejscowościach, miastach. W Jaśle stawka od 1 stycznia wynosi 35 zł od osoby, w Jarosławiu 34 zł, w Medyce 36 zł, w Przemyślu 38 zł, w Krośnie 30 zł. Też pozwoliłam sobie na przypomnienie jak w latach 2013 - 2021, jakie wysokości stawek obowiązywały w mieście Sanoku. Jest to rok 2013 1 lipiec tego roku z uwagi na to, że wtedy weszły w życie nowe przepisy związane z gospodarką odpadami, od 1 lipca zmieniły się zasady naliczania opłat, zmieniły się przepisy ustawowe określające sposób gospodarowania odpadami i proszę Państwa, od 1 lipca podstawowa stawka wynosiła 12,50 zł, stawka podstawowa dotyczyła wtedy odpadów, które były zbierane w sposób selektywny, 16 zł była to stawka, jeżeli ktoś odpadów nie chciał segregować. Zmiana nastąpiła już w listopadzie tego samego roku, obniżono tą stawkę z 12,50 zł za odpady segregowane do kwoty 10 zł, za odpady zmieszane była to dalej stawka 16 zł. I od 1 stycznia 2015 roku do końca roku 2016 obowiązywała również ta stawka w takiej wysokości, czyli 10 zł za odpady segregowane, 16 zł za odpady zmieszane i tutaj to są stawki podstawowe nie obejmujących już wtedy ulg, bo pamiętacie Państwo była ulga z tytułu posiadania Karty Dużej Rodziny, ja tutaj nie przedstawiałam stawek, jak one by wyglądały po uwzględnieniu tych ulg, to są stawki podstawowe. W 2019 roku od dnia 1 marca nastąpił wzrost opłat z kwoty 14 zł do kwoty 28 zł i tutaj jeszcze chcę zaznaczyć, że wtedy jeszcze obowiązywał wybór mieszkańców, mieszkańcy mogli wybrać czy płacą kwotę 14 zł, segregują odpady, czy będą płacić stawkę wyższą 28 zł i tych odpadów nie będą segregować. Tutaj przepisy się zmieniły już w 2020 roku, kiedy podstawową stawką, która obowiązuje do tej pory, ta zasada, jak gdyby, że odpady musimy segregować i tą podstawową stawką jest zawsze stawka za odpady segregowane. W 2020 roku od 1 stycznia była to stawka 23 zł od osoby, opłata podwyższona nałożona na osoby, które nie wywiązują się z tego obowiązku i nie segregują odpadów, jest to kwota 46 zł. Od 1 marca 2021 roku do chwili obecnej jest to stawka odpowiednio 29 zł i 58 zł od osoby. Tutaj na tym slajdzie

Państwo macie przedstawione koszty funkcjonowania takie same, które są w uzasadnieniu do uchwały i tak, główne składowe kosztów to jest zagospodarowanie odpadów zmieszanych w instalacji kwota ogólna to jest 3.717.495 zł, w tym za przyjęcie odpadów zmieszanych 4,5 tys. ton razy stawka 720,33 zł brutto za 1 tonę jest to kwota 3.241.485 zł i za zagospodarowanie odpadów ulegających biodegradacji, czyli za zagospodarowanie trawy i liści w ilości 1075 ton razy stawka 442,80 zł brutto za jedno tonę jest to kwota 476.010 zł, czyli łącznie w instalacji w Krośnie w roku 2023 za zagospodarowanie odpadów zmieszanych i ulegających biodegradacji będziemy musieli zapłacić te 3.717.495 zł. Następną składową tych kosztów związanych z gospodarką odpadami to są koszty funkcjonowania Gminnego Punktu, jest to kwota 2.417.000 zł, jest to rekompensata, jak Państwo pamiętacie na sesji listopadowej, została ona obniżona w stosunku do prognozy na rok 2023 o koszty związane ze skróceniem otwarcia Gminnego Punktu do 3 dni w tygodniu. Następną składową to są koszty odbioru i transportu odpadów, usługa świadczona przez przedsiębiorcę wyłonionego w drodze przetargu nieograniczonego i to jest kwota ogólna 5.389.000 zł na tą kwotę składają się koszty związane z odbiorem i transportem odpadów zmieszanych do instalacji w Krośnie oraz koszty odbioru i zagospodarowania przez przedsiębiorcę odpadów segregowanych. I pozostałe koszty związane z funkcjonowaniem, obsługą gospodarki odpadami, czy to są koszty wynagrodzeń i pochodnych pracowników, którzy zajmują się gospodarką odpadami, koszty utrzymania biura, koszty szkoleń, monitoringu, nieczynnego składowiska, edukacji ekologicznej, koszty zakupu modułu do programu GOK plus, czyli te działania, które mają nam usprawnić kontrole ilości osób zadeklarowanych, czytników, komputerów do czytywania kart na PSZOK-u itp. I ogólny koszt ogólna suma tych kosztów to jest 12.384.315 zł, miesięczny koszt funkcjonowania systemu to jest 1.032.026,25 zł. Na dzień 31 grudnia zeszłego roku wg złożonych deklaracji w systemie mieliśmy 26928 osób i przyjmując tą stawkę, którą macie Państwo w projekcie uchwały, czyli 39 zł od osoby z budżetu miasta trzeba będzie dopłacić kwoty 320.591 zł, a wynika to stąd, że za 2 miesiące tego roku, czyli za miesiąc styczeń i za miesiąc luty mieszkańcy uiszczają stawkę 29 zł i w związku z tym dochody za te 2 miesiące z tytułu tej opłaty wyniosą 1.561.824 zł, przyjmując stawkę 39 zł, która miałaby obowiązywać od 1 marca, czyli za 10 miesięcy od mieszkańców osiągniemy dochód w wysokości 10.501.920 zł, te 2 pozycje dają wpływy na poziomie 12.063.744 zł, a koszty funkcjonowania wynoszą 12.384.315 zł. W związku z powyższym tą różnicę trzeba będzie dopłacić z budżetu przy stawce 39 zł. Przyjmując, wytyczne Regionalnej Izby Obrachunkowej jej stanowisko, że system ma się bilansować, stawka musiałaby wynosić 40 zł od osoby, wtedy ta dopłata wyniosłaby 51.291 zł, ale myślę, że jeżeliby trzeba było tą stawkę przyjąć, to raczej tej dopłaty by nie było, w związku z tym, że no podjęte działania jestem przekonana, że przyniosą działania i po prostu nie byłoby konieczności dopłaty przyjmując tą stawkę. Przypomnę o tych działaniach uszczelniających, o których mówiłam w listopadzie, my je dalej kontynuujemy. Jak Państwo pamiętacie, były to m.in. kontrole w zasobach wielomieszkaniowych, które miały nam pomóc w ustaleniu i porównaniu tej ilości osób ze składanych przez zarządców deklaracji ze stanem faktycznym. Przy kontrolach posiłkowaliśmy się zużyciem wody w poszczególnych lokalach i w przypadku stwierdzenia niezgodności wzywaliśmy zarządców do podjęcia działań zmierzających po prostu do składania przez właścicieli nieruchomości właściwych oświadczeń. Kontrole są kontynuowane w następnych zasobach wielomieszkaniowych, które nie były jeszcze skontrolowane do końca roku, podobnie jest z kontrolą, jeżeli chodzi o segregację

odpadów, zarówno w zasobach wielomieszkaniowych, jak w zasobach jednorodzinnych. Pamiętajcie Państwo, że podejmowaliśmy uchwałę zmieniającą deklaracje poprzez dodanie tego załącznika, chodzi o zasoby wielomieszkaniowe, gdzie zarządcy składają nam informacje o ilości osób zamieszkających w poszczególnych lokalach, do dnia 24 stycznia spłynęło już 225 sztuk takich deklaracji z tymi nowymi załącznikami, niemniej zarządcy zasobów wielomieszkaniowych mają czas na złożenie tych deklaracji za miesiąc styczeń do dnia 10 lutego, tak że spływają nam te deklaracje dane, zawarte deklaracje wprowadzamy do systemu. Również podejmujemy działania kontrolne przy współpracy z Strażą Miejską, jeżeli chodzi o zabudowę jednorodziną, pamiętacie Państwo, te dane, które jeszcze w listopadzie zeszłego roku Państwu tutaj prezentowałam. Jeżeli chodzi o bieżący rok to również wspominam o tym, że będziemy ten nasz program Radix GOK przystosowywać do tego, żebyśmy mogli dane mieć ze spółki naszej z SPGK-u, jeżeli chodzi o zużycie wody w zasobach jednorodzinnych, żebyśmy po prostu mogli na bieżąco sobie sami weryfikować dane o ilości osób. Te działania cały czas są w toku i będziemy je po prostu wdrażać. Jeżeli chodzi o ten bieżący rok tutaj ściśle współpracujemy ze Strażą Miejską pod kątem posiadania deklaracji o wysokości opłaty przez mieszkańców, Straż Miejska na nasze jakieś sygnały, gdzie mamy wątpliwości, co do prawdziwości składanych deklaracji kontroluje takie nieruchomości, skontrolowała 63 posesje, nałożyła 8 mandatów za brak deklaracji, te osoby zgłosiły się do wydziału, deklaracje już są złożone, stwierdzono, że w przypadku 29 posesji faktycznie one są niezamieszkałe, więc tam rzeczywiście nie ma żadnych nieprawidłowości. Na bieżąco wzywamy właścicieli nieruchomości do składania wyjaśnień jeżeli widzimy jakieś nieprawidłowości, wzywamy m.in. właścicieli nieruchomości, gdzie są zameldowane nowo narodzone dzieci, a właściciele nie dopełnili obowiązku, nie zmienili deklaracji i wszczęcia, jeżeli chodzi o miesiąc styczeń, były postępowania wyjaśniających w stosunku do 3 właścicieli takich nieruchomości. Biorąc pod uwagę przedstawione tutaj wyliczenia, dane, w imieniu Pana Burmistrza, proszę Państwa o podjęcie przedłożonego projektu uchwały. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Pani Naczelnik, jeszcze Pan Skarbnik coś chce uzupełnić rozumie, proszę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z uwagi na to, że Pani Naczelnik od strony formalnej przedłużyła projekt uchwały, ja chciałbym się odnieść z uwagi na to, że oglądają nas sanoczanin, kto chce to nas ogląda, kto będzie chciał to może sesję potem przegłądać i mi się wydaje, że mieszkańcom się należy pełna informacja i cały kontekst związany z przyczyną podwyżki tej opłaty z 29 do 39 zł. Najgorsze jest to, że jeżeli ktoś negatywnie się na coś wypowiada, a nie ma pełnej informacji, bo tak jak w domu, jeżeli ktoś krytykuje pewne działania gospodarza, a nie ma pełnej informacji, dlaczego pewne rzeczy muszą być zmienione, to potem łatwiej w dyskusji, w rozmowie przekonać taką osobę, że pewne działania są konieczne. Szanowni Państwo, przypomnę, że wszystko, co w samorządach związane jest z tzw. wydatkami bieżącymi, z utrzymaniem infrastruktury miejskiej, to jest utrzymaniem substancji mieszkaniowo - komunalnej, obiektów administracyjnych, obiektów sportowych, dróg miejskich, ogólnorozumianej oświaty, czyli przedszkola, żłobki, opieką społeczną, komunikacją miejską i wynagrodzeniami pracowników we wszystkich jednostkach

finansowane jest z tzw. dochodów własnych, tak mówi ustawa o finansach publicznych, a dochodami własnymi są to dochody z podatków od osób fizycznych i prawnych, dochody z podatków lokalnych, czyli podatku od nieruchomości, środków transportu, czynności cywilnoprawnych, opłaty skarbowej, opłaty za alkohol i opłaty za odpady komunalne. Przypomnę, że jeszcze w latach 2016 -2017 relacje tych dochodów własnych do wydatków bieżących dawały nadwyżkę budżetową w wysokości od 8 do 10 mln zł, w latach 2016 - 2017 nie tak dawno, natomiast już w roku 2018 nadwyżka ta zmalała do 1.600.000 zł. Nadwyżką taką można było spłacać zobowiązania budżetu, np. kredyty bez potrzeby zaciągania nowych zobowiązań lub skierować na finansowanie inwestycji lub wydatków, które nie były zaplanowane w budżecie, a pojawiały się w trakcie roku budżetowego. Ta nadwyżka zniknęła w roku 2019 w wyniku bardzo dużej dynamiki przyrostu wydatków bieżących np. w oświacie spowodowany reformą z roku 2017, zniknęły gimnazja, ale pozostali nauczyciele i pracownicy administracyjni, pojawiła się nowa duża grupa nauczycieli ponad 120 osób tzw. wspomagających dla dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego. Zwiększyły się z 8.000.000 zł do 14.000.000 zł też wydatki w opiece społecznej, które w całości pokrywane są środkami własnymi budżetowymi. Sanoczenie w większości na pewno o tym nie wiedzą, że po oddaniu kompleksu Centrum Rehabilitacji i Sportu wydatki zwiększyły się w porównaniu do dotychczasowych o prawie 4.000.000 zł, a w tej chwili do utrzymania MOSiR-u z budżetu dokładamy za rok 2022 - 8.200.000 zł. Zwiększyły się także wydatki na infrastrukturę komunalną w wyniku oddania nowych inwestycji drogowych, czyli utrzymanie czystości, odśnieżanie obiektów sportowo - rekreacyjnych, tylko funkcjonowanie nowego dworca autobusowego kosztuje w tej chwili miasto około 1.000.000 rocznie, wydatek, którego kiedyś nie było. I mógłbym wymieniać jeszcze inne obszary budżetu, gdzie wzrosły wydatki niewspółmiernie do możliwości wzrostu dochodów własnych, ale z uwagi na późną już porę, myślę, że zmęczenie nas wszystkich, postaram się już dalej tej kwestii nie rozszerzać, a zwrócić jeszcze uwagę na inne jeszcze sprawy. Właśnie w kwestii wydatków bieżących i dochodów bieżących w latach 2018 - 2022 wydatki bieżące wzrosły z 75.000.000 zł do 120.000.000 zł, natomiast dochody własne wzrosły z 77.000.000 zł do 112.000.000 zł, czyli jak widzimy w tej chwili wydatki bieżące, przekraczają możliwości dochodów własnych budżetu miasta Sanoka. Podam tylko przykład, że w tym czasie subwencja oświatowa, czyli w latach 2018 - 2022 wzrosła o 6.700.000 zł, ale wydatki na szkoły i przedszkola wzrosły w tym czasie o 22.000.000 zł. Sanok jest specyficzny miastem, jeżeli chodzi o infrastrukturę sportowo - rekreacyjną, jakiej często nie posiadają duże ośrodki miejskie. Z jednej strony cieszymy się, że z tych obiektu mogą korzystać sanoczenie i mieszkańcy powiatu, ale jak powiedziałem, wcześniej jest to ogromne obciążenie dla budżetu, dam tylko przykład Rzeszowa miasta 200 tys. przy budżecie 1,5 mld zł koszty utrzymania instytucji kultury fizycznej, czyli MOSiR-u wynoszą 12.000.000 zł, czyli tyle samo co wydatki naszego MOSiR-u przy budżecie miasta na poziomie 210 mln zł, czyli wielokrotnie mniejszym niż Rzeszów. Ale może dzięki temu, że z budżetu wydatkujemy tak duże kwoty na infrastrukturę sportową pozytywnym zjawiskiem od lat w skali województwa jest wygrywanie współzawodnictwa sportowego sanockiej młodzieży ze szkół podstawowych i średnich i z tego się cieszymy, ale żeby osiągnąć takie wyniki, wymaga to też zwiększenia wydatków w oświacie, większa ilość godzin dodatkowych i na MOSiR-ze związanych z utrzymaniem obiektów. Dlatego też porównując bardzo podobne co do wielkości miasta i ich budżety jak Sanoka, Jarosławia, Jasła okazuje się, że wydatki naszego

budżetu w tych obszarach, czyli oświata i MOSiR są kilkanaście milionów większe niż w wymienionych ośrodkach samorządowych. Przedstawiając te przykłady chciałem zwrócić uwagę i Państwu i mieszkańcom Sanoka na specyfikę strukturalną wydatków, a w tym przede wszystkim wydatków budżetu w dwóch obszarach, wydatków w oświacie i sporcie, które z jednej strony zapewniają bardziej wszechstronny rozwój fizycznych naszej młodzieży, ale z drugiej strony musimy sobie zdawać sprawę, że to wszystko kosztuje i kosztuje bardzo dużo, że wydajemy z budżetu duże środki. W tej chwili od 4 lat nie wystarcza nam dochodów własnych do finansowania wydatków bieżących, miasto nie może wziąć brakującej kwoty np. zaciągnąć kredyt, gdyż przepisy na to nie pozwalają, zaciągnięte nowe zobowiązania mogą zgodnie z ustawą o finansach publicznych być skierowane tylko i wyłącznie na finansowanie inwestycji. Dlatego też w latach 2018 - 2022 co było już dzisiaj o tym mowa zobowiązania wzrosło o 38,5 mln zł, ale dzięki tym zobowiązaniom miasto w tym czasie zrealizowało inwestycje na kwotę ponad 160 mln zł, to był jeszcze budżet, cały budżet z lat 2015 - 2016. Natomiast zadłużenie zwiększyło się w tym czasie 66,2 mln zł do 104,8 mln zł na koniec 2022 roku, czyli zwiększyło się o 58%. I mam prośbę na przyszłość do Państwa, ci Państwo, którzy wypowiadają się na ten temat na Facebooku, czy na różnych platformach, no prosiłbym o pewien obiektywizm, bo jeżeli ktoś rzuca stwierdzenie, że Pan Burmistrz w swojej kadencji zadłużył się dwukrotnie więcej niż obejmował zarządy miastem, to jest po prostu nieuczciwe. Nie można, więc powiedzieć, że nowe zobowiązania zostały przejeżdżone i zmarnowane. Sanoczenie tych inwestycji bardzo oczekiwali, a nowa infrastruktura, która została wybudowana służy w tej chwili nie tylko mieszkańcom miasta, ale i całego powiatu. Każdy wokół swojego otoczenia, gdzie te inwestycje były realizowane, może sobie wyobrazić jak Sanok wygląda w tych miejscach teraz, a jakby wyglądał jeszcze 5 lat temu. Zawsze powstaje pytanie i dylemat czy zadłużać się kosztem przyszłych pokoleń? Przy takiej strukturze dochodów własnych i sztywnych wydatkach bieżących budżetu, w wydatkach, które nie maleją z roku na rok, ale wzrastają, nie ma w tej chwili innej alternatywy i możliwości finansowania tych wszystkich inwestycji środkami własnymi, nie ma, bo po prostu tych środków własnych nie mamy. Wszystkie dochody własne bowiem skierowane są na finansowanie wyłącznie wydatków bieżących. Z drugiej strony niewykorzystanie w tej chwili środków dotacyjnych, które często stanowią 80 - 85% dofinansowania byłoby straconą szansą i wydaje mi się wielkim błędem. Dzięki takim decyzjom, trudnym decyzjom, Sanok staje się bardziej przyjazny sanoczanom, piękniejszy i atrakcyjniejszy również dla odwiedzających turystów. Dużo jest jeszcze do zrobienia, ale nie wszystkie potrzeby zgłaszane sanoczanom mogą być realizowane, ale nie robi się tego z dnia na dzień, czy nawet w jednej kadencji. Możliwości zadłużania się miasta są również ograniczone ustawowymi przepisami, o których dzisiaj też mówiliśmy, a złamanie tych przepisów zagrożone jest brakiem możliwości uchwalania budżetu przez Radę Miasta. Chciałbym jeszcze poruszyć kwestię dochodów z PIT-u i CIT-u, u, bo może sanoczenie o tym też nie wiedzą, jak to rzutuje na budżet i na wielkość osiągniętych dochodów własnych. Od 2022 roku Ministerstwo Finansów wprowadziło formułę przekazywania nam dochodów z tych podatków na zasadzie nie ich rzeczywistej realizacji w trakcie roku, ale ustalając z góry kwoty dochodów rocznych na podstawie przyjętego sobie wymyślnego algorytmu i przekazują nam co miesiąc ryczałtowo 1/12 wartości rocznej w każdym miesiącu. Spowodowało to, jak w większości samorządów, że w planie budżetu, naszego budżetu na 2023 rok mamy o ponad 17 mln zł mniej, tyle bowiem ubytków w dochodach wyliczył Związek

Miast Polskich na podstawie danych i analiz Ministerstwa Finansów. Dane są ogólnie dostępne na stronach Związku Miast Polskich. Dotychczas Ministerstwo częściowo rekompensowało ten ubytek, wypłacając jednostkom subwencję wyrównawczą - rozwojową. Przypomnę tylko, że w 2021 roku otrzymaliśmy 6.100.000 zł, w roku 2022 4.100.000 zł, natomiast na razie subwencja ta nie jest uwzględniona w budżecie państwa na rok 2023 i przypomnę tylko, że, gdybyśmy te subwencje wyrównawcze uwzględnili w tych 2 latach, to otrzymaliśmy 10.000.000 zł, ale wg wyliczenia Związku Miast Polskich utraciliśmy 15.000.000 zł. Wysoka Rado, w trakcie tworzenia budżetów wiele problemów stwarzało ustalenie realnych dochodów własnych na przyszły rok, czyli na ten rok budżetowy, zdając sobie sprawę, jak bardzo wzrastają w bieżącym roku wydatki bieżące związane z kosztami energii, rewaloryzacją wynagrodzeń z powodu inflacji i koszty usług komunalnych. Jak na koniec okazało się zabrakło nam w budżecie ponad 7 mln zł w dochodach własnych, aby w pełni pokryć wydatki bieżące budżetu. Dlatego też sanoczanom należy powiedzieć prawdę, że wiele oczekiwań związanych z wnioskami Rad Dzielnic, jak również i radnych, jak i samych sanoczan do projektu budżetu nie znalazło możliwości realizacji z braku środków finansowych. W związku z powyższym, tak jak wcześniej już uchwalone zostały podwyżki podatku od nieruchomości w ubiegłym roku na ten rok, podwyżki wymagają również opłaty za odpady komunalne. Za ubiegły rok z budżetu dopłaciliśmy 2,5 mln zł do gospodarki odpadami, która zgodnie z przepisami powinna się bilansować z opłat pobieranych od wszystkich, którzy odpady produkują. W tym roku Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii do budżetu zwróciła na to uwagę podkreślając, że brak realizacji dochodów z tytułu podwyższenia stawki za odpady zagraża realizacji budżetu w obszarze zadań własnych miasta, co stwarza naruszenie art. 242 i 243 ustawy o finansach publicznych. W konsekwencji może to spowodować wydanie decyzji przez RIO o wprowadzenie programu naprawczego dla gminy, a jego jedynym skutkiem jest niemożliwość realizacji inwestycji finansowanych kredytem lub obligacjami. Skutki takiej decyzji mogą być jeszcze bardziej uciążliwe i dotkliwe dla organów gminy, czyli Rady i Pana Burmistrza, gdyż w przypadku nie zatwierdzenia planu naprawczego przez RIO działanie organów statutowych gminy może być zawieszona poprzez ustanowienie Zarządu Komisarycznego. Ja myślę, że to jest daleka droga, ale hipotetycznie jeżeli pewne działania ze strony Państwa jako Rady Miasta nie będą podejmowane, nie mówię, że mogą nie zaistnieć. Szanowni Państwo, to nie są Strachy na Lachy z mojej strony, ale scenariusz, który może się realizować. Pan Burmistrz odpowiedział na uwagi i opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, przygotowując projekt uchwały związany z opłatą za odpady komunalne. W tej chwili, używając nomenklatury sportowej piłka jest po stronie Państwa jako Rady Miasta, to Państwo decydujecie w tej chwili o tym, czy uchwalając przedłożoną uchwałę o zmianie opłaty, budżet będzie miał zabezpieczone dochody i będzie mógł być realizowany, czy też nie podejmując wyżej wymienionej uchwały i proszę wybaczyć, ale skieruję to do tych Państwa, którzy będą głosować przeciwko, chowacie Państwo głowę w piasek, wykazując brak obiektywizmu, odpowiedzialności jako Radni za miasto, za jego rozwój. W tym miejscu chciałbym zwrócić jeszcze jedną uwagę, na jeden fakt, że uchwała budżetowa została uchwalona 16 stycznia przez Wysoką Radę, a w uchwale tej plan dochodów z tytułu opłat za odpady komunalne uwzględnia poziom dochodów wynikający z podwyższonej stawki z 29 zł do 39 zł, bo nie mogło być inaczej, bo gospodarka odpadami komunalnymi po stronie dochodów i wydatków ma się bilansować. Dlatego też uchwała, ta uchwała, moim zdaniem jest tylko postawieniem "kropki

nad i" aby budżet mógł być właściwie realizowany. I na koniec Szanowni Państwo, zarówno Pan Burmistrz, jak i ja, zdajemy sobie sprawę, że przy obecnej sytuacji gospodarczej, dużej inflacji, życie każdego sanoczanina staje się coraz droższe i uciążliwe. Dotknęło to każdego z nas i nie ma tutaj wyjątków, ale my w tym momencie rozmawiamy o mieście, o budżecie miasta i proszę zrozumieć, że bez wzrostu dochodów własnych miasta zabezpieczenie tych dochodów przynajmniej w kwotach, jakie są uwzględnione w budżecie, realizację ustawowych zadań własnych gminy, czyli utrzymanie szkół, świadczeń socjalnych przez MOPS, komunikacji miejskiej, czy Centrum Rehabilitacji i Sportu będzie niemożliwa, gdy zabraknie środków na wszystko. Ja mam taką wyobraźnię, aby powiedzieć tutaj, że w przypadku braku realizacji dochodów, które są zaplanowane w budżecie, a opłaty z gospodarki odpadami są zaplanowane w budżecie i dotyczy to również tych dochodów, bardzo realna jest sytuacja w czwartym kwartale br. budżetowego, ja sobie potrafię to wyobrazić, że stanie komunikacja miejska, faktury za odpady nie będą płacone, że zostanie ograniczona działalność Centrum Rehabilitacji i Sportu i świadczenia innych usług dla mieszkańców, dlaczego? Bo nie będzie na to środków jeżeli nie będą realizowane dochody zaplanowane w budżecie. I na koniec jeszcze raz przypomnę, miasto w roku 2022 z budżetu dołożyło do utrzymania komunikacji miejskiej 3.200.000 zł, na oświatę dołożyliśmy z budżetu 35.000.000 zł, na świadczenia społeczne wydatkowaliśmy 14.000.000 zł, na gospodarkę odpadami dopłaciliśmy 2.500.000 zł, na utrzymanie MOSiR-u dopłaciliśmy prawie 9.000.000 zł, razem jest to ponad 63.000.000 zł. Szanowni Państwo, tak naprawdę jest to wsparcie z budżetu dla sanoczan, którzy korzystają z tych ośrodków, z tych obiektów, z usług miasta, którzy korzystają z opieki społecznej, i którzy uczą się, uczy się nasza młodzież w naszych szkołach. Dlatego też wydaje mi się, że dotychczasowe działania Burmistrza dotyczące komunikacji z sanoczanami, ze społeczeństwem były dotychczas bardzo uczciwe, gdyż jak Państwo, którzy brali udział w tych spotkaniach, jak Państwo wiecie na każdym spotkaniu Burmistrza z mieszkańcami Sanoka w poszczególnych dzielnicach, zawsze Pan Burmistrz przekazywał informacje o kosztach gospodarki odpadami, jej bilansowaniu się i konieczności wzrostu tej opłaty. Natomiast ja o tym problemie zasygnalizowałem i również powiedziałem, że będą podwyżki opłat i podatków w przyszłym roku budżetowym w Tygodniku Sanockim, gdzie udzieliłem wywiadu, jeżeli Państwo ci, którzy czytali ten numer, chyba z 14 października 2022 roku, to tam sanoczanie mogli się już dowiedzieć, że w związku z trudnym budżetem i przygotowaniem tego budżetu w dochodach tego budżetu w kalkulowane są wszystkie podwyżki, w tym również podwyżka opłat za gospodarkę odpadami. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosy za, 7 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 2 głosy za, 1 głos przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, spora grupa mieszkańców naszego miasta, pracowników Rubber Company zwróciła się do mnie jako do radnego i przewodniczącego związku zawodowych z prośbą, żebym zwrócił się z apelem do Rady Miasta o nie podwyższenie opłat za odpady komunalne. Uważają, że będzie to bardzo duży wysiłek finansowy. Jako związkowiec, zderzam się z sytuacjami różnymi i jest bardzo dużo ludzi, mieszkańców naszego miasta o bardzo niskim statusie materialnym, którzy są jednoosobowymi żywicielami całej rodziny i obiecałem, że z takim apelem się zwrócę. Jaki będzie skutek nie wiem, dlatego zwracam się, pewno nas w tej chwili oglądają, ja na pewno będę głosował przeciw. Z uwagą też wysłuchałem Pana Skarbnika, jego wypowiedzi, jego argumenty, ale bardzo łatwo się argumentuje komuś, kto zarabia kilkanaście tysięcy i jest skarbnikiem i który na pewno zdaje sobie sprawę, że on odpowiada za finanse, przede wszystkim on, bo historia zna takie przypadki, czy nawet jak się jest na emeryturze, to się przed sądem tłumaczy z różnych rzeczy, a wszyscy dostają amnezji i na placu boju zostanie sam, zostaje Pan Skarbnik. Ja go rozumiem, już w tamtym roku było trudno domknąć ten budżet, gdyby nie pieniądze, które się z Rubber Company pojawiły, byłyby problemy, ja Pana rozumiem, Panie Skarbniku, Pan jest szczególnie odpowiedzialny, bo w razie akcji W, Burmistrz powie prosto, ja nie znam się na finansach, jestem nauczycielem, wybrali mnie ludzie na burmistrza i powołałem Pana Skarbnika fachowca i on powinien dbać o finanse i on uważać powinien i taka sytuacja może być, taką sytuację Pan Skarbnik zna, ja też, że to nie znaczy, że ktoś pójdzie na emeryturę, będzie się musiał tłumaczyć. Ja po prostu spełniam prośbę pracowników sporej grupy, zresztą pytają mnie. No cóż zobaczymy, jaki będzie wynik, nie będę po prostu w dalszym ciągu tego tematu rozwijał, powiem tylko tyle, tak Pan Burmistrz na spotkaniach w dzielnicach, oczywiście pięknie przemawia, zawsze mówi o jednej rzeczy, o sukcesach, ale nie słyszałem, żeby Pan Burmistrz mówił o zadłużeniu, o trudnościach, możliwości utraty finansowej, płynności finansowej przez miast Sanok, o tym się nie mówi, tylko mówi się o inwestycjach. Tak, wszystkie inwestycje są bardzo potrzebne, nawet 200 mln zł, gdyby teraz było to i tak by było mało na wszystkie inwestycje potrzebne. Ja trochę patrzę z takim zdziwieniem dalej na radnych, którzy zarzekali się na poszczególnych komisjach, że będą głosować przeciw czemuś, a potem po prostu zmieniają zdanie, no później się spotykają u Pana Burmistrza, no Pan Burmistrz się tym nie przyjmuje, że radni głosują na komisjach, bo jego osobisty urok i dar przekonania sprawia, że ci radni jakoś dziwnie po tych spotkaniach głosują w drugą stronę, no trudno można i tak. Ja powiem tylko tyle, że będę głosował przeciw podwyżkom odpadów, bo uważam, że będzie to spory wysiłek dla sporej grupy mieszkańców naszego miasta. Dziękuję

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ja tylko chciałem zwrócić Panu radnemu uwagę, że już po raz kolejny kieruje jakies swoje słowa zdziwienia do radnych, każdy radny jest dorosłym i ma prawo zmienić zdanie i żaden radny nie ma prawa go publicznie rozliczać, czy mu wypominać sposobu jak głosował, takie jest moje zdanie i na ten temat już nie będę nic mówił.

Roman Babiak (Radny)

Ja Panu tylko odpowiadam, to prawda, dlatego na komisjach, ponieważ komisje merytoryczne są po to, i tak był przyjęte w wielu kadencjach, w celu wypracowania jakiegoś stanowiska. Skoro się dyskutuje, czasem siedzi się do późnych godzin nocnych i dyskutuje się, wypracowuje się jakieś stanowisko, no to uważam, że każdy powinien cenić swój głos. To prawda, że mogą zmienić na sesjach, ale uważam, że każdy radny, kiedy zmienił taki głos, powinien się z tego wytłumaczyć, szczególnie w istotnych sprawach, szczególnie dotyczy to sprzedaży majątku naszego miasta i powinien z tego się wytłumaczyć dlaczego zmienia zdanie. Bo w tej chwili widzę, że nie ma sensu dyskutować na komisjach merytorycznych, tylko ewentualnie na sesjach, dlatego ja uważam, że te komisje są czasem zbędne, bo jeżeli się dyskutuje po kilka godzin, wypracowuje się, głosuje się, a potem się zmienia zdanie to jak najbardziej radny może, ale powinien się z tego wytłumaczyć na sesji Rady Miasta. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja mam inne zdanie, proszę bardzo, kolejne zgłoszenie Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, dużo rzeczy poruszył przedmówca i ja tylko chciałem takie rzeczy poruszyć. W projekcie uchwały jest taka treść, uchwała numer Rady Miasta zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. My chyba nie zmieniamy metody ustalenia opłaty za gospodarowanie, jedynie stawkę. I również ja mam taką sytuację, w firmie Autosan wiadomo, jakie są zarobki, przed każdą sesją są pytania, co tym razem będziecie podwyższać. Tutaj Pan Skarbnik dużo rzeczy poruszał przy omawianiu po prostu gospodarki odpadami komunalnymi i kolejny raz Pan Skarbnik mówi, że miasto utraciło dochody z tytułu zmiany stawki podatkowej, z tytułu CIT-u, PIT-u, to niestety wszyscy żeśmy na tym skorzystali, to się nie wzięło znikąd, Pan też skorzystał osobiście na zmianie metody naliczania podatku PIT i to miasto straciło, to tak, ale czego Pan nie przedstawia tych pieniędzy, które miasto otrzymało na tacy do różnych projektów....

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie radny, proszę Pan radny, a to tak bez mikrofonu Pan Skarbnik coś odpowiada, to nie wiadomo o co chodzi.

Adam Kornecki (Radny)

Tak, bo Pan Skarbnik się wtrącił w dyskusję, ja słuchałem, jak on mówił. Na poprzednich głosowaniach, głosowałem przeciwko podwyżkom opłaty i dalej będę głosował też przeciwko.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. W kolejności zgłoszeń Pan radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, po wysłuchaniu też tego, co Pan Skarbnik powiedział, tak się zastanawiam, Panie Skarbniku, ile osób, ilu mieszkańców

sluchajacych nas Pan przekonaf tym swoim wystapieniem, oby jak najwiecej, ale mam watpliwosci co do tego, bo Pan przedstawil pewne trudnosci miasta, z ktorymi borykaja sie rozne gminy. Gminy, maja wlasciwie pewno podobne strukturalnie problemy, oswiata i teraz doszly smieci, prawda, wiec tak jest pewno w wielu miejscach w naszym kraju i jest to tez taki czas, kiedy te podwyzki nastepuja. Kazdy z nas jakos przygotowywal sie tutaj do tej sesji, tak jak Pan Roman mowil, byla dyskusja na komisji. Sporo ciekawych artykulow, materialow pojawia sie w ostatnim czasie i ja siegnalem do takiego raportu, ktory pozwole Panstwu tu przedstawic, ale tylko co do oplat, kwot, bo Pan Skarbnik powiedzial tez taku rzecz, mieszkancy powinni miec szersza wiedze, z czego to sie bierze, jak to wyglada, w jakim szerszym kontekscie. Proszę Państwa raport z 17 stycznia dotyczacy smieci wskazujacy tutaj tez, ze wszyscy sie z tym borykaja, wszystkie gminy, proszę Państwa i ten autor sprawdzil 35 gmin, nie jest to probka pewno losowa, w wiekszym stopniu przypadkowa, ale pokazuje roznej wielkosci miasta, bardzo duze, ktore kojarzymy bez problemu i takie, ktore pewno nie kojarzymy, niewielkie. Ja Państwu przedstawie kilka takich stawek, Bytom 30 zł, Kraków 27 zł, Wałbrzych 35 zł, najczesciej to sa juz po podwyzkach, bo wiekszosc...

Ale Pan bedzie, wie Pan, przepraszam jeszcze raz, ile Pan powiedzial, Kraków 27 zł tutaj mam zapisane, a Pan mowisz o podatku chyba. Nie no dobrze, proszę Państwa, no nie jestem w stanie w tej chwili tego sprawdzic, ja mam swoje zrodlo, Pan Burmistrz Kornecki ma swoje, moze Pan pozwoli mi przeczytac to, bo bedzie Pan kazda kwestionowal. Wałbrzych 35 zł, Bydgoszcz 21 zł, Toruń 28 zł, Bytom 30 zł, Łódź 34 zł, Poznań 28 zł podaje wyzsza stawke, bo to roznie, ja tu podaje tylko tam, gdzie jest oplata od 1 mieszkancza, Lublin 24,80 zł, Wrocław, to jest jedno z tych miast, chyba Pani Bogusia o tym wspominala, ktore probowalo wystapic o te maksymalna stawke 41,24 zł, po protestach duzych mieszkancow prawda, ta stawka w tej chwili to jest 29,50 zł, juz podaje te wyzsze, Sejny 27 zł, Stary Sącz 35 zł, Siemianowice Slaskie 36 zł z groszami, Oleśnica 28 zł, Olsza 29 zł, Kartuzy 32 zł, Słupsk, 21,50 zł, Augustów 33 zł, ja nie bede te pelne 35 wymienil, powiem Państwu tylko jedno, dwa jeszcze przytocze, dwie wartosci Nowa Ruda, Gmina Nowa Ruda 41 zł i Świerklaniec, jezeli dobrze odczytuje, sprawdzalem, to jest miasteczko male, gmina 39 zł, czyli tak jak my proponujemy, tam 3,5 tys. mieszkancow funkcjonuje. Proszę Państwa, na te 35 gmin, tylko jedna ta malutka i jedna ma taku sama kwote, jak my, jedna wyzsze, pozostale wszystkie maja mniej, duze, srednie i te najmniejsze, ktorych nie kojarzymy, ja niektorych tych miejscowosci Pszczolki proszę Państwa 30 zł, Mińsk 32 zł, one sa zblizone, ale proszę Państwa nigdzie nie ma 39 zł oprócz tej, ktora wyczytalem. Ja pamietam, jak tutaj Pani Naczelnik na komisji, zreszta bardzo rzetelnie pokazywala miejscowosci z naszego regionu i my tez jesteśmy tu liderem z tych, co Pani pokazala, Pani Naczelnik, niech mnie Pani poprawi, jezeli złe zobaczylem, albo złe zapamietalem i mieliśmy stawke proponowana najwyzsza. I proszę Państwa, to jest zastanawiajace, rozne te gminy, jakbyśmy zajrzeli do ich budzetow, do ich sytuacji, maja swoje MOSiR-y, maja swoja oswiate, kazdy ma oswiate, kazdy doplaca w jakim sensie w cudzyslowie do oswiaty, jeden wiecej, drugi mniej prawda itd., te problemy strukturalnie sa podobne. Natomiast my tutaj tu stawke proszę Państwa, nie kazdy pamietu maksymalna stawka, niech mnie Pan Skarbnik poprawi, bo ona wiem, ze ma byc zmieniana, ale na chwile obecna jest 41,24 zł, wiec my proponujemy prawie maksymalna. Proszę Państwa i to jest jakby moja obawa tutaj, ze my wychodzimy na lidera i proponujemy jakby mieszkancom taku, a nie innu stawke, mieszkancy nawet po tym wystapieniu Pana Skarbnika, Pan Skarbnik sam wymienil

obszary, do których miasto dopłaca nazwijmy to, czyli finansuje z budżetu od komunikacji po oświatę, różne inne i myślę, że w swoim wystąpieniu dalej nie wytłumaczył, dlaczego tutaj te 3 mln zł prawda z hakiem są jakby takie najistotniejsze, że jest później to, co Pan Skarbnik powiedział, posypie nam się praktycznie całe miasto jak tego nie będzie. Proszę Państwa, to jest...

Czyli tak jak ja, a ja podawałem ile, przepraszam jeszcze tylko, ja podawałem 27 zł, a ile znalazła Pani... Proszę Państwa, to w takim razie proszę o sprawdzenie, ja bym chciał wiedzieć, bo Pan Burmistrz Kornecki, jak często mu się to zdarza, zaatakował mnie w trakcie wypowiedzi, jeżeli to się okaże, że jest tak jak ja tutaj miałem w swoim źródle, to mam nadzieję, że Pan Burmistrz zachowa się odpowiednio.

Proszę Państwa i jeszcze druga część jakby wystąpienia, powiem tak, ja tutaj uważam tak jak Pan Przewodniczący, mamy swoje sumienia, mamy swoje kręgosłupy, ale mamy też swoje głosowania. Proszę Państwa, przypomnę sesję listopadową, 11 osób przeciw, za 3, wstrzymujących się 5, to było 2 miesiące temu już ponad, można zmienić zdanie, można być przekonanym, natomiast komisja finansowa, która jest prawie odzwierciedleniem Rady Miasta była 2 dni temu, 2 dni temu, przeciw 7 osób, za 4 jeżeli dobrze zapisałem, wstrzymujących się 3. I teraz, proszę Państwa sami sobie odpowiedzmy, czy przez 2 dni zmieniło się coś merytorycznego takiego, co nas przekonuje, czy zmieniło to po prostu pewne przekonywanie i podawanie tych argumentów, które się pojawiały, to zostanie w naszych sumieniach, to zostanie nam w kręgosłupie łamanym, że tak powiem, bo po wystąpieniu Pana Skarbnika jak nazwał tych radnych, którzy głosują przeciwko, że chowają głowy w piasek, jest ich tutaj mówię spora grupa, w listopadzie to była większość i jeszcze na komisji to była też zdecydowana większość, natomiast po tym wystąpieniu ja jestem przekonany, że ta uchwała dzisiaj przejdzie, bo to już jest policzone podejrzewam, że będzie większość, która zagłosuje za i tyle i z tym zostaniemy proszę Państwa, to tak jak ktoś tu powiedział, będziemy gdzieś dalej chodzić po swoich ulicach, po swoich osiedlach, będziemy mieć te zapytania i to tyle. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, jako kolejny zapisany Pan Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, nie będę już prezentował tych argumentów wszystkich, które prezentowałem 2 miesiące temu, bo uważam, że to już jest bez sensu, 2 miesiące temu określiliśmy jakby swoją wolę w tym zakresie i tak jak radny Drwięga tutaj mówi wydawało się, że sprawa w tym samym zakresie tak szybko nie wróci. Natomiast wróciła, ja jestem jedną z tych osób, mówię otwarcie, z którą Burmistrz nie rozmawiał na ten temat i nie łamał kołem, więc nie zaliczam się do grona osób, które zmieniają zdanie. Myślę, że Burmistrz ze mną też nie rozmawiał, dlatego, bo pewnie trudno by mu było przekonać mnie na argumenty, na argumenty merytoryczne, nie innymi, nie poza merytorycznymi. Tak że tutaj zapewne, ponieważ nie było takiej możliwości, stąd też moja osoba nie znalazła się w gronie tych, z którymi Burmistrz rozmawiał. Natomiast Panie Przewodniczący, mam jedną uwagę do Pana, skarcił Pan, bo tak to trzeba powiedzieć, starał się Pan skarcić radnego Babiaka, kiedy mówił o głosowaniach, nie zareagował Pan na słowa Skarbnika, który to samo zrobił, tylko

w gorszym stylu, wcześniej zrobił to samo i w gorszym stylu, bo nazwał radnych, którzy będą głosować przeciw, radnymi, którzy nie są za rozwojem miasta itd. takich argumentów użył. Pan Przewodniczący nie zareagował wtedy, na słowa radnego Pan Przewodniczący reaguje, ja rozumiem pewne zależności, pewne sympatie, ale Panie Przewodniczący, albo traktujmy wszystko tak samo i reagujmy na takie stwierdzenia, albo nie komentujmy też takich słów, bo mam takie poczucie, że tutaj nie do końca Pan Przewodniczący zachował bezstronność, mam takie przeczucie. Szanowni Państwo, Skarbnik bardzo szeroko mówił o wszystkim tylko nie o uchwale, o uchwale tam raptem 2 czy 3 minuty Pan Skarbnik powiedział, to było takie, ja miałem wrażenie, że to takie wystąpienie, to mogło być na sesji budżetowej raczej, nie w tym momencie, kiedy podejmujemy taką uchwałę, natomiast kilka rzeczy mi utknęło w głowie po Pańskim wystąpieniu. Jedną z nich to jest to, o czym ja mówiłem wcześniej przy uchwale o obligacjach, Zarząd Komisaryczny. Szanowni Państwo, wcześniej jak to mówiłem, to mówiłem źle, ale jak wyszedł Skarbnik i mówi to samo, niemalże to samo, to już jest dobrze, wtedy ma rację, ja racji nie miałem. No to słuchajcie już tyle słów padło, że sytuacja jest zła, dramatyczna itd. ale nagrywajmy dalej filmiki, jak to jest świetnie. Mówimy tutaj o spotkaniach, mówimy tutaj o spotkaniach na dzielnicy, Pan Skarbnik o tym wspominał, odnoszę się do tych słów, ja na takim jednym spotkaniu byłem na Wójtostwie z Panem Burmistrzem, było 14 mieszkańców, 16 urzędników plus radnych, tylu na tym spotkaniu było, bo mam to zanotowane i muszę Państwu powiedzieć, że tak, Pan Burmistrz miał ładną prezentację, długo mówił i nie zostałem na dyskusję, bo byłem tak oszołomiony tym niekończącym się pasmem sukcesu, że musiałem wyjść głowę przewietrzyć. Nie byłem w stanie tego wszystkiego przyjąć, bo to po prostu było coś nieprawdopodobnego, ja naprawdę przez chwilę poczułem się, jakbym żył nie wiem w jakimś wybranym miejscu na świecie, gdzie wszystko pięknie idzie, a wcale tak pięknie nie jest, dowodem jest ta uchwała, którą za chwilę będziemy podejmować. Radny Drwięga przytoczył dane z raportu, który można znaleźć, ja nie pamiętam, czy to portal samorządowy to zamieścił, już mniejsza z tym, ale też gdzieś mi się to rzuciło w oczy. Natomiast miejmy świadomość, jeżeli ta uchwała przejdzie, niech mieszkańcy to usłyszą, będziemy mieli jedną z najwyższych opłat w Polsce, nie w powiecie, nie w województwie, będziemy mieli jedną z najwyższych opłat w Polsce, to chcemy zafundować mieszkańcom. Szanowni Państwo, jeszcze jedno, co mi się nie podoba, ale ja tu mówiłem parę miesięcy temu jeszcze przed budżetem, dzisiaj kolejny raz to się zdarza, to słuchajcie to już nie władza wykonawcza, nie Skarbnik są winni pewnych tam rzeczy, tylko po raz kolejny słyszeliśmy tutaj o Radnych, to już tak będzie do końca kadencji, musicie się Państwo do tego przyzwyczaić, to nie Burmistrz, nie Skarbnik, to Radni. Słyszeliście wcześniej przez 4 lata takie stwierdzenia? Nie, dopiero teraz całemu nieszczęściu budżetowemu i całej złej sytuacji będą winni Radni, wspomnicie moje słowa, bo taka jest przyjęta strategia. Pan Skarbnik mówił bardzo długo o przyczynach tej złej sytuacji, tego czerwonego światła i tego Zarządu Komisarycznego za drzwiami. Ja się pytam, a kto do tego doprowadził, samo przyszło, jak mówiłem 3 lata o tym, że trzeba zmienić politykę finansową, 2 lata, dzisiaj zrobiliśmy ten sam błąd, wspomnicie Państwo moje słowa, to przeniesienie obligacji, to jest ten sam błąd, który ponawiamy i naszymi rękami, bo jeżeli uchwała jest podjęta, żeby było jasne, ja zawsze mówię, to Rada podjęła, nie ten radny, tamten, Rada podjęła, bo my jesteśmy ciałem kolegialnym, które podejmuje uchwały i teraz już jak wyjdę do ludzi, to oni mi powiedzą Rada Miasta podjęła, nie ty Sławek podjąłeś, nie ty Roman, nie Pani, tylko Rada podjęła. I trzeba umieć też czasami się

wytłumaczyć, ale są sytuacje, z których nie da się wytłumaczyć i to jest z tych sytuacji właśnie, kiedy powiedzcie mi, jakich argumentów użyć, żeby mieszkańcom powiedzieć, że Sanok jest miejscem specyficznym, dlatego musimy płacić jedną z najwyższych stawek za śmieci w Polsce, jaka to sytuacja jest. Szanowni Państwo, ja jestem konsekwentny w swoich głosowaniach i w swojej opinii, to co mówił Skarbnik przed przystąpieniem do dyskusji, to oczywiście są fakty znane nam wszystkim, to o tym mówimy wielokrotnie przy absolutorium, mówiliśmy o tym przy budżecie, mówiliśmy o tym, natomiast czas dzisiaj sobie zadać jedno pytanie, dlaczego mieszkańcy mają ponosić konsekwencje złego zarządzania finansami tego miasta, dlaczego mieszkańców mamy tym obarczać? Ja nie widzę takiego powodu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan radny Kozak wg zgłoszeń.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie Burmistrzowie, ja niczym rozpocznę swoje wystąpienie chciałbym zapytać Pani Naczelnik, ile na ten moment osób ponosi tą maksymalną opłatę 58 zł za niesegregowanie śmieci?

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

W tej chwili jeszcze nie nałożyliśmy takich decyzji z uwagi na to, że trwają kontrole w zasobach wielomieszkaniowych. Jak na komisji tutaj Państwa informowałam, odbyła się druga kontrola, jest nieco lepiej niż w miesiącu lipcu, sierpniu, kiedy odbyły się pierwsze kontrole w zasobach wielomieszkaniowych. Będziemy dawali jeszcze jedną szansę zarządcom nieruchomości i mieszkańcom budynków wielomieszkaniowych, jeżeli po powtórnej kontroli nie będzie poprawy, Burmistrz będzie zmuszony, niestety zmuszony do nałożenia w drodze decyzji tej podwyższonej opłaty, to jest opłata za niewywiązywanie się z obowiązku segregacji odpadów. I tutaj dodam, że ja słyszałam takie głosy wśród swoich sąsiadów, że to, jak dostanę podwyższoną opłatę to nie będę segregował, to tak nie działa, będzie podwyższona opłata, to dalej ta kara, jak gdyby nie zwalnia z obowiązku segregowania odpadów. My jesteśmy cały czas w trakcie kontroli tych zasobów, to nie są proste kontrole, odbywają się w trudnych różnych warunkach w obecności zarządców tych zasobów wielomieszkaniowych przy udziale pracowników firmy, która odbiera odpady, są spisywane protokoły, jest dokumentacja fotograficzna zarówno w zasobach wielomieszkaniowych i w zasobach jednorodzinnych, są wysyłane upomnienia, prośby o wyjaśnienie tej sytuacji, dlaczego tej segregacji nie ma, tak samo jest w przypadku zasobów wielomieszkaniowych. Jeżeli nie będzie poprawy po następnej kontroli, będziemy naliczać tą podwójną, tą podwyższoną opłatę.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Pani Naczelnik, jaki termin taki ostateczny, że będzie to racjonalnie radykalnie przestrzegane te kwestie segregacji śmieci, jaki jest termin konkretny, bo o tym, co Pani już wspominała w listopadzie, że na 39 gniazd jest jedno tylko segregowane, to już wiemy, ale jaki jest termin taki, żebyśmy po prostu nie zwodzili innych mieszkańców, którzy segregują swoje śmieci, proszę mi powiedzieć.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Tutaj wie Pan, Panie radny, na nas ustawa nie narzuca jakiegoś terminu, my powinniśmy po dokonaniu tej kontroli wysłać informację, tak to powinno zadziałać, tylko po prostu dajemy szansę cały czas mieszkańcom, taka jest procedura wydawania decyzji, wszczynamy postępowanie, określamy termin do zapoznania się z aktami, może wypowiedzenia się i wydajemy decyzję i decyzja uprawomocnia się po 14 dniach od dnia jej wydania, chyba że będzie odwołanie do odpowiedniej instytucji. Tylko tutaj po prostu zdajemy sobie sprawę, że ta podwyższona opłata dotyczyłaby znacznej grupy mieszkańców, bo tutaj nie byłoby wybiórczego traktowania mieszkańców, tylko na konkretną nieruchomość, która była skontrolowana, na wszystkich ich mieszkańców, byłaby nałożona podwyższona opłata i tutaj po prostu cały czas chcemy tego uniknąć. Liczymy na to, że poprzez te nasze działania, poprzez informowanie zarządców o tym, że jest nieprawidłowość, że dalej nie ma tej segregacji, zarządcy informują poprzez stosowne informacje rozwieszane na klatkach schodowych mieszkańców i w trakcie tej drugiej kontroli jest nieznaczna poprawa, czyli te nasze działania, prowadzenie tych działań informacyjnych przynosi jakiś skutek. Więc tutaj terminu nie ma, ale myślę, że tą kontrolę będziemy prowadzić powtórnie, to będzie trzecia kontrola na niektórych zasobach, jeżeli po tej trzeciej kontroli nie będzie poprawy to po prostu będziemy zmuszeni wydać tą decyzję. Nie wiem, w jakim to będzie terminie, w uzgodnieniu z Panem Burmistrzem liczymy na to, że nie wiem jeszcze miesiąc, dwa miesiące od tej kontroli takiej ostatecznej damy mieszkańcom czas na poprawę, jeżeli tej poprawy nie będzie to po prostu będzie podwyższona opłata.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, widzicie na przykładzie tej odpowiedzi, którą Pani Naczelnik udzieliła, no nie ma, jest uchwała, która tylko w pewnym obszarze reguluje kwestię po prostu odpadów. Łupimy mieszkańców z pieniędzy, segregacji nie ma, nie wiemy kiedy to nastąpi, są jakieś terminy, których po prostu nie ma. I my dalej po prostu idziemy na skróty, 39 zł dajcie wtedy będzie dobrze. Dokąd my pójdziemy tym tokiem rozumowania, że jedyne zbawienie jest w kieszeni po prostu mieszkańców miasta Sanoka, donikąd nie dojdziemy. My powinniśmy racjonalnie, radykalnie nawet podejść do tematu śmieci, bo w tym momencie oszukujemy tych, co segregują, tych co mało mają, że tak powiem w kieszeni, tych co mało produkują odpadów, więc jest to typowo fikcja. Ja powiem tak i tutaj w ogóle żadnych, że tak powiem do Pani Naczelnik nie zgłaszam jakiś tam problemów, natomiast do czego zmierzam, Szanowni Państwo, ja będę głosował przeciwko tej uchwale, bo już w uchwale, która była budżetowa 12 stycznia podejmowana, biorąc pod uwagę, czytając te zapisy, te kwestie, które tam były wyjaśnione jednoznacznie zagłosowanie za uchwałą budżetową było podniesieniem ręki, niejako było podniesieniem ręki za tym, żeby budżet ratować, trzeba po prostu to, że tak powiem ucywilizować poprzez podniesienie opłat za odpady. Nie będę głosował, bo tak jak mówię, bo jest to najkrótszy sposób, podnosimy podatki, podnosimy ceny wody, podnosimy ceny biletów, podnosimy inne opłaty, dokąd, dokąd, Szanowni Państwo, dokąd pójdziemy takim tokiem rozumowania? Nie mówiąc o tym, że jeszcze nie zakończyła się dyskusja, nie rozpoczęła się dyskusja o cenach ciepła dla mieszkańców miasta Sanoka, które wzrosły ponad 100%. I teraz tak, jeśli chodzi o moje głosowanie, więc nie będę, bo tak jak mówię, nie będę

uprawiał fikcji, jeśli chodzi o kwestie, tak jak mówię, takiego rozumowania w dochodzeniu do rozwiązania problemu. Powiem tak, no trochę Pan Skarbnik w swojej wypowiedzi to, że chowamy głowę w piasek, wie Pan, ja mam swój charakter, swój kręgosłup i nie czuje tego, żebym chował go w piasek, nie będę przytaczał przykładów, co można rozumieć poprzez chowanie głowy piasek, bo pewnie bym znalazł je i mógłbym podać. Natomiast tak jak mówię, przemawia do mnie to, że edukacja kosztuje, że pomoc społeczna kosztuje, bo takie są potrzeby ludzkie i my się dziwimy temu, że to kosztuje, bo to są racjonalne wydatki, które po prostu trzeba podnosić względem swoich mieszkańców. Natomiast takie tłumaczenie, że sukcesy sportowe mają tłumaczyć wydatki, jeśli chodzi o kwestie śmieci, nijak tego nie pojmuję, bo co babcia biedna, która ma wynosić śmiecie po prostu ma ze sukcesów sportowych kogokolwiek. No dobra chwała Bogu, niech się rozwijają nasze dzieci, nasza młodzież, ale tak jak mówię, no weźmy, zróbmy jakieś racjonalne oddzielenie tych dwóch obszarów. Niech za te kwestie sportowe, czy inne nie ponoszą, po prostu nie nakładajmy tego haraczu na zwykłych mieszkańców tego miasta. I tak jak mówię, takie mówienie, że chowamy głowę w piasek, naprawdę to nie przepiął, nie wypiął. Cóż jeszcze mogę powiedzieć, aha właśnie, mówi Pan słusznie, są wydatki, które są duże w odniesieniu do ubiegłych lat związane z kosztami utrzymania tych obiektów, ale też trzeba podjąć jakąś racjonalną męską decyzję, że na coś nas nie stać i zrationalizować wydatki te, a nie tylko, że mamy wydatki, to wy zapłaćcie po prostu, bo my mamy wydatki. I takie mam trochę odczucie, że to, co Pan powiedział, że chowamy głowę w piasek, tak jak mówię, to już pokutuje we mnie od kilku miesięcy, że tak, kto nie z nami, ten przeciwko nam i szkoda, że w ten sposób po prostu to jest taka narracja, bo to tak nie jest, taka narracja leci, ale tak nie jest. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę teraz, Pan radny Osika, potem Pani radna Lisowska i Pan Kot.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, ja tak bardzo króciutko. Też widzę, że te słowa Pana Skarbnika mnie również sprowokowały do pewnych refleksji, wniosek z wypowiedzi bardzo długiej Pana Skarbnika jest taki, że o to, ponieważ władza Sanoka nie potrafi utrzymać nadwyżki budżetowej, o której sam Pan Skarbnik mówił, że była no to za nieumiejętność należy położyć powiedzmy na kark mieszkańców ten koszt i to sanoczenie mają zapłacić, bo władza miasta nie potrafi utrzymać nadwyżki budżetowej, nie potrafi wyznaczyć priorytetów, to, o czym mówili poprzednicy, są rzeczy ważne, mniej ważne, średnio ważne i jak powiedział kiedyś jeden o prawdzie ksiądz Tischner, takie zupełnie nieważne. Więc generalnie nie da się zjeść ciastko i mieć ciastka, jeżeli chce się zarządzać miastem czterdziestotysięcznym, to trzeba brać pod uwagę jego budżet, jego możliwości i konieczności. To nie jest chowanie głowy w piasek, że mówimy wam, to jest szaleństwo co robicie, w ciągu tej kadencji wy naprawdę spowodowaliście ogromne zadłużenie miasta, spowodowaliście ogromne podwyżki na mieszkańców, koszty życia w Sanoku są przy waszej sprawowanej władzy naprawdę coraz wyższe i możecie oczywiście mówić, że ja teraz uprawiam demagogię, że robię kampanię wyborczą, mam to tam, gdzie wy macie powiedzmy właśnie ten interes mieszkańców, bo wy się z tym nie liczycie, wy idziecie utrzymujecie władzę i po nas choćby i potop. Dokładnie, dzisiaj wypuściliśmy kolejne obligacje, kolejne obligacje przesunęliśmy na kolejne terminy,

niedawno podnieśliśmy podwyżki cen nieruchomości, niedawno podwyższyliśmy inne różne koszty życia, dzisiaj podnosimy znowu śmieci, SPGK też waszym działaniem spowodowało, że koszty wody też poszły do góry. No naprawdę za chwileczkę podniesiemy koszty biletów i to wszystko jest, dlaczego, dlatego, że wy dobrze rządzicie, naprawdę macie takie przekonanie w sobie? Naprawdę tak nie jest, te podwyżki i nakładanie na mieszkańców kosztów waszej nieumiejętności, zarządzania miastem powoduje dokładnie to, że musicie podnosić, że cały czas zadłużacie miasto, nie potraficie wydzielić priorytetów. I teraz ktoś, kto o tym mówi głośno nie chowa głowy w piasek, wręcz przeciwnie, nie pozwala wam na to szaleństwo, apeluje do was, bo my wam możemy pozwalać, czy nie pozwalać, my możemy tylko zagłosować, ale tego typu głosowaniami mówimy nie, dość, zanim ktoś nas zmusi z zewnątrz do programów naprawczych, to wy zaczynajcie się zastanawiać, dlaczego koszty życia sanoczan są coraz większe. Jediną grupą, która zyskała na tej naszej kadencji, to jesteśmy my i wy, czyli radni i władze miasta, bo tylko dla nas podwyżki oznaczały wzrost, dla wszystkich innych dodatkowe koszty. Zastanówcie się nad tym, naprawdę. Dlatego ja dzisiaj będę apelował do Państwa naprawdę o to, żeby to głosowanie było ważne, dlatego, żeby Pan Burmistrz nie miał takiego komfortu, który ma do tej pory, że co sobie nie wymyśli, to my mu przegłosujemy, nie, naprawdę zmusicie Burmistrza do pewnego wysiłku, niech sobie wyznaczy priorytety, co jest ważne, co jest mniej ważne, czy ważne są kamery na Rynku i żeby się pokazać w tych kamerach i zapłacić za to pieniędzmi mieszkańców, czy ważne są codzienne koszty wynoszenia małej reklamówki. Tu jeszcze jedna rzecz, to nie do Pani Naczelnik, ale bo Pani Naczelnik wykonuje po prostu tutaj pewne swoje obowiązki, natomiast jedynym powodem, dla którego ktoś boi się kary jest jej nieuchronność, to o co pytał Grzegorz przed chwileczką, jeżeli my dalej będziemy przymykać oko na tych, którzy lekko naciągają, oszukują, nie dopełniają formalności, to jak mamy ich zmusić do tego, żeby przestali to robić, więc jak ten system ma zacząć działać, jak ludzie uczciwi mają mieć motywację do tego, żeby dalej uczciwie segregować skoro można tego nie robić, bo trzy wezwania itd. Naprawdę myślę, że tu powinniśmy też radykalizować, jeżeli ten system ma zadziałać, on musi być nieuchronny. Natomiast jeszcze raz proszę Państwa, Skarbnik do tego zobowiązał, z otwartą przyłbicą pod własnym nazwiskiem w głosowaniu jawnym nawołuje was, nie głosujcie za tą podwyżką i właśnie nie chowajcie głowy w piasek.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pani radna Lisowska teraz.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, opłata za gospodarowanie odpadami w wysokości 39 zł proponowana, tak jak przedmówcy mówili, że jest to jedno z najwyższych z tych przetoczonych tutaj miast. Można sobie spróbować zadać pytanie, skąd się taka opłata bierze. z wyliczenia, jakie Pani Naczelnik zaprezentowała, i które mamy w materiałach jest to czysta matematyka co się składa na kwotę taką wyliczalną. Jest policzone rozliczenie z Krosnem za przejmowanie odpadów, jest policzony koszt utrzymania GPZO, jest po przetargu kwota za odbiór, transport odpadów, jest wykonawca wyłoniony, są pozostałe koszty. Składa się to w sumie na jeden wielki koszt podzielony przez ilość miesięcy, przez ilość mieszkańców tych, którzy są zarejestrowani, daje kwotę 39 zł. Można sobie dzisiaj zadać pytanie, dlaczego taka

wysoka kwota, a więc trzeba wrócić do historii sprzed 20 lat, Mówią niektórzy politycy nie cofajmy się jeszcze wstecz, nie porównujemy z tego, co było, patrzmy wprzód. Ale gdyby 20 lat temu była wola sanoczan taka, żeby w Sanoku zbudować zakład jakkolwiek on by się nazywał, spalarnią, zakład utylizacji na starym miejscu, dzisiaj nie rozmawialibyśmy o horrendalnych kwotach, bo te śmieci trzeba zebrać, trzeba je wywieźć do Krosna. Krosno 20 lat temu okazało się tym samorządem mądrzejszym, przyjęło na siebie ogromny obowiązek, ażeby przejąć na siebie rozbudowę potężnej spalarni, która będzie dzisiaj dawać oszczędności dla miasta w postaci na pewno niższych kosztów ogrzewania, ale wówczas podjęło taką decyzję Krosno, po podjęciu potężnej inwestycji. W Sanoku były tylko protesty, nie tylko w Sanoku, w okolicznych gminach, nie można było znaleźć miejsca lokalizacji na jakikolwiek zakład, wyjeżdżaliśmy, byłam wówczas tej Radzie, fundowało nam miasto burmistrz Blecharczyk, wyjazdy do Szwajcarii, Austrii chyba, do państw na północ norweski, oglądaliśmy jako radni funkcjonujące duże zakłady w centrach miast, nikogo to nie przekonało. Dzisiaj mamy to, co mamy. Nawiązując, do prezentacji Pana Skarbnika, ja się z tym zgadzam, jeżeli wydatki bieżące muszą być pokryte dochodami bieżącymi, a te dochody bieżące są coraz niższe, bo zarówno cały system opodatkowania indywidualnego są to rozwiązania systemowe, rozwiązania Ministerstwa Finansów, uszczuplają w udziałach podatków dochodowych ten ważny element, jest ich coraz mniej, obowiązki przekazane przez państwa do samorządów w postaci utrzymania szkół, opieki społecznej i pozostałych innych muszą być finansowane właśnie z dochodów bieżących. Dzisiaj podana kwota przez Skarbnika w wysokości 63.000.000 zł, które miasto finansuje z własnych dochodów, a co to są za dochody, to są dochody przez nas uzyskiwane, przez nas wpłacane, przez mieszkańców, w postaci podatków od nieruchomości, w postaci udziału od podatków dochodowych i innych, to są nasze pieniądze, tylko one nie są wprost kierowane z naszych kieszeni, bo są to pieniądze ze wspólnego budżetu. I dzisiaj jest to sięganie do kieszeni mieszkańców, tak, ale pośrednio, jeżeli faktycznie ta stawka nie zostanie zatwierdzona, to wówczas w sposób pośredni trzeba będzie znaleźć dodatkowe pieniądze w budżecie miasta, aby te brakujące kwoty wyrównać. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Kot.

Piotr Kot (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, po części Pani koleżanka radna Teresa Lisowska już powiedziała to, na co chciałem zwrócić uwagę odnośnie tych decyzji wcześniejszych. Natomiast no tutaj koledzy, a przede wszystkim kolega Kuba Osika, tak przedstawia nasze miasto, jakbyśmy byli taką właśnie zieloną wyspą, ale w tym takim złym słowa tego znaczeniu, czyli wszystko było u nas najdrożej, wszystko było najbardziej źle i tylko u nas takie problemy i tylko u nas rosły koszty życia w naszym mieście, a tak jak już chyba na poprzedniej sesji budżetowej wspominałem, że trzeba też wziąć pod uwagę, no całe te wszystkie sprawy związane z sytuacją geopolityczną i decyzjami naszego też rządu, w ogóle z sytuacją w kraju i na świecie, zresztą ten problem drożyzny i rosnących kosztów życia, to nie tylko i tu chciałem zaznaczyć, bo tak mówimy, że słuchają nas mieszkańcy, mam nadzieję, że nas słuchają, to nie tylko i wyłącznie problem naszego miasta, to po pierwsze. I teraz jeszcze pytanie do kolegi radnego Maćka Drwięgi, czy w tej całej statystyce miast, które były wykazane

tutaj ceny, jakie płacone są tam właśnie za śmieci, czy w tej statystyce jest podane, jak w tych miastach mają się następujące sprawy, czy w tych miastach znajdują się właśnie spalarnie śmieci? Jak daleko mają do najbliższej spalarni śmieci, jeżeli takowej nie mają u siebie? Czy tam jest tylko jedna firma odbierająca śmieci, a może jest konkurencja? I czy np. gmina dana ma możliwość dopłaty do tego systemu, czyli ma nadwyżkę budżetową? To takie pytanie, które tak jak tu Pani koleżanka Teresa Lisowska mówiła, no czysta matematyka. My możemy oczywiście nie zagłosować dzisiaj za tą podwyżką, tylko pytanie, co dalej. Też mi brakło w tych głosach tutaj wcześniej jakiejś takiej konkretnej propozycji, Pani Naczelnik tutaj przedstawiła, wdrożone są pewne działania, które przynoszą skutek może nie natychmiastowy itd. bo to dużo pracy jeszcze przed całym wydziałem i uświadamianie ludzi itd. natomiast pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć, jesteśmy zobligowani umowami chociażby ze spalarnią w Krośnie, też musimy zapłacić za transport, to wszystko da się wytłumaczyć. Dobrze, nie zagłosujmy dzisiaj za tą podwyżką, pytanie co dalej, chyba, że tylko o to nam chodzi, żeby to się wszystko nie wiem jakoś rozsypało. Ja osobiście zagłosuje za podwyżką tych śmieci. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu mam zgłoszenie Korneckiego burmistrza chyba.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, przede wszystkim ta Panie Macieju, ma Pan rację, dostałem teraz informację z portalu, który obsługuje, że jest faktycznie 27 zł, Pana raport jest właściwy. Natomiast porównywanie proszę Państwa utrzymania mieszkańca mieszkającego w Krakowie przy budżecie miasta Krakowa 7 mld zł do miasta Sanoka i tej kwoty śmieci, to zapytajmy, ile się płaci za windy w mieście Krakowie, a zapytajmy ile ciepła woda w Krakowie, zapytajmy jaki jest koszt przejazdu biletami w Krakowie i wielu innych rzeczy. Mieszkanie 36 metrowe to jest koszt około 570 zł za czynsz, więc nie wiem co w tym śmiesznego jest Panie Miklicz, śmieszny jest Pan w tym momencie. Natomiast porównywanie proszę Państwa, porównywanie miast z miliardowymi budżetami do miasta Sanoka i wybieranie z raportu takich miast. I wracając do spotkań Pana Burmistrza, ja też byłem i nie było pasmo sukcesów, Panie radny, Pan Burmistrz przedstawiał nie tylko politykę śmieciową, ale budżet miasta podzielony na poszczególne oczywiście podziały oświata, polityka społeczna. Pan wychodził najczęściej szybko albo Pana w ogóle nie było, zresztą tak jak Pana radnego Babiaka, który na żadnym spotkaniu nie był, więc wypowiada się na temat rzeczy, których nie wie, jak wyglądają spotkania, bo na żadnym Pan nie był Panie radny, więc może na jednym Pan był. Natomiast prezentacje Pana Burmistrza są oparte o rzeczywiste liczby, które można sprawdzić, zapytać również mieszkańców jakie by pokazywane, to nie jest pasmo sukcesów, że na głowie się jeży włos od samego pasma sukcesów. Więc proszę Państwa, bądźmy trochę uczciwi, bądźmy trochę uczciwi w relacjach swoich spotkań, bo niektórzy z Państwa są i mają prawo zadawać pytania, mieszkańcy zadają pytania i w sposób uczciwi na te pytania odpowiada. Natomiast porównanie miast niewspółmiernych do miasta Sanoka jest całkowicie pomyleniem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja Szanowni Państwo, tak tak już zaraz, chciałem zaapelować, na którejs już z sesji mówiłem to, proszę bardzo bez personalnych określeń, wyjazdów, bo to do niczego nie prowadzi, tylko zmaga emocje niepotrzebnie.

Proszę bardzo, Pan radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu Kornecki, myślę, że Pan okulary nosi i powinien Pan, chyba taki mały nie jestem, żeby Pan mnie nie zobaczył w dzielnicy Olchowce, przecież ja byłem na tych spotkaniach, tam, gdzie byłem w dzielnicy Olchowce, a inne spotkania można było sobie po prostu pooglądać na esanok proszę Pana, więc cały czas śledzę to, więc proszę mi nie insynuować, że ja nie byłem, byłem tam, gdzie byłem, byłem w dzielnicy Olchowce, Pan mnie też widział, nawet Pan mi głos dawał i zapomniał Pan o tym, chyba w tym wieku nie powinno się mieć zaników pamięci. A jeżeli Pan porównuje do Krakowa, Panie Burmistrzu, to niech Pan też powie jaka tam jest ilość mieszkańców proszę Pana, to inny budżet, bo inna ilość mieszkańców i proszę nas po prostu nie porównywać, jesteśmy w Sanoku, jesteśmy polską, powiedzmy sobie, w takim miejscu polską B i tu naprawdę jest problem. Jeżeli taki zakład jak spółka Rubber Company upadła, to naprawdę byłaby tragedia. I ja naprawdę jako związkowiec obserwuję i widzę tą biedę, szczególnie to i naprawdę, jeżeli przykładowo osoby, które mają kilkanaście tysięcy argumentują za, to dla nich kilka złotych nie ma znaczenia, dla Pana też nie ma, Pan zarabia spore pieniądze, a dla tych jedynych żywicieli, którzy w domu mają trzy, czteroosobową rodzinę, to jest duży wydatek, a Pan jako nauczyciel były i dyrektor powinien Pan też wiedzieć, że bieda jest, Pan szczególnie powinno o tym wiedzieć. I proszę mi nie imputować, że ja nie chodzę i nie byłem na spotkaniach z Panem Burmistrzem, byłem i śledzę i Pan Burmistrz mówi tylko o paśmie sukcesów, ale nigdy nie mówi o trudnościach, o problemach finansowych, o możliwości utraty płynności finansowej. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan radny Drwięga rozumiem, tylko krótko się odniesie i potem mam zgłoszenia.

Maciej Drwięga (Radny)

Ad vocem tutaj. Panie Kornecki, dobrze, że Pan mnie nie przeprosił, Pan tego nie potrafi jednak zrobić, bo powiem szczerze, nie oczekuje przeprosin od Pana, bo Pan mnie nie jest w stanie obrazić i mówię to publicznie. Pana zachowanie niegrzeczne bardzo, bo Pan krzycząc do tego mikrofonu, kiedy ja miałem swoją wypowiedź, mówił coś o nieprawdzie o tym, że ja kłamię, więc jest to bardzo niegrzeczne, świadczy to tylko o Pana poziomie i o Pana wiarygodności, jak Pan jest przygotowany do sesji, bo ja się do sesji przygotowuje, to jest jedna rzecz, którą prostuję. Druga rzecz, Panie Przewodniczący, nie chciałem zajmować czasu, ale Pan Kornecki nie słuchał tego, co ja mówiłem, bo już szukał w popłochu tej stawki, bo ja w między czasie dostałem dwa smsy od ludzi z Krakowa, od ludzi, którzy mieszkają w Sanoku, a mają dzieci w Krakowie, że ta stawka jest taka jak ja przytoczyłem, a Pan Kornecki szukał rzeczy, której nie mógł znaleźć, więc niestety Panie Przewodniczący, ale ja zabiorę czas. Na początku tego raportu są oczywiście duże miasta jest Kraków, jest Wałbrzych, może nie taki duży, jest Bytom, Bydgoszcz, Poznań, Lublin, Wrocław itd. ale ja przecież nie porównywałem do dużych miast,

tylko powiedziałem od razu, że są tam różne kategorie miast dobrane nie w sposób losowy, bo wtedy mogłoby być jakąś to próbą, ale przypadkowy, natomiast coś nam mówią, więc odczytam te pozostałe Sejny, Stary Sącz, Siemianowice Śląskie, Oleśnica, przepraszam Olsza, Kartuzy, Szydłowiec, Jastrzębie, Augustów, Chocień, Świętochłowice, Świerklaniec, Mysłowice, Gierałtów, Czeladź Radzionkowa, Łomża, Pszczółki, Mirsk, Leszno, Chełmno, Nałęczów, tu wszędzie te stawki są niższe i tu odpowiadam od razu Piotrze tobie, czy ty myślisz, że w Pszczółkach jest spalarnia śmieci?

Piotr Kot (Radny)

Nie myślę, że jest spalarnia śmieci, ale mnie interesuje jak daleko z Pszczółek jest do najbliższej spalarni śmieci, bo ona ma zasadnicze znaczenie na koszty odbioru odpadów.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, ad vocem.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja Panie Przewodniczący jedno zdanie, ad vocem naprawdę, też jakby chciałem powiedzieć to, że podobnie jak kolega radny Drwięga, Pan Kornecki nie jest w stanie minie obrazić, nawet mówiąc mi, że jestem śmieszny, mówiąc mi, że jestem śmieszny. Panie Kornecki, wybaczam Panu, a to kto jest śmieszny, to niech oceniają mieszkańcy po wypowiedziach, po moich wypowiedziach, czy po Pańskiej, gdzie określa Pan radnego mianem śmieszny i to niech oceniają mieszkańcy, a ja tak mniej więcej znam opinie wielu mieszkańców na temat Pana i powiem Panu, że bardzo różne są, bardzo różne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panowie zejdźmy z personaliów, no to trzymam, staram się trzymać, ale czasem nie potrafię utrzymać no niestety i nie jest to moja wina. Zwróciłem przecież uwagę, ja zwracam, zawsze mówię Panowie dyskutanci, no przecież jak bym chciał każdemu zwracać uwagę, to bym naprawdę musiał w tej dyskusji przerywać co chwileczkę, zwracać uwagę, myślę, że wszyscy jesteśmy dorośli i wiemy, że jak coś powiem raz, to znaczy, że tego wymaga chociażby no nie powiem, pewien regulamin, pewne zasady bycia na sali obrad. Proszę bardzo, zgłoszenie Pan radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję, ja też ad vocem bez naleciałości personalnych. Do kolegi radnego mojego przyjaciela z dzieciństwa, z młodości Kota tutaj naszego, Piotrze, to nie ja robię tu jakąkolwiek wyspę, odpowiedz na jedno pytanie, czyli ostatni raz, czy w ostatniej kadencji rozłożyliśmy Sanok dwukrotnie, to jest matematyka, czy podnieśliśmy koszty życia poprzez podniesienie kosztów podatków, poprzez podniesienie kosztów śmieci, wody, ciepła, biletów komunikacyjnych, no tak Piotr, to są fakty, to jest empiryczność, to nie jest moja opinia, to są budżety gospodarstw domowych. Jeżeli my jako radni do tego dopuszczamy to jesteśmy współwinowajcami tej sytuacji, to nie ja, to nie moja opinia, to matematyka.

Piotr Kot (Radny)

Króciutko tylko, Kuba, jeżeli słuchałeś mnie do końca, to powiedziałem, że brakuje mi tylko jednego jeszcze, bo to nie jest tylko problem naszego miasta Sanoka. Czy inni radni, w innych miastach od Sanoka, w których rosną koszty życia, podnosi się również podatki, podnosi się również koszty wywozu śmieci, może nie tak drastycznie jak u nas, czy też są, a no właśnie Sławku, no właśnie, ale z czego to wynika to m.in. było pytanie mojego kolegi Maćka, na to mają wpływ pewne czynniki, o których tu mówiła Pani Naczelnik, u nas wyglądają w ten sposób, więc jeśli podajemy jakieś ceny za śmieci, no to myślę, że warto by było też poszperać i dobrać takie miasta, które mają takie same m.in. jak my składowe tych właśnie spraw, które wchodzą w skład później kształtują naszą cenę śmieci.

Jakub Osika (Radny)

Ad vocem ad vocem. Po pierwsze, my odpowiadamy za budżet i za prowadzenie budżetu w mieście Sanoku i to jest dla nas priorytetem, możemy znaleźć zawsze miasta, które mają lepiej, zawsze miasta, które mają gorzej, ale to przed chwileczką od naszego Skarbnika usłyszeliśmy o czerwonej lampce, o Zarządzie Komisarycznym, o programach naprawczych itd. i przed chwileczką od naszego Pana Skarbnika usłyszeliśmy, że mieli początek kadencji, to była nadwyżka budżetowa, a w tej chwili zbliżamy się do ściany. I teraz my jako radni mamy dwie możliwości albo damy czerwone światło, niech się ktoś tu zastanowi, jak prowadzi Sanok, i gdzie prowadzi taki sposób rządzenia, albo pozwalamy na to szaleństwo, później wszyscy będziemy zdziwieni.

Piotr Kot (Radny)

To jeszcze słówko Panie Przewodniczacy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie radny, proszę bardzo, ale naprawdę proszę Państwa, żeby nie rozmawiać na sesji między sobą właśnie, nie odbijać piłeczki tenisowej, bo naprawdę nie jest na to miejsce, proszę bardzo, Panie radny.

Piotr Kot (Radny)

Te sprawy, o których mówisz Jakubie, też tutaj dzisiaj było powiedziane o sytuacjach, które były w ciągu tej trwającej kadencji, które miały wpływ na to, że akuratnie te budżety się kształtują tak jak się kształtują. Natomiast okej, tym masz takie zdanie, ja mam takie zdanie, pewnie przy urnach rozliczą nas wyborcy i powiedzą, czy Osika jest lepszy, czy Kot jest lepszy, tyle dziękuję, już więcej nie będę zabierał głosu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan Burmistrz tutaj się zgłasza, proszę bardzo, Panie Burmistrz, potem Pan radny Adam Kornecki.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Szanowni Państwo, ja bym chciał się ustosunkować tutaj do dwóch wypowiedzi. Pan Sławomir Miklicz zadał takie retoryczne pytanie, co mamy powiedzieć mieszkańcom Sanoka, dlaczego

takie stawki wysokie są, jak to wytłumaczyć przeciętnemu mieszkańcowi Sanoka. Pan radny chyba Jakub Osika, ale jak chce udzielić odpowiedzi, Pan radny Jakub Osika, z kolei stwierdził, że przez błędy w zarządzaniu teraz są takie wysokie ceny stawki opłat za zagospodarowanie odpadów. Ja chciałbym się odnieść do tej strony systemu wydatkowej i rozpocznę od kosztów związanych z zagospodarowaniem odpadów komunalnych. Jak Szanowni Państwo, wszyscy wiemy, w poprzedniej kadencji, zostało zawarte porozumienie międzygminne, gdzie to porozumienie zobowiązuje nas do dostarczania całego strumienia odpadów zmieszanych do instalacji w Krośnie. Pani Teresa, to bardzo fajnie wytłumaczyła radnym, jak to od 20 lat samorząd miasta Krosna myślał o tym obowiązku i strategiczną inwestycję przeprowadził i dzięki temu ma w granicach administracyjnych miasta swoją instalację. Cóż Pan Burmistrz w ramach dobrego zarządzania mógł w tym zakresie zrobić. No mógł prawdopodobnie przeanalizować sytuację na rynku, zapytać jakie są ceny zagospodarowania na innych instalacjach i to skrzętnie Pan Burmistrz zrobił i jeszcze dzisiaj rozmawiamy, ostatnio rozmawialiśmy z Prezesem spółki komunalnej w Stalowej Woli i jeszcze dzisiaj wiemy, że ta stawka w Krośnie to jest 720 zł brutto, a my moglibyśmy mieć w innych instalacja około 200 zł taniej, to jest pewnie, biorąc pod uwagę ilość ton odpadów 4,5 tys. możliwość oszczędności prawie 1 mln zł w ciągu roku. My z wielkim sercem i z uznaniem podchodzimy do działalności samorządu miasta Krosna, ale nie mielibyśmy z Panem Burmistrzem, ani krzty zawahania, żeby to porozumienie zerwać po to, żeby mieszkańcy Sanoka płacili mniej, żeby system kosztował o 1 mln zł mniej, ale biuro obsługi prawnej analizowało przez wiele miesięcy to porozumienie i tego porozumienia zerwać nie można, zatem jaki błąd w zarządzaniu Pan Burmistrz mógł tutaj podjąć. No to przejdźmy do Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, bo to jest kolejny koszt, znaczny koszt, jeśli chodzi o system. Od 2 lat uściślamy możliwość dostarczenia tam odpadów komunalnych, pracownicy PSZOK-u weryfikują czy mieszkańcy mają opłacone i złożone deklaracje z tytułu odpadów komunalnych, nie może nikt tam na PSZOK wjechać bez tzw. kodu kreskowego, te ograniczenia są również i w tym roku kolejne wprowadzone, jeśli chodzi o obowiązywanie dni. Nie pozostajemy tutaj bierni, ale oczywiście spotykaliśmy się też z krytycznymi tutaj na Radzie Miasta głosami, jeśli chodzi o te działania. Odbiór i transport odpadów, również bardzo cenimy sobie pod sanocką firmę, firmę Transprzet, ale nie mieliśmy wahania, żeby w ciągu roku z Panem Burmistrzem rozmawiać również z przedstawicielem Gminy Miasta Leska, spółki komunalnej Leska, zachęcaliśmy nie tylko tą spółkę do tego, żeby złożyła ofertę na odpady komunalne. Pytaliśmy nawet przedsiębiorców czy udział miasta na tzw. sektory doprowadziłby do tego, że złożyliby ofertę konkurencyjną dla naszej dla spółki Transprzet, spotkaliśmy się z odmową. Jaki zatem błąd czy zaniechanie Pan Burmistrz, jeśli chodzi o ten system, tutaj popełnił w ciągu ostatniego roku, żeby powiedzieć, że to wskutek błędnego zarządzania są teraz takie opłaty? Stronę wydatkową tego systemu omówiła Pani Naczelnik Aneta. Natomiast tutaj kwestia była też ze strony Pana Grzegorza Kozaka, żeby dać informacje, kiedy mieszkańcy będą uczciwie segregować, to trzeba mieszkańców zapytać, kiedy zaczną segregować uczciwie, bo trudno, żeby urzędnik za mieszkańców dał Panu radnemu deklarację, że to będzie marzec, czy kwiecień. Podobnie Pani Naczelnik na komisji dość szeroko określiła, jakie działania były do tej pory przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska podejmowane, czyli jeżeli chodzi o te informacje dla mieszkańców, dlaczego to pokrótce powiedziałem, dlatego że wiąże nas umowa z Krosnem, że instalacja jest prawie 40 km od miasta Krosna, nie mamy u siebie tej instalacji i naprawdę nie jest to wina

Burmistrza Tomasza Matuszewskiego, Pan Burmistrz w tych okolicznościach, w jakich funkcjonował, starał się aktywnie zabiegać o interes miasta mieszkańców w tym zakresie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze mam zgłoszenia, myślę, że już większość argumentów została wypowiedziana za i przeciw, ale, proszę bardzo, Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Nie rozumiem po co się mówi jaki jest budżet Krakowa, bo co to ma do naszej rzeczywistości, gdy my się porównujemy do Brzozowa, to na komisjach była dyskusja taka, że u nas główny koszt jest przez bloki, że w Brzozowie mają mniej bloków, dlatego my mamy takie wysokie opłaty, no to w Krakowie chyba więcej jest bloków i tam ludzie nie pracują za takie grosze, jak tutaj w Sanoku, tam nikt za te pensje po prostu nie chodzi do pracy i ta opłata, którą oni ponoszą to po prostu mają dużo lepsze zarobki i jakoś potrafią wyjść taniej z tą ceną śmieci niż my tutaj na prowincji w Sanoku. Tak że nie wiem raz jest tak, że nie możemy się porównywać do mniejszych miast, a nagle chcemy się wzorować na Krakowie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, kolejny głos radny, Przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, ja w swojej wypowiedzi pytałem się, kiedy urząd, jaki termin ma urząd na to, że zacznie po prostu racjonalnie, radykalnie egzekwować sortowanie śmieci, nie pytam się kiedy mieszkańcy, mieszkańcy zaczną pewnie segregować, jak już będą wiedzieli, że po prostu mają płacić po 58 zł, o tym mówiłem. Więc dążymy do tego, żeby tak jak mówię, nie czekać na to, bo słyszeliśmy tłumaczenie, że teraz jest ciężki okres, że teraz jest zima, na co my czekamy. Mamy personel, tak jak powiedziałem już wcześniej, już w listopadzie mówiłem o tym, przesuńmy trochę ludzi ze Straży Miejskiej do wydziału gospodarki komunalnej, żeby nowych nie zatrudniać i zrobmy tzw. że tak powiem policję śmieciową, przypilnujmy tego problemu segregowania, bo takie samo po prostu było w listopadzie segregowanie, takie samo teraz jest segregowanie, nie ma tego segregowania, bo gdyby ktoś nie zapłacił z prywatnych, z indywidualnych domów, po prostu stawki śmieciowej tej obowiązującej, to zaraz za 3 miesiące dostałby upomnienie, a my na co czekamy, nawet nie mamy terminu tego, kiedy my zaczniemy po prostu racjonalnie, radykalnie do tego podchodzić. Natomiast jeszcze kontynuując taki tok myślenia Pani Lisowskiej i Pana Kota, Państwo bawicie się w taką dyplomację, no chcecie trochę zamydlić temat, że tak jest, tak jest w Polsce i my też powinniśmy po prostu podnieść kwoty wywozu odpadów. W preambule do ustawy o samorządzie gminnym mówi, że my jesteśmy wspólnotą i my powinniśmy, wybrali nas mieszkańcy i jakoś te problemy mieszkańców po prostu rozwiązywać, a nie jest żadną sztuką rozwiązywanie problemów mieszkańców poprzez to, że im się dowali po prostu kolejną kwotę do udźwignięcia. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Ad vocem jeszcze raz do Pana Piotra Kota, bo się dzisiaj jakoś uaktywnił, zarzuca mi tu różne rzeczy np. to, że się przygotowałem do sesji, że znalazłem jakiś raport, dlaczego w nim tego nie znajdę, tamtego. Piotrze, siądź kiedyś przed sesją, przygotuj się, poszukaj sobie swój raport może, który będzie, jakby twoja argumenty tutaj popierał, nikt ci tego nie broni, ty mnie atakujesz za to, że ja się przygotowałem do sesji, to jest jedna rzecz. Pamięć mam jeszcze na szczęście w miarę dobrą i ty Piotrze dzisiaj widzę, że dałbyś się pociąć za tą stawkę 39 zł, że ona jest jedyna, uczciwa, sprawiedliwa, wyliczona, to powiedz mi Piotrze po co ty zgłaszałeś w grudniu stawkę 35 zł, czyli o 4 zł mniejszą, skoro dzisiaj uważasz, że 39 zł to jest jedyna możliwa.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Piotr Kot (Radny)

Ja krótko do kolegi Maćka, dlaczego tak zgłaszałem, już powiem, ponieważ nie mogliśmy też dojść do żadnego konsensusu w tej sprawie i był to taki półśrodek, ani nie gwarantowało to zabezpieczenia całego systemu, ale też w jakimś stopniu powodowało to, że ten system no może nie domknąłby się całkowicie, natomiast nie groziłaby nam jakaś sankcja chociażby ze strony albo nie zanegowanie tej uchwały przez RIO, co się po prostu nie stało i w uwagach do projektu odnośnie uchwały śmieciowej właśnie to RIO nam zarzuciło, że powinniśmy dążyć do tego, żeby się to zbilansowało. Natomiast drogi Maćku, nie zarzucam ci, nie wiem, czy ty mnie słuchałeś, czy nie, ale nie zarzucam ci, że się przygotowujesz do sesji, teraz to chyba nie wiem, czy mnie słuchałeś do końca, czy nie, chciałem tylko dopytać, czy w tych materiałach masz właśnie te rzeczy, o które pytałem, bo to są zasadnicze sprawy mające wpływ na to, jak kształtują się ceny śmieci, chodź mi o te spalarnie, odbiór tych śmieci, odległość od spalarni itd. Natomiast czy ja się przygotowuję, mówisz mi żebym się przygotowywał, a twierdzisz, że się nie przygotowuję, bo dzisiaj się uaktywniłem, no chłopie, no przepraszam, że tak mówię. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze Pani radna Henryka jako ostatni głos w dyskusji wśród radnych na razie i widzę Pana Skarbnika jeszcze. Proszę Pani radna.

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, Szanowni Państwo, ja pytanie do Pana mojego przyjaciela, którego szanuję, lubię i poważam Skarbnika. Panie Skarbniku, czy Pan uważa, że ludzie, którzy tutaj są na sali, późnym wieczorem, bo dochodzi Apel Jasnogórski, 21:00, czy ci ludzie, my radni chowamy głowę w piasek, gdy stoimy za naszymi mieszkańcami? No dziwne. Dbamy o miasto, ale przede wszystkim mamy dbać o mieszkańców, bo na nic nam budynki, trotuary, chodniki i nowe ulice, one są bardzo ważne,

ale one są robione pod mieszkańców, pod ludzi, nie ma inaczej, niepotrzebny jest budynek, jak nie będzie zasiedlony, przecież po co on, bez sensu. To w listopadzie na wieczornej Komisji Finansowo - Gospodarczej, ja wbiłam kij w mrowisku i wtedy Pan Skarbnik pojechał po bandzie, dzisiaj znowu obraża nas wszystkich, bo my nie wiemy, jak za chwilę będziemy głosować. Pan nie ma tutaj, to każde prześwietlenie jest bardzo ważne i znaczące, ale jeszcze nikt nie prześwietlił myśli człowieka i nie prześwietli, bo to jest dar od Boga. Posłuchajcie, 21 lat temu będzie w tym roku, kiedy weszłam do samorządu po raz pierwszy i weszłam z myślą, że mam dbać w harmonii o mieszkańców przede wszystkim i o miasto globalnie i taka powinność jest we mnie teraz na dzisiaj i na wszystkie lata, które będę służyła ludziom nieustannie, bo akuratnie wybrałam tę drogę życiową, czyli pomoc człowiekowi, a ci, co patrzą na nas na kamerce, co słuchają przez słuchawki, czy na uszy, to oni osądzą i oni po prostu pomyślą i zdadzą sobie sprawę tutaj w swoim umyśle czy Pan Skarbnik, nazywając tych, Pan nie wie nawet, kogo Pan nazywa z radnych, którzy będą właśnie za mieszkańcami, żeby oni żyli godnie. Nawet te 10 zł, słuchajcie to 10 zł, to jest po prostu nie ma dużej wartości, bo wczoraj kupiłam parę bułek, trzeba kupić 5 bułek za 2 zł, żeby dziesiątkę dać, przecież co to jest za kwota, ale ona jest znacząca w ogóle w życiu i dla tych rodzin, gdzie jest np. pięcioro, ośmioro, czy większa gromadka dzieci w domu. Dlatego każdy zagłasuje dzisiaj zgodnie ze swoim sumieniem, rozumem i właśnie tą przysięgą, przyrzeczeniem, którą składamy na początku kadencji, że mamy właśnie w harmonii mieć w głowie mieszkańców, ich dobro, ich bezpieczeństwo, ich status społeczny, a także rozwój miasta. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan Skarbnik chciał tak, proszę.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, mam problem, bo chciałbym, żeby moje to końcowe wystąpienie było krótkie, ale chciałbym się odnieść do wypowiedzi tutaj Państwa Radnych niektórych, Pani radnej Heni Tymoczko, ja jestem pełen podziwu dla Pani radnej, że Pani Radna jest pełna empatii, dba o tych sanoczan, którzy są w trudnej sytuacji finansowej, ekonomicznej. Natomiast nie rozumiem jednego, w mieście Jarosław o tylu samej ilości mieszkańców na pewno tyle samo jest potrzebujących i nie rozumiem jednego czy mieszkańcy Jarosławia mają inne żołądki, bo też nie rozumiem decyzji Rady Miasta w Jarosławiu, która mając nadwyżkę bieżącą w budżecie 4.000.000 zł, podwyższyła opłaty z 29 zł na 34 zł, tego nie mogę zrozumieć, mając środki bieżące, żeby zrobić gest tutaj 4.000.000 zł, 3.000.000 zł przekazać na pokrycie deficytu ewentualnie na stawce, tego nie rozumiem. I też nie rozumiem Państwa tutaj radnych, mi się wydaje Panie Przewodniczący, że kierowane do Pana uwagi tutaj, że Pan powinien mi zwrócić uwagę, z racji pewnego doświadczenia wieku mam prawo na Radzie Miasta oceniać stan ducha i zachowań niektórych z Państwa przede wszystkim tych, którzy będziecie Państwo głosować przeciwko tej uchwale. Bo nie rozumiem też jednego, jeżeli poprzez rzetelne przedstawienie całej sytuacji, dlatego moje wystąpienie przy mównicy było długie, bo chciałem przedstawić kontekst, dlaczego ta sytuacja budżetu w roku 2023 jest taka a nie inna, dlaczego w 2023 roku mamy zaplanowany deficyt bieżących, czyli brakuje nam dochodów własnych bieżących do pokrycia wydatków bieżących na poziomie 7.000.000 zł, czyli takim, jakie zostało zrealizowane wykonanie budżetu roku 2022, bo mam już wstępne

wyniki. I w tym momencie nie rozumiem, że pokazuje, że coś jest białe, a ci z Państwa mówią cały czas nie, bo to jest czarne, nie rozumiem tego. Natomiast dziękuję tym Państwu, którzy będziecie głosować za tą uchwałą, dziękuję przede wszystkim za zdrowy rozsądek, zrozumienie i po prostu ludzką uczciwość. Dziękuję Państwu za to. Natomiast jeszcze się odniosę do wypowiedzi Pana radnego Sławka Miklicz i Pana Kubie Osiki. Szanowni Państwo, ja mówiłem o programie naprawczym i Zarządzie Komisarycznym, o tym w swojej opinii nie wspomina RIO. RIO opiniuje naszą uchwałę budżetową i wieloletnią prognozę finansową pozytywnie, tylko w swoich uwagach, tych uwagach, które dotyczy również tej uchwały wskazuje na zagrożenia z tym związane, czyli jeżeli organy, Pan Burmistrz i Rada Miasta nie zareaguje, czyli nie będzie realizować planu dochodów własnych, które są już zatwierdzone w budżecie i one dotyczą tej opłaty za śmieci, to wtedy powstaje zagrożenie właśnie, że może być ten program naprawczy i Zarząd Komisaryczny. Natomiast RIO pozytywnie opiniuje tą opinię. Jeszcze do Pana radnego Macieja, Panie Maćku, mogę sobie tak pozwolić, nie dziwię się, bo jest Pan psychologiem, wie Pan jak stosować, to przepraszam, socjolog, to tym bardziej, no to tym bardziej zastosował Pan socjotechnikę. Samo przedstawienie tych kwot opłat w poszczególnych miastach jeszcze o niczym nie świadczy, częściowo tą kwestię poruszył Pan radny Kot, gdyby Pan do tego przedstawił, jakie są wyniki budżetu bieżące tych miast, jakie są koszty gospodarki odpadami, to wtedy by miał Pan rację, że stawka 39 zł w Sanoku jest nieuczciwa w stosunku do tych stawek, które są w innych miastach. A u nas jest 39 zł, bo nam brakuje 7.000.000 zł w dochodach własnych, a jeżeli nie będzie tej uchwały, będzie nam brakować 11.000.000 zł, więc ta moja wyobraźnia, o której powiedziałem przy mównicy, że w czwartym kwartale może zatrzymać się komunikacja miejska, może zabraknąć środków na wypłatę świadczeń socjalnych, to wcale nie jest nic hipotetycznego, tylko realne do zrealizowania, bo jeżeli proszę Państwa, no jak w budżecie domowym, jeżeli Państwo nie zarobicie, a macie wydatki, to co zrobicie? No ja wiem, że Państwo się cieszyacie z tego, Państwo się cieszyacie. I na koniec jeszcze dosłownie dwa zdania, bo tutaj też Pan Maciej Drwięga powiedział, co się zmieniło od komisji finansowej do dnia dzisiejszego. Ja myślę, że w niektórych decyzjach Państwa Radnych zmieniło się to, że po moim wystąpieniu Państwo uczciwie żeście podeszli do jak gdyby przeanalizowania tej całej sytuacji. I na koniec chciałem złożyć życzenia Panie Przewodniczący, chciałem złożyć życzenia Panu radnemu Kubie Osice, Panie Kubo, życzę Panu, żeby Pan w kadencji 2029 -2034, nie w tej 2024-2029, bo to życzę burmistrzowi, żeby ponownie był drugą kadencję, żeby mógł zrealizować to co zaczął, a Panu życzę, żeby Pan w kadencji 2029 - 2034 został burmistrzem miasta Sanoka, ale życzę Panu, ale również, żeby Pan zastał taki budżet, jak jest w tej chwili i zobaczymy, jakim orłem Pan będzie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Skarbnik. Panie Skarbniku, ja myślałem, miałem nadzieję, że zmierzamy do końca dyskusji, za chwilę zobaczyłem migający las lampek, proszę bardzo, Pan Kuba.

Jakub Osika (Radny)

Ad vocem. Panie Skarbniku, po waszych rządach, ja nie życzę nikomu, żeby był burmistrzem, bo zastalście nadwyżkę budżetową, zastalście stabilną sytuację w mieście, w tej chwili Pan mówi o tym, że w czwartym kwartale mogą stanąć autobusy, że może się tu wydarzyć

Armagedon, bo tak rządzą. I cieszę się, to nie że się cieszę z tej sytuacji, my się cieszymy, że wreszcie Pan Skarbnik na końcu powiedział to, o czym my mówimy od wielu miesięcy i dzisiaj cały czas, to wasze błędy powodują to, że miasto jest w takiej, a nie innej sytuacji, to wasze błędy powodują, że sanocznicy mają coraz większe podatki, mają coraz większe koszty życia. I to jest właśnie ten problem, że być może w 2020 tam którymś, który Pan powiedział, to tu będzie komisarz po prostu, bo przy takich rządach, jakie wy prowadzicie, to naprawdę nie będzie czego zbierać.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze dziękuję, Pan radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, ja miałem nie zabierać już głosu, ale jak zabierze głos Pan Skarbnik, to trudno to tak zostawiać. Panie Skarbniku, znowu Pan dzieli sobie tu jakoś radnych na uczciwych wg Pana i nieuczciwych wg Pana, bo Pan tu powiedział o tej uczciwości, tutaj gratuluje itd. Panie Skarbniku, proszę nie prowokować takiej dyskusji, bo Pan mówi naiwnie, że Radni zmienili opinie przed chwilą po Pana wystąpieniu. Ja nie chcę wchodzić w te dwa dni, które są od komisji oświaty i proszę z nas tu naiwnych nie robić, bo przekonani ci radni zostali wtedy, w trakcie tych dwóch dni, a nie po Pana wystąpieniu i nie idę, jakby dalej, tylko ze względu na to, żeby nie robić już z tej dyskusji prawda takiej naprawdę bardzo trudnej, ale proszę tutaj zostawić dla siebie ocenę uczciwości i nieuczciwości.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze, Pan radny Miklicz i Pani radna Małek potem i kończymy.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja już tak bardzo krótko, bo tutaj po części Jakub Osika pewne tezy przedstawił, o których miałem też wspomnieć. Panie Skarbniku, nikt się z tej sytuacji nie śmieje naprawdę i jesteśmy ostatnimi chyba, a ja na pewno, który z tej sytuacji by się śmiał. Ja wielokrotnie z Panem nieraz i na korytarzu rozmawiałem i na sesjach dyskutujemy i Pan dobrze wie, że mną kieruje troska o ten budżet i o to miasto i Pan dobrze wie, że w wielu aspektach mam rację, Pan dobrze o tym wie, ja jestem o tym przekonany. Dlatego też, pozostawię to jakby bez komentarza, to jak Pan się spytał, ja wiem, że się cieszyacie, no właśnie nie, to taki wie Pan, to jest jednak, mimo wszystko taka troska i te życzenia Pańskie, one dzisiaj przy tym co Pan mówił o budżecie, o sytuacji, one tak niestety ironicznie trochę brzmią, to tak one brzmią jak groźba wręcz, to wie Pan, ale zaskoczył mnie Pan, bo Pan życzył burmistrzowi Matuszewskiemu następnej kadencji, byłem tak zaskoczony, Panie Skarbniku, jak chyba nigdy dotąd.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze, Pani radna Małek i na koniec Pan Burmistrz.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, co mogę powiedzieć i dlaczego, nie miałam zabierać głosu, ale po prostu tak słyszę to wszystko i tak, dlaczego

w innych miastach podnoszą ceny odpadów komunalnych, czyli jest tak dobrze, że jest tak wspaniale, że podnoszą, jakby było tak dobrze, to nie podnosiłoby się tyle po prostu w tylu miastach, prawie wszystkich w Polsce podnosimy odpady komunalne, wiem, że tylko w Białymstoku się bilansują po prostu, jeżeli chodzi o koszty, no ale to tam mają spalarnie, to nie będziemy tego roztrząsać. Ja powiem jedno, przecież tamte kadencje, co były to nie miały covid, nie miały wojny, a wojna kosztuje prośbę Państwa, wojna kosztuje, to się odbija w tej chwili na naszych odpadach komunalnych, paliwo w górę, prawda, PIT-y, spadek tych dochodów z PIT-u, z CIT-u, to dlatego ja myślę, że nie możemy obciążać, że my jesteśmy, czy Burmistrza obciążamy, bo jest temu winien, nie proszę Państwa, on nie jest, bo przyjmuje to wszystko, co się w naszym kraju dzieje, jakie są decyzje. Dlaczego jak jest tak dobrze, to dlaczego ja tyle dostałam opłatę za mieszkanie, wszyscyśmy dostali, ciepło, prąd, skąd to się bierze, czy to nasi Burmistrzowie to wnieśli tylko do naszego miasta? No nie. Jest to taka sytuacja, która w tej chwili istnieje w naszym kraju i nie możemy obciążać je tutaj, bo się obciążają Radni, obciążamy Burmistrzowi, niestety to jest po prostu odgórnie i koniec, i nic tutaj nie zrobimy, żebyśmy nie wiem co chcieli zrobić, nie zrobimy nic, bo niestety, jak już powiedziałam, wojna kosztuje, bardzo dużo kosztuje, więc uważam, że niech radni jakoś przemyślą, nie wiem, co w tym przypadku mam powiedzieć, ale realizuję to i widzę na swoim budżecie, jakie dostajemy rachunki za gaz, za światło, za mieszkanie, za wszystko, no to skądś się to bierze prawda, odgórnie. Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję jeszcze, Pan radny Osękowski się zgłasza jako ostatni.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tu na tej sali siedzę prawie tak długo jak Pan Roman, tak, proszę Państwa, bo siedziałem jako Przewodniczący Zarządu, a tu jako radny. Chciałem tutaj poprzeć Panią Teresę, bo Pani Teresa też jest długo, tak jak ja z Panem Romanem, tylko nie zawsze przy tych stołach siedziałem i gdzie jest wina tej wysokości śmieci, to jest 3, 4 kadencje do tyłu jak za burmistrza Blecharczyka pojechaliśmy do Wiednia, to popieram Panią Teresę, bo dzielnica Posada najbardziej protestowała, że tej spalarni nie chcą przy ulicy Stróżowskiej, bo będzie im śmierdzieć, bo będą samochody jeździć. Pojechaliśmy do Wiednia, w centrum Wiednia stała spalarnia, wszyscy wachali wkoło, nie śmierdzi i tu jest przyczyna. Gdybyśmy wybudowali, Szanowna koleżanko, bo twoja dzielnica najbardziej protestowała, tą spalarnie nie byłoby tego problemu co jest dzisiaj, nie byłoby tego, bo byśmy jeszcze zarabiali na tych śmieci, takie były czasy. Ale nie, nie należałoby tak robić, bo dzisiaj znam niektórych jeszcze tych radnych, bo już starsi jak i ja i pomarli, tak jak Pan Bobala, pamięta Pani, on potem mówi, przepraszam, ale faktycznie żałuję, żeśmy tak protestowali i by nie było tego problemu, który jest dzisiaj, bo byśmy płacili dużo mniej i byśmy zarabiali na śmieci. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę jeszcze, Pan Burmistrz na zakończenie chciał zabrać głos.

Jeszcze Grzegorz Kozak Panie Burmistrzu się zgłosił wcześniej jako radny, proszę bardzo.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Ja tylko do Pani Małek, Pani Bogusławo, w 2021 roku wojny nie było, bynajmniej w Europie, ja mówię w 2021 roku w styczniu, żebyśmy podwyższali też opłatę na 29 zł, wojny nie było.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

I jeszcze Pan jedno zdanie Pan Roman radny i Pan Burmistrz.

Roman Babiak (Radny)

Panu Osękowskiemu chciałem przypomnieć, to prawda Pan Bobala był w Wiedniu, to za Daszyka było, Pan Bobala świętej pamięci był w Wiedniu z tobą i rzeczywiście stwierdził, ale co się stało później, jak wrócił do Sanoka tych 2 radnych, nie będę ich wymieniał, przekonało go w drugą stronę i zagłosował całkiem inaczej, był przeciwnikiem właśnie po Wiedniu, jak to skomentujesz?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tak bywa. Panowie, Panowie, to już jesteśmy poza w ogóle tematem, historię robimy. Pan Burmistrz, proszę bardzo, chciał zabrać głos, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, jak to mówią miarą sukcesu, jest to ilu masz wrogów i widzę, że przy niektórych wypowiedziach tutaj niektórych radnych oczywiście znaleźli sobie Państwo kozła ofiarnego, kierując różnego rodzaju epitety i argumenty w moją stronę, no i jak widać te wycieczki personalne, niektórym służyły, niektórym mniej, ale oparłbym swą wypowiedź taką może podsumowującą na tym wszystkim, co faktycznie nas dotyka, na co napotykaamy i jakie wyliczenia były brane pod uwagę przez wydział. Szanowni Państwo, porównania do różnych miast, w różnych obszarach zagospodarowania odpadów komunalnych, do transportu jest bardzo ważne akurat w tym aspekcie i chciałbym tylko powiedzieć jedną rzecz, że najbliższym nam jest właśnie do Przemyśla. W Przemyślu jest 38 zł, nikt o Przemyślu nie wspominał, ale mamy podobną sytuację, z tym, że Przemyśl Szanowni Państwo, na 38 zł nie wozi nigdzie i nie transportuje nigdzie tylko mają u siebie tak naprawdę zagospodarowanie odpadów komunalnych. My jako jedno z nielicznych miast dowozimy ponad 45 km i ja postanowiłem sobie obliczyć też tą kwotę, którą ma obecnie Krosno, a wiemy o tym, że Pan Prezydent ma zgłosić 32 zł na następnej sesji z tego co wiem, budżetowej miasta Krosno. Krosno, które ma miejsce do odbioru, Krosno, które ma swoją spalarnię, którą będzie budował i inwestycje, które pokazały jak gospodarka odpadami komunalnymi jest ważnym czynnikiem do rozwoju miasta, jak wpływającym właśnie też na życie. My dziś na transport i odbiór odpadów w tej uchwale, którą Państwo macie, mamy kwotę 5.389.000 zł, a na sam transport to jest 2.182.000 zł i przeliczając to na naszych mieszkańców, na właśnie na 27000, podzieliłem sobie to na 12, wyszła mi kwota 7 zł dodatkowo do tej kwoty, którą Krosno ustali wg mnie, bo widzą już braki 32 zł, czyli mają też 39 zł można powiedzieć, biorąc pod uwagę te wszystkie wyliczenia, które my posiadamy. I Szanowni Państwo, pewnie każdy z nas mógłby swoje wyliczenia przedstawiać, niektórzy podają Kraków, gdzie ma też swoją spalarnię i wiemy, jaką ma spalarnię nowoczesną, o Białymstoku, jak tutaj wspominamy, to jest jedna z najbardziej nowoczesnych również instalacji, która potrafi też i produkować prąd i dlatego te

opłaty zostaną na tym samym poziomie. Ale najbardziej mnie boli to, że są wycieczki personalne, tutaj ze strony Jakuba Osiki, nie wiem Jakub, skąd ta agresja, mówiłeś, że już nigdy nie będziesz mówił o budżecie, a ciągle do niego wracasz. No mówiłeś tak raz, że nie powiesz już, do końca tej kadencji już nie będę mówił o budżecie Panie Burmistrzu, o tym, co się dzieje, a myślę, że te dzisiaj wycieczki personalne właśnie związane są z tym budżetem, o którym mówimy, że to wy żeście do tego doprowadzili. Szanowni Państwo, jak ja bym wiedział, że my do tego będziemy doprowadzać, to byśmy na pewno się nie podjęli tego, a byśmy ratowali w każdym obszarze, jakim możemy dzisiaj przy tych, co tak naprawdę na nas napotyka i to, w jakim obszarze geopolitycznym żyjemy. Wszystkie sytuacje, które się zdarzyły w tej kadencji od restrukturyzacji banku, od sytuacji z covidem, od wybuchu z wojną, od naszej sytuacji nawet z oświatą i z tymi działaniami, które podejmujemy i z tymi obszarami, na które napotkaliśmy i z infrastrukturą, którą musieliśmy przejąć, i z umowami, które zostały podpisane w poprzedniej kadencji, a musimy teraz je realizować, one wpływają na budżet. Pan Skarbnik powiedział o 7.000.000 zł, ale myślę, że na początku, jakby wszystkie te z wydziałów i wszystkich naszych jednostki spłynęły budżety, to byłoby ponad 30 - 40 mln zł zapotrzebowania dodatkowego, myśmy to ścinali jak mogliśmy, ta polityka naprawdę jest rozsądna, ale dzisiaj to co nas otacza i to jaki ma wpływ na sytuację naszego obszaru gospodarki komunalnej jest nieuniknione, nie jesteśmy w stanie tego wyprostować do momentu, aż będzie się ten system bilansował, ludzie też zaczną analizować to, co się dzieje wokół nich, bo nam dzisiaj w systemie brakuje dalej od 8000 do 10000 można powiedzieć osób, bo nie wiemy, ile też osób wyjechało, albo ile jest biorąc pod uwagę studentów. Tą grupę musimy znaleźć, ale to jest w naszym tym rola, nie tylko rola tutaj w Urzędzie Miasta pracowników, o których często też Państwo mówią, ale też przede wszystkim spółdzielni mieszkaniowej, która musi podjąć rękawice i wprowadzić takie restrykcje i takie udogodnienia też dla mieszkańców, że będziemy weryfikować osoby, które będą w tych punktach odbioru te śmieci albo podrzucać, albo je składać, na to trzeba zwrócić uwagę. Nie atakujcie naprawdę tutaj pracowników Urzędu Miasta, mnie, bo ja widzę, że to jest tak naprawdę ukierunkowane tylko na to, żeby się coś nie udało, żeby wskazać winnego tego, albo pokazać, że coś jest nie tak w mieście. Zobaczmy, co się dzieje w Polsce, zobaczmy, co się dzieje w innych samorządach, dlaczego w Przemyślu zrobili 38 zł mając ten sam punkt u siebie gospodarowania odpadów. Zadajmy sobie na takie pytania, ale nie szukajmy jakiegoś tam Pcimia za przeproszeniem, nie obrażając tutaj mieszkańców Pcimia, czy pozostałych miejscowości.

Panie Sławku, ja nie przerywałem Panu. Prosiłbym bardzo Szanowni Państwo, żebyśmy podchodzili do tego tak jakby to był nasz budżet, ale brali pod uwagę to, co my z tym możemy zrobić, albo czym my zaszkodzimy w innych obszarach naszej działalności miasta, bo sytuacja dzisiaj 7 mln zł na deficycie, a kolejnych 3,5 mln zł na deficycie spowoduje to, że my w jakiś obszarach będziemy musieli coś zrobić, zamknąć np. jedną rzecz, albo skrócić ilość kursów, gdzie nie możemy tego zrobić, bo mamy umowy podpisane, o tym też nie mówimy głośno, umowy, które były podjęte w tamtej kadencji i realizację, którą musimy realizować jeszcze przez 2 lata, zobowiązały nas do tego, aby wozokilometry były realizowane na terenie miasta. Jak ktoś mówi, że puste autobusy jeżdżą, one jeżdżą, ale one muszą jeździć, bo będziemy oddawać miliony dodatkowe. Tak jest w gospodarce odpadów komunalnych również, bo mamy podpisanie umowy z Krosnem, już nie mówiąc o oświacie, która wiecie Państwo, ile nas kosztuje, a jesteśmy z tych wszystkich miast miastem, które najwięcej do tej oświaty dodaje.

I teraz trzeba ważyć, trzeba ważyć, co jest ważne, jaką decyzję podjąć. Ja wierzę w Państwa umiejętności też zarządzania własnym budżetem i że Państwo będziecie realnie patrzeć na to, jak ten budżet będzie w kolejnych latach wyglądał w mieście. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/671/23 głosowało 10 radnych, 9 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.26.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi opróżnienia zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych, oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Podstawa prawna uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługę pozbywania się nieczystości ciekłych, to jest brzmienie art. 6 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nie uległ zmianie ten zapis, niemniej uległa w treści ustawy zmiana definicji nieczystości ciekłych i zgodnie z interpretacjami, które już się pojawiły w tej kwestii, ta zmiana definicji wymusza po prostu dostosowanie tej uchwały do nowych rozwiązań prawnych. Czyli mówiąc pokrótce musimy, tak jak Państwo macie projekt uchwały, w uchwale, która obowiązywała od 2019 roku jest górna stawka określona dla właścicieli nieruchomości, którzy pozbywają się odpadów komunalnych, to są dwie pozycje, czyli podstawowa stawka za odbiór odpadów komunalnych, jeżeli są one segregowane, podwyższona stawka opłaty, jeżeli nie są segregowane, a druga stawka dotyczyła górnej stawki za opróżnianie zbiorników bezodpływowych. I ta zmiana definicji spowodowała to, że ta opłata za opróżnianie tych zbiorników bezodpływowych ma być rozdzielone jakby na dwie pozycje, czyli jedna pozycja to będzie opróżnianie zbiorników bezodpływowych, a druga pozycja to jest opróżnienie osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych. Z uwagi na to, że gminy powinny dostosować zmiany uchwał do dnia 9 lutego tego roku, stąd po prostu wniesiona była wnioskiem pilności ta uchwała. Stawki, które są zaproponowane, zostały podwyższone około 20% do 30% w stosunku do tych stawek z 2019 roku i w propozycji uchwały są to stawki odpowiednio 280 zł za metr sześcienny odpadów komunalnych, jeżeli są zbierane w sposób selektywny, 560 zł, jeżeli nie są odbierane w sposób selektywny i 65 zł brutto to jest stawka za metr sześcienny nieczystości ciekłych pochodzących z opróżnienia

zbiorników bezodpływowych lub osadników w przydomowych oczyszczalniach ścieków. W 2019 roku te stawki wynosił odpowiednio 215 zł i 430 zł jeżeli chodzi opady komunalne i 54 zł brutto za metr sześcienny nieczystości ciekłych. Proszę Państwa o podjęcie tej przedłożonej Państwu uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIII/672/23 głosowało 12 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.27.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zborowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Gmina Miasta Sanoka w porozumieniu z gminami, z którymi zawarła porozumienia w zakresie organizacji lokalnego transportu zbiorowego, zamierza od dnia 1 marca tego roku podwyższyć ceny biletów komunikacji miejskiej, średnio około 30% w stosunku do cen obecnie obowiązujących. Zmiana cen urzędowych za te usługi w granicach administracyjnych Gminy Miasta Sanoka oraz gmin sąsiadujących podyktowana jest wzrostem kosztów funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego, m.in. jest to wzrost cen paliw, kosztów płac, składek ZUS, części zamiennych oraz innych składników wpływających na koszty funkcjonowania komunikacji. W przedłożonej przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej kalkulacji rekompensaty na rok 2023, wzrost kosztów nastąpił w następujących pozycjach m.in. w kosztach materiałów pędnych, w kosztach zakupu amortyzacji, tutaj był znaczny wzrost z uwagi na koszty wdrożenia ebiletu w roku ubiegłym, znaczny wzrost nastąpił też w pozycji usługi obce jest to ponad 92% w stosunku do kosztu roku 2022, a to z uwagi na znaczny koszt wzrostu kosztów dzierżawy urządzeń do sprężania gazu. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia z ZUS, świadczenia na rzecz pracowników, podatki, ubezpieczenia, materiały, energię, usługi warsztatowe, koszty wydziałowe i ogólnozakładowe tutaj wzrost jest od około 16%, 9%, 32% w stosunku do kosztów roku ubiegłego. Uwzględniając zarówno wstępne rozliczenie rekompensaty za 2022 rok, jak również plan rekompensaty na rok 2023, łącznie rekompensaty z tytułu świadczenia usług przewozowych na terenie Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok, Gminy Zagórz, Gminy Bukowsko oraz Gminy Zarszyn wyniesie ponad 13 mln zł, w tym 12.552.660 zł to jest rekompensata za 2023 rok, czyli na ten rok, a 1.112.050 zł jest to dopłata, wyrównanie

rekompensaty za rok ubiegły. Po uwzględnieniu szacunkowych wpływów z tytułu sprzedaży biletów w wysokości 2.870.540 zł rekompensata wyniesie 9.477.310 zł w podziale na poszczególne gminy, miasto Sanok 7.949.100 zł, Gmina Zagórz 527.860 zł, Gmina Sanok 540.930 zł, Gmina Bukowsko 711.880 zł, Gmina Zarszyn 202.540 zł. I Państwo tutaj w uzasadnieniu obok tych rekompensat macie przewidywane wpływy z tytułu sprzedaży biletów. Natomiast po uwzględnieniu podwyżki, czyli tych wpływów ze sprzedaży biletów na terenie miasta oraz na terenie gmin objętych porozumieniami wpływy wyniosą ogółem 3.654.700 zł, w tym szacunkowe wpływy za miesiąc styczeń, luty w wysokości 286.500 zł, oraz wpływy już po nowych stawkach od miesiąca marca do grudnia około 3.368.200 zł. Uwzględniając te wpływy rekompensaty wyniosą, tak jak Państwo macie w uzasadnieniu miasto Sanok 5.779.100 zł, Gmina Sanok 202.430 zł, Gmina Bukowsko 231.480 zł, Gmina Zarszyn 135.440 zł, w przypadku Gminy Zagórz planowane wpływy przewyższą koszty rekompensaty, ale tutaj jeszcze należy uwzględnić koszty tego wyrównania dla spółki z 2022 roku, które wynosi te 1.112.050 zł. Jeszcze nie mamy szczegółowego rozliczenia tej dopłaty na poszczególne gminy, stąd do każdej tej pozycji jeszcze trzeba będzie doliczyć koszty tej dopłaty za 2022 rok, więc w przypadku Gminy Zagórz na pewno nie będzie to nadpłata, tylko po prostu no jeszcze jakaś dopłata za ten 2022 rok. Tutaj jeszcze dodam, że podwyżki cen biletów komunikacji miejskiej nie dotyczą tylko miasta Sanoka, od 1 stycznia tego roku wyższe ceny biletów obowiązują już w Krośnie, była to podwyżka o 60 gr z kwoty 3,40 zł w tej chwili w Krośnie również obowiązuje stawka 4 zł, w Rzeszowie podwyżka o złotówkę z kwoty 4 zł obecnie bilet w Rzeszowie normalny kosztuje 5 zł i w Przemyślu podwyżka również o złotówkę z kwoty 3 zł na 4 zł. Ponadto zgodnie z zapisem ustawy z 22 sierpnia 1997 roku o publicznej służbie krwi uprawnienie do ulgowych przejazdów komunikacji krajowej przysługuje honorowemu dawcy krwi, który oddał co najmniej 3 donację krwi lub jej składników, w tym osocze po chorobie COVID-19, ale tylko w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Zasadnym jest, więc doprecyzowanie zapisu w naszej uchwale dotyczącej bezpłatnych uprawnień w korzystaniu z komunikacji miejskiej w zakresie korzystania z tego uprawnienia w ramach ulgi samorządowej, tu chodzi o ozdrowieńców po chorobie COVID-19, którzy oddali co najmniej 3 donacje krwi i zasadnym jest też określenie, na jaki czas ta ulga przysługuje tym osobom, czyli na ten okres zagrożenia epidemią lub stanu epidemicznego. Pozostały zakres uprawnień do korzystania z bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w ramach ulgi samorządowej określony w uchwale z 27 stycznia ubiegłego roku nie ulega zmianie, czyli te wszystkie ulgi, które zostały określone one pozostają, tutaj doprecyzujemy tylko w tej jednej uldze okres jej obowiązywania. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych projekt tej uchwały został przesłany do organizacji związkowych celem zaopiniowania. Rada Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Województwa Podkarpackiego poinformowała Burmistrza Miasta, że nie wnosi uwag ani zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały, natomiast NSZZ Solidarność Region Podkarpacie wyraził negatywną opinię dotyczącą projektu uchwały. W związku z powyższym proszę Szanownych Państwa o podjęcie przedłożonej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Szkoda, że w tych materiałach, które mamy nikt nam nie przedstawił jaki jest stopień wykorzystania autobusów, które posiada nasza spółka komunalna, bo z obserwacji wynika, że problemem nie jest to, że ceny biletów są małe, tylko że mało ludzi korzysta z tej komunikacji miejskiej. Powinniśmy robić wszystko, żeby sanoczan i mieszkańców sołectw przyległych przekonać, żeby oni chcieli właśnie korzystać z tej naszej komunikacji, żeby te nasze autobusy nie woziły tego przysłowiowego powietrza, tylko żeby były po prostu wybieranym środkiem komunikacji. Nie widzę żadnych działań ze strony spółki, żeby była jakaś promocja, marketing, żeby ktoś zachęcał ich do wykupywania biletów miesięcznych, po prostu, żeby to zapelnienie autobusów było większe. Ostatnie zmiany w rozkładzie jazdy to dużo dostaję krytycznych sygnałów. Wynajęliśmy specjalistyczną firmę i ona opracowała nowy rozkład, poza Radą Miasta się to odbyło, poza Radami Dzielnic, nikt tego z mieszkańcami po prostu nie konsultował. Zostało to już wdrożone w życie i teraz ludzie dzwonią, dlaczego zniknęły np. autobusy niedzielne, którymi ci starsi mieszkańcy dojeżdżali na msze święte, tak zostały rozregulowane, że po prostu albo nie dojadą, albo nie wrócą. Kiedyś to funkcjonowało, sprawdzało się, nie było krytyki, nagle ktoś to wszystko powywracał. Teraz nam się proponuje, żeby podwyższyć cenę za bilety i Pan Skarbnik nieraz prezentuje, że to tak proporcjonalnie do podwyżki cen zwiększą się dochody, nie jest to prawdą, bo mieszkańcy mają inne sposoby na komunikację, nie chcę tutaj różnych podpowiedzi udzielać, no ale wiadome to, że autobusy miejskie jeżdżą po mieście, to nie jest tak, że każdy je musi wybierać, bo jeżdżą i prywatni przewoźnicy, można z innych form po prostu korzystać. I uważam, że powinniśmy dążyć do tego, żeby mieszkańców nie odpychać od tych naszych autobusów, bo garstka ludzi nawet, żebyśmy po 5 zł ustalili ceny biletów, dalej nie zapewni wpływów, które pokryją koszty funkcjonowania autobusów. Również chciałbym się dowiedzieć, czy spółka poza tymi kursami, które są w rozkładach jazdy na wolnym rynku zabiega o klienta, np. czy dzieci na basen dowozić, czy ludzi na pogrzeby. Widzę, że to dużo jest kursów, ale to prywatni przewoźnicy tam są, spółka jakoś po prostu przegrywa na tym rynku walkę o klienta. Tak że powinniśmy uważać ludzi zachęcać, a nie zniechęcać do SPGK- u, żeby nie było tak jak z koleją, że jeżdżą puste wagony i żeby nie było z naszymi autobusami podobnie. A rozkład jazdy to naprawdę dużo jeszcze rzeczy trzeba będzie zmieniać po tym, co się słyszy od mieszkańców.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, teraz Pan radny Babiak, który pierwszy się zgłaszał, ale to przez moją nieuwagę, proszę.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, mam przy sobie kserokopię pisma pracowników Rubber Company w związku ze zmianą rozkładu jazdy, nie mogą na czas

dojechać do firmy do spółki Rubber Company. W podpisie jest 34 osoby, szczerze mówiąc te osoby już nie jeżdżą kursem numer chyba 4 i 3 i ten autobus praktycznie jedzie pusty i takie pismo otrzymał Pan, Panie Przewodniczący, z Biura Rady i teraz chciałem zapytać, czy w tym temacie coś się zmieniło, czy nie, bo jeżeli nie to jak to się ma do oszczędności. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Tytułem wyjaśnienia, ja nie dostałem tego pisma na biurko, być może...

Tak pismo jest, ale ja...

No dobrze, ale wiemy, o co chodzi.

Jak może pozostali radni zgłoszą pytania i potem ewentualnie, czy Pan radny zakończył swoje wystąpienie?

Roman Babiak (Radny)

Powinniśmy przywrócić tą linię w takich terminach, jakie wcześniej były, bo ta 4 ten autobus jedzie pusty. To pismo gdzieś miało trafić, ja dostałem kopię, podobno te Panie to pismo złożyły do biura podawczego i nie wiem, gdzie to pismo trafiło. Ale powtarzam prawie 40 osób tym autobusem jeździło, dzisiaj te osoby muszą korzystać z innego środka lokomocji, bo niestety godzina im nie odpowiada i nie są w stanie na czas dojechać do spółki. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tak trzy kwestie, chciałbym zasadniczo poruszyć. Pierwsza kwestia, to jest taka no bardzo merytoryczna, legislacyjna nasza, proszę zwrócić uwagę, że podejmujemy uchwałę dzisiaj, która jest w budżecie zapisana, ten wzrost przychodów z tytułu sprzedaży biletów w budżecie już jest zapisany. Ja w trakcie procedury budżetowej pytałem Pana Skarbnika, skąd taki znaczący wzrost przychodów w SPGK w komunikacji miejskiej, Pan Skarbnik mnie poinformował, że jest to właśnie związane z planowaną podwyżką. Uważam to za taki podstawowy błąd, amatorski błąd, ta uchwała powinna być podejmowana przed uchwałą budżetową, wtedy Pan Skarbnik by wiedział, czy uchwała przeszła czy nie i czy te zwiększone przychody można planować z tego tytułu, można planować w budżecie. Dla mnie to jest działanie zupełnie od tyłu, które nie powinno się odbywać. Wszelkie zmiany takie finansowe, które mają wpływ na budżet, powinny być czynione przed uchwaleniem budżetu. Dokładnie przykładem są kwestie podatkowe, gdzie ustawa bardzo wyraźnie mówi do kiedy można podjąć zmiany podatkowe, tak, żeby one mogły wejść w życie od nowego roku. Tutaj Pan Skarbnik miał wiedzę już w listopadzie, z czego te planowane zwiększone przychody są w budżecie zapisane. Natomiast byłem przekonany, że ta uchwała będzie w grudniu na sesji, niestety ona się nie znalazła na sesji, dzisiaj podejmujemy ją w momencie, kiedy budżet już jest zatwierdzony, amatorka, bo jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, to co będzie, to nie będą przychody w budżecie planowane, więc to jest dla mnie działanie ad hoc, zupełnie błędne w swoim założeniu. I do samej uchwały, i to oczywiście jest poza dyskusją, tutaj nie oczekuję żadnej odpowiedzi, Panie Skarbniku, po prostu taka jest moja opinia, i zresztą rozmawialiśmy o tym w listopadzie. Szanowni Państwo, natomiast dwie

kwestie, na które chciałbym zwrócić uwagę, to o czym mówił kolega radny Kornecki jest jak najbardziej zasadne. Ja bym chciał wiedzieć, ile firma zewnętrzna, ile przedsiębiorstwo zapłaciło firmie zewnętrznej za opracowanie nowego podejścia do komunikacji miejskiej, do linii, w jaki sposób to było realizowane, dlatego że podobnie jak kolega mam wiele skarg na tą nową organizację tych połączeń. Ja wprowadzę ludziom tłumaczę, że zawsze takie zmiany wymagają trochę czasu, żeby stwierdzić czy one są na lepsze, czy na gorsze, natomiast ilość skarg, które do mnie jako do radnego trafiały z tego tytułu, ona jest bardzo duża, więc tutaj pewnie można by się było zastanawiać, czy te zmiany na pewno są właściwe. Ja rozmawiałem też odnośnie tych zmiany z pracownikami zakładu komunikacji miejskiej, którzy nie do końca, jakby rozumieją też, dlaczego ktoś z zewnątrz opracowywał te wszystkie dane, kiedy do tej pory przez tyle lat, jakby te zmiany były dokonywane na bieżąco, pracownicy mieli na to też wpływ, ale to zostawiam już jakby osobom zarządzającym, nie zawsze firma zewnętrzna w takich kwestiach związanych stricte z działalnością danego miasta będzie miała lepszą wiedzę. I Szanowni Państwo, ceny biletów, w uzasadnieniu do uchwały mamy podane różne czynniki, które na te ceny wpłynęły m.in. Pani Naczelnik mówiła o tym, że wprowadzenie e-biletów w tamtym roku, w tym roku już tych kosztów nie ma, usługi obce wzrost około 92%, na co zwróciłem uwagę, z uwagi na znaczny wzrost kosztów dotyczących dzierżawy urządzeń do sprężania gazu, to urządzenie dalej Panie Prezesie dzierżawimy, ono dalej funkcjonuje, ta stacja, która powstała ona nie zastępuje tak, więc są to dla mnie niektóre koszty, które są tutaj wskazane, nie będę, raz, że już nie ma czasu, dwa już nie będę każdym kosztem z osobności tutaj się zajmował. Natomiast, ponieważ mam kontakt z młodymi ludźmi, którzy korzystają z komunikacji miejskiej i jakby zrobiłem analizę też kosztów ich biletów, które są w naszym mieście, w mieście Łodzi, w mieście Warszawie, w mieście Rzeszowie, tam gdzie z tymi ludźmi mam kontakt z racji, to Państwo wiecie, mam synów w tym wieku, którzy no korzystają z komunikacji i to bardzo często, jestem można powiedzieć po części częstym użytkownikiem komunikacji miejskiej, może nie tyle użytkownikiem, co sponsorem tych biletów, więc w tej kategorii akurat, jak sprawdziłem, bilet drożeje 45%. 45% w mojej ocenie to jest naprawdę ogromna podwyżka dla młodych ludzi, dla ich rodziców, umówmy się, przecież to nie oni płacą, tylko rodzice te pieniądze dają, 45% to jest kolosalna podwyżka. Ja nie widzę uzasadnienia dla tak wysokiej podwyżki dla młodzieży szkolnej, dla dzieci, no to są duże pieniądze. No i jak oni rozmawiają ze swoimi rówieśnikami, czy ze znajomymi właśnie z innych miast i się okazuje, że w Warszawie płacą mniej, w Łodzi płacą mniej, to się pytają, jak to jest, że w Sanoku płacimy więcej niż w dużej aglomeracjach. Argumenty, że tam kilometr kosztuje itd. do mnie kompletnie nie trafiają, bo przed chwilą słyszeliśmy argumentację Pani Naczelnik, z ust Pani Naczelnik zupełnie inną właśnie akurat, że w dużych miastach jest drożej niż w Sanoku, więc tutaj nie ma jakby jednego takiego wskaźnika, który by pozwalał jednoznacznie ocenić, że ten wzrost jest uzasadniony. Ja uważam, że ten wzrost jest za duży i jest on nieuzasadniony w tej chwili, żeby tak wysoko ceny podnosić. Okej, podwyżkę biletów zapewne w jakimś stopniu trzeba zrobić, natomiast dla mnie uważam, że jest to za wysoka podwyżka, gdyby ona oscylowała między 15% a 20% ze zrozumieniem do tego bym podszedł. Natomiast prawie o 50% w tych najczęściej kupowanych biletach, to jest zdecydowanie za duża i dlatego takiej podwyżki nie mogę poprzeć, też jakby kierowany tutaj głosem tej młodzieży, z którą na ten temat dyskutowałem i ten temat poruszaliśmy w takich luźnych rozmowach. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, też mam lekkie obawy, też bardzo dużo korzystam z komunikacji miejskiej, czy nie będzie przegrzania powiedzmy takiego kolokwialnie mówiąc cen i czy nie będzie też ten nowy rozkład powodował alternatywnych źródeł komunikacji, bo faktycznie tak jak słyszeliśmy przez chwileczką od radnego Romana, że już tam 40 osób pewnie się zrzucają na paliwo i jeżdżą pewnie swoimi samochodami, co też powoduje wzrost zanieczyszczenia środowiska, więcej samochodów osobowych automatycznie musi wyjechać. Tak jak Sławek Miklicz powiedział faktycznie, z pewną oceną trzeba pewnie poczekać, czy ten system się przyjmie, czy on się sprawdzi, na pewno puszczenie autobusów przez Kochanowskiego to jest akurat pomysł, o który jeszcze kiedyś też postulowałem, a gdzie później była odpowiedź, że tam są progi zwalniające itd. ale myślę, że to się przydaje. Ale faktycznie sam rozkład to jest no kwestia pewnej oceny, natomiast jeżeli faktycznie spowodujemy odrzut od komunikacji zorganizowanej, to być może te koszty, które są kosztami ukrytymi, one mogą wręcz wzrosnąć i te przychody, na które liczymy z podniesieniem, jeżeli okaże się, że ludzie wybierają alternatywę, bo po prostu też będą liczyć, że 4 osoby podjedzie za mniejsze pieniądze pod fabrykę czyimś samochodem, to po prostu możemy przegrzać, ale tak jak Sławek powiedział, poczekajmy z oceną. Natomiast dwa takie jeszcze przy okazji, dzisiaj podnosimy kolejną rzecz, podnosiliśmy już szamba, podnosiliśmy wcześniej inne rzeczy śmieci, woda, podatki, nie chcę się już powtarzać, bo ta lista jest bardzo długa, dzisiaj podnosimy ceny biletów. I Panie Burmistrzu, dokładnie tak jak Pan mówi, jeżeli prześledzimy każdą ścieżkę z tych, o których Pan mówi, to pewnie nie będzie żadnego błędu, natomiast wie Pan, że jak się strzeli w jednym powiedzmy gdzieś działaniu, nie wiem w badaniu funkcji, czy w całości, to cały wynik na końcu się sypie. I teraz właśnie o to chodzi, że Pan Burmistrz zarzucił mi takie osobiste, że to są osobiste wycieczki. Nie Panie Burmistrzu, nie ma tu nic osobistego. Ja nie mówię o Tomku Matuszewskim, że jest brzydki, czy ładny, ja mówię o tym, że jako Burmistrz źle zarządzacie miastem, bo przyjęliście miasto w przyzwoitej kondycji finansowej, wydarzyły się straszne rzeczy, ma Pan rację, kiedyś Pan to powiedział, że pewnie ja, gdybym miał te wszystkie rzeczy przetrwać, to pewnie bym nie przetrwał, tak, bo mam ogromną odpowiedzialność za Sanok, ogromny sentyment do Sanoka, pewnie bym nie przetrwał. Natomiast dane i szukane to jest to, co w matematyce jest najważniejsze, nie tylko w matematyce, w naukach ścisłych, budżet jest nauką ścisłą. Ja, jeżeli wracam do budżetu, to nie atakuję Pana, że Pan jest brzydki, czy ładny, ja mówię tylko to, że przez 4 lata doprowadziliście do ogromnego zadłużenia miasta i do kolejnych podwyżek, no już chyba nie ma dziedziny, której byśmy nie podnieśli, jeżeli chodzi o sanoczan, więc to nie jest nic osobistego. Natomiast wracając już do dzisiejszej tej akurat uchwały, jest to kolejna podwyżka, kolejne zrzucenie na barki sanoczan obciążeń i powiem szczerze, że, gdybym widział w tym wszystkim taki jakiś sens jasny, światło w tunelu na końcu, a nie sposób na łatanie dziur i pewnej swojej nieudolności, no tak wiem, że nie cenzuralne słowa, dobrze, że nie są wypowiedzane, to po prostu bym to poparł, ale nie mogę poprzeć tego, bo uważam, że to jest taka droga na skróty. Mamy problem, odnosimy się do mieszkańców Sanoka, podnosimy bilety,

szambo, ciepłą wodę, co nam doskwiera. Natomiast problem jest gdzieindziej, problem jest w błędnych założeniach, że te wszystkie budżety się nam nie spinają i że musimy przesuwać obligacje, wydawać nowe i podnosić pieniądze. Dziękuję, ja będę głosował przeciwko.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo Pan Burmistrz i potem Pan Prezes tak, czy Pan Burmistrz się zgłasza?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym chciał odpowiedzieć na pytanie Pana Sławomira, bo było skierowane do Prezesa odnośnie kosztów tej analizy optymalizacji. Otóż zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym mamy w takim transporcie zbiorowym organizatora i operatora i organizatorem jest Gmina Miasta Sanoka i ona odpowiada za rozkład jazdy, a operatorem jest Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i nie odpowiada za ten rozkład, w związku z tym to Gmina Miasta Sanoka, Urząd Miasta w drodze przetargowej procedury wyłonił wykonawcę optymalizacji i zapłacił za to wynagrodzenia. Co do wysokości, z tego, co pamiętam 90.000 zł, ale niech minie Pani Naczelnik poprawi. Firma TRAKO Projekty Transportowe ma bogate doświadczenie w tym zakresie, obsługiwała również miasto Krosno, zmieniając tam rozkład jazdy uzyskała wyniki polegające na tym, że o 30% przychody ze sprzedaży biletów wzrosły. Natomiast co do obaw, że psujemy rozkład jazdy, ja bym chciał Państwu Radnym zwrócić uwagę na pewne proporcje, bo to też przemawia na wyobraźnię. Koszt na terenie miasta transportu tutaj planowany przez Panią Naczelnik był w uzasadnieniu wskazany, to jest prawie 8.000.000 zł, dochody ze sprzedaży 1.700.000 zł, to jest 20% kosztów z tych biletów, tak na szybko policzyć to mniej niż 1000 osób korzysta dziennie z tej komunikacji, gdyby tak to na stawki dniowe przerzucić. A porównajmy Gminę Zagórz, Gmina Zagórz, koszty 527.000 zł, natomiast wpływy 473.000 zł, to jest dużo lepszy wynik, Gmina Sanok 540.000 zł koszty, 266.000 zł wpływy ze sprzedaży biletów, Gmina Bukowsko 711.000 zł, wpływy 378.000 zł, Gmina Zarszyn troszeczkę gorszy wynik, ale to tak naprawdę dotyczy jednej miejscowości Pielni i tam władze podjęły decyzję o tym, żeby wspomóc tych mieszkańców w tym problemie wykluczania komunikacyjnego. Czy ten system zatem w mieście do tej pory, który funkcjonuje, to dobrze funkcjonuje, skoro są takie niskie sprzedaż biletów i korzystanie przez mieszkańców? Oczywiście można powiedzieć, że my psujemy ten system i ja bym poczekał, tak jak radny Sławomir mówi pół roku, myślę, że efekty będą. Co do uwag mieszkańców, tak przyjmujemy, przyjęliśmy kilkanaście pism chyba około 10, one w przeważającej większości odnoszą się właśnie do takich korekt, tam mieszkańcy nie kwestionują nowego przebiegu linii, tylko kwestionują godziny odjazdów i przejazdów tych autobusów i myślę, że te korekty jesteśmy w stanie w miarę szybko poprawić. Natomiast są też tam dwie uwagi odnośnie przebiegu tych kursów autobusowych i tutaj, ja już nie byłbym skłonny, żeby przywracać linie i kursy, które wg badania woziły to powietrze i tutaj rozmawiamy z mieszkańcami, tłumaczymy, że do każdej złotówki kupionej przez bilet miasto musi jeszcze ponad 3 zł dorzucić w tym systemie i stąd jest pomysł na to, żeby poprawić dostępność komunikacyjną, bo w wielu przypadkach my te autobusy zbliżyliśmy do mieszkańców. Oczywiście, rozmawiamy też z Panami kierowcami, oni też mówią, że to są trudniejsze kursy, że nie mogą tak szybko jeździć, natomiast no tutaj priorytetem, jeżeli chcemy osiągnąć wynik, jest zbliżenie tej komunikacji miejskiej do mieszkańca, żeby osoby na Dąbrówce, czy na Błoniach, czy na Posadzie miały zapewniony

lepszy dostęp do transportu zbiorowego. Oczywiście można krytycznie do tego podchodzić, ja bym jednak te pół roku poczekał. I myślę, że ta kwota 90.000 zł zostanie zwrócona kilkakrotnie, takie są moje nadzieje, jeżeli tak się nie stanie, to odbiorę to bardzo osobiście jako moją osobistą porażkę, ale mamy do czynienia z firmą, która nie jedno miasto w tym zakresie obsłużyła i ma dobre wyniki w tym zakresie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, tutaj radny Sławek Miklicz, potem radny Roman Babiak, ale najpierw może...

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, to pismo trafiło do Pana i to pismo będzie rozpatrzone.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Tak jest.

Roman Babiak (Radny)

Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Pan radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Przyznam szczerze, że Pan Burmistrz mnie zaskoczył tutaj, jeżeli to się nie sprawdzi Pan poczuje się, że poniósł porażkę, to tych pieniędzy nie zwróci. Natomiast to jest kwota wysoka, ja nie wiem, czy by nie było innej możliwości np. żeby sanockie przedsiębiorstwo opracowało taki system, bo to wie Pan 100.000 zł za opracowanie takiego nowego systemu za przeprowadzenie badania, to jest jednak wysoka kwota, no okej, zrobiliście przetarg, były wyższe oferty, ale to jest wysoka kwota, dalej jest wysoka kwota, to jest bardzo wysoka kwota, biorąc pod uwagi te koszty, które tutaj mamy, faktycznie Panie Burmistrzu, żeby było jasne, bo ja nie słyszałem, żeby ktoś mówił, żeby krytykował jakby, na pewno nie ja, to podejście do nowego rozkładu jazdy. Natomiast ja też mówię, poczekajmy chwilę, aczkolwiek muszę przyznać, że tych sygnałów, tych głosów miałem bardzo wiele, to nie był 1, 2, 3 głosy, tylko bardzo wiele tych głosów do mnie trafiło. Dlatego też uważam, że zapewne no gdzieś pewnie został popełniony tutaj błąd, oby Pan miał rację, natomiast wg mnie trochę za dużo za to zapłaciliśmy, biorąc pod uwagę sytuację w sanockim przedsiębiorstwie i w zakładach komunikacji miejskiej pewnie to z radością przyjęte nie będzie, że tyle płacimy na zewnątrz opracowując system, do tej pory, jakby takiej potrzeby nie było.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Pan radny Kordecki tak.

Adam Kordecki (Radny)

Ja również uważam, że mieszkańcy muszą się przyzwyczaić do nowego przebiegu tych linii, które ta firma zaproponowała, ale jeżeli są sygnały, tak jak tu już mówił, Pan radny Babiak, że

mieszkańcy nie zdążają do pracy, to już nie ma na co czekać, bo nic się nie zmieni na lepsze, to już powinno być po prostu zmieniane. I tak samo 2 stycznia, czy na Orszaku Trzech Króli, jak mi mieszkańcy zgłaszają, że trudno do kościoła Farnego dojechać z Dąbrówki w niedzielę, to pod jakiego klienta te linie są w niedzielę zmieniane. Też bym proponował, żeby przywrócić te linie, na które nie było skarg, uwag po prostu, czy się to komuś podoba, czy nie, większość osób w niedzielę korzysta wg rozkładu mszy świętych, tak że ten głos mieszkańców też powinien zostać wysłuchany. A czekać możemy jedynie tak jak powiedziałem, odnośnie przyzwyczajania się do przebiegu, do tras tych nowych linii, ale jeżeli już jest sygnał, że np. kolega mi mówi, że jak pracuje w niedzielę to na Olchowce nie ma szans dojechać do pracy, też kiedyś u mnie był kurs, teraz on zniknął, powinno się jednak takie kursy, do pracy to się nie jedzie po prostu dla rozrywki, dla kaprysu i jest ta konieczność i powinny te kursy takie pod pracę, pod szkołę, które po prostu są masowe, powinny zostać przywrócone. Nie było skarg, dużo rzeczy się działo odnośnie ustalenia tamtego starego rozkładu jazdy i jeżeli nie było skarg, niech by te godziny dalej były zachowane, a będziemy się przyzwyczajając jedynie do nowych tras, być może, że one zdadzą swoją rolę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Prezes, chciał tak, proszę.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Bardzo dziękuję, ja tak chciałbym uzupełnić odpowiedź i właśnie, bo część pytań było kierowanych do mnie, ale tutaj Pan Burmistrz już to wyjaśnił, że jakby tutaj jest podział ról pomiędzy organizatorem transportu, którym jest Urząd Miasta operatorem, czyli kwestie rozkładu jazdy leżą po stronie organizatora, my jako operator mamy oczywiście obowiązek się do planowanego rozkładu jazdy stosować, choć oczywiście również w jakiś sposób współuczestniczyć, czy tam sugerować jakieś rozwiązania, które później muszą się przełożyć na prace chociażby podziału pracy kierowców itd., to jest też dosyć skomplikowana materia. W kwestii ilości pasażerów i kwestii promocji czy takiej większej aktywności MKS-u działającego w ramach SPGK, to tutaj też, jakby w ramach tego, że my jesteśmy operatorem, który wykonuje zadania powierzone przez organizatora nie możemy konkurować na liniach komercyjnych, w zakresie wykraczającym poza to, co jest zlecane przez organizatora, dlatego tutaj już odpowiadam, że wszelka działalność poza tym, co jest zlecane i finansowane przez Urząd Miasta jako organizatora jest niedozwolone, czyli my nie możemy innego rodzaju, nie jesteśmy jak taki prywatny przewoźnik, który może sobie w różnych obszarach funkcjonować. Jeżeli chodzi o promocję, oczywiście staramy się to w miarę możliwości i jakiś niegenerowania wysokich kosztów robić. Dzisiaj to jako przykład pojawiła się tutaj oczywiście w porozumieniu z Panem Burmistrzem informacja, że w niedzielę to wolontariusze Wielkiej Orkiestry będą mogli z tej komunikacji korzystać, to jest jakiś tam drobny przykład tego, że Facebook nie kosztuje wiele, więc tam w miarę możliwości zachęcamy mieszkańców do korzystania z komunikacji miejskiej. I w kwestii pytań tego, bo to też się oczywiście często przejawia, że autobusy jeżdżą puste. Tak, oczywiście takie sytuacje mają miejsce, natomiast też chciałbym tutaj zaznaczyć jaka jest rola tutaj nasza, ja się właśnie w opozycji do tego jak do tematu przewozów pasażerów podchodzą prywatni przewoźnicy. My jako operator wykonujemy w pewnym sensie taką misję społeczną w zakresie dowożenia w tych godzinach, gdzie te linie

normalnie byłyby nieopłacalne przez prywatnych przewoźników. Prywatne firmy zazwyczaj robią, także są potoki tzw. poranne pasażerskie, największe wtedy jest nasilenie tych kursów jest ich dużo, później po południu wszyscy ze szkoły z pracy wracają i właściwie tyle. My jakby wypełniamy tą lukę w postaci tego, że i o tej dwunastej w południe, ale i wieczorem, gdzie tego napełnienia nie ma, wykonujemy, żeby nawet te 5 osób mogło dojechać, bo jakby to ma służyć mieszkańcom czy miasta, czy okolicznych miejscowości. I jeszcze chciałbym podkreślić też to, że rzeczywiście, mimo że być może tego tak naocznie nie widać, natomiast liczba pasażerów dosyć dynamicznie wzrasta w MKS-ie i tak właśnie tutaj mam tabelkę, na koniec roku planowaliśmy przewiezienie 1,7 mln osób, a mamy właśnie to wyniki świeże, mamy przewiezionych 1 762 000, czyli mimo, że ten plan był też taki już korekta w stosunku do roku poprzedniego, oczywiście 2020 rok to był COVID, wtedy tych pasażerów, były szkoły zamknięte i było mniej, natomiast widzimy dużo większą liczbę pasażerów, to się na pewno cieszy i z pewnością wynika to również z tego, jakie ceny na pylonach jakby obywatele Polski widzą tak, czy mieszkańcy Sanoka, że często jest ta decyzja taka, że nie tylko jeżdżą komunikacją te grupy społeczne, które zazwyczaj korzystają, czyli młodzież dojeżdżająca do szkoły, czy seniorzy, ale też często zdarza się teraz tak, że w związku z rosnącymi cenami dojazdu do pracy, tutaj jest decyzja pasażerów, że rezygnują z dojazdu własnym samochodem, a przechodzą na komunikację miejską. Natomiast, jeżeli chodzi o koszty i tutaj jakby to oczywiście te ceny paliw przekładają się na koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej i Pani Naczelnik referowała te cyfry. Jeżeli popatrzymy, bo tutaj największa różnica była pomiędzy 2021, a tym planem na 2023 rok, w międzyczasie mieliśmy właśnie tą zmieniającą się sytuację makroekonomiczną i te ogromne zawirowania na rynku węglowodorów, czyli mówiąc tak wprost paliw i ten 2022 rok to był taki naprawdę szok cenowy dla wszystkich i również dla komunikacji miejskiej. Jeżeli mówimy pomiędzy 2021 a 2023 o wzroście na poziomie 53%, to samo paliwo to jest około 170% i to jest ogromny wzrost, gaz ziemny, który kosztował kiedyś 2-3 zł za metr sześcienny, dzisiaj w stacjach PGNiG-u kosztuje 9,52 zł taka cena jest na słupkach, my poszliśmy własną ścieżką m.in. za sprawą tej stacji gazowej, więc mamy tą cenę o 2 zł niższą, natomiast to i tak jest ogromny wzrost. Ceny paliw oleju napędowego również kiedyś kosztowały dużo mniej, więc to się niestety przekłada też na koszty komunikacji miejskiej, dlatego jakoś trzeba też mieć to na uwadze, że te koszty później jakby obciążają tutaj też rekompensatę miasta i wtedy tutaj w budżecie środki na zlecenie tej usługi powinny się znaleźć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Jedno pytanie do Pana Prezesa, ilu już osób zatankowało wodór w Sanoku?

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Dlaczego miałyby ktoś zatankować wodór?

Jakub Osika (Radny)

Na Google wskazano nam stację wodorową.

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

To życzę powodzenia, szukając wszystkich miejsc, które są wskazane w Google w realu.

Jakub Osika (Radny)

To jak, dzisiaj Pan Burmistrz mi powiedział, że już tankują tak że.. Okej. W takim razie pytanie tylko, bo jeżeli chodzi, do Pana Prezesa, też zarządzam w Google dwoma lokalizacjami, jednak mam wpływ na to co Google pokazują, więc może by warto było, usłyszeli pewnie ogólnie, że już mamy stację tankowania wodoru może...

Krzysztof Jarosz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej)

Zapewniam, gdyby taka stacja była otwarta w Sanoku, wszystkie media, nie tylko regionalne, ale i krajowe, by się pojawiły, bo otwartej stacji tankowania wodoru w Polsce póki co nie ma, więc z pewnością byłoby to wielkie wydarzenie, na pewno jak taką stację otworzymy, to wszystkich Państwa zaprosimy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Skarbnik jeszcze chciał coś dodać.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, ja w uzupełnieniu tych wszystkich informacji dotyczących tutaj komunikacji miejskiej i kosztów, podam takie czyste dane statystyczne przygotowane kiedyś przez spółkę. Ja myślę, że Państwo też pozwolą wyrobić sobie tutaj stanowisko przy głosowaniu. W zakresie przychodów w latach 2014 - 2022 przychody kształtowały się od 1.500.000 zł w tym roku 2020 covidowskim pierwszym do 2.656.000 zł, te 2.656.000 zł to są przychody osiągnięte w roku 2014. W roku 2022 był to poziom 2.230.000 zł. Natomiast koszty w roku 2014 to jest 5.000.000 zł, natomiast koszty roku 2022 to jest prawie 9.000.000 zł. Proszę Państwa przychody zostały na tym samym poziomie, natomiast koszty wzrosły praktycznie o 4.000.000 zł no to konieczna jest podwyżka cen, koszty wzrosły w tym czasie. Jeszcze tutaj odniosę się do wypowiedzi też Pana Kubo Osiki, który skomentował tutaj to, co Pan Burmistrz mówił. Pan prowokuje cały czas Panie Kubo, bo ja nie wymagam takiej obiektywnej oceny przez Pana 100%, ale przynajmniej ciut ciut tego obiektywizmu. Powiedział Pan, że Burmistrz przyjmując, obejmując zarządzanie miastem przyjął super stabilny budżet miasta Sanoka. Proszę Państwa, tak, tylko przyjął również inwentarz z poprzedniej kadencji dotyczący Centrum Rehabilitacji i Sportu i dotyczący reformy w oświacie i dworzec ten multimodalny prawda, więc z automatu już w wyniku reformy samej oświaty w roku 2019 wydatki wzrosły o 5.000.000 zł w oświacie, a przypomnę, że nadwyżka bieżąca budżetu za rok 2018 wynosiła 1.600.000 zł. Dodając do tego wzrost kosztów utrzymania Centrum Rehabilitacji i Sportu o 4.000.000 zł i dworca widzimy, że już w pierwszym roku wydatki bieżące wzrosły o prawie 9.000.000 zł i to jest ten deficyt, który w tej chwili mamy. Tak że na przyszłość Panie Radny bardzo proszę o ciut ciut obiektywizmu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panowie jest godzina 22:15, bo się zgłosił to zabrał, Szanowni Państwo, Kuba ale naprawdę...

Jakub Osika (Radny)

Jedno zdanie. Panie Skarbniku, to trzeba było to wziąć pod uwagę. Dziękuję

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze Adam Kornecki radny i Szanowni Państwo zbliżajmy się do końca.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, jeszcze ostatnie zdanie moje. Chciałem tylko na koniec podziękować tym Państwu Radnym, którzy oddali głos przy uchwale dotyczącej opłaty za gospodarkę odpadami. Dziękuję w moim imieniu i myślę, że w imieniu Pana Burmistrza. Dziękuję.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, też miałam się już nie odzywać, ale kolejny raz Pan Skarbnik mówi, że budżet był nie taki, że Centrum Rehabilitacji i Sportu. Tamte budżety też Pan konstruował w tamtej kadencji, też był Pan Skarbnikiem, a nie kto inny nas namawiał na Centrum Rehabilitacji i Sportu, jak ówczesny Dyrektor MOSiR-u, którym jest obecny Pan Burmistrz, tak że on tutaj dużo też wniósł do tego, jak to Centrum wygląda.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Adamie, mam pytanie, czy to Centrum wg Pana jest potrzebne?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panowie ja muszę wejść zdecydowanie, Panie Skarbniku, kończymy tą dyskusję, bo widzę, że jest godzina, naprawdę jesteście wszyscy zmęczeni, to nie ma sensu mówić teraz o budżecie, jeśli rozmawiamy o cenach za przewozy pasażerskie takie jest moje zdanie. Jeśli ktoś ma coś istotnego, powtarzam istotnego i ważnego do tej uchwały powiedzieć, proszę bardzo. Proszę bardzo, Panie radny, jeśli coś istotne.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, tak jedno zdanie do tej uchwały, tutaj jakby rozbieżne mieliśmy informacje co do tej sytuacji odnośnie biletów, bo Pan Prezes chwalił się jakby wzrostem pasażerów, Pan Skarbnik podawał inne dane, ale ja powiem, że dzisiaj jestem skłonny bardziej wierzyć Panu Prezesowi, bo Pan Skarbnik dzisiaj jednak jest w takiej nie do końca pełnej dyspozycji. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, jeszcze Pan radny jedno zdanie i naprawdę kończymy.

Roman Babiak (Radny)

Panie Skarbniku, Pan prowokuje, naprawdę Pan prowokuje i Pan, jakby wykracza poza rolę skarbnika, Pan naprawdę w politykę się wdaje i to przedłuża tą sesję. Ja tylko chciałem powiedzieć dwa zdania, że Centrum Rehabilitacji i Sportu to było dziecko obecnego Pana Burmistrza, wielokrotnie to powtarzał, gdyby nie pandemia, gdyby nie zalanie tego basenu,

gdyby oczywiście wzrost energii, to dzisiaj też bym mówił, to jest jego dziecko, ale ponieważ sukces ma wielu ojców, ale porażka jest sierotą o tym się już nie mówi. Wielokrotnie powtarzał jako Dyrektor MOSiR-u to jest moje dziecko, i on też miał istotny wpływ na to Centrum, tak że nie krytykujemy Centrum Rehabilitacji i Sportu, bo ono było potrzebne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, to był właśnie obraz, tyle co skończyłem mówić, że dyskutujemy, jeśli ktoś ma coś istotnego do powiedzenia o uchwale, a Pan radny Roman mówi o centrum, czyje to było dziecko, jak zaczniemy mówić, czyje to było dziecko, to z tej sali nie wyjdziemy. Panie Burmistrzu, proszę dokończyć.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, właśnie, kto znajdzie ojca teraz tego dziecka. Szanowni Państwo, ja tylko się odniosę do tych cen, które gdzieś tutaj zostały mi też przygotowane. Obecnie w Krośnie, jeśli chodzi o ceny biletów komunikacji miejskiej, te ceny, bilet normalny jednorazowy to jest 4 zł, w Rzeszowie 5 zł, w Przemyślu 4 zł i u nas również będzie 4 zł. A chciałbym tylko nawiązać do tego, nie wiem, czy tutaj akurat musiałem wyjść odebrać telefon, ale nie wiem, czy akurat Pan Burmistrz miał też zwrócić na to uwagę, bilet miesięczny na obecną chwilę normalny będzie kosztował 138 zł, na wszystkie linie cały miesiąc za 138 zł i to można sobie gdzieś tam przeanalizować, czy my w ciągu miesiąca za 138 zł kupując nie wiem 15 l paliwa jesteśmy w stanie przejeździć cały miesiąc do danego punktu, czyli np. do pracy. Te ceny tak jak tutaj Pan Prezes powiedział, ceny jednostkowe, jeśli chodzi o benzynę paliwo, to one wzrastały ponad 100%, dosyć dużo i one jednostkowo uderzają w cenę właśnie usług przewozowych, które są realizowane na terenie miasta. I odniosę się jeszcze do tego schematu i tych naszych linii i tego faktycznie, jakie zapotrzebowanie wśród mieszkańców, ja myślę, że po części my też jesteśmy przystosowani do tego, z jakich autobusów korzystaliśmy i jak te linie kursowały na terenie miasta i dochodzi do takich sytuacji kuriozalnych, że jeżeli ktoś ma np. przysiąść się z jednego autobusu na drugi i poczekać 2 minuty, to dla niego to jest duży problem, a my możemy oszczędzić np. jedną całą linię, bo widzimy, jaka jest sytuacja na takich dwóch ciągach komunikacyjnych. To są proste rzeczy, do których musimy się przystosować i też pokazujące jakie oszczędności możemy znaleźć, bo dzisiaj bardzo mały procent faktycznie tych środków z dochodów własnych trafia przy komunikacji miejskiej, tak że zwróćmy na tą uwagę i starajmy się też wierzyć w to, że firmy, które odniosły sukces w innych podmiotach miejskich, w innych samorządach również odniosą sukces tutaj w Sanoku. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 9 radnych, 9 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała nie została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.28.

Wolne wnioski i zapytania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, przechodzimy do pkt 28 wolne wnioski i zapytania, ale ja mam propozycję, żeby wszelkie wnioski i zapytania Szanowni Radni może złożyli na piśmie do biura i to po prostu będzie tak samo rozpatrzone.

Ad. 29.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął LXXIII Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała:

Sekretarz Sesji:

**Przewodniczący
Rady Miasta:**

Joanna Szylak

Radosław Wituszyński

Andrzej Romaniak