

PROTOKÓŁ NR LXXIV/2023
z LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 06.02.2023 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 17⁰⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.bee.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecka – Mitadis Agnieszka
6. Kornecki Adam
7. Kot Piotr
8. Kot Wanda
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Rogowska – Chęć Grażyna
17. Romaniak Andrzej
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Sieradzka Katarzyna

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Sobolewska Krystyna | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXXIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radną Panią Beatę Wróbel.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Zamknięcie obrad.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad.4.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały Rady Miasta Sanoka zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich oraz opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej. Przesłanką do złożenia przez Burmistrza Miasta Sanoka wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej w dniu dzisiejszym była informacja otrzymana z Gminy Sanok w dniu 30 stycznia i z Gminy Bukowsko w dniu 31 stycznia o podjęcie niezwłocznie działań prowadzących do podwyższenia cen biletów. Ponadto w dniu 2 lutego podobne stanowisko zostało przekazane przez Gminę Zarszyn i Gminę Zagórz. Gmina Miasta Sanoka w porozumieniu z powyższymi gminami zawarła porozumienia w zakresie organizacji lokalnego transportu zbiorowego i w związku z tymi zawartymi porozumieniami zamierza od dnia 1 marca tego roku podwyższyć ceny biletów komunikacji miejskiej średnio około 30% w stosunku do cen obecnie obowiązujących. Uwzględniając zarówno rozliczenia rekompensaty za 2022 rok, gdzie dopłata wyniosła 1.202.625 zł, jak również plan rekompensaty na rok bieżący w wysokości 12.552.660 zł łącznie koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej na terenie Gminy Miasta Sanoka, Gminy Sanok, Gminy Zagórz, Gminy Bukowsko oraz Gminy Zarszyn wyniosą 13.755.285 zł. Po uwzględnieniu szacunkowych wpływów z tytułu sprzedaży biletów w wysokości 2.932.647 zł bez uwzględnienia podwyżki rekompensata wyniesie dla wszystkich gmin 9.477.310 zł, w tym dla Gminy Miasta Sanoka 7.949.100 zł, dla Gminy Zagórz 527.860 zł, dla Gminy Sanok 540.930 zł, dla Gminy Bukowsko 711.880 zł, dla Gminy Zarszyn 202.540 zł. Po uwzględnieniu podwyżki cen biletów oraz dopłaty za rok 2022 wysokość rekompensat dla poszczególnych gmin będzie wynosić, dla Gminy Miasta Sanoka 6.938.940 zł, dla Gminy Sanok 143.131 zł, dla Gminy Bukowsko 250.856 zł, dla Gminy Zarszyn 174.674 zł. W przypadku Gminy Zagórz będzie to zwrot rekompensaty w wysokości około 101.820 zł. Podwyżki cen biletów, tak jak Państwo wiecie, nie dotyczą tylko miasta Sanoka, od 1 stycznia wyższe ceny biletów obowiązują w Krośnie, w Rzeszowie i Przemyślu. Zgodnie z zapisem ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 roku o publicznej służbie krwi uprawnienie do ulgowych przejazdów komunikacji krajowej przysługuje honorowemu dawcy krwi, który oddał co najmniej 3 donacje krwi lub jej składników, w tym osocze po chorobie COVID-19, ale tylko w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Zasadnym jest więc doprecyzowanie zapisów w zakresie korzystania z bezpłatnych przejazdów autobusami komunikacji miejskiej w ramach ulgi samorządowej dotyczącej ozdrowieńców po chorobie COVID-19, którzy oddali co najmniej 3 donacje krwi lub jej składników, w tym osocze poprzez dodanie zapisu określającego czas, w którym przysługuje korzystanie z tej ulgi. Pozostały zakres uprawnień do korzystania z bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską

określony w uchwale Rady Miasta Sanoka z dnia 27 stycznia 2022 roku nie ulega zmianie. Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 roku o związkach zawodowych projekt uchwały został przesłany do organizacji związkowych celem zaopiniowania. Rada Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Województwa Podkarpackiego poinformowała, że nie wnosi uwag, ani zastrzeżeń do przedłożonego projektu uchwały, natomiast NSZZ Solidarność Region Podkarpacie wyraził negatywną opinię dotyczącą projektu uchwały. Biorąc powyższe pod uwagę w imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedłożonej Wysokiej Radzie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów było za, 8 głosów było przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 3 głosy było za, 1 głos było przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja tak jak poprzednim razem, kiedy to głosowaliśmy końcem stycznia na temat tejże uchwały, będę głosował przeciwko tej uchwale z tej racji, że tak jak już mówiłem wielokrotnie, że po raz kolejny sięgamy po grosz sanoczan, którym w ostatnim czasie po prostu zwiększyliśmy opłaty o kolejne 30% na wywozie śmieci, zwiększyliśmy opłaty, jeśli chodzi o wodę, zwiększyliśmy opłaty jeśli chodzi o podatki od nieruchomości. Czego będę przeciwny, bo tak jak mówię, bo jest to najprostszy, a zarazem bardzo nieefektywny sposób, kiedy my po prostu próbujemy łączyć dziury w naszym, że tak powiem, budżecie. Jeżeli mamy problem z brakiem ekonomii w przewozach publicznych powinniśmy przede wszystkim racjonalizować te przewozy, jeżeli widzimy, że autobusy jeżdżą i wożą puste powietrze powinniśmy zmniejszyć częstotliwość przejazdów, mówię tutaj przede wszystkim o mieście. Natomiast nie powinniśmy po raz kolejny dokładać, obciążać mieszkańców kosztami przejazdów, bo to donikąd nie prowadzi. Cóż jeszcze, chciałem też nawiązać do ostatniej sesji, kiedy to jednym głosem przeszły opłaty, tak znaczne opłaty za wywóz nieczystości odpadów komunalnych, jednym głosem to przeszło, więc dla mnie takie, że tak powiem głosowanie, budzić budzi trochę wątpliwości i też nie ukrywam, że tutaj wnosiłbym do Pana Przewodniczącego o to, aby zwołał Konwent, aby wypracować mechanizmy, które pozwolą niezwłocznie wdrożyć mechanizmy, które pozwolą na obniżenie opłat za wywóz odpadów. Nie możemy przyjmować, że tak jak powiedziałem, że jedyną racjonalną drogą jest podwyższanie tychże odpadów i nic z tym nie robić przez kolejne lata. Wierzę, że Konwent wypracuje takie mechanizmy, które po prostu spowodują wniesienie kolejnej uchwały na kolejną, nie wiem, może nadzwyczajną sesję, kiedy będzie można zaproponować obniżenie tychże opłat. Dziękuję bardzo.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Kolejny zgłoszenie jest Pan Jakub Osika, proszę bardzo, to przepraszam Pan Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, Wysoka Rado, dyskutowaliśmy na komisji już na ten temat, więc pozwolę sobie nie powtarzać swojego krytycznego stanowiska co do samego procesu legislacyjnego, jeżeli chodzi o te podwyżki, który jest dla mnie nie do przyjęcia w takiej formule, kiedy podnosimy ceny tak naprawdę po fakcie, a wcześniej wszystko jest zaplanowane w budżecie, są podpisane porozumienia z gminami, gminy są informowane o planowanych podwyżkach, a my tematem zajmujemy się dopiero w lutym, właściwie na przełomie stycznia i lutego, bo pierwsza uchwała tak była, więc już do tego nie będę wracał, tutaj Pan Burmistrz Kondrat słyszał tą moją wypowiedź. Natomiast Szanowni Państwo patrząc na fakty, które są, gminy, które mają w swoich budżetach już zaplanowane przychody i rozchody z tego tytułu zawniosowały o to, aby jednak te uzgodnienia, które zostały poczynione z burmistrzami, żeby one miały jakby swoje odzwierciedlenie w uchwale i ok, ja przyjmuję to ich stanowisko, jeżeli gminy chcą, żeby dla ich mieszkańców ceny biletów były wyższe, czyli wójtowie o to wnioskuje, to te ceny niech dla nich będą większe. Natomiast nie akceptuję sytuacji takiej, żeby dla sanoczan podwyżka biletów procentowo była dwukrotnie wyższa niż dla pozostałych użytkowników komunikacji miejskiej dla użytkowników gmin. Dlatego też zgłaszam formalny wniosek Panie Przewodniczący o następującej treści: "Utrzymać ceny biletów na dotychczasowym poziomie dla strefy 0", czyli uchwała wyglądałaby w ten sposób, że ceny biletów w strefie 0 zostałyby na tym samym poziomie, a w strefie 1, 2, 3 zgodnie z propozycją wójtów, żeby zostały podniesione. Dziękuję.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, kolejne wystąpienie Pan Jakub Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowne koleżanki i koledzy, Panowie Burmistrzowie, zaproszeni goście, ja tutaj też jak najbardziej podzielam ten pomysł radnego Miklicza, mówiący o rozdzieleniu niejako tych podwyżek, czyli dla sanoczan, których my reprezentujemy, których jesteśmy radnymi, zostawmy po prostu ceny biletów na obecnym poziomie, to jest też to, o czym mówił Pan przewodniczący Kozak, tych podwyżek był już tak dużo, że faktycznie myślę, że utrzymajmy tą tendencję, że tam, gdzie naprawdę nie musimy nie podnosimy, więc zostawmy to w tym zakresie. Ja tylko tak Państwa, jeżeli mogę ostrzec, to ostrzegę, pamiętajcie, że za jakiś czas nikt nie będzie myślał, nikt nie będzie wnosił, nikt nie będzie rozdzielał, kto jak głosował, tylko my dostaniemy znowu po głowie, że znowu Rada Miasta niedobra Sanoka podnosi koszty życia w mieście i Pan Burmistrz będzie znowu być może opowiadał tak, jak opowiadał różne dziwne historie w Hokej.Net, będzie opowiadał, że to radni mu podnieśli, a on będzie chodził po szkołach i będzie mówił, no co miał zrobić, on nie chciał podnosić cen. Pamiętajcie, my nie jesteśmy od legitymowania złej władzy, złych decyzji, a ta legitymacja na nas jest spychana. Z pewnością widzieliście w Hokej.Net to jest już kuriozalna sytuacja, gdzie Pan Burmistrz wypowiada się, albo redaktor go źle zrozumiał, albo nie ogarnia rzeczywistości, albo ktoś redaktora nakłamał, w zeszłym roku miasto podniosło, radni zdecydowali o wsparciu hokeja seniorskiego kwotą 400.000 zł, cytując z oficjalnego Portalu Hokej.Net "Inaczej będzie w tym roku, gdyż miasto mimo starań Burmistrza Tomasza Matuszewskiego, Radni Miasta zdecydowali, że nie będzie żadnych środków finansowych". I taki przekaz pójdzie później do szkół, że podnieśliśmy wam ceny biletów, bo radni nam podnieśli, ja byłbym przeciwko mimo wielu moich starań, cytuję dosłownie. Jeżeli Pan Burmistrz nie autoryzował tych słów, powinien podać tą redakcję do sądu, ale jeżeli autoryzował

te słowa, to proszę mi powiedzieć, w którym momencie my sprzeciwiliśmy się staraniom Burmistrza o 400.000 zł na hokej. I tak samo będzie z cenami biletów, że to radni podnieśli ceny biletów, więc ja tylko apeluję do was, żebyśmy też się szanowali, jesteśmy organem uchwałodawczym, bierzemy odpowiedzialność za swoje rzeczy, ale nie dajmy się też wciągnąć w rolę jakiej zasłony dymnej, jakiejś tarczy ochronnej, bo tak nie powinno być, więc to też apeluję do Państwa sumienia. Oczywiście, ja będę przeciwko podnoszeniu cen biletów w mieście w Sanoku w strefie 0 i jestem za utrzymaniem tych cen. Też jeżeli mogę podpowiedzieć, żeby nie było, że tylko krytykujemy, dzisiaj oglądałem, jest duży proces w Krakowie, radni też tam decydują o ograniczeniach w transporcie zbiorowym, o finansowaniu tego transportu, wprowadzają duże ograniczenia, ale wprowadzają też tzw. bilet dynamiczny. Bilet dynamiczny polega na takim maksymalnym dopasowaniu tego, kto ile naprawdę jedzie, na jakich odcinkach i myślę, że tu warto byłoby się nad tym zastanowić nad tym rozwiązaniem, bo to nie chodzi tylko o wykupowanie ilości przystanków, tak jak tu słyszę Pan Burmistrz ma rację, ale też chodzi o to, że przy bilecie dynamicznym jesteśmy w stanie podać konkretnie, które to są odcinki, które to są przystanki itd. Więc to co wydaliśmy 90.000 zł na audyt dla firmy zewnętrznej, na opracowanie maksymalnego powiedzmy wykorzystania właśnie taboru, maksymalnych tych potoków, to dzięki temu biletowi dynamicznemu raz, że mieszkańcy płaciliby naprawdę tylko za te kilometry, które przejechali, a dwa, że mielibyśmy piękną mapę automatyczną, która by pokazywała, w jakich godzinach, kto, gdzie, którądy jeździ, znaczy nie kto przepraszam, ile osób którądy jeździ i można by było na tej podstawie idealnie dobrać optymalizację właśnie tych potoków komunikacji. Więc generalnie jeszcze raz apeluję do Państwa o niezastawianie nie swoich powiedzmy decyzji. Natomiast ja będę popieram ten wniosek radnego Miklicza, żebyśmy rozdzielili to głosowanie i wprowadzili zmianę, że w strefie 0 zatrzymujemy ceny biletów na obecnym poziomie. Ten argument, który też już dzisiaj wybrzmiał, że działamy wbrew cywilizacyjnym rozwiązaniom, pilnujemy jak najmniejszej ilości parkingów w centrum miasta, a de facto tego typu decyzjami też generujemy zwiększony ruch, zwiększamy właśnie te parkingi bardziej nasycone, więc ja myślę, że jest to w złym kierunku decyzja. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, również podzielał ten pogląd, że w Sanoku nie ma uzasadnienia, żeby dokonywać wzrostu cen biletów, gdybyśmy mieli przeładowane autobusy i te wskaźniki ekonomiczne tak wyglądały, no jeszcze bym to rozumiał, ale każdy może zauważyć, że nasze autobusy są w nikłym stopniu wykorzystywane, zakupiliśmy piękne nowoczesne autobusy, które dużo wożą tego przysłowiowego powietrza i powinniśmy, jeżeli jest kryzys działać na tej zasadzie, żeby ludzi przyciągnąć do systemu, a nie ich odpychać, jeżeli dźwigniemy ceny skorzystają na tym konkurenci na lokalnym rynku przewozów. Tutaj Pani Naczelnik nam dała ile ceny podróżowały w Krośnie, Rzeszowie, Przemyślu, tylko, że to nie jest dla nas żadne odniesienie, żadna konkurencja, bo ani nasze autobusy tam nie jeżdżą, ani ich u nas nie jeżdżą. Wolałbym, jakby Pani przedstawiła lokalne ceny te, które na naszym sanockim rynku konkurencja po prostu stosuje. Rozmawiałem z kolegami i np. taki kolega dojeżdża z Humnisk i mówi, że zwykły bilet jakby chciał pojedynczy kupić to 6,70 zł i jedzie do Humnisk, bilet miesięczny 180 zł po podwyżce, bo też do tej pory mieli po 120 zł. Tak że, jeżeli my damy takie drogie ceny to odepchamy tą garstkę mieszkańców, którzy jeszcze korzystają z usług

miejskiej komunikacji. W zakładach pracy nie widzę nic, żeby nasza spółka jakieś działania czyniła w mieście np. żeby oferta MKS-u pojawiała się w dużych zakładach pracy, jest taka i taka oferta, kupcie bilety, kupcie miesięczne, nikt nie zachęca, po prostu to jest wszystko na takiej zasadzie jest bo jest, nikt po prostu nie robi jakiegoś marketingu, jakiś działań, żeby zareklamować usługi naszej spółki miejskiej. Teraz, gdybyśmy właśnie te ceny podnieśli, to dużo osób by nam odpadło, a karać garstkę ludzi za to, wynajęliśmy firmę, zapłaciliśmy firmie teraz co, sama jest krytyka, bo ludzie w maleli starym systemie połączenia do zakładów pracy, mieli połączenia niedzielne na msze święte, teraz to zostało po prostu wywrócone, zlikwidowane. Tu powinniśmy pierwsze kroki poczynić, żeby te połączenia, z których ludzie korzystali, żeby one miały, po prostu trzeba rozpoznać kurs i jaki klient tym kursem jedzie, czy to jadą ludzie do pracy, czy to jadą ludzie na zakupy, czy to jadą ludzie nie wiem, na mecz hokeja, trzeba zdefiniować klienta, który do tego autobusu wsiada. Tutaj tak zrobiono na zasadzie zmiana, bo zmiana, a teraz spotykamy się z krytyką, chociaż nikt z nami nie uzgadniał tego rozkładu jazdy, a było tyle czasu, można było ten rozkład jazdy podać po prostu w mediach społecznościowych, żeby po prostu zebrać opinie i żeby to nie było gorzej niż było. Firma, która nam to wykonywała wzięła pieniądze i Pan Burmistrz nam deklarował, że tam, gdzie oni te audyty wykonywali, nowe rozkłady jazdy, zaraz się pojawia wzrost dochodów. To może poczekajmy, skoro oni tak fachowo to opracowali, no może z tytułu tego audytu, z tytułu tego nowego rozkładu linii, może rzeczywiście i u nas będą większe dochody, a jeżeli my pierwsi zaczniemy podwyżkę robić spotkamy się z odpływem klientów, a później klienta z powrotem do siebie przyciągnąć naprawdę będzie trudno. Ale tak jak mówię, może Pani Naczelnik ma jakieś informacje, może by Pani podała, ile za 4 zł można u konkurencji przejechać, żebyśmy tu się może porównali?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani radna Tymoczko.

Henryka Tymoczko (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowna Rado, zaproszeni goście, ja już na komisji wcześniejszej zgłaszałam się kilka razy, nie będę się powtarzała, ale interesuje mnie ten może wniosek Sławka Miklicza, ale tutaj teraz do Pana Burmistrza się ponownie zwracam, dlaczego my Radni Miasta Sanoka mamy na swoje głowy i barki nabierać podwyżki biletów na gminach, to jest po prostu nielogiczne. I też pytanie do Pana Burmistrza, czy dzisiaj mogę złożyć na sesji ten wniosek, żeby tę uchwałę podzielić na dwa, czyli jedna część to będzie cena biletów dla miasta Sanoka, a druga część uchwały to będą właśnie przekazanie tej naszej władzy, którą dzisiaj mamy tu okazać, a jest ona bezpodstawna, na kompetentne władze, czyli na wójtów i na radnych gminy, radnych danych gmin, to jest moje pytanie. A też jestem za utrzymaniem, w tym moim wniosku będzie utrzymanie ceny biletów dotychczasowej na terenie naszego miasta. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i Pan radny Osękowski.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja tu mam taką propozycję, bo to w wielu głosach słyszałem, że wozimy powietrze w autobusach, ale mam taką propozycję, co by się stało, gdybyśmy znieśli w strefie 0 wszystkie zniżki jakiegokolwiek są i sprawdzili bilet za tzw. złotówkę, wszyscy płacą, za złotówkę jeżdżą po mieście, nie ma emerytów, nie ma zniżek, nie ma

nic, ale wtedy autobusy by jeździły, nie za darmo by wiozły, tak jak tutaj się mówi, że wiozą powietrze, tylko by tam ktoś jechał i wtedy by zapłacił tą złotówkę. A to znowu tak mały zysk by nie był, bo tych ludzi trochę jeździ, którzy jeżdżą, można powiedzieć, że za darmo i nie będzie pustych przebiegów i wożenia powietrza. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Nie widzę już, jest Pan Burmistrz jeszcze, mówię, że nie widzę zgłoszeń radnych, ale Pan Burmistrz, proszę bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym się chciał odnieść tutaj do wypowiedzi Pani Henryki Tymoczko. Otóż taki sposób procedowania opłat za usługi w zbiorowym transporcie publicznym funkcjonuje już od kilku lat, od kilku lat mamy zawarte porozumienia międzygminne, które to w ten sposób regulowały i do tej pory przy kilku decyzjach dotyczących podniesienia cen biletów no nie było takich uwag. Nie wiem do końca czy w ogóle jest taka możliwość, żeby scedować w chwili, gdy to miasto staje się organizatorem transportu, żeby jednak do gmin z powrotem scedować te uprawnienia, jeśli chodzi o zatwierdzanie biletów, ale wynika to nie z tej uchwały, którą dzisiaj przedkładamy Wysokiej Radzie, tylko z uchwały w sprawie, która wyraziła zgodę na zawarcie porozumienia międzygminnego z gminami, na których miasto Sanok realizuje transport zbiorowy. Zatem no nie jest to na dzień dzisiejszy możliwe bez zmiany tych uchwał porozumienia międzygminnego, które też są zawarte na czas określony. To tak w woli wyjaśnienia, to tyle dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Ja chciałem tutaj poprzeć głos radnej Pani Henryki Tymoczko. Owszem, ta opinia Rad Gmin być może nie była dla nas wiążąca, ale by była jednak jakaś opinia przedstawicieli tamtych społeczności, bo teraz tak jak tu mówiła koleżanka, decydujemy o cenach na wioskach, a jakbyśmy mieli w materiale, że takie stanowisko radnych gminy, takiej czy innej, to byśmy mieli jakiś materiał pogładowy, jakąś byśmy mieli podstawę do głosowania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan nie wiem, który Skarbnik, czy Pan Burmistrz, Pan Skarbnik, proszę bardzo.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja słyszę tutaj w wypowiedziach Państwa takie sformułowanie jak łątać dziury, od innego Pana radnego, że nie musimy tej uchwały podejmować. Ja tylko chciałem przypomnieć, w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej zarówno do projektu budżetu, jak i do projektu wieloletniej prognozy finansowej w kilku miejscach RIO jak gdyby przypomina o uprawnieniach organów zarówno burmistrza wykonawczego, jak i państwa jako organu stanowiącego o podjęcie jak najbardziej należytej staranności, aby deficyt budżetu bieżący zbilansować poprzez podejmowanie uchwał zapewniających odpowiednio poziomy dochodów własnych budżetu. Utrzymanie komunikacji miejskiej i sprzedaż biletów jest dochodem własnym gminy. Zwiększone dochody w tej pozycji pozwalają nam zmniejszyć rekompensatę, którą płacimy dla naszej spółki komunalnej. W tej chwili ta rekompensata praktycznie jest ponad dwukrotnie

większa niż jeszcze 5 lat temu. Wiecie Państwo dokładnie jak budżet wygląda, jaki jest deficyt budżetu i jeżeli w tym momencie nie będzie ta uchwała podjęta jest duże prawdopodobieństwo, że przy realizacji, bez żadnych zakłóceń tego budżetu w trakcie roku, wykonanie budżetu w wyniku bieżącym będzie gorsze niż jest zaplanowane, a przypomnę, że zaplanowany jest deficyt na poziomie 7.100.000 zł. Każde pogorszenie tego wyniku powoduje perturbacje i wielkie problemy ze złożeniem następnych budżetów w wieloletniej prognozie finansowej, co wynika po prostu, no z pewnego sposobu wyliczania wskaźników zadłużenia, wpływu wyniku bieżącego na wyliczanie wskaźników zadłużenia. Tak że tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa, kierując do Państwa, jak gdyby taki postulat widzi możliwość jednak zwiększenia dochodów ze strony budżetu naszego miasta, ale są to decyzje, które należą i do Pana Burmistrza i do Państwa jako Rady Miasta. Pan Burmistrz swój ruch wykonał, złożył projekt uchwały, więc proszę to jakby przemyśleć, bo mówię zadałbym Państwu tym radnym Państwa, którzy wypowiadali się, że nie będą głosować, pytanie hipotetyczne prawda, jaką decyzję by podjęli będąc w tym momencie w tym miejscu, gdzie jest teraz Burmistrz, czy Zastępca Burmistrza w swojej kadencji, kiedy potencjalnie będą zarządzać miastem? To nie jest pytanie retoryczne, bo wydaje mi się, że w Państwa wypowiedziach jest, nie chcę tutaj też pewnych słów wyrażać, ale jest to po prostu nieuczciwe w pewnym stopniu. Ja to tak oceniam. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pan radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Więc, odpowiadając Panu Skarbnikowi na pytanie, tylko nie wiem, czy hipotetyczne, czy retoryczne, ale postaram się w swojej odpowiedzi na te dwa rodzaje pytania odpowiedzieć. Przede wszystkim nie dopuściłbym do takiej sytuacji finansowej, ktoś do tego doprowadził. Dzisiaj stawianie radnych, straszenie radnych taką sytuacją, jeżeli nie podniesiecie opłat, to będzie dramat, budżet się nie domknie, nie stworzymy, deficyt się zwiększy, ja Panie Skarbniku już to mówiłem na ostatniej sesji, w ogóle proces legislacji w tym wypadku, proces uchwalania tej uchwały dla mnie jest no załamujący, amatorami jesteśmy, ta uchwała powinna być podjęta w miesiącu listopadzie, najpóźniej w grudniu i na podstawie podjętej uchwały wtedy można planować budżet, planować można wcześniej, ale można jeszcze reagować i można budżet dopasowywać do podjętych uchwał. Niestety Panowie nie zrobili nic w tym kierunku, żeby to było, żeby to miało przynajmniej jakiś wymiar rzeczywisty, kompletnie nic. Dzisiaj mamy luty i chcecie żebyśmy podejmowali uchwałę o podwyżkach, dopasowując ją do zaplanowanych przychodów, no to jest dramatyczne, tak po prostu się nie robi w samorządzie, to jest amatorka, ja tu już kiedyś mówiłem. Dlatego Panie Skarbniku, odpowiadając na Pana pytanie, mówię wprost, przede wszystkim nie doprowadziłbym do takiej sytuacji budżetowej, bo jeżeli Pan pyta radnych, którzy krytycznie się wypowiadają na ten temat, jestem jednym z tych radnych, to Panu odpowiadam, bo dzisiaj stosujecie już socjotechnikę, o której już wspominał też i radny Jakub Osika, to nie wy, to radni, to już jest widoczne na każdym kroku, każde niepowodzenie, każde braki finansowe, każdą potrzebę podwyżek zrzucać już na barki radnych. Mieliśmy 3 lata pasmo niekończącego się sukcesu, właściwie 4 prawie, jakoś tego sukcesu nie widać w budżecie, wręcz przeciwnie, sytuacja jest bardzo zła i Pan Skarbnik doskonale o tym wie, bo rozmawia Pan z Panem Świątkiem i to nie jest żadna tajemnica przecież. Niestety trzeba podjąć działania naprawcze, jeszcze nie w ustawowej formie programu naprawczego może, bo to już niestety jest chyba ostateczność na dzień dzisiejszy, ale powinniście swój program naprawczy przygotować przedyskutować go z Radą, bo dzisiaj

musimy odpowiedzialnie podejść do finansów miasta, wszyscy, bez względu na to, czy się lubimy, czy się nie lubimy, musimy podejść odpowiedzialnie do budżetu miasta, bo jeżeli nie opracujemy programu takiego naszego miejskiego naprawczego dla finansów miasta, to będzie to, o czym Pan Skarbnik mówił na ostatniej sesji. Pan Skarbnik mówił wyraźnie, że on sobie wyobraża, że na koniec roku stanie komunikacja, że nie będzie pieniędzy na to, że trzeba będzie MOSiR zamknąć, no wyobraża sobie, bo zna budżet, no każdy na to patrzy. Dlatego Panie Skarbniku, nie czas i miejsce na takie dyskusje. Ja złożyłem wniosek, uważam sensowny, bo jeżeli podwyżki chcecie, żeby mieszkańcy Sanoka płacili, otrzymali podwyżkę 2 razy większą niż mieszkańcy gmin, to jest absurdalne w ogóle, to nie w tym kierunku. Jeżeli wójtowie uzgodnili z wami te 16% podwyżek, bo tak uzgodnili w listopadzie, to też jest dla mnie no kuriozum, w listopadzie informujecie o podwyżkach cen, których Rada nie przyjęła, to jest właśnie ten proces legislacyjny zupełnie od tyłu przeprowadzony, o którym wspominałem, już się nie chce powtarzać, dlatego też takie są konsekwencje. Jeżeli wójtowie zawnioskowali, to ja uważam, to jest moje prywatne zdanie, okej to w tym przypadku niech te ceny biletu będą podniesione, chociaż tutaj radny Adam ma rację, to jednak Rada jest tym głosem zdecydowanie szerszym mieszkańców i pewnie mielibyśmy większy komfort, gdybyśmy podejmowali taką uchwałę, gdybyśmy mieli przed sobą stanowisko poszczególnych Rad, ale okej no nie ma tego, ja osobiście przyjmuję te argumenty wójtów, oni mają w budżecie już zapisane kwoty, które uzgodnili, które wynegocjowali z wami po stronie zarówno i przychodów i rozchodów, niech to będzie, ale w naszym wypadku, jeżeli chodzi o strefę 0 z pełną świadomością zawnioskowałem o to, aby stawki biletów utrzymać na dotychczasowym poziomie takie, jakie one są w dniu dzisiejszym. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja tylko chciałem się odnieść do jednego stwierdzenia Pana Skarbnika, bo to, że RIO mówi w pewien sposób, to jest oczywiste, to jest jasne, to jest matematyka, to nazwisko, o którym wspomniał Pan radny Miklicz to jest dokładniejsze w RIO. Natomiast nieuczciwość, serio Panie Skarbniku, nieuczciwość to jest wtedy, kiedy się traktuje Radę Miasta jako maszynkę do głosowania, kiedy się podejmuje decyzję, zanim Rada Miasta podniesie swoją decyzję, kiedy nie macie jeszcze nowych stawek, ale już powołujecie się na nie w konstrukcji budżetu, kiedy powołujecie się na nie w porozumieniach z gminami, to jest nieuczciwość, to jest nadużycie, to jest jakaś fikcja, bo tworzycie sytuację, w której na nas wrzucacie tylko odpowiedzialność, a sami to robicie i jesteście jeszcze obrażeni, że ktoś może śmie zadawać pytania, albo nie widzi tego tak jak wy. Nieuczciwość jest wtedy, kiedy traktujecie nas właśnie jako taką zasłonę dymną, kiedy tak jak czytałem przed chwilą Hokej. Net, kiedy Pan Burmistrz mówi, że mimo wielkich starań radni mu nie dali 400.000.000 zł na hokej, 400.000 zł przepraszam na hokej, no chciałbym, żebyśmy kiedyś mieli taki budżet na hokej, to jest nieuczciwość, Panie Skarbniku. I nieuczciwością wreszcie jest też to, że jeżeli ktoś głosuje, zastanawia się, myśli inaczej to wy mówicie, że chowa głowę w piasek, nie, głowa w piasek jest wtedy, kiedy ktoś konstruuje budżet, uwała wszystkie poprawki radnych i przepycha ten budżet, tak jak chce, a później wychodzi do środowiska i mówi, że on się bardzo starał, ale Rada mu nie dała, to jest nieuczciwość. Jeżeli mamy problem z pojmowaniem pewnych pojęć, to umówmy się i sobie pewne rzeczy wytłumaczmy. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pani radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję bardzo. Ja tylko chciałam się odnieść do tych pism, które otrzymałam na komisji finansowej, tuż przed sesją, więc jest pismo z Gminy Bukowsko 29 listopada datowane 2022 roku jako odpowiedź do Pana Burmistrza Miasta Sanoka. W ślad za informacją jaką Gmina Bukowsko otrzymała, zwołała Radę Gminy Bukowsko i w dniu 23 listopada ubiegłego roku podjęła decyzję o podwyższeniu cen w swoich strefach, w strefie 3 i w strefie 4. I mam pytanie tu do Pana radcy prawnego, dlaczego pozostałe gminy nie mogą poddać pod głosowanie tych podwyżek, tylko głosami radnych miasta ma się to odbyć? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze teraz Pan radny Kornecki, tak proszę.

Adam Kornecki (Radny)

A ja chciałam się jeszcze zapytać, czy ktoś zrobił analizę, bo zlikwidowano wersję papierową biletów miesięcznych tak i właśnie też spotkałem się z takimi opiniami, że po prostu jego nie przekonuje ta elektroniczna wersja i gdzieś indziej pójdzie jeździć. Czy to było zasadne, czy nie można było kontynuować czy jednej wersji, czy drugiej biletów, przecież bilet miesięczny to jest stały klient, a niektórych nie przekonały właśnie te elektroniczne wersje. No i może by wreszcie też trzeba było przeanalizować, czego u nas są koszty większe niż u pozostałych przewoźników, może i tu by trzeba było poszukać jakichś racjonalnych rozwiązań.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Doskonale Państwo pamiętacie, że częścią projektu, z którego były kupione autobusy, było też wdrożenie tzw. ebiletu, więc no raczej nie jest dopuszczalne, żeby funkcjonowało w przypadku biletów miesięcznych, to jest bilet imienny wydawany, żeby funkcjonowały dublowały się po prostu wersje papierowe i elektroniczne. A jeżeli chodzi o koszty, to proszę pamiętać, jeżeli chodzi o komunikację miejską, nie jest dotowana z urzędu wojewódzkiego, prywatni przewoźnicy świadczący usługi na trasach pomiędzy gminami, czy pomiędzy miastami dostają do każdego wozokilometra dofinansowanie, komunikacja miejska takiego dofinansowania nie dostaje, więc tutaj po prostu nigdy nie będziemy konkurować jeżeli chodzi o ceny biletów z takimi prywatnymi przewoźnikami.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, jeszcze Pan Skarbnik, kto tam chce zabrać głos Pan Skarbnik tak? Pan radca? No nie wiem Panowie, ja udzielam głosu, tylko ktoś się zgłasza Pan Skarbnik, Pan radca, Pani radna pytała Pana radcę, jeśli Pan jest w stanie udzielić oczywiście, to proszę bardzo.

Grzegorz Wilusz (mecenas)

Jeżeli chodzi o pytanie Pani radnej Kot, proszę Państwa z gminami sąsiednimi mamy zawarte porozumienia międzygminne, które regulują zasady organizacji transportu zbiorowego i też kompetencje i na mocy tych porozumień, ja tutaj nie przygotowałem się to, bo nie mam uchwały, porozumienia z Gminą Bukowsko, ale to jest kalka, mam tutaj porozumienie to ostatnie zawarte

w grudniu z Gminą Zagórz i tam konstrukcja jest taka, że Gmina Zagórz w tym wypadku, jak tutaj pyta Pani radna Kot, Gmina Bukowsko powierza zadanie własne, czyli realizację transportu lokalnego zbiorowego miastu Sanok jako organizatorowi lokalnego transportu zbiorowego i tam w kompetencjach, które gmina przekazuje do gminy naszej miasta Sanoka jest m.in. określenie cen urzędowych za usługi przewozowe, czyli tutaj ja nie widziałem tej uchwały z Bukowska, bo też nie mam takiego obowiązku analizować uchwał gmin sąsiednich, natomiast wydaje mi się, że być może Rada Gminy Bukowsko podjęła jakąś taką uchwałę intencyjną, wskazała, o ile chcieliby, aby te ceny zostały podniesione. Natomiast tutaj to Rada nasza na mocy porozumienia, które obowiązuje, decyduje o tych cenach, tak że no musiałbym zobaczyć tę uchwałę Rady Bukowska i jakoś przeanalizować na jakiej podstawie i dlaczego. Natomiast wydaje mi się, że było to przekroczenie pewnych kompetencji, bo te kompetencje zostały przekazane porozumieniem międzygminnym, które, o ile dobrze wiem, wg mojej najlepszej wiedzy jeszcze obowiązuje jeżeli chodzi o Bukowsko. Nie wiem, czy wyjaśniłem wątpliwości Pani radnej.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję za odpowiedź, tutaj w tym piśmie, które ja cytowałam, są użyte słowa podjęła decyzję Rada Gminy Bukowsko na posiedzeniu 23 listopada ubiegłego roku, nie powołują się tu na uchwałę i numer uchwały.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pani radna Agnieszka Kornecka - Mitadis.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Tak dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja tak w myśl pytania Pani radnej Kot, bo nam nie chodzi już w tym momencie, żeby te kompetencje, które zostały nam przekazane przez gminę, żeby tam ich nie wykonywać, ale, żeby mieć właśnie taką opinię Rad tych gmin, żeby oni wzięli na siebie odpowiedzialność za podwyżki. My im przegłosujemy te stawki, jak chcą, ale niech oni powiedzą jasno, nasza gmina chce podwyżkę, bo za chwilę będzie taka narracja, że to Radni Miasta Sanoka podnieśli bilety tym 4 gminom. O to chodzi, dlaczego my mamy ponosić odpowiedzialność, za pół roku nikt nie będzie pamiętał na czyj wniosek była podwyżka, tylko będzie, że Radni Miasta Sanoka podnieśli bilety, zresztą tak jak z wszystkim.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Pan Skarbnik chciał tak, proszę bardzo.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, ja krótko. Myślę, że, gdyby był Pan Burmistrz na posiedzeniu to sam by odpowiedział na zarzut tutaj Pana radnego Osiki, ja tylko krótko się odniosę. Szanowni Państwo, Burmistrz tutaj nie przekłamał, jak gdyby, no może nie zarzucając, ale wypowiadając się, że to Rada podjęła taką decyzję, że nie ma środków na umowy sponsorskie, takie jakie były zawierane w roku ubiegłym w 3 dyscyplinach hokej, siatkówka i piłka. Ja sprawdziłem na posiedzenie komisji finansowej jak pracowaliśmy nad budżetem, dokładnie była rozpisana ta kwota 400.000 zł, która była na tzw. promocję i tam było wskazanie 200.000 zł miało iść na właśnie umowy sponsorskie na te 3 dyscypliny sportowe, więc w momencie złożenia wniosku przez Pana kolegę klubowego przesunięcia 150.000 zł z promocji na inne potrzeby, w tym momencie inwestycyjne, więc tak

naprawdę kwota, która była przeznaczona na umowy sponsorskie z klubami sportowymi, z tego budżetu zostało 50.000 zł. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, w tej sprawie jest interpelacja do Burmistrza skierowana i o niej na pewno będziemy rozmawiać na sesji zwyczajnej, tak że, już zaraz, tylko nie chciałbym, żeby nam tutaj ten punkt znowu gdzieś stał się głównym punktem naszych obrad, proszę bardzo, Pan radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, oczywiście nie stanie się głównym punktem obrad, bo nie może być, ja w tej kwestii złożyłem interpelację, natomiast Pan Skarbnik kłamie, żeby było jasne, Pan Skarbnik kłamie i nie mogę nie zareagować na kłamstwo, które pada. Otóż, przede wszystkim to był wniosek komisji, potem już Rada go przegłosowała, czyli to jest wniosek Rady i nie 150.000 zł z umów sponsorskich Szanowni Państwo, z promocji miasta całościowo i wtedy proporcjonalnie dzielimy zmniejszenie tej kwoty, to jest proste, jak 2 razy 2, to jest proste. W projekcie budżetu miasta nie było propozycji wsparcia na hokej, o którym w Hokej.Net Pan Burmistrz mówił, o 400.000 zł, na całą promocję miasta było 429.000 zł z czego 200.000 zł było wyszczególnione po informacjach z komisji na promocję miasta przez sport. 150.000 zł Rada Miasta zdecydowała, że z tej kwoty przenosi na zadanie inwestycyjne, więc ta kwota proporcjonalnie zostaje zmniejszona na każdym zadaniu, które zostało wyszczególnione. Ja wiedziałem, że będzie taka narracja, dlatego ta moja interpelacja się pojawiła, bo to, co mówi Skarbnik jest absurdalne, bo nie było pozycji w budżecie, pozycji podkreślam, promocja miasta poprzez sport, nie było takiej pozycji, były wyszczególnione wszystkie działania w ramach 429.000 zł i tyle. I to, co mówi Pan Skarbnik jest po prostu nieprawdą i zakłamywaniem rzeczywistości, stąd ta moja, ponieważ spodziewałem się tego akurat, stąd złożyłem tą interpelację, proporcjonalnie dzieląc środki, o ile dobrze pamiętam, nie mam interpelacji przed sobą, tam zostało w tej chwili 129.000 zł, mogę się mylić, bo nie pamiętam z głowy, 129.000 zł na promocję miasta poprzez sport. To jest proste, to jest proste jak 2 razy 2, ja nie wiem, dlaczego Pan Skarbnik w taki sposób manipuluje tą informacją i kłamie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Panie Skarbniku proszę krótko się odnieść.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja muszę się odnieść, bo szanuję Pana radnego, człowieka inteligentnego, wykształconego, ale cynicznego i proszę się nie obrazić. Pan dobrze wie, że kiedyś budżet promocyjny na potrzeby tylko i wyłącznie promocji miasta wynosił około 400.000 zł, jeszcze niedawno, za kadencji Pana Matuszewskiego ten budżet został obniżony do niecałych 200.000 zł, na ten rok było 400.000 zł obcięte z 800.000 zł, które wpłynęły do projektu budżetu i w analizie na komisji finansowej było pokazane, że 200.000 zł zostaje na budżecie promocyjnym, bo Burmistrz musi mieć proszę Państwa, ten budżet promocyjny, bo nie będzie biednym, do którego przyjeżdżają delegację, sam wyjeżdża i on potrzebuje środków na to, żeby ten budżet był. Natomiast 200.000 zł było wskazane wtedy, w protokole jest, że na umowy promocyjne, więc Panie Sławku, z automatu, jak Pan zabiera 150.000 zł, to Pan nie zabiera z budżetu promocyjnego Burmistrza, tylko zabiera Pan z tych umów promocyjnych, które miały być skierowane na sport i dobrze Pan wiedział, że tak będzie i że będą pytania, Pan Burmistrz będzie musiał się z tego tłumaczyć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, ale krótko już kończąc.

Sławomir Miklicz (Radny)

Krótko Panie Przewodniczący, bo tego się nie da słuchać, jak można tak mówić. Przypomnę Państwu tylko wszystkim, na wszystkie działania promocyjne, które były w budżecie nie ma przypisanych konkretnych kwot. To na moje pytanie zostały te kwoty rozpisane, na moje pytanie, które wysyłałem do Pana Skarbnika o procedurze budżetowej, jest jedna kwota, nie ma w budżecie rozpisanej tej kwoty na poszczególne działania, są tylko wymienione bez kwot poszczególne działania, dlatego wniosek, który się pojawił, który Wysoka Rada uchwaliła, przeniósł na inwestycje z tej kwoty ogólnej, więc dlaczego Pan mówi, że Pan z 200.000 zł chce zabrać 150.000 zł? To nie jest zgodne z intencją Wysokiej Rady, albo zaczniecie budżet, bo gdybym wiedział, że tak Pan zrobi, to ja bym konkretne działania inne wskazał, nie z promocji miasta przez sport, tylko, że nie było takiej możliwości, bo wtedy wniosek nie spełniałby wymogów formalnych, to jest chyba proste. I co do cynizmu, to właśnie Panie Skarbniku, ten proces myślowy, który Pan przedstawia to jest właśnie cynizm, dlatego że z kwoty ogólnej zostało 150.000 zł ściągnięte i proporcjonalnie te zadania należy zmniejszyć o tą kwotę, koniec kropka, tu nie ma innego działania, każde inne działanie będzie niezgodne z intencją Rady i będę wtedy protestował i Panie Skarbniku, jeżeli tak Pan zrobi, to niech się Pan spodziewa, że ta procedura nie skończy się tylko i wyłącznie na wniosku i na waszych rozstrzygnięciach. Po to złożyłem, nie nie Panie Sekretarzu, to nie jest groźba, to jest działanie zgodnie z intencją Rady, teraz złożyłem interpelację, zobaczę jaką odpowiedź otrzymam i później są normalne działania proceduralne budżetowe, które należy wdrożyć i takie działania postaram się wdrożyć. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie wniosek radnego Sławomira Miklicza o treści: *"Utrzymać ceny biletów na dotychczasowym poziomie dla strefy 0"*.

Za wnioskiem głosowało 12 radnych, 6 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek przeszedł.

Następnie Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały z uwzględnieniem wniosku.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIV/673/23 głosowało 17 radnych, 3 radnych było przeciw, głosów wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXXIV nadzwyczajną sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołował :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Beata Wróbel

Andrzej Romaniak