

PROTOKÓŁ NR LXXVIII/2023
z LXXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji,
która odbyła się w dniu 18.05.2023 r.
od godz. 16⁰⁰ do godz. 16⁴⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady Miasta
Pana Andrzeja Romaniaka
oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 16 Radnych.

1. Karaczkowski Ryszard
2. Kordela – Borczyk Zofia
3. Kornecki Adam
4. Kot Piotr
5. Kot Wanda
6. Kozak Grzegorz
7. Lisowska Teresa
8. Małek Bogusława
9. Miklicz Sławomir
10. Osika Jakub
11. Radożycki Łukasz
12. Rogowska – Chęć Grażyna
13. Romaniak Andrzej
14. Sieradzka Katarzyna
15. Tymoczko Henryka
16. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Kornecka – Mitadis Agnieszka
4. Osękowski Marian
5. Wituszyński Radosław

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|--------------------|------------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Nieobecni Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Błonie Pan Tomasz Wachel oraz Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Wójtostwo Pan Marian Osękowski.

Ponadto w LXXVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrza Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek.

Ad. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza sesji radnego Pana Adama Korneckiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr LXXIII/656/23 Rady Miasta Sanoka w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
5. Zamknięcie obrad.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad.4.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały Nr LXXIII/656/23 Rady Miasta Sanoka w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, 12 maja Pan Burmistrz złożył na ręce Pana Przewodniczącego wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej, w związku z przygotowaną propozycją uchwały zmieniającą uchwałę z 26 stycznia Rady Miasta w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu. Proszę Państwa, przygotowany projekt uchwały, zmieniający tamtą uchwałę, można powiedzieć, że dotyczy tylko zmian czysto technicznych, z tego względu, że kwota emisji pozostaje bez zmian i zasadniczo również lata wykupu poszczególnych serii pozostają bez zmian, czyli od roku 2029 do roku 2040. Natomiast zasadniczo w § 3 w ust. 1 zaproponowane jest nowe brzmienie dotyczące ilości serii emisji obligacji, z tych 14 serii ten projekt uchwały zawiera 3 serie o wartości nominalnej 5.000.000 zł - A23, B23 - 5.000.000 zł i C23 - 10.000.000 zł. Są to tzw. serie, one nazywane są w nomenklaturze bankowej obligacjami amortyzowanymi polegającymi na tym, że emitent, czyli miasto Sanok dokonuje ich częściowego wykupu w wyznaczonych z góry okresach, czyli ta emisja na 5.000.000 zł jest rozpisana na lata, emisja B23 jest rozpisana na lata 34, 35, 36, 37, 38, natomiast emisja tych 10.000.000 zł C23 jest rozpisana na lata 39 i 40. Ten zabieg jest spowodowany tym, że w wyniku rozpoznania ofert i zarówno zmiany opłat w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych, bo w tej chwili obligacje są rejestrowane w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych, każda seria podlega opłacie i w wyniku przeliczenia o wiele więcej by nas kosztowało zarejestrowanie 14 serii niż zaproponowanych w tej uchwale 3 serii obligacji, czyli ma to związek czysto oszczędnościowy, aby koszty emisji tych 20.000.000 zł były dla budżetu miasta mniejsze. Projekt uchwały, dlatego też w § 3 zasadniczo zmienia się właśnie ust. 1. Zmienia się również § 4 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie, ale on dotyczy okresu wykupywania tych serii. I zmienia się również w projekcie uchwały § 6, który otrzymuje nowe brzmienie, a zasadniczo on dotyczy upoważnienia dla Pana Burmistrza do dokonywania wszelkich czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem emisji obligacji w trybie i na warunkach określonych w niniejszej uchwale, w tym do określenia zasad zastąpienia stawek, o których mowa w § 5 ust. 2. Z tego względu, że na razie obowiązuje przy oprocentowaniu obligacji, tak jak przy kredytach, stawka referencyjna stopy procentowej WIBOR, ale od grudnia ubiegłego roku notowana już jest również stawka referencyjna, która się nazywa WIRON, ona od roku 2024 będzie już obligatoryjnie obowiązywać. I dlatego też w momencie podpisywania umowy z Bankiem, jeżeli ta stawka WIBOR byłaby zastąpiona na WIRON, to Pan Burmistrz w wyniku tego upoważnienia taką umowę będzie mógł podpisać. I to są zasadniczo te zmiany dotyczące projektu uchwały. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów było za, głosów przeciwnych nie było, 3 głosy wstrzymujące.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja bym poprosił Pana Skarbnika, aby uzupełnił swoją wypowiedź o te informacje, które były na komisji finansowej, bo nie wszyscy brali udział w komisji finansowej, a też warto by było, żeby to wybrzmiało, jakiego rzędu oszczędności z tego tytułu będziemy mieli, bo to jest chyba, jakby najważniejsza informacja w tej uchwale, bo po to ją podejmujemy. I druga informacja, jakby też Pan Skarbnik mógł określić, jaki jest szacowany w wypadku tych obligacji, emisji tych 3 serii i terminów wykupu, jaki jest szacowany koszt obsługi zadłużenia z tego tytułu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Panie Skarbniku.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego, to wstępnie wyliczone koszty z tytułu samej rejestracji, gdybyśmy mieli zarejestrować te 14 serii obligacji, to kosztowałyby nas to 21.000 zł, bo tam jest pewien wskaźnik procentowy od wartości nominalnej emitowanej serii nie mniej niż 1500 zł, ponieważ wielkość naszych serii no jest mała można powiedzieć, to ta wartość wg wskaźnika wychodzi w opłacie o wiele mniej za konkretną serię, ale nie mniej, więc za każdą serię i tak płacimy 1500 zł. W przypadku 3 serii no to jest kwota 4.500 zł. Jeżeli chodzi o koszty obsługi tej serii, to Szanowni Państwo, w tej chwili WIBOR i to co płacimy np. w miesiącu maju w wyniku oprocentowania stawek WIBOR i marż, które wynikają już z oferty banku przy składaniu oferty emisji tych obligacji, no to kształtują się w granicach przy obecnym oprocentowaniu stawek WIBOR między 7,2%, a nawet 9%. Więc zakładając, że inflacja będzie spadać w następnych okresach, że Rada Polityki Pieniężnej będzie stopy procentowe obniżać, to biorąc pod uwagę, jak gdyby ten rok taki bazowy, ten, który w tej chwili płacimy wg takiej wartości WIBOR-u, to z każdym rokiem koszty obsługi tej obligacji powinny w wyniku obniżenia stawki WIBOR, a za chwilę będzie to ten WIRON, powinny wpłynąć na obniżenie kosztów obsługi obligacji w stosunku do roku bieżącego budżetowego, czyli w tej chwili ile za obsługę tych obligacji w roku 2023 płacimy, a w planie budżetowym mamy ponad 7.000.000 zł w planie obsługi finansowej kredytów i obsługi obligacji jeżeli chodzi o koszty finansowe. W zdecydowanej wartości, tak jak na komisji Państwu przedstawiałem, w większości koszty obsługi finansowej dotyczą obligacji z uwagi na ich wartość nominalną, którą w tej chwili mamy przy wartości kredytów, która została do spłaty na poziomie około 9.000.000 zł. Jest to uwzględnione, jeżeli chodzi o koszty obsługi w wieloletniej prognozie finansowej, no trudno przewidzieć w tej chwili, co będzie za rok, jakie będą stopy procentowe, wszyscy mają nadzieję, łącznie z Prezesem Narodowego Banku Polskiego, że te stopy będą maleć i do prognoz Narodowego Banku Polskiego, jeżeli chodzi o inflację, będziemy się w najbliższym latach, po prostu zbliżać. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny jeszcze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Szanowni Państwo, ja tylko trzy zdania dosłownie na temat tej uchwały. Otóż jak Państwo pamiętacie, kiedy podejmowaliśmy pierwotną uchwałę, byłem przeciwko podejmowaniu takich zobowiązań, bo to jest nic innego jak zobowiązania finansowe, na tak długi okres czasu do 2040 roku, bo to jest przede wszystkim drogie, to jest raz, Państwo słyszeli, jakie są to koszty, w tym roku w budżecie mamy 7.000.000 zł, to jest wartość podkreślenia. 7.000.000 zł na same koszty obsługi zadłużenia, a nie wiemy, czy to starczy, czy nie starczy, bo tak jak Skarbnik zauważył, zresztą bardzo słusznie, sytuacja finansowa jest bardzo niestabilna, dzisiaj rynek finansowy jest obciążony dość dużym błędem, jeżeli chodzi o różnego rodzaju analizy ze względu na to, że no sytuacja związana zarówno z inflacją, jak i z zadłużeniem jest trudna do przewidzenia, stąd też i koszty ryzyka są zdecydowanie większe. Dlatego też uważałem, że takie podejmowanie zobowiązań do 2040 roku na tak duże kwoty, szczególnie w ostatnich latach, gdzie tam po 5.000.000 zł mamy do wykupu, są złą decyzją. Potwierdza się to niejako i tutaj dyskutowaliśmy ze Skarbnikiem na komisji finansowej, w zachowaniu innych samorządów w naszym kraju, które na dzień dzisiejszy odchodzą od obligacji, nie dlatego, że jest to zbyt duże ryzyko, czy też ciężko jest te obligacje wyemitować, tylko chodzi o coś zupełnie innego, przy takiej sytuacji finansowej państwa i sytuacji na rynkach finansowych samorządy uciekają się w tej chwili raczej do kredytów bankowych krótkoterminowych, w samorządzie termin krótkoterminowy to jest 3, 5 lat. Dlaczego tak się dzieje? Dlatego że koszty obsługi zadłużenia i koszty opłat przy podejmowaniu takich kredytów są zdecydowanie mniejsze i ryzyko jest mniejsze. Dlaczego my jako miasto nie możemy z tego korzystać? No odpowiedź jest prosta, my nie mamy zdolności finansowej, nie mamy zdolności finansowej do tego, żeby banki udzieliły nam zwykłych komercyjnych kredytów, takich kredytów po prostu nam nie udzielą, żaden bank nie odważy się dzisiaj udzielić nam takiego kredytu, to zresztą potwierdzaliśmy na komisji finansowej w dyskusji i obligacje, Państwo też o tym doskonale wiecie, też emitujemy poprzez pośrednika finansowego, który na tym zarabia, czyli ta emisja tych obligacji dla nas jest znowu droższa. I niestety, nie widzę całego czasu refleksji takiej u nas władzy wykonawczej, nad zastanowieniem się, w jaki sposób te ryzyka minimalizować, a cały czas bazujemy na tym, co jest najdroższe na rynku, bo ten sposób pozyskania środków finansowych na dzień dzisiejszy jest najdroższy i niestety powoduje to to, że koszty obsługi zadłużenia w tym roku mamy 7.000.000 zł. I nie ma się co spodziewać tego, że jeżeli sytuacja na rynku finansowym nie zmieni się w sposób diametralny, że ona w następnych latach będzie inna, bo Skarbnik bardzo optymistycznie mówi tutaj o tym, że co niektórzy spodziewają się spadku inflacji, konia z rżędem temu, co dzisiaj byłby w stanie określić, w jakiej sytuacji będzie inflacja za rok, za dwa, a już w 2040 to zupełnie to jest wróżenie z fusów. Dlatego też, to jest najdroższy instrument finansowy, z jakiego naszego naszego miasto może korzystać w celu pozyskania środków finansowych. Niestety, po raz kolejny idziemy w złym kierunku, akurat przy tej uchwale, to o czym powiedział Skarbnik, ta zmiana emisji z 14 na 3 daje oszczędności, tu prosiłem Pana Skarbnika o to, żeby wskazał oszczędności, Pan Skarbnik tutaj jakby samego poziomu oszczędności nie wskazał, tylko koszty emisji tych 3 serii, natomiast o ile dobrze pamiętam, Panie Skarbniku z komisji finansowej, to jest oszczędność rzędu około 20.000 zł, około 20.000 zł, czyli przy 20.000.000 zł, przy kosztach obsługi blisko 2.000.000 zł, 20.000 zł jest to oszczędność znikoma, ale lepiej mieć te 20.000 zł niż nie mieć w ogóle, bo może się okazać, że te 20.000 zł w jakiś sposób się przydadzą i będziemy mogli je wydatkować. Ja

Szanowni Państwo wstrzymam się przy tej uchwale, nie dlatego, że nie mam opinii, tylko dlatego że jestem przeciwny podejmowaniu takich zobowiązań, akurat ta uchwała, która te drobne oszczędności może w jakiś sposób przynieść naszemu miastu, to niech to się wydarzy, ale w dalszym ciągu podtrzymuję swoją pierwotną opinię. To nie jest sposób na pozyskiwanie środków finansowych dla naszego miasta, który byłby korzystny, wybieramy najdroższą opcję, niestety w pewnym sensie też i dlatego, że nikt inny z instytucji finansowych, takich poważnych, nie będzie dzisiaj z nami rozmawiał na temat kredytów, bo nie mamy zdolności finansowej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja do Pana Skarbnika mam takie pytanie, bo wyemitujemy obligacje na dużą kwotę 20.000.000 zł, czy my jesteśmy w stanie mieszkańcom, którzy nas słuchają, podać co my konkretnie za te pieniądze będziemy finansować, jakie potrzeby w mieście. I drugie moje spostrzeżenie jest takie, bo istotnie jak to mówił mój przedmówca Sławomir Miklicz, 20.000 zł to są promile od tej kwoty obligacji i jeżeli my nie mamy po prostu tak dopasowanych tych emisji i serii obligacji do naszych potrzeb, to jeżeli weźmiemy je po prostu przed terminem te serie i ten pieniądz, który nie zagospodarujemy, to większe koszty będziemy pewnie ponosili z tytułu po prostu nadwymiarowego pozyskania pieniądza, który będzie po prostu czekał na jakieś tam inwestycje, na jakieś płatności. No to tak, że te 20.000 zł nie będą takie na czysto, zysk miasta, bo jeżeli duże serie na dużą kwotę wyemitujemy i nie zagospodarujemy tej kwoty, no to z tytułu po prostu niezagospodarowanych środków też będzie nam bank liczył już pieniądże.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Może najpierw odniosę się, zanim odpowiem Panu Korneckiemu na to pytanie, do jak gdyby wywodu tutaj Pana Radnego Sławomira Miklicza. No jestem innego zdania i myślę, że Państwo możecie w łatwy sposób zweryfikować to, co powiedział Pan Radny, czy w tej chwili jest tendencja przechodzenia przez samorządy na finansowanie inwestycji z obligacji na kredyt, bo moim zdaniem nie ma żadnego takiego samorządu, który brałby kredyt na inwestycje na okres 3-letni, żeby w ciągu 3 lat spłacić np. 500.000.000 zł po 150.000.000 zł raty w każdym roku. To jest niemożliwe. Jeżeli Państwo prześledzicie, ja trochę prześledziłem WPF-ów, bo chciałem mieć taką kwestię porównawczą właśnie tego, w jakim miejscu znajduje się nasz budżet, a budżet np. Jasła, Jarosławia, Rzeszowa, Krosna, mówię tutaj o miastach naszych na Podkarpaciu, to proszę Państwa, wieloletnie prognozy finansowe uwzględniają podobne lata spłaty jak nasz WPF, czyli ponad 30, blisko 40 lat. Po prostu wszyscy biorą, jeżeli biorą emitują obligacje, czy zaciągają kredyt, to przede wszystkim na inwestycje, bo zresztą takie zobowiązanie może być tylko i wyłącznie zaciągnięte na finansowanie inwestycji, a nie na finansowanie wydatków bieżących. Dlatego ja mam no inne zdanie, jeżeli chodzi o tutaj tą

kwestię, którą poruszył Pan Radny Miklicz. Jeżeli chodzi o odpowiedź na pytanie Pana Radnego Korneckiego, to no ja trochę się dziwię temu pytaniu, ale z drugiej strony mógł Pan zapomnieć jakie były założenia w uchwale budżetowej, jaka jest wysokość planowanego deficytu i na co jest nowe zobowiązanie 20 mln przeznaczone. To było w uchwale budżetowej jednoznacznie wskazane, z tych 20.000.000 zł, 3.600.000 zł przeznaczamy na spłatę zadłużenia zaciągniętego w latach poprzednich, czyli spłatę rat kredytów i też emisji obligacji, natomiast ponad 16.000.000 zł jest przeznaczone na finansowanie inwestycji, które mamy zaplanowane w tym roku. W okresie tych 4 lat tej kadencji, my 3 lata mamy w deficycie bieżącym, czyli nie mamy własnych środków, nadwyżki własnych środków, które moglibyśmy przeznaczyć na finansowanie inwestycji, nie mamy z czego, z własnych środków finansować inwestycje, więc jedynym źródłem, żeby inwestycje były realizowane, jest zaciągnięcie nowego zobowiązania, finansowanie to nowym zobowiązaniem. I to nowe zobowiązanie w wysokości 20.000.000 zł w tym roku właśnie na te kierunki zostało skierowane, czyli na wykup, częściowo zmniejszenie zobowiązań zaciągniętych wcześniej i sfinansowanie inwestycji. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Kornecki pierwszy był i potem Pan Radny Sławek Miklicz.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Skarbniku, no to mieszkańcy nas oglądają, słuchają, to proszę wymienić za 16.000.000 zł te inwestycje, niech ludzie wiedzą, co to właśnie będzie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja przypomnę Panu Radnemu Korneckiemu, że 16.500.000 zł to są zadania inwestycyjne na samą Dąbrówkę. No i z tego, co pamiętam, to Pan Radny głosował przeciwko budżetowi, w którym te zadania się dla Dąbrówki znajdują. Pierwsza fakturka w tym roku już wpłynęła z firmy Strabag, to jest realizacja inwestycji Witosza, Zalewskiego, Stankiewicza, Glinice, na kwotę 8.000.000 zł, przypomnę, że 4.000.000 zł z dofinansowania w ubiegłym roku były zapłacone, 8.000.000 zł wkład własny miasta w tym roku. Kalinowa, Dworska, Graniczna kwota 5.000.000 zł, również mamy łącznik ulicy powiatowej Okulickiego, również mamy z obwodnicą na kwotę 11.000.000 zł. Również mamy inwestycje oświatowe, to jest budowa hali sportowej przy szkole podstawowej przy Rymanowskiej oraz modernizacja szkoły podstawowej przy ulicy Mickiewicza, te zadania przekraczają kwotę 20.000.000 zł, w tym roku, z tego co ja sobie przypominam, to jest chyba kwota 10.000.000 zł przeznaczona w budżecie, to są takie najważniejsze zadania inwestycyjne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze, Pan Radny chciał dopytać.

Adam Kornecki (Radny)

No to jeszcze raz chciałem...

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

W uzupełnieniu Panie Radny, bo Pan do mnie się zwracał, w uzupełnieniu informacji tylko. Ja tylko przypomnę właśnie sanoczanom, którzy oglądają transmisję z tej sesji, że na stronie miasta, na stronie Biuletynu Informacji Publicznej jest załączony projekt budżetu łącznie z planem finansowym dotyczącym realizacji inwestycji. Kto będzie zaintrygowany jak budżet wygląda, jakie inwestycje w mieście mają być realizowane, mogą udostępnić, zresztą bardzo łatwo ten link znaleźć na stronie miasta, można sobie dokładnie rozczytać, jakie inwestycje, w jakiej wielkości w tym roku przez budżet będą realizowane. Przypomnę, że jest to kwota ponad 42.000.000 zł. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę, Panie Radny.

Adam Kornecki (Radny)

No to ja chciałem właśnie, żeby mieszkańcy nie musieli szukać, tylko, żeby po prostu, którzy na bieżąco nas oglądają, dowiedzieli się, co z tego będzie. A tak Pan wymienia inwestycje, tylko szkoda, że tak jak np. Dworska, Graniczna, Kalinowa, do 95% mamy środków zewnętrznych, tak że kwota robi wrażenie, tylko, że 95% sumy nie pochodzi z budżetu miasta, tylko z Polskiego Ładu, tak Panu Burmistrzowi dla przypomnienia, 4.000.000 zł było w tamtym budżecie na ciąg dróg Witosza, Glinice, Stankiewicza, Lisowskiego. I jeszcze co się miałem do Pana odnieść, głosowałem przeciwko budżetowi, ale nie przeciwko tym inwestycjom. Mój głos przeciwko budżetowi wynikał stąd, że jeżeli żeśmy wnikliwie i coś się pytali na temat budżetu, sam Pan Skarbnik mówił, że pieniędzy starczy na 3 kwartały, no to, jeżeli zdałem sobie sprawę, że ten budżet jest nierealny, to trudno, żebym go tak popierał w ciemno.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, dwie sprawy do Pana Skarbnika, bo Pan Skarbnik powiedział, że można sobie porównać i podał kwotę 500.000.000 zł jak ktoś bierze zobowiązania. Panie Skarbniku, takie zobowiązania to są dostępne dzisiaj wg mojej oceny dla samorządów województwa ewentualnie, bądź największych miast w Polsce typu Warszawa, Rzeszów, Gdańsk, o takich kwotach takie miasta mogą tylko mówić, bo tutaj nie ma co porównywać skali emisji obligacji, czy też zaciągania kredytów na 500.000.000 zł, a na 20.000.000 zł u nas, tylko, że te 20.000.000 zł u nas to jest już dużo ponad to, co wg mnie realnie możemy w przyszłości spłacać. Jeszcze jedna taka uwaga, Pan Skarbnik nie zgodził się ze mną, że kredyty samorzady biorą, natomiast no muszę powiedzieć, że tu jest jakieś rozdwojenie jaźni, bo na komisji Pan Skarbnik powiedział, że wrócił Pan ze spotkania ze Skarbnikami i potwierdził Pan, że wraca moda na branie kredytów takich inwestycyjnych. Tak Pan twierdził.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

To jest nieprawda, możemy przesłuchać sobie posiedzenie komisji, to jest nieprawda w tej chwili co Pan mówi.

Sławomir Miklicz (Radny)

Tak Pan powiedział, że wraca, tak użył Pan takiego sformułowania, że wraca moda, że wraca moda, użył Pan takiego sformułowania. Szanowni Państwo i tutaj jeszcze słowo do Pana Burmistrza Kondrata, no faktycznie wiązanie głosowania z budżetem z tym, czy ktoś popiera inwestycje, czy nie popiera inwestycji, to jest taka znana socjotechnika, którą używają ci, którzy nie mają jakby takiego oglądu na całość budżetu, bo to są takie argumenty Panie Burmistrzu, zdecydowanie poniżej pasa, bo do budżetu może Pan wpisać inwestycje na 200.000.000 zł, a tych inwestycji nigdy Pan nie zrealizuje i wtedy co, Radny, który będzie głosował przeciw, to też jest przeciwko tym inwestycjom. Takiej socjotechniki prosiłbym nie używać, bo ona jest nieuczciwa i ona świadczy o tym, że nie ma się oglądu takiego całościowego na budżet i ocenia się tylko przez pryzmat jakiś zadań inwestycyjnych i to jest po prostu nie fair, Panie Burmistrzu, i na przyszłość prosiłbym unikać, jest Pan doświadczonym urzędnikiem i wie Pan, że takich argumentów w dyskusji publicznej przy budżetach, przy wykonaniu budżetów, po prostu się nie używa, bo nie wypada.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Faktycznie też mnie sprowokowało to stwierdzenie, ja np. przekornie powiem, że ja dzisiaj zagłosuję za, chociaż ogólnie twierdzę, że wasza polityka finansowa jest do, musiałbym użyć słów powszechnie uważanych za nie parlamentarne, więc generalnie ich nie użyję. No ale jeżeli mamy zaoszczędzić 20.000 zł, jeżeli jakakolwiek oszczędność w tej kadencji wychodzi z waszej strony, to ja zawsze ją będę popierał, zawsze, nawet, jeżeli to będzie tylko 20.000 zł w stosunku do 20.000.000 zł. I teraz wracając do tej retoryki, gdybyście na tej podstawie chcieli powiedzieć, że ja popieram waszą politykę finansową, to jest zwykłe kłamstwo, czy nadużycie, więc generalnie tak, zadłużamy sanoczan powiedzmy sobie szczerze do 2040 roku, zobaczmy, kto z nas dożyje, ale generalnie zadłużamy sanoczan do 2040 roku. Ta polityka zadłużania jest no już takim synonimem naszej kadencji i Państwa sposobu sprawowania finansów w mieście. No ale fajnie, że znaleźliście 20.000 zł, jestem za, poprę to, tak jak mówię, zawsze poprę, każde rozwiązanie, które jest prooszczędnościowe, nie polega na nadmuchiowaniu balonów itd. Natomiast teraz wracając właśnie do wypowiedzi i porównania tego do kolegi Korneckiego, tak, też byłem przeciwny budżetom, budżetom nierealnym, budżetom, które nas tak naprawdę w szerszej skali prowadzą donikąd. A wyciągając poszczególne zadania, które są schowane w tych budżetach, to jest takie właśnie taka socjotechnika. Dlatego jeszcze raz mówię, dzisiejszy przykład, głosuję za, bo fajnie, że wreszcie widzę u was tendencję do szukania oszczędności, natomiast krytykuję całą waszą politykę zadłużania miasta. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Burmistrz Matuszewski.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja tak pokrótce tylko odniosę się do kilku kwestii tutaj poruszanych. Myślę, że Radny Jakub Osika krytykuje od samego początku tą kadencję, tak że ja jestem przyzwyczajony Kuba do takich słów, które tutaj padają na Sali Herbowej. Ja chciałem tylko przypomnieć, że miasto podjęło się działań związanych z przejściem na pozyskiwanie środków właśnie w ramach obligacji w 2016 roku, to były działania, które dzisiaj, do których zmierza coraz więcej samorządów i zdziwiły mnie te słowa, dlatego chciałem usłyszeć je od Pana Skarbnika, czy faktycznie tak powiedział, bo jeszcze w poniedziałek tamten był jeden z samorządów krakowskich, który wchodzi w obligacje i chciał z nami rozmawiać jak to wygląda, bo wiemy, że samorzady faktycznie szukają działań związanych z obligacjami, bo kredyty dzisiaj są na bardzo wysokich procentach i wiemy, że samorządów dzisiaj nie stać w ciągu 2, 3, 5 lat do spłacenia kredytu, przede wszystkim kredytów inwestycyjnych. A tych inwestycji mamy w tym roku dużo i to też świadczy o tym, że mogliśmy w 2018, 2019 i 2020 roku tak naprawdę zatrzymać wszystkie inwestycje, przez 3 lata nic nie robić, ale to nie o to chodzi, abyśmy siedzieli i mówili, że nie mamy funduszy tylko pozyskiwali dodatkowe środki. Razem podejmujemy tą decyzję, bo wiemy o tym, że jeżeli są środki na daną inwestycję drogową, tak jak to było przede wszystkim na Dąbrówce, gdzie zastanawialiśmy się dosyć długo, czy tą inwestycję za 12.000.000 zł, która w tej chwili jest zrealizowana brać na swoje barki, ponieważ dofinansowanie wyniosło niespełna 4.000.000 zł, a 8.000.000 zł właśnie zabezpieczone w ramach naszych środków i takich inwestycji będzie dużo. Dodatkowo my tutaj mówimy o 40 paru milionach, ale wiecie Państwo, że dodatkowe inwestycje dochodzą jak osuwisko, jak jeszcze inne kwestie związane prawdopodobnie z ulicą Głowackiego, na którą czekamy na weryfikację, ponieważ jesteśmy pierwsi na liście i też mamy jakieś tam sygnały, że ulica Głowackiego może zostać jeszcze wciągnięta w tym roku w inwestycję miejską. Dlatego ja tak podchodzę troszeczkę do tego w bardziej optymistycznym kierunku i wierzę, że ten rok jest ciężki, ale pozostałe środki uda nam się jeszcze pozyskać i będziemy robić wszystko, aby ten budżet zamknąć do końca i te inwestycje zrealizować. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Burmistrzowi. Jeszcze Pan Skarbnik jedno zdanie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, chciałem tylko przypomnieć jedną rzecz, dlaczego samorzady właśnie w latach 2015-2016 przeszły na zaciąganie zobowiązań poprzez emisję obligacji, a mniej poprzez kredyt. Przypomnę, że w roku 2014 weszła reguła z art. 243 o wskaźniku zadłużenia. Dotychczas wszyscy brali kredyty, ponieważ relacja zadłużenia była odnoszona do wielkości dochodów procentowo i był wskaźnik ten graniczny 60%, natomiast od 2014 roku wszedł art. 243, który mówił o wskaźniku zadłużenia, czyli relacji wielkości spłat zadłużenia się, które spłaca się w danym roku budżetowym do relacji przede wszystkim dochodów bieżących i wydatków bieżących budżetu. Więc w momencie wejścia nowego przepisu i tej reguły

ograniczającej, jak gdyby wyhamowującej możliwości zadłużenia się samorządów no spowodowały, że samorzady zaczęły przechodzić na dłuższy okres spłaty zadłużeń, bo to im pozwalało, aby ta reguła wskaźnika, która jest wyliczana po prawej stronie, spełniała relacje, czyli była wyższa od kwoty spłat zadłużenia, które samorzady w danych latach budżetowych miały już do realizacji. I to jest normalne, że przy kredycie, który zresztą od obligacji też się różni okresem większości spłaty, bo on jest na krótsze okresy, jest możliwość zaciągania takich kredytów, powiedzmy maksymalnie 10, no w niektórych przypadkach 15 lat, natomiast obligacje okres ich spłaty może być rozciągnięty na o wiele dłuższy okres. I to zasadniczo spowodowało, że w budżecie Sanoka od 2016 roku zamiast kredytu przy finansowaniu inwestycji pojawiły się po raz pierwszy obligacje. To było spowodowane tym, że bezpieczniej było wchodzić w obligacje, w dłuższe okresy spłaty, jeszcze rolowanie, czyli wydłużenie okresu spłaty pierwszych rat wykupu serii obligacji, żebyśmy mogli zachować te reguły z art. 243. W przypadku kredytu ta reguła by spowodowała, że w następnych latach realizacji budżetu nie mielibyśmy możliwości zaciągania nowych zobowiązań. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXVIII/713/23 głosowało 12 radnych, 1 radny było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.6.

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXXVIII nadzwyczajną sesję Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

Protokołował :

Sekretarz Sesji :

Przewodniczący
Rady Miasta:

Joanna Szylak

Adam Kornecki

Andrzej Romaniak