

PROTOKÓŁ NR LXXIX/2023
z LXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 30.05.2023 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 18⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka i Pani Zofii Kordeli - Borczyk

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.bee.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 21 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kordela – Borczyk Zofia
5. Kornecki Adam
6. Kornecka – Mitadis Agnieszka
7. Kot Wanda
8. Kot Piotr
9. Kozak Grzegorz
10. Lisowska Teresa
11. Małek Bogusława
12. Miklicz Sławomir
13. Osękowski Marian
14. Osika Jakub
15. Radożycki Łukasz
16. Romaniak Andrzej
17. Rogowska – Chęć Grażyna
18. Sieradzka Katarzyna
19. Tymoczko Henryka
20. Wróbel Beata
21. Wituszyński Radosław

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|------------------|----------------------------|
| 1.Hipner Jolanta | - Rada Dzielniczy Zatorze |
| 2.Kornecki Józef | - Rada Dzielniczy Dąbrówka |
| 3.Kozak Grzegorz | - Rada Dzielniczy Olchowce |

4.Małek Bogusława	- Rada Dzielnicy Posada
5.Osękowski Marian	- Rada Dzielnicy Wójtostwo
6.Krystyna Sobolewska – w zastępstwie	- Rada Dzielnicy Błonie
7.Szul Krzysztof	- Rada Dzielnicy Śródmieście

Ponadto w LXXIX Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiąkała, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar, Prezes Hydro Sanok Sp. z o.o. Pan Krzysztof Jarosz, Prezes Hynfra Sp. z o.o. Pan Tomoho Umeda, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Jan Paszkiewicz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LXXIX Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady i oglądających obrady sesji za pomocą łącz internetowych

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Piotra Kota.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.
7. Informacja na temat działalności spółki Hydro Sanok Sp. z o.o.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Miasta Truskawiec w Obwodzie Lwowskim w Ukrainie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1552 o pow. 0,1589 ha zabudowanej parkingiem wielopoziomowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczone jako działki 2612/3, 2612/2 i 2612/5 obr. Dąbrówka oraz przy ul. Wyspiańskiego oznaczone jako działki nr 58/39 i 58/139 obr. Olchowce, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1247/2 o pow. 0.0028 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1246, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1247/3 o pow. 0.0046 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1248, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1421/3 o pow. 0.0150 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1420/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 339/2 o pow. 0.0105 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 381/2 i 390, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 1462 o pow.

- 0.0198 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 3077/7 o pow. 0.0024 ha i 3077/8 o pow. 0.0030 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały Nr XXXIII/245/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.08.2020r. ws przystąpienia do sporządzenia MPZP w dzielnicy Zatorze o nazwie "PŁOWIECKA-II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w Sanoku w dzielnicy Posada o nazwie "LIPIŃSKIEGO-I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania Stypendium Burmistrza w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Szkół prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Wojskowe Centrum Rekrutacji w Sanoku, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
 23. Informacja Burmistrza Miasta dotycząca działań poaudytowych w podległych Gminie Miasta Sanoka placówkach oświatowych.
 24. Informacja Burmistrza Miasta dotycząca sytuacji związanej z projektowaniem i przysłą budową mostu w ciągu ulic Sobieskiego i Gajowej.
 25. Wolne wnioski i zapytania.
 26. Zamknięcie obrad.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku obrad:

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza chciałem złożyć do porządku obrad projekty uchwał w trybie tzw. pilności. Między materiałami, które Państwo otrzymali na dzisiejszą sesję, a posiedzeniem, zaistniały dwie takie sprawy bardzo ważne, które wymagają, żeby nie przedłużać, nie odkładać tego znowu na sesję zwyczajną za miesiąc, żeby rozpatrzyć te uchwały na dzisiejszej sesji zwyczajnej. Jeden wniosek pilności dotyczy podjęcia uchwał związanych z realizacją przez naszą spółkę mieszkaniową budowy mieszkań. Projekty uchwał zostały można powiedzieć w pewnym stopniu ostatecznie uzgodnione z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który będzie finansował w części spółkę kredytem na finansowanie budowanie tych mieszkań w wysokości ponad 5.000.000 zł i zostały przygotowane dwa projekty uchwał w sprawie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej i drugi projekt uchwały w sprawie zadań własnych Gminy Miasta Sanoka. Drugi

wniosek pilności dotyczy wieloletniej prognozy finansowej, w związku z autopoprawką, która będzie zaproponowana przy zmianie uchwały budżetowej, a związaną z otrzymaniem dotacji z Ministerstwa Sportu i Turystyki na modernizację naszej Areny Sanok, konieczna jest zmiana załącznika nr 2, a za tym też, jeżeli zmieniamy załącznik nr 2, to również w zmianie WPF-u dotyczy wszystkich zmian, które zaistniały również poprzez dwa zarządzenia wydane do odbycia obecnej sesji przez Pana Burmistrza. Dlatego też zwracam się jeszcze raz w imieniu Pana Burmistrza do Wysokiej Rady i Pana Przewodniczącego o uwzględnienie tych wniosków w dzisiejszym porządku obrad. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tak, rzeczywiście te wnioski wpłynęły. Z dwoma projektami uchwał zdążyły się zapoznać odpowiednie komisje merytoryczne, ten trzeci dotyczący wieloletniej prognozy finansowej, no niestety już nie było czasu, żeby przedstawić ten projekt odpowiednim komisji. Jest jeszcze głos Pana Adama Korneckiego, proszę bardzo, Panie Radny.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Goście, ja chciałem przypomnieć sprawę, która kiedyś była tak żywo komentowana przez mieszkańców Sanoka i na marcowej sesji, gdy dostaliśmy 200.000 zł rekompensaty za baseny i wtedy w toku dyskusji Pan Burmistrz nam obiecał, że ta sprawa jeszcze będzie sanoczanom przedstawiona, takie podsumowanie, cała ta sprawa związana z zalaniem basenów. Dalej mieszkańcy pytają, jak to się zakończyło, jak myśmy na tym wyszli, co nam uwzględniono, co nie. Także, Pan Burmistrz obiecywał to na sesji marcowej, na kwietniowej Pana nie było, a teraz mamy majową i nie widzę dalej w porządku obrad, żeby ten temat po prostu był, trzeba jakoś tą sprawę po prostu zamknąć i podsumować.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja może odpowiem, jesteśmy przygotowani i Pan Sekretarz dzisiaj może przedstawić w wolnych wnioskach całą informację na temat tego audytu i tych środków, które zostały pozyskane z ubezpieczenia.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję i jeszcze Pan Radny Maciej Drwięga się zgłaszał.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem zapytać o takie trzy pkt 7, 23 i 24 po staremu, czyli te punkty informacyjne. Dlaczego my nie dostajemy żadnych materiałów, jakiś dokumentów, zwłaszcza chodzi mi o ten punkt dotyczący działań poaudytowych. Ja rozumiem, że to mają być tylko informacje, no ale na pewno jakaś dyskusja się pojawi i zwłaszcza przy tych sprawach dotyczących oświaty, no przydałyby się jakieś materiały, jakieś dokumenty, wtedy można byłoby dyskutować, no chyba, że to będzie informacja jednostronna. Nie było u nas na komisji oświaty Pana Burmistrza, ani żadne informacje do nas nie dotarły. Wydaje mi się, że w takiej sytuacji powinno być to potraktowane jako projekt uchwały i jakieś materiały powinny być. Dziękuję

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja dostałem taki wniosek z prośbą o umieszczenie tych punktów, więc umieściłem. Myślę, że ta informacja będzie przedstawiona przez Pana Burmistrza i będzie czas na dyskusję po przedstawieniu tej informacji.

Przystąpiono do głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad projektów uchwał:

- 1) Projekt uchwały w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej” Sp. z o.o. w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty mieszkaniowej.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 11 porządku obrad sesji. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 2) Projekt uchwały w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 12 porządku obrad sesji. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

- 3) Projekt uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023-2040.

Za wprowadzeniem projektu uchwały głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Projekt uchwały zostaje wprowadzony jako pkt. 13 porządku obrad sesji. *Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.*

porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.
7. Informacja na temat działalności spółki Hydro Sanok Sp. z o.o.

8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Miasta Truskawiec w Obwodzie Lwowskim w Ukrainie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty mieszkaniowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023-2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1552 o pow. 0,1589 ha zabudowanej parkingiem wielopoziomowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczone jako działki 2612/3, 2612/2 i 2612/5 obr. Dąbrówka oraz przy ul. Wyspiańskiego oznaczone jako działki nr 58/39 i 58/139 obr. Olchowce, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1247/2 o pow. 0.0028 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1246, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1247/3 o pow. 0.0046 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1248, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1421/3 o pow. 0.0150 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1420/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 339/2 o pow. 0.0105 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 381/2 i 390, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 1462 o pow. 0.0198 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 3077/7 o pow. 0.0024 ha i 3077/8 o pow. 0.0030 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały Nr XXXIII/245/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.08.2020r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP w dzielnicy Zatorze o nazwie "PŁOWIECKA-II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
23. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w Sanoku w dzielnicy Posada o nazwie "LIPIŃSKIEGO-I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
24. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania Stypendium Burmistrza w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Szkół prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
25. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Wojskowe Centrum Rekrutacji w Sanoku, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
26. Informacja Burmistrza Miasta dotycząca działań poaudytowych w podległych Gminie Miasta Sanoka placówkach oświatowych.
27. Informacja Burmistrza Miasta dotycząca sytuacji związanej z projektowaniem i przyszłą budową mostu w ciągu ulic Sobieskiego i Gajowej.
28. Wolne wnioski i zapytania.
29. Zamknięcie obrad.

Ad.4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Na moje ręce wpłynęła dziś jedna interpelacja. Interpelacja złożona przez Pana Radnego Macieja Drwięę, pozwolę sobie ją odczytać. "Interpelacja radnego Macieja Drwięęgi w sprawie przyrostu długu miasta Sanoka w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2018 roku oraz od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2022 roku. W związku z uzyskaniem pisemnej odpowiedzi z dnia 14 kwietnia 2023 roku na moją interpelację dotyczącą wysokości przyrostu długu miasta Sanoka w VII i VIII kadencji oraz ustnej odpowiedzi Pana Skarbnika podczas sesji odnośnie rozbieżności w dwóch sposobach liczenia tego przyrostu, skutkującej różnicą sprowadzającą się do kwoty 12.488.195,09 zł, proszę o podanie wysokości przyrostu długu miasta Sanoka w dwóch odrębnych okresach: 1) od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2018 roku oraz od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2022 roku". W podpisie Radny Miasta Sanoka Maciej Drwięęga. Ta interpelacja już została skierowana na ręce Pana Burmistrza.

Ad.5.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście, pozwolą Państwo, że rozpoczną dzisiejsze sprawozdanie nieco inaczej niż zwykle. 8 maja zmarła Czesława Kurasz. Pani Czesława była przez lata filarem fundacji pracującej na rzecz sanockiego szpitala, współtworzyła Uniwersytet Trzeciego Wieku, tworzyła doskonałą atmosferę wokół Powiatowego Centrum Wolontariatu niwelując bariery między pokoleniami. Jej uśmiech, dobroć, zaangażowanie w sprawę seniorów i osób chorych są, zwłaszcza dziś, kiedy już nie ma jej wśród nas, wartością fundamentalną dla naszej lokalnej społeczności. Była człowiekiem instytucją, wzbudzała szacunek i podziw, uczyła nas jak nie być obojętnym na ludzkie nieszczęścia, ale też jak cieszyć się życiem i czerpać z niego to, co dobre i mądre. Proponuję, abyśmy chwilą ciszy uczcili pamięć Pani Czesławy Kurasz.

Dziękuję bardzo.

W okresie sprawozdawczym organ wykonawczych gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym zakresie wydałem 16 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach m.in 25 kwietnia podczas 15 edycji Europejskiego Kongresu Gospodarczego w Katowicach oficjalnie zakomunikowano wybór inwestora do pierwszej samorządowej spółki wodorowej Hydro Sanok, jakim została firma Hynfra, w wydarzeniu uczestniczyli Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Małgorzata Jarosińska - Jedynek i Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego Piotr Pilch. Dzięki dogodnym uwarunkowaniom geologicznym oraz infrastrukturalnym Sanok jest doskonale przygotowany do realizacji projektu wodorowego.

26 kwietnia w auli Centrum Sportowo - Dydaktycznego Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku odbył się jubileusz V Przeglądu Dziecięcych Zespołów Tanecznych Ziemi Sanockiej, którego organizatorem było Samorządowe Przedszkole Publiczne nr 3 w Sanoku. W imprezie wzięło udział 14 zespołów ze wszystkich sanockich przedszkoli publicznych i ochronek. Łącznie wystąpiło około 190 dzieci. Dyplomy i nagrody w moim imieniu wszystkim uczestnikom wręczył mój zastępca Pan Grzegorz Kornecki, który też pogratulował organizatorom profesjonalnej oprawy uroczystości. 28 kwietnia na sanockim Rynku uczestniczyłem we wspólnym świętowaniu Dnia Flagi, wraz z najmłodszymi sanoczanami, przedszkolakami z miejskich placówek oświatowych przygotowany został bogaty program artystyczny. W uroczystości udział wzięli Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak, moi zastępcy Pan Artur Kondrat, Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Miasta Pan Bogdan Florek, Wicestarosta Pan Janusz Cecuła, oraz radni miejscy.

3 maja oddaliśmy hołd twórcą Konstytucji 3 maja. Po uroczystej mszy świętej w parafii w asyście żołnierzy 21 Batalionu Logistycznego oraz orkiestry sanockiego oddziału PGNiG uczciliśmy rocznicę uchwalenia Konstytucji 3 maja na Placu Niepodległości przy pomniku Tadeusza Kościuszki. Dziękuję Staroście Sanockiemu Stanisławowi Chęciowi za współorganizację tegorocznej uroczystości. Dziękuję kombatantom, przedstawicielom samorządów wszystkich szczebli, przedstawicielom europarlamentarzystów, parlamentarzystów, służbom mundurowym, harcerzom, stowarzyszeniom, partiom politycznym, młodzieży, dyrekcji i pracownikom sanockich szkół, sanoczanom za udział w święcie Konstytucji.

4 maja podpisałem umowę z przedsiębiorstwem robót inżynierskich i drogowych w Krośnie, której przedmiotem jest modernizacja infrastruktury drogowej poprzez rozbudowę ulicy Kalinowej, Dworskiej i Granicznej. Zakres robót budowlanych obejmuje rozbudowę dróg o łącznej długości około 980 m, wykonawca zobowiązał się, że wszystkie prace zostaną zrealizowane do listopada br. Inwestycja otrzymała dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład program inwestycji strategicznych, całkowita wartość inwestycji to 5.207.000 zł, dofinansowanie na poziomie 4.907.913 zł.

9 maja w szkole podstawowej nr 8 w Sanoku odbyło się uroczyste podsumowanie konkursów organizowanych pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka, matematycznego "Szóstka w rozumie", przyrodniczego o tytuł Mistrza Nauk Przyrodniczych oraz konkursu przyrodniczego dla klas szóstych "Pasjonaci przyrody". Wszystkie wymienione konkursy znalazły się w wykazie konkursów Podkarpackiego Kuratora Oświaty w Rzeszowie, więc mogą być wymienione na świadectwie ukończenia szkoły podstawowej. Wzięli w nich udział uczniowie szkół podstawowych powiatu sanockiego. Wraz z dyrektorem szkoły Panem Robertem Zozakiem wręczyłem dzieciom dyplomy i upominki.

13 - 14 maja w Sanoku obchodziliśmy Dni Funduszy Europejskich, wiele atrakcji czekało na sanoczan w Muzeum Budownictwa Ludowego i Muzeum Historycznym oraz w Uczelni Państwowej, gdzie odbył się IV Festiwal Nauki i Zabawy.

15 maja w Lutowiskach uczestniczyłem w konferencji Forum dla Bieszczad. Pierwsza część odbywała się pod hasłem "Kalejdoskop projektów", druga dotyczyła planów rozwoju regionu. Gośćmi konferencji byli m.in. Pani Małgorzata Jarońska - Jedynek Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, Pani Ewa Leniart Wojewoda Podkarpacki,

Pan Władysław Ortyl Marszałek Województwa Podkarpackiego oraz Pan Piotr Pilch Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego.

17 maja w Poznaniu podczas H2POLAND Środkowoeuropejskiego Forum Technologii Wodorowych brałem udział w sesji pod nazwą "Zielone ciepło. Dekarbonizacja ciepłownictwa z udziałem wodoru" dzieląc się informacjami, działaniami jakie podejmujemy rozpoczynając projekt dekarbonizacji systemu ciepłowniczego na terenie miasta Sanoka.

18 maja rozpoczęła się Wiosna Akordeonowa, podczas koncertu mój zastępca Pan Grzegorz Kornecki przekazał w moim imieniu podziękowania dla Pana Ricardasa Sviackeviciusa wybitnego wirtuoza i pedagoga akordeonu z Litwy, który od wielu lat współpracuje z Państwową Szkołą Muzyczną I i II stopnia Sanoku.

19 maja mój zastępca Pan Grzegorz Kornecki uczestniczył w Lesku w spotkaniu dotyczącym realizacji projektu pod nazwą „RaP STEAM – robotyka i programowanie w szkołach podstawowych z terenu województwa podkarpackiego”, projekt realizowany będzie przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie. Projekt zakłada objęcie wsparciem dla 635 szkół podstawowych oraz pozyskanie wyposażenia w postaci zestawów robotów edukacyjnych wraz z oprzyrządowaniem technicznym oraz oprogramowaniem. Realizacja projektu zaplanowana została na lata 2023 - 2029.

19 maja z okazji podsumowania konkursów organizowanych pod patronatem Burmistrza Miasta Sanoka spotkałem się ze społecznością szkoły podstawowej nr 9. W trakcie spotkania z laureatami konkursów dla uczniów klas pierwszych "Na magicznym dywanie" oraz konkursu matematycznego "Sudoku", wraz z Dyrektorem Szkoły Damianem Wójtowiczem wręczyłem dyplomy i nagrody.

29 maja gościłem młodych piłkarzy ze SP 9, którzy zagrają w finale Pucharu Tymbarka w Warszawie, jeszcze raz gratulują chłopakom zwycięstwa w kwalifikacjach wojewódzkich i życzą dalszych sukcesów.

19 maja wieczorem w kościele pod wezwaniem Przemienienia Pańskiego odbył się koncert inauguracyjny tegorocznego IV Międzynarodowego Festiwalu Muzyki Organowej i Kameralnej organizowanej przez Stowarzyszenie Pro Artis, którego prezesem jest Pan Łukasz Kot. Festiwal jest oryginalnym projektem kulturalnym, propagującym muzykę klasyczną, pozytywnie odbieranym nie tylko w regionie. Podczas inauguracji odczytany został m.in. list od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Piotra Glińskiego. Koncert finałowy odbył się 26 maja w Bazylice Metropolitalnej we Lwowie. Gratuluję organizatorom, wierzę, że impreza już na stałe zagości w kalendarzu wydarzeń kulturalnych Sanoka.

24 maja w Warszawie na zaproszenie Banku Gospodarstwa Krajowego brałem udział w panelu dyskusyjnym po nazwą "Współpraca z sektorem prywatnym w celu realizacja zadań publicznych". Dzielimy się dobrą praktyką związaną z tworzeniem dwóch zielonych certyfikowanych stref gospodarczych, jakie chcemy stworzyć w Sanoku, pierwsza z nich powstaje przy ulicy Okulickiego.

24 maja mój zastępca Pan Grzegorz Kornecki uczestniczył w X Przeglądzie Dziecięcych Zespołów Ludowych Ziemi Sanocki, którego organizatorem było Stowarzyszenie Miłośników Zespołu Tańca Ludowego Sanok SDK.

25 maja na zaproszenie Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Pana Andrzeja Dudy uczestniczyłem w uroczystości z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego.

27 maja w auli Uczelni Państwowej im. Jana Grodka odbyła się konferencja pod nazwą "Przyszłość ekonomiczna Sanoka" zorganizowana przez Stowarzyszenie Przedsiębiorców i Rolników, wśród zaproszonych gości byli m.in. Adam Abramowicz rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw i samorządowcy regionu.

27 maja odbył się XVII Piknik Rodzinny zorganizowany przez Samorządowe Przedszkole Publiczne nr 3.

28 maja odbył się wyścig V etapu Orlen Wyścig Narodu z udziałem kolarzy z całego świata. Wydarzenie rozpoczęło się honorowym startem peletonu z sanockiego Rynku, następnie kolarze przejechali ulicami 3 Maja, Kościuszki, Rymanowską, rondem Beksińskiego, Krakowską i Okulickiego. Organizatorzy wyścigu wyrazili wdzięczność dla lokalnych władz i sponsorów za wsparcie i możliwość przeprowadzenia imprezy. Wyścig jest istotnym przyczynkiem dla promocji miasta jako atrakcyjnego miejsca dla sportu i turystyki, a także podkreśla znaczenie zdrowego stylu życia i aktywności fizycznej.

Podczas dyżuru w okresie między sesjami spotkałem się z 16 mieszkańcami.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Trwają prace związane z realizacją zadania pod nazwą "Przebudowa dróg gminnych ulica Witosza, Glinice oraz Lisowskiego i ulica Stankiewicza, wykonawcą jest firma Strabag, wartość zadania ponad 12.000.000 zł, w tym dofinansowanie 4.085.481 zł. Trwają prace związane z realizacją zadania pod nazwą "Modernizacja infrastruktury drogowej poprzez rozbudowę ulicy Kalinowej, Dworskiej i Granicznej", wykonawcą jest Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych i Drogowych Krośnie, wartość zadania wynosi 5.243.900 zł, dofinansowanie z Polskiego Ładu 4.907.913 zł. Trwają roboty tynkarskie oraz posadzkowe w budynku byłego gimnazjum nr 3 sponosionego na Strefę Odkrywania Wyobraźni i Aktywności. Podpisano umowę o dofinansowanie zadania, wyznaczenie i wyniesienie przejść dla pieszych przy ulicy Langiewicza i ulicy Rybickiego oraz doposażenie SP 2, SP 4 i SP 9 w zakresie edukacji komunikacyjnej. Planowany całkowity koszt realizacji projektu wynosi 291.797 zł, z czego 248.028 zł stanowi dofinansowanie środków POIS. Planowany termin realizacji zadania 2023 rok. Podpisano umowę o dofinansowanie zadania "Wyznaczenie i wyniesienie przejść dla pieszych przy ulicy Kawczyńskiego i ulicy Wypiańskiego oraz doposażenie SP 1, SP 3 i SP 6 w zakresie edukacji komunikacyjnej, planowany całkowity koszt realizacji projektu wynosi 291.797,84 zł, z czego 248.028,16 zł stanowi dofinansowanie ze środków POIS, planowany termin realizacji zadania 2023 rok.

10 maja podpisano umowę o dofinansowanie modernizacji hali sportowej Arena Sanok przy Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji, środki w wysokości 2.400.000 zł pochodzą z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej w ramach programu Sportowa Polska Program Rozwoju Lokalnej Infrastruktury Sportowej Ministerstwa Sportu i Turystyki. Zakończenie realizacji zadania zaplanowano na 2023 rok. W ramach inwestycji zaplanowano wymianę urządzeń wentylacyjnych, przebudowę instalacji oświetlenia na hali, wymianę instalacji odgromowej, ze środków programu dofinansowany zostanie również koszt zakupu i wymiany band oraz zakupu rolby, czyli te prace, które już wykonaliśmy. Całkowita wartość zadania to ponad 6.000.000 zł.

4 maja podpisano umowę na wykonanie zadania pod nazwą "Modernizacja infrastruktury drogowej poprzez rozbudowę ulicy Kalinowej, Dworskiej, Granicznej". Gmina na realizację otrzymała kwotę, o której już wcześniej wspomniałem 4.907.000 zł. 12 maja nastąpiło otwarcie ofert w przetargu na budowę i modernizację infrastruktury edukacyjnej w budynkach szkoły podstawowej nr 2 i 8, dla tego zadania Gmina Miasta Sanoka uzyskała dofinansowanie

z Rządowego Funduszu Polski Ład - Program Inwestycji Strategicznych w wysokości 17.459.850 zł, to jest 85% wartości inwestycji, która szacowana jest na kwotę 20.541.000 zł. W ramach zadania planuje się budowę sali gimnastycznej przy szkole podstawowej nr 2, a także dostosowanie szkoły do wymogów ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. W szkole podstawowej nr 8 planuje się przeprowadzenie prac mających podnieść efektywność energetyczną budynku poprzez przebudowę i docieplenie elewacji, docieplenie stropu nad drugim piętrzem, wymianę pokrycia dachu, wymianę instalacji CO, podłączenie budynku do miejskiej sieci ciepłowniczej, wymianę instalacji oświetlenia i wykonanie instalacji fotowoltaicznej na dachu budynku, instalacji klimatyzacji w części administracyjnej. Budynek SP 8 zostanie również dostosowany do wymogów ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. 22 maja ogłoszone zostały 3 konkursy na dyrektorów szkół podstawowych nr 2 i nr 7 oraz dyrektora samorządowego przedszkola publicznego nr 4 w związku z wygasającą kadencją. Oferty konkursowe należy składać do 7 czerwca 2023 roku do godziny 15:30. Zawarto umowy na realizację zadania publicznego w obszarze profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii pod nazwą "Taniec, zabawa, ruch - profilaktyka dla dzieci" zadania realizuje Stowarzyszenie Miłośników Zespołu Tańca Ludowego Sanok, wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania 1800 zł, "Ku wolności" zadanie realizuje parafia pod wezwanie Najświętszego Serca Pana Jezusa w Sanoku, wysokość środków przeznaczonych na realizację zadania 10.000 zł. Podpisano umowy na realizację zadań publicznych "Dzień Dziecka w Skansenie - super zabawa i fajna zabawa" zadanie realizuje Stowarzyszenie Bądźmy Razem przy Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Sanoku, kwota dotacji 2000 zł, udział w Mini Mistrzostwach Europy w Piłce Nożnej w Rainham, zadanie realizuje Fundacja Promocji Sportu Ekoball, kwota dotacji 2000 zł. Postawiono 10 wież kwiatowych na Rynku i Placu Świętego Michała, utworzono nowe nawierzchnie pod drzewami miejskimi w ciągu ulic Piłsudskiego, Grzegorza, Wałowej, Placu Świętego Michała. Wykonano remont ławek w Parku Miejskim oraz na innych terenach użyteczności publicznej. Dokonano remontów i konserwacji na placach zabaw, wymieniono piasek w piaskownicach. Przeprowadzono wykonanie ekspertyz dendrologicznych w Parku Miejskim na drzewach sąsiadujących z posesjami prywatnymi. Posadzono kwiaty jednoroczne na Placu Świętego Michała. 25 maja podpisałem dokumentację specyfikację warunków zamówienia, umożliwiającą rozpoczęcie procedury wyboru wykonawcy zadania pod nazwą "Budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką ulicą Królowej Bony", ten temat będziemy dziś omawiać w osobnym punkcie porządku dzisiejszej sesji. Tymczasem dziękuję wszystkim osobom reprezentującym instytucje rządowe, wojewódzkiej, lokalne za pomoc w uzyskaniu decyzji niezbędnych do rozpoczęcia realizacji tej jakże ważnej dla nas inwestycji.

Na tym kończę część sprawozdawczą, ale chcę Państwu jeszcze o czymś powiedzieć, o czymś dla nas wszystkich bardzo ważnym. Otóż Pan Jan Paszkiewicz obecny tutaj na sali, Prezes Zarządu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej podjął decyzję o przejściu na emeryturę. Pan Jan Paszkiewicz, tak pokrótce chciałbym przedstawić jego historię, tego jak wpływał na można powiedzieć rozwój miasta, jaką był osobą, dlatego swoją drogę zawodową ponad 40 lat temu na początku lat 80 ubiegłego stulecia rozpoczął od pracy w Autosanie. To ubiegłe stulecie brzmi dość poważnie, jednak większość z nas tutaj na tej sali miała swój początek w poprzednim stuleciu, więc nie chodzi o to, aby Pana Prezesa przedstawić jako

lokalnego matuzalema, przeciwnie, mówię to z przekonaniem i będę podkreślał często, Pan Prezes Paszkiewicz niejednego z nas mógłby dziś zarazić młodzieńczą energią. Pan Jan Paszkiewicz pod koniec lat 80 pracował w Zakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej Autosan, gdzie zaczynał jako inspektor nadzoru, następnie był kierownikiem działu przygotowania inwestycji, a w końcu wiceprezesem do spraw rozwoju i usług. Urzędnikiem został Pan Prezes w roku 92, kiedy to objął w Urzędzie Miasta Sanoka stanowisko Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, niedługo po tym został Sekretarzem Miasta. Ze Starostwem Powiatowym związał się zawodowo już w obecnym stuleciu, obejmując stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Od 2015 roku Pan Jan Paszkiewicz pełnił funkcję Prezesa Zarządu Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej do momentu, w którym zdecydował się, że czas skorzystać z dobrodziejstw jakie niesie wiek emerytalny. Pan Jan Paszkiewicz należy do osób, których wkład w rozwój Sanoka jest nie do przecenienia, jego wykształcenie, wiedza, zaangażowanie w pracę na każdym stanowisku jakie zajmował, zyskiwał nie tylko najwyższe oceny pracodawców i współpracowników, ale też uznanie w oczach podwładnych i wszystkich, którzy w miejscu pracy spotykali się z Panem Prezesem. Pragnę dziś bardzo serdecznie podziękować Panu Janowi za wszystkie lata jego pracy, kiedy jeszcze nie było mnie w Urzędzie Miasta Sanoka, a szczególnie chcę mu podziękować za czas, który spędziliśmy wspólnie na rozmaitych spotkaniach, rozmowach, dyskusjach, podczas których dzielił się ze mną swoim doświadczeniem i wiedzą. Dziękuję za zaangażowanie w sanockie sprawy mieszkaniowe, w projekty, dzięki którym uda nam się, mam nadzieję, odczarować w naszym mieście wielorodzinne budownictwo komunalne i w końcu staną pierwsze budynki mieszkalne na terenie położonym przy ulicy Ustrzyckiej. Panie Janie, dziękuję, nie chce mi się wierzyć, że będzie Pan statecznym emerytem, liczę w dalszym ciągu na współpracę, na podpowiedzi dotyczące rozwoju mieszkalnictwa w Sanoku, ale życzę też Panu zdrowia, spokoju, czasu możliwego do ofiarowania najbliższym, bo to w życiu każdego z nas jest ważne, o ile nie najważniejsze. Jeszcze raz dziękuję, Panie Janie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ja również, korzystając z okazji, chciałem Panu Prezesowi serdecznie podziękować. Jest takie jedno słowo, które wystarczy za wiele słów, Panie Prezesie, dziękujemy serdecznie za tą współpracę, za życzliwość. Ja osobiście dziękuję za te rozmowy o historii najnowszej naszej ziemi sanockiej, tak że jeszcze raz serdecznie dziękujemy i ja mogę chyba wyrazić nadzieję swoją i wszystkich radnych, że będzie Pan częstym gościem w Urzędzie, będzie Pan dalej takim dobrym duchem wszystkich inwestycji, które tutaj będziemy realizować. Dziękuję bardzo.

Jan Paszkiewicz (Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej)

Proszę Państwa, miało być wzruszenie i rzeczywiście jest wzruszenie. Dzięki serdeczne Panie Burmistrzu, za te życzenia przekazane mi. Jeżeli Państwo pozwolicie, to jeszcze parę słów. Zawsze jak występowałem tutaj na tej sali, Pan Burmistrz mówi 5 minut tylko, teraz skorzystam z okazji, może troszeczkę dłużej, ale nie 2 godziny. Ale proszę Państwa, przyznam się na początku do jednej rzeczy, ja sobie oczywiście z Panem Burmistrzem wczoraj rozmawiałem i byłem przygotowany na to, że no nie spodziewałem się, że tak wspańiało to pożegnanie

będzie, takie piękne słowa padną, natomiast przygotowałem się i siadłem, napisałem na kartce, co mam powiedzieć i tą kartkę zapomniałem i rzeczywiście kartka ma tą przewagę i po to jest, że czasami jak człowiek zaniemówi, wzruszy się bardzo, no to wtedy łatwo przeczytać. Ja wzruszam się już w tej chwili, więc jeżeli w pewnym momencie przerwę to wybaczenie, ale rzeczywiście chcę powiedzieć to, co najważniejsze, przekazać Państwu to od serca, taka będzie wypowiedź, powiedzmy, nie wcześniej wyreżyserowana, napisana na kartce, ale to, co chcę Państwu powiedzieć. Proszę Państwa, rzeczywiście 31 lat temu, tak, 31 lat temu jako młody człowiek, ale już z doświadczeniem mając 30 parę lat przyszedłem, przekroczyłem próg tego Urzędu, już nie tylko z doświadczeniem zawodowym, ale też miałem taki kłopot zdrowotny, już z doświadczeniem zawałowym w Autosanie, więc rzeczywiście no i siwiutki już w tym momencie, bo stosunkowo wcześniej dojrzałem, że tak powiem. To był bardzo trudny okres, to był okres, w którym w Polsce tworzono zręby samorządu, myśmy naprawdę nie wiedzieli czasami w jakim kierunku pójść, akty prawne jak wydać prawda, i to był okres pionierski, że tak powiem i miło to wspominam. Następnie, tak jak Pan Burmistrz krótko już, przechodząc poszczególne etapy, byłem sekretarzem miasta przez no od 97 do roku 2000. W 2000 przeszedłem do pracy w samorządzie powiatowym i kierowałem jednostką, która nazywa się Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, a która uczy pokory i tam rzeczywiście poznać można, co znaczy nieszczęście ludzkie, jak bardzo ludzie czasami w życiu są pokrzywdzeni. I myślę, że ten okres był szczególnie ważny, ponieważ no człowiek, chcąc nie chcąc, a właściwie dąży do tego, życie jest nieustanną pielgrzymką, chce zarobić na tą nagrodę wieczną prawda i myślę, że w tym momencie właśnie tam miałem nadzieję, mam nadzieję, że to zostanie docenione. I wreszcie ostatni okres pracy w spółce komunalnej, okres szczególnie trudny, ponieważ pandemia prawda, przez 2 kolejne lata spółka zanotowała stratę, no ale ten rok jest dobry, kończę, tak jak to ktoś napisał po odbiorze tego bonu na budowę budynków komunalnych, kończę z przytupem, będzie zysk za ostatni rok działalności, w dobre ręce przekazuję, bo wczoraj m.in. też rozmawiałem wstępnie z moim następcą, ale to będzie, nie czas w tym momencie o tym mówić, Pan Burmistrz chyba na następnej sesji później powie. Więc proszę Państwa, miałem szczególną radość i szczęście pracować z ludźmi od których mogłem się wiele nauczyć i tak było przez cały okres mojej kariery zawodowej. Pracowałem ze wszystkimi burmistrzami za wyjątkiem, tak w powiecie byłem, więc nie pracowałem z Panem doktorem Bleharczykiem, ale wówczas ze starostami też pracowałem, ze wszystkimi starostami praktycznie po roku 2000, więc Państwo pozwólcie, tylko, że wymienię, o dziękuję bardzo, ale to wzruszenie, że wymienię pierwszy Burmistrz Pan Witold Przybyło, potem Pan Burmistrz Edward Olejko, potem Pan Burmistrz Zbigniew Daszyk, z Panem Burmistrzem Bleharczykiem nie pracowałem, ale potem wróciłem świętej pamięci Tadeusz Pióro i wreszcie Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski. Na ręce Pana Burmistrza serdecznie podziękowania dla wszystkich burmistrzów miasta. Zaszczycem było pracować z burmistrzami miasta i zapewniam Państwa, że każdy chciał dobrze dla miasta, to jest podstawa, każdy z nas zresztą z Państwa Radnych, Radnych Królewskiego Wolnego Miasta, każdy chce dobrze, może inaczej widzi te akcenty, jeżeli chodzi o rozwój miasta, ale każdy z was chce dobrze dla miasta. Pracowałem ze starostami, jest tu Pan Bogdan Struś prawda, przedstawiciel, na ręce Pana Bogdana dla wszystkich starostów, Pana Edwarda Olejki, Pana Bogdana Strusia, potem Pana Wacława Krawczyka tak, nie wiem, może kogoś pominąłem, tak Pan, no przecież Pan Sebastian Niżnik i bardzo serdecznie chcę podziękować z tego miejsca, tutaj historia przemawia

ze ścian. Proszę Państwa, Państwo Radni, ja nigdy nie byłem radnym, nie zdecydowałem się wystartować w wyborach, gratuluję Państwa decyzji, Państwo jesteście wybranymi ludźmi, wybranymi osobami spośród społeczeństwa, żeby reprezentować ich. Państwo składacie takie ślubowanie, jak pamiętam z głowy, żeby wykonywać swoją funkcję godnie, rzetelnie i uczciwie. Tak, właśnie starałem się wykonywać swoją pracę, nade wszystko rzetelnie i uczciwie. Jak wyszło, no ocena należy do każdego kto chciałby to ocenić. Od ojca swojego żołnierza Armii Krajowej uzyskałem taką właśnie ideę życiową bądź uczciwy. Bardzo serdecznie Państwu dziękuję, chylę czoła. No wzruszenie nie omija mnie, ale to się dzieje raz w życiu. Życzę sukcesów, niech Państwu, nie wiem, może to będzie akcent taki, niech Bóg ma w swojej opiece, ale przede wszystkim no niech rozwija się nasze piękne Królewskie Miasto Sanok, tego sobie życzymy. Dziękuję bardzo, powtórzę jeszcze raz, bo się wzruszyłem nasze Królewskie Wolne Miasto Sanok, najcudowniejsze miasto na świecie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękujemy Panie Prezesie. Pan Radny Babiak, jeszcze chciał zabrać głos.

Roman Babiak (Radny)

Panie Prezesie, Janku, chciałem ci serdecznie podziękować za długoletnią współpracę, było różnie, czasem mieliśmy różnicę zdań jak w polityce, ale zawsze umieliśmy ze sobą rozmawiać, zawsze ceniłem cię i cenie za dużą dozę zarówno kultury osobistej, jak i też politycznej, to w dzisiejszym tyglu polityczni jest bardzo rzadkie i pożądane. Czego ci życzyć Janku? Ktoś kiedyś powiedział, że zdrowie, jak się ma zdrowie, to ma się wszystko, a jak się nie ma zdrowia, to tak naprawdę nie ma się nic, dlatego życzę ci Janku, Panie Prezesie 100 lat w zdrowiu i spokoju, będzie ci brakować na sanockiej scenie politycznej twojej kultury, twojego uśmiechu, twej fachowości, ale myślę, że odnajdziesz się na nowej drodze życia, czyli na emeryturze. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pani Radna Henryka.

Henryka Tymoczko (Radna)

Tak, ja tu na wysokości Jasiu. Znamy się tyle lat, ale zawsze wspominasz, że z moim mężem jechałeś na Rzym za granicę, teraz ja jadę na Rzym za granicę, wezmę ciebie. Bardzo ci dziękuję za wszelką pomoc, bo ilekroć zadzwoniłam, a szczególnie tam, gdzie byłeś w pomocy rodzinie, pamiętasz moje telefony, zawsze przychylny, radosny. Posłuchajcie, tu młodzi Radni siedzą przy stole radnych, uczcie się właśnie od takich osób tego pięknego życia, tego zakochania w Bogu i w człowieku, bo tylko ten kocha drugiego człowieka, który kocha Boga. Powiem taki wierszyk, bo ja jestem znana z wierszyków tutaj w okolicy, a wierszyk jest piękny. Są w życiu chwile, które w pamięci zostają, bo czas mija, one nie mijają, są też osoby, które raz poznane bywają w życiu niezapomniane. Życzę, Romek życzył 100 lat, a ja życzę ponad 100 lat życia, bo jest to możliwe Szanowni Państwo, ja jestem świadkiem życia osób dużo ponad 100 lat sprawnych fizycznie i psychicznie, one są teraz po drugiej stronie życia, ale kiedy żyły tutaj to takie były. Wszystkiego dobrego, dużo zdrowia dla ciebie, żony, rodziny całej, bądź zawsze tym Jasiem kochanym i niespotykanym. Szczęść Boże, dużo zdrowia. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękujemy. Jeszcze Państwo Radni, Pani Radna Wanda Kot i Pan Radny Maciej Drwięga, proszę bardzo.

Wanda Kot (Radna)

Panie Prezesie, w imieniu Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej przy bloku Kościuszki 34 chciałam Panu podziękować za wszystko.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radny Maciej.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, przede wszystkim Panie Dyrektorze, Panie Prezesie, nie wiedziałem, że będzie taka możliwość, ale jak zabrali już głos Radni, ja bym też chciał króciutko tylko. Tutaj żegnając Pana Prezesa mnie przypomina się takie pożegnanie Pana starosty wspomnianego dzisiaj Strusia, to był chyba 2006 rok jeżeli dobrze pamiętam, tam taką mowę pożegnalną wygłaszał właśnie Pan Prezes, Pan dyrektor Paszkiewicz, znany jest z tego, że no jest doskonałym mówcą, w ogóle mówić po nim, zabierać głos, to tak jak strzelać karny po Robercie Lewandowskim, ale wtedy pamiętam żegnał Pan takimi słowami Pana Starostę, prezydenta Kennedy'ego "nie pytaj co twój kraj, prawda, może zrobić dla ciebie, zapytaj, co ty możesz zrobić". Pan to odniósł do starostwa i powiem, że dzisiaj takie pytanie w stosunku do Pana, pytanie co Pan zrobił dla Sanoka, co Pan zrobił dla Powiatu, byłoby pytaniem retorycznym, bo Pan mu po prostu poświęcił swoje życie i za to dziękujemy i życzymy wszystkiego najlepszego, Panie Prezesie.

Ad. 6.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta a działalności komisji między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła 3 posiedzenia 26 kwietnia, 15 maja i 25 maja. Na pierwszym posiedzeniu było to posiedzenie, na którym wspólnie komisje omówiły sprawozdanie z wykonania budżetu, na drugim posiedzeniu została wydana opinia do sprawozdania z budżetu. Natomiast 25 maja było to wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury, Komisją Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej, Komisją Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego, na którym omówiono i zaopiniowano projekty uchwał będące w porządku obrad dzisiejszej naszej sesji. Wyniki będę przedstawiał przy poszczególnych punktach. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury odbyła 2 posiedzenia pomiędzy sesjami, obydwie posiedzenia wspólne z Komisją Finansowo - Gospodarczą, Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego i pozostałymi komisjami. Jedno z tych spotkań to było omówienie i zaopiniowanie wykonania budżetu roku 2022, drugie spotkanie to zaopiniowaliśmy 10 projektów uchwał, które są w programie dzisiejszej sesji. Przy ich omawianiu przedstawię opinię komisji. Również zaopiniowaliśmy wnioski Burmistrza Miasta dotyczące nabycia do zasobów komunalnych działek. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki spotkała się na jednym posiedzeniu, opiniowaliśmy dwa projekty uchwał, w trakcie posiedzenia będę przekazywał informację o tym głosowaniu i gościliśmy na posiedzeniu komisji Pana Dyrektora Rajtara z MOSiR-u, myślę, że była ciekawa, merytoryczna dyskusja, nie tylko, znaczy z takim naciskiem na basen, ale nie tylko o basenie, też o innych sprawach bieżących tej instytucji. To wszystko, dziękuję.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego między sesjami odbyła dwa posiedzenia, jedno w dniu 26 kwiecień oraz 25 maja. Pierwsze posiedzenie było to wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Miasta, na którym omówiono sprawozdanie z wykonania budżetu za 2022 rok oraz wydano opinię do sprawozdania. Drugie posiedzenie było to wspólne posiedzenie z Komisją Finansowo - Gospodarczą i Komisji Infrastruktury Miejskiej, na którym omówiono i zaopiniowano projekty uchwał będące w porządku obrad dzisiejszej sesji, wyniki głosowania przedstawię w odpowiednich punktach. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym miała dwa posiedzenia. Pierwsze w dniu 9 maja, gościliśmy na posiedzeniu Zarząd Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w osobach Dyrektora Pana Rafała Gużkowskiego, Zastępcy Dyrektora Pana Dariusza Jabłońskiego, Pani Księgowej Pani Anety Kafary. W całości zebranie było poświęcone na omówienie sytuacji finansowej MOPS u-Sanoku. Członkowie przyjęli omówione i przedstawione sprawozdania z działalności jednostki za poprzedni rok. Członkowie komisji wypracowali także 3 wnioski finansowe i skierowali je do Burmistrza Miasta Sanoka Pana Tomasza Matuszewskiego nadając wnioskowi tryb pilności. Wniosek pierwszy dotyczy działu 852 pomocy społecznej, w rozdziale 85202 domy pomocy społecznej w § 4330 opłacenie pobytu w DPS mieszkańcom miasta Sanoka należy uzupełnić środki finansowe w kwocie 260.000 zł dla mieszkających w DPS-ach 52 osób. Sukcesywnie sąd wydaje kolejne decyzje, więc na te kilka decyzji, które będą od maja do grudnia, trzeba również zabezpieczyć dodatkowo 140.000 zł. Kolejny wniosek nr 2 aha, jeśli chodzi o głosowanie wszyscy członkowie komisji głosowali za, 4 osoby. Drugi wniosek dotyczy działu 855 rodzina, w rozdziale 85215 w paragrafie dodatki mieszkaniowe brakuje środków finansowych na ten

sam okres od maja do grudnia 2023 roku na kwotę około 450.000 zł. Również 4 osoby głosował za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Wniosek nr 3 w dziale 852 pomoc społeczna, w rozdziale 85219 w paragrafie utrzymanie MOPS brakuje środków finansowych na kwotę 500.000 zł na finansowanie od maja do grudnia 2023 roku, nieuwzględnione są tu świadczenia rodzinne. Również wszyscy jednogłośnie głosowali za tym wnioskiem. Wnioski zostały przekierowane do Pana Burmistrza. Natomiast kolejne posiedzenie komisji odbyło się na komisjach wspólnych w dniu 25 maja i w zakresie przyjęcia sprawozdania finansowego Dyrektora Miejskiego ZOZ-u. Dziękuję bardzo.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pomiędzy sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 26 kwietnia, było to wspólne posiedzenie komisji stałych Rady Miasta i na tym posiedzeniu omówiono sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2022 oraz komisja wydała opinię do sprawozdania. Dziękuję.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie, Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, komisja obradowała jeden raz, w związku z ustaleniami i kontrolą budżetu za rok poprzedni, a także przygotowując się do kontroli w odpowiednich działach, które założyliśmy, także w tej chwili jesteśmy na etapie przeprowadzenia kontroli. Dziękuję bardzo.

Ad. 7.

Informacja na temat działalności spółki Hydro Sanok Sp. z o.o.

Krzysztof Jarosz (Prezes Spółki Hydro Sanok Sp. z o.o.)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, chciałbym krótko przedstawić te najważniejsze działania, które do tej pory spółka zrealizowała, następnie poproszę o zabranie głosu Pana Prezesa Tomoho Umedę. Jeżeli chodzi o działalność spółki, zgodnie z akceptacją Wysokiej Rady wyrażoną w uchwale z dnia 20 czerwca 2022 roku Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej podjęło działania w kierunku utworzenia spółki celowej, której jeszcze wtedy nazwy nie znaleźliśmy, ale już obecnie posługujemy się tą nazwą właśnie Hydro Sanok. Spółka ta, Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej mogło poinformować o zostaniu właścicielem, o byciu właścicielem spółki celowej w dniu 29 lipca 2022 roku, było to przekazane do opinii publicznej w formie konferencji prasowej zorganizowanej wówczas w siedzibie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. I to było to pierwsze działanie związane z tą akceptacją, zgodą Państwa Radnych wyrażonej właśnie w uchwale, o której wspomniałem, czyli o powołaniu takiego podmiotu, który będzie miał za zadanie realizację tak bardzo ambitnego i tak bardzo dużego pod kątem wydatkowym i dalekosiężnego pod kątem rozwoju miasta projektu wodorowego. Działanie drugie, które już stricte realizowała, realizuje spółka wodorowa Hydro Sanok to jest, można powiedzieć ten pierwszy element tej instalacji wodorowej, którą zamierzamy na terenie miasta zrealizować. Jest to działanie związane z próbą uczestniczenia w rynku mocy i wybudowanie magazynów energii. Tutaj również Rada Miasta i za to oczywiście również dziękuję, wyraziła zgodę w dniu 20 grudnia 2022 roku. Spółka Hydro Sanok dzięki zgodzie Rady Miasta, dzięki zgodzie tutaj

Pana Burmistrza, wydzierzawiła część działki tej tzw. prochowni pod lokalizację magazynu energii, a druga lokalizacja drugiego magazynu jest zaplanowana na terenie ciepłowni. Obecnie te magazyny są zgłoszone do rynku mocy i czekamy na aukcję, która będzie w grudniu tego roku, będziemy się starać uzyskać finansowanie, zabezpieczenie finansowania tych inwestycji, więc oczywiście po tej aukcji przedstawię Państwu informację co do dalszych działań związanych z tą inwestycją. Trzecie działanie, to oczywiście takie działania miękkie związane z przekazywaniem informacji do opinii publicznej, do mediów regionalnych i krajowych na temat projektu wodorowego, również wstępowanie do organizacji klastrów, które są powołane do realizacji tego typu projektów. Mam tu na myśli przede wszystkim klastery związane z miastem, w którym miasto uczestniczy, czyli Sanocką Dolinę Wodorową. W dniu 12 maja 2023 roku spółka Hydro Sanok zgłosiła chęć zostania członkiem tego klastra. Teraz oczekujemy tutaj na procedowanie tego wniosku i mamy nadzieję, że spółka tym członkiem klastra zostanie. I czwarte działanie, które czasowo trwało najdłużej było bardzo można powiedzieć w skali ważności, bardzo ważnym punktem, to był przetarg na wybór inwestora, czyli partnera tej spółki wodorowej, z którym chcemy ten projekt realizować. Ogłoszenie przetargu nastąpiło 26 sierpnia 2022 roku, po wpłynięciu ofert, po negocjacjach, które były prowadzone przez kilka miesięcy. 25 kwietnia mogliśmy ogłosić o tym, mówił na początku sesji w sprawozdaniu Pan Burmistrz, o wyborze inwestora. Tym inwestorem została spółka Hynfra, której przedstawiciel Pan Prezes Tomoho Umeda jest z nami. 27 kwietnia została podpisana umowa inwestycyjna. W takim telegraficznym skrócie to wszystkie działania, które do tej pory, te najważniejsze, które spółka wodorowa realizowała, natomiast, jeżeli tutaj Pan Przewodniczący Rady pozwoli, to chciałbym poprosić Pana Prezesa Tomoho Umedę o przedstawienie prezentacji na temat projektu wodorowego i przedstawienie tych wyzwań, tych szans dla miasta, które za sobą ten projekt niesie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Prezesie. Proszę bardzo, Pan Prezes spółki Hynfra.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, czcigodni Radni, bardzo jest mi miło tutaj gościć i móc opowiedzieć o projekcie wodorowym w ramach spółki Hydro Sanok, do której mieliśmy zaszczyt wejść jako inwestor, jako współnik mniejszościowy. Generalnie może chyba trzeba zacząć od pewnego kontekstu w jakim ten projekt się dzieje, bo ten kontekst jest nie tylko tu lokalny, ale jest to kontekst tak naprawdę i krajowy, europejski, a także globalny, czyli jest to tak naprawdę odpowiedź na wyzwanie, jakim jest proces dekarbonizacji, który już jest procesem powszechnym, bo często wydaje się, że to jest jeszcze coś takiego niepewnego, coś co może kiedyś nastąpi, może się opóźni. Tymczasem no ostatnie wydarzenia, szczególnie agresja Rosji na Ukrainę nie spowolniła tego procesu, ale go gwałtownie przyspieszyła zarówno w Unii Europejskiej, ale też gdzieindziej na świecie, bo mówi się często, że Chiny się nie przejmują dekarbonizacją, to nieprawda, Chiny przyłączają rocznie tyle OZE, ile cały świat razem wzięty łącznie. Więc musimy sobie zdawać sprawę, że to nie jest tak, że to jest tylko w Polsce, że to tylko w Unii Europejskiej, jesteśmy w jakimś takim stanie bycia w awangardzie. Raczej ja postrzegam nowy zielony ład uchwalony w grudniu 2019 roku jako rozpaczliwą ucieczkę do przodu po to, żebyśmy mogli zachować swoją pozycję na świecie jako Unia

Europejska. I tutaj oczywiście my w Polsce mamy najtrudniejszą sytuację, ponieważ mamy najbardziej skarbonizowany system elektroenergetyczny, 75% w naszym rynku energii elektrycznej to jest węgiel, który sam w sobie jest, nie mam nic przeciwko niemu, natomiast prawda jest taka, że nie ma żadnego innego państwa w Unii Europejskiej, który ma aż tak wysoki udział węgla. No i chcąc nie chcąc, chcąc zachować eksport chociażby do krajów wspólnoty, my musimy dekarbonizować w szczególności nasz przemysł i ponieważ nasz przemysł proszę Państwa, jest jednak głównie elementem łańcucha wartości dla wielkich zachodnich firm, a te zachodnie firmy i zresztą polskie firmy również teraz podlegają takiemu problemowi, który nazwa się taksonomia, który zacznie oddziaływać już 2025 roku, czyli za chwilę, mianowicie firmy duże, giełdowe powyżej 500 osób zatrudnienia mają obowiązek raportowania w takiej niefinansowej części raportów rocznych jak się dekarbonizuje, nie tylko one same, ale cały ich łańcuch dostaw, czyli wszystkie firmy, które są pod spodem te, które dostarczają części, uszczelki, nawet floty transportowe, które to wszystko wożą, one wszystkie muszą pokazywać tym swoim klientom, że oni się też dekarbonizują. Jeżeli się nie będą dekarbonizować to w ciągu 3 lat z tego łańcucha dostaw po prostu zaczną wypadać. Co to oznacza dla naszego kraju i dla naszego przemysłu nie muszę mówić, no to jest tak naprawdę gdzieś tam 80% naszej gospodarki, to jest element łańcucha dostaw dla zachodnich odbiorców. Tak że my po prostu musimy się dekarbonizować, to nie jest tak, że czy chcemy, czy nie chcemy, tylko po prostu musimy i niestety też nie mamy za bardzo na to czasu. I teraz oczywiście wydaje się, że powinien za to wziąć odpowiedzialność rząd, rząd centralny, no bo jest to problem natury gospodarczej, tylko znowuż dekarbonizacja polega na pewnym zupełnie nowym zjawisku, którego do tej pory nie było, do tej pory zarówno produkcja przemysłowa, jak energetyka bazowały na tzw. ekonomii skali, czyli na tym, że nie wiem jest wielka rura z gazem, w związku z tym ten gaz jest jednostkowo tani i grupa Azoty może robić dzięki temu taniej nawozy, albo wielki Huta Katowice przez to ma mniejsze koszty jednostkowe, bo właśnie jest to ekonomia skali. Dzisiaj w zdekarbonizowanym świecie zarówno przemysł jak i energetyka bazują na odnawialnych źródłach energii, odnawialnych źródeł energii nie da się robić w wielkiej skali, ponieważ one zajmują przestrzeń. A kto ma klucze do zarządzania i planowania przestrzennego, no nie rząd centralny, proszę Państwa, tylko właśnie samorzady i to na samorządach tak naprawdę dzisiaj spoczywa główna odpowiedzialność i ciężar niestety patrzenia na te procesy dekarbonizacji i ujęcia tego w planowaniu przestrzennym, czyli tym za co właśnie samorząd odpowiada i właśnie na taką okoliczność i właśnie z tego powodu powstał ten projekt. Otóż proszę Państwa, dzisiaj Sanok ponosi ogromny koszt związany z ciepłownictwem, już nie chodzi tylko i wyłącznie o kwestie ETS-u, który jest nieprzewidywalny, ale zauważyliśmy wszyscy, że no rozpoczęta dopiero co wojna spowodowała również zaburzenia na rynku węgla, spowodowała duże zawirowania na rynkach gazu i to nie jest tak do końca, że to się wszystko już uspokoiło i że będzie tak jak było. Ponieważ nie ustał import węgla z Rosji, ustał import gazu z Rosji i dzisiaj 40% gazu proszę Państwa w Unii Europejskiej również u nas pochodzi z Engie, czyli to Engie kształtuje ceny gazu, a Engie ma to do siebie, że wystarczy, że będzie tornado na Florydzie i statki z Engie po prostu nie dopłyną, cena pójdzie do góry, gdzieś będzie susza, będą większe zamówienia gazu itd., to jest bardzo niestabilny rynek. Także musimy się przygotować na to, że ta nieprzewidywalność kosztów energii jest po prostu czymś już co zagości u nas na dobre. I dlatego też odpowiedzią na to jest uzyskanie odporności na te warunki, czyli uzyskanie na

poziomie samorządu, takiego układu, w którym po prostu niezależnie od tego jakie będą ceny ETS-u, energii elektrycznej na rynku energii, jakie będą ceny paliw, jakie będą ceny gazu, czy węgla, tutaj w tym bezpiecznym środowisku sanockim te ceny będą po prostu przewidywalne i to przewidywalne w perspektywie 20 lat, czyli tak długo jak życie tego projektu. Oczywiście po 20 latach ten projekt będzie odtwarzany, odnawiany, to będą ponowne inwestycje, pewnie już z nowymi technologiami, z nowymi możliwościami. Natomiast my dzisiaj patrzymy w tej perspektywie 20-letniej, chcemy doprowadzić do tego, żeby można było powiedzieć Państwu, tak, że w 2035 roku energia elektryczna w Sanoku będzie kosztowała tyle, ciepło tyle, a paliwa tyle i będzie to można określić z całą pewnością. Dlaczego tak może być, dlaczego, bo to się wydaje trochę fantastyczne, ale to jest bardzo proste działanie. W systemach takich jak te, które tutaj planujemy, to są systemy tzw. off grid, czyli one są po prostu samodzielne, one nie są podłączone, są podłączone, ale nie korzystają, nie bazują na cenach rynkowych z nośników energetycznych. Dzięki temu tak naprawdę nie ma tam tzw. kosztów operacyjnych, znaczy są bardzo niewielkie, bo związane z zatrudnieniem, z naprawami, ale nie ma tych największych kosztów związanych z zakupem energii, z fluktuacją cen energii, gazu i węgla, a to oznacza, że tak naprawdę cały projekt to jest tak naprawdę rozliczenie, czy amortyzacja nakładów inwestycyjnych. To jest troszkę tak, że, jakbyśmy zamiast płacić cały czas zróżnicowane rachunki za prąd, spłacali ratę kredytu za instalację, którą coś zbudowaliśmy, która po prostu dla nas działa samodzielnie. I tak właśnie jest pomyślany ten projekt, który da Państwu samorządowi kontrolę nad kosztami energii i ciepła i w przyszłości paliw. Dlaczego mówię o paliwach, dlatego że tempo transformacji w transporcie również jest ogromne, w 35 roku będziemy mieli zakaz sprzedaży silników, pojazdów z silnikami spalinowymi w Polsce, no ale już dzisiaj każdy się zastanawia, czy na kolejny pięcioletni okres kupić sobie samochód diesla, bo nie wiadomo czy go sprzedamy za 5 lat, za 5 lat tak samo będziemy myśleli o samochodach benzynowych. Ta transformacja w obszarze transportu również następuje już bardzo dynamicznie i trzeba przygotować infrastrukturę dla mieszkańców pod tą zmianę, po prostu umożliwić im tą zmianę najzwyczajniej w świecie, bo ona będzie promowana. No i oczywiście, jakby kluczem tego projektu i celem jest oczywiście, tym podstawowym, jest obniżenie dzisiaj bolących Państwa kwestii kosztów eksploatacji ciepła, czy zmienności kosztów energii elektrycznej. Ale jest jeszcze jeden cel, który przejawia się w utworzeniu już przez Burmistrza pierwszej strefy zielonej, strefy certyfikowanej, które to zielone certyfikowane strefy przemysłowe są dokładnie odpowiedzią na to, o czym mówiłem, o przemyśle na początku, tak, czyli przemysł dzisiaj, żeby się utrzymać w łańcuchach dostaw ma do wyboru 3 opcje, albo musi sam sobie zbudować własne źródła odnawialne energii, albo wynieść się z Unii Europejskiej, albo znaleźć bezpieczną przystań, jaką jest zielona strefa przemysłowa czy ekonomiczna i takie strefy dzięki temu układowi powstaną w Sanoku. Oznacza to gwałtowny rozwój Sanoka w przeciągu najbliższych 10 lat. Mówimy tutaj o napływie nowego i zielonego przemysłu tzw. zielonej industrializacji, to jest zjawisko, które dzisiaj jest jednym z kluczowych haseł tej całej transformacji, to są nowe miejsca pracy w zupełnie nowych obszarach, za miejscami pracy oczywiście idzie potrzeba edukacji, kształcenia kadr, generalnie będzie to tak ogromny impuls rozwojowy dla Sanoka, że bardzo, znaczy w zależności od ilości tych przedsiębiorstw, które zdecydują się tutaj na inwestycje swoje zakłady produkcyjne, przypominam zeroemisyjne zakłady produkcyjne, ta skala rozwoju będzie większa lub mniejsza, to już będzie oczywiście zależało od bieżącej polityki, od bieżącego zarządzania tym

procesem. Natomiast no oczywiście możemy sobie tylko wyobrażać, jakiej skali będą to zjawiska, to mogą być tysiące nowych miejsc pracy, także proszę mieć też to na uwadze. To też towarzyszy, oczywiście to będzie towarzyszyć temu ogólny rozwój, jeżeli chodzi o infrastrukturę transportową, infrastrukturę ładowania samochodów elektrycznych, za chwilę pojazdów wodorowych, w tym szczególnie transportu zbiorowego, transportu komercyjnego, logistyki, to są wszystko obszary, które tutaj po prostu się będą pojawiać bardzo szybko. No i oczywiście można zapytać, dlaczego Sanok musi to robić wcześniej przed innymi? Otóż nie musi, natomiast może skorzystać właśnie z tej renty, którą jest to, że jako pierwszy będzie ustanawiał te zielone strefy przemysłowe, czyli to do Sanoka w pierwszej kolejności będzie napływał przemysł, ten zielony przemysł, który będzie tutaj tworzył nową rzeczywistość i to z tego powodu chyba jest ważne. No na pewno, gdyby to Rzeszów był pierwszy, czy jakieś inne tego typu duże aglomeracje pewnie te procesy by tam się działy w pierwszej kolejności, właśnie dlatego, że Sanok jest tu gdzie jest, w takim miejscu w jakim jest, myślę, że te kwestie właśnie rozwojowe są tutaj fundamentalne i to nie jest tak, że ja wierzę, że to się wydarzy, tylko jestem już pewien, że to się wydarzy. I kończąc moją wypowiedź jeszcze powiem o tym, jak ten projekt się finansuje, bo to jest projekt, który naprawdę no kosztuje dużo więcej niż możliwości Sanoka. Natomiast cała idea tego projektu i tej struktury współpracy pomiędzy firmami komunalnymi, a właśnie firmą z rynku prywatnego i struktura tej współpracy przewiduje, że to na nas spoczywa odpowiedzialność sprowadzenia tutaj finansowania na cały ten projekt i to będzie projekt, który będzie się realizował w tzw. schemacie project finance, czyli on nie będzie obciążał bilansu miasta, on będzie po prostu zabezpieczony tym, jakby samym sobą, czyli głównie będzie zabezpieczony tym, w jaki sposób będzie skonstruowany model biznesowy i na ile ten model biznesowy z punktu widzenia banków będzie bankowalny. I mogę powiedzieć, że już dzisiaj takie banki jak Europejski Bank Inwestycyjny uznają ten projekt za jeden z kluczowych projektów do sfinansowania, także również Europejski Bank Odbudowy i Rozwoju, także Bank Światowy. To są wszystkie banki, które widzą ten projekt i uważają ten projekt za jeden z kluczowych projektów obecnie do wsparcia. Tak że za bardzo się nie martwimy tutaj o sfinansowanie, wiemy już, żeby wdrożyć taki model, bo Sanok jest pierwszy, ale oczywiście takich miast jak Sanok w Polsce jest kilkaset, prawie 400, żeby wdrażać w ogóle takie projekty nie da się tego oprzeć tylko i wyłącznie na dotacjach, ponieważ nie ma takich dotacji, które mogą sfinansować powszechną transformację energetyczną, powszechną dekarbonizację, to muszą być modele, które są wewnętrznie spójne, które po prostu są rentowne i zachęcają po prostu inwestorów do inwestowania, nie narażając jednocześnie samorządu na wydatkowanie własnych środków. To, co samorząd musi, jakby wnieść od siebie, to umożliwienie tego projektu, dostęp do infrastruktury, którą posiada no i to, co mówiłem na początku, najważniejszy wymiar tego, czyli zarządzanie, czy planowanie przestrzenne, które od tej pory musi brać pod uwagę procesy dekarbonizacyjne, bo do tej pory takiego paradygmatu w planowaniu przestrzennym nie było. To wszystko, jestem oczywiście otwarty i gotów odpowiedzieć na każde pytanie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, Panu Prezesowi. Proszę bardzo, Pan Burmistrz chciał zabrać głos teraz tak? Proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Panie Prezesie, jeszcze tutaj dodam kilka takich bardzo ważnych zdań dotyczących tego projektu. Ja na początku powiedziałem o tym, że mamy dogodne uwarunkowania geologiczne i infrastrukturalne, które bardzo mają ważny wpływ na realizację tego projektu. Podam przykłady, ponieważ do nas zwracają się bardzo dużo samorządów, chce ten projekt również realizować w swoim obszarze, może nie w takim dużym jak my, bo my chcemy, bierzemy pod uwagę całe miasto, ale też, żeby Państwo byli świadomi tego, co posiada Sanok i dlaczego my ten projekt tak dogłębnie przeanalizowaliśmy pod względem właśnie infrastruktury, którą posiadamy i terenów. Siemianowice Śląskie np. miasto, które liczy ponad 60 000 mieszkańców, powierzchnia 28 km², Sanok 37 000 mieszkańców, powierzchnia 40 km². To jest ta różnica, że w Siemianowicach Śląskich już nie można myśleć o, nie ma takiej możliwości, aby ten projekt został zrealizowany, ponieważ my w Sanoku planujemy około 300 ha farm fotowoltaicznych, posiadamy na terenie miasta jako miasto ponad 117 albo 20 ha dotyczących tych ziem, które w zasobie są miasta, ale są też podmioty prywatne, które już dziś, są też firmy, które już dziś z nami się kontaktują, które też w tym kierunku całkowitej dekarbonizacji swoich zakładów chcą pójść i szukają alternatywy właśnie z odnawialnymi źródłami energii z tym, aby tą energię wyprodukować tutaj w Sanoku, zmagazynować no i wykorzystać oczywiście. Dlatego ten projekt przez 2 lata myślę, analizowaliśmy też zapotrzebowanie energetyczne naszych jednostek. Wiecie Państwo, ile my dzisiaj płacimy za energię, zresztą Pan Skarbnik mógłby powiedzieć jeszcze, jakie mamy zapotrzebowanie finansowe, aby tą energię spłacić, ale na samej spółce SPGK to jest kilka milionów więcej, nie mówiąc o tym, że mamy takie jednostki jak Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, który również płaci dużo większe kwoty za energię. To, aby przeanalizowaliśmy nawet nasze jednostki szkolne, przeanalizowaliśmy połączenie dachowe, przeanalizowaliśmy nieruchomości, które moglibyśmy wykorzystać, magazyny, gdzie moglibyśmy postawić, dlatego pierwsza ta strefa gospodarcza, którą już nazywamy zieloną certyfikowaną, ona już odnosi sukcesy, bo pierwsi przedsiębiorcy są, pierwsi przedsiębiorcy już tam można powiedzieć budują hale. My po tym, jak infrastruktura drogowa zostanie zakończona i wierzę, że na następnym roku już będzie, już mamy te sygnały kolejnych podmiotów, które chcą się przyłączyć do tego zjazdu do ulicy Okulickiego. Prowadzimy też rozmowy, bo projekt musi mieć kontynuację, projekt musi mieć też odbiór tego produktu, który mówimy, mówimy tutaj o wodorze, byliśmy na kilkunastu spotkaniach, o tych spotkaniach Pan Prezes Tomoho też i mówił, ale jako przedstawiciel tutaj firmy, nasz Prezes Hydro Sanok Prezes Krzysztof Jarosz wie o tym, że rozmowy trwają na poziomie, nawet nie tylko ministerialnym, ale największych spółek polskich, które chcą odbierać wodór i każdą ilość tego wodoru będą chciały odbierać. Ja w tym tygodniu mam kolejnych przedstawicieli spółki państwowej, którzy odwiedzą Sanok i którzy chcą z nami podpisać już pierwszy taki nie tylko może list intencyjny, ale jakby kierunek, który firma chciałaby oprzeć na tym, aby korzystać z tego, co my chcemy tutaj w Sanoku zrobić. Chcemy być pierwsi i na razie nam się to udaje. Rozmowy, które prowadzimy z Europejskim Bankiem Inwestycji, które miały miejsce nawet ostatnio w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej pokazują, że nasz projekt przez komisję tą wodorową został oceniony pozytywnie i faktycznie o to finansowanie nie musimy się martwić. Tylko my musimy być bardziej przygotowani na to, jaka infrastruktura i jakie elementy my wrzucimy do tego projektu, które będą jakby naszym wkładem lub zostaną wykorzystane w formie już tego

produktu, który ostatecznie przyniesie nam zysk. Taki kierunek obraliśmy i wierzę w to, że faktycznie Sanok tą szansę wykorzysta, śmiem twierdzić, że biorąc pod uwagę ten kapitał ludzki, który nas wspiera, obecnie fachowców, którzy mają te wszystkie wyliczenia i widzą te duże szanse w Sanoku i kilkanaście innych firm nie tylko podmioty tutaj nasze krajowe, ale podmioty zagraniczne, które są z nami w ciągłym kontakcie, no krok po kroku idziemy do przodu i wierzę w duży sukces tego projektu. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, teraz Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja, Panie Prezesie, mam pytanie, bo chciałbym wiedzieć, bo nieraz mnie o to mieszkańcy Sanoka pytają, ile takich projektów już jest zrealizowanych przez firmę Hynfra w Polsce i na świecie i ile oprócz takich projektów jeszcze Pan prowadzi? No i czy mógłby Pan np. powiedzieć, że gdzieś jest oddany już całkowicie projekt, produkujecie wodór i inne składniki pochodne i jaki po prostu jest koszt wytworzenia tych mediów energii, a jakie są ceny rynkowe, jaka jest rentowność? No bo mówi Pan, że już można tak do przodu przewidzieć i mniej więcej, jakie to będą relacje tych kosztów. Tak że bardzo bym prosił na początek to odpowiedzieć.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

No powiem tak, w tych wymaganiach przetargowych, w tym postępowaniu były dość wyśrubowane wymagania co do doświadczenia oferentów, tak że cieszę się, że spełniliśmy. Problem, oczywiście z tego typu projektami związanymi z zielonym wodorem, czyli takim wodorem, który pochodzi z procesu elektrolizy wody i zasilanego odnawialnymi źródłami energii dzisiaj w Unii Europejskiej działający i eksploatowany taki projekt jest tylko jeden niewielki na Majorce. To jest trochę paradoks, że w tej chwili procesy inwestycyjne, które towarzyszą tym projektom mniej więcej są określone w samej Unii Europejskiej na już ponad 100 mld EUR, natomiast wszystkie te projekty, o których mówimy, są projektami, które są w fazie deweloperskiej, zaczną wychodzić z ziemi tak, żeby je zobaczyć, że rzeczywiście są budowane 24, 25, 26 rok, to będzie taki wysyp po prostu jak grzyby. My mamy w tej chwili nasze łączne portfolio projektów, to jest 42 projekty takie, jeżeli chodzi o takie projekt jak w Sanoku, to jest ich dokładnie 24. W tym co chciałem tutaj ogłosić i podkreślić właśnie udało nam się tydzień, 2 tygodnie temu rozpocząć projekt w mieście Bucza na Ukrainie, który będzie dokładnie wzorowany na Sanoku, na tym projekcie sanockim i sfinansowany notabene przez rząd japoński. Również w Ukrainie już widzi się, że jeżeli ma Ukraina przystąpić do Unii Europejskiej, to musi być w awangardzie tych zmian i dostosowywać się do tych standardów, które my dopiero tutaj budujemy. Tak że odpowiedź na to pytanie brzmi, chętnie tutaj przekażę i myślę, że to jest absolutnie temat, który można, z którym możemy się podzielić, czyli na nasze doświadczenie, które zaprezentowaliśmy w ramach wymogów postępowania przetargowego. Nie jest to miejsce i czas, żebym wymieniał wszystkie projekty po kolei, ale jest to informacja, która jest informacją twardą i na papierze. Co do takich tego typu rozwiązań jak w Sanoku, oczywiście też to nie jest tak, że my tutaj odkrywamy jakieś zupełnie nowe rzeczy, wszystkie te technologie od dawna już istnieją, tego typu wdrożenia jak chociażby kogeneracja

z urządzenia jakim jest elektrolizer, czyli wytwarzanie z elektrolizera, nie tylko wodoru, tlenu, ale również ciepła systemowego, takie projekty też już są i też już można je zobaczyć w mieście Esbjerg w Danii, zresztą niedługo będzie organizowany taki wyjazd studyjny właśnie, żeby dokładnie sobie zobaczyć jak to działa. Co do samego zielonego wodoru to jest to w tej chwili, no już tak powszechne zjawisko, że oczywiście jest to temat ogromnych dyskusji, ponieważ jest ogromna różnica pomiędzy wodorem, który generujemy z podłączenia do sieci prądu, czyli gdzie mamy po prostu stałą cenę energii elektrycznej, znaczy cenę energii elektrycznej, którą mamy w jakimś kontrakcie prądu, ale ta cena jest, to nie tylko cena energii elektrycznej, ale tam są jeszcze opłaty wszystkie, czyli opłaty przesyłowe, dystrybucyjnej, opłaty mocowej itd. itd. łącznie to się robi kwota na poziomie tam nie wiem set złotych 600, 500, 600 zł za megawatogodzinę. Tutaj różnica polega na tym, że tutaj ten system będzie w tzw. układzie zamkniętym, czyli w autokonsumpcji, to jest taki mechanizm, który pozwala nam wykorzystywać własną energię, własne źródła energii na własną produkcję, na własny cel i dzięki temu mechanizmowi nie ma tych wszystkich dodatkowych opłat, natomiast koszt, jaki płacimy za tą energię, nie jest kosztem, energia nie ma swojej ceny, ma tylko koszt amortyzacji tej instalacji, czyli musimy ją zbudować, a później ją spłacić i te raty spłacania tej instalacji, czyli amortyzacja są właśnie tym kosztem, który musimy ponieść za energię. Ponieważ amortyzacja ma to do siebie, że można nią sterować, ona może trwać dłużej, może trwać krócej, więc to troszkę od nas zależy jaki udział w amortyzacji ogólnej będą miały te źródła odnawialne źródła energii. Oczywiście wszystkie długi trzeba spłacić koniec końców, więc czy przedłużymy, czy skrócimy, to już zależy od pewnej strategii i taktyki zarządzania płynnością tego przedsiębiorstwa, natomiast oczywiście jest to długofalowy 20-letni okres, w którym po prostu tą inwestycję trzeba będzie spłacić i to będzie koszt, który będziemy ponosić właśnie za to, co ta inwestycja produkuje, nie trzeba będzie nikomu płacić za energię, nikomu płacić za gaz, nikomu płacić za węgiel, ponieważ to za co będziemy niewątpliwie musieli płacić, to za korzystanie z wody pościekowej, bo do produkcji wodoru planujemy używać wodę pościekową z oczyszczalni w Trepczy, czyli nie naruszając bilansu wodnego. To też już mamy wstępnie uzgodnione z Regionalnymi Wodami Polskimi, że jest to dopuszczalna formuła. Tak że jak widzą Państwo tutaj tak naprawdę wszystko się sprowadza do tego, czy ten układ zostanie i w jakim rytmie, w jakim schemacie, zamortyzowany. Dlatego mogę powiedzieć dzisiaj, że jest to przewidywalne, dlatego mogę tak jak możemy powiedzieć o racie kredytu, że będzie przewidywalne tak samo i tutaj jest to przewidywalne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze, Pan Radny Kornecki chciał dopytać coś.

Adam Kornecki (Radny)

Tak, chciałem właśnie się jeszcze upewnić, jaka jest cena rynkowa i jaki nasz byłby koszt, bo ma już Pan pewnie jakieś swoje przemyślenie jaka to by była instalacja, ta planowana w Sanoku, ile po prostu byśmy na tym byli w stanie zarobić, czyby nie było takiej sytuacji, że inne media będą tańsze niż to, co my sobie będziemy sami produkować. A jeżeli jest Pan w stanie to bardzo by tak prosił przybliżone jakieś wyliczenia, może jakieś, ile my na tym zarobimy po prostu, bo to ludzie i ludzi to interesuje, bo to nie sztuką dzisiaj jest coś

wyprodukować, tylko sprzedać po rynkowej cenie i na tym zarobić i tu jest właśnie taki szczegół, który budzi dużo emocji, wątpliwości.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Już odpowiadam, przepraszam, powinienem odpowiedzieć w poprzedniej odpowiedzi na to pytanie oczywiście. Dzisiaj już wstępnie oczywiście na etapie studium, czyli tzw. prestudium wykonalności, które było elementem złożonym w ramach tego procesu, wiemy już, że koszt wytworzenia tego wodoru tutaj będzie między 1 a 2,5 EUR za kilogram. Dzisiaj rynkowa cena to jest 16 EUR za kilogram i to jest cena, o której rozmawiamy dzisiaj z wielkim polskim koncernem, spółką Skarbu Państwa, za którą to cenę chciałaby ta spółka na 15-letni kontrakt tzw. fix price, czyli w stałej cenie, podpisać. Nie wiem, czy to się uda, bo to oczywiście jest sytuacja dynamiczna i będziemy mogli tak naprawdę jakieś takie już umowy podpisać dopiero jak będziemy pewni, ile nas to faktycznie kosztuje, ale dzisiaj na podstawie prestudium mogę powiedzieć, że to jest ten przedział cenowy z zaznaczeniem, że dopiero tą ostateczną odpowiedź będziemy mogli udzielić po finalnym studium wykonalności i razem, które będzie wyposażony w projekt podstawowy, czyli już rozrysowany ten projekt, a to z kolei zależy od tego, że musimy dokładnie już wiedzieć, które tereny, które działki są przypisane do projektu, a które nie, a to jest jeszcze jakby w toku. Tak że dzisiaj oczywiście pracujemy nad tym bardzo dynamicznie, ale, dopóki nie mamy zdefiniowanego terytorium tego projektu, no to też trudno mi po prostu tak wziąć pełną odpowiedzialność i powiedzieć, że dam sobie rękę uciąć, że między 1 EUR a 2,5, ale to jest ten przedział i to osiągamy, bo jakby chyba to jest właśnie ten element, który sprawia, że zarówno Komisja Europejska w osobie Pana Timmermansa, jak i Parlament Europejskiej, jak i właśnie wszystkie instytucje, również nasz Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska oraz sam Premier Morawiecki fascynują się tym projektem, bo udało nam się znaleźć sposób na wytwarzanie tego wodoru o wiele taniej niż w jakimkolwiek innym projekcie poprzez to, że postanowiliśmy kogenerować również ciepło i zapewnić potrzeby ciepłowni, czyli nie wychodzimy od takiego zapotrzebowania paliwowego, że zrobimy wodór po to, żeby były paliwa, tylko wyszliśmy od dekarbonizacji systemu ciepłowniczego. A mamy unikalną w Europie sytuację, bo nie wiem, czy Państwo to mają tego świadomość, że na zachód od Odry nie ma regulowanego rynku ciepła, on jest tylko w krajach postkomunistycznych wyposażonych w centralne komunalne ciepłownictwo, czyli w Polsce, Czechy, Węgry, Słowacja, Kraje Bałtyckie, oczywiście również Ukraina, tylko w tych państwach są takie systemy ciepłownicze, na Zachodzie ich nie ma, nie ma regulowanego rynku ciepła, a jak rynek ciepła nie jest regulowany, to nie można o taryfikowany kontrakt ciepłowniczy długoterminowy oprzeć kredytu bankowego po prostu tak, po prostu ciepło na Zachodzie jest niebankowalne, a u nas jest i tą przewagą wykorzystując możemy robić tani wodór niż Niemcy, Francuzi, może nie Hiszpanie, bo Hiszpanie mają tak doskonałe warunki słoneczne, że trudno z tym konkurować. Tak że to jest ta zaleta Sanoka, przepraszam za przydługie odpowiedzi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, generalnie dobrze, że taki punkt jest i możemy się czegoś dowiedzieć, bo w sumie nie przypominam sobie, żebyśmy o tym rozmawiali na sesji Rady Miasta, może na niektórych komisjach częściowo, a proszę Państwa, musimy mieć świadomość, że podejmujemy jakąś decyzję, nie wiem, czy podejmujemy, ale mówimy o jakiś rzeczach, które mają charakter strategiczny dla naszego miasta. I teraz tak, ja miałem na początku zapytać Pana o cel w ogóle działań, jakby całego tego pomysłu wodorowego, rozumiem, że te korzyści, które Pan tam za sobą ma wypisane, to są jakby te cele, które chcielibyśmy osiągnąć, ale na chwilę obecną ja mam takie odczucie, że my rozmawiamy po prostu o pewnych obietnicach, że tak może być, że będzie taniej, będzie lepiej. Tu argument Pana Burmistrza jakby mnie nie przekonuje, to znaczy, kiedy wymienia jak dużo nas kosztuje energia w naszych instytucjach prawda, w podmiotach miejskich, bo to wszyscy wiemy, tylko pytanie, czy to, w jakim kierunku byśmy poszli, zapewniłoby nam tą rzecz, że to będzie tańsze. Teraz kilka, ja mam kilka pytań, przepraszam od razu Panie Prezesie, te pytania zadaje laik, mnie tu też brakuje kogoś, kto mógłby z Panem podyskutować, o tak bym to powiedział, prawda, bo generalnie my tu przyjmujemy właściwie wszystko, co Pan mówi, bo Pan jest od tego specjalistą, Pan z tego żyje, Pan to tworzy, a my takiej wiedzy nie posiadamy, więc taką szczątkową jakoś, gdzieś tam doczytujemy, pytamy i nie wszędzie tak pozytywnie jakby te projekty wodorowe są oceniane. I teraz pytania moje są następujące, po pierwsze, jakby nie patrzeć i z tego, co Pan mówi i z tego co tutaj kolega Adam pytał i z wiedzy powszechnej, wiemy, że to jest przedsięwzięcie bardzo nowatorskie, to jest w jakimś sensie w dalszym ciągu eksperyment i teraz ten eksperyment tutaj u nas jest proponowany na naszym ciele samorządowym. To, co mi się podoba, że do tego projektu została zaproszona nasza sanocka Uczelnia Państwowa, bo taka jest rola uczelni prawda, zajmować się czymś, co jest innowacyjne, zwłaszcza nasza uczelnia ma nastawienie zawodowe, praktyczne, więc to fajnie, że będą tam ludzie, którzy nad tym będą pracować, naukowcy nazwijmy to prawda i prowadzić badania. Natomiast jak to jest z tymi samorządami, Pan tu wymienia kilkanaście, czy nawet kilkadziesiąt, które są zaangażowane, ale bardzo często pojawia się Sanok ma być tym pierwszym, Sanok będzie tutaj przewodził, jakby całej tej działalności jako samorząd. No może nas to napawać dumą, ale trochę też niepokoi prawda, czy my do takiej roli jakby tutaj jesteśmy przygotowani, czy powinniśmy właśnie taką rolę w projekcie, który jest jednak jakimś tam eksperymentem pełnić, to jest jakby pierwsze pytanie. Drugie pytanie, nie ukrywam, że staram się rozmawiać też z jakimiś osobami, które w tych projektach wodorowych trochę siedzą, trochę są zaangażowane i chciałbym zapytać o taką rzecz, czy te przedsięwzięcia wodorowe one nie są dla podmiotów, czy to prywatnych czy publicznych, które posiadają jakieś bezpieczne nadwyżki finansowe, które mogą przeznaczać na takie działania innowacyjne, te działania innowacyjne, które mają jeszcze jakby na to nie patrzeć trudne do określenia efekty? To jest drugie pytanie. Trzecie pytanie myślę, że Pan słyszał, ale jest taka firma NesoBus, jeżeli dobrze nazwę wymieniam, ciekawy skrót, bo to neso oznacza nie emituje spalin, nie oczyszcza, ze Świdnika. I teraz oni już produkują, czy nawet wyprodukowali autobus wodorowy prawda, ten autobus jest fizycznie, on jest pokazywany na jakiś targach z tego co wiem, widać go, zresztą w internecie można rzucić okiem, jest zdjęcie, bardzo taki imponujący. Teraz pytanie, co to oznacza dla naszego Autosanu, bo też słyszeliśmy, że miały być w to zaangażowany

Autosan, proszę Państwa, oni już mają autobus prawda, okej, ale taki, które pokazujemy, dobrze, przepraszam. Trzecie pytanie, chciałbym zapytać o działkę na Stróżowskiej, chodzi tam o składowanie wodoru, że podobno jakby tutaj spółka tą działkę w części przynajmniej na to przejęła i z tym są związane pytania o zagrożenia wynikające, jakby z tej energetyki wodorowej, proszę nam coś o tym powiedzieć, te zagrożenia, które wynikają z właściwości wodoru. Czy to jest technologia całkowicie bezpieczna? Czy tu można właśnie przy tym magazynowaniu czegoś się obawiać? I ostatnie już pytania, ono wynika z tego, co Pan tam napisał jako jedno z tych korzyści prawda, że docelowo miałyby nastąpić obniżenie kosztów życia mieszkańców. Zakładając, że my już zrobiliśmy pierwszy krok, w jakim okresie czasu wg Pana, to obniżenie kosztów życia mieszkańców ma szansę nastąpić, bo to są informacje konkretne i ważne dla naszych dla mieszkańców naszego miasta. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Panie Prezesie.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Panie Burmistrzu, bo tutaj...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, jeżeli mógłbym, ponieważ część pytań jest też skierowanych tutaj do miasta i chciałbym jeszcze tą odpowiedź uzupełnić Pana Prezesa i chciałbym się odnieść, jeżeli mogę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Jeśli chodzi o, bo Pan Prezes też nie o wszystkich rzeczach wie, które my już realizujemy jako spółka Hydro Sanok. Jeśli chodzi o Stróżowską, to tam żadnego magazynu wodoru nie będzie, tam jest magazyn energii, magazyn energii to jest wpisane już w działania, zresztą podejmowaliśmy taką uchwałę, to jest jedno pytanie. Drugie pytanie dotyczące autobusu tego wodorowego, o którym Pan tutaj wspomniał radny. No ja myślałem, że wszyscy wiedzą, że w Sanoku jest autobus wodorowy, który produkowany jest przez Autosan i to jest pierwszy autobus wodorowy, który przez polską pierwszą spółkę został wyprodukowany. Chwaliliśmy się już 2 lata temu na targach naszych gospodarczych, na Uczelni Państwowej, Pani Minister nawet nim jeździła, w tej chwili jest testowany w różnych miastach i jeździ po Krakowie. Tak że jest możliwość dla spółki naszej dla Autosanu, my ją również wpisujemy w ten projekt. Jak wicie Państwo, Huta Stalowa Wola przejęła Autosan, ale jest ta filia Autosanu, która jest ukierunkowana na dwa obszary, jeden to jest obszar zbrojeniówki, to jest 80% całość tej produkcji będzie oparta na zbrojeniówce i chwala za to też, że takie działania zostały podjęte, ponieważ tutaj będzie ciągłość można powiedzieć tych zamówień, które już są dla Autosanu, rozmawiałem z Panem Prezesem, a te 20% my chcemy ukierunkować właśnie na transporcie zeroemisyjnym wodorowym, który ma się opierać na naszej technologii. My również wrzucamy działania nasze takie tutaj w tym projekcie, czyli budowa stacji ładowania, budowa

stacji wodorowej, która będzie na SPGK i z której Autosan będzie korzystał. Jesteśmy po rozmowach, mamy listy intencyjne podpisane, mamy można powiedzieć już takie działania, które też podejmujemy i wskazujemy w tym projekcie, aby ta linia technologiczna otrzymała nie tyle dofinansowania, ale te wsparcie rządowe i wsparcie unijne do tego, aby przygotować całkowicie najnowocześniejszą linię technologiczną pod produkcję autobusów wodorowych, a z nich dzisiaj samorządy mogą korzystać, bo sami wiemy, że Rzeszów bliski nas już chce zamówić 17 autobusów wodorowych, chcemy być konkurencją, musimy pójść w tym kierunku i zamówienie takich autobusów to jest 90% dofinansowania z Unii Europejskiej na transport zeroemisyjny. Dlatego też widzimy tutaj bardzo dużą szansę do tego, żeby Autosan się rozwijał, żeby Autosan podejmował wyzwania dotyczące konkurencji na rynku z autobusami innymi wodorowymi. A odniosę się jeszcze do jednej bardzo ważnej rzeczy, która była na początku, tutaj Pan Maciej Drwięga też mówił o projekcie. Szanowni Państwo, pamiętajmy, że projekt wodorowy my mówimy cały czas o wodorze, tak naprawdę projekt wodorowy to jest około 20% tego wodoru całego projektu, który my będziemy produkować i wodór, który będziemy albo wykorzystywać w obszarze transportu publicznego, albo go sprzedawać, o tym, co powiedział Pan Prezes, ale pozostała najważniejsza wartość dla nas, to jest wartość mieszkańca, czyli to co my tak naprawdę na rachunkach otrzymujemy. Produkcja wodoru związana jest z elektrolizą, czyli z wysokimi temperaturami, które w ramach tego procesu zachodzą, w okresie letnim my tą temperaturę chcemy wyłapać do magazynów energii, współpracuje tutaj z nami naprawdę dużo jednostek, nawet Politechnika Warszawska, która już chce nam jakby dostarczyć gotowy produkt magazynów, przepraszam magazynów ciepła, pomyliłem sobie, magazynów ciepła, które w ramach tego projektu zachodzą. Jeżeli my to ciepło wyłapiemy, jesteśmy w okresie zimowym właśnie to ciepło dostarczyć do sieci ciepłowniczej, czyli w ramach elektrolizy powstaje duża temperatura kilkaset stopni i to ciepło wyłapujemy, a następnie magazynujemy i dostarczamy do sieci ciepłowniczej, dzięki temu to ciepło jest można powiedzieć zielone, nie zwęglone nie z emisją, nie z ETS-ami, tymi kosztami, które dzisiaj spółka ponosi, a to są wielomilionowe koszty. I nie tylko SPGK, ale również Rubber Company ma z tym problem, dlatego też takie działania podejmuje Rubber Company, wiemy wszyscy o tym, odstąpienie od umów dla różnych podmiotów i szukania alternatywy tylko i wyłącznie dla siebie, bo oni chcą wyjść z ETS-ów i nie płacić tych odszkodowań można powiedzieć za emisję dwutlenku węgla, bo jakby mieli to narzucić na swoje podmioty i beneficjentów, czyli mieszkańców, to wyobraźcie sobie, że te kwoty nasze na rachunkach byłyby dziesięciokrotnie większe, który mieszkaniec by zapłacił za ciepło 10 razy więcej niż obecnie. Takie są dzisiaj ceny niestety rynkowe. My mamy ten system taki a nie inny, o którym Pan wspomniał Prezes, dlatego chcemy jakby zejść całkowicie z tego, zdekarbonizować system i myśleć o odnawialnych źródłach, które będą tutaj wykorzystane. Mam nadzieję, że się nie pomyliłem Panie Prezesie.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Tu jeżeli chodzi o techniczny układ, to pewnie trochę jeszcze trzeba tutaj parę rzeczy doprecyzować, a może zacznę od ostatniego pytania, które jest najważniejsze i bardzo się cieszę, że ono padło, bezpieczeństwo wodoru. Oczywiście wodór tak jak każdy inny gaz, który jest nośnikiem energii, jest oczywiście gazem palnym, wysokopalnym. Proszę zauważyć, może Państwo tego nie wiedzą, ale pożarnicze zasady bezpieczeństwa dla magazynowania wodoru

nie określają jaka ma być odległość, nie wiem ścian, albo no głównie właśnie ogrodzenia tego magazynu wodoru wokół, tylko określa ile ma być do góry 6 m, dlaczego? Dlatego, że wodór jest najlżejszym pierwiastkiem, po prostu jest lżejszy od powietrza, płomień wodorowy idzie do góry, nie idzie na boki, również, jakby balistyka ewentualnych fatalnych wypadków związanych z eksplozjami, też głównie energia, jest skierowana w tę stronę. Natomiast, dlaczego w ogóle mówimy dzisiaj o wodorze, bo o wodorze na wiele lat zapomniano, to nie jest tak, że wodór się pojawił nagle, wodorem zajmujemy się od 100 lat w Polsce, w Polsce dokładnie 1922 rok i zakłady nawozowe w Chorzowie, które właściwie zbudował i otworzył prezydent, późniejszy prezydent Mościcki. Trzeba sobie uświadomić jedną rzecz, że my tą wiedzę o wodorze mamy nieprzerwanie w Polsce od 100 lat. Jesteśmy trzecim największym producentem wodoru w Europie i piątym na świecie oraz mamy najwydajniejsze na świecie instalacje obsługi tego gazu. Najbardziej wydajną na świecie instalacją przetwarzania wodoru są Zakłady Azotowe Puławy, mało kto o tym wie, ale są Zakłady Azotowe Puławy, a potem jest długo długo długo nic i dopiero jest norweska Jara. Mamy najlepszych ekspertów, najlepsze doświadczenia, regulacje i przepisy bezpieczeństwa dotyczące wodoru. I teraz cała rewolucja wodorowa, która, jakby zesza z tych zakładów wyspecjalizowanych, zaczyna wychodzić na rynek powszechny, wzięła się stąd, że na początku lat 2000 opracowano zbiorniki kompozytowe na wodór, czyli nawijane z włókien kompozytowych węglowych, które nie wybuchają odłamkowo, czyli nie ma możliwości, żeby odłamki po prostu miały jakąś balistykę, one są, ponieważ to jest splot z włókien kompozytowych, one się rozchodzą jak tkanina po prostu, tak i w związku z czym, to jest jeden aspekt. A drugi aspekt jest taki, że w dotychczasowych stalowych zbiornikach wodoru była ogromna przepuszczalność tego wodoru, ponieważ ten wodór jest mniejszy od wszystkiego co istnieje, w związku z tym przenikał przez ścianki stalowych zbiorników i po roku było go połowę tego, co żeśmy załadowali rok wcześniej. Teraz już nie ma tego problemu, ubytki są na poziomie promili w ciągu 12 miesięcy. Także właśnie, dlatego że na początku lat 2000 zmieniła się technologia magazynowania wodoru, to też w 2014 roku Toyota zdecydowała się na wypuszczenie pierwszego masowego samochodu seryjnego Toyota Mirai. Proszę zauważyć, że Toyota jest firmą, która ma wyjątkowe podejście do kwestii bezpieczeństwa i trudno mi sobie nawet wyobrazić, że taka firma jak Toyota byłaby w stanie wypuścić produkt, który no mógłby mieć jakiegokolwiek, budzić jakiegokolwiek wątpliwości, czego zresztą dowodzą testy zderzeniowe i stress testy, które datują, ta Mirai przechodzi pięciogwiazdkowo. Tak że tutaj jakby kwestia bezpieczeństwa wodoru dzisiaj w zasadzie sprowadza się do tego, że jest on równie bezpieczny jak paliwa ciekłe, czy na pewno dużo bardziej bezpieczny niż LPG z tego powodu, że gaz ziemny ma to do siebie, czy PGE to do siebie, że jest cięższy od powietrza, dlatego nie może wjeżdżać do garaży podziemnych, bo w przypadku wycieku zalega przy gruncie i my nie wiedząc o tym możemy bardzo łatwo spowodować eksplozję. Wodór zawsze ucieka przez systemy wentylacyjne, bardzo szybko się rozprasza, także pod tym względem jest bezpieczniejszy. Myślę, że o tym dlaczego dzisiaj już jakby ta decyzja o wodorze, jest po prostu, to już jest jakby to, że zdecydowane. Dzisiaj jeżeli obserwujemy dyrektywy unijnej i generalnie cały projekt dekarbonizacji, nowy zielony ład, ta wizja tego jak będzie wyglądał nasz rynek energii po 2030 i 2050 roku, będzie się głównie składał ze źródeł odnawialnych energii i z wodoru. Wodór przy czym nie jest, proszę Państwa, samodzielny wobec odnawialnych źródeł energii, każdy kilogram wodoru pochodzi z energii wyprodukowanej w źródłach

odnawialnych. I teraz jeszcze muszę Państwu powiedzieć jedną rzecz bardzo ważną, bo też nie zdajemy sobie z tego sprawy, w ramach dyrektyw unijnych i dyrektywy o odnawialnych źródłach energii jest już uchwalona i obowiązująca zasada dodatkowości. To jest zasada, która mówi, że odnawialne źródła energii, które produkują energię elektryczną do systemu, nie mogą być wykorzystywane do produkcji wodoru, do produkcji wodoru muszą być odrębne źródła odnawialnej energii, dlatego, po to, żeby nie kanibalizować tego, co mamy w sieci tak, czyli po to, żeby nie doszło do tego, że ludziom bardziej się opłaca produkować wodór niż sprzedawać energię do sieci. Stąd, jakby cała legislacja Unii Europejskiej nas wpycha w to, tak naprawdę czy tego chcemy, czy nie i my możemy odpowiedzieć na to dzisiaj, możemy na to odpowiedzieć jutro, albo pojutrze, ale i tak będziemy musieli na to odpowiedzieć. Ale oczywiście teraz to jest ocenna kwestia tak, czy lepiej być pierwszym, czy ostatnim, to już nie jest moją rolą decydować za Państwa, czy lepiej być pierwszym i skorzystać właśnie z tej renty jaką daje to pierwszeństwo, czyli właśnie możliwości po pierwsze, tego, że ten projekt nie jest w jakiś tam sposób bardzo mocno zauważony przez już cały świat praktycznie no, bo nawet Bucza się wzoruje na tym projekcie, że Komisja Europejska, Parlament Europejski, nasz Rząd bardzo jakby ten projekt traktuje poważnie, gdybyśmy byli piątym projektem, to pewnie nikt by go nie zauważył, prawda. Oczywiście nie eliminuje tutaj i nie podważam tego, że bycie pierwszym oznacza też związane z tym ryzyko. Natomiast tak się składa, że akurat firma Hynfra powstała z ludzi, którzy wyszli z Zakładów Azotowych Puławy, były prezes całej grupy Azoty i Zakładów Azotowych Puławy, Pan Tomasz Krupa, inżynier, który będzie prowadził ten projekt, był dyrektorem inwestycyjnym w Puławach, który zrealizował, zbudował projekty za 3 mld EUR. To są ludzie, którzy z wodorem mają, jedli zęby na wodorce i jego pochodnych, jego produktach, który na wodorce się tworzy i nie ma nikogo bardziej, nie tylko w Polsce, ale w Europie nikogo, kto po prostu ma większe kompetencje w tym celu i dlatego zupełnie się nie boimy o eksperymentalność tego projektu, bo tak naprawdę w tym projekcie nie ma żadnych eksperymentów, wszystkie urządzenia, które tutaj dobraliśmy, są urządzeniami dawno sprawdzonymi, potwierdzonymi działającymi już w różnych miejscach na świecie, w różnych innych układach. To, co jest nowe, to jest nowy proces, nowy łańcuch, które te urządzenia są złączone. To w jaki sposób wykorzystamy efektywność energetyczną tego układu, czyli jednak, że nie będziemy pozwalać ciepłu, które ten układ generuje po prostu sobie uciekać w powietrze jako stratę, tylko wykorzystamy je po to, żeby właśnie podwyższyć maksymalnie tą efektywność energetyczną. To jest cel tego projektu i dzięki temu właśnie możemy zapewnić Sanok i przedsiębiorców w Sanoku, obywateli, mieszkańców Sanoka, że już w momencie oddania tego projektu, czyli dzisiaj myślimy, że będzie to koniec 26, początek 27, że od tego momentu przynajmniej w zakresie ciepła energii elektrycznej na poziomie komunalnym oraz dla tych wszystkich, którzy już będą mieli samochody elektryczne bądź dotyczyć to będzie również transportu zbiorowego, czyli wodorowych, bądź elektrycznych autobusów, te koszty po prostu będą o wiele, no niewspółmiernie mniejsze. Powiem tak, samochodem wodorowym w Sanoku będzie można przyjechać 100 km za 8 zł, czyli tyle ile jeszcze przed chwilą kosztowało litr paliwa tak, litr benzyny. Czy to jest obniżenie kosztów? Tak, to jest obniżenie kosztów. Czy inni mogą obniżyć te koszty bardziej, czy system centralny, czyli system elektroenergetyczny, system gazowy, czy one mogą obniżyć te koszty? Raczej małe są na to perspektywy, w związku z tym, że jest taka, a nie inna sytuacja i póki co nie widać na horyzoncie powrotu do węgłowodoru z Rosji, w związku, z czym fluktuacje na tych rynkach

energii będą bardzo duże w zależności od pory roku i na to właśnie chcielibyśmy Sanok uodpornić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Maciej chciał zabrać głos.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Prezesie, chciałbym, żeby Pan to doprecyzował, bo tutaj opowieść o samochodzie wodorowym, że będziemy jechać za taką niską cenę jest taka, brzmi fajnie prawda, natomiast chciałbym, żeby Pan to potwierdził. Czyli Pan uważa, że za 3-4 lata może nastąpić w Sanoku obniżenie kosztów życia dla zwykłego mieszkańca, który nie myśli o samochodzie wodorowym, bo wie Pan na chwilę obecną my nie kupujemy jeszcze samochodów elektrycznych, nawet w większości, to są jednak no drugie rzeczy, chodzi mi o takie codzienne obniżenie kosztów normalnego statystycznego mieszkańca Sanoka, to jest realne, że to będzie 26, 27 rok, tak jak Pan mówi?

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Ja myślę, że tak, jeżeli zapytamy piekarzy, ile dzisiaj płacą za energię elektryczną i ciepłą, jeżeli zapytamy innych wytwórców i pracodawców, przedsiębiorców ich jakie dzisiaj są koszty funkcjonowania, jeżeli chodzi o ten wymiar energetyczny, to obniżenie tych kosztów po prostu wpłynie na cały ekosystem w Sanoku. Czy tak się stanie od razu w 27 w pierwszym miesiącu działania tego systemu? Oczywiście, że pewnie to zajmie chwilę, ale niedługą chwilę, bo dostosowanie się do tego poziomu, znaczy nie mogą odpowiadać za przedsiębiorców, jak oni do tego podejść, być może po prostu będą chcieli więcej zarabiać na tej marży, którą zyskują, nie wiem tego, natomiast będzie taka możliwość, otwiera się pole do konkurencji między przedsiębiorcami, bo mają możliwość jednak schodzenia w dół z cenami, bo te koszty produkcji dla nich będą niższe. I to jest pewne, bo to jest jakby ten element fundamentalny tego projektu. Przypominam, bazujemy na ciepłe odpadowym i ciepłe wysokotemperaturowym w okresie grzewczym w zimie pochodzącym z wodoru zgromadzonego z energii odnawialnej, takiej która nie kosztuje nas nic więcej niż sama jej wartość inwestycyjna, więc pamiętajmy o tym, bo nie da się po prostu fizycznie wymyślić nic tańszego poza tym, żeby mieć to wszystko za darmo i za dotację, to wtedy rzeczywiście można pewnie by było to zrobić jeszcze taniej. Czy my dostaniemy tutaj do stacji jakieś wsparcie, tego dzisiaj nie wiem, ale ten system jest przygotowany również na funkcjonowanie bez żadnego wsparcia, on będzie rentowny bez żadnego wsparcia. Tak że to nie jest nic nadzwyczajnego, taka jest cecha po prostu tych zdekarbonizowanych systemów, one wszystkie takie będą, z tym, że nie wszędzie w Europie myśli się o ciepłe, bo tam po prostu o ciepłe się nie myśli, bo nie ma takiej możliwości, bo nie ma takiego mechanizmu, a z kolei w Polsce zaczęliśmy przystępować do tych zmian trochę później niż w zachodniej Europie. Dlatego, korzystając z tych doświadczeń, które już nasi koledzy z zachodniej Europy zebrali i te doświadczenia, które mamy my, jeżeli chodzi o wodór, ale też właśnie te uwarunkowania związane z ciepłownictwem, mamy możliwości dużo większe niż na Zachodzie. I proszę mi wierzyć, zresztą w tym celu nie dalej jak 2 tygodnie temu została zawiązana taka Rada Wodorowa Krajów Trójmorza od Słowenii z Ukrainą i kraje Bałtyckiego, bo dokładnie z tego powodu, że nagle uświadomiliśmy sobie w tym regionie, że

mamy ogromną przewagę właśnie związaną z tym rynkiem ciepła, który daje nam możliwość robienia tej dekarbonizacji taniej i w bardziej właśnie pewny sposób, bez ryzyk, ponieważ jakby główne ryzyka nie są ryzykami technologicznymi, te główne ryzyka są ryzykami finansowymi, czy bankowymi i my jesteśmy w stanie dać bankom dużo pewniejszą inwestycję niż w tej chwili jest to możliwe na Zachodzie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Prezesie, to co Pan mówi, jest bardzo optymistyczne, natomiast no jednak ocena ekspercka, ocena ludzi, którzy zajmują się tym, nie jest aż tak optymistyczna jak Pan ją przedstawia, szczególnie jeżeli chodzi o tą perspektywę czasową, o której Pan mówił, bo Pan wspomniał, że tutaj lata przełom roku 2026, 2027, że no rozpoczniemy produkcję wodoru, to i tak jest wersja pesymistyczna do tej, którą przedstawił Burmistrz Miasta Sanoka, bo Burmistrz w marcu w odpowiedzi jednemu z mieszkańców mówił, że wodór w procesie elektrolizy rozpoczniemy produkować za 1,5 roku, czyli Burmistrz zakłada, że w październiku przyszłego roku. No to nie ma jakby nawet takiej opcji, więc to na pewno takie informacje należy prostować. Zagrożeń jest bardzo dużo, zagrożeń jest dużo przede wszystkim choćby w samym procesie legislacyjnym i w prawodawstwie, to zapewne też Pan o tych zagrożeniach słyszał na Kongresie, bo akurat w tym panelu, które o tych zagrożeniach mówił, Pan też brał udział, słuchałem Pańskiej wypowiedzi również z zainteresowaniem. Prawdą jest też to, co Pan mówi, że środki finansowe na te projekty będą, o tym wspominał prof. Buzek w swoim inauguracyjnym wystąpieniu, podawał konkretne kwoty, podawał też przykład, że tych pieniędzy w ramach Unii Europejskiej jest więcej np. niż Stanach Zjednoczonych, które na te projekty przeznaczyły, więc nie wszystko tak ładnie kolorowo wygląda. Oczywiście, ja nie mam wątpliwości co do jednego, że jest to technologia, jest to produkt, jest to paliwo przyszłości bez wątpienia, nad którym należy pracować i trzeba te projekty w dużym stopniu realizować. Natomiast ryzyka są duże, bo też i koszty produkcji u nas w naszym kraju, czy w Unii Europejskiej, no są zdecydowanie większe niż np. w Afryce, to chyba Pan nawet podawał te przykłady, gdzie największe firmy japońskie m.in. wspólnie z rządami np. z rządem Omanu realizują największą inwestycję tego typu na świecie, więc oczywiście koszty produkcji tego wodoru w tamtej części świata będą niskie i już mają zakontraktowane dostawy tego wodoru, i to jest też informacja m.in. do Europy, bo ta dywersyfikacja też na pewno będzie potrzebna. A więc pewnie, oczywiście dobrze, że my pracujemy nad tym jako kraj, jako Unia Europejska i jako Sanok też, że mamy w tym procesie swój pomysł i chcemy uczestniczyć, natomiast niewiadomych i ryzyk jest w dalszym ciągu bardzo dużo, chociażby w samym transporcie wodoru, ryzyka są dość duże. Dzisiaj mówi się o transporcie wodoru z gazem, że jest to jakby najbezpieczniejszy, ale jednak te technologie wymagają jeszcze dużo pracy. Ja myślałem, że dzisiaj dowiemy się trochę więcej jakby o samej inwestycji w Sanoku, o samym procesie produkcyjnym, jak to będzie wyglądało, ponieważ Burmistrz, jakby informuje o tym, że ja sobie zapisałem, to stwierdzenie, że nasz projekt został pozytywnie oceniony przez Komisję Europejską i najważniejsze globalne i europejskiej instytucji finansowe. No wszyscy wiemy, że Komisja Europejska nie ocenia takich projektów

jak projekt wodorowy w Sanoku prawda, raczej tutaj no, chyba że jest taka ocena, Panie Burmistrzu, i taką ocenę Komisji Europejskiej Pan przedstawi, to ja z przyjemnością bym się taką pozytywną oceną naszego projektu sanockiego zajął. Myślę, że też nie można wprowadzać mieszkańców w błąd takimi informacjami. Szanowni Państwo, myślałem, że dowiemy się dzisiaj na temat samego procesu produkcyjnego trochę więcej, bo proces produkcyjny chciałbym od Pana Prezesa słyszeć, będzie oparty też na amoniaku na tej technologii, która funkcjonuje, bo my w Sanoku mamy stosunkowo złe doświadczenia z amoniakiem, może nie tyle złe co pracowaliśmy nad tym wiele lat, żeby ten amoniak z Sanoka wyprowadzić ze względu na ryzyka i niebezpieczeństwa, które on za sobą niesie. Miałem nadzieję, że w tym kierunku trochę więcej się dowiemy, bo to, co Pan Prezes na początku mówił o polityce wynikającej z fit for 55, z polityki Unii Europejskiej, to wszystko wiemy, to wszystko każdy, kto jest zainteresowany może sobie doczytać. Więc trochę nieusatisfakcjonowany jestem tym informacjami na temat samego procesu produkcyjnego, na temat lokalizacji tego przedsięwzięcia, na temat samych magazynów energii, bo też w momencie, kiedy możemy zagłębić się w takie tematy, to te magazyny energii też nie do końca oparte w ten sposób w jaki w Sanoku jest planowany zrobiony, nie do końca już zyskuje pozytywne rekomendacje, tutaj magazyny energii oparte na wodzie są jakby ciekawszym rozwiązaniem, ale to wszystko jest w fazie gdzieś projektów. Tak jak Pan Prezes zresztą powiedział, to są pewne eksperymentalne rzeczy, w których uczestniczymy. I na końcu jeszcze chciałbym do Prezesa SPGK, ponieważ też myślę, że nie powinniśmy na końcu się dowiadywać, ale jednak, o samą spółkę Hydro Sanok. Pan Prezes tutaj wspomniał, że przystąpiliście do spółki Hydro Sanok jako wspólnik, chciałbym się dowiedzieć, ile udziałów Państwo jako wspólnik objęli, jaki jest aktualny kapitał spółki? Bo jak wszyscy wiemy, rozmawialiśmy o tym, ta spółka, jeżeli chodzi o kapitał, no ma znikomy zupełnie, no mamy realizować duży projekt, więc pewnie też kapitałowo tą spółkę należałoby wzmocnić, poza tym z tego kapitału, który jest, jest finansowana bieżąca działalność spółki, te koszty, które spółka ponosi one może nie są wysokie, ale jednak są i jak też wiemy, Państwo dowiedzieliście się na jednej sesji, spółka swój kapitał pozyskała z drugiej spółki z SPGK, czyli ten kapitał ze SPGK został przeniesiony do nowej spółki. No mówimy dużo o spółce samorządowej, ja przypominam wszystkim Państwu, że samorząd nie ma ani jednego udziału w tej spółce Hydro Sanok, więc tak to też funkcjonuje. Oczywiście jest to spółka córka SPGK, ale my jako samorząd miasta w tej spółce nie mamy ani jednego udziału. Tak więc prosiłbym, jakby o wyjaśnienie tych kilku szczegółów dotyczących szczególnie formalnych uwarunkowań działania spółki Hydro Sanok po tym przyjęciu nowego wspólnika, jakim jest spółka Hynfra.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Dziękuję bardzo za te pytania. No może zacznę tutaj na początku od kwestii tej oceny Pana Radnego co do generalnie eksperymentalności ryzyk związanych z tym projektem. No wiem, że skoro już Pan Radny był na tej konferencji, to ja tam akurat mówiłem, że wszelkie regulacje dotyczące wodoru już mamy, że dzisiaj mamy zupełnie odwrotny problem, czyli tendencje do przeregulowywania tego rynku, bo wszyscy chcą, że tak powiem zaznaczyć swoją obecność

w tym świecie wodorowym, a szczególnie niektórzy ministrowie, tworząc regulacje, które są kompletnie niepotrzebne, ponieważ jesteśmy jednym z największych rynków wodoru na świecie i wszystkie regulacje w tej sprawie tutaj są. Tak że, raczej apelowaliśmy dotychczas o to, żeby nie wylewać dziecka z kąpielą i żeby nie polepszać na siłę tego, co już mamy, a jeżeli w praktyce wyjdą w przyszłości różne zapotrzebowania na regulowanie tego rynku, to one dopiero się ujawnią w momencie tak na bazie jakiejś praktyki. Dzisiaj tworzenie regulacji byłoby jak uznanie, że nasze dziecko będzie piłkarzem, zanim się urodziło i w związku z tym wyposażymy cały jego pokój, nie wiem, w piłki nożne itd. Tak że to odnośnie regulacji. Co do, cieszę się, że Pan Radny się zgadza co do ogólnego kierunku dekarbonizacji, no nie wyobrażam sobie, że mógłby mieć Pan Radny inne zdanie na ten temat, w końcu jest to całkowity konsensus, przynajmniej na poziomie Unii Europejskiej i Komisji Europejskiej, nie ma tutaj już żadnych wątpliwości, żadnych dyskusji w tym obszarze. Co do samego technologicznego układu, oczywiście jestem tutaj gotów wytłumaczyć Państwu przez najbliższą godzinę bardzo precyzyjnie, jak ten układ działa, troszkę chciałem tego uniknąć, bo nie chciałbym Państwa zanudzać. Ale może tak ogólnie powiem, że oczywiście bazą tego układu technologicznego są odnawialne źródła energii, w tym wypadku źródła fotowoltaiczne z tej prostej przyczyny, że mamy no niestety regulacyjne ograniczenia co do możliwości rozwoju energetyki wiatrowej, ona by na pewno pomogła temu projektowi obniżając konieczność pozyskiwania terenów pod fotowoltaikę, bo ze względu na swoją efektywność, no ale niestety jest tak jak jest. Ponieważ jest to fotowoltaika, słońce świeci w dzień i nie świeci wieczorem, mało tego w zimie praktycznie w ogóle nie pracuje na rzecz naszej energii, więc musimy tą energię w jakiś sposób zmagazynować i teraz głównym jakby elementem magazynowania energii w tym takim cyklu dobowym, czyli dzień noc będą bateryjne magazyny energii typu LFP, to są takie baterie, które są stosowane w tych wielkoskalowych magazynach energii, one są bezpieczne, to nie są te, które się palą, czyli to nie są te baterie, które stanowią rzeczywiście w chińskich szczególnie pojazdach, duże zagrożenie i te magazyny będą nam stabilizować tą energię, którą produkujemy w ciągu dnia. Ale w ciągu dnia też pamiętajmy, że wykorzystujemy tej energii troszkę mniej, te piki energetyczne są wieczorem, kiedy wracamy do domu, kiedy zachodzi słońce, kiedy włączamy światło, pranie, kuchenki elektryczne etc., więc musimy mieć na ten moment zmagazynowaną energię, której nie wykorzystaliśmy właśnie w ciągu dnia, kiedy świeci słońce. I teraz co się dzieje dalej, dalej ta zmagazynowana energia zasila elektrolizer, elektrolizer jest urządzeniem, które dokonuje rozbicia wody na wodór i tlen pod wpływem energii elektrycznej, a przy okazji temu procesowi towarzyszy ciepło. To ciepło jest całkowicie wystarczające do tego, żeby zastąpić źródła ciepła w okresie letnim, czyli te źródła ciepła, które mamy w tzw. strumieniu niskotemperaturowym, dzięki którym mamy ciepłą wodę w kranie tak zwaną, tak, czyli to jest w przypadku Sanoka około 5 MW mocy cieplnej. I teraz, ponieważ ciepło jest zabezpieczone kontraktem ciepłowniczym otaryfikowanym, czyli takim, który ma długoterminowo przewidywane ceny, ciepło jest bankowalnym produktem, to jest strasznie ważne, to jest w ogóle tak naprawdę najważniejszy element tego projektu, że ciepło jest bankowalne, bo dzięki temu proszę Państwa wodór, który jest produkowany w tym elektrolizerze, nie jest podstawowym produktem zabezpieczającym amortyzację tego elektrolizera, tak naprawdę staje się produktem ubocznym w pewnym sensie tak, a ponieważ jest produktem ubocznym, to cena koszt jego wytworzenia jest o wiele niższy niż byłby, gdybyśmy nie mieli tego ciepła. Dzięki temu, że ten koszt jest niski, jeżeli zmagazynujemy

wodór w postaci czy gazowej, czy płynnej, czy w jakiejś pochodnej tego wodoru na zimę, mamy na zimę możliwość kogeneracji tego wodoru już w okresie grzewczym kiedy wysokotemperaturowym strumieniu jest potrzebna temperatura 130 stopni, która, gdybyśmy ją zastosowali np. po prostu z kotła elektrodowego, czy z jakiegoś innego elektrycznego źródła ciepła byłaby po prostu potwornie energochłonna, a tutaj kogeneracja wodoru oznacza, że po pierwsze, produkujemy tą energię elektryczną, której nam zabrakło w zimie, bo słońce nie operuje już prawda, tak jak w lecie, czyli uzupełniamy ten brak, a jednocześnie, ponieważ to jest proces wysokotemperaturowy kilkuset stopniowy 600 stopni dokładnie, no to mamy właśnie możliwość również kogeneracji tego ciepła wysokotemperaturowego 130 stopni, które jest potrzebny i to przecież nie cały czas, tylko w tych momentach, kiedy jest najzimniej. Tak że jest to taki system, który trochę powiedziałbym oddycha razem z porami roku tak, czyli gromadzimy z nadwyżek energii, ze słońca w lecie, oddajemy wtedy, kiedy mamy zapotrzebowanie na ciepło w zimie i gdybyśmy nie mieli tych kontraktów ciepłowniczy, po prostu ten model byłby niemożliwy, najzwyczajniej w świecie nie spinałby się finansowo. Dlatego to jest taka nowość i to jest taki unikat, ponieważ nikt do tej pory nie wpadł na to, żeby wykorzystać ciepło jako narzędzie dekarbonizacji, wszyscy zawsze się skupiali na źródłach odnawialnych jako głównym komponentie i właśnie wodorze, a ciepło okazuje się być tym elementem, który to umożliwia. Nie wiem, czy to jest zadowalające wyjaśnienie układu technologicznego dla Pana Radnego, ale jeżeli nie, no to może już nie chcąc zabierać czasu, z przyjemnością, czy w kuluarach, czy później wytłumaczę bardzo szczegółowo wszystkie elementy tego układu.

Sławomir Miklicz (Radny)

Jasne chętnie skorzystam, tylko Panie Prezesie, jakby jeszcze o tym amoniaku dwa zdania Pan mógłby powiedzieć, na którym etapie on jest wykorzystywany, w jakim stopniu i jakie ryzyka są z tym związane.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

W tym projekcie dzisiaj nie planujemy amoniaku. Oczywiście zastanawiamy się nad optymalnym sposobem na zmagazynowanie wodoru na zimę. Mamy konkretne regulacje co do lokalizacji instalacji magazynowania amoniaku, więc oczywiście tutaj one się nie mogą znaleźć na terenach zamieszkałych i to jest jakby coś, co o czym jasno mówią przepisy, więc myślę, że tutaj tworzenie takiego zagrożenia, że my tu planujemy postawić jakiś wielki amoniak jest niezgodne z rzeczywistością. Natomiast oczywiście, zastanawiamy się nad metodami optymalnymi z punktu widzenia opłacalności zmagazynowania tego wodoru w tym właśnie długim horyzoncie czasowym, czyli sezonowym, amoniak mógłby być jedną z takich opcji, ale pod takimi warunkami, że zlokalizowany w przepisowych odległościach od terenów zamieszkałych, czyli nie mógłby się mieścić na pewno na terenie gminy itd. itd. Dlatego ten amoniak tutaj, w tej chwili na tym etapie przez nas nie jest rozpatrywany. Natomiast czy na wieczność wykluczę amoniak z takiego układu, na to nie potrafię odpowiedzieć, ponieważ te technologie bardzo gwałtownie się rozwijają, to mamy oprócz amoniaku również produkty pochodne z amoniaku, czyli no przeróżne. Tak że trudno mi dzisiaj się odnieść do tego pytania w jakiś taki bardziej konkretny sposób niż odpowiadając, że na chwilę obecną nie przewidujemy instalacji amoniaku.

Sławomir Miklicz (Radny)

Znaczy, ja Panie Prezesie, nie tworzę jakiegoś zagrożenia, bo tak zrozumiałem Pańską odpowiedź, jakby Pan miał do mnie taką uwagę. Natomiast ja oparłem swoje pytanie na przykładowych takich projektach, czytając o tym także i o projekcie, o którym Pan dzisiaj był uprzejmy wspomnieć, że o projekcie w Buczy też taki komentarz przeczytałem, stąd moje pytanie było, bo przecież sam bym na to nie wpadł po prostu. Tą wiedzę zasięgnąłem, no nie przypominam sobie dokładnie, ale też chyba m.in. z Pańskich wypowiedzi, z wypowiedzi innych ekspertów, więc stąd moje pytanie się pojawiło. Ja procesu produkcji wodoru nie znam tyle, co przygotowując się do sesji poczytałem i m.in. z Pańskiej wypowiedzi.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Już odpowiadam, to być może się bierze z tego, że rzeczywiście prowadzimy bardzo dużo projektów na całym świecie, ale to nie w Polsce, produkcji zielonego amoniaku i być może to się też skleiło po prostu, bo rzeczywiście ja dużo mówiłem o tym amoniaku, ale raczej nie przypominam sobie, żebym jakoś mówił o tym w kontekście Sanoka. W przypadku Buczy, rzeczywiście mamy tam strefę ochronną, która wynosi 1 km promienia wokół instalacji przechowującej ten amoniak i ten amoniak rzeczywiście tam będzie istotnym elementem nie tylko magazynującym energię, ale również stanowiącym podstawę do produkcji przemysłowej, która tam będzie miała miejsce, ale to jest zupełnie, znaczy to jest projekt, który bazuje na Sanoku, natomiast rzeczywiście w aspekcie przechowywania samego wodoru tutaj magazynowania wodoru, tam to przekształcenie na amoniak rzeczywiście jest rozważane w tej chwili bardzo poważnie. Bardzo tutaj przepraszam, że tak zostałem zrozumiany, ale Pan Radny powiedział, że to w takim kontekście, że spędzili Państwo dużo czasu pozbywając się amoniaku, więc zrozumiałem, że tutaj insynuuje mi Pan, że próbuje jednak ten amoniak tu przywrócić, stąd taka moja odpowiedź.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tylko takie jedno zdanie podsumowania. Wzięło się to stąd, że faktycznie wiele lat temu jednym z argumentów dużej inwestycji sanockiej było to właśnie, że wyprowadzamy z Sanoka, z centrum miasta, no dość sporą ilość amoniaku, który stanowił zagrożenie, bo stąd też moje pytanie wzięło się, jak sam Pan wspomniał, w Buczy w projekcie ten amoniak funkcjonuje, a wcześniej powiedział Pan, że projekt w Buczy, który rozpoczynacie jest wzorowany na projekcie sanockim i stąd moje pytanie się pojawiło właśnie o ten amoniak.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Doceniając sposób wnioskowania chciałem jeszcze raz potwierdzić, że nie planujemy na razie amoniaku w centrum Sanoka, ani na jego obrzeżach.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tak, tak jeszcze Pan Prezes tutaj już czeka, proszę bardzo, Panie Prezesie, na kolejne pytania radnego.

Krzysztof Jarosz (Prezes Spółki Hydro Sanok Sp. z o.o.)

Bardzo dziękuję, już odpowiadam na pytania dotyczące spółki Hydro Sanok. Na początku pytania Pan Radny przywołał Pana prof. Buzka, tutaj muszę nadmienić, że poza tym, że oczywiście rozmawiamy z Rządem na temat realizacji tego projektu, to również z Panem premierem Buzkiem taką okazję mieliśmy w kuluarach rozmawiać i Pan prof. Buzek jest ogromnym zwolennikiem tego projektu i trzyma mocno kciuki za jego powodzenie, to tak tytułem komentarza jeżeli, jakby przywołujemy jakieś autorytety. Jeżeli chodzi o same szczegóły dotyczące zaopatrzenia w kapitał, też tutaj Państwo Radni słusznie zgłaszacie takie postulaty, że tego typu projekty mogą być ryzykowne, no i właśnie z tego tytułu naprawdę dmuchamy na zimne i to ryzyko ograniczamy do zera, albo do minimum, chcemy, żeby ten projekt był Zero Waste jak to się mówi gdzieś tam na spotkaniach międzynarodowych i z tego też tytułu nie widzieliśmy potrzeby, żeby zaopatrywać spółkę Hydro Sanok w większy kapitał niż był konieczny do funkcjonowania przez najbliższe kilka miesięcy od jej powstania, ten kapitał wynosi 155.000 zł. Z tego też powodu Zarząd nie został, nie szukaliśmy nowego Zarządu dla spółki Hydro Sanok, który by generował koszty funkcjonowania spółki, tylko no ja zdecydowałem się, przynajmniej na tym etapie, tą funkcję pełnić. Dlatego też i z tego też powodu jeszcze w kwestii ryzyka te negocjacje z partnerem, z Panem Prezesem Tomoho Umedą i jego zespołem trwały tak długo stosunkowo, dlatego że chcieliśmy zapewnić wszelkie, pełną decyzyjność po stronie miasta Sanoka, czy tutaj Państwa Radnych, czy Pana Burmistrza, czy spółki, ale która no realizuje politykę miasta i miasto pełną kontrolę nad SPGK, a za pośrednictwem SPGK nad Hydro, dlatego też i w umowach i w ogłoszeniu przetargowym był ten warunek 51% udziałów nienaruszalny po stronie SPGK, czyli idąc dalej po stronie miasta. Jeżeli chodzi o spółkę Hynfra formalnie udziałów, udziały jeszcze nie zostały objęte, dlatego że ta umowa inwestycyjna posiada kilka warunków implementujących objęcie udziałów m.in. to jest uzyskanie zgody antymonopolowej, o którą się obecnie ubiegamy, natomiast jest już partnerem tak realnie, dlatego że jest ta umowa podpisana i ten procent udziałów, który spółka, ten inwestor know how obejmie, to jest 4%, dlatego że chcemy pozostawić jeszcze ten poziom 45% udziałów dla kolejnych potencjalnych partnerów już kapitałowych, którzy wniosą nie tylko wiedzę, tak jak w przypadku tutaj spółki Hynfra, ale właśnie konkretny kapitał na zabezpieczenie realizacji inwestycji, ale łącznie wszyscy potencjalni partnerzy, kto to będzie i kiedy, to jakby no o tym zdecydujemy na etapie tutaj obecnie prac na studium wykonalności, oni będą mieć mniejszościowy pakiet udziału 49%. Ten projekt jest bardzo mocno ukierunkowany na to, żeby po stronie miasta, po stronie spółek miejskich, Państwa Radnych, Pana Burmistrza była pełna kontrola nad tym, co się dzieje i to był taki warunek niezaprzeczalny. To jest jakby tej rzeki przekroczyć nie wolno, dlatego że właśnie z tytułu tego, że jest to tak duży projekt, tak innowacyjny mówiący o rozwoju miasta na przestrzeni następnych kilkudziesięciu lat, dlatego pełna kontrola nad tym projektem musi i zostanie po stronie miasta Sanoka. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Prezesie, jakby mógł mi Pan jedną rzecz wyjaśnić, bo ten kapitał on nie jest wysoki, oczywiście on nie musi być wysoki, to reguluje kodeks spółek handlowych. Natomiast no z tego kapitału finansujecie bieżącą działalność spółki i koszty, które się w tej spółce pojawiły, no i ten kapitał nie wystarczy na pewno do tego, żeby działalność tej spółki finansować, powiedzmy sobie w nieskończoność, czy nawet przez następny rok. Proszę mi powiedzieć, w jaki sposób w najbliższym czasie zamierza Pan jako prezes dokapitalizować tą spółkę, tak, żeby mieć środki finansowe na bieżącą działalność spółki, to jest przypomnę koszty Rady Nadzorczej, nieduże koszty wynajmu, ale także i doszły w tej chwili koszty przecież podatku od nieruchomości, podatku z tytułu dzierżawy z terenu, przepraszam opłaty z tytułu dzierżawy terenu, który Rada Miasta wam przekazała, więc te koszty zaczynają się pojawiać. Ja już nie mówię o innych kosztach, bo rozumiem, że no jakoś tak mam przecucie graniczące z pewnością, że część kosztów takich wizerunkowych to ponosi SPGK w tym wypadku jako spółka matka. Natomiast no pewnie w jakimś stopniu tą spółkę w najbliższym czasie trzeba dokapitalizować, w jakim stopniu Pan Prezes planuje, jaka będzie to kwota i skąd ten kapitał będzie pozyskany?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Krzysztof Jarosz (Prezes Spółki Hydro Sanok Sp. z o.o.)

Oczywiście, istnieje taka możliwość dokapitalizowania spółki przez właściciela SPGK, natomiast istnieje jeszcze druga możliwość pozyskania przychodów po prostu po stronie spółki Hydro Sanok i raczej w tą stronę kierować się będziemy. Jednym z takich modeli możliwych jest realizacja tych właśnie magazynów energii, o których mówiłem, to będzie ogromny projekt, ale który będzie już zabezpieczony po stronie przychodowej kontraktem z Polskimi Sieciami Elektroenergetycznymi, które będą zapewniać stały przychód. Kolejna rzecz, to jest to właśnie pozyskanie inwestorów, czy tutaj spółki Hynfra, czy potencjalnie innych, którzy również swój kapitał wniosą i zadania mniejszej rangi, o których pewnie będę miał okazję za niedługo, pewnie przy sprawozdaniu sierpniowym, Państwa informować, że pojawią się zakładamy, przychody mniejszego rzędu, usług, które spółka będzie przy okazji świadczyć, czerpiąc z tego tytułu przychody i pracując na te koszty działalności bieżącej, tak żeby nie było ryzyka takiego, że ciągle spółka matka musi, czyli mówię o SPGK, dokapitalizowywać, dosypywać pieniędzy na bieżącą działalność. Oczywiście zakładamy, że ta spółka Hydro Sanok w najbliższym czasie będzie funkcjonować już na własny rachunek w 100% i takiej potrzeby nie będzie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Kolejne dwa zgłoszenia, proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Zofia Kordela - Borczyk.

Zofia Kordela - Borczyk (Wiceprzewodnicząca Rady Miasta)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Rado Szanowna, Panie Prezesie, ja mam takie pytanie, ponieważ sama koncepcja tego projektu jest na pewno interesująca i godna uwagi, projekt warty powielania, może lepiej byłoby, gdybyśmy mieli więcej przykładów z Unii

Europejskiej, a nie tylko ten jeden przykład, o którym Pan Prezes mówił, z Majorki, nie znamy szczegółów tego projektu, ja słyszę o tym pierwszy raz i gdybyśmy korzystali z doświadczeń Unii Europejskiej, a może mniej z mglistych doświadczeń projektu Przymierza Bałtyckiego, Przymierza Bałtyckiego, tak to się nazywa? Tak, Śródmorza, który jest takim troszeczkę projektem politycznym, trochę pisanym patykiem na wodzie i niekoniecznie zgodnym z celami strategicznymi Unii Europejskiej. I chciałabym zapytać, skierować do Pana takie bardzo bezpośrednie pytanie, ponieważ no w zasadzie na czele tego całego, na czele tej całej struktury stoi Pana firma, Pana spółka, macie Państwo na pewno olbrzymi kapitał intelektualny i jbędziecie Państwo mogli też wnieść know how, tak jak zrozumiałam, do projektu, czy know how będzie czymś odrębnym, czyli Państwa kapitał intelektualny to będzie Państwa dodatkowość, czy będziecie szukać innego inwestora, który wnieś know how do projektu? To jest pierwsze pytanie. I drugie pytanie dość takie bezpośrednie, jakimi funduszami na ewentualne wykupienie udziału lub dokapitalizowanie spółki, dokapitalizowanie tego całego partnerstwa zbudowanego na rzecz realizacji tego projektu, jakimi funduszami dysponuje spółka, Pana spółka, bo rozumiem, że to nie jest start up, który zaczyna od zera, jaki ten wkład własny podczas konstrukcji finansowej projektu i podczas tworzenia modelu finansowego projektu zamierzacie Państwo wnieść? Bo projekt ukraiński, ja zwracam uwagę, że on jest mniej ryzykowny jeżeli chodzi o stronę finansową, bo tak, kapitał intelektualny Ukraińcy będą mieli, czy mają już, kapitał rzeczowy mają, ponieważ mają grunty gotowe do oddania, a kapitał finansowy no to jest tutaj wkład prawdopodobnie rządu japońskiego w ramach pomocy dla Ukrainy. Tak że byłabym wdzięczna za odpowiedź na te na te pytania. Dziękuję bardzo.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Bardzo dziękuję za te pytania. Oczywiście my tutaj występujemy w takiej roli, która na rynku dzisiaj szczególnie jest praktykowana, na rynku odnawialnych źródeł energii, czyli dewelopera projektu. Deweloper projektu to jest spółka, która posiada know how jak realizować taki projekt i posiada również zdolność pozyskania inwestorów kapitałowych do tego projektu, czyli naszym zadaniem jest nie tylko stworzenie koncepcji i zrealizowanie, czy nadzór nad realizacją tego projektu od strony merytorycznej, ale również właśnie pozyskanie, przekonanie inwestorów kapitałowych, zarówno tych finansowych, jak i strategicznych, finansowych, czyli ewentualne fundusze, fundusze infrastrukturalne i strategiczne, czyli takie firmy, które po prostu np. zajmują się energetyką, bądź po prostu zajmują się czymś podobnym, ale chciałyby być, rzeczywiście ulokować kapitał w takim przedsięwzięciu. I na dzień dzisiejszy z tego układu rozmów, które prowadzimy właśnie z tymi inwestorami kapitałowymi, mogę powiedzieć, że no nie mamy jeszcze podpisanych żadnych umów, bo na to jest za wcześnie, ale po stronie wyrażonych intencji, deklaracji, no właściwie mamy już praktycznie zamkniętą listę tych inwestorów kapitałowych, nie będę ukrywał, że są to firmy japońskie, bo firmy japońskie z bardzo prostego powodu akurat tak się składa, że generalnie strategia rządu japońskiego jest taka, żeby inwestować, żeby japońskie firmy inwestowały w dekarbonizację właśnie w tym naszym obszarze, czyli w Europie centralnej i wschodniej. Taka strategia została zdefiniowana zarówno przez rząd japoński jak i później zaimplementowana przez taki japoński BGK, czyli JBIC, czyli ten bank, który, jakby wspiera inwestycje japońskich, jak i polskich firm. Dwie japońskie firmy, dwie ogromne japońskie firmy, których nie mogę chyba dzisiaj jeszcze niestety nazwy ujawnić, no już, jakby bardzo mocno tutaj deklarują chęć gotowość i też to, co

deklarują praktycznie wypełnia nam ten obszar, który nazywamy obszarem inwestycji kapitałowej, czyli to będzie około między 40% a 50% całości nakładów inwestycyjnych, a druga część, czyli między 50% a 60% będzie pochodziła z finansowania dłużnego, gdzie z kolei już mamy wstępne bardzo mocne deklaracje ze strony 3 instytucji finansowych tzw. banków misyjnych, globalnych, czyli Europejskiego Banku Inwestycyjnego, Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju oraz też się nazwa IFC, czyli International Finance Corporation, takie ramie inwestycyjne Banku Światowego. To są te 3 instytucje, które dzisiaj już wyrażają gotowość do finansowania dłużnego, co jest bardzo ważne, jeżeli pojawi się, choć jedna z nich już fizycznie, że tak powiem w jakiejś takiej postaci, to się nazwa tzw. (???), czyli taka umowa ramowa, jeżeli zostanie podpisana, to automatycznie będzie to sygnał dla banków komercyjnych, że po prostu jest to bezpieczny projekt. Tak że my jako firma jesteśmy deweloperem, który nie zamierza wносить wkład w postaci gotówki do tego projektu, naszym wkładem do tego projektu, za co nie pobieramy wynagrodzenia, było stworzenie tej koncepcji, stworzenie całego układu, zaaranżowanie, sprowadzenie właśnie, czy zaaranżowanie tych możliwości uzyskania partnerów finansowych. Oczywiście moglibyśmy to zrobić po prostu na zasadzie jakiegoś pewnie bardzo wysoko płatnego zlecenia czy za jakimś wysokopłatnym wynagrodzeniem, ale taki układ, kiedy my jesteśmy tutaj deweloperem i właśnie takim mikro udziałowcem tego przedsięwzięcia, jest wydaje nam się optymalny, bo mamy świadomość, że samorządy dzisiaj nie bardzo mogą podejmować ryzyko jakichkolwiek wydatków na tego typu przedsięwzięcia i w ogóle nie jest to jakby z góry zakładamy, że samorząd ma tutaj nie włożyć ani, no nie chcę przesadzać ani złotówki, ale naprawdę nie włożyć praktycznie nic, natomiast oczywiście to czy ten aport strony samorządowej będzie się objawiał w postaci dostępu do infrastruktury ewentualnych odbiorów właśnie np. ciepła, czy energii oraz oczywiście umożliwienia realizacji tego w określonych warunkach przestrzennych i to jest ten wkład samorządów. Wydaje nam się, że to jest taka sytuacja, w której każdy wnosi to, co ma najlepszego i z tego tworzy się ta wartość dodana.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja też mam takie pytanie laika do Pana Prezesa, chodzi mi tutaj właśnie też, dalej chciałam wrócić do obniżenia kosztów mieszkańców, bo chyba to jest dla mieszkańców dzisiaj najważniejsze. Obniżenie życia właśnie kosztów mieszkańców będzie na pewno takie, że poczują gdzieś w czynszach mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowych, a chciałam zapytać, czy mieszkańcy właśnie domów jednorodzinnych w jakikolwiek sposób wpłynie to na koszty utrzymania, jeżeli tak to w jaki sposób?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

No tak, tutaj mamy taki dylemat tego, co jest podłączone do systemu i tego, co jest nie podłączone do systemu i rzeczywiście największymi beneficjentami tego projektu będą uczestnicy systemu, czy to systemu tego ciepłowniczego, czy systemu elektroenergetycznego. Oczywiście te możliwości związane z tworzeniem de facto wewnętrznego układu energetycznego... Tak dostawa wody też, ale na pewno te układy, te elementy układu energetycznego dają z kolei możliwości, które do tej pory nie były do końca optymalnie serwowane, czyli np. tam, gdzie ktoś jednak już zainwestował, czy ma fotowoltaikę i ma ograniczenia ze względu na to, że to jest fotowoltaika, która dostarcza energię do dystrybutora energii elektrycznej, to tutaj samo miasto stanie się w pewnym sensie dystrybutorem tejże energii, czyli będzie można wykorzystać te rozproszone źródła z dachów, zmagazynować, ponieważ my będziemy magazynować tę energię w równym stopniu, jak ta fotowoltaika, którą chcemy, czyli na pewno każdy panel na dachu jest dla tego projektu szalenie cenny i z tego tytułu ci, którzy już je mają, bądź planują mieć, będą mogli być beneficjentami tego projektu. Oczywiście nie jest to aż tak proste, jak to w tej chwili opisuje i wymaga to pewnych procesów i procedur i właśnie dojścia do tego do realizacji czegoś takiego, ale to jest oczywiście cała idea tego projektu polega na wdrożeniu de facto zapisów dyrektywy o wspólnotach energetycznych, która w Polsce nie jest do końca rzeczywiście, jeżeli tutaj chodzi o regulacje to, ja bym tutaj wskazał, że tutaj są jeszcze nie wdrożone możliwości, niezaadaptowana dyrektywa w naszym prawodawstwie co do tworzenia się wspólnot energetycznych, czyli dzisiaj mamy tylko dwa narzędzia, klastry i spółdzielnie, a tak naprawdę mamy o wiele większe możliwości na podstawie tej dyrektywy. No tutaj teraz Hydro Sanok przystępuje do klastra, zobaczymy w jaki sposób właśnie od strony tej regulacyjnej optymalnie zaaplikować narzędzia po to, żeby również tym tzw. pozasystemowym mieszkańcom umożliwić bycie beneficjentami tej transformacji.

To znaczy, dzisiaj będą zakładali w warunkach regulacyjnych, jakie są dziś, prawda, dlatego one będą obowiązywały, że jest to fotowoltaika przyłączana do systemu, natomiast, jeżeli się buduje po pierwsze, jeżeli się buduje fotowoltaikę nie przyłączoną do systemu elektroenergetycznego, to nie obowiązują również te ograniczenia tak, a jak nie obowiązują te ograniczenia można sprzedać troszeczkę więcej. Możemy tworzyć system wewnętrznego magazynowania energii w naszym wewnętrznym tutaj lokalnym układzie dla społeczności, która tutaj jest i w ten sposób uniknąć tego kłopotu, jakim jest to, że sieci dystrybucyjne nie zamierzają póki co rozbudowywać się na tyle, żeby zaabsorbować te niewyobrażalnie ogromne zasoby mikro wytwarzania, czyli fotowoltaiki na dachach, które dzisiaj mamy w Polsce. Proszę sobie uświadomić, że w ciągu 5 lat przyłączyliśmy w Polsce 11 GW fotowoltaiki, z czego 80% to jest ta energetyka prosumencka, to są te panele na dachach domów, tego żaden system nie przyjmie po prostu i nie ma takiej szansy, żeby dzisiaj wszyscy mówimy rozbudujmy systemy przesyłowe, dystrybucyjne, to jest niemożliwe, to się nie wydarzy. I dlatego też bardzo dużo rozmawiamy z Urzędem Regulacji Energetyki właśnie o tworzeniu się jednak tych społeczności energetycznych, tych podsystemów, żeby zostawić tę energię lokalnie i tylko nadwyżki oddawać do systemu i to jest taka tendencja, która w tej chwili jest bardzo wyraźna, mogę oczywiście w dłuższym wykładzie wytłumaczyć, dlaczego tak jest, ale nie chcę zabierać Państwa czasu, przepraszam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Radny Osika, proszę bardzo.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowne koleżanki, koledzy, Panie Prezesie, Panowie Burmistrzowie, ja tak słuchałem tej naszej dzisiejszej dyskusji i zastanawiam się nad nią dość mocno, przypomina mi się trochę ziemię obiecaną słynny cytat "ja nie mam nic, ty nie masz nic, on nie ma nic, razem mamy w sam raz", bo tak na razie trochę to wygląda, ale generalnie nie mam nic przeciwko temu, bo miasto Łódź też właśnie dzięki temu cytatowi można powiedzieć zostało zbudowane, Dubaj, Las Vegas, więc generalnie czemu nie zaplecze wodorowe w Sanoku. Natomiast, zanim dojdziemy do tej świetlanej przyszłości, o której tu bardzo dużo dzisiaj mówimy, bo cały czas mówimy o tym, jak ta ziemia obiecana będzie wyglądała, jakie korzyści, kto jakie panele będzie miał na dachu, ile mieszkańcy będą płacić mniej, ja mam kilka bardzo prostych pytań. Jeżeli mamy już projekt, to chciałem się zapytać po pierwsze, ile ten projekt będzie kosztował tak w ogóle, jeżeli jest wyliczony, jest jakiś powiedzmy szacunek, często mówimy o tych szacunkach, to chciałbym się dowiedzieć, jaki to jest rząd wielkości, ile ten projekt w Sanoku ma kosztować? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, co my jako miasto powinniśmy zabezpieczyć, żeby ten projekt został zrealizowany, jakie tereny, gdzie, ile tych terenów, czy jakieś jeszcze inne, bo oprócz tego, że oczywiście zadeklarujemy, że będziemy odbierać ciepło, wodór i wszystkie korzyści, to na pewno będziemy, jeżeli to powstanie taką deklarację możemy uczynić. Więc pytanie pierwsze, ile ten projekt ma w ogóle kosztować w Sanoku. Drugie, co mamy jako miasto zabezpieczyć. I trzecie pytanie, bo też często było tutaj już dzisiaj to poruszane o strategii nie tylko polskiej, ale europejskiej, wiem, że taka strategia jak najbardziej podpisuje się, czym się tylko da pod takimi rozwiązaniami na przyszłość, ale rozumiem, że jednym z dużych bolączek całego procesu, też elektrolizy jest dostęp do wody i z tego, co wiem, właśnie w tym Ministerstwie Klimatu i Środowiska w zaleceniach, w strategicznym takim pojmowaniu roli w Polsce, wskazuje się bardziej nadbałtyckie lokalizacje, tu głównie chyba chodzi o Zalew Szczeciński i Wiślany, więc my do Bałtyku no w linii prostej mamy 700 km, więc chyba trochę będzie trudno nam się podłączyć do tej strategii ogólnej. Ale chciałem się zapytać, biorąc pod uwagę właśnie też nasze sanockie warunki, skąd weźmiemy takie ilości wody i czy to może oznaczać, że mieszkańcy będą płacić więcej za wodę, skoro stanie się też towarem deficytowym. Więc te 3 pytania, ile cały projekt ma kosztować krótko, co Sanok ma przygotować tak fizycznie, żeby ten projekt się zrealizował i skąd weźmiemy wodę? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Oczywiście odpowiedź na to, ile będzie kosztował sam układ technologiczny podstawowy jest bardzo prosta i wynika z studium przedstawionego w ramach postępowania przetargowego. I teraz proszę mi wybaczyć, ale nie mam teraz w głowie tej kwoty, ale to jest około 700 chyba milionów złotych o ile dobrze pamiętam, proszę mi wybaczyć, brak precyzji, po prostu nie spojrziałem. Natomiast całość projektu również, jeżeli byśmy brali pod uwagę, te zielone

certyfikowane strefy przemysłowe, pewnie będzie kosztować więcej. Natomiast no, jakby kluczem tego projektu jest ten schemat finansowania project finance, może wytłumaczę krótko, bo to jest bardzo ważne, żebyśmy zrozumieli, co to znaczy project finance. W schemacie project finance, właściwie dzisiaj są finansowane wszystkie projekty energii odnawialnej. Schemat project finance to jest po prostu schemat, gdzie finansowana jest spółka celowa i zabezpieczenie tego finansowania bazuje na kontraktach długoterminowych, czyli na kontraktach typu take-or-pay, które ta spółka ma zawarte, a nie na bilansie tej spółki i nie na bilansie właścicieli tej spółki, tak. Czyli to nie jest tak, że w tym schemacie zagrożone jest np. to, że kładziemy jako zabezpieczenie aktywa, nie wiem, samorządowe, tak nie będzie, tylko zabezpieczeniem jest to, jakie kontrakty długoterminowe ta spółka ma zawarte i to będzie oceną ryzyka przez banki. To jest bardzo ważne, bo jeżeli banki oceniają, że mogą podjąć się takiego finansowania, a tutaj ta ostrożność, jeżeli chodzi o podejmowanie ryzyko w przypadku project finance jest o wiele wyższa niż w przypadku takich tradycyjnych finansowań, które się nazywają corporate finance i po prostu bazują na bilansie tego, kto bierze finansowanie, czyli zabezpiecza się to stanem posiadania. Tutaj to jest bardzo wyśrubowana ocena ryzyka, jeżeli banki takie jak Europejski Bank Inwestycyjny, czy banki komercyjne uznają, że mogą to zrobić w project finance, to bardzo trudno jest z tu polemizować, tak, bo to już jest taki poziom testu tego projektu, który no dowodzi, że Departament Ryzyka tych banków zgadzają się na udzielenie tego kredytu. Tak że to jest odpowiedź na to pytanie, że co prawda nakłady inwestycyjne będą daleko przekraczały wszystko na co może sobie pozwolić Sanok przez wiele wiele lat. To właśnie dzięki temu schematowi project finance jest to możliwe i tak będą realizowane wszystkie tego typu inwestycje, bo nie ma innej możliwości, po prostu nie da się przeprowadzić tego procesu dekarbonizacji bez tego schematu. W Polsce niestety, do tej pory bardzo niewiele było doświadczeń z project finance jako mechanizmem finansowania. Na szczęście już od 10 lat ta branża źródeł odnawialnych energii tych projektów farm wiatrowych, farm fotowoltaicznych to realizuje i mamy już pewne doświadczenia, te rozmowy z bankami też już są za nami, wszyscy jakby akceptują schemat technologiczny, całą ideę tego projektu, oczywiście przed nami są negocjacje konkretnych umów już na bazie konkretnego projektu. I teraz jeszcze odnoszę się do tego, co powiedziałem o tych 700 mln zł, to jest na bazie tzw. (???), natomiast my nie wiemy jeszcze, przynajmniej ja nie wiem, jakie dokładnie numery działek będą dostępne do tego projektu w jego tej finalnej postaci, co będzie musiało być przedmiotem tego dużego studium wykonalności zakończonego projektem podstawowym i to zadanie teraz jest przed nami. Jeżeli będziemy już wiedzieli, że ta działka o tym numerze wchodzi w zakres tego projektu i na tym zbiorze działek o tych numerach my możemy przeprowadzić konkretne działania, zaprojektować konkretne instalacje, wtedy tak naprawdę pojawi nam się ten taki ostateczny koszt finalny, dlatego nie chciałbym również, chciałbym to zastrzec tak, że również w naszej ofercie, czy tej przetargowej zastrzeżliśmy to, że ta kwota pełna, koszt może ulec zmianie w momencie, w którym zderzymy się z realnymi uwarunkowaniami przestrzennymi.

Jakub Osika (Radny)

Ja przepraszam, Panie Prezesie, bo broń Boże nie pytam o numery działek, broń Boże nie pytam o ich kształt, pytam się, jaki rząd wielkości, jaki areał musimy wygospodarować i jakie są wytyczne do tego terenu, czy tam mają być dociągnięte media, czy mają być dociągnięte jakieś

drogi, komunikacja itd. itd. Nie pytam się o numery działek. Pytam się o to, jakim powinniśmy dysponować potencjałem właśnie tym, który mamy włożyć, żeby cały projekt się zrealizował.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

To znaczy jeżeli chodzi o tą część wodorową, czy magazynowania energii, czy tzw. ciepłowniczą, to nie są duże wymagania i to mówimy o kilka tysięcy metrów raczej poniżej 1 ha gruntów, może w zależności od rozproszenia tych terenów też pewnie to będzie miało wpływ. Natomiast to, co będzie bardzo przestrzennożerne, to oczywiście fotowoltaika, my potrzebujemy do tego projektu 120 MW zainstalowanych mocy wytwórczych, czyli około 160 ha, 150 ha terenów pod fotowoltaikę z przyłączeniami i to z przyłączeniami 110 kV i to jest oczywiście tak naprawdę największe wyzwanie, czyli jak zaprojektować przestrzennie ten projekt z przeprowadzeniem łączy do tych terenów, na których możemy zainstalować fotowoltaikę, to jest największe wyzwanie i to trochę jest jeszcze przed nami. To jest właśnie dopiero teraz tak naprawdę możemy przystąpić do tej pracy. Mam oczywiście nadzieję, że akurat na terenie gminy Sanoka, bądź na terenie klastra energetycznego, które tutaj mamy, bo to może dotyczyć również innych członków klastra, innych również gmin sąsiednich, że będziemy w stanie takie tereny zintegrować, ale to jest praca, którą dopiero chyba musimy wykonać z tego, co rozumiem.

Jakub Osika (Radny)

To dziękuję, wiemy już, że potrzebujemy 700 mln, 120 ha działek, to już wiemy, ale jeszcze pytanie o wodę, skąd weźmiemy wodę?

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Przepraszam, bo o wodzie mówiłem wcześniej, to już wiemy, że wystarczą nam te zasoby wody pościekowej, czyli z oczyszczalni na Trepczy, to co tam jest ta woda jest dokładnie nawet niecałości jej zużyjemy na elektrolizę. To jest woda traktowana, oczywiście ona musi być poddana procesowi uzdatnienia do poziomu wody zdemineralizowanej, bo taka będzie zasilać elektrolizer, więc będzie tam jakaś stacja uzdatniania. No i to tyle. Wiemy już, jakby nie będziemy raczej, nie przewidujemy problemu, jeżeli chodzi o Wody Polskie, ponieważ Wody Polskie jakby no właśnie szukają takich metod pozyskiwania wody do wodoru. Na pewno nie moglibyśmy korzystać ani z wód powierzchniowych, ani z wód głębinowych, gdyby to była wielkoskalowa jakaś instalacja, to pewnie byśmy sięgali do tych wód pokopalnianych, bo to jest tutaj na południu akurat. Odpowiadając na kwestie północ - południe, to tutaj są przeogromne zasoby i przeogromny problem zarządzanie tymi wodami pokopalnianymi kosztuje setki milionów złotych rocznie, a dla nas to jest po prostu źródło wspaniałej wody do elektrolizy, ale to na projekt o wiele większego gabarytu, 10 razy większe by trzeba było o tym myśleć. Natomiast tutaj do tego 15 MW elektrolizera, zaznaczam, całkowicie wystarczy nam ten zasób wody pościekowej, który uwaga, nie jest równy, czyli to nie jest tak, że on jest zawsze taki sam, on jest różny, zależy od bardzo wielu rzeczy. Natomiast gdzieś ten bazowy, bazowa że tak powiem ilość, która jest, nam wystarczy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Gdzieś ktoś przedziej mówił, że właśnie, że woda ściekowa jest lepsza niż czysta do tego wodoru i całego tego, no ale Pan jednak mówi, że musi być oczyszczona ta woda. A drugie moje pytanie jest inne, bo kiedyś jak żeśmy dyskutowali o tym całym projekcie, Pan Burmistrz też to poruszał tą sprawę, że będzie odkupywał prąd od instalacji rozproszonych mieszkańców, no i właśnie mam takich mieszkańców na Dąbrówce i oni mnie się nie raz tak właśnie pytali, jakie to będą warunki, że monopolista PGE się zgodzi, żeby mu ten monopol tutaj miasto złamało i w jaki to sposób będzie w sytuacji, gdy jest największa nadprodukcja prądu, gdy jest najlepsza aura pogoda, gdy wszyscy po prostu mają najlepsze parametry produkcji tej energii i nie puszcza sieć, jak wy to Panowie obejdziecie, tak, żeby tym właśnie mieszkańcom wytłumaczyć, jak oni mogą na tym właśnie skorzystać, żeby lepsze warunki rozumiem zaproponujecie niż do tej pory mają i jak to z ich punktu widzenia będzie wyglądać?

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Tak się składa, że akurat dopiero przez Sejm przechodzą tutaj nowelizacje prawa energetycznego, m.in. dotyczące linii bezpośredniej. Również legislacja idzie w kierunku takiego autonomizowania się tzw. OSD czy niezależnych operatorów sieci dystrybucyjnych i taki OSD po prostu będzie tutaj w Sanoku, tak czy siak musiał powstać, on będzie alternatywny operator energii do PGE najzwyczajniej w świecie. To jest już normalne, to jest wszędzie to się dzieje i oczywiście duzi operatorzy no próbują walczyć o swoją pozycję, natomiast nie są w stanie dzisiaj zapewnić stabilnych warunków właśnie i odbioru i dostaw energii. Teraz druga część pytania, jeżeli mamy system, który jest systemem zamkniętym i mamy w nim magazynowanie energii, to w momencie, w którym mamy nadwyżki produkcji tej energii elektrycznej, proszę mi wierzyć, ona zostanie przyjęta z błogosławieństwem przez nasz elektrolizer, żeby wyprodukować jeszcze więcej wodoru na zimę, kiedy na pewno tych nadwyżek energii po prostu nie będzie. Mamy też magazyny w systemie, znaczy w układzie dzień noc, rozważamy również magazyny średnioterminowe, to są takie magazyny, dwunastogodzinne, też już dzisiaj dojrzała technologia, którą rozważamy czy zastosować jeszcze to już taka dygresja. W każdym bądź razie to, co możemy zaproponować mieszkańcom, to rzeczywiście jesteśmy w stanie odebrać praktycznie każdą ilość tej energii, ponieważ nawet, jeżeli będzie jej za dużo, to znaczy tylko, że będziemy mieli więcej wodoru na sprzedaż tak i więcej miasto na tym zyska. Bo jeszcze nie dodałem, ale to może jest ważne, ten wodór, który będziemy sprzedawać na zewnątrz, ten, który nie będzie elementem magazynowania sezonowego, energia jego będzie połowa tego, co wyprodukujemy, może powiem, planujemy wyprodukować 625 ton wodoru rocznie, z czego 300 będzie służyć jako magazyn sezonowy, a 325 ton chcielibyśmy upracować na rynku, w tym również na transport tutaj zbiorowy. Jeżeli przyjdzie duża spółka Skarbu Państwa i zażyczy sobie ten nasz wodór za 16 EUR, gdzie produkcję mamy między 1 a 2,5, no to myślę, że skrócimy okres amortyzacji i całego tego projektu dość znacząco. I jeszcze chciałem Państwa uświadomić, co oznacza zakończenie amortyzacji projektu, to oznacza, że ten projekt nie ma żadnych już praktycznie kosztów operacyjnych, na tym polega ta rewolucja dekarbonizacji, że mamy jednak to słońce i wiatr za darmo, a to co nas kosztuje, to jest technologia, w momencie, w którym technologia została spłacona, tak to działa po prostu. Wiem, że to się dzisiaj nie mieści w głowie, ale po to, to

wszystko tak naprawdę robimy, żeby do tego doprowadzić, żeby mieć te koszty operacyjne, jak najniższe. Tak że jak najbardziej energetyka rozproszona, mikro wytwarzanie, im więcej będzie chętnych do tego, żeby uczestniczyć w tym projekcie tym lepiej dla projektów i dla nich samych tak.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Radny Radożycki.

Łukasz Radożycki (Radny)

Na jakim etapie naszym ciepłowni będziemy mogli podłączyć do tego systemu? I pytanie do Pana Prezesa, jaki jest koszt modernizacji dostosowania naszej ciepłowni do tego systemu wodorowego?

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

To ja już odpowiem za Pana Prezesa, po prostu wymieniam źródła ciepła i w momencie, w którym projekt jest gotowy my się wpinamy w sieć ciepłowniczą tego samego dnia, tak że tam nie ma żadnego okresu dostosowawczego, po prostu w miejscu, gdzie dzisiaj chodzą te 2 WRK, po prostu one nawet pewnie nie zostaną wycięte, bo sobie mogą zostać jako tzw. bekap na jakąś taką ewentualność zupełnie wyjątkową. Natomiast w tym samym momencie, kiedy nasz układ jest gotowy, wpinamy go do kolektora systemu ciepłowniczego i dajemy do systemu ciepła i tyle.

Łukasz Radożycki (Radny)

Ale jaki to jest okres 2026, 2027 rok, czy późniejszy?

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

No, tak jak powiedziałem, dzisiaj jestem gotowy się zadeklarować na przełom 2026, 2027, oczywiście w zależności od tego, jak sprawnie będzie nam szedł ten okres tzw. uzyskiwania pozwoleń decyzji środowiskowych, pozwoleń na budowę, to też wiele tutaj zależy przecież też od Państwa, no to być może ten okres da się trochę skrócić, a może równie dobrze się wydłużyć w nieskończoność jak Państwo dobrze wiedzą. Więc tutaj ten okres, jakby uzyskania, przejścia tej drogi formalnej on definiuje nam tak naprawdę ten czas, bo jeżeli chodzi o samą realizację już tę budowę, same prace budowlane prokurment, czyli pozyskanie zakup tych urządzeń itd. to wszystko mniej więcej mamy dość precyzyjnie policzone i to nam zajmie 1,5 roku, nie więcej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo, więcej pytań nie ma z sali. Ja bardzo serdecznie dziękuję Panom Prezesom za tak wyczerpujące, myślę na dziś, odpowiedzi. Ja myślę, że tematyka jest tak obszerna, interesująca, że pewno jeszcze się tutaj spotkamy z Panami Prezesami na dalszym etapie projektu. Dziękuję bardzo, jeszcze raz.

Tomoho Umeda (Prezes Spółki Hynfra Sp. z o.o.)

Dziękuję, pozostaję do dyspozycji Państwa Radnych.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Miasta Truskawiec w Obwodzie Lwowskim w Ukrainie, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza, pragnę przedstawić projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla miasta Truskawiec w Obwodzie Lwowskim w Ukrainie. Na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terenie tego państwa, Rada Miasta Sanoka uchwała co następuje. § 1 pkt 1 udziela się pomocy rzeczowej dla mieszkańców miasta Truskawiec w Obwodzie Lwowskim w Ukrainie w postaci przekazania agregatów prądotwórczych i innej pomocy materialnej o wartości 4.526,30 zł. § 2 środki finansowe przeznaczone do realizacji zadań wymienionych w ust. 1 pochodzą z darowizny przekazanej przez samorząd miasta Cestas. § 3 wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Sanoka. § 4 uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. W uzasadnieniu tylko dodam, że zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przekazanie pomocy humanitarnej pozyskanej z partnerskiego miasta Cestas do miasta Truskawiec w Ukrainie wymaga podjęcia niniejszej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/714/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały zmieniający uchwałę budżetową na rok 2023. Szanowni Państwo, w międzyczasie z uwagi na to, że został rozstrzygnięty przetarg na modernizację naszej Areny i tutaj bardzo ważne są terminy, bo te roboty związane z wymianą oświetlenia i klimatyzacji muszą być zrobione w tych najbliższych miesiącach, chciałem w imieniu Pana Burmistrza wprowadzić autopoprawkę do projektu przedłożonej na komisji uchwały, mianowicie wprowadzenia dodatkowo po stronie dochodów jak i wydatków kwoty 2.400.000 zł otrzymanej dotacji na to zadanie z Ministerstwa Sportu i Rekreacji. Z uwagi na to również, że zadanie obejmuje kwotę, łącznie umowa z Ministerstwem jest podpisana na kwotę 6.308.000 zł, w tym Ministerstwo nam jako udział własny zakwalifikowało również wydatki inwestycyjne, które ponieśliśmy w ubiegłym roku budżetowym, one dotyczyły wymiany band i zakupu rolby, dlatego też biorąc pod uwagę pozostałą różnicę, czyli udział w finansowaniu dotacji brakuje nam na realizację tego zadania 1.360.000 zł i jest tutaj propozycja moja i Pana Burmistrza, aby dokonać przeniesienia wydatku budżetowego w rozdziale pod tym samym paragrafem, dotyczy to po prostu przesunięcia planu wydatków z jednego zadania na drugie, a mianowicie pomniejszenia planu wydatków na zadaniu dotyczącym rozbudowy infrastruktury turystycznej w zakresie ruchu rowerowego, czyli tej ścieżki rowerowej wzdłuż Sanu i przeznaczenia właśnie tej kwoty, albo nazwijmy to na razie wypożyczenia tej kwoty. Jeśli będzie szansa w IV kwartale z dochodów majątkowych, które ewentualnie, jeżeli się pojawią, to tą kwotę na to zadanie przywrócimy, ale z uwagi na opóźnienia w całym procedowaniu zadanie inwestycyjnego związanego ze ścieżkami rowerowymi i ono na tyle jest opóźnione, że nawet w przypadku przetargu i rozstrzygnięcia tego przetargu, to zadanie w tej kwocie planowanej w budżecie na początku roku z uwagi na krótki termin na pewno nie będzie zrealizowane. Dlatego też mając, przesuując kwotę 1.360.000 zł jesteśmy w stanie zrealizować i wykonać to zadanie związane z modernizacją hali Arena. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o uchwalenie projektu uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Skarbniku, proszę powiedzieć, z czego wynikają opóźnienia w tym zadaniu inwestycyjnym, rozbudowa ścieżki rowerowej, bo jakoś tak miałem poczucie, że my lada dzień będziemy tą ścieżką jeździć, to tak wynikało z wcześniejszych deklaracji i wypowiedzi, to jest to zadanie w ramach tego Programu Gmin Górskich, które jest zrealizowane, to jest w ramach tego, dobrze pamiętam? To proszę

wytłumaczyć, z czego wynikają te opóźnienia głównie, bo są to dość duże opóźnienia, bo te środki już 2 lata temu uzyskaliśmy i to zadanie było kwalifikowane do realizacji wówczas.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, nie wiem, który z Panów się zgłasza.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Jeżeli Pan Radny pozwoli, to ja może przekażę głos Panu Burmistrzowi, bo Pan Burmistrz po prostu zna bardziej szczegółowo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, faktycznie jest problem ze ścieżkami pieszo - rowerowymi. Negocjacje już od kilku miesięcy tak naprawdę grzęzną na tym, że projekt musimy ciągle zmieniać, a bez zatwierzonego projektu nie jesteśmy w stanie zrealizować tej inwestycji. Projekt obejmuje budowę ścieżki od Kauflandu po most Olchowiecki. Całość inwestycji ma być realizowana w ramach tych środków. Ale dochodzi do takiego momentu, gdzie faktycznie nie możemy dojść do porozumienia na obszarze Kauflandu, czyli z właścicielami Kauflandu tej nieruchomości 2 ar. Pamiętacie Państwo chcieliśmy wykupić wg naszej wyceny te 2 ar, której tam mają tą ścieżkę taką pieszo - rowerową, zaniedbaną, te 2 ar chcieliśmy wykupić, wg naszej wyceny za 30.000 zł. Kaufland wrocławski, władzę we Wrocławiu wyceniły ten obszar na 80.000 zł, czyli teren, który nie jest im potrzebny szczerze powiedziałem, bo my robimy dużą inwestycję, którą nakręcimy im jeszcze dodatkowo klientów za te 2 ary chcą dodatkowo 80.000 zł. Cena dla nas kosmiczna, jeśli chodzi o ar, gdzie jest niewykorzystany ten teren. Rozmawialiśmy, dzwoniliśmy, w tej chwili została przygotowana w ogóle umowa jeszcze bardziej dla mnie uderzająca w miasto Sanok, na którą nie zgodziliśmy się, została ta umowa wysłana do nas, to wyobraźcie sobie Państwo dzierżawa, tych 2 ar w tym projekcie, gdzie mamy to ujęte, za kwotę 3600 zł netto miesięcznie, 3600 zł netto za teren. I dochodzi do sytuacji różnych, piszemy pisma, wspiera nas grupa Velo San, piszemy pisma do Kauflandu, do Zarządu, że sprzątną ten teren, bo często Kaufland nawet nie opiekuje się terenem tego brzegu rzeki San, wiemy co się dzieje, ma 2 za przeproszeniem kosze na śmieci, które często są w niedzielę już zapełnione do godzin tam porannych, bo młodzież często przebywa na tym parkingu, wszystko jest wrzucane gdzieś tam na brzegi rzeki San, my to sprzątną, czyścimy, grupy rowerowe zwracają się z prośbą, następuje weryfikacja dokumentacji i dzisiaj jesteśmy zablokowani na etapie tego, że nie możemy rozpocząć inwestycji, jeżeli projekt nie zostanie skorygowany do obszarów naszych, a biorąc pod uwagę inwestycje mostową no chcemy te ścieżki ładnie połączyć. Będziemy jeszcze się kontaktować, bo musimy Państwu powiedzieć, że tak jak ostatnim razem kontaktowaliśmy się, żeby ta decyzja Kauflandu była bardzo szybko przedstawiona jeśli chodziło o uzyskanie tego ZRID-u, żeby Kaufland nie wnosił żadnych zastrzeżeń i tu się udało. Kontaktowaliśmy się nawet przez nasze miasto partnerskie Rainham, gdzie główna siedziba blisko Kaufland jest tam w Niemczech, tam napisaliśmy też również pisma. Tu udało się to zrobić, zarząd Kauflandu we Wrocławiu

i w Katowicach, bo to są 2 osoby, które się podpisują pod dokumentami, zatwierdziło nam tutaj, nie wносиło żadnych zastrzeżeń. Ale jesteśmy w tej chwili na etapie znowu zmiany projektu w tej części inwestycji i nie możemy środków zainwestować, bo możemy wejść dopiero jak będziemy mieli zezwolenie. Tak to na dzisiejszej dzień wygląda. Tak że dalej są przepychanki z Kauflandem, jestem umówiony w następnym tygodniu z kierownictwem tutaj Kauflandu naszego sanockiego, bo wg mnie współpraca z tak dużą instytucją powinna przebiegać troszeczkę na innym etapie, szczególnie że my inwestujemy tam, doprowadzamy nowe drogi, doprowadzamy rondo, będą zjazdy, które dotyczą tego przedsiębiorcy, będą chodniki, ścieżki pieszo - rowerowe, na pewno zwiększymy tam liczby klientów. Dla nich atrakcyjność tego miejsca na pewno się zwiększy i na pewno wartość tych działek jeszcze bardziej. I dlatego 2 ary, które są zaniedbane, dzisiaj, w których jest ścieżka pieszo - rowerowa, tylko my chcemy rozbudować, dla mnie to powinny być Kaufland, który chce współpracować, a nie odwrotnie. I dlatego takie mamy problemy z rozpoczęciem tej inwestycji.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/715/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2022, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2022. Uchwała jest krótka, w § 1 zatwierdza się sprawozdanie finansowe Samodzielnego Publicznego Miejskiego Zespołu Podstawowej Opieki Zdrowotnej w Sanoku za rok 2022 stanowiące załącznik do uchwały. Ja tylko teraz przypomnę, że jako przewodniczący Rady Społecznej funkcjonującej przy naszym Miejskim ZOZ-ie, Rada na posiedzeniu 30 marca podjęła pozytywną opinię dotyczącą zaopiniowania sprawozdania finansowego za rok 2022 oraz podjęła stosowną uchwałę, w której rekomenduje do organu stanowiącego o zatwierdzenie sprawozdania. Przypomnę również, że ubiegły rok zakończył się ponownie zyskiem zakładu na poziomie ponad 71.000 zł, co prawda ten wynik był nieco gorszy niż w latach poprzednich, ale myślę, jeżeli Państwo będziecie mieć jeszcze pytania w sprawie sprawozdania, to na posiedzeniu jest obecny Pan Dyrektor dr Korobczenko, który ewentualnie na te pytania odpowie. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 3 głosy za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/716/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej” Sp. z o.o. w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty mieszkaniowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, w imieniu Pana Burmistrza przedkładam projekt uchwały w sprawie powierzenia spółce naszej komunalnej Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej, zadania własnego Gminy Miasta Sanoka w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych członków wspólnoty samorządowej. Może dwa zdania wyjaśnienia. Spółka otrzymała dotację na finansowanie inwestycji związanych z budową mieszkań komunalnych, natomiast brakującą kwotę w wysokości ponad 5 .000.000 zł do sfinansowania całości inwestycji spółka będzie potrzebowała zaciągnąć kredyt. Z uwagi na to, że w ocenie Banku Gospodarstwa Krajowego spółka nie ma historii kredytowej, ocena ryzyka była negatywna co do możliwości zdolności kredytowych spółki, jak również Pan Prezes w ramach przedłożenia dokumentacji, miał przedłożyć program naprawczy wraz z programem finansowym realizacji tej inwestycji i Bank zażyczył sobie, aby możliwe było udzielenie na tym etapie promesy kredytowej z uwagi na to, że spółka tak naprawdę ten kredyt będzie potrzebowała pod koniec realizacji tej inwestycji, czyli w przyszłym roku budżetowym. Po rozmowach z Bankiem została przygotowana ścieżka, która w jakiś sposób umożliwi przygotowanie przez Bank i zapewnienie przez Bank możliwości udzielenia tego kredytu spółce. Dlatego też pojawiły się projekty dwóch uchwał. W tej chwili uchwałę, którą projekt przedkładam dotyczy tzw. powierzenia spółce zadania własnego związanego właśnie zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych. Uchwała ta w swoich zapisach również uwzględnia tzw. dokapitalizowanie spółki przez okres spłaty kredytu, czyli w latach 2024 - 2039. I w § 3 jest mowa, że w związku z powierzeniem zadania, Wysoka Rada wyraża zgodę na zabezpieczenie przez Gminę Miasta Sanoka środków na wypłatę spółce należnej rekompensaty

w latach 2024 - 2039 w postaci wniesienia wkładu pieniężnego na kapitał spółki w wysokości do 10.000.000 zł. 10.000.000 zł wynika z faktu samego kapitału zaciągniętego zobowiązania w wysokości ponad 5.200.000 zł i wyliczonych w okresie 15 lat spłaty odsetek. Te koszty oczywiście w trakcie spłaty kredytu koszty odsetkowe mogą być mniejsze, ale na dzień dzisiejszy przy takich stopach procentowych, to koszty odsetkowe zostały wyliczone w oparciu o te stopy. Szanowni Państwo, w oparciu o tą uchwałę będzie również zawarta umowa powierzenia podpisana między już bezpośrednio między Panem Burmistrzem a Zarządem Spółki, która bardzo dokładnie będzie określać zasady rozliczenia wypłaty tej rekompensaty. Rekompensata w tym przypadku, jeżeli chodzi o dokapitalizowanie spółki, no to będzie opierać się właśnie na dokapitalizowaniu spółki i to będzie bardzo szczegółowo rozpisane i przy akceptacji Banku taka umowa będzie w najbliższym czasie podpisana. Jesteśmy w tej chwili na etapie weryfikacji propozycji Banku, który wniósł uwagi do projektu takiej umowy powierzenia i myślę, że w tym tygodniu z biurem prawnym naszym ustalimy końcową treść takiej umowy, która przy zaakceptowaniu przez Bank będzie przez strony podpisana. Szanowni Państwo w imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie stosownej uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głosów wstrzymujący.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głosów wstrzymujący.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Skarbniku, proszę mi wyjaśnić jedną rzecz. Podejmujemy uchwałę, w której zobowiązujemy się do przeznaczenia naszej spółce 10.000.000 zł na przestrzeni lat 2024 - 2039 poprzez podniesienie kapitału. Z tego, co pamiętam, będę mówił w nawiązaniu do kolejnej uchwały, bo to się niejako wiąże ze sobą, pamiętam, Prezes SPGM-u przyniósł uchwałę na komisję z propozycją właśnie dokapitalizowania i to miało być zabezpieczeniem spłaty kredytu, czyli te 10.000.000 zł, bo o takiej kwocie faktycznie rozmawialiśmy, czyli kredyt plus odsetki, to dokapitalizowanie rozłożone na poszczególne lata miało być zabezpieczeniem tego kredytu, żeby spółka mogła ten kredyt spłacać. Tymczasem mamy później kolejną uchwałę, w której zabezpieczamy ten kredyt zupełnie w inny sposób poprzez ustanowienie hipoteki na majątku miejskim. Nie no tak na razie nie mówimy o tym, ale to się jednak trochę wiąże, bo z tej uchwały, z tych rozmów, które przynajmniej ja przeprowadziłem z Prezesem SPGM-u wynikało, że taka uchwała o dokapitalizowaniu na poszczególne lata będzie wystarczającym dokumentem dla Banku celem zabezpieczenia kredytu. I teraz tak no trochę jestem w rozterce, bo mam wrażenie, że w jakiś podwójny sposób ten kredyt mamy zabezpieczać, czy ja to dobrze rozumiem?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, jeszcze dodam tylko zanim odpowiem tutaj na pytanie Pana Radnego, że ten projekt uchwały również w § 6 uchyla uchwałę, która była podjęta 26 maja 2022 roku, która też dotyczyła powierzenia realizacji tego zadania wybudowania mieszkań komunalnych. Proszę Państwa, na etapie ten projekt podobnej uchwały i umowy, którą przedłożyła spółka został negatywnie oceniony zarówno przez Bank, jak i również przez tutaj moją osobę, jak i Pana Burmistrza z uwagi na to, że tamten projekt umowy zawierał zakładał tzw. umowę wsparcia i to była praktycznie trójstronna umowa, bo w tamtej umowie też była mowa o Banku i z tej umowy wynikało jednoznacznie, że tak naprawdę ta umowa ma charakter typowego poręczenia, a więc instrumentu dłużnego, który wpływa bezpośrednio na wskaźnik zadłużenia, więc wypracowana została ścieżka tzw. umowy powierzenia w zakresie całej działalności gospodarczej, którą spółka realizuje, czyli w tych zadaniach dotyczących samego wybudowania mieszkań komunalnych, jak i w pozostałych zadaniach, o których będzie mowa w projekcie następnej uchwały. Natomiast, jeżeli chodzi, to co Pan Radny wspominał, bo też będzie w następnym punkcie podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia hipotecznego dla spółki, to hipoteka pojawiła się w momencie, jak po rozmowach tutaj z Departamentem Banku w Rzeszowie, na tym szczeblu rozmów była tylko na początku wyłącznie mowa o właśnie tych uchwałach dotyczących dokapitalizowania spółki i umowach powierzenia. Natomiast w momencie jak te projekty poszły do centrali w Warszawie, centrala w Warszawie ostatecznie z uwagi, tak jak powiedziałem na początku, spółka nie posiada zdolności kredytowej i Bank w oparciu o swoje procedury domaga się w tym momencie dodatkowego tzw. specjalnego zabezpieczenia, oprócz dokapitalizowania spółki, również zabezpieczenia hipotecznego. Dlatego ta hipoteka pojawia się w projekcie przygotowanej następnej uchwały. Natomiast ta uchwała zabezpiecza tutaj jak gdyby wymagania Banku od strony właśnie powierzenia zadań spółce związanych z wybudowaniem mieszkań oraz samego dokapitalizowania spółki w okresie 15 lat, czyli w latach 2024 - 2039. Natomiast, w jaki sposób ta rekompensata będzie spółce wypłacana w formie dokapitalizowania, będzie określać to szczegółowo umowa powierzenia.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Pan Radny jeszcze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Skarbniku, a proszę uzupełnić jeszcze jedną rzecz, ta kwota 10.000.000 zł, ona musi być też uwzględniona w wieloletniej prognozie finansowej, dobrze rozumiem, czy nie musi być uwzględniona?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ona jest w tej chwili uwzględniona, bo Pan Radny sobie prześledzi wydatki inwestycyjne w latach 2024 - 2040, to tam akurat te 666 .000 zł, jeżeli ta kwota by wynikała i dotyczyła całego okresu spłaty kredytu przez te 15 lat, to ona już jest uwzględniona w wydatkach inwestycyjnych w wieloletniej prognozie finansowej, bo tak naprawdę w latach 2024 - 2040 pod tymi kwotami, które są w wieloletniej prognozie finansowej my nie mamy wskazanych konkretnie zadań inwestycyjnych jakie będą w tych latach realizowane, natomiast mamy

z uwagi na przeliczenie WPF-u i możliwości ponoszonych inwestycji w tych latach, te kwoty są wpisane w takich wartościach, które umożliwiają nam finansowanie bez zaciągania no następnych zobowiązań. Tak że my nie musimy tutaj w tym momencie robić dodatkowo jakieś uchwały dotyczącej czy zaciągnięcia nowego zobowiązania w celu sfinansowania spłaty tego kredytu wraz z odsetkami, po prostu to już jest w wieloletniej prognozie finansowej uwzględnione, a dlatego jest, ponieważ dokapitalizowanie spółki jest wydatkiem inwestycyjnym w porównaniu do dopłat dla spółki, które są wydatkami bieżącymi. Dlatego poszliśmy w kierunku właśnie dokapitalizowania spółki, żeby był to wydatek inwestycyjny w latach następnych, który będzie uwzględniany, jak będą tworzone nowe budżety w latach następnych, nowe plany inwestycyjne, że ta kwota związana ze spłatą kredytu i kosztów finansowych musi być uwzględniana w planie wydatków inwestycyjnych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Właśnie takiej kwoty nie widziałem w wieloletniej prognozie finansowej, dlatego o nią pytam. No Pan Skarbnik teraz jakby wyjaśnia, że to jest w ogólnej w kwocie przeznaczonej na zadania inwestycyjne, czyli teraz od budżetu na rok następny będziemy mieli pozycję budżetową, dokapitalizowanie spółki Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej. Tu mamy w latach 2024 – 2039.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Pod koniec realizacji inwestycji, czyli gdzieś tam koniec III, przełom III, IV kwartału, więc spłata kapitał zacznie się tak naprawdę od 2025 roku, tak ja realnie patrzę. Natomiast rzeczywiście w projekcie uchwały i WPF jest to pokazane od roku 2024.

Sławomir Miklicz (Radny)

Czyli de facto jest to kwota, która no w pewnym stopniu zabierze nam jakby środki finansowe z innych inwestycji, które są zapisane w tym WPF-ie, a Pan Skarbnik mówi III, IV kwartał roku przyszedłego zakończenie inwestycji, tak ja dobrze zrozumiałem?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

W tej chwili mamy czerwiec, spółka jeszcze przetargu nie rozstrzygnęła, a Pan Prezes Paszkiewicz uwzględnił okres realizacji 12-miesięczny, ma się zamknąć w 1 roku, no to będzie pod koniec roku.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tak pytam, bo słyszeliśmy informację, że pod koniec tego roku oczywiście, co jest w tej chwili nierealne, ale jeszcze w tamtym roku słyszeliśmy, że w tym roku mieszkania będą oddawane pod klucz, dlatego też pytam o ten termin, o ten termin zakończenia, czyli III, IV kwartał przyszłego roku jak Pan Skarbnik teraz mówi.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja mam jeszcze pytanie do Pana Skarbnika, bo ogólny jest zakres realizacji zadań własnych, które powierzamy gminie, nie jest zawężone, ale tak chciałem zapytać, nie będzie to się wiązało z dodatkowymi zatrudnieniami pracowników powierzenie tego zakresu. I to, co Panowie mówią rozliczenie, to będzie po zrealizowaniu inwestycji, będzie rozliczenie z wykonawcą, czy etapowanie będzie tej inwestycji, bo to jest duża inwestycja i może chyba jest już przesądzone, że to będzie po odbiorze inwestycji wypłata całości, czy np. stan 0, inne takie stan surowy zamknięty, czy to etapowane będzie te przelewy finansowe.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

To znaczy ja nie znam tutaj przepływów finansowych związanych z finansowaniem, płatnościami wykonawcy tej inwestycji, bo to będzie określać konkretnie umowa zawarta między spółką, a wykonawcą. Ja nie znam takich szczegółów, jakie założenia Prezes Paszkiewicz przyjął, czy to będzie no za odbiór konkretnego zakresu robót płacone, czy, no ja nie znam tych szczegółów. Natomiast dokapitalizowanie dla spółki byłoby zawsze byłaby decyzja podejmowana wrzesień, październik, aby ta kwota dotycząca podwyższenia kapitału była już uwzględniona przy pracach nad budżetem na rok następny.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kornecki jeszcze.

Adam Kornecki (Radny)

No, Panie Skarbniku, mówił Pan, że to będzie przy końcu realizacji inwestycji te przelewy i to coś tak Pan tłumaczył i jak przedmówca się pytał i myślałem właśnie, że to jest tak, bo myślałem, że to będzie uzależnione od stopnia zaawansowania tej inwestycji i to będzie określało, jaka kwota i jaki termin wypłaty będzie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Proszę Państwa, ja miałem na myśli fakt, że spółka otrzymała ponad 22.000.000 zł dotacji i ma środki na finansowanie, rozpoczęcie inwestycji. Natomiast ten brakujący udział wkładu własnego, czyli te 5.200.000 z kawałkiem, to tak naprawdę będzie potrzebowała w rozliczeniu pod koniec realizacji tej inwestycji, tak że nie ma sensu, żeby spółka brak kredyt w tym roku, płaciła, ponosiła koszty, jeżeli wystarczy jej otrzymanie promesy, a kredyt będzie uruchomiony dopiero pod koniec inwestycji.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Osika i potem Pan Burmistrz Kondrat.

Jakub Osika (Radny)

Ja takie krótkie tylko pytanie wyjaśniające, bo mówiliśmy o podniesieniu wkładu 10.000.000 zł tak, natomiast w WPF-ie, jeżeli dobrze zrozumiałem, Pan Skarbnik powiedział, że pójdzie to z 666.000 zł.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Zakładając, że te 10.000.000 zł, czyli z kosztami odsetek naliczonych wg w tej chwili 100%, a teoretycznie to w latach następnych te koszty obsługi finansowej tego kredytu powinny być mniejsze, więc jest to, po prostu 10.000.000 zł podzielone na 15 lat, wychodzi 666.000 zł rocznie.

Jakub Osika (Radny)

Powiedział Pan, że będzie to z tej puli 666.000, zł dlatego tak chciałem dopytać. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz Kondrat się zgłaszał, proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja chciałbym tylko uzupełnić tutaj wypowiedź Pana Skarbnika, że rzeczywiście z umowy o dofinansowanie zawartej między Sanockim Przedsiębiorstwem Gospodarki Mieszkaniowej, a Bankiem Gospodarstwa Krajowego wynika, że Sanockie Przedsiębiorstwo będzie mogło w pierwszej kolejności wydatkować kwotę dotacji, czyli kwotę 20.738.000 zł, natomiast na zakończenie inwestycji kwota wkładu własnego ponad 5.000.000 zł będzie wymagana. I tutaj też Szanowni Państwo, nie jest powiedziane, że ta kwota 26.100.000 zł, bo takie są szacunki i taką kwotę zaakceptował Bank Gospodarstwa Krajowego, że w takiej wysokości wyłoni ją przetarg, dlatego że Pan Prezes tutaj też na sesji mówił, że starał się te szacunki jak to się mówi, no może nie zawyżać, ale w tych katalogach szacunkowych sięgać po te najwyższe stawki, tak, żeby nie było w przyszłości problemów, tak że kwota inwestycji może być mniejsza niż 26.000.000 zł. W związku z tym, kwota wkładu własnego w wysokości 20% również może być mniejsza. Ja tylko też na zakończenie dodam, że zgodnie z przepisami to, że właścicielem tych lokali będzie Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej nie oznacza, że to jest jakby poza obowiązkami miasta, to tak naprawdę w świetle przepisów te budynki, te lokale będą stanowiły mieszkaniowy zasób Gminy Miasta Sanoka, to komisja mieszkaniowa będzie decydować, którzy mieszkańcy potrzebujący będą tam zamieszkiwać. Tak że jest to zadanie, jak najbardziej własne miasta, gdyby miasto dysponowało taką kwotą 5.000.000 zł, to w przyszłym roku po koniec roku mogłoby ten wkład uzupełnić. Natomiast w związku z tym, że są też w perspektywie inne inwestycje, no to sięgamy po taki instrument właśnie jak zobowiązanie w stosunku do Banku Gospodarstwa Krajowego. Myślę, że to będzie w praktyce niższa kwota i wówczas te roczne przelewy na konto SPGM też niekoniecznie muszą wynosić 600.000 zł, tylko mogą być niższe, ale to pokaże przetarg ostateczny. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I Pan Radny Miklicz, proszę.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ale to prawda, co Pan Burmistrz mówi, bo ja też rozmawiałem z Prezesem SPGM-u jeszcze nawet poza komisją, o jakby kosztach finansowania tego zadania i to prawda jest, że Pan Prezes, jakby upewniał nas w tym, że te szacunki, że wartość przetargu nie powinna być większa niż szacunki, dlatego że taką bezpieczną kwotę jakby przyjął. Natomiast proszę mi powiedzieć jedną rzecz, jeżeli chodzi o kwotę dofinansowania, bo nie zagłębiłem się w ten temat i wcześniej jakby nie było okazji pytać, kwota dofinansowania jest określona i jeżeli przetarg zostanie rozstrzygnięty na mniejszą kwotę, to dofinansowanie jest do tych 22.000.000 zł nie więcej niż 80%, czy to jest kwota sztywna dofinansowania i wtedy udział własny się zmniejszy?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Proporcjonalnie musi być zachowany udział 80% rzeczywistej wartości zadania.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ok, czyli nawet, jeżeli ten przetarg wyjdzie tam powiedzmy sobie 2 - 3 mln, to tak naprawdę ten wkład własny, czy te raty to będą niewiele mniejsze, bo to no ale to wie Pan, Panie Burmistrzu, z 666.000 zł na 620.000 zł, to taka może być relacja. Dlatego pytałem o to dofinansowanie i ono jest, jeżeli jest procentowe, to nasz udział też zmniejszy się procentowo nie kwotowo wówczas.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/717/23 głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie powierzenia spółce komunalnej Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Sanoku zadania własnego Gminy Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, ten projekt uchwały obejmuje powierzenie pozostałych zadań własnych zleconych przez gminę do spółki. Te zadania są realizowane w tej chwili w oparciu o zlecenia i umowy też wcześniej podpisane i one dotyczą również budownictwa mieszkaniowego, ale w zakresie remontów i przebudowy budynków mieszkalnych, które są własnością Gminy Miasta Sanoka, zarządzania administrowania cmentarzami gminnymi, targowiskami i Halą Targową, utrzymanie gminnych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych oraz utrzymaniem zieleni gminnej i zadrzewień. Jest zasadnicza różnica,

jeżeli chodzi o wypłatę rekompensaty w oparciu o tą uchwałę, ta rekompensata będzie w umowie powierzenia wypłacana w oparciu o faktury, które spółka będzie wystawiać, jak dotychczas zresztą to robi, Gminie i będzie w wysokości po prostu tych kwot wynikających z płatności faktur za te zadania. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, głosów przeciwnych się nie było, 1 głos wstrzymujący..

Komisja Infrastruktury Miejskiej nie podjęła projektu przedmiotowej uchwały, 4 głosów za, 4 głosy przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, ja myślę, że ogłoszę przerwę 10 minut do czasu usunięcia usterki, proszę bardzo.

Jakub Osika (Radny)

Ja od razu wniosek formalny, jeżeli mogę wykorzystać, bo tak naprawdę trochę nam się dzisiaj wszystko przyciąga i jak się okazuje informatyka też nam nie pomaga. Tutaj jest taki punkt, wiem, że już głosowaliśmy porządek obrad, ale taka informacja Burmistrza dotycząca sytuacji związanej z poaudytowymi działaniami polegającymi w placówkach oświatowych na oszczędnościach, nie mamy do tego materiałów, nie była zapoznana z tym nawet komisja oświaty. To jest wniosek formalny, czy moglibyśmy to przegłosować o zwrot do komisji, wtedy byśmy dostali informacje i wtedy byśmy na przyszłej sesji mogli o tym podyskutować, bo dzisiaj będziemy dyskutować jak ślepy o kolorach, czy możemy, taki formalny wniosek bym złożył.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja, jeżeli mogę się odnieść do tego. Szanowni Państwo, informacja to jest informacja dla Państwa Radnych na sesji Rady Miasta, to tak jakbyśmy chcieli przedstawić o projekcie wodorowym. Co z tego, że jeżeli nie mamy przedstawicieli akurat w tym przypadku, którzy znają się na tej infrastrukturze i jakby nie przyjechali, no to ten dokument wam Państwu nic nie daje. My przedstawiamy informacje, to nie jest żadna uchwała, nad którą Państwo głosujecie, tylko otrzymujecie informacje dotyczące danego obszaru, tak że nie widzę tutaj problemów, żeby gdzieś tam przesuwając kolejne punkty. Mamy audyt, były takie pytania, tak samo jest pytanie dotyczące ubezpieczenia i środków tych, też będzie dzisiaj informacja. Ja mam informacje o moście, które codziennie są też aktualizowane jak to się dzieje, no nie wiem.

Jakub Osika (Radny)

W czym przeszkadza Panu mu wniosek formalny, Panie Burmistrzu?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

No można, proszę bardzo.

Jakub Osika (Radny)

To ja właśnie składam wniosek formalny, żebyśmy zwrócili ten punkt do komisji, wtedy dostaniemy tą informację, którą Pan dzisiaj wygłosi, już jako komisja i trochę zaoszczędzimy też dzisiaj czasu, tym bardziej, że jest naprawdę dość napięta ta sesja, jak się okazuje i dość dużo jest takich rzeczy, więc nie wiem, no taki wniosek po prostu zgłaszam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Znaczy wniosek oczywiście ma Pan prawo zgłosić i Rada będzie głosowała, z tym że jest problem techniczny w tym momencie i ogłaszam przerwę aż do czasu do czasu usunięcia.

Po przerwie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/718/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Przed przerwą jeszcze był wniosek formalny Pana Radnego Jakuba Osiki, wniosek dotyczy wycofania z porządku obrad punktu informacja Burmistrza Miasta dotycząca działań poaudytowych w podległych Gminie Miasta Sanoka placówkach oświatowych w celu skierowania go, tej informacji na Komisję Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki oraz na kolejną sesję Rady Miasta, i to ma być w formie pisemnej ta informacja przedstawiona komisji i radnym. W związku z tym, żeby jest taki wniosek, musimy ten wniosek przegłosować, bo jest to zmiana porządku obrad, przypomnę większość bezwzględna musi być, żeby wniosek przeszedł. Tutaj nie musi być? Aha to jest zwrot do komisji. Tak zwrot do komisji, bo nie doczytałem, myślałem, że to jest cały... Dobrze Szanowni Państwo. To przystępujemy do głosowania wniosku formalnego Pana Radnego Jakuba Osiki, ten wniosek już Państwo mają w porządku obrad. Proszę bardzo, kto jest za wnioskiem, kto przeciw, kto się wstrzymał.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych, 11 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek nie przeszedł.**

Ad.13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023-2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przedłożony projekt jest jak gdyby konsekwencją podjętej uchwały w sprawie autopoprawki wniesionej do projektu zmiany uchwały budżetowej. W związku z tym, że zadanie dotyczące rozbudowy infrastruktury turystycznej w zakresie ruchu rowerowego było ujęte w załączniku nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej jako zadanie wieloletnie, więc zmniejszając tę kwotę planowanej wydatków na bieżący rok, musieliśmy dokonać odpowiednich zmian w załączniku nr 2. A przy tym z uwagi na dwa zarządzenia, które weszły w życie między ostatnim posiedzeniem Rady, a obecnym, więc wieloletnia prognoza finansowa została zaktualizowana również o wielkości zmian w dochodach i wydatkach budżetowych, zostało to dokładnie opisane w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie przygotowanej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/719/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie hipoteki na nieruchomości Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1552 o pow. 0,1589 ha zabudowanej parkingiem wielopoziomowym, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak już wspominałem w poprzednich wystąpieniach ten projekt uchwały jest przygotowany, jak gdyby wchodzi w ten pakiet tych trzech uchwał dzisiaj podejmowanych, a dotyczących tutaj pomocy naszej spółce komunalnej w zakresie rozpoczęcia inwestycji budowy mieszkań komunalnych. Od razu bym chciał wprowadzić małą autopoprawkę, autokorektę do projektu uchwały z uwagi na błędną nazwę przedsiębiorstwa, bo oczywiście dotyczy to przedsiębiorstwa gospodarki mieszkaniowej, a nie komunalnej, to jest § 1 i tak samo w uzasadnieniu w opisie zmieniamy na gospodarki mieszkaniowej. Więc to zabezpieczenie hipoteką, tak jak powiedziałem, jest wymagane przez Bank Gospodarstwa Krajowego jako specjalne zabezpieczenie z uwagi na procedury, jakie Bank posiada jeżeli

chodzi o ocenę zdolności kredytowej i zabezpieczenia przy udzielaniu kredytów. Ta nieruchomości została wskazana, raz, że musiała być zaakceptowana przez Bank i taka akceptacja jest, a po drugie, jej wartość księgową musiała być większa niż kwota zaciągniętego kredytu, czyli ponad 5.000.000 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 9 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 6 głosy za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, uważam, że jeżeli chodzi o hipotekę, źle mi się to kojarzy. Pamiętam z doświadczenia już poprzedniej kadencji, no różne były próby zabezpieczenia majątku miasta, nawet były kiedyś takie pomysły, żeby zabezpieczyć las Olchowski pod Autosan. No dzięki Bogu, że to po prostu nie wypaliło, bo wiadomo, jaki byłby skutek. Dlatego, jestem przeciwny w tej formie zabezpieczenia, branie kredytów w celu zabezpieczenia nieruchomością majątkiem miasta Sanoka. Kierunek budowy mieszkań jak najbardziej jest pozytywny, należy pochwalić Pana Burmistrza za to, że te mieszkania się buduje jak najbardziej, jest głód mieszkaniowy, takiej możliwości w poprzednich kadencjach nie było, dotacje z budżetu państwa w tej kadencji się pojawiły, dobrze, że Burmistrz to wykorzystuje, jak najbardziej jest to pozytywne zjawisko. Natomiast jeszcze raz powtarzam, zabezpieczenie hipoteką no źle mi się kojarzy i jak już powiedziałem, z doświadczenia źle by się to skończyło, gdyby jednak w poprzednich kadencjach tak jest zabezpieczenie majątkiem miasta było po prostu wzięte i wtedy no stracilibyśmy ten majątek miasta. Ja dzisiaj wstrzymam się od tego głosu, nie będę przeciw, ale wstrzymam się od głosowania. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Sławomir Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, oczywiście hipoteka na majątku miejskim to jest rzecz, która w samorządach jest praktycznie niestosowana. Jeżeli chodzi o takie zabezpieczenia, są to przypadki jednostkowe. Ja osobiście starałem się przypomnieć sobie jakąś taką sytuację, kiedy samorząd swoim majątkiem by zabezpieczał kredyty i nie przypominam sobie. Pamiętam, że w samorządzie województwa kiedyś swego czasu była próba taka, była rozpatrywana taka możliwość, ale samorząd województwa wówczas się wycofał z tego pomysłu, uznając, że to jest złe rozwiązanie. Stosowany jest inny sposób zabezpieczenia kredytów, jest to oczywiście poręczenie, jest to powszechna forma, samorządy bardzo często poręczają kredyty, w naszym województwie nawet bardzo często stosowane były poręczenia

kretytu dla szpitali na przykład. Jaka jest różnica? Różnica jest taka, że w poręczeniach wchodzi wskaźniki zadłużenia, po prostu są liczone do wskaźników zadłużenia i to jest naturalny sposób, ponieważ, jeżeli poręczamy kredyt, to jakby bierzemy pod uwagę to ryzyko, że możemy spłacać i tutaj też jest brane to ryzyko przy hipotece, że Bank może tą nieruchomością miejską, ten majątek miejski, majątek sanoczan, w którymś momencie przejąć. Dodatkowo tutaj jest wiele czynników, które powodują, że ryzyko jednak istnieje i to całkiem stosunkowo duże. Mamy zmianę Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej, nie wiemy, kto tym prezesem jest, przy okazji prosiłbym Pana Burmistrza, żeby nas poinformował, bo słyszeliśmy, że został już wybrany, więc myślę, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Pan Burmistrz nas poinformował o tym, kto będzie pełnił funkcję Prezesa Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej, bo dzisiaj już ta informacja padła, że już jest, więc no słyszeliśmy wszyscy z wypowiedzi Pana Prezesa, Pan Prezes powiedział, że Pan Burmistrz go poinformował, kto będzie nowym prezesem. No tak, no tak, tak Pan Prezes powiedział, więc wydaje mi się, że dobrym zwyczajem by było, gdybyśmy też jako Radni taką wiedzę posiadli, bo na dzień dzisiejszy spółka prezesa, można powiedzieć, praktycznie nie ma, więc, nie znamy nowego prezesa. Wiemy też z komisji finansowej, parę miesięcy 2, 3 miesiące temu, Pan Prezes poinformował nas też, że spółka w roku bieżącym będzie miała stratę, że sytuacja jest trudna i że spółka będzie miała stratę, dlatego też zabezpieczenie takiego kredytu hipoteką dla mnie jest niewłaściwym postępowaniem samorządowca, mówię o sobie. Bo proszę sobie wyobrazić, Szanowni Państwo, że zabezpieczamy ten kredyt, każdy z nas swoim majątkiem przy tych ryzykach, które są, o których wspominałem wcześniej, każdy z nas składa się na to zabezpieczenie, jeden daje dom, drugi mieszkanie, trzeci samochód, to co mamy, żeby zabezpieczyć ten kredyt, czy zgadzamy się na taką hipotekę? Pewnie nie. Ale proszę sobie wyobrazić, że majątek, którym dysponuje miasto, to jest nasz majątek, to jest nasz majątek i my zabezpieczamy ten kredyt naszym majątkiem, przecież mieszkańcy nie upoważniali nas do tego, żeby zakładać hipotekę na majątku miejskim, to nie jest dobre rozwiązanie. Trzeba szukać innych rozwiązań. Ja z Panem Skarbnikiem, przyznam się, dwa zdania zamieniłem, Pan Skarbnik jakby wyjaśnił mi, że takie były oczekiwania Banku, żeby dodatkowe zabezpieczenie założyć na ten kredyt, no bo my jedno już niejako zabezpieczenie złożyliśmy, przed chwilą podejmując uchwały o tych 10.000.000 zł, które będziemy poprzez te kolejne lata podnosili kapitał spółki, to jest zabezpieczenie też kredytu, Bank zażądał innego. W tym miejscu, najlepszym rozwiązaniem byłoby przygotowanie uchwały o zabezpieczeniu tego kredytu poręczeniem, rozwiązanie najprostsze i najlepsze, i takie rozwiązanie nie niesie za sobą takich ryzyk, jak zabezpieczenie kredytu własnym majątkiem. Ja z natury i z przekonania jestem przeciwny takim dysponowaniem majątkiem miejskim, w tym wypadku parkingiem podziemnym, który może, nie musi, ale może okazać się, że za parę lat nie będzie nasz, mieszkańcy chyba na to nam nie pozwalali, dając nam mandaty radnych, żebyśmy w taki sposób zabezpieczali te kredyty. Oczywiście z drugiej strony jest sytuacja dyskomfortowa dla nas, dla nas wszystkich, bo wszyscy jak tu siedzimy jednogłośnie podejmowaliśmy wcześniej uchwały, wspieramy tą inicjatywę budowy mieszkań przez Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, dobry kierunek, tak należy to realizować i człowiek jest rozdarty, bo ta inwestycja dobra, ale zabezpieczenie fatalne i jak nie postąpimy, w moim przekonaniu, to będzie złe rozwiązanie. Ja też wstrzymam się przy tej uchwale, nie dlatego, że nie mam opinii, tylko no jest to trudny temat. Natomiast stanowczo chciałem podkreślić, że jestem przeciwny

w taki sposób dysponowaniem majątkiem mieszkańców, który jest też naszym majątkiem, podkreślam, aby narażać na takie ryzyko ten majątek przejęcia przez instytucje finansowe. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, ja to ryzyko, jeżeli chodzi o zabezpieczenie hipoteczne, ryzyko zajęcia tej hipoteki przez Bank określam jako minimalne, z uwagi na fakt, że pierwszym zabezpieczeniem dla Banku jest dokapitalizowanie spółki i ta kwota związana z dokapitalizowaniem spółki, ja tego nie mówiłem, ale to już dotyczy stosunków i relacji między spółką a Bankiem, z informacji od Dyrektora oddziału wiem, że w momencie podjęcia tych wszystkich umów, podpisania umów, powierzenia i udzielenia kredytu między spółką a Bankiem będzie podpisana sesja wierzycielska, czyli w momencie, kiedy kwota dokapitalizowania wpłynie na rachunek spółki, to z automatu będzie przekazywane na spłatę kredytu. Więc tak naprawdę, zabezpieczając tę kwotę na dokapitalizowanie, to ryzyko, że Bank przejmie hipotekę z uwagi na to, że spółka nie wywiązuje się ze spłaty zobowiązania, w tym przypadku kredytu, jest praktycznie żadne. Natomiast jest to wymagane z uwagi na procedowanie, na procedury bankowe i jednoznacznie nam powiedziano, że musi być specjalne dodatkowe zabezpieczenie oprócz dokapitalizowania spółki. No w tym przypadku wchodziła w grę hipoteka, bo ono jest jak gdyby zabezpieczeniem najprostszym, aby wybraliśmy taką nieruchomość, która nie blokuje nam ewentualnie, gdyby była wskazana inna niezabudowana, że tą nieruchomość w perspektywie najbliższych lat i potrzeb można by było zbyć, czyli osiągnąć dochody ze sprzedaży majątku. W przypadku garażu wielopoziomowego no to prawdopodobnie nie dotyczyłoby takiego wniosku, jeżeli chodzi o sprzedaż tej nieruchomości. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, o przepraszam, bo ja patrzę na lampkę, tak przepraszam, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Pan Przewodniczący mi w oczy patrzył. Panie Skarbniku, oczywiście, że tak. Ja tutaj, trudno mi się z Panem nie zgodzić, natomiast stworzymy pewnego rodzaju precedens. Ja wspomniałem o tym, że dla Banku najlepszym rozwiązaniem i dla samorządu byłoby poręczenie, najprostszym i Bank przyjąłby taką formułę zabezpieczenia kredytu z otwartymi rękami, jest to po prostu praktykowane, jest to robione i to jest najpewniejsze, bo poręczenie polega na tym, że ręczy się kredyt przychodami z tytułu podatków PIT i CIT, i takie poręczenia się stosuje, to jest dość powszechne. Natomiast stworzymy pewnego rodzaju precedens, który jest niezgodny z moją filozofią pełnienia mandatu. Ja uważam, że majątku miejskiego nie powinniśmy zabezpieczać hipoteką, taka jest moja filozofia. Oczywiście, ja rozumiem ten zabieg, chodzi o to, żeby nie zwiększać zadłużenia, źle to nawet określiłem, chodzi o to, że my nie mamy wg mnie już możliwości większego zadłużania się i taka hipoteka jest ucieczką od tego, aby powiedzieć wprost, słuchajcie, my nie mamy już z czego nawet poręczać kredytów, już nie brać

kredytów, nie mamy już z czego poręczać tych kredytów i niestety w takiej sytuacji znaleźliśmy się. Ja myślę, jak 3 lata temu o tym mówiłem, to co niektórzy na mnie patrzyli jak na kosmitę, dzisiaj wśród radnych nie ma chyba nikogo, kto by twierdził, że sytuacja finansowa jest dobra, wszyscy wiemy, że sytuacja jest fatalna po prostu. I pewne rzeczy, o których rozmawialiśmy 3 lata temu, dzisiaj one już nikogo nie dziwią, tylko, że zawsze można było parę lat wcześniej o tym pomyśleć. I to, że jesteśmy w takiej sytuacji, że nawet nie stać nas na poręczenie kredytu, to się samo z niczego nie wzięło, to funkcjonuje z tego powodu, że miasto wpadło w ogromne tarapaty finansowe i to trzeba powiedzieć sobie też wprost. Natomiast z natury rzeczy uważam, że takie rozwiązania finansowe, gdzie zastawia się majątek miejski są po prostu złe.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Skarbnik.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

To, że ta hipoteka byłaby w tej chwili zabezpieczeniem, to nie znaczy, że ona byłaby zabezpieczeniem na te 15 pełne lat, bo w praktyce w momencie spłacania kredytu i zmniejszania się zobowiązań kredytowych, to ta hipoteka mogłaby być zamieniona na inne zabezpieczenie czy na inną hipotekę nieruchomości o wartości mniejszej, w momencie np. 6 czy 7 lat tak jak zostanie z tych 5.000.000 zł kwota do spłaty 2.000.000 czy 2.500.000 zł. Nie znaczy to, że zabezpieczenie tej hipoteki będzie trwać do końca spłaty ostatniej raty kredytu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. I Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, żeby mieć pewność, bo Pan jako historyk będzie pamiętał, tutaj też radny Babiak wspominał, czyli nigdy nie była ustanawiana jeszcze hipoteka w historii samorządu tutaj o 90 roku na jakiejś nieruchomości miejskiej? Przyznam, że ja nie pamiętam tego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja też nie pamiętam.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/720/23 głosowało 14 radnych, głosów przeciwnych nie było, 6 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie obciążenia służebnością przesyłu nieruchomości stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku przy ul. Okulickiego oznaczone jako działki 2612/3, 2612/2 i 2612/5 obr. Dąbrówka oraz przy ul. Wypiańskiego oznaczone jako działki nr 58/39 i 58/139 obr. Olchowce, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedmiotem niniejszej uchwały jest ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomościach, które stanowią własność Gminy Miasta Sanoka, są to działki 2612/3, 2612/2, 2612/5, są to działki położone w obrębie Dąbrówka oraz działki 58/39 i 58/139 obręb Olchowce. Zgodnie z art. 305 kodeksu cywilnego nieruchomość może zostać obciążona na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub, którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1 kodeksu cywilnego, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń, to jest tzw. służebność przesyłu. Przedmiotowy projekt uchwały został przygotowany jako realizacja wniosku, który wpłynął od PGE Dystrybucja w związku zakończonymi pracami budowy sieci elektroenergetycznych niskiego napięcia. Wnioskodawca wnosił o ustanowienie na nieruchomościach gminnych służebności przesyłu na rzecz inwestora tego przedsięwzięcia, którym jest PGE Dystrybucja polegającego na prowadzeniu jednotorowych sieci kablowych niskiego napięcia, dostępie do urządzeń przesyłowych w celu przeprowadzenia inspekcji ich stanu, usunięcia wszelkich usterek oraz awarii, konserwacji oraz remontów, w tym też wymiany przewodów. Na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka zostały zlokalizowane następujące elementy sieci: na działkach na Dąbrówce 2612/3, 2612/2 i 2612/5 jest to jednotorowa linia kablowa ziemna, łączna długość tej linii to jest 56,57 m, powierzchnia służebności w tym przypadku wynosi 30 m², natomiast na działkach na Olchowcach działki 58/39 i 58/139 jest to również jednotorowa linia kablowa ziemna niskiego napięcia, łączna długość tej linii to 90,04 m, powierzchnia służebności przesyłu 46 m². Służebności przesyłu zostaną ustanowione bezterminowo za jednorazowym wynagrodzeniem, które zostało określone przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 3000 zł netto. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, 1 głos przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, 1 głos przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/721/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1247/2 o pow. 0.0028 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1246, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, podstawą sprzedaży jest tutaj art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą poprawić one warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania zwrócili się do Burmistrza Miasta, właściciele nieruchomości przyległej jest to działka 1246 zabudowanej budynkiem mieszkalnym. Wykup tej nieruchomości gminnej pozwoli na doprowadzenie do zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym. Przedmiotowy grunt jest tutaj funkcjonalnie związany z działką wnioskodawców tak jak to właśnie tutaj widać na załącznikach graficznych, teren już jest ogrodzony i zagospodarowany przez te osoby, które zwróciły się z wnioskiem o wykup tego terenu. W wyniku realizacji uchwały gmina uzyska dochód równy wartości tej nieruchomości, która została ustalona na kwotę 2.320 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/722/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1247/3 o pow. 0.0046 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1248, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, podstawa prawna sprzedaży jest identyczna jak w poprzedniej uchwale. W tym przypadku z wnioskiem o sprzedaż tej nieruchomości zwrócili się właściciele nieruchomości zabudowanej oznaczonej w ewidencji jako działka 1248. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę na kwotę 3.810 zł. I przypomnę dotyczy to działki 1247/3, powierzchnia tej działki to jest 46 m². W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/723/23 głosowało 19 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 1421/3 o pow. 0.0150 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 1420/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kolejny projekt uchwały dotyczy również sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Z wnioskiem o sprzedaż tej działki zwrócił się właściciel nieruchomości sąsiedniej, jest to działka 1420/8, jest to ta działka tutaj jak Państwo widziecie na załączniku graficznym, oznaczona kolorem żółtym i czerwoną obwódką. Kształt tej działki to jest taki trójkątny, działka nie może być samodzielnie zagospodarowana, dlatego też istnieje

możliwość tutaj sprzedaży w formie bezprzetargowej. Dla tego obszaru nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powierzchnia tej działki 150 m² i wartość jej została ustalona przez rzeczoznawcę na kwotę 8.270 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/724/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.19.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 339/2 o pow. 0.0105 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działki nr 381/2 i 390, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, kolejny projekt uchwały również dotyczy sprzedaży w formie bezprzetargowej działka 339/2 powierzchnia 105 m². Z wnioskiem o jej sprzedaż zwrócił się właściciel nieruchomości sąsiedniej, które są oznaczone jako działki 381/2 i 390. Działki te są położone bezpośrednio tutaj przy ulicy Krakowskiej, między ulicą Krakowską a ulicą Fasnachta na Dąbrówce. Wartość działki została ustalona w tym przypadku przez rzeczoznawcę na kwotę 13.700 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Panie Naczelniku, bardzo dziękuję, w materiałach mamy zdjęcie, naprawdę wiem, że moje męczenie czasem ma sens w takim razie. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/725/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej jako działka nr 1462 o pow. 0.0198 ha położonej w Sanoku obręb Dąbrówka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu działki 1462 o powierzchni 198 m². Działka położona jest na Dąbrówce bezpośrednio przy ulicy Pomorskiej. O kupno tej działki w formie bezprzetargowej zwrócił się do Burmistrza właściciel nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka 1465/1. Ponieważ przedmiotowa działka 1462 może być samodzielnie zagospodarowana wyklucza to możliwość sprzedaży jej w formie bezprzetargowej, dlatego też została przygotowana do przetargu. Dla tego obszaru obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, plan się nazywa "Kalinowa, Dworska, Graniczna" jest to plan z 2001 roku i zgodnie z ustaleniami planu działka położona jest w obszarze oznaczonym symbolem 5 MNJ i są to tereny mieszkaniowe. Wartość tej działki została ustalona przez rzeczoznawca majątkowego na kwotę 6.800 zł i do tej ceny zostanie doliczony podatek VAT, ponieważ działka objęta jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Ja Pana Naczelnika chciałem się zapytać, czy w tym rejonie miasto jeszcze ma działki? Takie moje tylko pytanie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Tak, to już odpowiadam. No tutaj już nie posiadamy działek poza działkami, na których są zlokalizowane drogi, to nie posiadamy już w tym terenie więcej nieruchomości.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/726/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.21.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych niezabudowanych stanowiących własność Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Gminy Miasta Sanoka położonych w Sanoku obr. Posada oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 3077/7 o pow. 0.0024 ha i 3077/8 o pow. 0.0030 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu dwóch nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego tych nieruchomości, jedna działka 3077/7 to jest powierzchnia 24 m², działka 3077/8 - 30 m². Nieruchomości gminne oznaczone jako działki 3077/7 i 3077/8 położone są w obrębie Posada, stanowią one utwardzone miejsca postojowe, umiejscowione są w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Do Burmistrza Miasta Sanoka zwrócili się o kupno w formie bezprzetargowej użytkownicy wieczystości nieruchomości przyległych, na których zlokalizowane są pawilony handlowe. Wnioskowali to poprawą, zapewnieniem dojazdu do tych nieruchomości, które użytkują. Zgodnie z obowiązującymi przepisami Gmina Miasta Sanoka zapytała o chęć zakupu przedmiotowych działek na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości, również użytkownika wieczystego działek przyległych, ponieważ otrzymaliśmy od tego użytkownika wieczystego odpowiedź, że jest zainteresowany kupieniem tych nieruchomości, dlatego też działki zostały przygotowane do sprzedaży w formie przetargu nieograniczonego. Na tym terenie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wartość prawa użytkowania wieczystego została określona na kwotę: działka 3077/7 - 2.940 zł, natomiast działka 3077/8 - 3.680 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/727/23 głosowało 20 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.22.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany Uchwały Nr XXXIII/245/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 27.08.2020r. ws przystąpienia do sporządzenia MPZP w dzielnicy Zatorze o nazwie "PŁOWIECKA-II", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uchwałą nr XXXIII/245/20 Rady Miasta Sanoka z dnia 27 sierpnia 2020 roku przystąpiono do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren położony w dzielnicy Zatorze o powierzchni około 72 ha, plan ten nazywa się "Płowiecka - II". Potrzeba zmiany uchwały tej wynika z konieczności uzupełnienia jej treści o zapis umożliwiający dopuszczenie etapowego sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Robimy to zgodnie z wytycznymi Wojewody Podkarpackiego, które zostały nam przekazane na piśmie 16 lutego br. i ma to szczególne właśnie znaczenie przy procedowaniu planów miejscowych, które obejmują właśnie tak duże powierzchnie do opracowania. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 10 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 7 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 5 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Kolejny raz "Płowiecka - II" wchodzi na obrady. Byliśmy na tym terenie, tylko, że dzisiaj z kolei w innym rejonie tego planu są głosy sprzeciwu mieszkańców. Tego tematu by nie było, gdyby dalej obowiązywał plan miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Płowiecka - I", plan ten został uchwalony bodajże w roku 2011-2013 gdzieś w tych latach i był ważnym do tej pory. Pan Burmistrz postanowił go zmienić nie wiedząc dlaczego, są inne rejony miasta, gdzie ludzie się dopraszają o pierwszy plan w życiu, albo scalenie i tam po prostu pieniędzy na to nie ma. Tutaj co kilkanaście lat już podejmujemy kolejną próbę poprawy aktualnie obowiązującego planu i tutaj jakoś mieszkańcy znaleźli na to pieniądze, tak że nie jest to równe traktowanie, jeżeli jednym się odmawia opracowania w ogóle planu, a drugim po kilkunastu latach zmienia się plan, który jest aktualny, obowiązujący, w oparciu, o który można realizować inwestycje. Uważam tą sprawę i mówiłem to na komisji, że nie powinno się szastać tak pieniędzmi, bo nasi poprzednicy uchwalili plan, nie byłem radnym, ale procedura została przeprowadzona, ci mieszkańcy też w tym uczestniczyli, właściciele i wtedy nikt nie protestował. Po kilkunastu latach nie wiem, dlaczego Pan Burmistrz ten plan po prostu wyrzucił do kosza, za ten plan sanocki podatnik zapłacił i teraz płacimy drugi raz. Teraz są protesty z jednej strony, z drugiej strony, a kiedyś nie słyszało się, żeby ludzie narzekali na ten plan, żeby tam były jakieś konflikty. Na razie z mojej strony to tyle, będę głosował przeciw.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, kto jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, jest Pani przepraszam, Pani Radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Ja myślę, że Pan Naczelnik chyba wyjaśni, to nie jest sprzeciw mieszkańca, tylko to jest na prośby tych mieszkańców, jeden z mieszkańców poprosił o zmianę zapisów w planie MPZP, na etapie składania uwag i wniosków do projektanta. Ponieważ nie ma żadnych przeszkód, aby częściowo rozpatrywać MPZP, a nie utrudniać w rozpatrywaniu całości projektu, uważam, że faktycznie na prośby tych ludzi, to nie oni się sprzeciwiają, na prośby tych ludzi, żeby wyłączyć z tego opracowania na tym etapie. Jeżeli są inne, Panie Naczelniku uzasadnienia, to bardzo proszę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, Panie Naczelniku.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Szanowni Państwo, tutaj uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu "Płowiecka - II" Wysoka Rada podjęła jeszcze w 2020 roku. My tą uchwałę wprowadzamy tylko zapis, który kiedyś w przyszłości, jak będziemy uchwalać ten plan, umożliwi nam uchwalenie go etapowo, bo będziemy teraz przygotowywać plan do kolejnego wyłożenia do publicznego wglądu i jeśli wpłyną kolejne wnioski, uwagi wtedy plan jest blokowany i czasami warto jest skorzystać z takiej możliwości, żeby uchwalić plan miejscowy etapowo i to myślę bardzo pomaga przy planach miejscowych. Plan "Płowiecka - I", o którym Pan Radny mówi, z tego co pamiętam był uchwalony jeszcze w 2008 roku i na etapie jego sporządzania, też kilka lat był sporządzany,

bardzo dużo wpływało właśnie uwag od właścicieli nieruchomości, tak że to nie odbyło się tak bezproblemowo przy uchwalaniu tamtego planu. I tu jeszcze powiem, że ten plan nadal obowiązuje, on jeszcze nie został wyrzucony do kosza, tak jak Pan Radny tutaj wspominał, on cały czas obowiązuje do czasu, kiedy uchwalimy plan nowy "Płowiecka - II" i w momencie kiedy plan "Płowiecka - II" zostanie opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, wtedy straci ważność plan "Płowiecka - I", a przystąpiliśmy do opracowania "Płowiecka - II" na wniosek właścicieli nieruchomości z tego obszaru. Planem "Płowiecka - II" objęty jest obszar ponad 70 ha, natomiast planem "Płowiecka" około 30 ha, tak że poszerzyliśmy też zakres opracowania planistycznego. Na podstawie planu "Płowiecka - I" były podejmowane próby przystąpienia do scalenia gruntów i przy takim układzie komunikacyjnym, jaki był zaprojektowany w tym planie, no nie dało się przeprowadzić scalenia gruntów i też jeszcze z tego powodu właśnie pojawiła się konieczność opracowania nowego planu już tutaj w szerszym zakresie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję Panie Naczelniku, za te wyjaśnienia. Lat dokładnie nie pamiętam, bo tak jak mówię, nie byłem wtedy radnym, ale wtedy właśnie ciężko się było na 30 ha mieszkańcom dogadać, wyście ten plan rozszerzyli z tego, co na początku nam Pan wiceburmistrz prezentował, 79 - 80 ha takie padały arealy. No to dobrze, ja się wtedy sprzeciwiałem, bo mówiłem, że plan jest za duży, skoro mieszkańcy na 30 ha nie potrafili przeprowadzić procedury scalenia, to przekonywano nas, że przy 70 kilku hektarach, to będzie łatwiej do przeprowadzenia. Było 30 ha objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego "Płowiecka - I" i to trzeba było zostawić, a jeżeli chcieliśmy poszerzać o nowe obszary, to można było zrobić "Płowiecka - II" czy Płowiecka - III", ale dla całkiem nowych terenów i kiedyś jak będzie scalenie łatwiej by to było przeprowadzić, a tu jest plan moloch i teraz jest jakieś etapowanie, protesty, a był aktualny plan, za który sanocki podatnik zapłacił jak Pan mówi w 2008 roku, nie miał wad, ludzie po prostu były uwagi, jakieś te uwagi były albo uwzględnione albo nie, plan został przyjęte, pieniądze zostały wydane. Natomiast gdy w innych częściach miasta takie same wnioski wpływają, żeby odrolnić ludziom te tereny, żeby im pierwszy plan w życiu opracować albo scalenie, wtedy słyszymy, że nie ma pieniędzy. Tu co kilkanaście lat jest poprawianie planu z lepszego na jeszcze lepszy, a to chyba idzie właśnie w odwrotnym kierunku, bo te protesty świadczą, że mieszkańcy nie są z naszych prac zadowoleni.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/728/23 głosowało 16 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.23.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w Sanoku w dzielnicy Posada o nazwie "LIPIŃSKIEGO-I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w celu ustalenia przeznaczenia terenu w tym dla inwestycji celu publicznego oraz określenia sposobów zagospodarowania i zabudowy, Rada Gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wnioskodawcą sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w mieście Sanok, w dzielnicy Posada, w rejonie stacji paliw Orlen przy ulicy Lipińskiego, o nazwie "Lipińskiego - I" jest Burmistrz Miasta Sanoka. Obszar proponowany do sporządzenia planu miejscowego został przedstawiony na załączniku graficznym do uchwały i obejmuje on teren działek o łącznej powierzchni 12,22 ha, są to tereny położone w Sanoku w północno - wschodniej części dzielnicy Posada pomiędzy granicą administracyjną miasta Sanoka od strony wschodniej, zabudową mieszkaniową jednorodzinną w rejonie ulicy Rysiej i Wilczej od strony północno - wschodniej i od strony zachodniej bezpośrednio ograniczy ze stacją paliw Orlen. Obszary te w zdecydowanej większości są terenami niezabudowanymi jak na razie. Przystąpienie do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego związane jest z wnioskami złożonymi przez osoby zainteresowane budową na części tego terenu na działkach 2813/15, 3527 i 2813/12, są to działki nabyte od Gminy Miasta Sanoka i mają łączną powierzchnię 2,64 ha i ta osoba jest tutaj zainteresowana budową na tych działkach obiektów usługowo - handlowych, a tym samym potrzeba jest tutaj ustalenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego funkcji, parametrów tej zabudowy oraz określenie obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Właściciel tych działek wnioskował o opracowanie planu wprowadzie tylko dla tych działek, które nabył od Gminy Miasta Sanoka o powierzchni 2,64 ha, ale analiza wykazała, że bardziej zasadnym będzie sporządzenie planu dla takiego obszaru, jaki został Państwu tutaj przedstawiony na załączniku graficznym, a więc 12,22 ha, ponieważ tutaj na tym terenie jeszcze Gmina Miasta Sanoka posiada działki o łącznej powierzchni 8,18 ha. Wartość, jaką szacujemy tutaj na opracowanie dokumentacji planistycznej, wynosi około 35 000 zł. Opracowanie miejscowego planu dla tego obszaru pozwoli na powstanie obiektów handlowych na części tego obszaru, co bardzo pozytywnie wpłynie na atrakcyjność okolicznych terenów, a także zwiększy wpływy do budżetu miasta z samego tytułu podatku od nieruchomości. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 4 głosy za, 5 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Infrastruktury Miejskiej negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 2 głosy za, 4 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku publicznego nie podjęła projektu przedmiotowej uchwały, 1 głos za, 1 głos przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Roman Babiak (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, wszystko byłoby dobrze, gdyby zastosować siłą kolejność. W pierwszej kolejności powinno się przede wszystkim zrobić miejscowy plan dla całego obszaru, a później te tereny sprzedawać, a myśmy zrobili to inaczej, sprzedaliśmy tereny przed uchwaleniem MPZP, a teraz po prostu robimy MPZP. Więc uważam, że ta kolejność nie została zachowana. Jeżeli ktoś chciał kupić tereny od nas, proszę bardzo, ale dopiero wtedy i tylko wtedy, kiedy byłby zrobiony MPZP - miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, podniosłoby to wartość i miasto by na tym skorzystało. A teraz prywatnie, który po prostu osoba prywatna, która kupiła i bardzo dobrze, niech się rozwija, niech od miasta kupuje tereny i niech coś robi, ale wtedy i tylko wtedy, kiedy by miasto wcześniej uchwaliło miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i wtedy od miasta powinien kupić te tereny. Dziękuję tyle.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Ja chciałem tylko zapytać, dopytać w zasadzie, bo 2 lata temu i dobrze pamiętam dokładnie na tym terenie był ogłoszony sukces, że z norweskich projektów będziemy robić park jakiś wodny, ścieżka edukacyjna, potok Osip itd. itd. Taki był duży sukces odtrąbiony pamiętam, Panie Burmistrzu, jak dziś jak Pan mówił o tym takim wielkim dziele, no ale widzę, że w tej chwili my tego chyba dzieła nie realizujemy, czyżby coś się omskło po drodze. To nie na tych działkach tak. A tak przy okazji, co z tym projektem, który był trąbiony jako sukcesu?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz chciał od razu głos zabrać, odpowiedzieć.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Jakubie, ja tak przysłuchuję się i taki odbieram sarkazm, nie wiem, czy się Pan cieszy, że się udało, czy że się Pan cieszy, że się nie udało. No to już śpieszę informować. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, rzeczywiście na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego to jest 12,22 ha Urząd Miasta Sanoka posiada dokumentację projektową na taki park rekreacyjny. My go próbowaliśmy zgłosić w ramach funduszy norweskich do dofinansowania, no niestety nie znaleźliśmy się na liście dofinansowania, jesteśmy na liście rezerwowej, ale raczej nie ma co liczyć na dofinansowanie. I tutaj objęcie tego terenu miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w sytuacji, gdy przedsiębiorca ma swoje zamiary komercyjne na obszarze ponad 2 ha jest w interesie mieszkańców, bo jeżeli przedsiębiorca zrealizuje tam inwestycje, to biorąc pod uwagę praktykę, ja myślę, że będzie pokusa ze strony tego przedsiębiorcy, czy może drugiego, żeby jednak za

tą inwestycją powstała jeszcze następna. Natomiast uchwalenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, że ten teren pozostały jest terenem rekreacyjnym, terenem zielonym da gwarancje mieszkańcom też i dzielnicy Posada na to, że już takich zakusów w dalszym zakresie tej nieruchomości miejskiej nie będzie i miasto nie ma przeszkód, żeby zrealizować tą inwestycję, natomiast szukamy różnych źródeł dofinansowania i na dzień dzisiejszy no nie doczekaliśmy się na dofinansowanie w tym zakresie. Co do kwestii tutaj, bo wiem, że nie byłem obecny niestety na komisjach, ale rozgorzała dyskusja na temat partycypacji tego przedsiębiorcy w kosztach sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ja tylko przypomnę Państwu Radnym, że pod koniec ubiegłego roku podjęliśmy taką decyzję, Rada podjęła, o przystąpieniu do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Pasaż Sanocki", to bardzo w niedaleki odległości od dzisiejszego tutaj tego terenu objętego projektem. No i tam takich wytycznych przedsiębiorcy nie skierowaliśmy, a dodam, że tam przedsiębiorca nie kupił od miasta ani 1 ara nieruchomości, ale ja odbieram to jakby tą sugestią ze strony komisji, że musimy zacząć rozmawiać z przedsiębiorcami i z pewnością nie tylko do tego przedsiębiorcy, który kupił nieruchomości miejskie przy ulicy Lipińskiego, ale też i od przedsiębiorcy, który chce zrealizować inwestycję pod nazwą "Pasaż Sanocki", będziemy domagać się w najbliższym czasie Wydział Gospodarki Przestrzennej partycypacji w kosztach sporządzenia tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tam zgłoszenia były Pan Radny, tak proszę Panie Burmistrz, jeśli uzupełnienie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Przepraszam Panie Przewodniczący, ale chciałbym uzupełnić tutaj wypowiedź Pana Burmistrza Artura Kondrata. Ta część działek, o której mówiliśmy i ten projekt został złożony w ramach ostatniej edycji, która jest w ramach Interreg i z miastem Drohobycz. Mamy projekt ten złożony właśnie jako ten park taki rekreacyjno - sportowy, edukacyjny do dofinansowania i teraz czekamy na to, aż będzie weryfikacja tych wniosków, także cały czas walczymy. W projektach norweskich mogę tylko powiedzieć Państwu, że wtedy w całym województwie otrzymało bodajże chyba tylko 3 miasta Jasło, albo 4, Jasło, Krosno, Stalowa Wola i Przemyśl w projektach norweskich, a wszystkie miasta składały duże dofinansowania, niestety nasz ten projekt pozytywnie nie został zweryfikowany. Widzieliśmy ostatnio właśnie samorządowców, którzy uczestniczyli tam w dodatkowej dokumentacji, którą realizują na terenie Norwegii, analizują tą dokumentację, także dalej są na etapie projektowania swoich inwestycji. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

To ja takie mam pytanie, bo Panie Burmistrzu, Pan powiedział, że z jednej strony przedsiębiorcy wchodzi i będą pączkować, jeżeli mogą użyć takiego kolokwializmu, a z drugiej strony mieszkańcy chcieliby zachować ten teren jako teren zielony, więc proszę mi powiedzieć,

czy sporządzenie tego planu, w którą stronę tego co rozstrzyga, czy na rzecz przedsiębiorców, czy na rzecz tych mieszkańców? Generalnie w takim razie co mamy robić?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

No proszę Panie Burmistrzu, pytanie do Pana było skierowane.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja myślę, że jeżeli miasto ma tam zdefiniowane już plany i projekty, no to nie wchodzi w grę zmiana również i przeznaczenia tego terminu. Natomiast jeszcze raz powtórzę, posiadanie pozwolenia budowlanego na inwestycje nie określa i nie chroni mieszkańców, tak naprawdę przed stworzeniem tam i przygotowaniem kolejnej inwestycji w trybie decyzji o warunkach zabudowy. Tak że wydaje mi się, że to jest bardzo celowe, żeby ten większy obszar był objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w tym przypadku.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Dziwi mnie troszkę klimat wokół, który się tworzy, wokół w tym przypadku przedsiębiorcy czy prywaciarza, jak został nazwany. Wszyscy mieszkańcy Sanoka, czy to są mieszkańcy Sanoka, czy ewentualnie obcy przedsiębiorca, który chce zainwestować w Sanoku, powinni być traktowani przez nas, przez Radę jednakowo w miarę równo. Udział, czy partycypacja w finansowaniu opracowań planów przestrzennych albo jest regułą, która dotyczy wszystkich, albo nikogo i to jest dobrą wolą tego zainteresowanego, który składa wniosek o zmianę o podjęcie zmian zapisów w planach. To, czy bierze udział w finansowaniu, czy nie, nie ma takiego obowiązku. W naszym interesie miasta i Rady powinno leżeć przygotowanie warunków i terenów pod inwestorów, pod tych przedsiębiorców, prywaciarzy, którzy chcą inwestować, tworzyć miejsca pracy, odprowadzać dodatkowe podatki. Namawiam Państwa do podjęcia tego planu, bo informacja na komisji, że w tym roku nie ma w budżecie pieniędzy przeznaczonych na opracowanie, bo jest to kwota 35.000 zł, wiemy o tym, że te opracowania chwilę trwają, chwilę w sensie takim, że na pewno mamy doświadczenie, z tych informacji jakie posiadamy, to opracowanie może zostać podjęte dopiero w następnym roku, czyli finansowanie może być w następnym roku. Namawiam Państwa do podjęcia tego projektu uchwały, ponieważ opracowywanie planu nie wiąże się z jakąś dezaktualizacją w trakcie. Plan opracowany obowiązuje do momentu, kiedy powiedzmy coś tam się na wnioski mieszkańców nie zmieni. Namawiam do podejmowania takich opracowań. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu się zgłaszał Radny Kornecki, proszę bardzo, a potem Radny Miklicz

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja chciałam jeszcze, Panie Naczelniku dopytać i się upewnić, bo na tym obszarze obowiązuje oczywiście miejscowy plan na chwilę obecną, nie, no bo tutaj jest w projekcie uchwały, że traci moc uchwała z 2005 roku, to była uchwała jakaś podjęta i my ją uchylamy?

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Już tłumaczę. W 2005 roku została podjęta uchwała o opracowaniu dla tego obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale do dnia dzisiejszego nie udało nam się opracować tego planu, on był tutaj w szerszych granicach niż to, co teraz zaproponowaliśmy przy tej uchwale i tak jak mówiłem, ten plan nie został nigdy uchwalony, dlatego teraz uchylamy tamtą uchwałę, bo to była tylko uchwała o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. No, to dobrze, będę teraz inaczej, już wiemy ten temat. Tutaj jest taka sytuacja, że przedsiębiorca kupił działkę na określonych warunkach i teraz my przystępujemy do sporządzania miejscowego planu. I zgadzam się z argumentami, których użył mój przedmówca, Radny Roman Babiak, powinno się najpierw uchwalić plan, żeby teren był atrakcyjny dla inwestorów, a dopiero ten teren wystawić, a my robimy odwrotnie. I teraz każdy, kto, bo nie wiem, ilu był oferentów, ilu się interesowało tym terenem, może mieć do nas zastrzeżenie, że sprzedaliśmy inny produkt, wystawiliśmy na przetarg, a teraz dopiero robimy coś, co by ich być może też interesowało. Tak że nie jest to trochę takie właściwe, nie jest to troszkę takie etyczne, bo nabył przedsiębiorca teren, a teraz daje wniosek, żeby było to inne niż to, co było wystawione do przetargu, inni, którzy się być może też byli zainteresowani widząc co jest, nie podjęli rozmów, a gdyby to było może by miasto i lepsze ceny uzyskało i sprawa by była bardziej przejrzysta. A tutaj jeszcze, tak jak tutaj przemówiła Pani Radna Teresa Lisowska, owszem, powinno się mieszkańców traktować jednakowo, tylko, że tutaj widzę inaczej się traktuje mieszkańców, a inaczej się traktuje przedsiębiorców, jeżeli mieszkańcy dają wnioski na miejscowy plan albo na scalenie wtedy otrzymują odpowiedź, że w przyszłym roku im się zrobi i przychodzi ten przyszły rok, wtedy słyszą, że nie ma pieniędzy, a tutaj o ledwo przedsiębiorca kupuje i już jest, żeby pieniądze w trakcie roku budżetowego znaleźć 35.000 zł, gdy przy pracach nad budżetem na tegoroczny rok Radni głosowali, że pieniędzy nie ma, żeby na dzielnicy Dąbrówka np. nie robić scaleń. Tak że powinna obowiązywać jakaś kolejka i jakieś jednakowe traktowanie, a nie, że jednych się po prostu kolokwialnie mówiąc spławia, a innym się robi od ręki. Uważam, że przedsiębiorca wiedział co kupuje i jeżeli złożył taki wniosek, to powinien właśnie partycypować w tym, bo mieszkańcy Dąbrówki pamiętam, jak chcieli działki odrealniać przy ulicy Konopnickiej w 2011 roku, to też musieli partycypować, mieli niewielkie działki kilkunastopiętrowe, a musieli się złożyć miastu, bo miasto też mówiło, że nie ma pieniędzy na opracowanie miejscowych planów. No ale dla przedsiębiorców widać inaczej się postępuje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu w kolejności Pan Radny Miklicz, tak no to dobrze, jak Pan Radny, tak proszę Panie Burmistrzu.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja bym chciał przypomnieć też tutaj Państwu Radnym, że w chwili, gdy podejmowaliście Państwo decyzję o wyrażeniu zgody na sprzedaż tych trzech nieruchomości, które były nabyte przez inwestora, już miasto dysponowało prawomocnymi decyzjami o warunkach zabudowy,

nawet sami Państwo Radni już w momencie podejmowania decyzji wiedzieli, jakie przedsięwzięcie, inwestycje tam mogą powstać. Tylko no wyglądało to w ten sposób, że wniosek o wydanie decyzji o warunkowy zabudowy opracował zastępca wydziału inwestycji Pan Maciej Wanke, skądinąd bardzo dobry architekt, a procedurę przeprowadził Pan Naczelnik Krzysztof Cwiakała, no i cóż, no nie trafił Pan Maciej Wanke tak naprawdę w cele, jakie ma teraz ten inwestor, bo ten inwestor ma troszeczkę inne cele niż przygotował to urzędnik. I w związku z tym jest konieczność, żeby przystąpić do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który będzie wychodził naprzeciw inwestorowi, ale też ochroni mieszkańców przed nadmierną rozbudową w tym rejonie. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

A jeszcze przepraszam, Panie Przewodniczący, dodam odnośnie tutaj sugestii, że to poniższej wartości, ja przypominam sobie, że na wniosek Pani radnej Wandy Kot my tą cenę nieruchomości powiększyliśmy w stosunku do operatu szacunkowego i przedsiębiorca zapłacił cenę wyższą niż wynika z operatu szacunkowego. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Kornecki, a potem Pan Radny Sławek Miklicz.

Adam Kornecki (Radny)

No to Panie Burmistrzu, dyskusji na temat podwyższenia to żeśmy ze Sławkiem zaczęli, żeby cenę podnieść do przeszłego roku, są protokoły, Pan wiceburmistrz ma pamięć wybiórczą, no niestety. A ja chciałem się teraz o szczegóły dopytać, jakie konkretnie oczekiwania ma ten inwestor, co mu nie pasuje w tym, co chce po prostu, żeby w tym planie się znalazło, żeby zrealizować swoją inwestycję, jakie parametry zapisane w decyzji o warunkach zabudowy nie odpowiadają jego oczekiwaniom i jakich chce po prostu zmian w miejscowym planie, żeby po prostu być usatysfakcjonowanym?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę, Panie Naczelniku.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Już, Panie Radny, tutaj w tym momencie to nie mogę Panu odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ inwestor nie ujawnił swoich planów inwestycyjnych we wniosku o sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wiemy tylko tyle, że mają tu powstać obiekty handlowo - usługowe i na ten moment więcej informacji nie posiadamy. Myślę, że to w trakcie opracowania miejscowego planu, kiedy będziemy już dysponować pierwszym projektem tego miejscowego planu, jeszcze na etapie po podjęciu przez Państwa uchwały na dzisiejszej sesji, będziemy ogłaszać w prasie, w Biuletynie Informacji Publicznej, w sposób jeszcze zwyczajowo przyjęty na terenie miasta, będziemy ogłaszać o możliwości składania

wniosków do planu i być może na tym etapie właśnie inwestor określi już tutaj szczegółowo parametry tych obiektów, jakie chciałby zrealizować na tym obszarze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja pamiętam, te dyskusje na temat sprzedaży działek w tamtym terenie, ja w ogóle wówczas byłem sceptycznie nastawiony do sprzedaży i apelowałem o to, żeby tą sprzedaż w ogóle odłożyć do momentu wyboru przebiegu obwodnicy, do uchwalenia planu, wtedy te działki wystawić na sprzedaż. Dzisiaj byśmy byli w zupełnie innej sytuacji i zupełnie inna cena za te działki by była ustalona. No tak nasuwa mi się taki kolokwializm, a nie mówiłem. Natomiast faktycznie chodzi o to, że trzeba przyjąć jednak troszkę inną strategię w działalności miasta, bo to nie jest pierwszy raz, kiedy Radni podnoszą takie głosy, że najpierw trzeba by było przygotować teren, a później sprzedawać z większym zyskiem, bo w taki sposób procedowanie to jest od tyłu tak właściwie, to jest od końca. Przecież zupełnie inna sytuacja by była, gdyby te tereny były objęte już planem, plan był uchwalony, gdy jest znany już przebieg obwodnicy południowej, wartość tych terenów w sposób znaczący wtedy wzrasta. Samo uchwalenie planu powoduje już, że te działki no trzykrotnie co najmniej swoją wartość zwiększają, to przecież Państwo wszyscy wiecie, bo to od lat się walczy. I sam proces ten, który teraz robimy jest po prostu zły, no i to trzeba nazwać rzeczy po imieniu. Niestety, nie słucha się, jakby tego głosu, który w naszej, który gdzieś tam wpływa od nas taki głos doradczy, właściwie chyba całkiem neutralny, właściwy, no ale tak się dzieje Szanowni Państwo, kiedy na szybko chce się zdobywać pieniądze, bo nie ma na bieżącą działalność i sprzedaje się wszystko, jak leci łącznie z kawałkami ogródków jordanowskich, bo tak to w tej chwili wygląda.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, Pan Roman Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Wysoka Rado, ja nie chciałbym, żeby wybrzmiało z mojej wypowiedzi, wynikało, że jestem przeciwko prywaciarzom, jak to padło, może czy prywatnym kogokolwiek, który chce inwestować, uważam, że powinniśmy zachęcać inwestorów, bo każda inwestycja to rozwój Sanoka, to są nowe miejsca pracy i jestem całym sercem za, natomiast to co na samym początku powiedziałem, w pierwszej kolejności zasada, jaka powinno być przyjęta jest opracowanie MPZP, stworzenie warunków, a potem zachęca się przedsiębiorców prywatnych, czy każdego jednego, czy z Sanoka, czy spoza Sanoka. I tu te zasady po prostu zostały odrzucone, nie sprzedaje się przed uchwaleniem MPZP, dopiero po uchwaleniu. I proszę mi, tu nie sugerować, nie imputować, że ja jestem przeciwko prywaciarzom, czy przeciwko prywatnym inwestorom, jestem za całym sercem, tylko powtarzam, źle się stało, że w pierwszej kolejności nie uchwaliliśmy MPZP, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a później zachęcać przedsiębiorców, i tak powinniśmy robić, tak powinno być przyjęte. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Tu się zgłaszał jeszcze Pan Radny Kornecki chce proszę i potem Pan Burmistrz widzę.

Adam Kornecki (Radny)

Dano nam do uchwalenia miejscowy plan, bo, że oczekuje tego prywatny przedsiębiorca, tylko, że nikt nie potrafi powiedzieć, czego właściwie ten przedsiębiorca od miasta oczekuje. Wyłożymy pieniądze i jaka jest pewność, że uchwalony plan będzie spełniał oczekiwania tego przedsiębiorcy i to tak jest, że robimy coś, a nie wiemy w jakim kierunku i czego ten inwestor po prostu chce od miasta. Trochę to jest dziwna sytuacja, bo w innych, tak jak mówiłem, sytuacjach mieszkańcy by jasno precyzowali swoje oczekiwania wobec miasta i te wnioski zostały przegłosowane przez Wysoką Radę odmownie, a tutaj okazuje się, że jest niby oczekiwanie prywatnego przedsiębiorcy, a nikt nie potrafi określić, czego te oczekiwania wobec miasta dotyczą.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Radny Wituszyński jeszcze.

Radosław Wituszyński (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Sławek, tutaj troszeczkę błędzisz i wprowadzać wszystkich w błąd, mówiąc, że nie mamy na bieżącą działalność, tylko ci przypomnę, że przy sprzedaży działek, czy nieruchomości my nie możemy na bieżącą działalność tych środków przeznaczyć, tylko na dalsze inwestycje. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Radek, zapewniam cię, że w błędzie nie jestem, pieniądze, które ze sprzedaży otrzymujemy, one są wprowadzane do budżetu i są przekazywane na cele, które też wskazujemy w budżecie. Ja tutaj nie błędzę, tylko mówię o tym, że tych środków finansowych brakuje i zaczynamy sprzedawać wszystko jak leci, nawet kawałki ogródka jordanowskiego, tak powiedziałem. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz chciał zabrać głos, proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Chciałem się odnieść właśnie do tych wypowiedzi, że wydatki bieżące są wydatkami bieżącymi i one wpływają w ramach podatków i tych dochodów, które miasto pozyskuje, a dochody ze sprzedaży są dochodami inwestycyjnymi i są przeznaczane na inwestycje, tak że tego się trzymajmy Panie Radny i nie wprowadzajmy opinię publiczną w błąd. Kolejna sprawa, tutaj chciałbym się odnieść do Pana Radnego Romana Babiaka, albo do Pana Adama, żeby zadał to pytanie Panu Radnemu Babiakowi, gdzie był od 2005 roku i dlaczego ten MPZP nie został

wcześniej przygotowany tak, żeby sprzedać go dzisiaj za wyższą cenę dla przedsiębiorcy, od 2005 roku. To są proste pytania Szanowni Państwo. A dzisiaj, gdzie przedsiębiorca kupuje i chcemy mu dać szansę, żeby się rozwijał, żeby dawał nowe miejsca prace, żeby podatki wpływały, to mówimy o tym, że przedsiębiorcy są źli, bo przedsiębiorcy powinni na to pieniądze jeszcze wykładać itd. itd. Jak był obszar dotyczący pasażu handlowego, dotyczący tego, że prywatne osoby zakupiły, to znaczy sprzedały swojej nieruchomości i powstaje pasaż handlowy równie duży, bo teraz już wiemy, że na 8,5 ha, który również przyniesie nam dochody, to tutaj już nie widzimy żadnych skrupułów i żadnych działań, które miałyby jakby hamować nasze decyzje. Szanowni Państwo, naprawdę szanujemy naszych mieszkańców, bo wprowadzamy ich każdą wypowiedzią w niektórych przypadkach w błąd, mówiąc o tym, że w tym kierunku idziemy. Mówimy o usługach handlowych, przedsiębiorca chce w tym obszarze zainwestować obszary, które są wskazane również, przez nas zabezpieczone, są też obszarami zielonymi, chcemy wykorzystać ten potok Osip i tą infrastrukturę w ramach projektu Interreg. Pozostałe informacje są znowu tutaj nagminnie jakby pokazujące, że my mamy czekać, na co mamy czekać Panie Sławku, na to, że obwodnica południowa już była 4 lata temu już było wiadomo, jaki będzie kierunek. Pan myśli, że dzisiaj przedsiębiorca się kieruje tą obwodnicą, która będzie za kolejną górą kilometr dalej puszczona w innym miejscu, poszerzona droga zostanie i co w tym momencie może taki przedsiębiorca. On już wie, przedsiębiorcy dużo wcześniej wiedzą, gdzie inwestują swoje pieniądze, czy mogą. Jak ta obwodnica wpłynie na cenę rynkową? No przestańmy, to już kilka osób, kilka podmiotów było, od 3 lat jeździli tutaj, pytali się, oglądali te działki, wiedzieli, że to są też tereny zalewowe i wiedzieli, jak to wygląda. A Generalna Dyrekcja ostatnio przedstawia już całą koncepcję, tam żadnych zjazdów nie ma w to miejsce, bo jest CPN i ten zjazd pozostaje tylko rozbudowany i tyle, a my mówimy o tym, że obwodnica, która jest kilometr dalej, odcinek obwodnicy, który tak naprawdę będzie rozciągał ten ruch w dwa kierunki na ulicę Przemyską i w kierunku Zagórza ma wpłynąć na działkę, która jest gdzieś tam. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. W kolejności zgłoszeń Pan Radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, i właśnie Pana wypowiedź utwierdza mnie w przekonaniu, że Pan dalej nie słucha, co się mówi, bo generalnie, jeżeli chodzi o sporządzenie planu, jak najbardziej za, jeżeli chodzi o wspieranie przedsiębiorców, jak najbardziej za, ja nie usłyszałem tutaj słowa negatywnego, żeby ktoś krytykował przedsiębiorców. Problem polega tylko na planowaniu waszego działania, waszych rządów i to jest właśnie problem, który po raz kolejny wychodzi. Najpierw zrobimy sprzedaż, później robimy plan, tak było też ze Sosenkami, najpierw sprzedaliśmy Sosenki, później ogłosiliśmy most, tak samo było dzisiaj na dzisiejszej sesji, najpierw dostajemy dofinansowanie do budowy bloków, a później się zastanawiamy, jak pokryć wkład własny, tak było niedawno przy osuwisku na Kościuszki, najpierw dostaliśmy dofinansowanie do osuwiska, duże pieniądze, a później się zastanawialiśmy, skąd wziąć na wkład własny. Problemem jest sposób podchodzenia do tych rządów. I tu do Pana taka, no nie chcę wchodzić w jakieś nie wiem, mentorskie broń Boże tony, ale właśnie na tym polega problem, że Pan teraz ustawia Radnych, napuszcza Radnych na siebie, proszę zapytać Radnego

Babiaka co robił 17 września nie wiem 2003 roku. No Panie Burmistrzu, chodzi o Pana decyzję, Pan ma problem z kolejnością, Pan ma problem z wizją. Ten problem z wizją przekłada się na zadłużenie miasta, ten problem z wizją przekłada się na to, że dzisiaj mamy problemy właśnie choćby nawet z tym, że musimy sprzedawać i po raz pierwszy w historii też nie spotkałem się z tym, że musimy dawać pod zastaw majątek mieszkańców Sanoka, bo nie mamy już zdolności kredytowych, więc to są problemy tak naprawdę i to jest taka trochę wyższa, powiedzmy sprawa w tym wszystkim, a te drobnice, które w tej chwili tutaj dyskutujemy, to jest efekt właśnie Pańskiego braku wizji, bo nie tylko pijar, nie tylko pokazywanie się jest tak naprawdę ważne, ważne jest to, żeby po naszej kadencji zostało w Sanoku coś, co jest prorozwojowe dla miasta, żeby miasto się nie zwijało. Jeżeli my już w tej chwili w zarządzaniu kryzysowym finansujemy odsetki bankowe, to znaczy, że naprawdę mamy kryzys.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, nie rozumiem, skąd ta nerwowość i ta agresja w Pańskiej wypowiedzi, bo ja naprawdę w swoich wypowiedziach nie miałam nic złego i po prostu powiedziałam wprost, że niewłaściwa jest kolejność, czy coś, gdzie Pan był, w każdej kadencji uchwalamy miejscowe plany, a później zachęcamy i tak powinno być w tej kadencji i w tym przypadku też tak powinno być, w pierwszej kolejności się uchwała MPZP, a potem zachęca się przedsiębiorców do kupowania, do inwestowania na tym terenie. Pan to odwrócił i takie agresywne ataki, gdzie Pan. Przecież jako radny jeden nie mogę niczego zmienić, jestem jeden z 21 radnych, a wcześniej było 32, więc też nie zmieniam tu kolejności, ja jestem tylko jedyny radny, gdzie Pan był, czy ja mogę sam zmienić tutaj układ sił? Pan ma swoich ludzi, Pan ma większość w tej Radzie, Pan tutaj decyduje, Pan tu zmienia po prostu niektóre reguły gry, Pan ma swoich ludzi i Pan ma większość w tej Radzie i Radni tak głosują praktycznie jak Pan mniej więcej mówi, im po prostu sugeruje i w tym temacie mogę się dużo wypowiedzieć. Natomiast Pan mnie traktuje jako radnego, który, gdzie Pan był, czy ja jako Roman Babiak mam uchwalać miejscowy plan. Ja nic złego nie chciałem powiedzieć, ja powiedziałem tylko Panu jasno i wyraźnie, zła kolejność, nie jestem przeciwko przedsiębiorcom, jestem za, uważam, że każdy przedsiębiorca to jest inwestycja w Sanok, to są nowe miejsca pracy, po prostu odwróćmy, powinny być naprzód miejscowy plan, a później zachęcajmy przedsiębiorców. I o to mi tylko chodziło, nie miałem nic złośliwego, ale z Pańskiej wypowiedzi, Pan naprawdę już po prostu no nie wiem, kampania rzeczywiście zbliża się bardzo szybko i Pan po prostu nerwowo reaguje, no myślę, że to będzie się potęgować. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Tomku, bo Pan tak do mnie ładnie, miło, Panie Sławku, to ja też sobie pozwolę, Panie Tomku, żeby uspokoić atmosferę. Wie Pan, co o tych działkach i o tym przebiegu obwodnicy, oczywiście mówiłem w momencie, kiedy były tamte

działki sprzedawane i wtedy to oczywiście było zasadne. Natomiast proszę mnie nie przekonywać do tego, że uchwalenie planu, poprawa infrastruktury, uzbrojenie działek, nie wpływa na cenę tych działek. Oczywiście, że tak, bo jeżeliby było inaczej, to po co by Panowie mówili i za chwilę będziecie Panowie pewnie mówić w przypadku mostu, że otwieramy gospodarczo tamtą część Sanoka, to po co budujemy most jak infrastruktura nie poprawia tego. No tak nie można podchodzić. Zawsze infrastruktura, poprawa dojazdów, uchwalone plany, zwiększają wartość terenu i ja nie spotkałem się z tym, żeby działki traciły na wartości w momencie, kiedy są uzbrojone, jest poprawiona infrastruktura i jest uchwalony plan. Więc tutaj wydaje mi się Panie Burmistrzu, że troszkę się Pan zagalopował. Tak, Panie Tomku, pozwolę sobie zwrócić na to uwagę, że jednak, no nie zawsze powinno się mówić coś szybciej niż się pomyśli.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pani Radna Beata Wróbel, potem Pan Burmistrz.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałabym się odnieść do słów, które tu zostały powiedziane, że nic nie zrobiono przed sprzedażą tych działek. Chciałam zauważyć, żeby podnieść atrakcyjność tych działek, pracownicy Urzędu Miasta opracowali WZ, to, że nie potrafili, to trudno, ale starali się, żeby przed sprzedażą te działki miały warunki zabudowy, tak że nie można powiedzieć, że nic nie zrobiono. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się do kilku tylko kwestii. Jeżeli Pan Radny Jakub Osika mówi o wizji miasta i mówi, że ta wizja idzie w złym kierunku, to 4.000.000 zł, które wpłynęło właśnie ze sprzedaży tych nieruchomości ma być tym złym kierunkiem, to jest tylko jedna taka kwestia. Druga kwestia dotycząca tego, do czego odniósł się Pan Radny Roman Babiak. Panie Romanie, mi nie chodzi o to, że Pan teraz zgłasza i przedstawia nam oczywiście argumenty dotyczące tego, że nie złożyliśmy tego planu, że nie zrobiliśmy, zaczynamy z drugiej strony, ale ja zadałem pytanie, czy Pan kiedykolwiek złożył od 2005 roku, jako radny mógł Pan złożyć informacje na temat tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wniosek, który mógłby poprawić w tej części akurat infrastrukturę dla przyszłego przedsiębiorcy. Kolejna sprawa, nie wiem, czym to jest spowodowane, ale Panie Radny Sławomirze Miklicz, jeśli chodzi o działki i dojazdy, te dojazdy są tam, one dzisiaj naprawdę tylko będą poszerzane i ścieżka pieszo - rowerowa będzie puszczana w stronę mieszkańców Zagórza w miejscowości Zagórz, te dojazdy są i wie Pan o tym, że tam jest CPN i tam są jeszcze parkingi nasze. My, poprawiając infrastrukturę nawet tych działek, nie wiem, czy Państwo zauważyliście, od 2 lat dowozimy ziemię, ten teren tam równamy, chcemy, żeby on był jak najbardziej atrakcyjny dla przyszłych przedsiębiorców, którzy mogą i skorzystali z tego, a kolejny projekt, który my chcemy realizować, mam nadzieję, że tam też dostarczy wiele atrakcji w tej części. Nie chcę się odnosić do Sosenek Panie Radny Jakubie Osika, bo wie

Pan co, bo to już jest dość, poniżej pasa, to już kilka razy na ten temat mówiliśmy, że jak byliśmy wiedzieli, że my dostaniemy dofinansowanie, jak byśmy wiedzieli, że ta lokalizacja będzie idealnie trafiona, to dla was oczywiście to dzisiaj jest argument do tego, żeby przedstawiać Burmistrza w najgorszym świetle, ale nikt z Państwa nie powiedział o tym, tych, którzy oczywiście mnie atakują, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego teraz został zmieniony na jeszcze gorszy dla tego przedsiębiorcy, który zakupił tam te tereny, bo są tereny zalewowe dużo większe, nikt o tym nie powie. Przedsiębiorca, pamiętam były, no co ma to wspólnego, z ceną tak samo, również z ceną. Dzisiaj mówimy o budowie mostu, ale każdy się skupia, zauważcie z Państwa, na tym, że to dotyczy Sosenek, tam nie ma żadnego zjazdu do Sosenek, tylko do ulicy Rybickiego, a z ulicy Rybickiego dopiero można dojechać do tych Sosenek. My myślimy o Muzeum, my myślimy o mieszkańcach, myślimy o lotniczym pogotowiu ratunkowym, o mieszkańcach ulicy Gajowej, którzy przychodzą tutaj i proszą, żeby ta inwestycja powstała i o tysiącach osób, które widzicie co roku na Muzeum Budownictwa Ludowego i o działkowiczach, którzy tam mieszkają. Przestańmy mówić i takim jednym typowo kierunkiem, żeby uderzać w Burmistrza, czy w inwestycje, które chcemy realizować. I Panie Jakubie, chcemy zostawić właśnie inwestycje, które będą motorem napędowym, nie pomnikowe, proszę mi, pokazać jedną inwestycję pomnikową, którą wybudowaliśmy, którą? Inwestycje, które mają być motorem napędowym, czyli strefy gospodarcze, mosty, drogi, które otwierają nam nowe tereny pod inwestycje i nie chciałbym już ten temat, żeby był poruszany, bo widzę, że błędnie. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/729/23 głosowało 12 radnych, 4 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.24.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania Stypendium Burmistrza w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Szkół prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni, w imieniu Pana Burmistrza chciałam przedstawić Państwu projekt uchwały Rady Miasta Sanoka zmieniający uchwałę w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania Stypendium Burmistrza w ramach Lokalnego Programu Wspierania Edukacji Uzdolnionych Dzieci i Młodzieży Szkół Podstawowych prowadzonych przez Gminę Miasta Sanoka. Szanowni Państwo, już niebawem 23 czerwca dobiegnie końca rok szkolny 2022/23, przed nami też będzie czwarta edycja stypendiów naukowych Burmistrza Miasta Sanoka dla dzieci

uzdolnionych, które uczęszczają do naszych placówek oświatowych. Zmiany, które zaproponowane są w przedmiotowej uchwale mają charakter organizacyjny i porządkowy. W związku z pojawiającymi się rozbieżnościami interpretacyjnymi w zapisach zawartych w § 3 załącznika do uchwały, który określa szczegółowe warunki i tryb przyznawania stypendiów uzdolnionym uczniom, chcemy doprecyzować, że przy ubieganiu się o stypendia za wyniki w nauce średni wynik z egzaminu na zakończenie szkoły podstawowej wynoszący co najmniej 90% ma być uzyskany łącznie ze wszystkich części egzaminu, czyli z języka polskiego, z historii, z języka obcego. Z kolei przy ubieganiu się o stypendium za szczególne osiągnięcia w nauce o to stypendium ubiegać się będą mogli laureaci bezpłatnych form współzawodnictwa szczebla wojewódzkiego bądź wyższego. Takimi bezpłatnymi formami współzawodnictwa na dzień dzisiejszy są przede wszystkim kuratorskie konkursy przedmiotowe, konkursy tematyczne organizowane przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej oraz przez inne instytucje pod patronatem Ministerstwa oraz olimpiady organizowane przez uczelnie i instytuty również pod patronatem Ministerstwa. Uważamy, że ranga współzawodnictwa nieodpłatnego ma zupełnie inny charakter i uzyskanie tytułu laureata w takim współzawodnictwie jest bardziej o wiele trudniejsza, aniżeli przy jakimś konkursie, czy olimpiadzie, która jest odpłatna. W budżecie miasta Sanoka 2023 roku na stypendia naukowe zaplanowano kwotę w wysokości 100.000 zł. Może jeszcze kończąc dodam, że jeśli Wysoka Rada podejmie omawianą przeze mnie uchwałę, to uchwała wejdzie w życie po 14 dniach od publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego. Chcielibyśmy, aby te zmiany, które właśnie omówiłam, zaproponowałam obowiązywały już w tej kolejnej edycji, czyli kiedy w miesiącu lipcu uczniowie będą składać wnioski na stypendia Burmistrza Miasta Sanoka, które wręczane będą w miesiącu sierpniu. Dla Państwa informacji może podam jeszcze, że w minionym roku szkolnym 2021/22 ogółem przyznaliśmy 151 stypendiów na kwotę 97.550 zł, z czego za wyniki w nauce aż 145 uzyskało jednorazowe stypendium w wysokości 650 zł, a za szczególne osiągnięcia, czyli za uzyskanie tytułu laureata mieliśmy takich uczniów 6 i te stypendia wynosiły 550 zł. Reasumując, no myślę, że ta forma docenienia uzdolnionej młodzieży w naszym mieście, która po raz pierwszy zaistniała w 2020 roku, bardzo się sprawdza, uczniowie myślę, że mobilizują swoje wysiłki, swoje zmagania, jeśli chodzi o konkursy, o różnego rodzaju olimpiady, walczą też o jak najlepsze oceny z poszczególnych przedmiotów i na zakończenie roku szkolnego oraz na egzaminie po klasie ósmej. Mam nadzieję, że kontynuacja tej formy wynagrodzenia tych uczniów uzdolnionych no będzie nadal doceniana zarówno przez uczniów, że tak powiem, szanowana przez nauczycieli oraz rodziców. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pana Przewodniczącego Drwiągę o opinię Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki do projektu uchwały.

Maciej Drwiąga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo opinia jest pozytywna. Dziękuję.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/730/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.25.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu Miasta Sanoka przez Wojskowe Centrum Rekrutacji w Sanoku, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza pragnę Państwu przedstawić projekt uchwały w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, jak również uchwały Rady Miasta z 6 grudnia 2005 roku w sprawie zasad udzielania zgody na używanie herbu miasta Sanoka, w § 1 ust. 1 przyznaje się prawo do bezpłatnego używania herbu miasta Sanoka przez Wojskowe Centrum Rekrutacji w Sanoku. W ust. 2 prawo, o którym mowa w ust.1 zezwala na umieszczenie herbu miasta Sanoka do działań promocyjnych. Prawo to do używania herbu przyznaje się ma okres 3 lat w ust. 3. Szanowni Państwo, celem podjęcia uchwały zwróciło się do Pana Burmistrza Wojskowe Centrum Rekrutacji w Sanoku o używanie herbu miasta do działań promocyjnych poprzez jego umieszczenia na materiałach promocyjnych. Wojskowa Komenda Uzupełnień w Sanoku, poprzednik Wojskowego Centrum Rekrutacji w Sanoku, miała wcześniej prawo do używania herbu. Obecnie WCR zwraca się o kontynuowanie tego prawa na okres 3-letni. WCR prowadzi kampanię "Zostań żołnierzem Rzeczypospolitej", oraz nawiązuje do tradycji historycznych związanych z obecnością Wojska Polskiego w Sanoku. Podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbów miasta Sanoka w materiałach promocyjnych Wojskowego Centrum Rekrutacji w Sanoku, co z kolei przełoży się na promocję miasta. Podjęcie przez Wysoką Radę przedstawionego projektu uchwały nie niesie za sobą żadnych skutków finansowych. W imieniu Pana Burmistrza zwracam się do Wysokiej Rady o przyjęcie tego projektu przedstawionej uchwały. Dziękuję bardzo.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXIX/731/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.26.

Informacja Burmistrza Miasta dotycząca działań poaudytowych w podległych Gminie Miasta Sanoka placówkach oświatowych.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ponieważ w ostatnim czasie też były takie głos na wspólnym posiedzeniu komisji dotyczące oświaty, ale również myślę, że warto, bo od momentu audytu, który odbył się w kwietniu 2021 roku, przedłożeniu Wysokiej Radzie w maju audytu oświatowego, można powiedzieć, że 2 lata pełne roku szkolnego minęło od czasu, kiedy mogliśmy zoptymalizować wydatki i starać się zoptymalizować wydatki w oświacie. Z tego powodu rozpoczęliśmy działania, które przyczyniły się do pewnych działań. Jak Państwo widziecie na pierwszym slajdzie, który jest przedstawiony, audyt był oczywiście rok szkolny 2021/2022 i w jednym z elementów audytu, który pokazywał była średnia uczniów w klasie, która oczywiście przekłada się również na wydatki finansowe, bo im więcej dzieci w klasie, tym mniejsza liczba oddziału. Jak Państwo widziecie ostatni slajd, to co pisze pod spodem plan, jest związane z tym, że to są już arkusze organizacyjne, które zostały zatwierdzone na rok szkolny 2023/2024. Od liczby 20,56 liczba uczniów w klasie wzrosła do 23,25 co oczywiście daje przełożenie w taki sposób, że oczywiście każdy dodatkowy oddział, który powstaje niesie ze sobą koszty z tym związane. Ta optymalizacja dzieci w klasach, a szczególnie optymalizacja w klasach pierwszych, którą rozpoczęliśmy od analizy dotyczącej w jaki sposób oczywiście dzieci są przyjmowane tej klasy pierwszej, przyjęliśmy, że ta minimalna liczba dzieci w klasie pierwszej, to będzie 24 w klasach IV-VIII, 24-26 uczniów spowodowała, że przez współpracę z dyrektorami szkół przy rekrutacji, tworzone są klasy pierwsze, których liczba nie spada poniżej 24, nie są to klasy 15-osobowe, jak miało to miejsce wcześniej, czy 16-osobowe, ta liczba dzieci w klasach pierwszych jest w granicach między 24 a 25, a są sytuacje, kiedy nawet liczba klas pierwszych wynosi 27, ale to wynika z przyjazdu dzieci z zagranicy i przy okazji można powiedzieć, no są dzieci obwodowe i wtedy dyrektor musi sobie z tym poradzić i jest możliwość zwiększenia za zgodą Rady oddziałowej, liczby tych dzieci w klasie. To proszę Państwa jest pierwszy element, który został rozpoczęty, czyli analiza dzieci w poszczególnych klasach, oddziałach i to dotyczy oczywiście wszystkich jednostek oświatowych, tak mniej więcej wygląda wg arkusza organizacyjnego obecnie zatwierdzonego już na nowy rok szkolny 2023/2024. Proszę Państwa, godzina pracy świetlic szkół, oczywiście był to dosyć duży, można powiedzieć, dział naszego rozpatrzenia, we współpracy z dyrektorami szkół przez rok czasu rok szkolny 2021 dokonywaliśmy analizy, szczególnie w godzinach porannych, jak i godzinach, czyli godzina 6:30 do 8:00 obciążenia świetlic szkolnych, ale również dokonywaliśmy analizy od godziny 11:30 do godziny 16:30, bo w czym był problem. Problem był w tym, że dzieci przychodziło troje, czy pięcioro, czy piętnascioro, a nauczycieli opiekujących było 6-7 w tym czasie, czyli było to nieracjonalne. I dokładnie to samo dotyczyło godzin popołudniowych, kiedy zostawało dzieci już od godziny 15:00 piętnascioro, a w arkuszu

organizacyjnym było przewidywane dla 5 grup. To powodowało, że te koszty wzrastały i z tego powodu przez cały rok dyrektorzy, bo poprosiliśmy dyrektorów, aby przekazywali nam informacje o obciążeniu właśnie świetlic szkolnych, aby zoptymalizować, żeby oczywiście rodzice tych dzieci mieli nadal zapewnioną opiekę w świetlicach szkolnych, ale jednocześnie, żebyśmy mogli zobaczyć, jak faktycznie i rzeczywiście musimy przygotować te godziny do opieki. Jak Państwo widziecie, rozpoczęcie było z 1180, na dzień dzisiejszy mamy 857 godzin i każde dziecko ma zapewnioną opiekę świetlicową i w żadnym przypadku nie ma to wpływu na funkcjonowanie świetlic szkolnych. Oczywiście za tym wszystkim, co wcześniej powiedziałem, idą optymalizacja nie tylko godzin, ale i to konkretne środki finansowe, bo jeżeli średni koszt godziny, godziny w szkole roczny jest około ponad 5000, no łatwo, myślę Państwo, którzy szybko sobie przeanalizowali różnicę między obecnym rokiem z poprzedniego slajdu, to jest ponad 300 godzin, to myślę, że macie Państwo obraz sytuacji w ciągu tych kilku działań naszych, jaki to jest wynik finansowe. Natomiast proszę Państwa, biblioteki szkolne, jest to do dyspozycji organu prowadzącego ustalenie godzin pracy bibliotek szkolnych, też przyjrzelśmy się tej sytuacji od 1 września 2021 roku, doszliśmy do zmiany około 400 godzin tygodniowo i to spowodowało również oczywiście, że biblioteki funkcjonują, dzieci mogą bez problemu wykonywać swoje zadania związane z nauką, jeśli chodzi o wypożyczanie podręczników, wypożyczanie lektur, ale równocześnie można było zoptymalizować również prace biblioteki szkolnej. Proszę Państwa, to nie wszystkie były działania, bo również audyt przewidywał organizację pionu żywieniowego. Audyt sugerował generalnie, aby przejść na system, można powiedzieć tzw. zespołów szkolno - przedszkolnych, audyt pokazywał bardzo radykalne działania. Pan Burmistrz Tomasz Matuszewski przyjął zasadę, aby zmiany i działania poaudytowe były nie rewolucyjne, tylko ewolucyjne, dlaczego? Dlatego, że mamy do czynienia z żywym organizmem, są to uczniowie, są to rodzice, a przede wszystkim są to pracownicy zarówno pedagogiczni, jak niepedagogiczni. Jak Państwo widziecie, w tym okresie nic się takiego nie wydarzyło, a działania, które przed chwileczką w tych poprzednich slajdach Państwu pokazałem, to są konkretne wymierne działania, nie było ze strony myślę, że nikogo z pracowników ani pedagogicznych, a niepedagogicznych, że po audycie wykonujemy dziwne działania, które powodują zwolnienia notoryczne itd. Za chwilę Państwu pokaże jeszcze dalsze działania, więc proszę Państwa plan żywieniowy. Doszliśmy do wniosku, aby Przedszkole Samorządowe nr 2 i Szkoła Podstawowa nr 2, żeby zarządzało kuchnią jeden można powiedzieć zespół, czyli szkoła. Z tego powodu oczywiście też dokonaliśmy oszczędności, bo nie mieliśmy dwóch zespołów obsługujących kuchnię, tylko jeden zespół, bo to nie ma różnicy czy ten jeden zespół ma gotować 200 obiadów, czy przygotować 400, bo szkoły gotują również taką dużą liczbę obiadów i ten punkt żywieniowy przeszedł dokładnie pod zarządzanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2, dzięki temu mogliśmy również poczynić oszczędności. Na czym, one polegały? Dużo osób, odchodziło na emerytury, z tego powodu nie było zatrudnienia powtórnie pracowników. Oczywiście Państwo wiecie, że średnio pracownik to jest około 60.000 zł, więc ci pracownicy, którzy pozostali byli, można powiedzieć, u Pana Dyrektora szkoły podstawowej w pionie żywieniowym, byli to ludzie, są to jeszcze młodzi, nie są to jeszcze przed emeryturą, pozostali natomiast w sposób 2-3 lat można powiedzieć wygasła ta sytuacja związana z tym punktem żywieniowym. Jeszcze co jest bardzo istotne proszę Państwa, również jeśli chodzi o przedszkola, dokonaliśmy analizy liczby godzin tzw. porannych, kiedy dzieci przedszkolne przychodzą do przedszkola, bo również ta sama sytuacja dotyczyła opieki nad dziećmi

w godzinach bardzo porannych, gdzie chcieliśmy dokładnie wiedzieć, ile tych dzieci przychodzi i okazało się, że od tego momentu, po tej analizie, ta liczba na dzień dzisiejszy arkuszy zatwierdzonych jeśli chodzi o przedszkola spadła o 200 godzin. Oczywiście w dużej mierze jest to też uzależnione te 200 godzin ma swoją optymalizację wydatków, ale też czy musimy się z tym liczyć, że no tutaj dyrektor czy przedszkola, czy szkoły jest osobą, można powiedzieć, która decydują o zatrudnianiu i zwalnianiu pracowników. Oczywiście dyrektorzy wychodzą z założenia, no, że jak najbardziej i to jest też ich słuszne działanie, że chcą oczywiście zachować status zatrudnienia pracowników, przepisy ustawy prawa oświatowego nakładają na nich również inne obowiązki związane ze statusem nauczycielem mianowanym, który jest chronionym nauczycielem. Ale myślę, że te działania, które przed chwileczką Państwu pokazałem i tak jak Państwo widzicie, powodują, że doszliśmy do takiego stanu zatrudnienia, bo jednym z elementów również w audycie było tzw. parametryzacja zatrudnienia, więc po rozmowach z dyrektorami, ale również, przyglądając się audytowi, bo w audycie były dwa wskaźniki, jeden radykalny, drugi był bardziej łaskawy w sensie takim, że on by nie robił rewolucji w zatrudnieniu, no bo można byłoby przejść na tzw. outsourcing, czyli firma sprzątająca szkołę, tylko myślę, że nikt z Państwa sobie nie wyobraża, jakby to wyglądało. Są różne powiedzmy Centrum Usług Wspólnych, Zespół Ekonomiczno - Administracyjny, jak również Zespół Konserwatorów, w tym audycie też to było. Doszliśmy do takiej etapu, że spróbowaliśmy również sparametryzować stan zatrudnienia, aby wszystkie jednostki oświatowe w podobny sposób zatrudniały zarówno w pionie administracyjnym, jak i w pionie obsługi. I do czego doszliśmy proszę Państwa, macie 2 lata pokazane, czyli 2019 - 2020, jak i 12 maj 2023 jeśli chodzi o porównanie zatrudnienia pracowników niepedagogicznych, proszę Państwa, przez około 2,5 lat, to jest 23,53 etaty. One były systematycznie wdrażane, dlatego, jakby Państwo tego nie zauważyliście, bo nikt z podległych jednostek do Państwa nie przechodził ze skargą, że ktoś kogoś zwalnia, kto został wyrzucony z pracy. Ostatnie nasze działania w jednym z przedszkoli, nadmiar 4 etatów spowodowało, że te 4 osoby w związku, że przechodziły inne osoby na emeryturę w innych jednostkach oświatowych, gdzie parametryzacja już była osiągnięta w tych obiektach, zostały przeniesione, oczywiście za ich zgodą, do tych jednostek, gdzie to przedszkole osiągnęło parametryzację, a jednocześnie pozostałe jednostki otrzymały pracowników nie zwiększając wymiaru zatrudnienia, czyli nie sięgamy po zewnątrz po pracowników tylko w pierwszej kolejności, zresztą tutaj są też rozmowy z Państwa Radnymi, którym też tłumaczę, że w pierwszej kolejności próbujemy ratować te osoby, które już są w systemie dając im możliwość przejścia do innych jednostek. Czy to jest dużo, czy to jest mało, proszę Państwa, no to już od Państwa zależy i od Państwa działania, natomiast nie zmienia faktu, że te 24 etaty to jest dosyć spora grupa, bo jednak, jeżelibyśmy, przepraszam jeszcze na chwileczkę wróć, no to jest jeszcze tutaj przepraszam tutaj to można średnio, jakby Państwo policzyli 56 - 60 tys. zł pracownik, to myślę, że kwota jest adekwatna, to są niepedagogiczni. Proszę Państwa, co się działo z pozostałymi, tutaj mamy szkoły podstawowe, samorządowe przedszkola, no największy ruch nastąpił w szkołach podstawowych, zatrudnianie nauczycieli po audycie, chodzi o praca w świetlicy, biblioteki, funkcjonowanie oczywiście przedszkoli, to spowodowało, tak jak Państwo widzicie 22,45 jeśli chodzi o zatrudnienie, jeżeli te 22,45 średnio byśmy pomnożyli przez wynagrodzenia nauczyciela w ujęciu rocznym 70.000, chociaż jeszcze można powiedzieć to jest takie średnie, no to też otrzymujemy dosyć konkretną kwotę prawie 1,5 mln, przy czym

to wszystko jakby może nie do końca Państwo będziecie widzieć, bo ostatni slajd będzie pokazywał pewne wydatki w oświacie, subwencje. I myślę, że Państwo też wiecie jakie jest obciążenie budżetu miasta Sanoka wydatkami w oświacie, ale gdyby nie te kwoty, o których mówimy, nie te działania w ciągu tych tylko 2 lat, bo proszę Państwa audyt w kwietniu nie mogliśmy nic zrobić, bo arkusze były zatwierdzone, czyli musieliśmy czekać prawie cały rok. Ale oczywiście nie czekaliśmy, tylko w okresie wakacji, już poczyniliśmy pewne działania w roku 2021, natomiast można powiedzieć takie pełne działania to były arkusze roku 2021/22 i 22/23, czyli teraz. I proszę Państwa, ten ostatni slajd, który Państwo widzicie, oczywiście gdybyśmy nie robili proszę Państwa tego, to w przeciągu 5 lat nasze wydatki na oświatę wzrosłyby o 36%, natomiast dochody o 32% tylko. Główne czynniki zwiększenia tych wydatków, to jak Państwo widzicie, to jest wzrost minimalnego wynagrodzenia 2100 zł w 2018, 3010 zł w roku 2022, czyli o ponad 43%, to będzie miało swój skutek w wydatkach oświatowych, bo musi mieć. Wyłączenie od roku 2020 dodatku stażowego z minimalnego wynagrodzenia, co również ma wpływ na wynagrodzenia pracowników. Każda zmiana tabeli wynagrodzenia pracowników oświatowych, która ma miejsce ogłaszana przez Ministra Edukacji Narodowej, taka miała miejsce w tym roku i niewykluczone, że również może być, niesie za sobą dalsze koszty związane z wydatkami w oświacie. No i oczywiście wzrost ten mediów, o których rozmawialiśmy i na sesjach wielokrotnie, ma również odbicie w wydatkach rzeczowych, jeśli chodzi o szkoły. Więc, proszę Państwa, gdybyśmy nie poczynili żadnych kroków, no czy to są bardzo drastyczne kroki, gdyby to się odbywało w ciągu 1 roku, na pewno byłyby to drastyczne kroki, ale ten okres daliśmy sobie około 2-3 lat, bo majstrowanie przy organizmie żywym wcale nie jest takie proste, a wręcz przeciwnie, niewskazane, bo dotyczy zarówno dzieci, rodziców tych dzieci, pracowników jeszcze raz powtórzę, czyli nauczycieli i pracowników niepedagogicznych, czyli administrację, obsługę. Jak Państwo widzicie, oprócz dużej kwoty, o której mówi Pan Skarbnik, którą pochłania oświata, sprawy kadrowo - osobowe w żadnym przypadku do Państwa nie spłynęły, że w tym czasie coś się odbywa nie tak. Można powiedzieć, że ta optymalizacja wydatków spowodowała zahamowanie przyrostu wydatków na oświatę, bo proszę Państwa, jeżeli ktoś myślał, że audyt spowoduje, że zaoszczędzimy 30 mln, czy 20 mln, bo audyt nawet nie wskazuje takich kwot, bo możecie Państwo do niego wrócić, no to raczej by się to nie udało, bo nie ma takiej możliwości. Oczywiście rok 2017, do którego nie będziemy wracać, wtedy przyjęto inną metodologię zreformowania system oświatowego, podjęto decyzję o łagodnym przejściu likwidowanych szkół i łączeniu szkół, co się wiązało z zachowaniem kadry zarządzającej, z zachowaniem ilości nauczycieli zatrudnionych pedagogicznych i zachowaniem ilości pracowników nauczycieli niepedagogicznych, czyli była szkoła, która miała dwie księgowo, dwóch sekretarzy szkoły, dwie kadrowe i to się proszę Państwa, ciągnęło do czasów, jeśli chodzi o Pana Burmistrza Tomasza Matuszewskiego, dopiero od momentu przejęcia, pomału drobnymi krokami rozpoczęliśmy działania. W każdej szkole było po dwóch zastępców proszę Państwa, jeśli chodzi o dyrektora szkoły jest tylko jeden zastępca, te wszystkie elementy pokazały, że szkoły funkcjonują, bo Pan Skarbnik, który ostatnio zlecał również i dostał taką informację dotyczącą oświaty sanockiej, to oczywiście w tych kosztach jak Państwo na pewno widzicie, nie jesteśmy rewelacyjnie ustawieni, bo jednak generujemy duże pieniądze, ale proszę Państwa coś za coś. Co to znaczy coś za coś? Za coś to jest to, że przy porównaniu przez firmę Aesco z 10 innymi porównywalnym miastami, to jeśli chodzi o wyniki w nauce, nie odbiło się to w żaden sposób,

wręcz przeciwnie mamy największą liczbę centyli, którą zdobywają nasi uczniowie po egzaminie ósmoklasisty, o sporcie już nie wspomnę, bo chwalimy się cały czas. I dzięki pracy nauczycieli, dzięki pracy dyrektorów szkół, dzięki współpracy udaje nam się osiągać oczywiście te wysokie wyniki. Proszę Państwa, na dzień dzisiejszych w szkołach jest około 150 godzin innowacji, oczywiście, że można zrobić oszczędności na poziomie 900.000, bo razy 5000 jedna godzina, tylko, że wtedy powiedzmy sobie, że to są godziny wykorzystane do naszych dzieci, te dzieci mają możliwość rozwijania się w każdej formie i artystycznej i sportowej i przedmiotowej. Więc, są miasta, które mają dużo mniej lepsze budżety, ale zapytajcie Państwo, jaki osiągają wynik, jeśli chodzi o dzieci pod względem można powiedzieć egzaminu ósmoklasisty, w sporcie oczywiście to już nie wspomnę, bo jesteśmy najlepsi prawie od dekady i w jaki sposób te dzieci mogą się tam rozwijać? Oczywiście ktoś powie, że w taki sam sposób jak w innych miastach, oczywiście, że tak, ale nadal pracujemy nad działaniami optymalizującymi, nie jest to łatwa sprawa, no bo nie jest, doskonale Państwo wiecie, to jest tak jak z budżetem domowym, kiedy ktoś powie zaoszczędź, no to ja nie mówię zaoszczędź, zoptymalizuj, aby ta optymalizacja wpłynęła pozytywnie, a jednocześnie pokazała, że się da lub da się przynajmniej wyhamować. I myślę, że proszę Państwa obawy Państwa Radnych, którzy chcieli wycofać ten punkt z dzisiejszego posiedzenia, chyba nie był właściwy, bo te liczby, które pokazałem, jeżeli będą jakieś pytania, jest również, są moi pracownicy, jest Pani Naczelnik Irena Penar, jest również Pani Zastępca Naczelnika Pani Joanna Fuksa, więc myślę, że możecie Państwo zadawać pytania. Najważniejsze proszę Państwa, że udało się wyhamować ten wzrost związany z oświatą, natomiast, że macie Państwo 70, a 72 to już, jakby nie wynika z naszej niefrasobliwości jako organu prowadzącego i Pana Burmistrza i mojej osoby, która prezentuje Pana Burmistrza, jeśli chodzi o sprawy oświatowe, tylko wynika to z czynników zewnętrznych, na które nie mamy dość często wpływu. Ja myślę, że dziękuję Panie Przewodniczący, jeżeli by były jakieś pytania do mnie, czy bym nie umiał odpowiedzieć, bo nie na wszystko znam odpowiedzi, to poproszę swoich współpracowników, ewentualnie, żeby Państwu odpowiedzieli. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Panie Burmistrzu. I cóż, tak jak Burmistrz mówił, jeśli są jakieś pytania, to teraz jest czas, żeby te pytania zadać, proszę bardzo, Pan Radny Kornecki i Pan Sekretarz. Proszę Pan Radny.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja Panie Burmistrzu, dziękuję za to opracowanie, tylko no taka mała uwaga, niech Pan nie mówi, że jeżeli ktoś ma przepracować 200 porcji obiadowych, a 400, to jest jedna i ta sama praca, no bo to trochę niepoważne jest takie mówienie, trochę to jest obraźliwe dla tych Pań, które przy tym pracują, jest różnica przygotować obiad dla 400 uczniów, a dla 200. No to tak taka moja uwaga. A teraz następne rzeczy, wtedy audytorzy mówili, główne wskaźniki, które żeśmy mieli najgorsze chyba tutaj z ościennych samorządów, to była liczba uczniów na jednego nauczyciela i tego wskaźnika Pan nam nie przedstawił. Druga rzecz, ile nowych osób z zewnątrz przyjęto do systemu oświaty w czasie tej naszej kadencji i ile po prostu po tym audycie nowych osób z zewnątrz też poprzyjmowano? To by były na początek takie pytania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Panie Burmistrzu.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Proszę Państwa, nikogo tu nie obrażam, tylko powołanie jednego zespołu do obsługi obiadowej polega na tym, że ta sama jednostka oświatowa, czy było to przedszkole, które miało 350 dzieciaków i przygotowało obiady, robiło taką samą liczbą, robiło odpowiednio te obiady, wykonywało te obiady w przeliczeniu i w parametrach w takich, że w przypadku szkoły i przedszkola sumując robiło to 2 razy więcej osób, więc nie było powodu, żeby obsługiwało w innym przedszkolu przez pół liczba osób, która przygotowała te obiady, a w drugiej 2 razy tyle osób. Więc tutaj nie ma żadnego obrażania kogokolwiek czy deprecjonowania pracy, ciężkości tej pracy, ale po prostu ustanowienia takiego sposobu, aby we wszystkich jednostkach liczba przygotowanych obiadów i parametry z tym związane były takie same, czyli w zależności od liczby wydawanych obiadów są ustawione parametry zatrudniania pomocy, szefa kuchni, więc tutaj, jakby to było powodem tego przejścia na ten system, o którym Pan Adam mówił. Natomiast proszę Państwa, co do zatrudnienia. Od zatrudnienia i zwalniania, jeśli chodzi o pracowników, jeśli chodzi o nauczycieli, jest Dyrektor Szkoły. Burmistrz Miasta nie zatrudnia nauczycieli ani nie zwalnia, to jest pierwsza sprawa. Parametryzacji nie ma prawa, Burmistrz w tym względzie żadnych. Jeżeli chodzi o pracowników obsługi, tak jak powiedziałem, Panie Adamie, w tym czasie jest redukcja ponad 23 etatów, czyli zmalało, więc może Pan się domyślać, że nie zatrudniliśmy nikogo więcej, bo zmalało 23 etaty. Natomiast no tak, bo osoby, jeżeli odchodziły na emeryturę, to z innych jednostek oświatowych były za ich zgodą propozycja przejścia do tej jednostki, gdzie ta osoba odchodzi na emeryturę i teraz dopiero w tym czasie, kiedy w miarę mamy wyrównaną parametryzację we wszystkich jednostkach oświatowych, jeżeli osoba się deklaruje na przejście na emeryturę, to wtedy dopiero uwalnia się stanowisko pracy pod warunkiem, że oczywiście spełnia wymogi parametrów, które ustaliliśmy, jeśli chodzi o szkoły, przedszkola i zatrudnianie pracowników niepedagogicznych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Pan Radny jeszcze chciał tak?

Adam Kornecki (Radny)

No bo Panie Burmistrzu, nie podał Pan chyba ile jest uczniów na jednego nauczyciela tego wskaźnika, to jedno. A drugie no właśnie nie wiemy, ilu nauczycieli w tym czasie odeszło na emeryturę, a ilu zostało przyjętych, to jest właśnie ta różnica. A mówi Pan, że osiągnęliście dobre wyniki takie te, ale jak się pytam, ile osób przyjęto, to już Pan mówi, że to już nie wasza sprawa, nie macie na to wpływu, a tutaj Pan się wskaźnikami chwali, no to albo jedno, albo drugie.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Radny, jeżeli zmniejsza się Panu zatrudnienie o 40 etatów w stosunku do tego, z czym zaczynaliśmy, to została zrobiona optymalizacja, czy nie? No wydaje mi się, że tak. Natomiast nie chwałę się wskaźnikami po pierwsze, bo nie słyszałem tu mojego chwalipięctwa z mojej

strony, tylko pokazałem Panu i Państwu Radnym, jak wyglądała sytuacja przed audytem i po wdrażaniu działań z naszej strony. Oczywiście od zatrudniania i zwalniania jest Dyrektor Szkoły, natomiast my określamy parametry zatrudnienia. Jeżeli Dyrektor Szkoły zgłasza, że ma pracownika odchodzącego na emeryturę, to w pierwszej kolejności, zanim zatrudnia, jest to uzgodnione z dyrektorami szkół, że zasięgamy informacji u innych dyrektorów szkół, czy w ich szkołach, tak jak było do tej pory i tak się działo do tej pory, nie ma przerostu zatrudnienia, albo z tych pozostałych jednostek ludzi nie zwalniać, więc w tym momencie były tylko przesuwane osoby do tych jednostek, w których osoba odchodziła na emeryturę, tak jak szkoła np. podstawowa nr 2 spełniała parametry zatrudnienia pracowników niepedagogicznych, więc tam przechodzili z innych jednostek pracownicy obsługi. Natomiast co do nauczycieli, dlaczego nie mogę podać, proszę Państwa, na jednego ucznia, dlatego że oprócz nauczycieli przedmiotowców cały czas mamy do czynienia z dziećmi, których zatrudniamy na nauczycieli wspomagających. I jeżeli w ciągu okresu między początkiem kadencji Pana Burmistrza, a obecnym dzisiejszym arkuszem organizacyjnym praktycznie dochodzą nam zatrudnienia nauczycieli wspomagających, to podanie tej liczby było przekłamanie, dlaczego? Bo w stosunku do ilości zatrudnionych nauczycieli wspomagających z audytu, a obecnie jest różnica prawie 40 nauczycieli, a my na to wpływu nie mamy, dlaczego? Bo orzeczenia o kształceniu specjalnym dla dzieci z autyzmem lub w tym z zespołem Aspergera powoduje, że takie, że dziecko, które ma takie orzeczenie szkoła ma obowiązek wspomóc nauczycielem wspomagającym w procesie nauczania. Więc w tej sytuacji ta liczba nie będzie adekwatna, bo oczywiście możemy to przeliczyć i podać Państwu na następny raz, natomiast ta dynamika zmiany ilości zatrudnianych nauczycieli wspomagających decyduje o tych średnich, bo się bierze wszystkich zatrudnionych nauczycieli, nie tylko tych nauczycieli od przedmiotów, tylko wszystkich, którzy są zatrudnieni w procesie edukacyjnym, dlatego nie liczyłem tego, podałem Państwu wzrost liczby dzieci w oddziale. Natomiast jeśli chodzi o pracowników zatrudnionych, oczywiście cały czas na bieżąco zatrudniamy, proszę Państwa, nauczycieli wspomagających, dlaczego? Dlatego, że nie ma na tyle wykształconej kadry i nie można łączyć dwuprzedmiotowiec np. że matematyk będzie również nauczycielem wspomagający, bo jest to niemożliwe, musi to być dokładnie przyjsć nauczyciel, tylko jako nauczyciel wspomagający dziecko w procesie nauczania, więc tu nie można poczynić żadnych działań w tym względzie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze ktoś? Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, to może tak jeszcze bym prosił o takie zbilansowanie tej kwoty, nie wiem jak to nazwać, oszczędności, zaoszczędzenia jakiś środków w tym okresie działań tych poaudytowych, czy to można jakąś kwotą zamknąć? Tutaj zgadzam się trochę z Panem Adamem, że trochę Pan się, jakby tu chwali, to i dobrze, tak to powinno być jak jakieś mamy tutaj takie wskaźniki, które możemy wykazać, to dobrze się pochwalić. Z tym, że pamiętajcie Państwo to ma zawsze dwie strony, jeżeli Pan Burmistrz w pierwszej kolejności pokazał zwiększenie liczby uczniów w klasach i nawet tu wskazał, no trochę rozumiem, że jako przypadek, ale też trochę, że nawet 27 osób w klasach I-III się zdarza, to wyobraźmy sobie Państwo, czyli chcielibyście mieć wnuki, czy dzieci w takiej klasie, w tak licznej, prawda,

w tych dzisiejszych klasach, które mają dzieci z różnymi niepełnosprawnościami, różne rzeczy się tam zdarzają itd., więc jakby nie patrzeć to troszeczkę na jakości się odbiło, prawda, szukając, jakby czy ta opieka w świetlicach, no coś za coś, tak jak powiedział, tutaj Pan Burmistrz. Co do tych dwóch zastępców Panie Burmistrzu, to proszę być zawsze, bo to tak rzuci się prawda i mówi się jak to było kiedyś źle, bo po dwóch zastępców, przecież liczba zastępców wynika też z przepisów prawa, później w okresie przejściowym tych dwóch zastępców było, dlatego że szkoły były łączone prawda, a więc to chyba był jakiś nie wiem, rodzaj umowy pewnej prawda, że dyrektor z gimnazjum, jakby zostawał w tej szkole podstawowej, to trochę z tym się wiązało. Powiem jeszcze tak, no w sumie faktycznie dosyć już raczej jest późno, mamy jeszcze długie punkty przed sobą, więc nie chciałbym przedłużać, tu mówię, jakbym trochę szedł takim dzisiejszym stylem mówienia, jak Pan Burmistrz Matuszewski przedtem, zwracając się do Pana Radnego Babiaka i trochę to, co Pan powiedział, że nastał Pan Burmistrz Matuszewski w ogóle zaczęto coś robić w naszej oświacie i dopiero wtedy, to tak bym Pana zapytał, gdzie Pan był przez te lata, prawda wcześniejsze, przecież Pan był szefem szkoły, no nie, no to jak było tak źle wtedy, kiedy Pan zarządzał szkołą, no to można było nie wiem, samobiczować się i mówić o pewnych rzeczach. Tu tak trochę się jakoś zapomina o tym, co się, jakie funkcje się pełniło wcześniej, później się przejmuje nowe i zaczyna się łatwo jakoś tak krytykować, czyli inaczej mówiąc, w okresie, kiedy ja byłem dyrektorem było bardzo źle, kiedy zostałem wiceburmistrzem, prawda i przyszedł nowy Pan Burmistrz zaczęło się poprawiać, to tak chyba Pan w samego siebie trochę uderzył Panie Burmistrzu, tak mi się to wydaje. Tyle, nie będę przedłużał, bo jak mówię, żałuję, że Pan się nie pojawił u nas na komisji, bo o szczegółach można byłoby podyskutować. Myli się Pan, że nie zgłaszali się do nas ludzie ze szkół i rodzice, którzy interweniowali i którzy narzekali prawda na to, że tam gdzieś opieka prawda się pogorszyła w przedszkolach, bo jakiejś tam osoby zabrakło itd. ale o takich sprawach szczegółowych można byłoby porozmawiać właśnie na komisji, nie na sesji, więc następny raz jak Pan coś takiego przygotowuje, to zwracam się, tu myślę, że wyrażę oczekiwania wszystkich członków komisji oświaty, że dobrze byłoby u nas jakby się pojawić, porozmawiać o tym, przedyskutować o szczegółach, dobrze jakbyśmy mieli też wcześniej materiały, bo wtedy można się do tego odnieść, teraz robimy, to trochę na gorąco. To tyle, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Krótko Panie Przewodniczący, nie będę się odnosił do Pana Dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej, bo ma Pan bardzo dobry udział w tym wszystkim Panie Dyrektorze, nie ukrywam, bo jeżeli Pan przeanalizuje jako dyrektor poradni, jako radny i przewodniczący komisji oświaty, co się wydarzyło od roku 2017 do dnia dzisiejszego, miałem tego nie mówić, ale to proszę zobaczyć z ciekawości średnią, to jest zaskakujące zjawisko, myślę, że doktorat można by było na ten temat napisać, w stosunku do sąsiednich miast, jak jest procent dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego. Ja Panu tylko powiem, że wynosi trzykrotnie więcej w stosunku do miast, które nas otaczają, no ale taką samą liczbę prawie dzieci, które mamy i jako dyrektor gimnazjum nie miałem wpływu na to, jak nastąpiła reforma

oświatowa w roku 2017, bo nikt mnie o to nie pytał, pytał mnie tutaj siedzący Radny Karaczkowski, wtedy jeszcze był radnym, może to potwierdzić, to już mówiłem na jednej z komisji. Nie wyraziłem żadnego swego zdania, powiedziałem, że jeżeli będzie szkoła zlikwidowana Gimnazjum Nr 4 w Sanoku, to będzie zlikwidowana, jeżeli będzie wyłączona, to będzie włączona, ponieważ były dyskusje na temat dwóch szkół Gimnazjum nr 1 i Gimnazjum nr 4. Proszę się zwrócić do Pana Radnego i Pan Radny Panu to w sposób bezpośrednim powie. Podjęto taką czy inną decyzję, byłem świadkiem kilku debat i Pan też pewnie był, kiedy mnie postawiono przed faktem dokonanym, że po likwidacji gimnazjum nie miałem naboru do klasy pierwszej, do klasy czwartej, do klasy piątej, do klasy szóstej, do klasy siódmej, do klasy ósmej i powiedziano mi, żebym zrobił marketing naboru do tej szkoły i zostawiono mnie samego ze sobą. Była sesja Rady Miasta w tym względzie, można to odtworzyć, zapytać, zadałem pytanie ówczesnemu wiceburmistrzowi, czy szkoła, której jestem dyrektorem ma przedrostek niepubliczna, czy publiczna, można to zobaczyć i posłuchać i odtworzyć. Tak że, ja wiele rzeczy zrobiłem w tym czasie. Natomiast byłem najtańszą szkołą, jeśli chodzi o koszty utrzymania w szkole. Natomiast na co miałem wpływ, miałem wpływ tylko na zatrudnienie i zwalnianie nauczycieli, miałem najmniejszą liczbę nauczycieli w administracji, bo miałem ich tylko 3, gdzie w niektórych administracjach było po 10, byłem najtańszym dyrektorem w Sanoku, można to również sprawdzić, jeśli chodzi o wynagradzanie mnie jako dyrektor szkoły i jednocześnie miałem najmniejszą liczbę obsługi administracji, jeśli chodzi o sanockie jednostki oświatowe. Tyle zrobiłem jako dyrektor szkoły. Natomiast myślę, że Pan też mógłby wiele rzeczy zrobić jako nie tylko radny, ale również, ale również Dyrektor Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej, jak również będąc nauczycielem ze swojej strony, więc mówienie takich rzeczy do mnie w tym momencie uważam, trochę za niestosowne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, ja bym bardzo prosił, bo to miała być informacja poaudytowa o działaniach poaudytowych. Dobrze, ja wiem, kto prowokuje i nie będę się teraz, tylko ja, zaraz, powiem, Pan Radny odpowie zaraz na to, co powiedział Pan Burmistrz Kornecki, z tym, że na przyszłość bym prosił, żeby z niczego w zasadzie powstaje właśnie taka sytuacja. Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, powiem tak, tym razem Panie Burmistrzu, już Panu nie odpuszczę, bo Pan złożył na samym początku, kiedy Pan został burmistrzem, napisał Pan pismo do Kuratorium, mieliśmy w wyniku tego pisma kontrolę. Pan się w nim pomylił, Pan się w nim pomylił, Pan się oparł na nieprawdziwych danych, nigdy Pan nie przeprosił pracowników poradni, ani mnie, chociaż Pan wie, że Pan się tam pomylił i pismem mówił Pan to samo. Ja myślę, że Pan dzisiaj się ponownie myli, tym razem to sprawdzę, chce się tylko upewnić. Czy Pan powiedział, że poradnia sanocka, w której pełnię funkcję kierowniczą wydaje 3 razy więcej orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego niż sąsiednie poradnie funkcjonujące w Brzozowie, czy w Krośnie, czy w Jaśle, czy w Przemyśle?

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Powiedziałem tylko, że jeśli chodzi o miasto Sanok, jeśli chodzi o dzieci o szczególnych potrzebach edukacyjnych, jest to temat pracy doktorskiej, że w stosunku do ościennych szkół liczba tych dzieci jest bardzo duża. Z czego to wynika, powiedziałem, że może to być przewodem pracy doktorskiej, ale proszę Państwa, jeżeli porównywalne miasta liczba tych dzieci jest trzykrotnie mniejsza w stosunku do liczby dzieci w naszym mieście, to jest, czy nie jest to w pewien sposób zaskakujące pod względem, dlaczego takie zjawisko występują u nas, co jest przyczyną tego. Dlatego powiedziałem, że to może być przewodem pracy doktorskiej. A dlaczego to powiedziałem, Panie Dyrektorze, dlatego i Panie Radny, że za tym są związane konkretne działania również i finansowe, doskonale Pan o tym wie. Mówienie, że środki finansowe we wszystkim są wystarczające, to mieli Państwo przykład subwencji oświatowej, to jest 32.000.000 zł, drugie tyle dokłada miasto Sanok do kształcenia dzieci. Już nie wspominałem, oczywiście o sytuacji, która miała miejsce wcześniej podczas włączenia sołectw i tzw. dzieci z ościennych gmin, których mamy około 800, ale proszę Państwa, to też są również wymierne środki finansowe, bo każde dziecko współfinansujemy kwotą, aby to dziecko mogło funkcjonować w naszej szkole. I o tym Państwo doskonale również byli informowani na poprzednich naszych spotkaniach, w których również Burmistrz Tomasz Matuszewski Państwa informował. Natomiast to było moją informacją, którą do Pana przekazałem jako dyrektora poradni o tym, że można napisać również pracę doktorską ze względu na zjawisko, które występuje.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja tylko na moment, nie chcę włączać się broń Boże w dyskusję. Czy mógłbym prosić Pana Przewodniczącego i Państwa Radnych o złożenie tej informacji, którą jestem zobligowany złożyć, a wyjaśnię dlaczego. O godzinie 16:00 jest Komisja Rewizyjna Rady Powiatu, którą mam prowadzić, tam już Państwo Radni na górze czekają na mnie, trochę się przedłuża.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Ja myślę, że taka informacja, jeśli tu Pan Sekretarz ma teraz Komisję Rewizyjną, to myślę, że na następnej sesji.

Bogdan Struś (Sekretarz Miasta)

Dziękuję bardzo, Państwu i przepraszam, ale tam...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Myślę, że tak będzie najlepiej, jeśli jest to w formie pisemnej, a myślę, że można to dostać, więc nie ma problemu, żeby Radni, dziękuję bardzo Panie Sekretarzu. Pan Radny Drwięga, proszę bardzo.

Maciej Drwięga (Radny)

Oczywiście. Panie Przewodniczący, ja rozumiem, że Pan tutaj mówi, że wchodzimy w taką polemikę, ale Pan Burmistrz w tej chwili po prostu ucieka, już opowiada o jakiejś pracy doktorskiej, nawet nie wiem, o czym on mówi. Moje pytanie jest tutaj konkretne, Panie

Burmistrz, czy Pan w dalszym ciągu twierdzi, że w mieście Sanoku wydawanych jest 3 razy więcej orzeczeń niż np. w mieście Przemyślu, czy w mieście Krośnie?

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Panie Dyrektorze, liczba wydawanych orzeczeń o kształceniu specjalnym, jeśli chodzi o miasta, które były porównywalne do nas wynosi około 2,5 razy więcej jest dzieci, które mają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego i to jest prawda, można to sprawdzić.

Maciej Drwięga (Radny)

Czyli twierdzi Pan, że w Sanoku jest wydawanych 3 razy więcej, już w tej chwili mówi Pan 2,5 razy, jak posiedzimy dłużej, to podejrzewam, bo mówił Pan 3 razy. Ja poproszę o protokół, ja się do tego odniosę, przyniosę na następną sesję. Pan Burmistrz popełnia dokładnie tę samą pomyłkę, jaką popełnił te 3 lata temu, on zapomina o tym, że w Krośnie, w powiecie krośnieńskim jest 3 poradnie, w Przemyślu jest 2 poradnie i on liczy tylko miejskie orzeczenia, a my wydajemy powiatowe, ale z tego da się wyodrębnić miejskie, że tak powiem orzeczenia dla miasta. Ja się tutaj pytam, bo Pan wtedy pomylił się pierwszy raz, później pomylił Pan się przy sesji śmieciowej, wykrzykując tu do mnie prawda, że ja przedstawiam nieprawdziwą informację na temat ceny śmieci w Krakowie, później Pan też nie potrafił przeprosić, tylko Pan powiedział, że faktycznie moje dane są, jakby bardziej precyzyjne. Teraz zadaję pytanie, jeżeli ja przyniosę na następną sesję i to nie potwierdzi tych Pana tutaj informacji, czy Pan mnie tu przeprosi publicznie?

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Tak.

Maciej Drwięga (Radny)

Dobrze.

Grzegorz Kornecki (Zastępca Burmistrza)

Natomiast proszę Państwa, tak szybko, przepraszam Panie Przewodniczący, tylko podam liczbę, bo przygotowała to, mój zespół wydziałowy, dosłownie, jeśli Pan pozwoli minutę, żeby Państwu już nie zabierać czasu, dokładnie jak to wygląda. Proszę, tutaj jeszcze informacja, to co Pani Naczelnik powiedziała, ta liczba danych dotyczy liczby uczniów w szkołach podstawowych w mieście w Sanoku z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego w mieście Sanoku w szkołach podstawowych i przedszkolach razem wziętych, to jest ich suma. Nie znajdę, żeby nie przeciągać Państwu czasu postaram się to odszukać i przy okazji przekażę Panu Przewodniczącemu. Tutaj jest tak, no to macie Państwo liczbę łączną uczniów dzieci z orzeczeniami w szkołach podstawowych, w przedszkolach w porównaniu do innych miast. No jak Państwo widzicie, to jest dwukrotnie, 2,5-krotnie więcej niż miasto Jarosław.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Miklicz chciał zabrać głos, proszę bardzo, Panie Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, już nie, bo akurat, jakby pewną rzecz sobie tutaj z Panem Radnym Drwięgą wyjaśniłem i może faktycznie niepotrzebnie jeszcze w innym kierunku ta dyskusja by poszła. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad.27.

Informacja Burmistrza Miasta dotycząca sytuacji związanej z projektowaniem i przyszłą budową mostu w ciągu ulic Sobieskiego i Gajowej.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, ja myślę, że mam krótszą dużą prezentację w kilku minutach powinniśmy się zmieścić. Inwestycja, oczywiście, nad którą często debatujemy, czy ona została zawieszona, czy inwestycja będzie realizowana, dziś mogę Państwu powiedzieć tak, jesteśmy po ogłoszeniu przetargu na wyłonienie wykonawcy, ale przypomnę tylko taką szybką historię. Gmina Miasta Sanoka otrzymała dofinansowanie na opracowanie dokumentacji projektowej w 2021 roku. Wówczas przewidywano wartość dokumentacji na poziomie 1.289.000 zł brutto, natomiast wartość robót budowlanych oceniono na poziomie 64 - 65 mln zł. Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego na opracowanie dokumentacji projektowej Gmina Miasta Sanoka podpisała umowę z firmą Sweco Polska z Krakowa we wrześniu 2021 roku i wartość umowna robót projektowanych zgodnie z umową wyniosła 1,5 mln zł. W ostatnim czasie otrzymaliśmy projekt wykonawczy, który był najważniejszy takim dokumentem do tego, abyśmy mogli podjąć działania związane ze złożeniem wniosku i dokumentacji, pełnej dokumentacji, tej, która jest potrzebna do Ministerstwa Infrastruktury. Wykonawca dokumentacji uzyskał decyzję środowiskową w grudniu 2022 roku, natomiast pozwolenie wodnoprawne zostało uzyskane na początku br. W marcu przedmiotowa inwestycja otrzymała decyzję ZRID. To był przełom. Nie wiem, jak dokonaliśmy tego i chciałem podziękować tutaj wszystkim Radnym, którzy mnie wspierali, podziękować też wszystkim samorządowcom, którzy naprawdę do ostatniego dnia walczyli, bo mieliśmy terminy takie, które zobowiązywały nas do tego albo się wbijemy w termin, albo będziemy czekać kolejny rok. Sytuacja była na tyle napięta, że myślę, że te osoby, które gdzieś tam uczestniczyły w tym takim przekazie, w tych informacjach, które otrzymywały też ode mnie, wiedziały, że możemy utracić tę inwestycję. Tak, mogliśmy utracić tę inwestycję, szczególnie dofinansowanie. Teraz będzie taka malutka wizualizacja tego mostu, przejdziemy się ścieżką pieszo - rowerową i pokażemy, jak mniej więcej ten most będzie, to znaczy już w takiej formie można powiedzieć, tak będzie wyglądał, jest to przejście od ulicy Królowej Bony, tu akurat będziemy z tego ronda turbinowego skręcać na most, który będzie łączył ulice Królowej Bony i ulicę Gajową. Planowana przeprawa mostowa jest zaprojektowana, Szanowni Państwo, w klasie A obciążenia drogowego oraz na obciążenia pojazdami specjalnymi zgodnie z umową standaryzacyjną NATO i to jest STANAG 2021 zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej, czyli pełna nośność mostu, która umożliwi nam przejazd autokarów do muzeum przede wszystkim budownictwa ludowego, ulica Rybickiego zjazd ten,

który za chwileczkę się pokaże w lewą stronę, on będzie takim zjazdem strategicznym, bo będzie tak naprawdę łączącym zarówno miejsca pod parkingi, które chcemy przygotować dla działkowiczów znajdujących się w tamtej części miasta, ale też przede wszystkim połączyć się z ulicą Rybickiego. Każda impreza, która odbywa się w Muzeum Budownictwa Ludowego pokazuje, jak bardzo ważna jest nowa przeprawa mostowa. Mówimy o tym często ostatnio, ja uczestnicząc w tych dniach otwartych Funduszy Europejskich sam się przekonałem, przejeżdżając samochodem z domu do muzeum 28 minut, czyli z Langiewicza, ktoś powiedział trzeba było iść na piechotę, ale musiałem być jeszcze gdzieś tam w innym jeszcze miejscu w mieście za chwileczkę i ten samochód był mi potrzebny, ale taka jest prawda. No obecna przeprawa mostowa wymaga też remontu, wierzę, że się uda, ale my skupiamy się na tym, co ma połączyć, można powiedzieć te 2 muzea bliżej siebie, spowodować, że ten ruch turystyczny na pewno będzie dużo bardziej płynny. I odniosę się tutaj też do pism, które już wpływają i to do pism, które do końca nie rozumiem. Członek Rady Powiatu Pan Damian Biskup, zwraca się do nas z prośbą o to, abyśmy odnieśli się np. do takich stwierdzeń dotyczących tego czy budując most, czy budując tą przeprawę łącząc z ulicą Sobieskiego, ten odcinek, zrobiliśmy analizę, ile samochodów, jak będą przyjeżdżać, ten środek centrum Śródmieście nie będzie zakorkowane, że ten ruch nie będziemy musieli dwukierunkowy otworzyć na ulicy Sobieskiego. No nie, no po to budujemy ten most, żeby ten ruch właśnie wyprowadzić jak najszybciej, żeby nie dojeżdżać do ulicy Mickiewicza, gdzie się tworzą korki, czyli ci wszyscy turyści, którzy wyjeżdżają z Zamkowej, Cerkiewnej lub centrum miasta, mogą udać się już centralnie tym odcinkiem nowo pobudowanym do ronda turbinowego i w każdą stronę miasta już ten kierunek sobie wybrać, albo na drugą stronę przez rzekę San, albo na ulicę Królowej Bony w prawo w kierunku ulicy Przemyskiej lub w drugą stronę w centrum do centrum miasta. Ta inwestycja na pewno jest inwestycją, która obudzi tą część, ten obszar miasta do dalszego rozwoju. Jakie dalsze kroki? Z Lasami Państwowymi jesteśmy na ostatnich ustaleniach dotyczących tego, aby ulica Gajowa została połączona właśnie z Białą Górą, tą częścią za Muzeum Budownictwa Ludowego. W tej chwili jest projekt realizowany, jest projektowana dokumentacja przepraszam przez Lasy Państwowe, jest to 1 km 400 m dokładnie drogi, która będzie łączyła właśnie ulicę Gajową z mieszkańcami Białej Góry, czyli mieszkańcy Białej Góry będą nie zjeżdżać tym mostem powiatowym, część z nich pewnie będzie z niego korzystać, ale większość z nich mieszkańców będzie na pewno korzystać z tej głównej drogi, która będzie taką, jakby drogą przesyłową do ulicy Gajowej, która oczywiście podczas tej budowy ona będzie też wzmocniona przez wykonawcę, bo musi zostać przygotowana po to, aby ciężki sprzęt mógł dojeżdżać. Wykonawca za co będzie odpowiedzialny? Wykonawca, będzie odpowiedzialny też do przygotowania i wdrożenia takiego ruchu dla mieszkańców po tamtej stronie miasta, aby mogli mieć ten dostęp do przejazdu i z pewnością będą musieli zostaną zobligowani do tego, aby taki transport, miejsca do transportu, czyli drogi były przygotowane. Kiedy chcemy rozpocząć inwestycje? No, jeżeli przetarg został ogłoszony 26 dokładnie, mam tutaj 26, gdzieś sobie napisałem 26 maja przekazano ogłoszenie o zamówieniu do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, które zostało opublikowane w dniu dzisiejszym, bo to jest około 5 dni. Mogę Państwu powiedzieć, że wybór wykonawcy może nastąpić nawet do 60 dni, jeżeli nie będzie pytań. Jeśli chodzi o inwestycje, jakie mniej więcej ceny rynkowe w tej chwili, one stabilizują się, stał widzimy, że troszeczkę, dużo cena spadła w porównaniu do tego, jak była weryfikowana ta cena ostateczna, ale niektóre materiały są na dużo wysokim poziomie, inflacja

też spowodowała swoje. No i jak pamiętacie Państwo robiliśmy odwierty dotyczące geologii miejsca, gdzie ten most będzie posadowiony, gdzie ten pylon będzie ustawiony. Cała wysokość tego pylonu to jest około 45 m, a puszczanie go w ziemię będzie na głębokość około 20 m, czyli to sobie proszę wyobrazić, jak głęboko będzie ten pylon usadowiony tak, aby podtrzymać tą całą konstrukcję. I tutaj mam kilka takich danych dotyczących budowy mostu, mostu na rzece San o długości całkowitej 275 m 40 cm i szerokości 17 m 90 cm wraz z infrastrukturą oraz budową stałych i tymczasowych podpór mostowych o nowym przebiegu drogi gminnej. Mamy też budowę drogi gminnej ulicy Jana III Sobieskiego, jednojezdniowej od istniejącego skrzyżowania z drogą gminną ulicą Żwirki i Wigury, Zamkowa do końca opracowania o długości 628 m, w tym zakresie uwzględniono długość projektowanego mostu w nowym przebiegu ulicy Gajowej wraz z infrastrukturą rozbudową drogi wojewódzkiej nr 886 dwujezdniowej na odcinku od ulicy skrzyżowania z ulicą Adama Mickiewicza do projektowanego ronda i od projektowanego ronda do końca opracowania o długości 300 m wraz z infrastrukturą tą towarzyszącą. Zauważcie Państwo, że rondo turbinowe ono będzie podniesione, ten teren przy Kauflandzie właśnie będzie takim terenem centralnym ze względu na to, że to poziom lustra wody do wysokości mostu musi mieć odpowiednią tam oczywiście odpowiednie wyliczenia zgodnie z tymi Wodami Polskimi. Wody Polskie narzucają, jakby dla projektantów te normy, które muszą być spełnione. Doszło do sytuacji takiej, że most był na początku krótszy, miał mieć około 150 m długości i miał się kończyć faktycznie na tym łuku ulicy Gajowej, ale okazało się, że te wody stuletnie, które brane są pod uwagę podczas realizacji takich projektów, spowodowały to, że Wody Polskie nie zgodziły się, musieliśmy, jakby projektanci musieli podjąć decyzję o tym, aby przedłużyć ten most na tym odcinku o dodatkowych 120 m, dlatego też most będzie sięgał aż prawie do tych początku ogródków działkowych, które się znajdują tam po lewej stronie i z takim zjazdem do ulicy Rybickiego. Przebudowa i budowa ścieżek pieszo - rowerowych, budowa i rozbudowa skrzyżowań wraz z infrastrukturą, budowa 11 zjazdów indywidualnych, przebudowa 6 zjazdów indywidualnych oraz przebudowa 2 zjazdów publicznych i budowa 2 zjazdów kolejnych publicznych, budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji deszczowej, sieci energetycznej, średniego niskiego napięcia sieci energetycznej, kablowej, oświetlenia, drogowej, sieci gazowej, niskiego ciśnienia sieci ciepłowniczej, sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej, urządzeń teletechnicznych, kanału teletechnologicznego, będzie też jakaś tam mała wycinka drzew i krzewów kolidujących z projektowanym w zakresie robót drogowych, planowane nasadzenia drzew i krzewów, które będziemy również chcieli tam zrealizować na tym odcinku, ponieważ chcemy to połączyć z całą infrastrukturą ścieżek pieszo - rowerowych, które w tej chwili są projektowane. I nie jest to też tak, że my ten projekt, który teraz realizujemy ścieżek pieszo - rowerowych nie konsultujemy z projektantami, wręcz przeciwnie od samego początku mieliśmy bardzo dobry kontakt z firmą Sweco i tutaj chciałbym, jeżeli Panowie nas słuchają, z tego, co wiem mieli nas słuchać i podpowiadać, jakby jeszcze wynikły jakieś pytania, że ta współpraca była na bardzo wysokim poziomie i dziękuję również projektantom, którzy zrobili wszystko, żeby tą dokumentację w odpowiedniej formie dostarczyć do nas, do naszych jednostek, które zatwierdzały ZRID. Udało się to, mogę Państwu na dzisiaj powiedzieć tak, że w tamtym tygodniu rozmawiałem z Panem Ministrem Rafałem Weberem na temat tej inwestycji, kiedy będzie informacja na temat, jakie dofinansowanie my we wniosku otrzymamy na tą inwestycje. 8 miast w Polsce jest wpisanych w ramach tego projektu "Mosty dla

Regionów" i z tego akurat parytetu z tych środków korzysta, nam udało się nadrobić pół roku, pół roku w dokumentacji zaangażowania nas, dużo krótszy mieliśmy termin niż te miasta, jak Stalowa Wola, które złożyły oczywiście te wnioski w pierwszym terminie, a jak wiecie Państwo my otrzymaliśmy dofinansowanie z rezerwy, z rezerwy tej, która została w ramach "Mosty dla Regionów" zabezpieczona. Dlatego chciałbym jeszcze raz podziękować wszystkim osobom, które faktycznie brały w tym udział, a Minister, co jeszcze powiedział, że w tej chwili nasz wniosek został zatwierdzonych, wśród 8 wniosków 5 zostało zatwierdzonych pozytywnie. Czekamy teraz na ostateczną decyzję, kiedy będzie ogłoszenie dla tych wszystkich 8 miast kwoty z dofinansowaniem, liczymy na tą największą, a oprócz tego prowadzimy rozmowy, aby ta inwestycja miała jeszcze inne wsparcie finansowe i wierzę, że się uda. Dziękuję bardzo, czekam na pytania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Burmistrzowi. Proszę bardzo, czy są pytania, jeśli są to, są zgłoszenia, proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz, potem Panu Łukasz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, biorąc pod uwagę inwestycje, które już są w toku realizowane, mam tutaj na myśli np. Jarosław, faktycznie sytuacja jest taka, że to dofinansowanie zostaje utrzymane na procentowym poziomie, czyli zwiększone jakby do pierwotnego, bo tam pierwotna wartość szacunkowa było około 120 mln zł, a most finalnie wyszedł po przetargu tam 200 mln zł, ale procentowe dofinansowanie zostało utrzymane w tym projekcie akurat, to jest inwestycja samorządu województwa tam realizowana i tutaj właśnie o tej wysokości dofinansowania Pan wspominał. Rozumiem, że to Pan ma na myśli tak, że w momencie, kiedy zostanie rozstrzygnięty przetarg i będziemy znali wartość tego zadania, no bo rozmawialiśmy o 65 mln zł, bo takie były pierwotne założenia i dofinansowaniu tam na poziomie 52,5 mln, tak dobrze pamiętam?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak 80%, 52,5 mln.

Sławomir Miklicz (Radny)

Więc no te proporcje rozumiem zostaną zachowane, to ma Pan na myśli, mówiąc o wysokości dofinansowania tak?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak jest.

Sławomir Miklicz (Radny)

Czyli tak naprawdę jakby te pierwotne kwoty, one schodzą dzisiaj jakby na drugi plan, jeżeli źle rozumiem, to proszę mnie poprawić.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Bardzo dobrze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Schodzą jakby na drugi plan i po prostu przetarg pokaże, jaka jest wartość tej inwestycji i Ministerstwo 80% wartości tego zadania będzie dofinansowywać, czyli udział samorządu 20% ten, który był zostaje, w jakiej on będzie wysokości, to się okaże w momencie rozstrzygnięcia przetargu, dobrze, to rozumiem tak?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak jest.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dobrze, więc tą jedną kwestię, jakby mamy załatwioną, oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tych 20% szukać tam, gdzie...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

I szukamy, proszę mi wierzyć, naprawdę.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja akurat tutaj Panu wierzę, bo dochodzą mnie słuchy, że Pan szuka tych środków finansowych, m.in. w samorządzie województwa, nie wiem, czy mam dobre informacje, czy złe.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Nie wiem skąd, ale bardzo dobre.

Sławomir Miklicz (Radny)

Wie Pan pracowałem 3 kadencje w samorządzie województwa, więc wie Pan, proszę się nie dziwić, że czasami z ludźmi rozmawiam, wbrew temu, co Pan czasami mówi, że nie rozmawiam, że tylko tak mówię. Panie Burmistrzu, natomiast pytanie już to sobie wyjaśniliśmy, to chciałem sobie potwierdzić, jakby te informacje. Natomiast Panie Burmistrzu, proszę mi powiedzieć jedną rzecz, jak w dużym stopniu zakres inwestycji został zmieniony, bo on został zmieniony. Ja pamiętam odpowiedzi, które otrzymywałem na temat ulicy Gajowej i te odpowiedzi były mniej więcej w taki sposób formułowane, że ulica Gajowa nie będzie robiona na tym etapie, że będą tylko tam jakieś prace doraźne ze względu na to, że ulica Gajowa jest ujęta w projekcie. Natomiast, ponieważ widziałem ten projekt, który Pan tutaj przedstawiał wcześniej ten rysunek, nie akurat to zdjęcie, to w tym projekcie inwestycja kończy się na ulicy Gajowej, więc chciałbym zapytać, czy ta ulica no już definitywnie została jakby wykluczona z tej inwestycji, więc pewnie Pan mówi o tym łączniku do ulicy Gajowej, przez Lasy Państwowe, to już Pan wspominał chyba na spotkaniu, ile dobrze pamiętam, z mieszkańcami Białej Góry, na którym miałem przyjemność też uczestniczyć. Czy jeszcze oprócz tej ulicy Gajowej, której nie ma, czy jakiś zakres w sposób znaczący został zmieniony i czy te tereny pod tą drogę łączącą z ogródkami działkowymi to już są nasze, czy będziemy dopiero je wykupywać?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

To są nasze. Szanowni Państwo, to co widzicie w tej chwili rzut przestrzenny tej inwestycji to jest właśnie inwestycja, która będzie realizowana w takim całym obszarze, czyli mamy ten odcinek ulicy Gajowej. Wiem, że w tym miejscu gdzieś jest około 100 m ulicy Gajowej, które jest wciągnięte w inwestycję w ulicę Gajową ze względu na to, że ten most został można powiedzieć wydłużony aż do tego momentu tutaj jest tu się kończy most, tu widać nawet tą ścieżkę pieszo - rowerową, gdzie będą zjazdy kolejne, a tu już są chodniki i całość tej szerokiej drogi, która będzie w tym miejscu się kończyć. To jest zjazd do ulicy Rybickiego, ten zjazd jest pokazany na całej długości. My mamy tutaj działkę około 30 arów, to znaczy to jest działka, o którą walczymy, to są można powiedzieć tereny 30 arów, które zostały wpisane w projekt, który chcemy tam zrealizować, czyli parkingi, które chcemy zrealizować na tym obszarze. Jesteśmy po rozmowach też z działkowiczami, ponieważ nam zależy na tym, aby autokary faktycznie, które dostają się już na ulicę Rybickiego, one miały gdzie zaparkować, a dzisiaj przed Muzeum Budownictwa Ludowego wiemy, jaki jest problem, samochody prywatne już parkują na całej ulicy Rybickiego, dlatego ulica Rybickiego jest brana też jako taką ulicę strategiczną, którą na pewno w późniejszym etapie będziemy musieli rozbudować i jest taki obszar, który tu jest niewidoczny, ale on jest takim klinem tam właśnie, gdzie jest odcięte są te ogródki działkowe, tam jest około 35 arów i my planujemy, Szanowni Państwo, tutaj tą drogę połączyć też jako parkingi dla ogródków działkowych i zamienić się z tamtym terenem z działkowiczami pod właśnie parkingi, które byłyby bliżej zlokalizowane Muzeum Budownictwa Ludowego. Prowadzimy rozmowy, dyrektor oczywiście muzeum strasznie nas tym wspiera, też pomaga, rozmowy idą w dobrym kierunku i wierzę, że uda się wymiana takich gruntów. Tutaj jeśli chodzi o tą inwestycję, to w początkowej fazie ten zjazd z ulicy Rybickiego on był troszeczkę bliżej jakby pokazany w tej pierwszej wersji no i most kończył się mniej więcej w tym miejscu. On miał taki inny pułap, nie było tego pylonu, który podtrzymuje dzisiaj, dzisiaj Państwo widzicie, że ten wjazd ulicy Gajowej, który jest tam Rybickiego ten początek już jest pod mostem i tamte ścieżki pieszo - rowerowe przechodzą. Jak wpływa to na wartość też inwestycji, no nie jesteśmy w stanie dzisiaj określić, niektórzy projektanci, którzy gdzieś tam wyceniali, to w ramach tych kosztów dodatkowych oceniają ten most na kwotę około 88 mln zł przy tych najwyższych stawkach. Czy będzie wyżej, czy będzie niżej, ja nie wiem, bo ceny rynkowe naprawdę się wahają, a też opadają w niektórych obszarach, tak jak już powiedziałem na stali, wtedy stal była tak liczona i w takich obszarach. Dużo mamy tutaj pracy tak naprawdę drogowych, wykonawca będzie zobligowany, no nie będzie łatwo przejeżdżać przez Sanok, bo zauważcie Państwo, że na tym odcinku budowy ronda droga będzie budowana po dwóch stronach, tu będą różnego rodzaju przejazdy. Na pewno ten okres tych prac będzie już na samym początku skupiał się, podejrzewam, na tym odwiercie pod pylon i wykopie, który musi być odpowiednio przeprowadzony, a dopiero później w okresie chyba już w roku 2024 gdzieś dopiero rozbudowa tych skrzyżowań. Ale to już przedstawi nam wykonawca, który mam nadzieję, zostanie wybrany w najbliższym czasie. Jest kilka podmiotów, firm, które gdzieś tam zgłaszają się, pytają, już rozmawiają z nami. My staramy się, będziemy starali się na bieżąco odpowiadać na jak najwięcej pytań, że zostało gdzieś z projektantami tutaj rozstrzygniętych, ponieważ nie chcemy przedłużać wybór wykonawcy, tylko chcemy, aby ta inwestycja jak najszybciej ruszyła.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę jeszcze, Pan Radny Sławek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Czyli ja tak sobie dopowiem, bo Pan Burmistrz nie odpowiedział, czyli teren pod tą drogę, która łączy most, tam do ogródków działkowych co dochodzi jeszcze nie jest nasz tak, bo rozumiem, Pan Burmistrz powiedział, walczymy o ten teren, czyli jeszcze nie jest nasz rozumieć, tak?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Burmistrzu, mógłby Pan, wiem, że tam mamy, to jest KOWR-u chyba, tak?

Sławomir Miklicz (Radny)

I druga kwestia i druga kwestia remont ulicy Gajowej, czy tam budowa ulicy Gajowej, trudno nazwać remontem, bo jej nie ma, no na razie zostaje dalej...

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Nie możemy rozpocząć, ja to mówiłem mieszkańcom, nie możemy rozpocząć tej inwestycji ze względu na to, że wykonawca będzie z tej ulicy korzystał.

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie możemy też rozpocząć, bo nie mamy kasy.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ale możemy z Polskiego Ładu różnego rodzaju są wnioski, które my będziemy składać i akurat tą ulicę bierzemy pod uwagę, żeby ona była wyremontowana, bo ona będzie ciągiem komunikacyjnym do tego kolejnego projektu, który chcemy realizować. Poza tym wykonawca, my nie wiemy, ja dzisiaj nie widzę możliwości np. aby wykonawca przejeżdżał przez most powiatowy z ciężarówkami, które będą wżyły po 40 ton, przez most powiatowy. Wykonawca jest odpowiedzialny do tego, aby później drogi doprowadzić do odpowiedniego stanu. Tak że podejrzewam i mam nadzieję i wierzę w to, że te drogi, nawet ulica Gajowa, jeżeli będzie przejeżdżał przez np. po uzgodnieniach z Lasami Państwowymi przez Lisznę gdzieś tamtędy będzie przewoził, no to drogi będą musiały być wzmocnione, bo on po takich drogach nie będzie jeździł, także to też wpłynie na to, że my możemy na tym skorzystać, bo ciąg komunikacyjny do tej inwestycji może spowodować, że część tego betonu w okresie jakiś tam nie wiem tygodnia czy dwóch, bo wiadomo, że to nie będzie cały czas dowożone, tylko ten pylon będzie stawiany, najważniejsze jest uziemienie go w odpowiedniej formie. A jaka jest technologia, no nie wiem, czy to będzie pompowane z drugiej strony brzegu rzeki San np. czy z Kauflandu przez jakieś nośniki, dźwigi, to dzisiaj nie wiem, na pewno wykonawca będzie też liczył na to, że nie poniesie zbyt dużych kosztów, ale drogi, po których będzie się poruszał, musi pozostawić w odpowiednim stanie i musi je przygotować też pod ciężki sprzęt. To nie jest tak, że po takiej drodze na pewno będzie jeździł.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dobrze, jeszcze mogę, bo jeszcze chciałem zadać jedno pytanie, Pan Burmistrz zaczął odpowiadać, więc nie chciałem przeszkadzać. Tu Burmistrz Kondrat zaraz mi odpowie na temat rozumiem tych terenów. I jeszcze jedno Panie Burmistrzu, dość istotna kwestia, bo z tym tematem też pytają mnie działkowicze, z którymi tam mam kontakt, sam mam tam ogród działkowy, pytają o tą informację, która została przekazana, i którą Panowie Burmistrzowie już nie pamiętam który, ale przy którejś tam z prezentacji mówiliście o tym, że w ramach tej inwestycji zostanie też zabezpieczony prawy brzeg Sanu na wysokości do Skansenu poprzez budowę wałów przeciwpowodziowych. Czy to jest uwzględnione w projekcie, czy to nie jest uwzględnione w tym projekcie?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

To nie jest uwzględnione w projekcie, w ogóle Wody Polskie nie mogą wyrazić zgody na takie budowanie wałów, bo wtedy fala powodziowa przechodzi na drugą stronę i może spowodować, to by musiał być cały Sanok rozbudowany, ale jest możliwość, bo mamy informacje takie, aby droga Rybickiego w przypadku, gdy już zostanie wybudowana ta inwestycja, z Wodami Polskimi, również rozmawialiśmy na ten temat, jeżeli byśmy startowali o przebudowę drogi, która na pewno będzie nieuniknione to w późniejszym okresie, aby ją podnieść o około metr. Tak, to wtedy spowoduje, że będzie taki naturalny wał powodziowy drogi Rybickiego, która odizoluje ogródki działkowe od zalań, które są obecnie. Mamy też informację, że ta sytuacja, która się wydarzyła, to już muszę powtórzyć kilkakrotnie w ostatnim czasie, którą mieliśmy i musieliśmy zamknąć podjąć decyzję, Pan Starosta podjął decyzję o zamknięciu mostu powiatowego ze względu na bardzo wysoki stan wody, że ona już nigdy się nie powinna powtórzyć. Było wiele czynników, o których dzisiaj nie chciałbym mówić związanych z wypuszczeniem wody, nie w tych terminach, dwa oberwania chmury, które były, jedno było w Cisnej, drugie było chyba tutaj w Tyrawie, Osława, jak ich Hoczewka nabrały dużego stanu wody, to wszystko zostało przytrzymane na Solinie przez 2 tygodnie ze względu na protesty ekologów, którzy walczyli o to, aby ryby, które zostały gdzieś tam wpuszczone do rzeki San w obszarze Myczkowiec nie zostały gdzieś wybite przez duży nurt wodny i te dwa tygodnie spowodowało to, że wody te opadowe i Solina musiała wypuszczać, jeszcze zalewało tereny w Myczkowcach, o których też nie chciałbym mówić jaka infrastruktura tam się znajduje i dlaczego akurat w tym miejscu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, pytanie Radny, aha odpowiedź od razu tak, Pan Burmistrz proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja może tylko postaram się odpowiedzieć, że w toku postępowania na zażalenie na realizację inwestycji drogowej tam stron postępowania, czyli właścicieli dotkniętych tą inwestycją było ponad 40, z wszystkimi oczywiście prowadziliśmy rozmowy, tutaj Pan Burmistrz. I ta droga, o którą Pan Radny pyta, od ulicy Gajowej do Rybickiego, ona częściowo biegnie takim starodrożem, ale to bez względu na to, że to jest starodroże i własność miasta, to jest tak wąska działka, że i tak ta projektowana nowa droga łącząca wywłaszcza części nieruchomości, niewielkie skrawki sąsiadujących właścicieli. Najdłuższy odcinek, to należy do Skarbu

Państwa, jest zarządzany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, bo to jest działka rolna, to jest ten odcinek od ulicy Rybickiego, o tutaj, gdzie Pan Burmistrz pokazuje to własność Skarbu Państwa. Nie mamy żadnej wykupionej, dlatego że procedura ZRID jest następująca, najpierw Starosta decyzją udziela pozwolenia na budowę i wywłaszcza nieruchomości, które są niezbędne do realizacji tej inwestycji. Z chwilą bodajże 30 dni od uprawomocnienia się decyzji Starosty jest wszczynane drugie postępowanie przez inny wydział Starostwa Powiatowego w celu przyznania odszkodowania właścicielom, jeszcze do tego drugiego etapu nie doczekaliśmy się, ale wiemy, że ze stron, czyli z właścicieli, którzy są właścicielami, żadna skarga w terminie nie wpłynęła.

Sławomir Miklicz (Radny)

Okej, ja już ostatnie tylko podsumowanie, czyli, Panie Burmistrzu, z tego, co Pan mówił, proszę mnie też utwierdzić, albo poprawić, wyszacowana wartość inwestycji to jest 82 mln zł na dzień dzisiejszy, tak dobrze usłyszałem?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, nie możemy określić tej szacowanej wartości, bo projektanci wskazują w obszarze 70 mln do 88 mln, takie mamy największe wartości. Tak że my czekamy na weryfikację i wykonawcę, który faktycznie będzie gdzieś oceniał tą swoją wartość inwestycji poprzez dokumenty, które nam złoży i na tym będziemy bazować. Wszystkie samorzady, które w tej chwili postępowania wdrożyły, no to realizują je na zasadzie takiej, aby wyczekać do momentu faktycznie przedstawienia tej ceny rynkowej i wtedy bazować na tym, bo ceny są zbyt rozbieżne, ja nie chciałbym dzisiaj tutaj mówić. Maksymalna kwota, jaka była wskazana przez projektantów, którzy gdzieś tam w całości wyliczyli, to 88 mln. No, ale to było też spowodowane, Szanowni Państwo, tak jak już powiedziałem, badaniami geologicznymi, które przeprowadziliśmy i stwierdzeniem, że trzeba mocniej wkopać się w grunt, aby, bo to jest starorzecze rzeki San, wiemy o tym żwirownia i trzeba mocno ulokować ten pylon, który no dla mnie osobiście on na pewno będzie taką wizytówką, chcemy umieścić na samej górze herb Sanoka, fajnie podświetlony most, który będzie atrakcją turystyczną na pewno dla nas wszystkich.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Radny Radożycki, potem Pan Radny Drwięga.

Łukasz Radożycki (Radny)

Panie Burmistrzu, ja mam takie pytania, bo w związku z wydłużeniem tego mostu o te 120 m działkowicze pytają mnie, czy nie zostanie im zebrana jakaś część działki co posiadają, ci co uprawiają tam działkowicze?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Nie nic. Tutaj nie wchodzimy w działki, zresztą widzicie Państwo spokojnie. Faktycznie były takie głosy, działkowicze przychodzili, że most został tak wydłużony i to jeszcze pokazywali inny kierunek, że to w centrum w ogóle ogródków działkowych gdzieś będziemy szli. To jest akurat idealnie centralnie ułożone do ulicy Gajowej, staramy się, aby faktycznie te tereny,

zresztą wszystkie podmioty zainteresowane, i które uczestniczą, albo mają styczność z tą inwestycją, zostały poinformowane. My mieliśmy naprawdę dużo pracy nad tym, żeby dotrzeć do niektórych osób, które mieszkają np. w Stanach Zjednoczonych, pomagało nam wiele osób z Urzędu, pomagało nam dużo osób też, które gdzieś tam miały jakąś styczność, rodziny, pokrewieństwo, bardzo dużo informacji, niektóre odbieraliśmy prosto z lotniska takie oświadczenia, niektóre odbieraliśmy z Katowic, z Wrocławia, w tym samym dniu, żeby dostarczyć do Starostwa Powiatowego, żeby wszystkie dokumenty były na czas.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, też chciałbym dopytać o jakieś dwie, trzy rzeczy, bo to w sumie na nasz wniosek, jakby ten punkt się pojawił. Bardzo dziękujemy, tutaj Panu Burmistrzowi, że to się pojawiały i Panu Przewodniczącemu. Odnośnie tych szacunkowych kosztów zakładam może to ciężko się robi, ale powiem tak, przy moście w Jarosławiu tam dokumentacja kosztowała 1.100.000 zł, koszt mostu na 190.000.000 zł, nie wiem, czy to się ze sobą wiąże, czy można z tego jakby jakieś duże wnioski wyciągać, ale trochę nam to pewno pokazuje jakiś szacunek, tamten most jest oczywiście dużo dłuższy. Natomiast chciałbym zapytać, Panie Burmistrzu, to mieszkańców przede wszystkim chyba w tej chwili interesuje, bardzo często jakby mówimy o tym czynniku rozwojowym, że ten most będzie kołem napędowym, będzie czynnikiem rozwojowym i spróbujemy sobie to jakoś określić, na czym ten rozwój może polegać prawda, poprzez jakby postawienie tego mostu, to co wiemy o Skansenie, to co wiemy o Białej Górze, prawda, o ulicy Gajowej, o lotnisku, że tak powiem, o pogotowiu lotniczym, to jak najbardziej prawda. Natomiast tak, ten nasz most z tytułu, jakby takiego specyficznego położenia, jakby w określonym terenie, będzie takim mostem trochę jedź i wróci prawda, bo trochę tak będzie wyglądać. Panie Burmistrza, ale proszę się nie śmiać, nie wiem, pytam o to, porównuję to do tych mostów w Jarosławiu i do Stalowej Woli, tamte mosty są budowane przy ciągach komunikacyjnych, przy drogach wojewódzkich, przy drogach chyba jakiejś nawet drodze krajowej i one powodują, że będzie można tym mostem po prostu przemieścić się przez rzekę i pojechać, jakby w świat, tak to nazwę takim oknem na świat. No u nas siłą rzeczy czegoś takiego nie będzie, no bo to San jakby tutaj określa te granice. Rozumiem, że możemy wrócić innymi drogami do Sanoka, natomiast nie wyjedziemy tym mostem w świat, czyli ten czynnik, jakby rozwojowy tutaj z tytułu ułożenia takiego geograficznego. Więc chciałbym zapytać o ten rozwój gospodarczy, bo Pan sam się, jakby tutaj wypowiadał, co tam się może pojawić, biorąc pod uwagę, że są to też tereny zielone, że tam w pobliżu jest Natura 2000, czy mamy na to jakiś pomysł, jakiś plan, czy tam się może pojawić, nie wiem, osiedle mieszkaniowe np., no bo przecież najprawdopodobniej nie pojawią się tam zakłady produkcyjne, jakieś zakłady przemysłowe, bo na to chyba nie ma najmniejszych szans jakby. Nie wiem, czy Pan ma już wiedzę na ten temat prawda, co tu ewentualnie może po drugiej stronie Sanu zaistnieć?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja powiem Szanowni Państwo, że te trzy pierwsze punkty, które Pan wymienił, to one właśnie mają diametralny wpływ na to, na rozwój miasta, szczególnie Muzeum Budownictwa Ludowego, który pokazuje nasz aspekt miasta jako miasta turystycznego. I my, dostarczając większą liczbę turystów, zbliżając dwa muzea do siebie o ponad 800 m skracając drogę, doprowadzając możliwość dojazdu autokarów, powtarzam to autokarów, które będą mogły tam przyjeżdżać, no ja sobie nie wyobrażam innej roli akurat tamtego obszaru, jak nie turystycznego. A to, że powstaną, jest szansa, żeby powstały tam kolejne jakieś obiekty, nie wiem, rekreacyjne, obiekty hotelarskie, no jest, mamy to czołgowisko nasze, które na pewno zyska taką rangę terenów bardziej pod osoby, które będą zainteresowane, prowadzimy różnego rodzaju rozmowy z podmiotami, ale nikt jeszcze nie chce inwestować, bo jak nie wiadomo, kiedy ta inwestycja zostanie zakończona, kiedy faktycznie te materiały będą mogli dostarczać i któreś się tam dostać. Jak wiemy za obszarem tym takim chronionym tych naszych bagień, gdzie mamy tą ścieżkę przyrodniczą, tam też jest teren taki drogi, gdzie możemy ją wykorzystać i połączyć osiedla, które są budowane na Olchowcach. Z tamtej strony od czołgowiska, możemy otworzyć nowe tereny do ulicy Gajowej, które na pewno i uwierzcie mi Państwo, na pewno mogą powodować, że będzie się ten obszar rozwijał. Nie będę mówił już o tym, że ile mamy tutaj ogródków działkowych, ile mamy osób, które korzystają z tego obszaru, wszyscy ci mieszkańcy, którzy mają tam ogródki działkowe, z kim by nie rozmawiał, jak przejeżdżam gdzieś tam na rowerze, zatrzymuję się i rozmawiam, mówią, kiedy będzie ta nowa przeprawa mostowa, bo większość z nich właśnie tym mostem powiatowym jeździ do tych ogródków działkowych, a tutaj z centrum miasta będą mieli bardzo dużo krótszą drogę i dużo bezpieczniejszą. Mówimy o mieszkańcach Białej Góry, ale jeszcze Międzybrodzie jest, przecież to nie jest tak, niektórzy mieszkańcy będą wybierać może tą alternatywę wyjazdu do na Białą Górę i tamtą drogą dostawać się do ulicy Gajowej. Z pewnością biorąc pod uwagę to, ile teraz domów buduje się na Białej Górze, jeżeli my nawet tą inwestycję drogową, którą realizujemy i widzimy, widzę ile podmiotów prywatnych teraz inwestuje w domy jednorodzinne akurat tam, śmiem twierdzić, że akurat ten obszar będzie takim jednym z bardziej atrakcyjnych dla przyszłych inwestorów i dla mieszkańców, którzy mają tam swoje nieruchomości, czy będą chcieli wykupić te nieruchomości. Tak że tak bym podsumował to. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Radny Maciej.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Burmistrzu, ale właśnie o tych, no bo to dalej mówię, przecież to nie będzie rozwojowe to, że poprawi się dojazd do działkowców, no z całym szacunkiem dla działkowców, prawda i dla wszystkich, ja tam sam bardzo często jeżdżę i pewno komfort nam się zwiększa, tego nie neguję, przepięknym mostem przemieścimy się na drugą stronę brzegu San, ale przecież nie po to, no powiedzmy, że ten most będzie około 100 mln może kosztował, może tak być, że wzrośnie, nie budujemy pewno tak drogi most po to, żeby, jakby tylko poprawić to, co w tej chwili już jest, czyli dojazd do Skansenu. Zgadzam się, pewno to zwiększy, trudno powiedzieć, jak zwiększy liczbę tych turystów, wycieczek, no prawdopodobnie trudno jakby to powiedzieć.

Mieszkańcy nie kwestionują tego, oczywiście Międzybrodzie i mnóstwo ludzi pewno pojawiają się, może to spowoduje, że ktoś chętniej tam zakupi działkę, albo będzie się budował jak najbardziej, ale mówimy chyba o czymś troszeczkę innym Panie Burmistrzu, no mówimy o tych czynnikach prorozwojowych dla miasta. Sam Pan bardzo często mówi te czynniki prorozwojowe, to przede wszystkim no liczba nowych miejsc pracy, to co mogłoby się pojawić. Tu zawsze, nie wiem, wielu mieszkańców, niektórzy się obawiają, że np. te tereny zielone mogą zostać no może nie zniszczone, ale zajmowane, a to jest też teren taki czysto rekreacyjny prawda, wiemy jak duża liczba osób z tego korzysta, czyli w tą stronę to nie pójdzie.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, musicie pamiętać jeszcze o jednej rzecz, te tereny, które my tam posiadamy, to są naprawdę bardzo małe obszary, my posiadamy tam 5 ha na tzw. czołgowisku, które możemy tylko wykorzystać, a terenów zielonych do zagospodarowania jest tam bodajże 2,5 ha. Pozostałe tereny to są tereny prywatne, które na pewno, no nie widzę innej możliwości, żeby tereny prywatne nie zyskiwały na tym, aby nie rozwijały się. No przecież przykład, o którym mówimy, często ulica Łany, łącznik do Łany, za 10 mln zł łącznik z obwodnicą, co się wydarzyło tam, Panie Maćku, pamięta Pan, przecież to są przykłady właśnie, że jeżeli powstanie odpowiednia infrastruktura, to od razu gospodarka rusza w tym obszarze, mieszkańcy widzą tam alternatywę dla siebie, żeby postawić dom, wybudować cokolwiek, bo to jest ich nieruchomości i nie zabraniamy im lepszego dostępu, lepszego dojazdu, a szczególnie biorąc pod uwagę to, że musimy na to zwrócić uwagę, bezpieczeństwo mieszkańców. Dzisiaj bezpieczeństwo mieszkańców po tamtej stronie jest zachwiane, bezpieczeństwo naszego Muzeum Budownictwa Ludowego. Wyobrażacie sobie cokolwiek by się stało przy pożarze, jeżeli mielibyśmy problem na moście powiatowym, gdzie mamy jeden kierunek, wystarczy jeden wypadek i nie dostanie się do tego muzeum, co się dzieje. Mieliśmy już pożar i widzieliśmy, co się wydarzyło. Myśmy o tym, że dostęp, alternatywa przejazdu mostu, który łączy dwa brzegi rzeki San w takiej formie i w takim potencjale na pewno będzie wpływać na rozwój gospodarczy Sanoka. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Radny Osękowski.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Burmistrzu, chciałem zapytać tam na końcu ulicy Gajowej, potem zaczyna się skręt do Sosenek, tam jest jakaś firma budowlana, bo to chyba wypadnie na wprost, o to tak tak, co z tym, nie będzie przeszkadzało to?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Na pewno wchodzimy w ten teren, firma będzie akurat tutaj pod mostem i lokalizacja jest jak widać na tej mapie pokazana i naniesione to jest zgodnie ze zdjęciem wykonanym. Tak że, tutaj ten teren na pewno będzie gdzieś zabrany pod tą inwestycję. Czekamy na rozpoczęcie tych prac i procedury, o której wspominał już Pan Burmistrz Artur Kondrat.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

To musi być jednym takim ciągiem. A jeśli chodzi o ten most, ja odniosę się do tego mostu w Jarosławiu. No Szanowni Państwo, tamten most jest dłuższy, bo często przedstawiacie Państwo akurat lokalizację tego mostu, no i jest sam most budowany. Nasz projekt jest bardziej techniczny i nasz projekt ja pytałem się też projektantów, jest oparty też o inną infrastrukturę, zauważacie, że my mamy rozbudowę, można powiedzieć dwóch odcinków dróg, mamy rondo turbinowe, mamy nowy odcinek drogi ulicy Sobieskiego, który jest można powiedzieć, może się nazywać inaczej, ale wierzę, że my tą akurat Sobieskiego tylko wydłużymy w nazwie, bo to jest budowa nowego odcinka drogi, ona może mieć każdą inną nazwę, ale wolałbym, abyśmy tego nie zmieniali, bo jednak centralnie ona się wbija w ulicę Sobieskiego i to też powoduje ta infrastruktura przyległa, ścieżki pieszo - rowerowe, że dużo więcej projektanci musieli, jakby swojego czasu poświęcić na różnego rodzaju zezwolenia niż budowa mostu, które może mieć nawet nie wiem 400 m długości, ale tylko i wyłącznie samym mostem w infrastrukturze przyległej drogowej, która już istnieje. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Przeciągło się troszeczkę, ale.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Takie informacje tego wymagają.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak już mamy na tych sesjach.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad.28.

Wolne wnioski i zapytania.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja mam kilka kwestii, które chciałbym poruszyć. Pierwsza kwestia, to jest ta, o której Pan Burmistrz Matuszewski przed chwilą użył takiego ładnego sformułowania, ja sobie zapisałem, aspekt miasta turystycznego. Ja od 3 lat pytam i pytałem chyba też 2 miesiące temu bodajże odnośnie wymiany automatów do płacenia na naszym parkingu podziemnym, nie podziemnym, kilkupoziomowym nazwijmy to, Pan Artur Kondrat burmistrz powiedział mi wówczas, że jest oferta na 150.000 zł złożona i że szukamy pieniędzy na to. Szanowni Państwo, jeżeli mówimy o aspekcie miasta turystycznego, to naprawdę jest to na

dzień dzisiejszy wstyd dla Sanoka, ostatnio no każdy z nas, ja opowiadałem swoją historię, kiedy pożyczałem pieniądze, fakt z sesji Rady Miasta, bo od koleżanki radnej pożyczałem i ostatnio byłem też świadkiem, kiedy jeden z turystów nie mógł wyjechać, był zaskoczony w ogóle, że nie można w inny sposób zapłacić, no od razu utworzyło się tam powiedzmy sobie szpaler 5 aut i wszyscy czekaliśmy aż ktoś się tam zlituje i w jakiś sposób sobie tam poradzimy, widziałem, że blikami przekazywali sobie jakieś pieniądze, ktoś pożyczył drugiemu. No ten jeden automat na tym pół piętrze nie pracuje już nie wiem, że 3 lata, jak nie więcej, no musimy to zrobić Szanowni Państwo, to jest potrzeba chwili, już teraz natychmiast. Myślałem, że 2 miesiące temu jak burmistrz Kondrat mi mówił o tym, że już jest oferta, że to będzie zrobione, widzę, że w dalszym ciągu niestety tego nie udało się zrobić. No szkoda, że jak był przetarg i jak tam wartość była 90.000 nowych automatów obsługujących wszystkie możliwości formy płatności nie zdecydowaliśmy się wówczas na wymianę, tylko w dalszym ciągu szukano jakichś innych rozwiązań. To jest jedna kwestia, kiedy to zostanie zrobione, bo sezon turystyczny właściwie się już zaczął i tak naprawdę każdy z nas, kto tam jest i ma z tym styczność, to można się wstydzić za to, że akurat nie mamy tego problemu rozwiązanego. Druga kwestia to jest, Panie Burmistrzu, z tego, co doszły mnie suchy zapadł drugi wyrok w sprawie tzw. słupka, prosiłbym o informację, jakie jest rozstrzygnięcie tego. Proszę się nie uśmiechać Panie Burmistrzu, bo zwrócili się do mnie już pierwszym razem, ja wówczas to podnosiłem, mieszkańcy ulicy Witosa, z dwoma tych mieszkańców tam pracuje i teraz też, bo oni byli u Pana Burmistrza, złożyli pismo, do dnia dzisiejszego nie zostali odpowiedź od Pana i mieszkańcy tam tym żyją, szczególnie w tej chwili, kiedy jest tam inwestycja realizowana, więc dla nich to jest problem. Proszę się, z tego nie śmiać, bo dla nich jest to naprawdę problem i oni mi to przedstawiają jako problem utrudniający im tam komunikację, więc no też czekali na te rozstrzygnięcia, a z tego, co wiem, to wyrok zapadł. Proszę mi powiedzieć, jaki to jest wyrok i jakie rozwiązania miasto, w związku z tym szykuje. Trzecia sprawa to jest chciałbym zapytać o tą prochownię, która no w cudzysłowie prochownię, o ten teren, który tam mamy do dyspozycji, który próbowaliśmy sprzedać kilkakrotnie, nie udało się go sprzedać w tamtym czasie, część tam nie wiem, to 1/5 chyba mniej więcej wychodzi, przekazaliśmy spółce pod magazyn energii, a to jest jeden z przedsiębiorców, który rozmawiał ze mną byłby zainteresowany długoletnią dzierżawą bądź wykupem, ma ciekawe pomysły na zagospodarowanie tego terenu pod kątem rekreacyjnym, rekreacyjno - sportowym. Proszę mi, powiedzieć, czy mamy jakieś plany w związku z tym terenem i czy o taką dzierżawę wieloletnią przedsiębiorca może się zwrócić do urzędu? Pomysł ciekawy, ja uważam, że warty realizacji, tym bardziej, że jest przedsiębiorca, który chce to zrealizować i warto w tym zakresie go wesprzeć. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Drwięga i potem Pan Radny Radożycki.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, trzy krótkie sprawy, to znaczy dwie sprawy takie, do których wracam, bo już dwukrotnie tutaj podejmowałem na sesji Rady Miasta i chciałbym jeszcze raz przypomnieć. Pierwsza sprawa dotyczy lustra, właściwie jakby dokończenia nie wiem, czy można to nazwać inwestycji związanej z lustrem na ulicy

Żwirki Wigury, tam chodzi o ten wyjazd z Uczelni, konkretnie z Instytutu Medycznego z Centrum Symulacji Medycznej. Tam zostało wstawione jedno lustro, natomiast, jakby nie ma w drugą stronę, a tam z jednej i z drugiej strony jest dosyć niebezpiecznie. Pan Burmistrz Kondrat mówił, że gdzieś tam to chyba jeszcze w marcu, że postarają się, jakby zwrócić na to uwagę i może uda się coś zrobić prawda, bo to tak i śmiesznie wygląda, ale i dalej jest niebezpiecznie. Druga rzecz skrzyżowanie Stróżowska, Lipińskiego, Pan Burmistrz Matuszewski tutaj obiecywał, że będzie jakoś próbował mediować, pertraktować w tej sprawie, może w Generalnej Dyrekcji. Wiadomo, że sprawa jest bardzo trudna, co tam można byłoby zrobić, to rondo, gdzie najczęściej ludzie wskazują, jest chyba prawie, że niewykonalne, tak mi się wydaje, ale ta sygnalizacja świetlna, no pewno też trudna do wyłączenia tego ruchu, bo tam wiadomo mamy te kilka ulic, ale na chwilę obecną naprawdę ta Stróżowska jest na warunki sanockie, tak to nazwijmy w tych dwóch porach dnia dosyć mocno zakorkowana i to, że jest zakorkowana, to jedno, ale ludzie tam robią takie dziwne uniki jakby przy wyjeździe, prawda, no śpiesząc się. Więc, jakby Pan Burmistrz nie wiem, może z kimś rozmawiał, to by się podzielił jakąś informacją, a jak nie, to bym prosił, żeby jednak próbować. Wiadomo, że dużej sprawie, jakby to nie nasze ulice, wiem o tym doskonale powiatowa, krajowa, ale jednak np. nasza instytucja jakby nie patrzeć, prawda, bo szkoła podstawowa nr 3, która tam swoje robi. Trzecia rzecz, Panie Burmistrzu, jeżeli to nie jest tajemnica, czy mógłbym zapytać, co spowodowało zmianę na stanowisku Redaktora Naczelnego Tygodnika Sanockiego? Nie ukrywam, że ja jestem bardzo zadowolony jakby z wyboru nowej osoby, jest to osoba zrośnięta wręcz z Tygodnikiem tak bym powiedział od zawsze, ale pamiętam, jak Pan Burmistrz bardzo pozytywnie zawsze wypowiadał się o Pani byłej Redaktor Naczelnej, nawet przychodził na nasze komisje, co chyba rzadko się zdarza, prawda, na inne merytoryczne komisje, kiedy wprost sprawa jego nie dotyczy i pamiętam chyba w styczniu jeszcze przy okazji budżetu taką, no to dosyć burzliwą rozmowę, dyskusję i Pan Burmistrz wyglądał, że jakby w 100% ręczy za merytoryczność Pani Redaktor, i nie wyobraża sobie, żeby ktoś inny prowadził gazetę i 2 miesiące i mamy taką zmianę. I proszę Państwa, chciałem jednym zdaniem tylko tutaj, nie wiem, kto może się poczuł urażony, przepraszam za moje emocje, które, jakby w moim wystąpieniu, ale nie dziwcie mi się Państwo, bo to po raz trzeci już następuje, jakby ze strony Pana Burmistrza Korneckiego. Ja oczywiście to sprawdzę. Natomiast powiem Państwu już tylko teraz jedną rzecz, Pan Burmistrz powiedział, że 3 razy więcej wydajemy tych orzeczeń z jego danych, które przedstawił, tylko one się pojawiły tak bardzo szybko. 3 razy więcej w przypadku Krosna to musiałyby być 324, my wydaliśmy 258, jeżeli to w ogóle się potwierdzą te dane, w przypadku Jasła musiałyby być wydanych 336, my wydaliśmy 258 przypominam, w przypadku Jarosławia to byłoby 510, my wydaliśmy 258, w każdym z tych przypadków nie było trzykrotnego przekroczenia. W związku z tym Pan Burmistrz jak zwykle kłamie, po raz trzeci, ja po prostu żądam przeprosin, bo to nie jestem obrażany ja Drwięga, bo ja się do tego przyzwyczaiłem, natomiast obrażana jest instytucja i mnie pracownicy proszą. Ja to jeszcze sprawdzę, proszę Państwa, bo liczba uczniów funkcjonujących na terenie miasta Krosna w liczbie 108 wydaje mi się trochę mała, ale ja tego nie sprawdzam, nie patrzę, poza tym, wiecie Państwo, musiałbym mówić, my nie wydajemy tych orzeczeń z przypadku i te dzieci też tych orzeczeń nie chcą, one nie chcą tych niepełnosprawności prawda, więc to w ogóle musielibyście Państwo wiedzieć, o czym mówimy, ale w tej chwili jeszcze raz, to powtórzę 258 do 510, 336,

324, w żadnym przypadku nie nastąpiło trzykrotne przekroczenie. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Kolejne zgłoszenie Pan Radny Radożycki i potem Pan Radny Kornecki.

Łukasz Radożycki (Radny)

Dziękuję. Ja mam taką prośbę i wniosek o załatwienie tej dziury na Langiewicza, bo od kilku tygodnia, bo tam spółka nasza już tam coś wyremontowała. I moje pytanie jeszcze odnośnie w tamtym roku miało tam powstać bezpieczne przejście dla pieszych, jaki jest stan tej realizacji? Czyli będzie, ale kiedy ruszy ta inwestycja.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Kornecki chce zadać i Pan Burmistrz po tym, i jeszcze Pan Radny.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja do Panów Burmistrzów mam takie pytania, bo na sesji październikowej w ubiegłym roku zgłaszałem temat niebezpieczeństw na ulicy Szczudliki, chodzi o lustro. Jedno lustro wnioskowałem, aby dodać, no od razu mi powiedziano, że nie będzie dodane, ale było drugie lustro, które jest takie zaparowane, przez które nic nie widać i tam mi wtedy napisano, że to zostanie wymienione. No w tamtym tygodniu byłem, lustro jakie stare było takie jest, tylko w gorszym jeszcze stanie. Druga rzecz, no to dzisiaj mieliśmy dużo rzeczy o naszej spółce SPGM i miałem takie wątpliwości z tym zwiększaniem im zakresu zadań, bo na razie obserwuję, że się nie wywiązuje z tych obecnych np. na cmentarzu południowym mieszkańcy mnie się dopytują, dlaczego dwie albo trzy alejki od lat są pomijane, gdy inne alejki są już robione na zapas, a ich alejki są minięte po prostu i groby mają jak inni, za które zapłacili, a mają trawę na alejkach, zamiast asfaltu jakie inni co mają w późniejszym czasie groby po prostu utworzone. Na cmentarzu centralnym, to chodzę i dzisiaj też specjalnie żem zszedł przed sesją, trawa jest po pas, no nie wiem, ktoś czeka na sianokosy, czy coś, administrator nic nie robi w tym temacie. No to Panie Burmistrzu, Prezes był taki już na emeryturę odchodzi, to ja mu będę mówił o koszeniu trawy, tak uroczyście żeście to chcieli, to już nie chciałem do trawy Prezesa naganiać jak na emeryturę idzie. Ale oprócz Prezesa inni jeszcze pracują, no to chyba trawę skosić, to nie trzeba chyba Prezesa. No i taka sytuacja, bo Pan też wspominał o Święcie Flagi 2 maja, też byłem na tych później co prawda obchodziliśmy Święto Flagi na Rynku i szła młodzież oazowa, chyba tak spoza Sanoka, ta grupa i nic się po prostu na Rynku nie działo i oni nawet mieszkańcy mówili, bo ich zapraszali, czy ta młodzież ich zapraszała, że będą pantomimy wystawiać na Placu Harcerskim i mieszkańcy mówili, czego nie na Rynku no i oni dawali taki przekaz, że miasto im nie udostępniło Rynku. No i chciałem właśnie wyjaśnić tą sytuację, nic się na Rynku nie działo, ludzie siedzieli, nudzili się na ławeczkach, a z tego, o ile to prawda wychodzi, że dostali zakaz, a przecież by chyba z korzyścią dla turystów było i to jakby coś na tym Rynku stworzyli za darmo, nie za pieniądze. No nie wiem, dlaczego, o ile to prawda, że miasto im Rynku nie udostępniło. Tak że proszę trochę wyjaśnić w tym temacie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Jeszcze tutaj może najpierw Radni, a potem. Proszę Pani Radna Lisowska, nie, Pan Radny Osękowski, Pan Radny Miklicz.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Burmistrzu, ja bym tu prosił o garść informacji na temat ulicy Cegielnianej, długo to trwa, ale tak mieszkańcy by chcieli usłyszeć coś, czy coś się robi w tym temacie, czy nie, bo ten gardziel nie jednemu stoi w gardle. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

I proszę bardzo, Pan Radny Sławek jeszcze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja przemyślałem, Panie Przewodniczący, ja na piśmie się zwrócę z jedną rzeczą, bo jak tu słyszę, że dziury są na telefon załatwiane, to się we mnie troszkę zagotowało, bo ja o 5 m chodnika prosiłem, wnioskowałem, żeby zrobić przy paczkomacie przy szkole nr 4, to mi odpowiedziano, że to zadanie inwestycyjne i że nie ma na to pieniędzy, 5 m chodnika, który trzeba odwodnić i poprawić, bo są takie kałuże, że do paczkomatu nie można dojść, a tu słyszę dziury na telefon się załatwia, ale ja to też po swojemu załatwię.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, postaram się odpowiedzieć na kilka pytań, pozostałe tutaj oddam głos Panu Burmistrzowi zastępcy. Pytanie dotyczące automatu na parking, tak automat na parking. Faktycznie, myślę, że te działania, które chcemy podjąć w najbliższym czasie do 8 czerwca, chcemy złożyć wniosek dotyczący dofinansowań właśnie do parkingów, pokazały się projekty i dofinansowania, możliwość pozyskania dofinansowania, które będą przez Urząd Marszałkowski realizowane. I mamy obszar, który obejmuje nasze parkingi i chcemy ten system ujednoczyć i chcemy, aby to nasza spółka SPGM, która w tej chwili realizuje administrację na tych parkingach, żeby to przyjęła. Miałem spotkanie z Wydziałem Inwestycji i Obsługi Inwestora, podjęliśmy decyzję, że ten projekt zostanie złożony, dofinansowanie tam jest dosyć duże, bo to jest 90%. Myślę, że w szerszym obszarze chcielibyśmy jeszcze wdrożyć te działania związane z parkingami, ale tak jak już powiedziałem, są to kwoty dosyć duże. Nie wiem, czy w tym roku zdążymy podejrzewam, że faktycznie wizerunkowo tracimy, bo można by to było gdzieś wcześniej zrealizować, ale nie było też takich projektów, które umożliwiały pozyskanie tak dużego dofinansowania, jest dużo elementów właśnie w tych projektach taki Smar City i chcielibyśmy to wykorzystać. Wydział został zobligowany do tego, żeby przygotować szeroki zakres tego projektu. Odpowiem, na kolejne pytanie dotyczące tego umożliwienia na Rynku. Ja nie znam tej sytuacji, która by mogła zablokować jakąś grupę, musiała być ona spowodowana też, bo zazwyczaj jest tak, że Państwo zarówno otrzymujecie jakąś krótką informację od osób, które chcą być akurat w tym danym momencie na Rynku i ja też gdzieś tam w przelocie z wydziału Burmistrza Miasta, ale na pewno nikt nikogo nie blokował. Jedyne

problemy, jakie widzę, to może z dostępem do prądu w tym okresie, bo to był okres poza pracą Urzędu Miasta z okablowaniem, z nagłośnieniem i może gdzieś jeszcze było to w jakiś sposób inaczej zrealizowane. Myślę, że Plac Harcerski też nie jest takim miejscem, że my się odcinamy, może ktoś powie, że jest na uboczu, ale gdzieś niektóre inwestycje infrastruktura też jest na uboczu, jak na Białej Górze, ale tam też każdy potrafi przyjechać, zobaczyć, co się dzieje. I ja na pewno złej roli tutaj miasta nie widziałbym, jeszcze sprawdzę, zobaczę, jakie pismo wpłynęło i jak to wyglądało ostatecznie, żeby poinformować. Jeszcze, jakie pytania były, bo teraz chyba Pan Burmistrz ma tam kilka, a dzierżawa, jeszcze dzierżawa. Pamiętajcie Państwo, myśmy to znaczy Rada też podjęła decyzję dotyczącą tego, aby na Stróżowskiej te tereny przeznaczyć pod magazyny energii i one zostały można powiedzieć wydzierżawione dla spółki Hydro Sanok na 10 lat. Pozostała kwestia tych obszarów dodatkowych no też jest brana pod uwagę przez naszych projektantów. Dzisiaj Pan Prezes Tomoho nie powiedział o tym, ale ja mogę śmiało już Państwu powiedzieć, że mieszkańcy też nie reagowali na te działania, które już są podejmowane, bo obecnie na obszarze miasta 10 projektantów już realizuje projekt wodorowy, plus 2 koordynatorów, którzy są zobligowani też do tego, aby poszczególna infrastruktura, która będzie naniesiona właśnie w tej inwestycji konsultować z nami, działki, które będą brane pod uwagę. Tak że już kilkanaście osób pracuje, bo już miałem takie sygnały od mieszkańców, kto to jest, bo pytają się o działki itd. My mamy też sygnały od mieszkańców, którzy chcą wynająć te wąskie paski, na których nie są w stanie nic zrealizować, bo my mamy naprawdę duży problem w Sanoku tych takich terenów, które są nieprzyjazne dla zwykłego mieszkańca pod inwestycje. My to każdy teren jesteśmy w stanie wykorzystać, dlatego, jeżeli ktoś z mieszkańców będzie w stanie wydzierżawić lub sprzedać te tereny spółka Hydro Sanok, która aplikuje teraz o duże fundusze, na pewno będzie miała możliwość zakupu lub środków na wykup tej nieruchomości. I odniosę się... No właśnie, ale my mamy już wynajęte ze względu na podjętą uchwałę i pozostałe tereny też są w zainteresowaniu spółki i nie możemy się odcinać, bo za chwileczkę tam może powstać farma fotowoltaiczna, którą planujemy, bo proszę sobie wyobrazić, że obok tej naszej działki już jest zezwolenie na magazyn 20 mega i chyba 7 ha albo 10 ha farmy fotowoltaicznej, która będzie też dostarczała energię z tego, co mamy informacje, tego pasażu handlowego, który będzie budowany. Pasaż handlowy, też mieszkańcy się pytają, dlaczego on nie rusza. On już by ruszył, tylko, że kolejni mieszkańcy, widząc możliwość sprzedaży gruntów, sprzedali kolejne 3,5 ha i dzisiaj ta inwestycja z 5 ha rozrosła się do 8,5 i inwestor już nie lokuje tej inwestycji wzdłuż łącznika na Łany tylko wzdłuż obwodnicy sanockiej, gdzie ma lepszy teren bardziej płaski nie będzie musiał ingerować w teren taki, że będzie musiał gdzieś tam robić stopniowanie infrastruktury przyległej. To jest dla nas kolejny krok do tego, żeby takie działania zostały gdzieś tam zauważone, ale też wpływały na budżet miasta, bo to są kolejni inwestorzy. Mamy informacje, że właśnie ten inwestor, który tam ulokował tą farmę fotowoltaiczną, blisko też Stróżowskiej, oni po jednej stronie, my po drugiej, no na pewno będzie chciał tą energię dostarczać do tego pawilonu i ten inwestor w tej chwili realizuje działania, z tego co wiem, firma Elektromontaż robi przeniesienie tego okablowania, które jest nad ziemią, tak, aby było zlokalizowane w ziemi, żeby można było jak najwięcej tych terenów wykorzystać, bo 1,5 ha tracą na odcinku tego pasa energetycznego, w którym nie mogą tego zbudować. No i dlatego też to trwa, przesunięcie będzie około pół roku, to już miało być budowane, bo faktycznie ja widziałem projekt cały i działania, które miały być podjęte, ale mieszkańcy też zareagowali, jeżeli udostępniali, sprzedawali swoje tereny, firma to

wykorzystała, ma dodatkowy podmiot, który chce zainwestować na tym terenie i powiem Państwu, że no przedstawia się to do bardzo imponująco, już 21 firm, dzisiaj nie chciałbym mówić jakie, ale 21 firm już podpisało umowy do tego, żeby zlokalizować się w tamtym miejscu, w tym nasze nawet lokalne, to też chwała naszym przedsiębiorcom, że szukają nowej lokalizacji akurat w tamtym miejscu, żeby pokazać swój produkt, o firmach, nie będę dyskutował, bo mam zakaz. Pozostałe kwestie chyba Pan Burmistrz.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja może pokrótce udzielię informacji odnośnie projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej. Może na działkach budowlanych, na których urządzona jest droga wewnętrzna dojazdowa to nieruchomości przy ulicy Witosa, tak się składa, że ja tam na tej ulicy Witosa jestem codziennie, w ubiegłym tygodniu, no mnie nie było, bo mnie zmogła infekcja i byłem na urlopie, ale ci mieszkańcy jakoś tak co innego chyba mówią do Pana Radnego Sławomira, a co innego do mnie. Nie odczuwam tam po sąsiedzku jakiś takich strasznych dolegliwości związanych...

Sławomir Miklicz (Radny)

Ale ja pytałem o wyrok.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

...z tą organizacją ruchu. Natomiast wyrok mam przed sobą, w dniu dzisiejszym wpłynął, jutro będzie Pan mecenas go referował. Wyrok stwierdza nieważność projektu organizacji ruchu, nie nakazuje usunięcia słupków. Uzasadnienie jest 18-stronnicowe i muszę powiedzieć szczerze, że muszę poczekać aż Pan mecenas w dniu jutrzejszym, jakby z języka prawnego przetłumaczy to uzasadnienie na język bardziej urzędowy i będą podejmowane dalsze decyzje w tym zakresie. Nie chcę mówić w tym momencie, jakie, bo jutro po zreferowaniu tego orzeczenia przez mecenasą będzie podejmowana decyzja. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tylko jedno, Panie Przewodniczący. Wie Pan nie wiem, co do Pana mówią mieszkańcy, ja wiem pismo, które dostałem do wiadomości od mieszkańców z podpisami, które dostał też Pan Burmistrz i ze mną tam kilka osób z tych, które były podpisane rozmawiały, więc no wydaje mi się, że do mnie mówiły to, co w piśmie wskazywały m.in. więc takie też informacje dotarły do was, więc nie wiem, o jakich rozmowach Pan mówi. Ja się opieram na tych dokumentach, które dostałem i na prośbę o interwencję i o monitorowanie tej kwestii. No faktem jest, że po raz drugi przegraliście i po raz drugi podatnik sanocki ponosi koszty no złej organizacji ruchu i tak naprawdę ja przekazuję w tej chwili głos jednego z mieszkańców. Ich nie interesuje, tam konflikt sąsiedzki jednego Pana z drugą Panią i nie interesuje ich to, że ktoś chciał komuś zrobić na złość, chcą, żeby tam był normalny ruch przywrócony i może czas po prostu powiedzieć sobie okej, nie ma sprawy, ściągamy to, niech mieszkańcy korzystają z tej drogi, może czasami warto uderzyć się w pierś i powiedzieć no poszliśmy o jeden krok za daleko, bo ktoś się tam komuś nie spodobał. Żeby było jasne, mieszkańcy mówią wprost jedna i druga strona tego konfliktu ich nie interesuje, chcą, żeby droga miała taką funkcję jak do tej pory.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz jeszcze.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja odniosę się do tych słów, bo Pan Radny znowu wycinkowo mówi to, co dostaje informację, to co słyszał, nigdy tam pewnie nie był, czy Pan był na tej drodze, był Pan Panie Radny, a był Pan.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, Pan sobie raczy chyba żartować.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

To dobrze, to jest droga wewnętrzna.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tam od 40 lat bywałem.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

To dobrze, ja wiem, że Pan tam nocuje.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, niech Pan sobie podaruje złośliwości, bo ja jestem sanoczaninem od urodzenia i mam wielu znajomych w wielu miejscach i bywam na tych ulicach u różnych ludzi, więc niech Pan sobie daruje te złośliwości, bo one niczemu dobremu nie służą.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja Panu nie przerywałem, ale ja bym chciał, żeby Pan wiedział o jednej sprawie, to jest droga wewnętrzna, która łącznie tak naprawdę dwie drogi przyległe, główne drogi i dwa budynki, które znajdują się, które korzystały tylko i wyłącznie z przejazdów i jak mamy nagrania od mieszkańców, bo zarówno jeden sąsiad, jak i drugi ma kamery ulokowane, tam mieszkańcy tak naprawdę nigdy nie przejeżdżali, albo bardzo rzadko przyjeżdżali swoimi samochodami, a jedynie przyjeżdżali tych dwóch sąsiadów, którzy między sobą mają ten konflikt. Konflikt na tyle narastał, że ja jutro zapraszam Pana tutaj na godzinę dziewiątą, mamy spotkanie z jednym właśnie z mieszkańców tej uliczki malutkiej, tego przejazdu, jak ja to mówię, na terenie budowlanym oczywiście teraz, bo jest to działka budowlana, i Pan porozmawia sobie z tą osobą, Pan zobaczy, do jakiej sytuacji dochodziło. Ja te decyzje, które gdzieś tam z wydziału do mnie przychodziły, informacje, które można było, jakby zabezpieczyć, albo uchronić te osoby starsze, które też wygrały sprawy w sądzie z różnymi właśnie w obszarze tej drogi, z drugą osobą, to też pokazuje, jaka determinacja była po jednej i po drugiej stronie. Problem wziął się tak naprawdę z jednej rzeczy, gdy dochodziło już do porozumienia, doszliśmy do porozumienia pomiędzy jednym sąsiadem i drugim i chcieliśmy, aby ten teren został wykupiony, ktoś wpadł na pomysł, nie powiem kto, aby jednak trzeci sąsiad się przyłączył, a musieliśmy mieć zgodę wszystkich osób, sąsiad, który nie korzystał z tej drogi i chciał po prostu włączyć się w element jakby wykupu. No i jeżeli miałyby to miejsce podłączenie się trzeciej osoby, trzeciego

podmiotu, to okazuje się, że nie można by było później dojechać do tych terenów, bo akurat wjazdy są od strony tej drogi jakby wewnętrznej, która tam się znajduje. To trzeba pójść zobaczyć, to trzeba było też spotkać się, ja rozmawiałem z jedną i z drugą stroną i powiem, że jedna strona faktycznie jest neutralna i potrafi rozmawiać, a druga strona zrobi swoje i myślę, że nie tylko obrażając mnie, czy mojego zastępcę, spowodowała to, że dzisiaj mamy konflikt, który oczywiście narasta dla Państwa, dla niektórych z Państwa oczywiście do miana jakiegoś najważniejszej inwestycji na terenie miasta Sanoka. Chciałbym, aby rozstrzygnął to sąd, jeżeli sąd to rozstrzygnął, jeżeli będziemy musieli podjąć taką a nie inną decyzję, to na pewno ja ze swojej strony będę robił to, żeby chronić tą starszą kobietę, która tam mieszka, bo nie pozwolę sobie na to, żeby nagminnie było gdzieś tam w różny sposób podejmowane takie, a nie inne ruchy, które mogłyby spowodować, że ta osoba ucierpiałaby, nawet na zdrowiu, nie chciałbym tego i dbamy o to, żeby mieszkańcy czuli się bezpiecznie. Czy wszyscy korzystają z tej drogi, dzisiaj tam jest malutki słupek, przez który sobie i tak przejeżdżają, przechodzą. Droga została na tyle wyremontowana i te wjazdy zostały tak dobrze przygotowane zarówno po jednej jak i po drugiej stronie, że każdy ma naprawdę dobry dostęp do dróg dojazdowych i przejazdu. Nie wiem, akurat dlaczego, ale wg mnie to jest taka troszeczkę akcja polityczna, śmiem twierdzić, że osoba reprezentująca, bo musi tu też Pan powiedzieć, Panie Radny Sławomirze Miklicz, że osoba reprezentująca Demokratów, bo ta osoba jest w Demokratach bardzo mocno się angażuje i od samego początku atakowała moją osobę i nie tylko moją, bo ilość tych wpisów też ląduje pewnie w sprawach sądowych będzie, bo Pan sobie chyba zdaje sprawę, kto koło Pana stoi i kto będzie, jakby pokazywał swoją twarz przy tym wszystkim. Atakuje nas jako pracowników, atakuje nas wszystkich i my nie chcemy tego i boję się, że to idzie w złą stronę, ale ze swojej strony mogę obiecać, że jeżeli będzie sąd wskazywał usunięcie, to na pewno będziemy jeszcze myśleć o tym, jak poprawić bezpieczeństwo dla tej osoby starszej, która tam zarówno korzysta z tego wjazdu swojego, czy korzysta z tej drogi wewnętrznej. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja tak krótko, bo Pan Burmistrz widzę, ma jakby ukierunkowane tok myślenia, natomiast ja jeszcze raz powtórzę. Pisma, które dotarły do Pana od mieszkańców, ja już nie pamiętam ile tam było podpisów, ale coś około 30, tak strzelam, w tej chwili musiałbym sięgnąć do swoich dokumentów, rozmawiałem z przedstawicielami tych mieszkańców, oni prosili mnie o interwencję, prosili mnie o monitorowanie tej sprawy i jeszcze raz podkreślam, oni mówili bardzo wyraźnie, ich nie interesuje konflikt sąsiedzki, bo Burmistrz nie jest od rozwiązywania konfliktów sąsiedzkich, a to rozwiązanie, które zostało wprowadzone, niczego nie rozwiązało tak naprawdę, więc niech Pan oddzieli jedną rzecz. To kto Pana obraża, kto Pana nie obraża, to Pan niech reaguje na takie sytuacje, powinien Pan i ma Pan prawo reagować na takie sytuacje i ja też, jeżeli ktoś mnie obraża też staram się reagować po to, żeby nie zostawiać tego bez komentarza żadnego. Natomiast ja wypowiadałem się już pierwszym razem i teraz, ponieważ ci mieszkańcy do mnie, jeszcze raz Panu powiem, żeby Pan zrozumiał, z dwoma osobami pracuje, jedna piętro niżej, więc stąd mam tą wiedzę i stąd czerpię tę wiedzę, a co innego dzieje się wokół tego w ogóle mnie nie interesuje, wie Pan, w ogóle mnie nie interesuje, kto co

prywatnie robi w swoim czasie, to nie jest moja działka. Wie Pan, jeżeli Pan uważa, że, bo ja z Pana toku myślenia to zrozumiałem, że ja jakby reprezentuje jedną stronę z tego konfliktu, nieprawda i proszę, żeby do Pana dotarło, że oprócz tych dwóch sąsiadów są jeszcze mieszkańcy na tamtej ulicy i chciałbym, żeby Pan to sobie zakodował.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja tylko się odniosę. Nie wiem, czy Pan Radny też wie o tym i teraz chciałbym, żeby się Pan do tego odniósł. Czy Pan wie o tym, że przed postawieniem tego słupka był tam zakaz wjazdu dla innych osób, tylko dla mieszkańców, którzy mają posesję akurat przy tej drodze? Czy Pan wie, i jak ci mieszkańcy mogli korzystać?

Sławomir Miklicz (Radny)

Wiem, oczywiście.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

No to właśnie, to dlaczego Pan mówi w ich imieniu, nie znając prawa i mógłby Pan im wytłumaczyć... Ja Panu nie przerwałem. 10 lat im nie przeszkadzało, a w tej chwili wszystkim przeszkadza i każdy widzą, że to jest nie wiem droga, która prowadzi do czegoś.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja kończę ten temat i proszę, żeby już Burmistrz nie komentował, ja też nie komentuję, bo to jest sprawa na inną dyskusję, bo Burmistrz sprowadził to na zupełnie inne tory. Ja pytałem o wyrok, a Pan Burmistrz zupełnie na inne tory to sprowadził.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Panowie, podyskutujecie, obradujemy dziewiątą godzinę, dzięki Bogu doszliśmy do ostatniego punktu, przedostatniego i nagle się rozpętuje dyskusję, bo widzę wszystkie światełka, mrugają na temat słupka. Proszę Panie, Pan Skarbnik, jeszcze coś chciał.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Nie ja się muszę, bo ja tak teraz jako niezainteresowany chciałem się wypowiedzieć, bo nie znałem sprawy na tyle, a teraz tak sobie podglądam, że z jednej i z drugiej strony to jest arteria autostrada, jeżeli chodzi o przepraszam o tę ulicę równoległą...

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku, ale o co tu chodzi?

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Ja chciałem tutaj Panu Radnemu powiedzieć jedną rzecz, kiedyś jak się wprowadziłem przy Kościuszki 43 ulica Jasna była na przestrzal, łączyła Kościuszki ze Słowackiego. W pewnym momencie postawione zostały dwa słupki i jakoś setki mieszkańców na osiedlu nie protestowało, chociaż ci, którzy wyjeżdżali i chcieliby przyjechać na Słowackiego, muszą objechać rondo i do góry, prawda, jakoś nikt nie protestował, bo było to logiczne, bo ta droga jest traktowana jako droga można powiedzieć wewnętrzna. Tak samo widzę, że ten przejazd

powinien być traktowana jako wewnętrzny, tak jak Pan Burmistrz powiedział, dla samochodów do posesji, które zamieszkują i tyle i proszę mi tutaj nie używać argumentu, że są zainteresowani inni mieszkańcy tych domów, którzy tam mieszkają, mają autostradę z jednej i z drugiej strony, przejechanie 80 chyba metrów, bo chyba na tyle długa jest ta ulica jedna i druga. To jest tylko decyzja polityczna, upór człowieka, który z pozycji silniejszego, jemu się wydaje, że jest silniejszy i udowodni tej Pani staruszce, że będzie po niemu, jego wyjdzie na wierzch.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, dyskutowaliśmy o projekcie wodorowym, o moście, no to możemy na następnej sesji wprowadzić punkt specjalny, bo chyba do tego, nie ma problemu, czekam na wniosek.

Szanowni Panowie, Szanowne Panie, Szanowni Panowie...

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Panie Przewodniczący, ja tutaj tylko chciałam, Panie Burmistrzu, Pan zaprasza na jutro tak, Pana na dziewiątą, niech Pan w takim razie, radny jeśli tylko będzie mógł, bo może też zna bardziej jedną stronę, ale niech też posłucha właśnie tej drugiej strony i wtedy będzie czas może na wyjaśnienie, głębsze poznanie dwóch stron i będzie po prostu wtedy bardziej sytuacja rozjaśniona.

Sławomir Miklicz (Radny)

Kasiu, ja dziękuję serdecznie za to zaproszenie. Ja nie wiem, która strona będzie u Burmistrza jutro, natomiast ja jutro tak jak normalni ludzie, którzy pracują, jutro pracuje, więc oczywiście nie mogę być. Natomiast ja nie jestem stroną, mieszkańcy poprosili, do mojej wiadomości wysłali pismo, które skierowali do Burmistrza, tam 30 parę podpisów chyba było, prosili mnie o monitorowanie, o spytanie i ja to robię, jako radny zostałem poproszony. Natomiast ja nie wiem, dlaczego Pan Burmistrz sprowadza dyskusję do jakiegoś konfliktu dwóch stron, niech Pan Burmistrz sobie z nimi załatwia, ja tu nie chce być stroną żadnego konfliktu, ani ani żadnej strony nie trzymam, żeby było jasne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze. Szanowni Państwo, ja jeszcze przypominam, żeby wnioski i zapytania również na piśmie składać, wtedy będzie już pewne, że taki wniosek, Panie Burmistrzu, proszę bardzo, jeśli Pan chciał jeszcze odpowiedzieć na pytanie.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja przepraszam, nie chciałem przedłużać, ale jesteśmy w punkcie wolne wnioski zapytania. Ja tylko taką krótką historyjkę z Rzeszowa sprzed 10 lat, na ulicy Hetmańskiej było spotkanie z mieszkańcami, jedna z mieszkanki złożyła wniosek, petycję do Pana Prezydenta Ferencza, Panie Prezydencie, przy moim bloku stoi taki słupek zardzewiały w 100%, to jest wstyd, żeby miasto wojewódzkie miało taki słupek zardzewiały. Na to wstał drugi mieszkaniec, Panie Prezydencie, ten słupek jest niepotrzebny, bo człowiek nie ma gdzie wieczorem zatrzymać

samochodu, proszę go wyciąć. Na to trzeci mieszkaniec wstał i mówi, Panie Prezydencie, trzeba zrobić tak, najpierw słupek odmalować, a później wyciąć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

No miałem nie mówić, ale widzę, że jest czas na historyjki, a mi nikt nie odpowiedział, dlaczego dwie, czy trzy alejki zostały pominięte na cmentarzu południowym, no bo to bym wolał usłyszeć niż historyjkę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobrze, jeszcze Pan Burmistrz chciał odpowiedzieć.

Dobrze to pisemne odpowiedzi będą na te pytania, które nie zostały tutaj uwzględnione.

Ad. 29.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął LXXIX Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:

Sekretarz Sesji:

**Przewodniczący
Rady Miasta:**

Joanna Szylak

Piotr Kot

Andrzej Romaniak