

Protokół NR LXXX/2023
Z LXXX Sesji Rady Miasta Sanoka – Sesji Absolutoryjnej
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 22.06.2023 r.
od godz. 9⁰⁰ do godz. 13¹⁰
w Sali Herbowej w budynku Urzędu Miasta w Sanoku
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.bee.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXX Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 20 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kot Wanda
5. Kot Piotr
6. Kornecki Adam
7. Kornecka – Mitadis Agnieszka
8. Kozak Grzegorz
9. Lisowska Teresa
10. Małek Bogusława
11. Miklicz Sławomir
12. Osękowski Marian
13. Osika Jakub
14. Radożycki Łukasz
15. Rogowska – Chęć Grażyna
16. Romaniak Andrzej
17. Sieradzka Katarzyna
18. Tymoczko Henryka
19. Wituszyński Radosław
20. Wróbel Beata

Nieobecni radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXX Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 1. Hipner Jolanta | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 2. Małek Bogusława | - Rada Dzielnicy Posada |
| 3. Kornecki Józef | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |

- | | |
|---------------------|------------------------------|
| 4. Kozak Grzegorz | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtostwo |
| 6. Wachel Tomasz | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LXXX Absolutoryjnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pan Grzegorz Kornecki, Sekretarz Miasta Pan Bogdan Struś, Skarbnik Pan Bogdan Florek.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LXXX Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Sekretarza Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na Sekretarza sesji radną Panią Agnieszkę Kornecką – Mitadis.

Ad. 3.

Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka:
 - 4.1. Debata nad raportem.
 - 4.2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2022 rok.
6. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2022 rok.
7. Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2022 rok.
8. Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2022 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2022.

10. Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka.
11. Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2022 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.
13. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4

Raport o stanie Gminy Miasta Sanoka

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, zaproszeni goście, końcem maja przedłożyłem Państwu, a także sanoczanom raport o stanie miasta za 2022 rok. Dziś, zanim na tej sali podejmiemy dyskusję nad raportem, pozwolą Państwo, że pokrótce przedstawię, a właściwie przypomnę, najważniejsze założenia polityki miasta w roku 2022. Ten rok, który dzisiaj wspólnie już niebawem podsumowujemy, był w dużej mierze kontynuacją polityki lat poprzednich i realizacją celów, które mam nadzieję, w bieżącym roku będą miały swój spektakularny wyraz. Mam tutaj na myśli budowę nowego mostu przez San wraz z rozbudową infrastruktury drogowej oraz budowę mieszkań, przede wszystkim przy ulicy Ustrzyckiej. Te dwa zadania w roku 2022 były w fazie projektowo - logistycznej. Należało wykonać pracę typowo gabinetową, przeprowadzić wiele rozmów, konsultacji po to, aby już w pierwszej połowie br. otrzymać dofinansowanie na budowę mieszkań i ogłosić przetarg na realizację kolejnego, najważniejszego etapu budowy przeprawy mostowej. To zostało zrealizowane. Jeśli chodzi o budowę mostu, to dodatkowo podczas spotkań z mieszkańcami Wójtostwa i Białej Góry udało nam się rozwiać obawy mieszkańców i obszernie wyjaśnić, dlaczego lokalizacja nowej przeprawy jest taka, a nie inna oraz dlaczego nie ma możliwości ulokowania jej w miejscu tymczasowego mostu na Białą Górę. Z postępu, jaki nastąpił w naszej samorządowej polityce mieszkaniowej cieszę się szczególnie, bowiem odczarowaliśmy zastój wieloletni w tym obszarze. Pragnę w tym miejscu podziękować Panu byłemu już prezesowi SPGM Janowi Paszkiewiczowi oraz Państwu za zrozumienie, zaufanie i podjęcie stosownych uchwał.

Realizując krok po kroku budowę mieszkań przez miejską spółkę komunalną dokładaliśmy i dokładamy starań, aby w miarę możliwości wzbogacić i poprawić stan naszych zasobów mieszkaniowych poprzez remonty i przebudowę istniejących budynków, jak choćby przy ulicy Pięknej w Olchowcach. Monitorujemy także działania spółki SIM Południe, której miasto jest udziałowcem i która to spółka ma wybudować bloki wielorodzinne przy ulicy Konarskiego.

W minionym roku 2022 wiele dróg we wszystkich niemal dzielnicach miasta wzorem ubiegłych lat było systematycznie remontowanych, głównie dzięki środkom pozabudżetowym z programów rządowych, o które nieustannie zabiegamy. Szczegółowo mówi o tym raport, ale pozwolą Państwo, że przypomnę najważniejsze inwestycje, bo każdy z Państwa ma w realizacji tego planu swój udział. Rozpoczęła się długo oczekiwana budowa drogi

wojewódzkiej na odcinku pomiędzy obwodnicą Sanoka, a rondem Beksińskiego, z programu inwestycji strategicznych pozyskaliśmy środki na budowę łącznika obwodnicy do ulicy Okulickiego. Te inwestycje są z gatunku inwestycji napędowych, z całą pewnością wpłyną na rozwój gospodarczy miasta, a więc w przyszłości wszyscy pewnie mamy taką nadzieję, także będą miały pozytywny wpływ na jego budżet. Warto przypomnieć w tym miejscu także o powiększeniu Sanoka, ono nastąpiło w styczniu 2023 roku, ale to rok poprzedni doprowadził do poszerzenia granic administracyjnych miasta, które nie ulegały zmianie przez pół wieku.

Tak, jak napisałem, we wstępie do raportu, większość zadań można i wręcz trzeba przewidzieć i zaplanować, trudniej jest, jeżeli konieczność dziejowa zmusza nas do konfrontacji z czymś zupełnie nowym, nieprzewidywalnym. Tak stało się na początku minionego roku, kiedy wybuch zbrojny konflikt na Ukrainie, a do naszego kraju, więc także do naszego miasta zaczęli przybywać wojenni uchodźcy. Temu wyzwaniu należało sprostać na bieżąco, podejmując rozmaite działania nieprzewidziane w planach pracy samorządu. Z jednej strony należało zapewnić schronienie i zabezpieczyć uchodźców, przygotować na to szkoły, przedszkola, włączyć do współpracy instytucje i stowarzyszenia z terenu miasta, ale nie tylko. W nowej sytuacji okazało się, że partnerstwo miast to nie tylko kurtuazyjne wizyty, ale konkretna pomoc udzielana potrzebującym, tym, którzy postanowili osiąść w Sanoku, ale także tym, którzy podjęli walkę z rosyjskim agresorem na Ukrainie. Jak podsumować te wszystkie działania, myślę, że takim wszystkim mówiącym gestem był udział przedstawicieli ukraińskich uchodźców w obchodach Święta Niepodległości i ich spontaniczne podziękowanie dla sanoczan na placu Świętego Michała 11 listopada ubiegłego roku. W związku z wybuchem wojny na Ukrainie należało przyspieszyć projekty związane z transformacją systemu energetycznego i ciepłowniczego. Miasta takie jak Sanok w świetle decyzji Unii Europejskiej mogą zadbać o swoje bezpieczeństwo energetyczne. Transformacja systemu energetycznego na poziomie lokalnym to niezbędne dziś cele, które samorządy muszą realizować. Gmina Miasta Sanoka dąży do zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego regionu poprzez zmniejszenie energochłonności gospodarki komunalnej oraz zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii, prace w tym obszarze nabrały tempa w 2022 roku. Lokalny samorząd ma szerokie pole działania w celu wyjścia naprzeciw wyzwaniom przyszłości związanym z paliwem wodorowym. Dziś mówią o tym wszyscy podczas konferencji poświęconych transformacji energetycznej, która jest nieunikniona poprzez politykę wsparcia, rozwijania infrastruktury, promowania partnerstw i współpracy, edukację i świadomości społecznej oraz prowadzenie proekologicznych regulacji, lokalny samorząd może odegrać istotną rolę w promowaniu transformacji energetycznej w kierunku paliwa wodorowego i skutecznie stawić czoła wyzwaniom przyszłości w tej dziedzinie. Powołanie spółki Hydro Sanok, pierwszej w Polsce samorządowej spółki, która ma podjąć się transformacji energetycznej i ciepłowniczej, to niewątpliwie jeden z ważniejszych kroków, jakie podjęliśmy w minionym roku. Odbyło się też kilka spotkań, w tym na poziomie Unii Europejskiej z przedstawicielami komisji wodorowych, m.in. z byłym premierem Jerzym Buzkiem i przedstawicielami Europejskiego Banku Inwestycji, którego komisja pozytywnie oceniła nasz projekt. Dziś jesteśmy na etapie budowy zielonej certyfikowanej strefy gospodarczej przy ulicy Okulickiego oraz montażu kotła na biomasę na terenie ciepłowni SPGK.

Z innych zadań należy wspomnieć inwestycje oświatowe, z jednej strony realizowaliśmy wskazania audytu, które przynoszą stopniowo oszczędności, a realizowane są z nastawieniem na jak najmniejsze koszty osobowe. To znaczy, mówiąc wprost postępujemy tak, aby nie zwalniać pracowników, ale ograniczać zatrudnienie i modyfikować plany organizacyjne w sytuacji, gdy nauczyciele przechodzą na emeryturę. Z drugiej strony inwestujemy w infrastrukturę oświatową, pozyskując środki na przebudowę i rozbudowę budynków. Także mam tu na myśli budynek szkoły na Posadzie, w którym nie tylko zlokalizowana będzie Strefa Odkrywania i Wyobraźni, ale w porozumieniu z samorządem województwa na piętrze znajdzie swoją lokalizację m.in. filia biblioteki pedagogicznej. Takie działania wymagają czasu, rozmów, spotkań, negocjacji i mogę powiedzieć, że rok 2022 był właśnie takim rokiem rozmów i negocjacji, na których rezultaty będziemy mogli patrzeć już niebawem w roku bieżącym.

W roku 2022 prężnie działały miejskie instytucje, szczegóły tej działalności znajdą Państwo w raporcie, a ja chciałbym w tym miejscu zwrócić uwagę Państwa na działalność Miejskiej Biblioteki Publicznej i filii oraz BWA Galerii Sanockiej. Jak wiele zadań z obszaru kultury adresowanych do sanoczan, ale także do uchodźców z Ukrainy znajduje się w sprawozdaniu tej instytucji. Za to zaangażowanie i pracę pragnę pracownikom Biblioteki serdecznie podziękować.

Wypada wspomnieć również o pozyskaniu znaczących środków w ramach projektu "Cyfrowa Gmina", na realizację zadania, które usprawni pracę w obrębie Urzędu, oraz poprawi dostępność usług dla mieszkańców. O tych, a także wielu innych zadaniach miasta podjętych i realizowanych w 2022 roku mówi raport o stanie miasta. Poddając go pod dyskusję składam serdeczne podziękowania Państwu Radnym, moim współpracownikom, pracownikom Urzędu i podległych jednostek, a także sanoczanom i wszystkim ludziom dobrego serca, którzy w trudnych momentach dawali schronienie i nieśli pomoc uchodźcom wojennym. Dziękuję po raz kolejny za wsparcie, które daje mi poczucie wykonywania zespołowej pracy do wspólnego dobra. Dyskutując o raporcie będziemy rozmawiać o naszej wspólnej pracy, której podstawowe założenia są formułowane na tej sali i w tym gremium, w obszarze swoich kompetencji starałem się wykonywać powierzone mi zadania wg najlepszych intencji z myślą o przyszłości miasta i poprawie jakości życia mieszkańców. Dziękuję bardzo.

4.1. Debata nad raportem

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył debatę nad raportem.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, jest to debata nad raportem, ale równocześnie jest to ostatni punkt też przed wotum zaufania dla Pana Burmistrza, bo w następnym punkcie będziemy głosować. Ja bym bardziej chciał odnieść się, znaczy to wspólne jest prawda, bo niektóre rzeczy wynikają jakby tutaj z raportu albo były zapisane, ja mam też jakieś szczegółowe pytania, chociaż nie wiem, czy to jest moment na to, żeby zadawać te pytania teraz, ale generalnie chciałbym się odnieść bardziej do wotum zaufania. Otóż zaufanie jest jak wahadłowe drzwi, to znaczy powinno działać w obydwie strony. Ja udzielałem tego wotum zaufania Panu Burmistrzowi przez 3 pierwsze lata zawsze, rok temu

wstrzymałem się od głosu, natomiast no, jakby ostatnio przez ten rok obserwowałem, jak sytuacja będzie wyglądać w kwestii tego zaufania dwustronnego i wyniki mojej obserwacji są następująco. Otóż Pan Burmistrz generalnie ma taką swoją grupę Radnych, którym ufa, tak bym to określił, jest też kilku Radnych, do których na pewno ja się zaliczam, którzy są poza tą grupą i raczej są delikatnie mówiąc marginalizowani. W czym dla mnie się to przejawiało, przede wszystkim z trudnością do dostępu do pewnych informacji, zadawane pytania na sesjach, czy jakieś wnioski składane, a przede wszystkim interpelacje, najczęściej, zwłaszcza no na początku, jakby teraz tego okresu były przyjmowane źle, to znaczy często pojawiają się pytania po co te interpelacje w ogóle są składane, że można to w inny sposób jakby te informacje pozyskać i udzielane odpowiedzi też były często niepełne, nieprecyzyjne, niekiedy były po prostu złośliwe, tak bym to określił, czyli np. odpowiedź w postaci 20 kilku stron samych cyfr, liczb, prawda, które były przedrukowane z jakiegoś raportu i to wszystko. Mógłbym tutaj mówić o szczegółowych jakby przykładach tego typu zachowań, wspomnę tylko, nie wiem, może tylko o dwóch. Generalnie zaczęło się to od takiego wystąpienia Pana Burmistrza u nas na Posadzie, gdzie powiedział o 62 mln zł zainwestowanych w tą dzielnicę. Moje grzeczne pytanie i takie wynikające naprawdę jakby z niewiedzy w tym zakresie, gdzie i jak szukać tych 62 mln no spotkało się z takim po pierwsze zaskoczeniem, że w ogóle pytam, po drugie, właśnie taką krytyką, że nie powinienem, a później z takimi odpowiedziami nieprecyzyjnymi, to znaczy odnoszeniem się np. do obwodnicy, że to rzekomo jakby część tej obwodnicy wchodzi w te środki, które tam zostały zainwestowane. Później w odpowiedzi na piśmie te 62 mln zostały rozpisane, no ale tam m.in. wpisano dworzec autobusowy, który jest tak naprawdę inwestycją ogólnomiejską można powiedzieć, on jest po prostu położony na dzielnicy Posada i tyle i też zostały zaliczone np. inwestycje, które są dopiero planowane, jeszcze nie są, znaczy częściowo są, ale dopiero są w planach jak bloki na Ustrzyckiej wspomniane dzisiaj i to były i to są takie pokaźne kwoty, bo dworzec to jest 20 mln, Ustrzycka to jest bodajże 26 mln i wtedy gdzieś tam do tych 62 mln się to sprowadzało, ale generalnie było to powiedziane bardzo na wyrost. Drugi taki przykład proszę Państwa, kwestia zadłużenia miasta. W pierwszej odpowiedzi na interpelację dostałem taką informację, że przyrost długu w tej kadencji był 2 mln mniejszy niż w poprzedniej, co wydawało się takie dosyć zaskakujące. Po prostych przeliczeniach wyszło, że brakuje około 12,5 mln. Na pytania, gdzie te 12,5 mln jakby jest prawda, skoro w sumie, jakby te pieniądze, no można ich się doliczyć, najpierw było takie trochę kluczenie, że to jest trudno przypisać, że nie wiadomo kiedy tak naprawdę liczyć i dopiero na moją ostatnią i kolejną interpelację, taką uściślającą jakby ten temat, dostałem taką informację, ona będzie na następnej pewno sesji odczytywana, że przyrost długu w okresie od 2019 do 2022 roku wyniósł 38.557.634,40 zł, czyli właśnie więcej o te brakujące 12,5 mln niż podano w pierwszej odpowiedzi. To pokazuje, że, aby uzyskać informacje przez takie osoby jak ja, przez takich Radnych jak ja, no musimy się po prostu dopytywać, musimy sprawdzać nie jako prawda, gdzieś bezpośrednio, prostych odpowiedzi nie dostajemy. Nie chcę się odnosić już tutaj do tego, co Pan Burmistrz wspominał i co było na ostatniej sesji, znaczy kwestia wodoru i kwestia mostu. Ja byłem trochę rozczarowany, spodziewałem się, że tych informacji otrzymamy więcej, to znaczy, jeżeli chodzi o kwestie wodorowe, są to takie zapowiedzi, prawda, że to powinno się iść w tą stronę i to poprawi sytuację, brakuje tych szczegółów. Natomiast co do mostu, w dalszym ciągu nie mamy takich argumentów ze strony tutaj władzy wykonawczej, które potwierdzały,

że ten most przyczyni się do rozwoju gospodarczego miasta. Proszę Państwa i nie możemy też jako Radni udawać, że nie słyszymy tej dyskusji, która w mieście się gdzieś tam przetacza, prawda, że co tak naprawdę oprócz poprawy tego dostępu do poprawy dostępu do Skansenu, do wiadomo do ulicy Gajowej, do Białej Góry generalnie, czy do pogotowia lotniczego, i to, co Pan Burmistrz też podkreślał na ogródki działkowe, co jeszcze tam ewentualnie może zaistnieć, żeby to był faktycznie taki czynnik prorozwojowy dla miasta, ewidentnie prorozwojowy, bo wiemy, że tam są tereny zielone, no i znowu gdzieś tam z tyłu głowy przychodzi mi taka myśl, że może, jakby nie wszystko wiemy, ponieważ może tam jakieś plany są, może z budownictwem. Fajnie byłoby to usłyszeć, bo na chwilę obecną to jest taki most, jakby trochę w jedną stronę, to znaczy trzeba tam pojechać i wrócić, on nie ma tego czynnika, który by powodował, że ten most będzie takim oknem na świat, tak bym to określił. I ostatnia rzecz proszę Państwa, nie mogę udzielić wotum zaufania Burmistrzowi, który nie reaguje na słowa swojego zastępcy odnośnie uczniów niepełnosprawnych, który twierdzi, że jest ich w Sanoku za dużo, że jest trzykrotnie więcej niż w innych miastach, co już w momencie wypowiedzania tych słów było kłamstwem, bo Państwu powiedziałem już na poprzedniej sesji i do tej sprawy będę wracał, bo to nie jest jakby temat na sesję absolutoryjną, ale z tych tutaj pokrótce wymienionych powodów ja będę głosował dzisiaj przeciwko. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panu Radnemu. Nasza debata trwa, kolejne zgłoszenie Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, Drogie Koleżanki, Koledzy, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, zaproszeni goście, tak, jeżeli chodzi o debatę na temat wykonania budżetu, sprawozdania finansowego, to ta debata jest przed nami, to są cyferki, cyferki mają to do siebie, że są zerojedynkowe, przynajmniej tak powinno być, matematyka jest nieuchronna, więc będziemy o tym jeszcze za chwilę rozmawiać, natomiast teraz rozmawiamy faktycznie nad raportem, który jest tak naprawdę pewnym wstępem do określenia się o wotum zaufania. No ja muszę powiedzieć, Panie Burmistrzu, co pewnie Pana nie zdziwi, że to zaufanie moje niestety z każdym rokiem się coraz bardziej nadwyręża, że tak się wyrażę, chodzi mi dokładnie o to, że nie mogę dać wotum zaufania komuś, kto albo mija się z prawdą, albo jest tak niezorientowany, że nie ogarnia rzeczywistości, która go otacza. Dwa albo trzy miesiące temu przy rozmowie na temat osuwiska byłem ciekaw, ile kosztował nas wyścig kolarski, bo cały czas mówimy o tym, że nie mamy pieniędzy, nie mieliśmy tyle na wkład własny, żeby skorzystać z tego dofinansowania już przyznanego i Pan wtedy, to jest myślę, nie odszukałem tego, ale pamiętam, jak dziś, Pan wtedy powiedział, że kolarze w 2022 roku kosztowali miasto, ten wyścig kolarski 5000 zł. Pamięta Pan to? Być może Pan się wtedy lekko pomylił, być może nie zrozumieliśmy się okej, dobrze. Później w czasie debaty, którą też bardzo długo Pan prowadził z Radnymi Mikliczem, o to dlaczego nasi hokeiści dostali dofinansowania, zarzucał Pan, że nie miał Pan takich możliwości, bo Radni je odebrali itd. itd. To była cała taka długa dyskusja medialna, która przerzucała trochę tą odpowiedzialność, skąd to się wzięło. Panie Burmistrzu, w 2022 roku wyścig kolarski oficjalnie z dokumentów, wydatków poniesionych przez miasto kosztował sanoczan 182.000 zł ponad, dokładnie 297,01 zł, tyle

zapłacili sanoczenie za to, że kolarze zatrzymali się na Rynku, żeby Pan mógł sobie z nimi zrobić zdjęcie. Natomiast, wszyscy mogli zrobić, oczywiście, ale oczywiście, że tak, tylko w życiu bym nie wpadł na to, żeby wydać w 182.000 zł, żeby sobie zrobić zdjęcie, w życiu bym na to nie wpadł. Tymczasem środków potrzebnych gdzieś było bardzo dużo i tutaj, Panie Burmistrzu, moja główna wiadomość, że przy budżecie 200 mln, zaraz Pan powie, że to jest jakiś procent, w ogóle nie ma o czym mówić, tylko jeżeli my nie mamy pieniędzy na osuwisko, nie mamy pieniędzy na sport np. seniorskich w Sanoku, nie mamy pieniędzy na bardzo wiele innych rzeczy, a wydajemy jednocześnie 182.000 zł i to mówię z samego budżetu miasta, bo nie wiem, ile jeszcze spółki miejskie dołożyły do tego, ile kosztowało to inne instytucje, które gdzieś się do tego też dokładały, więc generalnie uważam, że to jest delikatnie mówiąc niefrasobliwość. I teraz to, o czym mówiliśmy przy sesji budżetowej, że zła jest filozofia generalnie, bo my cały czas zadłużamy miasto, po nas choćby i potop, to jest takie myślę idealne podsumowanie tej kadencji. Więc po pierwsze nie można tego no inaczej rozpatrywać niż, jeżeli ten mechanizm w założeniu jest zły, to nie możemy go popierać, a tym bardziej jeżeli jeszcze jego wykonanie, no pozostawia dość dużo takich właśnie znaków zapytania, jak priorytety, którymi Pan zarządza miejskimi sanockimi pieniędzmi. Więc ja osobiście, oczywiście zaznaczam, że w imieniu Klubu Radnych Demokraci Ziemi Sanockiej, jak zawsze demokratycznie nie uzgadniamy żadnej dyscypliny i każdy z naszych Radnych głosuje wg własnego sumienia, co jest już takim sztandarowym niemalże zawołaniem na naszych wszystkich tutaj głosowaniach. Ja rekomenduję nieudzielania Panu tego wotum zaufania, bo ja po prostu tego zaufania nie mam. Te wszystkie niedomówienia, niedociągnięcia, półprawdy, to są takie no naprawdę nieciekawe, ja się wtedy, jeżeli Pan nawet mi odpowiadał na pytanie jak to było w 2021, też się na pewno pytałem jak to było w 2022 i na tym właśnie polega pewna rozbieżność. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz chciał zabrać głos, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, odniosę się do tutaj dwóch sformułowań, które padły w kierunku mojej osoby. Jeśli chodzi o Pana Radnego Macieja Drwięgi dotyczących tych sytuacji personalnych, jeśli chodzi o mojego zastępcę Grzegorza Korneckiego, to tutaj nie chciałbym się odnosić, Pan zastępca Grzegorz Kornecki opiera się na liczbach, które posiada i myślę, że to na sesji zwyczajnej gdzieś zostanie wyjaśnione i ta dyskusja będzie trwała podczas innego naszego spotkania. Jeśli chodzi o most, to ja sobie nie wyobrażam dzisiaj w ogóle sformułowań takich, które przede wszystkim przeciwnicy zarzucają dotyczące tego, czy my mamy go budować, chcemy go budować. Ja myślę, że wystarczy przyprowadzić tych mieszkańców z Białej Góry, z Międzybrodzia, którzy mogliby tutaj przyjść, dyrektorów jednostek naszych muzealnych, którzy mogliby powiedzieć, jak budowa nowej infrastruktury wpływa na rozwój miasta i tych mieszkańców, którzy mieszkają po tamtej stronie, którzy już inwestują i szukają alternatywy do tego, żeby można było tam więcej zainwestować z ich strony. Przykładem nowego łącznika, można powiedzieć drogowego, czyli nowej infrastruktury drogowej było otwarcie łącznika na Łanach, które to otworzyło nowe inwestycje dla miasta Sanoka i też pokazało, że miejsca prywatne mogą

zyskiwać dużo więcej. Tak że jaki ma to wpływ na rozwój gospodarczy, myślę, że bardzo duży i każda inwestycja taka, która otwiera nowe tereny, która pokazuje też możliwości w tym miejscu również pokaże takie działania i takie działania zostaną podjęte. Co chodzi o odpowiedź Pana Radnego Jakuba Osiki, no tutaj ja nie będę polemizował z Panem Jakubem Osiką, bo Pan Jakub Osika za każdym razem pyta się o coś, a za chwileczkę zmienia daty i mówi, o czym się co jest tak naprawdę nieprawdą. W 2021 roku zrobiliśmy start tutaj z naszego Rynku i faktycznie koszty nasze wyniosły 6000 zł i to pokazaliśmy w naszym wystąpieniu. Jeśli chodzi o drugi etap, drugi etap, czyli meta, która odbyła się Sanoku, dwudniowa impreza, jeszcze z junior Tour de Pologne, która była tutaj organizowana przez 2 dni mieliśmy bardzo dużo działań, ten budżet, Panie Jakubie, nie wiem, czy Pan wie, ale myśmy wszyscy tutaj głosowali nad nim i on był zatwierdzany pod Tour de Pologne. I powiem Panu jeszcze jedną rzecz, jest to najniższa kwota, jaka została zlokalizowana i wdrożona przez miasto we wszystkich miastach, które realizowały etapy Tour de Pologne, czyli mety, proszę sobie zobaczyć dzisiaj Kraków z tego, co wiem, zapłacił prawie 400.000 zł za metę właśnie z Tour de Pologne, a jest można powiedzieć w czołówce najbardziej zadłużonych teraz miasta w całej Polsce. To można wywnioskować. Ja wiem o tym, że Panu odbija się też taka agresja, że się mnie udało, albo może taka jakby porażka, że się nie udało to zrealizować w Zagórze np. że mieliście organizować Orlen Tour de Pologne i rozmawialiście się z Panem Czesławem Langiem i umowa, którą przedstawił była zbyt duża dla was. No ale mi się znowu udało i mogę powiedzieć Panu, że Orlen, ten, który się odbył wyścig narodów zrobiliśmy za 10.000 zł, a pozostałe, taka jest umowa na 10.000 zł podpisana, a wam została przedstawiona umowa kilkukrotnie wyższa i nie potrafiliście wynegocjować, nam się to udało, czyli trzecią imprezę międzynarodową przynieśliśmy do Sanoka. Może dla Pana to nie jest promocja, ale dla mnie to jest duża promocja jeśli chodzi o miasto, jeśli chodzi o miasto pod względem wizerunkowym i turystycznym i pod względem obszaru tej turystyki rowerowej, którą prowadzimy i którą będziemy realizować i podejrzewam, że myślę, że to jest takie odbicie przegranego meczu, że Pan chce dzisiaj wyjść na kolejny pojedynek i mówić o tym, że my tutaj pieniądze wydajemy. Takich działań, które podejmowaliśmy było bardzo dużo związanych z promocją, akurat te, które są tak i mocno obcinane, powodują, że często inne podmioty musimy gdzieś tam pozyskiwać, szczególnie brać pod uwagę partnerów naszych, ale nie spółki, bo ze spółek może Pan sobie tam posprawdzać, na pewno nie realizowaliśmy żadnych umów zewnętrznych, które wyścig narodów czy Tour de Pologne by ściągał jakieś dodatkowe dofinansowania, są to podmioty prywatne naszych przedsiębiorców, którzy również aktywizowali się i mogli pokazać się w reklamach tego wyścigu. Cóż jeszcze mogę powiedzieć. Obliczenia, które trafiały do nas, raport, który trafił do nas Tour de Pologne okazał się naprawdę strzałem w dziesiątkę, ponieważ pokazał, że Sanok, nasze miasto pokazało się w kilkunastu stacjach telewizyjnych na całym świecie i jakbyśmy mieli dzisiaj zapłacić za tą reklamę, która się pokazała to by środki, które włożyliśmy do organizacji tej mety sięgały, musielibyśmy zwiększyć o 10 razy, czyli ponad 1.000.000 zł, sam Przemysł określił tą kwotę na około 1.700.000 zł. Tak że proszę sobie wyobrazić, że udało nam się to zrealizować za najniższą cenę, jeszcze raz wszystkich miast, które realizowały to na terenie Polski, jeśli chodzi o mety. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kot.

Piotr Kot (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, koleżanki i koledzy Radni, to tak po pierwsze, jeśli chodzi o wotum zaufania, to oczywiście jestem na tak, koleżanki, znaczy koleżanka i koledzy z Klubu, to już mają swoje zdanie, myślę, że nie jest odmienne od mojego. Dlaczego tak jest, no uważam że, że Pan Burmistrz w tych trudnych czasach i tu nie mówię tylko o wojnie za wschodnią granicą, ale też o sytuacji w kraju, o inflacji i w ogóle innych problemach, sprawnie się porusza i wykonuje bardzo dobrze swoje zadania. Tutaj padło też z kolegi, z ust kolegi Maćka, że gdzieś tam trwa dyskusja na temat chociażby mostu u nas w Sanoku. Też mam okazję spotykać się z ludźmi, też mam okazję spotykać się z mieszkańcami Sanoka, bo jestem też mieszkańcem Sanoka i tutaj pracuje i chociażby dziś sytuacja z dzisiejszego dnia, kiedy idąc nawet na sesję tutaj absolutoryjną spotkałem jednego z mieszkańców, przedsiębiorcę sanockiego, proszę nie kojarzyć od razu z przedsiębiorców, których znam, z którymi jestem ja kojarzony, to nie były te osoby, które w samych dobrych słowach, superlatywach wyrażał się o pracy zarówno Burmistrza, całego Zarządu Miasta i mówił, że wytyczane kierunki i to, co się robi w mieście, jest bardzo dobre i żeby utrzymywać ten kurs. To mnie, to mi dało też znaczy tak zbudowało, że nie tylko jest tak, jak często słyszymy na sesjach, nie tylko tej dzisiejsze już, ale w tych poprzednich, że miasto jest tylko zadłużone, że są problemy. Mnie coś jeszcze uderzyło tutaj w wypowiedzi kolegi Maćka odnośnie tego mostu, że ten most jest taki, zaczynamy jakby, ja to tak odebrałem, że zaczyna się podważać w ogóle sens budowania tego mostu. No nie rozumiem, podobna sytuacja miała się, jeżeli jak zabieraliśmy się, jak Burmistrz rzucił pomysł poszerzeniem granic miasta Sanoka, była wielka euforia, w końcu ktoś się wziął za to, no świetnie pięknie itd. itd., z upływem czasu jak zaczynało się to udawać, albo szło w dobrym kierunku, zaczęto bombardować ten pomysł i padały różne stwierdzenia, że to nie tak, że to trzeba było inaczej w ogóle itd., natomiast konkretnych z tego nie było. Boję się, że z tym mostem może być tak samo i a nie chciałbym bardzo tego, no bo przecież każdy wie, że Sanokowi most jest potrzebny, a że on wpłynie, prędzej czy później, ja nie mówię, że on wpłynie na rozwój miasta Sanoka za 2 tygodnie po otwarciu tego mostu, ale w perspektywie czasu to na pewno wpłynie na rozwój tego Sanoka. Tak że jeszcze raz powtarzam, a jeszcze jedno chciałem powiedzieć, bo też tak cały czas mocno bombardujemy Burmistrza, że to nie tak, to zadłużenie, zaczyna u mnie się wyrabiać takie poczucie, może graniczące z dużym prawdopodobieństwem, graniczące z pewnością, że pewnie, gdyby Pan Burmistrz nie robił nic, skoncentrował się tylko na tym, żeby spłacać długi, nie róbmy nic, siedźmy itd. to za chwileczkę by było w drugą stronę, że brak odwagi, przecież to nie tylko problemy naszego miasta, zadłużenie, inne miasta sięgają po środki, wiadomo, musimy coś robić, żeby znaleźć wkład własny do różnych projektów, zupełna stagnacja itd. itd. Mówię to po analizie tego, co słyszę, nie tylko, co słyszałem teraz wypowiedzi kolegów, moich przedmówców, ale też na poprzednich innych sesjach ciągle jest źle źle źle źle. Osobiście uważam, że nie jest tak źle, ten kto mieszka w Sanoku i kto patrzy i śledzi, co się dzieje, to może wyciągnąć myślę pozytywne wnioski, że mimo tych trudności, o których mówiłem na początku i sytuacji

w jakiej się znalazło miasto, ale każdy inny samorząd w Polsce, to nasze miasto naprawdę wypada nieźle. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, bardzo dziękuję za Pana odpowiedź, przejdźmy do konkretów. Pan podważa prawdomówność, stosując pustą retorykę, mówi Pan jakieś zdanie bardzo ogólne wydmuchane gdzieś w przestrzeń, że ja zawsze jak coś zarzucam, to wyciągam jakąś datę, później myślę datę itd. Panie Burmistrzu, konkretnie, proszę mi to powiedzieć kiedy tak było to będziemy o tym rozmawiać, inaczej zachowajmy takie argumenty...

Dzięki Aga, dzięki, nie, ale to medialnie świetnie wyszło wiesz, tak że generalnie jest super, wręcz dziękuję. W każdym razie, ja tylko kilka konkretów, mówi Pan o tym, że kolarzy, miał Pan na myśli 2021, nie Panie Burmistrzu, ja się pytałem, ile kosztował wyścig z metą w Sanoku, więc meta była w 2022. Pan wtedy odpowiedział, że 5000 zł, ja się pytałem to ile będzie kosztowało, możemy to wyciągnąć, bo to jest konkretna prawda, ja wtedy dopytałem, ile w takim razie nas kosztuje ten, bo chodziło mi o poprzedni etap i aktualny. Pan tutaj powiedział, że aktualnego nie możemy jeszcze wycenić, bo nie mieliśmy jeszcze cen, zabawne w ogóle, ale generalnie dobra okej, to jest jedna rzecz. Druga rzecz odnośnie głosowania nad budżetem i tu znowu Pan się delikatnie rzecz ujmując myli, bo my głosujemy na podstawie pustych paragrafów tak naprawdę, całego budżetu, to dzięki dociekliwości Radnego Miklicza dowiedzieliśmy się, ile jest w konkretnym paragrafie i dopiero w konkretnym paragrafie, już Panu mówię 4300 zakup usług dowiedzieliśmy się, że Tour de Pologne kosztował 168.000 zł. Dopiero w konkretnym paragrafie dzięki dociekliwości Miklicza, który się dopytywał co się składa na te kwoty § 4210 wydatki rzeczowe, dowiedzieliśmy się również o zakupie kamizelek, więc generalnie to niech Pan nie przerzuca teraz na Radnych, bo to jest Pana taki, to jest klasyczny Pana zabieg, że jak coś się źle dzieje, to Radni wiedzieli głosowali itd., to jest jedna rzecz. Odnośnie prawdomówności jeszcze, jeżeli Pan pozwoli przy całym szacunku i uwielbieniu osobistym dla Pana osoby. Najtańsze z miast, no tak równie dobrze możemy powiedzieć, że mamy tańsze naśnieżanie niż w Dubaju u stoku narciarskiego, no jest to rewelacyjny argument. No oczywiście, że mamy taniej niż w Dubaju stok narciarski, na pewno mają drożej, więc to nie jest żadne argumenty tak naprawdę Panie Burmistrzu, tylko socjotechnika. Natomiast, jeżeli chodzi jeszcze o Pana prawdomówność, bardzo długo, przy czym, żeby nie było wątpliwości, kwestia mostu na drugą stronę odblokowania tych terenów, to jest zupełnie osobna dyskusja, natomiast bardzo długo słyszeliśmy o tym, że prognoza czy plan budowy mostu w ogóle nie ma się nijak do wyceny terenów pod Sosenki, bardzo długo nas tym Państwo karmiliście. Co więcej, że nawet te ceny, jakby spadły, strefy zalewowej itd. itd. a przed chwileczką z Pana ust usłyszeliśmy, że to jest kluczowy argument, budowa mostu, do rozwoju, do zwiększenia infrastruktury, do tych ogródków działkowych itd. które tam są po drugiej stronie, że ta wartość jednak rośnie. Więc Panie Burmistrzu, kiedy Pan mówił to, co naprawdę myśli, wtedy, kiedy nas Pan przekonywał, że budowa mostu nie wpłynęła na wycenę Sosenek, czy teraz, kiedy Pan mówi, że budowa mostu wpływa na podniesienie wartości tamtych terenów, no bo to dla mnie się

wyklucza generalnie i tutaj no trudno będzie to zerojedyńkowo jakoś ubrać, ale jak znam Pana za chwileczkę, usłyszymy duże okrągłe słowa i na pewno będzie, że się nie mogę pogodzić z czymś tam. No właśnie i tutaj odnośnie tego nie mogę się pogodzić. Ja z pewnością przekażę Panu Burmistrzowi Ernestowi Nowakowi, że no w Pana ocenie ten Zagórz coś tam przegrał, nie dźwignął itd. itd. itd. Nie wiem, dlaczego Pan adresuje te słowa do mnie tak naprawdę, ale okej, mogę to zrozumieć, tak jak mam dom w Zagórz, mieszkanie w Sanoku, więc generalnie jestem takim człowiekiem widzianym, jakby przez dwa środowiska, chociaż dla mnie Zagórz i Sanok, muszę Panu powiedzieć, zawsze był to jeden organizm, ale to jest tak samo jak ja bym Panu zarzucał w tej chwili, że czegoś w Berezce nie zrobiono. No, jaki to ma sens, jaki to ma sens Panie Burmistrzu? Jeżeli, ale Pan stamtąd jest, więc generalnie tylko pokazuje, że tego typu argument może się odbić w drugą stronę. Natomiast, jeżeli chodzi jeszcze o Zagórz, tutaj Panie Burmistrzu, muszę Panu powiedzieć jedną rzecz, Zagórz jest bezpieczny pod względem zadłużenia, inwestycji, wszelkich wyników, nie musi niczego naciągać, nie musi nie doszacowywać budżetu. No generalnie, porównując naprawdę ocenę kondycji samorządu zagórskiego z sanockim, to tutaj muszę Pana bardzo zmartwić, że pod Pana rządami ta ocena jest dość nieciekawa, jeżeli chodzi o punkt widzenia Sanoka. Czy jeszcze coś Panu nie powiedziałem, a chciałem. Aha odnośnie promocji, ja tutaj tak może, no nie chcę tutaj wchodzić w jakieś tony, ale proszę mi wierzyć trochę na promocji i na reklamie zębów zjadałem. To, co Pan mówi, to są tzw. czasy, to znaczy tak długo jak wyścigi kolarskie się szacuje, to polega na tym, że siedzi gość ze stoperem, ja może Panu to pokaże od takiej strony wyceny, siedzi gość ze stoperem i jak ile razy jest w czasie transmisji pokazane jakieś logo, czy jakiś brand, czy coś co jest reklamowane, wciska stoper, zostaje to wyceniane poprzez ilość sekund widocznych na antenie, a później poprzez prime time z tzw. blokach reklamowych, gdzie wtedy się ocenia, że Sanok był tyle razy pokazany, że to wyszło na 1.000.000 zł. Panie Burmistrzu, ja Panu powiem coś przykrego bardzo, generalnie promocja polega na tym, że jeżeli dobra promocja to jest taka, która powoduje powrót powiedzmy inwestorów, czy turystów do miasta, to to jest dobra promocja, jeżeli my wydajemy na muzea historyczne 50.000 zł w skali roku, które nam przynosi 60000 odwiedzających, albo wydajemy blisko 200.000 zł na lądowanie kolarzy, żeby ktoś mógł sobie zrobić zdjęcie, kto chce oczywiście i z tej kwoty nie jest Pan w stanie w żaden sposób mi powiedzieć, ilu turystów dzięki temu wróciło do Sanoka, to powiem Panu szczerze podręcznikowe podejście do definicji co jest promocją i co jest promocją skuteczną, to tutaj bardzo gorąco zachęcam. Panie Burmistrzu, ta cała nasza dyskusja w tej chwili, przy całym szacunku i naprawdę sympatii osobistej nie pozwala mi udzielić Panu wotum zaufania, po prostu wizja światów i rzeczywistości jest tak dalece od nas różna w naszym przypadku, że być może życzę tylko Sanokowi, żeby to Pan miał rację, ale obawiam się, że niestety tak nie jest.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz, Pani Radna Wanda Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ja chciałam zabrać głos jako Przewodnicząca Klubu Radnych Miasta Klubu Prawo i Sprawiedliwość. W dniu wczorajszym mieliśmy spotkanie, jednak z uwagi na to, że nie wszyscy mogli wziąć udział w tym spotkaniu i zdania mamy

rozbieżne, nie przedstawię Państwu stanowiska Klubu. Oceniamy rok 2022, ja ze swojej perspektywy widzę jak wiele dobrego jest zrobione, chociaż w zakresie pomocy społecznej, przeniesienie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, wdrożenie tak wielu projektów i zadań wspierających seniora osoby niepełnosprawne. Jestem świeżo po pogrzebie własnej mamy, więc wiele nie będę mówić.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo. Ja chciałabym tylko prosić, aby, jeżeli będziemy już głosować nad wotum zaufania, żeby nie odbywało się to na podstawie wydatków na metę wyścigu kolarskiego, bo to chyba jest zbyt aż żenujące, że tutaj wotum zaufania opiera się m.in. na podstawie tych wydatków. Tak jak już wszyscy wcześniej, mój kolega mówił, tych działań Burmistrza, jest bardzo dużo, działania, które są bardzo potrzebne u nas tutaj mieszkańcom, które właśnie sprawiają, że żyje się lepiej. Mówimy tutaj o potrzebie chyba największej, czyli tym mieszkaniowym, gdzie te mieszkania powstają, gdzie są budowane, remontowane ulice i na tym się trzeba skupić. I tutaj chyba najbardziej złośliwy, ktoś niestety, ale gołym okiem będzie widział, że miasto się rozwija, mimo właśnie tych wszystkich trudności, przed jakimi stawał Burmistrz idzie cały czas do przodu, mimo jakiś niepowodzeń gdzieś tam nie poddaje się, walczy o to, co obiecuje mieszkańcom i myślę, że tutaj to jest najważniejsze i nad tym trzeba się skupić. Te wydatki nawet na tą metę, jakie były poniesione, trzeba się też zastanowić, jakie przyniosły zyski, chociażby naszym lokalnym przedsiębiorcom, mówię tutaj o właścicielach hoteli, lokalach gastronomicznych i innych przedsiębiorcach, którzy mogli skorzystać z tego. Poza tym most, most, kolega Maciej mówi, że może most, na którym pojedzie się i wraca, ale nie zapominajmy, że tam są mieszkańcy, przede wszystkim mieszkańcy, którzy niejednokrotnie przy powodziach byli odcięci od miasta, więc m.in. tutaj największa potrzeba stworzenia tego mostu, więc tak ja jak najbardziej będę głosować za wotum zaufania. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz Pan Burmistrz się zgłaszał, potem Pani Radna Beata. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, odniosę się tutaj też do słów Pana Jakuba Osiki. Myślę, że znowu Pan mylił daty, bo mówiąc o sprzedaży działek Sosenek i mostu, to Pan znowu odbiega od tego, co już kilkakrotnie mówiłem, czyli myśmy sprzedawali Sosenki, nie wiedząc, czy dostaniemy dofinansowanie. Pan wie o tym chyba, mówiliśmy o tym, ale po co ten, po co ten uśmiech, po co ten uśmiech no po co? No, czyli Pan, widzi Pan mamy dwa światy i faktycznie Pan w tym świecie naszym tutaj sanockim nie uczestniczy, bo Pan nie wie, jakie są realia i nie wie, jakie są działania, jakie podejmujemy i w jakim kierunku my idziemy. Jeżeli mówimy o rozwoju, a my wiemy teraz, bo też widzimy plany zalewowe miasta, wiemy jak te działki straciły niektóre, nie każda działka zyskuje, nie każda działka

i nie każda działka traci. My o tym wiemy i Pan, jakby dokładnie się zagłębił w studium uwarunkowań przestrzennych i miejski plan zagospodarowania przestrzennego, to by Pan wiedział, że tutaj nie chodzi o kombinowanie, tylko chodzi o rozwój i takie działania podejmujemy. Na ekranie zostały wyświetlone te etapy, które zostały właśnie w tamtym 2022 roku i ma Pan tutaj te umowy, które zostały zawarte. Proszę sobie zobaczyć na słupkach jak wygląda właśnie ten Tour de Pologne, jakie umowy były zawarte i jakie były podpisane z poszczególnymi miastami i jaka ich była wartość. To tak dla świadomości Pana i oczywiście, jeżeli Pan z tym stoperem faktycznie przelicza to w ten sposób, to ja powiem Panu szczerze, że po tych dwóch dniach przedsiębiorców, mieliśmy tutaj naszych przedsiębiorców, tych od właśnie działań gastronomicznych, restauratorów naszych, hotelarzy, mieliśmy naprawdę bardzo zadowolonych, bo oni mówili o tym, jak dużo im dał ten Tour de Pologne. A jeśli chodzi o promocję, Pan też nie jest w stanie określić, jaka liczba turystów właśnie poprzez takie działania wraca do muzeum, do tych obiektów, które zostały wymieniane, były wymieniane podczas transmisji. Z tym się Pan nie może pogodzić. Myślę, że to jest taki jakiś mały element, którym może Pan zahaczyć Burmistrza i powiedzieć, że jestem przeciwko dlatego że taka nie inne umowa została podjęta. Nie powie Pan o innych działaniach, no bo jakby mógł Pan powiedzieć o tych działaniach dobrych, które zostały realizowane, ja ich nie słyszałem po tej stronie, no bo ich jest bardzo mało dla Pana, to proszę sobie przeczytać raport i myślę, że Pan ma 99% tych dobrych działań, które zostały tam zawarte, ale Pan ich nie wymienia, dlaczego no, bo polityka, którą Pan stosuje w stosunku do mnie będzie tylko i wyłącznie negatywna. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Wróbel.

Beata Wróbel (Radna)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jako Przewodnicząca Klubu Radnych Niezależnych, chciałabym przedstawić stanowisko klubu. Jak sama nazwa wskazuje, jesteśmy niezależni, z dyskusji słyszać, że mamy podzielone zdania, dlatego też każdy zagłosuje wg własnego uznania, własnego odczucia. Natomiast ja osobiście będę głosowała za udzieleniem wotum zaufania, może powiem dlaczego. Dlatego, że część inwestycji, nie mówię, że wszystkie i część spraw, o które prosiłam, zostały zrealizowane, bądź są w trakcie realizacji. Oczywiście nie wszystko, bo wszystkiego nigdy się nie da zrobić, ale jeszcze rok bieżący się nie skończył, jeszcze jest rok następny i mam nadzieję, że przynajmniej część z tych obiecanych mieszkańcom zadań inwestycyjnych, chodzi mi głównie o drogi, zostanie zrealizowana. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Kozak, przepraszam Pan Radny Maciej Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, myślałem, że będę zabierał głos tylko jeden raz, tak chciałem zabrać, ale tu widzę, że Pan Piotr Kot ma chyba takie zadanie wyznaczone w klubie, że jak się odezwie

Drwięga, to on przygotowuje później jakąś kontr odpowiedź, bo nie wiem, nie wiem, w sumie po co prawda, jakaś forma obrony Pana Burmistrza Piotrze, tak zastanawiałem się na jakiej pozycji ty grasz, bo jesteś znanym i dobrym piłkarzem, tu nawet Kuba mówi, że chyba na obronie, to współczuję. Bo Pan Burmistrz się ustosunkował do tego, co ja powiedziałem 5 razy krócej od ciebie, pewne rzeczy przyjął, pewne nie, powiedz mi, w którym momencie ja krytykuje most? Przecież ja się zapytałem tylko o kwestie związane z rozwojem stricte gospodarczym, może go po prostu inaczej sobie definiujemy i tyle. Piotrze polecam ci znowu, jeżeli chcesz dyskutować o tych sprawach, poczytaj sobie trochę o inwestycjach mostowych, np. w Jarosławiu albo w Stalowej Woli, oczywiście, ktoś powie inne prawie kategorie mostu, ale z tego samego programu. Zobacz, co tam jest planowane przy tych mostach, zobacz z czym one są połączone, dlaczego ja mówię, że ten most jest nasz taki, że jedziemy w jedną stronę i wracamy. Tam te mosty są przy drogach wojewódzkich, powiatowych, one po prostu będą też prowadzić w świat, tak to nazwijmy, tak jakie najczęściej mosty zadanie pełnią, więc dziwię się, że ty się tutaj do tego ustosunkowujesz, dodajesz sobie pewne rzeczy jakieś takie, które w ogóle w mojej wypowiedzi nie padły. Ja po prostu nie znajduje stricte dla rozwoju gospodarczego tych elementów, ja nie neguję tego, że będzie dużo, że ten most będzie w ogóle piękny, że to na pewno ma szansę stać się takim miejscem spotkań sanoczan, spacerów, nie wiem, przechodzenia sobie przez San, powrotu itd. że będzie lepszy dostęp do tych naszych ulic sanockich, ale też i do wioski prawda, do Białej Góry też do dzielnicy, dla instytucji, dla Skansenu, ale nie znajduje w tym jakby stricte takich elementów i wątków gospodarczych, tylko to powiedziałem, tyle. Mając też na uwadze, że jest to teren zielony, tego się w dyskusji o moście nie dowiedziałem, więc po co ta obrona taka, jakby prawda. To trochę też pokazuje, jakie są nasze, jakby trochę zupełnie odmienne role w tej Radzie, ty sobie przejąłeś taką, że to wszystko trzeba popierać, nie pytać, nie dopytywać prawda, przyjmować jakie jest i tyle i tak pewno tobie jest wygodnie, a pewnie jakby trochę inną rolę taką sobie, jakby wyznaczyłem przynajmniej to nie w tej kadencji, tylko wcześniej już też prawda i pewno przy tym pozostaniemy. Ale jak już do głosu jakby wróciłem, to Panie Skarbniku, mimo wszystko moje jedno pytanie takie już bardzo konkretne. Strona 31, tam jest taka tabelka dotycząca danych budżetu Gminy Miasta Sanoka i jest kwota długu i teraz tak długu za 2020 i 2021, 2022 mi się to zgadza, natomiast rozjeżdżają się mówiąc kolokwialnie trochę te kwoty. To znaczy tak, ta podana w raporcie z taką jaką ja otrzymałem w odpowiedzi na interpelację, chodzi o zadłużenie, tam w 2020 roku jest różnica 11.000 zł, ale jednak jest, jest to nazywane w raporcie kwotą długą, a w odpowiedzi na interpelację zadłużenie, więc rozumiem, że jest to jakby to samo działanie i w 2021 roku jest różnica 80.000 zł kwota długu w raporcie i kwota zadłużenia podana w tej odpowiedzi na interpelację, w 2022 roku są to identyczne kwoty. Mógłby mi Pan wytłumaczyć z czego to się bierze? Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku, teraz czy jeszcze inni Radni mogą, dobrze proszę się zastanowić. Proszę kolejne zgłoszenie Pan Przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, nie wiem od czego zacząć, czy od ganiaenia, czy od chwalenia, no ale jedno i drugie mam, że tak powiem

zamiar wypowiedzieć. Powiem tak, tutaj dla mnie zaufanie, to przede wszystkim odpowiedzialność za słowo i to przede wszystkim dotrzymywanie słowa wypowiedzianego. Na jesieni 2021 roku przygotowaliśmy budżet, który miał być realizowany w 2022 roku, były zgłaszane wnioski, mówię w tym momencie cały czas o swoim przypadku, kiedy zgłaszałem wnioski czysto takie powiedzmy inwestycyjne, dotyczyły one remontu, kontynuacji remontu Domu Strażaka, wykonania dokumentacji oświetlenia na ulicy Kółkowej, ulicy Kółkowej, która prowadzi do cmentarza komunalnego, żeby była jasność, nie do prywatnych domów, do cmentarza, który się rozbudowuje, do cmentarza, na którym jest w tym momencie wybudowany dom przedpogrzebowy, który rodzi się, że tak powiem w bólach. No i do czego zmierzam, w 2021 roku były przegłosowane wnioski m.in. właśnie te dwa wnioski, które po prostu miały wejść do budżetu. I powiem tak, no tego zaufanie mi brakło, bo tak jak we wcześniejszych latach to zaufanie każdorazowo okazywałem, głosując za, no ale w styczniu 2022 roku przekonano mnie, żebym ponownie zaufał i te wnioski zagłosował przeciwko tym wnioskom na etapie uchwalania uchwały budżetowej. Tak też zrobiłem, zapewniano nas wszystkich, bo tych wniosków nie było tylko dwa ,tylko było tych wniosków więcej, zapewniono nas wszystkich, że te wnioski wejdą do budżetu. I co? I tyle, na zapewnieniach się zakończyło, te wnioski nie weszły do budżetu, więc to powoduje we mnie jedno przeświadczenie, że no do tego zaufania nie otrzymałem, bo jeżeli zarówno Pan Skarbnik, jak i Pan Burmistrz jednogłośnie mówili, że wnioski te wejdą, a potem rozłożyli ręce twierdząc, że nie ma środków, więc tego zaufania, że tak powiem, no u mnie to zaufanie się nie utrzymało powiedzmy, przez ten ostatni rok. A dlaczego to mówię, mówię o tym, że tak jak powiedziałem wcześniej, że te wszystkie zadania, które były zgłaszane m.in. przez moją osobę, dotyczyły, że tak powiem obopólnego interesu wszystkich mieszkańców, bo i zarówno Dom Strażaka, który jest mieniem komunalnym, bo i zarówno te wszystkie te cała infrastruktura znajdująca się na cmentarzu nie dotyczą, że tak powiem jakiś tam pojedynczych indywidualnych osób, tylko dotyczy to prostu całego miasta. I tutaj, że tak powiem, no moje zaufanie zostało nadwyrężone. Cóż jeszcze, cieszę się, że są wyremontowane ulice na Dąbrówce, została wyremontowana, a wręcz zrobiona nowa nawierzchnia na ulicy Słowiczej i nie można powiedzieć, że tych dobrych rzeczy nie było, ale tak jak mówię za słowo, trzeba brać odpowiedzialność i słowa należy dotrzymywać, tak w tym przypadku no nie stało się. Cóż jeszcze, no tutaj Pani Wanda Kot mówiła, że rozwój odnośnie pomocy społecznej, chwala, że został przeniesiony budynek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do nowego miejsca, bo tym ludziom, pracownikom się to należało, natomiast pragnę zwrócić uwagę też na kolejny taki obszar pomocy społecznej, jaką jest kwestia umieszczania mieszkańców miasta Sanoka w domach pomocy społecznej. Państwo czytaliście ten raport i tam widać, że te pieniądze do cna zostały wykorzystane, na 13 wniosków złożonych po prostu odnośnie umieszczenia, tylko 5 zostało zakwalifikowanych do umieszczenia. Pokazuje to jedno, że mieszkańcy miasta Sanoka potrzebują opieki, potrzebują całodobowej opieki i po prostu i ten problem będzie narastał i tego problemu nie można bagatelizować. Powiem tak, Panie Burmistrzu, liczę na to, że to zaufanie zostanie ponownie we mnie odbudowane, bo tak jak powiedziałem, od początku kibicowałem Panu i nie ma przeciwwskazań, aby dalej do tego dochodziło, ale ja skierowałem swoje pisma i na komisję infrastruktury i na komisję finansów pokazujące, w jakim stanie jest Dom Strażaka, za kadencji burmistrza Pióry, została zrobiona elewacja, został odnowiony, że tak powiem budynek z zewnątrz, została wprowadzona

biblioteka, ale to nie jest koniec po prostu remontów, które tam należy wykonać i to nie jest fanaberia kogoś, tylko to są realne potrzeby, bo za chwilę to co zostało wypracowane przez wcześniejsze kadencje, kadencję burmistrza Pióry zostanie po prostu zdewastowane. Wydaje mi się, że tyle no mam do powiedzenia, jeżeli po prostu coś mi się tak powiem przypomni to powrócimy do tematu. Dziękuję serdecznie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz, Pani Radna Agnieszka Kornecka - Mitadis.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie. Panie Burmistrzu, w imieniu swoim i mieszkańców dzielnicy Dąbrówka dziękujemy za inwestycje, które zostały zrobione w okresie 2018 - 2022, pozwoliły one na poprawienie głównej infrastruktury drogowej, ale i tu w nawiązaniu do wypowiedzi mego kolegi Piotra, który przekazał nam opinię przedsiębiorcy sanockiego o tym, że jest zadowolony, żeby trzymać tą obraną linię działania, myślę, że na pewno jest to prawda, ale do mnie też dochodzą sygnały jako do radnej, są one też pozytywne, bo to nie możemy negować absolutnie, że wszystko jest złe. Ale Panie Burmistrzu, w takiej dużej mierze nie są może one negatywne, one są bardziej takim wyrażeniem żalu ludzi, którym Pan na spotkaniach z mieszkańcami naszej dzielnicy obiecywał i podkreślał to słowo, obiecywał zrobienie ulic, to są może małe ulice, to nie są główne arterie, które idą z projektów, tylko one są robione z dochodów własnych, dojazdowe do ich domów, będą one zrealizowane, ale kolejne lata są one przekładane, odkładane i niezrealizowane. Panie Burmistrzu, ludzie mają o to żal, że nie dotrzymuje Pan właśnie tego złożonego im słowa, ale ten żal to nie rzutuje tylko na Pana, ale to rzutuje na całą Radę, dlatego że wielu Radnych nie rozdziela tego, że to Pan Burmistrz, tylko po prostu Rada. I tu jest ten żal, że nie traktuje się ich poważnie, że oni Panu zaufali, Pan im obiecał i tego dialogu tu i tego obopólnego zaufania niestety nie ma. Wydaje mi się, że woleliby, gdyby Pan na takim spotkaniu, jak oni proszą o jakąś ulicę wstał i powiedział otwarcie, nie proszę Państwa, tej drogi nie zrobimy, bo nie mamy pieniędzy, byłoby to powiedziane wprost, traktowano by ich po prostu poważnie, a w tym momencie obiecuje się im, tego się słowa nie dotrzymuję i tak jak oni mówią kolejne lata, są obietniki, są robione. Niech Pan nie kręci głową Panie Burmistrzu, bo mówię, nie wszyscy tak mówią, dziękują ludzi za te drogi, które są zrobione, ale w większej mierze niestety nie. Zaraz Pan powie ulica Struga, Rataja, Witosza, świetnie Lisowskiego jest to główna arteria, ale my mówimy o tych małych dojazdowych domach, gdzie jest po 5, 6 domostw, mieszkają ludzie tam po 50 lat i tych dojazdów nie mają, chodzą, mówię, proszę nie obiecywać rzeczy, których nie jesteśmy w stanie zrobić, jeżeli nie mamy na to pieniędzy, powiedzmy wprost nie mamy na to środków, a nie obiecujemy, a potem nic z tego nie wychodzi. Ja się jeszcze waham nad głosowaniem, na pewno nie będę przeciwna, no ale za chyba też nie. Tak że dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, bardzo, Pan Radny Piotr Kot.

Piotr Kot (Radny)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, ja kilka słów ad vocem do kolegi Maćka. Maćku, ja chyba już raz to mówiłem na sesji, zajmuję jakieś szczególne miejsce wśród ulubionych twoich Radnych, bo co się odezwę, naprawdę się nie odzywam, jakoś zbyt często na sesjach, ale Maćku nie przerywaj mi, jeśli można. Twoja wypowiedź zabrzmiała tak jak diagnoza psychologa na temat mojej osoby. No wiesz wszystko praktycznie u mnie, że jestem obrońcą, czy głosuje, jak Pan Burmistrz sobie życzy itd. i w ogóle po co, że to tak ty o moście nie mówiłeś. Każdy tutaj może się wypowiedzieć we własnym imieniu, ja też to uczyniłem. Ty powiedziałaś, dlaczego nie zagłosuje za wotum zaufania dla Pana Burmistrza, ja powiedziałem, dlaczego ja zagłosuje, to była tylko moja wypowiedź. Ja to odebrałem w ten sposób odnośnie mostu, że zaczyna być w przestrzeni publicznej, zaczyna się pojawiać taka narracja podważania przez takie właśnie wypowiedzi m.in. jak twoja i to po prostu wyraziłem. Co do obrony Pana Burmistrza, Pan Burmistrz nie potrzebuje żadnej obrony, szczególnie ze strony mojej osoby, dobra praca zawsze się obroni, a Pan Burmistrz dobrze pracuje, więc tutaj z tym pewnie nie będzie problemu. Co jeśli chodzi o piłkę nożną, to nigdy nie byłem piłkarzem do tego mi bardzo daleko, kiedyś kopałem w piłkę i tak na obronie kopałem, więc trochę na obronie się gdzieś tam znam, ale tylko na boisku piłkarskim. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, ja odniosę się do tego, bo tutaj jak słyszę cały czas nie zrealizowano, to to czy np. jaki ogromny wpływ miały zjawiska gospodarcze w naszym kraju? Czy rozumiecie, że pieniądze przeszły, wysoka inflacja, rosnące ceny energii, paliw i rządowa reforma podatkowa. Ja uważam, że i tak na to, co w naszym mieście zostało zrobione i to o co zabiega Burmistrz cały czas nie siedząc za biurkiem, tylko jeżdżąc i, załatwiając wiele spraw, dobrze o tym wiem, bo po prostu mam kontakty z Burmistrzem ze względu na to, że Posada została troszkę inaczej potraktowana, wiemy wszyscy, ale nie mam pretensji, może przyjdą takie dni, czy będziemy mieć, doczekamy się tego, że będziemy może mieć więcej zrobione wykonane i będą też wybudowane te drogi chodniki. Ale tu mnie przeraża jedno, że np. obserwując budżet w większych miast w Polsce, co zauważyłam, że jest tragiczna sytuacja tych dużych miast, nigdy tego nie miało miejsca, naprawdę, mają długi niesamowite i tu się też zastanawiają na tym, bo są podjęte i robione inwestycje, które nie dadzą w tej chwili zrealizować, a my tak mamy pretensje do Burmistrza, bo to, bo tamto. Ja się cieszę np. tym mostem bardzo ze względu na to, że mój mąż jest przewodnikiem i jeździe codziennie przez ten bardzo niebezpieczny i straszny most, a po drugie wszyscy, którzy przyjeżdżają do Skansenu, to mówią perełka, ale most macie fatalny, dojazd macie fatalny, a teraz coraz więcej jest tych turystów. Dlatego nie wiem, dlaczego ktoś ja po prostu się cieszę bardzo tym mostem, bo to jest taka piękna inwestycja, piękna inwestycja, której nam będą zazdrościć może inne miasta na pewno, bo ja zazdrozczę też we Wrocławiu 102 mosty i chętnie wzięliby tą inwestycję do siebie, bo oni no potrzebują wiecznie tych mostów, nie wiem, bo wiadomo to jest Odra

połączenie z zachodem, z Niemcami i w ogóle w ogóle. A teraz jeszcze, analizując i patrząc na budżet prawda, popatrzmy na budżet realizację na każdym dziale, tam nie ma, że po prostu coś było przekroczone, coś było to, co żeśmy zagłosowali, to, co było zaplanowane, zostało zrealizowane 99, 98, 97% no nie wiem dlaczego, zresztą popatrzmy jeszcze na nasz Sanok, przez Sanok ja idę, jest czysty naprawdę, a kto przyjedzie zachwycony, a przyjeżdżają do mnie, bo ja mam niestety wszystkich w innych miastach mieszkają. I ja nie wiem, dlaczego, ale jak idę to widzę Generalną Dyрекcję, która nie wykonuję, to co powinna wykonać, bo rośnie mi trawa w krawężnikach kolejowa popatrzcie sobie, popatrzcie na kolej, popatrzcie jak inni realizują zadanie, bo im brakuje, czego, kasy, bo dzwoniłam, dzwoniłam ja sama i prosiłam zróbcie, bo na to idzie wszystko bije w Sanok, w miasto nasze, to nie wiedzą, że ta ulica jest generalnej, ta powiatu, ta jest akurat gminy. Dlatego bardzo proszę, ja będę jednak za jako Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej będę za wotum zaufania, bo uważam, że przez 20 lat nie podjął nikt takie inicjatywy budowy mieszkań, jak Autosan wybudował mieszkania i ta spółdzielnia tam się nic nie robiło i powiem, no mam duże, jeżeli chodzi o to zaniedbania na dzielnicy Posada, ale jestem zawsze pozytywnie myślę, że się da to zrealizować. Bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, w imieniu Klubu Łączy Nasz Sanok nie będę się wypowiadał, bo każdy z nas będzie samodzielnie głosował wg własnego sumienia, ale myślę, że każdy zagłosuje za, bo nie widzę przynajmniej ja tutaj żadnych merytorycznych aspektów, żeby zagłosować przeciwko wotum zaufania dla Burmistrza. I co do mostu, bo to widzę, że tutaj jest jakby tematem przewodnim dzisiejszej naszej debaty. Maćku ty nie widzisz aspektu gospodarczego, jak to ująłeś, a ja niecały miesiąc temu rozmawiałem z kolegą, który mieszkam w Chicago, czy na Nowym Jorku, już nie pamiętam, i on ma tam dość sporą działkę za tym mostem i od 2 lat obserwuje co tu się dzieje u nas w mieście i powiem ci, że naprawdę ma bardzo fajny pomysł na biznes, który przyciągnie i turystów, i dla mieszkańców będzie bardzo fajnym rozwiązaniem i takich ludzi jest tam więcej po tamtej stronie. Tak że, ja widzę bardzo duże aspekty gospodarcze, to nie będzie most tylko w jedną stronę. Dziękuję. A jeszcze jedna sprawa, Szanowni Państwo, jeszcze mam takie apel do wszystkich, będziemy głosować za chwilę, miejmy odwagę zagłosować za albo przeciw, bo to jest najważniejsze, jedno z najważniejszych głosowań w ciągu roku i nie wstrzymujcie się od głosu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, jeszcze Radny Piotr Kot.

Piotr Kot (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący, jeszcze o jednej rzeczy zapomniałem, bo kolega Maciej tam w swojej wypowiedzi, no tak zarzucił mi, że ja nie dopytuje w przeciwieństwie do niego, że nie dopytuje, nie pytam, tylko głosuje tak jak Pan Burmistrz chce i zawsze tak jak trzeba

i w ogóle. Otóż dopytuje, pytam, jest jedno tylko zasadnicza różnica nie robię tego w formie interpelacji, tylko zawsze idę do źródła i dostaje i otrzymuje odpowiedzi. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, swoje główne wystąpienie, Panie Burmistrzu, bo usłyszałem to, co Pan przed moją wypowiedzią powiedział, swoje główne wystąpienie będę miał przy wykonaniu budżetu, oprę się na faktach, na wykonaniu, na tym co w materiałach nam Pan dostarczył. Teraz Pana uspokoję, moja wypowiedź będzie bardzo krótka, więc niech się Pan tak nie denerwuje od razu. Szanowni Państwo, no usłyszała Pani Pana Burmistrza przed moją wypowiedzią, jak Przewodniczący mi udzielił głosu, czy nie słyszała Pani? Szanowni Państwo, tutaj do Pani Bogusi jedna rzecz, budżet jest wykonanie budżetu jest w 90% blisko 100 zawsze, dlatego że budżet aktualizujemy co sesję i jeżeli Pani porówna plan do wykonania, to on jest rozbieżny w wielu aspektach, ale to jest rzecz zupełnie naturalna. Po to, nowelizujemy ten budżet, po to uchwały budżetowe podejmujemy w trakcie roku na następnej sesji zwyczajnie też będziemy podejmować, żeby właśnie dopasowywać bieżące zapotrzebowanie, bieżącą realizację do tego, co było planowane i te plany zmieniamy, więc dlatego nie znajdzie Pani, nie znajdzie Pani w wykonaniu budżetu, np. 30% wykonania 40, ale jeżeli Pani porówna do planu, to już Pani znajdzie, jeżeli do planu Pani porówna. Szanowni Państwo wotum zaufania w swojej samej istocie jest to wotum, jeżeli się udziela tego zaufania, to wyraża się, jakby zgodę, poparcie dla polityki, która jest zrealizowana i tej finansowej i tej strategicznej, jeżeli się nie udziela tego wotum zaufania, jeśli głosuje się przeciw, to widocznie są jakieś aspekty, które powodują, że pewne rzeczy, z pewnymi rzeczami się nie zgadzamy, z pewnymi kierunkami, które są wyznaczane nie zgadzamy się. Tutaj w swojej wypowiedzi nie miałem na tej sesji o tym wspominać, ale Pan Burmistrz w swojej wypowiedzi wspomniał i Pan Radny Kot wspomniał o poszerzeniu granic. Szanowni Państwo, wotum zaufania, to jest właśnie nawiązanie, jakby do tej prawdomówności, o której mówił Radny Jakub Osika i tu nie chodziło o to, że konkretnie chodzi o wyścig Pani Radna, tylko chodzi o prawdomówność, o to wotum zaufania. Jeżeli my przy poszerzeniu granic słyszymy na sesji, tam bodajże listopadowej, czy tam wcześniej nawet październikowej o tym, że sprawa już jest zamknięta, że sprawa już jest załatwiona, że to jest tylko formalność, to te konsultacje, które musimy zrobić, że to już temat jest zamknięty. Potem okazuje się, że jest zupełnie inaczej, to właśnie jest ta prawdomówność, to właśnie jest to zaufanie, myśmy wtedy zaufali, prawda, ja nie przypominam sobie, żeby ktoś był przeciw, tak jak tutaj Pan Radny Kot zasugerował, że pojawiły się jakieś głosy przeciw. Ja sobie nie przypominam Radnych, którzy byliby przeciwko poszerzeniu granic administracyjnych miasta Sanoka. Ja byłem w gronie tych Radnych, którzy te pomysły popierali, owszem na komisjach przede wszystkim, zgłaszałem swoje zastrzeżenia co do sposobu, który był przedstawiany do realizacji tego celu, jednego z najważniejszych w 2020 roku, bo trzeba o tym powiedzieć i proponowałem inne rozwiązania. Proponowałem wycofać się z błędnych pomysłów. Dzisiaj jak można mówić o sukcesie przy poszerzeniu granic administracyjnych miasta Sanoka, kiedy konsultowaliśmy 10 sołectw, chcieliśmy 10 sołectw,

mieliśmy imperialistyczne, wręcz podejście do tego, a efekt jest taki, jaki wszyscy wiemy. No oczywiście bardzo dobrze się stało, że infrastruktura miejska trafiła w granice administracyjne miasta Sanoka, bardzo dobrze się stało, natomiast to jest jedyny efekt tego poszerzenia, tej całej dwuletniej batalii, żeby było jasne, mamy skłóconych sąsiadów przez tą politykę, która była realizowana, zamiast koncentrować się na działaniach takich, który by przyniosły efekt robiliśmy wszystko, mówię to my jako tutaj Burmistrz i władza uchwałodawcza, robiliśmy wszystko, żeby nie doprowadzić do tego sukcesu w moim przekonaniu i to jest właśnie ten brak zaufania przy tego typu działania. Bo wiecie Państwo jaki jest pierwszy efekt poszerzenia granic administracyjnych miasta Sanoka dla mieszkańców, wiecie jaki jest pierwszy efekt, efekt jest taki, że w sposób znaczący została podniesiona cena wody, dlatego że Burmistrz odmówił bonifikaty za podatku, to, co Gmina wiejska Sanok udzielała od lat Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i to jest ten pierwszy efekt, mieszkańcy płacą więcej za wodę. Ktoś powie, ale pieniądze do budżetu wpłynęły, ale na co one są wydatkowane m.in. na te cele, o których tutaj co niektórzy Radni wspominali. I o tej prawdomówności trzeba też wspomnieć, no każdy ma ze swoich dzielnic jakieś niespełnione obietnicy, no Cegielniana od początku kadencji się przewija, co roku będzie robiona, na spotkaniu z mieszkańcami będzie robione, gdy gdzie ta Cegielniana jest zrobiona, jedna z ulic, która jest w najgorszym stanie na Wójtostwie. Znowu słyszymy kolejny rok, że złożymy wnioski, że mamy problemy prawne, piąty rok już ta kadencja za chwilę będzie lecieć i jesteśmy na tym samym etapie, co na początku kadencji, żeby było jasne, na tym samym etapie jesteśmy. Więc, gdzie ulica Kolorowa, mieszkańcy się zwrócili z Olchowca do mnie swego czasu, byli na spotkaniu u Burmistrza, będzie jest w budżecie, gdzie jest ta ulica, nie ma tej ulicy. Szanowni Państwo, więc, więc trzeba brać odpowiedzialność za swoje słowa. Ja już nie wspomnę o jakiś tam personalnych przytykach, z którymi spotykam się na okrągło ze strony władzy wykonawczej, no tylko dlatego że czasami pytam, bo chcę wiedzieć. Dzięki tym pytaniom m.in. Państwo Radni dowiedzieli się jak były wydatkowane środki finansowe z tych paragrafów, które nie były opisane w budżecie. Każdy z Państwa Radnych dostał te odpowiedzi, które Skarbnik udzielił, więc ta wiedza jest potrzebna po to, żeby wiedzieć, w jaki sposób te środki finansowe są wydatkowane. Ja tyle w tej kwestii, jak wspomniałem, moje główne wystąpienie będzie w momencie, kiedy będziemy dyskutować nad wykonaniem budżetu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, jeszcze Pan Burmistrz Kondrat, proszę bardzo.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym się odnieść, czy nawet wręcz pomóc Panu Radnemu Grzegorzowi Kozakowi, bo wspominał w swojej wypowiedzi, że jeżeli sobie coś jeszcze przypomni, to doda, bo z wypowiedzi Pana Radnego wynika, że Pan Burmistrz w ubiegłym roku no coś obiecał na Olchowcach i nie dotrzymał słowa i stąd brak zaufania. Ale Panie Radny Grzegorzu, no spotykaliśmy się z mieszkańcami czy ulicy Słowiczej, czy ulicy Wyspiańskiego, pamiętam, jak mieszkańcy pokazywali nam te podtopione fundamenty i prosili o interwencję i te zadania w toku ubiegłego roku zostały wprowadzone do budżetu, ich wartość to jest kwota 1.700.000 zł, to są zadania drogowe na dzielnicy Olchowce, czyli

Wyspiańskiego, Słowicza i też z Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych były inwestycje realizowane na Olchowcach. Przypomnę też, no bardzo taką socjalną i społeczną inwestycję polegającą na budowie bloku komunalnego przy ulicy Pięknej. Tak że chciałem tutaj pomóc Panu Radnemu, żeby ten przekaz nie był taki jednostronny, że Pan Burmistrz tylko dla Olchowca coś obiecał, a nic nie wykonał. Zaboląły mnie też tutaj słowa o tych skłóconych sąsiadach ze strony Pana Radnego Sławomira Miklicza. Panie Sławomirze, ja powiem tak, że wszystkie sprawy takie, które wymagają porozumienia i dyskusji idą do przodu, zawieramy kolejne porozumienia międzygminne z partnerami, czy to dotyczące transportu, czy to dotyczące dokumentów, które przygotowują nas do nowej perspektywy finansowej i tutaj jest zgoda z partnerami. Nie odczuwam jakiegoś skłócenia, czy braku chęci współpracy, tak że naprawdę ta współpraca z sąsiednimi gminami idzie w tych prawidłowych kierunkach w celu rozwoju zarówno miasta, jak i gmin sąsiednich. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, to co Pan powiedział, to jest prawdą, ja się pod tym podpisuję tak jak mówię, wymieniłem ulicę na Dąbrówce i wymieniłem ulicę Słowicza, o Pięknej zapomniałem, zapomniałem też powiedzieć o mieszkaniach komunalnych. Ma Pan rację i ja tego wcale nie neguję, tylko to co powiedziałem, mówimy o zaufaniu, zaufanie się buduje poprzez dotrzymywanie słowa, tego słowa nie było dotrzymanego, bo głosowaliśmy, bo nakłonili żeście Państwo nas do głosowania przeciwko swoim wnioskom. Ja w myśl tego, że nie zostanę, że tak powiem, oszukany, zagłosowałem przeciwko swoim wnioskom i wielu Radnych tak zrobiło, tego, chyba nie trzeba, że tak powiem przypominać, bo tak było i taka jest istota tego wszystkiego. Natomiast tak jak powiedziałem, te dwa zadania, które ja tam wtedy zgłaszałem, to były na kwotę nie wiem może 100.000 zł, więc nie wierzę, że 100.000 zł nie dało się zabezpieczyć po prostu na to konto, żeby zabezpieczyć po prostu czy majątek gminny, czy też po prostu zwiększyć bezpieczeństwo osób, korzystających załóżmy z cmentarza, z drogi dojazdowej, tyle dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Nie widzę już więcej zgłoszeń, jeszcze Pan Burmistrz Matuszewski, proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, jeszcze chciałbym się odnieść do kilku kwestii. Pamiętajcie Państwo, że głosując w styczniu nad budżetem 24 lutego mieliśmy wybuch wojny i ta sytuacja się też diametralnie zmieniła. Pamiętajcie też Państwo, że każdy z nas składał po kilkanaście wniosków, z Państwa składał po kilkanaście wniosków, ale budżet też nie jest z gumki, nie jesteśmy w stanie go na tyle rozciągnąć, żeby te inwestycje zrealizować. Bołą słowa, które padają od Pani Radnej Agnieszki Mitadis ze strony Dąbrówki, Dąbrówki, która myślę, że w ostatnich latach przeszła niesamowitą zmianę, Dąbrówki, która myślę, że 3/4 środków w obszarze infrastruktury drogowej ściągnęła na siebie, Dąbrówki, która realizuje inwestycje

cały czas i Dąbrówki, do której dokładamy, nie tak jak na osuwisko 1.000.000 zł, czy 800.000 zł, tylko na jedną drogę 8.000.000 zł. Dąbrówki, która zyskuje na jakości i myślę, że nawet te inwestycje związane ze strefą gospodarczą, które teraz są robione na Okulickiego, one również są związane z obszarem zagospodarowania terenów zaniedbanych, a na te drogi mniejsze, o których Pani mówi, które Pani nie wymieniła, ale ja z mieszkańcami jak rozmawiałem, to powiedziałem im, że w tej kadencji jeszcze one zostaną zrobione, tak że nie wiem, dlaczego akurat dziś Pani nie wymienia ich, a mówi, że to jest zaufanie dla mieszkańców. Z tymi mieszkańcami akurat mam bardzo dobry kontakt i wiem o tym i też rozmawialiśmy, byliśmy w terenie i śmiem twierdzić, że jest całkiem inny odbiór z ich strony, bo widzą, ile się na Dąbrówce wydarzyło, tak że żal, że takie słowa padają ze strony Radnej, która reprezentuje swoją dzielnicę, widząc ile zostało już tam zrealizowanych inwestycji. Co do mostu, chciałbym powiedzieć, że to nie będzie most w jednym kierunku, tylko będzie dwukierunkowy. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę, Pani Radna Agnieszka Mitadis.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, ja wiem, że Pana narracja idzie w kierunku sukcesu. Ja nie powiedziałam, że na Dąbrówce się nic nie robi, na Dąbrówce zaczęło się robić jeszcze za Pana Burmistrza Pióry, była to jedna z najbardziej zaniedbanych dzielnic, zresztą większość Państwa wiedzą, jak się wjeżdżało i tego nikt nie ujmuje. Natomiast Panie Burmistrzu, tak jak mówię, ja mogę Panu wymienić ulice, tylko czy jest w tej chwili sens wymieniania tych ulic, Aleja Najświętszej Marii Panny wystające druty, ludzie przebijają koła dokończenie inwestycji, Mokra, Prochaski, Skołozdro, mówię z głowy, bo się nie przygotowywałam na konkretne ulicy. To nie chodzi o to, bo ich nie było w budżecie i będziemy za chwilę głosować realizację budżetu, one nie zostały wpisane, więc niech Pan ich nie obiecuje. Niech Pan, nie mówi ludziom, że one będą zrobione, a potem kolejne lata spadają, chodzi o to, że my dajemy ludziom złudne nadzieje. Ja nie wiem, kto do Pana dzwoni, ale do mnie też ludzie dzwonią, pewnie do Pana dzwonią ci, co bardziej może są zadowoleni, bo mają drogę zrobioną i tacy do mnie też dzwonią, bo też Panu mówiłam, że to nie wszyscy negują, że też są pochwały, że też są podziękowania. Ale tak jak mówię, jeżeli to jest to, co powiedział Grzesiek Kozak, zaufanie musi być z dwóch stron, jeżeli coś komuś obiecujemy, to dotrzymujemy słowa, jeżeli nie jesteśmy w stanie tego zrobić, to po prostu nie obiecujemy, tyle. Nie wiem, dlaczego Pan odebrał jakoś tak to strasznie atak, po prostu nie obiecujemy rzeczy, których nie możemy zrobić, powiedzmy wprost, nie mamy na to pieniędzy, mamy zaczęte inwestycje, dobre inwestycje, musimy je skończyć, ludzie oczekują, ludzie są cierpliwi już tyle lat, poczekaj po prostu i nie obiecujemy czegoś, czego nie możemy zrobić. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Pan Przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Panie Burmistrzu, jeszcze przy tym kończącym się, że tak powiem już wymianie zdań, chciałem jeszcze podziękować za mieszkania i za kwestie uregulowania tej kwestii mieszkaniowej w postaci prawomocnych list, które są mieszkańcy wpisani jako oczekujący do przedziału mieszkania. Chciałem powiedzieć tak, wielokrotnie Burmistrz okazywał pomoc dla wychowanków placówek opiekuńczo - wychowawczych, dla rodzin, dla wychowanków z rodzin zastępczych i dzięki temu dzięki przydziałowym m.in. dla nich mieszkań mogli oni, że tak powiem uregulować swoją sytuację jako usamodzielnione osoby, także z tego miejsca też dziękuję, bo to jest też co dobrego, że tak powiem, udało się zrobić. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął debatę nad raportem o stanie Gminy Miasta Sanoka.

4.2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka wotum zaufania.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXX/732/23 głosowało 13 radnych, 5 radnych było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe za 2022 rok.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, obecni na dzisiejszej sesji goście. W założeniach polityki finansowej na rok 2022 wskazywałem, że sytuacja finansowo - ekonomiczna miasta na koniec 2022 roku może być trudna z uwagi przede wszystkim na poziom wydatków bieżących. Dodatkowo w roku budżetowym 2022 wkraczaliśmy z wieloma niewiadomymi, niepokój budziła rosnąca inflacja, która podwyższała koszty pracy, usług, energii i materiałów. Wybuch wojny na Ukrainie dodatkowo te niepokoje pogłębił, wiele samorządów, nie tylko samorząd Gminy Miasta Sanoka miał obawy, że mogą utracić możliwość działalności bieżącej, nie wspominając o inwestycjach. Problem powstałego deficytu bieżącego w jednostkach samorządu terytorialnego, stał się problemem właściwie już systemowy. Podam kilka przykładów, o których donoszą media i organizacje pozarządowe obecnie w latach 2022 - 2023 zadłużenie miast wojewódzkich wzrosło aż o prawie 9.000.000.000 zł, tak wynika z badań przeprowadzonych przez Fundację Wolności w skrajnych przypadkach zadłużenie miast wojewódzkich wyniesie w 2023 roku ponad 80% kwoty dochodów. Dramatycznie rośnie także obsługa długów w największych polskich miastach będzie na to wydawana nawet co piąta złotówka. I tutaj Szanowni Państwo chciałbym powiedzieć, że my również jesteśmy w Związku Miast Polskich, na 355 członków

Związku Miast Polskich 351 ma problemy z wydatkami bieżącymi, te wydatki bieżące pokrywa albo obligacjami, albo kredytami, które gdzieś muszą zagospodarować, aby zamykać te budżety. Przykład, zadłużenie Suwałk przekroczyło 200.000.000 zł, aby pokryć część zobowiązań miasto weźmie kredyt w wysokości niemal 48.000.000 zł, będzie go spłacać niemal przez 2 dekady do końca 2041 roku. Takie przykłady można mnożyć, jaki stąd wniosek? Taki, że nie jesteśmy wyjątkowi i miasto Sanok boryka się z problemami, przed którymi stają także dziesiątki samorządów w Polsce. Prowadzone rozmowy z burmistrzami, z prezydentami, one potwierdzają szukamy alternatywy przy wydatkach bieżących i pozyskiwania środków na ich cele. W momencie zatwierdzenia budżetu 20 stycznia ubiegłego roku był on przez Panie i Panów Radnych oceniany jako budżet trudny do realizacji z uwagi na niedoszacowanie wydatków bieżących w niektórych jego obszarach jak oświata, pomoc społeczna, gospodarka komunalna, a po stronie dochodów w opłatach za gospodarkę odpadami. Planowany deficyt bieżący w 2022 roku wyniósł 7,4 mln zł, natomiast potrzeby wynikające z wniosków składanych do projektu budżetu były wyższe od możliwych do osiągnięcia dochodów bieżących o 28,5 mln zł. Poruszając tę kwestię chciałbym wyjść poza ramy 2022 roku, ponieważ uważam i mam nadzieję, że Państwo podzieli ten tok myślenia, że wykonanie budżetu w danym roku budżetowym jest wypadkową realizacji budżetu z lat poprzednich oraz prognozą rozwojową na lata przyszłe. Biorąc pod uwagę wysokość zadłużenia na koniec 2021 roku z tytułu zaciągniętych kredytów i emisji obligacji pozytywnym było założenie w realizacji budżetu na 2022 rok, że po raz pierwszy od kilku lat finansowanie inwestycji nie będzie wymagać zaciągania nowego długu, gdyż poziom nakładów inwestycyjnych zaplanowanych na ponad 29.000.000 zł będzie miał własne źródło finansowania, jakim były tzw. wolne środki z lat ubiegłych. Zaciągnięte w grudniu ubiegłego roku nowe zobowiązanie z emisji obligacji w wysokości 4.000.000 zł, wynikało z zabezpieczenia sfinansowania w roku 2023 planowanego deficytu bieżącego tzw. wolnych środków z lat poprzednich, dlatego też wysokość długu na koniec 2022 roku wyniosła 104,8 mln co stanowi 51,6% dochodów budżetu. Kwestia zadłużenia miasta często była podnoszona przez część Państwa Radnych, że miasto już jest bardzo zadłużone, że dług kosztuje i będą go spłacać przyszłe pokolenia. Takie stwierdzenie, choć częściowo się z nim zgadzam, jest jednak zbyt daleko idącym uproszczeniem. Mam wrażenie, że doskonale zdają sobie Państwo z tego sprawę, a przede wszystkim ci z Państwa, którzy niemal na każdej sesji Rady Miasta podnoszą temat zadłużenia miasta, wręcz, strasząc swoimi pesymistycznymi prognozami sanoczan. Słowo "dług" nie należy do słów przyjaznych, dobrze kojarzonych, co do tego wszyscy jesteśmy zgodni, dlatego tak łatwo można to słowo wykorzystywać odwołując się do emocji słuchaczy, jednak pomimo negatywnych skojarzeń wielu z nas zaciąga zobowiązania finansowe, w sytuacji budżetu gminy robimy to, kiedy w planach mamy do realizacji inwestycje tych koniecznych tak naprawdę, do których zaliczamy przebudowę dróg, oraz tych bez, których miasto czeka stagnacja i powolne wyludnienie. Pozwolę sobie tutaj na kolokwialny wtręt, pewnie można było od początku tej kadencji założyć ręce i koncentrować się tylko i wyłącznie na eliminowaniu zadłużenia, nie podejmować żadnych inicjatyw, ani w zakresie budownictwa komunalnego, ani infrastruktury drogowej działań na rzecz poprawy jakości energetycznej budynków, wyznaczania ścieków rowerowych, czy cywilizowania zaniedbanych przestrzeni jak plac przy ulicy Białogórskiej, czy zagospodarowania budynków takich jak stara szkoła na Posadzie. Spotykając się z mieszkańcami w swoich dzielnicach,

warto by było, tu się zwracam do Państwa Radnych, którzy wciąż powracają do tematu zadłużenia miasta, warto by było zadać mieszkańcom pytanie co lepiej, założyć ręce, odkładać pieniądze do kasy, czy podejmować inwestycje, które wymagają nakładów finansowych, czasem też podejmowania zobowiązań, ale które równocześnie gwarantują poprawę jakości życia, większe bezpieczeństwo, a w przyszłości rozwój. Kiedy w dyskusji po wystąpieniu moim i Skarbnika Miasta usłyszymy, że dług jest kosztowny, a lata jego spłaty sięgają do roku 2040 już w tym momencie uprzedzę, że nikogo, kto korzysta z dostępnych mechanizmów finansowych takie stwierdzenie nie dziwi. Warto przypomnieć na tej sali co m.in. powoduje wzrost wydatków bieżących, są to wydatki związane z utrzymaniem nowej infrastruktury majątkowej, takie jak dworzec, baseny, nowe drogi, wzrost kosztów oświaty, w związku z reformą z roku 2017 - 2018, wzrost rekompensaty dla SPGK z tytułu obsługi komunikacji publicznej, w końcu wzrost świadczeń społecznych wypłacanych przez MOPS. To są powody dynamicznego spadku wyniku bieżącego budżetu od roku 2018. Od początku kadencji dług zwiększył się nominalnie o 38,5 mln zł, co stanowi 58,3%. W poprzedniej kadencji było to 63,8%. Wartość realizowanych w tym czasie inwestycji wynosiła odpowiednio w kadencji 2015 - 2018 105 mln zł, a za obecnej kadencji 102 mln zł. Przypomnę również, że w ostatniej kadencji burmistrza Wojciech Blecharczyka nakłady inwestycyjne wyniosły 54 mln zł. Porównanie tylko nominalnych sum wydatków inwestycyjnych nie oddaje całego kontekstu uwarunkowań finansowych, w jakim funkcjonowały budżety miasta w latach kadencji moich poprzedników, nadwyżka operacyjna bieżąca budżetu wyniosła odpowiednio 7,9 mln zł i 20,5 mln zł, były to środki własne, skierowane zostały na finansowanie inwestycji lub spłatę kredytów. Natomiast za obecnej kadencji narastające za 4 lata, mieliśmy nie nadwyżką operacyjną, ale deficyt bieżący w wysokości 3,5 mln zł, czyli budżet nie miał własnych środków, aby finansować nimi inwestycje. Z braku własnych środków, aby do minimum ograniczyć finansowanie inwestycji nowym długiem podjęliśmy starania pozyskania jak największej kwoty środków z programów rządowych. To się udało, bo pozyskanie przez ostatnie 4 lata środków dotacyjnych w wysokości 62 mln zł, w tym 2022 - 6,8 mln zł ograniczyło znacznie wysokość nowego długu. Dotacje w obecnej kadencji, Szanowni Państwo, stanowią 61% finansowania inwestycji przy udziale w kadencjach moich poprzedników na poziomie 49 i 33% . Na 102 mln zł wydatkowanych przez 4 lata środków na inwestycje zrealizowano m.in. dokończenie Centrum Rehabilitacji i Sportu - baseny, dokończenie budowy dworca multimodalnego i zakup 11 nowych autobusów. Inwestycje na drogach gminnych, takie jak ciąg ulicy Piastowska, Pomorska, Mokra, ciąg ulicy Pomorska, 1000-lecia, ciąg ulicy Poprzeczna, Szafera, Krasińskiego, ciąg ulicy Iwaszkiewicza, Struga, Rataja, łącznik Łany, Porcelanowa, ulica Łany, ulica Kawczyńskiego Sikorskiego, Niedzielskiego, Heweliusza, Płowiecka, Aleja Wojska Polskiego, ulica Szewska, Rybickiego, ulicę Ogrodowa. Inwestycji na drogach było o wiele więcej, ale wskazałem tylko te, na których poniesiono największe milionowe wydatki. Przypomnę również, że w ramach udostępnionego budżetu dla poszczególnych dzielnic, gdzie decyzje podejmowały Rady Dzielnic w tym czasie wydatkowano ponad 4 mln zł. Powyższe wydatki inwestycyjne znacząco poprawiły warunki infrastruktury i zamieszkania sanoczan, wpłynęły na architekturę Sanoka i polepszenie jakości usług świadczonych dla sanoczan. Czy powyższe inwestycje na 102 mln były warte tego by realizować je kosztem 37 mln nowo zaciągniętego długu. Poddaję to pod ocenę Państwa, a za

Państwa pośrednictwem pod ocenę sanoczan. Z uwagi na utrzymującą się od kilku lat konstrukcję i relację dochodów własnych budżetu i wydatków bieżących, czego wynikiem jest występowanie deficytu bieżącego oraz z uwagi na wysokość rat spłaty dotychczasowego zadłużenia mogą zaistnieć komplikacje związane z możliwością zaciągania ewentualnych nowych zobowiązań dłużnych. Zdaję sobie z tego sprawę, jest to ważne, zwłaszcza w perspektywie kontynuacji rozpoczętych już inwestycji, nowy most, strefa przy ulicy Okulickiego i zamierzeń inwestycyjnych na lata 2024 - 2025. Jednym z rozwiązań może być konieczność ponownego obniżenia kwoty przypadającej na rok 2024 -2025 spłat zobowiązań z tytułu wykupu obligacji, co wiąże się z przesunięciem terminów ich wykupu na lata późniejszy, są to potencjalne obawy, które mogą zaistnieć w należności od konstrukcji przyszłych budżetów. Moja uwaga, ale również wszystkich służb w trakcie ubiegłego roku ukierunkowana była na działania oszczędnościowe w zakresie zmniejszenia wydatków bieżących i możliwości zwiększenia dochodów własnych, aby przy trudnym budżecie realizować podstawowe jego parametry dotyczące zaplanowanego wyniku bieżącego. W sferze polityki finansowej w roku 2022 wdrażane były zalecenia wynikające z przeprowadzonego w roku 2021 audytu w oświacie, które przyniosły wymierny efekt, to jest zatrzymanie się dynamiki przyrostu wydatków bieżących za rok 2022, dopłata do środków własnych wyniosła 32,1 mln zł i była mniejsza już w roku 2021 o 400.000 zł. Biorąc pod uwagę inflację wynagrodzenia wzrost była to znaczna suma. Po przeprowadzonym audycie dotyczącym komunikacji miejskiej będą wdrażane działania dostosowujące rozkład jazdy i trasy linii komunikacyjnych do rzeczywistych potrzeb mieszkańców i możliwości finansowania budżetu. W sferze kadrowym realizowana była polityka pomimo zwiększania zadań własnych gminy, utrzymania zatrudnienia w Urzędzie Miasta na poziomie roku ubiegłego. Przypomnę również Państwu, że w przypadku tych miast średnich my mamy najmniejszą ilość zatrudnionych pracowników w urzędzie. Zmieniona została oferta cenowa świadczonych usług przez Centrum Rehabilitacji i Sportu, co przyniosło wzrost dochodów z 2,8 mln zł w roku 2021, do 4,9 mln zł w roku 2022. Inne działania podejmowane w trakcie roku ukierunkowane były na zwiększenie potencjału rozwojowego Sanoka, w tym podjęte zostały stosowne uchwały przez organ stanowiący umożliwiające rozpoczęcie działań przez Społeczną Inicjatywę Mieszkaniową Południe, której jednym z udziałowców jest Gmina Miasta Sanoka. Działania ze strony spółki dotyczyły przygotowania dokumentacji inwestorskiej, otrzymania pozwolenia na budowę oraz uzyskania części finansowania inwestycji przez samą spółkę. Został zakończony proces przyłączania w struktur miasta obszaru części Trepczy. Kontynuowany i monitorowany był proces ulokowania i uruchomienia w granicach Sanoka inwestycji związanych z tzw. projektem wodorowym, to jest Doliną Wodorową. Pozyskane zostały środki dotyczące na finansowanie inwestycji infrastrukturalnej, to znaczy prodochodowej polegającej na stworzeniu warunków dla inwestorów poprzez przygotowanie, częściowe uzbrojenie terenów przemysłowych przy ulicy Okulickiego jest to tak tzw. Zielona Strefa Gospodarcza, którą już w tej chwili się chwalimy i w której pierwsi inwestorzy znaleźli już swoją lokalizację. Państwo jako radni wystawicie za chwilę ocenę decyzji i działań podejmowanych w 2022 roku. Mam nadzieję, że będzie ona dotyczyć całokształtu realizacji budżetu, a nie tylko krytyki wysokości długu miasta. Instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu i stanowi ocenę stanu gospodarki gminy. Finalnie dotyczy podsumowania w oparciu o sprawozdanie budżetowe

i finansowe, działalności organu wykonawczego. Samo absolutorium jest wszakże oceną wystawioną przez organ stanowiący, która dotyczy realizacji przez Burmistrza wydatków budżetowych oraz pozyskania dochodów i zgodności tych działań z założonym wcześniej planem finansowym.

Uzupełnieniem mojego wystąpienia będzie informacja Skarbnika Miasta dotycząca podstawowych parametrów wykonania budżetu. Dodam jedynie na koniec, że większość decyzji, które obligują organ wykonawczy do konkretnych działań zapada tu na tej sali, w tym gremium i kolejne cele, które będziemy sobie stawiać, Szanowni Państwo, będą naszymi wspólnymi celami. Podejmujemy wyzwania w różnych obszarach pozyskiwania środków w ramach wydatków bieżących. Te działania, które ostatnio wprowadziliśmy na terenie naszego miasta, pokazujące, że w nowych miejscach będą powstawać albo już powstają nowe inwestycje, które przynoszą dochody. Kontrola naszych wszystkich można powiedzieć hal produkcyjnych, które znajdują się na terenie miasta, czyli ta współpraca z przedsiębiorcami, ale też pokazująca tą wzajemną lojalność w stosunku do budżetu miasta. One też pokazują, że w tym miesiącu, w tych miesiącach, w tym kwartale wpływają do miasta większe środki z podatków. Nasze działania też ukierunkowane są, Szanowni Państwo, na to, abyśmy mogli realizować inwestycje w ramach wydatków bieżących te mniejsze, o których dzisiaj wspominaliśmy, na które nie mamy zabezpieczenia finansowego. Ja mogę Państwu obiecać jedno, że będę do końca walczył o to, aby takie inwestycje również znalazły swoje uzasadnienie i zostały zrealizowane. Myślę, że kolejne dni i tygodnie poprzez te rozmowy, które przeprowadziłem udowodnią, szczególnie niektórym z Państwa, że warto było postawić na działania, które podejmowaliśmy w roku 2022 i te, które planujemy na obecny rok. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję Panie Burmistrzu, a teraz proszę Pana Skarbnika o uzupełnienie wypowiedzi Pana Burmistrza.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście, uzupełniając wypowiedź Pana Burmistrza, która była skupiona bardziej na przedstawieniu sytuacji finansowej, budżetu zadłużenia miasta i działań, które Pan Burmistrz w roku budżetowym ubiegłym podejmował. Ja postaram się skupić, ale tak w pigułce na pewnym podsumowaniu dotyczącym strony dochodowej i obszarów budżetu, które najbardziej były wrażliwe, na wzrost, przede wszystkim strony wydatkowej. Więc jeżeli chodzi o stronę dochodową, to dochody ogółem przypomnę zamknęły się kwotą 203.173.932,58 zł i stanowiły przeszło 97% wykonania planu, który zmieniał się w trakcie roku i na koniec roku ten plan wynosił ponad 208.000.000 zł. Natomiast przypomnę, że w uchwale budżetowej ten plan dochodów wynosił 176.951.000 zł, więc był znacznie mniejszy, ale w trakcie roku, jak zawsze budżet jest dynamiczny rozwojowy i w wyniku przeprowadzonych zmian w uchwałach i w zarządzeniach Pana Burmistrza dochody osiągnęły taką kwotę. Jeżeli chodzi teraz o podział dochodów na dochody bieżące wyniosły, one przeszło 191.000.000 zł i zostały zrealizowane ponad 97% przy planie na koniec roku, który wynosił ponad 196.000.000 zł i przy planie wynikającym z uchwały budżetowej na poziomie 171.000.000 zł. Jeżeli chodzi o te znaczące dochody,

które tak naprawdę decydują o wysokości dochodów własnych, dochodów bieżących bardzo ważnych, które mają wpływ na ewentualnie osiągnięcie nadwyżki bieżącej albo deficytu bieżącego, to największą, jedną z największych pozycji oczywiście są dochody z podatku od osób fizycznych i z podatków od osób prawnych. W roku 2022 Szanowni Państwo, był to pierwszy rok, gdzie Ministerstwo Finansów ustalił nowy sposób wpływu tych dochodów do budżetów gmin, mianowicie na podstawie przyjętego algorytmu jednostki samorządu terytorialnego 2022 roku otrzymują można powiedzieć w formie ryczału jednakowych comiesięcznych kwot, które wpływają do budżetu, a których wartość ogólna jest już ustanowiona w uchwale budżetowej. To się przez cały rok już nie zmienia. I tak wykonanie dochodów z PIT-u było na poziomie 35.600.000 zł, były one mniejsze o 700.000 zł niż w roku 2021, natomiast wykonanie dochodów z PIT-u wyniosło ponad 4.427.000 zł i było mniejsze o 2.600.000 zł w stosunku do roku 2021. Ja tylko tak na marginesie, bo to jest też taka ważna informacja, z uwagi na ten sposób podziału dochodów z udziałów w podatkach dochodowych budżetu państwa, że to, co mamy zaplanowane w roku bieżącym budżetowym, to Szanowni Państwo, jest o 10.000.000 zł tych dwóch podatkach mniej niż w wykonaniu za rok 2021 i to skutkuje, jak gdyby też na całą sytuację wyniku bieżącego. Następną pozycją bardzo ważną w dochodach własnych, to podatki i opłaty, za rok budżetowych 2022 wyniosły one ponad 49.300.000 zł przy planowanych w trakcie roku były one planowane na poziomie przeszło 53.000.000 zł, w tym podatek od nieruchomości, który stanowi ponad połowę wpływów z podatków i opłat przy planie na początku roku w wysokości 26.000.000 zł osiągnięto wpływ przekraczający ponad 765.000 zł ten plan i łącznie wpływy z podatku od nieruchomości wyniosły przeszło 26.765.000 zł. Jeżeli chodzi o inne opłaty, to znaczącą kwotą również w budżecie są opłaty za odbiór odpadów, w tym przypadku za rok 2022 wyniosły one 9.275.000 zł, natomiast były planowane na początku roku z uwagi na zbilansowanie strony wydatkowej w tym obszarze wydatków budżetowych były one planowane na poziomie 12.889.000 zł. Jeżeli chodzi o subwencję oświatową i pozostałe, czyli równoważąca i wyrównawcza, to za rok 2022 łącznie otrzymaliśmy przeszło 40.785 000 zł, gdzie w planie na początku roku było 38.636.000 zł. W tej kwocie 40.000.000 zł jest również 4.000.000 zł subwencji wyrównawczej, którą miasto otrzymało z tytułu utraty dochodów z PIT-u i CIT-u. Jak Państwo widzą te 4.000.000 zł nie równoważy nam ubytku, który tak naprawdę faktycznie w dochodach zaistniał. Jeżeli chodzi o pozostałe dochody wynikające z dotacji celowych z budżetu państwa, to wyniosły one za rok 2022 przeszło 49.582.000 zł, one się zmieniały w trakcie roku z uwagi na pomoc z covidu, pomoc dla obywateli ukraińskich, bo na początku były one zaplanowane na poziomie 30.000.000 zł. W tych dotacjach największą pozycją jest pomoc społeczna, gdzie wydatki wyniosły ponad 45.000.000 zł przy założeniu na początku roku 34.000.000 zł. To są te największe pozycje dochodowe, które w dochodach bieżących miały bezpośrednie znaczenie na końcowy wynik zarówno bieżący, jak i końcowy wynik budżetu. Jeżeli chodzi o największe dochody z majątku gminy, to przypomnę, że jeżeli chodzi o sprzedaż majątku dochody wyniosły przeszło 4.501.000 zł przy planie na początku roku 3.860.000 zł, były one dwukrotnie większe w wykonaniu niż w roku 2021 budżetowym. Dochody z czynszu były na poziomie roku ubiegłego, wyniosły 2.180.000 zł i można powiedzieć, że nawet przekroczyły plan na początku roku o 1,41%. I Szanowni Państwo, dochody z MOSiR-u wyniosły 4.509.000 zł przy planie na początku roku 3.602.000 zł, więc ten plan wzrósł w trakcie roku do 4.800.000

zł, wykonanie był na poziomie 4.500.000 zł i one były o 2 razy można powiedzieć, może nie 2 razy większe, bo w stosunku do roku 2021 wyniosło one 2.861.000 zł, ale prawie 1.700.000 zł były większe. Szanowni Państwo, więc tak wyglądała strona dochodowa budżetu i jak Państwo widziecie znaczący wpływ na osiągnięty wynik dochodów bieżących, to przede wszystkim miał ubytek w dochodach z tytułu CIT-u i PIT-u. Jeżeli chodzi o stronę wydatkową wydatki ogółem wyniosły przeszło 230.249.000 zł i stanowiły one w wykonaniu przeszło 94% planu, który w trakcie roku był zmieniany i na koniec roku ten plan wynosił przeszło 244.000.000 zł przy planie założonym w uchwale budżetowej na poziomie przeszło 207.000.000 zł, w tym wydatki bieżące wyniosły ponad 200.446.000 zł przy planie na koniec roku 206.510.000 zł i przy planie na początku roku z uchwały budżetowej przeszło 178.000.000 zł, więc tutaj widać tę dynamikę przyrostu wydatków bieżących w trakcie całego roku. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to wyniosły one ponad 29.802.000 zł, stanowiły 79% wykonania planu, który był zmieniany w trakcie roku i na koniec roku wynosił on przeszło 37.000.000 zł przy założeniu planu wydatków inwestycyjnych w uchwale budżetowej na poziomie 28.500.000 zł. I teraz, jeżeli chodzi o poszczególne te najbardziej wrażliwe pozycje w wydatkach bieżących, to jak zawsze największą pozycją jest dział 801 i 854, jeżeli chodzi o oświatę i wychowanie. Wydatki w 2022 roku wyniosły przeszło 72.946.000 zł, przy roku 2021 - 71.000.000 zł, ale Szanowni Państwo w wartości nominalnej to może widzimy tutaj przyrost, ale bardzo ważną tutaj jak gdyby rzeczą jest uwzględnienie również strony dochodowej dotyczącej ogólnie rozumianej oświaty i biorąc pod uwagę łączne wydatki bieżące pomniejszone o wszystkie dochody związane z utrzymaniem oświaty, to można powiedzieć, że te działania, o których Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu wspominał związane z prowadzeniem działań poaudytowych, no przyniosły wymierny efekt w 2022 roku, ponieważ to co dopłacamy z własnych środków do budżetu oświatowego, zostało zatrzymane, tak jak w roku 2021 ta dopłata wyniosła przeszło 32.638.000 zł, tak w roku 2022 ta dopłata z własnych środków wyniosła 32.100.000 zł niecałe. I Szanowni Państwo koniec 2022 roku w dopłacie własnej na oświatę jest dokładnie 10.000.000 zł większy w stosunku do roku 2018, kiedy Pan Burmistrz Matuszewski zaczynał kadencję, a kiedy wpadliśmy, weszliśmy w pierwszy rok reformy oświatowej, więc przez te można powiedzieć 4 lata wydatki w oświacie nam przyrosły o 10.000.000 zł, co miało no bardzo duży wpływ również na to, że nadwyżka bieżąca, która jeszcze w latach 2016, 2017 i 2018 występowała, w latach następnych już jej nie było. Następna pozycja wydatków bieżących to pomoc społeczna. Jeżeli chodzi o pomoc społeczną, ja pominąłem tutaj, bo to się bilansuje po stronie dochodowej jak i wydatkowej, jeżeli chodzi o 500 plus, więc wysokość tych wydatków pomocy społecznej wyniosła w roku 2022 przeszło 36.498.000 zł i była ona większa o 6.000.000 zł niż w roku ubiegłym. Natomiast, pomijając również w tych wydatkach, wszystkie również dotacje, które MOPS otrzymuje na świadczenia społeczne, przyjmując tylko wydatki własne związane z utrzymaniem ośrodka, jak i ze świadczeniami wypłacanymi tylko z budżetu miasta, to te wydatki wyniosły ponad 11.000.000 zł i one były Szanowni Państwo większe o 3.000.000 zł w porównaniu np. do roku 2019, czyli na przestrzeni 3 lat w wydatkach naszych własnych na świadczenia społeczne te wydatki zwiększyły się o ponad 3.000.000 zł. Jeżeli chodzi o kulturę fizyczną, czyli nasz MOSiR to wydatki wyniosły bieżące w roku ubiegłym przeszło 12.737.000 zł, one były większe co prawda niż w roku 2021 o ponad 2.600.000 zł, ale uwzględniając też zwiększoną stronę dochodową MOSiR-u to ta

różnica, czyli kwota, którą dopłacamy ze środków własnych do utrzymania budżetu, utrzymała się na poziomie roku 2021 i wynosi 7.200.000 zł, tyle finansujemy działalność MOSiR-u ze środków własnych, uwzględniając stronę wydatkową jak i wpływy dochody. Jeżeli chodzi o administrację, utrzymanie administracji to wydatki wzrosły w roku 2022 o przeszło 1.000.000 zł, ale Szanowni Państwo tylko, dlatego że w roku ubiegłym Pan Burmistrz w swoich decyzjach w wyniku no tej inflacji, którą już zaczęliśmy czuć w swoich portfelach, w trakcie roku były trzy, można powiedzieć, rewaloryzacje płac i średnia podwyżka za rok 2022 w płacy brutto, czyli to, co na koniec roku i to, co na początku roku płaca brutto w Urzędzie wzrosła prawie 19%, to zaskutkowało oczywiście zwiększeniu wydatków na wynagrodzenia i zwiększeniu ogólnie wydatków w administracji. I to, co Pan Burmistrz również wskazał, jeżeli porównamy wydatki, ogólnie rozumianej administracji miasta Sanoka do porównywalnych miast budżetów Jarosławia i Jasła, to w Sanoku mamy najmniejsze wydatki, ale jest to też związane z tym, że mamy zatrudnienie pracowników o ponad 20 etatów mniejsze niż w tych miastach, które wymieniłem. Następną pozycją bardzo też znaczącą w wydatkach, do której w ostatnich dwóch latach też dopłacamy z budżetu to gospodarka odpadami. Wydatki w roku 2022 wyniosły ponad 11.744.000 zł, uwzględniając stronę dochodową z opłat za gospodarkę odpadami, to Państwo sobie przypominacie, że za rok 2022 dołożyliśmy z budżetu 2.500.000 zł, aby ta gospodarka zbilansowała się po stronie dochodów jak i wydatków. I komunikacja publiczna, czyli rekompensaty płacone spółce komunalnej z tytułu świadczenia tej usługi zleconej związanej z komunikacją publiczną, wydatki wyniosły przeszło 8.878.000 zł, uwzględniając stronę dochodową z tytułu sprzedaży biletów, dzierżawy autobusów, to dokładamy z budżetu za rok 2022 - 3.200.000 zł do tej gospodarki, ponieważ ona się nie bilansuje i jak gdyby taka tendencja, która w ostatnich latach pokazywała, że te dopłaty z roku na rok nam wzrastają. Podsumowując, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o te parametry takie już finansowe, założony deficyt na koniec w uchwale budżetowej wynosił przeszło 30.400.000 zł, zrealizowany został na poziomie 27.000.000 zł, czyli strona dochody ogółem minus wydatki ogółem. Jeżeli chodzi o wynik operacyjny, czyli dochody bieżące minus wydatki bieżące planowany był wg uchwały budżetowy deficyt na poziomie 7.400.000 zł, wykonany został on na poziomie 8.600.000 zł. Inwestycje były planowane w uchwale budżetowej na poziomie 28.500.000 zł, potem w trakcie roku zwiększył się plan przypomnę do przeszło 37.000.000 zł, inwestycje zostały zrealizowane na poziomie ponad 29.800.000 zł. I zadłużenie planowane było 100.000.000 zł wzrosło ono do 104.800.000 zł z uwagi na te 4.000.000 uruchomionych obligacji w miesiącu grudniu, aby zabezpieczyć sfinansowanie deficytu br. 2023, bo tak naprawdę te 4.000.000 zł można powiedzieć w decyzji mojej i Pana Burmistrza zostało trafione w dziesiątkę, ponieważ to jest to, co nam zabrakło, nie znając jeszcze w momencie zamykania roku ile będzie środków wolnych z roku 2022, które przejdą na 2023 rok, i które mogłyby sfinansować zarówno deficyt bieżący jak i deficyt ogólny. Szanowni Państwo, wykonany budżet za rok 2022 pomimo wcześniejszego dużego niedoszacowania i tego ryzyka na początku roku, bo przypomnę i tą liczbę Pan Burmistrz również przypomniiał, że na wejściu przygotowując projekt budżetu mieliśmy ponad 28.000.000 zł w wydatkach bieżących potrzeb większych niż możliwości dochodowych budżetu miasta i było ryzyko, że te potrzeby jednak zrealizują się w trakcie roku, ale podjęte działania oszczędnościowe, otrzymana subwencja ta wyrównawcza, oszczędności w innych obszarach budżetu, przesunięcia w wydatkach

bieżących, pozwoliły, że ten wynik bieżących wzrósł tylko o 1.000.000 zł. Szanowni Państwo, dlatego też wnioskuję do Państwa Radnych w imieniu Pana Burmistrza z uwagi na to, że te założenia wykonane praktycznie one się nie różnią od założeń zaplanowanych w uchwale budżetowej, dlatego też Szanowni Państwo wnioskuję w imieniu Pana Burmistrza do Wysokiej Rady o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2022. Z uwagi na to, że oprócz sprawozdania z realizacji budżetu do budżetu również przedkłada się sprawozdanie finansowe za rok 2022, ja przypomnę, że sprawozdanie z wykonania budżetu i w ogóle ewidencja budżetu odbywa się o zasadę tzw. kasową, czyli o przepływy finansowe pieniądza konkretnie, natomiast całe sprawozdanie finansowe, które obejmuje bilans wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łączny bilans obejmujący dane wynikające z bilansów poszczególnych samorządowych jednostek budżetowych, łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych, łączne zestawienie zmian funduszu jednostek budżetowych oraz tzw. informacja dodatkowa do sprawozdanie rocznego, sprawozdanie finansowe sporządzone jest w oparciu o ewidencję księgową o tzw. zasadę memoriałową w księgowości, dlatego one jest całkiem inne od sprawozdania z wykonania budżetu. Szanowni Państwo, jeszcze w związku ze sprawozdaniem finansowym chciałem wprowadzić autopoprawkę, są to tzw. błędy nie tyle ludzkie tylko można powiedzieć, że systemowe, bo jeżeli ktoś z Państwa, analizując sprawozdanie finansowe, może zwrócił na to uwagę, a ja tu wyłapałem już, czytając trzeci raz sprawozdanie finansowe, już jak dokumenty zostały zatwierdzone przez Pana Burmistrza i przeze mnie i do Państwa jako materiały zostały wysłane. Mianowicie w zestawieniu zmian funduszu jednostki był błąd w pozycji pierwszej fundusz jednostki na początku okresu, ten błąd wynikał z błędu, który jednostka nam przysłała, a w wyniku agregacji, czyli scalenia wszystkich sprawozdań z jednostki nie zwróciliśmy na początku na to uwagę, więc tutaj autopoprawka dotyczy jak gdyby bilansu otwarcia funduszu jednostki na początku roku, bo powinna być kwota 226.721.000 zł, a była inna. I druga autopoprawka tu bym powiedział, że ona wynika już z błędu takiego mojego głównego księgowego, bo z wyciągu z danych zawartych w załączniku informacji dodatkowej, gdzie jest podana kwota odpisów, aktualizujących została wpisana kwota 52.000.000 zł, po prostu on 2 razy policzył 2 razy ze sprawozdania z tabeli, która jest załącznikiem w informacji dodatkowej, ta kwota odpisu powinna mieć wartość 26.088.938,93 zł, po prostu dwukrotnie została podsumowana. To są takie drobne autopoprawki do samego sprawozdania. W imieniu Pana Burmistrza jeszcze raz proszę Wysoką Radę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu, jak i również o przyjęcie sprawozdania finansowego. Dziękuję bardzo.

Ad. 6.

Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w/s sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2022 rok.

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 8/39/2023 z dnia 26 kwietnia 2023 r. w sprawie sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2022 r., na mocy której skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowe sprawozdanie, stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.

Przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu miasta za 2022 rok.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Na podstawie analizowanych materiałów sprawozdawczych opinii i działań kontrolnych należy stwierdzić, iż Burmistrz Miasta Sanoka wykonywał zadania związane z realizacją budżetu za 2022 rok, kierując się zasadami celowości, rzetelności, oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Mając powyższe na uwadze zdaniem Komisji Rewizyjnej są wystarczające podstawy do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu miasta za 2022 rok i wystąpienie do Rady Miasta z wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi. Podpisy komisji Bogusława Małek członek - przewodnicząca, Katarzyna Sieradzka - zastępca, Jakub Osika był nieobecny, Radosław Wituszyński - członek. Dziękuję bardzo.

Opinia Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Dyskusja nad sprawozdaniem finansowym oraz sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Sanoka za rok 2022.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Jakub Osika (Radny)

Natomiast takie drobne tylko wyjaśnienie, faktycznie tak jak Pani Przewodnicząca czytała, byłem nieobecny na tej finalnej Komisji Rewizyjnej, która przyjmowała tą opinię, natomiast chcę tylko powiedzieć, że w tym roku procedowanie Komisji Rewizyjnej w tym zakresie było bardzo trudne, żeby nie użyć innych słów. Do końca były duże problemy z uzyskaniem dokumentacji odpowiedniej, danych, nasze opinie nie były brane pod uwagę. Ja wyraziłem swoją wyraźnie opinię, gdzie sprzeciwiałem się udzieleniu takiego jednoznacznego stanowiska, prosiłem o wpisanie zdania odrębnego, ale Pani Przewodnicząca nie raczyła tego uczynić, mimo że ją o to prosiłem, mówiąc o tym, że jeżeli taka będzie sytuacja, to wygłoszę to na sesji, co też niniejszym zgodnie z obietnicą czynię. I też sposób procedowania, gdzie pocztą pantoflową, dowiadujemy się z godziny na godzinę o spotkaniu komisji, no w przypadku normalnie osób pracujących jest co najmniej niewystarczające, bo to nie, żeby uniknąć bycia na tej opinii podczas tych obrad, aczkolwiek nie miałem żadnych szans po prostu na dojazd. Nie wiem, czy było to celowe, czy niecelowe zachowanie, ale tylko chciałem podkreślić, że tego typu procedowanie jest daleko odległe od standardów demokratycznych. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję jeszcze, Pani Przewodnicząca chciała odpowiedzieć, a później Pan Sławek Miklicz.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Ja odnośnie wypowiedzi Pana Radnego Jakuba Osika, powiem tak, dostałam dokumenty w ten sam dzień od księgowości, od Pana Skarbnika i od razu opinię dokończyłam, zrobiłam. Nie było już czasu, żeby po prostu to wcześniej, bo już był wyjazd do RIO z Panem Skarbnikiem, więc ja nie miałam tu żadnego wpływu, bo ja się pytałam 1,5 tygodnia, bo chodziło mi o dokumenty, że ja po prostu tego nie otrzymałam. Druga sprawa jest taka, że swoją opinię wyraziłeś odnośnie protokołu. Ja tam w tym protokole, ja to uwzględniłam, co chciałeś i to jest zapisane, także możesz sobie protokół wziąć, zobaczyć ja nic nie zrobiłam tak, żebyśmy chciała, była przeciwko tobie, że to kombinowałam, robiłam, nie, niestety to nie jest w moim charakterze. I bardzo dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, Szanowni Państwo, myślę, że jeśli były jakieś niedociągnięcia, zresztą na pewno nie było to celowe. Pan Skarbnik jeszcze chciał zabrać głos.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja chciałem też tutaj dwa słowa powiedzieć na temat tych zarzutów Pana Radnego. To procedowanie wynikało z tego, że w pewnym momencie ja się dowiedziałem, że Pan Przewodniczący chce zrobić sesję absolutorijną, nie 29 tylko tydzień wcześniej, więc jak gdyby z kalendarza i z terminów wynikających należało pewne działania komisji przyspieszyć, bo tak naprawdę od daty złożenia opinii komisji w Regionalnej Izbie Obrachunkowej i Izba ma 2 tygodnie na przedłużenie opinii. Jeżeli posiedzenie komisji odbyłoby się kilka dni później to tak naprawdę w tych terminach byśmy się nie zmieścili. I tak można powiedzieć, że wynegocjowałem u Pana Świątka, że ta opinia przyszła po kilku dniach w odpowiednim, wcześniejszym czasie na czas i dlatego było możliwe posiedzenie dzisiaj sesji absolutoryjny właśnie z datą dzisiejszą. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Panie Skarbniku, ja przypomnę, że wszelkie dokumenty typu sprawozdania powinny być złożone do 31 maja danego roku u mnie w biurze, to tylko tak w woli wyjaśnienia. Dziękuję. Teraz, proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, z pewną taką satysfakcją, nie wiem czy to dobre słowo, pewnie nie do końca na tą okoliczność, ale stwierdziłem, że po raz pierwszy, jeżeli mówimy o wykonaniu budżetu, Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu wyraził szereg obaw, które mają odzwierciedlenie w wykonaniu budżetu. Oczywiście, był też i ton taki, jakby tłumaczący się, wyjaśniający się, wyjaśniający pewne okoliczności, też, jakby sugerujący następne wystąpienia o zadłużeniach itd. No o tym jest wykonanie budżetu, to są podstawowe wskaźniki, więc trudno nie mówić o podstawowych wskaźnikach wynikających z wykonania budżetu, kiedy to jest clou tego tematu. I dlatego też oczywiście do tego nawiążę, bo są to podstawowe informacje, które jako Radni Miasta powinniśmy mieć, powinniśmy je umieć analizować, powinniśmy przede wszystkim wyciągać wnioski na lata przyszłe, bo to wykonanie budżetu powinno też powodować pewien namysł w głosowaniach

nad kolejnymi uchwałami budżetowymi, nad kolejnymi zmianami budżetowymi, bo powinniśmy mieć tę wiedzę, w jakiej sytuacji jesteśmy i gdzie jesteśmy. Dlatego też no może satysfakcja to złe słowo, ale jednak chciałbym zwrócić uwagę, że po raz pierwszy w tej kadencji Pan Burmistrz skoncentrował się na obawach i na niebezpieczeństwach. Szkoda, Panie Burmistrzu, że o 2-3 lata za późno, bo te sygnały, te symptomy mieliśmy już znacznie wcześniej, dzisiaj jesteśmy stawiani w trochę takiej sytuacji pod ścianą, do tego nawiążę za chwilę, kiedy sytuacja finansowa naszego miasta, no jest dramatyczna, ja nie boję się użyć tego słowa, jest po prostu bardzo zła. Szanowni Państwo, to absolutorium w tej chwili też jest taką okazją do czynienia pewnych porównań. Pan Burmistrz pozwolił sobie te porównania uczynić, ja też do nich nawiążę pomiędzy kadencjami, bo jesteśmy akurat pierwszą kadencją, która powinna trwać 5 lat, o pół roku jest jeszcze wydłużona z powodu od nas niezależnych, natomiast analizujemy 4 lata do 4 lat poprzednich, czy też wcześniejszych kadencji. Szanowni Państwo, zadłużenie naszego miasta ono nie wzięło się z decyzji podejmowanych wczoraj, z decyzji podejmowanych w 2022 roku, zadłużenie naszego miasta wzięło się od decyzji podejmowanych od pierwszego dnia praktycznie, kiedy rozpoczęliśmy kadencję i Pan Burmistrz objął swoje stanowisko. Proszę zwrócić uwagę, jak wyglądała sytuacja w kadencji 2015 - 2018, a jak wygląda w naszej kadencji, przecież to nawet trudno porównywać, zwiększyliśmy zadłużenie blisko dwukrotnie, a planowane zadłużenie na koniec 2023 roku to już jest ponad 120.000.000 zł, 121.000.000 zł, ponad 62%. To jest rzecz, o której Pan Burmistrz wspominał. Nie wiem, czy Państwo zwróciliście uwagę, Pan Burmistrz powiedział bardzo wyraźnie, ja to wychyciłem, ma świadomość tego, że nasze zdolności do zaciągania zobowiązań się skończyły, Pan Burmistrz, to dzisiaj powiedział, ja proponuję Państwu Radnym zapamiętać te słowa, dlatego że one nie wzięły się znikąd, one wzięły się stąd, że my nie możemy już pożyczać pieniędzy, nie możemy pozyskiwać środków zewnętrznych, finansowych, od instytucji finansowych, bo nas na to nie stać, nas na to po prostu nie stać. I stało się to, o czym mówiliśmy 3, 2 lata temu, że ta polityka finansowa doprowadzi do tego, że staniemy pod ścianą. I Szanowni Państwo, to nie jest straszenie, my właśnie pod tą ścianą jesteśmy, żeby każdy miał świadomość. Ja z uwagą przysłuchiwałem się tej dyskusji, kiedy mówiliśmy o udzieleniu wotum zaufania i niektórzy z Państwa Radnych mówili, że popierają tą politykę, że zgadzają się z tą polityką, no ja niestety nie zgadzam się z polityką doprowadzania miasta do katastrofy finansowej, a w tym miejscu jesteśmy. I nie zgadzałem się z tym 3 lata temu, nie zgadzałem się z tym 2 lata temu i nie zgadzam się teraz, to jest droga donikąd. Szanowni Państwo, nie możemy udawać, że o tym nie wiemy, bo ja mam wrażenie czasami, że niektórzy z nas mówią w ten sposób, że no trzeba podejmować takie decyzje, trzeba podejmować takie decyzje, a wiecie, co się jeszcze zmieniło, słyszeliście, co Pan Burmistrz powiedział, że przypomina nam, że te decyzje podejmowała Wysoka Rada, Pan Burmistrz też to dzisiaj powiedział, przypomina nam, że te decyzje podejmowała Wysoka Rada. Dlatego my musimy mieć tę świadomość, bo skończy się kadencja za chwilę, nie będzie pieniędzy na bieżące funkcjonowanie miasta, nie będzie pieniędzy na oświatę, nie będzie pieniędzy na komunikację. Pan Skarbnik powiedział wyraźnie w debacie budżetowej, wyobraża sobie, że w czwartym kwartale tego roku zamkniemy obiekty użyteczności publicznej, stanie komunikacja miejska, Pan Skarbnik nas ostrzegał, mówił o tym, my musimy słuchać i wyciągać wnioski. Szanowni Państwo, więc reasumując, jakby ten punkt swojej wypowiedzi, no to zadłużenie miasta nie wzięło się od wczoraj, ono jest w tej chwili

takie, że nasze zdolności finansowe, finansowania inwestycji, finansowania wydatków bieżących, one się skończyły. Niestety, mam takie wrażenie, że w niedługim czasie, w ciągu 2 lat nasz budżet będzie tylko i wyłącznie administrowany, tylko i wyłącznie. A to się wzięło z tego braku wizji, braku wizji finansowej miasta, bo żyjemy tu i teraz, a nie myślimy o tym, co będzie za kilka lat. Pan Burmistrz wspomniał o pewnych wypowiedziach, które mówiły o tym, że zadłużamy kolejne pokolenia. No tak, tak to wygląda tylko, że my za chwilę nawet następnych pokoleń nie będziemy mogli zadłużać, już nie możemy zadłużać, bo nie mamy takich zdolności finansowych, nasz budżet jest pod kreską i niestety, żeby zachować wskaźniki, nie będziemy mogli już zaciągać nowych zobowiązań. Szanowni Państwo, ale przez 4 lata byliśmy karmieni taką facebookową rzeczywistością, to jest pojęcie, które nie tak dawno jeden z mieszkańców do mnie mówił, że ma wrażenie, że w Sanoku to żyjemy taką facebookową rzeczywistością, jak jest wszystko, pamiętacie Państwo filmik sprzed roku bodajże, albo 1,5 roku Burmistrza, który mówił, że budżet jest świetny, że miasto jest w świetnej kondycji finansowej, że naprawdę nie ma się czego obawiać, a ci Radni, którzy sygnalizują jakieś niepokoje, nie znają się na tym, po prostu chcą wprowadzić w społeczeństwie jakiś zamęt. Dzisiaj Pan Burmistrz już tak nie mówi, już dzisiaj nie ma zamętu, dzisiaj są fakty i o tych faktach też należy wspominać. Przez 4 lata, byliśmy cały czas karmieni informacjami o rekordowych inwestycjach, o rekordowych nakładach, po raz pierwszy w historii wydarzeniach, które miały miejsce. Państwo wszyscy pamiętacie te wypowiedzi, jak ktoś śledzi profil Burmistrza, to wszyscy słyszymy te informacje, że tak jeszcze nigdy nie było. Szanowni Państwo fakty, jakie są fakty i Pan Burmistrz też o tym dzisiaj wspominał, poprzednia kadencja, wartość inwestycji ponad 105.000.000 zł, bieżąca kadencja 102.000.000 zł, jakie są fakty, nie ma żadnych rekordów, nie ma żadnych rekordów, jeżeli chodzi o nakłady inwestycyjne, o realizowane inwestycje w naszym mieście, jesteśmy na poziomie niższym niż kadencja poprzednia, żadnych rekordów nie ma, mniej inwestycji zrealizowano niż w poprzedniej kadencji wartościowo, ale proszę zwrócić uwagę, wartościowo mniej tych inwestycji realizujemy, ale jakie mamy dzisiaj ceny rynkowe, czyli tak faktycznie ta wartość jest jeszcze zdecydowanie niższa. W ślad za tym trzeba popatrzeć w jaki sposób kształtował się przyrost zadłużenia, w poprzedniej kadencji niespełna 26.000.000 zł, a teraz 38.500.000 zł, o czym to świadczy Szanowni Państwo? Świadczy to o tym, że zrealizowaliśmy mniej inwestycji wartościowo, a w większym stopniu zadłużyliśmy budżet wartościowo, więc tutaj nie ma jakiś korelacji takiej, że jest dobrze, bo często słyszałem w tych dyskusjach argument taki, no tak miasto jest zadłużone, zadłużamy się, ale realizujemy rekordowe inwestycje. Żadnych rekordów nie ma, żadnych rekordów nie ma, realizujemy zadania, które po prostu trzeba realizować. Przykładów można by było mnożyć, tych błędnych informacji, już nie chcę mówić wprowadzających w błąd, tych błędnych informacji, które np. informowały o projekcie, który teraz będzie kończony niedługo o tej strefie poznawania, gdzie pierwsza informacja była, no fantastyczna, 100% finansowania, do końca 2022 roku oddajemy zadanie inwestycyjne. Państwo pamiętacie, te informacje, 100% finansowania, miasto ani złotówki nie dokłada. Burmistrz, o ile dobrze pamiętam, też filmik promocyjny nagrał na Facebooka, wpisy robił, dzisiaj wiemy, że to finansowanie, nie pamiętam dokładnie, ale tam na którejś komisji rozmawialiśmy o tym między 50% a 60% to są środki zewnętrzne, resztę środki własne, ale inwestycja znowu jest przesuwana, a dlaczego jest przesuwana, dlatego że nie mamy pieniędzy na jej skończenie. Tak to jest, a na następnej

sesji zwyczajnej znowu będziemy przenosić inwestycje. To już staje się takim schematem działania, nie mamy kasy, to przesuwamy inwestycje na następny rok, z pierwszego kwartału zapłacimy, taką informację uzyskaliśmy na komisji, gdzie podjęliśmy wiedzę, że z wykonawcą miasto rozmawia, żeby inwestycję zakończyć w pierwszym kwartale 2024 roku, żeby zapłacić ze środków budżetowych 2024. Szanowni Państwo, ale mówimy o tych wydatkach, o tym, że w takiej sytuacji finansowej jak jest miasto, powinniśmy każdą złotówkę oglądać 2 razy z przodu i z tyłu i naprawdę dobrze się zastanawiać jak wydajemy te środki finansowe, ale jak sięgniemy do źródeł tych paragrafów, które są zapisane, nie są rozpisane na poszczególne działania, bo czasami też i ciężko je rozpisać, bo pewne rzeczy wypadają w trakcie roku, co jest zrozumiałe, to np. się okaże, że Forum Gospodarcze i raut w Arłamowie kosztowały sanoczan 100.000 zł, blisko 100 000 zł. Targi, które były organizowane i podsumowująca impreza w Arłamowie nie zyskały nawet 50% finansowania. Szanowni Państwo, doskonale wiecie jak się organizuje targi, to po to, żeby się promować, żeby promować lokalne instytucje, inwestycje, ale te targi organizuje się też, one mają swój cel finansowy, z reguły organizuje się też po to, żeby na nich zarobić, albo w najgorszym wypadku, żeby one się zbilansowały. Ja miałem w swojej pracy samorządowca okazję być w komitetach organizacyjnych, targi różnego rodzaju, uczestniczyć jako wystawca w targach i doskonale wiem, w jaki sposób tworzy się budżety takich imprez, one są ważne, trzeba je organizować, tylko trzeba się zastanowić, czy nas stać na to, żeby podsumowywać targi na imprezie w Arłamowie, gdzie cała impreza łącznie z organizacją blisko 100.000 zł kosztowała, a zyskaliśmy z powrotem 40.000 zł. Czy na pewno to jest celem działalności naszego miasta. Szanowni Państwo, ale to jest taki jeden z przykładów, natomiast popatrzymy, jak to jest sprzedawane w naszym mieście, to jest ta facebookowa rzeczywistość, ale, żeby ona była dobrze profesjonalnie sprzedawana to nie ma 500 zł na chodnik na osiedlu, o który wnioskowałem, dostałem odpowiedź, że to jest zadanie inwestycyjne do następnego roku, kompletnie tego nie rozumiem, ale wydaje się na szkolenie dla pracowników blisko 4000 zł szkolenie z Facebooka i Instagrama, po to, żeby można było lepiej sprzedawać te informacje, po to, żeby Burmistrz miał gdzie prezentować swoje informacje w sposób profesjonalny. No Państwo wiecie, ja pamiętam scenę tutaj z miasta, kiedy w trakcie Jarmarku Ikon idzie Burmistrz, trzech fotografów za nim, trzech fotografów i fotografują w każdej pozycji Burmistrza, stanął tak, stanął tak, potem na Facebooku oczywiście te zdjęcia ładnie wyglądają. Panie Burmistrzu, to nie jest Pańska rola i Pańska działalność, Panu się troszkę czasami pomieszały role, ta facebookowa rzeczywistość powinna pójść jednak trochę w odstawkę, a powinniśmy się wziąć do roboty. Szanowni Państwo, Skarbnik mówił o tej sytuacji budżetowej na przestrzeni 4 kadencji, zresztą w odpowiedzi do Radnych uzyskaliśmy tą informację. No wynik bieżący naszego budżetu w tej kadencji to jest minus 3.600.000 zł, byliśmy na plusie w poprzednich kadencjach i to na znacznym plusie, doprowadziliśmy do takiej sytuacji, że tych wydatków bieżących nie ma z czego finansować, nie ma żadnej nadwyżki budżetowej. Już w tym roku już ze środków z tamtego roku już nic nie sfinansujemy, bo praktycznie zamknęliśmy te środki już w pierwszej połowie roku bieżącego. To nie tędy droga. My musimy myśleć o rozwoju miasta, ale przede wszystkim musimy myśleć o tym, czy mamy zabezpieczenie finansowe na nasze działania, czy mamy zabezpieczenie finansowe na inwestycje, czy mamy na podstawowe funkcje miasta zabezpieczenie finansowe. Dzisiaj twierdzę, że ta sytuacja jest troszkę podbramkowa i oby się

słowa Skarbnika nie spełniły, ale w czwartym kwartale możemy mieć poważne problemy. Ja z uwagą śledzę decyzje też i rządowe w kwestii wsparcia finansowego dla samorządów, w tej chwili też była zmiana ustawy budżetu państwa, gdzie część środków budżet państwa przekazuje samorządom, pozwoliłem sobie zadzwonić do Pana Skarbnika w tej kwestii, spytać się czy mamy już wiedzę, jakie to będą środki. Moje szacunki to jest mniej więcej około 6.000.000 zł. Pan Skarbnik mi powiedział, że to jest bardzo optymistyczna wersja, wierzę w to, że około tych 6.000.000 zł do budżetu wpłynie, ale to da nam oddech tylko na sekundę, dosłownie na sekundę, bo my potrzebujemy 60 mln, żeby ta sytuacja była stabilna. Szanowni Państwo, to za co jesteśmy odpowiedzialni, bo bezgranicznie Wysoka Rada, mówię o całości, ja akurat byłem przeciw, ale Wysoka Rada podjęła decyzję i takie decyzje są, bezgranicznie Wysoka Rada wspiera Burmistrza i głośuje, w moim przekonaniu, bez takiego głębokiego namysłu. Efekty mamy w 2022 roku w wykonaniu budżetu, wzrost obsługi kosztów, obsługi zadłużenia. Szanowni Państwo, ten wzrost to jest 373%, 373% wzrosły koszty obsługi zadłużenia w roku 2022. To są ogromne kwoty. Ale wiecie Państwo, te kwoty nie biorą się znikąd, to na wniosek Burmistrza, Wysoka Rada podejmowała decyzje np. o przesunięciu wykupu obligacji, to się nie dzieje za darmo, za to się płaci, za to się płaci w kosztach obsługi zadłużenia. Szanowni Państwo, płaci się za to, że dla banków staliśmy się niewiarygodnym klientem i za pośrednictwem instytucji finansowych emitujemy kolejne obligacje, za to się płaci, pośrednik nie robi tego za darmo, nie robi to dla idei, tylko robi to dla pieniędzy, a my te pieniądze z budżetu zaznaczam, których nie mamy, wydajemy na tą obsługę zadłużenia. Te 373% to jest jeszcze nic, bo w roku 2023 będzie najprawdopodobniej więcej. I z dużym niepokojem, z dużym niepokojem usłyszałem słowa dzisiaj Pana Burmistrza, który powiedział, że nie mamy już zdolności do zaciągania zobowiązań i rozważane hipotetycznie będzie przesunięcia wykupu terminów kolejnych obligacji. No, dokąd Sanoku zmierzasz. Przecież to są decyzje, których nie wolno w tej chwili podejmować, w takiej sytuacji finansowej Burmistrz zapowiada już, że będą kolejne przesunięcia wykupu obligacji, to ta kwota 373% za chwilę wzrośnie nam niebotycznie. To będą kolejne środki finansowe wydawane z budżetu, w moim przekonaniu w zły sposób, a przez to nie zrobimy chodników, nie zrobimy ulic, nie zrobimy innych inwestycji, zabraknie nam pieniędzy na oświatę, czy na funkcjonowanie innych ośrodków użyteczności publicznej. To nie tędy droga. Tu trzeba zupełnie w innym kierunku iść, zastanowić się, w jaki sposób te koszty ograniczać, a nie je zwiększać, a Burmistrz dzisiaj właśnie zapowiedział, że znowu będziemy te koszty zwiększać, bo rozpatruje wniosek o przesunięcie wykupu obligacji w dalszym ciągu. No nie tędy droga. Naprawdę, tu już przy tej pierwszej uchwale uczulałem Państwa, że to jest najgorsze rozwiązanie, jakie może w samorządzie być, takich rzeczy po prostu się nie robi. Szanowni Państwo, ja wielokrotnie powtarzałem, ja jestem zwolennikiem deficytu w budżecie, deficytu kontrolowanego, deficytu, który powoduje kreatywność, zmusza do działania, ale nie deficytu, który jest poza kontrolą, a ja mam wrażenie, że w naszym budżecie ten deficyt już jest poza kontrolą, zadłużenie jest poza kontrolą, bo to, co dostajemy, to o czym ja mówię dzisiaj to są fakty, tu nie ma miejsca na interpretację, to są fakty, taka jest nasza sytuacja finansowa.

Szanowni Państwo, na koniec chciałbym powiedzieć jedno słowo do Skarbnika, dlatego że najprawdopodobniej wszystko na to wskazuje, jest to nasze ostatnie spotkanie w takich rolach na sesji absolutoryjnej. I Panie Skarbniku, ja ze swojej strony chciałbym Panu podziękować

i wyrazić uznanie, wyrazić uznanie za to, że w tej sytuacji, która jest musiał Pan bronić rzecz nie do obrony. Pan dobrze sobie z tego zdawał sprawę. Pan wielokrotnie tłumaczył nam rzeczy, które no są trudne do wytłumaczenia i Pan się dobrze z tej roli wywiązywał i nie znamy, nie wiemy, kto będzie nowym skarbnikiem za chwilę, ale ja ze swojej strony chciałbym Panu podziękować, bo nasze dyskusje były często ostre, merytoryczne, czasami brały górę emocje, nasze rozmowy prywatne już zupełnie w innym kierunku zawsze szły, były bardziej nastawione na wymienianie się poglądami. I tak to jest w samorządzie. No Pan reprezentował władzę wykonawczą, ja władzę uchwałodawczą i mieliśmy różne spojrzenia na niektóre działania, stąd te różnice i bardzo często dyskusje trudne i takie na granicy, że tak powiem na granicy no argumentów mijających się z emocjami, tak bym to określił, ale za tą pracę chciałem, Panie Skarbniku, Panu podziękować. Już zupełnie ostatnia rzecz w moim wystąpieniu dzisiejszym, Szanowni Państwo, kiedy wczoraj przygotowywałem się do sesji, notowałem sobie, co chciałbym Państwu przekazać w swoim wystąpieniu, nie wiem, dlaczego do głowy nagle przyszło mi zdjęcie, które w moim przekonaniu symbolizuje stan finansów miasta Sanoka. Szanowni Państwo, ta palma to są finanse miasta Sanoka, ona walczy o utrzymanie się na powierzchni, nie wiem, jakie losy są tej palmy, bo Pan Burmistrz może wie, bo ja nie wiem, jak to się skończyło, wiem, że wyładowała w SPGK gdzieś tam na którymś magazynie, ale Szanowni Państwo, nasz budżet wygląda tak, jak ta palma, która broni się przed zatopieniem. Mam nadzieję, że tej palmie się krzywda nie stała, że gdzieś tam jest, bo jakieś głosy słyszałem się na MOSiR-ze jest, że gdzieś tam, nie wiem. Natomiast oby nasz budżet, jeżeli ta palma przeżyła, oby nasz budżet też przeżył tą sytuację, którą nam władza wykonawcza funduje, bo mam wrażenie, że budżet miasta Sanoka jest w gorszej sytuacji niż ta palma. Dziękuję serdecznie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz się zgłasza.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja chciałbym uzupełnić wypowiedź Pana Radnego Sławomira i poinformować, że ta palma miała betonową donicę, konstrukcję, także fundament naszego budżetu, naszych finansów też jest mocny...

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Burmistrzu, a jak ta palma skończyła?

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Jest na MOSiR-ze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Czyli dobrze słyszałem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję za wypowiedź. Pan Burmistrz chciał teraz zabrać głos proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni tak jak myślałem, i też przygotowałem się oczywiście na tą dzisiejszą sesję, aby odpowiadać na te niektóre kłamstwa, niektóre pomówienia, które pokazały się w informacji Pana Sławomira Miklicza. Te czarne scenariusze, które już dawno zostały tworzone od początku tej kadencji pokazują, że Pan Sławomir Miklicz ma wrażenie, ale ja proszę o fakt. Tych faktów brakowało i te fakty są przedstawione tutaj. Ja nie wiem, skąd ma Pan takie dane. Ja mam takie pytanie do Pana, czy jeżeli...

Sławomir Miklicz (Radny)

Od Skarbnika Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

No to widocznie Pan Skarbnik źle Panu podał, albo Pan się opierał nie na tych danych, które są. Jeżeli te dane są nieprawdziwe, to czy będzie Pan w stanie tutaj na tej sesji powiedzieć przepraszam, pomyliłem się? Forum Gospodarcze, jest elementem nie tylko promocji, ale przede wszystkim działań dotyczących gospodarki naszego miasta, współpracy z przedsiębiorcami. I tutaj Szanowni Państwo chciałbym, żebyście Państwo zauważyli, że wpłaty od sponsorów, które są wynikiem tego, co wpłynęło do budżetu, ale pewnie nie zadał Pan, Panie Sławomirze, nie zadał Pan, Panu Skarbnikowi informacji, skąd te środki, czy one były w budżecie, jeżeli one były w budżecie zapisane i były dedykowane na Forum stanowią dochód własny gminy i one stanowią też dochód całej inwestycji, albo przepraszam koszty całej inwestycji. Tak że musi Pan brać to pod uwagę. Tak doświadczony samorządowiec mógł się Pan zapytać, skąd te środki były, skąd one były, czy były zabezpieczone, bo jeżeli zabezpieczyli je przedsiębiorcy, to znaczy, że ci przedsiębiorcy walczą o Forum Gospodarcze. Ja bym chciał zobaczyć, żeby Pana działania właśnie, jeżeli Pan organizował takie forum, były też oparte o liczby, o liczby pozyskanych środków, Panie Sławomirze, bo to jest ważne, nie polityka pijarowa, którą Pan tutaj chciał dzisiaj zastosować i czarne scenariusze, tylko polityka faktów, faktów, liczby, liczby te, które pokazują, skąd te środki się znalazły. Przypatrzcie się Państwo na tą sumę Forum Gospodarczego, na te kwoty, które zostały pozyskane od sponsorów tych naszych przedsiębiorców, którzy w pełni, w pełni zasługują na to, aby takie Forum realizować. Ilość wkładu własnego Arłamowa, to nie jest impreza Burmistrza i promocja, o której Pan wspominał, to jest również współpraca pomiędzy przedsiębiorcami, pomiędzy obszarem turystyki i pomiędzy naszymi jednostkami, które mogły się naprawdę rewelacyjnie zapromować, to były głosy europosłów, marszałków, którzy brali w tym udział. Szkoda, że Pana nie było, myślę, że Pan by miał inny odbiór tego wszystkiego. Ja zapraszam na kolejne Forum, na pewno Pan znajdzie kilka zdań pozytywnych na temat tego, co się wydarzyło i jak możemy współpracować z Uczelnią Państwową, z naszymi instytucjami, które mogły się wypromować. Nie będę wracał do tych liczb, bo Pan Radny będzie musiał sobie je skonsultować teraz z Panem Skarbnikiem na tyle poważnie, aby przedstawić je później Państwu i mam nadzieję, że usłyszę te słowa, które powiedzą, które zostaną wypowiedziane tutaj w tej sali herbowej przez Pana Sławomira Miklicza, które będą sprostowaniem do informacji, które posiadam. Szanowni Państwo, mam wrażenie, że tak jak już powiedziałem, to jest to słowo, które jest często powtarzane przez Pana Sławomira

Miklicza, mam wrażenie, że my już jesteśmy pod ścianą, mam wrażenie, że my już jesteśmy nad przepaścią. Ja mam wrażenie, że my od 4 lat o tym mówimy, Panie Sławomirze i że Pan za każdym razem jak wychodzi na to mównicę, to Pan o tym mówi. A co będzie, jeżeli my ten budżet zamkniemy, jeżeli będzie czy Pan dalej będzie miał takie wrażenie, że nie udało się, bo my potrzebujemy 60 mln i Pan ma wrażenie, że około 6 mln dostaniemy, Pan Skarbnik mówi, że to jest bardziej optymistycznie, a co będzie, jeżeli Pan Burmistrz więcej pozyska i poprzez swoje działania i determinację uda się wzmocnić ten budżet na wydatki bieżące. Co wtedy Pan powie, co Pan napisze na swoim Facebooku? Szanowni Państwo, nie będę się wypowiadał na temat trzech fotografów, bo nigdy tyle nie było w urzędzie, jest jeden fotograf, który robi zdjęcie, mamy tylko jeden aparat, tak że ja nie wiem skąd, skąd te paparazzi za mną tak biegają, może to z Pana obszaru osób, które chcą jeszcze zrobić zdjęcie, ale ja zapraszam, Pan może też uczestniczyć w Jarmarku Ikon, możemy razem nawet przy tych straganach kupować, pokazywać przedsiębiorców i nigdy nie uważałem się jakimś człowiekiem Facebooka, Facebook został założony w momencie, gdy przystąpiłem do startu w wyborach i to nie przeze mnie, tylko przez osoby, które potrzebowały tego, żeby można było mnie w jakiś sposób pokazać jako osobę otwartą dla mieszkańców i współpracującą z nimi. Brak wizji, to słowo naprawdę najbardziej boli, ale myślę, że to też pokazuje, jaką wizję Panowie macie, szczególnie że często jest tak, że ten atak jest z 2, 3 stron osób, które nie widzą wizji miasta w determinacji w tym, aby w tych ciężkich czasach realizować inwestycje, pozyskiwać środki i mówić o tych inwestycjach, że to są inwestycje napędowe, a nie pomnikowe. Mówił Pan, że inwestycji w tamtej kadencji było więcej. Nie, to nie jest prawda, Panie Radny, nie więcej, wartość ich była większa, nie więcej. Pan powiedział, mam to zapisane, mniej inwestycji w tym zrealizowanych w tej kadencji. Nie inwestycji, były dwie duże inwestycje, które pochłonęły prawie 80%, to jest budowa centrum rehabilitacji, które ja również kończyłem i budowa dworca, która również spadła na nas obowiązek. Mieliśmy jeszcze szereg problemów z zamknięciem tych inwestycji. Wiemy o tym, co było z działkami, co było z autobusami itd. Przesuwały się realizacje tych inwestycji, ale zakończyliśmy je. Ja nigdy nie będę mówił, że one są niepotrzebne, bo o te inwestycje wszyscy żeśmy walczyli, ale my dzisiaj realizujemy inwestycje, które są tak jak powiedziałem, motorem napędowym, nie budujemy pomników, chyba że uważa Pan, że np. zagospodarowanie terenów na ulicy Białogórskiej, to nasze centrum rekreacyjno - sportowe jest pomnikiem, bo dla mnie jest tętniącym życiem obiektem, który faktycznie wpisuje się w realia miasta, które pokazuje zapotrzebowanie społeczne, nie tylko naszej dzielnicy, miasta, ale całego regionu, bo przyjeżdżają tam osoby z różnych części. SOWA Strefa Odkrywania Wyobraźni i Aktywności, Panie Sławomirze. Te informacje, które Pan podaje znowu są, jakby takim pomówieniem, bo dzisiaj my pozyskujemy dodatkowe środki i nie zakończyliśmy tej inwestycji, zazwyczaj ocenia się kogoś po tym, jak ktoś coś zakończył, nie mówi się w trakcie, nie mówi się w trakcie, bo można popełnić błąd i ten błąd znowu Pan popełnia, bo dzisiaj my mamy kolejną uchwałę już przygotowaną przez Sejmik Wojewódzki, która ma nas wspomóc 2.000.000 zł pozyskanymi na tą właśnie inwestycję. I co Pan powie na następnej sesji, jak będziemy robić właśnie taką zmianę i zwiększenia np. dochodów pod Strefy Odkrywania Wyobraźni i Aktywności, skąd te środki, pozyskane. Nie mówi Pan o tym, że największe środki właśnie pozyskujemy na inwestycje, ponad 61%, to są inwestycje, które, jakbyśmy nie zdeterminowali też naszych pracowników i one też pokazują, że nawet

popelniamy błędy, bo nie jesteśmy w stanie fizycznie, nieraz doprowadzić do tego, żeby przetargi w odpowiednim czasie były zrealizowane. W 2018 - 7 przetargów, w tamtym roku ponad 44, przepraszam 44, a myśleliśmy o 50, nie daliśmy rady nawet tych przetargów zrealizować. To pokazuje naszą determinację, zaangażowanie, ile osób przy tym pracuje, pewnie oni słuchają nas i myślą sobie, co tutaj się wyprawia i o czym my mówimy i wiedzą ile ich to kosztuje pracy, zaangażowania dla dobra Sanoka, dla dobra nas wszystkich. Stać nas Panie Radny, stać nas Panie Radny, na dalsze inwestycje, na dalsze działania i myślę, że moja determinacja i tych osób, które mnie wspierają, Radnych, którzy są często też u mnie w gabinecie, którzy mówią o swoich problemach, którzy uczestniczą w życiu miasta, pokazuje, że warto walczyć o ten lepszy Sanok. Szkoda, że przez te 4 lata ostatnie Pana ani raz nie miałem w gabinecie i proszę mi wierzyć ja Radnych nie zapraszałem, oni sami przychodzili, ale później oczywiście zaprosiny są przydatne ze względu na to, że realizujemy i mówimy o tych inwestycjach. Kiedyś Pan powiedział o tym, że Pan często rozmawia z moimi pracownikami, później ci moi pracownicy się pytają z kim Pan rozmawia, że oni nie mają z Panem kontaktu i to jest też takie podsumowanie Pana działań, przygotowywanie się do sesji, jestem super przygotowany, tylko nieraz mówi o fikcji, o tym jaki mamy czarny scenariusz. Ja zadam sobie pytanie, albo zadamy sobie pytanie w styczniu następnego roku, co Pan powie, jeżeli my już jesteśmy dzisiaj pod ścianą, albo nad przepaścią, jeżeli kolejny budżet zostanie zatwierdzony i Rada kolejny raz będzie inwestowała wydatkami budżetowymi, tak aby prowadzić to miasto do dalszego rozwoju. Szanowni Państwo, myślę, że pokrótce to już tyle, ponieważ mógłbym się jeszcze pewnie odnosić na jeszcze pozostałe kwestie, część sobie z nich zapisałem, część nie, mogę tylko powiedzieć, że idziemy dalej w tym samym kierunku. Chciałbym podziękować tym, którzy wspierają te działania. Jutro mogę tylko powiedzieć Państwu, że jeżeli chodzi o też inwestycję mostową, tu już mogę oficjalnie powiedzieć, jutro mamy dużą konferencję, na którą Państwa zapraszam Radnych o godzinie 14 na teras zamkowy u nas tutaj w centrum Sanoka, przyjedzie kilku ministrów, którzy będą chcieli ogłosić pozytywną informację dla naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Sławek Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, kilka słów wyjaśnienia. Ja oczywiście, jak wspomniałem na samym początku w swoim wystąpieniu, swoje dane oparłem na faktach, na tych informacjach, które są zawarte w dokumencie wykonanie budżetu za 2022 rok oraz na pytaniach, które złożyłem dodatkowych do budżetu w ramach pracy komisji finansowej i na odpowiedziach, które uzyskałem, więc tutaj te wszystkie informacje, które mam od Pana, Panie Burmistrzu, mam od Pana, Panie Burmistrzu, Forum Gospodarcze 93.363,68 zł, dochody ze wsparcia podmiotów gospodarczych 42.337 zł, co daje różnicę 51.026 zł, takie informacje uzyskujemy, to kto tu Panie Burmistrzu, nam te informacje daje. No przecież to są informacje, które wypływają od Pana. Ja oczywiście z dużym rozbawieniem to jako anegdotę powiedziałem o tych trzech fotografach i faktycznie tak było, fotograf z Urzędu Miasta, fotograf z Tygodnika Sanockiego, plus fotograf zewnętrzny, który dostał za to pieniądze, nie będę mówił kto oczywiście Panu Burmistrzowi, za chwilę prywatnie mogę

powiedzieć, no tak było, no takie są fakty, no to przecież ja byłem, ja byłem też na tym, ja byłem też na tej imprezie i tak to wyglądało, no Pan Burmistrz leciał, zatrzymywał się przy każdym, trzech fotografów latało, robiło zdjęcia, no to wyglądało komicznie, tak, to wyglądało komicznie Panie Burmistrzu. Może w Urzędzie macie jeden aparat, ale jeszcze są aparaty inne w tym mieście i w budżecie w wykonaniu też macie pozyskiwanie zdjęć zewnętrznych. Szanowni Państwo, wielokrotnie mówiłem i powiem to jeszcze raz, bo do Pana Burmistrza nie dociera. Jedną z inwestycji i to mówię z pełnym przekonaniem, z którą w 100% się utożsamiam, zgadzam i ona jest super, to jest Białogórska, świetna inwestycja, jeszcze nieskończona w całości, bo jeszcze ścieżki rowerowe przekładamy na następny rok, to jest super inwestycja, to jest Pan Burmistrz Kondrat kiedyś na komisji powiedział, a myślę, że dzisiaj mogę, to zresztą było na komisji powiedziane, że to będzie realizowane, mówi wniosek radnego Miklicza jest realizowany, ja mówię, Panie Burmistrzu, tylko niech Pan nie mówi burmistrzowi Matuszewskiemu tego, niech Pan nie mówi burmistrzowi Matuszewskiemu. Tak naprawdę jest to inwestycja, która była przez Radę Dzielnicy wiele lat monitorowana, ja wnioskowałem o zagospodarowanie tego terenu, na podstawie też tych informacji z Rady Dzielnicy i szacunek dla poprzedniej kadencji, bo te środki na to zadanie zostały pozyskane z środków z Funduszu Górskiego, dzięki inwestycjom zrealizowanym w poprzedniej kadencji. I naprawdę fajnie, że te 8.000.000 zł wpłynęło, że zostało w taki sposób zagospodarowane i o tej inwestycji nigdy inaczej niż dobrze nie mówiłem, żeby było jasne i Pan Burmistrz też tutaj to sobie przyglądał. Panie Burmistrzu, no ja nie wiem, dlaczego pracownicy nie chcą Panu powiedzieć, że ze mną rozmawiali, no ja rozmawiam z wieloma pracownikami tutaj, z Panem Skarbnikiem wielokrotnie rozmawiam, ze Skarbnikiem wielokrotnie rozmawiam, z innymi pracownikami rozmawiam, zdarza mi się rzadko, ale zdarza mi się do Pana Sekretarza zadzwonić, wie Pan rozmawiam, no być może nie chcą się Panu przyznać, niech się Pan zastanowi dlaczego, chociaż jak dzwonię do nich, to rozmawiam z nimi nie po to, żeby Pan miał tą informację, że rozmawiam z nimi, bo ja bym potrzebował rozmowy z Panem, to też do Pana przecież mogę zadzwonić, zresztą kiedyś dzwoniłem. Szanowni Państwo, reasumując tą wypowiedź, oparłem się tylko i wyłącznie na faktach, na tych informacjach, które uzyskaliśmy z wykonania budżetu i z informacjach dodatkowych, nic co powiedziałem w swoim wystąpieniu nie jest przekłamaniami wbrew temu, co twierdzi Pan Burmistrz.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Teraz, może Pani Radna Agnieszka Mitadis Kornecka – Mitadis.

Agnieszka Kornecka - Mitadis (Radna)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, ja mam takie pytanie do Pana Skarbnika, bo Pan w swoim tutaj wystąpieniu przedstawiał sprawozdanie z realizacji i powiedział Pan, chodzi mi o pracowników urzędu, o urzędników, że był wzrost płac w tamtym roku średnio 19%, czy to dotyczyło wszystkich pracowników, bo z tego, co wiem, i ja też rozmawiam, bo w tym urzędzie 33 lata pracuje i trochę kolegów i koleżanek mam, no i tak jakoś trochę to się rozbiega, bo wszyscy twierdzą, że w kwietniu dostali podwyżkę, znaczy to nawet nie jest podwyżka, bo to jest o wskaźnik, który jest założony w budżecie, czyli to jest obligatoryjnie powinno się należeć pracownikom, skoro jest w regulaminie

wynagradzania zapisane, dostali w kwietniu bez wyrównania, czyli od kwietnia i w listopadzie była druga podwyżka 300 zł, nie wiem, czy wszyscy dostali 300 zł, ale gro moich znajomych 300 zł. Pan mówił o trzech podwyżkach, kiedy była ta trzecia podwyżka, czy ona obejmowała wszystkich i nie mówimy tu o regulacji płac, jeżeli była ona dostosowana do najniższej krajowej, bo to jest obligatoryjnie i to musi się zrobić, chodzi o podwyżkę dla pracowników, bo tutaj pełny szacunek dla Pana Burmistrza Matuszewskiego, który wspomina swoich pracowników, bo sukces jaki się odnosi, to się odnosi przez nas przez pracowników, bo to oni wypracowują i pozwalają na to, żeby takie sukcesy odnosić. Oczywiście otwarcia dokonują nasi szefowie, bo przecież nie chodzą pracownicy przecinać wstęgi i odbierać, ale to jest normalne i oczywiste, no ale za sukcesem stoją pracownicy, więc chciałabym zapytać, czy to wszyscy pracownicy dostali, jak to z tymi podwyżkami było w Urzędzie Miasta. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Może jeszcze radny Maciej Drwięga, a potem Panowie odpowiedzą i uzupełnią.

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja też chciałem zadać dwa pytania. Panie Burmistrzu, jedno do tej przygotowanej prezentacji, Pan tam wspomina i wyszczególnia nawet mówiąc, że to są te najważniejsze inwestycje drogowe i faktycznie pokazuje Pan tam te milionowe inwestycje drogowe, a pojawiła się również ulica Kawczyńskiego, czy może mi Pan podać wartość, jakby tego, co zostało wykonane na Kawczyńskiego, może znalazło się to też na tym wyświetlonym przez Pana tutaj slajdzie, przy mówię, no milionowych m.in. na Dąbrówce inwestycjach, jakiego rzędu to są koszty, tak, żebyśmy wiedzieli, jak to wygląda między dzielnicami, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, Panie Burmistrzu, proszę mnie oświecić, bo ja już nie wiem, dworzec multimodalny jest jako inwestycja i te środki, które kosztował, zaliczany do poprzedniej kadencji, czy do tej naszej, dlatego że Pan w tej chwili, odpowiadając radnemu Mikliczowi, powiedział, że w poprzedniej kadencji były dwie duże inwestycje, czyli basen i dworzec i one wiadomo, jakby zrobiły tą wartość. Natomiast w odpowiedzi, którą otrzymałem, zresztą dzisiaj o tym wspominałem, odnośnie tej kwoty na Posadzie na 63.000.000 zł, tam 62 z kawałkiem, to dworzec multimodalny został zaliczony na samym początku 2019 roku, ale jednak do tej naszej kadencji, więc do tamtej, czy do naszej? Proszę o jasną odpowiedź. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze Radny Kornecki, proszę bardzo.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja się chciałam zapytać, bo kilka razy już tutaj na tej sali słyszymy, że mamy mało urzędników, no z mieszkańcami rozmawiam to oni wprost przeciwnie mi to mówią, tak że chciałabym zapytać, ile było urzędników jak Pan Burmistrz, zaczęliśmy kadencję, a ile jest obecnie, czy zmalała ta ilość urzędników, czy się zwiększyła?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Burmistrz, czy Pan Skarbnik, bo Panowie się obaj zgłaszali.

Bogdan Florek (Skarbnik Miasta)

Jeżeli chodzi o podwyżkę wynagrodzeń, Pani Agnieszko, ja po prostu porównałem, jakie było wykonanie funduszu wynagrodzeń na koniec 2021 roku przy przeciętnym zatrudnieniu w urzędzie pracowników, jakie było wzrost funduszu na koniec 2022 przy też przeciętnym zatrudnieniu pracowników i ta różnica pokazała, o ile wzrosło przeciętne wynagrodzenie na koniec 2022 roku w stosunku do 2021 roku. Natomiast były trzy regulacje, nie wszystkie z tego, co wiem, nie wszystkie były jednakowo podwyżki dla pracowników rewaloryzacji udzielane, były też i z tego, co wiem, sytuacje przy indywidualnych decyzjach Pana Burmistrza, tak że ja wziąłem pod uwagę, jak gdyby globalnie całą sytuację, jakie były wydatki na funduszu wynagrodzeń przy przeciętnym zatrudnieniu w Urzędzie, bo ta podwyżka dotyczy wynagrodzeń pracowników Urzędu. No pozostałych jednostek nie obejmowała, tylko wszystkich pracowników Urzędu. Ale jeżeli jestem Panie Przewodniczący przy głosie, bo chciałem jeszcze odnieść się do tutaj pewnych wyjaśnień w związku z wypowiedzią Pana Radnego Sławomira Miklicza i myślałem, że Pan Burmistrz też, w jakiś sposób odniesie się w jednej informacji. Szanowni Państwo, to, że od 2 lat posiłkujemy się tutaj firmą zewnętrzną przy procedowaniu konkursu na wyłonienia agenta emisji obligacji to nie znaczy, że jako gmina nie jesteśmy niewiarygodni dla banku, bo ta niewiarygodność nie wynika z tego. Po prostu posiłkujemy się, dlatego że firma ma inne możliwości rozpoznania na tym etapie rynku bankowego, nawet przeprowadzenia na etapie jeszcze nie ogłoszenia konkursu pewnych negocjacji wstępnych i rozpoznania tego rynku. Natomiast co do niewiarygodności, niewiarygodność byłaby wtedy, ona wynika z oceny wiarygodności kredytowej przede wszystkim budżetu i gminy. No, jeżeli do konkursu jednak przystąpił jeden z banków, to stwierdził, że tą wiarygodność jednak kredytową w dalszym ciągu mamy. I druga jeszcze informacja wyjaśniająca, tutaj Pan Radny, jak gdyby też z pewnego kontekstu nie powiedział o całym kontekście, omawiając w poszczególnych kadencjach, w poprzednich kadencji, obecnej kadencji Pana Burmistrza Matuszewskiego, jeżeli chodzi o tą nominalną wartość poniesionych inwestycji przyrostu długu. Szanowni Państwo, Burmistrz w swoim wystąpieniu na początku powiedział, że zarówno w tej kadencji jak i w poprzedniej sytuacja budżetu pod względem wykonania realizacji wyniku bieżącego była całkiem odmienna. Przy poprzedniej kadencji w ciągu tych 4 lat występowała sumarycznie narastająco za te 4 lata nadwyżka w wyniku bieżącym 26.000.000 zł, które mogły być i były skierowane raz na spłatę zobowiązań, a po drugie na finansowanie inwestycji, dlatego nominalnie w tym okresie wzrost zadłużenia miał być na poziomie 25.000.000 zł, a za kadencji Pana Burmistrza Matuszewskiego no 38.000.000 zł, ponieważ w tej kadencji jesteśmy już w deficycie bieżącym narastająco, ale z drugiej strony też Pan Radny nie powiedział i to byłoby w tym momencie, no mówiąc o całym kontekście całej sytuacji, że za kadencji świętej pamięci Burmistrza Pióro inwestycje były finansowane z dotacji zewnętrznych na poziomie 33%. Natomiast za kadencji obecnej one są finansowane z dotacji na poziomie 61%, tak że no należy, jeżeli mówię, rozmawiamy o pewnym obszarze, tu już mówimy o wszystkim prawda o to, co wpływa na obecną sytuację zarówno realizacji inwestycji jak i również chociażby tego zadłużenia, z czym ono jest związane i dlatego akurat nominalnie ono jest większe, ale

jak porównamy do innych parametrów, no to ocena jest bardziej obiektywna. Tak że ja tyle dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Pan Burmistrz się zgłaszał, potem Państwo Radni będą, proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja odniosę się tutaj do słów Pana Sławomira Miklicza dotyczących kosztów realizacji sanockiego Forum Gospodarczego, otrzymał Pan liczby, ale Pan nie zadał pytania, skąd te środki. Ja o tym mówiłem, że tak doświadczony samorządowiec, jak Pan często wspomina, musi zapytać się Skarbnika Miasta, skąd te środki skoro w budżecie miasta było zabezpieczone 40.000. Ja Państwu nie wyświetliłem tego ostatniego slajdu ze względu na to, że przeszedłem już do kolejnego tematu, ale łączne koszty sponsorów z wkładem własnym Arłamowa, to było 121.000 zł, a nasze miasto 34.000 zł, czyli to, co zostało. Zauważcie, co Pan Sławomir Miklicz powiedział, Burmistrz zrobił sobie imprezę za 100.000 zł. No przestańmy, takie były wydatki, ale te wydatki były pokryte przez sponsorów, czyli ten dochód, który wpłynął do miasta i to należało zadać takie pytanie, Panie Skarbniku, skąd te środki, bo my w budżecie mamy 40.000 zł, a okazuje się, że Burmistrz wydał tylko 34.000 zł, czyli jeszcze zaoszczędził, ponieważ sponsorzy dorzucili do tego dużą kwotę. Co do liczby tutaj pracowników w Urzędzie odniosę się, ta liczba jest na podobnym poziomie, oprócz 2 lub 3 stanowisk, które były obowiązkowo wdrożone przez instytucje musieliśmy, to jest Biuro Audytu i Kontroli, które musiało być zrobiona, Biuro Zamówień Publicznych i jedna osoba, która w gospodarce śmieciowej musiała być zatrudniona, dwie. Szanowni Państwo, powiem Państwu na przykładzie tych innych samorządów średnich, o których wspominał tutaj Pan Skarbnik, to jest ponad 20 osób. Uwierzcie mi, że naprawdę często właśnie te problemy, które wynikają z nie odpowiedzi na poszczególne działania jest związane z tym, że my fizycznie nie jesteśmy w stanie wykonać wszystkich informacji, decyzji wydawać tutaj w odpowiednim czasie, z tym to się wiąże, też z naszą lokalizacją. Jesteśmy połączeni z inną instytucją, nie mamy pomieszczeń. Ja nie jestem w stanie, bo kodeks pracy też mówi o tym, że biurko jedno od drugiego musi być w innej jakby konfiguracji lub w innym ułożeniu i nie mogę dwie osoby wrzucić do pomieszczenia, które ma 3 na 3, nie jesteśmy w stanie tego fizycznie spełnić i moim marzeniem jest to, żeby tutaj faktycznie w tym budynku, tylko i wyłącznie znajdował się Urząd Miasta Sanoka, bo takich parametrów i takich przestrzeni potrzebujemy. Czy to się uda, no zobaczymy, bo to też musi dojść do porozumień pewnie dwóch samorządów i tej umowy, którą mamy podpisaną. Co do fotografa, Panie Sławomirze myślę, że niezły z Pana aparat. Tyle dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Proszę Pan Sławek ad vocem.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ad vocem, oczywiście nie będę komentował tego ostatniego zdania Burmistrza, bo na tym poziomie uważam, że nie powinniśmy tak dyskutować, ale to sami sobie Państwo mogą

ocenić te wypowiedzi. Panie Burmistrzu, też prosiłbym, żeby Pan nie używał tak często względem mnie sformułowania tak doświadczony samorządowiec, bo zaczynam się krępować i czuje się tak no trochę nieswojo. Natomiast faktycznie, jeżeli o to chodzi o te koszty, to tak pytałem Skarbnika i Skarbnik odpowiedział, myśmy na komisji nawet o tym dyskutowali jeszcze raz, bo Pan mam wrażenie, że Pan jak jest tak podekscytowany, to Pan nie słucha wszystkiego co się mówi. Forum Gospodarcze, koszty 93.000 zł przytaczałem już te cyfry i tam dalej, dochody ze wsparcia podmiotów gospodarczych 42.000 zł, no takie dane dostaliśmy i Pan Skarbnik takie informacje nam przekazał i na tym się opieram. Myślę, że trzeci raz to powtarzam, ale już wystarczy, zadałem sobie trud, Pan Skarbnik odpowiedział, dziękuję za ta odpowiedź, precyzyjna, właściwa i to są fakty, z faktami najczęściej nie ma co dyskutować, można je ewentualnie interpretować.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, pojechałam z Panem Skarbnikiem do RIO, byłam ze swoją opinią i ja takich jak Pan Radny Miklicz, nie przedstawił nam w czarnych takich kolorach, że to jest tak tragicznie i w ogóle. Owszem, mówił o innych samorządach, gdzie my też się znajdujemy między nimi, ale powiedział, że no czekamy na ruchy rządu, których do tej pory nie ma, więc jeżeli my tutaj tak przedstawiamy, że to jest tak, że my nad przepaścią, że my do ściany doszliśmy, nie można. Ja może bym tak apelowała do Pana Radnego, może o pomoc w tej sytuacji i ja bym poprosiła, żeby za te 4 lata może przyjść, może coś doradzić, jak co. Ja stoję na takim stanowisku. A drugą jeszcze sprawą, którą mam, bo sobie pozwoliłam wydrukować promocję z poprzednich lat. Mam tu 2018 rok, mam tam jeszcze wcześniejsze, promocja wyniosła 375.208,13 zł, więc pytam się, czy nasza teraz ta promocja, która w tym roku i poprzednim, gdzie my na tym jednak troszeczkę panujemy, wiemy, że to wszystko nie jest realizowane tak jak byśmy chcieli dla mieszkańców tych różnych występów, żeby to inaczej, ale to nie możemy, bo wiemy, że jesteśmy w tym ograniczeni ze względu na to, że sytuacja jest taka, a nie inna, jeżeli chodzi o dochody naszego budżetu. To ja tylko tyle i dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Jeszcze ad vocem.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, ja bym odpowiedział od razu Pani Radnej. Oczywiście, Pani Radna, cały czas w dyskusjach staram się podpowiadać i na komisjach i na sesjach co robić np. rekomendowałem, niepodjęmowanie uchwał o przedłużanie wykupu obligacji. To są właśnie działania, które zmierzają m.in. do tego, żeby ograniczyć koszty i to właśnie i to właśnie są takie działania. Nie wiem, o czym Pani mówi, tam 373.000 zł koszty promocji, nie wiem, no ale no, ale do czego to ma być, że 373.000 zł wydaliśmy i co, a w tym roku koszty promocji samorządu terytorialnego, np. są wyższe, więc no tak, no nie czyta Pani materiałów, które otrzymujemy od Skarbnika. Szanowni Państwo, do Pani Radnej Małek, staram się zawsze,

kiedy mamy dyskusje finansowe, mówić o tym, co nie należy robić, jakich decyzji nie powinniśmy podejmować po to, żeby ograniczać koszty. Oczywiście najważniejsze w tym wszystkim jest wyznaczenie priorytetów, czasami niestety trzeba z pewnych wydatków zrezygnować, jak np. ze szkolenia dla pracownika z Facebooka, Instagrama np. Może to akurat nie jest potrzebny wydatek w samorządzie, prawda. I wie Pani co, takich wydatków jest mnóstwo, jak dostaliśmy tutaj to zestawienie to tych wydatków jest mnóstwo, naprawdę bez, których miasto będzie się rozwijało i miasto będzie funkcjonowało. Oczywiście, no to nie jest czas i miejsce, żebym przedstawiał te 4 strony tych wydatków i żebyśmy się zastanawiali, który jest właściwy, który nie. Na podstawie tych wydatków możemy sobie wyrobić pewną opinię o pewnych wskazaniach, bo no zawsze powstaje pytanie, czy lepiej wziąć środki na promocję miasta poprzez sport, czy ograniczyć tą promocję, a wydać więcej na pozostałe działania, jak chociażby właśnie te wspomniane szkolenia z Facebooka, czy wynajęcia tam sal, czy jakieś tam inne, czy scena na zakończenie wakacji 12.019.500 zł, no to zawsze są decyzje. Te decyzje leżą po stronie Burmistrza, my możemy tylko w tej kwestii o tym dyskutować i ewentualnie prosić o jakieś inne rozwiązania, ale decyzje podejmuje Burmistrz, co jest ważniejsze, co jest, a co jest mniej ważne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Osękowski.

Marian Osękowski (Radny)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, chcę tu się odnieść do wypowiedzi mojego kolegi Sławomira. Nie jest to prawdą to, co powiedział, bo to tak muszę powiedzieć, wnioski o ten plac przy Białogórskiej były składane w dzielnicy bardzo dawno, naprawdę bardzo dawno, że Pan Sławomir dopiero zaczynał też swoją działalność samorządową. Tak to było dawno robione i wreszcie udało się ten wniosek zrealizować, miasto pozyskało pieniądze i świetnie, czekamy na dalej. Tu muszę dodać jeszcze następny temat, żeby to potem kiedyś w przyszłości nie wybrzmiało, że to nie ktoś inny sobie to chce, to zadanie, chodzi o ten chodnik na Rybickiego pod tą skałą. To jest też wniosek z Rady Dzielnicy i ten chodnik, który jest zrobiony i ten asfalt, to jest wniosek Rady Dzielnicy, były w tamtym czasie jeszcze były wnioski te budżetowe i myśmy te pieniądze te 60.000 zł tak było wtedy przekazaliśmy na to. Potem drugi etap tego chodnika wycięcie tych wierzb, jaki był krzyk, a po co to wycinać. Rada Dzielnicy złożyła ten wniosek, ja byłem osobiście u Dyrektora Muzeum i bardzo był zadowolony, że to się zrobiło i proszę zobaczyć teraz jak to wygląda, naprawdę ładnie wygląda. Ja się nie muszę chwalić, ale to wszyscy widzą. I jeszcze jedno zadanie, które wisi nam tu w powietrzu, które kolega też zaczyna powoli się do niego przyklejać, chodzi o Cegielnianą. To zadanie Rada Dzielnicy już dawno zgłosiła i czekamy i prawie, że było załatwione, ale są jakieś trudności, coś tam nie wychodzi dalej. I mam dalej nadzieję, że to, kiedy zrealizujemy, że to się uda, że Burmistrz, jak to mówi się pomoże bardzo nami i ta ulica zostanie załatwiona, bo ona jest kiepska i to wszystko są wnioski Rady Dzielnicy, Panie kolego. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, ja chciałam odnieść tylko jeszcze do prezentacji kolegi Sławomira. Ja bym tak prosiła, że na następny rok jak będzie robił tą prezentację, żeby jeszcze przy tych porównaniach jak np. inni poprzednicy dużo lepiej jakby budżetem zarządzali, tylko jeszcze może warunki, w jakich dani poszczególni burmistrzowie pracowali. Tutaj wpływ ma właśnie wojna, ja już nie chcę mówić nawet o wojnie, bo chodzą takie głosy w przestrzeni publicznej, że wszystko zwałam na wojnę, aczkolwiek chyba największym takim wpływem to jest zmiana finansowania budżetów jednostek samorządowych. To jest bardzo duża na niekorzyść właśnie samorządów i tutaj bym chciała właśnie zwrócić uwagę na to, że to mimo tych wszystkich innych jeszcze, o których się tutaj nie mówi z przeciwności losów, ale takie przede wszystkim skutki ekonomiczne, sytuacja ekonomiczna kraju zdecydowanie była gorsza, ale mimo wszystko Burmistrz jakoś sobie z tym radził, budżet został zamknięty, gdzieś wszystkie te plany zostały w większości wykonane. Więc do następnej prezentacji właśnie chciałabym, żeby jeszcze właśnie mimo wszystko tych złych gdzieś tam prognoz były też warunki, w jakich poszczególnymi burmistrzowie pracowali. Aczkolwiek cieszę się, że mimo wszystko optymistycznie zakończył swoją prezentację tutaj Sławomir, jak wszyscy żeśmy się dowiedzieli, mimo tych fal, palma ma się bardzo dobrze, jeżeli tak porównuje właśnie ten budżet i nasze miasto do tej palmy, to możemy tylko optymistycznie patrzeć w przyszłość. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja bym prosił Panią Radną, żeby pozwoliła mi robić prezentację wg tego jak ja oceniam wykonanie budżetu, jeżeli Pani Radna ma ochotę, naprawdę nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zrobić swoją i zaprezentować. To ja bym tak na przyszłość z tą prośbą. Z tą palmą i z optymistycznym zakończeniem, to ja też wyraziłem nadzieję, że nasz budżet się obroni przed tym, to jest właśnie moje słowa m.in. są skierowane po to do władzy wykonawczej, żeby wzmocnić ten przekaz, że trzeba się wziąć do roboty i trzeba myśleć troszkę krok na przyszłość, tą wizję finansową mieć rok, dwa, 10 lat wprzód, a nie tu i teraz, i to właśnie o tym mówię. Co do kolegi Mariana, ja w ogóle takich infantylnych stwierdzeń przyklejanie się do jakichś tam inwestycji, to wie Pan, Panie Radny, to w przedszkolu mogą sobie dzieci tak rozmawiać. Jesteśmy Radnymi reprezentującymi całe miasto, oczywiście w sposób szczególnie dzielnicę, z których nas wybrali i to, że dany Radny o jakieś inwestycje apeluje, to chyba dobrze, to chyba dobrze należy oceniać. I podobnie było z inwestycją na Białogórskiej, gdzie Rada Dzielnicy od lat wnioskowała o to, w momencie, kiedy rozpoczęliśmy kadencję Rada Dzielnicy wnioskowała też o to zadanie, to zadanie nie znalazło się w budżecie, na komisji finansowej złożyłem wnioski, żeby to zadanie wprowadzić do budżetu i tyle, no i to jest i to jest rola radnego. Mam nadzieję, że kolega Radny pozytywnie ocenia takie działania, bo negatywnie należy ocenić działania takie, kiedy Rada Dzielnicy daje zadania, na Radzie Dzielnicy dany Radny Dzielnicy głosuje za tymi zadaniami, a na sesji głosuje przeciw, to już trzeba negatywnie ocenić, a takie miejsce miało dokładnie, jeżeli chodzi o projekt zagospodarowania ogródka jordanowskiego. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję, proszę bardzo, Pani Radna Małek.

Bogusława Małek (Radna)

Ja jeszcze chciałam odpowiedzieć Panu właśnie Radnemu Mikliczowi, bo jeżeli faktycznie mówi, że te obligacje komunalne, wykup nie powinny być wykupione, to proszę mi powiedzieć, dlaczego za tym nie idzie, jaka jest propozycja Pana w miejsce tego, żeby to nie robić, bo to jest najważniejsze, bo ja mogę też różne zastrzeżenia tutaj wnieść, ale nie mam sposobu, jak je rozwiązać, prawda. I dlatego ja tutaj uważam, że nie warto ciągle bić i takie pretensje mieć, że to Burmistrza, czy to, nie, tu trzeba, żeby wszystkie ręce poszły na pokład, bo jest taka a nie inna sytuacja, można zaproponować wszystko, można dojść do porozumienia, można żyć w zgodzie, a tu ciągle są tylko bicie, bicie, bicie już naprawdę ta kadencja, to już ja byłam poprzednie jako Rada Dzielnicy, ale takie rzeczy nie słyszałam, co teraz się tutaj naprawdę dzieje. I druga sprawa jeszcze mam taką, że ja bardzo chętnie to udostępnię 2018 rok i Pan mówi tutaj o scenie, a przedszkole, które robiło piknik 6000 zł zapłaciło za rozłożenie sceny, ta scena wiecznie była bardzo droga jeszcze w tamtej kadencji i powiem, że byłam zawsze tym zaskoczona, dlaczego co to tyle ma kosztować. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Przewodniczący Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Państwo, ja z innego obszaru pytanie chciałem zadać Panu Burmistrzowi. Jak czytamy tutaj w sprawozdaniu Rada Miasta podjęła uchwałę dotyczącą pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ze względu na fakt, że środki pozyskiwane z opłat są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami. I tutaj mówimy o kwocie 2,5 mln zł i chciałem zapytać Pana Burmistrza, czy miasto już zamierza na stałe przyjąć, że tak powiem uznać swoją porażkę w gestii gospodarowania odpadami i na stałe partycypować w tychże kwotach albo pewnie większych kwotach, czy też zamierza miasto podjąć jakieś realne szybkie działania, skuteczne działania zmierzające do uszczelnienia tego systemu, a kwoty z tychże dopłat, które miasto w tym momencie wnosi przeznaczyć na inne obszary działalności miasta, które są w tym momencie niedoszacowane? Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Panie Burmistrzu, bo tam kilka pytań też było to od razu odpowiedzieć jeśli Pan jest w stanie, proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza)

Ja na samym początku udzielę odpowiedzi Panu Maciejowi Drwiedze odnośnie inwestycji, którą Pan Burmistrz wspominał w prezentacji na ulicy Kawczyńskiego, tu chodzi o budowę

uzbrojenie terenu w sieć wodociągową, kanalizacyjną na kwotę 500.000 zł, taki był wydatek w ubiegłym roku na tym zadaniu. W poprzednich latach tam była jeszcze inwestycja, to już poza sprawozdaniem w oświetlenie uliczne tej ulicy, na ten bieżącym roku mamy też środki, jest to zadanie w obrębie ulicy Kawczyńskiego i Ustrzyckiej tak, natomiast w bieżącym roku mamy zadanie polegającej na budowie bezpiecznego przejścia w tym rejonie. Co do kwestii uściślenia systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. No to bardzo dużo się dzieje od początku roku w tym zakresie, była również debata tutaj na forum Rady Miasta w tym zakresie, Straż Miejska prowadzi kontrolę, wydział gospodarki komunalnej i ochrony środowiska z kolei wszczyna postępowania w celu weryfikacji tych deklaracji śmieciowych. Myślę, że w tym roku będzie dużo lepszy wynik, jeśli chodzi o zwiększenie dochodów ze sprzedaży z wpływu od mieszkańców deklaracji śmieciowych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję bardzo Pani Przewodniczący. Ja dwa słowa do naszej koleżanki Bogusi, aczkolwiek tak szerzej, dlaczego Pani nie usłyszała z RIO tych ostrzeżenia, o których mówi Sławek, dlatego że jak poczyta Pani sobie opinię RIO na samym dole przed składem orzekającym piszą wprost "należy zaznaczyć, że niniejsza opinia dotyczy jedynie oceny formalnoprawnej sprawozdania", oni nie wnikają w strategię miasta, nie wnikają nawet w niedoszacowania, to wszystko, co jest takim problemem tak naprawdę naszym, o czym my wiemy, naprawdę RIO patrzy na słupki, dobrze Pani o tym wie. Jeżeli chodzi o zarzut, że Sławomir Miklicz siedzi na gnieździe i ostrzega od kilku lat, co niestety sprowadza się do tego, że jego ostrzeżenia są słuszne, proszę sobie wyobrazić, że, gdyby na Titanicu posłuchali tych ludzi, którzy krzyczeli na górze, to pewnie by nie zatonął, po prostu na czas zobaczono by górę lodową. My o tym mówimy w tej chwili też od kilku lat, tylko, że to są właściwe wtedy takie opinie, które mówią o tym, że to jest robienie polityki, kampanii itd. Nie. Opinia RIO też to potwierdza, że tak jest jak jest, że zadłużamy miasto do 2040 roku, ja pewnie już tego nie dożyje. Scena, o której Pani mówi, 13.000 zł, która była dla mnie szczytem, jak robiliśmy, nie chodzi o kwotę, chodzi o to, że zapłaciliśmy firmie zewnętrznej 13.000 zł za rozłożenie sanockiej sceny, nasza sanocka scena została rozłożona przez firmę z Rzeszowa RSC za 13.000 zł. Proszę mi wierzyć za te pieniądze, jeżeli nawet nie mamy pracowników przeszkolonych, bo za chwileczkę pewnie usłyszymy taki argument, przeszkolilibyśmy bardzo dużo pracowników, którzy by chętnie takie uprawnienia zyskali z SPGK, z SPGM-u, którzy by chętnie takie uprawnienia dostali po to, żeby sobie dorabiać po prostu również, więc my zapłaciliśmy 13.000 zł za usługę rozłożenia naszej sceny. I jeżeli chodzi jeszcze o promocję w 2018 roku, ma Pani rację, że Pan Sekretarz, który przyniósł Pani przed chwileczką ten dokument, tak ma Pani go, okej, dobrze dobrze, to w takim razie nie kłamie, to tak wyglądało. W każdym razie, jeżeli dobrze Pani pamięta, to promocja w 2018 roku, przed którą też bardzo mocno ostrzegałem i mówiłem, że jest niewłaściwa, to była w roku wyborczym i ona głównie sprowadzała się do tego, że zrobiono wielki piknik na Błoniach, nie wiem czy Pani pamięta, ja pamiętam to doskonale i to stąd się wzięły te wysokie kwoty na promocję, był to rok wyborczy. Natomiast to też nie zmienia, tak jak wtedy miałem

zastrzeżenia, tak mam dalej te zastrzeżenia, że promocja to jest coś, co promuje nas na zewnątrz, to trzeba rozgraniczyć bardzo wyraźnie, co jest promocją, a co jest autoreklamą. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Ad vocem, Pani Radna Małek, a potem Pan Radny Sławek.
Mikrofon Pani Bogusiu.

Bogusława Małek (Radna)

Ja mam nie tylko 2018 rok, ja tu mam inne lata i wtedy jak była kontrola naszej Komisji Rewizyjnej zwróciłam się do tego, bo wiedziałam, że po prostu taka kwota i w ogóle, więc mi Panie w księgowości wydrukowały, mogę przedstawić, są tu 2016, 2013, 2014, więc Pan Skarbnik, proszę nie kłamać i mi coś nie zarzucać, nic mi w tej chwili nie przyniósł, bo jak byłeś na tym spotkaniu, to ja to przygotowałam wtedy jako Komisja Rewizyjna i chciałam tobie właśnie to pokazać. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ale prawdą jest Pani Radna, że Pan Sekretarz do Pani przed chwilą mówił, proszę zapytać co w zamian, proszę zapytać co w zamian, przy dyskusji i kiedy mówiłem o tym, więc Pan Sekretarz tutaj podpowiada pytania i okej dobrze, bo im więcej pytań tym mamy okazję więcej wyjaśnić też i z naszego stanowiska. Ja jestem dokładnie też tego samego zdania, co Pani, że trzeba szukać rozwiązań koncyliacyjnych, trzeba się dogadywać, najważniejsze jest, żeby obydwie strony chciałyby prawda, bo wtedy, jeżeli w ogóle ludzie rozmawiają ze sobą, to może dojść do jakichkolwiek rozwiązań. I ja mówiłem w swojej wypowiedzi też o tym, co w zamian, mówiłem o tych priorytetach, ta scena, to był przykład zupełnie taki, który mi się rzucił w oczy, ja nie zagłębiałem się w to, ale skoro Pani o tym mówiła, to i teraz, jeżeli Pani wspomniała o tych kontrolach wydatków, które Pani miała, no to tam są właśnie, to nam daje obraz pewnych priorytetów i jeżeli mówimy o priorytetach wydatków, kiedy mamy taką sytuację finansową miasta złą, to proszę mi powiedzieć, czy na pewno niezbędnym priorytetem w 2022 roku było wykupywanie sponsorowanych artykułów w Public City m.in. kwota blisko 20.000 zł. Potem Burmistrz pamiętam dał na swoim profilu takich wpis, napisali o nas, no napisali, bo zapłaciliśmy, to napisali o nas nie, no zapłaciliśmy za to, to napisali i to jest kwestia tych priorytetów Pani Radna, ja o tym mówię cały czas. I przy tych rozwiązaniach wskazuję też to, co w mojej opinii oczywiście należy zrobić, a czy ktoś słucha, czy nie, to jest zupełnie inna sprawa, natomiast na pewno staram się też i na dyskusjach w komisji, Pani jest w tej komisji, to może Pani potwierdzić, że często włączam się w te dyskusje, szukać rozwiązań takich, które temu budżetowi w jakikolwiek sposób pomogą. No niestety każdy mój głos jest traktowany, tak jak Pani przed chwilą powiedziała, że krzyczę, że mówię, że jesteśmy na granicy, a Regionalna Izba Obrachunkowa, tak nie mówi. Wie Pani co, no mam tą przyjemność, że też zdarza mi się tam rozmawiać z nimi i wie Pani co, oczywiście w oficjalnych stanowiskach, to co stanowisko RIO przedstawia, to jest zupełnie oficjalne,

i oni piszą, że oceniają tylko takie i w taki sposób, a zupełnie inaczej rozmawia się, zresztą ja to też powiedziałem między wierszami, kiedy prywatnie np. rozmawiamy z Panem Skarbnikiem, w każdym z nas, w każdym z nas jest troska o to miasto, jestem o tym święcie przekonany, tą troskę różnie czasami postrzegamy. Ja uważam, że polityka finansowa i to, w którym kierunku idziemy, jest złe i z tym trzeba zrobić jak najszybciej porządek. Pani uważa inaczej, no i tyle.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Drwięga

Maciej Drwięga (Radny)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, po pierwsze nie dostałem odpowiedzi na drugie pytanie, chciałem tylko przypomnieć, więc bardzo proszę o tą odpowiedź odnośnie dworca multimedialnego, do wydatków, do której kadencji my go wreszcie zaliczamy, bo raz jest zaliczana do odpowiedzi na interpelację do naszej, a Pan Burmistrz w swoim wystąpieniu, przepraszam w wypowiedzi przed chwilą powiedział, że to jednak ta poprzednia kadencja. Druga rzecz odnośnie Kawczyńskiego, to ja już tutaj w swoich dokumentach na szczęście pisze te interpelacje, jakieś odpowiedzi dostaje i dane dzięki temu mam, faktycznie tutaj na Kawczyńskiego 114.000 zł tam z groszami budowa oświetlenia, 31.000 zł budowa chodnika, o czym Panowie zapomnieli. Jeżeli chodzi o tą kanalizację, to bardziej Ustrzycka, no powiedzmy, że jest to na zbiegu Ustrzyckiej i Kawczyńskiego, co tam mniej więcej da 500 parę tysięcy, ale wymienianie wtedy Panie Burmistrzu, ulicy Kawczyńskiego przy tych milionowych drogach robionych na Dąbrówce, bo tam 2 – 4 mln itd. to tak chyba tylko po to, żeby zaistniała jakaś droga oprócz Łanów, prawda i łącznika z Posady. Pani Bogusia, to też przyznała, ja to mówiłem już na sesji budżetowej, no Posada specyficznie jest traktowana w tej chwili, jakby w tym ostatnim roku co do dróg, po prostu co do dróg, u nas drogi są nie robione, gdybym tutaj z Dąbrówki, Państwo wymieniali z innych, jakbym tutaj chciał wymienić te zgłoszenia od mieszkańców, którzy już są bezsilni prawda, to by zajęło to bardzo dużo czasu. Pani Bogusiu, nie chciałem tego mówić, ale Pani drugi raz wróciła, po co Pani do 2018 roku wraca, przecież Pani wie, jaka to była sytuacja. Ja się dziwię, że Pani no, ale przecież Pani wie, że to mówimy po pierwsze o osobie nieżyjącej prawda, była kadencji jako końcówka kadencji. No dobrze, ale przecież Pani wtedy, no nie chce tego tak mówić, ale Pani stała, jakby w tej grupie, która korzystała wtedy z tych środków, które poszły na tą promocję, przecież to był, że tak powiem przełom końca kadencji i nowych wyborów, no Pani startowała wtedy z tej listy, no co, do której można mieć pretensje, że to dla nich było można powiedzieć robione te środki inwestycyjne, więc wypominać, to teraz przy nieżyjącej już jakby osoby, niepotrzebne to jest zupełnie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dobra, dziękuję.

Jeszcze Pani Radna Małek i potem Pan Burmistrz.

Bogusława Małek (Radna)

No ja odnośnie tego, co Pan Miklicz mówi, ja byłam z Panem Świątkiem i rozmawiałam nie tak, że jest ta opinia, prawda, że ten rząd, wyraził swoją opinię, jest człowiekiem takim, że chce nam bardzo pomóc, nawet ukierunkować, gdzie i co mamy, jak robić. Tak że, ja uważam, że to jest sprzyjający człowiek i nie możemy mówić o nim, że on tylko tak jak tamten, nie, naprawdę to jest taki człowiek, który po prostu, jeżeli będzie taka sytuacja, jeżeli będziemy korzysta z jego usług, to po prostu będzie chwala. Jeżeli teraz ja troszkę jeszcze powiem, że dziwi mi jedno, że osoby z zewnątrz, osoby, które tu przyjadą, którzy po prostu nawet czy tam z Ministerstwa, czy wice, czy ktoś zawsze pozytywnie się wyrażają bardzo o Burmistrzu i zawsze mi jest tak jakoś głupio i przykro, dlaczego my swoi stąd takie mamy ciągle negatywne opinie o naszym Burmistrzu. A jeżeli chodzi Panie Maćku, ja nie wyciągałam Pana Pióry, bo ja jestem w Komisji Rewizyjnej, a jeżeli ja dostałam promocję, więc zobaczyłam, jak ta promocja w tym roku ma się do poprzednich lat, ja nikomu nic nie wyciągałam świętej pamięci.

Bogusława Małek (Radna)

Proszę.

Bogusława Małek (Radna)

No to myśmy już chyba nie no na przełomie na przełomie, no to wiem, no ale powiedziałam, no była taka po prostu kwota i wtedy w 2019 wcale żeśmy nie negowali, tak było, było to piękne mieliśmy środki, więc zrobiliśmy taką imprezę, prawda, a Pan do mnie takie pretensje, że ja no, że ja ruszam Pana Pióre, broń Boże. To było w kompetencji na mojej Komisji Rewizyjnej, nic innego nie robiłam, bo jak dostaliście Państwo, że promocję to tam, to ja popatrzyłam sobie, jak to w ubiegłych latach się miało, ja wtedy nie byłam w Komisji Rewizyjnej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Szanowni Państwo, zbliżajmy się już do konkluzji. Pan Burmistrz proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja myślę, że tutaj ukierunkowanie tych środków z promocji z poprzedniej kadencji to jest wg mnie nie trafiony pomysł Panie Macieju, bo mówienie, ale mówienie o tym, że Pan Burmistrz robił promocję dla swoich Radnych, poprzez środki, które były tam, to świadczy o złym kierunku mówienia, bo na pewno każdy z tych Radnych nie myślał o tym, że te imprezy były robione dla nich, tylko dla mieszkańców Sanoka. To jest jedna kwestia, którą trzeba poruszyć i trzeba brać, a nie kto przy jakiej grupie stał osób, bo jeżeli my robimy jakąkolwiek imprezę na Rynku, to nie mówimy, że to robimy dla Prawa i Sprawiedliwości, czy robimy dla Łączy Nas Sanok, czy dla Demokratów Ziemi Sanockiej, robimy to dla miasta i też takie pewnie kierunki obierała poprzednia władza i tego się trzymajmy. Jeśli chodzi o kolejne tutaj przedstawienie przez Jakuba Osikę informacji o scenie. No Szanowni Państwo, no znowu mówimy o czymś i to pójdzie w świat, że Burmistrz wystawił sobie scenę, złożył ją, rozłożył za 16.000 zł, 13.000 zł teraz, a było 16.000 zł, a 13.000 zł, ale powiedział 16.000 zł, dobrze 13.000 zł, tylko nikt nie

wie o tym, że ta scena była rozkładana 3 razy, nikt nie wie o tym, prawda, Panie Jakubie nie wie Pan o tym. No, jakby Pan zawarł jakiegokolwiek informacje dotyczące tego, czy ile razy żeśmy rozkładali, ta scena dosyć długo stała, a dzisiaj rozłożenie, tak jak Pani Bogusia Małek powiedziała tutaj Pani Radna, to jest około 5-6 tys. zł, odpowiednie osoby, kwalifikacje, bezpieczeństwo itd. itd. Co zrobiliśmy, wychodząc naprzeciw temu, żeby nie ponosić właśnie takich kosztów, bo oczywiście Państwo będziecie myśleli teraz, że myśmy nic nie zrobili, zrobiliśmy oddaliśmy tą scenę dzisiaj do użytku Sanockiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej, które dzisiaj administruje tą sceną, zarządza, wypożycza, a następnie też przeszkoliła swoich pracowników i to oni już dzisiaj w ramach naszej umowy partnerskiej, muszą to też oficjalnie powiedzieć, żeby Państwo wiedzieli, w ramach naszej umowy partnerskiej, robią to nam za darmo, za darmo, czyli już nie będziemy ponosić, żaden Burmistrz, już się Pan nie będzie musiał rzucać do żadnych kolejnych burmistrzów o to, że płacą za rozłożenie sceny, bo w ramach porozumienia z Sanockim Przedsiębiorstwem, Prezesem tutaj obecnym, doszliśmy do wniosku, że ta scena, która będzie wypożyczana dla miasta w okresach takich, które my będziemy organizować imprezy, będzie rozkładana za darmo. Ciągłość inwestycji, tutaj odnoś się do Pana Macieja Drwięgi, dotyczącą inwestycji dworca i basenów, ale basen też jest również liczony, jeżeli mówimy o Posadzie, no to mówimy tutaj o dworcu, oczywiście, ale dla całego miasta również basen. Szanowni Państwo, no przecież wiemy o tym, że budżet zamyka się w danym roku budżetowym i władza przechodząc musi je kontynuować. Część środków zostaje rozliczona w tamtym obszarze, a część w tym, jeżeli ja mówię o tym, że inwestycja dworca była też kosztochłonna i dzisiaj były te środki podzielone na jedną i na drugą kadencję, to nie jestem w stanie, a co by było, jakbyśmy ten dworzec budowali jeszcze przez 8 lat i kolejny Burmistrz po mnie to przyjął, to nie mówiłbym, że nic nie robiliśmy na dworcu, no robiliśmy, ciągłość władzy i ciągłość inwestycji realizowanych wchodzi w lata budżetowe i te środki też przechodzą. To się tak po prostu dzieje, że jeżeli jest zmiana władzy, to przejmuje inwestycje, ale je realizuje, co by było tak jak już powiedziałem, jakby ta inwestycja była realizowana przez kolejne 6 lat, no kolejny budżet Burmistrz by przyszedł i ja bym mówił, że myśmy nic nie zrobili, nie, środki są dedykowane w poszczególnym roku budżetowym i one są rozliczane. Co do Pana Sławomira Miklicza, myślę, że mówi Pan o rozmawianiu, że można rozmawiać, dywagować itd. Ja chciałbym, żeby ta rozmowa do czegoś prowadziła, jeżeli Pan mówi o obligacjach, że mogliśmy zejść, to proszę powiedzieć, które inwestycje mieliśmy wstrzymać, to jest bardzo ważne, które inwestycje wstrzymujemy, nie robimy tych inwestycji, bo nie stać nas na pobranie obligacji, wstrzymujemy teraz te obligacje, nie będziemy np. ten wkład własny zabezpieczać. Ja mam chyba tyle, odpowiedziałem na część tych pytań, jeśli chodzi o scenę, promocję. Jeśli chodzi o promocję jeszcze się odnoś. Szanowni Państwo, ja tak nawiążę do tych sytuacji, które często spotykam podczas różnego rodzaju spotkań i wyjazdów też, ale tej determinacji dążenia do celów i pozyskiwania środków i wiem, że często one są też taką promocją dla nas, dla miasta i coraz częściej biorę pod uwagę to, że jak jadę, to te środki, które przeznaczam na promocję, czyli z czymkolwiek ja bym chciał pojechać, płacę z własnej kieszeni, ale ważne, wiadomo część z Państwa mówi, że Burmistrz ma pieniądze może płacić itd. zarabia więcej od nas okej. Tylko uwierzcie, mi Państwo, że jak przyjeżdżam, ostatnio takie spotkanie było w Truskawcu, gdzie zostaliśmy zaproszeni jako władze miast partnerskich i tych, które pomagały w projektach humanitarnych i wolontariuszy. Oczywiście

za te noclegi nie płaciliśmy, zresztą Państwo sobie mogą sprawdzić, którzy chcą, dochodzi do sytuacji takiej, że te miasta przyjeżdżają mniejsze nasze ośrodki, jak Rymanów, Jasło, nie mówiąc o Rzeszowie, ale Przemyśl, Kołobrzeg, Limanowa, te miasta uczestniczyły w takim spotkaniu. Wiecie Państwo, proszę mi uwierzyć, z kim bym nie rozmawiał i widzę, co też te osoby przywożą w ramach wymiany partnerskiej, w ramach jakiś takich promocji różnych produktów, które ja chciałbym zrobić, ale nie jestem w stanie, bo nie mam na to funduszy, chciałbym kupić nasze oleje regionalne, chciałbym kupić album z muzeum, gdzie muzeum by zarobiło, żeby wręczyć i opowiedzieć o tym muzeum, nie jestem w stanie, bo album kosztuje 100 zł, a jeżeli mam takich spotkań, a każdy samorząd przywiózł dla innych samorządów jakieś takie podziękowania. Ja przyjechałem z jednym prezentem, może nadrabiałem tam dobrą miną do złej gry, ale też mówiłem o tym, że prosto przyjechałem z długiej podróży, w której byłem wcześniej jeszcze w innym miejscu. To są sytuacje, które się pojawiają, a często jesteśmy, bo dzisiaj tutaj pieniądze w Sanoku nie znajdziemy, inwestycjami, które będą napędzać tak, ale te pieniądze są w Warszawie, tam trzeba pojechać, trzeba też opowiedzieć o tym Sanoku i pokazać go z perspektywy miasta, które chce, który ma fajny projekt i fajne produkty do pokazania. Nie mamy tych środków, bo uwierzcie mi Państwo, tniemy na potęgę akurat ten obszar działalności. Jeżeli ktoś mówi, że my chcemy promować, że to jest promocja nasza, to pamiętajcie o tym, że promocją naszą są nasi mieszkańcy i ludzie, a ja nie jadę tam siebie promować, tylko promować produkty albo przynajmniej to, co posiadamy. Jak coś pokażę, że jest to album piękny z muzeum, to muzeum na tym zarobi, ale pokazuje jakość naszego miasta, nie ma na to środków, a inne samorządy przeznaczają dwu, trzykrotnie więcej tych środków, już nie mówiąc o stolicy Rzeszowa, która ze stolicy Rzeszowa przyjechało 2 osoby, które dla każdego miały takie prezenty, że ja pewnie rozdzieliłbym to na kolejnych 10 wyjazdów. To tak tylko ad vocem, jeśli chodzi o promocję. Myślę, że nad tym się trzeba zastanowić dosyć głęboko w następnych latach, bo wiem, że to jest też ważny element tego, aby miasto mogło normalnie funkcjonować przede wszystkim i realizując albo, chcąc pozyskać jakiegokolwiek inwestycje, żeby pokazać się z jak najlepszej strony. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję bardzo, ponieważ ja tu usłyszałam wiele zdań i nawiązywania do poprzedniej kadencji, to chciałem niektórym Radnym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji byli. W poprzedniej kadencji za byłego burmistrza świętej pamięci Tadeusza Pióry były zrealizowane trzy olbrzymie zadania, gdzie mieszkańcy miasta Sanoka ponad 30 lat czekali na to, budowa Centrum Rehabilitacji i Sportu, dworzec multimodalny, obwodnica. I nawiązując do tego, co powiedział Pan Burmistrz, jest coś takiego, jak ciągłość władzy, prawda, więc i rozliczenia też niektóre przychodzą na rok następny, nasza kadencja zyskała 8.000.000 zł, odzyskała 8.000.000 zł z VAT-u, z tytułu tych inwestycji, więc jeśli coś mówimy, to po prostu ogarniamy temat w całości. Jeśli komuś kogoś chcemy z czegoś rozliczyć, to zapytajmy wprost, a już żenujące po prostu są wypowiedzi o kampanii wyborczej, o startowania z list, Panie Radny, każdy z nas ma rachunki na to. Kuba, wiesz, że

cię lubię, ale po prostu nie przeginaj i trzeba odpowiadać po prostu za swoje słowa, więc po prostu no nie mogłam się nie odezwać i naprawdę skończmy z tym czarnym pijarem, patrzmy na wszystko do przodu, oczywiście jest wiele rzeczy, które trzeba poprawić, jest hierarchia potrzeb i o tym będziemy rozmawiać na kolejnych komisjach, sesjach itd. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Szanowni Państwo, diskutujemy nad sprawozdaniem finansowym i może tak nie wracajmy do historii, no bo to się zaplątamy tam. Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dokładnie, idę do clou tematu, informacji, słowa nie powiedziałem na temat jakiegokolwiek kampanii wyborczej, powiedziałem tylko o tym, że te 180.000 zł, które Bogusia wyciągnęła, to było w czasie kampanii wyborczej, więc to trzeba było wziąć pod uwagę, skąd takie, a nie inne kwoty. Natomiast nie mówiłem nic o Radnych, nie, nie mówiłem, proszę sobie odtworzyć. Natomiast Panie Burmistrzu, jeżeli chodzi o tą scenę, o której Pan znowu mi zarzuca, że ja jestem nieprzygotowany, że się nie dopytam itd. Przeczytam Panu materiały od Pańskich służb, promocja 2022 - 75075 wnioski wpływające do Burmistrza, wydatek na scenę na zakończenie wakacji w cudzysłowie, więc konkretnie impreza RSC Studio Andrzej Wiśniowski wiadomo, 12.915 zł, więc zapłaciliśmy za coś co rozłożyli nam obca firma rozłożyła naszą scenę. Być może Pan nie pamięta, bo może Pan, nawet wtedy nie mieszkał, ta scena, była kupiona jeszcze w dwutysięcznych latach, gdzieś tam na początku z projektu przez bibliotekę, bardzo długo była na stanie biblioteki, był faktycznie problem z jej rozkładaniem, trzeba było mieć przeszkolenie itd. Później została przekazana do SPGK bodajże, no i później się okazuje scena, która jest od wielu wielu lat, że nie mamy w Sanoku służb, które mogą rozkładać naszą scenę i rozkładamy scenę za 13.000 zł obcą firmą. Jeżeli mówi Pan o albumach, wie Pan ile za te 13.000 zł wywiózłby Pan albumów i rozesłał, Muzeum Historycznego, jeżeli chodzi o promocję, proszę sobie to przeliczyć, 13.000 zł, podzielić przez 50 zł, łatwe do przeliczenia.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, no też już nie chciałem zabierać głosu, ale Panie Burmistrzu, no 2 razy, jakby wie Pan, o co tutaj chodzi z tym dworcem multimodalnym, czy nie? Kwota jest 19.000.000 zł i w Pana wystąpieniu i w tej chwili Pani Radna Wanda Kot, jakby przyznała to i przypisała do wykonania tej inwestycji za 19.000.000 zł do poprzedniej kadencji. Pan w swoim wystąpieniu powiedział, że to składa się na tą sumę wydatków inwestycyjnych, bo były dwie duże, czyli basen i dworzec. Ja się z tym zgadzam, ale w odpowiedzi na interpelację, kiedy pytałem o te 62.000.000 zł, które Pan powiedział, że rzekomo były wydane na Posadzie wpisaliście mi tu jako pierwszą tą inwestycję w tej kadencji, jako pierwszą za 19.000.000 zł, nie można przypisać do dwóch miejsc tej samej inwestycji, o to mi chodzi, a Pan mi tłumaczy, że jest ciągłość władzy itd. jak przedszkolakowi. Ja to wiem, to niech mi

Pan teraz odpowie, tylko już konkretnie, czy to było zrealizowane i wydatkowane w tamtej kadencji, czy w tej?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję.

Proszę bardzo, nie wiem, kto tam Pan Burmistrz zgłasza.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Ja myślę, że tutaj Pan Maciej już troszeczkę emocje biorą górę i nie bierze pod uwagę to, że to, co wcześniej powiedziałem, czyli część środków zawsze jest przy takiej inwestycji rozliczane w danym roku budżetowym jest zamknięta, a kolejne inwestycje są realizowane i w kolejnym roku są. Tak że tutaj jest podział tak, nie tylko mówię, podział środków zgodnie z inwestycją, która jest realizowana, to, że inwestycja, tak jak już powiedziałem, w czasie się przyciągała, jeszcze mieliśmy problemy, pamiętacie Państwo z działką od PKP i to się udało zrealizować i zamknąć. Tak że, jeśli chodzi o ten dworzec, tu już nie chce do tego wracać, myślę, że ciągłość władzy i podział środków w okresie budżetowym jest dla każdego znana. Co do sceny Panie Jakubie, no kurczę, no nie wiem, jak tu Panu wytłumaczy, ja myślę, że Pan coś tak wyczyta nieraz, coś tam otworzy, weźmie Pan jeden dokument. No dobrze, ale Pan nie wie, ten pracownik, który przedstawia akurat, przedstawił taką informację w formie takiej tabelki, ale nie przedstawił treści umowy, bo nie będzie czytał każdej umowy. No ale no to widzi Pan, no to nie do końca chyba wiedział, nie był pewny, bo ja później dostałem informację. Przynajmniej to, co ja wiem i tak jak już Pan powiedział o tych albumach, no można by było powiedzieć tak, no po co rozkładać tą scenę, po co robić imprezę i tysiące osób, które tutaj odwiedziły w tym czasie ten Rynek przy kilku imprezach, które się odbyły. No i mówi Pan o tym, że można było kupić tyle albumu i wywieźć z Sanoka, można by było, no to proszę zabezpieczyć te albumy, bo często mówicie, że na kubki i smycze dajemy 12.000 zł. Szanowni Państwo, my nie kupujemy tych kubków, ani smyczy tylko właśnie idziemy w albumy, a że one są tam wpisane, to wy tylko i wyłącznie to podkreślacie, jest tam kubków może z 10, 20 dla dzieciaków z przedszkoli, które przychodzą tutaj do Burmistrza i często jest tak, że nawet tak jak mówię, jakiegokolwiek kubki, czy jakiegokolwiek smycze, czy cukierki, które kupujemy, to kupujemy z własnych kieszeni, bo widzimy, ile tych dzieciaków nas odwiedza. Tyle chciałbym powiedzieć, bo uwierzcie mi Państwo wiem, jak to wygląda w innych samorządach i widzę, jak to wygląda, dlatego nie chciałbym dzisiaj mówić, bo mamy dużo więcej innych problemów, liczę na to, że ta rozmowa już, która odbiegła daleko od tego, co powinniśmy realizować, już będzie na odpowiednich torach. Dziękuję bardzo.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady zamknął dyskusję w tym punkcie.

Ad. 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2022 rok.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sanoka za 2022 rok.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXX/733/23 głosowało 14 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10.

Przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sanoka.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowie, Szanowni Radni, uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka z dnia 7 czerwca 2023 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka za 2022 rok. Komisja w składzie: Bogusława Małek - przewodnicząca komisji, Katarzyna Sieradzka - zastępca przewodniczącej, Jakub Osika - członek (nieobecny), Radosław Wituszyński - członek, działając na podstawie art. 18a ust 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, t.j. Dz.U. z 2023 roku poz. 40 z późn. zm. Komisja Rewizyjna postanawia pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu miasta za 2022 rok oraz wnosi do Rady Miasta o absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka, absolutorium za 2022 rok. Uzasadnienie: po przeanalizowaniu sprawozdania Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2022 rok oraz sprawozdań finansowych i zapoznania się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z wykonania budżetu, a także po przeprowadzonych kontrolach, Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniała wykonanie budżetu. Opinię komisji o wykonaniu budżetu, stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Wobec powyższego komisja wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium za 2022 rok. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym następującymi stosunkami głosów, za udzieleniem absolutorium 3 głosy, przeciwko udzieleniu absolutorium 0 głosów, wstrzymujących się 0 głosów. Niezwłocznie przekazane niniejszej uchwały do Przewodniczącego Rady Miasta powierza się Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady Miasta)

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Tytułem wyjaśnienia, o którym, już mówiłem przy wcześniejszej opinii, nie byłem zaproszony na tą komisję, dowiedziałem się o niej pocztą pantoflową 2 godziny przed. Tak,

wyobraź sobie, nie zostałem powiadomiony, rano była informacja, że być może będzie komisja koło południa, dostałem informacji, że będzie ta komisja jednak i nie mogłem już z pracy wyjechać, o czym mówiłem, dlatego tylko mówię, że zgłaszałybym zdanie odrębne. Dziękuję.

Ad. 11.

Przedstawienie uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie dot. zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrza Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2022 rok.

Uchwała Nr 8/48/2023 z dnia 13 czerwca 2023 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sanoka o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sanoka z wykonania budżetu miasta za 2022 r., na mocy której postanawia pozytywnie zaopiniować przedmiotowy wniosek, stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12.

Dyskusja i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2022.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romanik o tworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z tym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sanoka absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2022 rok.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXX/734/23 głosowało 14 radnych, 4 radny był przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została podjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, myślę, że to absolutorium w tych takich ciężkich czasach dla samorządów jest bardzo ważne i bardzo się cieszę, że udało mi się większość z Państwa przekonać do swojej osoby. Myślę, że te działania, które podejmujemy, to są, jakby podsumowaniem działań wielu osób, moich pracowników, moich współpracowników, naszych jednostek podległych, dlatego bardzo serdecznie dziękuję im wszystkim za pracę, jaką wykonują na rzecz miasta Sanoka. Ja ze swojej strony mogę tylko obiecać, że tej determinacji mi nie zabraknie i będę walczył o każdą złotówkę, aby do naszego budżetu, można powiedzieć, nas wzmacniała i została ściągnięta. Dziękuję jeszcze raz za wotum zaufania, za absolutorium, które dzisiaj się tutaj udało zrealizować i życzę Państwu miłego tygodnia, zapraszając jutro na kolejną ważną informację, którą chciałem już teraz przekazać, odbędzie się konferencja z ministrami, z ministrem Adamczykiem i ministrem Rafałem Weberem, przyjedzie też trochę naszych posłów, którzy nas wspierają w ramach inwestycji naszej mostowej. Zapraszam o 14:30 dokładnie chyba już teraz na taras zamkowych, gdzie

będziemy tam oficjalnie mówić o tej inwestycji. Ja jeszcze raz dziękuję za docenienie mojej pracy i nie tylko mojej, wszystkich pracowników, dziękuję bardzo.

Ad. 13.

Zamknięcie obrad Sesji. .

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął LXXX Absolutoryjną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:

Sekretarz Sesji:

***Przewodniczący
Rady Miasta:***

Joanna Szylak

Agnieszka Kornecka – Mitadis

Andrzej Romaniak