

PROTOKÓŁ NR LXXXV/2023
z LXXXV Sesji Rady Miasta Sanoka
VIII kadencji, która odbyła się w dniu 28.09.2023 r. od godz. 16⁰⁰
do godz. 21⁰⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Andrzeja Romaniaka
Przewodniczącego Rady Miasta Sanoka oraz
Wiceprzewodniczącego Rady Miasta
Pana Grzegorza Kozaka

Wypowiedzi radnych oraz wszystkich osób uczestniczących w sesji wygenerowane zostały przez platformę editor.beeey.io służącą do automatycznej transkrypcji tekstu.

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LXXXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Drwięga Maciej
3. Karaczkowski Ryszard
4. Kornecki Adam
5. Kot Piotr
6. Kot Wanda
7. Kozak Grzegorz
8. Lisowska Teresa
9. Małek Bogusława
10. Miklicz Sławomir
11. Osękowski Marian
12. Osika Jakub
13. Radożycki Łukasz
14. Rogowska – Chęć Grażyna
15. Romaniak Andrzej
16. Sieradzka Katarzyna
17. Wróbel Beata
18. Wituszyński Radosław

Nieobecni Radni:

1. Kordela – Borczyk Zofia
2. Kornecka – Mitadis Agnieszka
3. Tymoczko Henryka

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LXXXV Sesji Rady Miasta Sanoka VIII kadencji.

1.Hipner Jolanta

- Rada Dzielnic Zatorze

2.Małek Bogusława	- Rada Dzielnicy Posada
3.Kornecki Józef	- Rada Dzielnicy Dąbrówka
4.Kozak Grzegorz	- Rada Dzielnicy Olchowce
5.Osękowski Marian	- Rada Dzielnicy Wójtostwo
6.Szul Krzysztof	- Rada Dzielnicy Śródmieście
7.Sobolewska Krystyna (w zastępstwie)	- Rada Dzielnicy Błonie

Ponadto w LXXXV Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tomasz Matuszewski, Zastępca Burmistrza Pan Artur Kondrat, Zastępca Burmistrza Pani Jowita Nazarkiewicz, Skarbnik Miasta Pan Ewa Zamaria, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Pan Krzysztof Cwiąkała, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Pani Aneta Kończak – Kucharz, Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki Pani Irena Penar, Kierownik Biura Burmistrza Miasta Pani Małgorzata Sienkiewicz – Woskowicz.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak otworzył LXXXV Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak powołał na sekretarza Sesji radnego Pana Mariana Osękowskiego.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Andrzej Romaniak poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o działalności komisji między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej Miasta Sanoka na 2023 rok, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023-2030, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 789/6 o pow. 0.1645 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/6 o pow. 0.0315 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 774/9 o pow. 0.0072 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka położona w Sanoku obr. Śródmieście na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 774/10, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej jako działka nr 686/13 o pow. 0.1790 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka położona w Sanoku obr. Dąbrówka na rzecz użytkownika wieczystego tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 59/11 o pow. 0.0401 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka położona w Sanoku obr. Wójtowstwo na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 59/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Sanok, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Sanocki Klub Tenisowy, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.
 - 17.1. głosowanie nad powołaniem składu Komisji Skrutacyjnej
 - 17.2. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie;
 - 17.3. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Okręgowego w Sanoku - IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych;
 - 17.4. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku;

17.5. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku - IV Wydział Pracy.

18. Rozpatrzenie wniosku Klubu Demokraci Ziemi Sanockiej dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

19. Wolne wnioski i zapytania.

20. Zamknięcie obrad.

Nie wniesiono uwag do porządku obrad.

Ad.4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach, odpowiedziach na interpelacje oraz działaniach Rady.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Na moje ręce do Burmistrza zostało złożonych kilka interpelacji. Dwie interpelacje Pana Radnego Sławomira Miklicza, te interpelacje zostały już odczytane na ostatniej sesji. Ja tylko przypomnę, że jedna interpelacja dotyczyła podjętych czynności w sprawie zakupu autobusów elektrycznych i druga interpelacja dotyczyła działań zmierzających do poprawy ściągalności opłat za gospodarowanie odpadami. Pan Radny otrzymał już odpowiedzi na te interpelacje, czy Pan Radny sobie życzy, żeby tę interpelację odczytać?

Dobrze, więc odczytuję interpelację odnośnie podjętych czynności w sprawie zakupu autobusów elektrycznych. Pan Radny zapytał, na jakim etapie jest zakup autobusów elektrycznych dla miasta Sanoka oraz jaki jest wskazany maksymalny termin realizacji umowy na dofinansowanie z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. I odczytuję odpowiedź: "W odpowiedzi na interpelację złożoną przez Radnego Rady Miasta Sanoka Pana Sławomira Miklicza w dniu 30 sierpnia 2023 roku dotyczącą czynności w sprawie zakupu autobusów elektrycznych uprzejmie wyjaśniam, co następuje. W dniu 15 lutego 2023 roku nastąpiło otwarcie ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na zadanie pod nazwą „Zakup autobusów elektrycznych wraz z niezbędną infrastrukturą ładowania dla Gminy Miasta Sanoka”. Wpłynęły dwie oferty, z których jedna została odrzucona z powodów formalnych, wadium wpłynęło po terminie składania ofert, natomiast druga oferta niepodlegająca odrzuceniu opiewała na kwotę 6.948.885 zł brutto. Biorąc pod uwagę wyżej wymienioną ofertę, aby rozstrzygnąć przetarg w tegorocznym budżecie miasta, należałoby zabezpieczyć środki w wysokości 725.085 zł. Na podstawie umowy tutaj numer umowy o dofinansowanie w formie dotacji 3.905.000 zł oraz umowy o dofinansowanie w formie pożyczki 1.155.000 zł łączna kwota dofinansowania wyniosła 4.245.500 zł, zaś przewidywany całkowity koszt realizacji przedsięwzięcia 6.223.800 zł. Zatem Gmina Miasta Sanoka zabezpieczyła środki własne w wysokości 1.979.300 zł. W związku z powyższym wystąpiłem do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o wprowadzenie zmian w umowie dotacji i pożyczki przedmiotowego przedsięwzięcia, to jest o zwiększenie kwoty dotacji do wysokości 4.359.940 zł i kwoty pożyczki do wysokości 1.289.560 zł. W odpowiedzi na powyższy wniosek Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska poinformował, że istnieje

możliwość zwiększenia kwoty dofinansowania, ale wyłącznie w formie pożyczki. Aby kwota otrzymanego dofinansowania była wystarczająca na realizację zamówienia bez konieczności zwiększenia środków własnych prowadzone są rozmowy z wyżej wymienioną instytucją dotyczącą możliwości wprowadzenia zmiany w zakresie rzeczowym przedsięwzięcia ponad zmiany ujęte w opisie przedsięwzięcia dotyczące parametrów technicznych autobusów elektrycznych planowanych do zakupu. Przetarg został unieważniony, a opis zamówienia został poddany ponownej analizie rynkowej. Zgodnie z wyżej wymienionymi umowami ostateczny termin zakończenia realizacji przedsięwzięcia to 30 kwietnia 2024 roku, natomiast termin osiągnięcia efektu ekologicznego to 30 kwietnia 2025 roku. Jednak ze względu na procedowane zmiany zakresu rzeczowego będą proponować wydłużenie wyżej wymienionych terminów odpowiednio dla zakończenia realizacji przedsięwzięcia do 30 kwietnia 2025 oraz dla osiągnięcia efektu ekologicznego do 30 kwietnia 2026. W podpisie Burmistrz Miasta Sanoka Tomasz Matuszewski".

Kolejna interpelacja wpłynęła od Pana Radnego Grzegorza Kozaka i dotyczyła projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce miasta Sanoka o nazwie "Chrobrego - V". Nie muszą odczytywać odpowiedzi, Pan Radny otrzymał tą odpowiedź.

I ostatnie dwie interpelacje złożone przez Pana Radnego Adama Korneckiego, pozwolę sobie też odczytać. "Dotyczy powstania strefy ekonomicznej przy ulicy Okulickiego w Sanoku. W związku z planowanym utworzeniem strefy ekonomicznej przy ulicy Okulickiego w Sanoku, zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania. Jaka jest powierzchnia strefy ekonomicznej? Jaka wielkość środków finansowych jest planowana na uzbrojenie terenu strefy ekonomicznej? Jaki jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu, w którym ma powstać strefa ekonomiczna? Kiedy uchwalano ww. MPZP? Co jest przewidziane do realizacji w strefie ekonomicznej? Jaki obszar będzie miała strefa ekonomiczna po wykonaniu niwelacji terenu? Jaki obszar strefy ma być przewidziany do realizacji programu wodorowego? Mając powyższe na względzie proszę jak na wstępie. Adam Kornecki, Radny Rady Miasta".

I druga interpelacja Pana Radnego. "W związku z planowanymi na dzień 15 października 2023 roku wyborami do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polski, zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania. 1. Jakimi względami zdecydowały o zmianie siedziby lokalu obwodowej komisji wyborczej nr 5 w Sanoku? Z obwieszczenia wynika, że nastąpiła zmiana siedziby komisji z Centrum Handlowego na siedzibę Rady Dzielnicy Dąbrówka, mieszczącej się przy ulicy Krakowskiej 36. 2. Kto podjął decyzję o zmianie siedziby lokalu wyborczego? 3. Czy wyżej wymieniona decyzja była zaaprobowana przez Radę Dzielnicy Dąbrówka? Mając powyższe na względzie proszę jak na wstępie. Z poważaniem Adam Kornecki".

To są Szanowni Państwo, wszystkie odpowiedzi i interpelacje, które wpłynęły na moje ręce kierowane do Pana Burmistrza.

Ad.5.

Sprawozdanie Burmistrza Miasta o jego działalności w okresie między sesjami.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, przedstawiciele mediów, zaproszeni goście. W okresie sprawozdawczym organ wykonawczy gminy realizował zadania związane z wykonaniem dochodów i wydatków budżetowych oraz organizowaniem i nadzorowaniem działalności jednostek podległych. W tym okresie wydałem 15 zarządzeń, które są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Urzędu Miasta. W okresie między sesjami uczestniczyłem w spotkaniach, konferencjach i uroczystościach, m.in. 31 sierpnia, podczas obchodów 43 rocznicy podpisania Porozumień Sierpniowych, wraz z Przewodniczącym Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem oraz moją zastępcą Panią Jowitą Nazarkiewicz, złożyliśmy kwiaty pod tablicą upamiętniającą wydarzenia, które są symbolem walki o Solidarność. 1 września w 84 rocznicę wybuchu II wojny światowej, wspólnie z Panią Wiceburmistrz Jowitą Nazarkiewicz, Panem Przewodniczącym Rady Miasta Andrzejem Romaniakiem, Panem Starostą Stanisławem Chęciem oraz w asyście harcerzy z Hufca Ziemi Sanockiej Sanocki Skaut złożyliśmy kwiaty pod pomnikiem Synom Ziemi Sanockiej. 1 września gościłem dyrektorów i nauczycieli sanockich placówek oświatowych w związku ze zbliżającym się rokiem szkolnym 2023/2024. Rozmawialiśmy m.in. wyzwaniach, jakie stawia przed miejską oświatą nowy rok szkolny. Wręczyłem 3 nominacje dyrektorskie na kolejną kadencję Panu Bartłomiejowi Mandzelowskiemu Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 2, Pani Ewie Chudziak Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 7, Pani Marioli Milewskiej Dyrektorowi Samorządowego Przedszkola nr 4. Wręczyłem również dwie nagrody jubileuszowe oraz podziękowania za wieloletnią pracę Pani Marioli Milewskiej Dyrektorowi Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 4, która obchodziła 40-lecie pracy zawodowej, oraz Panu Markowi Wojtowiczowi Dyrektorowi Szkoły Podstawowej nr 4 z okazji jubileuszu 35-lecia pracy. 2 września w Sali Portretowej Muzeum Historycznego razem z Burmistrzem Truskawca Panem Andrijem Kułchynskym podpisaliśmy umowę o partnerstwie naszych miast. Umowa partnerska jest przypieczętowanym wieloletnich kontaktów pomiędzy Sanokiem a Truskawcem i otwarciem się na nowe wspólne wyzwania. 2 września na Sanockim Rynku z różnorodnych i adresowanych do wielu grup wiekowych imprez zorganizowane zostało zakończenie wakacji. Licznie wzięli w nim udział sanoczanie. Dziękuję wszystkim osobom zaangażowanym w organizację imprezy, pracownikom urzędu, kibicom, wolontariuszom, stowarzyszeniom i organizacjom działającym na terenie naszego miasta. 4 września wraz z Panią Wiceburmistrz Jowitą Nazarkiewicz, Panem Przewodniczącym Andrzejem Romaniakiem, Panem Przewodniczącym Komisji Oświaty Maciejem Drwięgą oraz Panią Naczelnik Ireną Penar uczestniczyliśmy w miejskiej inauguracji roku szkolnego w Szkole Podstawowej nr 6. 5 września wziąłem udział w seminarium organizowanym przez Główny Urząd Statystyczny w Rzeszowie oraz Ministerstwo Sportu i Turystyki na temat Międzynarodowego Projektu realizowanego w ramach programu dzielenia się wiedzą m.in. wykorzystywaniu baz danych i monitorowaniu rozwoju turystyki. 5 września na zaproszenie organizatorów XXXII Forum Ekonomicznego w Karpaczu uczestniczyłem w tej największej konferencji polityczno - gospodarczej w Europie środkowo - wschodniej, zorganizowanej przez Fundację Instytut Studiów Wschodnich. 12 września odwiedziłem emerytowanych nauczycieli sanockiego Związku Nauczycielstwa Polskiego, serdecznie

dziękuję za zaproszenie na to spotkanie oraz możliwość wysłuchania ciekawych spostrzeżeń na temat ich działalności oraz planów na przyszły rok. 13 września na terenie Szkoły Podstawowej nr 2 odbyła się konferencja oraz symboliczne wbicie łopaty przez uczniów, które jest symbolem rozpoczęcia prac budowlanych - modernizacyjnych. W konferencji uczestniczyli m.in. Pani Minister Małgorzata Jarosińska - Jednak, Pani Wicewojewoda Jolanta Sawicka, Pani Wiceburmistrz Jowita Nazarkiewicz, ksiądz proboszcz parafii pod wezwaniem Chrystusa Króla Zbigniew Góra, ksiądz proboszcz parafii pod wezwaniem Przemienia Pańskiego Roman Froń, Przewodniczący Rady Miasta Andrzej Romaniak, radni miejscy, dyrektorzy szkół, w których oficjalnie rozpoczynają się prace modernizacyjno - budowlane, Pani Ewa Żytka - Rydosz, Pan Bartłomiej Mandzelowski, Pan Robert Zoszak oraz uczniowie, nauczyciele, rodzice. Szkoła Podstawowa nr 2 zyska nowoczesną salę gimnastyczną, salę fitness oraz siłownię, będzie to jedna z najnowocześniejszych i największych sal gimnastycznych w Sanoku. Projekt zakłada również modernizację, dostosowanie budynku dla potrzeb osób niepełnosprawnych, co poprawi dostępność i bezpieczeństwo. Szkoła Podstawowa nr 8 będzie poddana gruntownej modernizacji, która obejmie m.in. docieplenie i elewację budynku, wymianę okien, okien i klimatyzacji, demontaż kotłowni i montaż ogni fotowoltaicznych, poprawę oświetlenia i co za tym idzie również bezpieczeństwa. Ostatnia inwestycja dotycząca przebudowy infrastruktury Żłobka nr 2 i stworzenie dodatkowych 30 miejsc dla dzieci, obiekt zostanie dostosowany do obecnie obowiązujących przepisów. Łączna kwota przeznaczona na inwestycje przekracza 23.000.000 zł, z czego ponad 19.000.000 zł pochodzi z Funduszu Polski Ład Program Inwestycji Strategicznych. 14 września Wiceburmistrz Pani Jowita Nazarkiewicz wzięła udział w konferencji podsumowującej pierwszą edycję pilotażowego projektu "Dwujęzyczni od przedszkola" realizowanego przez Urząd Marszałkowski i Województwa Podkarpackiego. Pilotaż realizowany był w pierwszej grupie Samorządowego Przedszkola Publicznego nr 3. Ponadto Gmina Miasta Sanoka sfinansowała realizację tego programu we wszystkich pozostałych grupach sanockich przedszkoli. W minionym roku szkolnym 2022/2023 z programu powszechnej dwujęzyczności skorzystało 1088 dzieci uczęszczających do miejskich przedszkoli. Program będzie również kontynuowany w bieżącym roku szkolnym. 16 września odbyła się VI edycja Biegów Górskich Sanok. Dziękuję Stowarzyszeniu Sanok Biega oraz wszystkim zaangażowanym osobom za organizację tego sportowego wydarzenia, które propaguje zdrowy i aktywny styl życia. 17 września z okazji Dnia Sybiraka odbyła się msza święta, a po niej pod pomnikiem Synom Ziemi Sanockiej złożyliśmy kwiaty oddając hołd ofiarom wojny. 17 września w Samorządowym Przedszkolu Publicznym nr 4 odbył się Piknik Święto Pieczonego Ziemniaka, w którym udział wzięła również Pani Wiceburmistrz do spraw społecznych Pani Jowita Nazarkiewicz, wielu sanoczan oraz radni miejscy. 18 września na ulicy Ustrzyckiej w dzielnicy Posada uroczystym wbiciem łopaty rozpoczęliśmy prace nad budową 60 mieszkań komunalnych z pozyskanym na ten cel prawie 21.000.000 zł bezzwrotnej dotacji z Banku Gospodarstwa Krajowego. Z tej okazji na placu budowy odbyła się konferencja, w której uczestniczyli m.in. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak, Wicewojewoda Pani Jolanta Sawicka, Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak, Wiceburmistrz do spraw społecznych Pani Jowita Nazarkiewicz, Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Tomasz Mazurkiewicz, były Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Mieszkaniowej Pan Jan Paszkiewicz oraz radni miejscy i dyrektorzy szkół podległych. Wcześniej w sali herbowej

Urzędu Miasta, w obecności Pani Minister, podpisana została umowa pomiędzy Prezesem SPGM Tomaszem Mazurkiewiczem i firmą KPB Budownictwo Sp. z o.o. z Krosna, którą reprezentował Prezes Łukasz Gadzała. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie prac projektowych i robót budowlanych polegających na budowie dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych, w jednym 33 mieszkania, w drugim 27 mieszkań, razem z parkingiem na 60 miejsc parkingowych wraz z instalacjami wewnętrznymi, wyposażeniem stałym oraz uzbrojeń i zagospodarowaniem terenu. Koszt inwestycji wyniesie 20.699.497,50 zł, okres realizacji zamówienia wynosi 15 miesięcy. Dziękuję przede wszystkim jeszcze raz tutaj Panu Janowi Paszkiewiczowi za to, że pomagał w tworzeniu niezbędnych dokumentów do realizacji tego projektu, jak również Panu Tomaszowi Mazurkiewiczowi, który będzie kontynuował pracę swojego poprzednika, dziękuję też moim pracownikom za ich zaangażowanie w ten projekt oraz wszystkim, którzy wspierali mnie w pozyskaniu tych środków dla tej inwestycji. 18 września razem z Panią Minister Funduszy i Polityki Regionalnej Panią Małgorzatą Jarosińską - Jedynak wręczyliśmy klucze do nowych mieszkań komunalnych. Łącznie na ulicy Pięknej oddanych do użytku zostanie 8 mieszkań, a koszt całej inwestycji wynosi 1.861.160 zł. W tej kadencji oddaliśmy już do użytku około 80 mieszkań komunalnych, które zostały wyremontowane oraz można powiedzieć, przekazane mieszkańcom, bo część mieszkańców wzięło ciężar remontu na siebie. 19 września w murach Uczelni Państwowej im. Jana Grodka odbyło się spotkanie biznesowe dotyczące rozwoju przedsiębiorstw w regionie, w którym miałem okazję uczestniczyć. Spotkanie zostało zorganizowane przez BNI i gościem specjalnym wydarzenia była Pani Minister Małgorzata Jarosińska - Jedynak, która przybliżyła temat możliwości pozyskania środków europejskich oraz Dyrektorkę Departamentu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej. 27 września składając kwiaty przy tablicy przy Farze upamiętniliśmy dzień Polskiego Państwa Podziemnego.

Sprawy bieżące realizowane między sesjami. Zamontowano 5 słupów z lampami solarnymi przy ulicy Pod Skałą. Trwają prace związane z realizacją zadania przebudowa Alei Najświętszej Marii Panny wraz z budową i kanalizacją deszczową, koszty realizacji to 490.000 zł. Podpisano umowę na dostawę 6 symulatorów dla pieszych dla sanockich szkół podstawowych, kwota inwestycji to 256.602,60 zł, kwota dofinansowania 218.300,40 zł. Podpisano umowę na wykonanie wyznaczenie i wyniesienia przejścia dla pieszych przy ulicy Langiewicza, Rybickiego, Kawczyńskiego i Wyspiańskiego. Kwota dofinansowania to 272.995,92 zł, zadanie zostało dofinansowane w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko. Podpisano umowę o dotację na budowę i modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w obrębie Olchowce na działce ewidencyjnej nr 742, kwota inwestycji 105.000 zł, kwota dofinansowania 80.000 zł. Podpisano umowę z wykonawcą na budowę pierwszego etapu oświetlenia ulicy Konarskiego, wartość umowna robót to 555.247 zł brutto. Kontynuowane są prace projektowe związane z budową oświetlenia ulic Krakowskiej, Rymanowskiej, Kościuszki, Jagiellońskiej, Robotniczej, Wolnej i Rzemieślniczej. We wrześniu skontrolowano pod kątem prawidłowej segregacji odpadów 36 gniazd do gromadzenia odpadów położonych na terenie zarządzanych przez SPGM Sp. z o.o. Gmina Miasta Sanoka przystąpiła do ogólnopolskiej kampanii edukacyjno - profilaktycznej "Wciąż bez alkoholu", głównym celem kampanii jest zmniejszenie liczby kobiet pijących alkohol w czasie ciąży, promocja całkowitej abstynencji w tym okresie oraz zwiększenie wiedzy o negatywnym wpływie alkoholu na rozwijające się dziecko w łonie matki. Zawarto umowy na realizację zadania publicznego

w obszarze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii pod nazwą "Aktywny wypoczynek jako remedium na uzależnienia", zadanie realizuje Sanocki Uniwersytet Trzeciego Wieku im. Jana Grodka, kwota dotacji 2500 zł. Warsztaty profilaktyczne i konkurs dla uczniów szkół podstawowych miasta Sanoka, zadanie realizuje Stowarzyszenie Pro Artis, kwota dofinansowania 6500 zł. Zawarto umowę na realizację zadań publicznych pod nazwą "Spotkanie integracyjno- sprawozdawczo - wyborcze dla seniorów", zadania realizowane przez Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów kwota 3000 zł. "Aktywizacja fizyczna i kształcenie seniora" - zadanie realizowane przez Sanocki Uniwersytet Trzeciego Wieku im. Jana Grodka kwota 2000 zł. Miasto Sanok wygrało drugi etap konkursu Fundacji Lotto im. Haliny Konopackiej w ramach Programu Sportowo Kulturalnie Lokalnie. Drugi etap konkursu wymagał zaangażowania mieszkańców Sanoka oraz zainteresowania osób, które chciały pomóc w zdobyciu głosów w konkursie. Dzięki tej aktywności przy Samorządowym Przedszkolu Publicznym nr 2, znajdującym się w dzielnicy Wójtostwo, powstanie wielofunkcyjne boisko sportowe oraz sprawnościowy plac zabaw. Sanok otrzymał dofinansowanie z Rządowego Funduszu Polski Ład Programu Inwestycji Strategicznych w wysokości prawie 2.000.000 zł na poprawę gospodarki wodno - ściekowej na terenie miasta, łączny koszt inwestycji to 2.040.000 zł, a przewidywany okres realizacji projektu to połowa 2025 roku. Inwestycja obejmuje budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej przy ulicy Kawczyńskiego, ulicy Ustrzyckiej, ulicy Kruczej i ulicy Wylotowej, budowę sieci wodociągowej przy ulicy Murarskiej i sieci kanalizacji sanitarnej przy ulicy Głogowej. 21 września w Sanockim Domu Kultury rozpoczął się XXXII Festiwal imienia Adama Didura, jedna z ciekawszych imprez kulturalnych odbywających się cyklicznie na terenie naszego miasta. Od 26 września do 30 września na terenie Sanoka odbywają się bezpłatne badania profilaktyczne dla mieszkańców, którzy ukończyli 40 rok życia. W poszczególnych dzielnicach miasta zatrzymuje się autobus wyposażony w niezbędny sprzęt. Jeszcze można wykonywać badania jutro 29 września na Błoniach oraz 30 września w Śródmieściu na Placu Harcerskim. Zachęcam do udziału w tej akcji, którą miasto Sanok zorganizowało wspólnie z Ministerstwem Zdrowia. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję Panu Burmistrzowi za sprawozdanie. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam pytanie do Pana Burmistrza, trochę w podobnym stylu jak ostatnio, bo Piknik Pieczenia Ziemniaka jest ważny niewątpliwie i dla ludzi, którzy to organizują, to ma znaczenie i dla tych, którzy w tym uczestniczą, natomiast dla nas, jako Radnych są, no ważne informacje strategiczne dla tego miasta. Ja chciałbym spytać Pana Burmistrza jak przebiegło otwarcie ofert w dniu 18 września na budowę mostu, co Pan Burmistrz na ten temat może nam powiedzieć. Drugą informację, którą chciałbym uzyskać, dla mnie bardzo istotną, jedną z najważniejszych obok mostu, poinformował Pan Burmistrz w swoich mediach społecznościowych o podpisaniu umowy z inwestorem w spółce Hydro Sanok. Ja bym chciał wiedzieć, jaki kapitał ten inwestor zainwestował w spółkę, bo to inwestor kapitałowy, ile objął udziałów, na jaką kwotę? Bo to są przecież ważne sprawy. Tak że Panie Burmistrzu, jakby Pan swoje sprawozdanie mógł uzupełnić o te dwie niezwykle ważne, chyba

najważniejsze w ostatnim czasie informacje, to bardzo bym prosił, bo myślę, że wszyscy z zaciekawieniem dowiemy się coś więcej na ten temat.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, tak proszę bardzo.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, pozwolą Państwo, że w sprawozdaniu będę ujmował te informacje, które są ważne i wg mnie zostaną przekazane mieszkańcom i oczywiście Państwu Radnym, a na te pytania będę odpowiadał w wolnych wnioskach, dobrze.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Radny jeszcze.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dobrze, Panie Burmistrzu, jeżeli dla Pana w sprawozdaniu, które jest ważnym elementem Pańskiej pracy, informuje Pan nas o tym, co wydarzyło się w mieście, nie ujmuję Pan takiej sprawy jak budowa mostu, otwarcie ofert i przetargu, a także kapitał, który zostaje wprowadzony do spółki Hydro San, to jest Pańska decyzja faktycznie. Natomiast to świadczy o traktowaniu nas Radnych, gdzie ważne informacje po prostu nie przekazuje nam Pan. Oczywiście w wolnych wnioskach wrócę do tego tematu. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Jeszcze raz powtórzę, że sprawozdanie jest pracą moją, a wszystkie informacje, które umieszczam, są po prostu oparte też o informacje, które chcę się z Państwem podzielić w danym momencie, jeżeli są informacje dotyczące mostu, a wiem o tym, że jeszcze nie jesteśmy na etapie, jesteśmy na etapie odwołań, można powiedzieć też i ostatecznego wyboru wykonawcy, to ta informacja wcześniej dzieląca się i podającą informację o wykonawcy może być zbędną, bo za kilka dni może się zmienić. Druga sprawa, jeśli chodzi o spółkę Hydro Sanok myślę, że najbardziej odpowiedzialną osobą, która mogłaby się dzielić tą informacją, jest Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, który dzisiaj również uczestniczy w podpisaniu kolejnej umowy w Warszawie, dlatego też na bieżąco, jeżeli będą takie jakieś pytania dotyczące spółki Hydro Sanok, też będziemy informować Państwa, ale wołałbym, aby on wypowiadał się na temat spółki Hydro Sanok. Informacje, które zostały podane w social mediach, są to informacje, którymi ja się mogłem podzielić, pozostałe informacje i Pan, jak już się z nimi zapoznał, czyli Pan zna całkowity ich temat, pozostałe informacje może udzielać Pan Prezes Sanockiego Przedsiębiorstwa, w tym przypadku również pełniący funkcję Prezesa Hydro Sanok.

Ad. 6.

Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta a działalności komisji między sesjami.

Radosław Wituszyński (Przewodniczący Komisji Finansowo - Gospodarczej)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panowie i Pani Burmistrzowa, Komisja Finansowo - Gospodarcza między sesjami odbyła dwa posiedzenia. Pierwsze to było 18 września, na którym zaopiniowano projekt uchwały, który był w porządku obrad sesji nadzwyczajnej, natomiast drugie posiedzenie było 25 września, wspólne posiedzenie z Komisją Infrastruktury, na którym zaopiniowaliśmy i omówiliśmy projekty uchwał będące w porządku obrad dzisiejszej sesji i wyniki będą przedstawiał przy poszczególnych punktach. Dziękuję.

Teresa Lisowska (Przewodnicząca Komisji Infrastruktury Miejskiej)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, Komisja Infrastruktury Miejskiej odbyła 3 posiedzenia pomiędzy sesjami. Pierwsze z tych posiedzeń odbyło się 13 września i było to spotkanie w sprawie omówienia pism korespondencji dotyczącej wydzierżawiania działki 2247, chodziło o spotkanie z przedstawicielem stowarzyszenia Wiki, wysłuchaliśmy propozycje przedstawiciela dotyczące sposobu zainwestowania na tej działce oraz informacje o toczącej się korespondencji od paru lat dotyczącej nabycia, czy wydzierżawienia tej działki. Drugie spotkanie Komisji Infrastruktury było spotkaniem w terenie na ulicy Kościuszki w związku z planowaną realizacją zabezpieczenia skarpy przy tej ulicy przy budynku wielorodzinnym, na prośbę, czy interwencję naszej koleżanki radnej Pani Wandy Kot, która prosiła o spotkanie na budowie na miejscu wykonywania inwestycji, po to, aby się zapoznać z problemami, przyczynami opóźnień w rozpoczęciu robót budowlanych na tym ważnym zadaniu. Liczę na to, Panie Burmistrzu, że dzisiaj również w wolnych wnioskach Pan nas poinformuje, jaki jest etap uzgodnień ze Starostwem Powiatowym, bo okazuje się, że aby rozpocząć roboty i wprowadzić wykonawcę na wykonywanie robót, potrzebna jest zgoda właściciela czy zarządcy dróg, które leżą w gestii Starostwa, aby wjechać ciężkim sprzętem specjalistycznym do wykonywania robót. Trzecie spotkanie odbyło się wspólnie, było to spotkanie wspólne z Komisją Finansowo - Gospodarczą, na której zaopiniowaliśmy projekty uchwał zawarte w programie dzisiejszej sesji. Dziękuję.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Panowie Burmistrzowie, Pani Skarbnik, Szanowni Państwo, Komisja Oświaty, Sportu, Kultury i Turystyki spotkała się jeden raz w tym okresie, omawialiśmy dwa projekty uchwał, wyniki głosowań przedstawię przy odpowiednim punkcie. Dziękuję.

Wanda Kot (Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej)

Panie Przewodniczący, Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej w okresie sprawozdawczym nie obradowała. Dziękuję.

Łukasz Radożycki (Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego)

Panie Przewodniczący, Komisja między sesjami nie obradowała.

Bogusława Małek (Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej)

Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Panowie Burmistrzowie, Komisja obradowała jeden raz, to jest dzisiaj. Celem spotkania było przyjęcie protokołu 5 punktu planu pracy komisji na 2023 rok, czyli dochody i koszty utrzymania Hali Targowej i Zielonego Rynku. Dziękuję bardzo.

Piotr Kot (Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji)

Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Panowie Burmistrzowie, Wysoka Rado, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji między sesjami nie obradowała. Dziękuję.

Ad. 7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej miasta Sanoka na rok 2023, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie..

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, pozwolę sobie przedstawić projekt uchwały budżetowej miasta Sanoka, gdzie wprowadza się następujące zmiany. Zwiększa się dochody budżetu miasta o kwotę 141.455 zł w związku z środkami Ministerstwa Finansów z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej w kwocie 124.855 zł, z przeznaczeniem na zwiększony odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla nauczycieli oraz z tytułu darowizny o kwotę 16.600 zł z przeznaczeniem na zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dokonuje się także przeniesień wydatków budżetu miasta Sanoka, w tym z zadań inwestycyjnych, poprzez zmniejszenie wydatków dotyczących rozbudowy infrastruktury turystyki w zakresie ruchu rowerowego na terenie miasta Sanoka w kwocie 1.216.602,16 zł oraz na zakup autobusów elektrycznych w kwocie 80.000 zł. Natomiast z drugiej strony zwiększa się wydatki na nowo utworzone zadania lub kontynuowane np. przebudowa drogi gminnej G2R ulica Biała Góra w kwocie 230.000 zł, budowa muru oporowego wraz z remontem chodnika drogi gminnej przy ulicy ks. Wołka w kwocie 380.000 zł, wykonanie nowej nawierzchni jezdni na działce numer ewidencyjnej 259/2 w kwocie 106.602,16 zł, przebudowa drogi gminnej Aleja Najświętszej Marii Panny w kwocie 500.000 zł, budowa mostu na rzece San wraz z rozbudową dróg dojazdowych w kwocie 80.000 zł. Dokonuje się także zwiększenia wydatków majątkowych rozbudowa i nadbudowa i przebudowa budynku mieszkalnego oraz budynków wielorodzinnych obręb Olchowce w kwocie 110.000 zł. W imieniu Burmistrza proszę o uchwalenie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów było za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Pani Skarbnik, ja mam takie pytania doprecyzowujące to, o czym rozmawialiśmy na komisji, potem jeszcze analizowałem te dokumenty i to, co Pani wraz z wiceburmistrzem udzielaliście odpowiedzi. Mam pytanie dotyczące zadania rozbudowa infrastruktury turystycznej w zakresie ruchu rowerowego na terenie miasta Sanoka 1.216.000 zł, które zmniejszamy w tym zadaniu. Proszę mi powiedzieć, czy to zakres zadania całościowy jest zmniejszony, czy tylko część i czy to zmniejszenie i przekazanie, bo te środki wydajemy na inne zadania później prawda?

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Inwestycyjne.

Sławomir Miklicz (Radny)

Tak inwestycyjne, niech będzie, natomiast to zadanie jest dofinansowywane z Funduszu Gmin Górskich 8.000.000 zł, które uzyskaliśmy, te środki finansowe były na konkretny cel przekazane i proszę mi powiedzieć, czy nie ma tutaj kolizji ze ściąganiem tych środków, tego 1.200.000 zł i przeznaczeniem ich na inne zadanie skoro one były dedykowane pod jakiś projekt? To jest jakby jedno pytanie. Drugie pytanie dotyczące ściągnięcia 80.000 zł z zakupu autobusów elektrycznych, czyli rozumiem, że w tym roku przetargu nie planujemy, skoro te środki, jak rozumiem, które były zabezpieczone na wkład własny do tego projektu, zostają ściągnięte. I proszę mi jeszcze raz precyzyjnie powiedzieć, bo na ostatniej komisji nie do końca zrozumiałem jedną rzecz, a wiem, że dzisiaj jakby ten temat z zaciekawieniem będzie słuchany, odpowiedź na ten temat, chodzi mi o zadanie, na które te 80.000 zł zostaje przeznaczone budowa mostu na rzece San wraz z budową dróg dojazdowych i skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 886, 80.000 zł. Z tego, co pamiętam na komisji, Państwo mówiliście, że są to środki przeznaczone na zapłatę za projektowanie sieci kanalizacyjnej, jeżeli dobrze pamiętam, przez most na drugą stronę Sanu. Burmistrz odpowiedział wówczas, że to zadanie zostało wykonane już, bo do przetargu musiało być wykonane, czyli ktoś musiał zlecić to zadanie i proszę mi powiedzieć, na jakiej podstawie zostało zleczone, skoro nie było na to środków finansowych i czy jest to zgodnie z procedurami samorządowymi i zgodnie z procedurami finansowymi w samorządach, bo Pan Burmistrz poinformował, że będzie podpisany teraz aneks i zapłacenie za tą usługę, która została wykonana, bo do przetargu przecież ten projekt musiał być złożony. Czyli czy jest jakieś, nie wiem, zlecenie na to zadanie, czy ktoś podpisał to zlecenie, ktoś kontrasygnował to zlecenie, w jaki sposób to się odbyło? Bo to jest bardzo interesujące. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę Pani Skarbnik, jeśli Pani odpowie.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

To może zacznę najpierw od rozbudowy infrastruktury w zakresie ruchu rowerowego. Zadanie to jakby jest rozłożone troszkę w czasie ze względu na przedłużające się procedury zamówień publicznych i one będą realizowane w późniejszym terminie. Jeśli chodzi natomiast o 80.000 zł przełożone z zakupu autobusów elektrycznych na budowę mostu na rzece San, umowa

zawarta była już w zeszłym roku i jakby na tej podstawie były realizowane prace, natomiast prace się przedłużyły w 2023 roku i wtedy w 2022 roku były na ten cel pieniądze zarezerwowane, tak, z środków własnych miasta. Może dopowie Pan Wiceburmistrz.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Burmistrz Kondrat.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja tutaj usiłowałem na komisji tłumaczyć Panu Radnemu, że nie zawarliśmy, nie zleciliśmy jeszcze wykonawcy dokumentacji projektowej tego zadania. Co więcej, jeśli chodzi o Fundusz Program "Most dla Regionów", to budowa tego typu infrastruktury, czyli sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, nie może być finansowana. W związku z powyższym w przetargu nie została ujęta w zakresie budowa odcinka sieci kanalizacyjnej. Może inaczej, będzie to koszt niekwalifikowany w tym projekcie, ten odcinek. W związku z tym my dopiero teraz zawrzemy z projektantem aneks do umowy wykonawczej i to jako zlecenie prac dodatkowych zostanie zleczone firmie Sweco.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

I odpowiedź powoduje kolejne pytania, najpierw do Pani Skarbnik. Pani Skarbnik, skoro ściągamy te środki finansowe z projektu ścieżek rowerowych, nazwijmy to tak roboczo i wykorzystujemy ich w innym celu, to proszę mi powiedzieć, skoro Pani mówi, że to zadanie będzie realizowane w przyszłym roku, z jakich pieniędzy będzie realizowane, skoro do tej pory było realizowane z Programu dla Gmin Górskich, w 100% praktycznie finansowane. Skąd środki finansowe na te ścieżki rowerowe będą, skoro zabieramy je z dofinansowania? No i druga sprawa tutaj, Panie Burmistrzu, nieprecyzyjnie Pan albo na komisji mówił, albo dzisiaj, bo na komisji dyskutowaliśmy o tym, że ten projekt został już wykonany i że do przetargu został też włożony, no tak, tak, rozmawialiśmy. W tej chwili dopiero słyszę, że to będzie dodatkowy wydatek, no oczywiście, że koszt niekwalifikowany w tym momencie, czyli to będą dodatkowe koszty oczywiście, jeżeli chodzi o projekt i oczywiście, jeżeli chodzi o wykonawstwo, tak rozumiem, bo tego w projekcie nie było, czyli to jest 80.000 zł projekt, który będzie zawarty aneksem, plus realizacja tego zadania w momencie, kiedy będą na to środki finansowe. Tak, czy ja to dobrze rozumiem, czyli sprawy tak naprawdę do tej pory nie ma, po prostu nie było i do przetargu też ta sieć nie została umieszczona.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Burmistrz tak.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Potwierdzam, tak.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, proszę Pani Skarbnik.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Mówimy o ruchu rowerowym tak? Oczywiście, te pieniądze będą w budżecie i znajdą się w budżecie. My je na tę chwilę tylko przenosimy.

Sławomir Miklicz (Radny)

Zaraz, zaraz Pani Skarbnik, przenosimy, ale je wykorzystujemy na inne zadania, a ja pytałem, skąd weźmiemy środki finansowe na co zadanie inwestycyjne, które było dofinansowane w tej chwili z Programu dla Gmin Górskich, które dostaliśmy w wysokości 8.000.000 zł, skąd w przyszłym roku środki finansowe w takiej wysokości będą w budżecie? Takie było moje pytanie precyzyjne.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Pan Burmistrz tak, chciał coś dopowiedzieć jeszcze.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

W tej kwestii tutaj na komisji wskazywałem, że na dzień dzisiejszy są pilne zadania inwestycyjne, które musimy zrealizować. Natomiast jeśli chodzi o infrastrukturę, ścieżki rowerowej, to tutaj Pan Burmistrz też dwa miesiące temu na sesji informował, że mamy problemy własnościowe z ścieżką na wysokości hipermarketu Kaufland, supermarketu Kaufland i w związku z tym no trzeba było przepracowywać dokumentację i pozwolenie wodnoprawne i dokumentację projektową od nowa. W związku z powyższym, no jest mało, bardzo wątpliwe, że my w tym roku uzyskamy pozwolenie na budowę. Chcieliśmy wykorzystać również taką procedurę, zgłoszenia prac tymczasowych, niestety dostaliśmy odmowę z wydziału architektury, że tego typu prace nie mogą być realizowane na zgłoszenia prac tymczasowych. W związku z powyższym, no jeżeli tutaj wiemy, że nie będziemy w stanie wykonać tych środków do końca roku, a z drugiej strony mamy pilne inne zadania inwestycyjne, no to ten mechanizm chcemy wykorzystać właśnie przeniesienia tych środków.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

No następuje jakieś niezrozumienie chyba tematu. Nie przenosimy tych środków, Panie Burmistrzu, o ile dobrze zrozumiałem wypowiedź Pani Skarbnik, tylko te środki finansowe ściągamy z tego zadania w wysokości 1.216.000 zł i wykorzystujemy je na inne zadania, tak jak Pan je nazwał pilne. Tych pilnych zadań jest mnóstwo. Natomiast moje pytanie jest takie, te środki finansowe na to zadanie były finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, 8.000.000 zł, które uzyskaliśmy, część zadań została wykonana, część nie. Te problemy, o których Pan Burmistrz mówi, to znamy, bo o tym dyskutowaliśmy i ja nie neguje tego, że jest problem z realizacją tego zadania ze względów formalnych, to nie jest moim pytaniem, moje pytanie jest następujące, z czego to zadanie zrealizujemy w przyszłym roku,

skoro te środki wykorzystujemy na inne zadania i czy nie ma kolizji formalnoprawnej tutaj, czy nie będzie problemu z rozliczeniem tych środków, jeżeli my z tego zadania, które uzyskało dofinansowanie, zabieramy te środki finansowe i przekazujemy gdzie indziej? Tego typu jest pytanie. Ja nie neguję tego, Panie Burmistrzu, że tam nas nastąpiło jakieś opóźnienie, bo rozmawialiśmy o tym, no i też dyskutowaliśmy o tym, że no pewne żądania, czy oczekiwania drugiej strony być może są za wysokie i z tego tytułu są jakieś tam problemy formalne, żeby to zadanie zrealizować, żeby do końca zaprojektować i wykonać. Natomiast mi chodzi o samą konstrukcję finansową, zabieramy z zadania dofinansowanego, przekazujemy na inne zadania. Pierwsze pytanie, skąd weźmiemy środki finansowe w wysokości 1.216.000 zł w przyszłym roku na to zadanie, skąd te środki weźmiemy? I drugie, czy nie ma kolizji formalnoprawnej przy rozliczeniu tego zadania, jeżeli my te środki wykorzystujemy na inne? Bo ja nie znam zapisów umowy, którą Panowie podpisali i być może macie taką swobodę dysponowania tymi środkami, że możecie je wydawać na cokolwiek, nie znam zapisów tej umowy, ale z reguły jest tak, że dofinansowanie dostaje zadanie i dane zadanie należy rozliczyć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan Burmistrz tak.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja tylko przedstawię informację, że w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla Gmin Górskich tam nie wchodzi w grę, nie podpisywaliśmy umowy dofinansowania, to stosowna uchwała, rozporządzenie Rady Ministrów reguluje te kwestie i dopuszcza również wprowadzanie zmian zakresu rzeczowego i nie ma związku z tym, mamy kontakt z Urzędem Wojewódzkim w tym zakresie, nie ma tutaj żadnych konfliktów z przepisami. Co do tego, z jakich środków my te ścieżki rowerowe w przyszłym roku wprowadzimy, to tutaj nie chcę się wypowiadać, bo tu Pani Skarbnik prawdopodobnie będzie pracować nad projektem budżetu w najbliższych tygodniach i to będzie no praca na przyszłość chyba dla Pani Skarbnik i nie chcę tutaj wychodzić przed szereg. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Czyli reasumując to, co Pan Burmistrz powiedział, jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić. Środki, które były przyznane z Funduszu dla Gmin Górskich w dowolny sposób możecie przeznaczać na inwestycje jakie chcecie, bo tak zrozumiałem z wypowiedzi Pana Burmistrza, nie ma wytycznych co do tego, w jaki sposób je wykorzystujecie, jeżeli chodzi o zadania, które daliście. Natomiast jeżeli chodzi o środki finansowe, to dziś po prostu ich nie mamy tak, na zadanie w przyszłym roku, nie wiemy, skąd te środki będą. Bo chodzi mi o to, że mieliśmy to, Panie Burmistrzu, sprawa jest prosta, chodzi mi o to, że to zadanie było dofinansowane ze środków, które uzyskaliśmy z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Teraz, skoro te środki finansowe zabieramy, to albo będziemy szukać innych źródeł finansowania dla tego zadania, albo będziemy je finansować ze środków własnych, no bo chyba zadanie będzie realizowane, bo tak tutaj wszyscy o tym mówiliśmy od dawna, więc to mnie interesowało,

precyzyjna informacja, no bo taka się należy. Ja wiem, że może nie wszystkich to interesuje do końca, ale jednak jeżeli ściągamy z zadania, które zostało rozpoczęte i jest w trakcie i finansujemy inne zadania z tego tytułu, to trzeba się zastanowić, skąd wziąć środki finansowe na to zadanie w następnym budżecie, bo tych zadań w następnym budżecie to już jest obiecanych tyle, że tak, myślę, około 500.000.000 zł, to ten budżet powinniśmy mieć.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Burmistrz, tak.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, ja doprecyzuje tutaj jeszcze odpowiedź mojego zastępcy. Tak jak Pan Burmistrz Artur powiedział, nie ma kolizji formalnoprawnych, dotyczących przekazywania środków albo ściągnięcia z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dotyczących Gmin Górskich na inne zadania. Oczywiście, one muszą być zatwierdzone przez Panią Wojewodę i takie opinie mamy za każdym razem jak takie środki są gdziekolwiek przekazywane. Jak wiemy, mamy problem dotyczący budowy ścieżek pieszo-rowerowych i to dotyczy przede wszystkim dokumentacji podmiotów, które są, nieruchomości, które są na naszej drodze. Druga sprawa budowa mostu i rozpoczęcie budowy mostu jest związana też z połączeniem infrastruktury ścieżek pieszo-rowerowych, który chcę uzyskać. Mogę Państwu powiedzieć, że tak, nie wszystkie środki, ponieważ jeszcze część środków zostaje, jeśli chodzi o rozpoczęcie budowy ścieżek pieszo-rowerowych. W przypadku, gdy będziemy mieli zatwierdzoną dokumentację, to my jeszcze w tym roku ruszymy z budową ścieżek pieszo-rowerowych na pewno, przynajmniej na tym odcinku, od Carrefoura do mostu powiatowego i dalej nawet do tego łuku, gdzie mamy bardzo duże wzmocnienie przy rzece San, takie palowe, które też musi uzyskać pozwolenie. To jest związane też z dodatkowymi środkami, które chcemy uzyskać na ten cel. Jesteśmy po rozmowach z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej, z Panią Minister, jesteśmy po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim, gdzie pojawiają się teraz bardzo duże środki dotyczące budowy ścieżek pieszo-rowerowych. I to nie jest tak, że my ten rozdział zamykamy, wręcz przeciwnie, mamy jeszcze kilka pomysłów, nawet w ramach obszarów miejskich, funkcjonalnych, aby te środki zostały zabezpieczone. Dziś jesteśmy na etapie tworzenia kilku, można powiedzieć, oczekiwań na kilku, otwarcie się kilku projektów i tworzenia kilku wniosków, które obejmą nie tylko ten obszar do budowy nowego mostu, ścieżek pieszo-rowerowych, ale poza nim, tak jak już powiedziałem, chcemy połączyć się z Velo San, z Gminą Zagórz. Projekty są realizowane teraz na odcinku troszeczkę krótszym, ponieważ tutaj mamy zezwolenia, ale liczymy na to, że już w tym roku rozpoczniemy, z pewnością rozpoczniemy pierwsze wykopy i utwardzanie w ramach klinca, który będzie gdzieś tam tworzony na odcinku, tak jak powiedziałem, od hipermarketu Carrefour po most powiatowy, a następne prace będą realizowane na kolejnym odcinku tych nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Radny Kornecki, proszę bardzo.

Adam Kornecki (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo, ja chciałem się o taką drobną rzecz dopytać, bo są wydatki na zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na kwotę 16.600 zł i chciałem się dowiedzieć, jaki to miejscowy konkretny plan.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Naczelnik, proszę bardzo.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Kwota ta zostanie przekazana na opracowanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Park Miejski", zgodnie z już podjętą przez Państwa uchwałą w sprawie przystąpienia do tej zmiany.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/774/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Sanoka na lata 2023- 2040, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, uchwała zmieniająca w sprawie wieloletniego planu prognozy finansowej miasta Sanoka na lata 2023 - 2040. Zgodnie ze zmianami w budżecie, obejmujących zarządzenie Burmistrza Miasta Sanoka z dnia 31 sierpnia tego roku oraz uchwałę Rady Miasta z dnia 18 września dokonano następujących zmian w wieloletniej prognozie finansowej. Dochody zwiększono ogółem, zwłaszcza dochody bieżące o kwotę 8.938.749.91 zł. Wzrost dochodów był spowodowany decyzjami Wojewody Podkarpackiego oraz otrzymaniem środków z funduszu pomocy na realizację zadań z zakresu pomocy obywatelom Ukrainy. Wprowadzono decyzję z Krajowego Biura Wyborczego w wysokości 69.752 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków na przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do Sejmu i Senatu. Wprowadzono środki z funduszy pomocy w wysokości 267.168,91 zł. Otrzymano dotacje z budżetu Państwa w wysokości 33.960 zł. Otrzymano także środki z Ministerstwa Finansów na uzupełnienie dochodów gmin w wysokości 8.426.414 zł oraz z Ministerstwa Finansów z przeznaczeniem na zwiększony odpis zakładowy funduszu świadczeń socjalnych dla nauczycieli w wysokości 124.855 zł oraz darowiznę w wysokości 16.600 zł. Wydatki zwiększono bieżące o kwotę 8.865.530,91 zł, a wydatki majątkowe zwiększono o kwotę 73.219 zł. Na co były przeznaczone wydatki z tych pieniędzy, to otrzymane z Ministerstwa Finansów m.in. na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu, wynagrodzenia osobowe pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy

Społecznej oraz wynagrodzenia asystenta rodziny, wynagrodzenia osobowe nauczycieli i pracowników obsługi w szkołach, pokrycie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych w komunikacji miejskiej, świadczenia na rzecz osób fizycznych Sanockie Becikowe, utrzymanie czystości i porządku miasta, remonty budynków, wspólnot mieszkaniowych, koszty eksploatacji, opłaty za gospodarowanie odpadami z cmentarzy. Natomiast wprowadzono też zmiany do budżetu, nowe zadania inwestycyjne z będą realizowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, jak budowa muru, wykonanie nawierzchni jezdni na działce nr 259/2 czy przebudowa Alei Najświętszej Marii Panny. W latach 2024 - 2040 nie dokonano zmian w zakresie planowanych dochodów i wydatków budżetowych w wieloletniej prognozie finansów miasta Sanoka, wynik budżetu nie uległ zmianie, przychody nie uległy zmianie, rozchody nie uległy zmianie. Zmiany wprowadzone w wykazie wieloletnich przedsięwzięciach nie spowodowały zmiany horyzontu czasowego WPF. Bardzo proszę w imieniu Pana Burmistrza o uchwalenie uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 15 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/775/23 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 789/6 o pow. 0.1645 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiakała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały, przedmiotem której jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 789/6 o powierzchni 0,1645 ha, położonej w Sanoku obręb ewidencyjny Dąbrówka. O kupno w formie przetargu tej nieruchomości zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka właściciel nieruchomości oznaczonej jako działka 794. W związku z tym, że przedmiotowa działka może być samodzielnie zagospodarowana, ta nieruchomość została przygotowana do sprzedaży w drodze przetargu nieograniczonego. Działka gminna, będąca przedmiotem sprzedaży, położona jest w rejonie ulicy Mazurskiej w Sanoku, dzielnica Dąbrówka, działka ta posiada kształt nieregularny i stanowi ona zadrzewioną skarpe. Dla tego terenu nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

a wartość działki została ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 19.400 zł brutto. W wyniku realizacji uchwały, w przypadku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu, Gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości tej nieruchomości plus jedno postąpienie. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 11 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/776/23 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 1539/6 o pow. 0.0315 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w imieniu Pana Burmistrza przedstawiam projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku, obręb Śródmieście, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 1539/6 o powierzchni 0,0315 ha. O kupno tej działki w formie przetargu zwrócił się do Burmistrza Miasta właściciel nieruchomości sąsiedniej, oznaczonej jako działka 774/10. Ponieważ przedmiotowa nieruchomość może być samodzielnie zagospodarowana, nie było możliwości jej sprzedaży w formie bezprzetargowej, dlatego też została przygotowana do sprzedaży w drodze przetargu. Działka ta położona jest w zachodniej części dzielnicy Śródmieście, tak jak Państwo widzicie tu na załączniku graficznym, w odległości około 90 m w linii prostej od ulicy Rymanowskiej i około 50 m od ulicy Słowackiego. Działka posiada kształt czworokąta nieregularnego, teren działki jest płaski, nieogrodzony. Na tym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna - I" i zgodnie z zapisami tego planu działka jest przeznaczona pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość nieruchomości została ustalona na kwotę 22.400 zł netto i do tej kwoty zostanie doliczony podatek VAT. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów było za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/777/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 774/9 o pow. 0.0072 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka położona w Sanoku obr. Śródmieście na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 774/10, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, na początku wnoszę o autopoprawkę do projektu uchwały, polegającą na zmianie zapisu w § 1 ust 1, to jest zmianie obrębu, w którym położona jest ta nieruchomość z obrębu Wójtowstwo na obręb Śródmieście. Przedmiotem uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działki 774/9 o powierzchni 0,0072 ha, położonej w Sanoku obręb Śródmieście i podstawą sprzedaży jest w tym przypadku art. 37 ust 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który umożliwia sprzedaż nieruchomości gminnych w drodze bezprzetargowej w przypadku, kiedy przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej część, jeśli mogą one poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej. Z wnioskiem o sprzedaż wskazanej działki w drodze bezprzetargowej na polepszenie właśnie zagospodarowania własnej nieruchomości zwrócił się do Burmistrza Miasta właściciel nieruchomości sąsiedniej, to jest działka 774/10. Nieruchomość gminna położona jest w Sanoku, obręb Śródmieście, niedaleko ulicy Słowackiego, od strony południowej działka przylega do budynku garażu stanowiącego właśnie własność wnioskodawcy. Na tym obszarze również obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego "Jasna-I" i ten teren jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Wartość nieruchomości została określona na kwotę 5.180 zł netto i do tej kwoty zostanie doliczony podatek VAT. Przypomnę, że powierzchnia działki wynosi 72 m². W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionego projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 14 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/778/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.12.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej oznaczonej jako działka nr 686/13 o pow. 0.1790 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka położona w Sanoku obr. Dąbrówka na rzecz użytkownika wieczystego tej nieruchomości, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z wnioskiem o sprzedaż działki 686/13 o powierzchni 0,1790 ha, położonej w Sanoku, obręb Dąbrówka, wystąpił użytkownik wieczysty tej nieruchomości. Przedmiotowa nieruchomość została mu oddana w użytkowanie wieczyste na okres 99 lat, to jest do dnia 24 czerwca 2094 roku. Działka ta zlokalizowana jest w zachodniej części obrębu Dąbrówka, w rejonie ulicy Okulickiego, w sąsiedztwie działki przeważa zabudowa produkcyjna oraz składowo - magazynowa. Działka posiada kształty zbliżony do prostokąta, teren działki jest płaski, działka jest ogrodzona, zabudowana jest częściowo parterowy, murowanym budynkiem produkcyjno - warsztatowym. Pozostała część posadowiona jest na działce tego budynku, jest na działce sąsiedniej. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli sprzedaż tej nieruchomości następuje na rzecz jej użytkownika wieczystego. Natomiast art. 32 ust. 1 pkt 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, iż nieruchomość gruntowa oddana w użytkowanie wieczyste może być sprzedana wyłącznie użytkownikowi wieczystemu. Wartość prawa użytkowania wieczystego wylicza się przy zastosowaniu współczynnika korygującego, w którym bierze się pod uwagę liczbę lat, na jaką ta nieruchomość została oddana w użytkowanie wieczyste, liczbę lat niewykorzystanych z tego okresu użytkowania wieczystego, stawkę procentową, opłaty rocznej oraz stopę kapitalizacji. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość prawa własności tej działki na kwotę 130.666 zł, natomiast na podstawie wymienionych wcześniej danych rzeczoznawca wyliczył także wartość prawa użytkowania wieczystego i ona została określona na kwotę 77.393 zł, natomiast zgodnie

z art. 69 ustawy cena wykupu prawa własności przez użytkownika wieczystego przedmiotowej nieruchomości wynosi 55.273 zł. Wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży zostaną poniesione przez nabywcę. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów za, głosów przeciwnych nie było, głos wstrzymujący.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/779/23 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej niezabudowanej oznaczonej jako działka nr 59/11 o pow. 0.0401 ha stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka położona w Sanoku obr. Wójtowstwo na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej jako działka nr 59/8, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Krzysztof Cwiąkała (Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z wnioskiem o sprzedaż działki nr 59/11 o powierzchni 0,0401 ha, położonej w Sanoku, obręb Wójtowstwo, w formie bezprzetargowej na polepszenie zagospodarowania własnej nieruchomości, zwrócił się do Burmistrza Miasta Sanoka właściciel nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka nr 59/8. Wykup ten pozwoli mu na doprowadzenie do zgodności stanu faktycznego ze stanem prawnym. Przedmiotowy grunt jest funkcjonalnie związany z działką wnioskodawcy, tworzy jednolitą gospodarczo całość. Ponadto działka gminna to jest zadrzewiona skarpa, która ze względu na ukształtowanie oraz położenie nie daje tutaj możliwości samodzielnego jej zagospodarowania. Dla terenu, na którym położona jest nieruchomość, nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wartość nieruchomości została ustalona przez rzeczoznawcę na kwotę 5.130 zł. W imieniu Pana Burmistrza proszę o podjęcie projektu uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 13 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 8 głosów za, głosów przeciwnych nie było, 1 głos wstrzymujący.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/780/23 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Sanok, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Panie Przewodniczący, Państwo Burmistrzowie, Szanowni Państwo Radni, na dzisiejsze posiedzenie Rady Miasta Sanoka przygotowany został projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Sanok, który mam przyjemność zaprezentować. Zgodnie z art. 74 ustawy o samorządzie gminnym gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z nich określonych zadań publicznych. Od wielu lat Gmina Miasta Sanoka wykonuje na rzecz Gminy Wiejskiej Sanok zadania publiczne w zakresie oświaty, polegające na tym, że uczniowie z miejscowości Liszna, Płowce, Stróże Małe, Stróże Wielkie i Bykowce realizują obowiązek szkolny w szkołach podstawowych naszego miasta nr 1, 2, 3 i 4 na podstawie stosownego porozumienia. Obecne porozumienie w przedmiotowej sprawie zawarte zostało, ostatnie porozumienie zawarte w 2017 roku i wypowiedziane zostało z dniem 31 sierpnia 2023 roku z powodu wzrastających z roku na rok kosztów utrzymania ucznia w naszych placówkach oświatowych. W wyniku prowadzonych z Gminą Sanok rozmów od miesiąca maja, obydwie samorządy uzgodniły, oczywiście, mają na względzie dobro uczniów, że gminy zawrą nowe porozumienie, które będzie obowiązywało od 1 września 2023 roku na następujących zasadach. Gmina Miasta Sanoka pozostawi w obwodach szkoły nr 1, 2, 3 i 6 miejscowości z Gminy Sanok w niezmienionej postaci, a więc w obwodzie szkoły nr 1 pozostanie miejscowość Liszna, w obwodzie szkoły podstawowej nr 2 pozostaną miejscowości Płowce, Stróże Małe, w o obwodzie szkoły podstawowej nr 3 pozostanie miejscowość Stróże Wielkie, a w obwodzie szkoły podstawowej nr 6 w Sanoku pozostanie miejscowość Bykowce. Z kolei Gmina Wiejska Sanok wyraża zgodę na to, aby refundować koszty jakie miasto Sanok dopłaca do każdego ucznia powyżej subwencji oświatowej. Takie rozliczenie dotacyjne miało będzie miejsca od 1 września 2024/2025, czyli od przyszłego roku szkolnego. Gmina Sanok zobowiązuje się również do tego, że będzie pokrywała koszty transportu bądź dowozu uczniów przez rodziców do szkół zlokalizowane na terenie miasta Sanoka, które będą szkołami obwodowymi dla dzieci z tych miejscowości, które wymieniałam. Z kolei my zobowiązujemy się do tego, że uczniowie,

którzy do tej pory realizują obowiązek szkolny w naszych szkołach, na podstawie porozumienia z 2017 roku, będą kontynuować naukę do ukończenia klasy ósmej na dotychczasowych zasadach. Na zawarcie porozumienia międzygminnego pomiędzy Gminą Miasta Sanoka i Gminą Sanok wyrazić muszą zgodę obydwie samorządy, czyli zarówno Rada Miasta Sanoka, jak i Rada Gminy. W dniu wczorajszym Radni Gminy wiejskiej w trakcie posiedzeń obrad komisji stałych pozytywnie zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały, który dzisiaj omawiam, z zamiarem podjęcia go na najbliższej na najbliższej sesji Rady Gminy, która będzie powołana do pierwszej połowy miesiąca października. Ja w imieniu Pana Burmistrza, proszę Państwa Radnych o przyjęcie również projektu uchwały z załączonym załącznikiem, który stanowi projekt tego porozumienia. Dziękuję.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Adam Kornecki (Radny)

Ja się chciałem zapytać, jaki skutek finansowy będzie to porozumienie ze sobą niesło i jakiej ilości uczniów spoza Sanoka dotyczy?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę Pani Naczelnik.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Mogę podać przykładowo na podstawie roku 2022, czyli budżetowego, bo ten rok mamy zamknięty. W 2022 roku średni koszt utrzymania ucznia w szkołach wynosił 14.000 zł, z czego subwencja stanowiła 9.000 zł, miasto dokładało 5.000 zł, a więc przykładowo, gdyby Gmina Wiejska Sanok refundowała od tego roku koszt pobytu dziecka w naszej szkole ponad subwencję, dopłacałaby do każdego ucznia rocznie przeszło 5.600 zł. Natomiast w związku z tym, że porozumienie obowiązuje od 1 września 2024, a więc Gmina Wiejska Sanok pokrywała będzie Gminie Miasta Sanoka koszt ponad subwencję, który wyliczymy na podstawie roku 2023 po zamknięciu roku budżetowego. Na obecną chwilę w tych szkołach obwodowych z miejscowości Liszna, Płowce, Stróże Małe, Stróże Wielkie, Bykowce mamy 120 uczniów w naszych szkołach. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Pani Naczelnik, ponieważ nie jestem członkiem komisji oświaty, więc nie mogłem zadać tego pytania i tej uchwały nie miałem też na naszych komisjach. Proszę mi powiedzieć, bo Pani wspomniała, że to porozumienie zastępuje porozumienie, które do tej pory obowiązywało, które obowiązuje jeszcze w tym roku i na podstawie dotychczasowego porozumienia w jakiej

wysokości Gmina Wiejska Sanok dofinansowała koszty do ucznia powyżej subwencji, jeżeli takie dofinansowanie było.

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Do tej pory Gmina Wiejska Sanok nie dofinansowała nam kosztów ucznia, otrzymaliśmy tylko subwencję oświatową na danego ucznia poszczególnej szkoły. A więc właśnie to porozumienie, które zamierzamy podjąć ma tą właśnie nową formę zapisu, gdzie Gmina Wiejska Sanok zgodziła się na refundację tej różnicy pomiędzy subwencją, a właściwymi wydatkami na ucznia w danej szkole. A drugie pytanie jeszcze?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę.

Sławomir Miklicz (Radny)

To w zasadzie Pani Naczelnik odpowiedziała na to pytanie, tylko w takim układzie porozumienie, które do tej pory obowiązywało, to ono określało tylko jak się domyślam, to że uczniowie z tych miejscowości mogli w naszych szkołach po prostu się uczyć, tak?

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

To porozumienie obowiązywało, że my w obwodach szkół nr 1, 2, 3 i 6 wprowadziliśmy uczniów z tej miejscowości, natomiast mówiło o tym, że Gmina Miasta Sanoka otrzymywała będzie na tych uczniów subwencję oświatową tak.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję. Pani Naczelnik, bo taka jeszcze drobna nieścisłości, na komisji mówiliśmy, że porozumienie wchodzi i zaczyna obowiązywać od 2023, a teraz powiedziała Pani w odpowiedzi Panu Korneckiemu radnemu, że 2024. Proszę powiedzieć, od kiedy naliczamy niejako w takim razie subwencji, od kiedy od 2023, czy od 2024 roku oczywiście września, od kiedy naliczamy?

Irena Penar (Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Turystyki)

Porozumienie, wejdzie w życie z dniem 1 września 2023, ale rozliczenie pomiędzy gminami po raz pierwszy będzie miało miejsce od dnia 1 września 2024, czyli w momencie, kiedy dokonamy w miesiącu marcu naboru na nowy rok szkolny i to będą nowi uczniowie, którzy do tej pory do nas do szkół nie chodzą, a ci, którzy już rozpoczęli naukę w tym roku, zostali przyjęci na podstawie starego porozumienia i to porozumienie ich nie obowiązuje, ale aby była kontynuacja porozumień poprzedniego, które zakończyło obowiązywanie w dniu 31 sierpnia i abyś mieli kontynuację do następnego. Dlatego też ustaliliśmy, że porozumienie wejdzie w życie z dniem wcześniejszym, czyli z dniem 1 września, mimo tego, że podejmujemy dopiero dzisiaj, a Gmina Wiejska Sanok dopiero w październiku. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/781/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przyznania prawa do używania herbu miasta Sanoka przez Sanocki Klub Tenisowy, ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Małgorzata Sienkiewicz-Woskowicz (Kierownik Biura Burmistrza Miasta)

Sanocki Klub Tenisowy zwrócił się z prośbą o zgodę na używanie herbu miasta na swoich materiałach reklamowych, przede wszystkim na plakatach oraz na materiałach informacyjnych na swoim fanpage na Facebooku. Wnioskodawca podkreśla, że Klub będzie reprezentował miasto na arenie ogólnopolskiej w rozgrywkach drugiej, czwartej i piątej ligi tenisa stołowego. Sanocki Klub Tenisowy stawia sobie za cel zapewnienie istnienia i rozwoju tenisa w Sanoku, umożliwienie członkom klubu i innym osobom czynnego i biernego uczestnictwa w organizowanych przez Klub imprezach oraz wartościowej formy wypoczynku i rekreacji, stworzenie młodzieży możliwości udziału w sporcie kwalifikowanym i masowym. Podjęcie uchwały przyczyni się do eksponowania herbu miasta na materiałach Klubu, w tym samym do promocji. Podjęcie uchwały nie niesie ze sobą żadnych skutków finansowych. Proszę. Szanowną Radę o przyjęcie przedłożonej uchwały.

Maciej Drwięga (Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki)

Szanowni Państwo, oprócz tego wniosku o herb do komisji wpłynął, przede wszystkim do Pana Burmistrza, ale też i do Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Turystyki wpłynął taki wniosek o dofinansowanie działań Klubu, tu nie będę wchodził w szczegóły, ale to Klub awansował i przy awansie pojawiły się też dodatkowe koszty. I dzisiaj na komisji usłyszeliśmy na razie rozumiem, że nieoficjalnie, od Pani Burmistrz taką radosną informację, że będzie można jednak częściowo dofinansować jeszcze w trakcie tego roku budżetowego Klub w wysokości 10.000 zł, co naprawdę jest dobrą informacją. Tak że tutaj podziękowania dla Pana Burmistrza, Pani Burmistrz za pokłonienie się, jakby nad tym wnioskiem. Dziękuję bardzo. A opinia do projektu uchwały pozytywna.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/782/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.16.

Podjęcie uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Statutowej.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, w tej uchwale chodzi tylko o to, żebyśmy przesunęli termin zakończenia prac, bo okazało się, że jest taka potrzeba. Tu żeśmy z Panem Przewodniczącym Mikliczem rozmawiali, a myślę że chyba luty, prawda, koniec lutego myślę, że wszystko już będzie zakończone.

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr LXXXV/783/23 głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.17.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Aby zacząć pracę, musimy powołać Komisję Skrutacyjną, komisja minimum może liczyć 3 osoby. Najpierw sprawozdanie, tak dobrze, to Pani Beata Wróbel radna, jako Przewodnicząca Zespołu do spraw wyboru ławników, proszę bardzo o zreferowanie dotychczasowych prac.

Beata Wróbel (Radna)

Dziękuję Panie Przewodniczący. W związku z upływem kadencji ławników do wszystkich szczebli sądów nasza Rada Miasta Sanoka ma za zadanie powołać nowych i uchwałą Rady Miasta Sanoka z czerwca został powołany zespół w składzie: Marzena Pawłowska - Pelc, Roman Babiak, Wanda Kot, Beata Wróbel, Radosław Wituszyński, Joanna Szyłak oraz Aneta Medyk. Celem tego zespołu było wydanie opinii o zgłoszonych kandydatach. Zespół odbył dwa posiedzenia, na pierwszym posiedzeniu wybrano moją osobę na przewodniczącą komisji oraz zapoznano się ze zgłoszeniami, które wpłynęły na kandydatów na ławników. Na drugim posiedzeniu wydano opinię o zgłoszonych kandydatach. Zgodnie z pismem Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie, Rada Miasta Sanoka ma za zadanie dokonać wyboru ławników do sądów powszechnych na kadencję 2024 - 2027 w ilości: 2 ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku, 7 ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku IV Wydział Pracy, 4 ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie oraz 1 ławnika do Sądu Okręgowego w Krośnie IV Wydział Pracy. W ustawowym terminie to jest do 30 czerwca br. do Biura Rady Miasta Sanoka wpłynęła następująca liczba zgłoszeń: do Sądu Rejonowego w Sanoku 2, do Sądu Rejonowego w Sanoku IV Wydział Pracy 2, do Sądu Okręgowego w Krośnie 3 i do Sądu Okręgowego w Krośnie IV

Wydział Pracy 1. Jak widać, ilość zgłoszonych kandydatów jest mniejsza od ilości ławników, jakich powinna dokonać Rada Miasta Sanoka. Wszyscy kandydaci dokonali zgłoszenia na karcie, do których dołączyli wszystkie dokumenty wymagane ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych. Wszystkie zgłoszenia spełniają wymogi formalnoprawne. Kandydaci na ławników zgłoszeni zostali przez Prezesa Sądu Okręgowego w Krośnie, Prezesa Sądu Rejonowego w Sanoku, stowarzyszenia oraz inne organizacje społeczne lub zawodowe oraz przez obywateli. Nie będę odczytywała kandydatów na ławników, bo Państwo otrzymaliście sprawozdanie komisji. I zespół dokonał sprawdzenia złożonych dokumentów pod względem formalnoprawnym. Wystąpił również o opinię do Podkarpackiego Wojewódzkiego Komendanta Policji z prośbą o udzielenie informacji o zgłoszonych kandydatach. Wszyscy kandydaci złożyli również oświadczenie o niekaralności. Zgłoszenia kandydatów na ławników, które były dokonane przez stowarzyszenia lub związki zawodowe i inne organizacje podpisane były zgodnie z wymogami ustawowymi, czyli Krajowym Rejestrem Sądowym. Biorąc powyższe pod uwagę oraz po zapoznaniu się z opinią Policji, zespół postanowił wszystkich kandydatów zaopiniować pozytywnie. Dziękuję.

17.1. głosowanie nad powołaniem Komisji Skrutacyjnej;

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, żebyśmy przeszli do procedury wyborów ławników, to musimy powołać Komisję Skrutacyjną. Proszę, Pani Radna.

Beata Wróbel (Radna)

Ja zgłaszam kandydaturę Piotra Kota.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, czy Pan Piotr Kot wyraża zgodę?

Piotr Kot (Radny)

Tak wyrażam zgodę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Ja myślę, że może są Kluby, także żeby z każdego Klubu. Musi być 3 osoby. Proszę bardzo.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Zgłaszam kandydaturę Pana Ryszarda Karaczkowskiego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy Pan Ryszard wyraża zgodę?

Ryszard Karaczkowski (Radny)

Tak, wyrażam zgodę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo jeszcze kandydatury, przynajmniej jedną.

Marian Osękowski (Radny)

Ja proponuję Panią Grażynę Chęć.

Grażyna Rogowska - Chęć (Radna)

Wyrażam zgodę.

Nie było więcej zgłoszeń do Komisji Skrutacyjnej, w związku z tym Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powołanie Komisji Skrutacyjnej w następującym składzie: Piotr Kot, Ryszard Karackowski, Grażyna Rogowska – Chęć.

Za głosowało 18 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Powołanie Komisji Skrutacyjnej w powyższym składzie zostało przyjęte.

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy na ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej.

Po przerwie.

Przewodniczącym Komisji Skrutacyjnej został Radny Piotr Kot.

Piotr Kot (Radny)

Drodzy Państwo, kilka takich uwag, znaczy chciałem, tylko powiedzieć, że głosowanie właśnie na ławników do tych sądów będzie głosowaniem tajnym, będzie to robione przez system. Ponieważ robimy to pierwszy raz, mogą zdarzyć się jakieś nieprzewidziane okoliczności, mam nadzieję, że tak nie będzie, ale gdyby się zdarzyło, to prosimy o wyrozumiałość dobrze. Tak że myślę, że możemy zaczynać.

17.2. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie;

W wyniku głosowania tajnego kandydaci na ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie otrzymali następującą ilość głosów: Sieczkowski Adam 17 głosów, Drozd Bożena 16 głosów, Demkowska Anna 16 głosów.

17.3. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Okręgowego w Sanoku - IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych;

W wyniku głosowania tajnego kandydaci na ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych otrzymali następującą ilość głosów: Pasztyła Grzegorz 13 głosów.

17.4. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku;

W wyniku głosowania tajnego kandydaci na ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku otrzymali następującą ilość głosów: Karolczuk Jolanta 16 głosów, Zgłobicka Ewa 15 głosów.

17.5. głosowanie nad wyborem ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku - IV Wydział Pracy.

W wyniku głosowania tajnego kandydaci na ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku IV Wydział Pracy otrzymali następującą ilość głosów: Niemiec Małgorzata 15 głosów, Dulęba Witold 7 głosów

W tym miejscu obrad sesji Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy, celem sporządzenia przez Komisję Skrutacyjną protokołu z przeprowadzonego głosowania.

Po przerwie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Pan Piotr Kot odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej z przeprowadzonych wyborów.

Piotr Kot (Radny)

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, protokół z posiedzenia Komisji Skrutacyjnej wybranej na sesji Rady Miasta Sanoka w dniu 28 września 2023 dla przeprowadzenia wyborów na ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku, Sądu Rejonowego w Sanoku IV Wydział Pracy, Sądu Okręgowego w Krośnie i Sądu Okręgowego w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Komisja Skrutacyjna w składzie Piotr Kot - przewodniczący komisji, Ryszard Karaczkowski - członek, Grażyna Rogowska - Chęć - członek, stwierdza, co następuje, na ogólną liczbę Radnych 21 w sesji udział wzięło wg listy obecności 18 Radnych. Zgłoszeni kandydaci na ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie otrzymali następującą ilość głosów w głosowaniu tajnym: Sieczkowski Adam 17 głosów, Drozd Bożena 16 głosów, Demkowska Anna 16 głosów. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Okręgowego w Krośnie wybrani zostali Adam Sieczkowski, Bożena Drozd, Anna Demkowska. Zgłoszeni kandydaci na ławników do Sądu Okręgowego w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych otrzymali następującą ilość głosów w głosowaniu tajnym: Pasztyła Grzegorz 13 głosów. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że na ławnika do Sądu Okręgowego w Krośnie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wybrany został Grzegorz Pasztyła. Zgłoszeni kandydaci na ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku otrzymali następującą ilość głosów w głosowaniu tajnym: Karolczuk Jolanta 16 głosów, Zgłobicka Ewa 15 głosów. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego w Sanoku wybrani zostali Jolanta Karolczuk i Ewa Zgłobicka. Zgłoszeni kandydaci na ławników do Sądu Rejonowego w Sanoku IV Wydział Pracy otrzymali następującą ilość głosów w głosowaniu tajnym: Niemiec Małgorzata 15 głosów, Dulęba Witold 7 głosów. Komisja Skrutacyjna stwierdza, że ławnikami do Sądu Rejonowego w Sanoku, IV Wydział Pracy zostali wybrani Pani Małgorzata Niemiec oraz Pan Witold Dulęba. Dziękuję bardzo.

Uchwały Nr LXXXV/784/23 została przyjęta na podstawie protokołu Komisji Skrutacyjnej.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Klubu Demokraci Ziemi Sanockiej dot. zmiany uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki tej opłaty oraz zwolnienia z tej opłaty, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, na wstępie chciałbym wnieść autopoprawkę do projektu uchwały, która polega na tym, że w § 1 mamy tam w treści, kiedy powołujemy się na uchwały, mamy w nawiasie dziennik urzędowy województwa podkarpackiego z 2021 roku pozycja i mamy wykropkowane, Pan mecenas miał uzupełnić, ale gdzieś to uciekło, dlatego też wprowadzam autopoprawkę, to ma być poz. 491, prosiłbym o naniesienie tej autopoprawki, żeby uchwała była pełna i nie niosła za sobą błędów formalnoprawnych, które mogłyby spowodować, że mogłaby być nieważna. Tak się stało, że przez Biuro Prawne przeszło bez tego, ale to już naprawiamy.

Szanowni Państwo, dyskutowaliśmy na komisji finansowej na temat tego projektu uchwały, który wnieśliśmy do Wysokiej Rady, ja powiem może kilka zdań o genezie tej uchwały. Otóż, kiedy dyskutowaliśmy w roku 2022 pod koniec roku o planowanych podwyżkach, Państwo pamiętacie, tej uchwały wówczas nie podjęliśmy. Później ta uchwała wróciła, no zaraz właściwie, na następną sesję, w styczniu, na koniec stycznia. No uchwała budziła wiele emocji, bo podwyżka była dość istotna oczywiście, w tym zakresie i wielu Radnych miało wątpliwości, czy ta analiza, która jest przeprowadzona, jest właściwa, czy te stawki, które proponujemy, są właściwe, w jaki sposób przyjmą to mieszkańcy. Uchwała przeszła wówczas jednym głosem o ile dobrze pamiętam, a wydaje mi się, że pamiętam dobrze, no to świadczyło też o tym, że pewne rzeczy być może z czasem uda się poprawić. Ja odsłuchałem, i tą pierwszą sesję i potem następną przed dzisiejszym spotkaniem naszym, a pamiętam jak padały też deklaracje, że w momencie, kiedy okaże się, że stawka jest za wysoka wrócimy do stawek niższych. Padały też propozycje wówczas, takie trochę nieformalne, ale jednak o tym, że tą stawkę można by było obniżyć do 33 zł, do 34 zł po to, żeby ten system się bilansował. Finalnie uchwała przeszła ze stawką 39 zł. Wówczas też zapowiedziałem, że po pewnym okresie czasu przyjrę się tej sytuacji finansowej, jak wg nowej stawki cały system się bilansuje, bo najistotniejsze w systemie gospodarowania odpadami komunalnymi jest to, żeby ten system się bilansował. Naszym zadaniem, jako Rady Miasta Sanoka, jest uchwałać taką stawkę, żeby na śmieciach, mówiąc kolokwialnie, nie zarabiać. Tutaj wiele gmin czyni pewne kroki w stosunku do swoich mieszkańców, polegające na tym, że te stawki są niższe, a ewentualne braki gminy pokrywają. My wybraliśmy tą uchwałę, mówię my, bo to już uchwała Rady Miasta, nawet ci, co nie głosowali za tą uchwałę, no muszą tą uchwałę respektować, my wybraliśmy drogę taką, że system powinien się bilansować. Czy ta stawka była, jest odpowiednia, czy nie, to można określić po pewnym okresie czasu, czyli po paru miesiącach, kiedy to funkcjonuje, biorąc pod uwagę tą stawkę aktualną, która jest 39 zł, bo do takich analiz nie można brać przecież stawki poprzedniej 29 zł, czy też stawki wcześniejszej.

Szanowni Państwo, ja dla przypomnienia podam tylko stawki, które za tej kadencji funkcjonowały. Zaczynaliśmy naszą kadencję od stawki 10 zł od osoby, następnie podejmowaliśmy uchwałę zwiększaliśmy do 14 zł od osoby, później do 23 zł, do 29 zł i finalnie w styczniu do 39 zł. Państwo pamiętacie, reprezentowałem zdjęcie Pana Burmistrza, który zapowiadał w kampanii, że trzeba stawki obniżyć, że powinny być niższe, tej stawki 10 zł oczywiście, dzisiaj tego zdjęcia, Panie Burmistrzu, nie umieściłem, bo nie wiem, czy być może niekorzystnie by Pan wypadł, a to by było nie do końca fair w tej chwili, kiedy bym to zdjęcie trzeci raz pokazywał, więc już nie będę demonstrował tego zdjęcia.

Szanowni Państwo, trzeba powiedzieć, że jako Rada Miasta Sanoka uchwaliliśmy stawkę, jedną z najwyższych w Polsce, najwyższą na Podkarpaciu i nasi mieszkańcy płacą najwyższe opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, to jest fakt i to wszyscy wiemy, bo o tym dyskutowaliśmy już też i na sesji styczniowej, że ta stawka będzie wysoka. Ja przypominam sobie Pan Radny Drwięga prezentował stawki z innych miast, z innych miast w Polsce, tam znalazł tylko dwa miasta, które mają wyższą stawkę, więc trzeba mieć tą świadomość, że nasi mieszkańcy płacą stawkę najwyższą, taką Rada Miasta uchwaliła. Natomiast warto zastanowić się po pewnym czasie, czy nie wrócić, czy nie cofnąć się jeden krok po to, żeby system się dalej bilansował, ale żebyśmy na nim kolokwialnie mówiąc, nie zarabiali, bo nie to jest celem, nie to jest celem uchwały, którą podejmowaliśmy w styczniu. Chcieliśmy, żeby do gospodarowania odpadami nie dopłacać za dużo. Pamiętamy, wcześniej były te straty dość wysokie pokrywaliśmy jako Rada Miasta, jak już wspominałem, wiele gmin tak robi, to nie jest nic, absolutnie co się nie zdarza, no u nas w tej chwili takiej potrzeby nie ma. Po komisji, w której dyskutowaliśmy trochę z emocjami, ale z Panią Naczelnik dyskutowaliśmy merytorycznie akurat na temat kosztów, na temat wpływów, okazało się, że w jednym punkcie popełniłem taki błąd, który nie wychwyliłem w trakcie dyskusji, to był błąd polegający na tym, że do kosztów zaliczyłem jakby sumarycznie całość natomiast faktycznie, jak matematycznie się to dodawało, to dwie faktury z miesiąca, maja i czerwca nie były dodane. Ale były dodane do kosztów, co uważam, jest błędem, do kosztów był dodany bilans otwarcia, bilans otwarcia, czyli koszty, które ponieśliśmy w roku 2022. Nie można przeprowadzając taką analizę kosztów roku 2022, wrzucać w koszty 2023 jeżeli liczymy i analizujemy sytuację bieżącą. Więc tutaj nie tylko ja popełniłem błąd uważam, tutaj w tych wyliczeniach sumarycznych też pojawił się błąd ze strony Burmistrza, który odpowiadał mi na tą interpelację, no bo jakbyśmy tak chcieli liczyć, to możemy doliczać straty z 2022 i 2021, możemy w nieskończoność te straty doliczać, ale to nie o to chodzi. Badamy sytuację tu i teraz. Przeprowadziłem tą analizę, jeszcze raz poprawiając te błędy, które się zdarzyły. Finalnie, jak Państwo możecie zobaczyć, ta różnica do moich pierwotnych analiz jest znikoma, ona praktycznie się nie różni, to jest mniej więcej ten sam poziom wydatków, który był ujęty w tej odpowiedzi na interpelację. Oczywiście nie wliczyłem tych strat z roku 2022 do kosztów 2023, bo tak nie można robić, po prostu, natomiast dodałem te dwie faktury za miesiąc maj, czerwiec, do takich danych miałem dostęp w odpowiedzi z tej interpelacji i wyszły wydatki na poziomie 5.963.000 zł, czyli średnio miesięcznie te wydatki kształtują się na poziomie 993.000 zł i ten błąd w tej chwili koryguje mówiąc to do Państwa, przynajmniej do tego, że nie przeliczyłem tamtych dwóch faktur, ale to trzeba też powiedzieć, że to było tak skonstruowane, że trochę ciężko było wpaść na to, że te dwie faktury są niedoliczane, ale finalnie bilansując to, co ja nie policzyłem, a to co nieprawidłowo zostało wliczone, ta kwota jest niemal identyczna, czyli średnio miesięczny koszt w pierwszym

półroczu 2023 roku wydatków w systemie to jest 993.000 zł. Natomiast dochody, Szanowni Państwo, jeszcze bardziej precyzyjnie to zrobiłem, niż na komisji, bo dochody policzyłem na poziomie 4 miesiące, czyli od momentu obowiązywania nowej stawki 39 zł. Ja spotkałem się na komisji z zarzutami, że dlaczego nie za pół roku, a za 3 miesiące, bo tam tak było teraz za 4 miesiące pokazuje, no to jest oczywiste dlaczego, bo stawki za styczeń i luty wynosiła 29 zł, więc do wyliczenia bieżących wpływów, szacowania bieżących wpływów trzeba brać dane aktualne, nie dane historyczne, więc stawka 29 zł, a jest to opłata główna oczywiście, bo z tej wpłaty jest najwięcej środków w systemie środków finansowych, należy liczyć od momentu, kiedy stawka wynosiła 39 zł i to do swojej analizy przyjąłem. I tak jak Państwo widziecie te średnie, miesięczne dochody w okresie analizowanym kształtują się na poziomie mniej więcej 1.100.000 zł, na takim poziomie te dochody się kształtują w tej chwili i to są fakty, to są fakty, które przeanalizowałem na podstawie danych od Burmistrza, które dostałem. Tutaj nie ma nic innego, niż dane przypisane z odpowiedzi z interpelacji, więc widać bardzo precyzyjnie, że wydatki mamy na niespełna 1.000.000 zł, a przychody na niespełna 1.100.000 zł. Ale powiem Państwu coś więcej, nie liczyłem tego, bo nie mam danych, ale te przychody w tej chwili powinny się kształtować na wyższym poziomie, ta wpłata główna. Dlaczego? Dlatego, że w odpowiedzi na tą interpelację też Pani Naczelnik, za co bardzo dziękuję, podała informację ile osób w systemie było, kiedy te dane liczyliśmy, a ile osób w systemie jest na koniec sierpnia 2023 i ilość tych osób w systemie się zwiększyła, nie jest to jakaś kolosalna różnica, jest to kolosalna, jest to różnica kilkuset osób, bodajże 600, o ile dobrze pamiętam, ale to powoduje, że ta wpłata w tej chwili powinna być szacowana już na wyższym poziomie, niż te za okres marzec, kwiecień, maj, czerwiec, tak wynika z danych, które otrzymałem. Więc tutaj spokojnie można by było, biorąc pod uwagę szacunki następnych miesięcy, założyć, że te wpływy będą jeszcze większe. Może one nie spowodują zwiększenia wpływów o 200, 300, 400 tys., bo to nie ta skala, prawda, ale na pewno na poziomie, powiedzmy sobie no blisko 50.000 zł finalnie można gdzieś rozważać taką kwotę. Dlatego Szanowni Państwo, kwota, którą podałem pierwotnie, nawet przyjmując troszkę inne założenia, że te 1.200.000 zł w systemie zostaje, jest kwotą prawdziwą przy dzisiejszej ilości osób w systemie i przy stawkach, które mamy, więc tutaj ta średnia kwota spokojnie można ją jeszcze podnieść, ale bazuje na tych danych, które mam, nie bawię się we wróżkę. Natomiast potwierdzam jakby swoje pierwotne wyliczenia, które skorygowałem w trakcie, o te błędy, które ja popełniłem, o błędy, które popełnił Burmistrz, ale w ogólnym rozrachunku one są bardzo zbliżone do siebie. Szanowni Państwo, biorąc pod uwagę to, co wcześniej powiedziałem, czyli bazując tylko na tej mniejszej ilości osób w systemie i na tych danych, które od Burmistrza otrzymałem, jest to miesięcznie 105.000 w systemie, które dostaje plus te osoby, których jeszcze nie uwzględniałem, ale tak jak wspominałem, można spokojnie założyć, że do tych 1.200.000 zł tutaj moglibyśmy dobić mówiąc tak, kolokwialnie. Więc pytanie jest następujące czy uchwałę, którą podejmowaliśmy, Państwo Radni, którzy głosowali za tą uchwałą, czy waszą intencją było to, żeby na mieszkańcach zarabiać, żeby pieniądze w systemie zostawały? Jak sądzę, mogę się tylko domyślać, nie taka była intencja. Chcieliśmy, żeby system finalnie się bilansował. Widzimy z tych danych, że system bilansuje się, ale z nadwyżką. Więc jest czas na to, żeby wrócić do tej sprawy i żeby o tym porozmawiać. Tak jak wspominałem w miesiącu styczniu, obiecałem, że tym się zajmę i obietnicy dotrzymuję. Pewnie, gdyby nie to, że się tym zainteresowałem, gdyby nie to, że złożyłem interpelację w tej kwestii pewnie tematu by dzisiaj nie było, ale w moim

przekonaniu, mając te dane, możemy spokojnie dzisiaj rozmawiać o tym, aby tą stawkę obniżyć. Oczywiście, mogę usłyszeć zarzuty takie, że to za szybko, że poczekajmy, że zobaczymy, co się będzie działo po przetargu, jasne, że możemy czekać, tylko na co? Nie może być sytuacji takiej, że dziury w wydatkach bieżących, dziury w budżecie łatamy nadwyżką systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, a tak to dzisiaj wygląda. Radku, za chwilę będziesz mógł zabrać głos jak wcisniesz tam przycisk oczywiście, z chęcią, z tobą podyskutuję też i na ten temat. Tak więc, możemy się spokojnie zastanowić nad tym, do jakiej kwoty moglibyśmy, jeżeli taką wolę wykażemy, jeżeli wykażemy też ruch taki w stronę mieszkańców i pokażemy, że nie tylko podwyższamy podatki, że nie tylko podwyższamy opłaty różnego rodzaju, że nie tylko te pieniądze od mieszkańców chcemy zabierać, ale też kiedy widzimy, że popełniliśmy pewien błąd, bo te kwoty, jak wykazałem tutaj są zawyżone, kiedy popełniliśmy ten błąd, potrafimy wrócić do sprawy i ten błąd skorygować. Jeżeli w przyszłym roku, za 2 lata, sytuacja się zmieni, to też do tego wrócimy. Państwo widzieli na pierwszym slajdzie, to jest piąta uchwała, to jest piąta uchwała w tym zakresie. Nic się nie stanie, jeżeli mieszkańcy dostaną komunikat z Rady Miasta Sanoka, że dla nas też jest ważne żebyście płacili tak jak w innych gminach, nie jeszcze tak, jak płacą w innych miastach po 25 zł, po 29 zł, bo takie opłaty są, po 35 zł, nie jest to dalej niska opłata, ale jest to opłata, która już jest spotykana w niektórych gminach i w niektórych miastach. Nie jest przecież naszym celem to, abyśmy byli najdroższym miastem w Polsce, najdroższym na Podkarpaciu w tym zakresie, na pewno nikomu z nas na tym nie zależy. Szanowni Państwo więc, żeby zrobić te szacunki oparłem się na tych danych, które Państwu tutaj przedstawiłem i przy stawce 35 zł za osobę w moim przekonaniu, z mojej najlepszej wiedzy ten system może się zbilansować biorąc pod uwagę też to, że ta liczba osób jest większa. Tu do szacunku wziąłem już liczbę osób taką, jaką podała mi Pani Naczelnik, natomiast ja wierzę w to, że weryfikacja i poszukiwanie osób, które nie płacą za śmieci, ona w dalszym ciągu będzie postępować, bo jednak Szanowni Państwo, 27800, to jak tu wszyscy jesteśmy, to wiemy, że to nie są dane do końca prawdziwe, że jednak w tym systemie jest trochę więcej osób, tylko niektórzy są nieuczciwi i tak trzeba też powiedzieć. Dlatego też warto te osoby nieuczciwe dalej szukać, bo nie może być tak, że pozostali mieszkańcy płacą za tych, co kombinują, więc ja wierzę w to, że Burmistrz ze swoimi służbami w dalszym ciągu będzie pracował nad tym, bo tak, odniosłem wrażenie, że troszkę w ostatnim czasie z mniejszą intensywnością, przynajmniej po ilości filmików i wpisów na Facebooku to oceniam, z mniejszą intensywnością pracuje nad tym. Trzeba Burmistrza zmobilizować, żeby w dalszym ciągu podejmował te działania i wydaje mi się, że taka uchwała i taka stawka spowoduje to, że będziemy szukać w dalszym ciągu środków finansowych, które do tego systemu trafią. Więc Szanowni Państwo, oczywiście, każdy z nas podejmuje samodzielnie decyzję. Jak Państwo widziecie, przyznałem się też do błędu, który popełniłem i na komisji przy pomocy Pani Naczelnik ten błąd zweryfikowaliśmy, ale też pokazałem, że jednak te dane, które wpłynęły, no też nie do końca były w taki sposób właściwy przygotowane, bo jeżeli ktoś pokazuje mi bilans otwarcia i straty za rok 2022, no to nie jest wyliczenie kosztów roku 2023, to trzeba sobie uczciwie powiedzieć. Dlatego też Szanowni Państwo, ja apeluję do Wysokiej Rady o to, abyśmy tą uchwałę podjęli, żebyśmy wykonali ten gest w stronę mieszkańców, żeby mieszkańcy zobaczyli też, że analizujemy te dane i wyciągamy wnioski. Jak Państwo zauważyli, staram się w sposób bardzo merytoryczny i precyzyjny Państwu te dane przedstawić, mam nadzieję też, że w takim kierunku ta dyskusja będzie przebiegać, jeżeli

dyskusja będzie i proszę też Państwa o to, aby każdy podejmował decyzję zgodnie z własnym sumieniem, zgodnie z własną wolą, tak żeby mieszkańcy też widzieli, że potrafimy analizować i potrafimy wyciągać wnioski z tego co uchwaliliśmy wcześniej. Ja dziękuję bardzo i zachęcam Państwa do dyskusji.

Komisji Finansowo – gospodarcza negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, 2 głosy za, 7 głosów przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Otwieram więc dyskusję, mam już tu zgłoszenia do dyskusji, ale pozwolę sobie przed tą dyskusją przeczytać jeszcze stanowisko Sanockiej Rady Seniorów w sprawie gospodarki odpadami komunalnymi. Ja to dostałem od Pana Przewodniczącego Sanockiej Rady Seniorów przed sesją z prośbą o odczytanie, ponieważ Pan Przewodniczący Marek Perschke niestety nie mógł być obecny na sesji, w związku z tym przeczytam to stanowisko jako jakiś tam głos w dyskusji. *"Sanocka Rada Seniorów uważa, że gospodarka odpadami komunalnymi śmieciami jest w Sanoku niewłaściwa. Składa się na nią szereg przyczyn. Nie wszystkie firmy i instytucje mają podpisane umowy dotyczące odbioru śmieci, w związku z czym mieszkańcy ponoszą koszty zagospodarowania odpadów wytwarzanych przez te podmioty. Brak jest właściwej kontroli ilościowej wywożonych z Sanoka odpadów, co jest przyczyną tego, że wielu mieszkańców jest przekonanych o ponoszeniu kosztów za ilości odpadów wielokrotnie przewyższające ilości przez nich faktycznie wytwarzane. Zawarte z podmiotami zewnętrznymi umowy są niekorzystne dla miasta. Sposób naliczania opłat jest niesprawiedliwy, w wyniku czego biedniejsi mieszkańcy płacą za osoby dobrze sytuowane. Likwidacja wcześniejszych ulg powoduje duży wzrost opłat dla rodzin wielodzietnych, z reguły biedniejszych oraz osób, które oszukane zapowiedzią znacznych ulg, zainwestowały swój czas i pieniądze i zainstalowały w swoich nieruchomościach kompostowniki obniżające koszty zagospodarowania odpadów ponoszone przez miasto. Sanocka Rada Seniorów postuluje utworzenie Miejskiego Zespołu do spraw rozwiązywania problemów dotyczących segregacji, odbioru i zagospodarowania odpadów oraz sposobu naliczania opłat składającej się z przedstawicieli Burmistrza, Rady Miasta oraz organizacji społecznej. Podpisany Przewodniczący Sanockiej Rady Seniorów Marek Perschke".* To jest ten głos Pana Marka Perschke, a teraz przystępujemy do dyskusji nad projektem uchwały. Proszę bardzo, jako pierwszy Pan Radny Piotr Kot.

Piotr Kot (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado, miałem dzisiaj nadzieję, znaczy miałem taką nadzieję, że dzisiaj albo zostanie zdjęty ten punkt z porządku obrad, ewentualnie zagłosujemy, wykażemy, każdy wyrazi swoją opinię w głosowaniu i przejdziemy dalej, bo wydaje mi się, że wszystko zostało powiedziane na komisji finansowej, ale no myliłem się po raz kolejny. Drogi kolego Sławku, tak tu pięknie, rzeczywiście wszystko przedstawiłeś, jeszcze się ładnie wszystko wyświećla, ale tu nie wiem, dlaczego cały czas padają tu takie podczas twojej prezentacji słowa, że miasto coś zarabia, że jesteśmy najdroższym miastem w ogóle w Polsce, co najmniej na Podkarpaciu. Przecież pamiętam, jak dziś, jak ustalaliśmy tą stawkę, dyskutowaliśmy na ten temat, dlaczego taka stawka jest, być może ona jest jedna z najwyższych tutaj u nas na Podkarpaciu, co się na nią składa, odnośnie spalarni, odnośnie dojazdów

ciężarówek, odbioru śmieci itd. itd. To oczywiście temat rzeka. Też zostało to wyjaśnione. Nie wiem, co ma na celu mówienie, że miasto coś na czymś zarabia, to na koniec nie wiem, może już zaczniesz, Sławku, chciałbym, żebyś mi doprecyzował, ile miasto zarobiło na tych śmieciach? To za chwileczkę, jak tutaj skończę myśl, bo troszkę powiem jestem może nie zdenerwowany, trochę poirytowany tym wszystkim. Ale generalnie mówisz, że miasto właśnie zarabia, że jesteśmy najdroższym miastem, że powinniśmy obniżyć te ceny odbioru śmieci, w ogóle zagospodarowania śmieci i opłat dla naszych mieszkańców, to jest głównie celem. Zwracasz na pewne rzeczy uwagę, ale pewne rzeczy nie wiem, czy celowo pomijasz, czy nie bierzesz ich pod uwagę, nie sądzę, bo jesteś inteligentnym człowiekiem i nie bierzesz pod uwagę rzeczy, które dzieją się wokół nas, które widać gołym okiem. Chociażby zbliżające się podwyżki paliw, zbliżające się podwyżki średniej pracy, znaczy najniższej pracy krajowej itd. itd. my nie wiemy. Tu pięknie mówisz, że szacujesz, nie doprecyzowałeś, ale szacujesz, że te wpływy będą wyższe, będzie wszystko pięknie. Też szacuję, że po stronie wydatków będzie tak samo, będzie jeszcze wyżej, jeszcze wyżej, wyżej. Tu jest takie pytanie czy obniżymy te 4 zł i 2 zł na kompostowniku i w styczniu, czy tam w lutym podniesiemy znowu o 30 zł, 20 zł tą kwotę, czy zostawimy na tym poziomie co jest i może Bozia pozwoli, że nie będziemy w ogóle podnosić, wtedy będziemy jednym miastem na Podkarpaciu, które nie podniosło ceny za te śmieci. Wydaje mi się, że troszeczkę tutaj, nie wiem, używamy takich słów, żeby nie wiem, znowu wszcząć dyskusję w mieście wśród mieszkańców miasta, pokazać, że coś, ktoś, coś miasto zarabia nie wiadomo ile, przecież takie my płacimy, my ktoś coś się na tym dorabia. Okaże się za chwileczkę, że my w tym systemie znowu nam brakuje nie 100.000 zł, zresztą to już było powiedziane na komisji. Tak że mimo tego, Sławku, że bardzo mocno zachęcasz do tego, żebyśmy głosowali z własnym sumieniem i jednocześnie mówisz pokazali mieszkańcom, że analizujemy i wyciągamy wnioski, czyli tak jakbyś sugerował, że jednak zagłosujemy za tą obniżką tych cen, to ja jednak zagłosuję przeciwko tej uchwale. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Ad vocem tak?

Sławomir Miklicz (Radny)

Znaczy, Panie Przewodniczący, jeżeli mogę mieć prośbę, jakbyśmy przyjęli taką zasadę, że po wypowiedziach jeżeli będą kierowane do mnie jako Radny sprawozdawca, mógłbym od razu krótko odpowiadać, obiecuję, że postaram się bardzo krótko dopowiadać i merytorycznie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dobrze, Panie Radny, będzie większy porządek.

Sławomir Miklicz (Radny)

Więc Panie Radny Piotrze, więc, no pokazywałem, ile miesięcznie wypracowujemy w tej chwili nadwyżki wg danych, które otrzymałem, to jest 105.000 zł wg danych z pierwszych miesięcy, natomiast te dane nie uwzględniały wzrost liczby osób w systemie, więc dlatego też jakby wspominałem o tym, że zapewne w tej chwili ta kwota może być wyższa, więc no wydawało mi się, że Pan słuchał, bo widziałem, że jak Pan patrzył na prezentację, więc tam pokazywałem to. To tak tytułem uzupełnienia. No czy wszystko będzie droższe, to nie wiemy,

mówi Pan Radny, że paliwo drożeje, no nie, paliwo akurat tanieje w tej chwili, więc to akurat tanieje, czy do 15, to nie wiem, natomiast paliwo akurat faktycznie jest tańsze, więc tutaj, jeżeli chodzi o składowe, które przyczyniają się do tych kosztów, to nie mamy wiedzy, w jaki sposób one będą, jeżeli transport jest jednym z elementów tych kosztów, jeżeli ceny paliwa się utrzymają, no to można zakładać, że co najmniej nie wzrosną, że co najmniej nie wzrosną. Oczywiście, masz rację w tej kwestii, że są pewne rzeczy, które trudno przewidzieć, jeżeli chodzi o koszty, ale musimy bazować na tym, co mamy, bo jeżeli w taki sposób będziemy podchodzić, że nie wiemy, co będzie za rok, za dwa, to trzeba by było trzymać stawkę cały czas maksymalną, bo nie wiemy, co będzie. Ja uważam, że należy dostosowywać poziom tych opłat do sytuacji bieżącej, do sytuacji aktualnej, taka jest moja filozofia i taki był przekaz, i też oczywiście, tak jak wspominałem, no każdy, każdy w swoim sumieniu głośuje, czy moje argumenty go przekonają, czy nie, czy przekonają go argumenty Burmistrza, to już jest kwestia każdego radnego, dlatego szanuję, szanuję twoje zdanie, bo już powiedziałaś, że będziesz głosował przeciw tej uchwale. No ja akurat zachęcam do tego, żeby jednak pochylić się nad tą uchwałą i oddać głos za, ale to każdy sam decyduje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, bardzo kolejny dyskutant Radny Wituszyński, Radny Kot ad vocem.

Piotr Kot (Radny)

Ja tylko króciutko. Sławku, dalej mi nie odpowiedziałeś, bo uważasz, ja słuchałem cię wyjątkowo dzisiaj skoncentrowałem się, żeby wysłuchać dokładnie, ale pytałem cię o to, ile miasto zarobi, to jest twoim zdaniem zarobek miasta to 100.000 zł, te zwiększone liczby osób, które są w systemie, czyli ta nadwyżka itd. Jaką masz pewność, że system po roku czasu, jak zamkniemy, jak Pani Naczelnik wszystko policzy, że tam będzie te 300, 400 tys. zł więcej, bo to liczę czekaj wrzesień, październik, 4 miesiące, 400.000 zł więcej, to będzie za rok miasta?

Sławomir Miklicz (Radny)

No pierwsze wydawało mi się, że odpowiedziałem na to pytanie, ale powtórzę jeszcze raz, 105.000 zł no to jest bardzo precyzyjnie, 105.000 zł na podstawie danych, które otrzymałem z miesiąca, marca, kwietnia, maja, czerwca zostaje w systemie, czyli to są środki, które zostają w systemie, więc no nie wiem, jak precyzyjnie ci to określić. No mógłbym precyzyjniej to określić, gdybym wziął pod uwagę, że teraz jest większa liczba osób w systemie i te wpływy mogą być większe, ale tych danych nie mam, żeby nie narazić się na to, że posługuje się danymi, którymi nie dysponuje, po prostu chciałem uniknąć takiego szacowania opartego na intuicji, wyszacowałem to na podstawie danych, które miałem, więc nie wiem, co jeszcze mogę dodać. Ponad 105.000 zł zostaje w systemie, tak wspominałem tylko o tym, że może być to więcej, no pewnie, te powiedzmy sobie 115.000 zł, 120.000 zł, ale nie mam tych danych, więc nie potwierdzę tego, ale 105.000 zł na podstawie tych danych, tyle miesięcznie w tej chwili w systemie zostaje.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Radny Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Panie Przewodniczący, Pani Burmistrz, Panowie Burmistrzowie, uzupełniając Piotrka wypowiedź, Sławek później będziesz za chwileczkę zabierał głos, chciałbym, żebyś tutaj naprostował troszeczkę sytuacja, bo okłamałeś wszystkich mówiąc, że my te zarobione pieniądze, o których Piotrek przed chwilą powiedział, wydamy na wydatki bieżące. Bardzo dobrze wiesz, że my tych pieniędzy nie możemy spoza systemu gospodarki odpadami komunalnymi ruszyć, a powiedziałeś to wprost, że my będziemy zarabiać i wydawać na wydatki bieżące. Pięknie, naprawdę, twój monolog, granie na emocjach, to było coś wspaniałego i pewnie bym w to uwierzył, gdybym nie miał wyliczeń Pani Naczelnik, gdzie na koniec roku my będziemy mieli jeszcze minus, to nie wiem, jak tobie to wychodzi plus, liczysz za pół roku, za 3 miesiące, teraz za 4, a my mamy cały rok zamknąć, zamkniemy rok na minusie, to gdzie ten zarobek. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, proszę.

Sławomir Miklicz (Radny)

Przede wszystkim Panie Radny Wituszyński nigdy nie używałem takich sformułowań, że zarabiamy, że coś, ja mówiłem o nadwyżce, która w systemie zostaje. Wspomniałem o tym, że nie możemy narazić się na zarzuty, że zarabiamy na systemie i tymi środkami finansowymi pokrywamy środki bieżące. Oczywiście, cieszę się, że podobało ci się moje wystąpienie, natomiast wolałbym, żeby to wystąpienie nie tylko podobało ci się pod względem erudycji, ale także pod względem merytorycznym, żebyś też wyciągnął z tego coś dla siebie. Więc dlatego bardzo precyzyjne dane przedstawiałem i powtórzę to jeszcze raz, nie możemy narazić, nie powinniśmy narazić się na zarzuty, że chcemy zarabiać na systemie, takich sformułowań używam, natomiast nadwyżka, która zostaje w systemie i upoważnia nas do tego, żeby rozważyć obniżenie stawki. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze Radosław Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Sławek, całą twoją wypowiedź nagrałem, powiedziałeś wprost że my te pieniądze, które zarobimy, będziemy wydawać na wydatki bieżące.

Sławomir Miklicz (Radny)

Oczywiście, mówiłem, że nie możemy się narażać na takie zarzuty, ale cieszę się, że nagrywasz moje wystąpienia, Radku, naprawdę to jest, no jak mieszkańcy cię prosili o nagrywanie moich wypowiedzi, to też fajnie. Wiesz co, co ci mogę powiedzieć, no jestem zadowolony z tego, że nagrywasz moje wypowiedzi, chociaż trochę szkoda, chociaż szkoda twojej roboty, bo sesja jest zarejestrowana i każdy może sobie odsłuchać, wiesz, nawet jeżeli mieszkańcy cię o to prosili, to trzeba było im powiedzieć włączyć sobie sesję, jak dzisiaj nie możecie na żywo, to włączyć sobie jutro, pojutrze z głosem, z obrazem można pooglądać, no tak, trochę szkoda

twojego miejsca na dysku, ale okej, ale dziękuję, że nagrywasz i że podobało ci się moje wystąpienie, to jest dla mnie komplement.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję i Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. A ja się chciałem zapytać już po raz kolejny, jak przy tych tematach śmieciowych jesteśmy, jakie są jeszcze sposoby, żeby uszczelnić ten system, bo usłyszałem, że kilkaset osób doszło. Chciałbym właśnie, może, żeby przedstawić analizę skąd tych kilkaset osób się wzięło, czy to jest wynik działania pracowników wydziału, czy to nowi mieszkańcy są w mieście. No i dalej mieszkańcy, z którymi rozmawiam, podkreślają, że śmieci są drogie, bo dużo osób po prostu jest poza systemem i nikt tego nie kontroluje, tak jak powinni i oni płacą za tych nieuczciwych.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, dyskusja jest, kontynuujemy, Radna Sieradzka.

Katarzyna Sieradzka (Radna)

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, a ja mam taką prośbę, bo obejrzelśmy tutaj wyliczenia Radnego Sławka, a ja bardzo bym prosiła, żeby przedstawiła nam teraz Pani Naczelnik wszystkie wyliczenia, czy to będzie Pan Burmistrz, czy Pani Skarbnik, bo chyba też właśnie mieszkańcy, którzy nas oglądają, czy będą później odsłuchiwać ponownie, powinni też wiedzieć, jak wygląda sytuacja aktualna, bo tutaj rzeczywiście Pan Radny Sławek przedstawił nam wyliczenia z 4 miesięcy i także to jak najbardziej chyba mieszkańcom się należy wskazanie tutaj przez Panią Naczelnik lub Pana Burmistrza, aktualne wyliczenia z wydziału. I bardzo też bym prosiła Sławka, bo tak pięknie mówi, że do Radnych, do sumień Radnych się odnosi. Ja jeszcze raz i tak jak wszyscy na komisji mówili, nie ma chyba tutaj Radnego, który nie chciałby obniżyć kwoty za wywóz śmieci, czy wody itd. Tylko jeżeli podnosiliśmy wtedy rękę za podniesieniem wynikało to z wyliczeń przez wydział jakie ponosimy koszty, to nikt sobie nie podniósł tutaj ręki, dlatego że Burmistrz sobie jakąś kwotę, nie wiadomo skąd po prostu wyliczył i postanowił, że będzie taką kwotą obciążał mieszkańców. Ta kwota wynikała z wyliczeń, jakie ponosimy koszty. To że kiedyś ktoś nie zadbał o to, żeby w mieście, w Sanoku była jakaś spalarnia, żeby mieszkańcy właśnie mogli płacić mniejsze kwoty i jesteśmy teraz zdani na miasto Krosno i to oni rozdają karty i musimy po prostu, że tak powiem tańczyć, jak oni nam grają, dlatego tylko i wyłącznie ta kwota jest wynosi tyle i dzisiaj nie róbmy 4 miesiące przed końcem roku wyliczeniem, bo przecież nie będziemy płacić za 4 miesiące, tylko musimy zamknąć cały rok. Tak że przedstawmy rzetelne informacje mieszkańcom, czy możemy na ten właśnie krótki okres obniżyć kwotę, czy lepiej poczekać do końca roku, zobaczyć jaka sytuacja będzie po przetargu i wtedy można podjąć jakieś działania, kroki, ewentualnie na rzetelnych wyliczeniach. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Oczywiście Pani Skarbnik, czy Pani Naczelnik, czy Pan Burmistrz zabiorą głos, ale na razie mam zgłoszenia Radnych i być może padną kolejne pytania, gdzie potem można będzie odpowiedzieć całościowo. Proszę, bardzo Pan...Słucham? No dobrze, no to jest taka, proszę bardzo, kto z Państwa? Dobrze, więc ja nie wiem, bo się lampki świeciły i Pani Skarbnik, i Panu Burmistrzowi, i Pani Naczelnik. Proszę bardzo, Pani Naczelnik.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Odpowiem na pytanie Pana Radnego Korneckiego. Od stycznia tego roku cały czas prowadzimy kontrolę pod kątem ilości osób zgłoszonych w deklaracjach przez mieszkańców. Doskonale Państwu, już nieraz mówiłam, na zasobach wielomieszkaniowych kontrole taką wstępną przeprowadziła Straż Miejska, polegało to na weryfikacji ilości osób mieszkających w danym lokalu, w każdym budynku wielorodzinnym w mieście, na zasobach spółdzielni i wspólnot, porównywaliśmy to z oświadczeniami, które wpływały do nas jako załączniki do deklaracji składanych przez zarządców tych zasobów wielomieszkaniowych. Cały czas to kontrolujemy, porównujemy deklaracje zerowe z ilością zużytej wody. Tylko proszę Państwa, to jest proces taki długotrwały, on po tych pierwszych miesiącach przyniósł nam wzrosty ilości mieszkańców o te 400 osób. Myśmy nie siedli na laurach, cały czas pracujemy, jeżeli Państwo nie wierzycie, zapraszam do siebie, do Biura, na Rynek 9, tam cały czas pracownicy weryfikują, śledzą. Mieliśmy teraz osoby z Ukrainy, też było kilkanaście wezwań do mieszkańców, którzy zakwaterowali takie osoby, którzy pobrali dodatki, nie zgłosili nam tych osób, w stosunku do tych osób, które się nie zgłosiły, są wszczęcia postępowań, czyli będą wydane decyzje administracyjne. I ja, proszę, nie zarzucać mojemu wydziałowi, moim pracownikom, że my nic nie robimy, my naprawdę pracujemy bardzo ciężko, tutaj muszę bronić moich pracowników, bo oni naprawdę pracę wykonują w tym wypadku bardzo solidną, a oprócz tego mamy bieżące sprawy, bo to nie tylko kontrole na bieżąco, teraz wydajemy karty PSZOK, cały czas są kolejki, przychodzą mieszkańcy, nie możemy odłożyć tematów bieżących, robimy kilka rzeczy naraz i tak jak podkreślałam, nie siądziemy na laurach, kontrole będą cały czas, bo ja wiem, że te osoby nie wszystkie zostały wyłapane. Wracamy znów z kontrolami do spółdzielni i do wspólnot tam, gdzie są oświadczenia dalej zerowe, bo będziemy sprawdzać, czy rzeczywiście tutaj nie ma jakiegoś przekłamania ze strony mieszkańców. Na pewno liczę się z tym też, że w październiku być może nam ilość osób spadnie, dlatego, że będą wyjeżdżać studenci na studia, więc tutaj zobaczymy jak ten szacunek będzie wyglądał za miesiąc, październik. Liczymy się z tym, bo zawsze tak jest, że te kilka, kilkanaście, kilkaset osób nawet może nam w systemie znów ubyć, ale na pewno nie będziemy nic nie robić, że tak powiem jeżeli chodzi o to poszukiwanie mieszkańców. W zasobach jednorodzinnych porównujemy ilość wody, jeżeli mamy wątpliwości, wniosek do Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej, jeżeli widzimy, że coś nam nie gra, wezwanie do złożenia wyjaśnień i tak do momentu, dopóki nie uszczelnimy tego systemu, no w taki sposób, żeby ta ilość nam wzrosła, będziemy podejmować działania.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję Pani Naczelnik. Proszę bardzo, kolejny głos w dyskusji Pan Radny Osika.

Jakub Osika (Radny)

Dziękuję Pani Przewodniczący. Drogie Koleżanki i Koledzy, Panowie Burmistrzowie i Pani Burmistrz. Pani Naczelnik, no przede wszystkim wyrazy uznania i tutaj to jest naprawdę szacunek za ogrom pracy, którą wykonujecie i to w imieniu mieszkańców, bo wasze działania właśnie przyczyniają się m.in. do tego, że takie wnioski jak obniżka cen jest uzasadniony, bo generalnie Państwo w tej chwili obniżacie swoją pracą, uszczelniając system, właśnie system śmieciowy. Tutaj tak, przy okazji będę miał jeszcze takie pytanie, również mieszkańcy do mnie się o to zwrócili, sprawa jest bardzo też delikatna, bo tak naprawdę z jednej strony właśnie zachęcamy do uszczelniania systemu i do wyłapywania pewnych rzeczy, z drugiej strony chciałem zapytać, jak w tej chwili wygląda kwestia osób, które no udzieliły schronienia naszym sąsiadom ze wschodu z Ukrainy i wiem, że też dostali wezwania. Chciałem tylko zapytać, po prostu jak do tego podchodzimy, jak weryfikujemy, czy dalej to jest kwestia uchodźców, czy dalej to już kwestia taka, że po prostu ktoś na tym zarobkuje i czy my możemy to w jakikolwiek sposób zweryfikować co jest pomocą humanitarną i teraz, żebyśmy nie obciążali osób, które faktycznie pomoc humanitarną udzielają, a z drugiej strony, żebyśmy przy okazji pomocy humanitarnej nie usprawiedliwiali osób, które np. na tym zarobkują. Wiem, że jest to bardzo trudne pytanie, ale takie pytanie, czy jest w ogóle taki pomysł? Ale wracając, ja może wystrzelam się, że tak się wyrażę, z bieżących spraw. Moi koledzy, drodzy poprzedni przedmówcy, no zdecydowanie sami mówicie o tym, że właśnie nie możemy na tych śmieciach ani zarabiać, ani do nich dokładać, system ma się bilansować, więc dokładnie wychodzimy z punktu widzenia bieżącej sytuacji. Bieżąca sytuacja wygląda tak, pomijając już to, o czym bardzo pięknie powiedziała Pani Naczelnik, że już w tym momencie widzimy, że system nam się nie tylko bilansuje, ale wręcz jest nadwyżka, więc tak jak 5 razy podnosiliśmy, no akurat nie ja, ale podnosiliśmy chętnie rękę za tym, żeby podnosić i nie czekaliśmy na koniec okresu rozliczonego. Jednym z moich zarzutów do was był ten zarzut, który w tej chwili stosujecie w drugą stronę, a mianowicie mówiłem na początku jesteśmy 2 miesiące przed końcem przetargu, poczekajmy do przetargu, wtedy podniosmy, to wtedy mówiliście, że nie, nie ma na co czekać. W tej chwili sami wyciągacie ten argument, że z końcem roku będzie przetarg, to wtedy się jeszcze raz weryfikujemy, ale okres rozliczeniowy to jest rok, więc co zrobimy, no właśnie, co zrobimy teraz jeżeli na koniec roku nam się potwierdzą te wpływy i się okaże, że jest górka. Więc generalnie sami apelujecie o bilansowanie się systemu i kiedy system się nie domyka, to chętnie podnosicie rękę za podniesieniem cen, ale kiedy się okazuje, że jest nadwyżka, to już mówicie, że nie do końca tak chętnie się tej nadwyżki będziemy pozbywać, więc generalnie bilans to bilans, bilans, to znaczy, że wyjdzie ma system wyjść na 0. I teraz najlepsze tak naprawdę, jeżeli zarzucacie Radnemu Mikliczowi, że szuka sobie dziury w całym, no nie, proszę Państwa, reprezentujemy mieszkańców Sanoka, na tej sali mamy się kłócić, mamy się wspierać, mamy szukać najlepszych rozwiązań i te najlepsze rozwiązania mają służyć nie nam jako Radnym, tylko po prostu mieszkańcom, którzy te koszty życia ponoszą. Jeżeli faktycznie w tym momencie mamy 105.000 zł nadwyżki, no to jest to nadwyżka i to jeżeli w tej chwili zaczniecie analizować różnego rodzaju no sprawy zupełnie od nas niezależne, to zawsze punktem wyjścia jest bieżąca sytuacja i trzymajmy się tej bieżącej sytuacji, bo ta bieżąca sytuacja jest w tym, co mamy tak naprawdę rozważać. I tutaj jeszcze do kolegi no wiem, że na komisjach wiele rzeczy się dyskutuje, ale proszę mi uwierzyć, że na komisjach nie wszyscy

Radni są, a przede wszystkim nie ma wszystkich mieszkańców, więc nie dziwcie się, że o pewnych rzeczach dyskutujemy, mimo tego, że są obgadane na komisji, np. ja na tej komisji nie byłem, dzisiaj słucham tej dyskusji i nie odmawiajcie mi prawa do dyskusji, tylko dlatego, że nie byłem na komisji, bo mówicie, że jeżeli było coś przeważkowe na komisji, to dzisiaj już tylko głosujemy. Nie na tym polega nasza rola, nie na tym polega Rada Miasta, my tu reprezentujemy wolę mieszkańców i ich głos, więc to taka tylko drobna uwaga na przyszłość. Dobrze, bo widzę, że za chwilę będę miał ad vocem, więc generalnie czekam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, ale krótko Panie Radny.

Piotr Kot (Radny)

Dobrze będzie ad vocem. Słuchaj Kuba, okej, w porządku masz rację, po to jest sesja Rady Miasta, żeby dyskutować, myślałem tylko, że będzie pewna refleksja, ale okej, tu się z tobą zgadzam w 100%. Natomiast przed chwilą mówisz jedno, że w tym momencie mamy nadwyżkę, mamy obniżać, a za chwilę mówisz, że musimy brać pod uwagę cały rok, bilans z całego roku, to do tego właśnie to powiedziałem, nie wiem, czy mnie słuchałeś dobrze, czy nie. Mówię poczekajmy do końca roku, Pani Naczelnik przedstawi bilans, może okazać się, że nie podniesiemy, a może obniżymy te śmieci wtedy prawda, nie o 4 zł, o 10 zł, ale każdy, kto patrzy rzeczywiście na to, co się dzieje u nas dookoła w kraju, to takiej sytuacji pewnie nie będzie, może się uda nie podnosić w ogóle. Tyle, dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję.

Jakub Osika (Radny)

Czemu 4 razy głosowałeś za podniesieniem, nie czekałeś do końca roku?

Piotr Kot (Radny)

Ponieważ, no krótkie ad vocem, ponieważ z wyliczenia Pani Naczelnik i wszystkie argumenty, które były tutaj przedstawiane, łącznie o tym, co my już tu mówili, powtarzam 100 raz, o wszystkich czynnikach, które się składały na to, że musieliśmy podnieść te przecież ceny, bo w ogóle byśmy wtedy nie, że tak powiem, nie ruszyli z tematem. Dowóz śmieci, spalarnia itd. odbiór śmieci proszę ja ciebie, inne czynniki składające, które Sławek tu wykorzystywał, też do tego, żeby powiedzieć, które się składały na to, żeby Sławek mógł powiedzieć, że miasto Sanok jest najdroższym miastem, w którym się najdrożej płaci za śmieci. Ale to znowu zaczynamy dyskusję od samego początku, nie ma sensu.

Jakub Osika (Radny)

Ad vocem.

Piotr Kot (Radny)

Kuba 4 razy głosowałem za podwyżką śmieci, dzisiaj nie zgłoszę za obniżką, a jeżeli będzie podwyżka, bo będzie taka potrzeba, żeby się system bilansował, to niestety dla ciebie, ale zgłoszę za tym, żeby tak było.

Jakub Osika (Radny)

Nie mów, że coś robisz dla mnie albo przeciwko mnie, bo robimy to w imieniu mieszkańców. Natomiast jeżeli 4 razy głosowałeś, ponieważ analizy wykazywały, że mamy niedoszacowanie, to dlaczego teraz, kiedy mamy nadzaczacowanie nie zgłoszujesz, że w drugą stronę, więc generalnie, jeżeli chodzi o mechanizm, to dokładnie jesteś jednostronny mechanizmem.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dobrze. Pani Naczelnik, chwileczkę, chwileczkę, ja prowadzę obrady. Pani Naczelnik, było pytanie od Radnego Osiki, jeśli jest Pani w stanie teraz odpowiedzieć, to proszę bardzo.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Oдноśnie osób uchodźców z Ukrainy. Drodzy Państwo, przepisy prawa nie pozwalają, znaczy nie ma takiego przepisu prawa, który by zwolnił te osoby z płatności za odpady. I pamiętacie Państwo, tutaj pytania padały w tej kwestii co robimy z tymi osobami? Na początku wszystkie gminy, bo każda gmina miała u siebie uchodźców, sąsiednie gminy też czekały, nie wzywały mieszkańców, tych, którzy zakwaterowali, czekali wszyscy co się wydarzy. No wydarzyło się to, że te osoby, które zakwaterowały uchodźców, dostały od Państwa dofinansowanie, czyli za to, że osoby przebywają u kogoś, 40 zł stawka dzienna na osobę. Więc powziąwszy tą informację, po uzyskaniu danych z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, kto zakwaterował i kto wziął to dofinansowanie do tych osób wystąpiliśmy z wnioskami o uregulowanie tej kwestii wstecz, bo prawo nam na to pozwala. Więc gro osób może troszeczkę burzyła się, przyszły te osoby, uregulowały, złożyły wsteczne deklaracje. Do tych osób, które mimo naszych wezwań nie zgłosiły się, teraz są wysłane informacje o wszczęciu postępowania administracyjnego i w drodze decyzji naliczymy te opłaty za te osoby, które po prostu w jakimś tam okresie były u tych osób zakwaterowane. To było 100 kilkadziesiąt osób, a z tych mamy wszczęte niewiele, bo większość tych osób się zgłosiła, bo Drodzy Państwo, dziennie ktoś brał 40 zł w okresie styczeń, luty płaciło się 29 zł za miesiąc, w tej chwili 39 zł za miesiąc, ale to jest stawka dzienna, więc czy to jest, zresztą Państwo sami zadawaliście mi tutaj pytanie, bo kto za te odpady zapłacił, bo te osoby tutaj były, odpady produkowały, zapłaciliśmy wszyscy, więc czy to jest takie uczciwe. Uważam, że tym osobom, które zakwaterowały, na pewno musimy być wdzięczni, bo wzięły do siebie te osoby w potrzebie, ale z drugiej strony dostały jakąś rekompensatę, więc uważam, że w stosunku do mieszkańców nie było to uczciwe, gdybyśmy tego tematu po prostu nie rozwiązali. Drodzy Państwo nie było, nie było specjalnej jakiejś ustawy, która by ten przypadek konkretnie regulowała, że osoby, które uchodźcy z Ukrainy są zwolnieni z opłat za odpady, takiego przepisu nie było, więc oni podlegają takim samym przepisom jak wszyscy obywatele w kraju, stąd te nasze działania. No może, niektórzy się bulwersują, bo są osoby, które się bulwersują, ale uważam, że to jest nieuczciwe w stosunku

do pozostałych osób, bo myśmy za te odpady zapłacili, te osoby tutaj były, produkowały odpady, u nas nie są to odpady tanie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja niczym swoje wystąpienie przedstawię, dwa pytania do Pani Naczelnik. Pani Naczelnik pierwsze pytanie, jak wygląda kwestia segregacji śmieci przez mieszkańców zabudowy wielomieszkaniowej? I drugie pytanie, to o co już pytałem kilka miesięcy temu, czy ktoś z sanoczan zapłacił podwójną stawkę z zabudowy wielomieszkaniowej za niesegregowanie odpadów, tą stawkę 78 zł?

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Proszę Pani Naczelnik jeśli jest Pani gotowa do odpowiedzi, proszę.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Przekontrolowane są zasoby wielomieszkaniowej jeszcze nie wszystkie. Kontrole są prowadzone cały czas, w sprawozdaniu zresztą Pana Burmistrza była informacja, że przekontrolowane ostatnio zostały zasoby wielomieszkaniowe w Sanockim Przedsiębiorstwie Gospodarki Mieszkaniowej. Powiem tak, po tych naszych kontrolach w części gniazd jest poprawa, widać, że nie wiem, wpłynęło to na mieszkańców, w części nie. Mieliśmy tutaj spotkania z Prezesami spółdzielni mieszkaniowych, poruszaliśmy tę kwestię i same spółdzielnie już widzą, że jest to sprawa poważna, bo Burmistrz w końcu nie będzie miał wyjścia i będzie musiał nałożyć tę podwójną opłatę, z tym, że głosy są takie, że ze strony zarządców, że to jest niesprawiedliwe, bo część mieszkańców segreguje, jest ileś takich osób, które nie segreguje, więc tam jest odpowiedzialność zbiorowa, jest to niesprawiedliwe i spółdzielnie podejmują działania takie, że wyznaczają gniazda, dzieląc jak gdyby wiaty te śmietnikowe na konkretne klatki. Więc teraz już nie będzie dotyczyć np. ta decyzja podwyższoną opłatą kilku bloków, bo tak było, że do jednej wiaty było przyporządkowane, ilość bloków tylko konkretnie w danym gnieździe, np. jeden boks to jest klatka z danego bloku, taka i taka, i w stosunku wtedy, jeżeli my będziemy znów to kontrolować, jeżeli rzeczywiście stwierdzimy, że dalej tej segregacji nie ma, wtedy będzie nałożenie w formie w drodze decyzji podwójnej stawki, już na konkretną, na konkretne mieszkania, na konkretne gniazda, na konkretne klatki. Do tej pory jeszcze nie była nałożona taką decyzją administracyjną, taka opłata, po prostu, no bo chcemy w porozumieniu ze spółdzielniami takie rozwiązanie po prostu wprowadzić. Podjęliśmy też działania, złożyliśmy wniosek o dofinansowanie budowy w jakiejś wybranej lokalizacji, jeszcze nie wiemy jakiej, bo nie wiemy, czy dostaliśmy dofinansowanie, tych inteligentnych pojemników, które by już rzeczywiście, myślę, że tu już była taka bardzo dobra kontrola i nad tymi konkretnymi już mieszkańcami. Tam jest, zresztą, jak Państwu tutaj mówiliśmy, mieliśmy prezentację z tej firmy, rozpisaliśmy oferty na takich jakby audyt gdzie firma nam przedstawiła ile tych gniazd w poszczególnych zasobach wielomieszkaniowych

i w jakich lokalizacjach mogłyby być. Na tej podstawie złożyliśmy wniosek o dofinansowanie, czekamy na jego wyniki. Jeżeli otrzymamy jakby tak pilotażowy, jakiś taki jedno miejsce na którymś zasobie wielomieszkaniowym, będziemy oczywiście konsultować z Prezesami, która spółdzielnia chciałaby mieć u siebie te gniazda. Z tej kwoty, którą złożyliśmy, byłyby dwa takie miejsca do gromadzenia odpadów, więc to też jest już jakiś krok z naszej strony w kierunku tym, żeby na tych zasobach wielomieszkaniowych tą segregację dobrą wprowadzić. Również kontrolujemy zasoby jednorodzinne, do mieszkańców jak widzimy, że są nieprawidłowości i też te nieprawidłowości są, mimo że wydawało nam się, że w zasobach jednorodzinnych powinna ta segregacja wyglądać wzorcowo, zdarzają się przypadki takie, że nie do końca tak jest. Tam z kolei kierujemy wezwania informujące, że w dniu takim i takim odbyła się kontrola, nieprawidłowość polegała na tym, że w pojemniku na odpady zmieszane znaleźliśmy to, to i to, jest dokumentacja fotograficzna, jest protokół osób kontrolujących, osoby się zgłaszają, proszą o pokazanie tej dokumentacji fotograficznej i same stwierdzają, że faktycznie, nie do końca te odpady przesegregowane zostały. Będziemy za jakiś czas znów w domach jednorodzinnych prowadzić te kontrole, jeżeli się sytuacje dalej u tych osób powtórzą, które miały jakieś nieprawidłowości, wtedy tak samo jak w przypadku zasobów wielorodzinnych będziemy wydawać decyzje z naliczeniem podwójnej opłat.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, proszę, kontynuować.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję. Szanowni Państwo i widzicie, w jaki sposób po prostu pieniądze uciekają z tzw. systemu. Ja chciałem powiedzieć tak, bardzo dobrze, że taka dyskusja w tym momencie została ponowna wywołana odnośnie odpadów, odnośnie kosztów, które muszą ponosić mieszkańcy miasta Sanoka. Bardzo dobrze, że też wypowiedzieli się w tym momencie seniorzy, których też najbardziej to dotyka, bo najprawdopodobniej można przyjąć założenie, że najmniej produkują odpadów, a najwięcej płacą. I tak jak powiedziałem, nie zrobiliśmy, albo zrobiliśmy niewiele w kwestii tego, żeby system na tyle doszczelnić, żeby tych pieniążków, które już powiedzmy, są w naddatku, było tych pieniążków więcej. Powiem tak, uchwała ta, którą Rada Miasta przyjęła, ostatnia uchwała o podwyżce opłat za śmieci, no nie jest do tej pory realizowana, bo można przyjąć założenie, że w myśl uchwały wszyscy segregują, a doskonale wiemy, że tak nie jest, bo poruszamy się po Sanoku i widzimy, jak wyglądają te gniazda, w których składowane są odpady śmieciowe. I co? I dochodzi do sytuacji takiej, że w tym momencie ten, który segreguje te swoje worki, czy inne papiery, jest na tym samym poziomie odpłatności, co ten, który wywala wszystko po prostu jednym hurtem do śmietnika, gdzie tu jest sprawiedliwość? Co jeszcze, a co w sytuacji, gdyby te opłaty podwójne były nakładane, rozumieć należy, że w tym momencie w tym systemie byłoby więcej środków na... Ja mówię o opłatach, które byłyby nakładane na ludzi, którzy nie segregują w myśl uchwały, swoich odpadów. Ta druga opłata, ta ponad opłata, byłaby na to, aby segregować powtórnie śmieci i aby ten system po prostu zaopatrywać w kolejne środki finansowe. Powiem tak, ja ten problem już tutaj zgłaszałem, dlatego też z mojej inicjatywy zostało to spotkanie z Prezesami zainicjowane i powiem tak, nie widziałem szczególnie jakiś tam większych oporów, część Prezesów była za, część wyrażała swoje wątpliwości, że to się nie da zrobić, że właśnie tak jak

Pani Naczelnik mówi, że tych gniazd jest tyle i wszyscy wyrzucają sobie po prostu tam, gdzie popadnie, więc jesteśmy w stanie to zrobić, tylko trzeba po prostu zrobić ten pierwszy krok. My nie, my na ten moment nie realizujemy uchwały Rady Miasta w kwestii segregacji śmieci i tu jest problem też, owszem, osoby trzeba znajdować, ale drugą część uchwały też należy wykonać. Co jeszcze. Ja bym tutaj widział to, co seniorzy zauważyli, my nie powinniśmy tylko jeździć jako komisja infrastruktury i inne komisje bezpieczeństwa, porządku, tylko i wyłącznie na inwestycje, myśmy powinni pójść po śmietnikach i zobaczyć jaki jest stan fizyczny tych śmietników, bo pewnie po prostu już żeśmy się przyzwyczaili do tego, że tam jest generalnie w cudzysłowie syf i ten syf chyba będzie. Jak każdorazowo przejeżdżam po prostu koło śmietników na Kochanowskiego, na Królowej Bony widać, widać, jaki ludzie mają stosunek do tego. Nieważne, że PSZOK nasz funkcjonuje prawidłowo, bo duży wysiłek, ludzie tam pracujący wykazują, ale generalnie no ignorancja po prostu dla innych, którzy segregują odpady, którzy to robią w sposób prawidłowy, jest w naszym społeczeństwie ogromna. Więc Szanowni Państwo, tak jak mówię, podejźmy poważnie do tematu, bo nie możemy liczyć na to, że znowu w przyszłym roku będą podwyżki płacy minimalnej, będą inne składowe po prostu kolejny raz podchodzić do góry, a my po prostu będziemy tym samym z tymi samymi ludźmi starać się sfinansować system odpadów, bo tego się nie da zrobić i tych, i tych kosztów będzie nam przybywać, a my będziemy uznawali, że jest jakoś w porządku. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Kot.

Wanda Kot (Radna)

Dziękuję za udzielenie głosu. W zasadzie to, odpowiedź Pani Naczelnik do Pana Radnego Adama Korneckiego skłoniła mnie do takiej refleksji i podsumowania takiego. Owszem, cały rok się bierze pod uwagę, my Radni Miasta Sanoka z bólem serca żeśmy zagłosowali za podwyższeniem opłat na kwotę 39 zł, ale jeszcze tych 400 osób w systemie wtedy nie było. Chwała pracownikom i Pani Naczelnik, że ten system się uszczelnia, ale właśnie w odpowiedzi do Pana Radnego powiedziała Pani, że już w pierwszych miesiącach te 400 osób doszło do systemu i moje pytanie brzmi, o jaką kwotę wzrosły przychody w związku z tym?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Czy Pani Naczelnik, czy Pani Skarbnik jest w stanie.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Szanowni Państwo, jeżeli mogę odpowiem. Dostaliście Państwo informacje, nie wiem, czy do wszystkich dotarła takiego bardzo szczegółowego Excela z wyliczeniami, jakby w dwóch wariantach. W pierwszym wariacie, tak naprawdę typowo budżetowym, tym, jak powinno się to wyliczać z uwzględnieniem bilansu otwarcia i tam po wpływach, przy rubryce dochody jest to dokładnie wyszczególnione, tam są wpływy. Jeżeli Państwo popatrzycie, nie wiem, czy Państwo macie tego Excela, one były wysyłane we wtorek przez Panią Naczelnik, są w poczcie. Czytaliście Państwo w złym miejscu, są dwie zakładki, jedna opisana jako wydatki budżetowe, czyli to są te realne i tam jest dokładnie opisane, jakie są wpływy, przy założeniu przez pierwsze dwa miesiące, styczeń, luty i później marzec i widać ten wzrost i skok, gdzie te dodatkowe

osoby zostały jakby ujęte w systemie. Natomiast ja chciałabym zwrócić uwagę Państwa na jedną rzecz, pośrodku tabeli między dochodami a wydatkami jest kwota na czerwono minus 140.000. Jest to kwota, która w tej chwili brakowała nam w...

Sławomir Miklicz (Radny)

Tylko tak jedno, Pani Skarbnik, ponieważ mówi Pani, powołuje się Pani na materiał, którego być może przypadkowo, ja nie dostałem na przykład, inni Radni też zgłaszali, że nie dostali, więc może Pani by to nam zaprezentowała po prostu, skoro ma Pani Excela, to może Pani wyświetlić, to na spokojnie na tablicy i wtedy będziemy wiedzieć, o czym Pani mówi, bo w tej chwili to nie wiemy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

To na przyszłość.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ja jestem na swojej poczcie służbowej i niestety nie mam maila ani od Pani, ani od Pani Naczelnik i wierzę w to, że to już zupełny przypadek, że ja nie mam.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Coś chcę powiedzieć, że ta korespondencja rzeczywiście nie przyszła do wszystkich Radnych, z tego co wiem, dlaczego? Dlatego, że była wysłana z pominięciem Biura Rady, a tu jest taka zasada, że wszystkie pisma kierowane do Radnych powinny być kierowane przez Biuro Rady, to tak na przyszłość.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Ja wysłałam bezpośrednio do wszystkich Państwa Radnych, na adresy służbowe.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Ale to warto, by było przez Biuro Rady. Nie, to nic się nie dzieje.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Nie wysłałam takich rzeczy nigdy, więc nie wiedziałam, po prostu.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Tylko nie mam niestety tego Excela tu przy sobie, ale może któryś z Państwa Radnych ma to i mi wyświetli, to ja chętnie omówię, żebyście Państwo wszyscy widzieli, bo zrobione było to specjalnie, jakby w dwóch wariantach. Czy ktoś z Państwa może mi pomóc? Dokładnie, ja myślałam, ja byłam przekonana, że wszyscy z Państwa dostali te dane.

Ja bardzo, bardzo szybko, Drodzy Państwo, to jest dosłownie chwilkę, ja chciałam tylko, żebyście Państwo naprawdę zobaczyli, bo ten Excel jest bardzo czytelny, a tak naprawdę to są dwie zakładki. Więc zrobiłam tego Excela, Drodzy Państwo, przy pomocy oczywiście działu w dwóch wariantach, to, co Pan Radny mówił, wersja budżetowa, czyli taka, jak naprawdę jest

i jak się zamyka rok, gdzie jest oczywiście uwzględniony bilans otwarcia i proszę zobaczyć. Przy założeniu, dane na dzień 22 września mamy ilość osób 22017 osób, które płacą stawkę 39 zł i 5309 osób, które płacą stawkę 37 zł. Miesięcznie nasz dochód z tego tytułu to jest 1.055.096 zł. I teraz tak, to jest symulacja i prognoza roczna, tak, czyli mamy, na razie omawiam dochody, czyli 2 miesiące, styczeń, luty, mamy wpłaty po 29 zł, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec i sierpień oraz do końca roku są po 39 zł, przy założeniach ilości osób na dzień 22 września kwota jest w symulacji przyjęta 1.055.000 zł. I proszę zobaczyć, Szanowni Państwo, roczny dochód z tego tytułu mamy 12.554.734,91 zł. I teraz dochód, zaraz wrócimy, Panie Radny do Pana propozycji ominięcia bilansu otwarcia, ale najpierw chcę omówić ten, w wydatkach po stronie biorąc pod uwagę oczywiście bilans otwarcia, bo nie da się inaczej i w założeniu, że faktura grudniowa jest płatna, tak jak w tym roku w 2024 roku, mamy wydatki 12.695.361,66 zł. Przy tej symulacji jesteśmy na minusie 140.626 zł. Natomiast zrobiłam jeszcze taką symulację gdzie jeżeli przyjmujemy, zostanie uchwalona dzisiaj uchwała i przez 2 miesiące, bo tak naprawdę realnie nim cała uchwała wejdzie w życie, więc listopad i grudzień jesteśmy w stanie obniżyć stawkę, czyli miesięcznie to jest dodatkowe 109.304 zł, rocznie jesteśmy na minusie 359.234 zł. I teraz druga wersja, wersja roczna, to co sugerował Pan Radny, żeby nie brać pod uwagę bilansu otwarcia, chociaż jest to w ogóle niezgodne z żadnymi zasadami finansowymi, ale zrobiłam taką symulację. Jedyne, co zrobiłam różnicę, to wyrzuciłam bilans otwarcia tak, zarówno z każdej strony i tutaj koszty nam wyszły 12.666.890 zł, na minusie przy tej stawce, która jest obecnie, mamy 112.155,34 zł i założenie drugie jeżeli zmieniamy stawkę za listopad i grudzień, jesteśmy na minusie 330.763 zł. Panie Radny, ta symulacja to jest to, o czym Pan mówi, nie uwzględniająca bilansu otwarcia. Czy macie Państwo pytania?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, Pan Radny.

Sławomir Miklicz (Radny)

Pani Skarbnik, ja o tym wspominałem w swoim wystąpieniu i tutaj też Pani Skarbnik jakby to potwierdza, bo tutaj symuluje Pani np. wpływy w miesiącu wrzesień, październik, listopad, grudzień na podstawie średnich uwzględniających styczeń, luty, gdzie wpływy były zdecydowanie niższe i dlatego Pani wychodzi niższa kwota zdecydowanie niż w moich danych, bo zaraz, zaraz Pani Skarbnik. Ja wspominałem o tym, bo tu chodzi o metodologię, którą się przyjmuje, ja wspominałem o tym, że szacuje wpływy bieżące na podstawie danych od marca od stawki 39 zł, nie biorę do tych średnich, które Pani tutaj wyliczyła na podstawie miesiąca stycznia, lutego, gdzie stawka była 29 zł, bo to jest dla mnie błąd logiczny jeżeli mamy szacować wpływy z danego miesiąca. Bilans otwarcia Pani mówi od strony księgowej, że należy brać pod uwagę, ale do szacowania kosztów, to no niestety ten bilans otwarcia trzeba zostawić gdzieś w tyle, bo gdyby wziąć do szacowania kosztów bilans otwarcia, trzeba nie liczyć miesiąca grudnia wówczas prawda, faktury grudniowe są płacone w styczniu. To są proste zasady, to są proste zasady analityczne Pani Skarbnik. Więc oczywiście, wszystko zależy od metodologii, Pani przyjęła metodologię, taką że wylicza Pani średnią roczną, natomiast średnia roczna w wypadku, kiedy stawka w trakcie roku się zmieniła no jest błędem logicznym do szacowania wpływów na miesiące, z których danych jeszcze nie mamy. No taka jest moja

opinia. Oczywiście, Pani od strony księgowej ma inną opinię i ja to rozumiem, bo Pani patrzy na to z punktu widzenia księgowej, więc dlatego Pani analiza tutaj jest oparta na tych błędach, o których mówiliśmy na komisji. Ja też na komisji popełniłem błąd, do którego się zresztą przyznałem, natomiast też, bo też bilans otwarcia wliczyłem do kosztów, dlatego też Pani Skarbnik, no oczywiście, gdyby Pani przeprowadziła analizę na takich danych, na takim okresie, który ja przeprowadziłem, no to te dane przyzna Pani byłyby inne.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Ale Panie Radny nie możemy przyjmować i do dochodów brać sobie wybrane 3 miesiące robiąc analizę całego roku, bo no styczeń i luty dostaliśmy mniej pieniędzy, dostaliśmy za osoby 29 zł, nie możemy przyjąć przy Pana wyliczeniach, że tam było 39 zł. Ta analiza tak naprawdę i te szacunki dotyczą tylko wrzesień, październik, listopad, grudzień, natomiast pozostałe 8 miesięcy jest realne wpływy do budżetu gminy. Nie możemy sobie wybrać konkretnych 3 miesięcy, na których nam zależy, a z drugiej strony przyjąć wydatki całego roku, no to jest niezgodne już nawet nie z finansami, ale ze zdrową matematyką.

Sławomir Miklicz (Radny)

Nie, nie, Pani Skarbnik, pozwolę sobie z Panią się nie zgodzić.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Panie Radny, z całym szacunkiem.

Sławomir Miklicz (Radny)

Pani Skarbnik, Pani Skarbnik momentem, jeżeli mamy szacować bieżące wpływy, to nie możemy, jeszcze raz powtarzam, Pani to od strony księgowej patrzy na to, ja patrzę od strony szacunków, wpływów, które mamy, czy zgadza się Pani z tym, że teraz w miesiącu mamy wyższe, mamy wpływy przewyższające koszty np. w miesiącu, wrześniu czy tam sierpniu, mamy wpływy przewyższające koszty, czy zgadza się Pani z tą tezą?

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Panie Radny, mamy zamknąć cały rok.

Sławomir Miklicz (Radny)

Ale zgadza się Pani z tą tezą, czy nie? Zgadza się Pani z tą tezą?

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

No tak, ale patrzemy na cały rok.

Sławomir Miklicz (Radny)

No dobrze miesięcznie mamy większe wpływy. Oczywiście, ja to podkreślałem jeszcze raz, ja chcę być uczciwym względem Państwa Radnych. Gdybyśmy przyjęli styczeń i luty do szacowania średnich wpływów, to te wpływy faktycznie są niższe, dlatego że wtedy mieliśmy o 30% niższą stawkę, to jest zupełnie naturalne, ale jeżeli...

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Ale koszty mieliśmy wyższe.

Sławomir Miklicz (Radny)

Koszty takie same były, ale jeżeli, nie no jak koszty, no koszty były bardzo porównywalne miesięcznie w tym roku, ja nie wiem, co w tym śmiesznego jest. Natomiast jeżeli mamy szacować wpływy na poprzednie miesiące, to trzeba wziąć pod uwagę stawki, które obowiązują od marca. Ja doskonale Panią rozumiem, że Pani od strony księkowej na to patrzy, na wynik roczny, ale ja patrzę pod kątem takim, czy jesteśmy w stanie tą stawkę na podstawie bieżących wpływów i wydatków obniżyć i sama Pani potwierdziła przed chwilą, że tak, że miesięcznie mamy większe wpływy niż koszty.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Nic takiego nie powiedziałam.

Sławomir Miklicz (Radny)

Potwierdziła Pani przed chwilą, że miesięcznie mamy większe wpływy niż koszty.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Ale zamykamy cały rok i rocznie musimy się zbilansować.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, Pani Skarbnik przedstawia swoje wyliczenia, no i tyle, no dobrze, to Pan Radny zapytał, Pani Skarbnik odpowiedziała, że przedstawia, jak przedstawia no i tyle, bo się nie posuniemy dalej jak Państwo będą między sobą... Okej, dobrze.

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Czy ktoś jeszcze z Państwa ma pytania do tych wyliczeń?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Jest Pan Radny Kornecki, proszę.

Adam Kornecki (Radny)

Chciałem się Panią zapytać, jak to będzie z miesiącem grudzień, bo mieszkańcy wpłat mają dokonać do 10 grudnia, a płatność przyjdzie już po nowym roku tak?

Ewa Zamaria (Skarbnik Miasta)

Ale teraz jakbym mogła prosić o przerzucenie na wersję budżetową, bo to jest wersja, którą my rozliczamy tak naprawdę. Szanowni Państwo, no nie da się w księgowości, w finansach nie brać bilansu otwarcia pod uwagę i tak jak Państwo tu zobaczycie, ta faktura, którą dostaniemy w grudniu, ona będzie zapłacona w styczniu, po prostu i tak samo powoduje to bilans otwarcia, faktura, którą dostaliśmy w grudniu, była zapłacona w styczniu. Dlatego nie można, ale ja specjalnie dla Radnego zrobiłam to porównanie, żeby mu pokazać, że nawet jeżeli nie

weźmiemy pod uwagę bilansu otwarcia, to i tak jesteśmy tak naprawdę stratni, a będziemy stratni, jeżeli zmniejszymy tą cenę o 360.000 zł i to chcę Państwu pokazać.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Jeśli nie ma pytań, to dziękuję bardzo za te wyjaśnienia Pani Skarbnik. I kolejny głos w dyskusji Radny Wituszyński.

Radosław Wituszyński (Radny)

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szkoda, że od samego początku nie mieliśmy tego wykresu tutaj, znaczy tych wyliczeń pokazanych, bo jednoznacznie widać ten nasz zarobek, który będziemy mieli za 12 miesięcy minus 140.000 zł Sławek, tyle zarobimy przez cały rok na gospodarce odpadami i wybudujemy pewnie nie wiem, może szpital nowy, albo coś się uda zrobić. Kuba i ty tutaj to ładnie ująłeś akurat, tylko że trochę zaprzeczając Sławkowi, że musimy wziąć pod uwagę cały rok, bo Sławek cały czas bazuje na 4 miesiącach, a ty, że musimy wziąć cały rok. Mamy cały rok przedstawiony minus 140.000 zł, obniżymy stawkę, będzie minus 350.000 zł. Dziękuję.

Sławomir Miklicz (Radny)

Tylko ad vocem, tak jak mówiłem na początku, cieszę się Radku, że masz dobry humor, natomiast jeżeli 4 miesiące, jeżeli 4 miesiące wziąłem pod uwagę, to tylko dlatego, że takie otrzymałem dane od Burmistrza i to wszystko, 4 miesiące po stawce 39 zł, więcej danych nie uzyskałem, dlatego na tej podstawie te dane wyliczyłem i koniec kropka. I też szacowałem do końca roku, do końca roku wpływy na podstawie tego, co dostałem od Burmistrza.

Sławomir Miklicz (Radny)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kuba Osika.

Jakub Osika (Radny)

Ja mam taką propozycję może, bo wiem, że Pan Burmistrz też będzie chciał zabierać głos, prawda? Więc posłuchajmy może Pana Burmistrza, bo wtedy się pewnie zrodzi jeszcze trochę pytań, czy jakiś informacji, bo w tej chwili już trochę wałkujemy, a chodziłoby o to, żebyśmy mieli jeszcze możliwość ustosunkowania się do tego, co usłyszymy od Pana Burmistrza, tak uczciwie rzecz ujmując.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Nie ma problemu, chciałem najpierw dać głos Radnym, teraz jest jeszcze Pan Radny Drwięga.

Maciej Drwięga (Radny)

Ja oczywiście chętnie przepuszczę Pana Burmistrza, jak Pan Burmistrz chce teraz zabrać głos. To ja już króciutko, jeżeli można.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, przysłuchuję się jakby tej dyskusji i mam tutaj takie zdanie podobne częściowo do zdania Radnego Grzegorza Kozaka, że to dobrze, że ta dyskusja jest, to dobrze i tutaj dziwię się Panu Radnemu Piotrowi Kotowi, że jest poirytowany, tak się tu wyrażał prawda, że w ogóle dochodzi, że zajmujemy, nie wiem, czas, nie wiem komu zajmujemy czas, dowiadujemy się jednak tutaj czegoś. Wydaje mi się, Panie Piotrze, że wtedy w grudniu, kiedy była pierwsza dyskusja, znaczy propozycja prawda zmiany stawki i ona była pierwotnie, już dobrze nie pamiętam, odtwarzam z pamięci, mogę się mylić, tak mi zostało gdzieś w głowie, wtedy było chyba też 39 zł i mam takie wrażenie, że Pan Piotr zaproponował 35 zł wtedy, taką stawkę dzisiaj proponuje Pan Sławek Miklicz. To nie przeszło, prawda, bo to ostatecznie zostało odrzucone, ale też chodziło mu po głowie widocznie taka stawka, podejrzewam, że mniej wyliczona i doszacowana, tylko taka po prostu gdzieś, pośrednio. Jeżeli się myślę, to przepraszam, ale tak mi się wydaje, że wtedy się to pojawiło i dziwię się takiemu poirytowaniu. Pan Radny Wituszyński powiedziałbym taki rozemocjonowany wręcz, no nie wiem, tak aż głupio mi się tego słuchało, że tak jakby Sławek, Pan Sławek Miklicz popełnił jakiś grzech, że w ogóle zaproponował to, no może się myli też gdzieś w tych obliczeniach, jest Pani Skarbnik, jest Pani Naczelnik, więc takie mi przysły pierwsze jakby refleksje do głowy. Z czym się nie zgadzam natomiast jeżeli chodzi o Pana Grzegorza Kozaka, ja tutaj, zresztą już nie potrzebują obrony, ale naprawdę wydział, prawda i urzędnicy tutaj miejscy sam odczułem to na własnej skórze, kiedy upoważniony jako pełnomocnik do jakiejś tam nieruchomości zmieniałem jakby liczbę osób zamieszkujących nieruchomość, wiem jak jest to sprawdzane, trzeba pisać wyjaśnienia. Wczoraj czy przedwczoraj byłem świadkiem tego, jak przyszła mieszkanka i próbowała dostać kartę, szybko wyszło w systemie, że ona nie złożyła deklaracji, w związku z tym nie dostała karty. Więc na pewno, proszę Państwa, kolejna rzecz, przecież pamiętamy, jak te kontrole w terenie jakim echem się odbijały, bardzo negatywnym, sam usłyszałem wiele jako Radny na ten temat, co by nam tu chętnie mieszkańcy zrobili za to, a co zrobią też Panu Burmistrzowi, więc to nie było przyjmowane dobrze, przyniosło to efekt w postaci tych kilkuset mieszkańców. Więc tutaj do wydziału chyba najmniejsze zastrzeżenia, oczywiście do nas, mieszkańców, pewno nie. To już króciutko, proszę Państwa, powiem tak jeszcze, to stanowisko Sanockiej Rady Seniorów, ono w dużym stopniu jest to powiedzmy osób w tym starszym przedziale wiekowym zakładam, skoro jest to Rada Seniorów, a ona w dużym stopniu odzwierciedla jakby opinie i spojrzenie mieszkańców na temat właśnie stawki naszej śmieciowej od samego początku, nawet nie teraz. Więc wrócę do tego, mamy stanowisko, do początku, jakby tutaj Pana Sławomira Miklicza Radnego, mamy już częściowo, prawda miasta, wydziału miasta, rozumiem, że Pan Burmistrz jakby dopowie tutaj swoje i tyle, i później gdzieś zagłosujemy. Ja jestem przekonany, że ten projekt uchwały zostanie odrzucony, proszę Państwa, nie trzeba prowadzić jakiś wielkich analiz, pewno bym strzelił nawet jaka liczba osób będzie głosować przeciwko, kto się wstrzyma, ale nie będę tego robił, tak to wygląda. Natomiast sama dyskusja jest naprawdę czymś pozytywnym. Tutaj, Panie Piotrze, Panie Radku, mamy od początku tej kadencji inny stosunek do tego, i wielu Radnych się przyłącza, im mniej dyskusji, tym lepiej, bo nie wiem do mieszkańców docierają jakieś informacje, do mieszkańców i tak docierają informacje, co chcą sobie odsłuchają, prawda, zobaczą itd., więc od tego tutaj jesteśmy. Teraz na koniec nie chciałbym, żeby zabrzmiało to tak sztywno, ale właśnie do kolegów z klubu Łączy Nas Sanok, odpuśćmy sobie ten język familiarny troszeczkę, ja już

miałem wiele uwag na ten temat, Sławku, Kubo, Kuba, Kubusiu, za chwilę będziemy mówić, Tomek do Pana Burmistrza, do Pana Przewodniczącego Andrzej weź skończy, albo zrób przerwę. Proszę Państwa, jesteśmy jednak na Radzie Miasta, wiem, że znamy się wszyscy bardzo dobrze, w większości się znamy, pewno w większości jesteśmy na ty, ale przesadzamy z tym językiem, a zwłaszcza dzisiaj koledzy nie wiem, to chyba to rozemocjonowanie i poirytowanie o tym, jakby decyduje, że takie zwracanie się, w pierwszej wrażeń miałem, żeby to troszeczkę jakby Sławka Miklicza Radnego prawda tak trochę, nie wiem zdeprecjonować w oczach, więc mówiło się, Sławku, co ty tam wyliczasz, prawda, co ty tam masz itd. To jest moja opinia, przepraszam, że może na nią sobie pozwoliłem przy takiej dyskusji, ale to dzisiaj wychodziło. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Radny Osika. Nie? Coś system. Radny Kot, przepraszam.

Piotr Kot (Radny)

Ja krótko ad vocem do Pana Macieja Drwięgi. Panie Maćku, tak, rzeczywiście przy pierwszym głosowaniu była taka propozycja, sam zaproponowałem 35 zł, pamiętam wtedy podwyżka była naprawdę duża, nie mogliśmy znaleźć konsensusu, aczkolwiek nie przeszła ta propozycja, ponieważ no wyliczenia przedstawione przez wydział i to jak to miało wyglądać w przyszłości no trzeba było po prostu z tej propozycji zrezygnować i ustaliliśmy kwotę na tą, która jest dzisiaj pewnie 39 zł, tak to wyglądało. Natomiast no też tutaj Pan Maciej zwrócił uwagę, że jestem poirytowany, że dyskusja jest potrzebna, tak zgadza się, każda dyskusja merytoryczna jest potrzebna, tylko uważam, że jeżeli o pewnej rzeczy mówimy już enty raz, powtarzamy to samo, argumenty są powtarzane ileś tam razy i ktoś nie przyjmuje tego do siebie, znaczy nie do siebie, tylko nie rozumie tego, no to można się w pewnych momentach irytować. Jeżeli czuje się Pan urażony moją postawą, albo zabieram Panu możliwość głosowania, to bardzo przepraszam. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Pan Radny Drwięga jeszcze chciał odpowiedzieć, proszę.

Maciej Drwięga (Radny)

Ad vocem tutaj do Pana Piotra. Cieszę się przede wszystkim, że pamięć jeszcze nie szwankuje w wieku 54 lat i cieszę się, że też przyznałeś się do tego jakby, bo ja nie znalazłem na szybko tego....

Piotr Kot (Radny)

52 Panie Radny.

Maciej Drwięga (Radny)

A ja mówię o swoim wieku, Panie Piotrze, jestem trochę starszy, zostawmy to, bo to mieszkańców naprawdę nie interesuje. Natomiast jedno pytanie Panie Piotrze mam takie, ile czasu Pan poświęcił wtedy na wyliczenie tej stawki 35 zł, która pojawiła się na sesji Rady Miasta jako propozycję do wniosku i była głosowana?

Piotr Kot (Radny)

Nie liczyłem, Panie kolego Macieju Radny.

Maciej Drwięga (Radny)

Nawet z tego szacunku wypada, jakby docenić to, co zrobił Pan Radny Miklicz, bo ja ci gwarantuję, Panie Piotrze, że on nie poświęcił na to 5 minut i na pewno liczył.

Piotr Kot (Radny)

Panie Macieju Radny, ja krótko ad vocem odnośnie tamtej sytuacji, powiedziałem przed chwilę, że kwota 35 zł była pewną próbą zawarcia konsensusu, żeby nie było to tak obciążające dla miasta, znaczy przepraszam, dla mieszkańców, żeby to nie była tak rażąca podwyżka do góry. Nie udało się tego zrobić, ponieważ wyliczenia zostały przedstawione, takie, a nie inne, tyle. Ja nie będę tutaj mówił, że szacowałem, że siedziałem z kalkulatorem itd. Ja opieram się na danych też, które przedstawiają tutaj kompetentne osoby, które zajmują się na co dzień tym tak jak Pani Naczelnik. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję. Dwa zdania do tego, co powiedział Pan Radny Maciej Drwięga. Panie Macieju, w swojej wypowiedzi nie kwestionowałem, że tak powiem, staranności, dbałości i zaradności wydziału gospodarki komunalnej, absolutnie nie. Tylko mamy narzędzie, o którym mówi uchwała, jeżeli ktoś nie segreguje odpadów, ma mieć naliczone podwójną opłatę i jeżeli my tego nie zrobimy, będziemy po prostu tymi naiwnymi, którzy nie potrafią wykorzystać tego narzędzia. I tak jak mówią, najszybciej nawraca się portfel i zrobmy to.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. I Radny Adam Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Ja jeszcze mam Pani Naczelnik takie pytanie, bo tego chyba jeszcze nikt nie poruszał. Jaka jest aktualna liczba osób w systemie i ile jest meldunków w Sanoku, jaka jest różnica pomiędzy tymi cyframi i ile jeszcze po prostu można w ramach uszczelnienia systemu spodziewać się wzrostu wpływów?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę.

Aneta Kończak - Kucharz (Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska)

Jeżeli chodzi o meldunki, to jest około ponad 35000, niecałe 36000, nie podam dokładnie tych danych, bo nie spodziewam się, że mnie Pan o to zapyta powiem szczerze. Jeżeli chodzi o ilość

osób, to mamy tak 22000, to jest na dzień 22 wrzesień, proszę, poczekać, bo tutaj mam rozdzielone ilość osób na tych, którzy płacą po 39 zł, 27326 osób, to jest na dzień 22 września.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, teraz Pan Burmistrz chciał zabrać głos tak? Proszę.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Państwo, zaproszeni goście, ja myślę, że ta prezentacja, która została przedstawiona przez Pana Sławomira Miklicza, ona miała dotyczyć tylko mojej osoby, a nie tak naprawdę bilansowania się systemu gospodarki odpadów komunalnych. Podczas tego wystąpienia zapisałem sobie kilka rzeczy takich, które pokazują jednocześnie, jaki kierunek obrany był podczas przekazywania Państwu danych, a nawet padały takie słowa, że Burmistrz ostatnio nic nie robi, a później wszyscy dziękują moim pracownikom, którzy w tym systemie znaleźli kolejne osoby. Ja myślę, Panie Sławku, że ta moja praca, jakby Pan był 2 tygodnie ze mną, to pewnie poszedłby Pan na urlop, bo by Pan nie zdążył za tymi działaniami, które podejmujemy w Urzędzie Miasta. I im dłużej rozmawialiśmy tutaj tym widziałam jeszcze większe pograżanie się w tym, co zostało przedstawione zarówno w projekcie uchwały, jak i w uzasadnieniu tego projektu tutaj na prezentacji. Dlaczego? Bo jeżeli Radny Miasta Sanoka tutaj, w tym miejscu, na tej mównicy, gdzie słyszą nas mieszkańcy, słuchają nas, my, Radni, również analizujemy, mówi o tym, że Państwo Radni chcą zarobić na mieszkańcach i że Państwo Radni podejmowali takie decyzje, to zastanawiam się, czy to ma być kierunek zastraszania albo mówienia o tym, że wszystkie decyzje, które podejmujemy związane z gospodarką odpadów komunalnych, mają faktycznie nas zastraszyć, mają pokazać kolejną dziurę w budżecie, albo pokazać, że ten system ma się nie bilansować? A najsmieszniejsze było to, jak Pan Radny mówi, że środki zarobione będziemy przeznaczać na wydatki bieżące gdzie Radni już to powtórzyli, tego się nie spodziewałem po osobie, która tak mocno z kalkulatorem liczyła na ostatnim spotkaniu komisji liczby, które nie pasowały jej do tego, co dzisiaj przedstawiła Pani Skarbnik, przedstawiając je sukcesywnie i przedstawiając jej po analizie całego roku. Szanowni Państwo, padły też słowa dotyczące kampanii, ja bym chciał, żeby Pan Sławomir mówił prawdę, mówił prawdę, bo powiedział o tym, że informuje Pan Burmistrz mieszkańców i Państwa, że w kampanii wyborczej obiecałem zmniejszenie opłat za odbiór śmieci. Słowa, które dzisiaj padły jest to nieprawda Panie Sławomirze i kłamstwo, Pan ma ten slajd i ma to też również w ulotce. Deklarowałem, że będę podejmował starania o to, by te opłaty były na najniższym, możliwym poziomie, to była moja deklaracja. Proszę sobie poszukać na swoim Facebooku również zdjęcie, które Pan wyświetlał tak często podczas wszystkich prezentacji dotyczących gospodarki odpadów komunalnych. Uważam, Szanowni Państwo, że moje działania i działania osób, które są dzisiaj w urzędzie, związane są i z tym, aby ten system jak najszybciej zamykać. Nie jest to łatwe, bo to nie jest tylko praca urzędników, ale przede wszystkim spółdzielni mieszkaniowych, które muszą wziąć na barki odpowiedzialność również za swoich mieszkańców. Jak tutaj Pan Radny Maciej Drwięga powiedział o tym, że jak rozpoczęły się kontrole, to mieszkańcy chcieli mi zarzucać i Radnym zarzucali, jak to można kontrolować mieszkańców, nie wierzyć im w deklaracjach, to widząc Państwo, że my dalej brakuje nam w systemie około 7- 7,5, tysiąca osób, biorąc pod uwagę studentów wyjeżdżających myślę, że około 5000 osób, ale jakbyście Państwo sobie przeliczyli,

ile to by wynosiło przy dzisiaj stawce 39 zł, to można sobie uświadomić, jakie kwoty wpływałyby do tego budżetu i ile moglibyśmy zmniejszyć tak naprawdę środki przeznaczone albo kwotę przeznaczoną na wywóz śmieci gospodarowaniem odpadów komunalnych. Nie wiem, czy Państwo widzieli, ale Pan Sławomir, oczywiście przed komisją umieścił taką na Facebooku informację, która uderza w nas wszystkich i w was Radnych i pokazuje, że my w mieście to nie wiemy, co się dzieje, tylko Pan Sławomir wie, i na liczbach on to wydedukował. Okazało się, że dzisiaj jesteśmy zarówno przy bilansie otwarcia, jak i przy drugiej stawce, którą Pan przedstawił na minusie, na minusie jeśli chodzi o system gospodarowania odpadów komunalnych. Ale pod tym postem Pana Sławomira jest taki komentarz, który pojawił się i który przedstawił nasz skarbnik po kilkunastu, można powiedzieć, latach urzędowania i ja myślę, że chciałbym, żeby Państwo przeczytali sobie ten komentarz, w którym Pan Skarbnik odnosi się, to mówiąc, że sprawował tę funkcję publiczną i nie komentował nigdy i nie wypowiadał się na takie tematy w platformach społecznościowych w kwestii, które dotyczyły budżetu itd. itd. ale biorąc pod uwagę doświadczenie i biorąc pod uwagę też, jaki budżet posiadamy i w jakich obszarach my się musimy poruszać Pan Skarbnik odniósł wrażenie, że zaczęła się już na całego kampania wyborcza, bo do tego pomysłu, ten pomysł nazwał tzw. kiełbasą wyborczą i tylko jest to robione, dlatego, aby zbić kapitał polityczny. Ja się z tym zgadzam, miałem polajkować, ale nie chcę być osobą, która będzie akurat już dzisiaj publicznie o tym mówić, bo wiedziałem o tym, że zabiorę też głos. Powiem Państwu, że przychodzi drugie półrocze i to drugie półrocze my nie wiemy, co przyniesie, to znaczy ono przyszło, ale wiemy, co się dzieje w tej chwili, będziemy czekać na wyniki oczywiście przetargu. A ja mogę Państwu jednoznacznie powiedzieć, że te słowa, które dzisiaj padły z Klubu Demokratów Ziemi Sanockiej, to znaczy padły z ust Pana Radnego Jakuba Osiki, który uderza w kolegę Miklicza, informując, że system ma się bilansować za cały rok, a kolega tego nie zrobił, a kolega przedstawił 3 wybrane miesiące. I Panie Sławku, ja powiem Panu tak, ja przygotowałem również prezentację i biorąc pod uwagę to, że zobaczyłem, że dzisiaj nie ma mediów, które często towarzyszyły Pana wystąpieniom i oczywiście później były w odpowiedni sposób przekazywane, te nagrania były dosyć profesjonalnie robione, dotyczące tych wystąpień, aby uderzać w Burmistrza, ja przygotowałem sobie taką prezentację. I mogę dzisiaj powiedzieć, jakby Pan zerknął, to by Pan zobaczył, że to jest fake news, który pojawia się i informacje, które są przedstawiane mieszkańcom, mają na celu tylko i wyłącznie zdyskredytować Burmistrza i osoby, które faktycznie ciężko na to pracują, aby wyłapać ludzi w systemie, aby podawać konkretne liczby i opierać się na argumentach i na merytorycznej rozmowie, której nie brakuje często w tej sali, ale często jest ona podyktowana taką grą, która ma pokazać, że dzisiaj tutaj my nic nie robimy, my robimy, tylko podrażamy sytuację w mieście i chcemy, aby Sanok był dalej najdroższym miastem. Ilość działań, które podejmujemy związana ze strefami itd. one pewnie przyjdą, na efekty przyjdzie jeszcze poczekać, ale jeżeli mówimy o gospodarce odpadów i mówimy o najdroższych miastach, wiem o tym, że we Wrocławiu jest ponad 40 chyba, około 42 zł to jest nic, ale mówimy np. o Przemyślu, który ma 36 zł, a system odbioru w swoim mieście, 36 zł, ale w swoim mieście, czyli nie wywozi tak jak my do Krosna, że nie były podejmowane decyzje takie, że umowa nasza dzisiaj obligatoruje do tego, abyśmy przez następne 8 lat wywozili tą gospodarkę odpadów do Krosna. Dlatego też cieszę się z jednej rzeczy, że przyznał się Pan do błędu, ale szkoda, że Pan tego błędu nie wyprostuje na Facebooku, nie powie Pan o tym publicznie, że zmylił Pan Radnych, podając

taki projekt uchwały z liczbami, które nie pokrywają się w rzeczywistości. Dlatego warto nieraz przemyśleć swoje zachowanie i brać pod uwagę to, jaki będzie odbiór nas tutaj ludzi pracujących, radnych, pracowników i mieszkańców, którzy też na nas patrzą i słuchają, bo oni wiedzą o tym, że my dzisiaj musimy podjąć decyzję, która albo uderzy w mieszkańców i w cały budżet, albo stricte w grupę, która faktycznie za tą gospodarkę odpadów ponosi konsekwencje, bo jak wiemy, część z nich nie płaci. Szanowni Państwo, Pani Skarbnik, ja dzisiaj się spotkałem z Panią Skarbnik, nie mówiłem jej o tej prezentacji, że ja będę miał, bo ja z tych liczb, z których Pani Skarbnik skorzystała dzisiaj Państwu przedstawiam je, tak wychodzi, tak wychodzi system i wpływy wydatków od stycznia do sierpnia 2023 roku w naszym mieście przez 8 miesięcy, wpływy za pierwszy za 8 miesięcy to są te, które są rzeczywiste na takim poziomie, brakująca dzisiaj kwota to jest 207.000 zł. Przejdźmy dalej. Wpłaty miesięczne do budżetu po stawce 39 zł, jak widzicie Państwo i 35 zł, które by były wrzucone jeżeli byśmy podjęli taką uchwałę. Strata miesięczna, można by powiedzieć, byłaby na poziomie 109.000 zł. Kolejna suma na koniec roku budżetowego zakończona deficytem w złotych, deficyt przy stawce 39 zł w tej chwili mamy na poziomie około 140.000 zł, ale będziemy jeszcze to weryfikować. Ja myślę, że sytuacja, którą pokazuje wydział, determinacja, oprócz tego, że te kontrole dalej są prowadzone, my ze spółdzielni, z prezesami, musimy się dalej spotykać i nie poprzestajemy, naprawdę my chcemy pracować, pracować, ale na takim wsparciu, które będziemy też po drugiej stronie, po stronie Radnych, również Panie Sławomirze, po stronie Radnych również. Nie, że Burmistrz dzisiaj ma robić, ma pracować, Burmistrz robi, proszę mi wierzyć. I tu jest ta stawka, o której ja mówiłem i o której Pani Skarbnik również powiedziała, Szanowni Państwo, ta szacunkowa wartość, która została przeanalizowana przez wszystkie miesiące, nie przez wybrane 3 miesiące, ona pokazuje dzisiaj nam, jaką kwotę możemy się spodziewać na minusie, to jest około 140.000 zł. My ją będziemy musieli później, jak wiecie Państwo, przy bilansowaniu się, zamykaniu miesiąca w styczniu, pamiętajmy o tym, że ten bilans i tak będzie od stycznia później liczony następnego roku budżetowego. Dlatego też nie mówmy o tym, jeżeli ktoś prowadzi budżet, nie może sobie wziąć 2,3 miesięcy. Musi sobie brać pod uwagę większość rzeczy, które wpływa na stawkę, jeśli chodzi o gospodarowanie odpadów, a tych rzeczy jest bardzo dużo. Szanowni Państwo, przewidywane wpływy i wydatki w roku 2023 przy obecnej stawce, bez uwzględnienia bilansu otwarcia i tutaj mamy brakującą kwotę jeżeliby była, o której wspomniała Pani Skarbnik, to jest ta kwota bez bilansu otwarcia, czyli 112.000 zł i czynniki, które wpływają, bo o nich po części Pan Piotr Kot wspomniał, ale to są te czynniki, które wpływają i już będą wpływać na kolejny rok budżetowy. Co się bierze na to, tutaj macie Państwo wymienione, przede wszystkim wzrost pensji, wynagrodzenia minimalnego, 800 zł. Pamiętajmy o tym, że przetarg nasz, ten w listopadzie on pokaże, jakie będą wartości we wszystkich samorządach, co się będzie działo, Czy my podejmiemy działania związane z tym faktycznie, czy ten system będzie się bilansował w tej kwocie 39 zł, czy będziemy go w jakiś sposób ratować. My dzisiaj chcemy pokazać, że zejdźmy do 35 zł, a za 2 miesiące wtedy podwyższymy np. o 10 zł, o których często tak kilka osób tutaj wspomniało. My nie chcemy balansu raz dobrze, raz źle, my chcemy stabilizacji, a ciężko tą stabilizację osiągnąć jeżeli nie będzie współpracy i analizy takich wartości, które wpływają całkowicie na koszty, na koszty wywozu gospodarowania odpadów komunalnych. Przygotowujemy się do przetargu. Jakbym Państwu powiedział, ile elementów, ile działań podejmujemy już teraz, wydział, jakie zmiany chcemy realizować, analizujemy to, co się dzieje w innych samorządach.

Mamy jeden podmiot, który tak naprawdę zamyka nam tutaj rynek. Nie jest to łatwe dzisiaj konkurować z jednym podmiotem, który startuje, a pozostałe podmioty nie chcą startować na terenie miasta Sanoka. Nie chciałbym mówić o jakiejś zмовie, bo może to być potraktowane przeciwko firmom, które zajmują się takim systemem gospodarowania odpadów, ale mogę powiedzieć jedno, nie jest łatwo dzisiaj w samorządach osiągnąć pułap rywalizacji rynkowej w systemie gospodarowania odpadów komunalnych, na to trzeba zwrócić uwagę. Brakujących około 8000 osób, ale tutaj trzeba odliczyć te osoby, o których ja wspomniałem, czyli studentach wyjeżdżających poza Sanok i osoby, które nie mieszkają lub dzieci za granicą. Kierunki działania, kierunek działania, jaki chciałbym określić dla Państwa, oczywiście, zdrowy rozsądek przy dzisiejszym głosowaniu nad uchwałą, ale przede wszystkim taki, abyśmy poczekali do przetargu, który tak naprawdę pokaże nam wszystkim, jaka będzie cena jednostkowa w kolejnym roku, bo te firmy, to, co wcześniej wrzuciłem, na pewno będą analizować każdy obszar swojej działalności i będą go przekładać na to, jaka będzie ostateczna cena za wywóz gospodarowania odpadów komunalnych. Dziękuję Państwu za uwagę. Mam nadzieję, że moje wystąpienie nie uderzyło w nikogo, oczywiście, czekam na odpowiedzi i za chwilę kolejne pytania, ale chciałem Państwu powiedzieć, że takie miałem odczucie wewnętrzne, że to wyglądało w ten sposób, aby uderzyć w Burmistrza. Jakie są moje starania i moja praca zweryfikuje to pewnie wybór poprzez albo aprobatę mieszkańców Sanoka, ale dziś tak naprawdę nie biorę tego pod uwagę, a zajmuje się działaniami swojego zespołu i swojej osoby. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja tak bardzo króciutko, bo ten ton taki nie bardzo chce się wpisywać dzisiaj, bo staram się mówić całą sesję dzisiaj i ten punkt, przede wszystkim tak bardzo bez emocji i merytorycznie, natomiast do kilku kwestii takich bardzo króciutko się odniosę. Pan Burmistrz mówił, że miał wrażenie, że to była prezentacja o Burmistrzu. Adresowałem prezentację do Radnych, jeżeli Pan odniósł takie wrażenie, to przepraszam, bo starałem się w ogóle, no nie wiem, tak w minimalny sposób, tylko gdzieś przywoływać rolę Burmistrza w tym wszystkim, ta moja prezentacja to była taka rozmowa z Radnymi właściwie i nie wiem, dlaczego odniósł Pan takie wrażenie, nie wiem, czym to było spowodowane. Zapewniam Pana, że nie taka była intencja, żeby to była prezentacja o Panu. Wspomniał Pan o tym, że się pogrążyłem z każdym wystąpieniem. Cały czas broniłem swoich argumentów, argumentów, które dał mi Pan, bo w odpowiedzi na interpelację dostałem, otrzymałem wszystkie dane od Pana i na bazie tych danych oparłem swoją prezentację i swoje wyliczenia i dalej utrzymuje, i jestem w stanie to dowieść każdemu w każdej chwili, że moja prezentacja jest oparta na danych, które otrzymałem z Urzędu, na żadnych innych danych, więc to nie jest pogrążanie się, tylko bronienie swoich argumentów, które przedstawiałem na samym początku. Ja chciałem sprostować jedną rzecz, którą Pan Burmistrz mówił, ja nie mówiłem o tym, że Państwo Radni podjęli, że ten, ja właśnie zwracałem uwagę na to, że to my nawet mówiłem, że mimo tego, że czasami głosowałem przeciw, jeżeli jest uchwała podjęta, to mówię my Rada, ja cały czas to powtarzam, odkąd jestem w tej Radzie, bo taką mam filozofię, jeżeli

Rada podjęła jakąś uchwałę, mimo tego, że nie zawsze się zgadzałem, albo miałem inną opinię, to potem jest to uchwała Rady Miasta, jestem też radnym tej Rady Miasta, a na pewno ani raz nie powiedziałem Państwo Radni podjęliście tą uchwałę, myśmy ją podjęli jako Rada Miasta, więc to taki błąd logiczny, zupełnie niewynikający z mojej wypowiedzi. Szanowni Państwo, otóż, jeżeli Burmistrz zarzuca mi kłamstwo, a zarzucił mi już nie pierwszy raz, bo kilka razy już, no musiałem prostować te wypowiedzi, no to też chciałbym wspomnieć o tym zdjęciu, które Pan Burmistrz, nie muszę szukać na Facebooku, które Pan Burmistrz przywoływał, cytuję "niższe koszty wywozu odpadów komunalnych trzeba uzyskać przy współpracy z sąsiednimi gminami w myśl zasady razem możemy więcej". Ja to traktowałem jako obietnice o to, że Pan Burmistrz będzie o to zabiegał, o czym też w ulotce wspomniał, więc no to jest cytat z ulotki Pana Burmistrza. Ja nie jestem autorem tego, czy w takim układzie kłamałem, to już zostawiam ocenie Państwa i ocenie ludzi, którzy nas tutaj słuchają. Pan Burmistrz mówi o wpisie Skarbnika na moim profilu facebookowym w komentarzu. Panie Burmistrzu, przyznam się, że na sesjach nie przyglądam Facebooka, więc to jest jakby jedna rzecz, ale jak Pan to wywołał, to sprawdziłem i faktycznie 5 godzin temu Skarbnik zamieścił komentarz pod moim postem, czyli to było w trakcie sesji, ja nie mam zwyczaju, no nie, no ale ja mam tu jest godzina zamieszczenia na moim profilu, Panie Burmistrzu, więc proszę, nie mówić, nie tylko to są fakty, no mogę Panu otworzyć Facebooka i pokazać, bo Pan mnie do tego sprowokował, nigdy tego nie robię na sesji. Proszę bardzo, Panie Osika, co tu pisze? Panie Burmistrzu.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Panowie, ale...

Sławomir Miklicz (Radny)

Ale nie, bo to są Panie Przewodniczący, takie niuanse, natomiast muszę Państwu powiedzieć jedną rzecz, bo ja nie wiedziałem, o co chodzi. W trakcie sesji dostałem SMS, nie wspominałbym o tym, gdyby nie Pan Burmistrz przywołał ten wpis Pana Skarbnika i przepraszam Pana Skarbnika byłego za to, że to powiem, ale dostałem kilka informacji, w tym jednego SMS-a takiego "jak to jest możliwe, że Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej jest przeciwko obniżeniu opłaty za gospodarowanie odpadami" i dostałem taki komentarz, "to jest działanie wbrew swoim spółdzielcom, mieszkańcom spółdzielni". No takie komentarze uzyskałem po tym wpisie, mogę Panu pokazać, jeżeli Pan nie wierzy i powołuje się tylko dlatego, bo Pan ten wpis, którego nie znałem wcześniej i nie widziałem o co chodzi, Pan przywołał. Więc Szanowni Państwo, no tak to bywa, ja chciałem podkreślić jedną rzecz bez żadnych emocji, bez żadnego tutaj fałszywego kadzenia, fałszywego odnoszenia się do jakichś wypowiedzi byłych, nie byłych. Jeszcze raz podkreślam, oparłem się tylko i wyłącznie na danych uzyskanych od Burmistrza, te dane, bo tu w prezentacji Pan Burmistrz pokazywał dane tam za więcej miesięcy, ja miałem do końca czerwca, natomiast one potem są korzystniejsze, być może, dlatego ich nie dostałem w dalszym ciągu. Natomiast błąd logiczny to, żebyśmy wszyscy zrozumieli, powtórzę to ostatni raz i nie chcę do tego wracać, nie liczę stawki za styczeń i luty do średnich wpływów, dlatego że tam była stawka po 29 zł, szacuję obecne wpływy po stawce 39 zł i to jest punkt wyjścia i nie biorę do swoich szacunków bilansu otwarcia, który był na minusie mocno, bo to są koszty roku 2022. Gdybyśmy bilans otwarcia roku 2023 chcieli wziąć do szacunku, to musielibyśmy z tej analizy wyrzucić koszty grudniowe,

szacowane koszty grudniowe, wtedy by to było uczciwe, więc ja, opierając się tylko i wyłącznie na tych danych, które dostałem, przedstawiłem Państwu wyliczenia. Proszę zwrócić uwagę, że nikt nie zakwestionował prawdziwości tych danych, które przedstawiałem, bo to są dane otrzymane od Burmistrza, natomiast metodologia przeliczania tutaj w pewnym stopniu rozmiijamy się co do tego, co chcemy przeliczyć. Ja tyle dziękuję serdecznie, mam nadzieję, że za chwilę będziemy głosować. Jeszcze raz, proszę Państwa Radnych o poparcie tej inicjatywy, oczywiście, każdy robi zgodnie z tym, co uważa. Ja swoje argumenty przytoczyłem dzisiaj, musicie Państwo przyznać całą sesję, bez żadnych emocji, bez żadnych zdjęć, bez żadnych popisów. Tak że mam nadzieję, że w takim tonie tą dyskusję skończymy. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze Pan Burmistrz chciał zabrać głos w dyskusji merytorycznie tak?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Tak. Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, odniosę się, że Panie Sławomirze, dane, o których Pan mówi, te same dane, moi pracownicy bazowali na nich i opracowali dzisiejsze wykresy łącznie z tym Excelem, który przedstawiła Pani Skarbnik, to są te same dane i proszę też zauważyć, jak one są rozbieżne. Dlaczego, tutaj należy sobie zadać pytanie, czy my tak chcemy pokazywać prawdę, która jest oparta na 2, 3, 4 miesiącach, czy chcemy pokazywać prawdę, która oparta jest na całym roku budżetowym. I Panie Sławomirze, dobrze, że Pan znalazł tą ulotkę, czyli widać, że ją Pan tam gdzieś trzyma, bo ja nie mogę znaleźć, a szukałem, ma Pan prezentację, właśnie tak myślałem i powiem Państwu szczerze, czy słowa, które tam Pan Sławomir przeczytał, że koszty można obniżyć poprzez uzyskać poprzez współpracę z innymi samorządami, tak, w tym momencie, gdy przygotowaliśmy program, wierzyliśmy, że można poprzez współpracę z innymi samorządami, ale jak przyszliśmy, to wiedzieliśmy, że już była umowa podpisana z Krosnem i ona, proszę? Nie, ale w tej prezentacji tak naprawdę Pan powiedział, że dokładnie ja mówię, że obiecał Pan obniżenie opłat za odbiór śmieci, tutaj nie ma obiecanego obniżenia odbioru, tylko współpraca i wygospodarowanie jak najniższych cen, to jest różnica. Nie wiem, czy Pan widzi różnicę w czytaniu i analizowaniu tego zdania. Szanowni Państwo, myślę, że już dużo zostało powiedziane, Pan Przewodniczący mruga okiem, żeby zakończyć. Podejmijmy decyzję, oczywiście, ja bym chciał, żebyśmy dzisiaj podejmowali taką decyzję, jaką chce Pan Sławomir Miklicz, naprawdę, ja walczę o to, żebyśmy zrobili to w grudniu, przed wyborami, nie wszystkim to się będzie podobać, podejrzewam, wiem dlaczego, ale walczę o to, żeby to był nasz wspólnie wypracowany poziom wyliczenia zagospodarowania odpadów komunalnych. Dzisiaj on jest taki, jaki przedstawiła Pani Skarbnik i jaki ja Państwu. Tak że bierzcie to pod uwagę, tylko to, bo ja bym chciał, żebyśmy zagłosowali za Sławomirem, nawet bym obniżył jeszcze 5 zł niżej, jeżeliby była taka możliwość oczywiście finansowania, a jak jeszcze dzisiaj rozmawialiśmy z RIO, to powiem Państwu szczerze, to padły dosyć takie konkretne informacje dotyczące ustawy o finansach publicznych i też Pana Świątka, który ukierunkowywał nas i mówił nam o tym, że paragraf art. 240 ust. 2 mówi o tym, że bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzać w projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zmian powodujących zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. To jest jeden

z takich elementów, na które Regionalna Izba Obrachunkowa oczywiście trzyma dosyć mocno ryzę, szczególnie w dzisiejszej sytuacji samorządów. Jakbyśmy mieli nadwyżkę budżetową, uwierzcie, Szanowni Państwo, poszlibyśmy w tym kierunku, bo to jest pierwszy kierunek, który chcemy wypracować, dlatego proszę Państwa bardzo abyśmy głosowali z rozsądkiem, bo myślę, że mieszkańcy nas dzisiaj rozumieją, ja spotkałem wiele osób, idąc tutaj dzisiaj do Urzędu Miasta, rozmawiając, poruszając ten temat i myślę, że ten komentarz Pana Skarbnika jest odzwierciedleniem wielu osób, które mówią mi to, co czują. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze Pan Radny Miklicz, proszę, na zakończenie chyba.

Sławomir Miklicz (Radny)

Tak, Panie Przewodniczący, właśnie tak zmierzam, mam nadzieję, że to będzie ostatni głos jako przedstawiciel wnioskodawców, myślę, że mam też do tego prawo. Szanowni Państwo, oczywiście, kwestia jest interpretacji pewnych rzeczy, natomiast to, co usłyszeliśmy przed chwilą, a Pan Burmistrz jakby też nawet mówi, że mógłby zagłosować za Sławomirem, mam nadzieję, że chodziło o mnie, a nie o tego artystę. Natomiast Pan Burmistrz nie ma głosu tu do głosowania, jednak usłyszeliśmy, że pewnie w grudniu do tego wrócimy. Wspomnicie Państwo, moje słowa, jeżeli tej uchwały nie podejmiemy, a mam nadzieję, że tak się nie stanie, że ją podejmiemy, że będziemy zmieniać budżet w zakresie dochodów z tytułu gospodarowaniem odpadami, będziemy zmieniać budżet, zobaczycie Państwo, że tak się stanie, bo te środki, które zostaną wypracowane, trzeba będzie do budżetu wprowadzić. I jeżeli tak by się zdarzyło, że dzisiaj ta uchwała nie zostanie podjęta, to wtedy Państwo ocenicie, czy miałem rację w swoich szacunkach, czy nie, zobaczymy, jak to będzie. Natomiast ja mam nadzieję, że tą uchwałę podejmiemy i po co czekać do grudnia, tak jak Burmistrz mówił, skoro Pan Burmistrz powiedział, że przed wyborami, ja się nie kieruje takimi wytycznymi, czy są wybory, czy nie, staram się kierować swojej pracy samorządowca, zawsze dobrem, przede wszystkim mieszkańców i to jest to, co mnie motywuje do pracy. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Szanowni Państwo, bo się zaczęła dyskusja między Panami, no proszę, Panie Burmistrzu.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, ja chciałem tylko poinformować Pana Sławomira, że jeżeli faktycznie takie dochody zostaną wypracowane oddamy je mieszkańcom. Myślę, że tutaj każdy z nas chce, aby one wróciły do mieszkańców w postaci niższej opłaty za gospodarowanie odpadów komunalnych, oddamy, obiecuję, Panie Sławomirze.

Sławomir Miklicz (Radny)

I jeszcze tylko jedno Panie Przewodniczący, bardzo merytorycznie, bardzo merytorycznie i tutaj się już nie odnoszę do tego, co Pan Burmistrz teraz na końcu powiedział, tylko chodzi o zapisy ustawowe, które Pan Burmistrz przywołał, żeby Radni przypadkiem nie odnieśli wrażenia, że my chcemy tu zmieniać budżet, nie, to akurat ta uchwała nie podlega zmianie

budżetowej, my tą uchwałą nie zmieniamy budżetu, więc akurat przywołanie tych zapisów ustawowych w tym akurat momencie, no nie ma jakby uzasadnienia. Dziękuję.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady Pan Andrzej Romaniak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie, z uwzględnieniem autopoprawki.

Za przyjęciem Uchwały głosowało 6 radnych, 11 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu. **Uchwała nie została przyjęta.**

Lista imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Ad.19.

Wolne wnioski i zapytania.

Wanda Kot (Radna)

Ja mam trudny temat, trudny temat, niełatwy, delikatny. Szkoda, że dzisiaj nie ma mediów, nie wiedziałam, że tak będzie, nie wiedziałam też, że dowiem się, że Zarząd Powiatu, który spotkał się w dniu dzisiejszym w Starostwie Powiatowym, podtrzymał swoje stanowisko udzielenia warunkowej zgody na wejście wykonawcy w teren osuwiska pod warunkiem uzupełnienia dokumentów przez miasto. Zanim był zwołany Zarząd, byłam na spotkaniu w Starostwie, uczestniczył też Pan Burmistrz i niestety było to głośno wyartykułowane, że miasto, że Powiat udzielił zgody warunkowej na wejście wykonawcy pod warunkiem uzupełnienia dokumentów ze strony miasta, bowiem w kwietniu i w maju wysłano pismo przypominające, na które miasto nie udzieliło żadnej odpowiedzi. I chciałam się tu i teraz dowiedzieć, kto z imienia, nazwiska i pełnionej funkcji nie dokonał tej formalności? Drugie moje pytanie kiedy wejdzie wykonawca w teren?

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja potwierdzam taką informację, uzyskałem dzisiaj od Starosty Powiatu Sanockiego, że nadal wykonawca tej inwestycji nie uzyskał zgody na jej wejście w teren. Z uzasadnień, które uzyskałem od Pana Starosty, wynika, że to Zarząd Powiatu będzie decydował o zakresie przebudowy czy remontu ulicy Kościuszki i Pan Burmistrz niepotrzebnie wskazał, że ten zakres będzie biegł od ronda Beksińskiego do ulicy Mickiewicza. Ja przypomnę, że to w ubiegłym tygodniu Pan Burmistrz taką deklarację złożył. Można było rzeczywiście na telefon poprosić o uzupełnienie tej deklaracji, doprecyzowanie i z pewnością byśmy to uzupełnili. Co do braku odpowiedzi, rzeczywiście dostaliśmy pismo ze Starostwa, z wydziału gospodarowania nieruchomościami, że zgoda jest warunkowa i że Starostwo oczekuje na dokumentację wodnoprawną. Niemniej jednak jeszcze przed tym Zarządem było spotkanie z Dyrektorem Zarządu Zlewni w Przemyślu i z niego wynika, że pozwolenie wodnoprawne nie będzie, to nie jest obowiązek ustawowy w tym przypadku miasta, tylko zarządcy drogi, którego ta kanalizacja wpływa do Potoku Płowieckiego. W związku powyższym, no nie jest to zasadne żądanie, nie

możemy zgodnie z ustawą uzyskiwać pozwolenia wodnoprawnego na kanalizację deszczową drogi powiatowej. I nie wiem, co mam powiedzieć, będą jeszcze rozmowy nadal prowadzone jutro, do skutku.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Proszę, jeszcze Pan Burmistrz?

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Chciałbym uzupełnić jeszcze tą wypowiedź Pana Burmistrza. Szanowni Państwo, to nie jest tak, że cokolwiek nie dostarczyliśmy, ja już to powtórzyłem na komisji. Dokument dotyczył operatów wodnoprawnego, my przygotowaliśmy pełną analizę wodnoprawną, można powiedzieć tej infrastruktury, którą chcieliśmy włączyć do kanalizacji, omijając nawet te studzienki, o których też mówiliśmy, że tam jest tzw. cofka, która się tworzy. Zostało wszystko przygotowane zgodnie z wytycznymi i nie ma żadnych problemów. Były spotkania również z Panią Dyrektorem Osocką, Dyrektorem Wód Polskich z Przemyśla, która uczestniczyła w tych spotkaniach i powiedziała, że kaskady, czyli te studnie, które chcemy zainstalować w ramach projektu w późniejszym okresie, bo teraz ich nie musimy robić, tylko do projektu, musimy je wdrożyć, one wystarczą do tego, aby podpiąć się do kanalizacji. I mogę śmiało, Państwu powiedzieć jedno, że to nie jest dzisiaj rolą naszą, aby zmieniać co chwileczkę dokumenty, bo dokumenty zostały przygotowane tak, jak trzeba. Cennik, który został, ja Państwu przedstawiłem, dzisiaj mówi się o kolejnych tych środkach 300.000 zł zabezpieczenia do budżetu, ja to pismo wysłałem, że tak będziemy tą inwestycję, o której Starostwo chce realizować na wiosnę, zabezpieczać naszymi środkami, bo gdzieś tam doszło do jakiś, można powiedzieć, zepsuć podczas realizacji tej inwestycji przez nasze Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej albo nie zabezpieczenie tego terenu w odpowiedniej jakości i te środki będą w następnym roku wykorzystywane. Ale Szanowni Państwo, my również mamy, przecież ja przed sobą mam dokumenty, o których wspomniałem, dokumenty, o których wspomniałem i to jest podpisane przez Dyrektora Naparłę, dotyczące tego, że ta kwota 300.000 zł jest rekompensatą finansową na poczet amortyzacji przedmiotowej drogi publicznej, na poczet amortyzacji, to jest pracownik Starostwa Powiatowego, to jest nowy cennik, który został wygoszparowany przez Zarząd Powiatu. Ja to mogę śmiało o tym powiedzieć, nowy cennik, czyli firma, która wchodzi i robi nasze inwestycje miejskie, oprócz tego, że zabezpiecza swój dojazd, wszystkie tak naprawdę uszczerbki na drodze i w infrastrukturze, z której korzysta, musi naprawić, to dodatkowo dostaje cennik Zarządu, aby 300.000 zł tak naprawdę uiszczać. Rozmawiamy, ale my dalej działamy na dokumentach i to nie jest jedna inwestycja, na drugiej wiecie Państwo, że mieliśmy 100.000 zł na dojazd do sali gimnastycznej, a dowiaduje się, że jeden z przedsiębiorców, który ma budować więzienie, dostał 700.000 zł poza przetargiem, poza przetargiem. Jak my mamy dzisiaj realizować tą inwestycję jak dzisiaj decyzja jest na bazie tego, jaką podejmie Zarząd Powiatu. Rozmawialiśmy, wczoraj Pan Burmistrz, rozmawiał Pan Starosta mówił wszystko jest okej. Jeden z członków ma wizję i wiemy który, śmiało można o tym mówić, ma wizję, którą przedstawia później Zarządowi, zarzuca pewnie albo nie wiem, no nie chciałbym mówić, że zarzuca, narzuca swój tok myślenia i dzisiaj jesteśmy tu, gdzie jesteśmy. Ja nie mam czasu na to, żeby biegać, prosić, kłaniać się, bo 300.000 zł, które my musimy zabezpieczyć, to jest nasze działanie, musimy je w budżecie. Wiemy o tym, że

dzisiaj Starostwo nawet tego nie zrealizuje, ale wydanie decyzji na wjazd na plac budowy tu już jest śmieszne, bo to uderza w mieszkańców, wyborców, którzy też będą na nas głosować, a już będą głosować, nawet na osoby, które będą kandydować obecnie, to jest bolączka tego wszystkiego. I proszę mi nie mówić, że nie wykonaliśmy jakiegoś pisma, bo tam w tym piśmie nawet jest informacja o przygotowanie operatu wodnoprawnego, ale po analizie wiedzieliśmy o tym, po telefonach wykonanych do Wód Polskich, my nie musieliśmy przygotować ten operat, ale zrealizowaliśmy dokument, który wyliczył wszystkie opady wód przez Pana bodajże, jak on się nazywał, nie pamiętam, Fila, który opracował ten dokument i który potwierdził, że ta ilość wody, która już obecnie teraz jest wylapywana do tej sieci, tam się nic nie zwiększy i ten dokument jest od 2 miesięcy w Powiecie, a my jesteśmy przez 2 miesiące blokowani. Tak że proszę, nie mówić, że my coś nie zrobiliśmy. Myślę Pani Wando, że teraz jest piłeczka po drugiej stronie i tam trzeba zareagować, tam trzeba powiedzieć, róbcie coś dla mieszkańców, a nie dla siebie. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Pani Radna.

Wanda Kot (Radna)

Powiem tak, ja na tym etapie, na którym jesteśmy z osuwiskiem, nie pozwolę na to, aby się strony wypowiadały pojedynczo, to jest pierwsza sprawa. Żądam, nie proszę, tylko żądam odpowiedzi na pytanie kto z imienia, nazwiska i pełnionej funkcji nie udzielił odpowiedzi do Powiatu na pismo z kwietnia i z maja i oczekuję odpowiedzi tu i teraz, czy Burmistrz, czy Naczelnik? Odbijanie piłeczki na Powiat, gdzie Powiatu nie ma na miejscu myślę, że jest niestosowne. Niestosowne też to było na spotkaniu pod blokiem, chociaż byłam wdzięczna, że Pan na telefon przyszedł i zapoznał się z tym problemem, niestety Starosta oddzwonił za późno, a niby się spotkaliście przy windzie, ale nie potrafiliście się dogadać i nie tylko przy windzie i to po prostu się przekłada na mieszkańców. Proszę Państwa, tak nie może być. W czerwcu minęło 2 lata, 2 lata od osuwiska, w poprzedniej kadencji była zrobiona karta osuwiskowa, odwodnienie górą. Przecież jak czekaliśmy z miesiąca na miesiąc, nie opierając się na promesie, tylko aż rzeczywiste pieniądze wpłyną do Urzędu Miasta, żeby wykonawca mógł wejść w teren i wykonywać pracę, to potem 2,5, miesiąca procedura przetargowa. I nie dziwcie się Państwo, że są emocje moje, czy ludzi, które się bez mojej wiedzy wylały już na esanok, a myślę, że to jest dopiero początek. Nie może tak być. Pogoda jest, wykonawca jest, my krążymy z samochodami po Sanoku, nic się nie dzieje poza wycinką drzew i zebraniem iluś tam metrów kostki. No tak nie może być, nie może, nie mogą tak pracownicy miasta z powiatem rozmawiać. Dlaczego nie ma odpowiedzi urzędowej? Wpłynęło, pismo jest zaksięgowane, zaprotokołowane, należy się odpowiedź, nie dotyczy nas, nie obowiązuje to nas, ma być odpowiedź, a nie unikanie, niepowiadanie na pisma. Ja nie wiedziałam, że tak to przybierze wszystko takie czarne barwy, nie spodziewałam się tego idąc tutaj, bo gdybym się spodziewała, wzięłabym 30 rodzin z bloku, zadzwoniłabym do esanok, isanok i gdzie tylko to jest możliwe i poprosiłabym na rozmowę Zarząd Powiatu. Naprawdę, wierzcie mi Państwo, że jest trudno mówić, mi jako przewodniczącej Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, przecież osobiście byłam u Starosty, zwolniłam się z pracy, byłam na spotkaniu, już wtedy mówiłam Panu Burmistrzowi, nie ma odpowiedzi na pismo z kwietnia, z maja, a żądają tego. Owszem, Pan Fil

opracował opinię, ona w lipcu, bodajże z tych wyliczeń wynika, wpłynęła. Ja nie przygotowałam się na dzisiejszy dzień z interpelacją, bo chciałam te wszystkie emocje powstrzymać, myślałam, że się dogadamy na podstawie tych spotkań, tej propozycji, wybudowania 2 studzienek, które spowolnią napływ wody, tych kaskadowych, spowalniających itd. No ale jak się dowiedziałam dzisiaj wchodząc tutaj na sesję i od Radnych Miasta, i od Radnych Powiatu, że niestety, ale decyzja jest taka, że miasto nie dopełniło formalności, no to po prostu przysłowiowa krew mnie zalewa. No nie dziwcie się Państwo, 30 rodzin czeka na załatwienie tej sprawy. No nie wiem, czy my mamy się spotkać na ulicy i ma przyjechać TVN, Polsat, nie wiem, jakaś interwencja ma być, no do tego zmierzamy, do tego zmierzamy, czyli to ma się wylać na region i na Polskę tak, bo nie potrafimy w jednym Urzędzie, są i Starostwo Powiatowe, i Miasto, i nie potrafimy dostarczyć dokumentów i są punkty przyczepienia. Ja złożę interpelacje szczegółową i w trybie urzędowym, będę oczekiwała na odpowiedzi. Natomiast do takiego spotkania Zarządu Powiatu, w naszym otoczeniu, Radnych Miejskich z Burmistrzami, z Naczelnikiem, którego nie ma i z mieszkańcami miasta, to obiecuję, że się spotkamy.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Burmistrz jeszcze chciał.

Artur Kondrat (Zastępca Burmistrza ds. Rozwoju)

Ja krótko tylko powiem, że za inwestycje w Urzędzie Miasta odpowiadam osobiście, ja, Artur Kondrat. Natomiast to, że Radni Powiatowi mówią, że miasto nie dopełniło obowiązków, to nie znaczy, że to polega na prawdzie, koniec, kropka.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kornecki.

Adam Kornecki (Radny)

Dziękuję. Chciałem przypomnieć temat, który poruszałem na poprzedniej sesji odnośnie tego cośmy nawet wypracowali na komisji, że będziemy otrzymywać raport odnośnie sprzedanych nieruchomości, za pierwsze półrocze już minęło 3 miesiące od tego czasu i wiem, że Radek obiecywał, że coś w tym temacie czynisz i cisza, to jedno. A drugi temat to mam prośbę do Pana Burmistrza, bo skoro podjęliście decyzję, żeby zmienić siedzibę lokalu wyborczego na Dąbrówce, to żeby ludzi poinformować o tej zmianie, bo obawiam się, że część ludzi nie będzie czytać obwieszczeń, albo będą one plakatami innymi zaklejone i po prostu będzie dezinformacja. Ludzie już przywykli do tego punktu wyborczego i dalej ktoś to zmienił. Będę czekał na odpowiedź na interpelację, ale było to niepotrzebne. W poprzedniej kadencji nie bez powodu żeśmy zrezygnowali z budynku Rady Dzielnicy Dąbrówka, ci, co tam głosują, ci, co są tam w komisji to wiedzą, jak ten lokal jest niefunkcjonalny, no i obawiam się, że jest to zła decyzja. Ale na razie proszę tych ludzi poinformować, bo starsze osoby będą z autobusu wysiadać pod starym lokalem, a nie będą już miały czym dojechać do nowego.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Kozak.

Grzegorz Kozak (Wiceprzewodniczący Rady)

Dziękuję. Panie Burmistrzu, mam pytanie takie, bo biorąc pod uwagę to, co się ostatnio dzieje i wydarzyło w Sanoku, a mam na myśli tutaj zbezczeszczenie Placu Harcerskiego jakimś tam grafitami, malunkami na ścianie, czy miasto rozważa w tym momencie powrót do ponownego oświetlenia, żeby te kluczowe miejsca były oświetlone i żeby zaprzestać, zapobiec dalszym, dalszym, że tak powiem, dewastacjom naszego miasta. Już nie wspominam tutaj o banerach wyborczych, które są notorycznie niszczone, ale na ten moment biorąc pod uwagę, że to tylko rozochoca, że tak powiem, tych naszych, że tak powiem wandali, to pasowałoby taką możliwość przywrócić. Dziękuję bardzo.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję i Pan Radny Miklicz.

Sławomir Miklicz (Radny)

Szanowni Państwo, ja dwie sprawy chciałem poruszyć, ale najpierw tutaj do Pani Wandy. Ja doskonale rozumiem te emocje, bo ja byłem na tym spotkaniu z mieszkańcami, ja odniosłem takie wrażenie, zresztą ja to mówiłem już na komisji i powtórzę to jeszcze raz, bo to było spotkanie, Burmistrz przyszedł na to spotkanie, ale nakrzyczał, nakrzyczał, poszedł i ludzie odnieśli wrażenie, że to Miasto z tym Powiatem to się w ogóle nie dogaduje, no takie było moje wrażenie i podejrzewam, że ci ludzie też takie wrażenie odnieśli. Jak się przychodzi na spotkanie z mieszkańcami, to trzeba mówić merytorycznie, spokojnie i tłumaczyć im pewne zawiłości, a tu pokrzyczę, pokrzyczę i pójdę, to nie tędy droga. Natomiast ja wrócę jakby do dwóch tematów z początku sesji, czyli to jest kwestia spółki Hydro Sanok i przetargu na most. Zrozumiałem, że Pan Burmistrz nie chce o tym mówić w swoim sprawozdaniu, tak Burmistrz mnie poinformował, że to on decyduje, co jest w sprawozdaniu i taka jest prawda, choć ja uważam, że sprawy ważne dla miasta, ważne dla nas, właściwie najważniejsze, powinny być jakby zawarte w tej informacji. Natomiast żeby odpowiedź była pełna, no ja przez weekend napiszę interpelacje, bo pojawiły się nowe informacje, np. te 8000 zł na dokumentację, które dzisiaj przynosiliśmy w budżecie, to jest na dokumentację, pojawią się dodatkowe koszty, które tak jak usłyszeliśmy nie są kwalifikowane dofinansowania, to będzie parę milionów podejrzewam, więc ja złożę interpelacje i poproszę o dokładną, precyzyjną odpowiedź zarówno w kwestii przetargu, gdzie oferty Państwo Radni wszyscy możecie się zapoznać, ja się zapoznałem z ofertami, które zostały złożone, informacja do wykonawców została wysłana do zainteresowanych o wysokości tych ofert. Zastanawia mnie bardzo mocno jedna rzecz, bo jest to przetarg nazwany pierwszy etap, więc w tej interpelacji już uprzedzam, zapytam, ile etapów tej inwestycji będzie, bo skoro to jest pierwszy etap, więc wnioskuję, że co najmniej jeszcze jeden będzie, ale to wszystko zawrę w interpelacji, którą złożę w poniedziałek w Biurze Rady będzie. Dziękuję uprzejmie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę, Radny Drwięga Maciej.

Maciej Drwięga (Radny)

Szanowni Państwo, wracam do jednej sprawy jeszcze. Ja na poprzedniej sesji złożyłem wniosek, może faktycznie w wersji papierowej trochę później, odpowiedzi nie dostałem, ale ponawiam i złożę jeszcze jeden wniosek papierowy. Chodzi o taką wydawało się, no prostą rzecz, drugie lustro, czyli uzupełnienie, jakby druga część lustra, ja bym tak określił na Żwirki i Wigury. Co mnie do tego jeszcze w tej chwili jakby sprowokowało, proszę Państwa, wiemy, że jest remont na ulicy części ulicy Mickiewicza i tam na Żwirki i Wigury zdecydowanie się zwiększył ruch, zdecydowanie, od poniedziałku mamy rok akademicki nowy, dokładnie dojdą następne samochody. I w tym zapytaniu, bo w tej chwili sobie przypomniałem, że ja na pierwsze pytanie, bo tu już chyba ze czwarty raz o to proszę, dostałem odpowiedź, że tam była komisja z miasta, która uznała, że to nie jest niebezpieczne, prosiłbym o skład osobowy też tej komisji, te osoby, które jakby no doszły do takiego wniosku, że tam z powodu braku tej drugiej części lustra, jakby obróconego w drugą stronę, nie jest niebezpieczne. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Proszę. Pani Radna Lisowska.

Teresa Lisowska (Radna)

Dziękuję. Ja również chciałam dwa zdania powiedzieć na temat realizacji inwestycji, jaką jest zabezpieczenie skarpy przy ulicy Kościuszki. Wg mojej oceny jest to jawne przeszkadzanie w realizacji inwestycji ze strony Powiatu, bo te formalności, które są niezłałatwione, Pani Radna dokument, jeżeli nie był załatwiony z kwietnia, napisany, dzisiaj się ten dokument odgrzebuje, kiedy jest pozwolenie na budowę, kiedy jest rozstrzygnięty przetarg, kiedy wykonawca nie może rozpocząć robót, bo dlatego, że nie ma możliwości wjazdu, dla mnie to jest jawne przeszkadzanie w realizacji inwestycji. Sposób rozwiązania odprowadzania wód ze skarpy, o tym rozmawialiśmy na Radzie Budowy, na spotkaniu tym wyjazdowym, również na spotkaniu u Pana Starosty, to jest sprawa już na dzisiaj napisana poprzez tzw. protokół rozbieżności. Techniczne rozwiązanie jest, jest to najmniejszy problem przy realizacji tej inwestycji. Jeśli chodzi z kolei o pozwolenie wodnoprawne, zrzut wód opadowych do cieku otwartego, jest to obowiązek właściciela tego urządzenia, a więc po tych informacjach, jakie ja otrzymałam, jest to obowiązek Starostwa, w związku z tym pozwolenie wodnoprawne nie należy do miasta. Czyli dzisiaj takie warunkowe stawianie tych spraw, pozwolenia wodnoprawnego, czy odprowadzenia wód opadowych ze skarpy, to jest szukanie sobie, no przeszkód po to, żeby przeszkodzić w realizacji inwestycji i ktoś tutaj musi zdawać sprawę, a więc ten, który przeszkadza, Powiat, z tego, że faktycznie skarpa, mur oporowy, który podtrzymuje skarpe, jest murem tak zniszczonym, prowizorycznie zabezpieczonym, tego nikt nie jest w stanie dzisiaj powiedzieć, czy nie dojdzie do katastrofy i coś wówczas z bezpieczeństwem mieszkańców, kto za to będzie odpowiadał? Ten, który przeszkadza w realizacji inwestycji. Dla mnie sytuacja absolutnie niezrozumiała i proszę, dzisiaj nie oczekiwać, że będzie ktoś odpowiadał za pismo nie odpowiedziane w kwietniu, dzisiaj mamy koniec września, koniec września, październik. Tak jak mówię, inwestycja uzyskała pozwolenia na budowę, czyli bez warunków jakichkolwiek i pozwolenie na budowę wydaje organ inny, dał pozwolenie na budowę w związku z tym, dlaczego przeszkadzać w realizacji tej inwestycji, jest to zamierzone działanie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję, proszę.

Wanda Kot (Radna)

Chciałam powiedzieć, że proszę Państwa, cały czas Miasto odbija piłeczkę do Powiatu, Powiat do Miasta, więc w trybie najszybszym jak to jest możliwe ja po prostu spróbuję zrobić to spotkanie. No nie wiedziałam, gdyby wiedziała, że to będzie w dniu dzisiejszym się to wszystko wydarzy i tak będzie na niekorzyść i granie mieszkańcami i osuwiskiem, no to po prostu bym to zorganizowała na dziś i telewizję, i mieszkańców, ale niestety nie wiedziałam, że tak będzie.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Radny Wituszyński, potem Pan Radny Babiak.

Radosław Wituszyński (Radny)

Dziękuję Panie Przewodniczący. Odpowiadając tutaj Adamowi, no faktycznie we wrześniu obiecałem, że to będzie, z dziewczynami się umówiliśmy wstępnie na 10 października, bo Pan Naczelnik Krzysztof Cwiakała już jest przygotowany w tym temacie, tylko jeszcze z Panią Teresą ustalę, żeby było to połączenie dwóch komisji finansowej i infrastruktury, zresztą zaproszenie będzie do wszystkich wysłane. I mam do Burmistrza jeszcze taką wniosek o poprawienie chodnika, dojścia właściwie do żłobka, który został teraz przeniesiony do szkoły z racji tego, że jeżeli deszcz popada, zbliża się jesień i rodzice z wózkami tam chodzą, nie da się po prostu dojść, tam jest, to nie jest jakaś duża inwestycja, bardzo niewiele, trzeba troszeczkę asfaltu w pewnym miejscu pobrać, bo byłem sam zobaczyć osobiście i trawę też nie bardzo, żeby z tymi wózkami dzieci dochodziły, a że jesień się zbliża, tak że bardzo bym prosił o takie w miarę szybkie załatwienie sprawy. Dziękuję bardzo

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję i proszę Pan Radny Babiak.

Roman Babiak (Radny)

Panie Burmistrzu, w zasadzie już jest tak późno i nie chcę przedłużać dzisiejszej sesji, ja chciałem tylko zapytać Pana, bo na ten temat już mi wstyd mówić i Radny Kozak już wielokrotnie o tym od kilku lat, kiedy Pan wymusi na Generalnie Dyrekcję Dróg i Autostrad, poprawę oświetlenia przy Mlekovicie do wjazdu na Stomil? Tu chodzi naprawdę o wymianę kilku opraw i zmianę żarówek na ledowe, bo tam naprawdę zbliża się okres jesienno - zimowy, tam w każdej chwili już były wypadki śmiertelne, tam dalej będą. Czy to jest tak wiele, czy to jest taki wielki koszt? O tym mówimy, Radny Kozak o tym mówił na komisji, ja o tym od kilku lat mówię, czy nie potrafi Pan, Panie Burmistrzu, wymusić na Generalnej Dyrekcji, to nie są duże koszty, wymiana kilku opraw, niech Pan zobaczy, są słupy po jednej stronie świeci inna lampa. Ten program Sowa, który zostaliśmy wpuszczeni w maliny przez byłą władzę wykonawczą, miało przynieść niesamowite dochody, a okazało się lampy naprawdę żarzą, nie świecą, jakoś się pogorszyła, wydaliśmy kilka milionów na wymianę, program Sowa, wymianę opraw, na wymianę żarówek, gdzie w standardzie się powinno montować żarówki ledowe, a myśmy zamontowali sodowe stare. Kilka milionów poszło, ale żeby było ciekawie,

to jeszcze powiem tak, że nie było fachowców w Sanoku, że trzeba było w głębi Polski szukać firmy, która to musiała zrobić, wymienić oprawki i żarówki. Naprawdę pieniądze zostały rzucone w błoto. I dzisiaj prosimy z Panem Kozakiem o jedną rzecz, o wymianę kilku opraw i żarówek na ledowe, które świecą całkiem inaczej. Zbliży się naprawdę okres trudny. Okres, tam naprawdę nasilenie ruchu, szczególnie przy zmianach i naprawdę tam dochodziło i dalej dojdzie, czy życie ludzkie nie jest ważniejsze jak kilka opraw i kilka żarówek wymienić, czy nie potrafimy wymienić jako władza wykonawcza, nie potrafimy wymusi na Generalnej Dyrekcji co trzeba zrobić, żeby naprawdę skończyć z tym tematem. Radny Kozak już wielokrotnie o tym mówi, ja od kilku lat też o tym mówię i cisza. Mówi się zamykamy temat, który zapisze. I jeszcze jeden temat, naprawdę mam kilka tematów, ale dzisiaj jest tak późno, że nie będę przedłużał. Rada Dzielnicy Olchowce jest specyficzną dzielnicą, dzielnicą, którą Radni pilnują majątku miasta, bo tak naprawdę majątek, las to jest majątek miasta. Jest tam komisja gospodarcza, na ten temat mówiłem, Pan Burmistrz Kondrat zapisał sobie to, jest tam tzw. komisja gospodarcza, jest tam Pan Sabat, który naprawdę po tych lasach się nachodzi i jako rekompensatę to gumofilce mu udali. On naprawdę poświęca wiele czasu, z Panem gajowym chodzi, czy te 200, 400 ileś złotych nie można mu dać rekompensaty za to, że on naprawdę poświęca swój prywatny czas na to, żeby pilnować majątku miasta i bardzo o to proszę, żeby ten temat wrócił i był jakoś załatwiony. Pan Wiceburmistrz to zna temat, na komisjach rozmawialiśmy ten temat i w tym temacie, i uważam, że w końcu ten temat zostanie załatwiony. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Jeszcze mam jedno zgłoszenie, proszę bardzo, Pani Radna Lisowska jeszcze.

Teresa Lisowska (Radna)

Panie Przewodniczący, proszę Państwa, komunikat tylko krótki. W środę najbliższą, czyli 4 października, planuję wyjazdowe posiedzenie, uzgodnię z wydziałem i z Panem Burmistrzem gdzie pojedziemy, myślę, że wszystkich dzielnic nie uda nam się, oczywiście odwiedzić. Chciałabym, żebyście Państwo obejrzeni zarówno realizowane inwestycje, jak i na podstawie dokumentów, które spłynęły z Rad Dzielnic o zadaniach planowanych do budżetu nowego na 2024, Państwo dostaniecie taką informację o tych zadaniach planowanych, żebyśmy sobie obejrzeni niektóre miejsca. Tak że za tydzień pojedziemy, przypuszczalnie odwiedzimy tylko dwie dzielnice, bo dzień po południu krótki od 15:30 do 18:00, bo 19:00, czyli siódma, to już jest bardzo ciemno. Tak że Państwo dostaniecie informacje z Biura Rady, na które dzielnice pojedziemy. Zapraszam innych Radnych również. Dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Wyczerpał się nasz porządek, czy jeszcze ktoś z Państwa Burmistrzów chciał zabrać głos, w kwestii odpowiedzi oczywiście.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Mogę odpowiedź na część pytań, oczywiście można pisemnie i na pewno udzielimy odpowiedzi pisemnie, bo takie będą Państwa, tutaj też pytania, które oczekują większej weryfikacji. Ale chciałbym powiedzieć Panu Radnemu Romanowi Babiakowi, że my nie

możemy wymusić na Generalnej Dyrekcji, myśmy już pisali pisma w tej sprawie. Wiecie Państwo, że my możemy tylko prosić, dzisiaj wymuszenie, ja wymusić mogę na pracownikach działania. To jest dzisiaj naprawdę ciężka rola, ponieważ Generalna musi mieć to w budżecie zatwierdzone, nie bierze to pod uwagę, realizuje duże inwestycje, które gdzieś pewnie jakby było to wszystko w naszym zasięgu, to robilibyśmy to, bo widzimy te miejsca i faktycznie napiszemy teraz pismo, nawet takie, aby w ramach działań, jeżeli jest tylko taka możliwość, miasto pokryło koszty dotyczące tych przejść, bo to jest bezpieczeństwo mieszkańców. Mi też na tym zależy, bo wiem, jak tam wygląda, faktycznie, jak się jedzie Przemyską, no to jest ta widoczność bardzo słaba, lampy są stare, a oświetlenie znikome. Tak że na pewno zwrócimy na to uwagę.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś się zgłasza? Pani Małek Radna, proszę bardzo.

Bogusława Małek (Radna)

Panie Przewodniczący, Panowie Burmistrzowi, Pani Burmistrz, ja po prostu mam taką sytuację koła Autosanu i faktycznie stoją słupy, są oprawy, jest wszystko, to jest jak się na tym przejściu, no i po prostu no nie świecą, więc ja zadzwoniłam do Pana Kierownika, do Leska, Generalnej Dyrekcji, żeby powiedzieć o tym, co się dzieje, dlaczego one nie świecą. Więc Pan powiedział do mnie tak, że są załatwiane sprawy z PGE i zależy to teraz od PGE, ale dobrze, ja zapytałam, które PGE, bo może coś robić i interweniować, ale wymigał się i nie powiedział, nie odpowiedział mi na to pytanie, tylko ja mówię, bo Radni Dzielnicowi mi to zgłosili na ostatnim posiedzeniu, a on powiedział to niech Radni wezmą i te lampy uruchomią. Tyle dziękuję.

Andrzej Romaniak (Przewodniczący Rady)

Dziękuję. Pan Burmistrz jeszcze.

Tomasz Matuszewski (Burmistrz Miasta)

Panie Przewodniczący, nie wiedziałem o tej sytuacji, o której Pani tutaj Radna Bogusława Małek wspomina, ale w takim razie myślę, że ważnym by było takim czynnikiem, abyśmy my tutaj jako miasto zweryfikujemy wszystkie ulice powiatowe zarządzane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, po to, aby wszystkie te lampy spisać i jednym takim dużym dokumentem wysłać do tego, aby zostały poprawione. Bo jednak ten ruch na tych głównych ulicach jest największy i dlatego też postaram się, aby to było w następnym tygodniu już wysłane i kopie takiego pisma również dostarczę Państwu. Dziękuję bardzo.

Ad. 20.

Zamknięcie obrad Sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Andrzej Romaniak podziękował za uczestnictwo oraz zamknął LXXXV Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała:

Joanna Szylak

Sekretarz Sesji:

Marian Osękowski

Przewodniczący Rady Miasta:

Andrzej Romaniak