

NM.0002.17.2013

PROTOKÓŁ NR LI/2013
z LI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka
VI kadencji, która odbyła się w dniu 05.12.2013 r. od godz. 9⁰⁰
do godz. 14⁵⁰ w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Jana Oklejewicza
Przewodniczącego Rady Miasta oraz
Wiceprzewodniczących Rady Miasta
Pana Tomasza Dańczyszyna oraz Wojciecha Wydrzyńskiego .

Na ogólną liczbę 21 Radnych w LI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji udział wzięło wg listy obecności 19 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Bętkowski Ryszard
3. Biega Jan
4. Bluj Maciej
5. Chyła Mariusz
6. Chrobak Andrzej
7. Dańczyszyn Tomasz
8. Daszyk Zbigniew
9. Drwięga Kazimierz
10. Drwięga Maciej
11. Krynicki Józef
12. Lewandowski Piotr
13. Lisowska Teresa
14. Oberc Maria
15. Oklejewicza Jan
16. Pruchnicki Wojciech
17. Ryniak Adam
18. Tymoczko Henryka
19. Wydrzyński Wojciech

Nieobecni radni (usprawiedliwieni):

1. Najsarek Robert
2. Woźniczak Łukasz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na LI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka VI kadencji.

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Czerwiński Zbigniew | - Rada Dzielnicy Posada |
| 2. Oryszczyn Stanisław | - Rada Dzielnicy Błonie |
| 3. Osękowski Marian | - Rada Dzielnicy Wójtowstwo |
| 4. Piegoń Wojciech | - Rada Dzielnicy Olchowce |
| 5. Podulka Franciszek | - Rada Dzielnicy Zatorze |
| 6. Pytlowany Edward | - Rada Dzielnicy Dąbrówka |
| 7. Szul Krzysztof | - Rada Dzielnicy Śródmieście |

Ponadto w LI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan dr Wojciech Blecharczyk, Zastępca Burmistrza Pana Marian Kurasz, Zastępca Burmistrza Pan

Ziemowit Borowczak, Sekretarz Miasta Pan Waldemar Och, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka.

Ad. 1.

Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz – otworzył LI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał On Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępców Burmistrza, Skarbnika Miasta, Sekretarza Miasta, przedstawiciele Rad Dzielnic, przedstawiciele prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.

Powołanie Sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz powołał sekretarza Sesji, którym została Radna Pani Maria Oberc.

Ad. 3.

Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządkiem obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej jako działka nr 1152/2 o pow. 0,0123 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej – II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „Park Miejski”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia zmiany MPZP terenu położonego dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2014.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA”.
14. Interpelacje.
15. Wolne wniosku i zapytania.
16. Zamknięcie obrad sesji.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak zgłosił wniosek pilności o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poddał wniosek pilności pod głosowanie.

Za wnioskiem głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Wniosek uzyskał opinię pozytywną. Projekt uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso zostaje wprowadzony jako pkt. 14 porządku obrad sesji.

Nie wniesiono więcej uwag i zastrzeżeń do porządku obrad.

porządkiem obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej jako działka nr 1152/2 o pow. 0,0123 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej – II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „Park Miejski”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia zmiany MPZP terenu położonego w dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2014.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA”.

14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Interpelacje.
16. Wolne wniosku i zapytania.
17. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.

Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytał interpelację złożoną przez radnego Macieja Drwięgę w sprawie aktualnych planów miasta dotyczących budowy drogi śródmiejskiej w Sanoku.

Interpelacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – spotkała się dwukrotnie pomiędzy sesjami, jedno z tych spotkań było poświęcone prezentacji budżetu miasta na 2014 r. i było to spotkanie z wszystkimi Komisjami stałymi Rady Miasta. Drugie spotkanie poświęcone było w całości opiniowaniu projektów uchwał, które są zawarte w posiedzeniu dzisiejszej sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – odbyła dwa posiedzenia pomiędzy sesjami, jedno to było tzw. I czytanie budżetu, drugie dot. spraw związanych z sesją.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – spotkała się raz w okresie między sesjami, na którym zaopiniowała projekt uchwały, jak i rozpatrywała wnioski. Wpłynął wniosek podpisany przez kilkunastu mieszkańców, w tym też Pan Janusz Szuber, Pan dr Tomasz Chomiszczak, Pani Barbara Bandurka – Wilk, Pan Leszek Puchała, Pan Marian Struś, żeby uczcić pamięć po wybitnym prozaiku sanockim Marianie Pankowskim. Ponieważ minęło już 2,5 roku od śmierci Mariana Pańkowskiego, a wnioskodawcy zarzucają, że miasto czy instytucje kultury nie włożyły z żadną inicjatywę żeby upamiętnić naszego rodaka, jest sugestia aby umieścić na murach Gimnazjum Nr 2 tablice upamiętniająca jego okres edukacyjny w Gimnazjum Męskim oraz przyszłościowo drogę średnicową nazwać imieniem Mariana Pankowskiego. Komisja zapoznała się z treścią tego wniosku, natomiast nie chcą wychodzić przed szereg, ponieważ nie wiedzą jaka jest opinia Dyrektora Gimnazjum, ani nie ma też drogi średnicowej dlatego oczekują, że Pan Burmistrz wyjdzie z jakąś inicjatywą.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – obradowała raz między sesjami gdzie zaopiniowała projekty związane z dzisiejszą sesją.

Komisja Zdrowia i Pomocy Społecznej – nie odbyła posiedzenia w okresie między sesjami.

Komisja Rewizyjna – odbyła jedno posiedzenie w okresie między sesjami nad którym podsumowano wyniki wcześniej przeprowadzanych kontroli wynikających z planu pracy, jak również przyjęto projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej.

Ad. 6.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Burmistrz Miasta w okresie sprawozdawczym wydał 14 zarządzeń (sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu).

25 października – Burmistrz uczestniczył w jubileuszu 10-lecia funkcjonowania pracowni rezonansu magnetycznego w Sanoku. To niezwykle ważna pracownia uruchomiona przy współpracy i zaangażowaniu wielu osób, w tym mieszkańców Kalifornii, dwóch braci Miciaków. Uroczystości były okazją do podziękowania obecnemu zarządowi, w tym Prezesowi Panu Kazimierzowi Drwiędze oraz nieżyjącemu Panu Leszkowi Kawczyńskiemu i innym.

W tym samym dniu odbyła się konferencja poświęcona ks. Zygmuntowi Gorazdowskiemu, świętemu z Sanoka. Uczestniczyło w niej wiele młodzieży, radnych a także innych mieszkańców Sanoka.

28 października – Rozstrzygnięty został konkurs na najpiękniejszy balkon i ogród w mieście oraz powiecie, organizowany wspólnie przez Miasto, Powiat, Towarzystwo Przyjaciół Sanoka i Ziemi Sanockiej oraz Tygodnik Sanok. Przyznano nagrody dla, zdaniem komisji, najpiękniejszych ogrodów, balkonów i tarasów. Burmistrz powiadomił, że w ramach organizowanego Światowego Zjazdu Sanoczan, nad którym pracują cały czas spotykają się z członkami poszczególnych komisji, gdyż święto to chcą zorganizować jak najlepiej, a miasto w tych dniach musi przybrać odświętny charakter. Komisja Estetyki Miasta pragnie zorganizować dodatkowo wspólnie z Urzędem Miasta konkurs chociażby na najpiękniejsze witryny sklepowe, a także wystąpić z apelem do mieszkańców wszystkich dzielnic o poprawienie estetyki swoich posesji, budynków, balkonów itp.

30 października – wspólnie z przedstawicielami Autosanu, Burmistrz uczestniczył w spotkaniu w Izbie Skarbowej w Rzeszowie, w sprawie opracowania programu mechanizmu pomocy Autosanowi w ramach możliwych prawem działań oraz rozszerzenia podstrefy ekonomicznej nie tylko o areał dwudziestu kilku hektarów przy ul. Okulickiego, ale także o tereny obiektów, hal, które funkcjonują obecnie przy Autosanie i które będą rozszerzone. Burmistrz spotyka się regularnie z syndykiem, odwiedzają go potencjalni inwestorzy i właściciele – akcjonariusze. Wierzy, iż niezwykle sprawne działania syndyka będą miały pozytywny finał nie tylko w postaci wypłacenia należnych kwot pracownikom z Funduszu Świadczeń Gwarantowanych, ale także rozszerzenia areału Autosanu i przyjęcie ponownie dostępnych w ramach prawa obiektów, które stanowią dzisiaj majątek zakładu. Pracują też nad ogłoszeniem przetargu na dzierżawę fabryki dla potencjalnych inwestorów, deklarujących utrzymanie produkcji autobusów, „zbrojeniówki” i elementów dla przemysłu kolejowego. Interesuje ich aby Autosan zyskiwał nowe kontrakty, a jeżeli byłoby ich dużo, to na pewno wiązałoby się to z koniecznością zatrudnienia jak największej ilości pracowników. Na bieżąco będą radni informowani o działalności syndyka, jego współpracy z urzędem pracy, a także o konkretnych efektach działań.

4 listopada – Burmistrz uczestniczył w konferencji dotyczącej zrównoważonego rozwoju społeczno – gospodarczego, w której to miał możliwość zaprezentowania na forum Związku Miast Polskich, Związku Metropolii Polskich, a także Związku Powiatów Polskich koncepcji którą powinno się przenieść ze Słowacji, Estonii czy Węgier. Jest to projekt mający na celu zatrzymanie młodych w kraju poprzez danie im szansy zyskania dwuletnich staży

gwarantowanych i opłacanych przez państwo, a przez kolejne, dodatkowe pół roku, w systemie pół na pół przez państwo i pracodawcę. Jest to znakomity projekt, dający szansę na pewien rodzaj stabilizacji przez ten okres dla młodych ludzi, którzy przez 2,5 roku mieliby możliwość czy to pokazania się pracodawcy, czy to szukania w międzyczasie innego zajęcia, lub przebranzowienie się. Jak sami radni wiedzą, takich warunków nie mają młodzi Polacy, bo ograniczone środki urzędów pracy nie gwarantują wszystkim chętnym staży, a co dopiero takich 2,5 letnich.

5 listopada – Uczestniczyli w odprawach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, w której zabiegają o uzyskanie decyzji środowiskowej dla przygotowania budowy drogi średnicowej, bez konfliktu z potencjalnym zjazdem na przyszłą obwodnicę.

Jak za pewne radni wiedzą, miasto Sanok zostało wpisane w plany rządowe realizacji obwodnicy południowej. Wiele lat starań, zabiegów, lobbowania z różnych stron dało na to szansę. Cały czas współpracują z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Rzeszowie. Posiadają wyliczenia ruchu dobowego w Sanoku, które były ich koronnym argumentem w staraniu się właśnie o obwodnicę. Jasno i wyraźnie wynika z nich, że ruch ten wynosi poza sezonem ok. 24 tys. samochodów na dobę, a w sezonie nawet 29,5 tys. pojazdów. W obliczy tych wyliczeń, jakże zaskakująco brzmiała wypowiedź senatora PiS Andrzeja Matusiewicza, którą mogli przeczytać w wydaniu gazety codziennej „Nowiny” z 26 listopada, gdzie poseł czuje się zaskoczony, że to Sanok a nie Przeworsk został wpisany na listę miast, w których ma powstać obwodnica. Burmistrz myśli, że ta niezwykle niezręczna wypowiedź zostanie sprostowana, a może nawet przedstawiciele sanockiego PiS odnieśliby się do tej ewidentnej pomyłki lub też wprowadzania Pana Senatora w błąd, bo przecież Przeworsk, jak czytają w „Nowinach” to ruch 16 tys. pojazdów na dobę, a miasto Sanoka to aż 24 tys., a nawet 29,5 tys. pojazdów dobowo. Atuty Przeworska są zupełnie inne, jest tam bliskość autostrady, a Sanok takiej autostrady nie ma. Wypowiedź dziwi tym bardziej, że jak podkreślał radny Pan Andrzej Chrobak, senator Matusiewicz jednym listem był rzecznikiem powstania sanockiej obwodnicy i nawet wysłał w tej sprawie pismo. W artykule czytają cyt. Senatora Andrzeja Matusiewicza „przez Przeworsk przejeżdża codziennie 16 tys. nawet pojazdów, w tym sporo ciężarowych. Byłem zaskoczony, bo ta inwestycja nie przeszła, a znalazły się pieniądze na obwodnicę Sanoka. Przy całym szacunku dla tego miasta jednak uważam, że w Przeworsku ze względu na o wiele większy ruch inwestycja jest o wiele pilniejsza”.

7-8 listopada – Wspólnie z obserwatorem z Rady Miasta uczestniczyli w XI Kongresie Miast Polskich, podczas którego gospodarze polskich miast wysłuchali rządowych koncepcji wykorzystania środków unijnych na lata 2014-2020.

13 listopada – w tym dniu odbyło się spotkanie władz Sanoka oraz Miasta i Gminy Zagórz. Ustalono, że obydwie samorzady rozpoczną działania związane ze wspólną promocją gospodarczą ukierunkowaną na pozyskanie inwestorów, a w także na uzbrajanie terenów inwestycyjnych. Ma to tym większe uzasadnienie iż Sanok, Zagórz i Lesko tworzą obszar funkcjonalny w ramach którego mogą prowadzić wspólną politykę rozwojową. Samorząd Zagórz chce się również włączyć w działalność klastra przemysłowo – naukowego, który obecnie zmienia swoją formę prawną z konsorcjum na stowarzyszenie lub też porozumienie zakładów.

23 listopada – Uczestniczyli w obchodach z okazji 85-lecia Ligii Ochrony Przyrody, zorganizowanych przez Bieszczadzki Okręg w Sanoku. Uroczystość stała się okazją nie tylko do podsumowania działalności bieszczadzkiego okręgu, wręczenia nagród laureatom

konkursu plastycznego na plakat „85 lat Ligi Ochrony Przyrody”, a także Złotych i Srebrnych Odznak Honorowych przyznanych przez Zarząd Główny LOP w Warszawie zasłużonym działaczom, osobom, które przyczyniły się do rozwoju LOP, a także idei ochrony przyrody ojczystej. Przekazali życzenia i gratulacje dla członków LOP. Obchody zakończyło odsłonięcie posadzonego w Parku Miejskim drzewka oraz tablicy pamiątkowej z okazji jubileuszu, którą odsłonił Kazimierz Wojewoda – pierwszy prezes Okręgu Krośnieńskiego.

26 listopada – Po raz kolejny Burmistrz uczestniczył w złotych godach, tym razem 18 par małżeńskich z Sanoka i Gminy Wiejskiej Sanok. Miał zaszczyt wręczyć Szanownym Jubilatom Medale za Długoletnie Pożycie Małżeńskie, przyznane im przez Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego. Małżonkom, którzy przeżyli ze sobą 50 lat i więcej, Burmistrz i Przewodniczący Rady w imieniu swoim i całej Rady Miasta Sanoka złożyli serdeczne życzenia i gratulacje.

27 listopada – Zakończona została największa inwestycja komunalna w historii miasta Sanoka – przebudowa miejskiej oczyszczalni ścieków i ujęcia wody. Konieczność realizacji tego zadania podyktowana była przepisami i normami unijnymi, którym miasto musi sprostać. Niespełnienie ich skutkowałoby w przyszłości płaceniem drastycznych kar, o czym mówił wielokrotnie. Prace zostały przeprowadzone w ramach realizowanego przez miasto Sanok za pośrednictwem Sanockiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej projektu „Poprawa gospodarki wodno – ściekowej w aglomeracji Sanok”. Burmistrz przypomniał, że w ramach zadania przebudowali miejską oczyszczalnię, jak również wybudowali sieć kanalizacji sanitarnej w mieście Sanok. Drugi człon prac dotyczył gospodarki wodnej, a mianowicie przebudowę stacji uzdatniania wody w Trepczy. Wybudowano około 3 km nowej sieci wodociągowej, spinającej 2 systemy zasilania miasta w wodę w ujęć wody w Trepczy i Zasławiu. Powstał również zbiornik wyrównawczy przy ul. Karola Kenara w Sanoku o objętości 2000 m³ wraz z kilometrową magistralą zasilającą ten zbiornik. Dzięki tej inwestycji unowocześnili technologię oczyszczania ścieków, co bezsprzecznie wpłynie na poprawę środowiska doliny Sanu. Pozwoli to na sprostanie polskim i unijnym przepisom. Mieszkańcy będą pili wodę o najwyższych standardach, a jej dostawy będą niezawodne. Koszt zadania wyniósł 101 mln. zł. netto, przy dofinansowaniu prawie 64 mln. zł. z funduszu spójności, a więc pieniędzy unijnych. Pozostała część wydatków stanowiąca wkład własny pochodziła ze środków własnych SPGK oraz emisji obligacji przychodowych.

28 listopada – Odbyło się kolejne spotkanie związane z organizacją Światowego Zjazdu Sanoczan. Rozmawiają z przedstawicielami świata kultury, sportu, przemysłu, nauki, którzy chcą się włączyć w przygotowania do tego zjazdu. Kontaktują się także z członkami komisji tematycznych powołanych do celów organizacyjnych. Zachęcają do strony internetowej zjazdu (www.zjazdsanoczan.pl), która powoli wypełnia się niezbędnymi informacjami.

W tym samym dniu uczestniczyli w Jasle w spotkaniu gospodarzy Podkarpackiego Trójmiasta: Jasła, Krosna i Sanoka. Znaleźli się w trudnej sytuacji związanej z odstąpieniem Unii Europejskiej od realizacji drogi Via Carpatia, w tym jej najbardziej interesującego ich odcinka S-19. Dlatego jako samorządowcy chcą głośnym apelem i konkretnymi działaniami przedstawić problem ograniczenia dostępności tej części Podkarpacia i niezbędności pełnej modernizacji drogi krajowej nr 28 i 73. Jest to niezwykle ważne zadanie dla naszej części województwa dla skomunikowania. Jest dwa takie punkty na mapie Polski, które są ciemnymi, a jak kto woli białymi plamami, to północna część Mazur i właśnie byłe województwo krośnieńskie, dlatego będą robić wszystko z Burmistrzem Przytockim, Burmistrzem Czarneckim i wszystkimi samorządami, organizacjami gospodarczymi, które

będą ich wspierać w zasadności starań o modernizację tego odcinka, o usprawnienie ruchu na tym odcinku, nie tylko starania ich o przywrócenie ruchu kolejowego na tym odcinku ale przede wszystkim drogi. Z jednej strony może to właśnie teraz jest najważniejszy moment, żeby walczyli o modernizację tego odcinka, tym bardziej, że S-19 została wyłączona i nie wiadomo na ile lat tegoż odcinka nie będzie.

29 listopada – Zarówno górnicy, jak i pracownicy sanockiego oddziału PGNiG obchodzili w tym dniu swoje święto – Barbórkę. Stało się ono okazją nie tylko do odznaczenia najbardziej zasłużonych, ale także życzeń i gratulacji, które Burmistrz złożył na ręce dyrektora oddziału Mieczysława Jakiela.

Burmistrz poinformował, że wszyscy pewnie śledzą to co dzieje się na Ukrainie. Wzorem innych gospodarzy miast, prezydentów, burmistrzów, w imieniu swoim, po ustaleniu z Panem Przewodniczącym Rady Miasta i współpracownikami wysłali pismo do ich partnerów z Ukrainy, z Akermanu, z Kamieńca Podolskiego oraz Drohobycza list, informację o naszym wsparciu, o szczerych działaniach, a nie tak jak się zarzuca teraz polskim samorządowcom, politykom, czy generalnie Polsce, że mieszkamy się w sprawy niezależnego kraju. Burmistrz ma cały czas kontakt z Panem Ambasadorem Markijanem Malskim, z którym się spotkają 11 grudnia w Warszawie, wybrał kilka samorządowców z Polski, w tym Burmistrza jako przedstawiciela polsko – ukraińskiej Izby Gospodarczej. Następnie Burmistrz odczytał list jaki skierowali do partnerów z Ukrainy (list stanowi załącznik do protokołu).

Burmistrz poruszył temat dot. sprzedaży „Wembley”. Poinformował, że przygotowali koncepcję szukania wsparcia nie tylko budżetu poprzez sprzedaż niektórych areałów w mieście ale także zastanowienia się na tym, czy pewne tereny pełnią swoją rolę dzisiaj w porównaniu z rolą jaką pełniły wiele lat temu, nie inaczej było w przypadku właśnie stadionu i części jakby ogródka jordanowskiego przy ul. 800-lecia. Nie sprzedaje się czegoś żeby sprzedać tylko i wyłącznie. Kiedy podjęta została uchwała, może niezręczne było to i dzisiaj do sprostowania, że nie wydzielili dużej części tego placu zabaw, to jest do zrobienie. Dzisiaj wraz z współpracownikami nie trzymają się sztywno aby ten areał sprzedać, żeby walczyć na siłę o jego sprzedaż, przeciwnie, jeżeli będzie sytuacja taka, że początkiem nowego roku uda się, a prowadzą intensywne rozmowy z inwestorami o sprzedaży i zagospodarowaniu terenów, innych areałów w mieście, na pewno areału wydzielonego z Wembley nie sprzedadzą. Burmistrz stwierdził, że szukają radni wsparcia u np. senatora Matusiewicza, który będąc z Przemysła pewnie nie wie o jaki areał chodzi, o jaki standard tego areału chodzi i dzisiaj wręczono mu list. Następnie Burmistrz zacytował fragment listy: „Wiem, że sprawa ta budzi kontrowersje, również wśród mieszkańców Sanoka, zwłaszcza że działka będąca przedmiotem uchwały o sprzedaży położona jest na wprost wjazdu do szpitala powiatowego przy głównej drodze w pobliżu Inspektoratu Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w bezpośrednim sąsiedztwie I Liceum Nr 1 w Sanoku. Jej położenie jest zatem bardzo korzystne. Przeznaczenie jej do sprzedaży obecnie w momencie zastoju w obrocie nieruchomościami wydaje się nieuzasadnione ekonomicznie, ponieważ miasto nie zyska na tej transakcji tyle ile zyskałoby sprzedając ją w obrocie wzrostu cen nieruchomościami i pobudzenia gospodarczego”. Burmistrz dodał, że stara się czytać pisma ze zrozumieniem, jeżeli Pan Senator Matusiewicz pisze w jednej kwestii, podpisuje się żeby nie sprzedawać, a tutaj jak najbardziej sprzedać ale nie w tym momencie, to jest to dla Burmistrza do zastanowienia. Burmistrz zdecydował, że nie będą tego areału na ten mement wystawiać do sprzedaży, pokaże to I półrocze co dalej zrobią, natomiast wystarczy popatrzeć jaki pojawił się ruch wokół tego. Nie patrzy się na zasadność generalnie tego co miasto robi dla dzielnic, co miasto robi dla szkół, co robi dla sportu, dla dzieci i młodzieży, ktoś obiektywny potrafi

dostrzec, że orliki są wybudowane przez miasto, że jest boisko wielofunkcyjne, i 11 potężnych nowoczesnych obiektów, które teraz realizowane są, tego się nie bierze pod uwagę. Nie bierze się pod uwagę również, że na ul. Kenara jest boisko, które spełniać będzie docelowo jakąś rolę podobną do tej, którą pełniło „Wembley” przez tyle lat. Są sprzeczności w tych staraniach i przedstawianiu swoich rad. Burmistrz stwierdził, że mówi tekstem jasnym, otwartym i przejrzystym, jeżeli na coś nie ma zgody i społecznej akceptacji nic na siłę nie będą robić. Natomiast podważanie samych siebie w tych staraniach, czy podważanie argumentów słanych jako symbole wsparcia przez osoby, wystarczy popatrzeć ile tu jest niedopowiedzeń, nie wolno tak robić. Jeszcze raz poinformował, że nic na siłę. Został skonstruowany budżet, który jest zupełnie inny od oczekiwań i niepokojów tych, które niektórzy przedstawiali. Robią co mogą, walczą tak jak umieją to najlepiej posiłkując się własnym doświadczeniem, tym jak robią to inne samorządy.

Burmistrz poinformował, że prowadzą cały czas starania i rozmowy z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska i Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad na temat spójności dwóch inwestycji, którymi są obwodnica południowa miasta oraz trasa śródmiejska, która przedstawia się dzisiaj w interpelacji radnego Macieja Drwięgi, argumenty o braku zasadności tej inwestycji czy też nie spełniania oczekiwań mieszkańców mieszkających i posiadających areale wzdłuż tej trasy. W odpowiedzi na interpelację będzie przedstawione jak mieszkańcy ulic od Słowackiego na południe, od praktycznie ul. Polnej aż po ul. F. Giełco o drodze śródmiejskiej myślą i jakie oczekiwania spełnia ta ulica dla tych mieszkańców. Nie wolno brać pod uwagę mieszkańców, którym potencjalnie ta inwestycja zabierze coś, jeden argument poza dworcem. Walczą o argumenty takie i przedstawienie tych argumentów aby większość przedstawicieli, mieszkańców ulic, które zostały wymienione, spełniały by te oczekiwania. Trasa śródmiejska jest niezwykle potrzebna i nie ma żadnej sprzeczności między obwodnicą południową a ulicą śródmiejską. Walczą dla przyszłości, dla terenów, które mają uruchomić inwestycje, a dzisiaj takiej możliwości nie ma. Burmistrz stwierdził, że dlaczego były lakoniczne, jak to radny określił, odpowiedzi do tej pory ze strony miasta, ponieważ dalej walczą o decyzję środowiskową, więc nie mogą dzisiaj mówić konkretnymi, mieszkanka jednego z domów w okolicach dworca Sanok – miasto przedstawia argumenty ekologiczne, były robione raporty, badania, dzisiaj pojawiają się następne argumenty, chociaż z tego co wie to nie jedyne argumenty ekologiczne, jeszcze są argumenty stricte partykularne.

W nawiązaniu do starań grupy przedstawicieli kultury, którzy to zwrócili się z prośbą, wcześniej informując o tym, że Sanok musi uhonorować Mariana Pankowskiego. Jest to obywatel honorowy miasta Sanoka i jest robiona aktualnie analiza co mogą zrobić w nadaniu nazw placowi, skwerowi czy ulicy w godnym miejscu, aby nosiła ona nazwę im. Mariana Pankowskiego. Ulica śródmiejska – kiedyś był wniosek aby uhonorować polską solidarność, Związek Zawodowy Solidarność i mają to na uwadze, ulica śródmiejska powinna nosić nazwę Aleje Solidarności i jeżeli uda się komuś to w mieście zrealizować to jest to doskonały pomysł, ale Marian Pankowski jako obywatel honorowy, jako niezwykle ważna postać w historii nie tylko polskiej literatury, ale naszego miasta i naszych serc, musi też być uhonorowana, nad czym też pracują.

Ad.7.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot poinformował, że kończy się rok budżetowy 2013 i nie jest to jeszcze pora na snucie prognoz i przewidywań, ale można powiedzieć, że w oparciu

o wykonanie miesiąca listopada tego roku prognozy co do wykonania budżetu tegorocznego, czyli na koniec grudnia 2013 będą nieco lepsze od prognoz, które snuli na podstawie wykonania III kwartału, czy też wcześniej półrocza. Wyrazi to się w tym choćby, że zobowiązania, które będą na koniec roku, będą niższe od tych, które były przewidywane, będą na poziomie zobowiązań roku 2012. W tym momencie można sobie jakby prognozować co by było gdyby sprzedali jedną z tych znaczących nieruchomości, które planowali w tym roku, na pewno rok 2013 zamykaliby w znacznie lepszych nastrojach, znacznie lepszymi wynikami. Pomimo braku tych sprzedaży i tak uda się osiągnąć wynik na poziomie roku 2012 co jest wynikiem dobrym.

Dzisiaj zostaje przedłożony projekt zmiany budżetu, który wynika z sytuacji jakie zaistniały na przestrzeni od poprzedniej sesji do dzisiaj. Przedmiotowy projekt budżetu przedłożony wcześniej uległ pewnym zmianom, ponieważ upłynęło dość dużo czasu od momentu przedłożenia pierwszej wersji do posiedzenia sesji, w związku z czym została rozdana radnym nowa wersja tego projektu.

Przedmiotowa zmiana przyniesie wzrost w sumie planu po stronie dochodów i wydatków o kwotę 180.000 zł. na co składają się następujące pozycje:

- udział w podatku dochodowym od osób prawnych – wzrost planu o 50.000 zł. z przeznaczeniem na dotacje do Miejskiego ZOZ – u w kwocie 50.000 zł. Od 2 lat nie przekazywali żadnych środków na Miejski ZOZ, wystąpienia były ciągle i są w tej chwili, chodzi o zakup sprzętu, konkretnie głowicy do usg.

- w rozdziale Przedszkola jest wniosek o zwiększenie planu o kwotę 110.000 zł., są to wpłaty od gmin ościennych za dzieci, które uczęszczają do miejskich przedszkoli i całą tą kwotę przeznacza się również na potrzeby przedszkoli po stronie wydatków 110.000 zł. na wynagrodzenia w przedszkolach.

- z kolei w żłobkach jest wniosek o zwiększenie planu dochodów o kwotę 20.000 zł. również z przeznaczeniem jej po stronie wydatków na potrzeby żłobków 20.000 zł. na wydatki rzeczowe, zakupy żywności, zakupy energii.

Proponuje się również przeniesienia między planami wydatków w ramach ogólnej planowanej sumy wydatków, mianowicie w gospodarce mieszkaniowej wniosek o zmniejszenie planu na wydatki inwestycyjne kwotę o 368.000 zł. i w administracji o kwotę 140.000 zł. Obydwie te kwoty są przeznaczone na zapłaty należności. 360.000 zł. zostałyby przeznaczone na zwiększenie planu na podatek leśny, ponieważ plan który jest w tej chwili nie zabezpiecza pełnego zobowiązania gminy z tego tytułu, natomiast 140.000 zł. na wpłaty na rzecz Izby Rolniczych, jest to 2% podatku rolnego.

Największa zmiana jest w Wydziale Oświata po stronie zmniejszeń, gdzie planuje się zmniejszyć plan wydatków w sumie o kwotę 658.379zł. Na pewno jakieś pewne oszczędności były w oświacie ale przede wszystkim jest to skutkiem otrzymanej dotacji z budżetu państwa na przedszkola, jest to związane z tym, że wprowadzone zostały odpłatności za godziny dodatkowe ponad minimum 5 godzinne, minimalne teraz wynoszą 1 zł., a wiadomo, że uchwalone Radą Miasta opłaty rodziców były znacznie wyższe i z tego tytułu jest rekompensata w formie dotacji. W wyniku tego, że ta dotacja pokrywa w pełni potrzeby, można przeznaczyć tą dotację plus dodatkowe oszczędności na potrzeby MOPS, czyli z tej kwoty zmniejszeń w oświacie i wychowaniu 658.379 zł., kwotę 600.000 zł. przeznacza się na opiekę społeczną. W dobie kryzysu wydatki na opiekę rosną, potrzeby na pomoc społeczną również i w tym momencie plan jaki jest w opiece społecznej jest za niski i planuje się aby kwotę 600.000 zł. przeznaczyć następująco:

- domy opieki społecznej 170.000 zł.
- dodatki mieszkaniowe 260.000 zł.
- usługi opiekuńcze 170.000 zł.

Pozostała kwota 58.679 zł. byłaby przeznaczona na udział Gminy Miasta Sanoka w zadaniu pomoc materialna dla uczniów gdzie wkład własny ma wynieść 20%.

Skarbnik zwrócił uwagę na to, że wydatki na opiekę społeczną rosną, jest to uzasadnione ale niepokoi jedna sprawa, mianowicie lawinowy wzrost wydatków na dodatki mieszkaniowe. Jeżeli jeszcze niedawno miesięczna suma w roku ubiegłym wypłat na dodatki mieszkaniowe była znacznie poniżej 200.000 zł., w tym momencie przekracza już 200.000 zł. miesięcznie, co rocznie daje 2.500.000 zł. na dodatki mieszkaniowe. Jest to kwota bardzo duża, znacząca i trzeba by było jednak zwrócić uwagę na system przyznawania tych dopłat, na system ich weryfikacji, ponieważ jest to bardzo znacząca suma dla budżetu miasta.

W przedmiotowej zmianie na końcu znajdują się jeszcze wpisy, które wiążą się z sumami dotacji i jest mała zmiana w dochodach własnych szkół podstawowych i gimnazjów, są to przesunięcia w ramach środków, którymi te jednostki dysponują.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem, czy ta znacząca kwota na pomoc społeczną załatwia wszystkie zaległości i czy wystarczy do końca roku? Cieszy, że ta kwota się znalazła, jest to w okresie przedświątecznym bardzo ważne i cieszy również informacja Skarbnika, że przewidywane wyniki na koniec roku budżetowego będą jeszcze lepsze. Cieszy także kwota 50.000 zł. zawarta w przedmiotowej zmianie budżetu, czyli podatek od osób prawnych.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z uwagą dot. dopłat do mieszkań. Skarbnik sugeruje, że jakoby mieszkańcy uzyskują je zbyt łatwo, podobnie też tak sugerował kiedyś Pan Borowczak jeżeli chodziło o deklaracje śmieciowe, radny mówił o swojej osobie, że zameldowanych jest czworo osób na mieszkaniu, a deklaracje złożył na dwoje, bo tyle mieszka. Niech Skarbnik może zauważy, że mieszkańcy być może rzeczywiście mocno zubożeli i w tym momencie stąd może być ten lawinowy wzrost, tak jak sporo mieszkańców nie ma w Sanoku, stąd deklaracje niższe, także powinno się też inną opcję przyjąć, a nie tylko tą, że ktoś oszukuje.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że jeżeli chodzi o te pytania to wzajemnie się uzupełniają i w pewnym sensie też odpowiadają, mianowicie dodatki mieszkaniowe z jednej strony rozumie, że w dobie kryzysu rosną potrzeby w ogóle na opiekę społeczną, ale jednak wzrost pozycji dodatki mieszkaniowe jest lawinowy, to są już kwoty które mają ogromny wpływ na budżet miasta. Jeżeli taki wzrost będzie utrzymany nadal to obawia się, że będzie musiał się odbyć kosztem bądź innych pozycji w budżecie miasta, bądź szukaniem jakiś dochodów nadzwyczajnych, bądź wręcz kredytem. Nie podważa tego co mówi radny, że to może być przyczyna sytuacji materialnej, wręcz uważa, że na pewno tak, ale apeluje do służb odpowiedzialnych za ustalanie tych decyzji aby jednak dokładnie weryfikować wnioski, bo tu już może być problem w tym, że podstawą przyznawania tych dodatków są oświadczenia, a nie np. zaświadczenia, jak to bywało wcześniej. Uważa, że te oświadczenia trzeba jednak dokładnie analizować, trzeba z tymi ludźmi rozmawiać. Ten wzrost jest chyba nawet nieproporcjonalny do skali biedy jaka teraz jest i jaka te potrzeby w pewnym sensie tworzy. Cały ośrodek pomocy społecznej i służby wydziałowe Urzędu Miasta powinny jednak się temu przyjrzeć, ponieważ jest to niepokojące. Ponadto jest to wzrost znacznie wyższy od innych wydatków w opiece społecznej. Odnośnie pytania radnej Teresy Lisowskiej to kwota

planowana na zwiększenie środków na dodatki mieszkaniowe nie wystarczy na ten rok. W tej chwili zlegają z wypłatami dodatków mieszkaniowych dla administratorów od miesiąca sierpnia, czyli 5 miesięcy mają do zapłacenia i będzie to kwota ok. 1 mln. zł., tyle trzeba żeby pełne zobowiązania w dodatkach mieszkaniowych pokryć. Skala problemu jest ogromna, dodatki mieszkaniowe po oświacie stały się największym problem budżetu i temu trzeba będzie się przyjrzeć racjonalnie, bez podejrzeń. Jeżeli zwiększą ten plan o 208.000 zł. to pokryją 2 miesiące, pozostaje nadal 3 miesiące, które będą wisiąły w zobowiązaniach. Trzeba będzie zrobić jeszcze jedną zmianę budżetu, gdyż udało się jeszcze załatwić zwiększenie subwencji oświatowej o kwotę ok. 240.000 zł. i już teraz proponuje tę kwotę przeznaczyć na dodatki mieszkaniowe, ponieważ w oświacie mają zabezpieczone w tej chwili planem wydatki. Cokolwiek pojawia się w tym momencie przeznaczają się na dodatki mieszkaniowe.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że kwota zaległości za dodatki mieszkaniowe przemawia wszystkim do wyobraźni, jest olbrzymia i na dobrą sprawę rodzi się pytanie co służby MOPS robią w zakresie weryfikacji właśnie tych oświadczeń, dlatego że w momencie kiedy są zaświadczenia, podziały które jasno odzwierciedlają, że osoby które biorą dodatki mieszkaniowe sobie na to zasłużyły, to sprawa jest w miarę prosta, natomiast jeżeli jest to deklaracja i te deklaracje rosną lawinowo to w ślad za lawinowo rosnącymi wydatkami należałoby uaktywnić służby socjalne, MOPS i nie tylko, pomyśleć o tym aby taka weryfikacja doprowadziło do tego, aby mieli pewność, że te wydawane duże pieniądze ludziom się należą. Jeżeli będą mieli pewność, będzie im się łatwiej pogodzić z różnego rodzaju przeniesieniami, dotacjami czy zwiększonymi nakładami na te dodatki.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował, że w pełni popierając wszystkie zmiany budżetowe nie może się zgodzić ze słowami Skarbnika odnośnie dodatków mieszkaniowych. Jako radny i jako działacz spółdzielczy zajmował się tą sprawą przez szereg lat, oczywiście może jakiś ułamek procenta patologii się w tym znaleźć, ale to jest postępująca bieda, ludzie biedni niejednokrotnie wstydzą się wypełniać deklaracje. Pamiętać należy, że to nie człowiek daje ten dodatek mieszkaniowy tylko program komputerowy. Oczywiście trzeba weryfikować te oświadczenia, ale przecież w jednej dzielnicy 5 miesięcy ludzie pieniądze nie wzięli z Autosanu. W tej chwili to wygląda, że 100% to jest udział budżetu miasta, ale należy też pamiętać skąd to się wzięło, za to dostali udział w dochodach budżetu państwa. Powinno się kontrolować, ale radnego nie dziwi, że ilość dodatków mieszkaniowych wzrasta.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz poinformował, że trudno jest zrobić taką weryfikację, sam kiedyś wszystkie te deklaracje przejrzał i ciężko jest cokolwiek znaleźć, bo jest to oświadczenie. Nie mają prawa wchodzić na konta ludzi, nie mają prawa sprawdzać rzeczy, których im nie wolno i to wszystko co robią służby socjalne MOPS robią prawidłowo. Drugim problem są domy pomocy społecznej, na przestrzeni niewielkiego czasu koszt domów społecznych wzrósł dwukrotnie, kiedyś przeznaczali 400 tys. zł. a teraz 800 tys. zł. Bardzo dużo ludzi korzysta z domów pomocy społecznej, jak gdyby nie ma instytucji domowych, bo dawnej starszy człowiek został w domu, teraz to się zmieniło i umieszczają starsze osoby w domach pomocy społecznej, a koszt miesięczny pobytu jednej osoby to jest ok. 3 tys. zł. Według prawa nie mogą ściągać więcej z pensji niż 30%, a zwykle ci ludzie, którzy są umieszczeni w domach pomocy społecznej, nie mają wielkich dochodów.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot poinformował, że dodatki mieszkaniowe zawsze były i nadal są zadaniem własnym, finansowanym w 100% ze środków własnych Gminy Miasta Sanoka i nie ma na to żadnych kompensat z budżetu państwa, nie zwiększono im udziałów w podatku

dochodowym ani osób prawnych, ani osób fizycznych. Ten udział wciąż jest ustalony ustawą dawno temu i jest corocznie korygowany minimalnie, ale w przypadku PIT – u, czyli osób fizycznych wynosi ok. 37%, a w przypadku osób prawnych ok. 6,6% i nikt im tego nie kompensuje. Skarbnik dodał, że nie podnosi sprawy społecznej, nie ma zastrzeżeń do zasadności, ale sygnalizuje problem finansowy. Jeszcze 2 lata temu dodatki mieszkaniowe to było 1.500.000 zł., rok temu 1.700.000 zł., w tym roku potrzeba 2.500.000 zł., jest to sprawa o której radni powinni wiedzieć, nawet przy uchwalaniu budżetu na rok 2014, czy później na rok 2015. Nie kwestionuje zasadności, tylko uważa, że tak duży wzrost wymaga po prostu aby ustalając te dodatki, podejmując decyzje przyłożyć się do weryfikacji tych wniosków, aby mieć pełne przekonanie, że nie ma tu żadnej wątpliwości. Zgadza się również z radnym Piotrem Lewandowskim, że Autosan nie wypłaca poborów i mieszkańcy Posady mają określone problemy, ale miasto nie ma również podatków z tego powodu, a radny wymaga żeby bezkrytycznie płacić na dodatki mieszkaniowe, ale z czego, gmina ma swoje problemy, dodatki mieszkaniowe nie są rekompensowane, a w kryzysie tracą również podatki i opłaty lokalne.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk odnoszą się do sprawy związanej z Autosanem poinformował, że ambicją syndyka jest to aby do końca stycznia zapłacić wszystkie należności nie tylko z funduszu, a od lutego płacić na bieżąco z pieniędzy wypracowywanych, więc jest szansa, żeby do końca stycznia, a od początku lutego płacić normalnie z wypracowywanych pieniędzy proporcjonalnie do ilości zamówień, na prace na I kwartał która jest zabezpieczona. Do 15 pierwsze 75% należności z funduszu świadczeń gwarantowanych będzie wypłacone, taka jest deklaracja Funduszu samego dla syndyka i dla Burmistrza.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały budżetowej na rok 2013.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/414/13 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej jako działka nr 1152/2 o pow. 0,0123 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka, położonej w Sanoku obręb Śródmieście przy zbiegu ul. Jagiellońskiej i ul. Konarskiego, przy Potoku Płowieckiemu, oznaczonej jako działka nr 1152/2 o pow. 0,0123 ha. Z wnioskiem o sprzedaż przedmiotowej nieruchomości wystąpił Pan Edward Stadnik, który aktualnie jest dzierżawcą działki. Działka jest w dzierżawie od roku 1996, w tym też roku Pan Stadnik wygrał przetarg na dzierżawę części tej działki z przeznaczeniem na postawienie kiosku handlowego. W tym samym roku, czyli 1996 wnioskodawca uzyskał

pozwolenie na budowę tego obiektu. Do października 2012 r. były zawierane kolejne umowy dzierżawy co 3 lata. 13 listopada 2012 r. Rada Miasta Sanoka uchwałą XXXII/275/12 wyraziła zgodę na bezprzetargowe wydzierżawienie przedmiotowej działki na rzecz Pana Stadnika na okres 10 lat. Wnioskodawca mając zawartą umowę dzierżawy na 10 lat i posiadając pozwolenie na budowę obiektu handlowego wystąpił z wnioskiem o bezprzetargową sprzedaż na jego rzecz działki, którą właśnie zbudował. Możliwość taką daje art. 37 ust. 3 o gospodarce nieruchomości, który mówi, że Rada w drodze uchwały może zwolnić z obowiązku zbycia nieruchomości w przetargu wtedy gdy sprzedaż nieruchomości następuje na rzecz osoby, która ją dzierżawi na podstawie umowy zawartej na co najmniej 10 lat oraz jeżeli nieruchomość została zbudowana na podstawie zezwolenia na budowę. Wnioskodawca Pan Stadnik spełnia w/w warunki, ponieważ nieruchomość została zbudowana zgodnie z decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 27 września 1996 r. wydaną przez Urząd Rejonowy w Sanoku oraz dysponuje zawartą w dniu 2 stycznia 2013 r. umową dzierżawy na okres 10 lat. Mając powyższe na uwadze wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Jagiellońskiej oznaczonej jako działka nr 1152/2 o pow. 0,0123 ha.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/415/13 głosowało 16 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było,

Uchwała została podjęta.

Ad.9.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej – II”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej – II”. Plan obejmuje obszar położony po zachodniej stronie ul. Marii Konopnickiej, przed ul. Ustronie prowadzącą do cmentarza południowego. Prace nad przedmiotowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego podjęto w związku z Uchwałą nr XXI/184/12 Rady Miasta Sanoka z dn. 28 lutego 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP dla tego terenu. Po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu zamieszczono stosowne ogłoszenie w prasie, obwieszczenie na tablicy ogłoszeń, oraz na stronie internetowej wyznaczając termin składania

wniosków do planu do dnia 3 grudnia 2012 r. Pisemnie także zawiadomiono instytucje i ograny właściwe do uzgadniania i opiniowania projektu planu o podjęciu w/w uchwały i im także wyznaczono termin składania wniosków do 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Po uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień i opinii, projekt planu był wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 20 maja 2013 r. do 20 czerwca 2013 r., w tym czasie odbyła się dyskusja publiczna, uwagi, zastrzeżenia do projektu miały być składane do 5 lipca 2013 r. Do wyłożonego projektu wpłynęła 1 uwaga, która została uwzględniona przez Burmistrza Miasta Sanoka, a do projektu planu zostały wprowadzone zmiany. Po uzyskaniu wymaganych uzgodnień następujących po tych zmianach, ponownie plan został wyłożony do publicznego wglądu. II wyłożenie odbyło się od 23 września do 22 października 2013 r. Do projektu planu wyłożonego ponownie nie wniesiono już żadnych uwag. Plan przedstawiany do uchwalenia wprowadza zmianę w stosunku do dotychczasowego zagospodarowania terenu polegającą przede wszystkim na umożliwieniu lokalizacji na tym obszarze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wprowadzeniu układu komunikacyjnego niezbędnego do obsługi. Na rysunku planu tereny z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę jednorodziną oznaczoną symbolami od 1 do 4 MN. Natomiast symbolem KDW oznaczono planowaną drogę, która będzie służyła do obsługi powstałych w przyszłości na tym terenie działek budowlanych. Na obszarze planu określono także poszerzenie ul. M. Konopnickiej, jest to pas 5 m oznaczony symbolem KDL oraz wyznaczono pas gruntu z przeznaczeniem na drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego oznaczony symbolem KDGP, jest to część gruntu przeznaczona pod obwodnicę sanocką zgodnie z przebiegiem wariantu 8B, który ma być realizowany. Ustalenia planu miejscowego są zgodne z kierunkami zagospodarowania przestrzennego, które były określone w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania m. Sanoka. Ustalenia przedstawionego planu mają wpływ na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, są to inwestycje związane z poszerzeniem istniejącej drogi publicznej, czyli KDL, a także inwestycje związane z koniecznością uzupełnienia na tym obszarze sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Zadania te planuje się sfinansować z budżetu gminy, funduszy pomocowych takich jak dotacje, pożyczki, pomocowe fundusze unijne, albo ewentualnie z partnerstwa publiczno – prywatnego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji tych inwestycji z zakresu infrastruktury oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych stanowi załącznikiem nr 2 do przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusje w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie załącznik nr 2 Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji zapisanych w Miejscowym Planie Zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej – II”, inwestycji z zakresu infrastruktury

technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Za załącznikiem nr 2 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Załącznik Nr 2 uzyskał opinię pozytywną.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytał projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Dąbrówka m. Sanoka o nazwie „Konopnickiej – II”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/416/13 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „Park Miejski”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedstawiany projekt uchwały dot. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście o nazwie „Park Miejski”. Plan obejmuje obszar o pow. ok. 33 ha położony pomiędzy ulicami: Kościuszki, Matejki, Dmowskiego, Strzelców Podhalańskich, Żwirki i Wigury, Mickiewicza. Prace na MPZP o nazwie „Park Miejski” podjęto w związku z Uchwałą Rady Miasta Sanoka z dn. 25 października 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP tego terenu. Po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zamieszczono stosowne ogłoszenia wyznaczając termin składania wniosków do tego planu do dnia 3 grudnia 2012 r. Po uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień, opinii, projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko był wyłożony do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się od 20 maja 2013 r. do 20 czerwca 2013 r. Termin składania uwag, zastrzeżeń do tego projektu upłynął 5 lipca 2013 r., wniesiono wówczas jedną uwagę, która została w większej części uwzględniona przez Burmistrza Miasta i do projektu planu zostały wprowadzone zmiany wynikające z uwzględnienia tej uwagi. Następnie po uzyskaniu wymaganych uzgodnień projekt planu został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 23 września 2013 r. do 22 października 2013 r. Oczywiście odbyła się dyskusja publiczna, termin składania uwag upłynął 6 listopada 2013 r. Do projektu planu wyłożonego ponownie nie wniesiono żadnych uwag. Opracowanie planu dla tego terenu jest niezbędne dla prowadzenia polityki przestrzennej miasta dostosowanej do zmieniających się uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, a także uwzględniające, istniejące i postulowane zagospodarowanie terenu. Plan określa zasady zagospodarowania obszaru Parku Miejskiego w Sanoku przy uwzględnieniu położenia tego obszaru w terenie o niekorzystnych uwarunkowaniach geotechnicznych wraz z uporządkowaniem terenów zabudowy usługowej, mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej położonych w sąsiedztwie Parku. Na obszarze planu wyznacza się przede wszystkim teren zieleni urządzonej ZP, z tymże teren ten dzieli się dodatkowo na obszary oznaczone ZP1, ZP2, ZP3, podział ten związany jest z istniejącymi na tym terenie osuwiskami. Teren ZP3 położony od południowej strony Góry Parkowej przy ul.

Kościuszki jest to teren, na którym jest czynne osuwisko. Następnie tereny oznaczone ZP2 jest ich osiem, w większości położone są od strony północnej parku, oraz dwa tereny położone od strony południowej i są to tereny na których są osuwiska nieczynne lub o małej dynamice. Natomiast ZP1 jest to część główna parku, czyli Góra Parkowa. Dodatkowo Park Miejski w granicach zaznaczonych linią przerywaną został objęty ochroną założeń zieleni komponowanej i starodrzewie. Wokół parku wzdłuż ulic ograniczających obszar MPZP wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolami MN1 i MN2, które także zostały podzielone ze względu na położenie przy osuwiskach, od strony północnej tereny od 1 do 3 MN2 określone są jako zabudowa jednorodzinna z dopuszczeniem tylko i wyłącznie możliwości remontu przebudowy i odbudowy, a zakazano na tym terenie budowy nowych budynków. Na obszarze planu wyznaczono także tereny zabudowy wielorodzinnej, oznaczane symbolami MW i są to istniejące bloki. Oczywiście także na obszarze planu wyznaczono tereny usług oznaczone literami U od 1 do 8 i te tereny są przeznaczone na zabudowę usługową budynków użyteczności publicznej. Także na obszarze tego planu wyznaczono obszar US, czyli teren sportu i rekreacji oraz zabudowa usługowa związana ze sportem, rekreacją, kulturą i oświatą. Plan wyznacza również tereny dróg publicznych, lokalnych, dojazdowych, dróg wewnętrznych, które stanowią obsługę komunikacyjną tego terenu, są to wszystkie istniejące drogi, ewentualnie tylko poszerzone. Ustalenia planu miejscowego są zgodne z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w ustaleniach Studium uwarunkowań. Ustalenia przedstawionego planu mają wpływ na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Inwestycje te które są bezpośrednim skutkiem uchwalenia planu będą obejmować poszerzenia istniejących dróg i zadanie te planuje się sfinansować z budżetu gminy, z funduszy pomocowych, ewentualnie z partnerstwa publiczno – prywatnego. Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji tych inwestycji z zakresu infrastruktury oraz zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych stanowi załącznik nr 2 do przedstawionej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusje w tym punkcie.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił się z pytaniem odnośnie terenów objętych planem, mianowicie terenu byłego lodowiska Torsanu oraz terenu na którym znajduje się budynek obecnie Sokoła, przedtem kina – jakie są szczegóły zagospodarowania tych dwóch miejsc?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przepisy określają, że na tym terenie wyznacza się teren sportu i rekreacji oznaczony na rysunku planu symbolem US i ustala się jego przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania. Przeznaczenie terenu: a) teren sportu i rekreacji, b) zabudowa usługowa związana ze sportem, rekreacją, kulturą, oświatą. Jako uzupełnienie przeznaczenia podstawowego terenu mogą być lokalizowane drogi wewnętrzne o szerokości minimum 5m, dojazdy, parkingi, garaże, ciągi komunikacji pieszej, sieci, urządzenia i obiekty infrastruktury

technicznej, obiekty małej architektury i zieleni urządzona. Zakazuje się tutaj lokalizacji przedsięwzięć określanych jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej. Przedsięwzięcia określane jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko są to przedsięwzięcia wymienione w Rozporządzeniu, które jest załącznikiem do ustawy o środowiskowych uwarunkowaniach i są to przedsięwzięcia, które wymagają decyzji środowiskowej, oczywiście za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, bo nie mogą zakazywać postawienia nadajników. Ustala się jeszcze w następnej części planu zasady kształtowania zabudowy i wskaźniki zagospodarowania, czyli jakie są dopuszczone formy dachów budynków, jakie są nachylenia, wysokość budynku, szerokość elewacji. Dodatkowo budynek Sokoła objęty jest ochroną konserwatorską, bo jest to budynek wpisany do Rejestru Zabytków.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że rozumie, że ten teren ogranicza się tylko i wyłącznie do zabudowy związanej ze sportem i oświatą. Zwrócił się z pytaniem o powód takie zawężenia? Jest tym zdziwiony, bo jak były prowadzone rozmowy z Sokołem to Burmistrz mówił o tym, że jest jakieś amerykańskie konsorcjum zainteresowane wybudowaniem tam centrum konferencyjno – hotelowego, a w tym momencie takie konsorcjum nie będzie mogło takiego czegoś wybudować. Zawężanie tylko i wyłącznie do sportu i oświaty jest działaniem nieprzyjaznym.

Burmistrz Pan Wojciech Blecharczyk stwierdził, że jest zgodne ze statutem Stowarzyszenia.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że w statucie zawarta jest również informacja o działalności gospodarczej. Towarzystwa nie mają takiej łatwiej drogi do zdobywania funduszy finansowych, więc jeżeli nawet Towarzystwo chciałoby prowadzić jakąś działalność sportową, czy inną to musi mieć jakieś fundusze na to. Budynek jest stary, wymaga wielu nakładów jeśli chodzi o prace remontowe, chociażby dach który się zupełnie rozsypuje, już nie wspomni o rzeźbie Sokoła, która została wykonana parę lat temu i też się zupełnie rozsypała, musieli na własnych koszt taką rzeźbę następną postawić.

Burmistrz Pan Wojciech Blecharczyk zwrócił się z pytaniem, co to ma wspólnego z MPZP?

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że to ma wspólnego z MPZP, że jeżeli kiedyś np. porozumieliby się z Panem Burmistrzem co do przyszłości tego terenu to zawężają się to tylko do hali sportowej, bo nic innego tam nie może powstać.

Rada Pani Teresa Lisowska stwierdziła, że jak zrozumiiała z prezentacji na Komisji i dzisiaj na sesji, wszystkie procedury związane z opracowaniem planu, z wyłożeniem, zbieraniem wniosków i uwag zostały prawidłowo wykonane i przeprowadzone. W związku z tym był etap składania uwag i wniosków, czy wówczas Towarzystwo nie wносиło żadnych uwag? Etap się ten zakończył.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz dodała, że wszystkie procedury zostały zachowane, poza tym ma informacje od pracownika, że Pan Bronisław Kielar był u nich w Wydziale przed drugim wyłożeniem i został poinformowany od kiedy jest drugie wyłożenie, kiedy publiczna dyskusja, niestety ale nikt nawet z Towarzystwa Gimnastycznego nie przyszedł później zapoznać się z tym planem, a nikt też nie przyszedł na dyskusję publiczną.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwrócił się z pytaniem dot. gruntu gdzie jest zabudowa mieszkaniowa przy końcu ul. Matejki, właścicielem jest Stowarzyszenie Gorazdowskiego i tam chce prowadzić działalność Dom Samotnej Matki i świetlice dla osób starszych, czy to można prowadzić w ramach tego MPZP?

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz odpowiedziała, że tak, można.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że wyznaczają kierunki w jakich dana dzielnica ma się rozwijać w przyszłości. Te wątpliwości, które zgłasza radny Andrzej Chrobak, to w tym miejscu w którym tak jak cały czas Pan radny argumentuje od 1927 r. Sokół funkcjonuje i w związku z tym, że są to tereny, które są własnością Sokoła, chcą żeby dalej pozostały jako tereny sportowo – rekreacyjne służące mieszkańcom. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby Sokół prowadził działalność gospodarczą tylko w innym miejscu po prostu. Nie wiadomo jeszcze jaki typ działalności gospodarczej ma być, bo jeżeli mieliby dopuścić produkcję w centrum miasta to byłby wielkim przeciwnikiem tego, żeby powstał tutaj jakiś zakład produkcyjny. Dopuszczona działalność w MPZP to jest i tak bardzo szeroka działalność, pokazują to co ma być w przyszłości na wypadek jakieś rozbudowy, przebudowy, zmiany funkcjonowania, ukierunkowują w jakim kierunku te działania mają być w przyszłości robione. Działalność oświatowa, kulturalna, rekreacyjna też mieści w sobie bardzo dużo możliwości zarobkowania zgodnego ze Statutem dla Stowarzyszenia i nie widzi tutaj przeszkód, żeby Stowarzyszenie mogło właśnie w tych działach gdzieś w przyszłości zarabiać. Odnośnie pytania radnego Wojciecha Pruchnickiego to dopuszczenie tego typu działalności jest zawsze, bo jest to obligatoryjne.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk poinformował, że dyskusja idzie w złym kierunku, bo znowu w nich się będzie upatrywać tych, że przez planistyczne uwarunkowania ze strony miasta ograniczać będą funkcjonowanie Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”. Plany nie pierwsze tworzy się w mieście, procedury etapowania, uchwalania planów są jednoznaczne znane przez wszystkich radnych, tylko na etapie wyłożenia i konsultacji społecznych można wnosić swoje uwagi, organizacje, sąsiedzi, mieszkańcy itd. Jeżeli Pani Marta Kopacz mówi, że nie były żadne uwagi wnoszone, to w jakiej sytuacji ich stawiają. Czy kiedykolwiek na etapie dyskusji publicznej przy danych planach ograniczali coś co działo się przy uchwalaniu planów? Burmistrz przypomniał ul. Batorego, odstąpienie od południa na etapie planistycznym, byli nawet skłonni odstąpić od uchwalania planu, a więc można tylko na zasadzie spełnienia warunków formalnych. Niczego nie ograniczają Towarzystwu Gimnastycznemu „Sokół”. Burmistrz jest za tym, żeby teraz dopuścić do głosu w dyskusji Pana Prezesa Bronisława Kielara. Dodał, że Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” zostało poinformowane wnioskiem formalnym przez miasto o konieczności porozumienia się, wymiany informacji, po czy uzyskano drogą odwrotną pismo, że na koszt miasta powinno się zrobić odciek i zbieranie wody z działki od strony parku i tak Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” podchodzi do współpracy z miastem. Burmistrz poinformował, że planuje następne spotkanie informacyjne, czyli punkt sesji, który od momentu ostatniej sesji pokaże wszystkie kroki miasta, informacje które wpływały ze strony Urzędu Miasta, Wydziału, w stronę Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” i jakie odpowiedzi oraz roszczenia uzyskiwali ze strony Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”.

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformowała, że o to znają przyczynę przedłużania sesji, ostatnie 20 minut to jest właśnie głos radnego Andrzeja Chrobaka, o to pytał na Komisji i uzyskał odpowiedź od Pani Naczelnik i należałoby się zastanowić czy to pytał radny miasta

Andrzej Chrobak, czy członek Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”, przecież tam nie będą stawiać fabryki, tam może być tylko zabudowa związana ze sportem, bo to jest park.

Radny Pan Andrzej Chrobak zwracając się do przedmówcy stwierdził, czy zabrania mu głosu jako radnemu, czy nie wolno mu powiedzieć swoich uwag, zadawać pytań, bo nie rozumie tego.

Radny Pan Maciej Bluj poinformował, że z tego co sobie przypomina kilkakrotnie sugestie były ze strony Zarządu Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” aby dawny Torsan, który był wykonany rękami czynu społecznego zaadaptować, przeszklić i żeby powstał tam stadion, który by służył, więc teraz jest zdziwiony, że chcą bardziej postawić coś co przynosi dochód w sensie komercyjnym i dziwi go też to, że nagle wersja wybudowania obiektu sportowego już się nie podoba.

Radny Pan Roman Babiak zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Rady, czy tu jest gabinet Burmistrza czy to jest sesja Rady Miasta gdzie Pan Burmistrz jest również gościem na sesji i to Pan Przewodniczący powinien udzielać głosu, a nie od dzisiaj Pan Burmistrz sugeruje kto ma mówić, kiedy się ma udzielać głosu.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odpowiedział, że zgodnie ze Statutem, Burmistrz Miasta ma prawo zabrać głos w każdym jednym momencie przebiegu sesji.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk stwierdził, że radny Romana Babiak mówił, że Burmistrz chciał postawić tam jakąś fabrykę, więc jak ma na takie coś nie reagować, o jakiej kiedykolwiek fabryce tam mówił?

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że Burmistrz dobrze wie na co chciał przeznaczyć ten teren.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk stwierdził, że tak i mają wizualizację wielkiego obiektu z 240 miejscami parkingowymi, z hotelem i komercją i to było ograniczeniem, to się nie podobało, a o żadnej fabryce nie było mowy.

Radny Pan Jan Biega zaproponował, aby przedstawić wizualizację na dzisiejszej sesji.

W tym miejscu porządku obrad Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz ogłosił przerwę od godz. 11⁰⁰ do godz. 11¹⁵.

Po przerwie.

O zabranie głosu poprosił Prezes Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” Pan Bronisław Kielar. Poinformował, że przyszedł na punkt bo zauważył, że grozi im likwidacja parkingu, a w tej chwili zlikwidowanie parkingu groziłoby dużymi perturbacjami dla nich i dla mieszkańców. Towarzystwo chce utrzymać na tym terenie parking do czasu przeznaczenia tej działki pod konkretną inwestycję, jakąś dużą uzgodnioną z miastem, może wspólną, może inwestor się znajdzie. Zwrócił się z prośbą do Rady Miasta aby nie uchwała tej uchwały w takiej formie jak jest zaproponowana, tylko żeby te tereny przeznaczyć na działalność sportowo – usługową, albo jak można to żeby poprawić to dzisiaj, albo odłożyć na następną sesję, żeby to wprowadzić. Dodał, że napisał do Rady Miasta pismo o treści:

„Pan Jan Oklejewicz Przewodniczący Rady Miasta Sanoka oraz Szanowni Radni miasta Sanoka. W związku z wprowadzeniem pod obrady Rady Miasta w dniu dzisiejszym pkt. 10,

który brzmi „Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „Park Miejski”, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie”, Zarząd zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie w planie działek Towarzystwa jako działki z przeznaczeniem na działalność sportowo – usługową. Uzasadnienie: na działkach Sokoła od kilkudziesięciu lat prowadzona jest działalność usługowa. Towarzystwo po przejęciu nieruchomości doprowadza je do stanu używalności, a równocześnie zajmuje się działalnością statutową. W sytuacji kiedy potrzebne są duże nakłady na remont zniszczonych obiektów, trudno wyobrazić sobie działalność Towarzystwa bez działalności usługowej na jego nieruchomościach. Żadna organizacja nie ma szans na utrzymanie nieruchomości, których eksploatacja jest bardzo droga przy ograniczeniu ich przeznaczenia tylko do działalności sportowej, która to działalność jest również bardzo kosztowna, przykładem jest koszt utrzymania sanockiego MOSiR.

Zakładając, że wprowadzenie do MPZP tylko działalności sportowej na nieruchomościach Sokoła zostało wprowadzone przez przeoczenie, prosimy uprzejmie o wprowadzenie poprawki polegającej na wpisaniu działalności sportowo – usługowej, co jest niezbędne dla odpowiedniego funkcjonowania Towarzystwa. Z działalności prowadzonej na nieruchomościach Sokoła płacimy podatek do budżetu miasta w wysokości 1.380 zł. miesięcznie”.

Prezes Towarzystwa stwierdził, że nie jest to może dużo, ale gdyby nie mogli prowadzić działalności to te 1380 zł. by nie wpływało, bo jeżeli prowadziliby stricte działalność statutową Towarzystwa to wówczas nie płaciliby podatku. Były jeszcze różne głosy, pretensje, czy Pan Burmistrz coś tam powiedział. Towarzystwo chce zakończyć już te sprawy i było przygotowane ostateczne pismo, odpowiedź na ugodę tylko, że dostali znowu „w głowę”, bo listonosz przyniósł pismo z MOSiR – u dot. sprawdzenia legalność prowadzenia parkingu i urzędzenia parkingu. Teraz trwa postępowanie administracyjne przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a wniosek jest z MOSiR – u i widzi, że te sprawy nie mogą się zakończyć, że nie mogą wyjść z tych pretensji, donosów, oskarżeń, a to trzeba kiedyś skończyć i myśli że już niedługo będzie to zakończył. Prosiłby aby tą dzisiejszą jego prośbę Rada Miasta i Burmistrz uwzględnili wprowadzając to słowo „usługowe” i myśli, że pójdą do przodu.

Radny Pan Maciej Bluj zwrócił się do Prezesa Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” z pytaniem, ponieważ w odczytany przez Prezesa piśmie było stwierdzenie, że „wprowadzenie do MPZP tylko działalności sportowej na nieruchomościach Sokoła zostało wprowadzone przez przeoczenie”, w związku z tym czyje to było przeoczenie? Radny dodał, że wydaje mu się, iż jest to przeoczenie właśnie Zarządu Towarzystwa, przeoczenie terminu wykładania MPZP.

Prezes Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” Pan Bronisław Kielar odpowiedział, że nie mieli pojęcia, że zostanie przeznaczenie zmienione. Chodził do Urzędu, raz mu niepokazano bo nie było jeszcze przygotowane, drugi raz nie poszedł i pewnie to było jego przeoczenie, ale to nie o to chodzi, chodzi o sprawę, więc prosi żeby uwzględnić jego prośbę.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że zasadą przy tworzeniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest to, że wszystkie zapisy dotyczą stanu przyszłego, pożądanego w przyszłości, natomiast jeżeli jest prowadzona działalność dzisiaj w postaci parkingu, czy jakkolwiek inna tą działalność bezterminowo można prowadzić tak długo jak tylko długo będzie miał ochotę na to właściciel gruntu. Jeżeli chodzi o nowe obiekty to one już muszą być budowane zgodnie z warunkami zapisanymi w planie, natomiast w obiektach już istniejących kiedy działalność jest prowadzona to się nie nie

zmienia, może być prowadzona w takiej formie jakiej jest. Rozumie, że takie pytanie padło w formie domysłu, że w obecnym obiekcie Sokoła jest to też prowadzona działalność usługowa, to też dalej się nic nie zmienia, dalej ta działalność będzie prowadzona, ale jeżeli np. pod dodatkową działalność czy pod działalność która jest prowadzona będzie potrzebna przebudowa, rozbudowa tego budynku to już tutaj będzie bariera, natomiast na tych obiektach, które są dzisiaj można je remontować do woli, bez zmiany kubatury tą działalność można będzie prowadzić tak długo jak tylko właściciel będzie chciał prowadzić, dlatego ta zmiana byłaby tutaj bezprzedmiotowa. Ponadto aby zmienić cokolwiek w planie zagospodarowania przestrzennego to jest cała procedura, która trwa mniej więcej pół roku do 9 miesięcy. Zastępca Burmistrza myśli, że nie ma żadnego zagrożenia, że Sokół będzie w jakikolwiek sposób ograniczony działalnością, którą prowadzi dzisiaj, czy też działalnością docelową, którą chce w przyszłości prowadzić.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poprosił o przedstawienie wizualizacji obiektu planowanego w miejscu likwidacji Torsanu. Zwrócił się również z pytaniem, czy budowa tego typu obiektu na tym terenie byłaby możliwa?

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że miasto miało prawo wtedy myśleć o tym jak wykorzystać miejsce kiedy przeniosą stare lodowisko na nową Arenę i wtedy zaczęli szukać możliwości, a inne były możliwości sprzedaży nieruchomości. Zostały ogłoszone konkursy, wpłynęło kilka prac konkursowych i kiedy już wszystko szło na dobrym poziomie, negocjacji, kiedy chcieli ogłosić konkurs, imiennie personalnie został zgłoszony do prokuratury za ogłoszenie takiego przetargu. Zapomina o tym, ale to była taka procedura, Sokół jako że toczyło się postępowanie walczył o swoje i takie zgłoszenie do prokuratury zgłosił. Mówi to tylko po to, żeby uświadomić wszystkim, że miasto było wtedy władne dysponować gruntem, bo nie toczyło się póki co, a rzecz trwała 2 lata, postępowanie z architektami, konkursowe postępowania, tutaj nie było projektu technicznego, bo projekt techniczny mógł zlecić dopiero wnioskodawca, ten który byłby wyłoniony w przetargu. Natomiast miasto narzucało, żeby obiekt był wielofunkcyjny, żeby miał parkingi podziemne, część handlową, usługową z częścią hotelową. Zgłosiło się między innymi Konsorcjum sanocko – warszawsko – radomskie i przedstawili taką koncepcję, która wydawała się bardzo spójna z miejscem wykorzystania, łączyli to z parkiem, z kortami, część hotelowa była fajnie rozbudowana, każda z koncepcji przewidywała parking. Wycofali się z tej koncepcji, ponieważ następstwa postępowania z Sokółem trwały parę lat. Konsorcjum zagraniczne było zainteresowane, jest zainteresowane wejściem generalnie w Sanok, dzisiaj rozmawiają już z następnym, oby to byli ci którzy myślą poważnie o Autosanie, rozmawiają z różnorodnymi podmiotami krajowymi i zagranicznymi, bo zależy im na tym aby dostrzeżono ten punkt na mapie. Burmistrz przedstawiając wizualizację poinformował, że koncepcji było ok. 6, inwestorów przywiózł ówczesny Prezes firmy „TOMA” Wiesław Pyrcak, a grunt był wyceniony za 6.300.000 zł. i jest przekonany, że ten grunt by wtedy poszedł, a obiekt by już stał i nie zawracaliby sobie innymi obiektami, szukaniem inwestorów na komercyjne części w innym punktach miasta, gdyby nie to. Stało się jak stało, ale powinni byli wiedzieć i dzisiaj, ponieważ myślą na poważnie o zagospodarowaniu tego miasta w różnych jego punktach, strasznie to razi Burmistrza, jak się pojawiają listy, informacje, wypowiedzi radnych, wypowiedzi ważnych osób w tym mieście i w powiecie, którzy mówią jednoznacznie „po co nam więcej galerii w mieście”, ale jakie galerie mają, w mieście nie ma żadnej galerii, jest supermarket na Posadzie, który nie spełnia żadnych standardowych terminów i wartości, które ludzie rozumieją jako galeria. Galeria – to oby się udało zrobić do sierpnia, jest miesięczny poślizg bo jest 103 studnie robione na Okęciu i będzie robiona płyta nośna.

Burmistrz poinformował również, że rozmawiają z różnymi inwestorami, jest szczęśliwy, że w ogóle coś drgnęło w tych rozmowach i odnośnie Wierchów i odnośnie Stróżowskiej. Tych koncepcji pojawia się wiele ale czas jest taki, że nie ma stabilizacji w działaniu publicznym, wszystkie ich postanowienie, dzisiaj aktualne, jutro mogą stać się nieaktualne ale na tym polega funkcjonowanie samorządu i państwa, pracują nad tym. Wizualizację pokazali tylko po to, że to naprawdę daleko zaszło na ówczesny czas, był to ważny powód do wykorzystania tego miejsca. Dodał, że nie mogli trzymać zadaszania starego lodowiska, bo to żadna i ozdoba i żadna funkcjonalność, a kiedy trafiły do nich pomysły, żeby obłożyć szkłem czy poliuretanem i stworzyć tam rodzaj „konserwy” to żaden organ w tym państwie nie dopuściłby takiego pół obiektu do funkcjonowania, bo nie spełniałby minimum standardu, lepiej zaczynać coś budować od początku niż cokolwiek robić. Taki był moment, taka koncepcja, ale to upadło i źle się stało, że upadło, są w stanie przedstawić wszystkie koncepcje wykorzystania tego miejsca spójnie. Czy dzisiaj gdyby Towarzystwo zweryfikowało swój pomysł na życie i do miasta zapukali mówiąc „sami poprzez działalność parkingową niewiele zrobimy dla sportu, czyli dla zapisu statutowego naszego, pomyślcie coś Państwo z nami”, to jedyną możliwością wykorzystania tego miejsca jest kolejna zmiana planu w perspektywie czasu i dopuszczenia do tego miejsca czegoś nowego, funkcjonalnego. W Krakowie teraz powstała nowa Galeria o nazwie „Bronowicka” i jest wydzielona powierzchnia w tej galerii, która stanowi własność hipoteczną Stowarzyszenia Bronowice i mają tam nie tylko biura ale sale fitness, i inne pomieszczenia.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że to właśnie chodzi o tą przyszłość i nie rozumie, że Burmistrz jako osoba nadzorująca prace nad MPZP dokonał zawężenia, więc czy ma to odczytywać w ten sposób, że Burmistrz w tym momencie zrywa negocjacje? Jeżeli te usługi są ograniczone tylko i wyłącznie do sportu i rekreacji to znaczy, że Burmistrz w tym momencie rezygnuje ze wspólnej inwestycji.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk stwierdził, że jak mogli inaczej skoro nikt nie był zainteresowany rozmowami z nimi kompletnie, działalność statutowa miała być zachowana dla Sokoła, nie miasto jest właścicielem, to robili coś co jest zgodne ze statutem i z wykorzystaniem na część sportową i rekreacyjną miejsca. Widzi, że filozofia jest jednoznaczna ze strony Towarzystwa, chcą tam prowadzić działalność gospodarczą, zarabiają na całości. Burmistrz dodał, że dotarło do niego pismo, w budynku Sokoła funkcjonował klub Kino, podobno przestał już funkcjonować i co teraz Towarzystwo z tym robi, komu wynajmie, kolejny szmateks w mieście i jaka to jakość będzie, a wiedzą ile Towarzystwo brało pożytku miesięcznego od Klubu Kino.

Prezes Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” Pan Bronisław Kielar poinformował, że jeżeli chodzi o dzierżawę to do końca roku prowadzi klub Kino, a od 1 stycznia prawdopodobnie wynajmie inną osobę na restaurację taką jaka powinna tam być. Odkupić muszą Ogród Zimowy od Pani Amarowicz i antresolę, natomiast restauracja tam ma szansę bytu, w sali głównej byłyby dyskoteki i to powinno się utrzymać. Jeżeli chodzi o kiosk to muszą go wyremontować i będzie tam jakiś handel. Jeżeli chodzi o lodowisko to walczyli wszelkimi metodami żeby to odzyskać, bo nie mogli inaczej, teraz jest tam parking i będą walczyć z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego żeby utrzymać to, a przeznaczenie tego terenu jest nadal na jakiś wspólny, porządny obiekt. Do planu zostały wprowadzone takie rzeczy specjalnie, pewnie nie jest to przez przeoczenie. Zwrócił się również z prośbą do Burmistrza o kontynuację tej opcji zerowej, jak się zakończy sprawa donosu z MOSiR.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk stwierdził, że póki co Sokół nie ma się czym martwić i może prowadzić działalność do momentu kiedy nie zacznie zmieniać kubatury. Uważa, że nie ma potrzeby przekładać głosowania.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że już po raz drugi mają okazję przysłuchiwać takiej dyskusji, która mocno tkwi korzeniami w przeszłości. Zwrócił się z pytaniem, czy jak nie będzie tego zapisu o usługach w tym planie, to czy przedstawiana wizualizacja obiektu byłaby możliwa zakładając że miasto kiedyś będzie właścicielem tej działki?

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk odpowiedział, że na ten moment nic innego tam powstać nie może, tylko to co jest związane ze sportem i rekreacją. Żeby chcąc dogadać się z Towarzystwem Sokół, może kiedyś ktoś będzie miał siłę przekonywania taką, to wtedy będą musieli zmienić plan.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że zgadza się z Burmistrzem jeśli chodzi o tę koncepcję, bo od samego początku mówił i był za tym żeby powstała tam galeria i ona powinna powstać, dlatego to jest powód dla którego tego planu nie przyjmie w tej wersji. Odetnie się tutaj od stanowiska Sokoła, bo był taki moment kiedy mogli się dogadać, natomiast wtedy rzeczywiście został Sokół wprowadzony w błąd, bo na brudno było napisane, że dostaje Kino i jakieś miejsce w Sanoku, a potem na czysto przemieniono to w użyczenie i Sokół się poczuł urażony i stąd cały problem. Radny widzi jednak, że w tej sprawie to nie jest tak, że tylko Sokół ma złą wolę, ale i miasto ma złą wolę, bo tak uchwała i ten plan jest ich złą wolą. Radny chce aby tam powstała porządna Galeria Sanok wg tej koncepcji, ale jak będą robić takie coś jak dzisiaj to tylko będą się kłócili, dlatego nie będzie brał w ogóle udziału w tym głosowaniu.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk zwracając się do przedmówcy stwierdził, że to nie jest kłótnia. W całej sytuacji radny powinien bezsprzecznie wziąć pod uwagę to, że w momencie kiedy zaczęli w ogóle o tym mówić Sokół był na bakier z nimi całkowicie. Dla wyjaśnienia – co to jest użyczenie obiektu komunalnego – to nie pobieranie czynszu, i wtedy Towarzystwo pod adresem nie tym jak było powiedziane, że tam SLD siedzibę dostało, przecież o tym nigdy nie było mowy, tu chodziło o sąsiednie pomieszczenia z pomieszczeniami Pani Europeuseł, i chodziło o to żeby móc dać w pakiecie Sokołowi trzeba było mieć wyceny, a proporcje długu były wtedy ponad.

Radny Pan Jan Biega stwierdził, że teoretycznie można plan w każdym momencie odłożyć, jest to tylko kwestia wydłużenia w czasie i poniesienia dodatkowych kosztów. Natomiast dla niego jest istotna jedna rzecz, ten teren w większości jest terenem osuwiskowym i czynnym, na które już miasto wyłożyło część pieniędzy od strony ul. Kościuszki i tym nieczynnym pod stronie północnej od ul. Szopena, ale to wcale nie znaczy że jego nie trzeba będzie w jakiś sposób zabezpieczyć, czyli zacząć od działań geologicznych i planowanie na poszczególne lata kolejne. Na Komisji dowiedział się, że w trakcie tych prac przy ul. Kościuszki i przy porządkowaniu parku odkryto częściowy drenaż pierwotny istniejący kiedy zakładano park, czyli można sobie wyobrazić, że to praktycznie przestaje już istnieć po tylu latach, więc te nakłady będą musiały być poniesione jeszcze o dodatkowe środki. Radny uważa, że ten plan trzeba przyjąć, natomiast każde inne działanie jakie by się pojawiło, bo na dzisiaj nie im to nie da, nie ma inwestora, działalność Sokół może prowadzić, plan jest przyjęty, a w między czasie negocjacje między miastem a Sokołem mogą się toczyć cały czas.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Bleharczyk stwierdził, że jeżeli się zjawi ten inwestor brytyjski, który był tutaj czterokrotnie i któremu pokazywali działkę i możliwość prawną wejścia w konsorcjum to wówczas wrócą do rozmowy, ale wtedy tracą znowu czas na uchwalenie nowego planu.

Radny Pan Jan Biega dodał, że dziwi się, że sprawa wyszła w formie problemu na sesji podczas gdy na Komisji na ten temat nie było ani słowa mowy.

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że dwóch rzeczy w Śródmieściu bardzo żałuje, że nie funkcjonuje parking pod płytą rynku oraz przedstawiane koncepcje dot. terenu byłego lodowiska. Kolejną sprawą jest od wielu lat jego brak zaufania do poczynań Zarządu Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół”. Rozumie, że walczyli o swoje i stało się jak stało. Podkreślił, że jest dla niego obojętne czy to miasto będzie właścicielem gruntu, czy Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół”, czy jeszcze jakieś inne Stowarzyszenie, byle tam było coś ładniejsze niż taka dziura po bombie samolotowej, bo to wygląda okropnie. Wymaga to inwestycji, ale też nie tylko wymaga administrowania, ale wymaga poszukania menadżera firmy consultingowej, która zajmie się szukaniem inwestorów.

Radny zwrócił się również z pytaniem do Naczelnika Wydziału odnośnie MPZP, czy są inwestorzy, czy inne osoby, którzy czekają na przyjęcie tego planu?

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że jest w tej grupie radnych, która od początku śledzi ten spór. W tym momencie może powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, że brakło dobrej woli z dwóch stron, i ze strony Sokoła, i ze strony Urzędu Miasta. Kto więcej zawinił to nie czas na rozstrzygnięcie w tym momencie i teraz. Miał rzeczywiście na myśli tą galerię, gdyby doszło do konsensusu, porozumienia to dzisiaj byłoby po temacie. Uważa również, że podejmowanie dzisiaj tej uchwały bez zmiany MPZP jest niekorzystne, ponieważ doskonale wiedzą, że Towarzystwo Sokół nie jest w stanie zrealizować nawet swoich statutowych działań, bo nie ma finansów, a nawet jak to zrobi to zrobi nieudolnie, a z braku pieniędzy nie będzie to nic ładnego, dlatego Radny proponuje odłożyć MPZP. Narażą się na koszty, ponieważ wcześniej czy później, czy te władze, czy inne władze, które będą po wyborach wrócą do tematu i tylko wspólne przedsięwzięcie może pozwolić, że tam powstanie obiekt właśnie taki jaki był pokazany w wizualizacji. W tamtym czasie taki obiekt nie mógł być do końca zrealizowany, ponieważ nie było zmian w Studium uwarunkowań, obiekty wtedy mogły być tylko do 2000 m, a ten obiekt który był prezentowany miał ponad 2000 m, ale można było to zrobić, trzeba było dobrej woli, której brakło z dwóch stron.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała, że podziela zdanie i pogląd radnego Jana Biegi. Powinni przyjąć dzisiaj ten plan, chodzi o ponad 33 ha, a główne najważniejsze teraz zadanie to zabezpieczenie czynnych osuwisk, zabezpieczenie stanu zieleni jaki istnieje na Górze Parkowej i z tego powodu aby jakiegokolwiek czynić działania, pozyskiwać środki ten plan jest konieczny do przyjęcia.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że nie ma wiedzy o jakiś szczególnych inwestorach, którzy by chcieli tutaj na dzisiaj rozpocząć inwestycje. Prace nad planem zostały podjęte ze względu na istniejące osuwiska i na Górę Parkową. Opracowując ten plan chcieli zabezpieczyć przede wszystkim zabudowania, budynki jednorodzinne, które są od strony północnej, czyli przy ul. Parkowej. Mają złożone dwa albo trzy wnioski osób, które tu mieszkają na rozbudowę budynków i one są zawieszona, decyzja o warunkach zabudowy nie jest decyzją uznaniową, decyzja jeśli spełnia się 5 warunków musi zostać wydana, więc nie mogli w decyzji o warunkach

zabudowy zablokować rozbudowy, a plan już określa pewne zasady zagospodarowania i plan może nakazać pewne rzeczy, czyli np. wprowadzić zakaz rozbudowy i nowych rzeczy, szczególnie to dotyczyło budynków przy ul. Parkowej od ul. Szopena.

Radny Pan Andrzej Chrobak zgłosił wniosek o treści: „Proszę o wyłączenie z planu MPZP „Park Miejski” działek nr 541/4, 541/5, 542/2, 543/2”.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że takie wyłączenie nie jest możliwe, została podjęta uchwała o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego gdzie w uchwale o przystąpieniu są granice opracowania przyjęte, w związku z tym tu nie w tej chwili nie można zmienić.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że wniosek jest bezzasadny i nie będzie procedowany.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie załącznik nr 2 Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sanoka o sposobie realizacji zapisanych w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „Park Miejskiej”, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Za załącznikiem nr 2 głosowało 13 radnych, 1 Radny był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Załącznik Nr 2 uzyskał opinię pozytywną.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „Park Miejski”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/417/13 głosowało 12 radnych, 1 Radny był przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uchwalenia zmiany MPZP terenu położonego dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Marta Kopacz poinformowała, że przedmiotem przedstawianego projektu uchwały jest uchwalenie zmiany obowiązującego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Olchowce w rejonie dawnej Jednostki Wojskiej etap I. Projekt I etapu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu został opracowany na podstawie uchwały z dn. 16 czerwca 2011 r. w sprawie przystąpienia do jego sporządzenia. Projekt I etapu zmiany planu został opracowany uwzględniając stan prawny i uwarunkowania urbanistyczno – architektoniczne, zachowując jednocześnie założenia polityki przestrzennej,

zawartej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania m. Sanoka. I etap zmiany planu obecnie nie narusza ustaleń Studium. Na obszarze planu przeznacza się tereny ogólnie pod zabudowę usługową, mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną, usługi, usługi z zabudową mieszkaniową, drogi publiczne i oczywiście infrastrukturę. Głównym celem opracowania planu jest umożliwienie i określenie zasad zagospodarowania terenu pod realizację zabudowy wielorodzinnej usługowej i rekreacyjno – sportowej oraz nowy układ drogowy. Dodatkowo nastąpi uporządkowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz usługowej i uaktywnienie nowych, rozwojowych obszarów inwestycyjnych miasta. W projekcie planu ustalono następujące przeznaczenie terenów:

- przede wszystkim tereny usługowe oznaczone literami U, w części północnej są to tereny już w tej chwili zainwestowane, nowym terenem dla którego ustalono przeznaczenie usługowe jest teren 7U o pow. 2,66 ha i jest to teren dla którego ustala się podstawowe przeznaczenie pod funkcje hotelarstwa z nakazem realizacji jednego budynku
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, czyli istniejące już w tej chwili osiedle budynków jednorodzinnych i nowy pas gruntu z drugiej strony ul. Poetyckiej przeznaczony pod budownictwo jednorodzinne mieszkaniowe
- tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej tj. istniejące osiedle Nad Stawami, osiedle starych budynków wojskowych, blok Elcom, nowymi terenami przeznaczonymi pod budownictwo wielorodzinne są tereny położone naprzeciwko Komendy Policji, zmiana ta stała się możliwa dlatego, że zgodnie z opracowaniem z 2010 r. zostały określone tereny zalewowe, to opracowanie wyłączyło ten teren z zalewania
- tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami co jest wprowadzone na wniosek Starostwa Powiatowego
- tereny usługowe z możliwością zabudowy mieszkaniowej co jest wprowadzone na wniosek właścicieli terenu, mają tutaj powstać usługi medyczne
- tereny usług, sportu i rekreacji oznaczone literami US i tereny położone na około terenu przeznaczonego pod budynek hotelowy, na tych terenach jest zakaz lokalizowania zabudowy kubaturowej a dopuszcza się tylko lokalizację obiektów małej architektury, placów zabaw, urzędzeń, obiektów terenowych służących sportu i rekreacji
- zieleń urządzona, zieleń nie urządzona, na obszarach wyznaczonych pod zieleń zakazuje się zabudowę kubaturową, tylko obiekty małej architektury i urządzenia ewentualnie sportu oraz lokalizowanie ścieżek rowerowych, pieszych
- tereny wód powierzchniowych, są to stawy
- tereny dróg, czyli cały układ komunikacyjny.

Ponadto w zmianie tego planu wprowadzono ograniczenia i zasady zagospodarowania w związku z tym, że część terenu znajduje się w Parku Krajobrazowym Gór Słonnych, także jest tutaj część terenów w obszarze specjalnej ochrony Natura 2000 i w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią. W opracowaniach na potrzeby zmiany planu, czyli ekofizjografii i w prognozie oddziaływania na środowisko nie wykazano przeciwwskazań do wprowadzenia proponowanych w planie funkcji, czyli tych nowych, szczególnie budownictwo jednorodzinne, wielorodzinne i usługi na czołgowisku. Uchwałą nr 347/2013 z dnia 28.05.2013 r. Rada Miasta Sanoka uchwaliła zmianę tego planu. Niestety rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Podkarpackiego z dnia 4.02.2013 r. stwierdzono nieważność przedmiotowej uchwały. Wojewoda zarzucił przede wszystkim to, że forma uchwały nie jest zgodna z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej, uchwała zmieniająca może zawierać tylko przepisy uchylające, zastępujące lub uzupełniające. Uchwała Rady Miasta Sanoka uchylona rozstrzygnięciem nadzorczym był zredagowana nie do końca z tymi zasadami. Dodatkowo Wojewoda stwierdził, że zmiany planu naruszają art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym gdyż nie w pełni odzwierciedlają kierunek zagospodarowania ustalony

w Studium, w przepisach dzisiaj obowiązujących plan musi być zgodny z ustaleniami, które są w Studium. Zarzut Wojewody dot. części terenu ośrodka Sosenki. Zgodnie ze Studium uchwalonym w 1999 r. na tym terenie przewidziano obszar potencjalnego rozwoju ruchu turystycznego, natomiast w uchwalonym planie zgodnie z tym, że są to tereny zalewowe trzeba było wpisać zakaz jakiegokolwiek zabudowy, co dla Wojewody stanowiło sprzeczność. Ze względu na to, że tej sprzeczności nie można ominąć dzisiaj mając takie Studium postanowiono ten teren wyłączyć z opracowania i zmianę nazwać, że jest to I etap, jak zostanie kiedyś zmienione Studium to wówczas będzie można zrobić zmianę na podstawie uchwały o przystąpieniu tej właśnie części i już zapisy dostawać do Studium. Na dzień dzisiejszy ta część została wyłączona i na tym terenie zostaną zapisy starego planu z 2004 r. Treść przedstawianej uchwały została zredagowana zgodnie z zasadami techniki prawodawczej i uchwała została wyłożona do ponownego publicznego wglądu. W terminie składania uwag po wyłożeniu do projektu zmiany planu wpłynęła jedna uwaga, która została uwzględniona w całości. Procedura opracowania zmiany planu prowadzona była zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wymagany ustawą tok formalno – prawny został zachowany. Ustalenia przedstawionego projektu zmiany planu mają wpływ na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, na tym terenie są to inwestycje związane z budową nowych dróg i przebudową dróg już istniejących, dróg publicznych lokalnych, dojazdowych, dróg wewnętrznych i ciągu pieszo – jezdnego nad brzegiem Sanu. Zadania te planuje się sfinansować z budżetu miasta i z funduszy pomocowych oraz z partnerstwa publiczno – prywatnego. Określenie sposobu realizacji inwestycji właśnie z zakresu infrastruktury jest to załącznikiem nr 2 do uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały wraz z załącznikiem nr 2.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie załącznik nr 2 Określenie sposobu realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania,

Za załącznikiem nr 2 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Załącznik Nr 2 uzyskał opinię pozytywną.

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany MPZP terenu położonego dzielnicy Olchowce d. Jednostka Wojskowa.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/418/13 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2014.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Jan Biega poinformował, że przedkładany projekt uchwały zatwierdza plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta na rok 2014 i został jednogłośnie przyjęty przez członków Komisji Rewizyjnej.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2014 rok:

1. Kontrola realizacji zadania inwestycyjnego realizowanego przez „Galerię Sanok” Sp. z o.o. pn. „Wielopoziomowy parking wraz z Galerią Handlowo – Usługową” – termin kontroli do 28.02.2014 r.
2. Kontrola świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego – termin kontroli do dn. 31.03.2014 r.
3. Analiza wykonania budżetu miasta za rok 2013 – termin kontroli do dn. 31.05.2014 r.
4. Kontrola gospodarki mieniem komunalnym w latach 2010 – 2014 – termin kontroli do dn. 30.09.2014 r.
5. Uczestniczenie członków Komisji Rewizyjnej w wybranych przetargach organizowanych przez Urząd Miasta w charakterze obserwatora – termin kontroli wg ustaleń Komisji.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2014.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/419/13 głosowało 17 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13

Rozpatrzenie projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA”.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Pan Maciej Bluj poinformował, że w związku z kontrowersjami dot. decyzji Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki w sprawie przyznania Nagród Miasta Sanoka w tym roku za poprzedni rok i za całokształt działalności, Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pochyliła się nad regulaminem, czego efektem jest przedmiotowy projekt uchwały. Na wstępie Przewodniczący Komisji zgłosił autopoprawkę, mianowicie ust. 4 projektu uchwały proponuje się aby został zredagowany od początku do końca, natomiast ust. 5 zlikwidować całkowicie.

Komisja proponuje aby wprowadzić następujące zmiany do Uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA”:

1. w § 3 dodaje się ust. 5 o brzmieniu: „Nagroda za całokształt twórczości może być przyznana kandydatowi, który uprzednio otrzymał co najmniej jedną nagrodę za szczególne osiągnięcia”.
2. § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Wysokość nagrody pieniężnych wynosi:
 - a) 3000 zł. w przypadku nagrody indywidualnej
 - b) 6000 zł. w przypadku nagrody zbiorowej
3. w § 5 ust. 1 skreśla się lit. „e”.

4. § 6 otrzymuje brzmienie:

„§ 6. 1. Wyboru kandydatów do nagrody dokonuje Kapituła złożona z członków Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki Rady Miasta Sanoka oraz Przedstawicieli Instytucji Kultury Funkcjonujących na terenie miasta Sanoka: Sanockiego Domu Kultury, Młodzieżowego Domu Kultury, Miejskiej Biblioteki Publicznej, Biura Wystaw Artystycznych, Państwowej Szkoły Muzycznej, Muzeum Historycznego oraz Muzeum Budownictwa Ludowego. Z głosowania wyłączeni są wnioskodawcy oraz członkowie Kapituły kandydującej do Nagrody.

2. Kapituła rozpatrując wnioski, może powoływać z zewnątrz dodatkowych ekspertów bez udzielania im prawa głosu decydującego.

3. Przyznając nagrody, Kapituła bierze pod uwagę w pierwszym rzędzie dzieła i osiągnięcia powstałe w wyniku działalności nie wykonywanej w ramach pracy zawodowej kandydata. Kapituła może też nagrodzić kandydata, którego dokonania wiążą się z pracą zawodową ale nie w znacznym lub oryginalnym stopniu wykraczają one poza zakres jego służbowych obowiązków.

4. Kapituła nie ma obowiązku corocznego przyznawania nagrody w konkretnej Dziedzinie lub kategorii.

5. Kapituła rozpatrując wnioski, ma ostateczny głos w rozstrzygnięciu wszelkich wątpliwości regulaminowych i merytorycznych.

6. Na wniosek Kapituły, Rada Miasta przyznaje Nagrody Miasta Sanoka w drodze uchwały.

7. Wręczenie Nagród Miasta za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej i upowszechniania kultury może być połączone z wręczeniem nagród w innych dziedzinach oraz odbywać się w połączeniu z innymi uroczystościami imprezami towarzyszącymi.

8. Wręczenie nagród dokonuje się nie później niż do końca pierwszego półrocza roku następującego po roku za który Nagrody przyznano.

6. skreśla się § 7.

Przewodniczący Komisji zwrócił się z prośbą o przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie. Jednocześnie zwrócił uwagę aby przedstawiciele instytucji kultury funkcjonujących na terenie miasta napisać od małej litery. Odnośnie Kapituły to kto fizycznie zwołuje tą Kapitułę, czy Przewodniczący Rady Miasta, czy Przewodniczący Komisji?

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn zwrócił się z pytaniem, kto dokonuje wyboru członków Kapituły oraz co określa słowo nagroda „zbiorowa”?

Przewodniczący Komisji Pan Maciej Bluj odpowiedział, że nagroda zbiorowa może dotyczyć 2 osób albo i więcej. Odnośnie Kapituły to Dyrektorzy tych placówek wyznaczają przedstawicieli.

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził, że powołanie Kapituły w pewnym sensie ograniczy trochę działalność Rady Miasta. Druga kwestia to czy nie powinni nagradzać dyplomami same nominacje, to by nie wiele kosztowało a byłoby to jakieś wyróżnienie dla osób, które nie uzyskały nagrody a były nominowane.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że dyskusja idzie w kierunku szczegółów technicznych. Idea zmiany tej uchwały jest następująca, czy rozszerzają to gremium, które będzie decydować o tym komu nagroda ma być przyznana. Odnośnie Kapituły, to jeżeli instytucja ma w tym uczestniczyć to ona ma swojego dyrektora, który wyznacza że albo idzie on sam albo kogoś oddelegowuje, a jeżeli chodzi o to kto ma powoływać to chyba Burmistrz powołuje do Kapituły oprócz członków Komisji, także tych spoza Komisji, ale nie jest pewien, może to być faktycznie Przewodniczący Rady Miasta. Zdaniem radnego te kontrowersje, które przez kolejne 2 lata były po przyznaniu nagród kultury świadczą o tym aby się zastanowić nad tym, jeżeli powołają osoby, które w różnych obszarach kultury działają to nagroda ta zyska na swoim prestiżu, na znaczeniu i będzie bardziej akceptowana. Radny w ogóle nie obawia się tego, że Komisja Oświaty jakby straci swoją rangę, czy wpływ na to komu te nagrody będą przyznawane. Podstawowym pytaniem jest czy zostają przy 5 – osobowej Komisji Oświaty, która później przekazuje Radzie Miasta swoją decyzję, czy dopraszają osoby cieszące się ogólnym szacunkiem, czy jest to Dyrektor Muzeum Historycznego, czy Dyrektor Szkoły Muzycznej, które na pewno pomogą na etapie dyskusowania.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że jeżeli chodzi o Kapitułę to jak najbardziej jest za tym, bo już od dawna wnioskowali żeby były to jednak osoby w większości spoza Rady, fachowcy, eksperci. Odnośnie określenia nagrody „zbiorowej” to jeśli dostanie nagrodę chór 30 osobowy 6000 zł. i duet 6000 zł. to jest to nieproporcjonalne.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że dwie osoby występujące w duecie pracują równo i tyle samo się narobią co jedna osoba, która dostaje, a jeżeli np. chór to się nie da 30 osobą po 3000 zł. nagrody ale ten chór za nagrodę 6000 zł. też może sobie uprzyjemnić czas, czy zorganizować jakieś występy. Uważa, że Komisja dobrze to zrobiła.

Radny Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z wątpliwością, czy za każdym razem z tych wszystkich instytucji kultury powołują przedstawiciela, czy w zależności od potrzeb?

Przewodniczący Komisji Pan Maciej Bluj odpowiedział, że zawsze wszystkich.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że Kapitułę powinien powoływać Przewodniczący Rady Miasta, natomiast jeżeli chodzi o skład Kapituły i Instytucje to jednak ograniczyłyby się do instytucji, które są w zakresie Rady Miasta, czyli miejskie, natomiast nie stoi na przeszkodzie aby Przewodniczący powoływał już osoby, bo faktycznie powołując z instytucji prowadzonych przez Ministerstwo, Sejmik, Powiat w tym momencie to jest tak,

że to nie jest posiłkowanie się opiniami tylko miejskimi tylko się wychodzi poza. Radny by to ograniczył tylko do instytucji, które są w zakresie miasta oraz dodatkowo inne osoby.

Przewodniczący Komisji Pan Maciej Bluj stwierdził, że nie jest to obligatoryjne dla tych instytucji, mogą ich zaprosić do Kapituły, a może się zdarzyć tak, że Komisja dalej w 5-osobowym składzie będzie rozpatrywać wnioski.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że zdarzały się osoby, pracownicy Muzeum Budownictwa Ludowego bądź też innych, były też wnioski dot. osób z instytucji leżący za granicą, dot. osób pracujących i tworzących poza Sanokiem, więc na etapie powoływania Kapituły w zależności od wniosków jakie wpłyną można być elastycznym, z jednej strony nie wykluczać tych instytucji kultury, oświaty i innych, które są na terenie m. Sanoka, bo być może będą musieli zasięgnąć innych konsultacji żeby te wnioski dobrze opracować.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że jest zaskoczony, że ten zapis wywołuje kontrowersje. Pokazuje się tutaj dzielnie świata na powiatowo – miejski, zwłaszcza ten obszar kultury na pewno nie jest powiatowo – miejski. Kapituła ma być grupą osób merytorycznych, które w różnych sytuacja niezależnie od tego jakie wnioski wpłyną będą pomocni, dzielenie tego tylko na przedstawicieli miejskich instytucji to Radny byłby przeciwny takiej uchwale.

Przewodniczący Komisji Pan Maciej Bluj stwierdził, że mają bardzo mądre osoby w instytucjach, które nieraz kształcą osoby nagradzane, powinni być otwarci i jak najbardziej Kapitułę rozszerzyć o tych ludzi. Odnośnie dyplomów dla osób, których wnioski nie uzyskują akceptacji to te osoby mogłyby czuć żal, że ich wniosek nie został wybrany i mogłyby nie chcieć tych dyplomów wybrać dlatego nie zawarli takiego zapisu w uchwale.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że jeżeli chodzi o Nagrodę Miasta Sanoka to brakuje mu elementu, który szedłby w kierunku promowania osób młodych, czyli zastanowiłby się czy nie warto by było powołać do istnienia osobnej kategorii Nagród Miast Sanoka na młodych twórców. Młodych ludzie należałoby promować i idąc w tym kierunku można by było utworzyć zupełnie osobną Nagrodę Miasta Sanoka dla młodych twórców kategorii kultury i sztuki.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że wniosek cenny ale nie dotyczy tego nad czym obradują dzisiaj. Uważa, że radni dostali projekt budżetu na przyszły rok i wiedzieli jak skromne są środki, więc wielki ukłon w stronę Pana Burmistrza i Pana Skarbnika, że pozycja Nagrody Miasta Sanoka w działalności Rady Miasta Sanoka się znalazła, natomiast na ten moment nie powinni rozszerzać o następne wnioski.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Sanoka za szczególne osiągnięcia w dziedzinie „KULTURA i SZTUKA”.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/420/13 głosowało 18 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Zarządzania Kryzysowego Pan Jacek Gomułka poinformował, że przedmiotowa zmiana podyktowana jest rezygnacją wyznaczonego w uchwale Rady Miasta inkasenta opłaty targowej tj. Sanocki Sport Sp. z o.o. W miejsce wymienionej spółki proponuje się Miejski Klub Sportowy STAL 38-500 Sanoka, ul. Stróżowska 19. Powodem rezygnacji w przedłożonym 25 listopada br. piśmie wg dotychczasowego inkasenta jest zmiana polityki działalności spółki. Spółka jednocześnie proponuje wyznaczenie na inkasenta Miejski Klub Sportowy STAL. Klub z taką prośbą również zwrócił się do miasta stąd proponowany projekt uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk poinformował, że jest to wniosek formalny dlatego, że powstał nowy organ ok. 2 miesiące temu i procedowali sprawę zmiany inkasenta i dlatego też z racji wycofania się tej grupy osób zaangażowanych w piłkę nożną muszą wrócić do wniosku pierwotnego Stali, która dalej chce być inkasentem.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i przystąpił do odczytania projektu uchwały dot. zmiany uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, sposobu jej poboru, określenia inkasenta i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Do odczytanej uchwały Radni nie wnosili uwag i zastrzeżeń.

Za przyjęciem Uchwały Nr LI/421/13 głosowało 19 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.15.

Interpelacje.

Prowadzący posiedzenie Pan Jan Oklejewicz odczytał informacje uzupełniające na zapytanie radnego Andrzeja Chrobaka zawarte w interpelacji (inf. uzupełniających stanowi załącznik do protokołu).

Ad.16.

Wolne wnioski i zapytania.

O zabranie głosu poprosił Pan Jerzy Bach. Poinformował, że reprezentuje Społeczny Komitet, który 11 lat temu reaktywował plac zabaw w Dzielnicy Zatorze tzw. „Wembley”. Nie podoba się mieszkańcom Zatorza wypowiedzieć Zastępcy Burmistrza Pana Ziemowita Borowczak, który stwierdził, że jest to ugór, kretowisko, że zdezelowany jest sprzęt. Jest to

przekłamanie. Miasto 11 lat temu z normalnego przydziału dało im 9 tys zł., resztę środków pozyskali sami, sami znaleźli sponsorów, całe osiedle w czynie społecznym przyszło pracować i wykonali wszystkie prace sami. W tej chwili Zastępca Burmistrza twierdzi, że miasto ponosi duże koszty na utrzymanie ogródka, a jest to nieprawda, bo ogórek jest dwa razy do roku jedynie koszony, przez 11 lat nic więcej miasto tam nie zrobiło, oprócz tego co sami mieszkańcy. W tej chwili zgodzi się z Zastępcą Burmistrza, że jeżeli miasto bardzo chciałoby zadbać o ten ich ogródek dalej to wystarczyłoby trzy razy skosić trawę i wyrównać ten teren. Całe lato tam się bawią dzieci, przyjeżdżają ludzie do szpitala, część rodziców zostaje z dziećmi na tym placu zabaw, żeby nie ciągnąć ich do szpitala. Wychowało się tam parę pokoleń, dużo pracy włożyli sami. Pan Jerzy Bach złożył na ręce Przewodniczącego Rady protest mieszkańców, w którym znajduje się 799 podpisów. Zwrócił się również z prośbą do Radnych aby jeszcze raz przemyśleli i cofnęli uchwałę o sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. 800-lecia oznaczonej jako działka nr 813/2 o pow. 0,6757 ha, bo jest to bardzo krzywdzące dla mieszkańców dzielnicy Zatorze, którzy włożyli masę pracy, żeby ten ogródek wyglądał tak jak wygląda i chcieliby, żeby ten plac zabaw został. Stwierdził, że nikt nie skonsultował z Radą Dzielnicy sprzedaż „Wembley”, dowiedzieli się z Internetu, że ta działka ma iść pod sprzedaż. Chodzą również dziwne pogłoski, że będzie tam budowany Medyk. Mieszkańcy chcą aby ten plac został w całości, jest tam plac zabaw dla dzieci, są zrobione dwa boiska, które sami urządzali i osobiście było to robione na jego działce.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk poinformował, że gdyby była możliwość techniczna poprosiłby przedstawiciela portalu esanok, żeby odtworzył jego pełną wypowiedź, która dot. sprzedaży tzw. „Wembley”.

Zwracając się do wszystkich obecnych na Sali Herbowej, łącznie z Panem Albertem Pleśniakiem, Burmistrz odniósł się do wielopokoleniowości, ponieważ ma wielką przyjemności, okazje już parę lat pracować obecnie w swoim zajęciu, które dało mu przyzwolenie do tego żeby reprezentować znaczną część miasta Sanoka. Kiedy obraca się między ludźmi żyjącymi w tym kraju, gospodarzami miast, burmistrzami, prezydentami, zawsze wymieniają swoje poglądy na zasadzie co można lepiej, łatwiej, przejrzyściej i kto uczciwy to pewnie dostrzeże tego typu postępowania w jego działalności. Wreszcie ci wszyscy, którzy ma nadzieje, że patrzą na to miasto obiektywnie, dostrzegą, że m.in. gospodarka nieruchomościami zmienia miasto. Gospodarka nieruchomości prowadzi do tego, że tereny pierwotnie atrakcyjne, wykorzystywane dla celów społecznych, tak jak w przypadku „Wembley”, tak jak wiele miejsc w mieście Sanoku, które przez całe lata pełniły funkcje zakładów komercji, zakładów pracy również, stanowiły wreszcie miejsca brzydkie, złe, szpecące i takie miejsc można wskazać mnóstwo, choćby na rogu ul. Cerkiewnej z Rynkiem było puste miejsce, które jest dzisiaj zagospodarowane. Czy nie lepiej grunt sprzedać pod inwestora, żeby postawił obiekt, który będzie nie tylko stwarzał efekt estetyczny, ale będzie dawał też miejsce pracy i pożytek, na którym miastu najbardziej zależy, czyli podatki. Gdyby patrzyli na całości gospodarki nieruchomościami, dzięki radnym miasta Sanok, którzy nie myślą jednokierunkowo, na zasadzie że wysprzedają majątek. Zwracając się do Pani Józefy Bach i Pana Jerzego Bach stwierdził, że kto bardziej powinien rozumieć gospodarkę nieruchomościami jak nie przedsiębiorca, bo przecież są przedsiębiorcami, to ich dziesiątki wizyt w Urzędzie Miasta i u niego pokazywało to, że jako przedsiębiorcy zmieniając swoje lokale, gdzie mieli możliwość sprzedaży, daje szansę na ich pracę i szansę na funkcjonowanie przedsiębiorstwa, które tworzą rodzinie. Wreszcie dlaczego nie biorą pod uwagę to, co dzieje się w perspektywie na przestrzeni ostatnich kilku lat w mieście, mówi o swoich latach odpowiedzialności cywilnej i jego funkcji tutaj, kiedy to grunty, które stanowiły odłogi, nieużytki, wstrętne, krytykowane przez wszystkich, w tym i przez Radę Dzielnic miejsca,

dzisiaj przedstawiają zupełnie inny wizerunek, bo są funkcjonalne, estetyczne, dają też miejsca pracy i jest z tego dumny, bo cieszy go wszystko co w tym mieście jest robione przez miasto, powiat, przez ludzi prywatnych, przedsiębiorców, bo to ich wspólne działania to miasto zmienia. Burmistrz dodał, że jest to jego poczucie odpowiedzialności i jego ocena tego co tutaj robi i poszczególne Rady Miasta.

Poinformował, że populistycznie brzmią dzisiaj hasła, które przynieśli mieszkańcy na sesję m.in. „Włodarze uszanujcie tradycje i zostawcie Wembley”. Zdecydowali dzisiaj, że dadzą szansę mieszkańcom tworzenia nowej tradycji na „Wembley”. Zabolały jednak słowa, że nie było to konsultowane z Radą Dzielnic, a czym była tutaj wielokrotna obecność Dyrektora Leszka Puchały czy Pana Piotra Ursuskiego i na ul. Kenara powstała potężna inwestycja, powstanie również stadion. Jeśli mieszkańcy chcą utrzymać „Wembley” w takiej postaci jak jest dzisiaj to proszę bardzo, ale odsyła do ustawy, która narzuca odpowiedzialność samorządom wszystkich poziomów, w tym samorządom miasta, jak wyglądać powinny zorganizowane miejsca zabaw dla dzieci i młodzieży, w tym ogródki. Na Ogródku Jordanowskim będzie zorganizowany nowy plac zabaw i tak też robią przy każdej szkole, z certyfikowanymi placami zabaw i urządzeniami, bo tylko takie dają poczucie bezpieczeństwa tym, którzy to zorganizowali i tym którzy potencjalnie mogą ponieść tam szkodę fizyczną i uzyskać ubezpieczenia, a w przypadku braku certyfikaty kto ponosi odpowiedzialność – ten który to urządził. Wystarczy przyjść, przekonać do swoich racji, wystarczy pokazywać racje na zasadzie „zmieńcie Państwo zdanie, popatrzcie, że można inaczej, popatrzcie, że to miejsce jest faktycznie wykorzystane”, i w tym momencie pokazuje się waga, która pokazuje wykorzystane, nie wykorzystane, standardowe, niestandardowe, a pewnie sami potrafią sobie odpowiedzieć jaki jest standard tego boiska. W sąsiedztwie, w dzielnicy i całym mieście funkcjonują Orliki, boiska wielofunkcyjne, 11 nowych obiektów powstaje przy każdej szkole i teraz wystarczy popatrzeć na geografię miasta, utrzymywać dla utrzymywania, ale jeżeli tak chcą mieszkańcy to dobrze, nie dadzą do sprzedaży, ale mieszkańcy biorą na siebie odpowiedzialność dziury jaka tam będzie, bo miasto na ten moment nie stać na to, żeby urządzić tam kolejnego Orlika, boisko wielofunkcyjne, bo jest bezprzedmiotowe, niepotrzebne. Jeżeli się używa terminu, że ktoś ma tam Medyka postawić to Burmistrz podpisuje się pod tym dwoma rękoma, niech wielokrotni inwestorzy, również medyczni szukają miejsc inwestycji w Sanoku, tylko Pan Bach pomylił działki, bo chodzi o działki szpitalne, gdzie firma Carint chce postawić potężny pawilon z neurochirurgią, z następną kardiochirurgią, i oby zrobiła to jak najszybciej, bo ktoś myśli, pokazuje że są miejsca do wykorzystania wspólnego dla pożytku ogólnego. Nieuczciwe jest posądzanie, że grunty w gospodarce nieruchomościami w mieście sprzedaje się dla samego wysprzedawania, owszem, brakuje pieniędzy w mieście, bo zaplanowane pieniądze w budżecie miasta pochodziły również ze sprzedaży, nie wyszła Stróżowska, Sosenki, Wierchy, nie wyszły działki budowlane, które są dzisiaj, nie wiadomo z jakiego powodu, przedstawiane jako srebra rodowe. Srebra rodowe to nie działki gołe tylko zagospodarowane, na których coś stoi, które dają pożytek w sensie możliwości inwestycji przez inwestora prywatnego lub też miasto. Dzisiaj Burmistrz uspokaja mieszkańców, którzy przyszli protestować, nie będzie ogłoszenia przetargu na sprzedaż „Wembley”, skoro ponad 700 mieszkańców dzielnicy powiedziało nie, to tak robi, bo liczy się z głosem mieszkańców, w przeciwieństwie do tego, z czym mieszkańcy się nie zgadzają, czyli z głosami swoich reprezentantów siedzący na Sali. Szkoda, że na etapie dyskusji, wcześniej, nie było o tym mowy, szkoda, że dzisiaj protestujących mieszkańcy nie kontaktowali się z mieszkańcami, którzy walczyli o boisko poniżej ul. Kenara, gdzie standard będzie przyzwoity. Jeżeli komuś będzie dane w przyszłości w mieście Sanoku zagospodarować „Wembley”, że stanie tam obiekt, który da miejsca pracy, pożytek typu podatek od nieruchomości, dostępność terenu dla usług, komercji, dla wszystkiego co stanowi życie miasta to chwała mu za to, bo jemu się to nie udało.

Burmistrz jeszcze raz poinformował, że dzisiaj jest 700 osób przeciwko sprzedaży „Wembley” i mają to tego prawo, więc odstępują od sprzedaży, ale jeżeli tak będą się toczyć dyskusje dla przyszłości miasta Sanoka to nie tak sobie to wyobrażał. Cokolwiek udało się w mieście zrobić to na zasadzie racjonalnego gospodarowania mieniem, racjonalnego gospodarowania nieruchomościami i tu nikt nikomu nic nie zabiera, to nie idzie w ręce prywatne, to jest miejskie w dalszym ciągu, a pożytek który miał być potencjalnie ze sprzedaży „Wembley”, z wydzieleniem części placu zabaw to szkoda, bo te pieniądze poszłyby na inwestycje. Burmistrz dodał, że jego pierwotna wypowiedź dot. sprzedaży „Wembley” zostanie przedstawiona w Internecie, to co miała to powiedzenia to powiedział i myśli, że również w imieniu radnych. Najbardziej jednak boli to, że wszystko jest przedstawiane jako katastroficzna wizja miasta, i w postępowaniu to jest najgorsze, bo powinna być w tym wszystkim odrobina przyzwoitości, przejrzystość działania Burmistrza oparta jest na organach kontrolnych.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że Rada Miasta wysłuchała już o godz. 9⁰⁰ stanowisko Burmistrza w tej sprawie i nikt nie był zaskoczony tym stanowiskiem, ponieważ uważają, że jeżeli miasto dysponuje kilkudziesięcioma boiskami, salami w szkołach i jest tego 37 obiektów, 11 kolejnych się buduje, to to co jest może najmniej przydatne można było sprzedać, a pieniądze przeznaczyć na inne obiekty na terenie dzielnicy Zatorze, ale skoro jest protest w tej sprawie uznali, że stanowisko Burmistrza jest zasadne i sprzeciwu nie było.

Pan Jerzy Bach poinformował, że Pan Piotr Uruski nikogo nie powiadomił z Rady Dzielnicy o jakiegokolwiek dyskusji na temat boiska Wembley.

Burmistrz Miasta Pan Wojciech Blecharczyk stwierdził, że rozmawiali na temat boiska na ul. Kenara, a nie „Wembley”.

Pan Jerzy Bach stwierdził, że tutaj mają podpisy z tzw. dolnego Zatorza i osiedla ul. Sobieskiego. Może to prawda, że działka jeżeli tylko by patrzył okiem przedsiębiorcy, jest atrakcyjna, tylko dalej patrząc okiem przedsiębiorcy nie jest to moment na sprzedawanie takiej działki gdzie ceny poleciały w dół. Mówi się o boiskach, orlikach i jest to prawda, bo piękne są te orliki tylko jest jedna rzecz, orliki są zamykane na klucz, trzeba się zapisywać, czekać w kolejce, a „Wembley” to jest jeden z nielicznych placów, który jest w pełni ogrodzony, jest tam murowa, faktycznie zaniedbana trochę i uważa, że wcale wielkiego nakładu jakiegokolwiek finansowego nie trzeba, wystarczy trochę wyrównać murawę, wykosić trawę i będzie bardzo ładny plac zabaw. Urządzenia, które tam są posiadają certyfikat, bo jak urządzali plac zabaw to Pani Kołodziejczyk i Pan Burmistrz Czernek, owszem, pozwolili im samym znaleźć producenta tylko zaznaczali, że musi mieć certyfikat i na te urządzenia był certyfikat, na co do dzisiaj ma dokumenty. Nie jest tak to wszystko do końca, bo gdyby wiedzieli wcześniej, że Rada będzie planować sprzedaż tej działki na pewno by najpierw przyszli na spokojnie porozmawiać, a nikt słowem, nawet Rady Dzielnicy nie powiadomił.

Pan Jerzy Bach zwrócił się z pytaniem, czy Rada Miasta Sanoka podejmie uchwałę o wycofaniu uchwały o sprzedaży działki przy ul. 800-lecia tzw. Wembley?

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odpowiedział, że decyzja zapadała w formie uchwały i uchwała obowiązuje, wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta, który wyraził swoją opinię co zrobi w tym temacie. W tym momencie uchwała obowiązuje, ale nie będzie realizowana, natomiast dalszą konsekwencją może być w przyszłości ewentualny

projekt uchwały uchylający tą uchwałą i z takim wnioskiem może wystąpić grupa radnych, Burmistrz Miasta lub Rada Miasta, ale o tym się dzisiaj nie rozmawia.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynął wniosek grypy radnych – Andrzeja Chrobaka, Wojciecha Pruchnickiego, Henryki Tymoczko, Kazimierza Drwięgi, Romana Babiaka, Zbigniewa Daszyka – o uchylenie uchwały dot. sprzedaży „Wembley”. Stwierdził, że owszem mogą o tym rozmawiać jednak nie formie wniosku tylko w formie projektu uchwały, jeżeli Radny Andrzej Chrobak zdecyduje się przedstawić projekt uchwały w tej sprawie do go przyjmie. W wolnych wnioskach i zapytaniach to nie jest wniosek. Można rozmawiać w formie następującej, albo grupa radnych albo Rada Miasta, albo Burmistrz wniesie uchwałę uchylającą uchwałę.

Radna Pani Maria Oberc zwróciła się z pytaniem, na jakim etapie jest sprawa prawoskrętu z ul. Prugara Ketlinga z ul. Lwowską oraz zmiana lustra na tym skrzyżowaniu, który ma ułatwiać skręt w lewo? Dodała, że taką pilną potrzebę ustalono podczas wizji lokalnej w dn. 16.07.2013 r., stan obecny poważnie zagraża bezpieczeństwu albowiem ustawione lustro oddala i przez to znacząco utrudnia prawidłową ocenę odległości, w zmienionej aurze pogodowej lustro zaparowuje przez co jego funkcja jest bezużyteczna. Tak samo w celu bezpieczeństwa jeżeli by można było jeszcze uzupełnić barierki nad potokiem Płowieckim .

Radny Pan Maciej Bluj odniósł się do sprawy dot. sprzedaży Wembley. Myśli, że dobrze się stało, że taka dyskusja się wytworzyła, wprowadzie głosował za sprzedażą, niemniej jednak konieczne będzie przy ewentualnej kiedyś sprzedaży wydzielenie tego placu zabaw i jak najbardziej uważa, że pozostałą część na dzień dzisiejszy można sprzedać pod inwestycje. Radny dodał, że w całym tym galimatiasie bolączką jest to, że po transformacji ustrojowej dzielnica Zatorze nie miało swojego radnego i cieszy fakt, że nowa ordynacja wyborcza jak gdyby zmusi, że będzie pierwszy historyczny radny z dzielnicy Zatorze.

Radny Pan Jan Biega poruszył następujące kwestie:

- Dot. kończącej się realizacji inwestycji remontu ul. Jagiellońskiej, Kościuszki, Rymanowskiej. Radny podziękował firmie, która jest wykonawcą remontu tych ulic za to, że w sposób niekonwencjonalny potrafili ten remont wykonać nie ograniczając ruchu. Porównując dotychczasowe warunki remontów gdzie regułą było, że się zamyka drogę na nieokreślony czas, tak jest to taki pozytywny przykład. Podziękował również za to, że firma wykonuje prace nie w godzinach od 7 do 15 tylko pracuje nawet do godziny 22 , co świadczy o tym, że tej firmie naprawdę zależy na tym i wykonuje to w sposób naprawdę solidny, przykłada się do tej pracy.

Zwrócił również uwagę, że znikło przejście dla pieszych na wysokości prokuratury, róg ul. Matejki, Kościuszki i Rymanowskiej. Przejście tam było od kiedy istnieje droga, więc jest prośbą aby zostało w tym miejscu przywrócone, nie jest to jednostkowa interwencja, w tej sprawie odebrał kilkadziesiąt telefonów łącznie z pracownikami prokuratury.

- Dot. reklam świetlnych na ul. Jagiellońskiej. Na budynku gdzie jest bank BGŻ jest duża reklama świetlna Alior Banku, która przeszkadza mieszkańcom w normalnym funkcjonowaniu przez to, że jest zbyt jaskrawa, migocąca i usytuowana na wprost okien. Radny poinformował, że Pani wnioskodawca w nawiązaniu do rozmowy przeprowadzonej z Panem Burmistrzem prosi uprzejmie o pomoc w rozwiązaniu problemu uciążliwej reklamy umieszczonej na ścianie budynku nr 60 przy ul. Jagiellońskiej na wprost bloku Jagiellońska 51. Omawiana reklama usytuowana jest na budynku zarządzanym przez firmę Geo-Tom, w budynku tym mieści się Alior Bank właściciel reklamy, i prośbę swoją uzasadnia następująco: „Reklama ustawiona jest pod takim kontem, że świeci bezpośrednio w moje okno, jak też w okno moich sąsiadów, tło reklamy jest jaskrawoczerwone, pozostałe

elementy, też w jaskrawych kolorach i zmieniającym się obrazie migającym jak w dyskotecce, reklama świeci się całymi dniami co najmniej do godz. 21, również w dni wolne od pracy co utrudnia mi funkcjonowanie we własnym mieszkaniu. Nadmieniam również, że jestem starszą osobą, po ciężkim zawale mięśnia sercowego i przy tak piekielnym świetle dni są koszmarnie. Proszę o przeanalizowanie powyższych danych i stosowną pomoc. W załączeniu podpisy kilku osób”.

Ta Pani już wcześniej zwracała się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, żeby ten w ramach swoich uprawnień zmusił firmę do zmiany konta ustawienia tej reklamy. Radny przedstawił odpowiedź Inspektora Nadzoru Budowlanego w tej sprawie, która wg niego mija się z prawdą jeżeli chodzi o interpretacje przepisów prawnych. Inspektor Nadzoru Budowlanego w nawiązaniu do pisma wnioskodawczyni w sprawach legalności wykonania reklamy świetlnej na ścianie budynku poinformował, że przedmiotowa reklama wykonana została na podstawie dokonanego do Starosty zgłoszenia i zgodnie z określonym artykułem ustawy Prawo budowlane, nie wymaga wykonania robót budowlanych polegających na instalowaniu tablic i urządzeń reklamowych, jednakże roboty te wymagają dokonania właściwemu organowi zgłoszenia zgodnie z określonym artykułem ustawy Prawo budowlane. Mając na uwadze, że inwestor posiada wymagane przepisami dokumenty, a roboty wykonane zostały zgodnie z dokonaniem zgłoszenia brak jest podstaw do podejmowania działań w oparciu o przepisy ustawy prawa budowlanego przez tutejszy organ. Wszystkie pozostałe uciążliwości związane z wykonaną reklamą mają charakter cywilny, a organem właściwym jest Sąd Powszechny.

Radny poinformował, że rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie mówi m.in., że wystawy sklepowe, gabloty, a także obudowy urządzeń technicznych nie mogą być wysunięte poza płaszczyznę ściany zewnętrznej nie więcej niż pół metra przy zachowaniu użytkowej szerokości chodnika nie mniejszej niż 2 m oraz zapewnieniu bezpieczeństwa ruchu dla osób z dysfunkcją narządu wzroku, natomiast co się tyczy urządzeń oświetleniowych w tym reklam umieszczone na zewnątrz budynku lub w jego otoczeniu nie mogą powodować uciążliwości dla jego użytkowników ani też przychodniów i kierowców. Jeżeli światło skierowane jest na elewację budynku zawierającą okna natężenie oświetlenia na tej elewacji nie może przekraczać 5 luksów w przypadku światła białego i 3 luksów w przypadku światła kolorowego lub światła o zmieniającym się natężeniu błyskowego, ewentualnie pulsującego. Radny zwrócił się z prośbą do Burmistrza aby sprawę potraktować poważnie.

Radny Pan Maciej Drwięga odnosząc się do wypowiedzi radnego Macieja Bluja stwierdził, że mieszkańcy Zatorza mają swoich radnych w postaci radnych miejskich, jeżeli nie cała Rada to on osobiście czuje się jako radny dzielnicy Zatorze. Uważa, że jeżeli podeszliby do sprawy „Wembley” trochę wolniej niż wtedy kiedy na Komisji, na sesji podjęli tą decyzję, to pewno z tą całą sytuacją jaka była dzisiaj nie mieliby do czynienia, natomiast było to bardzo szybko dyskutowane, przedstawiane.

Radny poruszyły także następujące kwestie:

- Dot. składnych interpelacji przez radnych. Czy jest jakiś zakres tematyczny, czy nie? Radny po raz drugi przedstawiając interpelacje spotyka się z natychmiastowym komentarzem Pana Burmistrza. Interpelacja dzisiaj dot. spraw bardzo formalnych, konkretnych, chodzi o harmonogram ewentualnej, planowanej drogi średnicowej, a Pan Burmistrz skomentował to podważaniem zasadności budowy, doszukiwaniem się drugiego dna w tym wszystkim.

- Podziękował Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad za otwarcie mostu na ul. Lipińskiego w czwartek przeddzień Wszystkich Świętych co zaoszczędziło nerwów i stania w korku.

- Radny ponowił prośbę, aby w jakiś sposób lobować, potwierdzać to, że remont ul. Lipińskiego jest konieczny, potrzebny i to w najbliższym czasie, bo już dzisiaj widać jak kończy się ul. Jagiellońska, jak wygląda droga, chodnik, i jak wchodzi się w przejazd kolejowy to jest inny świat, jakby cofali się do XIX wieku. Zaproponował aby Burmistrz wraz z grupą radnych pojechali do Rzeszowa, żeby mieli jakiś harmonogram, plan, na co mogą liczyć, i na pewno tego bardzo mocno pilnować.
- Zwrócił się z pytaniem, czy miasto ma przedstawiciela w spółce hokejowej?

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz odniósł się do pytania radnego w sprawie składanych interpelacji. Poinformował, że niedobrze się dzieje, że w momencie kiedy składana jest interpelacja czasami próbują nad nią dyskutować. Zna treść interpelacji radnego i myśli, że punkt odniesienia Pana Burmistrza był nie w tym kierunku, bo generalnie pytanie dotyczyły tego, że są za drogą średnicową i tylko ewentualnie chcieliby poinformować zainteresowanych jakie będą dalsze jej losy i co miasto robi w tym kierunku. Ze swojej strony uważa temat związanych z budową drogi średnicowej po obwodnicy za najważniejszy w mieście. Interpelacje być składane, zawsze są przyjmowane i czytane na sesji, nic się w tym temacie nie zmieniło, regulamin w tej sprawie jest, był i będzie.

Radny Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do sprawozdania Burmistrza, gdzie Burmistrz mówił o tym, że wspólnie z Krosnem i Jasłem mają podjąć sprawę budowy drogi S19. Radny zwrócił się z pytaniem, czy nie można by było podjąć jeszcze sprawy zjazdu autostrady w Pilźnie, ponieważ S19 gdyby była budowana, w istocie dojazd z autostrady przez Rzeszów do Sanoka byłby prosty, ale teraz kiedy S19 nie będzie nie mają zjazdu w Pilźnie, czyli całe Krosno, Jasło, całe Bieszczady nie mają zjazdu, muszą zjeżdżać w Tarnowie lub jechać dalej do Dębicy, gdzie później trzeba by było się cofać w tył. Zjazd z Dębicy to jest tylko zjazd do Mielca potem, tymczasem zjazd w Pilźnie to jest całe południe, czyli Krosno, Jasło, Sanok i Bieszczady. Jest to trochę już późno, bo autostrada jest w czasie realizacji, ale nie mniej takim mocnemu gremium samorządów z południa może udałoby się coś w tej sprawie zrobić.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn poruszył następujące sprawy:

- Dot. oznakowania parkowania na ul. Kazimierza Wielkiego do skrzyżowania z ul. Mickiewicza, nie ma tam wyznaczonych miejsc na dzień dzisiejszy. Zwrócił się z prośbą aby te stanowiska wyznaczyć, aby można było swobodnie przejechać samochodem, bo nie raz trzeba tam wjeżdżać na chodnik, żeby przejechać do ul. Sobieskiego.
- Dot. ul. Cerkiewnej na odcinku od ul. Berka Joselewicza na dół gdzie kierowcy proszą o ustawienie obustronnego zakazu zatrzymywania się na okres zimowy.

Radny Pan Adam Ryniak złożył wniosek grupy radnych o następującej treści: „Wnioskuje o wprowadzenie do porządku najbliższej sesji zmiany do Uchwały Nr XL/404/13 Rady Miasta Sanoka z dn. 24.10.2013 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w wysokości stawek opłat i opłat dodatkowych oraz sposobu ich pobierania, punktu mówiącego, aby dwie pierwsze godziny parkowania pojazdu osób niepełnosprawnych posiadających tzw. kartę parkingową były godzinami bezpłatnymi”. Wniosek podpisali: Tomasz Dańczyszyn, Adam Ryniak, Teresa Lisowska, Piotr Lewandowski, Mariusz Chyła, Jan Biega, Maciej Bluj, Maria Oberc.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Zatorze Pan Franciszek Podulka zwrócił się z następującymi sprawami;

- Na ul. Jezierskiego naprzeciw Sanepidu obok dawnej kolumny transportu sanitarnego był parking, w tej chwili parking zajmują autobusy, a samochody osobowe pracowników Sanepidu i innych instytucji blokują całkowicie drogę, po jednej i drugiej stronie parkowane są na chodnikach i na jezdni. Przed zimą należałoby tam wprowadzić jakiś porządek z parkowaniem, może Dyrekcja Sanepidu wyznaczy tereny do parkowania dla swoich pracowników, bo taki stan rzeczy przed okresem zimowym nie powinien istnieć. Mieszkańcy ul. 800-lecia proponowali, żeby z parkingu znikły autobusy komunikacji miejskiej, a w tej chwili autobusy przeniosły się na parking na ul. Jezierskiego.

- Dot. przystanku przy ul. 800-lecia MKS naprzeciw szpitala, który został przeniesiony w kierunku centrum przy ul. 800-lecia, jest prośba aby postawić tam ławeczkę, bo korzystają z przystanku starsi ludzie, którzy chcieliby spocząć.

Przewodniczący Zarządu odniósł się do sprawy sprzedaży „Wembley”. Poinformował, że źle się stało, że wcześniej nie zostały przeprowadzone konsultacje z Radą Dzielnicy i Zarządem Dzielnicy, bo gdyby zostały wcześniej podjęte to nie doszłoby dzisiaj do pikiety. W imieniu wszystkich Przewodniczących Zarządów Dzielnic zwrócił się z prośbą, aby przed podejmowaniem tego typu działań Burmistrza Miasta bądź Rada Miasta informowali wcześniej Radę Dzielnicy aby mogła zasięgnąć opinii mieszkańców. Dodał, że proponuje się Radom Dzielnic konsultacje w drobnych sprawach jak nazwy ulic, a w takich istotnych sprawach pozostają pominięci.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki zwracając się do Przewodniczącego Rady poinformował, że został złożony wniosek formalny przez radnego Andrzeja Chrobaka o uchylenie uchwały dot. sprzedaży „Wembley”, którego nie poddał pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że grupa radnych – Andrzej Chrobak, Wojciech Pruchnicki, Henryka Tymoczko, Kazimierz Drwięga, Roman Babiak, Zbigniew Daszyk – sprecyzowała następujący wniosek: **„Rada Miasta zobowiązuje się na podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr L/410/13 w sprawie sprzedaży działki nr 813/2”**.

Przewodniczący Rady dodał, że Rada Miasta nie zobowiązuje się, Rada Miasta może głosować nad projektem uchwały, który zostanie przygotowany.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki stwierdził, że jest wniosek formalny, który prosi aby dać pod głosowanie. To nie jest po raz pierwszy jak Przewodniczący Rady manipuluje sesją. Podobna sytuacja była jak było uchwalenie nazwy ulicy części Wałowej na ul. Sudoła. Był wniosek radnego, który nie był głosowany, a potem Przewodniczący Rady zmanipulował i sfałszował zapis w protokole.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz stwierdził, że jest Komisja Etyki, jeżeli radny ma uwagi, to niech zgłosi je do Komisji Etyki. Dodał, że wniosek jest źle sformułowany, nie mniej jednak odczyta go raz jeszcze: „Rada Miasta zobowiązuje się na podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr L/410/13 w sprawie sprzedaży działki nr 813/2”. Przewodniczący Rady poinformował, że poddaje wniosek pod głosowanie.

Radny Pan Roman Babiak stwierdził, że każdy wniosek formalny powinien być przegłosowany, tym bardziej, że jest to wniosek złożony przez grupę radnych, jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości powinni, tak jak w wielu przypadku, zasięgnąć opinii Rady Prawnego.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że rozumie, że brzmienie wniosku jest nie do końca do przyjęcia, więc może dodać słowa, że Rada Miasta zobowiązuje się do opracowania projektu uchwały uchylającej uchwałę, i wówczas poddać go pod głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn poinformował, że za chwilę temat wyjaśni Radca Prawny.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz dodał, że grupa radnych może sama przygotować projekt uchwały i złożyć go w tej sprawie.

Radny Pan Maciej Bluj zwrócił się z następującą prośbą – sprawa dot. Uchwały z 19 maja 2011 r. kiedy to Rada Miasta przychyliła się do projektu uchwały dot. korzystania przez kluby sportowe z obiektów sportowo – rekreacyjnych miasta, w uchwale jest wyszczególnione, skonkretyzowane, że to chodzi generalnie o MOSiR. Sprawa jest pewnie specyficzna, ale jest prośba do Burmistrza, żeby uelastyczył Dyrektorów Szkół, bo sale gimnastyczne też są obiektami sportowymi miasta, z tymże nie są wymienione w uchwale. Dokładanie sprawa dot. Fundacji Promocji Sportu Ekoball, która robi bardzo dużo dobrego dla piłki nożnej i dla szkolenia młodych adeptów piłki nożnej, nie tylko chłopców, ale i dziewczyn, organizują wyjazdy, turnieje. Dzieci trenują, oprócz tego że na orlikach, to też w salach gimnastycznych szkół, a Dyrektorzy pobierają od Ekoball pieniądze. W związku z tym jest prośba, aby podjąć do tego bardziej humanitarnie, może nie za przysłowiową złotówkę, ale też nie za 500 zł. miesięcznie.

Radny Pan Kazimierz Drwięga odniósł się do sprawy poruszanej przez Przewodniczącego Zarządu Dzielnicy Zatorze dot. parkingu naprzeciw Sanepidu przy ul. Jezierskiego. Poinformował, że jest to parking prywatny wykupiony przez mieszkańca miasta Sanoka i pracownicy Sanepidu nie dogadali się co do opłaty miesięcznej wynajmu placu pod swoje samochody, dlatego właściciel założył łańcuch i uzgodnił, że stoją tam autobusy, dlatego wszyscy parownicy Sanepidu stoją na chodniku.

Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń poinformował, że skończył się remont mostu na Olchowcach, zostały wyremontowane odcinki chodnika dochodzącego do mostu i widać jaki stan jest chodników nowych, a jaki stan jest chodników z płyt betonowych wystających z każdej strony i zarastających trawą. Udało im się obniżyć bariery architektoniczne, czyli zostały obniżone krawężniki, łatwiej jest zjeżdżać wózkami, ale jest jeszcze prośba aby oczyścić te chodniki na wiosnę, żeby ludzie nie chodzili po trawie i piasku. Najgorszy odcinek to jest odcinek koło stacji benzynowej.

O zabranie głosu poprosił Pan Adam Ścieranka, właściciel firmy „ADMAR”. Poinformował, że prawie od 15 lat dzierżawi od miasta lokal użytkowy przy ul. Jagiellońskiej 2 w Sanoku. Na sesji występuje jako przedstawiciel, takich przedsiębiorców, najemców jak on w Sanoku. **Zgłosił wniosek do władz miasta, Rady Miasta o zgodę na sprzedaż lokali użytkowych i nieruchomości, w których te lokale się znajdują.**

Dodał, że jest najemcą ponad 200 m² lokalu użytkowego oraz właścicielem ok. 30% w częściach tej nieruchomości. Nieruchomość ta wymaga gruntownego remontu gdyż ma ponad 100 lat, gdyby był właścicielem tej nieruchomości taki remont wraz z adaptacją do obecnych czasów i potrzeb przeprowadziłby tworząc jednocześnie nowe miejsca pracy. Uważa, że w ten sam sposób postąpiłoby wielu innych najemców. Zgłoszony przez niego wniosek ma poparcie Regionalnej Izby Gospodarczej oraz Cechu Rzemiosł Różnych w Sanoku. Takich przedsiębiorców jak on w Sanoku jest wielu i jest ich przedstawicielem.

Zaapelował do Rady Miasta i władz Sanoka o zgodę na taką sprzedaż, ponieważ gdy staną się właścicielami wynajmowanych lokali zadbają o nie lepiej jak najemcy, a przy tym w wielu przypadkach je rozbudują tworząc nowe miejsca pracy, stawiając konkurencji wyzwanie, galeriom, które powstają i będą powstawać coraz więcej w Sanoku. Jego zdaniem nie jest to nic nadzwyczajnego, gdyż w wielu miastach w Polsce już taka sytuacja istnieje, że miasta wyzbywają się administrowania i remontów nieruchomości znajdujących się w ich zasobach, a środki pozyskane inwestują w cele ważniejsze społecznie i korzystniejsze dla ich mieszkańców. Jeszcze raz poprosił władze miasta i Radę Miasta o uwzględnienie i poparcie wniosku tj. zgodę na sprzedaż.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że Pan Adam Ścieranka poruszył problem, o którym wielu radnych dyskutowało w wolnych wnioskach, na niektórych sesjach były opinie radnych, że powinni pozwolić na sprzedaż lokali użytkowych będących w zasobach miasta, że powinno się to odbywać w sposób bezprzetargowy, były też opinie, że w przetargach, natomiast nigdy nie doszło do jakiegoś bardziej konkretnego wniosku ze strony ani miasta, ani ze strony przedsiębiorców w tym temacie.

Radny Pan Adam Ryniak poinformował, że skoro Pan Adam Ścieranka poruszył ten temat to powinno być to skierowane do merytorycznych Komisji, na których sprawa zostanie szczegółowo omówiona.

Radny Pan Jan Biega poinformował, że sprawa jest o tyle prosta, że zdejmuje jakby z Urzędu Miasta, czyli z właściciela komunalnych lokali obowiązek wykładania pieniędzy na remonty. Problem nie polega tylko na samych lokalach użytkowych, te kamienice w centrach mają również mieszkania na piętrach, które to mieszkania w większości przypadków były przydzielane w drodze decyzji administracyjnej, są to mieszkania komunalne, w związku z tym pojawi się problem remontu mieszkań, co będzie z tymi lokatorami na okres remontu, co z czynszami itd.? Sprzedaż samych lokali użytkowych byłby skłonny uznać za bardzo racjonalne, bo przedsiębiorca najlepiej by to wyremontował, wykorzystał, a pożytki w postaci podatku od nieruchomości i tak kasy miejskiej musi odprowadzić.

Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że na tym temacie trzeba pochylić się i zastanowić na Komisjach.

Radny Pan Wojciech Pruchnicki poinformował, że o sprawie sprzedaży lokali użytkowych rozmawiali już wiele razy i jest za tym, żeby miasto zbyło wszystkie swoje posiadłości, za które pobiera czynsze, bo to spowodowałoby zupełnie inną sytuację, zwiększyłaby się sprzedaż, tańsze ceny, mieszkańcy mieliby tańsze towary, a w tym momencie jest tak, że ta sprzedaż jest mniejsza, mniejszy zakup, sanoczenie jadą poza Sanok, a miasto wbrew pozorom ma pieniądze tylko z czynszu, który i tak nie jest za wysoki. Jest za tym, żeby ci którzy wiele lat dzierżawią lokale wykupili na własność.

Radny Piotr Lewandowski stwierdził, że wszystko się zmienia i nie można tkwić w starych ramach, więc trzeba się pochylić na tym temacie, są to ich przedsiębiorcy, ale równocześnie przestrzegają by nie puścić wszystkiego na nowy rynek, trzeba to prowadzić pod kontrolą. Apeluje aby ten temat podjąć, ale pod kontrolą dwóch Komisji, tak jak się odbywa sprzedaż mieszkań.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Tomasz Dańczyszyn stwierdził, że albo sprzedaje się wszystkim albo nikomu.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz poinformował, że temat zostanie przekazany Burmistrzowi i jeżeli jakieś koncepcje będą przygotowane to zostaną Radzie Miasta przekazane.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak odniósł się do wniosku złożonego przez grupę radnych dot. uchylenia uchwały nr L/410/13 w sprawie sprzedaży działki nr 813/2. Poinformował, że taki wniosek w ogóle nie może być przegłosowany, nie może być podjęty. Rada Miasta owszem, może swoją własną uchwałę uchylić w drodze uchwały, ale w normalnym trybie, musi być przygotowany projekt uchwały. Nie może wnioskodawca stawiać Radę w pozycji „zakładnika”, że przegłosowuje się wniosek zobowiązujący do uchylenia uchwały. Każdy radny ma inicjatywę uchwałodawczą i we właściwym trybie i czasie może z tego korzystać. Dodał, że na przedmiotowej sesji żadnych zmian w obecnym porządku sesji nie można zrobić. Sesja się składa z tzw. części informacyjnej, części merytorycznej i części końcowej do której należą interpelacje i wolne wnioski, nie można się cofać do tyłu. Na następną sesję w normalnym trybie, bądź ewentualnie poprzez wniosek o zmianę ale na sesji można z taką inicjatywą wyjść, ale musi to być projekt uchwały.

Radny Pan Andrzej Chrobak stwierdził, że jest to tylko wniosek intencyjny, więc nie ma to nic wspólnego z uchwałą. Uchwała mogłaby powstać w dalszym terminie.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak jeszcze raz poinformował, że nie może być przegłosowywany wniosek zobowiązujący Radę Miasta do uchylenia uchwały.

O zabranie głosu poprosiła mieszkanka dzielnicy Zatorze Pani Józefa Bach. Poinformowała, że jest związana z dzielnicą Zatorze od urodzenia i z podniesioną głową stwierdza, że jest to boisko wielopokoleniowe. Z tego boiska korzystała jej mama, bo jak nie było jeszcze szpitala teren ich posesji sięgał aż pod tory, gdy zaczął być budowany szpital posesja została przedzielona, jak również posesja oo. Franciszkanów i droga przecięła ich posesje oraz posesje oo. Franciszkanów, a teren został przydzielony na tzw. szpital polowy na cele publiczne. Nie dostali za to żadnych pieniędzy, zostało to po prostu zabrane, więc z tego boiska korzystała jej mama, ona i jej czwórka dzieci, a teraz korzystają wnuki. Gdyby tam było niebezpieczeństwo nie puściłaby tam swoich dzieci, ani swoich wnuków. Jest tam dużo osób przechodnich, bo jest to otwarte, nieodpłatne, jest to przede wszystkim kontakt z zielenią, wszędzie gdzie się nie popatrzą na zachód, na wschód itd. zielen jest w tej chwili chroniona i robią się azyle, więc dlaczego w Sanoku miejsca, które dają im czym oddychać chcą zabetonować. Zaapelowała do rozwagi i zdrowego rozsądku radnych, aby nie pozwolili na sprzedaż boiska i zostawili mieszkańcom ten teren. Dodała, że są chyba jedyną dzielnicą w Sanoku, która nie ma żadnej świetlicy, nie ma żadnego pomieszczenia gdzie dzieci mogą się spotkać, gdzie może spotkać się Rada Dzielnicy, kątem są w wynajmowanej świetlicy na ul. Konarskiego, dzielnica Zatorze nie ma żadnego pomieszczenia, żeby nawet coś dzieciom zorganizować, jedynym takim miejscem spotkania dzieci to jest właśnie „Wembley”. Są otwarci na rozmowę z włodarzami miasta, czekali na tą rozmowę, a wyszło jak wyszło, dlatego uważa że w sposób bardzo kulturalny i jak najbardziej na miejscu zwracają się i odwołują do sumienia radnych, do tych dzieci które korzystają z tego, do młodzieży i dzieci niepełnosprawnych gdzie dla nich kontakt z naturą to jako „Wembley” jest jednym miejscem, te dzieci się tam bawią, mają kontakt z normalnymi dziećmi.

Pani Józefa Bach poinformowała również, że skorzystali z inicjatywy obywatelskiej, że Statutu Rady Miasta i została powołana Komisja. Na ręce Przewodniczącego Rady złożyła propozycję projektu uchwały uchylającego uchwałę w sprawie sprzedaży działki nr 813/2.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak udzielił odpowiedzi na pytania.

Odnosnie sprzedaży lokali użytkowych to czeka na posiedzenie Komisji Infrastruktury Miejskiej lub Komisji Finansowo – Gospodarczej, na której ten temat będą mogli w całości omówić, są do tego gotowi i będzie pełna informacja dla radnych na Komisjach.

Odnosnie skrzyżowania ul. Lwowskiej z ul. Prugara Ketlinga to jest to sytuacja bardzo skomplikowana, ponieważ jest tam wyraźny sprzeciw Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie takiej przebudowy skrzyżowania. W planie zagospodarowania przestrzennego jest tam zaplanowane zupełnie inne skrzyżowanie, miało tam być rondo po uprzednim wykupieniu posesji przy ul. Lwowskiej 22, ale bez wykupienia tego i wyburzenia budynku ronda tam się zbudować nie da. Rzeczywiście jest to w tej chwili najbardziej niebezpieczne skrzyżowanie w mieście, natomiast z drugiej strony Generalna Dyrekcja argumentuje cały czas, że jeżeli będzie tam ten pas rozbiegowy to nie wpłynie to na poprawę bezpieczeństwa, a wręcz przeciwnie jeszcze pogorszy bezpieczeństwo. To poszerzenie, jeżeli by rozważali, będzie wymagało nakładów miasta bo Generalna Dyrekcja na to nie wyłoży, koszt szacunkowy to jest ok. 150 tys. zł. na część miasta. Poza tym, że cały czas procedują, rozmawiają z Generalną Dyrekcją to nie wiele z tego wynika i nie wiele ta sprawa posuwa się do przodu.

Odnosnie barierek wzdłuż Potoku Płowieckiego to rzeczywiście założyli że będą wymieniać barierki, jednak w tym roku nie było na to środków, więc zostało to przełożone na przyszły rok.

Odnosnie firmy wykonującej remont ul. Jagiellońskiej, Kościuszki, Rymanowskiej to również może pochwalić tą firmę, gdyż od strony komunikacji miejskiej były niewielkie utrudnienia, więc ten remont przeszedł bardzo sprawnie. Zostało jeszcze tam wiele elementów do poprawy m.in. Plac Miast Partnerskich gdzie wyszły różnice w poziomach nowego chodnika do starego, ale to wszystko jeszcze będzie poprawiane i jeżeli wszystko dobrze pójdzie to w dniu jutrzejszym odbędą spotkanie z Inspektorem Nadzoru na tej inwestycji i te wszystkie miejsca, na których stykają się tereny miasta z terenami powiatu zostaną wygładzone i postarają się do wszystko uregulować.

Odnosnie przejścia dla pieszych na wysokości prokuratury to organizacja ruchu została przyjęta i jeszcze przed remontem zatwierdzona przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, więc żeby dzisiaj przenieść przejście dla pieszych lub zrobić nowe trzeba by było przeprowadzić całą procedurę od nowa, na tej podstawie również zaprojektowano obniżenia chodników tak jak była przyjęta przez Komisję Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego propozycja organizacji ruchu. Przekazał ten monit, który wpłynął od mieszkańców, natomiast wykracza to poza ich możliwości, ponieważ po pierwsze jest to ulica powiatowa, po drugie Powiatowa Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego też jest w większości osadzona instytucjami powiatowymi i policją. Najwłaściwszą rzeczą by było aby formalnie wpłynęło pismo do Urzędu Miasta, aby mogli skierować do Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Odnosnie reklamy na ul. Jagiellońskiej to co przeczytał radny kwalifikuje się do tego żeby dobrze napisać wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, bo z tego co widzi Powiatowy Inspektor badał tylko zasadność czy było wymagane pozwolenie, natomiast naruszenie zasad zapisanych w ustawie i rozporządzeniach związanych z usytuowaniem budynków i ich jakością to też Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego powinien badać, tylko wniosek powinien być tej treści czy dana reklama spełnia warunki zapisane w ustawie lub też rozporządzeniach, wówczas na pewno to zbadają i jakąś ekspertyzę zrobią.

Burmistrz Pan Wojciech Bleharczyk dodał, że ostatnio na dyżurze były Panie mieszkające w budynku przy ul. Jagiellońskiej i wielokrotne ich monity do Nadzoru Budowlanego i do

przedstawiciela banku, który reklamuje się przez tą reklamę nie dawało żadnego skutku, więc zadzwonili do Pana, która jest odpowiedzialny za tą reklamę i dał dwie alternatywy zmniejszenia uciążliwości, mianowicie przesunięcie o kilka procent konta tejże reklamy, jest to koszt ok. 800 zł., lub możliwość zakupienia przez mieszkańców rolet do mieszkań. Póki co żadna ze stron nie jest zadowolona, ponieważ bank miał pierwotną siedzibę na ul. Kościuszki i dokładanie ta sama reklama też przeszkadzała jednemu z mieszkańców, dzisiaj pojawiły się następne głosy krytyki dlatego, że reklama świeci do godz. 21 i jednak jakiś odblask mocny w stronę okien daje, natomiast jest to tylko i wyłącznie dobra wola właściciela reklamy. Czy miasto może ponieść koszt 800 zł. przeniesienia reklamy, niestety nie, bo radni będą pierwszymi którzy wystąpią do niego o złamanie dyscypliny budżetowej, że miasto ponosi koszty dla banku. Będą rozmawiać z osobą odpowiedzialną za reklamę i mają nadzieję, że ulegnie prośbie mieszkańców aby zminimalizować tą uciążliwość.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak kontynuował udzielnie odpowiedzi.

Odnosnie remontu na ul. Lipińskiego to po ostatniej rozmowie z Dyrektorem Kępińskim w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad informacja na tą chwilę jest taka, że na przyszły rok rzeczywiście ten remont jest w planie remontów Generalnej Dyrekcji, natomiast na dzisiaj nie wiedzą czy Generalna Dyrekcja będzie w stanie zapewnić środki na ten remont. Wiadomo, że remont znajdował się w planie remontów w 2012 r., 2013 r. również się znajdował, ale pocieszające jest to że cały czas są na wyższym miejscu, bo w 2012 r. byli na 82 miejscu, w 2013 r. na 59, teraz spodziewa się że będą na ok. 24 miejsca, więc są olbrzymie szanse, że w roku 2014 ten remont w końcu będzie mógł zaistnieć. Na pewno pamiętają o tej sprawie i monitują za każdym razem kiedy mają okazje spotkać się w Generalnej Dyrekcji.

Odnosnie drogi S19 i ewentualnego zjazdu w Pilźnie to też było to przedmiotem rozmów i prowadzą analizy w tym kierunku. Autostrada nie będzie szła przez Pilzno, będzie oddalona na północ od Pilzna ok. 12 km, w związku z czym koszt budowy węzła i drogi dojazdowej byłby naprawdę nieracjonalny patrząc przez aspekt tego, że ze skrzyżowania dzisiaj drogi 73 z drogą 94 do węzłów Tranów Północ i Dębica Zachód jest odpowiednio 21 km i 14 km, więc budowa teraz węzła i nowej drogi krajowej dojazdowej z Pilzna byłaby zbyt kosztowana, dlatego ten węzeł tam nie powstanie. Natomiast pocieszające może być to, że planowana jest obwodnica Tarnowa od strony wschodniej gdzie w ogóle dla nas by to oznaczało, że nie musieliby wjeżdżać do Tarnowa jadąc do autostrady, z tymże Tarnów składając sprawę do sądu zablokował zezwolenie na realizację tej inwestycji drogowej ze względu na to, że Generalna Dyrekcja przeforsowała swoją wersję i poprowadziła tą obwodnicę przez środek terenów inwestycyjnych, które są w pełni uzbrojone i czekają na inwestorów. Tarnów się nie chciał pogodzić z tym i poszedł do sądu, więc może to oznaczać, że procedowanie nad wschodnią obwodnicą z Tarnowa będzie musiało się odbyć od nowa. W każdym razie we wspólnym wniosku naszego Podkarpackiego Trójmiasta, które przygotowują wspólnie z Krosnem i Jasłem, będzie również poruszony temat czy w aspekcie oddalenia w czasie budowy wschodniej obwodnicy Tarnowa nie byłoby bardziej zasadne przejście na budowę drogi nr 73 do autostrady A4 do węzła Jazwiny i skomunikowania przez daleką obwodnicę miasta Tarnowa. Odnosnie drogi S19 to odcinek na południe od Rzeszowa, czyli odcinek Boguchwała – Domaradz, Lutoryż – Domaradz leży w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska już 2 lata i z tego co sygnały dochodzą z Generalnej Dyrekcji poleży tam jeszcze nie wykluczone 2 lata, ponieważ te pytania, które cały czas Generalna Dyrekcja do raportu otrzymuje wskazują na to, że w kolejnych sezonach letnich muszą być prowadzone badania nad zwierzyną łowną.

Odnosnie oznakowania parkowania na ul. Kazimierza Wielkiego do skrzyżowania z ul. Mickiewicza to ten obszar objęty jest strefą płatnego parkowania i będzie zagospodarowany wraz z tworzeniem strefy płatnego parkowania w związku z czym na tą chwilę jeszcze nie ma

wyrysowanych żadnych linii, jest to już kwestia tygodni, jak tylko pogoda pozwoli te miejsca będą regulowane.

Odnosnie wprowadzenia obustronnego znaku zatrzymywania się na ul. Cerkiewnej to jest to zasadne i wprowadzony zostanie najszybciej jak się da.

Odnosnie wprowadzenia zmiany do Uchwały dot. stref płatnego parkowania, aby dwie pierwsze godziny parkowania pojazdów osób niepełnosprawnych były godzinami bezpłatnymi to Zastępca Burmistrza zaproponował aby mogli w trybie roboczym omówić ten temat na Komisjach, gdyż wymaga on dosyć dużego omówienia.

Odnosnie parkingu naprzeciw Sanepidu przy ul. Jezierskiego to nie jest to parking miejski, jest to parking prywatny i nic w tej kwestii nie mogą uczynić.

Odnosnie ławeczki na przystanku przy ul. 800-lecia to po nowym roku kiedy będzie nowy budżet postarają się taką ławeczkę zakupić.

Odnosnie chodnika na ul. Przemyskiej to na remont nie ma co liczyć w roku następnym, ok. 2016 r. remont ul. Przemyskiej może nastąpić, natomiast złożą propozycję konkretną, bo o ile zimowe utrzymanie na chodnikach Generalnej Dyrekcji raczej nie budzi zastrzeżeń o tyle letnie utrzymanie tak, bo rzeczywiście w tym roku chodniki były nie zamiatane, zachwaszczone. Chcą złożyć propozycję, aby to służby miejskie czyściły chodniki, a finansowo spróbują się tak dogadać żeby nie było to uciążliwe też dla Generalnej Dyrekcja, bo pieniędzy wszędzie brakuje.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zwrócił się z prośbą o monitowanie do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o remont chodnika wzdłuż Stomilu przy ul. Beksińskiego

Radny Pan Andrzej Chrobak zwrócił uwagę na zły stan chodnika przy ul. Rymanowskiej od ronda Beksińskiego w kierunku Dąbrówki. Zwrócił się również z pytaniem o remont generalny ul. Krakowskiej.

Zastępca Burmistrza Pan Ziemowit Borowczak poinformował, że remont ul. Krakowskiej zajmuje 323 miejsce na liście rankingowej remontów, a mniej więcej remontów jest rocznie ok. 30, jak budżet jest dobry to zdarza się 80 remontów.

Zastępca Burmistrza Pan Marian Kurasz odpowiedział na pytania radnych.

Odnosnie przedstawiciela miasta w spółce hokejowej to jest nim Pan Damiana Delekta.

Odnosnie propozycji radnego Macieja Bluja to propozycja jest dosyć fajna, ale trzeba to przedyskutować na Komisji Oświaty oraz na Komisji Finansowej. Dodał, że 11 lat wprowadzili uchwałę Rady Miasta o środkach własnych szkół i szkoły te środki pozyskują głównie właśnie z wynajmu sal gimnastycznych, jeżeli ich tego pozbawią to nie będzie tych środków, które są rozsądnie wydawane i jest w stanie przedstawić takie sprawozdanie na co te środki są wydawane. Przypomniał również, że klubów i stowarzyszeń jest ponad 30, więc gdyby każdy chciał korzystać za darmo to zagrożone by były i zajęcia pozalekcyjne i szkoła by na tym nie zarabiała. Natomiast indywidualnie Dyrektorzy szkoły rozmawiają o poziomie ceny wynajęcia. Nie powinno się pozbawiać szkół tych środków własnych, bo to jest miasta i szkoły dodatkowy wydatek, bo jeżeli szkoła nie uzyska tych środków i nie pokryje pewnych kosztów to wtedy miasto będzie to pokrywać. Uchwalone są również dotacje dla klubów, z których mogą być opłacone te zajęcia, w tym roku jest sytuacja niepewna ale postarają się te środki przekazać do końca roku. W następnym budżecie jest zaplanowanych 50 tyś. zł. na dotacje do klubów.

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził, że dotacja dla Ekoball i innych klubów częściowo by rozwiązała sprawę.


Radny Pan Maciej Bluj stwierdził, że wierzy, że ta sprawa będzie rozwiązana humanitarnie ale szukając analogi to gdy tu pozbawia się tych środków własnych szkół to tak samo kluby, które korzystają z MOSiR też pozbawia się dochodów własnych MOSiR. Skoro kluby sportowe korzystające z obiektów MOSiR mają paragraf z uchwały, że po wcześniejszym złożeniu wniosku, Burmistrz może zwolnić od opłat korzystania z tych obiektów to nie dziwi się przedstawicielom Ekoball, bo przecież te dzieci chodzą do tych samych szkół, to są tak jakby zajęcia dodatkowe pozalekcyjne i muszą miesięcznie płacić po kilkaset złotych. Znając jednak dyplomacje Zastępcy Burmistrza myśli, że humanitarnie to wszystko załatwi i nie będzie tzw. zgrzytów.

Ad.17.

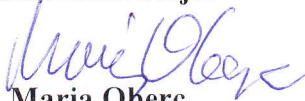
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Pan Jan Oklejewicz zamknął LI zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokolowała :


Joanna Szylak

Sekretarz Sesji :


Maria Oberc

**Przewodniczący
Rady Miasta:**


Jan Oklejewicz