NM.0002.7.2015

P R O T O K Ó Ł NR X/2015
z X Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji,
która odbyła się w dniu 16.07.2015 r. od godz. 9^{00}
do godz. 13^{15} w Sali Herbowej tut. Urzędu Miasta
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Daszyka
Przewodniczącego Rady Miasta
oraz Pana Romana Babiaka
Wiceprzewodniczącego Rady Miasta

Na ogólną liczbę 21 Radnych w X Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji udział wzięło wg listy obecności 17 Radnych.

1. Babiak Roman
2. Banach Krzysztof
3. Bętkowski Ryszard
4. Daszyk Zbigniew
5. Drwięga Maciej
6. Herbut Adrian
7. Karaczkowski Ryszard
8. Kornecki Adam
9. Kot Wanda
10. Lewandowski Piotr
11. Lisowska Teresa
12. Osękowski Marian
13. Rogowska – Chęć Grażyna
14. Ryniak Adam
15. Święch Witold
16. Wolanin Bolesław
17. Wydrzyński Jan

Nieobecni radni (nieobecność usprawiedliwiona):
1. Baszak Janusz
2. Kornecka – Mitadis Agnieszka
3. Osika Jakub
4. Radożycki Łukasz

Przewodniczący Zarządów Rad Dzielnic obecni na X Sesji Rady Miasta Sanoka VII kadencji.

1. Osękowski Marian - Rada Dzielnicy Wójtowstwo
2. Podulka Franciszek - Rada Dzielnicy Zatorze
3. Pytlowany Edward - Rada Dzielnicy Dąbrówka
4. Szul Krzysztof - Rada Dzielnicy Śródmieście

Radę Dzielnicy Błonie reprezentował Wiceprzewodniczący Zarządu Pan Adam Sieczkowski. Nieobecny Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Posada Pan Zbigniew Czerwiński oraz Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Olchowce Pan Wojciech Piegdoń (nieobecność usprawiedliwiona).

Ponadto w X Sesji Rady Miasta Sanoka udział wzięli: Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro, Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko, Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot, Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda, Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sanoku Pan Rafał Gużkowski, Pracownik Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta Pani Bronisława Mocur.

Ad. 1.
Otwarcie sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył X Sesję Rady Miasta Sanoka. Powitał Wysoką Radę, Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta, Przewodniczących Zarządów Dzielnic, przedstawicieli prasy oraz wszystkich obecnych na Sesji Rady.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obrad jest odpowiednia ilość Radnych do podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2.
Powołanie sekretarza sesji.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk powołał na sekretarza sesji radną Panią Wandę Kot.

Ad. 3.
Zapoznanie Rady z porządkiem obrad

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że program Sesji został Radnym dostarczony.

porządek obrad;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.

7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w spółce „Galeria Sanok" Sp. z o.o., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 543/1 o pow. 0,0169 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 543/2, 542/2, 541/5, 541/4, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2540 o pow. 0,1060 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu 7 lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w Sanoku przy ul. Mickiewicza 7 na działce nr 660/3 o pow. 0,0391 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu lokali użytkowych usytuowanych w budynku przy ul. Reymonta 6 w Sanoku na działkach nr 1357/42, 1357/43, 1357/46, 1357/48, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 870/3 o pow. 2,6643 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 585/3 o pow. 0,0605 ha położona w Sanoku obr. Śródmieście stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 430/19 o pow. 0,0081 ha położoną w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Sikorskiego stanowiącą własność Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 304/1 o pow. 0,1352 ha położona w Sanoku obr. Olchowce stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na 1/16 udziału Agnieszki Czekańskiej, 5/16 udziału Anny Czekańskiej, 1/16 udziału Ewy Czekańskiej i 1/16 udziału Adama Czekańskiego w działce nr 1964/5 o pow. 0,3066 ha stanowiącą własność, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „WIERCHY –I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.1.1 PROGRAM

OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI 2007- 2013 tytuł projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Sanockiego programu przyznającego uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
21. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany siedzib obwodowych komisji wyborczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
22. Interpelacje.
23. Wolne wnioski i zapytania.
24. Zamknięcie obrad sesji.

Wprowadzono następujące uwagi do porządku obrad:

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko w imieniu Burmistrza Miasta złożył wniosek o wycofanie z porządku obrad następujących punktów:

- pkt. 12 dot. rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Sanoku obr. Olchowce oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 870/3 o pow. 2,6643 ha.

Za zdjęciem pkt. 12 z porządku obrad sesji głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Pkt. 12 zostaje zdjęty z porządku obrad.

- pkt. 14 dot. rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 304/1 o pow. 0,1352 ha położona w Sanoku obr. Olchowce stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na 1/16 udziału Agnieszki Czekańskiej, 5/16 udziału Anny Czekańskiej, 1/16 udziału Ewy Czekańskiej i 1/16 udziału Adama Czekańskiego w działce nr 1964/5 o pow. 0,3066 ha stanowiącą własność.

Za zdjęciem pkt. 14 z porządku obrad sesji głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było. Pkt. 14 zostaje zdjęty z porządku obrad.

Nie było więcej uwag do porządku obrad.

porządek obrad po zmianach;

1. Otwarcie obrad.
2. Powołanie sekretarza sesji.
3. Zapoznanie Rady z porządkiem obrad.
4. Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.
5. Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.
6. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności między sesjami.
7. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w spółce „Galeria Sanok" Sp. z o.o., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
8. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 543/1 o pow. 0,0169 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 543/2, 542/2, 541/5, 541/4, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
9. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2540 o pow. 0,1060 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu 7 lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w Sanoku przy ul. Mickiewicza 7 na działce nr 660/3 o pow. 0,0391 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu lokali użytkowych usytuowanych w budynku przy ul. Reymonta 6 w Sanoku na działkach nr 1357/42, 1357/43, 1357/46, 1357/48, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
12. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 585/3 o pow. 0,0605 ha położona w Sanoku obr. Śródmieście stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 430/19 o pow. 0,0081 ha położoną w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Sikorskiego stanowiącą własność Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
13. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
14. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „WIERCHY –I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
15. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.1.1 PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI 2007- 2013 tytuł projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

16. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
17. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Sanockiego programu przyznającego uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
18. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
19. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany siedzib obwodowych komisji wyborczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.
20. Interpelacje.
21. Wolne wnioski i zapytania.
22. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 4.
Informacja Przewodniczącego o złożonych interpelacjach.

Przewodniczący Rady Pan Zbigniew Daszyk poinformował, że na chwilę obecną nie wpłynęła żadna interpelacja.

Ad. 5.
Sprawozdanie Komisji z działalności między sesjami.

Komisja Finansowo – Gospodarcza – w okresie między sesjami odbyła 2 posiedzenia. Pierwsze posiedzenie odbyło się 02.07.2015 r., na którym omawiane były sprawy związane z zagospodarowaniem Hali Targowej oraz WPI. Drugie posiedzenie odbyło 14.07.2015 r. i poświęcone było opiniowaniu projektów uchwał będących w porządku obrad sesji.

Komisja Infrastruktury Miejskiej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 09.07.2015 r. Przedmiotem posiedzenia były problemy jakie powstały przy okazji cmentarza na Posadzie, to spotkanie było także po odbytej w terenie wizji lokalnej z udziałem Wiceburmistrza i pracowników Wydziału Inwestycji, oraz omówiono projekty uchwał będące w porządku obrad sesji.

Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki – w okresie między sesjami nie odbyła posiedzenia.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniach 13.07.2015 r., na którym Komisji zajmowała się opiniowaniem projektów uchwał będących w porządku obrad sesji.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej – w okresie między sesjami odbyła jedno posiedzenie w dniu 13.07.2015 r. Tematem posiedzenia było opiniowanie trzech projektów uchwał.

Komisja Rewizyjna – w okresie między sesjami odbyła dwa posiedzenia w dniach 02.07.2015 r. oraz w dniu dzisiejszym tj. 16.07.2015 r., na których zajmowała się sprawami związanymi z pkt. 3 planu pracy Komisji Rewizyjnej dot. kontroli w zakresie kosztów utrzymania parkingu wielopoziomowego w ciągu roku 2014. Na pierwszym posiedzeniu wyznaczono zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli oraz ustalono termin kontroli. Na drugim posiedzeniu Komisja zapoznała się z protokołem pokontrolnym oraz przyjęła sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli.
Na następnej sesji Rady Miasta zostanie przedstawione sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli.

Ad. 6.
Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.

Sprawozdanie z wydanych zarządzeń stanowi załącznik do protokołu.

Sprawozdanie z realizacji Uchwał Rady Miasta za II kwartał 2015 r. stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami cyt.:

„26 czerwca dokonałem uroczystego otwarcia Dni Miasta Sanoka podczas występów formacji Chatelet w Sanockim Domu Kultury. W tych dniach wraz z burmistrzami uczestniczyłem w szeregu imprezach i wydarzeniach związanych ze świętem miasta.

26 czerwca w Sali Gobelinowej Muzeum Historycznego odbyła się uroczysta gala wręczenia Nagród Rady Miasta i Burmistrza Miasta Sanoka.

26 czerwca przyjąłem reprezentantów drużyny szachistów Sambora z Ukrainy, która w czasie Dni Miasta Sanoka rozgrywała turniej z Sanoczanami.

29 czerwca odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników SPGM oraz zebranie Rady Nadzorczej podczas, którego został powołany nowy zarząd spółki. Równocześnie podjęto decyzję o zredukowaniu składu osobowego zarządu do jednej osoby, przyniesie to oszczędności kilkudziesięciu tysięcy złotych w skali roku.

W związku z tym, że na tym etapie nie jest możliwe zlikwidowanie spółki Park Wodny w celu uregulowania sytuacji w spółce 29 czerwca Walne Zgromadzenie Wspólników powołało nową Radę Nadzorczą, a ta powołała nowy Zarząd. Funkcjonowanie Rady Nadzorczej i Zarządu nie pociąga za sobą konsekwencji finansowych. Zaginęła zdecydowana większość

dokumentów dotyczących funkcjonowania spółki Park Wodny. Sprawa została zgłoszona na policję.

30 czerwca w Sali Herbowej uczestniczyłem w Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników SPGK. Zostało przedstawione sprawozdanie z działalności spółki, Zarząd otrzymał absolutorium.

30 czerwca wraz z zastępcą burmistrza Edwardem Olejko spotkałem się z sanockim przedsiębiorcą Jerzym Domaradzkim w obecności Krzysztofa Tomczewskiego, omówiliśmy plany inwestycyjne na terenie stadionu przy ul. Stróżowskiej. W tym celu podjęliśmy decyzję o uruchomieniu procedury zmian w planie zagospodarowania przestrzennego.

Do Sanockiego magistratu zaprosiłem ustępującego Prezesa Pass – Poll dr Mariana Cyrka, spotkanie odbyło 30 czerwca. Dziękując za zasługi dla Sanoka wręczyłem Prezesowi m.in. okoliczności grawerton, wraz z Zastępcami gratulowałem jeszcze raz wielu lat pracy w Sanoku, dziękowałem za zasługi dla miasta czego wyrazem była Nagroda Burmistrza Miasta, którą Pan Marian Cyrek otrzymał w tym roku.

Również 30 czerwca gościłem dr Jacka Dzioka profesora Uniwersytetu Rzeszowskiego, który przybył do Sanoka w ramach współpracy uczelnianej.

1 lipca z rąk Pana Ryszarda Rygliszyna Prezesa Ligii Ochrony Przyrody w Sanoku otrzymałem nagrodę za zasługi dla ochrony przyrody i kształtowania środowiska.

1 lipca pożegnałem odchodzącego na emeryturę Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Sanoku Pana Adama Mindura. Spotkanie odbyło się w Urzędzie Miasta z udziałem Burmistrzów, Sekretarza i Skarbnika.

2 lipca gościłem Dyrektor SP Nr 1 w Sanoku Panią Lidię Mackiewicz – Adamską wraz z delegacją Fundacji Kościuszkowskiej z Nowego Jorku. Goście ze Stanów Zjednoczonych zaproponowali zorganizowanie wakacyjnej szkoły języka angielskiego w Sanoku. Propozycja jest analizowana.

2 lipca złożyłem wizytę u Władysława Ortyla Marszałka Województwa Podkarpackiego. Celem spotkania było omówienie zasad współpracy miasta z Urzędem Marszałkowskim w kwestii absorpcji środków unijnych.

7 lipca spotkałem się z Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym Panią Katarzyną Siekierzyńską – Zapałą. Rozmawialiśmy o współpracy z miejskimi jednostkami sanitarnymi.

7 lipca powołana przeze mnie Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert na udzielenie i obsługę kredytu konsolidacyjnego w kwocie 12.126.826,62 zł. Zostały złożone dwie oferty, po złożeniu wyjaśnień rozstrzygnięto postępowanie przetargowe. Wykonawcą zamówienia został PKO Bank Polski S.A. Regionalne Centrum Korporacyjne w Rzeszowie.

Również 7 lipca spotkałem się z Prezesem Powiatowego Centrum Wolontariatu Panią Czesławą Kurasz. Ustaliśmy zasady współpracy z wolontariatem w czasie miejskich imprez.

8 lipca przyjąłem w Urzędzie dwóch holenderskich dziennikarzy piszących o najciekawszych miejscach Europy interesujących się głównie architekturą drewnianą, przedstawili walory turystyczne Sanoka zachęcając do odwiedzania najciekawszych miejsc naszego miasta. W gazetach holenderskich i nie tylko holenderskich ukaże się na ten temat duża informacja i przybliżenie miasta Sanoka jako ważnego na enklawie turystycznej w przypadku przyjazdów na teren Polski.

8 lipca odbyło się przesłuchanie kandydatów w ramach konkursu na stanowisko Dyrektora MOSiR. Komisja zarekomendowała na to stanowisko Pana Tomasza Matuszewskiego – zaakceptowałem tą kandydaturę. Pan Dyrektor rozpocznie funkcjonowanie w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji od najbliższego poniedziałku tj. 20 lipca.

9 lipca przybył do mnie z wizytą Pan Henryk Nicpoń, Kierownik działu reklamy Telewizji Polskiej Rzeszów, złożył propozycję współpracy Miasta z Regionalną Telewizją.

14 lipca Burmistrz Edward Olejko odbył wizytę w Urzędzie Marszałkowskim, spotkał się z Wicemarszałkiem Województwa Podkarpackiego Marią Kurowską. Spotkanie dotyczyło ewentualnego przystąpienia Sanoka do regionalnej instalacji gospodarowania odpadami komunalnymi w Ustrzykach Dolnych.

15 lipca uczestniczyłem w Święcie Policji w Komendzie Powiatowej Policji w Sanoku.
W tym samym dniu spotkałem się z Dyrektorem Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego, omówiliśmy ewentualne zasady późniejszego funkcjonowania Centrów Regionalnych Powiadamiania Ratunkowego w nowym ułożeniu. Takie umowy z Funduszem Zdrowia będą musiały być przygotowane na początku przyszłego roku. Po tym spotkaniu na pewno spotkam się ze Starostą Sanockim i Dyrektorem Szpitala Sanockiego celem przekazania im niektórych informacji.

Ad.7.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziałów w spółce „Galeria Sanok" Sp. z o.o., z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta Pani Dorota Wójcicka – Majda poinformowała, że przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody przez Radę Miasta na zbycie 3304 udziałów Gminy Miasta Sanoka w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Galeria Sanok. Nominalna wartość jednego udziału to 1.000 zł co daje łączną wartość 3.304.000 zł. Podejmowane działania są konieczne ze względu na ustabilizowanie budżetu miasta. Gmina Miasta Sanoka na podstawie uchwały nr L/372/09 Rady Miasta z dnia 24.09.2009 r. w sprawie utworzenia spółki Galeria Sanok, utworzyła przedmiotową spółkę, której współudziałowcem była firma Auto-Market z siedzibą w Rzeszowie. Wówczas Miasto

objęło 4 udziały założycielskie o wartości nominalnej 1.000 zł. Następnie Rada Miasta wyraziła zgodę na objęcie udziałów w kapitale zakładowym, których ilość i wartość miała być określona kolejną uchwałą. Rok później na podstawie uchwały nr LXIV/484/10 Rady Miasta Sanoka z dnia 16.09.2010 r. w sprawie objęcia udziałów przez Gminę Miasta Sanoka w zamian za wniesienie aportu do spółki Galeria Sanok z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego, Miasto objęło 3300 udziałów po 1.000 zł nominalny każdy. Obecnie Gmina Miasta Sanoka jest właścicielem 3304 udziałów o wartości nominalnej 1.000 zł każdy, co daje jej 47,355% udziałów w spółce. Pozostałymi udziałowcami są Tarpom S.A z siedzibą w Tarnowcu posiadający 3505 udziałów oraz Frac Handel sp. z o.o. Auto-Market SKA z siedzibą w Rzeszowie posiadająca 168 udziałów.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Będę głosować za podjęciem tej uchwały. Podjęcie tej uchwały należy traktować jako osobliwy prezent poprzedniego Burmistrza i jego współpracowników. W trudnych czasach zainwestowaliśmy aportem w Galerię przeznaczając grunt na ten cel i dokumentację. Dzisiaj sytuacja finansowa Miasta jest trudna, ze sprawozdań wynika, że sprzedaże jakie zostały osiągnięte zaledwie nie przekraczają miliona. Jest to pokaźny zastrzyk gotówki 3.300.000 zł. osobliwy prezent, tak jak mówiłam. Szkoda, że jest to tylko wartość nominalna, ale jest szansa taka, żeby skorzystać z takiej sytuacji, że właściciel w większości wyraził wolę odkupienia udziałów, więc należy te udziały sprzedać".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: *„Pani Teresa bardzo ładnie to powiedziała i Państwo tutaj widzę, że się uśmiechają, ale przy takiej sytuacji, przy takiej mizerii gdzie nie można nic sprzedać, nie ma na rynku woli do kupienia, my byśmy tej działki nigdy nie sprzedali, a tak sprzedaliśmy i teraz mamy 3.300.000 zł, teraz kiedy nam te pieniądze są potrzebne, więc nie widzę powodu, żebyście Panowie się uśmiechali, to naprawdę jest prezent tamtej władzy".*

Radny Pan Ryszard Karaczkowski stwierdził: *„Ja sobie pozwolę tylko na tyle – bez komentarzy".*

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro ustosunkowując się do wypowiedzi przedmówców stwierdził: *„Jeżeli jest takie odbieranie w tym momencie, że to jest prezent poprzedniego Zarządu, ja to przyjmuję, z tym, że jednoznacznie mówię, że tak naprawdę to, że obecny właściciel większości tej spółki, chce od Miasta odkupić te udziału, to nie jest zasługa poprzedniego Zarządu, tylko obecnego zarządu, bo w przypadku gdyby tak naprawdę takiej możliwości i chęci ze strony większościowego udziałowca by nie było, to Miasto przy umowie, która jest zawarta w ramach spółki, prawie, że niemożliwa byłaby sprzedaż udziałów własnościowych, ale za to, że Państwo jednogłośnie taką decyzję podejmuje, Zarząd, Burmistrz dziękuje".*

Radny Pan Jan Wydrzyński zwrócił się z pytaniem – czy po zbyciu przez Miasto akcji w spółce Galeria Sanok firma Frac nie zlikwiduje pozostałych swoich miejsc handlowych, a tym samym punktów, które gwarantują zatrudnienie Sanoczanom?

Burmistrz Pan Tadeusz Pióro udzielił odpowiedzi, że z żadnych z rozmów zarówno z większościowym udziałowcem, jak i z Panem Frącem, które były prowadzone, nie widać takiego zagrożenia. Burmistrz podkreślił, że Galeria będzie funkcjonować i nie widać zagrożenia likwidacji miejsc pracy dla Sanoczan.

Radny Pan Piotr Lewandowski odnosząc się do pytania radnego Jana Wydrzyńskiego poinformował cyt.: *„Około tydzień temu spotkałem się przypadkowo z członkiem Zarządu obecnej spółki Galeria Sanok i odpowiadając Panu Wydrzyńskiemu informuję, że Galeria podobno ma się dobrze, przynajmniej stoisko Pana Frąca, natomiast to, że jest likwidowany sklep Fraca w Sanoku, jak również kilkanaście, czy nawet kilkadziesiąt sklepów w Polsce to nie znaczy, że miejsca pracy znikną, bo wykupuje to podobno Stokrotka – jest to pomysł biznesowy spółki Pana Frąca".*

O zabranie głosu poprosił mieszkaniec Sanoka Pan Julian Daszyk.
Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Julian Daszyk poinformował cyt.: *„ Na poprzedniej Komisji Finansowej, która odbyła się 2 dni temu Pani radna Lisowska słusznie zauważyła, aby wartość udziałów podnieść, Pan burmistrz Olejko, który był na tym spotkaniu słusznie też zauważył, że jak jest chętny to trzeba sprzedać po tej cenie co weźmie. Mam przed sobą dokumenty, które otrzymałem dzisiaj od Pana Chmaja i chciałem się z Państwem podzielić, że np. w akcie notarialnym, który był zawarty z poprzednim Panem burmistrzem Blecharczykiem, jest napisane, że nieruchomość, czyli ta działka, która został przekazana aportem do spółki, cytuję – „nieruchomość niezabudowanej działki". Przypominam, że na tej działce było trzy garaże, komórka i na dachach garaży był postawiony sklep sportowy Pana Chmaja, tak się złożyło, że zostało to przekazane, myśmy nie wiedzieli, że to idzie pod zabudowę. W dalszej części tego aktu notarialnego pisze, że Frac przekazał działkę z budynkiem, obejmującą działkę 1113 o wartości 157.000 zł, wartość stanowiącego nieruchomość budynku mieszkalnego, czyli on przekazał do spółki z budynkiem zabudowanym, który tam stał, a nasza działka została przekazana bez zabudowy. Nie wiem dlaczego tak zrobiono, ale wyobraźcie sobie Państwo, że sprawa Pana Chmaja ciągnie się, ja odpuściłem już kwotę, którą straciłem ponad 40.000 zł, ale Pan Chmaj walczył nadal, sprawę miał wygraną w Sądzie, na spółce już była kwestia, że komornik siedział na koncie i sprawa ni stąd ni zowąd został odwrócona, Pan Chmaj przegrał. Mało tego, z tego co słyszałem jeszcze, to rozebrali to bez jego wiedzy, bo włamali się do pomieszczenia, korzystali przeszło rok z tego i teraz jeszcze przysłali mu fakturę na 70 parę tysięcy. Każdy umywa ręce, bo to co robiła stara władza, stara przedawniona, żeby tak nie było, że ta sprawa rykoszetem odbije się jeszcze i będziecie się Państwo wszyscy tłumaczyć".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy poinformował cyt.: *„Ja ten temat znam, Państwo Chmajowie byli u mnie na samym początku, gdzieś w miesiącu styczniu i te informacje, które przekazał tutaj Pan Julian Daszyk potwierdzili również Państwo Chmajowie. Ich zdaniem, i wedle mojej oceny, rzeczywiście doznali oni tam pewnej szkody m.in. ten fakt, że użytkowany był ich budynek, potem rozebrano to jak on złożył wniosek o wycenę tej nieruchomości, bo sprawa była w Sądzie, chodziło o zwrot poniesionych nakładów, to za nim biegły przyszedł to obiekt został wyburzony i za wyburzenie wystawili mu fakturę na 70.000 zł. Tę informację przekazali mi również Państwo Chmajowie. Natomiast my w tej sprawie nie jesteśmy stroną w tym sensie, że sprawa jest w Sądzie i musimy czekać na rozstrzygnięcia sądowe. Jedno rozstrzygnięcie było korzystne dla Państwa Chmajów, drugie prawdopodobnie nie i my tutaj jako Rada, w tej kwestii już zajmować stanowiska nie możemy, dlatego, że sądy rozstrzygają. Natomiast jeżeli chodzi o ten zapis, który Pan Julian Daszyk przytoczył, że nieruchomość była w akcie notarialnym jako niezabudowana, a w rzeczywistości była zabudowana, to ja tę sprawę wyjaśniałem, byłem u Pana notariusza Drozda, który ten akt podpisywał i Pan notariusz stwierdził, że jego stanowisko jest takie, że w tej kwestii nie było naruszenia prawa, więc Pan notariusz potwierdził, że on wiedział o tym, ponieważ działka była użytkowana, umowa była na czasowo, w związku z czym jego zdaniem taki wpis w akcie notarialnym był prawidłowy. Ja tą sprawa wyjaśniałem i tak to w sumie wygląda".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zwrócił się z pytaniem – czy Pan Chmaj sobie samowolnie bez pozwolenia postawił budynek na tej działce, czy miał pozwolenie na budowę?

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odpowiedział, że Pan Chmaj miał pozwolenie na budowę, z tym, że to pozwolenie było jeszcze z 1984 roku i on nie wybudował samowolnie, aczkolwiek we wszystkich umowach miał taki zapis, z którego wynikało, że w przypadku wygaśnięcia umowy, bądź chęci pozyskania przez Miasto, miał nieruchomość rozebrać.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/62/15 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.8.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Śródmieście, oznaczonej jako działka nr 543/1 o pow. 0,0169 ha na rzecz właściciela nieruchomości przyległej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 543/2, 542/2, 541/5, 541/4, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w obrębie Śródmieście przy ul. Mickiewicza oznaczonej jako działka nr 543/1 o pow. 0,0169 ha. Z wnioskiem o sprzedaż działki wystąpiło Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół", które w swoim wniosku wyrażało chęć zakupu większej powierzchni działki, ale po przeanalizowaniu Burmistrz wyraził zgodę na zbycie tylko działki nr 543/1, o czym Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół" zostało poinformowane. Sprzedaż przedmiotowej nieruchomości może nastąpić na podstawie art. 37 ust. 2 pkt. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który daje możliwość sprzedaży w drodze bezprzetargowej nieruchomości lub jej części jeśli mają poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej. W tym przypadku taka okoliczność zachodzi, ponieważ Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół" jest właścicielem nieruchomości bezpośrednio przylegającej do działki gminnej nr 543/1. Ze sprzedaży przedmiotowej działki Gmina uzyska dochód w wysokości 11.930 zł, który określony został przez rzeczoznawcę majątkowego.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Wiceprzewodniczący Komisji Pan Piotr Lewandowski poinformował, że w trakcie obrad Komisji złożył wniosek, aby Burmistrz udzielił informacji społeczeństwu sanockiemu o metodach postępowania właścicieli działki przyległej, czyli Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół". Dodał, że jak dotychczas tak i dalej rozmowy są w „ślepym zaułku".

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odnosząc do wniosku radnego Piotra Lewandowskiego stwierdził cyt.: *„Ja bym sugerował, abyśmy uszanowali prawo własności jakie posiada Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół", żebyśmy nie próbowali Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół" przedstawiać jako Towarzystwa, które postępuje niewłaściwie, bo tak to odebrałem, ma prawo do tej nieruchomości, ma prawo do podejmowania swoich decyzji i prosiłbym, żebyśmy tutaj nie próbowali generować kolejnego konfliktu, bo na dobrą sprawę, gdybyśmy takie wystąpienie zrobili jako urzędnicy, jako burmistrzowie to obawiam się, że Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół" miałoby prawo do jakiejś riposty i wywoływania kolejnych konfliktów. Jestem daleki od tego, żeby Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół" dezawuować, że nie podporządkowało się naszym oczekiwaniom. Być może w ocenie publicznej takie zachowanie może mieć miejsce, ale nie uważam, żebyśmy jako Władze Miasta mieli się angażować w kolejny konflikt i przedstawiania w negatywnym świetle Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół", są właściciele, mają do tego prawo i uszanujmy to".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/63/15 głosowało 13 radnych, 3 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.9.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w Sanoku obr. Dąbrówka, oznaczonej w ewidencji gruntów miasta Sanoka jako działka nr 2540 o pow. 0,1060 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka położonej w obr. Dąbrówka , oznaczonej jako działka nr 2540 o pow. 0,1060 ha. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego pn. „Krucza – I" działka ta położona jest na terenie oznaczonym symbolem 1MN, czyli tereny zabudowy jednorodzinnej. Gmina Miasta Sanoka stała się właścicielem przedmiotowej działki w wyniku przeprowadzonego scalenia, które Gmina zakończyła w roku 2014. Działka położona jest na końcu ul. Kruczej, przez działkę przebiega magistrala gazowa, która w znacznym stopniu ogranicza jej zabudowę. Rzeczoznawca majątkowy wyliczył wartość tej nieruchomości na kwotę 48.300 zł i będzie to planowany dochód przy zbyciu tej nieruchomości.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/64/15 głosowało 17 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak.

Ad.10.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu 7 lokali użytkowych (garaży) usytuowanych w Sanoku przy ul. Mickiewicza 7 na działce nr 660/3 o pow. 0,0391 ha, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu 7 lokali użytkowych znajdujących się na działce 660/3 o pow. 0,0391 ha położonej w Sanoku, obręb Śródmieście przy ul. Mickiewicza. Sprzedaż lokali nastąpi na własność wraz z wyliczonym dla poszczególnych lokali udziałem w gruncie. Teren, na którym znajdują się lokale użytkowe (garaże) brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Aktualnie opracowywany plan pn. „Park Miejski" jest już w końcowej fazie i będzie przedłożony do podjęcia na najbliższej sesji. Aktualnie na przedmiotowe garaże zwarte są umowy najmu, za wyjątek lokalu nr 1, przez administratora nieruchomości tj. Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej. Umowy zawarte są na czas nieokreślony z możliwością wypowiedzenia w terminie 2-miesięcznym. Łączna powierzchnia użytkowa przedmiotowych lokali wynosi 122,23 m^2. Dochód miesięczny uzyskany z czynszu za wszystkie lokale użytkowe wynosi 606 zł. W wyniku pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu, który w ogłoszeniu zawierał będzie m.in. informacje o zawartych umowach najmu Gmina uzyska dochód równy co najmniej wartości nieruchomości, którą ustalił rzeczoznawca majątkowy na łączną kwotę 117.528 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu w związku z czym prowadzący posiedzenie zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/65/15 głosowało 16 radnych, 1 radny był przeciw, głosów wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.11.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie sprzedaży w drodze przetargu lokali użytkowych usytuowanych w budynku przy ul. Reymonta 6 w Sanoku na działkach nr 1357/42, 1357/43, 1357/46, 1357/48, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. wyrażenia zgody

na sprzedaż w drodze przetargu samodzielnych lokali użytkowych znajdujących się w budynku przy ul. Reymonta 6 wraz z wyliczonymi proporcjonalnie udziałami w częściach wspólnych budynku oraz gruntu stanowiących własność Gminy Miasta Sanoka. Aktualnie na wszystkie lokale zawarte są umowy najmu przez administratora tj. Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej, z możliwością wypowiedzenia z zachowaniem 2-miesiecznego terminu. Przeznaczając nieruchomość do sprzedaży najpierw dokonano geodezyjnego wydzielenia poszczególnych działek oraz terenów komunikacyjnych zgodnie z obowiązującym planem zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w dzielnicy Błonie uchwalonego w 2001 roku. Na działce nr 1357/43 o pow. 0,3118 ha znajduje się budynek usługowy, w którym wyodrębnione zostało 11 lokali użytkowych o łącznej powierzchni 1142,43 m^2, ich łączna wartość wyliczona została przez rzeczoznawcę majątkowego na 797.010 zł, w budynku tym znajduje się 4 podmioty gospodarcze, z których jeden z nich ma umowę najmu na 1 lokal, zaś pozostali 5, 3 i 2 lokale łączne. Na działce nr 1357/48 o pow. 0,2204 ha znajduje się budynek usługowy, w którym zlokalizowanych jest 6 lokali użytkowych o łącznej pow. 1120,75 m^2 , łączna wartość tych lokali określona została przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 978.570 zł, w tym budynku działalność prowadzi 5 podmiotów gospodarczych, jeden z nich posiada 2 lokale użytkowe. Na działce nr 1357/46 o pow. 278 m^2 znajduje się budynek usługowy i jest 2 lokale użytkowe, na które zawarte są umowy najmu, powierzchnia użytkowa tych lokali wynosi 155,62 m^2, łączna wartość wyliczona została na kwotę 99.120 zł. Ostatnia działka, która jest przedmiotem niniejszej uchwały oznaczona jest nr 1357/42 o pow. 65 m^2 zabudowana budynkiem usługowym będzie sprzedana jako nieruchomość odrębna, jej wartość oszacowana została na kwotę 29.040 zł. Łączna kwota czynszów z wynajmu tych lokali wynosi 5.530,76 zł, łączna powierzchnia użytkowa wszystkich lokali wynosi 2348,10 m^2, łączna wartość określona przez rzeczoznawcę wynosi 1.903.740 zł, koszt związany z podziałem i wyceną tych nieruchomości to kwota 8.073 zł, którą poniosła już Gmina Miasta Sanoka. Ponadto przy zbyciu tych nieruchomości Gmina musiałaby zaplanować środki finansowe w wysokości 156.348,30 zł i jest to kwota wyliczona na dzień 30.06.2015 r., którą Gmina zobowiązana będzie zwrócić najemcom za poczynione już udokumentowane nakłady poniesione przez najemców związane z remontem lokali.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Ryszard Bętkowski poinformował cyt. *„Chciałbym się zapytać dlaczego sprzedajemy te lokale w drodze przetargu a nie prawa pierwokupu, chociaż dzierżawcy przysługuje takie prawo i ci dzierżawcy zwrócili się z prośbą pisemną do Burmistrza. Jest to zawarte w Dzienniku Ustaw Nr 16 poz. 93 i nr 261 poz. 2603. Dzierżawcy lokali użytkowych przy ul. Reymonta przez wiele, niektórzy 15, niektórzy nawet 20 lat dbali o te lokale, modernizowali je przez co podnosili ich wartość. Przyjęli je w dzierżawę w różnym stanie*

technicznym, najczęściej bardzo złym, pracowali ze swoimi rodzinami, zatrudniali też pracowników zmniejszając tym samym bezrobocie. Teraz mają wykupić te lokale w drodze przetargu, to znaczy, że może się zdarzyć, że ktoś przebije ich cenę i zostaną bez pracy i możliwości zarobku, oni i ich rodziny powiększą szeregi bezrobotnych. Przetarg ma to do siebie, że cenę można podbijać bardzo wysoko, co spowoduje to, że za swoje dzierżawione lokale modernizowane przez wiele lat będą musieli zapłacić o wiele za dużo, tylko właściciel, czyli Miasto może wyrazić zgodę na prawo pierwokupu. Dzierżawcy tych lokali w ostatnich wyborach głosowali na obecne władze miasta i Radę Miasta, wmawiano im, że poprzednie władze wszystko schrzaniły i teraz już będzie tylko lepiej, byli pełni nadziei, że tak będzie i co? Nowa władza funduje im przetarg i chce na nich zarobić. Czy władza samorządowa jest po to, aby zarabiać na swoich mieszkańcach, czy odwrotnie, stwarzać im jak najlepsze warunki życia. Czy w najbliższych i kolejnych wyborach ci ludzie i ich rodziny będą głosować tak jak poprzednio, bardzo wątpię. Jeśli przegrają przetargi, co jest bardzo możliwie, lub zapłacą krocie za dzierżawę tych lokali, to Miasto musi im zwrócić poniesione przez nich nakłady na modernizację lokalów użytkowych, są to duże pieniądze, jak mówiła Pani Naczelnik ponad 156.000 zł na dzień dzisiejszy, a więc spowodowane kwoty z przetargu będą niższe. Pamiętam, jeszcze nie tak dawno poprzednia opozycja toczyła ogromne boje z byłym Burmistrzem o sprzedaż dla jednego przedsiębiorcy kilku arów z działki miejskiej w centrum miasta, oczywiście bez przetargu, na drogę dojazdową i parking. To nic, że działka miejska straciła bardzo wiele ze swojej wartości, poszła niedawno za milion, mogła pójść za dwa. Teraz chodzi nie o jednego przedsiębiorcę, ale o kilku, i gdzie są teraz ci radni, a przecież są tu i na tej Sali i nie tylko, czyżby uważali, że wszystko jest ok., że nikomu nic się nie dzieje, żadna krzywda? A może prawda jest taka, że punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. Dlatego składam wniosek na tej X Sesji Rady Miasta".

Treść wniosku: *„W związku z prośbą mieszkańców lokali użytkowych przy ul. Rejmonta 6 o sprzedaży tych lokali na zasadach pierwokupu, a nie przetargu, wnoszę o umożliwienie zakupienia dzierżawionych przez nich lokali na zasadach prawa pierwokupu po cenach ustalonych przez rzeczoznawcę majątkowego".* Radny poprosił o przegłosowanie wniosku.

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„W części się zgadzam z wnioskiem i opinią kolegi Bętkowskiego. Również uważam, że póki co jest to jeszcze inkubator małej przedsiębiorczości i nie można też stawiać przedsiębiorców w sytuacji takiej kiedy te małe firmy rodzinne zainwestowały, poukładały sobie w latach swoje wydatki, liczyły na to, że te firmy będą prosperować, będą dzieci przejmować działalność, a dzisiaj są postawieni w takiej sytuacji. Również uważam, że trzeba jeszcze sprawdzić czy faktycznie dzierżawcy mają prawo pierwokupu i taką możliwość im dać. Będę głosować albo przeciw, albo się wstrzymam od głosu, zobaczymy jak będzie się sytuacja rozwijała. Jeszcze raz apeluję do Państwa, sprawdźmy dokładnie, czy faktycznie dzierżawcy nie mają prawa pierwokupu, oni kupią, ale będą pewni, że tych ich lokali nikt inny nie wykupi."*

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się z prośbą do radcy prawnego Pana Mirosława Furczak, aby zabrał głos na temat aktu prawnego, na który powołuje się radny Ryszard Bętkowski.

Radny Pan Ryszard Bętkowski dodał, że ma wydruk, gdzie wyraźnie pisze, że prawo pierwokupu na mocy ustawy przysługuje Skarbowi Państwa, jednostce samorządu terytorialnego, właścicielowi albo dzierżawcy, dzierżawcy pod warunkiem, że właściciel, czyli Miasto, wyrazi na to zgodę i będzie chciało to sprzedać, jest to podstawa prawna art. 596 do 602 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny Dziennik Ustaw Nr 16 poz. 93 z późniejszymi zmianami, oraz art. 109 do 111 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Dziennik Ustaw z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 z późń. zmianami.

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: *„Jestem zdumiony postawą niektórych radnych tutaj na tej Sali, cały czas żyłem w przekonaniu, że od 1999 roku wszystkie akty wyborcze są tajnymi, okazuje się, że Państwo macie lepszą wiedzę".*

O zabranie głosu poprosił Pan Julian Daszyk. Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Julian Daszyk stwierdził cyt.: *„Chciałbym zapytać wprost, bo kilkakrotnie rozmawiałem z Panem burmistrzem Olejko i kwestia była, że nie można tego tak sprzedać, dzisiaj radny Ryszard Bętkowski wyjaśnił sprawę, że jednak można. Tutaj zadaję sobie takie pytanie, które przyszło mi od razu na myśl, dlaczego Burmistrz Miasta może wydać zgodę na sprzedaż działki Sokołowi, a dlaczego nie może tego zrobić w przypadku dzierżawców, którzy ponad 20 i 25 lat wydzierżawiają tam lokale. Ponadto, ja za ubiegłej kadencji prosiłem o sprzedaż tej działki poprzednią Radę, Pana Blecharczyka i powiedziano mi, że tych lokali nie można sprzedać, więc straciłem ponad 40.000 zł na dwóch lokalach, gdzie działka przeszła potem do Urzędu i teraz znowu wyceniono działkę, bo tu jeszcze chciałem wrócić do tego, że lokale zostały wycenione za wysoko, bo niektóre lokale nadają się do natychmiastowego remontu. I proszę mi wierzyć, napisałem pismo w tej sprawie do Burmistrza i minęło już chyba 30 dni i nie mam na niego odpowiedzi, a przetarg może być lada dzień. Jeszcze jedna sprawa, Pan burmistrz Olejko obiecywał mi, że jeszcze dodatkowo zasięgnie opinii u radców prawnych Wojewody, czy można sprzedać to bez przetargu, chciałbym dowiedzieć się może dzisiaj co w tej sprawie, czy jest taka możliwość, czy nie? Jeszcze jedna sprawa, czy dzisiaj możemy dowiedzieć się kiedy dokładnie zostanie wyznaczony termin zbycia tych lokali i w jakiej formie, oraz jaka procedura zostanie wdrożona, bo dla mnie to jest dziwne, że sprzedajemy nie dzierżawcom, którzy wydzierżawiają i mniejszy kłopot, moim zdaniem, byłby sprzedając to bezpośrednim dzierżawcom. W jednym budynku np. jest 3, 4 dzierżawców, z tego co się orientuję, chodzą takie pogłoski, że Pan Przybyła gdyby chciał przystąpić do przetargu musiałaby wykupić cały budynek, a to jest ponad 360.000 zł, a kogo stać jest tak z dnia na dzień wyrzucić taką kwotę pieniędzy. A co zrobicie Panowie, jeżeli stanie się tak, że on będzie chciał kupić 3 boksy, a pozostałych nie i wtedy co, budynek nie zostanie sprzedany, on musi się w 2 miesiące wyprowadzić, wyczyścić budynek, żeby był do kolejnego przetargu, dopiero będzie chaos. Po drugie sprzedajcie lokale budynkami i wiadomo na mniejszą powierzchnię, bo ja mam taki lokal, który dzierżawię, będzie więcej chętnych, bo będzie mniejsza kwota kupić cały budynek i załóżmy, że chętnych będzie do małych budynków tam gdzie są dwa lokale, bo będzie każdego stać, żeby to wykupić, a większe zostaną puste".*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak stwierdził, że Burmistrz, jak i Rada Miasta muszą pracować zgodnie z prawem, a Pan radny Ryszard Bętkowski nie jest prawnikiem. Następnie poprosił Radcę Prawnego o opinię w tej sprawie.

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował cyt.: *„Ja co do stanu faktycznego mam niewielką wiedzę, żeby się tutaj autorytatywnie wypowiadać w tej kwestii. Natomiast z informacji jakie tutaj posiadam z Wydziału Geodezji wynika, że żadne uprawnienia tych najemców tu nie wynikają, muszą wynikać z przepisów prawa, a nie z jakiś długoletnich, czy też użytkowania tego, czy dokonywania nakładów, nakłady można rozliczyć. Tak jak tutaj Pani Naczelnik informowała, liczymy się z tym, że będą pewne postępowania rozliczeniowe jeśli chodzi o nakłady, natomiast wg tej wiedzy jaką tutaj posiadamy, zresztą dlatego Biuro Prawne zaakceptowało ten projekt uchwały, jest podstawa do tego, żeby ta sprzedaż nastąpiła w trybie przetargu nieograniczonego, a najemcy mogą startować w tym przetargu. Ceną wywoławczą jest oczywiście cena ustalona przez biegłego rzeczoznawcę i to jest ta granica progowa jeśli chodzi o sprzedaż tych lokali. Ewentualnie jeżeli byłyby wątpliwości, ale tu jeszcze musi Pani Naczelnik dodatkowo Państwu przedstawić ten stan faktyczny, bo gdyby były wątpliwości to można ewentualnie zdjąć ten punkt z porządku i przeanalizować dokładnie. Natomiast, tak jak powiedziałem, według tej wiedzy jaką posiadamy, takich uprawnień te osoby nie mają i jest podstawa, żeby sprzedaż nastąpiła w trybie jaki jest tutaj zaproponowany".*

Zastępca Burmistrza Edward Olejko poinformował cyt.: *„Dlaczego my podjęliśmy decyzję o zbyciu tego lokalu? I teraz Państwo, którzy tak próbują ten lokal bronić, pytam się dlaczego Państwo dopuściliście do takiej sytuacji, że Miasto jest zadłużone, i że my dzisiaj mamy sytuację finansową tak trudną, że musimy zbyć ponad 6.000.000 zł nieruchomości z naszego majątku, ponad 6.000.000 zł. Żaden z lokali nie poszedł, prochownia nie poszła, nieruchomości, które są sprzedawane pod budynki nie mają też wielkiego tutaj wzięcia w przetargach, w centrum miasta nieruchomość na 12 ar sprzedawana 6-krotnie nie została sprzedana, Hala Targowa nie sprzedana, Wierchy nie sprzedane i po jednej stronie mamy oczekiwania, żeby poprawić naszą sytuację finansową, to musimy zbyć pewne nieruchomości i m.in. ta nieruchomość został przeznaczona do zbycia. W miesiącu styczniu zgłosił się do mnie jeden z przedsiębiorców, nawiasem mówiąc kierowany z jednego z banków, który był zainteresowany nabyciem tej nieruchomości w całości i oferował cenę taką jaką biegły wycenia bez podziału, bez jakichkolwiek dodatkowych po naszej stronie kosztów, ja powiedziałem, że nie, bo mamy tutaj firmy, mamy przedsiębiorców, którzy funkcjonują i my jesteśmy przede wszystkim zainteresowani by ci przedsiębiorcy funkcjonowali. Nie jest tak, co tutaj Pan Julian Daszyk mówił, że wniósł zastrzeżenie odnośnie wyceny nieruchomości, że nic nie wiedział, bo niedawno jak kilka dni temu na Komisji Pani Kowalewicz udzieliła Panu informacji, że zostało skierowane do rzeczoznawcy majątkowego Pana pismo, który to rzeczoznawca majątkowy ma się ustosunkować do Pana zarzutów, więc prosiłbym tutaj nie mówić rzeczy nieprawdziwych i wprowadzać takich dezinformacji, że jako by my sprzedajemy tak, żeby tylko tych naszych przedsiębiorców jak najszybciej dobić. Majątek musimy sprzedać, bo Państwo doprowadziliście do sytuacji takiej, że mamy sytuację taką jaką mamy, że my dzisiaj mamy perspektywę unijną i nie mamy możliwości zaciągnąć kredytu nawet na udziały*

po naszej stronie do środków unijny. W związku z czym, prosiłbym o zastanowienie się nad waszymi wystąpieniami. Ja rozmawiałem z Biurem Prawnym Wojewody i nie ma opcji takiej by sprzedawać w bezprzetargowej formie nieruchomości, jeżeli by taka uchwała do Wojewody trafiła to ona zostanie uchylona. Nie ma zasadności też, żeby przedłużać, bo to nie jest tak jak Pan Julian Daszyk powiedział, że lada dzień będzie przetarg zrealizowany, nie będzie lada dzień, bo to jest procedura ogłoszeń, wywieszenia na tablicy i może to być gdzieś w miesiącu październiku. Myśmy podejmując decyzję o przekazaniu tych lokali do sprzedaży poinformowali wszystkich przedsiębiorców, że takie działania będą podejmowane, więc nie działaliśmy z zaskoczenia, było kilka osób z Państwa pojedynczo i grupami, i u Pana Burmistrza, i u mnie i udzielaliśmy informacji pełnych, jasnych i otwartych. Poniesione nakłady będą na pewno rozliczone i co do tego nie ma wątpliwości, nawet podejmujemy temat tych nakładów poniesionych przez przedsiębiorców, które były wykonywane też i bez zgody administratora, bo na ponoszenie pewnych nakładów i wykonywanie pewnych robót najemca powinien mieć zgodę administratora, czyli SPGM-u. My jesteśmy tutaj na tyle otwarci, że jeżeli zostanie to udokumentowane, to nawet wykonywanie robót bez zgody na udokumentowanie ich wykonania będziemy uwzględniać. Ja rozmawiałem z wieloma z Państwa i tu nieobecnymi na Sali i z Panem Daszykiem, że jesteśmy otwarci na wszelkie formy przetargowe, które uniemożliwią ewentualnym spekulantom – bo taka informacja jest, że będą podchodzić i podbijać ceny – żeby robić przetarg w jednym czasie wedle wskazanych przez Państwa kolejności, wiec proszę sobie usiąść, zastanowić się, my możemy nawet zrobić dwie czy trzy Komisje w ciągi dnia, w ciągu jednej godziny, żeby uniemożliwić możliwość wejścia jakiś spekulantów i żeby Państwu nie utrudniali. Natomiast stan prawny nie dopuszcza możliwości w bezprzetargowej formie i nie możecie Państwo nam zarzucać, że my tutaj akurat naszych przedsiębiorców chcemy zniszczyć, jesteśmy otwarci na rozmowy. Jeżeli jeden przedsiębiorca ma kilka lokali użytkowych, przykładowo jest tam jeden z Panów, który ma trzy lokale użytkowe wydzielone i tak zostały wystawione do przetargu, my będziemy sprzedawać wszystkie te trzy lokale razem, w których mógłby wziąć udział, w tej licytacji przedsiębiorca, czyli nie ma możliwości takiej, że my wystawiamy trzy lokale, a ktoś przyjdzie i powie, że chce tylko ten jeden, takiej opcji nie będzie, wiec jesteśmy tutaj otwarci bardzo na współpracę, na pomoc w nabyciu tych nieruchomości, ale w ramach granicy prawa. Natomiast proszę pamiętać, że mamy półrocze i my mamy zaledwie milion złotych w budżecie miasta, a zapisanych w projekcie budżetu w planie budżetowym mamy ponad 6.400.000 zł, pytam się gdzie reszta?".

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Mamy kłopot, bo podstawę prawną podał Pan Ryszard Bętkowski, nikt jej nie zakwestionował. Z długiej wypowiedzi Pana burmistrza Olejko najistotniejsze jest to, że służby Wojewody podobno powiedziały, że nie ma możliwości sprzedaży bezprzetargowej, jeżeli to jest prawda to bardzo proszę Pana burmistrza Pióro, jak również Pana burmistrza Olejkę, żeby spełnić, zgodnie z dyskusją na Komisjach merytorycznych, wszelki żądania, prośby najemców dotychczasowych, formy przetargu, kolejności itd. Przecież nie jest naszą wolą wyciągnięcie pieniędzy, to są Sanoczanie, to są przemysłowcy, którzy walczą z bezrobociem, to jest ich dorobek życia. Oczywiście nabycie tego na własność to jest inwestycja na kilka pokoleń do przodu, ale nie intencją miasta jest wydrenowanie kieszeni tych mieszkańców, dlatego też proszę o ustalenie formy przetargu*

jeżeli on musi już być, kolejności, rodzaju itd. zgodnie z prawem i zgodnie z postulatami mieszkańców. I jeszcze jedno, Panu Burmistrzowi odpowiadam, Pan tutaj wyciągnął armaty czemu żeście doprowadzili – otóż Panie Olejko, tak poprzednia władza, jak i obecna nie sprzedała prochowni, działek na Białej Górze itd., takie mamy czasy, że się nie sprzedaje nieruchomości, o tym wiemy wszyscy".

Radny Pan Adam Ryniak zwrócił się do Zastępcy Naczelnika Wydziału z prośbą o podanie ile użytkownicy lokali płacą miesięcznie za czynsze. Radny nawiązując jeszcze do wystąpienia radnego Piotr Lewandowskiego stwierdził cyt.: *„Brakuje nam informacji, o którą ja pytałem, którą przytoczył Pan Bętkowski, żeby na tą chwilę Pan Radca zajął stanowisko, żeby to było jasne i klarowne".*
Ponadto radny Pan Adam Ryniak odnosząc do propozycji Radcy Prawnego o zdjęcie przedmiotowego punktu z porządku obrad stwierdził, że Rada Miasta na początku sesji przyjęła porządek obrad, więc teraz nie powinno się go zmieniać.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko dodał, że uprawnionym do proponowania zdjęcia punktu z porządku obrad jest wyłącznie Burmistrz w związku z czym nie ma zasadności, żeby zdejmować punkt z obrad sesji. Ponadto Zastępca Burmistrza odniósł się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego stwierdzając cyt.: *„Ja mówiłem o tym, że jesteśmy otwarci na wszelkie formy, żeby przedsiębiorcy nabyli te nieruchomości w najłagodniejszej dla siebie formie, w związku z czym to co Pan proponuje ja od początku mówiłem, nie byliśmy nastawieni na bezwzględne zbycie i pozyskanie jakichkolwiek środków finansowych. Natomiast nie będę podnosił tematu, bo ja tu mam 19 pozycji, które mógłbym wymienić, bo to nie jest miejsce na to, żebyśmy podgrzewali tutaj atmosferę na sesji, wydawanie środków na Park Wodny 300.000 zł, z których dzisiaj nic nie ma, na dokumentację, która u mnie leży na półce, więc prosiłbym, żebyśmy tego tematu nie podnosili, bo ja tu mam wszystkie pozycje wynotowane, które mógłbym powiedzieć dlaczego tak się stało".*

Radny Pan Jan Wydrzyński wniósł o 15 minut przerwy.

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z pytaniem – jeżeli udałoby się zbyć te udziału w spółce Galeria Sanok i udałoby się w przetargu sprzedać te nieruchomości, czy Miasto odstąpi od sprzedaży klubu Górnik?
Ponadto Radny poinformował cyt.: *„Ja głosowałem na Komisji za, natomiast moje wątpliwości zasiał faktycznie Pan Radca Prawny, jeżeli mówi, że miał za mało czasu i jakby nie jest w stanie zająć, wyrazić swojej opinii i druga rzecz, że sugeruje, że może by to faktycznie przełożyć, to zaczynam się wahać trochę, więc chciałbym tutaj też jednoznaczną opinię poznać".*

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła cyt.: *„Też uważam, że jeżeli mamy jeszcze taką szansę to sprawdzimy dokładnie z myślą o interesach, oczywiście miasta też, ale i tych przedsiębiorców, którzy tam funkcjonują, tam działają. Jest wycena tych lokali sporządzona przez rzeczoznawcę i może się okazać, że w przetargu ta cena nie będzie podbita, że ona będzie tą ceną wycenioną przez rzeczoznawcę. Jeżeli jest szansa sprzedać te lokale*

dzierżawcą za cenę wycenioną przez rzeczoznawcę, zastanówmy się nad taką formę. Proponuje jeszcze rozważyć".

Radny Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Nie przypominam sobie, żeby za kadencji, w których byłem, komuś Miasto przekazywało bez przetargu jakieś lokale, czy tereny, które stanowiły pełnowartościowe działki".*

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował cyt.: *„Biuro Prawne oceniało ten projekt uchwały na podstawie przedłożonego projektu i informacji z Wydziału Geodezji i z tych informacji wynikało, że tutaj żadnych problemów nie ma, czyli tylko i wyłącznie jest możliwość sprzedaży tych nieruchomości w trybie przetargu nieograniczonego, więc zaprzeczam temu, że tutaj ja nie mam wiedzy. Ja nie mam wiedzy w tej chwili takiej, co tu się zaczyna tworzyć jakieś nowe scenariusze, bo najgorzej jest jak na sesji, już po dyskusji nad danym projektem w Komisjach, wywraca się temat do góry nogami, tworzy się nowe fakty, czy one są prawdziwe, czy nie, to nie wiemy, ja nie mogą się tutaj ustosunkować ani do podanych przez Pana radnego podstaw prawnych itd., bo nie możemy działać tak ad hoc. Był temat przygotowany i pod tym kątem był sprawdzony, ci najemcy uprawnień do różnych zmian trybu sprzedaży nie posiadali, nie mieli. Nad nami jest jeszcze organ nadzoru, czyli Urząd Wojewódzki i zdajemy sobie wszyscy sprawę z tego, że sprzedaż bezprzetargowa jest pod szczególną kontrolą organu nadzoru, bo to jest wyjątek w tym art. 37 ustawy o gospodarce nieruchomości i zawsze organy nadzoru na to patrzą, czy tutaj gmina nie naruszyła tego przepisu. Jeszcze raz podkreślam ten stan wiedzy, ten stan faktyczny, jaki był przekazany Biurowi Prawnemu pozwalał na to, żeśmy zaakceptowali ten projekt uchwały taki jaki on jest, sprzedaż w trybie przetargu nieograniczonego".*
Radca Prawny odniósł się jeszcze do kwestii proceduralnych informując, że zgodnie z § 23 Regulaminu Rady Miasta, Rada w danym punkcie ma trzy możliwości do wyboru tj. przyjąć uchwałę, odrzucić projekt uchwały, bądź ewentualnie przekazać do ponownego rozpoznania przez Komisje merytoryczne.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Temat sprzedaży działek po byłym OTL to nie jest temat jednego dnia, ten temat jest naprawdę wałkowany i wielokrotnie na ten temat rozmawialiśmy. Rozmawialiśmy czy jest możliwość na zasadzie pierwokupu po cenie rzeczywiście wyceny, żeby ewentualnie Państwo kupowali. Gdyby taka możliwość ze strony prawnej została przekazana do Burmistrza, to na pewno Burmistrz by się nad tym pochylił,. bo intencją Burmistrza nie jest to, żeby ewentualnie stwarzać problemy osobom, które prowadzą tą działalnością. Panie radny Bętkowski, takie rzeczy, które Pan teraz wnosi, trzeba było te rzeczy wnieść na Komisje, w których Pan nie uczestniczy w Komisjach, trzeba było wnieść na Komisje, żeby ewentualnie można było się ustosunkować do tego, podaje Pan różne dane, wyciąga Pan jakieś tam przepisy, które gdzieś tam kiedyś istniały z lat 60 i ewentualnie w tym momencie na kanwie tego buduje się tą atmosferę. Trudno, żeby Pan mecenas Furczak odpowiadał na te rzeczy, jeżeli te rzeczy po raz pierwszy tutaj funkcjonują. Po to są Komisje, jedna i druga, żeby o takich rzeczach dyskutować, proszę przychodzić na Komisje. I Burmistrz nie jest przeciwnikiem absolutnie jakiegoś ułatwienia funkcjonowania i sprzedaży tych działek. Ja się nie będę odnosił do tego, jak mówił burmistrz Olejko, że my musimy tak*

naprawdę, bo jeżeli nie znajdziemy środków i nie będziemy mieli budżet zbilansowany, to miną nas projekty unijne i Sanok będzie wyglądał tak, albo jeszcze gorzej, niż w tej chwili wygląda. Bardzo dużo rozmów przeprowadziliśmy z Państwem, tak naprawdę Państwo do nas przychodzili, to co Pan radny Lewandowski mówił i co Burmistrz mówił, my chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, zresztą z jednej strony mówicie, że prawie działki nie są sprzedawane i właściwie być może, że nie zostaną sprzedane, a z drugiej strony mówicie, że będą podbijane, natomiast my naprawdę prowadziliśmy szereg rozmów i jesteśmy otwarci na to, mówię z całą odpowiedzialnością, nawet, żeby w jednym czasie zrobić kilka przetargów, żeby ustawić kolejność tych przetargów, tak, żeby udziałowcami i kupującymi okazali się ci co w tej chwili to dzierżawią. Natomiast jeżeli byłaby możliwość, jeżeli ja bym słyszał chociaż jeden raz, że jest możliwość od strony prawnej, żeby na zasadzie, po wycenie sprzedać bezpośrednio udziałowcowi, który to w tej chwili wykorzystuje, to takie czynności bym wykonał".

Burmistrz udzielił również odpowiedzi na pytanie dot. Klubu Górnik informując cyt.: *„Państwo pamiętacie, że jak już wystąpiliśmy o wycenę to już właściwie było to bardzo źle odbierane, że sprzedajemy. Deklaruję jednoznacznie, jeżeli Miasto znajdzie te środki, jeżeli rzeczywiście sprzedamy udziały, jeżeli sprzedamy te działki po OTL- u i jeszcze trochę tam innych rzeczy na pewno Miasto nie będzie podchodziło do sprzedaży Górnika, mówię to z całą odpowiedzialnością".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko w uzupełnieniu dodał cyt.: *„Podejmowaliśmy również na dzisiejszej sesji uchwałę o zbyciu garaży i tu nie ma różnicy, czy to jest garaż, czy to jest lokal użytkowy. Jeżeli jakakolwiek byłby tutaj inicjatywa i propozycja zbycia bezprzetargowo to zgłoszą się użytkownicy garaży przy Mickiewicza, żeby im bezprzetargowo sprzedać, na Daszyńskiego sprzedać i ta sprzedaż w bezprzetargowej formie nabrałaby takiego charakteru, żebyśmy potem nie wiedzieli co zrobić. Przychodzi jeden tutaj z właścicieli nieruchomości w centrum miasta i do Pana Burmistrza Blecharczyka występował 4-krotnie i do nas już 2 czy 3-krotnie, żeby mu sprzedać w formie bezprzetargowej lokal użytkowy, który ma w centrum miasta, nie ma takiej opcji, żebyśmy w tej chwili w bezprzetargowej formie rozpoczęli sprzedaże. Uzupełniając jeszcze Pana Burmistrza to Klub Górnik, a właściwie nie sam ten Klub Górnika, o którym myślimy, ta Sala jako obiekt to rocznie przynosi nam dochodu około 140.000 zł, i my nad zbyciem tego lokalu naprawdę bardzo musielibyśmy się zastanowić, bo on przynosi nam duże dochody. Natomiast ta nieruchomość cała, właściwie podzielona przy Reymonta 6 mamy miesięczny dochód 5.000 zł, jeżeli nabywcy te lokale wykupią, a mamy nadzieję, że stanie się to może w formie bardzo łagodnej, to będą mieli możliwości też inwestowania, i te wcześniejsze nasze informacje dawały szansę na przygotowanie się do tej transakcji zbycia, a nie na zasadzie, że zaskakujemy przedsiębiorców".*

Prowadzący posiedzenia Pan Roman Babiak ogłosił 15 minut przerwy od godz. $10^{\underline{30}}$ do godz. $10^{\underline{45}}$.

Po przerwie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Pani Lidia Kowalewicz poinformowała cyt.: *„Chciałam zaznaczyć, że dopiero przed chwilą była podjęta uchwała o zbyciu, sprzedaży w drodze przetargu też lokali użytkowych przy ul. Mickiewicza, na poprzedniej sesji było zbycie lokali użytkowych przy ul. Daszyńskiego, bo czy to jest garaż, czy inny rodzaj lokalu wykorzystywany w inny sposób to wszystko są lokale użytkowe. Ustawa o gospodarce nieruchomościami nie daje możliwości zbycia w drodze bezprzetargowej, jak tu Pan Bętkowski mówił, prawa korzystania z pierwokupu. Prawo pierwokupu jest zarezerwowane dla gmin, dla Skarbu Państwa, to wynika z art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Natomiast na zakup bezprzetargowy nieruchomości były podejmowane uchwały na sesji Rady Miasta, ale to trzeba było spełnić określone warunki takie jak mieć umowę dzierżawy powyżej 10 lat i lokale wybudować z własnych środków udokumentowane to pozwoleniem na budowę. Tak, że w ogóle nie wchodzi w grę ta sytuacja, ponieważ lokale te stanowią własność Gminy Miasta Sanoka w całości, te lokale nie są własnością najemców. A w tamtym przypadku można było i było tu takich kilka sytuacji, że lokale zostały wybudowane z własnych środków, zostało to udokumentowane i nie było to sprzeczne z zapisami planu i umowa była na okres conajmniej10 lat, i wtedy bezprzetargowo mógł taki dzierżawca, najemca ten lokal kupić, jest to jedyny przypadek, który ustawa o gospodarce nieruchomościami dopuszcza".*

Zastępca Naczelnik odnosząc się do wypowiedzi Pana Juliana Daszyka dot. wyceny nieruchomości poinformowała cyt.: *„My jako właściciele tej nieruchomości jesteśmy zadowoleni z wyceny, to jest nasza nieruchomość i my po prostu przyjęliśmy taką wycenę. To nie jest jakaś wygórowana wycena, bo średnio przyjmując 810 zł za m^2 powierzchni użytkowej to nie jest wcale tak dużo, bo Górnik był wyceniony na ok. 2500 zł m^2, tak, że jest to wszystko uwzględnione. Odpowiadając też Panu Julianowi Daszykowi to rzeczoznawca majątkowy dzisiaj wrócił z urlopu i pochyli się nad pismami, które skierowaliśmy do niego, żeby się ustosunkował, a które Pan Daszyk skierował do Burmistrza Miasta i postaramy się niezwłocznie udzielić odpowiedzi, po otrzymaniu odpowiedzi od Pana rzeczoznawcy".*

Radca Prawny Pan Mirosław Furczak poinformował cyt.: *„Ja tutaj mogę potwierdzić to co Pani Kowalewicz przed chwilą powiedziała, jest prawidłowa tutaj podstawa prawna tej uchwały, jest możliwość tylko i wyłącznie sprzedaży w trybie przetargowym. Nie ma żadnych możliwości sprzedaży bezprzetargowej, ponieważ tak jak tu się Pani powoływała na art. 37 ust. 2 on tu zwiera 14 nawet pozycji i w żadnej z nich nie mieszczą się ci najemcy, którzy wynajmują tam te lokale użytkowe. Tak, że tylko i wyłącznie jest możliwość sprzedaży w trybie przetargowym, tak jak mówi o tym uchwała".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: *„Garaż jest lokalem użytkowym, ale garaż to jest garaż, a lokal użytkowy gdzie prowadzi się działalność gospodarczą, gdzie zatrudniona jest rodzina i osoby z zewnątrz, które dzięki temu nie są bezrobotne to trudno tak porównywać, to jest jedno. Druga sprawa, ja wybrałem sobie prace w dwóch Komisjach, tak jakoś się złożyło, że Pan Przewodniczący nie dekretował na moje Komisje tej sprawy, dlatego ja nie byłem na tamtych Komisjach, oczywiście mógłbym być ale bez prawa głosu, więc ta forma, że nie chodzę, którą zarzucił mi adwersarz, nie zgadza się, ja chodzę na wszystkie Komisje tylko na te, które sobie wybrałem, więc proszę mi nie imputować, że jestem leniem".*

Radny Pan Adam Ryniak stwierdził, że miał zamiar złożyć wniosek o przekazanie do ponownego rozpoznania sprawy sprzedaży lokali użytkowych przy ul. Reymonta z powodu nowych okoliczności jakie pojawiły się na sesji Rady Miasta, w związku z wnioskiem przedstawionym przez Pana Ryszarda Bętkowskiego. Radny Pan Adam Ryniak zaznaczył jednak, że po wysłuchaniu wypowiedzi Radcy Prawnego i Zastępcy Naczelnika Wydziału, nie będzie składał tego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak poinformował, że przepisy prawne, które przytoczył radny Ryszard Bętkowski dotyczą agencji rolnej, gruntów rolnych i nie mają zastosowania do tych lokali.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał w pierwszej kolejności pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Ryszarda Bętkowskiego o następującej treści: ***„W związku z prośbą mieszkańców lokali użytkowych przy ul. Reymonta 6 o sprzedaży tych lokali na zasadach pierwokupu, a nie przetargu, wnoszę o umożliwienie zakupienia dzierżawionych przez nich lokali na zasadach prawa pierwokupu po cenach ustalonych przez rzeczoznawcę majątkowego".***

Za wnioskiem głosowało 4 radnych, 9 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu. **Wniosek nie przeszedł.**

Następnie prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/66/15 głosowało 13 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.12.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zamiany nieruchomości oznaczonych jako działka nr 585/3 o pow. 0,0605 ha położona w Sanoku obr. Śródmieście stanowiąca własność Gminy Miasta Sanoka na działkę nr 430/19 o pow. 0,0081 ha położoną w Sanoku obr. Śródmieście przy ul. Sikorskiego stanowiącą własność Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. zamiany nieruchomości oznaczonej jako działka nr 585/3 o pow. 0,0605 ha położona w Sanoku przy ul. Zamkowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Sanoka. Jest to działka o nieregularnym kształcie tworząca skarpę wciśnięta między nieruchomość Sanockiej Spółdzielni Mieszkaniowej, a nieruchomością Zielonoświątkowców. Z wnioskiem w sprawie zamiany do Burmistrza Miasta Sanoka wystąpiła Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa proponując

w zamian oddać działkę oznaczoną nr 430/19 o pow. 0,0081 ha położoną w Sanoku, która stanowi pas drogi ul. Sikorskiego i jest ich własnością. Otrzymując w wyniku zamiany działkę nr 430/19 pozwoli to Gminie uregulować faktyczny stan zagospodarowania drogi gminnej, zaś Sanocka Spółdzielnia Mieszkaniowa wykorzysta otrzymaną działkę na poprawienie warunków zagospodarowania własnej nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym wielorodzinnym. Powyższe nieruchomości zostały wycenione przez biegłego rzeczoznawcę tj. działka gminna na kwotę 21.360 zł, zaś działka Spółdzielni na kwotę 8.270 zł. Ponieważ różnica wartości zamienianych nieruchomości wynosi 13.090 zł, dlatego Sanocka Spółdzielnia wynikającą różnicę będzie zobowiązana zapłacić na rzecz Gminy Miasta Sanoka. Zamiana ta wynika z art. 15 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który brzmi, że w przypadku nierównej wartości zamienianych nieruchomości stosuje się dopłatę, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/67/15 głosował 15 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.13.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" m. Sanoka, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. zmiany uchwały Nr LVIII/463/14 Rady Miasta Sanoka w sprawie przystąpienia do sporządzenia IV zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" m. Sanoka, polegająca na uwzględnieniu przy tej zmianie dodatkowego obszaru oznaczonego na załączniku graficznym nr 2, czyli terenu stadionu Wierchy. Aktualnie obowiązująca uchwała obejmowała tylko teren stadionu przy ul. Stróżowskiej. Zmiana uchwały Nr LVIII/463/14 wynika z konieczności opracowania i uchwalenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu przeznaczonego pod obiekty sportowe stadionu Wierchy. Aktualnie na tych obydwóch obszarach obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego o nazwie „Wierchy" i „Stróżowska – III", które

przeznaczają te tereny na lokalizacje obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2. Zgodnie z obowiązującą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w szczególności art. 20 ust. 1 plany miejscowe uchwala Rada Gminy, i muszą być zgodne z ustaleniami Studium. A zatem, żeby na tych obszarach, które określone są w załączniku nr 1 i nr 2, czyli stadion przy ul. Stróżowskiej i stadion Wierchy można było przystąpić do prac projektowych związanych ze zmianą MPZP w pierwszej kolejności należy dokonać zmiany Studium. Ponieważ obydwa obiekty wymagają przeprowadzenia remontu, co w większości prac wiąże się z uzyskaniem pozwolenia na budowę, dlatego koniecznym jest doprowadzenie zgodności Studium do faktycznie planowanej funkcji dla tego terenu, czyli zapis związany ze sportem. Koszty związane z realizacją przedmiotowej uchwały poniesie Gmina przy opracowaniu dokumentacji urbanistycznej w wysokości 17.000 zł.
Zastępca Naczelnika Wydziału dodał, że Burmistrz po rozmowie z właścicielem stadionu przy ul. Stróżowskiej otrzymał deklarację o partycypacji w kosztach przy opracowywaniu dokumentacji.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Przewodniczący Komisji Pan Jan Wydrzyński dodał cyt.: *„ Znajdujemy się aktualnie w takim czasie, że nowo budowane powierzchnie wielkoprzemysłowe zaczynają być zapełniane szmateksami, to znak czasu".*

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/68/15 głosowało 15 radnych, 1 radny był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.14.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia MPZP terenu położonego w dzielnicy Śródmieście m. Sanoka o nazwie „WIERCHY–I", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Architektury i Planowania Przestrzennego Pani Lidia Kowalewicz poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Wierchy – I".

Obszar objęty uchwałą położony jest w dzielnicy Śródmieście pomiędzy ul. Żwirki i Wigury, Staszica oraz Domem Turysty i zajmuje obszar o pow. ok. 2,22 ha. Aktualnie na tym obszarze obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego o nazwie „Wierchy" uchwalony w 2011 roku, który przeznacza ten teren pod lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaż powyżej 2000 m^2. Uchwalenie wyżej wspomnianego planu wymagało zamiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i zostało to uczynione Uchwałą Rady Miasta w 2011 roku. W latach ubiegłych kilka razy wystawiano do przetargu tę nieruchomość ze skutkiem negatywnym, po nieudanych próbach sprzedaży w roku 2004 podjęta została uchwała w sprawie zamiany tej nieruchomości za prawo użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ul. Stróżowskiej (stadion) i ta transakcja również nie doszła do skutku. W ślad za tym, że wyżej wspomniane uchwały zostały uchylane, a zostały tylko zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego niezgodne z planowanymi zamierzeniami, czy pozostawieniem obiektu sportowego, aby pełniły role jak dotychczas, ponieważ ten obiekt wymaga przeprowadzenia remontu, co w większości spraw wiąże się z uzyskaniem pozwolenia na budowę, dlatego koniecznym jest doprowadzenie zgodności zapisów planu do faktycznie planowanej funkcji dla tego terenu, czyli funkcji związanej ze sportem. Koszt realizacji tej uchwały jaki poniesie Gmina na opracowanie dokumentacji urbanistycznej wyniesie ok. 15.000 zł.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Infrastruktury Miejskiej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, za było 0 członków Komisji, 1 był przeciw, 5 członków wstrzymało się od głosu. Podczas procedowania pojawiały się wątpliwości na które nie udzielono informacji, w związku z tym większość członków Komisji postanowiła wstrzymać się od głosu. Na ten moment wszystko zostało wyjaśnione.

Prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak otworzył dyskusję w tym punkcie.

Radny Pan Ryszard Bętkowski poinformował cyt.: *„Należy sobie zadać pytanie ile będzie kosztowała modernizacja tego stadionu. Ja myślę, że bardzo dużo pieniędzy, a my tych pieniędzy nie mamy. Ten drugi stadion, który kupił właściciel, myślę, że będzie spełniał wszystkie wymogi, żeby tam odbywały się zajęcia sportowe, mecze itd. Na tym stadionie, póki co, póki nie zrobimy generalnego remontu, a na który nie mamy pieniędzy, nic nie będzie mogło się odbywać i mi się też wydaje, że za jakiś czas wyjdzie ten problem i będziemy się zastanawiali jak zmienić plan zagospodarowania, żeby ten stadion przeznaczyć na cos innego niż na stadion".*

Radny Pan Adam Kornecki stwierdził cyt.: *„Ja uważam, że miasto 40-tysięczne, w którym się odradza piłka nożna nie może być zdane na łaskę tylko prywatnego przedsiębiorcy, dobrze, że on to kupił, ale miasto powinno mieć swój stadion".*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Gdyby nie utopijne wizje byłych władz i byłego Burmistrza to myślę, że bylibyśmy ze stadionami w innym miejscu, nie będę do tego tematu wracał, chyba że zostanę sprowokowany".*

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Miasto Sanok musi mieć swój stadion, czy to będzie na Wierchach, czy rozmowa, wspólne inwestycje z Panem Domaradzkim to jest druga sprawa. Kiedyś byłem innego zdania, bo uważałem, że prawdziwy stadion powinien być gdzieindziej, ale zmieniły się stosunki własności na Stróżowskiej w związku z tym będę teraz za".*

Radny Pan Ryszard Karaczkowski poinformował cyt.: *„Miastu jest potrzebny stadion, społeczeństwu miasta Sanoka jest potrzebny stadion i trudno sobie wyobrazić lepszą lokalizację tego stadionu niż na Wierchach. Natomiast ja tylko powiem tyle, że przed decyzją dotyczącą stadionu nikt nigdy nie rozmawiał ze środowiskiem sportowym, nikt nigdy nie pytał tych, którzy korzystali z tego stadionu począwszy od nauczycieli wychowania fizycznego poprzez działaczy sportowych i na ternarach i klubach skończywszy, nikt oficjalnie nie spotkał się, nie zadał takiego pytania. My możemy tutaj bardzo długo dyskutować i opowiadać, ja po raz kolejny mogę mówić o tym jak robiono projekty na Błoniach i ten projekt był robiony na mniejszej powierzchni niż są Wierchy i wiele jeszcze innych rzeczy. Ja tak myślę jak zdecydowana większość, jeżeli nie 100% tej społeczności związanej ze sportem rekreacją w Sanoku, będziemy się cieszyli z dzisiejszej decyzji jeżeli ona zapadnie pozytywna".*

Radny Pan Jan Wydrzyński poinformował cyt.: *„Będąc Dyrektorem MOSiR – u przez 10 lat planowaliśmy w 1997 roku modernizację stadionu Wierchy. Do mnie na obecną chwilę docierają takie głosy ludzi, którzy w formie rekreacyjnej uprawiają sport, przychodzą na tamten obiekt i mogę posłużyć się nazwiskiem dwóch terenów Pana Krzysztofa Łagodzica i Pana Roman Mierzwa, w związku z powyższym, że tam kwitnie cały czas grzyb najwyższy czas, żeby podjąć wreszcie jakąś seansowaną decyzję. Ja zwrócę tylko jeszcze na jedną rzecz uwagę, że wszystkie zajęcia sportowe dla szkół okolicznych, odbywały się, odbywają i powinny się odbywać także na tym obiekcie, a te wcześniejsze zakusy na to, żeby na terenie Straży Granicznej budować mini, mikro, nie wiem, ktoś sobie taki stadion wymyślił, to był po prostu pomysł nie z tej ziemi".*

Radna Pani Teresa Lisowska poinformowała cyt.: *„Byłam zawsze wielką zwolenniczą lokalizacji stadionu przy ul. Stróżowskiej, od zarania dziejów ten stadion tam istniał sfinansowany kiedy przez Autosan. Lokalizacja istniejąca stadionu Wierchy w centrum miasta, w centrum wizytowym, w ciasnej zabudowie śródmiejskiej nie jest dobrą lokalizacją, przy imprezach masowych, które od czasu do czasu się tu odbywają, widać co tu się dzieje jeśli chodzi o parkowanie, dostępność tego obiektu. Ja będę głosować przeciwko tej uchwale, dlatego, że pomysł był dobry zamiany stadion za stadion, działka za działkę, został storpedowany, nie doszło do zamiany tych działek i zbudowania stadionu miejskiego na Stróżowskiej. Dobrze, że pojawił się prywatny właściciel, kupił to miejsce i organizuje dla rodzin centrum sportowo –rekreacyjne, bardzo dobrze, że tak jest, ale jeszcze raz powtarzam,*

w centrum miasta obecna lokalizacja, stadion wraz z obiektami, towarzyszącymi trybunami i zapleczem jest w stanie fatalnym technicznym, na pewno będzie wymagał wielu nakładów, a jeśli chodzi o lokalizację jest to bardzo niefortunna lokalizacja, ciasno z brakiem możliwości parkowania dojazdów, swobodnego dojścia".

Radny Pan Witold Święch stwierdził cyt.: *„Nic innego nam się nie może trafić lepszego jak wybudowanie, odnowienie tego stadionu, bo w jaki inny sposób możemy działać profilaktycznie i rozwojowo jeśli chodzi o młodzież jak nie poprzez sport. Myślę, że tutaj nie ma za bardzo nad czym dyskutować, to jest po prostu temat nie do dyskusji".*

Radny Pan Piotr Lewandowski stwierdził cyt.: *„Ja chciałbym zaprzeczyć słowom Pana radnego Ryszarda Karaczkowskiego, że nikt nie rozmawiał ze środowiskiem sportowym. Co to znaczy środowisko sportowe? Były uchwały Zarządu Stali Sanok, którzy są najbardziej zainteresowani, bardziej niż Pan Łagodzic od ciężarów czy inni".*

Radny Pan Ryszard Karaczkowski ad vocem poinformował cyt. *„Wszyscy wiemy jak się funkcjonuje w małym mieście, jakie są zależności. Ja nie rozmawiałem z żadnym reprezentantem piłkarzy, który powiedział, że chce likwidacji tego stadionu, tak, że to jest moja wiedza, a w środowisku sportowym się spotykamy i rozmawiamy. Niekoniecznie każdy ma taką odwagę cywilną, żeby publicznie powiedzieć swoje zdanie i tak się czasami zdarza, natomiast w tym środowisku było to dość jednoznaczne. I jeszcze jedno, ja już o tym mówiłem i to ważne co przedmówca przed chwilą mówił, problem Stali, a teraz i obecnych klubów zajmujących się pracą z młodzieżą to jest dojazd dzieci na zajęcia i od lat było tak, że to piłkarze mieli tutaj na Wierchach bardzo dużą grupę dzieci, jak przenosili zajęcia na Stróżowską był problem. I jeszcze wracając, trochę ad vocem Pani Teresie Lisowskiej, tak, był taki czas, że Autosan wyłożył duże pieniądze, wybudował stadion i na owe czasy przygotował bardzo dobrą płytę, ale po roku, ja nie wiem czy po dwóch, Stal zaczęła ponownie grać na Wierchach, dlaczego? bo na Stróżowskiej nie było kibiców. Jesteśmy małym miastem, małym środowiskiem i jeżeli to się dzieje gdzieś tam daleko poza miastem to trudno liczyć na kibiców. Tak, że ten stadion można by stwierdzić nie przyjął się jeśli chodzi o rozgrywanie meczów, potem wrócono do gry na boisko na Wierchach".*

Radny Pan Jan Wydrzyński stwierdził cyt.: *„Każdy klub piłkarki potrzebuje boisk treningowych, bez tego się nie da normalnie przygotować zawodnika i czym innym jest boisko treningowe, a czym innym jest boisko do rozgrywania meczy".*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak stwierdził cyt.: *„Chwała Bogu i tym co się do tego przyczynili, że na tej działce w centrum miasta, na tym terenie, który ma tradycje sportowe nie powstanie następny wielkopowierzchniowy sklep, które środki finansowe będą wpływać do innego kraju, do innej kieszeni, a będzie to obiekt sportowy, który, tak jak już powiedziałem, ma tradycje i będzie służył nie tylko piłkarzom, ale szkołom i mieszkańcom całego naszego miasta. Dobrze, że tak się stało i oczywiście cieszę się, że ta uchwał jest podjęta".*

Radny Pan Ryszard Bętkowski stwierdził cyt.: *„Boisk szkolnych i innych ośrodków gdzie może grać, ćwiczyć młodzież i dorośli jest w Sanoku pod dostatkiem, nie wspomnę o Orlikach, nie wspomnę o boiskach przy każdej szkole. Tak, że nie ma co tutaj kruszyć kopie. Te miejsce, ten stadion będzie nas kosztował strasznie dużo pieniędzy. Jeśli chodzi o Błonie, to mogę Państwu przypomnieć, że ten teren za Areną, ta duża łąka nie jest własnością w całości Miasta i jak sobie przypominam Miasto nieraz wychodziło z propozycją, żeby to albo zamienić, albo odkupić i nigdy się to nie udało, może dlatego tam nigdy stadion nie zostałby wybudowany, tym bardziej, że jest tam potężne osiedle, tak, że nie ma co tu kruszyć kopie. Uważam, że poprzednia władza dobrze się tutaj spisała, że przy każdej szkole jest albo porządne boisko, albo orlik, nie mówiąc już o tym, że mamy tutaj zaraz pod nosem Ogródek Jordanowski i wiele innych rzeczy".*

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk stwierdził cyt.: *„Ja jako mieszkaniec tego miasta nie wyobrażam sobie funkcjonowania miasta o tak dużych aspiracjach sportowych, żeby funkcjonowało bez stadionu. Stadion na ul. Stróżowskiej będzie stadionem prywatnym i niewidomo do końca czy temu przedsiębiorcy uda się zrealizować swoje zamierzenia, w związku z tym Miasto, mimo, że w tej chwili jest w bardzo trudnej sytuacji finansowej, nie może zaprzepaścić szansy utrzymania stadionu. Wiem, że on jest w tej chwili w złym stanie i tutaj pojawiały się głosy, że nie był dopuszczany do rozgrywek, on nie ze względu na lokalizację tylko ze względu na stan techniczny nie był dopuszczany do rozgrywek. I też nie jest prawdą, że nie ma możliwości rozlokowania kibiców w razie czego, ten stadion w żadnej ze swoich stron nie jest w jakiś sposób zablokowany, że nie można rozśrodkować ludzi, a jeżeli chodzi o parkingi to przy mądrych rozwiązaniach i od ul. Żwirki i Wigury i od ulicy tej od obwodnicy można zorganizować potężny parking na całej długości, tak, że nie ma żadnego z tym problemu".*

Radny Pan Maciej Drwięga stwierdził cyt.: *„Możemy jeszcze długo pewnie długo dyskutować o zasadności gdzie stadion powinien być, gdzie nie powinien być zlokalizowany. Na szczęście tu życie jakby rozwiązało to trochę za nas, bo parę miesięcy temu nikomu do głowy by nie przyszło, że znajdzie się nabywca na Stróżowską i zostanie to tak rozwiązane i dzięki Bogu, że tak jest. Wiadomo, że Miasto musi mieć swój stadion, pewnie wiązanie się z prywatnym właścicielem nie byłoby do końca uzasadnione, bo jego plany mogą być różne i nie będzie tych planów wiązać jakby koniecznie z planami Miasta, tak, że pewno jest to najlepsze z możliwych rozwiązań. Natomiast ad vocem krótkie do Pana Ryszarda Karaczkowskiego – Panie Ryszardzie Posada przynależy do Sanoka od wielu wielu lat, więc ja bym tutaj sugerował, żeby Pan nie mówił, że gdzieś daleko za miastem, Pan powiedział kto by tam pojechał itd., założę się z Panem, że jeżeli tam powstałoby to centrum sportowe takie jakie było planowane, nie wchodzę teraz w dyskusję na ile to było realne, na ile było nierealne, kibice by tam też dojechali, to nie jest tak, że jak dojdą gdzieś na piechotę to na pewno przyjdą, a jak by musieli przyjechać autobusem to by już na pewno nie przyjechali. W związku z tym nie dezawuujmy jakby tej lokalizacji też, bo to centrum ma jakby służyć też rodzinom, ludziom i mieszkańcom Sanoka i zakładamy, że na naszą Posadę będą mieszkańcy jednak w stanie się wybrać i z odległych dzielnic jak Wójtowstwo, czy Dąbrówka, pokonać te 15 minut i dotrzeć".*

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Dużo tu padło słów, słów takich dobrych w tym momencie. Ja jednoznacznie deklaruję współpracę z Panem Domaradzkim i to co mówiłem na poprzedniej sesji, i klasyczny przykład tego to jest to zorganizowanie spotkania 30 czerwca, żeby ewentualnie przybliżyć sobie. Pan Domaradzki był zdziwiony niektórymi rzeczami, które się działy na sesji, bo nikogo nie upoważniał i nie uprawniał do zabierania jakby w jego temacie głosu, ale jednocześnie pokazał nam w jakim on miejscu jest i w związku z tym są te projekty uchwał, które dzisiaj już podjęliście Państwo.*
Ja się zgadzam z tym, że Miasto musi mieć swój stadion i ja wcale tutaj jakby w przyszłości niejednoznacznie wiążę Wierchy z piłką nożną. Piłka nożna będzie uruchomiona, w sierpniu się zaczyna, wchodzimy i będzie liga A klasa. Natomiast proszę się nie obawiać, ja mam świadomość jaka cena, jakie koszty będą renowacji tego obiekty, ale ja z całą odpowiedzialnością mówię, że to Miasto nie będzie w 100% partycypować, ja jestem przekonany, że Miasto będzie miało własne wkłady, a po to są różne projekty unijne i trzeba było to dawno zrobić, jeżeli decyzja by była, że Wierchy rozbudowujemy, te Wierchy by inaczej wyglądały. Chcemy, żeby Wierchy miały również znamiona lekkoatletyczne w tym momencie, tam się zaczyna naprawdę trochę dziać na tych Wierchach dla tej bieżni lekkoatletycznej. Te wszystkie boiska, orliki, z całym szacunkiem, również te boiska w ramach współpracy między Sanokiem a Medzilaborcami, które powstały przy szkołach, one są potrzebne, ja absolutnie się nie wyrażam negatywnie na ten temat, ale Sanok potrzebuje nie tylko stadionu piłkarskiego jednoznacznego, ale przede wszystkim stadionu lekkoatletycznego, bo taka naprawdę podstawą, królową całego sportu to jest lekkoatletyka. Ja wierzę, że powstanie taki w Sanoku orlik lekkoatletyczny w tym momencie, który będzie miał sztuczną bieżnię, będzie to zupełnie inaczej wyglądało. Na to są środki unijne nie tylko w ramach perspektywy, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, ale również są środki ministerialne. Ja jestem już po rozmowach z Panem Dyrektorem przyszłym MOSiR – u, który tak naprawdę ma takie plany i idziemy bardzo zasadniczo w tym kierunku. Wierzymy, że w tym czasie, w którym my tu funkcjonujemy te Wierchy będą zupełnie inaczej funkcjonować. Natomiast ja nie jestem zwolennikiem, żeby jasność była, już tworzenia nowych wielkopowierzchniowych Galerii, bo tych Galerii mamy dużo, wystarczająco, mamy z niektórymi problemy, bo mamy tak umowy pozawierane, że przez 10 lat Miasto, czy spółka, chociażby Sanockie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej bierze grosze i de facto nic nie może w tym temacie zrobić, w związku z tym nie idziemy w tym kierunku, w Sanoku jest chyba jest wystarczająca ilość tych wielkopowierzchniowych inwestycji, powstała teraz na Dąbrówce, fajnie niech będzie, mamy różne i Carrefour, i Kaufland i niech już tak zostanie w tym momencie, mamy te inne jeszcze sklepy. Natomiast przeznaczmy to co tutaj wielokrotnie było powtarzane, to nie tylko sport taki wykwalifikowany, ale przede wszystkim to sport masowy, to jest w centrum, a więc o wiele łatwiej jest dojeżdżać, ewentualnie przerzucać tych młodych ludzi na ten stadion. Zrobię wszystko, żeby ten stadion inaczej wyglądał, nie był tylko typowo piłkarskim, ale żeby ta infrastruktura, która jest z początku, niektórzy mówią, jakiegoś innego chyba wieku, żeby ona się poprawiła, ale żeby również był to stadion lekkoatletyczny, bo takiego stadionu de facto Sanok nie ma, a Sanok powinien mieć. Lekkoatleta to jest królowa sportu, a żadne inne, w związku z tym też na to patrzmy właśnie w takim kierunku".

Radny Pan Marian Osękowski poinformował cyt.: *„Popieram wszystkich radnych, którzy mówili, bo w Sanoku musi być miejski stadion, ten będzie prywatny stadion, ale tu nie mówi się, chociaż to będzie moje prywatne zdanie, dlaczego by nie stworzyć takiego kompleksu sportowo – treningowego na Błoniach, tam mamy już lodowisko, mamy tor, tam będzie może w niedługim czasie basen, tam mógł by być nawet niewielki stadion i my byśmy wtedy na tym zarabiali, do nas by przyjeżdżali z Polski na treningi, trenowały by tutaj kadry, może nie Mistrza Polski, ale może jakieś mniejsze. Mam nawet taki sygnał z wyższej szkoły od pracownika, że Legia w tej chwili szuka tu na naszym terenie, być może ta druga Legia, miejsca do treningu i chcą gdzieś tutaj trenować, płacą nawet 200 zł, chcieliby nawet na wyższej szkole to robić, ale tam nie mogą, bo nie jest obiekt technicznie oddany. Dlatego zmierzam do tego, żeby taki kompleks stworzyć na Błoniach, żeby tam wszyscy do nas przyjeżdżali i my byśmy jeszcze na tym zarabiali ja jestem przekonany, że tak by było, nie musiałby to być wielki stadion, tylko stworzyć kompleks treningowo – sportowy, byłoby wszystko i siłownia, basen, hokej i nawet mogłaby być lekkoatletka, to by nam na pewno w przyszłości przyniosło jakieś profity".*

Radny Pan Piotr Lewandowski poinformował cyt. *„Zapraszam wszystkich znawców, prawdopodobnie 8 sierpnia będzie na Wierchach inauguracja A klasy i dlatego też zobaczą Państwo przewagę kibiców z tej czy innej dzielnicy, ja twierdzę , że ok. 50% kibiców to jest z Posady, dużo jest kibiców z Olchowiec, tak, że nie nadużywajmy, że tam duże osiedle itd., takie są realia, zapraszam wszystkich na mecz".*

Radna Pani Teresa Lisowska zwracając się jeszcze do radnego Jana Wydrzyński stwierdziła cyt.: *„Ponieważ z pogardą, aprobatą mówi Pan o tym, że w jednej z Galerii lokuje się szmateks, proszę nie zapominać o tym, że to ten właściciel, który wybudował Galerię Dąbrówka, tam sobie zlokalizował szmateks to tą działalnością się zajmuje, wybudował piękny obiekt, zainwestował mnóstwo pieniędzy, miejsce wygląda pięknie, nie tylko obiekt, ale jest mnóstwo miejsc parkingowych 53 sztuki dokładnie i te Galerie, które powstały to są piękne nowoczesne obiekty, one w Sanoku są, one tworzą miejsca pracy, czy Galeria Sanok gdzie osiągnęliśmy cel publiczny, bo i parkingi są przy okazji, miejsca pracy, piękne obiekty nowoczesne. Tak, że proszę z pogardą nie mówić o tym, że w tych Galeriach się lokuje szmateks, bo ten właściciel, który ulokował ten szmateks to jest jego własność, on może lokować co chce".*

Radny Pan Jan Wydrzyński ad vocem stwierdził cyt. *„Pani Tereso, bardzo lubię z Panią dyskutować, ale wolałbym, żeby w tym miejscu stał stary młyn, który był do zaadoptowania na jakieś sensowne rozwiązanie architektoniczne. W wielu młynach w Polsce, w wielu cegielniach prowadzi się hotele, restauracje, dba się po prostu o starą infrastrukturę, w Sanoku doprowadzono do tego, że rozburzono ten młyn, a w tej chwili niektórzy nawet prywatni kupują młyny po to, żeby organizować w tamtych miejscach centra typu muzealnego".*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak odnosząc się do wypowiedzi radnego Mariana Osękowskiego stwierdził cyt.: *„Na Błoniach jest teren zalewowy i to była jedna*

z głównych przyczyn, to są wody gruntowe przy opadach i to była główna przyczyna gdzie nie można tam było stadionu wybudować".

O zabranie głosu poprosił Pan Dawid Lewandowski przedstawiciel Ruchu Narodowego. Rada Miasta wyraziła zgodę.

Pan Dawid Lewandowski poinformował cyt.: *„My dzisiaj przychodzimy właściwie z czymś z czym już byliśmy na sesji, dokładnie 2 lata temu byliśmy z listem otwartym do Radnych poprzedniej kadencji, do Burmistrza poprzedniej kadencji. Przyszliśmy tak naprawdę dzisiaj właściwie podziękować, bo sądzimy, że ta uchwała, którą dzisiaj Państwo podejmiecie, będzie rozpatrzona pozytywnie, i że te trzy sprawy, z którymi występowaliśmy zostały tak naprawdę uregulowane, bo jeśli Wierchy zostaną zmodernizowane, z tego co tu słyszmy, to jest jedna sprawa, którą załatwiamy, Sosenki, które są wydzierżawione też zaczynają dobrze prosperować, co też nas cieszy i to jest druga sprawa załatwiona, a trzecia sprawa, którą zgłaszaliśmy w tym liście to były działki budowlane na Białej Górze i obrona Królewskiej studni, która tam się znajduje i która też w północnej części lasu zostałaby jakby ocalona w tym momencie. Dlatego jesteśmy bardzo zadowoleni z takich decyzji i z tego, że uszanowali Państwo głos 2500 mieszkańców, którzy się temu sprzeciwiali, bo ten list otwarty połączony był z tak szerokim protestem mieszkańców. A jeszcze włączając się tutaj do dyskusji dodam, że na Wierchach zostało powieszonych dwóch żołnierzy kapitana Żubryda, co też jest jakby głosem w dyskusji, szanujmy jednak ludzkie życie, które w tak brutalny sposób zostało stracone. Można oczywiście się spierać, że jest stadion, który też nie szanuje, ale ja zapewniam środowiska kibicowskie, środowiska piłkarskie i na pewno młodzież sanocka na tym stadionie szanuje to co się tam wydarzyło w czasie II wojny światowej i gdyby powstała tam Galeria zatracilibyśmy tą pamięć".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Roman Babiak zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/69/15 głosowało 14 radnych, 2 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

W tym miejscu porządku obrad prowadzenie sesji objął Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk.

Ad.15.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miasta Sanoka do realizacji projektu w ramach Poddziałania 7.1.1 PROGRAM OPERACYJNY KAPITAŁ LUDZKI 2007- 2013 tytuł projektu „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafała Gużkowski poinformował, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku nieprzerwanie i od 2008 roku realizuje projekt „Czas na aktywność w Gminie Miejskiej Sanok". W miesiącu czerwcu Rada Miasta podjęła uchwałę, która pozwoliła pierwotnie podpisać aneks do wydłużenia tego projektu o kolejne 3 miesiące. Po sugestiach instytucji wdrażającej, czyli Wojewódzkiego Urzędu Pracy jest potrzeba podjęcia jeszcze jednej uchwały, ponieważ jednym z elementów do podpisania aneksu i później do realizacji umowy w okresie przedłużonym jest zapewnienie wkładu własnego na lata 2013-2015 w wysokości 10,5% wartości projektu wyliczonego na podstawie wykonania na lata 2013-2014 i planu na rok 2015. W związku z tym jest potrzeba podjęcia przedmiotowej uchwały, ponieważ w roku 2013 plan zgodnie z umową wynosił niecałe 65.000 zł, wykonanie było niższe 49.000 zł, w roku 2014 plan był podobny ponad 66.000 zł, wykonanie 52.000 zł, dlatego w planie na rok 2015 trzeba zawrzeć kwotę 74.000 zł, aby w całości z wykonaniem z poprzednich lat uzyskać 10,5%. Z obserwacji, które wynikają i z oszczędności realizacji tego programu najprawdopodobniej kwota wykonania na rok 2015, a więc do końca września, będzie na poziomie ok. 53.000 zł, więc to te 74.000 zł to jest tylko plan.

Dyrektor MOPS dodał również cyt.: *„Odpowiadając poniekąd na pytanie radnej Pani Teresy Lisowskiej z Komisji, sprawdziłem i do tej pory, do końca czerwca w tym programie uczestniczyło 401 osób, mieszkańców Sanoka, są wymierne korzyści, są to kursy zawodowe, o których wspomniałem, później w wielu przypadkach były to staże zawodowe, niektóre z tych staży zawodowych zakończyły się w miesiącu czerwcu i tylko z tych 10 osób, które skończyły staże w czerwcu, 2 podjęły zatrudnienie, w Domu Bezdomnego Inwalidy i w jednym ze sklepów. Natomiast wiemy, że wiele osób, które skończyło staże, które kończyło doszkalanie w różnych szkołach licealnych i policealnych pracuje za granicą, wyjechało i tam pracuje. Natomiast my w tym momencie i w trakcie realizacji projektu mogliśmy szukać oszczędności we wkładzie własnym, ponieważ wiele z tych zadań, także świadczenia pieniężne, które były przyznawane, były przyznawane z pieniędzy unijnych".*

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/70/15 głosowało 12 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.16.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafała Gużkowski poinformował, że na podstawie art. 50 ustawy o pomocy społecznej z 2004 roku Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Sanoku przyznając takie usługi ustala ich zakres, miejsce świadczenia, czas, natomiast Rada Gminy określa w drodze uchwały szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Rada Miasta Sanoka podjęła taką uchwałę w roku 2004, gdzie w zapisie było, że opłata wnoszona jest przez osobę korzystającą z usług do kasy wykonawcy usług osobiście lub za pośrednictwem opiekuna za pokwitowaniem w rozliczeniach miesięcznych. Dotychczas sytuacja jest taka, że instytucje pośredniczące usługi zwykłe, które są finansowane ze środków własnych świadczy firma Elpida z Zagórza, w przeszłości były to również PCK, PKPS i klienci MOPS-u korzystający z tych usług rozliczali się przez te instytucje. Zamiarem przedmiotowej uchwały jest uproszczenie tego tzn. aby te osoby wpłacały bezpośrednio na rachunek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej odpłatność, która jest im przypisana zgodnie z decyzją. Drugą rzeczą jest kwestia zmiany, która jest w Statucie ośrodka z 2012 roku, a dotyczy zmiany z kierownika ośrodka na dyrektora, więc również ten zapis zmienia się w przedmiotowej uchwale.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował, że jeżeli chodzi o kwestię uproszczenia płatności, żeby nie było to za pośrednictwem, to są dowody na to, że takie nieprawidłowości były, że było brak nadzoru, że część pieniędzy nie została odprowadzona zarówno na konto Miejskiej Ośrodka Pomocy Społecznej, jak i relatywnie na Urząd Miasta, w związku z tym Pan Dyrektor dwa dni temu, po kontroli wewnętrznej, którą miał, i potem po audycie zgłosił tą sprawę na policję. Część pieniędzy, która powinna trafić na konta MOPS-u, na konta Urzędu Miasta nie została przekazana, awaryjnie w pewnym momencie jak się zaczęła ta sprawa, została pewna kwota przekazana przez pośrednika.

Burmistrz Miasta dodał, że jest brak ewidencji jeżeli chodzi o lata poniżej 2012 roku, ta kwota może być relatywnie bardzo duża, stąd decyzja Pana Dyrektora w uzgodnieniu z Burmistrzem, żeby tą sprawę skierować na policję.
Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/71/15 głosowało 16 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.17.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta dot. zmiany uchwały w sprawie przyjęcia Sanockiego programu przyznającego uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych", z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pan Rafała Gużkowski poinformował, że w maju Rada Miasta podjęła uchwałę o wprowadzeniu Sanockiego programu przyznającego uprawnienia członkom rodzin wielodzietnych, natomiast przedmiotowa zmiana uchwały dotyczy rozszerzenia tych uprawnień, które wynikają z tego programu, a które wcześniej proponował Sanocki Dom Kultury. Uprawnienia dotyczyć będą seansów filmowych, spektakli teatralnych oraz koncertów. Symulacja kosztów przedstawia się następująco:

1) zniżka w wysokości 20% na seanse filmowe przy założeniu, że 10% uprawnionych skorzysta 1 raz w miesiącu: wydano 1200 kart x 10% (14 zł cena biletu do kina x 20%) wychodzi 360 zł miesięcznie, natomiast rocznie byłaby to kwota 4.320 zł ;
2) zniżka w wysokości 20% na spektakle teatralne przy założeniu, że 10% uprawnionych skorzysta 6 raz w roku ze spektakli teatralnych, średnia cena biletu na spektakl wynosi 20 zł: 1200 kart x 10% = 120 osób x 4 zł (20 zł x 20%=4 zł) x 6, więc rocznie byłaby to kwota 2.880 zł ;
3) zniżka w wysokości 20% na koncerty przy założeniu, że 10% uprawnionych skorzysta 6 raz w roku z koncertu, średnia cena biletu na koncert wynosi 30 zł: 1200 kart x 10% = 120 osób x 6 zł (30 zł x 20%= 6 zł) x 6, więc rocznie byłaby to kwota 4.320 zł ;

Dyrektor MOPS dodał, że jest to symulacja i nie wszyscy uprawnieni skorzystają z tej formy, choćby z tego powodu, że wiele z tych osób to są małe dzieci, które nie korzystają jeszcze z tej formy, natomiast jest to szansa na zwiększenie dochodów, ponieważ można przyjąć, że dzięki uprawnieniom zdecydowanie więcej osób skorzysta z różnych form kulturalnych, które proponuje Sanocki Dom Kultury niż dotychczas.

Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Finansowo – Gospodarcza pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Szanowni Państwo pamiętacie jak wprowadzaliśmy Kartę Dużej Rodziny, wątpliwości chociażby radny Pan Maciej Drwięga miał dlaczego tak mało partycypuje Sanocki Dom Kultury w tejże Karcie, właściwie w formie tylko warsztatów, czy jakiś elementów takich, które najmniej mogą być wykorzystane przez tą młodzież, która funkcjonuje i żyje w tych dużych rodzinach, i przez dorosłych. Natomiast ja dałem taką deklarację w tym momencie, że na pewno w stosunkowo krótkim czasie będziemy chcieli, aby Sanocki Dom Kultury rozszerzył tą swoją działalność, i rzeczywiście, żeby poszło to i na seanse filmowe, i na teatralne, i na jeszcze inne formy, i tak się stanie od 1 sierpnia, jeżeli Państwo tą uchwałę podejmiecie, ja o to proszę. Tak jak Pan Dyrektor powiedział, to są kwoty szacunkowe i na pewno relatywnie ta Karta Dużej Rodziny nie będzie poszczególnych podmiotów kosztowała tak jakby oni chcieli, żeby kosztowała. Podmioty by chciały, żeby właściwie bardzo dużo pieniędzy do nich wpływało, natomiast one są po to, żeby rzeczywiście wyartykułować, żeby odnotować te osoby i ja bardzo się cieszę, że również Sanocki Dom Kultury będzie brał udział w takim procesie. Jednocześnie chciałem poinformować, że również nowe podmioty gospodarcze zaczynają się coraz bardziej interesować, w najbliższym czasie trzy podmioty usługowej działalności będą podpisywały umowę z MOPS-em na wejście i funkcjonowaniu w Karcie Dużej Rodziny. To jest spełnienie tego co tu było mówione przy momencie uchwalania Karty Dużej Rodziny na terenie miasta Sanoka".*

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/72/15 głosowało 15 Radnych, głosów przeciwnych nie było, 1 radnych wstrzymał się od głosu.

Uchwała została podjęta.

Ad.18.

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pracownik Wydziału Organizacyjnego Pani Bronisława Mocur przedstawiła projekt uchwały. Poinformowała, że w związku z zarządzonym na dzień 6 września 2015 roku referendum ogólnokrajowym, Miasto zwróciło się z zapytaniem do Aresztu Śledczego i Szpitala Specjalistycznego w Sanoku o ilość wyborców przebywających w tych jednostkach w dniu referendum, i otrzymano informację, że w tych jednostkach będzie przebywać co najmniej 15 wyborców, więc jest to podstawa do utworzenia odrębnych obwodów glosowania. W związku z tym tworzy się Obwód Nr 22 z siedzibą Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 22 w Szpitalu Specjalistycznym w Sanoku ul. 800-lecia 26 oraz Obwód Nr 23 z siedzibą Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 23 w Areszcie Śledczym w Sanoku ul. Zaułek Dobrego Wojaka Szwejka 4.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/73/15 głosowało 13 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.19.
Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie zmiany siedzib obwodowych komisji wyborczych, z ewentualnym podjęciem uchwały w tej sprawie.

Pracownik Wydziału Organizacyjnego Pani Bronisława Mocur poinformowała, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy zmian w stałych obwodach głosowania. Pierwsza zmiana dotyczy obwodu głosowania nr 5 – wpłynął wniosek radnego Pana Adama Korneckiego o zmianę siedziby obwodowej komisji z budynku Rady Dzielnicy na Centrum Handlowe Ryś ul. Krakowska 2, wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez Radę Dzielnicy Dąbrówka, trzeba jednak wziąć pod uwagę, że jest to centrum handlowe i czasem zdarzają się w wybory 2-dniowe, czasem Komisja Wyborcza pracuje do rannych godzin. Druga zmiana dotyczy zmiany siedziby obwodu głosowania nr 12 ze względu na uciążliwości, siedziba Komisji była ustalona w GOPR, w związku z tym są dwie propozycje zmiany siedziby, z których trzeba wybrać jedną:

1) Żłobek Samorządowy Nr 2 przy ul. Traugutta 23 – Rada Dzielnicy Wójtowstwo zaopiniowała pozytywnie zmianę tej siedziby;
2) Dom Turysty przy ul. Mickiewicza 29 – Rada Dzielnicy Wójtowstwo nie zajęła stanowisko z uwagi na to, że budynek ten znajduje się w dzielnicy Śródmieście.

Komisja Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk otworzył dyskusję w tym punkcie.

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Wychodząc naprzeciw tym wnioskom, szczególnie jeśli chodzi o siedzibę, która się mieściła w GOPR-ze ze względu na to, że tam rzeczywiście nie można było zlokalizować lokalu na parterze, tylko na piętrze i tam jest kwestia schodów itd. w tym momencie od początku tak byliśmy nastawieni, Miasto jak będzie miało możliwości w tym trybie administracyjnym czasowym, żeby to zmienić. Państwo macie tutaj w projekcie dwie możliwości, tak, że musicie się w jakiś sposób na coś zdecydować. Generalnie wydaje się, jeśli chodzi o ten żłobek, jest niby drugi lokal, ale sprawdziliśmy to*

dobrze, że jest to na terenie okręgu wyborczego i rzeczywiście tam jest możliwość pełnego odizolowania całkowicie i być może to jest dobre rozwiązanie. Natomiast jeżeli nie to będzie Dom Turysty, też mamy zgodę właścicieli na uruchomienie takiego lokalu. Natomiast jest również jakby wstępna zgoda właściciela Centrum Handlowego, żeby to się odbywało nie w Radzie Dzielnicy, ale w tym Centrum Handlowym. Tu Pani mówiła odnośnie pewnych utrudnień, do tych utrudnień zaliczamy również to, że tutaj jakby fizycznie nie ma tego lokalu, czyli generalnie trzeba go skonstruować w określonym czasie, czyli w sobotę w odpowiednim czasie, podejrzewam, że tu akurat nie byłoby problemów bo centrum funkcjonuje do godziny pierwszej, ale są pewne problemy związane z internetem, bo przecież ten internet jest w lokalach, ale nie jest w tym momencie na holu. Sądzę, że jest to do rozwiązania i jeżeli wola taka będzie Państwa, to Miasto zrobi wszystko, żeby te lokale spełniały te wymogi, które są przed lokalami. Plusem tego lokalu jest na pewno łatwość dojazdu, również osób niepełnosprawnych, on się mieści zupełnie na wejściu z chodnika, w związku z tym jest to na pewno też ułatwienie. Decyzja należy tak naprawdę do Państwa".

Radny Pan Witold Święch poinformował, że Komisji Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały wybierając siedzibę Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 12 jako Żłobek Samorządowy Nr 2 przy ul. Traugutta 23.

Radny Pan Krzysztof Banach w imieniu również nieobecnego na sesji Jakuba Osiki poparł propozycję lokalizację siedziby Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 12 na ul. Traugutta 23.

Nie było więcej chętnych do zabrania głosu, w związku z czym prowadzący posiedzenie Pan Zbigniew Daszyk zamknął dyskusję w tym punkcie i poddał pod głosowanie projekt uchwały uwzględniający następujące zmiany obwodów głosowania:

1) dla obwodu głosowania Nr 5 – ustala się siedzibę Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 5 – Centrum Handlowe Ryś ul. Krakowska 2
2) dla obwodu głosowania Nr 12 – ustala się siedzibę Obwodowej Komisji Wyborczej Nr 12 – Żłobek Samorządowy Nr 2 przy ul. Traugutta 23.

Za przyjęciem Uchwały Nr X/74/15 głosowało 14 Radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Uchwała została podjęta.

Ad.20.
Interpelacje.

Do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacji, ani nie było odpowiedzi na interpelacje.

Ad.21.
Wolne wnioski i zapytania.

Radny Pan Piotr Lewandowski zwrócił się z następującymi sprawami:
- mieszkańcy apelują o umieszczenie lustra u wylotu ul. Szklanej w kierunku ul. Kołłątaja, w związki z czym jest prośba o opinię w tej sprawie Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego;
- prośba o wypoziomowanie kratki kanalizacji deszczowej znajdującej się na ul Kościelnej – skręt w prawo z ul. Lipińskiego;
- prośba o prawidłowe ustawienie termometra przy budynku Klubu Górnik, który w chwili obecnej źle wskazuje.

Przewodniczący Zarządu Dzielnicy Dąbrówka Pan Edward Pytlowany w imieniu mieszkańców ul. Wincentego Pola zgłosił problemem zapadniętych płyt przy studzience kanalizacji sanitarnej na tej ulicy.

Radny Pan Jan Wydrzyński zgłosił następujący problem cyt.: *„Mam prośbę od osób, które docierają do naszego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, a także przyjeżdżają do SPGM w celu wniesienia opłaty, czy do ZUS. W tym miejscu znajduje się przystanek komunikacji miejskiej, zwracam uwagę na to, że miejsce jest bardzo często odwiedzane przez osoby w podeszłym wieku, warunki pogodowe bywają różne, muszę powiedzieć jedno, że plac przy ZUS-ie lśni wręcz czystością, tak dobrze jest utrzymywany przez pracowników obsługi, ale oni proszą o to, żeby tam postawić wiatę przystankową, nie wszyscy zdążą dobiec do autobusu od siedziby ZUS-u , dlatego ta wiata jest tam jak najbardziej potrzebna".*

Radny Pan Marian Osękowski zwrócił się z następującymi sprawami:
- prośba o uporządkowania chodnika przy ul. Żwirki i Wigury – przy wejściu do budynku PWSZ od strony stadionu na ul. Żwirki i Wigury nowy chodnik i cały plac wygląda pięknie, ale chodnik, który jest własnością miasta jest w bardzo złym stanie.
- prośba o wyremontowanie fragmentu chodnika przy ul. Szopena – został zrobiony parking przy sklepie, który się tam znajduje, wejście do budynku też jest ładnie zrobione, a wcześniej był robiony mur oporowy przy bursie i od wjazdu do tego sklepu chodnik jest szeroki tylko na dwie płytki i bardzo brzydko to wygląda.

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniami dot. przeprowadzonych audytów cyt.:
-*„Jeden to audyt finansowy w Urzędzie Miasta i jednym z punktów podsumowania jest zarzut, że Urząd Miasta nie stosuje mechanizmu procedury wykorzystania możliwości zwrotu podatku VAT od inwestycji wynikającego z zasady odzyskania VAT, nie podjęto działań jak np. Kraków, wcześniej Bytom, w kierunku wykonania analiz możliwości odzyskania VAT dla zrealizowanych inwestycji. Na ten temat prowadzą negocjacje samorządy, o tym mówiłam przy okazji opiniowania budżetu na rok 2015, samorządy oczywiście są zainteresowane udziałem w odprowadzanym podatku VAT. Czy faktycznie są takie możliwości wykorzystania, bo gdyby były, to myślę, że wykorzystywalibyśmy, skąd się taki zarzut pojawił dotyczący podatku VAT".*

- *„Drugi audyt był przeprowadzony przez audytora Jana Fuksa w SPGM i temat był „Gospodarka finansowa i zarządzanie lokalami mieszkalnymi i użytkowymi". Panie Burmistrzu, czy będziemy omawiać ten audyt, czy będzie prezentowany Radzie, czy każdy może się zapoznać indywidualnie? Bo nie chciałbym czasu zabierać, jeżeli nie, to chciałabym dwa zdania na ten temat powiedzieć?"*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odpowiedział cyt.: *„Jeżeli będzie wola Rady, żeby go omawiać to się spełni, a jeżeli nie to indywidualnie, zresztą Pani się zwróciła, żeby otrzymać ten audyt, jeden i drugi, i Pani otrzymała, i można go w ten sposób też analizować".*

Radna Pani Teresa Lisowska zwróciła się z pytaniem cyt.: *„Ale na dzisiaj nie wiemy jeszcze czy będzie on przedmiotem sesji?".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odpowiedział cyt.: *„Miasto nie planowało, Miasto dokonało zmian i wyciągnęło wnioski z tego audytu te, które wydawały się Miastu logiczne i korzystne i te zmiany następują, są realizowane przez nowego Prezesa".*

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła cyt.: *„Ten sam Pan audytor, który opracowywał audyt na MOSiR-ie opracował tym razem dla SPGM, temat przed chwilą powiedziałam. Oczywiście, po przeczytaniu wniosków podsumowania tego audytu stwierdzam, że na pewno nie jest ani bezstronny, ani obiektywny. Pan audytor nie może się uwolnić od osobistych zadr, komentarzy, już oprócz osobistych wycieczek do Zarządu poprzedniego, oczywiście porusza jeszcze sprawy byłego Burmistrza, który niby poprzez swoje działania doprowadził do jakiś strat nieuzasadnionych w SPGM, co jest ewidentną bzdurą, chodzi o zlecenie prac na kolumbarium. Tenże audyt zawiera wiele przekłamań i własnych interpretacji Pana audytora np. podaje nieprawdziwe informacje dotyczące chociażby stawki roboczogodziny stosowanej przez SPGM, podaje ją na wysokości ok. 20 zł stawka za roboczogodzinę, porównuje tą stawkę roboczogodziny z innymi firmami, które świadczą usługi dla Miasta, czy SPGM i tutaj popełnia błąd, bo firmy, które cytuje w audycie, Stalfred, czy Saturn, bo te firmy przywołuje, one do kosztorysowania podają stawki wyjściowe roboczogodziny, które później poprzez przeliczenie przez koszty ogólne, zysk wychodzą na podobnym poziomie. Tu jest błąd Pana audytora, albo nie rozumie zasad kosztorysowania robót budowlanych, albo specjalnie manipuluje. Stawka podana przez niego w audycie na wysokości powyżej 20 zł w przypadku kolumbarium to już jest stawka z wszystkimi narzutami, więc nie można taką informację podawać, bo tak jak mówię, jest to kłamstwo. Stawki obowiązujące, czy stawki na podstawie, których sporządzamy kosztorysy w naszym rejonie są podane przez takie opracowania budowlane zgodnie z instrukcjami Sekocenbud i w naszym regionie stawka wyjściowa do kosztorysowania wynosi ponad 14 zł za godzinę, do tego koszty narzutu i zysku, ta stawka wychodzi powyżej 20 zł, w związku z tym podawanie do publicznej informacji, że jest taka wysoka stawka dwukrotnie niemal wyższa. A dwa, specyfika robót wykonywanych przez SPGM to są przede wszystkim remonty, gdzie nakład roboczogodziny jest zdecydowanie większy na przykład ok. 90% wartości robót, a w przypadku innej firmy np. Stalfred, która wykonuje głównie roboty ziemne, chodniki, dojścia, tam sprzęt pracuje, udział robocizny jest*

bardzo niewielki, więc tego typu przekłamania i nieprawdziwe informacje pojawiają się, oprócz tego jest o wiele innych w tym audycie".

Burmistrza Miasta Pan Tadeusz Pióro zwracając się do przedmówcy stwierdził cyt.: *„Z jednej strony mówi Pani, że Pan audytor wprowadza opinie w błąd, natomiast tak do końca naprawdę jeżeliby zależało na wyjaśnieniu tej sprawy to po to jest interpelacja, żeby ewentualnie się ustosunkować do tej interpelacji. Pani, mówiąc o niektórych rzeczach, to też jest jakby opinia wprowadzana w ten temat, który Pani teraz sygnalizuje, raz audyt, teraz Pani ta informacja. W związku z tym nie będziemy się do tego ustosunkowywać mówiąc fizycznie odnośnie pewnych sformułowań itd., bo to trzeba rzeczywiście sprawdzić i ewentualnie odpowiedzieć Pani, mogłoby być to formie interpelacji to byśmy to publicznie powiedzieli."*

Zastępca Burmistrz Pan Edward Olejko wyjaśnił sprawę kolumbarium informując cyt.: *„Temat kolumbarium jest tematem poważnym, dlatego, że w kwietniu ubiegłego roku Miasto mając swoje służby inwestycyjne i mając możliwość zlecenia w drodze przetargu wybudowania tego obiektu na cmentarzu – a właściwie to dotyczyło więcej rozbudowy, ale w myśl przepisów prawa budowlanego rozbudowa jest traktowana tak samo jak i budowa –, żeby uniknąć procedury przetargowej zlecono do SPGM wykonanie obłożenia istniejącego kolumbarium płytami i rozbudowy kolumbarium, czyli de facto budowy nowego kolumbarium. SPGM przyjął zlecenie, w zleceniu była przekazana informacja podpisana przez Pana burmistrza Ziemowita Borowczaka, że roboty mają być realizowane zgodnie z warunkami technicznymi, ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego. Zlecono wykonanie kolumbarium firmie krośnieńskiej bez żadnej procedury przetargowej, wykonano roboty bez pozwolenia na budowę, a uważam, że takie pozwolenie było wymagane. Jako były Powiatowy Inspektor Nadzory Budowlanego mam przekonanie, że takie pozwolenie było wymagane, dla upewnienia się konsultowałem to też z Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego i też stoi na stanowisku, że takie kolumbarium wymaga pozwolenia na budowę. Nawet gdyby był ktoś laikiem i rzucił sobie do Internetu takie zapytanie, czy na budowę kolumbarium jest wymagane pozwolenie na budowę to wyskakuje kilka miast, gdzie takie pozwolenia na budowę były przygotowane i kolumbaria były realizowane tylko i wyłącznie na podstawie pozwoleń na budowę, a nie na takiej zasadzie, że może to jest grób to będziemy realizować bez jakiekolwiek dokumentu, czy zgłoszenia, czy rozbudowy. Proszę Państwa, gdybyśmy chcieli zalegalizować to kolumbarium, a właściwie to powinniśmy zalegalizować, to konsekwencje są takie, że powinniśmy wnieść opłatę legalizacyjną w wysokości 150.000 zł. W związku z tym wolałbym, żebyśmy tego kolumbarium nie ruszali, ale są też przepisy karne do naruszenia przepisów prawa budowlanego zawarte w art. 90 w związku z naruszeniem art. 48, 49b, 50 ust. 1 i 2. Została wrobiona spółka, Zarząd, dlatego, że Miasto powinno przygotować przetarg, tym bardziej, że kwota wynikająca z kosztorysu powykonawczego jest powyżej 128.000 zł netto, czyli jest na granicy wymaganych przepisów do zamówień publicznych. Ja zleciłem zrobienie na podstawie powykonawczego kosztorysu inwestorskiego, to wyjdzie, że na ten obiekt powinien być ogłoszony przetarg w Biuletynie. Przedsiębiorstwo zleciło krośnieńskiej firmie przy zastosowaniu 13 zł wykonanie tych robót, przedsiębiorstwo robotę wykonało, przesłało fakturę do SPGM, a SPGM w zakresie samej robocizny*

podwyższył tę kwotę na 20 zł, więc tutaj w sposób bym powiedział nieuzasadniony, nie mówię, że nieuczciwy, bo taką stawkę przedsiębiorstwo stosowało, ale jeżeli wykonawca wykonał za 13 zł stawkę roboczogodziny to spółka powinna refakturować w takim samym wymiarze, a nie dokładać sobie 30% na robociźnie, zakładam, te oczywiście 30% nie jest równoznaczne do wzrostu całej wartości. Ja uważam, że w tej kwestii popełniły błąd i spółka SPGM, że takie zlecenie przyjęła i nie zastosowała przepisów o zamówieniach publicznych, bo ustawa o finansach publicznych nie obowiązuje w spółkach prawa handlowego, ale ustawa o zamówieniach publicznych już obowiązuje, jeżeli udział w spółce posiada Gmina o wartości powyżej 50%, skład Rady Nadzorczej powyżej 50%. Dlatego w tym przypadku uważam, że powinna być ogłoszona procedura wynikająca z zamówień publicznych i uważam, że ten temat nie powinien być kontynuowany, bo spółka popełniła błąd i Miasto zlecając im, a konsekwencje, jeżeli chcielibyśmy zalegalizować, to poniósłby nasz budżet miasta w kwocie bardzo dużej".

Wiceprzewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Błonie Pan Adam Sieczkowski zwrócił się z pytaniem – kiedy zaczną być wykonywane prace przy remoncie i modernizacji Alei Wojska Polskiego? Nadmienił, że inwestycja jest wpisana w budżet miasta na rok 2015.

Przewodniczący Zarządu Rady Dzielnicy Śródmieście Pan Krzysztof Szul zwrócił się z następującymi sprawami:
- dot. miejsca znajdującego się z tyłu między blokiem nr 9 i nr 10 na ul. Zamkowej – jest tam Synagoga, a z przodu znajduje się tablica, która została zarośnięta całkowicie przez krzaki, oraz rośnie tam duże drzewo, co utrudnia turystom dostęp do tej tablicy i jej widoczności, więc można by było to drzew i krzaki usunąć, a to miejsce zastąpić pasem zieleni;
- dot. fontanny na Rynku – od 2 tygodni nie świeci, a iluminacja jest całkowicie zlikwidowana, więc jest prośba o zajęcie się tą sprawą.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Lisowskiej stwierdził cyt.: *„Nie wiem czy Pani Teresa Lisowska dokładnie zapoznała się z audytem SPGM, zalecam dokładne studiowanie. Myślę, że jest to wprowadzenie opinii publicznej w błąd, ta wyrywkowa wyrwana z kontekstu całego audytu wypowiedź może wprowadzić opinię publiczną w błąd. Ja uważam, zapoznając się z audytem zrobionym bardzo rzetelnie przez Pana audytora, stwierdzam, że jest to raport miażdżący na niekorzyść Prezesa i Zarządu SPGM. Myślę, że to tego tematu powinniśmy wrócić i wtedy zapoznać wszystkich radnych z tymi zarzutami i to nie są zarzuty tendencyjne, to są zarzuty naprawdę uzasadnione jak delegacje, zatrudnianie osób, którym płacono wysokie stawki, które tam w żadnym wypadku nie musiały być i nie powinny być zatrudnione, i wiele innych rzeczy. Ja w tej chwili nie mam przed sobą tego audytu, ale myślę, że wrócimy do tego na następnej sesji i należy do tego tematu powrócić i również zapoznać opinię publiczną, żeby miała prawdziwy obraz tej sytuacji. Raport jest miażdżący na niekorzyść zarówno Prezesa, jak i całego Zarządu".*

Radna Wanda Kot odniosła się do kwestii SPGM informując cyt.: *„SPGM zarządzał wspólnotą mieszkaniową przy bloku Kościuszki 34, mieliśmy do wykonania zadanie polegające na remoncie instalacji gazowej w trzech klatach schodowych. SPGM wycenił*

jedną klatkę na 11.000 zł, czyli cały blok 33.000 zł, natomiast Zarząd wybrał dwóch wykonawców, którzy niezależnie od siebie wycenili koszt wykonania takiej usługi i została wykonana w całym bloku za 14.600 zł. Myślę, że komentarza nie potrzeba".

Radny Pan Maciej Drwięga zwrócił się z następującymi sprawami cyt.:
- dot. negatywnej odpowiedzi od SPGM odnośnie odstąpienia od pobierania opłat na parkingu wielopoziomowym w weekendy – *„Tutaj argumenty są takie, że byłyby straty po 5.000 zł miesięcznie, już jeden miesiąc nam przeszedł tak naprawdę, w związku z tym zostaje sierpień. Dziwię się, że władze SPGM nie widzą jednak możliwości promocyjnych w takim przedsięwzięciu, tam jest napisane, że były takie próby robione, że nie pobierano opłat i to nie wpływało na zwiększenie, ale ja sobie nie przypominam, to było bardzo słabo nagłaśniane, ja pamiętam, że raz to było w jakieś święta wielkanocne, ja przypadkowo zupełnie będąc w centrum zajechałem na parking i dowiedziałem się, że nie pobierają opłat, ale nie było to na pewno nagłaśniane wcześniej. Gdyby tutaj była taka akcja promocyjna, że w sierpniu każdy weekend będzie bez pobierania tych opłat, myślę, że to by jednak wpłynęło, a przede wszystkim warto by było sprawdzić, jak się okaże, że to nie wpływa to nie będziemy do tego wracać. Tak, że te 5.000 zł Miasto, nawet przy swoim stanie finansowym, mogłoby poświęcić. Taka jest moja opinia".*
- dot. zadaszenia toru lodowego w MOSiR – *„Chyba od początku powstania tej nowej Rady i nowych władz wykonawczych odnosiliśmy się raczej negatywnie do pomysłu zadaszenia toru lodowego, i z zaskoczeniem 2 dni temu czytałem wypowiedzieć nowego Pana Dyrektora, że on bardzo pozytywnie się do tego odnosi, że widzi w tym sens, że to by nakręciło koniunkturę itd. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, czy mamy jakieś nowe informacje odnoszące się do tego, że po pierwsze ktoś by to finansował z zewnątrz i później partycypowałby w dużej wysokości w utrzymaniu tej nowej hali tak naprawdę, bo powstałaby olbrzymia hala? Przyznam, że to jest zaskoczenie, czy przedstawiał to też w koncepcji konkursowej? Mam tu mieszane uczucia.".*
- dot. wydzielonych pasów dla rowerów w mieście – *„Dostałem też odpowiedź, że jest to w tej chwili analizowane. Kiedy ta analiza się skończy? Bo znowu sezon letni nam ucieka, ludzie w tej chwili jeżdżą na rowerach. Ja miałem okazję przebywać przez tydzień w Krakowie, oczywiście nie porównuje miast, bo wiadomo Kraków dużo większy, ale tam jest to tak rozwiązane, że te pasy rowerowe są wymalowane na chodnikach i doskonale się można przemieszczać przez miasto. Czy u nas nie można by było tego zrobić? Ja znowu wracam do tego, że tu byłaby potrzebna dobra wola Miasta i Powiatu, pewnie Spółdzielni Mieszkaniowych, bo wchodzimy w różne chodniki w różnych miejscach, ale jakby się taka grupa zebrała może by się udało stworzyć takie ścieżki, które by umożliwiały przejazd z jednego końca miasta na drugi, bo my i tak jeździmy po tych chodnikach, to jest jakby takie trochę zalegalizowanie tego co i tak się już dzieje."*

Radny Pan Adam Kornecki zwrócił się z prośbą w imieniu mieszkańców ul. 1000-lecia, o wyrównanie chodnika z płyt, znajdującego się przy drodze krajowej na styku ul. Rymanowskiej, Krakowskiej, idąc do przestanku kładką nad torami koło POM-u.

Radna Pani Teresa Lisowska odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Romana Babiaka stwierdziła cyt.: *„Oczywiście dokładnie przeczytałam raport, a przykład, który podałam, że jest przekłamaniem, albo manipulacją tej stawki roboczogodziny stosowanej przez SPGM w porównaniu do innych stawek, innych przedsiębiorców to jest jeden z przykładów. Ja dokładnie przeczytałam raport, stąd pytanie było moje do Pana Burmistrza, czy będziemy omawiać ten raport, czy nie, i wówczas pozostaje droga interpelacji. Tak, że Panie radny przeczytałam dokładnie".*

Radny Pan Jan Wydrzyński odnosząc się do sprawy poruszanej przez radnego Macieja Drwięgę dot. wydzielenia pasów dla rowerzystów poinformował cyt.: *„Ja w minionym tygodniu rozmawiałem z nowym Naczelnikiem Wydziału Inwestycji i starałem się przypomnieć o tej kwestii i Wydział rzeczywiście miał analizować ten temat, żeby jeszcze w tym roku pewne rzeczy były robione".*

Radny Pan Jan Wydrzyński poruszył również kwestie związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego, a mianowicie ul. Piłsudskiego do wylotu ul. Mickiewicza kończy się znakiem STOP, jednak tego znaku praktycznie nie widać, więc albo należy ten znak wyprowadzić przed słup lampy oświetleniowej, albo przeanalizować i ewentualnie przy lewoskręcie dać możliwość wjazdu na lewy pas, jeżeli ul. Mickiewicza byłaby podzielona na dwa pasy, to wtedy jadący od dołu od hotelu będą się poruszać prawym pasem, natomiast skręcający w lewo bez przeszkód mogliby wjeżdżać na lewy pas.
Radny podziękował również Burmistrzom i wszystkim Radnym, którzy wcześniej podejmowali temat inwestycji i modernizacji dróg, bo poprawa bezpieczeństwa na ul. Feliksa Gieli stała się faktem.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak odnosząc się do wypowiedzi radnej Teresy Lisowskiej stwierdził cyt.: *„Ja się cieszę, że Pani radna Lisowska zabrała głos w temacie SPGM. Opinia publiczna powinna zapoznać się z faktami, a fakty są miażdżące na niekorzyść zarządzania tą firmą, zarządzanie tą firmą było szkodliwe dla Miasta, jak również dla tej firmy. Żeby dzisiaj nie przedłużać tej dyskusji, to ja tylko przypomnę, jak Pan Prezes Ponulak nas wprowadził w błąd, później na Sesji Rady Miasta, kiedy zapytali radni o procentowe obsadzanie parkingu wielopoziomowego, to padły procenty 80, 90, a wiadomo w tej chwili jak jest. Jako Radny Rady Miasta poprzedniej kadencji z przykrością stwierdzam, że nie miałem wiedzy, ja się dziwię Pani radnej Lisowskiej, która była Przewodniczącą Komisji Finansowej, która miała informację znacznie większą ode mnie i ona dzisiaj próbuje występować w roli obrońcy, zresztą nie tylko w tym temacie. Ale żeby sobie każdy z radnych, jak również i mieszkańców naszego miasta sam wyrobił zdanie na temat audytu, to myślę, że do tego tematu powinniśmy wrócić na następnej sesji i wtedy zobaczymy jak to wypadnie".*

Skarbnik Miasta Pan Kazimierz Kot udzielił odpowiedzi na pytanie dot. odliczania podatku VAT – poinformował cyt.: *„Jeśli chodzi o problem VAT-u w samorządach w tym momencie jest on rzeczywiście bardzo nośny i na czasie, świadczy o tym choćby fakt, że przystąpiono do prac nad opracowaniem takiego projektu ustawy, która by dopuszczała udział gmin w podatku VAT. Będzie to bardzo korzystne rozwiązanie, liczymy na to, że być może już*

w następnym roku uzyskamy zupełnie nowy dochód, nie znamy jeszcze skali tego udziału procentowego, ale wiemy, że takie prace są prowadzone i możemy liczyć na poprawę naszej sytuacji dochodowej. Jeżeli chodzi o przeszłość natomiast to zawsze wiedzieliśmy o tym, że VAT stanowi istotny element w gospodarce finansowej i budżetowej miasta, wszystkie zadania, które były wykonywane i były objęte podatkiem VAT, chodzi o zadania inwestycyjne, były szczegółowo analizowane przez służby finansowe i VAT, które występował tzw. VAT naliczony, był odliczany nie metodą proporcji, bo są dwie zasady, proporcji bądź politycznego rozliczenia, myśmy odliczali VAT naliczony faktycznymi wskaźnikami od wszystkich zadań tych, które w swojej później już realizacji byłyby tym podatkiem obciążone, czyli w sprzedaży miałby VAT należny. Że, robiliśmy to dobrze świadczy o tym choćby taki fakt, że w roku ubiegłym, dokładnie rok temu, firma Loyd wystąpiła z ofertą, o wystąpienie w imieniu Miasta Sanoka do Urzędów Skarbowych o weryfikacje rozliczeń VAT-u i ewentualne z tego tytułu dochody. Podjęliśmy rozmowy i otrzymaliśmy projekt umowy z firmą Loyd, przekazaliśmy stosowne materiały za ostatnie 5 lat, firma Loyd zapoznała się z tymi materiałami i odstąpiła od podjęcia tego i jakby wystąpienia w naszym imieniu odliczania podatku, tak, że nie mamy tutaj sobie nic do zarzucenia i nic do uzyskania".

Radna Pani Teresa Lisowska stwierdziła, że w audycie dot. gospodarki finansowej miasta są dwa zarzuty, że nie stosuje się mechanizmu i że nie podjęto działań w kierunku wykonywania analiz możliwości.

Skarbnik Pan Kazimierz Kot stwierdził cyt.: *„Jest to pytanie do autora tych zdań, występował na pewno o dane do nas, być może wystąpiła jakaś pomyłka w informacji, którą uzyskał. Natomiast jeszcze raz powtarzam, mamy dokumenty, że VAT był rozliczany, odliczany i do uzyskania nic nie mamy".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro odniósł się do kwestii poruszanych przez radnego Macieja Drwięgę.
Odnośnie ścieżek rowerowych poinformował cyt. *„Rzeczywiście nie ma co podawać Krakowa w tym momencie, bo Kraków rozbudowując chodniki on był od razu z myślą przewodnią, że tam będą ścieżki rowerowe. Rzeczywiście, to co było tutaj powiedziane, jest nowy Naczelnik Wydziału Inwestycji i w tym momencie to analizujemy, ale proszę zauważyć, jakie w mieście są chodniki, jedne są wąskie, a drugie są szerokie, ale nie są szerokie, bo proszę zobaczyć nawet te chodniki, które są koło SDH, drzewa są posadzone tak naprawdę metr od chodnika, czyli generalnie automatycznie ten chodnik, który jest niby szeroki on się skraca, do tego tam są przestanki i ustawienie tych ścieżek nie jest takie proste w tym momencie. Natomiast proszę wierzyć, że ta analiza jest i z tą analizą Państwa zapoznamy. Jeżeli będzie taka możliwość to na pewno będziemy zwolennikami, żeby rzeczywiście wydzielić ten pas, ale jeżeli zostanie wydzielony w tym momencie chodnik, to Miasto bierze odpowiedzialność również za wydzielenie tego pasa, tej ścieżki rowerowej. Teraz jest jazda jaka jest, natomiast jeżeli my zaznaczymy tą ścieżkę, to w tym momencie z wszelkimi konsekwencjami tego, Miasto również za to odpowiada".*
Odnośnie parkingu wielopoziomowego poinformował cyt.: *„Na pewno będzie zmiana funkcjonowania we wnętrz tego parkingu. Ten parking jest trudny do jazdy ze względu na to,*

że jest na kilku odcinkach dwukierunkowość w tym momencie, te samochody się nie mogą mijać, poza tym nie ma takich odbojów odnośnie ściany i te samochody bojąc się, że zahaczą o tą ścianę stoją też w pewnej odległości, czyli generalnie nie jest to parking przyjazny do wjazdu właściwie dla każdego kierowcy, w związku z tym nastąpi tutaj zmiana w organizacji tego parkingu. Poza tym również nastąpi obniżenie cen tzw. abonamentów. Jak objęliśmy tutaj funkcjonowanie zwróciłem się do Pana Prezesa o obniżenie abonamentu, miesięczny abonament na ten parking kosztował 120 zł, Pan Prezes obniżył go do 100 zł, jest to cena relatywnie stosunkowo wysoka, tym bardziej, że za parking na ul. Zamkowej ta cena wynosi 60 zł, parking drugi w mieście ma 70 zł, tu jest 100 zł, w związku z tym ta ilość abonamentów jest bardzo minimalna, więc ta cena zostanie obniżona do 70 zł, a jednocześnie również zostanie podjęta decyzja o bezpłatne udostępnienie w niedziele tego parkingu, taka informacja pójdzie do prasy i taka informacja będzie na słupach informacyjnych".

Odnośnie zadaszenia toru lodowego poinformował cyt.: *„Nowy Pan Dyrektor nie spodziewał się tak wszechstronnego ataku kiedy jeszcze nawet nie jest Dyrektorem MOSiR- u, wszyscy chcą od Pana Dyrektora jakąś wizję, wiedzę. Tak naprawdę Pan Dyrektor od poniedziałku będzie funkcjonował, natomiast nie przewidywał, że tyle różnych podmiotów zacznie się do niego zwracać, że tyle wywiadów itd. Proszę Państwa, decyzja jest jednoznaczna, na tym etapie, to co mówiłem, spotkałem się z Minister Uliaszem i Minister Uliasz jednoznacznie powiedział, że Miasto zaprzepaściło szansę zadaszenia tego toru i przejęcia go przez Centralny Ośrodek Sportu jako obiektu treningowego. Dla mnie nie jest sztuką go wybudować, bo być może pieniądze unijne by się na to znalazły, ale sztuką tak naprawdę jest potem utrzymywać ten obiekt, to tak jak powiedział Pan radny, robi się duża hala, ile w tym momencie w Sanoku może trenować pierwsza reprezentacja, ile będzie to w ciągu miesiąca, a co z pozostałym okresem. W związku z tym, dla mnie tematu przykrywania toru do jazdy szybkiej na tym etapie nie ma. Pan Dyrektor ma koncepcję bardzo rozwijającą się MOSiR – u, ja wierzę, że pójdzie w kierunku jednego, drugie basenu, innego funkcjonowania kortów, poprawę toru do jazdy szybkiej, zresztą jesteśmy przed wyzwaniem tworzenia nowej spółki hokejowej, przed Państwem też będzie podjęcie decyzji czy Miasto wchodzi do tej spółki, na jakich zasadach wchodzi, tak, że dużo czeka Pana Dyrektora. Natomiast na tym etapie na pewno nie jest priorytetem i dyskusja odnośnie zadaszenia toru do jazdy szybkiej na lodzie w Sanoku, bo jest jednoznaczna opinia Ministerstwa Sportu, który powiedział, że nie będzie budowany tor treningowy w Polsce, jedynym torem, który będzie budowany i zostanie przeznaczone 40 mln zł to jest tor w Stegnie, jest w tej chwili tworzony projekt i tam powstanie w Warszawie tor do jazdy szybkiej na lodzie przykryty całkowicie, natomiast inny tor nie będzie w Polsce budowany. Jeszcze raz podkreślam, budowa takiego toru byłaby możliwa tylko wtedy gdyby został on przyjęty przez Centralny Ośrodek Sportu i funkcjonowanie jego zapewniłby Centralny Ośrodek Sportu. Na tym etapie i w ogóle takiego tematu Ministerstwo tak naprawdę w tym momencie nie rozważa".*

Radny Pan Piotr Lewandowski poruszył kwestię dot. strefy płatnego parkowania stwierdzając że trzeba się zastanowić dla kogo są miejsca parkingowe, dla Sanoczan czy dla ludzi przejezdnych. Na ul. Wąskiej i na ul. Sobieskiego mieszkańcy mają możliwość wykupu abonamentu, więc ta strefa w sobotę rano jest darmowa i jest przeładowana samochodami z rejestracją brzozowską, ustrzycką, czy leską, więc trzeba się zastanowić czy Miasto ma dbać

o mieszkańców Sanoczan, i mieszkańców tych bloków, którzy mają zapłaconą strefę, czy o przejezdnych. Radny dodał, że Miasto powinno się zastanowić nad wprowadzeniem płatnej strefy w sobotę do południa.
Radny odniósł się również do kwestii parkingu wielopoziomowego stwierdzając, że były okresy gdy parking w ubiegłych latach był wypełniony w okresie letnim, a teraz Miasto chce wprowadzić darmowy parking, tylko dla kogo, dla turystów, czy dla Sanoczan.

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Ten parking jest ważny dla mieszkańców i dla turystów, mówię to z całą odpowiedzialnością. Miasto szuka zrównoważonego rozwoju tego miasta, bo do tej pory zastanawialiśmy się czy ono jest tworzone dla turystów, czy jest tworzone dla mieszkańców i mówię to z całą odpowiedzialnością, że o wiele łatwiej być turystom w tym mieście niż ewentualnie mieszkańcem, w związku z tym staramy się to zrównoważyć. Chociażby, to co Pan mówi, obniżenie tak znaczące, taka decyzja już jest podjęta, tylko jeszcze nie sformalizowana, ze 100 zł, a wcześniej było 120 zł i gdzie tu było ewentualnie pozytywne nastawienie dla mieszkańca, który kupował abonament za 120 zł, kiedy na ul. Zamkowej mógł kupić za 60 zł. Obniżenie o 20 zł też jest za niskie, w związku z czym idziemy dla mieszkańców, ułatwiamy funkcjonowanie, jeżeli będzie miał abonament tak naprawdę to będzie miał miejsce na parkingu. Natomiast kwestia wolnego parkingu bezpłatnego to nie jest kwestia tygodnia, tylko to kwestia weekendu, a właściwie tylko i wyłącznie niedzieli. Zapewniam Państwa, że jeżeli zrobimy ten ruch to opłata z tych różnych rzeczy, które będzie parking pokrywał na pewno będzie większa mimo naszych ulg, niż ewentualnie w tej chwili jest z tego parkingu. W związku z tym proszę pozwolić, żeby to działało przez jeden miesiąc sierpień, niech to ruszy, zobaczymy jak to będzie funkcjonować i z tego też wyciągniemy wnioski, ale tutaj nie może mi ktoś powiedzieć, że ja jestem jakby wbrew mieszkańcom, bo ja szukam ułatwień również dla mieszkańców i to tak naprawdę znaczących".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko odniósł się do kwestii parkingu wielopoziomowego informując cyt.: *„Nowy Prezes SPGM łącznie z nowym Naczelnikiem Wydziału Inwestycji dostali zadanie, które miałoby na celu usprawnić funkcjonowanie pod względem przejezdności i funkcjonalności tego parkingu. Okazuje się, że parking ten był źle oznakowany, inne oznakowanie kondygnacji na windzie, inne na ścianie, ludzie przyjeżdżali, zostawiali samochód, jest cztery kondygnacje i potem szukali samochodu, bo okazuje się, że nie wiedzieli, na której kondygnacji zostawili, nie jest to może dziesięć kondygnacji, ale ludzie błądzili, i tutaj jest element dyskusji o tym, czy SPGM i poprzedni Prezes dobrze gospodarował, czy nie. Można zlikwidować tam kilka stoisk, które nie zaważą na ilości miejsc parkingowych, ale usprawnią funkcjonowanie. Należy przesunąć zabezpieczenia, które są ustawione wzdłuż ściany prosto, gdzie tam naprawdę nie ma zagrożenia, a ustawić je na zjazdach z jednej kondygnacji na drugą, bo cześć kierowców jednak zahaczała przy wjeździe z jednej kondygnacji na drugą, brak luster i nie zrobiono rzeczywiście nic, żeby usprawnić i poprawić funkcjonowanie tego obiektu. Nowe kierownictwo, Pan Prezes Paszkiewicz podjął ten temat, dostał zadanie i myślę, że w jakimś niedługim czasie, ale też przy odpowiedniej informacji i nagłośnieniu, że nastąpiły zmiany w funkcjonowaniu organizacji kierunków, mam nadzieję, że tam poprawi się ilość wykorzystanych miejsc parking".*

Odnosząc do kwestii zadaszenia toru lodowego poinformował cyt.: *„Pan Tomasz Matuszewski podniósł ten temat też, ale rzeczywiście ja nie wiem co było publikowane w mediach, natomiast jego wypowiedź na Komisji Konkursowej była w takim samym kontekście jak powiedział Pan Burmistrz, że owszem byłoby to świetne rozwiązanie, ale pod jednym warunkiem, że oprócz zainwestowania do utrzymania będą inni kontrahenci, a nie Miasto i w takim kontekście jego wypowiedź była na Komisji, nie wiem czy nie dopowiedział, czy zostało to wyrwane z kontekstu przez media, ja się nie będę do tego odnosił, ale na pewno nie było ze strony jego takiej wizji, że robimy zakryty tor. Natomiast generalnie ma tutaj dużo pomysłów w zakresie pozyskiwania środków pomocowych unijnych, ma referencje w tym zakresie i myślę, że zadania, które stoją przed nim i przed nami jako Miastem, bo tutaj zadaniem nr 1 z naszej strony będzie budowa basenu. Myśmy już wstępnie oglądali ten teren i okazuje się, że Miasto wprowadziło do spółki Park Wodny wszystkie nieruchomości związane z basenami powiększając wartość majątku spółki Park Wodny do 9.000.000 zł i dzisiaj będziemy mieli problem czy rzeczywiście na tym terenie, a innego wariantu nie mamy, bo teren, o którym mówił tutaj jeden z radnych wcześniej o możliwości budowania bliżej mostu Olchowieckiego, nie wchodzi w rachubę, dlatego że tam jest teren zalewowy. A teraz pytanie, czy będziemy mogli wybudować na tym terenie skoro spółka jest zawieszona, majątku wyprowadzić ze spółki nie możemy bo zapłacilibyśmy podatek VAT i będzie problem prawdopodobnie z budowaniem na tym terenie, na którym obecnie są zlokalizowane baseny, bo najprawdopodobniej jednak będzie decyzja konieczna o wyburzeniu, mimo, że on w środku wygląda nienajgorzej, i postawieniu tylko i wyłącznie w tym miejscu, bo innej lokalizacji nie ma".*

Odnośnie rozpoczęcia prac na Alei Wojska Polskiego to na ostatniej sesji była odpowiedź na to pytanie, że inwestycja będzie zrealizowana w lipcu, ale może nastąpić jakieś przesunięcie.
Na pozostałe pytania i wnioski zostanie udzielona odpowiedź pisemna.

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko poinformował również, że dyrektor szpitala Adam Siembab złożył wniosek o wycinkę drzew koło Przychodni Zdrowia przy ul. Lipińskiego, w związku z tym, że brak jest tam parkingu i będzie chciał realizować budowę parkingu z objazdem. Zdaniem Komisji, która była tam na miejscu i dokonała oględzin, ze względu na biologiczne zniszczenie jest uzasadnienie wycięcia większości drzew, ale głównym motywem tego wniosku jest konieczność budowy parkingu przy ul. Lipińskiego.
Materiały w tej sprawie są w Wydziale Ochrony Środowiska i można się z nimi zapoznać.

Radny Pan Maciej Drwięga odnosząc się do wypowiedzi radnego Piotra Lewandowskiego stwierdził cyt.: *„Ja nie mam problemu z tym, że w soboty przyjeżdżają osoby gdzieś tam z Leska i Ustrzyk Dolnych, niech przyjeżdżają z Krosna, Jasła, Rzeszowa itd. Ta funkcja turystyczna naszego miasta też jest, my tak jakby nieraz od ściany do ściany, mówiło się Sanok miastem turystycznym, teraz znowu, że powinien być przemysłowym, pewno będzie trochę takim i takim, więc im więcej będzie tych osób, to mimo wszystko koniunkturę to jakoś poprawi, jak one tam zostawią ten samochód to przecież gdzieś tam zajdą, albo do naszego Muzeum, albo do sklepu, albo gdziekolwiek indziej. Tak, że to w sumie w bilansie dla Miasta wyjdzie na plus, jak te 5.000 tyś. zł, które stracimy w skali jednego miesiąca".*

Radny odniósł się również do kwestii wycinki drzew koło Przychodni Zdrowia przy ul. Lipińskiego stwierdzając cyt.: *„Panie Burmistrzu ja wczoraj pozwoliłem sobie przejechać koło tych drzew i jak słyszę, że wszystkie drzewa miałby być wycięte, to chyba tak nie może być. Tam jest 47 drzew, policzyłem, i niektóre są w stanie bardzo złym, tak przynajmniej na oko, ja nie jestem fachowcem, rozumiem, że była Komisja, która lepiej się na tym zna, ale niektóre są piękne, może dałoby się zaprojektować ten parking tak, żeby wykorzystać niektóre drzewa, żeby je pozostawić, tak się robi w porządnych miastach, że te drzewa, które jakoś tam zdobią miasto i nie są bardzo zniszczone, pozastawia się. Miałbym taką prośbę, żeby jednak rozważyć to przez pryzmat tego, że naprawdę jest tam co najmniej kilka, jak nie kilkanaście bardzo, przynajmniej na oko, wyglądających ładnie drzew".*

Zastępca Burmistrza Pan Edward Olejko zwracając się do przedmówcy stwierdził cyt.: *„Ja nie użyłem sformułowania, że wszystkie zostaną wycięte, tylko, że jest projektowana budowa parkingu wraz z drogą przejazdową i że będzie wycinka. Natomiast Pani Aneta Naczelnik Wydziału i pracownicy Wydziału są ciągle uczulani na zjawisko wycinania niektórych drzew i oni wiedzą, że jeżeli jest taki wniosek to on ma być dogłębnie przeanalizowany pod względem każdym i wnioskodawców, którzy chcą coś budować, ale to jest pod względem walorów ochrony drzewostanu w mieście. W związku z czym pracownicy o tym wiedzą i ja jeszcze raz zlecę Pani Anecie, żeby rzeczywiście, jeżeli by miało być wyciętych 5 czy 6 drzew pełnowartościowych kosztem jednego miejsca na postój to będziemy wnioskować, żeby ograniczyć tę ilość wycinki drzew do niezbędnego minimum".*

Radny Pan Piotr Lewandowski ad vocem do radnego Macieja Drwięgi stwierdził cyt.: *„Cały tydzień mieszkańcy bloków przy ul. Wąskiej, czy ul. Sobieskiego radzą sobie z turystami, którzy tam przyjadą zapłacą 2 zł czy 4 zł, natomiast w sobotę rano gdy obcy przyjeżdżają prawdopodobnie na zakupy do Sanoku, to dobrze, że przyjeżdżają, ale mogliby przyjechać za 2 zł. Po prostu w sobotę rano mieszkaniec, który ma opłaconą strefę nie ma prawa zaparkować do południa, tylko o to chodzi, to nie jest teoria, to jest praktyka".*

Burmistrz Miasta Pan Tadeusz Pióro poinformował cyt.: *„Staramy się znaleźć zrównoważony rozwój tego miasta, musimy mieć świadomość tego, że w przyszłym roku rozpoczyna się obwodnica Sanoka. Obwodnica Sanoka jest bardzo ważną inwestycją dla miasta, aczkolwiek Państwo wiecie, że obwodnice powodują różny rozwój miasta. Sanok ma potencjał turystyczny, kulturalny tak duży w tym momencie, że wierzymy, to jest największy ośrodek, zresztą idziemy w kierunku w tej chwili reaktywacji Lokalnej Organizacji Turystycznej odnośnie promocji w ogóle tego terenu, idziemy w kierunku, nie, że tu się zaczynają Bieszczady, ale na trasie w Bieszczady jest to największy region, który ma naprawdę bazę kulturową. Ja wczoraj czytałem w której z gazet, że w tej chwili były wymieniane muzea wojewódzkie, nie było mówione o Muzeum Historycznym, bo to nie jest wojewódzkie, dawniej mówiliśmy o 130 tyś. turystów, którzy przyjeżdżają do Sanoku, w tej chwili już były dane, że jest ok. 150 tyś., dalej jest to na drugim miejscu po Łańcucie, ok. 100 tyś. jest muzeów historycznych w tym momencie, my musimy zadbać o tego turystę, żeby ten turysta czy jedzie w Bieszczady, zaczyna od Sanoka, albo wraca i kończy tutaj, a może zrobimy coś takiego, że on się zatrzyma tutaj na kilka dni i tu będzie rzeczywiście ten Sanok zwiedzał. Chcemy*

zapromować Sanok, między innymi rozmawiałem z Kierownikiem promocji Telewizji Rzeszowskiej, ale doszliśmy do wniosku, że na tym etapie ta promocja w telewizji nam nie jest tak potrzebna. Natomiast podjąłem decyzję i być może w piątek przy wjeździe do Sanoka będą piękne banery promujące miasto Sanok, kolorowe banery, jeden będzie od strony Krosna, drugi będzie od strony Zagórza, będzie również zainstalowany od strony Olchowiec i od strony Rzeszowa, są to piękne banery nowe z pokazaniem pięciu elementów kolorowych, pięknych, które są w Sanoku. Turyści często jak słyszę mówią, że Sanok jest taki piękny, macie Rynek, jedno muzeum, drugie muzeum, tak naprawdę my o tym nie wiemy, wjeżdżając do miasta mamy natłok, nad którym nawiasem mówiąc Burmistrzowi jest ciężko zapanować, bo ja bym też chciał i mam taką wiarę, że ludzie, którzy tworzą te banery różnego rodzaju, drogowskazy, to tak naprawdę w tym gąszczu oni nie osiągają tego celu, który jest do osiągnięcia przez ich firmy, ale generalnie to Burmistrz za to nie odpowiada. Ja ostatnio czytałem odnośnie przy rondzie Beksińskiego ile tego tam jest itd. i jakaś wycieczka do samorządu do Burmistrza, a przecież to nie są tereny Burmistrza i tak naprawdę Burmistrz nie ma tutaj większego jakiegoś wpływu, być może jak ustalimy tą uchwałę, która odrzuciliśmy odnośnie krajobrazu to być może to nam pomoże do uregulowania tych rzeczy. Chcemy rzeczywiście Sanok promować i na pewno do końca tego tygodnia, bo taka była decyzja, będą już z dwóch stron te banery, również będzie teren miasta pokazany na terenie, gdzie bardzo dużo ludzi przebywa, czyli na Zaporze Solińskiej, na Zaporze w Myczkowcach, jest uzgodnione z Panem Dyrektorem Józefem Folcikiem, że takie duże banery kolorowe namawiające do przyjazdu do Sanoka i zobaczenie jak naprawdę Sanok wygląda, również będą umiejscowione. Staramy się, aby ten rozwój Sanoka był zrównoważony, nie możemy tak od jednej ściany do drugiej ściany. Na pewno priorytetem jest tworzenie nowych miejsc pracy. Mam też kontakt i to mogę powiedzieć, że Pan Syndyk ma bardzo zaawansowane rozmowy dotyczące nowego projektu na 50 autobusów, w tej chwili produkuje się 31 i jest szansa tak jak mi powiedział, że coraz lepiej myśli o tym, że może sfinalizuje się w tym momencie sprzedaż Autosanu. Jakie by było to ważne dla miasta, tu wpływ Burmistrza jest żaden, bo tak naprawdę ja mogę tylko kibicować i ewentualnie jeżeli ktoś się chce spotkać z Burmistrzem, bo spotykają się kontrahenci, którzy podchodzą pod Autosan, to ja się mogę z nimi spotkać i namawiać ich do takiego a nie innego spojrzenia, ale decyzja tak naprawdę nie jest Burmistrza.

Też to co powiedział Pan Burmistrz, my jesteśmy pełni obaw odnośnie tych basenów. Ja tu deklaracje dałem, zresztą tutaj Panowie z Ruchu Narodowego dziękowali za to, że idziemy w tym kierunku, natomiast obyśmy nie mieli problemów z tym, że kiedyś została utworzona spółka Park Wodny i właściwie zostało w aporcie przekazane i w tym momencie ta spółka jest zawieszona, a my możemy mieć problemy z budową jednego czy drugiego basenu, a dla Sanoka, dla tej bazy nawet i sportowej, o której myślimy i podnoszonej przez radnych, to te baseny są tak naprawdę ważne".

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk odniósł się do spraw zgłaszanych przez radnego Macieja Drwięgę na poprzedniej IX Sesji Rady Miasta. Odnośnie interpelacji to Konwent zajął stanowisko, że dwa punkty porządku obrad dot. interpelacji, na początku i na końcu muszą zostać, ponieważ te zapisy są uregulowane w Statucie, natomiast jeżeli chodzi o odczytywanie interpelacji i odpowiedzi na interpelacje, to interpelujący będzie miał zadane

pytanie czy życzy sobie odczytania interpelacji czy nie. Odnośnie dyżurów w Radzie Dzielnicy to jeżeli któryś radny czuje taką potrzebę, to może umówić się z Przewodniczącym Zarządu danej Rady Dzielnicy, oraz zgłosić do Biura Rady, które umieści w Biuletynie informację, że dany radny dyżuruje w Radzie Dzielnicy, z tym, że dyżury w Urzędzie Miasta zostaną utrzymane.
Przewodniczący Rady Miasta przypomniał również, że od 20 lipca do 20 sierpnia jest przerwa wakacyjna w Radzie Miasta.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Pan Roman Babiak odniósł się do kwestii poruszanej na IX Sesji dot. interpelacji informując cyt.: *„Chciałbym małe sprostowanie odnośnie tematu interpelacji, ja zostałem jakby wywołany do tablicy przez Pana radnego Drwięgę. Rzeczywiście moje interpelacje, nasze interpelacje w tamtej rzeczywistości, w tamtej kadencji były słyszalne, ale nie zawdzięczam to tej Sali Herbowej, to zawdzięczam szczególnie portalom internetowym esanok, isanok i Gazecie Sanockiej. Tutaj moje interpelacje nie wychodziły na zewnątrz, zostawały w zaciszu tej Sali Herbowej, natomiast w tamtej rzeczywistość media, szczególnie Tygodnik Sanocki nigdy nie opublikował, nigdy nie było wzmianki o wypowiedziach. Mam nadzieję, że to się w tej nowej rzeczywistość zmieni, a te rubryki „Chwalimy i Ganimy" to służyły określonym celem i tych niepokornych, którzy mieli własne zdanie można ich było przedstawić w innym świetle".*

Ad.22.
Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Pan Zbigniew Daszyk zamknął X zwyczajną Sesję Rady Miasta Sanoka.

Protokołowała:	***Sekretarz Sesji:***	***Przewodniczący Rady Miasta:***
Szylak	Wanda Kot	
Joanna Szylak	***Wanda Kot***	***Zbigniew Daszyk***